

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 4 (219)

2012 год

Весенняя сессия

24 апреля — 18 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 4 (219). 2012 г. Весенняя сессия. 24 апреля – 18 мая. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места и подготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работать.  
Коллеги, определимся по повестке. Мы сегодня несколько изменяем последовательность и продолжительность перерывов, в связи с тем что большая группа депутатов участвует в расширенном заседании Государственного совета: первый перерыв будет большой, с 11.00 до 13.30, далее мы работаем с 13.30 до 15.30, потом короткий, получасовой перерыв, и с 16 часов до 18.00 мы продолжаем. Прошу проголосовать: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПРФ — Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, три дня назад Компартия Российской Федерации и депутаты нашей фракции провели в городе Ульяновске акции против создания в этом городе базы НАТО.

Как показали мои многочисленные встречи с избирателями Ульяновской области, которую я здесь представляю, в марте — апреле текущего года, антиамериканские настроения весьма распространены среди жителей этого региона, причём они больше присущи, как ни странно, сторонникам правительства, нежели оппозиции, — видимо, это вызвано в значительной мере тем, что в ходе прошедших избирательных кампаний антиамериканская и антинатовская риторика чаще всего звучала из уст правительственных чиновников и со страниц правительственных изданий. Независимо от партийности ульяновцы либо против такой базы, либо относятся к ней совершенно безразлично. Я не встретил ни одного жителя Ульяновской области, который высказался бы в поддержку этой идеи, ну, кроме разве что ульяновского губернатора Сергея Ивановича Морозова, который не только отказался от встречи 21 апреля с Зюгановым для обсуждения этой проблемы, но и потребовал от него извинений за жёсткие высказывания по поводу внешней политики нашего правительства.

В то же время значительная часть населения не осведомлена о том, что же всё-таки будет в Ульяновске, при этом не только ульяновская, но и центральная власть не желает вести об этом какие-либо разговоры. Все вопросы, которые мне задают избиратели, можно было бы свести всего-навсего к пяти, на них я и хотел бы остановиться в своём выступлении.

Первый вопрос: какие выгоды сулит нам учреждение базы? Сторонники размещения базы говорят о некоей экономической выгоде, о том, что её развёртывание позволит существенно расширить и модернизировать за деньги НАТО аэродромы Ульяновска и даст новые рабочие места, однако вот что говорит сторонник этого проекта — опытный экономист и политик, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по международным делам Андрей Аркадьевич Климов: "Лично я не преувеличивал бы значение слова "выгода", я бы сказал так: эта идея будет для нас неубыточной, потому что все необходимые компенсации россияне получат". Ни слова о выгоде нам не сказал и председатель правительства во время своего последнего выступления в Думе, он заявил лаконично (цитирую): "Всё, что делается в этой сфере, полностью соответствует национальным интересам Российской Федерации и нашего народа".

Замечу, что аэродром в Ульяновске не так давно прошёл модернизацию за счёт российского бюджета, а пуская сюда НАТО, мы лишаемся возможности эксплуатировать его в ин-

тересах Российской армии, он прекратит своё существование и как гражданский аэропорт.

Далее. Сторонники утверждают, что с политической точки зрения открытие базы якобы сильнее привяжет НАТО к России и заставит учитывать позицию России при решении многих ключевых международных вопросов, однако убеждён, что внешнеполитические последствия этого шага будут совершенно иными: после того как мы пустим на свою территорию натовские структуры, Россия уже не сможет критиковать альянс за то, что его военная инфраструктура приближается к нашим границам. Нелепо будет смотреться и наша озабоченность в связи с тем, что Грузия и Украина мечтают пополнить ряды альянса, — теперь наши соседи могут нам резонно заявить: почему вам можно, а нам нельзя?

Вопрос второй: что будет с суверенитетом России? Наш военный министр назвал эту базу перевалочным пунктом, председатель правительства — площадкой подскока. Так вот таких перевалочных пунктов и площадок по миру у НАТО несколько десятков, правда, они называются немножко по-другому — тыловая логистическая база. Этот термин очень удачно прикрывает суть понятия, но на самом деле военные базы десятилетиями являлись основой присутствия НАТО в мире, специалисты называют это тыловой военной базой. База под Ульяновском ничем не будет отличаться от такой же базы в Манасе в Киргизии, которая по общему признанию имеет статус именно временной тыловой военной базы. И важно обратить внимание на то, что мы захотели иметь у себя иностранную военную базу как раз тогда, когда многие страны освобождаются от таких баз.

Основной тыловой район для войны в Афганистане сегодня — это Пакистан. Он уже давно превратился для НАТО в огромную головную боль, против структур НАТО здесь идёт настоящая война, и почти каждую неделю приходят новости об уничтожении на дорогах Пакистана то автомобиля, то целой грузовой колонны.

У меня вызывает удивление простота и даже безразличие, с которыми значительная часть российских политиков и чиновников относятся к созданию в Ульяновске этой базы. Давайте представим себе ситуацию, что подобный перевалочный пункт, говоря словами Сердюкова, мы создавали бы на территории Соединённых Штатов Америки, — думаю, что представители американской власти, которые вели бы переговоры с Россией, не усидели бы в своих креслах и двух дней!

Вопрос третий: не может ли стать началом натовской "бархатной оккупации" передача авиабазы в Ульяновске Североатлантическому альянсу? Ведь речь идёт о Центральной России, о Волге, а территория эта находится в непосредственной близости

сти от Москвы. Этот объект можно в кратчайшие сроки переоборудовать в полноценную военную базу; нельзя исключать, что в России однажды может произойти обострение внутренней обстановки, и тогда Запад, используя свою ульяновскую опорную точку, может вмешаться в конфликт — то ли на стороне правительства, то ли на стороне оппозиции, как это имеет место в Сирии, как это было в целом ряде других стран.

Вопрос четвёртый: открывая базу НАТО в Ульяновске, не идём ли мы на дальнейшее осложнение отношений с исламским миром, в том числе с теми многочисленными жителями России, кто исповедует ислам? Ещё в начале 2000-х годов, взяв на себя роль младшего партнёра НАТО, мы фактически направили "Талибан" против себя и превратили его в своего врага. Когда США уйдут из Афганистана, оставив там после себя кипящий исламский котёл, талибы двинутся в Среднюю Азию и могут бросить серьёзный вызов России. Существующее обострение отношений США с Ираном может привести к широкомасштабной войне. В этих условиях не следует забывать о неоднократных заявлениях иранского руководства о нанесении в этом случае ответных ракетных ударов не только по натовским войскам, но и по их пособникам.

Далее народ в Ульяновске спрашивает, не станет ли Ульяновск территорией, привлекательной для российских террористов всех мастей, которые исповедуют антиамериканизм, — это вопрос пятый. Натовская операция в Афганистане уже привела к тому, что нашу страну заполонил афганский героин, — теперь натовцы могут напрямую поставлять наркотики через ульяновскую базу. Ни для кого не секрет, что Североатлантический альянс использует базу в Косове для подсаживания Европы на афганскую иглу, а киргизскую базу в Манасе — для поставки героина в Россию и в другие страны на постсоветском пространстве. Нам говорят, что преградой наркотикам будет таможня, но, по данным ФСКН, до 70 процентов наркотиков поступает к нам из-за рубежа, и, разумеется, всё через таможню, причём в основном из Афганистана, где производство опиума в прошлом году выросло аж на 61 процент, — это ж надо куда-то сбывать!

Я полагаю, что решать вопрос о создании базы должно население России или хотя бы население Ульяновской области путём проведения референдума, однако до его проведения правительство, разумеется, должно чётко ответить на поставленные вопросы. Для этого надлежало бы провести конференции, парламентские слушания, дебаты на телевидении, организовать выступления компетентных специалистов в средствах массовой информации.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Хорошо, что увеличили время: уже можно до конца что-то высказать, все позиции. И надо быстрее решить вопрос о нашей работе. Насколько я понимаю, здесь три варианта: первый, старый, — три рабочие недели здесь, четвёртая в регионах, второй, как сегодня, — неделя здесь, неделя в регионах и третий вариант — две недели здесь, две в регионах. Надо узнать во фракциях, какой вариант поддерживает большинство депутатов, и с 1 сентября перейти к нему окончательно, чтобы можно было планировать нашу работу до конца года, на 2013 год, на 2014-й и далее, до завершения созыва.

Волей-неволей мы оказываемся под впечатлением от предыдущих выступлений, и это нам позволяет вот такие мини-дебаты устраивать. Если бы не была затронута эта тема... Я думал, будет про Ленина: был его день рождения в воскресенье — коммунисты не стали справлять. Я это воспринимаю как знак того, что они хотят прекратить уже справлять, — вот то, что 22 апреля была тишина, и это хорошо, хорошо, что они перестали справлять, обычно это было 22-го. Но раз зашла речь насчёт угроз, я немножко другое скажу: естественно, нужно всё просчитывать, совершать только такие действия, чтобы нам было выгодно и в экономическом, и в военном, и в моральном отношении, но территорию надо использовать всё-таки более рационально. У нас единственное конкурентное преимущество по сравнению с экономикой любой страны мира — это территория, и пока она не используется. Я не беру в данном случае Ульяновск, скажу про другое — я уверен, что очень много найдётся желающих перевозить огромное количество грузов с Дальнего Востока, от Тихого океана до Атлантического, но до сих пор мы это не используем, а это была бы самая высокая отдача, ведь можно вообще ничего не вкладывать: газ, нефть — всё-таки уменьшающиеся ресурсы, машиностроение — нужно машины производить, а здесь просто сидишь, а миллионы тонн грузов движутся по стране, и деньги идут, идут постоянно деньги! У нас не хватает наших тепловозов, вагонов — это всё их будет, мы только территорию будем сдавать в длительную аренду всем, кто хочет, с тем чтобы нам получать деньги: нигде нет такого протяжённого пути!

Почему американцы заинтересовались Ульяновском? Им действительно тяжело огибать всю Азию, чтобы попасть в Пакистан. Пакистан — это как наш Кавказ, особенно в ельцинский период: там постоянно идёт обострение обстановки. Любой другой путь и дальше, и дороже, а американцы умеют считать деньги: здесь короче и более надёжно. В этом смысле мы снова можем стать субъектом, с которым им надо будет вы-

страивать отношения. Повторяю, не обязательно Ульяновск — НАТО, а в целом: заинтересовывать надо, приглашать. Я уже говорил, что даже один американец в Южной Корее, который занимается контейнерными перевозками, предлагал: дайте я вложусь в ваш БАМ... И правда, стыдно... нет, не стыдно — противно смотреть на эту замёрзшую дорогу! А он перевозит контейнеры по всем океанам и просчитал, что по железной дороге выгоднее, но Аксёненко, покойному уже министру путей сообщения, это было до лампочки!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я не говорю о продаже, я говорю о том, что пускай строят, эксплуатируют! Аляску продали, потому что географию плохо знали! И не хватало геологов, поэтому и не знали, сколько там богатств, для нас это были просто какие-то острова (мы хорошо освоили уже западное побережье США). И вообще, главная ошибка — не продажа Аляски, главная ошибка — помощь США. Вот мы так ненавидели Британию с Францией после Наполеона и Крымской войны, что решили помочь США, а теперь — получаем от США! Вот в этом ошибка была — решили помочь, а Аляска — это уже последнее наших непродуманных союзнических обязательств.

Надо искать способ зарабатывать на использовании нашей территории. Вот Дальний Восток — перечисляю десять мер, которые можно принять, и Дальний Восток расцветёт. Во-первых (я уже говорил), полностью безналоговая экономика — только там: пять миллионов населения, никакие налоги не берутся, и деньги остаются там — ни за границу, ни в Центральную Россию.

Дальше, беспроцентный кредит на жильё: берите деньги и стройтесь, а с рождением детей кредит погашается.

В армию не призывать. У нас двести тысяч уклоняются от призыва — они поедут туда: не надо бегать, бояться — поезжай на Дальний Восток и живи там до двадцати семи лет. У нас двести тысяч за границу уехали, дети богатых, — уклоняются, поэтому, если на Дальнем Востоке не будем призывать, четыреста тысяч юношей поедут туда и будут спокойно жить, никто их не тронет.

ЕГЭ только там отменяем — там останется молодёжь, в вузы без экзаменов — из Центральной России поедут!

Условно-досрочное освобождение: ты в Пензе осуждён на пять лет колонии, два года отсидел — мы тебя выпустим, но переезжай на Дальний Восток с семьёй, переехал — освобождаем при условии, что там останешься жить.

Русским переселенцам автоматически давать гражданство, но только на Дальнем Востоке, при условии, что именно там живёшь, а если сбежал — лишать гражданства. То есть всё обусловлено: никто кредиты не украдёт, никто гражданство не украдёт. И начнётся бум: ты мастером спорта хочешь быть



заслуженным, а здесь у тебя только первый разряд — на Дальнем Востоке даём мастера спорта, здесь ты просто артист, уже сорок лет, а там заслуженный артист, но работаешь в магаданском театре или на Чукотке... То есть все службы должны работать на Дальний Восток, всё туда перебросить, и любая карьера там — пожалуйста! (*Аплодисменты.*)

И ликвидировать девять субъектов, субъект должен быть один — Дальневосточная губерния, центр — Хабаровск, руководитель — допустим, полномочный министр центрального правительства по делам Дальнего Востока, небольшой аппарат. Всё это сделать — сразу начнётся бум, начнётся строительство, и если нужна дешёвая рабочая сила, вот туда мы и направим мигрантов, но под жёстким контролем. Китайцев не надо, мы найдём дешёвую рабочую силу — в той же Северной Корее. То есть там мы можем сделать маленькую Америку! Наши люди чужую страну осваивали — Америку, но потом в силу обстоятельств... Давайте Дальний Восток осваивать, но в таком вот ключе. А если будет просто восточная корпорация — огромное число чиновников, огромные деньги, — будет тот же результат, что и с "Роснано", где Чубайс: ну где наши нанотехнологии?! У нас приватизация — не в ту сторону, РАО "ЕЭС..." расчленили — не в ту сторону: обещали, что будет дешёвая энергия, но дешёвой нет, она дорогая, и перебои есть, а обещали без перебоев и дешёвую. И где нанотехнологии? Вот чтобы так же не случилось с восточной корпорацией, надо вот такой план осуществить.

Для этого мы должны роль парламента поднимать. Сейчас вот 20 миллиардов передали Международному валютному фонду — а может быть, не надо было передавать туда деньги? Вот говорят, был хороший министр финансов... Хороших министров не увольняют с работы! Если очень хороший министр — он нужен, а этот, значит, был не очень хороший (хотя бывает, держат и не очень хорошего). (*Шум в зале.*)

Вот, пожалуйста, программа ЛДПР по Дальнему Востоку — есть подобная программа хоть у одной фракции, сидящей здесь? Нету. Нету! Но мы не говорим, что, мол, пусть это будет считаться программой ЛДПР, — упаси бог, мы всё это отдаём, пожалуйста, может быть, и другие фракции добавят, ведь ещё очень много льгот, привилегий можно создать — туда эшелоны будут идти! Нам нужны сотни маленьких Столыпиных на Дальнем Востоке — тогда там всё забурлит и мы получим прибыль. (*Аплодисменты.*) И если там всё получится удачно — переводим на тот же режим работы и жизни Восточную Сибирь, это ещё десять миллионов, потом Западную Сибирь, потом Урал, потом Русский Север, Поволжье, Юг и наконец дойдём до Москвы. Но должна быть "Большая Москва" — мы задыхаемся в этом городе! Это здание, например, совершенно не при-

способлено для работы: депутаты даже правящей партии сидят в коридоре — чем они дышат? Я спускаюсь на третий этаж... депутатам нужно противогазы давать уже, таблетки, а они в зал заседаний идут. И так двадцать лет!

Вот давайте по этой схеме освоим Дальний Восток, и тогда вся страна у нас забурлит! И не нужна нам будет Астрахань, не нужна будет Болотная — это всё из-за того, что нечем заняться. У коммунистов же были великие стройки, и это хороший вариант — великие стройки, в том числе всю КПРФ туда перевезти — на великие стройки!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** И я поеду — пожалуйста! На экскурсию, как турист я приеду посмотреть, как расцветает Дальний Восток. *(Смех, оживление в зале.)* А коммунисты могли бы показать: вот — построили новое общество. Естественно, никакого серпа и молота — ноутбук, айпэд, айпод! И лагеря — там будет очень много лагерей! *(Шум в зале.)* Кстати, я не шучу: там такая территория, что бежать некуда, там нет железной дороги, и, если туда направить людей в колонии и поселения, они там будут жить, и мы получим... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления в рамках десяти минут. Первым выступает Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неоднократно в этом зале отдельными депутатами в выступлениях поднимался, затрагивался национальный вопрос — тема очень важная. Увы, сегодня у националистов-радикалов есть своя аудитория, и высока вероятность того, что на эту аудиторию могут быть как раз таки и рассчитаны выступления с трибуны Государственной Думы. Риторика отдельных депутатов тому подтверждение: именно здесь мы слышим, что Москва — это город одной национальности, а ряд субъектов — это будто бы зоны отчуждения и страха.

Уважаемые коллеги, путь национальной, конфессиональной вражды и нетерпимости — это путь к феодализму и кровопролитию. Это тот путь, на который нас пытаются толкнуть западные идеологи уже набивших оскомину "оранжевых революций" и событий на Африканском континенте: нас сегодня ставят в один ряд с государствами, которые поставлены в очередь на насильственное изменение конституционного строя.

Уважаемые коллеги, и здесь, в этом зале, и в верхней палате парламента присутствуют люди самых разных национальностей, разных вероисповеданий, разных народностей, мы все

разные, но связывает нас сегодня одно — великая единая и неделимая Россия. В своей программной статье Владимир Путин говорит (цитата): "Историческая Россия — не этническое государство и не американский "плавильный котёл", где, в общем-то, все так или иначе — мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шёл процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне".

Когда наши оппоненты упрекают нас в отсутствии идеологии и в отсутствии национальной политики, они сами же бросают камень в собственный огород, ибо для всех, подчёркиваю, для всех депутатов, которые присутствуют здесь, в этом зале, для всех, за кого проголосовал народ, есть одна общая идеология — это Конституция Российской Федерации. Пора прекратить заниматься увлекательной этнографией, уважаемые коллеги: это путь в никуда. Чем больше появляется самопровозглашённых "специалистов" по национальным вопросам, тем больше ставится под сомнение вопрос авторитета власти.

Поборники политических национальных идей очень часто не могут ответить на те вопросы, которые сегодня ставит время. Я приведу пример — Северный Кавказ. Кто из политических спекулянтов может сегодня одним махом разрубить узел, решить вопрос Пригородного района — спор между Северной и Южной Осетией? Кто знает алгоритм решения проблемы межселенных территорий в Кабардино-Балкарии? Как остановить сегодня тех людей на Западе, которые, спекулируя на вопросах сочинской Олимпиады, раскачивают черкесский вопрос? И как остановить в Дагестане экспансию нетрадиционного ислама, так называемого салафизма, и уберечь ту часть молодёжи, которая уходит с оружием в леса? И наконец, каков механизм решения проблем восточных районов Ставропольского края, о которых, уверен, большая часть депутатов даже ничего и не слышала?

Всё это я говорю для того, чтобы мы с вами все вместе взяли ту ответственность за поступки, за наши действия, которая ложится на каждого депутата, представляющего законодательную власть страны. Да, сегодня уже очевидно назрел вопрос об изменении законодательства в части ужесточения наказания за разжигание национальной и религиозной вражды, сегодня так необходимы упреждающие меры. Именно поэтому в правительстве обсуждается вопрос о создании Совета по межнациональным отношениям и об учреждении должности уполномоченного при президенте по этим вопросам, много споров идёт и о возможности создания министерства, но суть не в том, какой орган будет образован, главное, чтобы это был

рабочий орган, оперативно реагирующий на острые ситуации и вырабатывающий взвешенные решения, а должность уполномоченного при президенте по национальным вопросам должна достаться человеку авторитетному и, главное, некоррупционному: коррупция — это болезнь, а коррупция с национальной окраской — это уже эпидемия.

Уважаемые коллеги, когда говорят о толерантности, умные люди очень часто задают себе вопрос: как сочетать толерантность и чувство национального самосознания, национальной гордости и национального самовыражения? Вы знаете, великий поэт Расул Гамзатов обобщил все эти понятия, сказав: "Когда я еду за границу, я — русский, когда я приезжаю в Россию, я — дагестанец, когда я приезжаю на свою малую Родину, в Дагестан, я — аварец". Лучше никто не скажет!

И последнее. 4 марта страна выбирала не только президента страны, страна проголосовала за национального лидера — за Владимира Путина. Нравится это кому-то или нет, но то, что большинство голосов отдано за Путина, говорит о признании его национального авторитета. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов. Время общее для фракции.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня очень большая повестка дня — шестьдесят семь вопросов. Мы много говорим о внешней политике, но мне хотелось бы привлечь ваше внимание к внутренней, и особенно к стоящим последними в повестке двум законопроектам, которые мы сегодня, я уверен, обязательно рассмотрим и примем во втором чтении, — это законопроект, который посвящён прямым выборам губернаторов, руководителей субъектов Российской Федерации, и законопроект об освобождении партий от сбора подписей на всех уровнях выборов. Прделана огромная принципиальная работа. Я хотел бы напомнить тем, кто забыл, запамятовал, что с этой идеей выступил Владимир Владимирович Путин ещё 15 декабря, а 22-го в послании Дмитрий Анатольевич Медведев сформулировал как одну из главных задач реформирования политической системы.

Наши коллеги из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству проделали очень серьёзную работу. Обсуждение шло — наверное, это беспрецедентный случай — на всех уровнях: президент встречался с губернаторами, беседовал в рамках открытого "электронного правительства" с представителями муниципалитетов, у нас в Государственной Думе прошли парламентские слушания, консультации, беседы. Наши коллеги постарались учесть всё многообразие взглядов. Безусловно, был поиск наиболее оптимальных вариантов. Примирить разнополярные точки зрения

очень сложно, надо было найти конструкцию, которая, по большому счёту, дала бы возможность выделить самых лучших, ведь мы хотим, чтобы в выборах, допустим, губернаторов участвовали самые достойные, самые профессиональные люди, те, которым доверяет население. И те новации, которые предложены и за которые мы сегодня будем голосовать, с моей точки зрения, очень важны.

Очень много споров было по поводу президентского фильтра — нет никакого фильтра, но мы должны дать первому лицу государства право провести консультации с партиями и задать вопросы по кандидатам, предложенным той или иной партией, если они у него есть. Конечно, это дело партии — учесть или не учесть рекомендации президента, но такое право в законе должно быть заложено.

По вопросам, связанным непосредственно со сбором подписей среди депутатов муниципальных образований и глав местного самоуправления, тоже очень много споров. Вчера коллеги Кудрина вдруг закричали: "Пожар, караул, ограбили, давайте спустимся до 1 процента!" Мы посмотрели с Владимиром Николаевичем Плигиным, что они предлагают. Допустим, в Ненецком автономном округе нужно собрать подписи порядка десяти глав, даже меньше — восьми, а они говорят: давайте опустимся до 1 процента, а это значит подпись одного главы — что это, если не профанация?! Я посмотрел по своей Омской области: надо собрать подписи двадцати семи глав поселений — я думаю, это не такая сложная задача, на самом деле её можно решить.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Попов С. А.** Мой хороший, мы посчитали: в Омской области сорок глав — представители КПРФ, поэтому для вас никаких проблем нет!

Уважаемые коллеги, мы должны понимать, что, конечно, усилится политическая конкуренция, и это нормально, это очень хорошо, мы с вами за это ратуем, и тот, кто не боится политической конкуренции, тот открыто в это дело вступает. Мы понимаем, что повышается уровень ответственности и роль органов местного самоуправления, потому что любой кандидат, который пойдёт на выборы, обязан будет заручиться их поддержкой, он должен будет, так сказать, влезть вглубь, вникнуть в интересы каждого муниципалитета и, давая обещания, должен будет хорошо понимать, что если выиграет, то обязан будет эти обещания выполнить.

Уважаемые коллеги, в заключение я хотел бы сказать следующее. Закон вступает в силу с 1 июня, а до 1 июля мы даём время субъектам принять соответствующие законы. Здесь необходима, Сергей Евгеньевич, большая, серьёзная работа: депутаты Государственной Думы должны оказать регионам кон-

сультационную помощь, провести семинары, нужно будет помочь коллегам в решении тех сложных вопросов, которые они, вполне возможно, могут недопонимать. Чтобы закон заработал в полном объёме и чтобы в октябре состоялись выборы, мы должны приложить все усилия.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" приглашает всех поддержать эти законопроекты. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы принять участие в обсуждении этого важнейшего с моей точки зрения вопроса — вопроса о выборах губернаторов, причём я мог бы внести свою лепту не только на уровне общетеоретических рассуждений: на своём жизненном пути я работал в области управления и как назначенный губернатор, и как выбранный губернатор и просто наблюдал со стороны, поэтому, может быть, и есть резон вам прислушаться к тому, что я скажу.

Первое. Хотелось бы начать, как профессору, с теории. Это совершенно очевидно, что выборы тем и отличаются от назначения, что они дают более широкие возможности как компенсацию за неопределённость. Выборы — это не заранее предусмотренный результат, и если вся процедура подстроена под то, чтобы получить уже заранее известный, желаемый результат, то это уже не выборы, это просто усложнённая процедура назначения.

В такой сложной системе, как общество, есть и выборы, и назначения, и, безусловно, совершенно глупо было бы проводить выборы, к примеру, командиров во время военных действий в армии, хотя опыт у России такой есть — опыт 17-го года, а результат известен. Вместе с тем назначение старшего по открытиям — например, Ландау, — или старшего по химии — скажем, Менделеева, — или старшего в информационных системах — возьмите "Гугл" или "Майкрософт" — в принципе невозможно. Выборы дают возможность появления хоть в экономике, хоть в технологиях, хоть в политике чего-то нового, кого-то нового с новыми идеями, и здесь очень важно точно определиться, когда всё-таки, как в армии во время военных действий и вообще в армии, принцип единоначалия должен доминировать, а когда, наоборот, должно доминировать внимание к меньшинству, к отдельной личности, к отдельному начинающему политику. Это будет зависеть от ситуации — это экстремальные условия либо это условия модернизации экономики и общества в целом. Вот на этом я хотел бы остановиться поподробнее.

Мы много говорили о том, как мы проходили кризис, как мы успешно с ним справились, но вот какова реальная экономическая ситуация в стране? Обратим внимание на цифры, ко-

которые достаточно широко известны. Сегодня бензин в России — это то, с чем все мы сталкиваемся, — на 5 процентов дороже, чем в Соединённых Штатах, электроэнергия дороже на 2 процента, цена на газ на том же уровне, что и в Соединённых Штатах. Вопрос: как это согласуется с тем, что среднедушевой доход у нас в три раза ниже? Как это согласуется с тем, что пенсии у нас по сравнению с Германией, где тот же уровень цен примерно, что и в Соединённых Штатах, в шесть раз ниже? Вот диспропорция, которая сложилась в последние годы и которую нам нужно изменить.

Обратите внимание, мы теперь входим не в группу развитых стран, а в так называемую группу БРИКС, причём она не сокращается, а наоборот, к ней присоединяются менее развитые страны, которые нас догоняют. Так вот, в эту группу входят такие страны, как, например, Индия, у которой в разы меньше доход, чем у нас, но мы почему-то тоже в этой группе, правда, в эту группу входит и Бразилия... Интересно, что за время кризиса, с 2008 по 2011 год, четыре страны из этой группы имели прирост: Китай — 31 процент, Индия — 26 процентов, Бразилия — 11 процентов, а мы прироста не имели.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов В. М.** Ну, она чуть позже, после кризиса присоединилась.

Динамика — вот проблема. И кстати, о Бразилии. В Бразилии производится 3,5 миллиона автомобилей, в России — 1,7 миллиона. Вот уже какие сравнения пошли! Мы выпустили 11 пассажирских самолётов за последнее время, Бразилия — 269.

Вот проблемы, которые, на мой взгляд, требуют совершенствования политической системы, вот экономические и социальные задачи, которые политическая система должна решать.

Я несколько не сомневаюсь в том, что переход к прямым выборам губернаторов нам сегодня необходим, нам нужна конкуренция в этой сфере, я согласен. Более того, я считаю, что это была серьёзная ошибка, когда в нарушение Конституции несколько лет назад выборы были отменены. Это признал, кстати, и сам председатель Конституционного Суда в недавнем выступлении — прочитайте стенограмму. Ну сами подумайте, как можно, не противореча Конституции, назначать губернатора, если у нас в Конституции прописан федерализм, а главное политическое управленческое лицо в регионе вдруг назначается на федеральном уровне — где же тут федерализм?! Какое же у нас разделение властей, если санкцию на то, чтобы стать губернатором, должно давать законодательное собрание, то есть депутаты, представители другой ветви власти? Какое же у нас народовластие, если только депутаты — причём количество депутатов в каждом регионе довольно ограниченное — принима-

ют участие в выборах губернаторов, в назначении губернаторов? А где всё остальное население — 99,9 процента? Поэтому необходимо преодоление вот этого противоречия Конституции, конечно, надо от него уйти, я согласен с предыдущим выступавшим, и нам необходимы прямые выборы, но вот вопрос — будет ли закон, который мы рассматриваем, действительно законом о реально прямых выборах?

У нас в городе Красноярске скоро будут выборы мэра. Накануне правящая партия, как она себя называет, провела праймериз — замечательные праймериз: исполняющий обязанности мэра — реальный кандидат в мэры — состязался с людьми, которых практически никто не знает, а те, которых знают и которые могли бы стать его конкурентами на выборах, не участвовали в праймериз, и представитель этой же партии, довольно известный в нашем регионе политик, назвал их кукольными. Так вот, нам нужны прямые выборы, нам нужно прямое народовластие, нам нужны новые идеи, которые придут с новыми людьми, или нам нужны просто кукольные выборы губернаторов?

Первое. Давайте посмотрим фильтр сверху. Тут всё просто (я для мужчин сейчас пример приведу, не для женщин). Вот чемпион мира по футболу — Испания. Представьте, что испанской федерации футбола надо будет формировать группы на следующем чемпионате мира, — как вы думаете, испанская федерация такую процедуру предложит, при которой испанская сборная попадёт в одну подгруппу с Германией, Бразилией и Голландией, или как-то по-другому решит этот вопрос?

У нас есть избранный президент страны. Ну подумайте сами, как может президент, ответственный человек, я в этом не сомневаюсь, поступить по отношению к вам, партии большинства, таким образом, чтобы рекомендовать более слабого кандидата, чтобы более сильный не участвовал в выборах? Ведь он же вас будет подводить! Вы его поддерживали, а он вас будет подводить? Уже по логике не получается!

Теперь второе, фильтр снизу. Ну, вы знаете, я не хотел бы в цифры вдаваться, неважно, 5, 7 или 10 процентов депутатов или мэров, я только хочу сказать исходя из своего личного опыта (у вас тоже такой опыт есть), что эта проблема легко решается двумя путями — либо административным, либо с помощью финансового ресурса, других вариантов нет, и на практике это будет обойдено вот таким образом, мы это увидим.

Наконец, последнее, что мне хотелось бы сказать. Вы знаете, есть система назначений, есть система управления. Точно так же природа придумала мужчину и женщину, и благодаря тому, что и мужчины есть... я-то больше женщин люблю, но и без мужчин как-то трудно род продолжать, и мы на что-то нужны. И вот от этого зависит развитие любого общества. Но



в природе есть ещё и гермафродиты, которые не дают потомства, они нормальные члены общества, но не от них зависит развитие общества. Так вот что-то мне кажется, что тот закон, который мы рассматриваем, предлагает нам кукольные выборы и сам закон весь какой-то гермафродитный.

У России есть все возможности быть не просто большой, но и развитой в современном понимании страной, что предполагает как необходимую предпосылку ясную, эффективную, соответствующую нашей Конституции — я согласен, что это главная наша идеология, — систему органов власти на всех уровнях, в частности реальную, то есть напрямую всем населением, выборность высшего должностного лица региона. У нас должно быть доверие к населению, мы не должны бояться населения, и поэтому мы должны серьёзно подумать, принимать ли сегодня этот закон. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте определимся по порядку работы. Прошу записаться на вопросы по повестке.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По проекту постановления, пункт 3, с содокладом выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вот у нас в повестке дня с 14.25 до 15.30, на один час, запланировано тридцать восемь вопросов. В прошлый раз — я говорил об этом — тоже было тридцать восемь, и мы за час только три рассмотрели. Здесь тридцать восемь вопросов на один час — ну зачем эта профанация, кого мы хотим обмануть?! Вот я беру эту повестку дня — я знаю, что мы не рассмотрим, наверное, и половины. Ну, тридцать восемь на один час — это же перебор серьёзный! Товарищи, давайте как-то реально планировать работу и не смешить людей, хотя бы депутатов из регионов! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, 25-го числа должен был рассматриваться вопрос о внесении поправок в Закон "О недрах". Он готов не только ко второму, но и к третьему чтению. Законопроект очень маленький, он вводит элементарные санкции за неправомерное использование недр, но вчера на Совете Думы его

рассмотрение было перенесено на неопределённый срок. Я думаю, что это, скорее всего, какое-то недоразумение. Комитет по природным ресурсам просит поставить этот вопрос в повестку на 25-е число.

Спасибо.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я поддерживаю вопрос о количестве пунктов в сегодняшней повестке. Нам надо понять: либо мы сегодня будем продлевать работу, либо ограничимся каким-то количеством вопросов. Это, Сергей Евгеньевич, вопрос организационный.

Второй вопрос. Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 66 повестки дня, об избрании губернаторов, по формальным основаниям. Первое: после внесения поправок идея избрания губернатора прямым голосованием превратилась, скажем так, в свою противоположность. Таким образом, концепция законопроекта изменена, и мы уже не можем рассматривать его во втором чтении, не имеем права этого делать. Ну и второе: это сырой законопроект, потому что внесённые поправки, посмотрите, — Владимир Николаевич, с большим уважением к вам отнoshусь, но, видимо, сильно на вас давили, — даже в таблице принятых, противоречат друг другу. Так, поправка 2 противоречит 6-й: в одной сказано, что президент может консультироваться... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, коллеги! На фиксированное время поставлены два вопроса: 66-й — о выборах губернаторов и 67-й — о сборе подписей. Вот если по 67-му у нас всего одна таблица поправок, к принятию, автором их является господин Плигин, он же председатель комитета, и рассмотрение вопроса займёт не очень много времени, то 66-й вопрос очень дискуссионный, там семьдесят три поправки к принятию, шестьдесят — к отклонению. Предлагаю просто переставить эти вопросы местами — сначала рассмотреть законопроект о сборе подписей, как более короткий, и проголосовать, а потом уже спокойно рассматривать законопроект о выборах губернаторов, потому что, конечно, я согласен с коллегой Локотем, но думаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не исключит его из сегодняшней повестки.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки пункт 10, законопроект о Фонде социального страхования. В связи с тем что возможна реформа правительства и появле-

ние, допустим, госкорпорации, управляющей и пенсионными активами, и средствами ФСС и ФОМС, зачем принимать этот закон? Это первое.

И второе. Я хотел бы поздравить Алексея Островского с переходом на другую работу — на высокий пост губернатора Смоленской области. Я думаю, что многие коллеги в этом зале хорошо знают Алексея и помогут ему в работе, чтобы он мог доказать, что самые лучшие управленцы — это депутаты. Такая форма, как избрание, конечно, имеет значение, но кадровый резерв, наверное, тоже имеет большее значение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Я хочу поддержать предложение Анатолия Евгеньевича по следующим основаниям. Мы все знаем о том, что срок внесения поправок был продлён, и я предлагаю продлить время рассмотрения этих поправок, потому что отклонены поправки уважаемых депутатов, в которых были достаточно трезвые предложения. Владимир Николаевич со свойственным ему чувством юмора без тени улыбки подтрунивает над депутатами, внося поправки, связанные с муниципальным фильтром, но средства массовой информации вводят избирателей в заблуждение, подавая как великое демократическое завоевание данный законопроект.

Я предлагаю исключить из повестки дня 66-й пункт.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Извините, у нас просто кнопки для записи на выступление на всём ряду не работают.

По 55-му пункту вместо Южилина Виталия Александровича с содокладом выступит Геннадий Васильевич Кулик.

Ну и одновременно, чтобы не тратить время, я хотел бы обратить внимание на законопроект о поправках в Закон "О недрах". Вчера не случайно бюджетный комитет попросил задержать его рассмотрение — дело в том, что во втором чтении вносятся поправки в Бюджетный кодекс, которые комитет не видел. Мы посмотрели сегодня эти поправки и не возражаем против его рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сейчас в зале нам раздали таблицу поправок, внесённых Владимиром Николаевичем Плигиным. Насколько я понимаю, мы эти поправки на заседании комитета не обсуждали.

Я хотел бы получить комментарий по поводу того, что это за поправки и откуда они взялись.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 4-му пункту повестки замена докладчика: вместо Хинштейна — Валеев.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я прошу разрешения сделать доклад по пункту 11. У нас замена — отсутствует официальный представитель, он в командировке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первое. Владимир Николаевич Плигин предлагает, чтобы по пункту 3 выступил с содокладом Дмитрий Фёдорович Вяткин. Нет возражений? Нет возражений. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин — вопрос по повестке дня. Вопросы, которые сегодня не будут рассмотрены, очевидно, будут перенесены на одно из очередных заседаний.

Иван Игнатьевич Никитчук предлагает законопроект о поправках в Закон "О недрах" рассмотреть завтра. Комитеты не возражают? Нет, согласие есть. Есть ли необходимость голосовать? Нет. Завтра рассмотрим.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает снять пункт 66 повестки. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 132 чел.

Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Андрей Викторович Руденко предлагает поменять местами пункты 66 и 67. Владимир Николаевич Плигин, прошу вас прокомментировать, вы докладчик по двум вопросам.

**Плигин В. Н.** Вполне можно переставить эти законопроекты.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Голосовать надо? Нет. Меняем местами пункты 66 и 67.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 10 из повестки дня. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Владимир Иванович Бессонов тоже предложил снять пункт 66, мы уже проголосовали.

Депутат Валеев предложил заменить докладчика. Нет возражений? Нет. И Макаров — содокладчика. Нет возражений? Нет.

И Андрей Викторович Логинов готов самостоятельно сделать доклад по пункту 11. Нет возражений? Нет.

Коллеги, прошу проголосовать по повестке дня в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Повестка утверждена.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, правильно ли я понимаю, что вот такое большое количество вопросов ставится каждый раз, чтобы на следующем заседании они шли по сокращённой программе? Может быть, для этого мы ставим бездумно пятьдесят — шестьдесят вопросов? Или я неправильно понимаю?

**Председательствующий.** Нет, не для этого.

Коллеги, пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2012 года".

Ильдару Нурулловичу Габдрахманову включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 7 мая, как вы знаете, планируется инаугурация президента, а после этого вносится кандидатура на должность председателя правительства и по Конституции Дума рассматривает вопрос о даче согласия. Соответственно, предлагается 8-го числа провести дополнительное заседание для рассмотрения этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Вносим вопрос на "час голосования".

Так, коллеги, время — 10 часов 55 минут. Я объявляю перерыв до 13.30 и делаю короткое объявление: автобус для депутатов, которые будут принимать участие в расширенном заседании Государственного совета, ждёт вас у подъезда № 2, у главного входа.

Перерыв до 13 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв закончился, прошу занять места в зале.

Так, уважаемые коллеги, давайте начнём работать. Прошу прежде всего зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 31 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. *(Шум в зале.)*

Пункт 3 повестки, о проекте постановления Государственной Думы о расширении функций межфракционной рабочей группы, образованной постановлением Государственной Думы от 13 марта 2012 года.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в январе этого года все партии, представленные в Думе, поддержали предложение о создании межфракционной рабочей группы для рассмотрения и анализа имеющихся претензий и замечаний в связи с прошедшими парламентскими выборами. Рабочая группа была создана потому, что установленные законом механизмы защиты избирательных прав граждан не работают, правоохранительные органы часто не просто бездействуют — они оказываются ключевым механизмом сложившейся в России противоправной системы, управляемой с самого верха и втянувшей в свою орбиту десятки тысяч граждан. Не реагировать на возмущение народа тем, что творилось 4 и 5 декабря на тысячах избирательных участков и в ТИКах, было невозможно. *(Шум в зале.)*

Рабочая группа была сформирована только в середине марта, и, надеюсь, она в разумный срок отчитается перед Ду-

мой и избирателями о своей работе. Граждане ждут объективного рассмотрения своих обращений и рассчитывают, что круговая оборона ЦИК и правоохранительных органов будет прорвана и никому непозвонно будет больше фальсифицировать выборы. Хотя особых прав у членов рабочей группы нет, она из-за отсутствия в обществе других авторитетов может помочь в борьбе с самыми циничными и позорными для нашей страны нарушениями избирательного законодательства, я имею в виду вбросы неучтённых бюллетеней и переписывание протоколов об итогах голосования. *(Шум в зале.)*

От результатов работы группы прямо зависит и авторитет Государственной Думы, о необходимости повышения которого неоднократно заявлял Председатель Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, я прошу прощения, давайте дадим коллегам успокоиться.

Уважаемые депутаты, наш коллега выступает с докладом, я прошу слушать.

Извините.

**Кашин Б. С.** Спасибо.

Но справиться с многолетним параличом политической воли парламенту, оказывается, очень непросто. Приведу один пример из своей депутатской практики, показывающий фактически бесправие Государственной Думы. Уверен, что подобные случаи известны многим депутатам.

На выборах 4 декабря на некоторых участках в городе Кандалакша Мурманской области были грубо сфальсифицированы итоги голосования, об этом в правоохранительные органы заявили члены Кандалакшской территориальной избирательной комиссии, наблюдатели и кандидаты в депутаты от КПРФ и от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Факты фальсификации итоговых протоколов нашли подтверждение в судебном заседании при рассмотрении гражданского иска с требованием о пересчёте голосов. (Кстати, это был единственный очаг такого рода, зафиксированный тогда в Мурманской области, на президентских выборах, к сожалению, было уже хуже). Суд отказал в пересчёте, сославшись на незначительный объём голосов, приписанных "ЕДИНОЙ РОССИИ", а возбуждение уголовного дела было заблокировано Следственным комитетом, который упёрся, несмотря на то что незаконность действий следствия подтверждена постановлениями суда и мурманской областной прокуратурой.

В позиции Следственного комитета нет ничего нового — схема увода преступников от ответственности была апробирована ещё на региональных выборах, в частности в Москве в 2009 году, и основана на многократном перекидывании дела

в треугольнике "Следственный комитет — прокуратура — избирательная комиссия". Но и наша Дума оказалась неспособной работать по-новому. Председатель Следственного комитета Бастрыкин не ответил на вопросы депутатов, направленные ему ещё в январе перед "правительственным часом" от имени Совета Думы, Сергей Евгеньевич Нарышкин в начале февраля обещал ускорить получение ответов — результат нулевой. Ровно два месяца назад я написал Председателю Думы письмо с просьбой обеспечить выполнение закона о статусе депутата и помочь мне получить ответ от Бастрыкина, но, судя по думской базе данных, письмо моё похоронено в недрах комитетов, возглавляемых депутатами Плигиным и Яровой, а Бастрыкин демонстративно игнорирует закон о статусе депутата и Регламент Думы, не считая нужным отвечать на запросы, я подчеркну, всех депутатов Государственной Думы. Я думаю, нет необходимости объяснять, что при такой "эффективности" нашей работы авторитет парламента не поднять и нам необходимо вести борьбу за свои права.

Рассматриваемый проект постановления, внесённый депутатами от фракций КПРФ и ЛДПР, предлагает расширить функции межфракционной группы и поручить ей рассмотрение претензий и замечаний уже по президентским выборам 4 марта 2012 года. Предложение это совершенно естественное, и, собственно говоря, Дума уже начала двигаться в этом направлении, когда по предложению депутата Плигина отправила в Астрахань несколько членов рабочей группы с поручением разобраться с выборами мэра города, прошедшими там 4 марта, но, как метко заметил один из депутатов самой большой фракции, нельзя замахиваться на святое, и вот профильный комитет, возглавляемый тем же Владимиром Николаевичем Плигиным, даёт отрицательное заключение на проект, сводящееся к одной ничего не значащей фразе. Особенно странно читать заключение комитета на фоне заявления "ЕДИНОЙ РОССИИ" о безоговорочно чистой победе их кандидата. Если это так, то активная работа межфракционной группы только убедила бы граждан в честности итогов выборов, помогла бы снять имеющиеся вопросы. В частности, ответить на вопросы, содержащиеся в особом мнении члена ЦИК профессора Колюшина: как могло получиться, что к 4 марта число избирателей в России увеличилось по сравнению с 1 января этого года на 1 миллион 250 тысяч человек, причём в Санкт-Петербурге увеличение составило почти 380 тысяч человек, то есть около 10 процентов от общего числа избирателей; выяснить, откуда в ряде регионов появились фантомные избирательные участки, в том числе, как в Нижнем Новгороде, базирующиеся на городском кладбище; разобраться, почему, как это было в городе Кировске



Мурманской области, лица, пойманные за руку наблюдателями и полицией при массовом вбросе в урну для голосования избирательных бюллетеней, не привлекаются к ответственности. При этом важно дать оценку руководителям тех регионов, где, как, например, в Мурманской области, президентские выборы были грязнее, чем думские. Хочется надеяться, что отставка губернатора Мурманской области как-то связана с этим обстоятельством.

Межфракционная группа могла бы выработать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность правоохранительных органов в выборном процессе. Очевидно, например, что сейчас действия Следственного комитета при рассмотрении жалоб и обращений участников выборов — это насмешка над правосудием и в закон "О Следственном комитете Российской Федерации" необходимо вносить коррективы: создание этого органа усилило дисбаланс ветвей власти в ситуации, когда исполнительная власть и так подмяла остальные ветви.

Я обозначил далеко не полный перечень задач, в решении которых может помочь межфракционная рабочая группа. Для этого необходимо всем фракциям в Думе поддержать депутатов, входящих в состав группы, и не ставить им палки в колёса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разделяю мнение наших коллег из фракции КПрФ о том, что все избирательные кампании должны проходить честно и чисто, — мы все тоже к этому стремимся — мы хотели бы тем не менее обратить внимание на ряд моментов и предложить палате не поддерживать проект данного постановления по следующим основаниям.

Не может быть поддержано как по форме, так и по содержанию то, что предложено нашими коллегами. Ну, во-первых, формулировка является чрезмерно расширительной, с нашей точки зрения, так как совершенно непонятно, какие претензии, какие жалобы будет разбирать данная рабочая группа, в каком порядке и по какому регламенту, а самое главное — каковы будут правовые последствия, каков будет результат деятельности рабочей группы. Совершенно очевидно, что все претензии, заявления, жалобы и замечания должны рассматриваться в рамках действующего законодательства: полномочиями по рассмотрению жалоб, заявлений избирательные комиссии обладают всё-таки до определённого момента, а после этого какие-либо выводы должны делать правоохранительные органы и суд.

И вне всякого сомнения, в соответствии с Конституцией Российской Федерации Государственная Дума ни в коем случае не должна подменять собой другие ветви власти — ни правоохранительные органы, ни судебные органы.

Есть ещё один момент, на который мы хотели бы обратить внимание. Предполагается, что нашими общими задачами являются поддержание стабильности государства, обеспечение поступательного развития в условиях спокойного функционирования институтов государственной власти. Можно бесконечно спорить о том, что происходило на том или ином избирательном участке, можно бесконечно спорить о том, признают ли наши коллеги из оппозиционных партий и фракций результаты выборов или не признают, но факт остаётся фактом: граждане Российской Федерации сделали свой выбор, этот выбор легитимен, законен и надо воспринимать его как данность независимо от того, являемся ли мы все, здесь сидящие, сторонниками или противниками того или иного кандидата. Как бы нам с водой не выплеснуть и ребёнка, потому что, тратя время на бесконечные споры, не имеющие никакого легитимного, законного результата, мы можем подорвать основы государственности, которая далась нам, как мы все прекрасно помним, очень тяжело, с большими потерями. Можно поджечь дом ради того, чтобы пожарить яичницу, извините за такое вот сравнение, но стоит ли это делать именно сейчас?

Протоколом Центральной избирательной комиссии от 7 марта 2012 года выборы президента признаны состоявшимися и действительными, на должность Президента Российской Федерации избран кандидат, получивший 45 миллионов 602 тысячи 75 голосов, что составляет 63,6 процента, — это ныне избранный президент Владимир Владимирович Путин, и иного результата у нас не будет до проведения следующих выборов. На основании таких вот аргументов мы предлагаем палате не поддерживать проект данного постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шесть человек записались.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вопрос к вам, безусловно, поэтому — к барьеру. Вы в начале своего выступления очень ёмко и образно сказали, что непонятно, на каких основаниях будет работать комиссия, по какому регламенту и так далее, и так далее. А на каких основаниях работает у нас комиссия, созданная по результатам выборов в Государст-

венную Думу? Не считаете ли вы — вот я вопрос формулирую, — что, вообще говоря, вот это заключение комитета говорит о профанации сути вопроса и о том, что создание первой комиссии по результатам выборов в Государственную Думу — это просто свисток, клапан для спуска того напряжения, которое накопилось во время протестных акций граждан Российской Федерации, наших избирателей?

Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, ну, я не стал бы всё-таки давать столь резкие и нелестные характеристики тому акту, который принят Государственной Думой, тем более что то постановление было принято большинством голосов, а не одной фракцией и являлось результатом определённого компромисса, вне всякого сомнения. Вот сейчас мы видим, что, по большому счёту, мы можем обсуждать внесение изменений в выборное законодательство, способы его совершенствования, и это действительно чётко совпадает с той функцией, которая возложена Конституцией Российской Федерации на Государственную Думу, но разбираться с теми вопросами, которые не входят в компетенцию Государственной Думы, конечно же, мы не можем, потому что, как я уже сказал, даже непонятно, каковы будут правовые последствия, иные последствия этого, кроме того что будет просто вброс определённой информации в прессу и будет создан определённый информационный фон.

Если мы обратимся к закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", то увидим, что там чётко записано: депутат Государственной Думы, член Совета Федерации не имеют права вмешиваться в деятельность правоохранительных органов и судов. В рамках закона мы и должны действовать, если мы говорим о законности, и именно поэтому сейчас, подводя определённые итоги работы группы, которая была создана, и говоря о том, что наш коллега предлагает расширение функций этой группы, мы понимаем, что это не входит в наши полномочия, это немножко не то, честное слово!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, правильно ли я понимаю, что если всё, что вы сказали в отношении совместного предложения депутатов от фракций КПрФ и ЛДПР, распространить на первоначальную цель создания данной рабочей группы, то в принципе получится, что это просто было сделано в качестве громоотвода, когда кипели и бурлили страсти во время отчёта председателя Центральной избирательной комиссии? Я член данной рабочей группы, но всего один раз присутствовал на её заседании: после того как депутат Гончар —

были затрачены большие усилия — не был избран председателем этой группы, интерес к работе этой группы как-то резко пропал, группа не собирается, регламент, подготовленный нашим депутатом Ивановым, где-то залежался и не принимается, да и цель, которая была озвучена при создании данной комиссии, как-то расплылась. Правильно ли я понимаю, что это просто саботаж, а группу создали как громоотвод, чтобы вовремя разрядить обстановку?

**Вяткин Д. Ф.** Ярослав Евгеньевич, поймите, что я здесь не могу давать оценку результатам деятельности данной рабочей группы по одной причине — я не принимал участия в её работе. Цели, которые предусматривались, возможно, не совпали с полномочиями данной рабочей группы, поэтому какой результат есть, такой и есть. Для того чтобы избежать подобного впредь, мы и предложили вот такое заключение — не поддерживать проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Васильевич Якушев.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, у меня, вообще-то, вопрос такой: не надоело ли всем разбирать эту тему? Всё давно уже ясно, а мы тянем время. У нас столько вопросов впереди, а мы мелем одно и то же. Уже давно пора понять: надо смириться всем, не может быть другого результата. Извините, но не надо тянуть время, надо работать над другими вопросами.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Я вот задавшему этот вопрос хочу переадресовать те слова, которые мне избиратели в Мурманской области говорят: "Мы видели прямые фальсификации, мы видим, как действуют правоохранительные органы, и мы больше такой власти не верим!" Для того чтобы разрядить обстановку, надо что-то делать, а не следовать страусиной политике и не ждать следующих народных волнений!

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы говорили о правовых последствиях. Вы, наверное, знаете, что в районах, когда проводятся выборы, территориальные избирательные комиссии формируются, как правило, из членов районных администраций. И мы прекрасно понимаем, что в небольшом городке, где люди знают друг друга, если поступает команда сверху и имеет место фальсификация, об этом, как правило, знает всё население — и члены данной участковой избирательной комиссии, и члены территориальной избирательной комиссии. Говоря о правовых последствиях, скажите, с чем мы оставляем районы? То есть выборы прошли — и всё?! Вы разве не понимаете,

что районные власти продолжают этим пользоваться именно потому, что знают, что они безнаказанны? Получая какие-то преференции во время выборов и идя на нарушения, они потом эти нарушения допускают везде — и в экономической, и в социальной сфере — и фактически остаются безнаказанными. Может быть, задача комиссии именно в том, чтобы там, где были явные нарушения, там, где власть?.. *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Кирилл Игоревич, абсолютно разделяя вашу озабоченность и ваше возмущение теми нарушениями, которые имели место на тех или иных муниципальных выборах (правда, вы и не говорили конкретно где, но, наверное, такие примеры можно привести), я всё-таки обратил бы внимание на то, что в соответствии с законодательством порядок решения этих споров, порядок обжалования тех решений, которые не устраивают сторону, подавшую заявление либо жалобу, установлен законодательством и Государственная Дума в любой, так скажем, форме её деятельности в разрешении подобных споров всё-таки не участвует.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, чем больше проходит времени после выборов, тем увереннее звучат слова представителей власти, что вообще нужно всё перечеркнуть и забыть, что мы теперь уже имеем президента и так далее. Да никто же его не снимает и не снимет, вы же это понимаете, но фальсификаций было очень много, вы прекрасно знаете, было очень много нарушений, а мы ведь работаем не только на то, что прошло, но и на будущее, иначе зачем мы комиссию создали? Мне странно слышать от представителя так называемого "Народного фронта" такие слова: "Смириться надо". С чем смириться-то?! Нам нужно на будущее работать — чтобы такого не было! Посмотрите, сейчас проходят выборы во Франции — вот там да, честные выборы, там власть не действует, как здесь: лишь бы в первом туре выбрали! Да никогда в жизни не поверю и знаю точно... *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, ну, хотя вопрос задан не был, пару ремарок я всё-таки сделал бы. Если уж цитировать, то точно. Речь в выступлении нашего коллеги шла не о том, чтобы смириться, а о том, чтобы продолжить работу, вместо того чтобы из пустого в порожнее переливать, и не более того. Абсолютно правильное, с моей точки зрения, предложение!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н. , фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Борису Сергеевичу по тексту проекта постановления.

Борис Сергеевич, не кажется ли вам, что в пункте 1 вот эти последние слова... пункт 1 сформулирован так: "Поручить межфракционной рабочей группе... проведение анализа и рассмотрение всех имеющихся претензий и замечаний в связи с выборами Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года". Это несколько сужает и компетенцию, и предмет деятельности данной комиссии. Может быть, было бы более логично предусмотреть такую формулировку — "...проведение анализа и рассмотрение всех имеющихся нарушений избирательного законодательства в единый день голосования 4 марта..."? Мы такой редакцией расширили бы круг полномочий комиссии и сферу её деятельности. Я думаю, коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нас поддержат, потому что были у нас и другие случаи, не только на выборах президента: были чудовищные выборы в Астрахани, были несостоявшиеся выборы депутатов в Совет города Лермонтова Ставропольского края и другие случаи, когда отмечались вопиющие нарушения.

**Председательствующий.** Микрофон Борису Сергеевичу Кашину включите.

**Кашин Б. С.** Я с вами согласен, и более того, было предложение создать какую-то рабочую группу, которая занималась бы и будущими, осенними выборами. И если посмотреть практику других парламентов... Нам должно быть стыдно за то, что мы полностью сами себе отказываем в возможности требовать прекращения нарушений закона: в законе о статусе депутата ведь прямо написано, что депутат имеет право требовать прекратить нарушение закона, а мы сами себе связываем руки. Но мы записали именно так... просто дословно повторили то, что было написано в постановлении Думы, когда создавалась группа для рассмотрения нарушений на парламентских выборах. В принципе, если бы было согласие парламента, функции надо было бы расширить, согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Семь человек.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Ну, я являюсь членом этой группы, даже вроде как заместителем руководителя, и хотел бы вот что сказать. Мне представляется, что контрольные функции парламента должны расширяться, — кстати, об этом совершенно правильно говорил Степашин на нашей последней встрече, — и расширяться

через вот такие практические наработки. Речь идёт совсем не о том, что надо, скажем так, раскачивать положение избранного президента. Я предлагаю в этой связи создать постоянно действующую рабочую группу, на весь срок существования парламента, для того чтобы анализировать все нарушения, которые возникали или возникнут в ходе избирательных кампаний. Что касается регламентов и так далее — нет никаких проблем и трудностей, можно выработать, определить, написать. Это первое, что я хотел бы отметить.

Второе. Вот такая группа — это было бы лучшее средство, компромисс, о котором здесь говорят. Мы, четыре человека, представители от каждой фракции из состава этой группы, выезжали в Астрахань и смогли там найти общий язык — дали оценку тому, что происходит, подготовили общие предложения, и если у нас и были какие-то различия в подходах, то это было в мелочах, на уровне обсуждения.

Ну и третье. Вопрос сейчас в чём? Вопрос только в том, чтобы найти рычаги активизации деятельности такой группы, для того чтобы она не была просто балластом, не просто значилась, а влияла бы на процессы.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, добрый день! Вы знаете, поражает, конечно, логика содокладчика. То есть, грубо говоря, вот в этом магазине воровать можно, а в следующем нельзя — так получается? Вот, мол, на выборах депутатов Госдумы были нарушения — их можно рассмотреть, а президентские не трогайте: президент избран, всё нормально, с этим надо смириться. Видите — вот человек смирился и сидит читает, наверное, материалы по следующему вопросу.

Вы знаете, коллеги, на выборах депутатов Госдумы я был наблюдателем на одном участке, подошли трое и силой меня оттуда вытолкали. Написал заявление в МВД с просьбой установить лиц, которые к этому причастны, — вы знаете, что мне МВД ответило? Замечательный был ответ! Мне сообщили, что не будут против меня уголовное дело возбуждать — против меня! — по факту причинения вреда чужому имуществу: оказывается, я порвал кому-то свитер, — бред сивой кобылы! Но тем не менее вот такие отписки к нам приходят постоянно. И над нами абсолютно откровенно смеются, как смеются сейчас те, кому всё по барабану, извините за непарламентское выражение, — всё же уже состоялось! А чиновники — им было сказано: ребята, делайте что хотите. Вот недавно один наш коллега перед выборами в Госдуму раскопал — да, ваш, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! — план работы с избирателями, там есть такая серая схема: прикрытие незаконных акций. Вот

к прикрытиям незаконных акций, уважаемые коллеги, отнoситcя и то, что чиновники высокого ранга говорят: ребята, делайте что хотите, главное, чтобы результат был, а мы вас прикроем и от всего отмажем.

Вы не понимаете, что вот таким образом мы просто-напросто всю свою страну опускаем — в режим ручного управления, телефонного права, а говорим о законности, о том, что у нас демократические процедуры и так далее?! Где они, эти демократические процедуры?! Вы даже вот это боитесь сделать! Никто не покушается на итоги выборов, но, в конце концов, когда ни избирком, ни МВД, ни Следственный комитет не реагируют на подобные, как говорят, недоразумения, то Госдума-то что? "А у нас нет таких полномочий..." Да у вас ни на что нет полномочий, пока вам не свистнут из-за Кремлёвской стены, — вот и все ваши полномочия, а заступиться за граждан, чьи права нарушены, — нет, умываем руки. Пишем постоянно обращения, депутатские запросы — что отвечают? Филькину грамоту получаем — все вы получаете, между прочим. И заканчивается тем, что на ваш законный депутатский запрос... вы вынуждены искать человека, у которого есть влияние на этого чинушу, который сидит и портит жизнь всему региону, всему городу, всей деревне, сельсовету и так далее. А вы и это боитесь делать! О чём это говорит, уважаемые коллеги? Ровно о том, о чём я говорю вам постоянно: Государственная Дума, к сожалению, не независимый высший законодательный орган государственной власти, а орган, подчинённый исполнительной власти. И до тех пор пока вы это не осознаете, всё будет точно так же. А это не правовая страна. Мы-то хотим, чтобы всё было нормально, чтобы мошенники были наказаны, а вы этого не хотите, вы хотите ждать, пока вам сигнал поступит. Так дела не делаются, уважаемые коллеги!

И кстати, всем фракциям говорю: регламент разработан, я давным-давно его отдал, но, к сожалению, ни коллеги из фракции КПРФ, ни коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" мне не передали свои замечания, поэтому до сих пор мы не приняли его и до сих пор не начали работать. Мы запросто это можем сделать, даже не обращая внимания на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что у нас там большинство, но мы этого не делаем, так что в этом есть и наша вина. Вы, конечно, можете не голосовать — зачем расследовать воровство на выборах президента, но подумайте, ведь если это сделать, его победа станет восприниматься гораздо лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет выступления?

Руденко от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Руденко А. В.** Добрый день, коллеги (нас немного, правда, в зале)! Я хотел бы сказать следующее. Наша страна летом



вступает в ВТО. Вот тот документ, который подготовили наши коллеги из фракций ЛДПР и КПРФ, отвечает многим нормам международного парламентаризма. Следуя этим нормам, мы должны не просто рассматривать ситуации на выборах, которые уже прошли, а анализировать их и в будущем предупредить нарушения. Проект о создании такой комиссии и о наделении её такими полномочиями полностью соответствует международным стандартам, и я надеюсь, что Государственная Дума с лета этого года, когда мы вступим в ВТО, тоже перейдёт на международные стандарты.

Приведу пример. По выборам в Астрахани был проведён такой анализ: всего 202 участка, на 28 участках камеры были в нарушение инструкции ЦИК повернуты в сторону, на 74 участках были допущены явные нарушения при подсчёте голосов и так далее. По нашему законодательству суд имеет право назначить пересчёт голосов на участках, если есть какие-то сомнения, но, к сожалению, мы ещё не дошли до таких судебных решений, я не знаю ни одного случая в Российской Федерации, когда бы наш уважаемый суд принял решение пересчитать бюллетени, только один раз было, когда господин Митрохин голосовал в Москве и добился того, что господин Чуров обратился в суд и суд назначил пересчёт бюллетеней на участке, где Митрохин голосовал за "ЯБЛОКО", и, когда подняли все бюллетени и пересчитали, оказалось, что его бюллетень случайно попал в пачку бюллетеней за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это установленный факт. Мы должны заниматься анализом того, как проводятся у нас выборы, ещё и потому, что иначе действия многих глав районов, губернаторов будут оставаться безнаказанными. Я понимаю, что это, конечно, выгодно "ЕДИНОЙ РОССИИ" как монументальной и мощной партии, но не оказали ли вы медвежью услугу господину Путину, который, по данным независимых консалтинговых компаний, по Российской Федерации набрал порядка 49—51 процента? Он и так победил, все это прекрасно понимают, но та медвежья услуга, которую оказали ему некоторые губернаторы и главы районов, когда его популярность доходила до 99 процентов... вы меня извините, вот комиссии и нужно заниматься анализом таких фактов.

На выборах президента в Дагестане — вы все видели это видео — в КОИБы в полвосьмого вечера сторонники "ЕДИНОЙ РОССИИ" вложили пачку бюллетеней, а глава избиркома Дагестана потом сказал, что они нарушили инструкцию, поскольку должны были это сделать после восьми часов вечера: это якобы были бюллетени из переносных урн. Ну давайте не будем обманывать граждан и самих себя!

Тот документ, который внесли наши коллеги из фракций ЛДПР и КПРФ, актуален, но я считаю, что в нём речь должна

идти не только о выборах президента 4 марта, но и об их анализе. У нас не так много выборов проходит, у нас скоро вообще будет один день голосования. Мы, Государственная Дума, пишем эти законы, законы о выборах, о референдумах, а потом что? Мы не анализируем, а анализ по всем международным стандартам — это и есть подвижка в нашей законодательной деятельности.

Я, конечно, говорю сейчас в пустой зал, решение фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принято, но я хотел бы всё-таки обратиться к депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный документ. И не надо оказывать медвежью услугу действующему президенту, премьеру и будущим губернаторам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Как было правильно отмечено коллегами, на самом деле парламент — это не только законодательный, но и представительный орган нашего государства, высший законодательный и представительный орган, и, когда население страны выражает некоторое недоверие существующей избирательной процедуре, парламент страны, как главный орган, который представляет интересы населения, всё-таки должен дать хотя бы какую-то политическую, а не только правовую (каким будет юридический результат расследования подобных фактов), оценку итогов выборов, как утверждал коллега, парламент должен дать как минимум политическую оценку. Это нормальная практика всех демократических государств, когда после подведения первых итогов, результатов голосования противоборствующий кандидат или какая-то оппозиционная партия признаёт или не признаёт итоги голосования, итоги выборов.

Совершенно очевидно, что когда идут выборы президента по мажоритарной системе абсолютного большинства, то уже в первые часы понятно, победил кандидат или не победил, когда он с огромным перевесом превосходит всех своих конкурентов. Выборы парламента — несколько иное, поскольку мы боремся за каждую десятую, за каждую сотую процента, поскольку это тысячи наших избирателей, и даже одно нарушение повлияет на перевес голосов в парламенте в ту или иную сторону, поэтому мы будем и дальше бороться за расследование каждого факта нарушения на парламентских выборах, на выборах в органы местного самоуправления.

Я напомним коллегам, что когда мы принимали постановление о создании межфракционной рабочей группы, то заместителем Председателя Думы Игорем Владимировичем Лебедевым был задан вопрос, не постигнет ли эту межфракционную рабочую группу та же участь, что и другие подобные органы по

расследованию конкретных фактов, то есть регламент и положение об этом органе просто положат в ящик в очередном комитете, а заседания будут проводиться для проформы раз в год и никаких итогов деятельности этой комиссии мы с вами не увидим. К сожалению, большому сожалению, так и происходит. Фракция ЛДПР абсолютно убеждена, единогласна во мнении, что подобная комиссия в связи с переходом на единый день голосования должна функционировать постоянно, и нормальным положением дел, может быть, доброй парламентской традицией станет то, что в третью неделю сентября мы будем собираться в зале пленарных заседаний и наши пяти-, а теперь уже десятиминутки будут начинаться с того, что лидеры оппозиционных фракций, а может быть, фракции партии большинства признают или не признают итоги прошедших в стране выборов различного уровня — и в органы государственной власти, и в органы местного самоуправления.

Поэтому мы, безусловно, призываем все оппозиционные силы и здравомыслящих представителей партии большинства поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вот хотел бы содокладчику напомнить: Хосни Мубарак за четыре месяца до событий так называемой арабской весны получил 85 процентов голосов, — и где он сейчас? Великий защитник демократии в Риме, известный всем Цицерон вообще погиб за настоящую демократию, но он говорил, что империя, построенная по принципу "себе всё, а врагам — закон", рано или поздно придёт к саморазрушению.

Дмитрий Фёдорович, вы давно в парламенте, вы должны понимать: любая парламентская комиссия создаётся не для того, чтобы что-то заволочить, комиссия создаётся для того, чтобы исследовать причины недостатков и выработать — через поправки в законодательство или разработку новых законов — нормы для исправления ситуации и недопущения подобного впредь.

Если вы вчера смотрели телевизор, вы видели — Шеин, голодающий сорок дней, заявил... Целый детектив показывали: с Чуровым смотрели видеозаписи, и Чуров, со слов Шеина, признал, что на 50 процентах участков, из просмотренного, были нарушения. Так зачем же было тратить бешеные деньги на видеокамеры, чтобы потом дурить голову себе и возбуждать народ?!

Далее. Вот Ростовская область — цитадель нарушений на выборах, понимаете? Там и в Татарстане нарушений даже больше, чем в Чечне. Почему? Вот на декабрьских выборах — если

вы смотрели прямую трансляцию — у нас явка была 147 процентов. Вы знаете, почему это произошло? Потому что при 100 процентах протоколов у КПРФ было 33 процента, а у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — двадцать. Какому же губернатору хочется быть первым на вылет? Ровно 47 процентов протоколов переписали — вот откуда явка 147 процентов! Но интересный момент — в пяти городах внаглую взяли и 25—30 процентов "ЕДИНОЙ РОССИИ" дорисовали, а у КПРФ, у ЛДПР, у "СПРАВЕДЛИВОЙ...", у "ЯБЛОКА" и у всех прочих просто-напросто отняли, потому что дебет с кредитом в ГАС "Выборы" понятно как сводится: если у кого-то отняли, а кому-то добавили, то ГАС "Выборы" примет всё, что вы в неё введёте.

Кроме этого, вот нас Дмитрий Анатольевич направлял в суд. Я, как законопослушный гражданин, собрал всю доказательную базу и обратился, но ни один суд не рассматривает моё заявление по существу — говорят, что я, кандидат в депутаты, не являюсь надлежащим заявителем, понимаете? А кто ж тогда является надлежащим заявителем?!

Следующий момент. Вы ведь поймите, ненаказанное зло разрастается до эпидемии, до рака. Почему? Потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, меня пугает, если честно, одно: наши же коллеги говорят, что не надо впустую сотрясать воздух. Возникает вопрос: а зачем мы вообще здесь собрались? Мы сегодня говорим о самом главном — о выборной системе в нашей стране, и все как один, за исключением партии большинства, говорят о нарушениях. Ну ведь не может быть, чтобы такое количество людей у нас ошибались с выводами, такого просто не может быть! И хочется напомнить одну простую вещь: любая фальсификация, которая сегодня происходит, — это как мина замедленного действия, то есть не сегодня завтра всё это взорвётся, потому что народный гнев всё равно, так сказать, вернётся назад, к кремлёвским стенам, и надо об этом помнить. Поэтому мы все заинтересованы в том, чтобы наше законодательство менялось в лучшую сторону, чтобы как можно меньше нарушений у нас было.

И самое главное, о чём говорят все наши коллеги: сегодня чиновники практически всех уровней игнорируют наши депутатские запросы, в том числе и по тем нарушениям, которые мы видим и в период избирательной кампании, и в день голосования. А что тогда говорить о других уровнях власти, если мы, высший орган законодательной власти, не можем найти правду в этой стране? О чём тогда говорить?!

Вот сейчас выборы во Франции, и абсолютно справедливо замечено: никто во Франции сегодня не сомневается в том, что правильно посчитаны голоса, в этом сомнений нету. Почему бы и у нас не навести порядок, чтобы не было сомнений? Только тогда мы действительно будем идти к подлинной демократии. А тем кандидатам, которые действительно сильные, не надо накручивать голоса, они и так победят.

Поэтому этот проект постановления обязательно надо поддержать. Никто не говорит о том, чтобы дать депутатам возможность кого-то карать, но мы, как высший орган законодательной власти, должны анализировать и вносить поправки в действующее законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос намного шире, он касается не только межфракционной группы, это вопрос судьбы нашего государства на многие годы: кого выбрали — по такому курсу, к сожалению, порой к сожалению, и идём.

Я бы хотел, чтобы эта наша группа, за расширение функций которой мы сегодня проголосуем, взяла в качестве примера целый ряд регионов и через месяц нам доложила, были нарушения или не были. Почему я так говорю? Вот у нас в городе Рязани, в Рязанской области на каждом третьем участке были переписаны протоколы — это доказано: по каждому участку отдельно есть протокол, который получили наблюдатели, и есть протокол, который ушёл в областную избирательную комиссию. Мало этого, заранее — я всё-таки обращаюсь к коллегам из правящей партии — каждому председателю участковой комиссии дали две печати: одну — ненастоящую, для того чтобы заверять протоколы для наблюдателей, вторую — настоящую, чтобы заверять протоколы для вышестоящей территориальной избирательной комиссии. Подделка печати на государственном бланке — это же уголовное преступление! Мало того, при переписывании протоколов были подделаны подписи — не только подписи представителей КПРФ, но и подписи представителей других оппозиционных партий. Это тоже уголовное дело.

Вот тут советовал президент, когда говорили о голодовке коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": обращайтесь в суд. Мы в прокуратуру обращались несколько раз, вплоть до Генеральной, в избирательные комиссии, в следственные управления, в суды полтора месяца уже обращаемся — нам возвращают из-за крючка, крючок переделываем — снова возвращают... Уже третий раз подаём! А по некоторым искам нам говорят: "Мы не будем это рассматривать," — хотя там факт уголовного преступления налицо.

И ещё один пример, который не звучал в этом зале: сидим мы в областном штабе, приходит наш товарищ, который находился на участках, и рассказывает, как идёт дело, а мы включили режим онлайн, прямую трансляцию с этого участка смотрим — и вдруг видим на телеэкране, как он ходит по территории участка. Он сидит рядом с нами, а веб-камера показывает, что он на участке, ходит по территории участка, — ну не может быть такого раздвоения человека! Начинаем разбираться: оказывается — и многих из вас могли вот так обмануть, — записывали какой-то период работы на участке, а потом его прокручивали. И это называется "прямая линия", это называется "онлайн"?! Это называется "уголовное дело"!

Я хотел бы предложить, чтобы данная межфракционная группа каждый месяц, по крайней мере до осени, докладывала здесь, с трибуны, информировала, материалы по каким регионам они рассмотрели, какие нарушения при этом обнаружались и какие последствия это имело, действуют у нас законы всё-таки или они нужны просто для проформы. Без такой записи комиссия сама по себе не нужна, нужно, чтобы каждый месяц она могла здесь докладывать нам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать докладчик и содокладчик? Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, речь не идёт о том, что мы здесь сейчас не хотим рассматривать нарушения, речь не идёт о том, что мы возражаем против того, чтобы у нас выборы проходили в полном соответствии с законодательством, — речь-то не об этом, речь идёт о том, чтобы не превратить вот эту комиссию, которая создана, в некую структуру, которая, с одной стороны, будет действовать нелегитимно, с другой стороны, будет заниматься не своим делом, выполнять не те функции, которые определены Конституцией для Государственной Думы.

Вот многие коллеги выступали и абсолютно правильно обратили внимание, что комиссия могла бы и должна бы выработать некие предложения, рекомендации по изменению избирательного законодательства, вот это действительно так. Тогда зачем вносить изменения, которые предложены в постановлении, если эти рекомендации ныне действующая комиссия может выработать, предложить, представить и они будут рассмотрены, вне всякого сомнения? Зачем тогда дописывать то, что предлагается дописать, — только для того, чтобы продолжить некую политическую борьбу? Для того, чтобы продолжить предвыборную кампанию после того, как выборы состоялись и утверждены официальные итоги этих выборов? Зачем?! Выборный цикл имеет определённые стадии, и с момента утверждения итогов предвыборная кампания заканчивается, начина-

ется следующая предвыборная кампания. Так вот следующую предвыборную кампанию нужно также начинать в соответствии с законодательством и не использовать для этого те механизмы, которые для этого не предназначены.

С точки зрения юридической, вне всякого сомнения, данное постановление принимать не нужно, о чём и указано в заключении комитета. Просим поддержать и не принимать данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, я задал этот вопрос, но не услышал, что докладчик желает выступить.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

**Кашин Б. С.** Я думаю, что в принципе всё ясно, и даже, думаю, большинству депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" понятно, что серьёзных аргументов для отклонения этого проекта нет. Вспомним: после выборов в декабре на одном из первых заседаний Государственной Думы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступила депутат из Саратова и говорила, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" больше всех заинтересована в наведении порядка и в получении ясности итогов выборов. Но спрашивается, что же вы тогда сделали для того, чтобы это свершилось? Только в отрицательном плане: чтобы то не разрешить, это не разрешить... Вы этой группе мешаете работать, а вы бы могли её возглавить, тем более что сомнений в том, что Путин набрал много голосов, действительно не имеется, вопрос только в том, как вот этот беспредел, который уже всех достал, остановить. Поэтому, к сожалению, мы пока не видим готовности самой большой фракции действовать в соответствии со своими же словами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 4-й, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Федерации. Он направлен на создание при исправительных учреждениях и следственных изоляторах транзитно-пересыльных пунктов, предназначенных для временного содержания осуждённых на условиях, определённых приговором. Принят Государственной Ду-

мой во втором чтении 11 апреля текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", также рассматривается в третьем чтении.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Государственным Советом Республики Коми. Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусматривается наделение руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и их заместителей правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанных выше органов. Таким правом также предлагается наделить руководителей структурных подразделений указанных органов и их заместителей.

Данный законопроект 24 января 2012 года был принят на пленарном заседании Государственной Думы в первом чтении, 10 апреля 2012 года с учётом внесённых поправок законопроект был принят во втором чтении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

На основании вышеизложенного предлагаю проголосовать за законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам в "час голосования"? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федера-



ции и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации и Министерство экономического развития ведут большую работу, связанную с созданием благоприятного инвестиционного климата, с заключением соглашений о защите капиталовложений с нашими основными торговыми партнёрами. На сегодняшний день подписано порядка семидесяти пяти таких соглашений, пятьдесят пять вступили в силу, плюс ещё двадцать находятся в стадии продвинутой разработки. На ваше рассмотрение сегодня выносится проект федерального закона о ратификации российско-сингапурского межправительственного соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Соглашение было подписано 27 сентября 2010 года в городе Сингапуре.

Хотелось бы сразу отметить, что, несмотря на малый территориальный размер и на относительно небольшой валовой внутренний продукт, Республика Сингапур является наиболее развитым в экономическом отношении государством Юго-Восточной Азии, наряду с Тайванем, Гонконгом, Южной Кореей входит в число так называемых азиатских тигров, по размеру доходов на душу населения в год — более 40 тысяч долларов США — входит в десятку самых богатых стран мира. Кроме того, опыт Сингапура интересен для нас и в части государственной реформы, создания системы электронных государственных услуг, транспорта, логистической системы и электронной промышленности. Экономика Сингапура является одной из самых открытых в мире, около 80 процентов её работает на удовлетворение внешнего спроса, а товарооборот Сингапура практически в четыре раза превышает собственный внутренний валовой продукт.

Соглашение рассматривалось обеими сторонами как инструмент для укрепления, углубления межгосударственного инвестиционного сотрудничества. Соглашение ориентировано на создание необходимых правовых гарантий защиты интересов российских и сингапурских инвесторов при осуществлении ими инвестиционной деятельности соответственно на территории Сингапура и Российской Федерации.

Соглашение предусматривает распространение на капиталовложения обеих стран широко используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставление режи-

ма наибольшего благоприятствования и национального режима в отношении капиталовложений. При этом хочу подчеркнуть, что сохраняется возможность изъятий из данных режимов в отношении отдельных секторов экономики в соответствии с законодательством обеих стран. Предусматриваются также выплаты справедливой компенсации в случае экспроприации или национализации капиталовложений таких инвесторов или нанесения им того или иного ущерба.

Одним из важнейших положений соглашения является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты интересов российских предпринимателей в случае возникновения проблем с их капиталовложениями в Республику Сингапур.

Необходимо отметить, что в тексте соглашения в ряде положений содержатся отступления от типового варианта, на основании которого всегда разрабатываются соглашения, но здесь соблюден баланс интересов российских и сингапурских граждан и заложены механизмы для дополнительного гарантирования интересов российских инвесторов на территории Сингапура.

Вступление соглашения в силу будет расценено российскими инвесторами как появление нового важного правового инструмента, гарантирующего соблюдение в отношении их основных принципов цивилизованного обращения с иностранными инвестициями. Надо сказать, что и сингапурский, и российский бизнес с нетерпением ожидают этого документа. В Республике Сингапур ратификационные мероприятия были закончены, о чём нас сингапурцы информировали в первой половине марта текущего года.

Ну и хочу подчеркнуть, что, поскольку данное соглашение предусматривает дополнительные механизмы более широкие, чем упомянутые в законе "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", требуется его ратификация. Дополнительных расходов из бюджета Российской Федерации, связанных с ратификацией и вступлением в силу данного соглашения, не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова, ваш содоклад, пожалуйста.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, Комитет по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация соглашения будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Сингапур, а также улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. В связи с этим Комитет по международным

делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Владимировна.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос к основному докладчику: подскажите, пожалуйста, а какие наши отечественные компании сейчас представлены на территории Сингапура? Как нам известно, Сингапур — это финансовый центр, это большой транзитный центр, там огромные порты. Есть ли там какие-то наши крупные компании, в интересах которых мы сегодня принимаем это соглашение? И есть ли там, может быть, какие-то компании среднего бизнеса? Мы очень хотим, чтобы они развивались и выходили на международный уровень.

Спасибо.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Николаевич. Надо сразу подчеркнуть, что на сегодняшний день недостаточно велик, но уже заметен объём инвестиций из Российской Федерации в Сингапур. На конец прошлого года объём накопленных инвестиций — 338 миллионов долларов. Из крупных компаний интерес демонстрирует, точнее, активно работает в данном случае "ЛУКОЙЛ", активную работу ведут Сбербанк и "Тройка-Диалог" — ну, это капитаны экономики. Что касается взаимодействий на логистическом уровне, то здесь достаточно большое количество компаний среднего уровня активно взаимодействует с сингапурской стороной. Мы имеем опыт создания совместных предприятий, особенно в регионах, в части экспериментальных работ по программам "Электронное правительство", "Электронный гражданин" плюс работ, связанных с производством транспортных средств. И также "ЛУКОЙЛ" сейчас заинтересован в расширении своих инвестиций в предприятия Сингапура, занимающиеся производством судов, судов морских, имеется в виду.

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в документах, связанных с ратификацией соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Республики Сингапур, отмечается, что заложен механизм экспроприации либо национализации, и сказано о том, что предусмотрен некий компенсационный механизм, — я просил бы уточнить, о каких размерах компенсации может идти речь. И расскажите более подробно о механизме этих компенсаций.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо большое за вопрос. Во-первых, сразу подчеркну, что в части экспроприации, за исключением одного условия, на которое я обращу ваше внимание позже, в части механизма консультаций и принятия решения сторон о выплате возмещения мы руководствовались и достаточно чётко следовали базовому соглашению, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации, поэтому тема экспроприации не является новацией, этот раздел присутствует практически во всех соглашениях о взаимной защите капиталовложений. Речь идёт о том, что за правительствами сохраняются права в общественных интересах изымать имущество и собственность инвестора. Надо подчеркнуть, что в качестве механизма разрешения этих ситуаций заложен механизм разрешения споров. Предусматривается ведение консультаций между сторонами в целях определения реальных затрат, которые понёс инвестор, и механизмов компенсации. Вот на ваш вопрос, сколько это будет, можно ответить следующим образом: стороны должны договориться о том, сколько это будет стоить, проанализировав реально понесённые тем или иным инвестором затраты, будь то в России или в Сингапуре, то есть первоначальный этап — это проведение совместных консультаций сторон.

В случае если такая договорённость не будет достигнута, соглашением предусматривается два пути на выбор. Первый — это создание так называемой *ad hoc* группы, то есть представление одного судьи от стороны Сингапура, другого — от Российской Федерации и третьего — нейтрального, и решение данного *ad hoc* арбитража будет обязательным для обеих сторон. Также возможно по взаимному решению сторон пользоваться не *ad hoc* арбитражем, а довериться одному из судебных или арбитражных органов России и Сингапура соответственно. Ну, в самом таком жёстком варианте, если решение опять-таки не будет найдено, есть возможность привлекать международные инстанции, в частности международный инвестиционный арбитраж. Хочу подчеркнуть, что эти механизмы определены с учётом мирового опыта, мировой практики движения от консультаций к судебным решениям, обязательным к исполнению в части определения размеров выплат.

А сейчас вернусь к той теме, о которой говорил. Действительно, есть небольшое изъятие относительно типового соглашения. Специфика сингапурской стороны в том, что, вообще

говоря, это большой город и отношение к земле там особое, поэтому сингапурская сторона настаивала, чтобы был помещён также пункт об экспроприации земли в общественных интересах, а российская сторона его уравнивала точно такой же зеркальной нормой, но соответственно с правом действия российской стороны при обязательной выплате всех компенсаций, которыми... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, конечно, ваш доклад как представителя правительства несколько удивил, потому что законопроект этот далеко не технический, а вы больше рассказывали о Сингапуре, нежели о сути законопроекта, и поэтому так много вопросов.

У меня аналогичные вопросы. На каких условиях будут заключены договора по защите инвестиций? Кроме того, в каких регионах России есть уже сингапурские инвестиции? О наших вы уже сказали, это, естественно, те, кому очень выгодны частные крупные компании. Как будут защищаться инвестиции, особенно наши, если там будут? Мы-то всегда выплачиваем, я думаю, чаще всего нам и приходится это делать. Вот расскажите, пожалуйста, поподробнее, а особенно о том, в каких регионах, если что-то уже инвестировано в Россию из Сингапура. Или это выгодно только "ЛУКОЙЛу", Сбербанку и другим крупным компаниям?

**Лихачёв А. Е.** Достаточно активно работает сингапурский бизнес, есть инвестиции в Московскую область, в Псковскую область. Могу сказать, что очень заметными, основными может быть, являются инвестиции Сингапура в масложировой комбинат в Нижегородской области — большой производственный перерабатывающий холдинг. Здесь действительно можно говорить о таком диверсифицированном вложении сингапурских денег и в предприятия, как я уже говорил, электронной промышленности, и в предприятия, связанные с производством кофе, это Московская область, ну и в достаточно известный масложировой комбинат в Нижегородской области, Нижегородский МЖК так называемый.

Хотел бы подчеркнуть, отвечая на вопрос о том, как будут производиться выплаты, как будут заключаться соглашения, — его не раз задавали, — что каждое инвестиционное соглашение, которое заключается в данном случае, будет впредь иметь отсылки в том числе и к этому документу. И конечно же, условия пребывания каждого инвестора в конкретном регионе или на конкретном предприятии — это бизнес-вопрос, это вопрос тех договорённостей, которые достигаются при приходе сингапур-

ского инвестора на территорию Российской Федерации или наоборот. Мы добавляем очень серьёзные базовые инструменты к этим двусторонним бизнес-отношениям: мы добавляем государственные механизмы защиты интересов инвесторов как базовые, как гарантирующие. Более того, с учётом мировой практики, в случае если — ну, я простыми словами буду говорить — российский инвестор обижен за рубежом, мы привлекаем на сторону российского инвестора посредством этого соглашения, во-первых, механизм разрешения споров и, во-вторых, механизм, предусматривающий обозначение той суммы, которая ему будет выплачена, если мы признаем, что ему нанесён реальный ущерб. И есть третий момент: мы оставляем за собой право применять зеркально все механизмы, то есть в случае если мы, российская сторона, посчитаем, что незаслуженно обижен тот или иной предприниматель в Сингапуре, мы оставляем за собой право применять механизм зеркальности, как я уже подчёркивал, по целому ряду норм данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, общеизвестно, что в Сингапуре зарегистрированы почти все судовладельцы бывших дальневосточных пароходств: возят наши грузы — и нефть, и газ, и лес, но зарегистрированы там и платят деньги там. Вы о них ничего не сказали. Не является ли это соглашение как раз защитой российских инвесторов, которые вывезли капиталы, а теперь хотят вложиться у нас и не верят в то, что мы можем уберечь их капитал? Это первое.

И второе: собирается ли Минэкономразвития всё-таки внести закон о национализации? Вы в ратификационные законы вносите это понятие, а законодательной базы у нас нет.

**Лихачёв А. Е.** Известная тема, о которой вы сейчас говорили, — это регистрация наших перевозчиков вне, так сказать, юрисдикции Российской Федерации. Не только в Сингапуре осуществляют регистрацию многие морские компании, как и воздушные перевозчики. Причин этого много, но это не имеет отношения к положениям данного соглашения, потому что, ещё раз подчеркну, то, о чём многоуважаемый депутат Коломейцев говорил, скорее всего, связано с несовершенством системы регистрации и, что называется, организации тех или иных транспортных сфер.

По закону о национализации. Я представитель правительства по другому законопроекту, поэтому, хотя знаю, что работа такая в министерстве идёт, точные сроки внесения законопроекта о национализации я назвать, к сожалению, не могу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Я предлагаю на ратификацию данного документа посмотреть с другой стороны. Сам документ, конечно же, важный, защищать интересы наших компаний за рубежом, вне всякого сомнения, нужно, хотя, конечно, есть в этом документе некоторые недоработки, но я предлагаю подумать в связи с ратификацией данного документа о том, чему мы можем научиться у Сингапура.

Эта страна совершила качественный рывок в своём развитии, решив проблему, которая для нас пока является неразрешимой, — я говорю о коррупции. Сингапур на сегодняшний день стал одной из наименее коррумпированных стран мира. Они действовали методом кнута и пряника, с одной стороны, улучшая условия деятельности государственных служащих, а с другой — жестоко карая коррупционеров. Сингапур справился с тем, что отмечал его лидер Ли Куан Ю: "Коррупция является одной из черт азиатского образа жизни. Люди открыто принимали вознаграждения, это являлось частью их жизни". Вот высказывание их лидера ничего не напоминает? У нас те же самые проблемы, которые необходимо решать. Давайте пойдём нетрадиционным путём в этом смысле — организуем обмен чиновниками с Сингапуром. Здесь представители этой страны научат российских чиновников честно работать, а в Сингапуре тех чиновников, которые по привычке лезут в карманы государства и граждан, пусть покарают по законам этого государства — пусть казнят их. Может быть, такой опыт переключит что-то в головах воров и мздоимцев?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторovich Зелинский. Три минуты.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений" закрепляется право инвестора на получение адекватной компенсации, но не прописано, что такое адекватная компенсация. В случае судебных исков каждая сторона будет по-своему толковать этот термин.

Данным законопроектом предоставляются гарантии беспрепятственного перевода за границу доходов и других платежей в связи с капиталовложениями после выполнения инвестором всех своих налоговых обязательств перед государством принимающей договаривающейся стороны. А имеется ли заинтересованность у нашей стороны в том, чтобы доходы, полу-

ченные инвестором в России, беспрепятственно переводились за границу? В какую страну и для какой цели? Нельзя исключать, что данные денежные средства будут направлены на незаконные действия, это слабо сказано, вплоть до пособничества терроризму.

Более того, просматривается возможность сокрытия полученных доходов: инвестор, получивший доход, имеет право беспрепятственно перевести денежные средства в любое другое государство на любой банковский счёт. Где здесь контроль государства и как в этом случае будет выполняться Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности"?

В статье 2 соглашения предусмотрено, что оно не применяется к спорам, касающимся капиталовложений и возникшим до его вступления в силу, что исключает риски, связанные, например, с возможными судебными исками к России как государству — преемнику СССР, в частности, это касается выплаты компенсации за экспроприацию имущества иностранных лиц на территории СССР. А было ли просчитано, что для России экономически выгоднее — возратить имущество или денежные средства за его экспроприацию или получить обратно ту собственность, которая была у царской России и советской России? Где обоснования? Или мы опять принимаем закон с бухты-барахты, не просчитав его экономическую целесообразность?

В связи с особой важностью земли как объекта инвестирования по просьбе сингапурской стороны соглашение дополнено положением (пункт 3 статьи 5), предусматривающим особенности экспроприации земельных участков. Введение указанного положения обусловлено специальным законодательством об обороте земель на территории Сингапура, принятие которого было вызвано общей нехваткой земель в данном государстве. Законодательством Республики Сингапур предусматривается порядок проведения изъятия земель из частного владения в общественно полезных целях, а также порядок и условия выплаты компенсации за вред, причинённый частным лицам вследствие такой экспроприации. В данной норме оговорены только изъятие земли и выплата компенсации за землю, а за здания, сооружения и предприятия, которые будут возведены на данной земле, кто будет компенсировать вред в случае судебных исков?

Теперь о рыночной стоимости. Что такое рыночная стоимость? Как она формируется? В случаях экспроприации земель заинтересованным государством может возникнуть временный экономически неблагоприятный кризис... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Снимается.

**Председательствующий.** Спасибо.



Докладчик и содокладчик желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения". Докладчик — Сергей Дмитриевич Шаталов.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В рамках Союзного государства России и Беларуси был отменён таможенный контроль на границе двух государств. Это потребовало разработки новых правил и механизмов взимания косвенных налогов: налога на добавленную стоимость и акцизов. Такие механизмы были разработаны и утверждены соглашением о принципах взимания косвенных налогов, которое было подписано в 2004 году. В 2007 году оно было дополнено протоколом о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой. В связи с формированием Таможенного союза возникла абсолютно такая же проблема — ликвидация таможенных границ внутри Таможенного союза потребовала расширения применения этого порядка уже на три государства, и в 2009 году были подписаны тройственное соглашение и два протокола, посвящённые этой тематике, соответственно Соглашение с Белоруссией и протокол в этом случае стали излишними.

Протоколом, который предлагается вашему вниманию, как раз признаются утратившими силу те соглашения с Белоруссией, которые были заключены ранее. Мы просим поддержать это решение и ратифицировать протокол.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета — Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками обращает ваше внимание на то, что необходимость ратификации данного протокола продиктована положениями Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза, а также нормами Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Ратификация представленного протокола выводит российско-белорусскую интеграцию на более высокий уровень взаимодействия в рамках Таможенного союза. После ратификации двусторонние российско-белорусские международные договоры по вопросам косвенного налогообложения

уступают место многосторонним международным договорам, действующим на территории государств Таможенного союза.

Форма протокола и его текст соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным нормам международного права, протокол не содержит внутренних противоречий и коррупциогенных факторов. Выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также каких-либо изменений федерального законодательства.

Правовое управление поддерживает ратификацию данного протокола без каких-либо замечаний. Такого же мнения придерживается соисполнитель — Комитет по бюджету и налогам.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Степанович. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Дроздов Илья Юрьевич. Семь минут.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает поддержать данный проект закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения". Данный законопроект носит, по сути, технико-юридический характер, обусловлен усилением интеграционных процессов на постсоветском пространстве, созданием единой таможенной территории государств — членов Таможенного союза. Протокол подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Ещё раз от имени фракции ЛДПР прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 8 повестки дня. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области". Доклад Владимира Александровича Поневежского.

**Поневежский В. А.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Амурской области. Представленным законопроектом предлагается упразднить Белогорский и Свободненский районные суды Амурской области с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Белогорского и Свободненского городских судов Амурской области.

Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 января 2012 года. С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается только таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Таблица содержит две поправки, поступившие от депутатов Государственной Думы. Поправки носят юридико-технический характер. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект отмечается, что замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправкам из таблицы? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 210 чел.  
Не голосовало . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Результат: не принято

Таблица поправок не принимается.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не успели? Надо отменять результаты.

Я ставлю на голосование вопрос об отмене результатов предыдущего голосования. Прошу проголосовать и быть внимательнее. У нас не очень много, видимо, людей сейчас в зале находится, ускоренный режим напрасно включили.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 229 чел. . . . . 50,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 230 чел.  
Не голосовало . . . . . 220 чел. . . . . 48,9 %  
Результат: принято

Предыдущее решение отменено.  
Ещё раз ставлю на голосование таблицу поправок.  
Включите, пожалуйста, обычный режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 230 чел. . . . . 51,1 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 264 чел.  
Не голосовало . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Других таблиц нет, законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу вас поблагодарить за прецедент, который вы создали сейчас этим двойным голосованием по таблице поправок: большое спасибо, давайте и впредь так будем действовать!

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич, мы действовали строго по Регламенту, так что такие ситуации бывают. В данном случае ситуация была очевидная, как вы понимаете.

Переходим к рассмотрению пункта 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Руденского.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект о внесении изменений в закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" был принят 6 июля 2011 года. Ко второму чтению поступило шестьдесят девять поправок, из них тридцать восемь рекомендуются к принятию и тридцать одна — к отклонению.

Ситуации, связанные с банкротством туроператоров, показали недостаточную эффективность механизма защиты туристов. В связи с этим комитет предлагает следующие меры: создать единое объединение туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма, при котором будет

сформирован компенсационный фонд; повысить размер финансовых гарантий крупных туроператоров в сфере выездного туризма до 12 процентов от годового оборота туроператора.

Законопроект отработан с учётом требований юридической техники и лингвистических поправок. Из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, прошу поправку 24 поставить на отдельное голосование и отклонить, а взамен рассмотреть розданную в зале уточняющую поправку депутата Руденского и члена Совета Федерации Рязанского.

Прошу перейти к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице № 1, кроме предложения по поправке 24, есть ещё вопросы? Есть.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению сейчас дам слово.

Покажите список.

Емельянову Михаилу Васильевичу включите микрофон.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу 19-ю поправку из таблицы принятых вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 19.

По ведению — Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Я хочу проинформировать коллег, для того чтобы было понятно, почему наша фракция будет голосовать в принципе против предлагаемых поправок, которые сейчас будут вноситься...

**Председательствующий.** Нет, Валерий Михайлович, так нельзя, это не регламентная норма, я не могу для этого вам дать слово. Вы перед голосованием в третьем чтении можете по мотивам выступить и свою позицию, позицию фракции обосновать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите ещё раз микрофон депутату Зубову.

У вас по ведению вопрос?

**Зубов В. М.** Я хочу сказать, что данный законопроект был принят в первом чтении, потом были представлены поправки, которые были рассмотрены, часть из них принята, часть отклонена. Я — один из авторов ряда поправок, которые были приняты. Потом прошло некое совещание, на которое я не был приглашён, там часть поправок из принятых была перенесена в таблицу отклонённых и были приняты новые поправки, которые, с моей точки зрения, вообще сломали концепцию законопроекта.

На этом экстренном совещании присутствовали в том числе и представители правительства. Одним из представителей правительства, Анной Поповой, было заявлено, что это концептуальные поправки. Но если это концептуальные поправки,

ки — согласен, ещё раз повторю, — то надо законопроект вообще снимать и выносить снова на первое чтение. Мы не рассматривали вопрос о финансовых гарантиях — теперь мы его рассматриваем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Игорь Николаевич Руденский, пояснения дайте, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Всё было сделано в рамках существующих процедур, поэтому я не считаю, что был нарушен Регламент. Дело в том, что проходило несколько совещаний рабочих, на этих совещаниях присутствовали члены правительства, после одного из заседаний комитета часть депутатов отозвали свои поправки, потому что посчитали, что, например, в сфере СРО нам невозможно создать компенсационный фонд, который сегодня нужен для наших туристов, находящихся за рубежом, чтобы можно было вывезти их обратно в нашу страну. Мы отозвали эти поправки и внесли новые, поэтому Регламент не был нарушен.

Прошу приступить к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу № 1 без поправок 24 и 19.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Обычный режим.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 01 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	304 чел.
Не голосовало . . . . .	146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается таблица № 1.

По поправке 24 — депутат Руденский.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, поправка роздана, она у вас есть. Дело в том, что мы исключаем один абзац, который сегодня вступает в противоречие с Налоговым кодексом. Те туроператоры, которые находятся на упрощёнке, будут в более уязвимом положении, чем те, кто на традиционном налогообложении, поэтому мы убираем абзац и как бы уравниваем шансы для всех, то есть поддерживаем малый бизнес.

**Председательствующий.** Есть ли те, кто возражает против позиции депутата Руденского? Нет.

Ставлю поправку 24 на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, сначала поправку 24, которую мы изъяли из таблицы, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы её принять? Отдельно розданную мы потом проголосуем, пока голосуется 24-я.

Так, покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Поправка 24 из таблицы № 1 не принимается.

Переходим к таблице № 2, отдельно розданную поправку мы рассмотрим в конце... Ой, извините, 19-я поправка.

Включите микрофон депутату Емельянову.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Хочу привлечь внимание к 19-й поправке, там речь идёт о создании объединения туроператоров. Именно созданием этого объединения была заменена идея саморегулирования, и я глубоко сомневаюсь, что именно объединение туроператоров, а не саморегулирование поможет решить те проблемы, которые возникают, потому что правительство, продавливая эту поправку, так и не предложило механизм, как будут компенсироваться расходы, вернее, издержки, которые понесут обманутые туристы.

Ну, и есть юридическая проблема. Гражданский кодекс, статья 121, предусматривает, что объединения юридических лиц могут образовываться по договору, то есть на добровольной основе, а здесь прописан принцип обязательности. То есть эта норма уязвима с юридической точки зрения. Только не приводите примеры, что уже есть такие организации, потому что это не значит, что нарушения Гражданского кодекса нужно тиражировать и дальше. Вот как с юридической точки зрения это совмещается — Гражданский кодекс и эти предложения правительства?

**Председательствующий.** Так, Игорь Николаевич, ваш комментарий.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле это самый злободневный вопрос, который мы обсуждали в течение месяца. Мы действительно хотели принять положение о саморегулируемой организации, и это, наверное, было бы правильно, но невозможно было прописать условия работы так называемого компенсационного фонда, создаваемого для того, чтобы вывозить наших туристов. То есть сегодня при всех СРО создаются так называемые компенсационные фонды, но выплата всевозможных возмещений начинается только после того, как турист, например, приехал в нашу страну, потом офор-

мил документы, ну, и соответственно получил это возмещение из фонда. Нам же с вами нужно решить другую задачу — вывезти наших туристов из-за границы, поэтому при СРО такой фонд существовать не может.

Мы пересмотрели свои позиции, и депутаты внесли новые поправки о создании фонда при объединении туроператоров. Действительно, объединение является обязательным для всех туроператоров, иначе мы с вами просто не соберём так называемый компенсационный фонд, поэтому они все туда войдут. Это будет достаточно прозрачная процедура, мы будем понимать, как они работают. Они соответственно будут наблюдать, кто из них сегодня работает добросовестно и страхуется на этом рынке, потому что вы видите: сегодня туроператоры разоряются, а страховое возмещение не наступает, потому что они не застрахованы. Мы должны сделать всё, чтобы была прозрачность, чтобы они действительно страховались, как и положено, ну и у нас должен быть компенсационный фонд, который даст возможность, как я сказал, в каких-то экстренных ситуациях, когда туроператоры разоряются, вывозить наших туристов, оплачивать гостиницы, питание и так далее. Поэтому создаётся объединение и при нём создаётся так называемый компенсационный фонд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 19 на отдельное голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 06 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	138 чел. . . . . 30,7 %
Проголосовало против . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . . 57,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю правильно, нужно внимательно следить.

Включите микрофон Николаю Ивановичу Булаеву.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, я понимаю, что в зале произошла некоторая неразбериха, есть предложение отменить результаты голосования и поставить снова на голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, очевидно, что произошло недопонимание, поэтому я ставлю на голосование предложение Николая Ивановича Булаева: кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования? И прошу всех депутатов быть внимательнее.



**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Сейчас дадим слово по ведению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Проголосовало против. . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Отменены результаты предыдущего голосования.

Ещё раз ставлю на голосование поправку 19 из таблицы № 1, принятых поправок, вынесенную на отдельное голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Проголосовало против. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Поправка 19 принимается.

Прежде чем перейти к таблице № 2, я дам слово по ведению Горовцову Дмитрию Евгеньевичу.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо ещё раз, Иван Иванович. Ну вот, я вижу "торжество демократии" в действии: когда вы взяли в свои руки бразды правления, механизм сломался, и сломался уже во второй раз, Иван Иванович, за что вам огромную "благодарность" ещё раз хочу выразить! Продолжаем в том же духе! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Иван Иванович.

Ну вот наблюдаю вакханалию какую-то: как только результаты голосования несколько не устроили, сразу начинаем переголосовывать, вообще невзирая ни на какие обстоятельства. Вопрос был правильно понят, правильно проголосован, давайте оставим всё как есть, а в следующий раз дисциплина повысится в Думе и все избиратели увидят, что депутаты действительно ходят на заседания, голосуют так, как им сказали, или так, как они сами считают нужным, и результаты отражают дисциплину депутатов, их реальную позицию и отношение к избирателям и ко всей стране.

**Председательствующий.** Михаил Иванович, я со второй частью вашего замечания ведущему, наверное, согласен, а что касается первой части... ну, всё-таки справедливость той или

иной поправки нужно доказывать в результате дискуссии, а не в результате ошибки при голосовании. Мне кажется, есть вещи очевидные. Не надо таким образом действовать!

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Ну, мне кажется, что касается истории этого вопроса и сегодняшнего голосования, вся путаница возникает из-за того, что изначально концептуально был нарушен принцип распределения вопросов в комитетах. Проблемы саморегулирования — это тема Комитета по вопросам собственности, и изначально речь шла о том, чтобы это рассматривалось в нашем комитете, а вот передали другому комитету — комитет завалил эту работу, и сейчас его представитель не может ответить даже на элементарные вопросы и голословно заявляет нам — извините, Игорь Николаевич, но это ваши слова, — что в рамках саморегулирования проблемы туристической отрасли, туроператоров, турагентов и предупреждения ситуаций, которые возникают, решить невозможно. Я смею вас уверить, что если бы этот вопрос рассматривался... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович. Я прошу: только по ведению.

**Руденко А. В.** Я только по ведению. Спасибо, Иван Иванович.

Вот, уважаемые коллеги, сколько нас приучают работать по Регламенту! Сейчас мы грубо дважды нарушили Регламент. Есть статья 84, пункт "н", — о пересчёте голосов, а нас отсылают к 87-й статье, где в восьмом абзаце написано, что повторное голосование производится только в случае отключения электронной системы голосования, сбоев, поэтому я просил бы сейчас председателя комитета по Регламенту дать пояснение и также сказать (депутат Булаев выступал), какая статья Регламента нарушена, — пожалуйста, ответьте нам сейчас. Дважды был нарушен Регламент Государственной Думы — это очень серьёзный вопрос!

**Председательствующий.** Комитет по Регламенту может дать комментарии?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Комитет по Регламенту даст потом комментарий по этой статье, но по-моему, перепутаны статьи: там речь идёт о пересчёте, а никакого пересчёта не было.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Иван Иванович, вот вы сказали "ошибка", но два раза в течение часа ошибиться — это не ошибка, это система. Это первый момент. И второй момент: хотелось бы, чтобы справедливость, как вы сказали, торжествовала в будущем также и в отношении оппозиционных фракций.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович, я с вами абсолютно согласен. И обращаюсь ко всем депутатам с просьбой быть внимательными при голосовании.

Дальше двигаемся. Переходим к таблице № 2, таблице отклонённых поправок. Есть ли вопросы по таблице № 2?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ответим, ответим на вопрос.

По таблице № 2 нет вопросов? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу № 2 — таблицу отклонённых поправок?

Прошу включить режим голосования.

И прошу всех быть внимательными.

Покажите результаты. *(Результаты голосования на экране монитора отсутствуют.)*

Так, соответствующая служба может пояснить? У меня на мониторе нет, на центральном тоже нет. На маленьких есть, да?

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Есть: 237 голосов "за", принято.

Переходим к рассмотрению отдельной поправки, собственно говоря, обоснование её уже было.

Есть необходимость, Игорь Николаевич, ещё раз обосновать отдельно вашу поправку?

Кто возражает против поправки, которую обосновал депутат Руденский? Нет возражающих.

Ставлю отдельно розданную поправку депутата Руденского на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект под пунктом 9 на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 10. О проекте федерального закона "О Фонде социального страхования Российской Федерации", это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Доклад Галины Николаевны Кареловой.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, по сути дела, с огромной историей. Законопроект был внесён Кузнецовым и Ярыгиной в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы второго созыва. На законопроект в то время было получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, в котором было отмечено, что его основные положения противоречат действовавшему на тот период законодательству, а именно положениям Гражданского кодекса, Налогового кодекса и Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Несмотря на это заключение, данный законопроект был принят в первом чтении 29 июня 2000 года. С тех пор законопроект лежит в портфеле Государственной Думы, и сейчас Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов вернулся к его рассмотрению.

Очень внимательно были рассмотрены и текст законопроекта, и отзывы, которые поступили после его принятия в первом чтении. Кстати, после принятия в первом чтении поступило два отзыва, оба отрицательные, — Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации. И в том, и в другом отзыве отмечалось, что дальнейшая доработка законопроекта нецелесообразна, потому что действительно очевидно, что он противоречил действовавшему, ещё раз подчеркну, на тот период законодательству.

Рассматривая ещё раз этот законопроект, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов убедился, что эти замечания совершенно справедливы. Более того, за двенадцать лет законопроект утратил актуальность, не отвечает реалиям жизни и современному законодательству.

В этой связи Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Госдуме отклонить данный проект федерального закона, принятый в первом чтении, в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, может быть, собрать вот такие застарелые законопроекты, посвятить им один день и все их отклонить, дабы время не занимать?

И второе. Во время вашего отсутствия... Вы, вероятно, пришли со встречи вновь избранного президента с руководством? Нет?

**Председательствующий.** Нет.

**Коломейцев Н. В.** Ну вы тогда скажите о результатах. Может, с нервозностью связано такое неуверенное голосование?

**Председательствующий.** По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я задавал вопрос, но мы всё-таки не получили ответа. Сегодня во время голосования поправок был дважды грубо нарушен Регламент. Мне так и не ответили, на основании какой нормы Регламента мы переголосовывали дважды по двум позициям. Я хотел бы это узнать, потому что нарушены статьи 83, 84 и 87 Регламента: повторное голосование не допускается — только в случае сбоя электронной системы.

У нас постоянно даёт комментарии господин Габдрахманов, он сейчас отсутствует, но кто-то же есть из комитета, пусть для стенограммы дадут ссылку на ту статью, на основании которой у нас было переголосование. Настаиваю!

**Председательствующий.** Комитету по Регламенту дано соответствующее поручение, и в течение дня комитет по Регламенту на ваш вопрос ответит.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, тут было несколько вопросов, связанных с переголосованием. На самом деле хотелось бы отметить, что мы все стали свидетелями того, насколько велика роль личности в истории современного парламентаризма. Мы просим руководство Государственной Думы учесть тот фактор, что отсутствие в зале Раисы Васильевны вносит некоторый деструктив в работу Думы, поэтому, когда отправляете её в командировку, пожалуйста, учитывайте этот момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

11-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной

деятельности", разработанный в целях приведения положений законодательства Российской Федерации в соответствие с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом в постановлении от 9 июня 2011 года. Конституционный Суд, признавая не противоречащими Конституции положения пункта 7 статьи 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", допускающие рассмотрение материалов о проведении в отношении судьи районного суда оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничениями его гражданских прав, вместе с тем не исключил правомочия законодателя по изменению правил регулирования подсудности вопроса о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи.

Учитывая, что в законодательстве Российской Федерации механизм изменения подсудности указанного вопроса не установлен, предлагается пункт 7 статьи 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" дополнить положением, в соответствии с которым территориальная подсудность определяется УПК и Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", а часть первую статьи 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" предлагается изложить в новой редакции, прописав в ней порядок изменения подсудности рассмотрения указанного вопроса.

Предлагаемые изменения обеспечат возможность рассмотрения материалов о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей районных судов, специализированных судов и мировых судей не только судом по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий или по месту нахождения компетентного органа, ходатайствующего об их проведении, но и иным равнозначным судом, определяемым решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя.

Реализация законопроекта не потребует признания утраченными силу или принятия иных законодательных или нормативных актов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и полагает, что его возможно и необходимо принимать в первом чтении. Учитывая фактическое одобрение проекта Верховным Судом — само судейское сообщество не возражает, поддержи-

вает принятие подобных мер, — учитывая позицию Конституционного Суда, выраженную в постановлении № 12-П, о которой Андрей Викторович только что докладывал, комитет предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Тогда давайте запишемся. Прошу записаться.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Давайте начнём.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику: всё-таки насколько это разумно — материалы поднимать до уровня председателя Верховного Суда, а потом снова опускать? Тут закончатся и оперативность, и секретность, и всё на свете. Нельзя ли вообще было бы принять такое решение, чтобы председатель Верховного Суда или его заместитель принимали это решение?

**Логинов А. В.** Это разумно. Это, безусловно, предлагается в первую очередь в интересах эффективности оперативно-розыскной деятельности, это как раз связано с тем, чтобы соблюдались надлежащая секретность и все те требования, которыми сопровождается оперативно-розыскная деятельность.

Что касается той формы, в которой это было предложено сделать, правительство полностью выполнило рекомендацию Конституционного Суда, так что вопрос я частично адресую Конституционному Суду Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже докладчику вопрос: под этот закон подпадает ли следующая ситуация? Мы в суд подали документы по выборам (показываю) — вот протокол настоящий, а вот поддельный, вот печать настоящая, а вот поддельная, вот подпись настоящая, а вот поддельная, — а судья говорит: это неважно, это нестрашно, ничего рассматривать не будем, это дело не судебное. Как быть с таким судьёй? Под какой закон это подпадает? То есть показываем: вот поддельные протоколы... Как быть — судиться с судом? Или под этот закон можно как-то подвести, чтобы такие моменты судьи более объективно рассматривали в рамках закона? Или же — что хочу, то и ворочу?

**Логинов А. В.** Вопрос совершенно не имеет отношения к теме рассматриваемого законопроекта.

**Федоткин В. Н.** Я понимаю, но тем не менее...

**Логинов А. В.** Я ещё раз возвращаю вас к постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня

2011 года и обращаю внимание, что в нём речь идёт именно об оперативно-розыскных мероприятиях, которые проводятся в отношении судей районных судов и специализированных судов, а также мировых судей и которые связаны с ограничением их гражданских прав или нарушением их неприкосновенности. То есть вопросы, затрагиваемые данным законопроектом, относятся исключительно к сфере действия Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и никоим образом не к сфере действия закона "Об основных гарантиях избирательных прав...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Вопрос к содокладчику.

Дмитрий Фёдорович, это в принципе хороший законопроект, я думаю, что мы, фракция ЛДПР, его поддержим, но об этом — в выступлении. Здесь на самом деле есть некоторые проблемы, которые и с принятием подобных мер не совсем и не всегда будут решены. Мы все знаем, что судейское сообщество — это такое своего рода профессиональное сообщество, для которого характерны такие признаки, как клановость и кастовость, и зачастую, чтобы в рамках суда одной территориальной подсудности не было конфликта интересов между родственниками (мы знаем, что профессия судьи уже стала профессией, которая передаётся по наследству), их просто по жизни разводят в разные регионы. И получается, что иногда одна судейская семья бывает даже представлена в нескольких регионах. Насколько такие горизонтальные связи можно будет подобной мерой — принятием предлагаемого законопроекта — устранить?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Николаевич, ваш вопрос в принципе не имеет никакого отношения к указанному законопроекту. Что касается неких горизонтальных связей, как вы выразились, то, пожалуйста, приведите конкретный пример. Честно говоря, не совсем понятно, что вы имеете в виду. Указанный законопроект направлен на иное — на совершенствование порядка, на облегчение возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей, не более того.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся, а после этого я объявляю перерыв.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Три человека записались на выступления.

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 16.00, в 16.00 мы продолжим работу в зале.



(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 58 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, продолжаем наше заседание. У нас с вами на фиксированное время стоит вопрос 50, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста, Алексей Львович.

**Саватюгин А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах".

Действующая редакция данной статьи предусматривает, что акционер, который становится владельцем 30 и более процентов пакета акций акционерного общества, обязан сделать предложение (оферту) другим акционерам о выкупе у них акций по справедливой, рыночной цене. В данном законе есть ряд изъятий: в каких случаях данная норма не применяется.

Правоприменительная практика по этому закону показала, что в ряде случаев происходит передача пакета акций на разных уровнях или разными субъектами Российской Федерации друг другу: из федеральной собственности — в собственность субъектов, из собственности субъектов — в муниципальную и в обратном порядке. По Конституции и федеральная собственность, и собственность субъектов Российской Федерации — это имущество Российской Федерации, и не всегда целесообразна данная оферта, учитывая, что корпоративный контроль в акционер-

ных обществах не меняется, однако предложение данной оферты требует дополнительных расходов из федерального бюджета, иногда значительных, поэтому мы предлагаем в случае, если передача пакета акций переходит от одного субъекта к другому на разных уровнях, оферту не применять.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Львович! Комитет по вопросам собственности поддерживает принятие предлагаемого законопроекта в первом чтении, поскольку мы полагаем, что принятие данного закона положительно скажется на реализации известного 122-го закона в части более эффективного, более правильного и быстрого перераспределения собственности между субъектами публичной власти, и, главное, это решит ряд проблем, например, сделает возможным снижение издержек — как транзакционных издержек, так и издержек публичного собственника по концентрации в эффективных целях собственности в хозяйственных обществах.

По нашему мнению, несмотря на то что закон носит технический характер, он окажет плодотворное воздействие на формирование вертикально интегрированных структур, а мы помним, что ряд правовых издержек препятствовал формированию, скажем, "Объединённой авиастроительной корпорации" в течение более чем пяти лет. Мы считаем, что принятие закона должно ускорить создание вертикально интегрированных отраслевых объединений прежде всего с государственным участием и тем самым положить начало реальному процессу модернизации в промышленной сфере.

Кроме того, мы считаем, что данный закон окажет положительное влияние на совершенствование федеративных отношений с точки зрения перераспределения собственности, а также предполагаем, что с осени начнётся реальное перераспределение собственности и ответственности между уровнем субъектов Федерации и федеральным уровнем. Так вот, закон окажет положительное воздействие на формирование полноценного объёма собственности в субъектах для реализации ими своих задач, а также задач, стоящих на муниципальном уровне. Мы считаем, что данный закон положительным образом скажется также на отношениях между стратегическими и миноритарными инвесторами.

Комитет, ещё раз подчёркиваю, предлагает принять законопроект в первом чтении, поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абалаков Александр Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства в первую очередь.

Наша экономика характеризуется двумя параметрами — сверхцентрализацией и сверхмонополизацией. Вот этот законопроект, эта поправка снимает последний барьер на пути передачи собственности вверх, то есть в федеральные структуры, хотя формально этого не показывает. Мы знаем, что ещё никогда в жизни никакая собственность не передавалась от региона в муниципалитет или от Федерации в регион, как правило, происходит централизация. Не приведёт ли внесение этой поправки к тому, что процессы сверхцентрализации ещё больше усилятся?

Спасибо.

**Саватюгин А. Л.** Не приведёт, уважаемый Александр Николаевич. У нас были случаи, и многочисленные, когда собственность передавалась вниз, передавались и объекты культуры, и объекты инфраструктуры из федеральной собственности на региональный уровень и на муниципальный, это массовое явление. Более того, данный законопроект разрешает движение как вверх, так и вниз, и в любом случае это экономия бюджетных средств, в том числе и для региональных и муниципальных бюджетов. Сейчас идёт перераспределение полномочий, причём есть тенденция к децентрализации полномочий, к передаче властных и хозяйственных полномочий на уровень субъектов и муниципалитетов, поэтому мы думаем, что движение собственности будет, наоборот, проходить сверху вниз.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Свинцов А. Н.** Вопрос представителю правительства.

У нас обычно поправки вносятся после возникновения каких-то существенных проблем в нашей экономике, в жизни. Не подскажете, этот законопроект родился после каких-то серьёзных событий — что-то где-то наше государство потеряло, какие-то деньги приличные? Мы были вынуждены что-то выкупать, то, что уже давно не имеет ценности для государства? Или этот законопроект предлагается под какую-то конкретную цель, для создания какой-то структуры определённой — ну, не знаю... "Ростехнологии" что-то хотят новое создать или, может

быть, что-то предполагается создавать на Дальнем Востоке? Какова специфика закона — он внесён под что-то конкретное или всё-таки это предлагается под влиянием регулярных убытков, которые несёт бюджет, в связи с тем что вынужден что-то всё время выкупать?

**Саватюгин А. Л.** Нет, Андрей Николаевич, этот закон не создаётся под какую-то конкретную госкорпорацию или госкомпанию, действующую либо гипотетическую, под какую-то конкретную сделку. Это закон на будущее, потому что мы предвидим перераспределение полномочий между федеральным центром и субъектами, которое будет происходить в ближайшее время, в ближайшие годы.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Львовичу Саватюгину.

Уважаемый Алексей Львович, правоприменительная практика будет затрагивать различные субъекты, в том числе и государство, в том числе и миноритарных акционеров. На ваш взгляд, скажите, пожалуйста, что этот закон сегодня реально даст как государству, так и миноритарному акционеру?

Спасибо большое.

**Саватюгин А. Л.** Данный закон позволит сэкономить бюджетные средства, которые расходуются при сделках, когда фактически из одного государственного кармана собственность перекладывается в другой государственный карман. Сейчас по закону "Об акционерных обществах" государство должно предлагать другим акционерам выкупить их пакеты, что создаёт дополнительные расходы, а мы говорим, что это могут быть крупные сделки, крупные объекты недвижимости или крупные объёмы собственности, что может создать незапланированную, ненужную и неэффективную нагрузку на бюджеты — как на федеральный, так и на региональные и на муниципальные.

**Председательствующий.** Микрофон включите Гаврилову.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Николай Николаевич, я хотел бы просто дать пояснения по вашему вопросу. Комитет считает, что принятие данного закона, конечно, не решит всех проблем, но позволит снять ограничения, административные барьеры, преодолеть тот хаос дезинтеграции, который у нас сложился в начале 90-х годов, для создания структур, ориентированных на модернизацию, на новую индустриализацию страны. Мне и моим коллегам по комитету кажется, что существует определённый перекос с точки зрения защиты интересов миноритариев, и мы должны помнить прежде всего о стратегических интересах инвесторов, в большинстве своём тех ответственных миноритариев, которые заинтересованы в повышении капитализации

компании, а не в выносе имущества, не в борьбе на инсайдерском рынке, тем более в сфере промышленного шпионажа.

Мы считаем, что это закон абсолютно своевременный, логичный и при правильном правоприменении должен привести к положительным результатам. Мы полагаем, что в ходе весенней сессии мы сможем совместно с вами отработать и внести соответствующие законопроекты в части совершенствования законодательства о правах миноритарных акционеров.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По новой норме Регламента выступление от фракции — семь минут.

**Свинцов А. Н.** Благодарю. Везде нужен контроль: видите — хотели три минуты дать, хотя я выступаю от фракции и должно быть семь минут.

Очень важный законопроект. Я сам не так давно был депутатом муниципального образования "Город Лыткарино Московской области", и мы неоднократно — коллега коммунист, кстати, не знает об этом — обращались к губернатору Московской области с просьбой передать нам в муниципальную собственность тот или иной объект. Как правило, объекты находились в удручающем состоянии, это были либо полуразрушенный ДК, либо очистные сооружения, либо иные объекты инфраструктуры. Почти всегда губернатор шёл нам навстречу, потому что он понимал, что город намного эффективнее будет управлять своими собственными очистными сооружениями, своими сетями, своими домами культуры или даже, может быть, медицинскими центрами, если это не крупные центры федерального или регионального значения.

Сегодняшний законопроект фракция ЛДПР, безусловно, будет поддерживать: мы всегда говорим о том, что сила России — это сильные регионы, это сильные муниципалитеты, когда есть свободная районная власть, когда есть свободные районные Советы депутатов, когда есть собственные средства, которые район, город, муниципалитет могут использовать по собственному усмотрению: можно планировать бюджет, можно просить субсидии, можно распоряжаться этим имуществом так, как считают нужным.

Законопроект важный и нужный, назову ещё одну причину, по которой этот законопроект стоит поддержать. Не секрет, что приватизация была проведена не самым справедливым образом и очень часто бывали случаи, когда тот или иной пакет

акций приобретался не самыми добросовестными собственниками. Сегодня при формировании новых структур, в том числе и вертикально интегрированных структур, мы с вами, как люди, заинтересованные в усилении нашего государства, должны подумать о том, что при передаче этих структур в какие-то объединённые компании государство действительно будет вынуждено выкупать оставшиеся пакеты акций у собственников, если закон не будет принят. Но мы знаем, что иногда собственники, управляя своими компаниями, составляют дутые отчёты, создают дутые финансовые показатели, завышая, иногда в разы завышая стоимость этих компаний, причём, если государству в этой компании принадлежит небольшой пакет, государству это выгодно, конечно, — пакет растёт, стоимость компании растёт. Но если мы вынуждены будем ставить вопрос о безопасности нашей страны — о продовольственной или иной безопасности, — нам в том или ином случае понадобится эта компания для включения её в какой-либо холдинг, где управление будет централизованное и будет осуществляться государством, и в таком случае государство тратит огромные деньги, выкупая акции у этого недобросовестного собственника, который путём махинаций, фальсификации отчётности многократно завышает стоимость этой компании; такие случаи нередки.

Сегодня мы говорим о том, что, безусловно, необходимо было принять этот закон давным-давно, и слава богу, что мы его хотя бы сейчас все вместе начинаем обсуждать, и будем надеяться, что мы его примем.

Комитет поддерживает, фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, поэтому прошу единогласно проголосовать в его поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Петров Юрий Александрович.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данный законопроект, как мы поняли из доклада, содоклада и выступления от фракции ЛДПР, не вызывает каких-либо возражений и не требует особых дополнительных обоснований. Данный законопроект, во-первых, совершенствует процедуру передачи акций, во-вторых, конечно, приведёт к экономии определённых бюджетных средств, а также, как здесь уже отмечалось, позволит придать определённый толчок процессам модернизации, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот законопроект и будет голосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 51, также в фиксированное время. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения

в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Верховного Суда Николая Кирилловича Толчеева.

Пожалуйста, Николай Кириллович.

**Толчеев Н. К.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" предусмотрено, что решение о привлечении судьи к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трёх судей, которая образуется непосредственно Верховным Судом Российской Федерации либо судом субъекта Российской Федерации в зависимости от уровня суда, в котором работает судья, в отношении которого возбуждено административное производство. Это пункт 4 статьи 16. Представленный на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции..." имеет цель устранить несогласованность в том, какой судебной коллегией должно приниматься решение о привлечении к административной ответственности судьи арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда первой инстанции в субъектах Российской Федерации.

Дело в том, что пункт 3 части 3 статьи 26 этого закона решение вопроса о привлечении к административной ответственности судей указанных судов включает в компетенцию судебной коллегии судей соответствующего суда субъекта Российской Федерации. Между тем названные мной арбитражные суды в силу части 3 статьи 4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" являются федеральными арбитражными судами. Принятие же решения по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи федерального арбитражного суда в силу пункта 6 части 4 статьи 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..." отнесено к компетенции судебной коллегии судей, создаваемой при Верховном Суде Российской Федерации, причём в отношении всех судей всех федеральных судов без какого-либо исключения.

То есть на практике возникла несогласованность двух норм одного и того же федерального конституционного закона. Данным законопроектом предлагается устранить данную несогласованность путём внесения изменения в пункт 3 части 3 статьи 26 закона "О судах общей юрисдикции...", исключаящего из компетенции судебной коллегии судей верховного суда субъекта Российской Федерации полномочие по решению вопроса о привлечении к административной ответственности су-

дей арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов первой инстанции в субъектах Российской Федерации. В этом случае остаётся действующей норма, согласно которой рассмотрение данного вопроса будет осуществляться судебной коллегией судей в составе трёх судей Верховного Суда Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Киюмова Агузарова.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции..." и отмечает следующее.

Данный законопроект направлен на устранение противоречий между положениями Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..." и положениями Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", а также на устранение внутренней несогласованности норм Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...". Пунктом 6 части 4 статьи 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" к компетенции состава судебной коллегии судей Верховного Суда Российской Федерации отнесено полномочие по принятию решений по вопросу о привлечении к административной ответственности судей всех арбитражных судов.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 26 того же Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..." президиум Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономного округа, автономной области ежегодно представляет по предложению председателя соответствующего суда в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации состав судебной коллегии судей, которая рассматривает, принимает решения, в частности, и по вопросу о привлечении к административной ответственности судей арбитражного апелляционного суда и судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации, которые в принципе являются судьями первой инстанции в арбитражной системе судопроизводства. Таким образом, имеется несогласованность правовых норм, влекущая неопределённость в правовом регулировании порядка привлечения к административной ответственности судей ар-



битражных судов первой инстанции в субъектах Российской Федерации и судей арбитражных апелляционных судов. Предлагается указанную несогласованность устранить путём внесения изменений в пункт 3 части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..."

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос.

Включите микрофон депутату Бессонову Владимиру Ивановичу.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Николай Кириллович, скажите, пожалуйста, какова статистика привлечения к административной ответственности судей, и приведите конкретные примеры. И как, по вашему мнению, с принятием этого закона изменится положение дел в судебной системе?

**Толчеев Н. К.** Ну, статистика небольшая, она касается судей тех судов, которые сейчас внесены в законопроект, практически один такой вопрос у нас возникал. Что касается других — тоже небольшое количество рассматривали. Вот судебной коллегией Верховного Суда в течение двух-трёх лет рассмотрено по представлениям генерального прокурора не более четырёх дел о привлечении к административной ответственности судей судов.

Как изменится положение? Положение изменится в той части, что будет устранена неясность и соблюдено положение статьи 47 Конституции о том, что дело рассматривается тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом. Поскольку две нормы одного и того же закона относят рассмотрение данного вопроса к компетенции и одной, и другой коллегии, предлагается устранить имеющуюся неопределённость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Законопроект выносится на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, мы с вами возвращаемся к рассмотрению 11-го вопроса. Я напомним, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". У нас есть записавшиеся на выступления. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что задачей рассматриваемого законопроекта, как уже было отмечено, является создание ме-

ханизма изменения подсудности рассмотрения материалов об осуществлении в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, связанных с ограничением его прав либо с нарушением его неприкосновенности, что, несомненно, является очевидным шагом к совершенствованию судебной системы и противодействию коррупции в судебных органах. Указанная задача решается путём внесения соответствующих изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Изменения, предлагаемые законопроектом, позволят рассматривать материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей районных судов, специализированных судов и мировых судей не только судом по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий или по месту нахождения компетентного органа, ходатайствующего об их проведении, но и иным равнозначным судом, определённым решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя, в том случае если есть обоснованное опасение, что будет нарушена конспирация при проведении планируемых оперативно-розыскных мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот от фракции ЛДПР два человека записались — Диденко и Савельев. Кто будет от фракции выступать? Савельев. Один выступающий, поэтому семь минут.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Данный законопроект можно рассматривать как очередную ступень в длительном, тяжёлом, но необходимом процессе наведения порядка в судебной системе России. Неоспоримым фактом является отсутствие пресловутой независимости судебной власти, что приводит к полной правовой незащищённости граждан, а тем более представителей оппозиции. Мы постоянно сталкиваемся с абсолютно необоснованными решениями судов, принимаемыми в интересах местной власти. Это те многочисленные процессы, когда мы с вескими основаниями идём в суд, оспаривая незаконные действия глав городов и районов, которые при этом по полной программе используют служебное положение. Несмотря на то что доказательная база тщательно выверена и обеспечивает стопроцентную доказуемость факта, судья, пряча глаза, снова и снова озвучивает вердикт — отказать, и, конечно, такая преданность — это не результат влияния прекрасных глаз чиновников. Мы задаём вопрос в судебной колле-

гии, но всё время сталкиваемся с одним и тем же ответом из надзорных органов: факты не получили подтверждения.

Мы, безусловно, поддерживаем законопроект, который способен подорвать порочную практику круговой поруки, всеобщей повязанности, когда на территории одного района, города или области рука руку моет. И следующим шагом должен стать законопроект об ужесточении наказания судьям, выносящим аффилированные решения.

**Председательствующий.** Коллеги, все желающие выступили. Данный законопроект также выносится на "час голосования".

Вопрос 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я очень коротко, тем более что данный законопроект поддерживается практически всеми фракциями. Речь идёт об установлении единого дня голосования. В законопроекте, внесённом депутатами фракции ЛДПР ещё два года назад, в 2010 году, предлагается установить на выборах в органы местного самоуправления и в органы государственной власти субъектов Федерации единый день голосования — четвёртое воскресенье марта. Связано это с тем, что во многих регионах уставы муниципальных образований принимались в разное время, соответственно, и выборы назначались на разное время. Отсюда возникает такая ситуация, когда выборы в органы государственной власти, например в областную или краевую Думу, приходятся на март — а вы знаете, что у нас сейчас два дня голосования: в марте и в октябре, — а выборы в органы местного самоуправления приходятся на октябрь. По моей родной Курской области могу сказать, что надо потратить 50 миллионов на организацию выборов депутатов Курской областной Думы и столько же примерно — на организацию выборов в органы местного самоуправления, а проведя в один день эти выборы, мы с вами сэкономим довольно существенную сумму.

Какие могут быть нюансы в связи с данным законопроектом? Они в принципе уже проявились в позапрошлом созыве, когда мы точно так же вводили единый день голосования на выборах в органы местного самоуправления Санкт-Петербурга: это привело к тому, что полномочия каких-то органов местного самоуправления либо заканчивались раньше, либо, наоборот, немного продлевались, но в принципе это, так скажем, для общего дела неважно.

У меня всё. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.  
Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Идея обсуждалась достаточно давно, у этой идеи достаточно сложная судьба, если можно так выразиться. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Определённые замечания были высказаны, они отмечены в заключении комитета, вы с ними можете ознакомиться. Мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Бессонову включите микрофон, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** В законопроекте написано — "март", а везде в кулуарах идёт разговор о сентябре. Скажите, пожалуйста, какова позиция комитета в этом отношении и не претерпит ли законопроект в процессе внесения поправок концептуальных изменений?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, всё зависит от того, какие поправки будут внесены и будут ли они согласованы или не будут, вот и всё. Мы все прекрасно понимаем, что в процессе законотворчества — принятия, одобрения законодательных актов — принимает участие несколько структур, в том числе Государственная Дума, и каждый законопроект — это плод определённого согласия, консенсуса, поэтому если будет какое-то определённое соглашение достигнуто, возможно, мы увидим и другую дату.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Один человек.

Пожалуйста, Понежевский от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Понежевский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова поддержать данный проект федерального закона. Напомню, что переход к единой дате голосования был осуществлён по предложению Президента Российской Федерации в 2005 году, и в то время наша фракция сразу поддержала эту идею в целях обеспечения максимальной явки избирателей на избирательные участки, а также минимизации бюджетных затрат на проведение выборов всех уровней, то есть на подготовку и на содержание помещений в период голосования, на оплату технических средств и тому подобное. Законом установлен механизм перехода к единой дате голосования, а такой датой стало второе воскресенье марта года, в котором истекает срок полномочий законодательных (представитель-

ных) органов или депутатов. Исключение составляют случаи досрочного прекращения полномочий указанных органов или депутатов, когда дата может быть перенесена на первое воскресенье октября года, в котором досрочно прекращены полномочия, или на второе воскресенье марта года, следующего за годом, в котором досрочно прекращены полномочия указанных органов или депутатов.

Введённый в 2005 году механизм перехода к единой дате голосования и совмещения выборов в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации с выборами в органы муниципальных образований за прошедшее время полностью оправдал себя, позволив оптимизировать избирательный процесс и упорядочить сроки проведения выборов. Предложение Президента Российской Федерации о переходе к единой дате голосования и об установлении единственной даты в году для проведения выборов совпадает с идеей данного законопроекта, различаясь только в указании на конкретную дату. Полагаем, что такой переход будет способствовать дальнейшей унификации избирательной системы, не только позволит сократить колоссальные затраты бюджета на организацию и проведение выборов, но и освободит политические партии от иногда непомерной нагрузки на их бюджеты, связанной с проведением предвыборной агитации. Полагаем возможным к процедуре второго чтения уточнение конкретной даты единого дня голосования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О карантине растений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Олега Николаевича Алдошина.

Пожалуйста.

*Алдошин О. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется очень важный для отрасли законопроект — законопроект "О карантине растений". Он был подготовлен в рамках мероприятий правительства по совершенствованию системы управления в сфере сельского хозяйства. Цель законопроекта — защита нашей территории от проникновения так называемых карантинных вредных организмов, то есть вредителей растений, которые могут нанести экономический ущерб, и прежде всего нашему сельхозпроизводству.

Каким образом предлагается достичь этой цели? Прежде всего через совершенствование уже действующей системы фитосанитарного контроля как на территории Российской Федерации, так и на её таможенной границе. Законопроектом также предполагается чётко зафиксировать полномочия федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют данные контрольно-надзорные функции, а также функции по нормативно-правовому регулированию, соответственно в законопроекте чётко прописываются права и обязанности хозяйствующих субъектов, которые осуществляют эту деятельность.

Что конкретно предусмотрено в данном законопроекте? Прежде всего это наделение федерального органа исполнительной власти, то есть Министерства сельского хозяйства, полномочиями устанавливать конкретный перечень этих карантинных вредных организмов, пересматривать его периодически исходя из анализа оценки риска, который несёт в себе тот или иной карантинный объект.

Министерство также наделяется полномочиями устанавливать соответствующие фитосанитарные требования как к подкарантинной продукции, так и к тем объектам, на которых производится эта продукция, к процессам производства, перемещения, транспортировки, утилизации и реализации. Также министерство будет устанавливать соответствующие требования к процессам, связанным с обеззараживанием данной продукции. В случае возникновения каких-то чрезвычайных угроз соответствующий федеральный орган будет иметь полномочия вводить ограничения на ввоз этой продукции на территорию Российской Федерации, а также вводить ограничения на перемещение этой продукции на территории нашей страны, вводя так называемые фитосанитарные карантинные зоны. Вывоз соответствующей продукции из этих зон будет осуществляться исключительно на основании разрешения уполномоченного органа.

За деятельностью хозяйствующих субъектов будет осуществляться государственный фитосанитарный контроль. Ещё раз подчеркну, объектами контроля будут являться деятельность и производственные объекты. Контроль будет осуществляться в соответствии с 294-м законом, то есть с законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного... и муниципального контроля", с учётом определённой специфики, которая предусмотрена данным законопроектом.

На границе фитосанитарный контроль за ввозимой продукцией будет осуществляться на специализированных пунктах пропуска и регулироваться помимо данного закона ещё договорно-правовой базой Таможенного союза. В данной части у нас предусмотрено разделение всей подкарантинной продук-

ции, которая ввозится и обращается на территории Российской Федерации, на две группы — с высоким и с низким фитосанитарным риском. Для группы с низким фитосанитарным риском предусмотрен более-менее упрощённый порядок ввоза, для группы продукции с высоким фитосанитарным риском предусмотрены дополнительные меры фитосанитарного контроля, такие как углублённый досмотр, осмотр, проведение лабораторных исследований.

В целом законопроект предусматривает сокращение количества проверок, количества разрешительных документов, что должно привести к сокращению материальных и временных затрат для нашего бизнеса при обеспечении необходимого уровня фитосанитарной безопасности. При этом плата с хозяйствующих субъектов за проведение мероприятий по контролю взиматься не будет.

Помимо этого ряд услуг, таких как обеззараживание продукции и проведение лабораторных исследований, предполагается передать аккредитованным организациям, я подчёркиваю: аккредитованным организациям — и государственным, и частным компаниям.

В целях обеспечения информационной открытости и доступности предполагается внедрение государственной информационной системы, где будут содержаться все необходимые сведения о фитосанитарной обстановке у нас в стране, реестр карантинных зон, будут размещены соответствующие фитосанитарные требования и решения федеральных органов исполнительной власти, которые касаются данной сферы.

Таким образом, будет создана система фитосанитарного контроля, адекватная тем рискам, которые существуют при производстве и обращении растительной продукции на территории Российской Федерации, с соблюдением баланса в части обеспечения государством необходимого уровня фитосанитарной безопасности и создания благоприятных условий для ведения бизнеса, снятия излишних административных барьеров, повышения доступности услуг.

Положения данного законопроекта полностью гармонизированы с нормами международного права — с Международной конвенцией по карантину и защите растений, с Соглашением Таможенного союза о карантине растений, с правилами и нормами ВТО. Его реализация будет осуществляться в пределах действующих структур федеральных органов исполнительной власти, не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать. И если есть вопросы, готов ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста.

**Школкина Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О карантине растений" был разработан и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Алдошин Олег Николаевич достаточно подробно изложил суть, концепцию законопроекта, и поэтому в целях экономии времени я позволю себе остановиться буквально только на нескольких моментах.

В соответствии с решением Совета Государственной Думы законопроект был направлен в законодательные и исполнительные органы субъектов Российской Федерации. По итогам в комитет поступило сорок восемь отзывов от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и тридцать семь — от законодательных органов субъектов Российской Федерации, из них два субъекта Российской Федерации законопроект в представленной редакции не поддерживают. Свои замечания по законопроекту также представило Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, они будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Проект федерального закона, как только что уже говорил Олег Николаевич, направлен в первую очередь на совершенствование правового регулирования в области карантина растений, на оптимизацию функций и процедур, связанных с обеспечением карантина растений и карантинного фитосанитарного надзора при ввозе на территорию Российской Федерации, а также на оптимизацию процедур, связанных с соблюдением Российской Федерацией международных обязательств в данной области. Вместе с тем необходимо отметить, что законопроект разработан до вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и не в полной мере учитывает все реалии в части соблюдения базовых принципов ВТО и согласований по санитарным и фитосанитарным мерам.

В целом же Комитет по аграрным вопросам поддерживает концепцию законопроекта, считая его своевременным и актуальным, и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии его дальнейшей доработки.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.



**Литвинцев Д. А.** Вопрос докладчику: хотелось бы понять, какой орган непосредственно будет осуществлять контроль и взаимодействие со всеми службами. И второй вопрос: не накладывает ли данный закон дополнительные обязательства на наших поставщиков всех видов продукции относительно всевозможных таможенных платежей и так далее?

**Алдошин О. Н.** Спасибо за вопрос. Что касается органа, я сказал, что мы не предполагаем реформировать действующую структуру федеральных органов, полномочия в этой части как были, так и остаются за Россельхознадзором. Эта служба осуществляет государственный фитосанитарный контроль как на территории Российской Федерации, так и на таможенной границе, то есть осуществляет контроль за ввозимой и вывозимой продукцией. Повторяю: эти полномочия как были, так и остаются за Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Дополнительных обязательств для хозяйствующих субъектов при ввозе продукции данный законопроект не устанавливает. С другой стороны, он более чётко прописывает уже де-факто существующие требования, которые установлены различными письмами и подзаконными нормативными актами, поэтому прежде всего это обязанность хозяйствующих субъектов — осуществлять контроль за фитосанитарной обстановкой на своих объектах и в случае выявления каких-то признаков принимать оперативные меры по ликвидации тех или иных карантинных объектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Николаевич, фракция КПРФ и Компартия против размещения в Ульяновске базы НАТО, но в случае, если бы позволили её там разместить, как бы вы осуществляли фитосанитарный контроль в городе Ульяновске?

**Алдошин О. Н.** Коллеги, как я предполагаю, с учётом того что на базу НАТО — на её территорию, я имею в виду — будет распространяться юрисдикция Российской Федерации, мы будем регулировать эти вопросы исключительно в рамках соглашения о размещении, если таковое будет достигнуто.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к заместителю министра.

Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, предусматриваются ли законом какие-то санкции против тех, кто преднамеренно пытается завезти на территорию продукцию, которая не соответствует российским нормам?

**Алдошин О. Н.** Очень актуальный вопрос, коллеги. У нас в рамках мероприятий по подготовке данного законопроекта параллельно подготовлен и готов к внесению законопроект о поправках в Кодекс об административных правонарушениях. То есть, с одной стороны, мы предоставляем определённую долю свободы для бизнеса, как я уже сказал, создаём более благоприятные условия, а с другой стороны, мы предусматриваем и повышение ответственности, прежде всего административной, за нарушения тех фитосанитарных требований, которые будут установлены данным законом. Все эти вопросы найдут отражение в поправках в КоАП, которые мы внесём сразу, как только будет принят данный законопроект.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Вопрос основному докладчику.

Скажите, пожалуйста, этим законом регулируется ввоз растений, которые предполагается употреблять в пищу? Особенно это касается таких растений, которые везут, в частности, из стран Азии и которых, наверное, даже нет в некоторых каталогах. Вот как быть с часто контрабандным ввозом такой продукции именно для потребления потом в пищу? Распространяется закон на это или нет?

**Алдошин О. Н.** Данный законопроект не имеет целью контроль безопасности продукции для обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, для этого у нас есть другие законы и другие виды контроля — это санитарный контроль и ветеринарный контроль. Цель этого законопроекта, как я уже сказал, исключительно в том, чтобы защитить территорию Российской Федерации от проникновения вредителей растений, которые могут нанести прежде всего экономический ущерб нашему производству, нашей отрасли.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Вопрос основному докладчику.

Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, в связи с вступлением в ВТО прошёл ли проект данного закона международную экспертизу на предмет соответствия продекларированной в нём цели — гармонизации законодательства Российской Федерации в области карантина растений с нормами международного права?

**Алдошин О. Н.** Он прошёл общественную экспертизу — публичное рассмотрение на сайте, публичные слушания в Общественной палате. И несомненно, при разработке данного законопроекта мы учли все те требования, которые прописаны в так называемом соглашении по СФС-мерам Всемирной торговой организации. Какие требования здесь учтены? Прежде всего публичность принятия фитосанитарных требований. Я уже сказал, что все требования к продукции и к производст-

венным объектам, которые будут устанавливаться, будут как минимум на шестьдесят дней размещаться на сайте для публичного обсуждения и будет предусмотрен переходный период для их внедрения. Законопроектом также предусмотрено требование Всемирной торговой организации о том, что все принимаемые федеральными органами исполнительной власти решения должны прежде всего базироваться на научном обосновании и оценке риска. Это основополагающие положения и требования, которые были учтены в данном законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Уважаемые коллеги, в соответствии с Международной конвенцией по карантину и защите растений в сфере ответственности государства, национальной организации по карантину и защите растений входит обеспечение фитосанитарной и, как следствие, продовольственной безопасности страны. Конвенцией определено, что обеззараживание, или дезинфекция, грузов, растений, растительных продуктов и других подкарантинных материалов, перевозимых при международном сообщении, — также ответственность государства. Обеззараживание продукции частными лицами, как предусматривает статья 18 законопроекта, может повлечь за собой необратимые последствия, так как целью таких лиц является извлечение максимальной экономической выгоды, что в обязательном порядке скажется на качестве производимых работ и услуг, поэтому обеззараживание подкарантинных объектов является государственной функцией по охране территории России и обязательством по международным договорам Российской Федерации в области карантина растений. Ярчайшим примером последствий допуска частных компаний на этот рынок, к процессу обеззараживания, является Украина. В результате такого допуска Египет и ряд стран Ближнего Востока в 2008 году отказались от экспортируемого Украиной зерна в связи со значительным снижением его качества.

Передача единому национальному органу полномочий по аккредитации физических и юридических лиц на право проведения работ по обеззараживанию подкарантинной продукции противоречит системе организации карантинного фитосанитарного контроля, установленной в рамках Международной конвенции по карантину и защите растений, а также обязательствам Российской Федерации по более чем двадцати трём двусторонним международным правительственным соглашениям со странами — основными торговыми партнёрами Российской

Федерации и по четырём межведомственным меморандумам в области карантина растений. При либерализации рынка в области карантина растений, проведения работ по обеззараживанию, фитосанитарной экспертизы возникнет бесконтрольный экспорт сельскохозяйственной продукции, а ответственность перед странами-экспортёрами будет нести Российская Федерация. Фактически государственные полномочия переходят на частный уровень — другими словами, часть границы перейдёт в частные руки. Опыт крупнейших экспортёров, а именно США, Канады, Австралии, Новой Зеландии, говорит о том, что только жёсткая система контроля, включая обеззараживание и проведение фитосанитарных процедур, лабораторных экспертиз, является гарантией выполнения требований стран-экспортёров и импортёров.

В связи с этим хочется сказать, что у нас есть конкретные примеры, и, к сожалению, они связаны именно с ослаблением требований к обеззараживанию экспортно-импортных грузов на границе при передаче этой функции индивидуальным предпринимателям. Мы можем вспомнить колорадского жука — он до сих пор наносит колоссальный урон, а в ветеринарии — африканскую чуму. Мы знаем, что сегодня происходит у нас на юге страны. Это не только нарушение законодательства, но и многомиллиардные убытки, которые несут наши сельхозпроизводители... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Вы же от фракции выступаете, да? Литвинцев будет тогда три минуты выступать.

Добавьте, пожалуйста, до четырёх минут.

**Черкасов К. И.** Возвращаясь к проблеме африканской чумы: сколько ещё придётся потратить государству на устранение последствий? Последний пример — Приморье, куда к нам попадают вирусы с территории Китая. Один из самых страшных вирусов для КРС — это вирус ящура, два очага которого сегодня, к сожалению, уже есть, и неизвестно, сколько их ещё будет.

Да, может быть, законопроект современный и требует принятия, но мы считаем, что вот в таком виде, в котором он сейчас, его принимать рано, надо говорить о серьёзной его доработке ко второму чтению и рассмотрении всех поправок и всех замечаний, которые внесены в том числе профессиональным сообществом, — слава богу, у нас сохранились и эксперты, и специалисты в этой области, которые подготовили эти замечания в письменном виде, и они есть в том числе и в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич. Три минуты.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, абсолютно очевидно, что закон необходим, но, безусловно, в этот законопроект

нужно вносить изменения. Я соглашусь со своим коллегой по фракции ЛДПР в том, что, наверное, рановато сегодня передавать функции государства частникам: мы всё-таки должны быть уверены в том, что те функции, которые мы передаём, будут добросовестно выполняться. В связи с этим я считаю, что мы должны рассмотреть ответственность организаций, которые будут аккредитованы, за те нарушения, которые будут вскрыты в случае, скажем так, недобросовестной работы.

Безусловно, такой закон нужен, но фракция ЛДПР считает, что законопроект требует более детальной проработки и внесения всех, так сказать, корректировочных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулик от фракции, пожалуйста.

Депутату Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я очень признателен коллегам, которые так заинтересованно обсуждают данный законопроект. Хотел бы вас успокоить и сказать: это было предметом обсуждения в течение нескольких месяцев — как нам поступить, привлекать ли частный бизнес для выполнения тех или иных мероприятий, связанных с защитой растений на территории Российской Федерации. Могу вам сказать, что на сегодня во многих наших отечественных частных фирмах существуют лаборатории, которые самостоятельно проводят исследования, используют для борьбы с вредителями новые препараты и имеют оборудование лучшее, чем те, что входят в систему роснадзора, поэтому мы вместе с роснадзором рассмотрели эту тему и приняли такое решение, которое, на мой взгляд, устроит всех, в том числе и вас: они получают разрешение, сертификат после того, как появится заключение государственной службы на этот счёт. Могут быть организованы специализированные лаборатории, которые будут проводить глубокий анализ, глубже, чем это делается обычно, с тем чтобы мы могли использовать самые современные методы борьбы с этими вредителями. В связи с этим я просил бы всех коллег поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Что касается второго чтения, мы готовы ещё раз посмотреть, какие требования, может быть, дополнительно установить, для того чтобы наделить эти частные лаборатории функциями по осуществлению мероприятий по защите наших растений от вредителей.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у докладчика или содокладчика что-то сказать?

Представитель правительства, пожалуйста.

**Алдошин О. Н.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что основной вопрос, который здесь обсуждается, — это передача функций по обеззараживанию подкарантинной продукции и проведению лабораторных исследований. Хочу вас успокоить: вот здесь приводились в пример иностранные государства, поэтому и я скажу, что и в Соединённых Штатах, и в Канаде, и в других странах существует такая система передачи функций аккредитованным организациям. Это не значит, что государство ослабляет контроль за теми лицами, которые осуществляют такую важную функцию и оказывают такие важные услуги, так как прежде всего предусматривается регламентация, чёткая регламентация деятельности этих лиц, будут установлены требования к этим организациям, будут установлены требования к лабораторно-технической оснащённости, к профессиональной подготовке сотрудников, и, самое главное, будет установлена ответственность этих лиц за ненадлежащее выполнение подобного рода работ и оказание услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершили обсуждение, законопроект выносится на "час голосования".

Прежде чем перейти к "часу голосования", я хочу, чтобы комитет по Регламенту дал справку по вопросу, который депутат Руденко задал, выступая по ведению.

Пожалуйста, Габдрахманову включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Порядок обсуждения этого вопроса полностью соответствует Регламенту, поскольку в соответствии с Регламентом, со статьёй 52, председательствующий обязан поставить на голосование предложение депутата. Депутат вышел с предложением об отмене результатов голосования, в соответствии с этим предложением палата проголосовала. Ссылка на норму Регламента о пересмотре результатов голосования в определённых ситуациях не относится к этой ситуации, потому что голосовалась не возможность пересмотра результатов голосования, а ставилось на голосование предложение об отмене результатов. Поэтому здесь нет никакого противоречия, всё было сделано в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 3 минуты, поэтому переходим к "часу голосования". Прошу внимания.

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня — проект постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Проект постановления о расширении функций межфракционной рабочей группы, образованной постановлением от 13 марта 2012 года, пункт 3 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 223 чел.  
Не голосовало . . . . . 227 чел. . . . . 50,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", также в третьем чтении голосуется.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Блок "Ратификация...". Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к голосованию по законопроектам во втором чтении.

О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Потише, коллеги, и повнимательнее.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Проголосовало против . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принят законопроект.

Уважаемые коллеги, будьте внимательнее: законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, проект федерального закона "О Фонде социального страхования Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

**Из зала.** Не поняли!

**Председательствующий.** Опять не поняли... (*Шум в зале.*) Коллеги, ещё раз объясняю... (*Шум в зале.*) Потихше, потихше! Коллеги, я прошу, повнимательнее немножко!

Значит, ещё раз: я сказал ведь не просто так, речь идёт о законопроекте "О Фонде социального страхования...", который был принят ранее в первом чтении, а сейчас его комитет предлагает к отклонению, понятно? Поэтому я ставлю именно таким образом на голосование этот законопроект: кто за то, чтобы его отклонить? Предлагается... (*Шум в зале.*) Минуточку! Потихше, пожалуйста!

Кто за то, чтобы отменить принятое решение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 260 чел.  
Не голосовало . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Результат: принято

Решение отменено.

Уважаемые коллеги, ещё раз ставлю на голосование проект федерального закона "О Фонде социального страхования Российской Федерации". Он ранее был принят в первом чтении, сейчас комитетом он предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Александр Дмитриевич, ушёл Габдрахманов, да? Но он так и не ответил на вопрос. Вы не имеете права, как председательствующий, ставить вопрос на переголосование, посмотрите 52-ю статью Регламента — только если депутат поставит вопрос на голосование, но ни один из депутатов сейчас не ставил... (*Шум в зале.*) Подождите пять секунд!

**Председательствующий.** То есть вы меня за депутата уже не считаете?

**Руденко А. В.** Нет, Александр Дмитриевич, вы такой же депутат, как и мы, правильно, но давайте будем чётко соблюдать Регламент. Зачем тогда мы записали эту норму? Давайте обратимся к Регламенту. Есть порядок голосования, принятия решений. Покажите мне, пожалуйста, я хотел бы посмотреть ту статью, на основании которой у нас сегодня идёт переголосование, чтобы в будущем мы этого не делали. Давайте анализировать свои ошибки, если ошиблась "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — давайте анализировать. Пожалуйста, пусть мне скажут чётко, назовут пункт Регламента, на основании которого идёт переголосование!

**Председательствующий.** Ещё раз депутат Габдрахманов, пожалуйста.

Он только что вам объяснил это, по-моему, достаточно внятно. Ну, пусть повторит ещё раз.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 52 председательствующий обязан ставить по предложению депутатов на голосование те вопросы, которые... любой вопрос. Если председательствующий эту норму не выполняет, то это нарушение с его стороны. И Александр Дмитриевич, и Иван Иванович, когда вели заседание, при рассмотрении вопросов действовали как раз в соответствии с Регламентом, а вы постоянно путаете переголосование с отменой результатов голосования, о чём я и говорил до этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденский по ведению.

**Руденский И. Н.** Я по третьему чтению, Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Подождите.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, вот мне интересно понять: это будет касаться всех фракций? Мы будем переголосовывать, когда фракция ЛДПР, например, чего-то недопоймёт или фракция коммунистов, или это касается только одной фракции? Мало того — никто, собственно говоря, не слышал заявлений депутатов с места о том, что этот вопрос надо поставить на переголосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас все депутаты равны, поэтому любой депутат вправе вынести вопрос об отмене ранее принятого решения, только что председатель комитета по Регламенту, мне кажется, достаточно внятно это объяснил.

Я вам могу сказать как депутат, который в первых нескольких Думах был, где не было явного большинства одной фракции, как, скажем, в прошлой Думе — триста человек, что таких ситуаций не возникало: мы там по некоторым законам и по поправкам в бюджет по десять раз возвращались к голосованию. Это нормальная практика работы парламента, в зале много депутатов, которые тогда при этом присутствовали. Может быть, для некоторых это как-то немножко непривычно выглядит, но на самом деле здесь ничего такого противоестественного нет.

Продолжаем, коллеги. 11-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 14 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . . 99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Результат: принято	

Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
13-й вопрос, проект федерального закона "О карантине растений".

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах", голосуется в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
51-й пункт, проект федерального конституционного закона — обращаю ваше внимание! — "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Комитет рекомендует одобрить в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Одобрен в первом чтении.

Так, уважаемые коллеги, у нас с вами два законопроекта поставлено на фиксированное время. При обсуждении повестки дня было принято решение о том, чтобы сначала 67-й пункт повестки дня рассмотреть, потом 66-й, так, да?

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления", второе чтение.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вначале я хотел просто сказать о таблицах, может быть, назвать количество поправок в данных таблицах и просить вашей поддержки, однако в связи с теми выступлениями, которые были сегодня утром, сейчас я вынужден остановиться более подробно на законопроекте, о котором мы говорим.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления" рассматривается во втором чтении. Законопроект был внесен 23 декабря 2011 года Президентом Российской Федерации и принят в первом чтении 28 февраля 2012 года. Законопроект направлен на реализацию предложений по реформированию избирательного законодательства, которые содержались в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. Законопроектом предлагается упростить порядок регистрации политических партий для участия в выборах в представительные органы всех уровней, за исключением выборов Президента Российской Федерации, освободив их от сбора подписей избирателей — это очень важная тема, — сохранив требования о сборе подписей только для общественных объединений, не являющихся политическими партиями и обладающих статусом избирательного объединения для участия на выборах в органы местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, хотел бы вам напомнить о том, что в настоящее время в Министерстве юстиции Российской Федерации содержится около ста пятидесяти предложений по созданию новых политических партий, организационных групп.

Законопроектом существенно снижается количество подписей избирателей, которое необходимо собрать на выборах Президи-

дента Российской Федерации политическим партиям, не представленным в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, в законодательных (представительных) органах государственной власти не менее чем трети субъектов Российской Федерации: указанные политические партии будут обязаны собирать не менее 100 тысяч подписей (в настоящее время — не менее 2 миллионов). Количество подписей избирателей, которое необходимо собрать в свою поддержку кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения, сокращается с 2 миллионов до 300 тысяч.

В Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", в другие законодательные акты также вносятся изменения.

В процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению были уточнены лишь некоторые моменты. Основным являлось предложение унифицировать регулирование количества подписей, необходимого для регистрации кандидатов, и дать возможность уменьшения этого количества законом субъекта Российской Федерации с 2 процентов до 0,5 процента. Таким образом, нормой подпункта "в" пункта 2 статьи 1 устанавливается, что количество подписей, необходимое для регистрации кандидатов в многомандатном избирательном округе, составляет 0,5 процента от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, поделённого на число депутатских мандатов, но не может составлять менее 10 подписей.

Остальные поправки носят уточняющий, технический характер. Унифицированы формы подписных листов.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитетом подготовлена таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, таблицы поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, не имеется. Комитет просит принять таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, если я не ошибаюсь, при голосовании данного законопроекта в первом чтении он получил поддержку всех депутатов Государственной Думы. Я считаю, что законопроект готов ко второму чтению, прошу поддержать.

**Председательствующий.** У нас одна таблица поправок? Одна.

Пожалуйста, Решульскому Сергею Николаевичу включите микрофон.

По ведению, да?

**Решульский С. Н.**, фракция КПРФ.

По таблице. Мы же обсуждаем уже?

**Председательствующий.** Ну нет, я сейчас попрошу записаться на внесение предложений по таблице.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие какие-то поправки из таблицы на отдельное голосование вынести, кроме Решульского? Нет.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прежде чем выносить поправку, я хочу уточнить. Уважаемый Владимир Николаевич, так остаётся норма, что самовыдвиженец — извините, я так назову — должен собирать 300 тысяч подписей, а кандидат, выдвигаемый от партии, должен собирать 100 тысяч, то есть 300 тысяч и 100 тысяч? Просто тут как-то в таблицах поправок не совсем ясно, на мой взгляд. Если вы подтверждаете, что эти нормы не меняются, остаются, тогда я не буду выносить поправки. Громко скажите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Да, остаётся. В таблице нет поправки, если вы видели.

**Председательствующий.** Так, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 24 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Предлагаю в рамках "часа голосования" принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** У нас уже был объявлен "час голосования". Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 24 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Результат: принято		

Принимается законопроект.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я просил бы Государственную Думу данный законопроект рассмотреть в третьем чтении на завтрашнем заседании, то есть включить его в повестку дня на завтра.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Включаем. Спасибо.

Переходим к следующему вопросу.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, дело в том, что я появился в Государственной Думе буквально пять минут назад (проводил встречу) и мне необходимо взять огромный пакет поправок к законопроекту, для этого мне нужно десять — пятнадцать минут. Если можно, коллеги, прошу на 17 часов 45 минут поставить данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, согласимся, дадим возможность? Никто не возражает? Нет.

Возвращаемся к пункту 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского. (*Шум в зале.*) Докладчик где? Докладчик отсутствует.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

Найдите Звагельского, пожалуйста.

**Лысков А. Г., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы членами Совета Федерации Новиковым и Лысковым.

Назову основные причины подготовки данного законопроекта. Первое: в Арбитражном процессуальном кодексе отсутствует норма, обязывающая судей арбитражных судов выносить судебные акты, направленные на укрепление законно-



сти и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Второе: федеральной целевой программой "Развитие судебной системы России" на 2007–2011 годы, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 года № 583, предусматривалось внесение в арбитражное процессуальное законодательство нормы о вынесении арбитражным судом частного определения при выявлении случаев нарушения законности.

В целях содействия укреплению законности и совершенствованию деятельности государственных учреждений и их должностных лиц предлагается закрепить в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации норму — дополнить статью 184<sup>1</sup> — о вынесении арбитражным судом частного определения в адрес соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, осуществляющих публичные полномочия, а также в адрес организаций и должностных лиц при выявлении случаев нарушения законности. При этом предлагается закрепить обязанность этих органов, организаций, должностных лиц сообщать суду о принятых мерах, а за неисполнение указанной обязанности предлагается привлекать к установленной законом ответственности. Должен заметить, что аналогичные нормы закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Вместе с тем законопроектом предлагается дополнить статью 17.4 и часть 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положениями, предусматривающими введение административной ответственности организаций, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц за оставление без рассмотрения частного определения арбитражного суда либо непринятие мер по частным определениям арбитражного суда в виде административного штрафа в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей и отнесение подсудности таких дел к арбитражным судам.

По нашему мнению, введение института частных определений в арбитражный процесс будет способствовать повышению его эффективности и решению одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах, а именно задачи защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере экономической деятельности.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Коллеги, ваши поправки к законопроекту вместе с замечаниями по нему предполагаем рассмотреть в порядке подготовки проекта закона ко второму чтению при участии ответственного комитета — Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Представленный законопроект, а также все необходимые приложения к нему у вас, коллеги, имеются.

Прошу поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в комитете. Как сказал докладчик, данная норма заложена в федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007—2011 годы. В этой программе отмечена необходимость закрепления в Арбитражном процессуальном кодексе нормы о вынесении арбитражным судом частного определения в адрес соответствующей организации или должностного лица при выявлении случаев нарушения законности, обязанности сообщать о принятых мерах и возможности привлекать к ответственности за неисполнение указанной обязанности в целях активизации влияния арбитражных судов на правоприменение.

По данной редакции законопроекта у Правительства Российской Федерации есть ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Так, например, вызывает сомнение предложение дополнить статью 17.4 КоАП указанием на арбитражный суд, поскольку этой статьёй уже предусмотрена ответственность за неисполнение частных определений суда, а также, например, в статье 17.3 КоАП используется термин "суды" без конкретизации того, о каком именно суде идёт речь. Также поддерживаем замечание, что в законопроекте следует чётко определить, что арбитражные суды должны будут рассматривать дела о привлечении к административной ответственности за неисполнение частных определений арбитражных судов, а суды общей юрисдикции — частных определений судов общей юрисдикции.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний концептуального характера. В проекте постановления Госдумы предлагается срок подачи поправок — тридцать дней.

Заседание Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по рассмотрению указанного законопроекта состоялось 12 марта 2012 года, и комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить?

Включите микрофон депутату Сухареву.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Данным законопроектом предлагается вернуть судам отнятое у них право выносить определения. Не секрет, что современное законодательство России страдает многими недостатками, есть также пробелы в правовом регулировании, существуют неясные и дублирующие нормы. Арбитражный процессуальный кодекс также вызывает нарекания, его применение на практике выявило нерешённые проблемы, которые не просто затрагивают конкретные дела, но влияют на эффективность и справедливость правосудия в целом.

Например, одной из проблем современного арбитражного процесса является проблема фальсификации доказательств. В практике работы арбитражных судов при рассмотрении конкретных дел часто встречаются случаи злоупотребления правом со стороны участников арбитражного судопроизводства, которые представляют фальсифицированные доказательства, подложные судебные акты, а также исполнительные листы. Однако мы говорим о другой проблеме, а именно об отсутствии у арбитражных судов права выносить частные определения, а также рассматривать дела об ответственности за неисполнение частных определений. Хочу отметить, что данным правом, в частности, наделены суды общей юрисдикции. Несмотря на то что сфера экономики, как никакая другая, отличается сильной коррумпированностью, по непонятным причинам законодатель в соответствии с действующей редакцией лишил арбитражные суды возможности вынести частное определение в случае выявления в ходе рассмотрения конкретного дела нарушений закона и иных нормативных правовых актов в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, а также должностных лиц. Это также относится и к проблеме фальсификации доказательств, а также необоснованных заявлений о наличии такой фальсификации.

В связи с этим представляется целесообразным, на наш взгляд, реанимировать статью 141 Арбитражного процессуального кодекса 1995 года, которой устанавливалось, что в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина арбитражный суд вправе вынести частное определение. Частное определение направлялось соответствующим организациям, государственным органам, органам местного самоуправления и иным органам, должностным лицам, гражданам, которые были обязаны в месячный срок сообщить арбитражному суду о принятых мерах. По мнению нашей фракции, право арбитражного суда выносить частное определение и обязанность соответствующих органов и должностных лиц давать на него ответ могли бы стать важным элементом эффективного механизма борьбы с фальсификацией доказательств и необоснованными заявлениями о наличии фальсификации в арбитражном процессе.

Ну и вызывает на самом деле удивление тот факт, что в гражданском процессе законодательством предусмотрено право суда выносить частное определение, а в арбитражном процессе — нет. В частности, статья 226 Гражданского процессуального кодекса устанавливает, что при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах. В случае несообщения о принятых мерах виновные должностные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до 1 тысячи рублей. Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению суда. Ну и в случае если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд также сообщает об этом в органы дознания либо предварительного следствия.

В Российской Федерации декларируется единство судебной системы. Статья 3 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации" носит название "Единство судебной системы", при этом гражданские и арбитражные суды, рассматривая сходные по своей сути дела, связанные с регулированием экономических отношений, выявляя факты нарушения закона, вынуждены руководствоваться разными нормами. На наш взгляд, это подрывает принцип единства судебной системы, снижает эффективность правосудия. Таким образом, ситуация может быть исправ-

лена только путём внесения упомянутых изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

В арбитражном процессе часто встречаются преступления против правосудия, предусмотренные уголовным законодательством, а именно фальсификация доказательств, а также ложные заявления о фальсификации доказательств, однако уголовная ответственность за них не наступает. Основная причина такого положения дел состоит в том, что действующее законодательство не устанавливает чёткого механизма взаимодействия арбитражного суда с правоохранительными органами в случае признания судом обоснованным либо необоснованным заявления о фальсификации доказательств, лишает арбитражный суд права выносить частное определение в адрес госорганов и должностных лиц и не предусматривает обязанность последних дать ответ на это определение.

Таким образом, мы считаем, что данный законопроект надо поддержать и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у автора? Нет. Комитет? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Готовы, да? Плигин Владимир Николаевич делает доклад о проекте федерального закона о внесении изменений в закон об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, пункт 66.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз повторю, что выступления, которые были в зале заседаний сегодня утром, заставляют меня более подробно остановиться на законопроекте, может быть, не только рассказать о таблицах к данному законопроекту, но и в том числе несколько слов сказать о его сути, тем более что, конечно же, законопроект привлёк огромное внимание общественности, внимание депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Законопроект был внесён 16 января 2012 года и принят в первом чтении 28 февраля 2012 года. Он направлен на реализацию предложений по реформированию избирательного законодательства, содержащихся в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. Концепцией законопроекта предусмотрено ввести нормы, согласно которым высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) будет избираться гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Это сущностная норма законопроекта, собственно говоря, и поэтому давать оценки этому законопроекту нужно именно через эту норму. В этих целях предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также предусмотреть, что в связи с внесением таких изменений потребуются внесение изменений в Федеральный закон 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", что и было сделано при подготовке законопроекта к процедуре второго чтения, чем, собственно говоря, и определяется целый ряд поправок.

В текст статьи 1 законопроекта внесён ряд поправок, уточняющих требования к кандидату на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а также предусматривающих право политической партии выдвинуть кандидатом на указанную должность лицо, являющееся членом данной политической партии, либо — уважаемые коллеги, обратите внимание — лицо, не являющееся членом данной или иной политической партии. Таким образом, появляется возможность выдвижения политической партией тех лиц, которые не состоят в данной политической партии или в иной политической партии. Законом субъекта Российской Федерации может предусматриваться норма о выдвижении кандидатов на указанную должность в порядке самовыдвижения.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению с учётом рекомендаций состоявшихся парламентских слушаний по данному вопросу изменился в некоторой степени подход к ряду норм, по которым высказывалось много замечаний. В соответствии с поправками к законопроекту, предложенному во втором чтении, Президент Российской Федерации по собственной инициативе — подчёркиваю это — может провести консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Рос-

сийской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также с кандидатами, выдвинутыми на указанную должность в порядке самовыдвижения. Порядок таких консультаций определяется Президентом Российской Федерации. Таким образом, мы учитываем те пожелания, которые высказывались нашими уважаемыми коллегами из фракции КПРФ, из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и другими нашими уважаемыми коллегами.

Следующий момент, на котором хотелось бы остановиться. Суть другой поддержанной комитетом поправки, которую внесли Законодательное Собрание Ульяновской области, Государственное Собрание Республики Мордовия, Законодательное Собрание Краснодарского края, Законодательное собрание Иркутской области, Законодательная Дума Хабаровского края, целый ряд представительных органов муниципальных образований, состоит в том, что теперь выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Конкретное число лиц, необходимое для поддержки кандидата, будет устанавливаться законом субъекта Российской Федерации. Это исключительно важно, это важно с той точки зрения, что именно это даёт возможность субъекту более предметно, в зависимости от количества голосов, которое необходимо получить, определить это количество законом субъекта Российской Федерации. В числе лиц, поддержавших кандидата, должно быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. При этом устанавливается, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования может поддержать только одного кандидата, выдвинутого любой политической партией либо в порядке самовыдвижения. Поддержка кандидата осуществляется путём проставления депутатом представительного органа муниципального образования или избранным на муниципальных выборах главой муниципального образования своей подписи на листе поддержки кандидата с указанием даты и времени её проставления.

Списки депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, поддержавших кандидата на

должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, будут публиковаться в региональных государственных периодических печатных изданиях, размещаться на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения, помимо получения поддержки депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований необходимо собрать подписи избирателей в количестве, установленном законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

В связи с введением процедуры выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации комитет полагает возможным предусмотреть дополнительные требования к тем лицам, которые ранее были наделены полномочием высшего должностного лица субъекта или полномочия которых по тем или иным причинам были прекращены досрочно. Так, полагаем необходимым установить, что гражданин Российской Федерации, замещавший должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и отрешённый от этой должности Президентом Российской Федерации, в течение двух лет, исчисляемых со дня вступления в силу указа Президента Российской Федерации об отрешении его от должности и до дня назначения выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, не может быть выдвинут кандидатом на указанную должность ни в одном субъекте Российской Федерации, — это достаточно серьёзная предлагаемая нами норма. Кроме того, гражданин Российской Федерации, наделённый полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и осуществлявший эти полномочия не менее одного года, с согласия Президента Российской Федерации может быть выдвинут кандидатом на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, если эти выборы назначены в связи с досрочным прекращением указанных полномочий на основании подпункта "в" пункта 1 статьи 19 Федерального закона "Об общих принципах организации...".

Полагаем необходимым также предусмотреть — что, собственно говоря, и было ранее в законодательстве, — что гражданин Российской Федерации, замещавший должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и ушедший с указанной должности в отставку по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации,



Федерации, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами. Такая норма существовала до декабря 2004 года, когда указанные лица проходили процедуру выборов, потом утратила силу в связи с изменением порядка наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Соответствующие поправки содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, есть также поправки, розданные вам в зале. Подробнее они будут рассмотрены, когда мы с вами будем рассматривать таблицы.

В норму, которой устанавливается, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации избирается на срок не более пяти лет, внесено необходимое уточнение, поддержанное значительным числом депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации: "и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд".

Учтено пожелание ряда депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации: при вступлении в должность высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации приносит присягу на верность народу и Конституции Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации.

Хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. Оно неоднократно служило предметом разговора, и, я считаю, на нём стоит остановиться. В тексте законопроекта статья 2 представлена в новой редакции, согласно которой вносятся изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" с целью распространить действующие общие нормы проведения выборов различных уровней на выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в том числе включено требование о том, что осуждённые когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими, не могут стать кандидатами на указанную должность.

Комитет полагает необходимым обратить внимание ещё раз на следующую норму: гражданин Российской Федерации, наделённый полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации — вы увидите это в поправках — и осуществлявший эти полномочия не менее одного года, с согласия Президента Российской Федерации может быть выдвинут кандидатом на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, если эти выборы назначены в связи с досрочным прекращением полномочий.

Законопроектом устанавливаются формы подписного листа.

Планируется, что настоящий федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2012 года. Первые выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации будут проведены во второе воскресенье октября 2012 года. Указанные выборы будут проведены в субъектах Российской Федерации, срок полномочий высших должностных лиц которых истекает в период со дня вступления в силу настоящего федерального закона по 31 декабря 2012 года включительно, то есть, подчёркиваю, до 1 января 2013 года, — это норма, по которой депутаты неоднократно задавали вопросы.

В 2013 году и в последующие годы выборы должностного лица субъекта Российской Федерации будут проводиться в единый день голосования года, в котором истекает срок полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, наделённого указанными полномочиями на день вступления в силу настоящего федерального закона. Приведение в соответствие с федеральным законодательством конституций и уставов субъектов и принятие законов субъектов Российской Федерации, регулирующих проведение выборов должностного лица субъекта Российской Федерации, должно быть осуществлено до 1 июля 2012 года. Законы субъектов, регулирующие порядок отзыва избирателями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, должны быть приняты не позднее 31 декабря 2012 года.

Уважаемые коллеги, общее количество поправок в таблице № 1 — семьдесят три, общее количество поправок в таблице № 2 (это таблица поправок, рекомендованных к отклонению) — шестьдесят. В этой части я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в зале сегодня утром была роздана поправка, уточняющая текст поправок 2, 3, 70, 71 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу проголосовать по данной поправке, то есть по той поправке, которая была утром роздана в зале. Соответственно, в связи с этим прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 70, 71 из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Не так быстро, если можно: поправки 2, 3...

**Плигин В. Н.** Предлагаю вынести поправки 2, 3, 70, 71 из таблицы № 1, их отклонить и принять поправку, розданную в зале, которая носит уточняющий характер, во время голосования я на ней подробно остановлюсь. Прошу принять таблицу № 1 с учётом поправки депутата Плигина, розданной в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Иванов по ведению. Надо записываться на выступление по ведению, если вы хотите выступить.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Да, спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы прекрасно знаете, что мы с вами дважды продлевали срок представления поправок к данному законопроекту. Последний срок, как опять же вы знаете, у нас истёк 15-го числа. Ваша поправка, которую сегодня раздали в зале, а также поправка Плигина и Габдрахманова, которую сейчас раздали, датированы 23-м и 24-м числом — как вы это объясните? И между прочим, это не уточняющие поправки, там есть такие очень интересные нововведения, которые мы на заседании комитета не обсуждали.

**Плигин В. Н.** Если вы не против, я предлагаю принять таблицу № 1 без данных поправок, о которых мы говорили и которые я предлагаю вынести на отдельное голосование и отклонить. После того как мы примем таблицу № 1, если зал проголосует за, я с удовольствием продолжу с вами разговор по поводу той поправки, которая была роздана утром в зале, и мы предметно рассмотрим её содержание.

**Председательствующий.** Депутат Решульский по ведению, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, наверное, нам надо продлить время нашей работы. И я по поправкам 2 и 43 сразу записываюсь, только я не знаю, как теперь они должны выноситься.

**Председательствующий.** Какие поправки вы выносите на отдельное голосование?

**Решульский С. Н.** Я хотел бы поправки 2 и 43 из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, я сейчас объявлю запись на выступления по поводу вынесения поправок на отдельное голосование, но скажу просто для сведения: нам не нужно принимать отдельное решение о продлении заседания, поскольку рассмотрение вопроса, который мы начали обсуждать, мы и так обязаны завершить сегодня.

Коллеги, пожалуйста, включите режим записи на выступления по поводу вынесения на отдельное голосование поправок из таблицы № 1.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На всякий случай ещё раз запишитесь.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Александр Дмитриевич, прошу вынести из таблицы № 1 на отдельное голосование — правда, я не знаю, как теперь это фиксировать, — поправку 2...

**Председательствующий.** Уже вынесена.

**Руденко А. В.** Вынесена? Тогда поправки 5, 6, 7...

**Председательствующий.** 7-я вынесена уже.

**Руденко А. В.** Поправки 9, 32, 48, 56, 61, 62. 70-ю, я так понял, вынесли уже, да?

**Председательствующий.** Да, 70-я вынесена.

**Руденко А. В.** И я хотел бы уточнить у Владимира Николаевича такой момент: Владимир Николаевич, вот эти поправки, которые вы вынесли — 2, 3, 70 и 71-я, — каким образом будут у нас голосоваться — отдельно? И так же ваша поправка, в которой вы их объединили?

**Плигин В. Н.** Эта поправка действительно будет голосоваться отдельно. Предложение, которое содержится в поправке, розданной сегодня утром в зале, мы будем иметь возможность обсудить детально.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я прошу, во-первых, вынести 69-ю поправку на обсуждение, а во-вторых, я всё-таки не понимаю, почему мы обсуждаем поправки, если срок внесения поправок уже истёк. Это новые поправки!

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем палате рассмотреть данные поправки, и палата может по этому поводу принять своё решение, это полностью соответствует Регламенту Государственной Думы. Это первый момент.

Второй момент. Сергей Владимирович, если бы этот вопрос задавал другой депутат, у меня это не вызвало бы удивления, но вы участвуете в работе Государственной Думы уже несколько лет и этот порядок прекрасно знаете.

**Председательствующий.** Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Мы вот с Валентином Сергеевичем нажимали кнопки, но почему-то нас не записали, Александр Дмитриевич. Вот, как вы сказали, я 2-ю и 43-ю выношу.

**Председательствующий.** 2-я вынесена уже.

**Решульский С. Н.** Тогда 43-ю. А Валентин Сергеевич Шурчанов — 17-ю.

**Председательствующий.** Поправки 43 и 17 — записано. Всё, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Смолин? А почему не записываетесь?

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не знаю, почему не сработала система. Мы записывались, а потом я специально ещё раз нажал кнопку "По порядку ведения", но вы видите, что не записали.

Поправка 14 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 14. Хорошо. Всё?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ищенко?

Включите депутату Ищенко микрофон.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Тоже не сработала кнопка, хотя сработали кнопки и по ведению, и по записи на вопросы. Хочу вынести на отдельное голосование поправку 15, которая предусматривает...

**Председательствующий.** Не надо обоснования. 15-я, хорошо.

Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 2, 3, 70, 71, 5, 6, 7, 9, 32, 48, 56, 61, 62, 69, 43, 17, 14, 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 01 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %
Проголосовало против . . . . .	49 чел. . . . . 10,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	288 чел.
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . . 36,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Вы назвали поправки 2, 3, 70, 71.

**Плигин В. Н.** Предлагаем данные поправки отклонить.

**Председательствующий.** Мы ставим за принятие или за отклонение? Как вы?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отклонить?.. По-моему, это неправильно, надо ставить за принятие, а вы предлагаете их отклонить.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Потому что это поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Итак, уважаемые коллеги, внимание: кто за то, чтобы принять поправки 2, 3, 70, 71?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 02 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	85 чел.
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . . 81,1 %
Результат: не принято	

Поправки 2, 3, 70 и 71 не приняты.  
Что касается отдельно розданной поправки, мы её потом проголосуем.

Депутат Руденко предложил вынести на отдельное голосование поправки 5, 6, 7, 9. По каждой будете мотивировать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, по поправке 5.

Депутату Руденко включите микрофон.

**Руденко А. В.** Я постараюсь кратко, Александр Дмитриевич.

Дело в том, что 5-я поправка дублирует поправку 2 с небольшими уточнениями. Я хотел бы обратить внимание на то, что в 5-й поправке также идёт фильтр: от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований. Там же написано: "Если при проверке подписей будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по времени была проставлена раньше". В 5-й поправке, Владимир Николаевич, также говорится о нотариальном удостоверении подписей, которые нужно собрать. Допустим, в Краснодарском крае шесть с половиной тысяч депутатов — шестьсот пятьдесят подписей надо будет собрать и заверить нотариально.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание на то, что 5-я поправка, как и 2-я, которая уже отклонена, противоречит Конституции Российской Федерации. Зачитываю статью 12 Конституции, где чётко сказано: "Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти". Нам же предлагают сейчас, чтобы органы местного самоуправления давали заключение по лицу, высшему должностному лицу субъекта Федерации, входящему в систему органов государственной власти. Часть 2 статьи 32: "Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме". Данный фильтр ограничивает конституционные права граждан, поэтому я предлагаю, наша фракция предлагает вынести данную поправку из таблицы № 1 и отклонить её.

Это по 5-й поправке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста, по 5-й поправке.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я уже обращал ваше внимание на то, что представители, депутаты муниципальных образований, главы субъектов Российской Федерации поставили этот вопрос перед Президентом Российской Федерации. Законодательное Собрание Ульяновской области и другие за-

конодательные собрания считают принципиально важным, чтобы таким образом была усилена связь между возможными губернаторами субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями. Ваша трактовка правового положения органов местного самоуправления — применительно к конституционной норме — не распространяется на этот случай, когда депутаты муниципальных образований будут участвовать в формировании института главы субъекта Российской Федерации. Это существующая в мировой практике процедура, которая, ещё раз подчеркну, направлена на усиление роли депутатов муниципальных образований и избранных глав муниципальных образований, на усиление роли муниципальных образований в выборах руководителя субъекта Российской Федерации. Позитивная поправка, предлагаем её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы принятых поправок.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я даю высказать только "за" и "против" по поправке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Решульский, пожалуйста.

Отмените пока режим голосования.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет вводит нас в заблуждение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Решульский С. Н.** Я только по ведению, не по поправкам.

Посмотрите, что написано по 5-й поправке: принять, учтена в редакции. Но эта поправка, если она учтена в редакции поправки 2, уже снята — мы же исключили поправку 2 из этой таблицы. Я первый раз в своей практике сталкиваюсь с таким оформлением таблиц поправок. Если мы сняли 2-ю поправку, то совершенно автоматически снимается и 5-я поправка, поскольку здесь написано комитетом: принять, учтена в редакции (в редакции поправки 2). Что мы сейчас будем голосовать? Она уже должна автоматически... Владимир Николаевич должен сказать: поскольку мы сняли 2-ю поправку, то и 5-я поправка снята с рассмотрения.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, поясните.

**Плигин В. Н.** Нет, уважаемые коллеги, это поправка учтена в редакции законопроекта, подготовленного ко второму чтению, — это абсолютно нормальная процедура.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 5 из таблицы принятых поправок. Комитет рекомендует принять данную поправку.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %  
Проголосовало против . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка 5.  
По 6-й поправке, пожалуйста, депутат Руденко.  
**Руденко А. В.** Коротко.

Поправка 6 содержит положение опять же о президентском фильтре, об этой процедуре и об основаниях для отклонения кандидатуры. Внимательно эту поправку почитайте: в конце написано, что президент может отклонить в связи с выявлением уполномоченными государственными органами обстоятельств, влекущих отказ в допуске данного лица к государственной тайне. То есть мы уходим от фильтра президента, но в то же время президент имеет право отклонить кандидатуру.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы старались максимально толерантно подходить ко всем поправкам, которые были представлены нашими коллегами. Что это означает? Это означает, что в случае если в той или иной поправке содержится, например, предложение, каким-то образом отступающее от редакции законопроекта первого чтения, и в дальнейшем оно легло в основу конечной редакции законопроекта... Привожу пример: лицо не может избираться более двух сроков. Мы это предложение, в связи с тем что оно не содержалось в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, учли как принятое в редакции, и в дальнейшем это будет: двух сроков подряд.

Что касается так называемого фильтра Президента Российской Федерации. Во многих поправках ставился вопрос о том, чтобы данная норма в той редакции, в которой она была предложена в законопроекте первого чтения, снималась. И соответственно в дальнейшем это всё было учтено, были также учтены предлагаемые изменения данной нормы. В конечном результате в тексте законопроекта содержится та норма, которая родилась в результате обобщения целого ряда поправок. Поэтому что касается фильтра — вы говорили о фильтре, — я бы просил вас посмотреть конечную редакцию, и вы выясните для себя, что Президент Российской Федерации по своей инициативе может проводить консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность руководителя субъекта Российской Федерации, а также с самовывдв-



женцами. Правовые последствия данных консультаций не определяются, Президент Российской Федерации сам определяет, каким образом он будет высказывать свою позицию в этих консультациях, но я хотел бы обратить внимание на то, что уровень легитимности Президента Российской Федерации, законодательной легитимности, уровень легитимности, сформированный в результате выборов, несомненно, говорит о том, что политическая позиция президента может быть учтена населением субъекта Российской Федерации при голосовании.

Ещё раз о подходе к поправкам. Если в них что-то содержится, что в дальнейшем, в ходе обобщения поправок, учитывается, то эти поправки мы рекомендовали принять и в таблице поместили: учтено в редакции.

Предлагаю поправку принять.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6, которая рекомендуется комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 11 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . . 52,7 %
Проголосовало против . . . . .	133 чел. . . . . 29,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принимается поправка 6.

7-я поправка. Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Поправка 7, об информировании президентом граждан Российской Федерации о своей позиции. По сути, это незаконная предварительная агитация в пользу определённого кандидата. Зачитываю дословно текст поправки, он небольшой: "Президент Российской Федерации вправе проинформировать граждан Российской Федерации, проживающих на территории субъекта, в котором проводятся выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации... о своей позиции по представленной политической партией кандидатуре... а также по кандидату (кандидатам), выдвинутому (выдвинутым) в порядке самовыдвижения". Вы понимаете, это незаконной агитацией называется, вот уже у нас пошло выдвижение — вступаем в противоречие с другим федеральным законом.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, я бы вам рекомендовал обратить внимание на то, что в таблице содержится несколько граф и последняя графа определяет, как комитет рекомендует поступить с поправкой. В данном случае говорится, что комитет поправку рекомендует принять, она учтена по смыслу. Поправка меняет текст законопроекта первого чтения, она исключает ту редакцию, которая была, мы выходим

на несколько иную редакцию, но в конечном результате по совокупности поправок данная редакция принимается. Поэтому текст законопроекта в том варианте, в котором вы его прочитали, ко второму чтению не остаётся. Предлагаю поправку принять именно с уточнением, что она учтена по смыслу.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Поправка 7 принимается.

Поправка 9. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Также буду краток. Я выделяю абзац о количестве подписей избирателей для кандидатов-самовыдвиженцев. Только что мы во втором чтении приняли законопроект № 1476-6, внесённый Президентом Российской Федерации (оба законопроекта внесены президентом). И что же мы видим в поправке 9? "Установленное законом субъекта Российской Федерации число подписей избирателей, которые необходимо собрать в поддержку кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, не может быть менее половины процента или более одного процента от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации", а в предыдущем законопроекте у нас сокращено число подписей избирателей, которое необходимо для регистрации кандидатов на региональных и местных выборах, оно устанавливается законом субъекта Российской Федерации и составляет 0,5 процента. Могу привести пример: в Краснодарском крае 3 миллиона 800 тысяч избирателей, 1 процент — это 380 тысяч подписей, больше 300 тысяч, Владимир Николаевич! Ну посмотрите хоть на эти несоответствия!

**Плигин В. Н.** Уважаемый коллега, в этой связи давайте обратим внимание на поправку 9. В редакции первого чтения в законопроекте было указано следующее: "В поддержку кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, собираются подписи избирателей, количество и порядок сбора которых определяются законом субъекта Российской Федерации". Наши уважаемые коллеги Беспаликов, Кадохов, Штыров, Чернецкий и Якубовский предлагают установить определённые ограничения по количеству подписей. Они говорят о том, что

количество подписей не может быть менее половины процента и более 1 процента от общего числа избирателей. Мы, анализируя эту норму, учли её частично. В частности, вы в дальнейшем увидите, что нижний предел количества подписей — это для субъектов обязательно — будет установлен 0,5 процента, а верхний предел будет 2 процента. Поправка учтена частично. Ещё раз подчеркну, поскольку эта поправка отражает тенденцию, направленную на урегулирование этого вопроса, она внесена в таблицу, и написано, что она учтена частично.

Предваряя все последующие вопросы, скажу: конечная редакция, которую мы предлагаем, будет выглядеть следующим образом. В поддержку самовыдвиженцев должно быть собрано от половины процента до 2 процентов голосов избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Точное количество, сколько нужно будет собрать подписей, будет установлено законом субъекта Российской Федерации.

Зачем сделан этот разбег? Этот разбег сделан для того, чтобы в зависимости от числа избирателей субъекты сами могли определиться. Это будет установлено законами субъекта, но я предполагаю, что в тех случаях, когда в субъекте число избирателей относительно небольшое, это будет, видимо, около 2 процентов, если относительно большое — это 0,5 процента для самовыдвиженца. Эта норма ни в коей мере не является запретительной, она очень демократичная. И если лицо не проходит эту процедуру, вряд ли мы можем говорить о том, что он имеет право претендовать на должность руководителя субъекта Российской Федерации. Ещё раз, берите таблицу целиком: поправка учтена частично. Предлагаем поддержать данную поправку, оставить её в таблице принятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну вот Иван Иванович математик, он подсказывает: 1 процент от 3 миллионов будет не 300 тысяч, а 30 тысяч. Просто так, для сведения.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает принять её.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 18 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Результат: принято	

Принимается поправка 9.

32-я поправка. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Также кратко скажу. 32-я дублирует поправку 7, которую мы голосовали. Там написано, что Президент Российской Федерации вправе проинформировать граждан о своей позиции. Прошу проголосовать или ответить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, хотел бы проинформировать о том, что все поправки нужно смотреть в совокупности. Мы с вами только что обсуждали, что если в поправке закладывается тенденция... А тенденция, например, в этой ситуации будет направлена на изменение текста первого чтения. Мы подчёркиваем, что текст первого чтения там, где речь шла о том, что политические партии могут консультироваться с Президентом Российской Федерации, — в том виде этот текст ушёл, теперь текст несколько иной. Этой поправкой меняется текст, и мы говорим о том, что вот это изменение текста по смыслу учтено. В конечном результате будет принята та поправка, которая ляжет в текст второго чтения. Мы хотели выстроить максимально приемлемую схему работы с авторами законодательной инициативы, с авторами поправок, для того чтобы те идеи, которые они закладывали, если они частично отражают наше движение к редакции второго чтения, учитывались. Обратите внимание на последнюю графу: принять, учтена по смыслу.

Предлагаю оставить поправку в таблице № 1, принять.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 32. Комитет рекомендует принять её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 20 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	235 чел. . . . . 52,2 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	293 чел.
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . . 34,9 %
Результат: принято	

Принимается поправка 32.

48-я. Пожалуйста, Руденко.

**Руденко А. В.** Владимир Николаевич, в 48-й поправке заложен некий смысл интересный, там всё очень правильно: выявление фактов коррупции... Это об отзыве президентом высшего должностного лица субъекта Федерации. Мы полностью с этим согласны — нарушение того-то, того-то и того-то, но здесь заложена такая фраза: "неурегулирование конфликта интересов"... Допустим, Никита Белых и Медведев — вот недавно совсем разбирались. Поэтому хотелось бы вот это "неурегулирование конфликта интересов" как-то убрать из таблицы поправок.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, если вы позволите, я не буду читать целиком текст поправки, если не позволите, я тогда его прочитаю целиком: у меня есть три минуты.

Хотел бы обратить внимание: "неурегулирование конфликта интересов как правонарушений, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Вы можете привести в пример и другие противоречия, которые могут возникать между отдельными лицами, однако есть более правильное и последовательное определение данного правонарушения. Коллега, вы только меня поймите правильно, я здесь не собираюсь кого-то поучать. Более того, я знаю, что и вы знаете ответ на этот вопрос, вы просто, наверное, проверяли, знаю ли я ответ на него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 48. Комитет рекомендует её к принятию.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 56. Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Если Александр Дмитриевич не возражает, Владимир Николаевич, я скажу сразу о трёх — 56, 61 и 62-й, они аналогичные, а проголосуем по каждой поправке, если вы не возражаете.

**Председательствующий.** Хорошо, сразу по трём, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Да, они идентичны. Это касается процедуры отзыва губернатора, сбора подписей.

Значит, в первой поправке, 56-й, — 5 процентов избирателей с охватом не менее 1 процента избирателей одной трети муниципальных образований субъекта Федерации, в 61-й — те же 5 процентов, а в поправке 62 у нас уже появляется цифра от 5 до 10 процентов от общего числа избирателей. Я не ошибусь, если скажу, что 10 процентов — это уже больше 400 тысяч, если избирателей 4 миллиона.

Я хотел бы, Владимир Николаевич, вот на эти нормы обратить внимание и эти поправки вынести каждую отдельно — 56, 61 и 62-ю: собрать 400 тысяч подписей избирателей очень проблематично.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, вы затронули действительно очень серьёзную проблему. Я хотел бы обра-

титель ваше внимание на то, что в этих поправках определяются некие пределы количества голосов, которое необходимо собрать для того, чтобы можно было ставить вопрос об инициативе проведения голосования по отзыву высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. То есть поправки устанавливают определённые пределы, они разные, эти пределы, но тем не менее в поправках устанавливается число, поэтому мы указали, что они учтены в редакции.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что такого рода инициатива (а мы должны понимать, о какой инициативе идёт речь — об инициативе, связанной с отзывом высшего должностного лица субъекта Российской Федерации) — это достаточно серьёзная инициатива, это инициатива, которая затрагивает интересы всего населения субъекта Российской Федерации. Она не может быть, так скажем, легко реализуемой, чтобы не дестабилизировать постоянно обстановку на территории того или иного субъекта, она должна наряду со всем прочим, с учётом того что с вызовами сталкивается каждое должностное лицо, давать гарантии этому должностному лицу, для того чтобы он имел возможность исполнять свои полномочия. В противном случае это приведёт к бездействию, а бездействие, собственно говоря, в ряде случаев является правонарушением, а в некоторых случаях бездействие является преступлением. Все вы, присутствующие здесь в зале, хорошо это себе представляете.

Поэтому в конечном счёте смысл поправок — установление цифр, однако конечные цифры, которые будут определять, сколько голосов необходимо собрать в поддержку инициативы о проведении голосования по отзыву высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, точное количество определяется законом субъекта Российской Федерации, но их не может быть меньше чем 25 процентов плюс один голос от числа избирателей на территории субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, во время обсуждения и на заседании комитета, и в Совете Федерации неоднократно подчёркивалось, что для нас крайне важно не дестабилизировать субъект и тем более не привести к расколу по столь принципиальному вопросу в целом ряде случаев, учитывая какие-то не только деловые, но и иные возможности, которые существуют в нашем государстве. Поэтому поправки отражают суть — установление пределов, в конечном тексте это будет выглядеть несколько иначе: учтены в редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

По трём поправкам обсуждение прошло, поэтому ставится на голосование поправка 56. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Поправка 61 ставится на голосование. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 234 чел.  
Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Поправка 62 ставится на голосование. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Депутат Иванов вынес на отдельное голосование поправку 69.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, уважая право граждан на всеобщее, равное и прямое волеизъявление, а также ваше пожелание обсуждать все поправки в комплексе, учитывая также практику внесения поправок, ну и так далее, и тому подобное, я внимательно посмотрел 2-ю поправку, которую мы сейчас отклонили и которую вы с интересным дополнением будете рекомендовать к принятию, и 69-ю поправку.

Так вот, Владимир Николаевич, на заседании комитета я обращал ваше внимание на следующее несоответствие. По 2-й поправке, которая сейчас будет снова принята, кандидату на должность губернатора нужно будет собрать от 5 до 10 процентов подписей депутатов и (или) глав муниципальных образований, то есть как мы с вами и говорили на заседании коми-

тета: хочешь среди депутатов собирай, хочешь среди глав. А вот в 69-й поправке (это уже касается изменений в закон "Об основных гарантиях...") написано просто "и", то есть налицо противоречие: в одном законе "и (или)" — выбирай, среди кого собирать подписи, во втором однозначно — и тех, и этих.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, хотел бы обратить ваше внимание на то — и на заседании комитета мы говорили об этом, — что слова "и (или)" подразумевают, что это из их общего числа, ещё раз подчёркиваю: из их общего числа. В том случае если в ходе лингвистической правки это будет отмечено... Это как раз та ситуация, когда мы будем работать с лингвистами. Поэтому данную поправку предлагаю оставить, она принципиальная, она важная, она учтена в редакции, оставляем в этом варианте так: учтена в редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 69 из таблицы принятых поправок. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 30 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . . 52,7 %
Проголосовало против . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . . 35,8 %
Результат: принято	

Принимается поправка 69.

Депутат Решульский попросил вынести на отдельное голосование поправку 43.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Ну, здесь уже говорили про 25 процентов, которые надо собрать, для того чтобы инициировать, — уважаемые коллеги, послушайте! — не проголосовать, а инициировать процедуру отзыва. Ну вот как быстро у нас всё это обсуждается! Я вам просто напоминаю, что я задал вопрос Владимиру Николаевичу не просто так, когда предыдущий законопроект обсуждали. Для того чтобы стать кандидатом в президенты великой России, самовыдвиженцу надо собрать 300 тысяч голосов, а для того чтобы не голосовать об отрешении, а просто инициировать вопрос, надо собрать — правильно мой коллега Руденко вот сейчас сказал — по сорока с лишним субъектам более 400 тысяч голосов. Ну вообще-то логика в вашем понимании — что это такое?! Стать президентом, кандидатом в президенты — надо 300 тысяч голосов, а чтобы всего-навсего инициировать — надо намного больше собрать. Ну это же абсурд! Я бы понял, если бы 1 процент предлагали (хоть и предлагал коллега отклонить это), 5 процентов, 10 процентов, но каждый четвёртый...



В субъектах Федерации на выборы не приходит столько людей, вы прекрасно это понимаете, и вы заведомо закладываете норму, которая ни в коем случае не позволит никому — никому! — инициировать, я ещё раз подчёркиваю, не поставить на голосование, а инициировать вопрос об отставке проштрафившегося, проворавшегося, даже если суд определит, что да, он действительно нарушает, есть грубые нарушения.

Вот вы, Владимир Николаевич, тут предложили новую поправку, и после этого я или кто-то другой должен ещё пойти и собрать — вот я посчитал по субъектам Федерации, по вашим цифрам, по цифрам Центризбиркома, сколько избирателей там, — 400 тысяч подписей, отдать их на проверку. Ну это, вообще-то, издевательство и над логикой, и над людьми! Я предлагаю эту поправку отклонить или сказать: мы сейчас всё изменим. Но как было, так всё и остаётся.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, поскольку вы произнесли слово "издевательство" в конечной части своей речи, я бы хотел обратить внимание на следующие крайне серьёзные вещи. Коллеги, сформирован институт главы субъекта Российской Федерации, должностное лицо начинает работать. После того как это лицо начало работать, — понятно совершенно, вы в дальнейшем увидите это в тексте закона — в отношении его могут возникать различного рода вопросы, в отношении его продолжают действовать нормы уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства в том случае, если он совершает какие-то действия негативного характера. Есть позиция Президента Российской Федерации, что может ставиться вопрос об отставке данного лица в случае утраты доверия, в случае коррупционных проявлений, конфликта интересов, а также — вы дальше увидите — неисполнения решений Конституционного Суда.

Уважаемый Сергей Николаевич, если бы этот вопрос поставил кто-то другой, можно было бы об этом более спокойно говорить, но вы прекрасно понимаете, что нам нужно сохранять стабильность в целом ряде ситуаций, и в этих случаях мы не можем допустить произвол, чтобы какая-то одна группа по каким-то причинам начала дестабилизацию этого института в том или ином субъекте. В этой части эта поправка основана только на практике, на той практике, которая была, в частности, в том регионе, который вам очень хорошо известен. Поэтому, естественно, мы говорим, что если то или иное лицо устраивает жителей субъекта Российской Федерации в качестве руководителя субъекта Российской Федерации, то это лицо должно пользоваться защитой, и только в том случае, если 25 процентов, более 25 процентов ставят вопрос о том, что он их не устраивает, мы можем пойти на то, чтобы дестабилизиро-

вать или поставить под вопрос существование одного из важнейших институтов. Сергей Николаевич, я хочу сказать, что вот к этой поправке, именно к этой поправке мы подходили исключительно сознательно, целевым образом закладывая такую возможность, создавая эту возможность, но одновременно для нас важно и сохранение стабильности в том или ином регионе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы же уже выступали.

Ставится на голосование поправка 43 из таблицы принятых поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка 43.

Поправка 17. Депутат Шурчанов, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, при всём уважении к вам тоже хочу задать вопрос. Наша поправка была: не более двух сроков. Вот в таблице принятых поправка 17, там написано решение комитета: "Принять. Учтена в редакции". Но учтена-то и принята в такой редакции: не более двух сроков подряд. Но есть же принципиальная разница между двумя сроками и двумя сроками подряд!

Притом мы поправки давно вносили, после этого был отчёт правительства и Владимир Владимирович Путин здесь сказал, что в принципе вот с такой поправкой можно было бы согласиться, тем более мы знаем, что в целом ряде стран существует такая норма и страны успешно работают. Мы считаем, что двух сроков достаточно для того, чтобы потом обновить правительство, ускорить динамику развития общества, можно было бы более внимательно относиться и к вопросам подбора министров в правительство, можно было бы серьёзно заняться и вопросами коррекции экономического, социального курса, и общество, я считаю, поправит...

Сейчас как нужно выходить из положения? Я вношу предложение извлечь из вот этой таблицы принятых поправку, а затем включить её в таблицу непринятых поправок и там проголосовать.

**Плигин В. Н.** Вы, как автор данной поправки, имеете полное право распорядиться ею. Анализируя эту поправку, специ-

ально на ней останавливаясь, мы исходили из того, что вами вводятся определённые ограничения по срокам исполнения обязанностей высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: вы предлагали не более двух сроков. Мы учли эту поправку, это ограничение, но в конечной редакции предлагается так: не более двух сроков подряд. Комитет действительно на этом специально останавливался, самое главное, концепция — ограничить количество сроков. Вы ограничивали двумя сроками, в законопроекте в конечном результате нами предлагается формулировка "два срока подряд". Мы посчитали, что в этой части ваша позиция могла быть учтена, здесь нет никакой иной мысли.

Что касается "двух сроков" или "двух сроков подряд", поправка достаточно предметно обсуждалась в комитете, и мы остановились на норме "два срока подряд". Кстати, хотел бы напомнить, что это в настоящее время отражает действующую модель Конституции Российской Федерации в отношении сроков полномочий Президента Российской Федерации. Может быть, мы проявили излишнюю толерантность к автору поправки, следовало, может быть, отклонить её, но мы посчитали, что будет более правильным принять это как общую тенденцию.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы поясните всё-таки: принято, наверное, в редакции 16-й поправки? А 17-я действительно отклонена по сути: в ней нет слова "подряд".

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, значит, ещё раз: поскольку в первом чтении не предусматривалось ограничение сроков, то все поправки, которые в том или ином виде вводили ограничение сроков, мы указали как учтённые в редакции. Если автор поправки настаивает на том, чтобы поправка 17 была исключена из таблицы принятых — он просит, да? — и помещена в таблицу отклонённых поправок, комитет с этой позицией согласен. То есть вы отказываетесь, так сказать, от участия в редакции, да?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, просто для чистоты, чтобы потом не возникало вопросов: конечно, по сути поправка 17 является отклонённой, потому что она не содержит слово "подряд", но у вас в тексте учтена 16-я поправка, учтена именно в такой редакции, как записано в тексте: замечать указанную должность не более двух сроков подряд, правильно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, всё. Понятно.

Итак, ставится на голосование поправка 17 депутатов Рещульского и Шурчанова из таблицы принятых поправок. Оче-

видно, что в тексте учтена другая поправка, поэтому, я думаю, комитет не будет возражать против того, чтобы эту поправку перенести в таблицу отклонённых.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Поправка 17 отклоняется.  
Поправка 14. Депутат Смолин, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, не остаётся, она переходит в таблицу отклонённых.

Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Мы продолжаем всё ту же тему про два срока. Мы, конечно, благодарны комитету за то, что он включил нашу поправку в таблицу принятых, но всё же мы тоже просим подержать её в нашей редакции.

Аргументация следующая. Мы прекрасно понимаем, что здесь полный аналог Конституции. Хотел бы напомнить три позиции.

Позиция первая. Разработчики Конституции 93-го года позднее объясняли, что, когда они включали в Конституцию положение о двух сроках подряд, они имели в виду совсем другое, нежели то, что получилось, а именно то, что, вообще-то, президент должен занимать должность один раз, но в виде исключения можно два срока подряд. Ситуация, которая возникла потом, когда через срок можно ещё два срока подряд, а потом ещё два срока подряд, никому из разработчиков в голову не приходила.

Второе. Воспроизводство этой нормы Конституции в данном законе будет означать возможность местоблюстительства губернаторского престола и опять разного рода рокировок, которые мы наблюдали уже на более высоком уровне. Вряд ли нужно воспроизводить на уровне регионов ошибки и пороки, которые наблюдаем в отношении Конституции.

Ну и третье, о чём уже говорили. Выступая здесь, в этом зале, председатель правительства — избранный президент говорил, что он не против изменения Конституции, исключения слова "подряд", хотя подчеркнул, что к нему это не относится, поскольку закон не имеет обратной силы.

Я вас призываю поддержать поправку в моей редакции, исключить слово "подряд", дабы не воспроизводить на региональном уровне те пробелы Конституции, которые уже привели в том числе к массовому недовольству граждан.

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, не надо: это всё то же самое.

Вот я посмотрел таблицу поправок и понял, что в текст законопроекта вошла поправка 10, которую внесли депутаты Плигин, Лысаков, Вяткин и другие, где ясно написано: "и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд". Все остальные поправки, касающиеся этой темы, где нет слова "подряд", — они, конечно же, по сути не являются принятыми.

Если я правильно понимаю депутата Смолина, он просит поставить на голосование поправку 14 в той редакции, как он предложил. Комитет против этого.

Кто за то, чтобы принять поправку 14 в редакции, представленной депутатом Смолиным?

Прошу включить режим голосования.

Комитет против.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 44 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	196 чел. . . . . 43,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	197 чел.
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Не принимается поправка депутата Смолина.

15-я поправка. Депутат Ищенко, пожалуйста. То же самое, наверное, да?

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Депутат Каргинов по карточке Ищенко.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот эта чрезмерная, наверное, толерантность комитета привела к возврату к этому вопросу несколько раз, мы просто затягиваем заседание Думы. Вы, как юрист, прекрасно понимаете, что то, что мы предлагали — "два срока" (всего лишь), — и слова "два срока подряд" несут совершенно разную смысловую и юридическую нагрузку. Это как некая притча во языцах: где поставить запятую — казнить или помиловать, да? То есть вроде бы и помиловать надо, но на всякий случай голову отрезать.

Мы не будем настаивать на голосовании, потому что мы понимаем позицию палаты, она уже высказана на сегодняшний день, но в перспективе хотелось бы, чтобы комитет более корректно отражал позицию каждого депутата по каждой поправ-

ке. Если вы не решаетесь включить её в таблицу отклонённых, ну, может быть, надо провести какие-то предварительные консультации на эту тему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку она вынесена на отдельное голосование, я должен поставить на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 15 в той редакции, как она предложена? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Не принята поправка.

Уважаемые коллеги, мы проголосовали все поправки из таблицы № 1, вынесенные на отдельное голосование. Пожалуйста, теперь по таблице № 2. Кто хотел бы вынести на отдельное голосование поправки из таблицы № 2?

Прошу включить режим записи.

Коллеги, записывайтесь, а то потом будете говорить, что не успели или не знали.

Покажите список.

Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Как автор, прошу 55-ю исключить из таблицы, вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** На отдельное голосование 55-ю. Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Прошу поправки 3 и 4 поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправки 3 и 4. Всё?

Пожалуйста, Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** 45-ю поправку на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 45.

Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Прошу вынести 50-ю поправку.

**Председательствующий.** Депутат Фёдоров.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

56-ю, пожалуйста.

**Председательствующий.** Поправка 56.

Всё, да?

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 55, 3, 4, 45, 50, 56.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок, которые я назвал. Пожалуйста, по поправке 55 — депутат Руденко. Включите микрофон.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я начну с небольшой преамбулы. Всё-таки инициатором закона о выборах губернаторов первоначально была наша фракция — она более двух лет пыталась пробить закон о выборах губернаторов. Президент Российской Федерации наконец-то услышал нас, внёс данный законопроект буквально в декабре на рассмотрение Государственной Думы, и наша фракция в первой редакции проголосовала за. В то же время за этот период прошёл ряд назначений губернаторов по старому закону, при этом Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев очень сожалел, что законодатели не обеспечили возможности выбрать этих губернаторов или как-то по-другому сделать. Поэтому с учётом текста законопроекта, а именно, что с момента принятия законопроекта в течение шестидесяти дней все региональные субъекты должны привести свои уставы в соответствие с данным федеральным законом, я и внёс такую поправку.

В марте 2012 года у нас избран президентом Владимир Владимирович Путин. Я предлагаю в течение шестидесяти дней с момента принятия нашего закона о выборах губернаторов всем назначенным губернаторам сложить свои полномочия и в единый день голосования в октябре избраться и быть легитимными губернаторами. Таким образом, данная поправка позволит... Губернатор избирается на пять лет, в 2017 году у нас будут новые выборы губернаторов — придёт новый губернатор, который будет участвовать в выборах уже нового Президента Российской Федерации.

Вот вкратце суть этой поправки.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что это крайне нецелесообразно делать. Необходимо сохранить ту структуру, которая существует в настоящее время, дать ей возможность развиваться в соответствии с данным законом. И таким образом, предлагаем поправку отклонить. Право Президента Российской Федерации — до момента вступления закона

в силу действовать в соответствии с существующим законодательством.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 55 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	146 чел.	
Не голосовало . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Депутат Сердюк, поправка 3.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Владимир Николаевич, я вынес эту поправку на голосование не потому, что хотел бы защитить её, а чтобы показать через призму этой поправки, на что органы власти готовы пойти ради достижения некоторых узких интересов.

Так, Дума Тюменской области проголосовала всем составом и внесла в Государственную Думу поправку, по которой они отдельно от других субъектов Федерации, входящих в её состав, а это Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ, выбирают губернатора. Благополучно они все проголосовали, приняли, отправили, и не остановит их никакой сбор подписей, пожалуйста: надо собрать — соберём, надо отправить — отправим. А где же принципы федерализма, а где, вообще, уважение к органам власти, к соседним субъектам? Таким вот образом они показали, что любой субъект Федерации может полностью проигнорировать Конституцию, вообще всякие взаимоотношения — договорные, недоговорные, установленные законом, не установленные — и воспользоваться этим законом. Благо у комитета хватило, так сказать, сноровки всё это увидеть, заметить, но тем не менее этот факт ярко демонстрирует, что на сегодняшний день сбор подписей (в виде подписей муниципальных депутатов, глав) вполне управляем, регулируем и приведёт к тем результатам, которые закладывают как идею.

В данном случае, как депутат от Ханты-Мансийского автономного округа, хотел бы сказать, что на протяжении двадцати лет возникали разногласия внутри сложноустроенных субъектов Федерации, и разногласия всегда, так сказать, болезненно решались, а здесь всё благополучно: отправляют и, значит, ставят на голосование...



Хотел бы отметить, что система, которая предлагается в этом законопроекте, она не релевантна тому духу, который был предложен, а вот такие примеры ярко характеризуют отношение отдельных органов власти вообще ко всей системе.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Михаил Иванович не возражал против того, чтобы поправка была оставлена в таблице отклонённых, то есть он не ставил вопрос о принятии поправки.

**Председательствующий.** Ставим на голосование поправку 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 55 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . . 87,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Мне подсказывают от комитета по Регламенту, что только автор поправки может обосновывать её вынесение на отдельное голосование.

Поправка 4. Пожалуйста, депутат Сердюк. Вы автор?

**Сердюк М. И.** На этот раз да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, обосновывайте.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Суть поправки заключается в том, о чём я отчасти сказал, что губернаторы в сложноустроенных субъектах Федерации (напомню, что у нас два сложноустроенных субъекта) избираются всем населением, включая жителей автономных округов, а это миллионы избирателей, миллионы жителей, которые, так сказать, могут быть не учтены в результате каких-либо действий. Именно эта поправка даст возможность убрать хотя бы в этой части дискуссию, поправка внесёт большую ясность, а ясность никогда не повредит, тем более что в российском законодательстве нет исчерпывающего описания сложноустроенного субъекта Федерации.

Кроме этого, хотел бы отметить, что независимо от решения по этой поправке суть законопроекта настолько противоречит той концепции, которая закладывалась президентом, что это наводит на мысль о попытке, так сказать, затолкать фарш обратно в мясорубку. Вот было заявлено о свободном избрании губернаторов — а здесь мы говорим о том, что у нас, значит, оно свободное, но надо собрать подписи, там, 5 процентов, 10 процентов. Ну это хорошо, конечно, — собрать подписи, прислушаться к гражданам, кто же против, но другое дело — как реа-

лизуется это. На сегодняшний день совершенно понятно, что это всё контролируется и что тем самым этот закон будет направлен на соблюдение интересов конкретных лиц, что он будет работать исключительно, так сказать, в русле интересов партии власти и их кандидатов. Абсурдность сбора подписей депутатов муниципальных ни у кого не вызывает сомнения. С таким же успехом можно собирать подписи, например, действующего губернатора — давайте у действующего губернатора соберём подписи и будем избираться — или действующего президента: подписи же будут — проблем-то никаких не возникает. И собственно, разговоры о том, что есть фильтр, нет фильтра... Здесь фильтра нет, есть дистиллятор: он полностью убрал все полезные вещества из этой воды, полностью сделал воду чистой и прозрачной, и самой сути там не осталось! Действительно, закон вроде красивый, против него ничего не скажешь, но в то же время он не даёт никакой возможности никому, кроме партии власти и властей предрержащих, избираться.

Хотелось бы заметить, что политическая система не стоит на месте. Это как попытка в паровом котле заварить отверстие, когда нагревание продолжается: рано или поздно этот котёл рванёт. И любая система закрытая, в частности та, которую здесь строят, — это система саморазрушающаяся!

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправку предлагаем оставить в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Что касается политических оценок, то мне кажется, что это в некоторой степени злоупотребление правом на выступление при обсуждении данной поправки. И я хотел бы сказать, что законопроект в целом развивает демократические начала российского общества, создаёт конкурентную среду. Эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Поправка не принята.

Депутат Шурчанов. Поправка 45.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Владимир Николаевич, мы внесли своей поправкой нижнюю и верхнюю границы количества собранных подписей при начале процедуры отзыва руководителя субъекта Российской Федерации, а сейчас эта по-

правка отклонена. В конечном итоге в редакцию закона вошла норма, что количество подписей определяется законом субъекта Российской Федерации и должно составлять не менее одной четверти от числа зарегистрированных избирателей, это 25 процентов. Таким образом, раз не ниже 25 процентов, значит, может быть и 30 процентов, 40 процентов, 90 процентов, может быть и 99,9 процента. То есть в принципе нужно же какую-то верхнюю границу ввести, иначе получается абсурд. Действительно, могут найтись субъекты, которые примут закон, что нужно собрать 90 процентов подписей от числа избирателей, которые включены в список избирателей.

Я предлагаю поддержать нашу поправку, принять её: не более 10 процентов.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы уже достаточно предметно обсуждали пределы, говорили о поддержке необходимым числом избирателей начала процедуры отзыва. Поправку 45 в той редакции, в которой она предложена, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 45 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Решульский. Поправка 50.

Микрофон депутату Решульскому включите.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что все устали уже и разговоры идут разные, но то, что мы делаем... Ну, на мой взгляд, очень плохое дело мы сотворим сейчас.

Вот компромиссная поправка, демократичная, она выдерживает все тенденции, даже те, которые уже приняты в поправках. Что у нас сейчас в законопроекте об отзыве высшего должностного лица? Ну, о том, что в суд обращаться надо, мы уже говорили, я не знаю, зачем ещё четыреста с лишним тысяч подписей надо для этой инициативы собирать, — Владимир Николаевич меня так и не убедил. Ну ладно. Но теперь следующая норма: отзыв состоится только в том случае, если за него проголосует более половины от числа участников голосования, включённых в списки для голосования по этому вопросу, в то время как избираем мы высшее должностное лицо, если за него

проголосовали более половины тех, кто пришёл на избирательные участки. Владимир Николаевич, ну согласитесь, что мы не устанавливаем эту норму.. Мы ведь даже для президента такой нормы не устанавливаем, чтобы 50 процентов граждан России проголосовали за него, а вот сюда для высшего должностного лица мы вбабахали такую норму. И вот компромиссная поправка: высшее должностное лицо признаётся отозванным, если за его отзыв проголосовали более половины от числа граждан, принявших участие в голосовании, при условии, — коллеги, послушайте! — при условии, что число голосов за отзыв будет большим, чем число голосов, которым отзывается лицо было избрано на данную должность. Избрали его, предположим, 300 тысяч человек, а за его отзыв проголосовали 310 тысяч избирателей — значит, он отзывается, а если проголосовали 290 тысяч — не отзывается. Ну разве это не тенденция к демократии? Разве здесь не говорится о том, что отзывает большее число в сравнении с тем количеством, которое избрало?

Я предлагаю вот эту компромиссную поправку принять, и тогда всем ясно будет, что, если какое-то число избирателей за этого, ну, скажем, губернатора, но большее число требует его отставки, значит, всё правильно, значит, не сработались, значит, не может работать этот человек, совершает, как в вашей поправке написано, грубые нарушения законодательства или не исполняет свои должностные обязанности, что суд уже установил: большинство за отзыв, меньшинство за то, чтобы оставить.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, я сделал из вашего объяснения очень важный, для меня лично по крайней мере, вывод, что вы поддерживаете демократические тенденции, предлагаемые законопроектом Президента Российской Федерации, что вы голосовали за.

Возвращаюсь к данной поправке.

Мы с вами говорили о необходимости обеспечения стабильности деятельности такого института, как институт руководителя субъекта Российской Федерации. Мы считаем, что норма, предложенная в законопроекте первого чтения, которая точно устанавливает то, что отзыв признаётся состоявшимся, если за него проголосовали более половины от числа участников голосования, включённых в списки для голосования по отзыву высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, полностью отвечает тем политическим реалиям, которые в настоящее время имеются, особенно с учётом отдельных субъектов Российской Федерации и проблем, которые в них возникают. Это должно быть ответственное решение избирателей, если же такое количество избирателей, которое указано в законопроекте, не поддерживают отзыв, значит, должностное

лицо продолжает работать, это лицо обеспечивает интересы жителей данного субъекта.

Предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 50 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 06 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 204 чел.  
Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 50.

Депутат Фёдоров. Поправка 56.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Закон обратной силы не имеет, здесь в зале об этом уже прозвучало. Выборы президента состоялись, избиратели голосовали исходя из совокупности полномочий Президента Российской Федерации, потому что президент — это его полномочия, ничего другого, кроме полномочий, там нет, и то же касается любого органа власти или должностного лица. Предложенный законопроект существенно уменьшает полномочия института президентства в Российской Федерации. Прошу определиться по поправке, суть которой в следующем: указанные изменения полномочий Президента Российской Федерации вступают в силу после следующих выборов Президента Российской Федерации, как, например, мы это делаем в отношении Государственной Думы.

Учитывая, что поправка носит чисто юридический характер, я для экономии времени предлагаю голосовать без комментариев.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, предлагаем оставить поправку в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Шесть лет не будем ждать.

Ставится на голосование поправка 56 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Проголосовало против . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Уважаемые коллеги, мы проголосовали все поправки из таблицы № 2, и ещё розданы отдельно две поправки.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на ту поправку, которая была роздана сегодня утром, автором этой поправки являюсь я. В ней содержится ряд моментов из текста тех поправок, которые нами были отклонены, то есть практически полностью... Но здесь вводится отдельная, достаточно важная с нашей точки зрения, процедура, на которую я хотел бы обратить внимание. Это связано с тем, что граждане Российской Федерации, замещающие должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и отрешённые от этой должности Президентом Российской Федерации, в течение двух лет, исчисляемых со дня вступления в силу указа Президента Российской Федерации об отрешении их от должности или до дня назначения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, не могут быть выдвинуты кандидатами на указанную должность ни в одном другом субъекте Российской Федерации. Мне представляется, что это очень важная и принципиальная вещь, принципиальное решение.

Одновременно хотел бы обратить внимание на то, что гражданин Российской Федерации, замещавший должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и ушедший с указанной должности в отставку по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5<sup>3</sup> настоящей статьи. Собственно говоря, эта норма есть и в отношении Президента Российской Федерации, и в отношении руководителей муниципальных образований.

Что касается пункта 5<sup>3</sup>. Гражданин Российской Федерации, наделённый полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и осуществлявший эти полномочия не менее одного года, с согласия Президента Российской Федерации может быть выдвинут кандидатом на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации,

если эти выборы назначены в связи с досрочным прекращением указанных полномочий. Совершенно логичная поправка, она обусловлена тем, что в настоящее время в соответствии с действующими нормами гражданин Российской Федерации наделён полномочием высшего должностного лица субъекта Российской Федерации законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта по представлению Президента Российской Федерации.

Я предлагаю данную поправку принять.

**Председательствующий.** Две поправки мы голосуем одновременно или каждую в отдельности?

**Плигин В. Н.** Каждую.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, две поправки у вас в таблице?

**Плигин В. Н.** Я предлагаю 1-ю и 2-ю поправки, которые содержатся здесь, проголосовать и принять.

**Председательствующий.** Ясно.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Вы по ведению, да?

**Решульский С. Н.** Нет, я по этой поправке: я же записался первый. Я против этой поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Ну, прежде всего, Владимир Николаевич, Юрий Михайлович Лужков вам, конечно, большое спасибо скажет за эту поправку — у нас, по-моему, это единичный случай, когда кто-то подпадает под эту статью. Но суть даже не в этом, я о тенденциях.

Уважаемые коллеги, послушайте человека, который что-то соображает в этих делах. Вот поскольку вы ввели в нарушение концепции законопроекта, принятого в первом чтении, институт так называемых поддержантов — от 5 до 10 процентов депутатов муниципального образования и глав администраций, — вы в ближайшее время столкнётесь со следующими тенденциями. Владимир Николаевич, специально для вас говорю, поскольку все авторы, я думаю, исходили из самых лучших побуждений. С чем вы столкнётесь, мы столкнёмся в ближайшее время? Прежде всего, мы один на один оставим депутатов муниципальных образований с административной стихией, и в том числе с уголовным элементом: из этих депутатов будут выбивать эти подписи, или заверенные — как их там назвать, я не знаю — подписные листы.

Второе. Вы столкнёте людей между собой, вы внесёте раскол в наше общество, вы породите групповщину, потому что даже в своей партии — а вы среди этих депутатов имеете до 90 процентов своих представителей — будете выбирать: эти будут за этого, эти за того.

Третье. Уважаемые коллеги, вы этим самым вводите элемент финансового, материального подкупа, то есть той коррупции, с которой все четыреста пятьдесят депутатов плюс председатель правительства и президент каждый день борются, по крайней мере на словах.

И следующее. Вы просто закроете возможность для честной конкуренции и соревновательности. Что значит оставить одного депутата? Не на собрании это будет определяться, а будут приходиться домой и говорить: "Слушай, ты, депутат, ну-ка, подпиши мне подписной лист, что ты меня поддерживаешь. А если ты меня не поддерживаешь, возьми "бабки", или "бабло" — это так там называется, — или мы тебя приведём к одному знаменателю".

Зачем вы это делаете, я не пойму, какая это ответственность, если потом будут выборы этого высшего должностного лица? Я не знаю, кто вам написал или, вернее, настаивает на этом. Я думаю, вы все, авторы, делали это из лучших побуждений, но результат, посмотрите, будет такой, как я вам говорю. Я предлагаю отклонить эту поправку, ну, а про Юрия Михайловича... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Разделяя, может быть, пафос, я в то же время хотел бы сказать о том, что депутатов муниципальных образований несколько сотен тысяч, это правда. Это несколько сотен тысяч небезразличных граждан российского общества, которые сумели добиться и стать депутатами, и поэтому очень важно выстраивать институты доверия, в том числе институты доверия этим гражданам. Собственно говоря, они и были инициаторами поправок, поэтому я бы здесь относился к ним с уважением. Это первое.

Второе. Уважаемый Сергей Николаевич, вспомните результаты прошедших выборов: по этим результатам в муниципальных образованиях 65 процентов получили депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", 35 процентов в муниципальных образованиях получили депутаты от других партий, то есть ни в коем случае речь не идёт о тех 90 процентах, о которых вы говорите.

Следующий аспект, на котором хотелось бы остановиться. Конкурентная среда будет, поскольку законом субъекта должно быть установлено ограничение от 5 до 10 процентов. Таким образом, в любой ситуации в зависимости от принятого решения субъектами Российской Федерации может быть выдвинуто от десяти, видимо, до двадцати возможных кандидатов в руководители субъекта Российской Федерации, значит, конкурентная среда обеспечивается. Мне представляется, что это важно. Эта



тема была поднята депутатами муниципальных образований, руководителями субъектов Российской Федерации, и она учитывается в этих поправках. Предлагаю поправки поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Обсуждение прошло и по 1-й, и по 2-й поправке, но я их поставлю на голосование отдельно. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отдельно розданных поправок, автор — депутат Плигин.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из той же таблицы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Поправка 2 также принята.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, дальше; последняя поправка осталась.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я вношу коррективу в цифру (Вячеслав Степанович, спасибо большое): 350 тысяч депутатов муниципальных образований. Это огромная среда небезразличных людей, и мне представляется, что это важно учитывать.

Уважаемые коллеги, следующая поправка, которая вам роздана в зале. Здесь речь идёт об обстоятельствах, которые необходимо устанавливать в том случае, когда решается вопрос о возможном отзыве главы субъекта Российской Федерации. Формулировка статьи звучала следующим образом: "неоднократное без уважительных причин неисполнение высшим должностным лицом...". Корректная юридическая формула, конечно же, должна быть следующая: "неоднократное грубое без уважительных причин неисполнение высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации... своих обязанностей, установленное...".

Соответственно, уважаемые коллеги, я прошу принять эту поправку в данной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возражения есть?

Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У нас, конечно, прелесть, а не поправки — одна другой круче. Извините, Александр Дмитриевич, я "по ведению" нажимал, но вот Сергей Николаевич, при всём моём уважении, не охватил ещё одну тему при обсуждении тех поправок, по которым мы уже проголосовали, а жаль.

**Председательствующий.** Ну давайте по той, которую ещё не проголосовали.

**Иванов С. В.** По той, которую не проголосовали.

Я не знаю, где это так прописано в юридических нормах. Может быть, лучше написать: неоднократное грубое, выраженное в неуважительной форме, с применением насилия, в неприличной одежде и так далее, и тому подобное? Ну где так пишут, Владимир Николаевич, уважаемый? Вы и так уже сократили донельзя саму возможность отозвать губернатора, предлагая сначала собрать 25 процентов (то есть если в Курске у нас миллион избирателей, то это 250 тысяч голосов), а потом чтобы ещё полмиллиона за это проголосовали, а теперь вы ещё говорите: мало того что судом установлено, после этого ещё и голосовать надо, Владимир Николаевич, да? Совсем здорово!

**Плигин В. Н.** Коллеги, я обращаюсь в данной ситуации к судьям, присутствующим здесь в зале, к целому ряду наших коллег-депутатов. "Грубое" является одним из квалифицирующих обстоятельств, в законодательстве слово "грубое" используется, поэтому в данной ситуации мы употребили слово "грубое", точнее, мы должны были его употребить. Вот этой поправкой слово "грубое" и вносится. Хотел бы ещё добавить, что при подготовке законопроекта к третьему чтению такая же редакционная, ещё раз повторяю, правка возможна и в пункте "а", то есть это характеристика, собственно говоря, административного деяния. Это редакционная правка, не более того.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутатов Плигина и Руденского.

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините, Габдрахманова. Руденский по ведению будет выступать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 20 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне представляется, что сейчас Государственная Дума сделала достаточно серьёзный шаг по пути демократизации жизни страны...

**Председательствующий.** Ещё не сделала — мы во втором чтении ещё не проголосовали.

**Плигин В. Н.** Она как бы готова принять законопроект во втором чтении.

Я хотел бы сказать, что комитет максимально деликатно подходил к поправкам, может быть, даже в ряде случаев излишне деликатно. Комитет искренне надеется, что вы понимаете всю содержательную сторону законопроекта, его исключительно важное значение. Просим поддержать предложение Президента Российской Федерации, авторов внесённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо большое за очень интересное предметное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Николаевич.

По ведению — депутат Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, прошу поставить на завтра закон о туристской деятельности, пункт 9.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Я сейчас спрашиваю, потому что, как только мы с вами проголосуем по этому законопроекту, все остальные вопросы мы уже не имеем права рассматривать. Принимается, да? Нет возражений? Спасибо.

Перед голосованием ещё несколько человек по ведению записались.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю для краткости, чтобы... Оно же войдёт в историю, это голосование, которое только что произошло, да?

**Председательствующий.** Произойдёт.

**Нилов О. А.** Произойдёт. Вот предлагаю зафиксировать, что 66-й вопрос был, то есть две шестёрки, значит, поправки предлагались от двух шестёрок, а лучше даже для простоты

сказать, что поправки от лукавого, они ничего не оставили... Вот как говорят: "Дьявол кроется в деталях"...

**Председательствующий.** Но это не по ведению.

Никонов Вячеслав Алексеевич. Я его не вижу в зале... Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ко всем просьба, и особенно к вам, Александр Дмитриевич, вот такие жизненно важные для страны вопросы не оставлять на конец заседания, а всё-таки пытаться их рассмотреть утром, когда депутаты только пришли на работу и все полны желания работать и нормально обсуждать эти законопроекты. Мы днём прошли технические вопросы, а на конец дня оставили действительно принципиально важные вещи. Вот такая просьба: в будущем всё-таки такие законопроекты в первой половине дня рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста, вам слово.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

<b>Результаты голосования (19 час. 24 мин. 27 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	327 чел.
Не голосовало . . . . .	123 чел. . . . . 27,3 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, прошу данный законопроект рассмотреть в третьем чтении на заседании 25-го, завтра.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** С учётом юридической и лингвистической правки.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы завершим заседание, я сделаю объявление. Две повестки дня, на 25-е и 27-е апреля, уже довольно сильно наполнены: 25-го — семнадцать вопросов и "правительственный час" с участием Мутко, на 27-е апреля уже двадцать шесть вопросов, поэтому предлагается рассмотреть 14, 16, 17, 18 и 19-го вопросов сегодняшней повестки перенести на завтра. Это законопроекты, рекомендуемые к принятию, которые мы не успели рассмотреть. Остальные вопросы, которые сегодня мы не смогли рассмотреть, — в основном это зако-

нопроекты, идущие на отклонение, рекомендуемые комитетами к отклонению, — перенести на первое заседание мая в соответствующие тематические блоки: 15 мая — "Государственное строительство и конституционные права граждан", "Социальная политика", "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", 16 мая — "Экономическая политика", "Оборона и безопасность". Такие предложения сегодня звучали. Нет возражений? Если нет, всем большое спасибо, заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, давайте проголосуем предложение принять проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Никитчук Иван Игнатьевич. Пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, 26 апреля — очередная годовщина чернобыльской трагедии. Мы склоняем головы перед памятью тех, кто стал её жертвой и кто ценой своей жизни, своего здоро-

вья устранял её последствия. Погибли люди, нанесён непоправимый вред здоровью сотен тысяч граждан, огромные территории загрязнены радиоактивными материалами.

Что же случилось в тот роковой день — 26 апреля 1986 года? Была ли это авария, вызванная конструктивными недостатками реактора, сказались ли непрофессионализм или халатность персонала, или это произошло по чьей-то злой воле? Я, как человек, проработавший в атомной отрасли почти тридцать лет, как и многие мои коллеги, усматриваю в этом злую волю и склонен считать случившееся диверсией по нескольким веским обстоятельствам.

Во-первых, конструкция реактора была надёжно отработана и реакторы данного типа продолжают эксплуатироваться и сегодня.

Во-вторых, я не могу себе представить, чтобы в советское время в Министерстве среднего машиностроения СССР, как тогда именовалось атомное ведомство, кто-то мог разрешить любые эксперименты на работающем ядерном объекте без самых серьёзных согласований. Этого просто не могло быть: там работали настоящие, высокие профессионалы, поддерживались высокого уровня технологическая дисциплина и ответственность.

Исходя из своей практики скажу: чтобы поставить, например, дополнительный датчик даже на макет ядерного заряда, который содержал всего лишь взрывчатку и детали из природного урана, необходима была подпись не ниже заместителя главного конструктора, а реактор, как известно, — это та же самая бомба, только управляемая.

В-третьих, произошедшее хорошо укладывается в логику событий того времени — кампании по дискредитации советской власти и КПСС, когда искусственно формировалось недовольство населения через создание дефицита самого необходимого и даже водки, когда в одночасье с прилавков исчезали продукты и вводились талоны, и это при работающих промышленности и сельском хозяйстве. Вот тогда-то и появились те самые зелёные, пахнущие колбасой электрички, о чём здесь недавно, уничижительно отзываясь о советском времени, говорил будущий президент Владимир Путин.

Мы помним, как утопили вместе с пассажирами теплоход "Адмирал Нахимов", как по невыясненным причинам в 87-м году на железнодорожном переезде в Арзамасе взорвались вагоны со взрывчаткой в поезде, который направлялся из города Дзержинска в Арзамас-16, и многое другое.

Чернобыль должен был нанести серьёзный урон престижу власти и КПСС, и он это сделал, что в совокупности с другими обстоятельствами — с предательством Горбачёва и его окружения, с непомерными, болезненными амбициями Ельцина, дру-

гих местных партийных бонз — и привело к развалу великой страны. Разве могли постоять за ценой определённые силы, чтобы достичь этой цели?

Эксперимент на атомной станции заключался в том, чтобы определить, сколько времени на холостом ходу турбины турбогенератор сможет вырабатывать электроэнергию для запитки систем безопасности реактора до момента запуска дизель-генератора в случае аварийного обесточивания этих систем. Цель и содержание эксперимента ясны и понятны, но можно ли было эти данные получить другим путём, например путём моделирования или используя турбогенератор вне атомной станции? Уверен, что да, можно было. Почему этого не было сделано — ответа нет.

Но, пожалуй, самое главное, что вызывает обоснованные подозрения, — это сама организация эксперимента. Задание на его проведение почему-то не было согласовано ни с генеральным проектировщиком, ни с главным конструктором, ни с научным руководителем, и даже служба радиационной безопасности атомной станции оказалась в неведении. Это вопиющее нарушение правил радиационной безопасности. Почему это обстоятельство оказалось, по сути, вне поля зрения надзорных органов, включая КГБ, тоже большая загадка.

Как следует из программы эксперимента, как бы для его чистоты были отключены все системы автоматической защиты реактора, в том числе по превышению, — по скорости нарастания, по автоматическому регулированию мощности реактора и так далее. Неприятности начались тогда, когда попытались поднять мощность заглушённого реактора путём извлечения стержней, регулирующих мощность реактора, сверх допустимой нормы, что спровоцировало самопроизвольную цепную реакцию с мгновенным выделением огромной энергии. При отключённых системах автоматической защиты это и привело к разрушению реактора.

Хиросима и Нагасаки, Чернобыль и Фукусима обязывают каждого из нас помнить, что атом может как нести людям свет и тепло, так и быть их смертельным врагом. Любое пренебрежение правилами использования атома чревато непредсказуемыми последствиями. С этой точки зрения не может не вызывать беспокойство нынешнее положение в госкорпорации "Росатом".

Во-первых, это кадровая проблема. В отрасль призвано значительное число непрофессионалов, начиная с руководства. К работам привлекаются гастарбайтеры и даже уголовники, как, например, бывший министр атомной энергетики Адамов. Более того, по надуманным причинам изгоняются профессионалы, как это случилось, например, с руководителем конструкторского



бюро "Гидропресс" Моховым и с главным инженером Нововоронежской атомной электростанции Щукиным.

Во-вторых, значительная часть реакторов советского времени выработала гарантийный срок. Продолжают работать одиннадцать реакторов чернобыльского типа: некоторым из них продлили гарантийные сроки эксплуатации или они работают не на полную мощность из-за физического износа.

В-третьих, это коррупция, которая разъедает отрасль. В течение 2011 года по этой причине лишились своих мест около пятнадцати руководителей отрасли, а в 2010 году таких было тридцать пять, включая заместителя руководителя "Росатома" господина Евстратова.

В коррупционные схемы втягиваются и сотрудники ФСБ. Инфомагистр "Век" сообщает, что прикомандированный к АЭС сотрудник ФСБ, ответственный за безопасность, по личному контракту с Ростовской АЭС получает годовой бонус в размере 2 миллионов рублей, а начальник отдела ФСБ в Волгодонске господин Колесник за сокрытие им негативной информации получил деньги и новую квартиру.

Коррупцией веет и от некоторых сделок "Росатома". Например, покупка объединения "ЭМАльянс-Атом": собственные его активы оценивали в 150 миллионов долларов, а проданы они "Росатому" за 300 миллионов долларов, то есть в два раза дороже. Можно только порадоваться за владельца "ЭМАльянс-Атома" господина Туголукова, бывшего депутата — члена фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и председателя комитета по природным ресурсам, который провёл очень выгодную для себя сделку в ущерб государству.

Не менее интересна для следственных органов история покупки завода "Петрозаводскмаш" под флагом преодоления монополизма "Ижорских заводов" по производству корпусов реакторов. Выброшено почти 10 миллиардов рублей государственных средств на предприятие, которое, скорее всего, в ближайшие десять лет не сможет изготовить ни одного корпуса.

Должно заинтересовать следственные органы и создание совместного предприятия с французской турбиностроительной компанией "Альстом". В 2007 году в Париже заместитель Кириенко господин Комаров подписал кабальное соглашение с этой компанией, проигнорировав полностью интересы российской стороны.

В этом же ряду контракт на строительство АЭС "Аккую" на территории Турции, который, как утверждают специалисты, принесёт государственной казне ущерб в несколько десятков миллиардов долларов.

В-четвёртых, это злоупотребления при покупке запасных частей и оборудования. По данным Ростехнадзора, на ряде

атомных станций выявлены закупки контрафактной арматуры. В 2009 году на Ростовской атомной электростанции были смонтированы электрозадвижки, не отвечающие требованиям эксплуатации в атомной энергетике. Несмотря на это, директор АЭС Паламарчук распорядился скрыть эту информацию, и энергоблок № 2 в феврале 2010 года был запущен в эксплуатацию с фактически неработающей системой аварийной защиты. На Калининскую АЭС завезли партию контрафактных выключателей, как будто бы сделанных на Харьковском электро-механическом заводе. Проверка показала, что ХЭМЗ к этим выключателям не имеет никакого отношения. Можно вспомнить обвал арматуры летом 2011 года на Ленинградской АЭС, закупку гнилой арматуры для плавающих станций и так далее.

Ясно, что такое возможно только при развитой системе откатов. Представьте себе, что может произойти, если подобные детали окажутся в ответственных узлах реактора. Не по этой ли причине в аварийном режиме был остановлен новый энергоблок Калининской атомной станции, в пуске которого принимал участие Владимир Путин? Очевидно, по той же причине... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, спасибо, время, десять минут, истекло.

От фракции ЛДПР выступают два депутата по пять минут. Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня у партии ЛДПР большой праздник: сегодня все члены партии празднуют день рождения нашего лидера Жириновского Владимира Вольфовича. *(Аплодисменты.)* Мы также поздравляем нашего коллегу господина Третьяка с праздником — с днём рождения, с юбилеем. *(Аплодисменты.)* Но несмотря на то, что сегодня такой большой праздник и у ЛДПР, и вообще в стране, мы всё равно вынуждены говорить о проблемах, которые есть в нашей стране.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то что у нас, к сожалению, появился новый вид рейдерства — рейдерство частных квартир. Буквально вчера прошёл большой репортаж по телеканалам, в котором показывали, как эти новые рейдеры выгоняют на улицу наших пенсионеров, наших женщин с детьми, не оставляя им никаких шансов попасть в собственное жильё. Эта проблема возникла после приватизации квартир одновременно несколькими собственниками, когда участники долевой собственности в квартире, имеющие нераспределённую долю, не могут между собой договориться о порядке пользования. К сожалению, в нашей стране огромное количество людей, которые, не имея профессиональных навыков, не в состоянии грамотно отстаивать свои интересы в суде,

а нанять грамотных адвокатов, которые отстают их права в суде и докажут право пользования тем или иным имуществом, просто не могут, не имея финансовых возможностей.

Сегодня этот вид рейдерства только набирает обороты, и фракция ЛДПР, обращаясь ко всем фракциям в Думе, просит обратить на это пристальное внимание. Также мы просим всех губернаторов обратить на это внимание, потому что, как правило, в крупных городах сегодня огромное количество квартир находится в долевой собственности. Мы знаем, что после времён Советского Союза наши граждане нуждаются в улучшении жилищных условий, квартиры перенаселены и имеется иногда до пяти-шести долевых собственников в двухкомнатных или трёхкомнатных квартирах, и, когда один из этих собственников продаёт свою долю (одну пятую, одну четвёртую) в трёхкомнатной квартире такому рейдеру, рейдер, вселяясь туда — как правило, незаконно, — создаёт там абсолютно недопустимый режим жизни для остальных собственников этой квартиры. Нередки случаи, когда, имея лишь крошечную долю, этот рейдер приводит квартиру в совершенно нежилое состояние, такое состояние, когда там невозможно жить, — самовольно выносит сантехнику, иногда двери и окна. И люди, а очень часто это пенсионеры, которые не в состоянии бороться с такими варварами, попадают в сильную зависимость от них, часто оказываются просто на улице.

Эта проблема пока находится только в стадии зародыша, и я очень рассчитываю на то, что мы с вами подумаем, как её грамотно урегулировать. Предлагаю регионам, губернаторам подумать над возможностью создания комиссии по решению таких проблем. Путь решения мне видится в создании при губернаторе небольшой комиссии, которая будет заниматься разбором таких проблем. Когда один из собственников не может договориться с другим сособственником квартиры, необходимо участие региона, но, к сожалению, сегодня власть абсолютно не реагирует на эти проблемы, и огромное количество людей от этого страдают.

Вторая проблема, которая тоже является очень важной, — это проблема индивидуальных банкротств, банкротств физических лиц. Уже восемь лет законопроект по этой проблеме является в Министерстве экономического развития, а наши жирные коты — банкиры всячески его тормозят. Буквально на прошлой неделе прошло заседание большого "круглого стола" в Государственной Думе, где этот вопрос нашим Комитетом по вопросам собственности был вынесен на обсуждение, и мы предложили правительству немедленно внести законопроект в Государственную Думу на рассмотрение. Я обращаюсь ко всем коллегам-депутатам с просьбой уделить пристальное вни-

мание этой проблеме, потому что 60 миллионов наших граждан имеют кредиты, а по 40 миллионам кредитов есть проблемы, есть материалы, подтверждающие, что люди по тем или иным причинам не могут расплачиваться. Это касается практически каждого третьего нашего гражданина, проблема очень серьезная. Вы помните, как недавно человек повесился за границей просто потому, что он не мог платить.

Это две очень серьезные проблемы, и я прошу вас обратить на это самое пристальное внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Депутат Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня к нам на "правительственный час" придёт министр спорта, туризма и молодёжной политики, и хотелось бы всё-таки опять заострить внимание на проблемах молодёжи.

Мы недавно с этой трибуны говорили о том, что необходимо разобраться с телепрограммами, которые постоянно вещают нашим детям непонятно что. Вот мы с коллегой Лысаковым из "ЕДИНОЙ РОССИИ" направили письмо в Комитет по культуре с просьбой дать нравственную оценку программе под названием "Каникулы в Мексике" или что-то в этом роде. Оказываются, уважаемые коллеги, продюсерами этой программы являются французы — не русские. Давайте зададимся вопросом: почему они вдруг приходят и учат наших детей чему-то непонятному?

Но перехожу непосредственно к моим наказаниям министру — хотелось бы, конечно, чтобы он услышал.

Первый вопрос — трудоустройство нашей молодёжи. Давайте всё-таки поддержим инициативу ЛДПР, чтобы каждый молодой человек до двадцати пяти лет, окончив вуз, имел право устроиться в любую фирму на территории Российской Федерации на полгода, и пусть это будет обязательным. Тогда мы сможем поставить галочку: мы дали возможность молодёжи трудоустроиться. За полгода молодой человек может себя показать — показать, способен он там, в этой фирме, работать или нет. Внутренние, междоусобные войны там какие-нибудь — это их проблемы, но по крайней мере человек за полгода сможет раскрыться на все сто процентов.

Второй вопрос. Почему бы не создать дома, дворцы молодёжи, как это было в советские времена, — не по идеологии, а по названию? Сейчас у нас огромное количество пенсионеров, которым нечем заняться, они готовы посвятить себя нашей молодёжи. Давайте на условиях безвозмездности, давайте 5 тысяч будем платить каждому — они будут счастливы подарить себя! Тесть у меня был командиром подводной лодки, он с большим удовольствием об этом расскажет, и, может быть, мы

найдем будущих адмиралов, талантливых ребят, которые пойдут на флот. Почему мы этим не занимаемся? Чем тогда занимается министерство? Отсутствие нормального менеджмента, управленцев — это большая проблема у нас в стране, я, как руководитель — пока ещё им остаюсь — молодёжной организации ЛДПР, знаю об этом не понаслышке.

К сожалению, наша молодёжь — потребители. Мы с вами, взрослые люди, вырастили потребителей — они хотят получать 80 тысяч рублей и ничего не хотят делать. Когда вы последний раз задавали детям вопрос: чего вы хотите добиться? Так научитесь учить молодёжь, сами научитесь, взрослые, учить молодёжь любить государство! Мы опять делим молодёжь на наших, не наших, своих, не своих, элдэпээровских, капээрэфских, единороссовских и так далее. Молодёжь — это люди от четырнадцати до тридцати лет. Закон о молодёжи нужен, он важнее денег, которых он стоит. Обращаюсь к вам, взрослым: вы уже распрощались со своей юностью, но, если мы не будем вкладываться в нынешнее поколение, мы с вами потеряем всё, и тогда к вам, к вашему смертному одру никто не придёт со стаканом воды и ничем не поможет.

Есть ещё и проблема доступа к большим спортивным сооружениям. Я приехал недавно из Барабинска Новосибирской области, где был избран. Там огромный стадион с коммунистических ещё времён, называется "Локомотив". Прихожу туда — дети стоят, дёргают меня за лацкан пиджака и говорят: "Дядя Вадя, когда мы будем здесь бегать, заниматься?" В рамках федеральной целевой программы было выделено 8 миллионов рублей на восстановление этого стадиона, и что вы думаете? Через некоторое время вдруг оказывается, что он стоит 19 миллионов. Пришёл туда, а там ничего нету, одни плиты лежат и какая-то земля, дети не могут бегать — всё в таком же коммунистическом, так сказать, состоянии разваленном ещё с того времени стоит. Начальника Департамента физкультуры и спорта Новосибирской области арестовали.

Давайте зададимся вопросом: значит, такая ситуация по всей стране? Тогда чего мы хотим? К чему мы пришли с 90-х годов? Молодёжь — единственное, что у нас осталось.

Поколение сидящих здесь депутатов Государственной Думы — ну, средний возраст — за пятьдесят лет, сорок лет — тут у нас провал. Мы вот, тридцатилетние, здесь благодаря Владимиру Вольфовичу Жириновскому, у которого сегодня день рождения, он дал возможность пройти нам, тридцатилетним (мне тридцать один год), а сорокалетних нет. У нас не понимают молодёжь — вы, взрослые, не понимаете! Вы даже не можете нам уступить место в чём-то, боитесь. Не бойтесь, дайте молодёжи возможность пройти вперёд, и она вам ответит тем же, даст

стране шанс действительно жить дальше — я верю в это. Если мы с вами объединимся и не будем разделять нашу молодёжь, а сделаем так, чтобы она любила государство... Вот какой государственный ориентир должен быть! Вместе мы прорвёмся и действительно сделаем нашу Россию великой.

Владимир Вольфович, с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступают два депутата по пять минут.

Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон депутату Терентьеву.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, обращаюсь к вам с простыми вопросами. Почему человек с инвалидностью часто не имеет права жить своей жизнью, получать образование, иметь работу, быть независимым и свободным? Почему он должен сидеть дома в четырёх стенах и довольствоваться только милосердием других? Инвалидам часто говорят: государство позаботилось о вас в виде доплат к пенсиям, вот сидите дома или в интернатах. Так было многие десятилетия — серьёзно ущемлялось достоинство человека, однако некоторые из нас сумели стать активными членами общества, реализоваться как в науке, так и в бизнесе. Я уверен, что каждый из коллег, здесь присутствующих, испытывает чувство гордости, когда наша паралимпийская сборная завоёвывает медали. Наверное, мало кто думает о Шилове или Баталовой как об инвалидах, все воспринимают их как граждан России, которые показали лучшие спортивные результаты. Но таких выдающихся личностей единицы. В России 13 миллионов инвалидов, среди них более 500 тысяч детей, и нам всем нужно сделать так, чтобы на пути к реализации прав этих людей не осталось барьеров, препятствующих участию в жизни общества и личностному развитию.

Сегодня значимый день: на пленарном заседании мы рассмотрим проект закона о ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов. Конвенция не заявляет о новых правах, она предлагает современный подход к пониманию инвалидности, который не должен опираться только на медицинскую коррекцию. Мы должны приоритетом считать права человека, не допускать дискриминацию по признаку инвалидности, перейти от пассивной компенсационной политики к поощрению трудовой деятельности и активности, от сегрегации к интеграции, от специального образования ко всем гибким формам обучения людей с инвалидностью. Принципы конвенции станут неотъемлемой частью нашего правового поля. Главным из этих принципов является уважительное отношение к человеческому достоинству и к самостоятельности в выборе образа жизни.

За четыре года работы правительства под руководством Путина удалось разработать основу для реализации конвенции — программу "Доступная среда". Это позволило вплотную подойти к ратификации. И мы должны двигаться дальше. Во-первых, ужесточить ответственность за нарушения законодательства, связанные с правами инвалидов.

Во-вторых, разработать национальный план действий по созданию доступной среды и включению инвалидов во все сферы жизни, подготовить так называемые дорожные карты по реализации положений конвенции федеральными министерствами, агентствами, службами, региональными органами исполнительной власти.

В-третьих, государственная программа "Доступная среда" должна шире охватить региональные проекты. Необходимо увеличить финансирование государственной программы в части софинансирования региональных проектов.

В-четвёртых, необходимо наконец-то скорректировать существующие правила установления инвалидности с целью исключения избыточных процедур освидетельствования.

В-пятых, требуется модернизация системы комплексной реабилитации и профилактики инвалидности. А простым языком хочу так сказать: в регионах дефицит реабилитационных центров всех направлений и до сих пор остаются проблемы обеспечения качественными средствами реабилитации.

Да, определённые шаги, конечно же, сделаны, но ключ к успеху реализации конвенции, разумеется, будет заключаться в эффективности её применения, поэтому необходима дальнейшая плодотворная работа с исполнительной властью как на федеральном, так и на региональном уровне. Тогда мы увидим на практике реализацию Конвенции о правах инвалидов, я верю в это и надеюсь, что все депутаты Государственной Думы поддержат этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Выступает депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы будем слушать министра спорта, туризма и молодёжной политики. Я не буду говорить о всех проблемах, потому что прозвучат и цифры, и другие данные, но я хотел бы коснуться одного из самых важных направлений этой работы — развития студенческого спорта. Не могу не сказать об одной цифре, которая ясно показывает отношение государства к развитию спорта: на 2012 год бюджет спортивной отрасли составляет 51 миллиард рублей. Это великолепный показатель! Я помню, что ещё в 2004 году расходы бюджета на спорт были всего чуть-чуть больше 2 миллиардов рублей.

Возвращаюсь к студенческому спорту. В прошлом году мы с вами создали межфракционное объединение по организации и проведению летней универсиады в 2013 году, в которое все фракции направили своих депутатов, возглавил это объединение Олег Викторович Морозов. Мы провели несколько заседаний, в том числе с выездом в город Казань — столицу Всемирной летней универсиады 2013 года, с участием специалистов самого широкого профиля по развитию студенческого спорта. В универсиаде, которая пройдет в городе Казани с 6 по 17 июля, примут участие тринадцать с половиной тысяч спортсменов, более 100 тысяч болельщиков и туристов приедут в город Казань из 170 стран мира, — огромные цифры! — соревнования пройдут по 27 видам спорта (кстати, это тоже рекорд, никогда на универсиадах не было такого количества спортивных дисциплин), из них 14 видов спорта предложены оргкомитетом.

К универсиаде в Казани готовят всю спортивную инфраструктуру, около 60 спортивных объектов, в том числе 31 новый объект, из них уже 27 объектов построено. Поверьте мне, это уникальные спортивные объекты, таких нет в Европе — это и теннисный центр, это и волейбольный центр, это и академия тенниса, это и дворец единоборств, и ещё несколько новых современных сооружений будет построено — футбольный стадион, водный центр, центр гимнастики. И заметьте, 15 спортивных центров передаются вузам, для того чтобы там была организована спортивная жизнь именно для студентов. Деревня универсиады, а это ключевой объект, примет тринадцать с половиной тысяч спортсменов, они будут там жить.

Хочу сказать, что там уже сегодня студенческий кампус, где проживают 6 тысяч студентов города Казани. И основное наследие универсиады, уважаемые коллеги, — это, конечно, Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма, и при ней уже создан и начинает функционировать Международный образовательный центр.

Таким образом, универсиада — это не только спортивные соревнования, это целая инфраструктура, это огромное наследие, на основе которого мы с вами будем развивать в целом студенческий спорт в нашей стране. Конечно, универсиада в Казани придаст новый стимул развитию студенческого спорта. Уже сегодня, вы знаете, возобновлены студенческие зимние и летние спартакиады, многие регионы подают заявки на участие в федеральных программах именно в плане строительства спортивных объектов при вузах. Хочу сказать, что в одном из разделов федеральной целевой программы как раз предусматривается строительство спортивных объектов при учебных заведениях.

И ещё одно: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала строительство 500 спортивных бассейнов при высших учебных заве-



дениях (возглавляет работу по этой программе Николай Иванович Булаев), и уже около 40 объектов либо построено, либо находится на стадии строительства. Наши оппоненты иногда говорят о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пиарится, выделяя средства из бюджета. Хочу сказать: мы для того и работаем, чтобы, имея большинство и используя бюджетные возможности, выполнять указы своих избирателей. Если у кого-то из наших оппонентов есть такая возможность в регионах — пожалуйста, используйте эти инструменты, выделяйте деньги для развития физкультуры и спорта.

Уважаемые коллеги, проблем много — это и развитие клубов, и развитие материальной базы, и развитие спортивно-оздоровительных баз загородных лагерей, — но это всё мы с вами должны решать.

Ну и самое главное — город Красноярск, Красноярский край, уважаемые коллеги, на 2019 год заявляется на организацию и проведение зимней универсиады — вы представляете, какой это даст огромный толчок, какие это даст огромные возможности для развития этого края! Поэтому предлагаю, уважаемые коллеги, сформировать с участием всех фракций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступают два депутата по пять минут.

Депутат Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

Включите микрофон депутату.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня нам предстоит ратифицировать Конвенцию ООН о правах инвалидов, что можно оценить как очень позитивный шаг. Надо сказать, что настоящая конвенция — это первое обязывающее международное соглашение о защите прав наиболее уязвимой категории населения, все предыдущие международные документы носили декларативный характер. Ратифицируя её, Россия обязуется перед мировым сообществом защищать права людей с инвалидностью, исключить их дискриминацию, обеспечить право на работу, здравоохранение, образование, на свободу передвижения, индивидуальную мобильность. Вы можете сказать, что все эти постулаты записаны в нашей Конституции и имеются в законодательстве России, но, думаю, того, что есть, на сегодняшний день явно недостаточно, если подходить к решению проблем инвалидов не с позиции социальной защиты, а с позиции соблюдения прав человека — именно такой подход и провозглашает конвенция.

После подписания конвенции Россией в сентябре 2008 года перед нами — я говорю об общественных организациях инвалидов — встал вопрос: добиваться ли скорейшей ратификации конвенции или приведения государством в соответствие с ней отечественного законодательства? Надо отдавать себе ясно отчёт, что сама по себе ратификация конвенции не является панацеей, об этом говорит и опыт многих стран. Вот, например, Украина ратифицировала конвенцию три года назад, но украинским инвалидам от этого легче не стало, и даже в такой благополучной по нашим меркам стране, как Германия, люди с инвалидностью не спешат петь осанну факту ратификации. Правда, и темы для выражения недовольства в этих странах разные: если на Украине нет, например, доступного для инвалидов общественного транспорта, то в Германии инвалиды жалуются на то, что при посадке в такси приходится прибегать к помощи водителя. А в Норвегии вообще подходят к вопросу ратификации с такой позиции: а не ухудшит ли действующее в стране законодательство настоящая конвенция?

Вернёмся, однако, в Россию. Сейчас крайне важно, чтобы ратификация конвенции не привела к разочарованию людей — мол, столько об этой конвенции говорили, наконец ратифицировали, а ничего не меняется. Безусловно, нам необходимо внести реальные, а не для галочки изменения в законодательство. Большой законопроект на эту тему готовится, но и в текущей нашей деятельности надо учитывать нормы конвенции. Например, сейчас при рассмотрении изменений в Гражданский кодекс надо существенно переработать вопросы опеки и попечительства над недееспособными гражданами в духе настоящей конвенции. И не случайно, наверное, вчера по первому каналу прошёл сюжет, в котором было сказано, что число детей с ментальными нарушениями за одиннадцать лет выросло на 60 процентов.

Но и этого недостаточно, важно, на мой взгляд, разработать национальный план реализации конвенции с конкретными мероприятиями и конкретными сроками хотя бы на десять лет вперёд, тем более что государственная программа "Доступная среда" рассчитана только на период до 2015 года и не охватывает многих крайне важных вопросов. Да и не могут проблемы инвалидов решаться одной программой, все государственные программы должны иметь соответствующие разделы, в программах по развитию здравоохранения и образования, по развитию транспортной системы и градостроительству, по содействию занятости инвалидов — везде практически должны учитываться интересы инвалидов.

На сегодняшний день наше законодательство по правам инвалидов вроде бы не такое уж и плохое, но беда в том, что оно часто расплывчато, содержит много отсылочных норм, по-

строено с позиции защиты интересов государства, а не прав людей, а главное — не исполняется в подавляющем большинстве случаев. Это проблема как ментальности общества, так и ментальности власти. Мы пока не осознаём, что соблюдение закона — важнейшая составляющая цивилизованного общества. Нам не помогут никакие конвенции, пока мы не научимся соблюдать собственные законы, поэтому во многом успех решения вопросов людей с инвалидностью зависит и от самого отношения нашего общества. Нельзя уповать только на государство и думать, что принятие того или иного закона или нормативного акта позволит существенно улучшить жизнь людей. Пока сами граждане России не изменят своё отношение к этой проблеме, пока и люди, и власть не поймут, что вопросы инвалидов — это вопросы социальной безопасности общества, нельзя будет радикально изменить ситуацию.

Одновременно с конвенцией, напомним, был принят ООН и тоже вступил в силу факультативный протокол, в соответствии с которым государство-участник соглашается с механизмом реализации прав инвалидов и готово отчитываться перед мировым сообществом о выполнении обязательств. Думаю, что России следовало бы в дальнейшем подписать и ратифицировать этот протокол.

Напомним, что только в предвыборных программах партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос ратификации конвенции был вынесен отдельным пунктом. Фракция, безусловно, проголосует за и надеется, что другие фракции её тоже поддержат.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Вадимович. Выступает депутат Брячак Михаил Васильевич.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё больше времени в общественных дискуссиях уделяется вопросу вступления нашей страны в ВТО. Наша фракция неоднократно выражала свою позицию, которая заключается в том, что по ряду макроэкономических аспектов, заложенных в концепции, наши национальные интересы не соблюдаются, и мы должны над этим ещё работать. Но мы знаем политическое решение, мы знаем позицию фракции большинства, мы знаем позицию Правительства Российской Федерации и понимаем, что нам в ближайшее время предстоит вступление в ВТО. В связи с этим, уважаемые коллеги, я очень хотел бы обратить ваше внимание на вопрос, готовы ли мы организационно, как страна, как государство, к новому этапу, который влечёт за собой вступление в ВТО.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на ситуацию в таможенных органах, которые сегодня осуществляют

ют ту самую деятельность, от которой во многом будет зависеть развитие отношений в новых рамках. В настоящее время, сегодня, в эту минуту, очереди на границе по времени составляют более суток, эти очереди в разное время достигают и нескольких суток — до пяти суток. Люди находятся в грузовиках, люди находятся в противоестественных для жизни условиях, получают тяжёлые заболевания, есть смертельные случаи. Есть масса проблем, и они ведут в том числе к тому, что наша страна выглядит не очень, мягко говоря, благоприятно, когда задаёшь себе вопрос (кстати, о вчерашнем докладе президента): хочется ли жить в этой стране?

Теперь о содержательной части. Сегодня деятельность таможенных органов приводит к простоям на границе, к простоям при таможенном оформлении, что влечёт за собой значительные издержки, которые влияют на экономические результаты деятельности предприятий, зависящих от поставок комплектующих, сырья: несвоевременные поставки приводят к срыву плановых заданий, к невыполнению производственных задач, а в итоге сказываются на конкурентоспособности наших предприятий.

Это сказывается также на себестоимости, на конечной стоимости продукта, что резко отрицательно влияет на покупательную способность населения. И наши автотранспортные предприятия, которые хотели бы и могли бы осуществлять международные перевозки, учитывая эти осложнения, требующие дополнительных финансовых и иных мощностей, с трудом конкурируют с более мощными западными предприятиями, которые сегодня осуществляют более 60 процентов российского грузопотока.

И вот теперь задаём себе вопрос: готовы ли мы, хотим ли мы, хочет ли кто-либо, смотрящий со стороны на эту ситуацию, инвестировать в эту страну, развивать свой бизнес, развивать свои предприятия в стране, где вот такая ситуация сегодня? Я обращаюсь сейчас и к депутатам Государственной Думы, и к представителю президента — Гарри Владимирович, к вам, — и к представителю правительства — Андрей Викторович, к вам, — с тем чтобы в ближайшее время, 17-го числа, нам собраться вместе в Государственной Думе. В 11 часов будет проводиться заседание "круглого стола", где мы должны выявить все нюансы, детально и глубоко проанализировать данный вопрос, выработать методику решения данной проблемы и найти те приёмы, определить те действия, которые её снимут, поскольку она крайне отрицательно будет влиять на процедуру вступления и нахождения в ВТО. Именно из-за нерешённости этой проблемы, этой задачи наша страна не сможет быть достойным партнёром в ВТО, это надо исправлять. На сегодняшний день

многие наши предприятия уходят в страны Таможенного союза и находят там решение своих вопросов. Я приглашаю всех к сотрудничеству в поиске решения данной проблемы.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по порядку работы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки пункт 3 — третье чтение законопроекта по вопросу об избрании гражданами высшего должностного лица субъекта, потому что только сейчас в зале раздали поправку, которая предполагает начало реализации данной процедуры выборов с 2013 года. Что произошло за эту ночь, что вот так вдруг решили реализовать не с середины года, о чём всё время говорили и по поводу чего, в общем-то, фактически как бы консенсус был, а с начала следующего года? Видимо, решили спасти несколько губернаторов, которые явно проигрывали, просто проигрывали вчистую на этих выборах, например некоторые губернаторы на Северо-Западе. Непонятно, почему это делается. И потом, она криво напечатана, посмотрите, как она напечатана. Предлагаю коллегам взять в руки эту... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Депутат Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает пункт 20 снять с рассмотрения и перенести на июнь. Есть письмо на имя Сергея Евгеньевича от Госсовета Республики Башкортостан с просьбой о переносе этого законопроекта, и они в дальнейшем будут его отзывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я предлагаю исключить из повестки дня пункт 3, поскольку данная редакция закона о выборах губернаторов абсолютно нерелевантна тому посланию, которое обнародовал президент, и не соответствует букве и духу закона. Если сказали "а", надо говорить "б". Данная редакция при тех фильтрах, которые там закладываются, — а это не фильтры, а пробки — выглядит как попытка затолкать зубную пасту обратно в тюбик. Сделан первый шаг — надо делать второй: давайте снимем данную редакцию и подготовим другую редакцию этого закона о выборах губернаторов.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я предлагаю сегодня в конце дня обсудить вопрос, по которому я готов доложить. У меня есть очень подробная информация о создании государственной корпорации, в которую войдут девять дальневосточных и шесть сибирских регионов (это почти 60 процентов территории страны, там сосредоточены практически все наши природные ресурсы), причём предполагается, что ни региональные, ни федеральные органы власти не смогут вмешиваться в её работу. Корпорация будет подчиняться только президенту и будет наделена колоссальными полномочиями. Можно утверждать, что Сибирью будут прирастать Китай и Япония, а не Россия. И этот шаг, на мой взгляд, приведёт к разрушению России уже в ближайшее время, так как европейская часть страны не может существовать без Сибири.

Данный законопроект уже широко обсуждается в правительстве, по всей стране, и нам просто нельзя отмалчиваться. Я прошу поставить моё предложение на голосование и готов доложить этот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Оганян Оганес Арменакович.

**Оганян О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Я прошу снять пункт 14 повестки дня с рассмотрения: докладчик, он же автор законопроекта, сегодня заболел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, я хочу поддержать ранее выступивших коллег и предложить снять сегодня с рассмотрения 3-й вопрос по следующим основаниям.

Во-первых, нарушена статья 124 нашего Регламента, часть вторая, — Совет не включил в порядок работы данный законопроект.

Во-вторых, между вторым и третьим чтениями не допускается внесение поправок, а нам сегодня роздана фактически поправка, названная редакционной правкой.

И последнее. В очень сложном положении находятся комитет, Владимир Николаевич и Правовое управление, потому что за короткий промежуток времени необходимо было провести очень большую работу. Надо дать возможность нашим коллегам основательно подготовиться, и поэтому предлагаю перенести рассмотрение данного законопроекта на другое заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю снятие 3-го пункта, но по другим основаниям.

Владимиру Николаевичу мы доверяем как профессионалу, но вы видели: мы почти до восьми часов вчера обсуждали этот противоречивый законопроект. Я понимаю, насколько устали сотрудники Правового управления: они даже не смогли сделать правовой анализ этого законопроекта и просто написали, что нет внутренних противоречий, хотя очевидно, что есть противоречия со статьями Конституции о разделении полномочий местного самоуправления и государственной власти и целый ряд других. Более того, по банальной причине отсутствия текста многие депутаты не смогли даже прочитать законопроект. У нас есть в Регламенте правильная статья: не менее чем за три дня. Куда нам торопиться?! Важный закон надо принимать ответственно, со знанием дела... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На каждой встрече избиратели нам задают вопрос: когда будет рассматриваться законопроект о детях войны? И мне хотелось бы это узнать, потому что создаются фонды детей войны, ассоциации детей войны и говорят уже о том, что деньги разбазариваются на разные веб-камеры, вместо того чтобы дать льготы детям войны, и мы уже не знаем, что отвечать. Мы ещё в Комитете по делам ветеранов в своё время смотрели, какие там недостатки, какие недочёты, — теперь этого комитета нет, законопроект передан в комитет по социальной политике. Объясните, пожалуйста, чтобы мы могли людям сказать.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы вчера с голоса поставили в повестку законопроект, обозначенный под пунктом 7, но, к сожалению, Министерство финансов с утра мне подтвердило: у них сохраняются замечания по тем поправкам, которые вносятся в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Бюджетный кодекс является одним из основополагающих, системных документов всей нашей финансово-экономической системы, мы считаем, что в таких вопросах надо проявлять максимальную тщательность, и просим о переносе рассмотрения этого законопроекта. Со своей стороны обещаю, что Министерство финансов начнёт самые

прямые и непосредственные консультации с комитетом, с Ивановым Игнатъевичем Никитчуком по устранению этих замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

Депутаты Митрофанов, Сердюк, Бессонов и Коломейцев предложили исключить из повестки дня пункт 3.

Владимир Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Государственная Дума вчера на пленарном заседании включила в сегодняшний порядок работы вопрос 3, то есть, таким образом, это решение Государственной Думы. Владимир Иванович Бессонов, видимо, не присутствовал в это время или просто упустил этот момент.

Что касается заявления Алексея Валентиновича Митрофанова. Я, к сожалению, должен сказать, что Алексей Валентинович Митрофанов не прочитал текст законопроекта, принятого Государственной Думой во втором чтении, отсюда у него и это заблуждение — что якобы устанавливается новая норма. На странице 39 законопроекта второго чтения и на странице 39, которая роздана вам сегодня, чего, кстати, мы могли бы и не делать, учитываются исключительно редакционные замечания и не вносятся никакие существенные правки. Алексей Валентинович, посмотрите текст в предыдущей редакции и в современной редакции.

Также хотел бы обратить внимание на то, что законопроект предметно и детально готовился к третьему чтению, и, в частности, на то, что часть поправок, в том числе оппозиционных депутатов, в редакции в законопроекте учтена, они были такими же участниками работы над законопроектом, как и все другие депутаты.

Алексее Валентиновичу хотел бы пожелать читать тексты по столь существенным вопросам.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутатов Митрофанова, Сердюка, Бессонова и Коломейцева исключить из повестки дня пункт 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Пункт 3 остаётся в порядке работы Государственной Думы.



Депутат Качкаев предложил от имени комитета снять законопроект под пунктом 20. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич предложил обсудить некий конкретный вопрос. Владимир Николаевич, мы можем обсуждать, если есть законопроект, постановление, но просто так мы не можем обсуждать никакой вопрос, поэтому, если у вас будут дальше предложения, — на Совет Думы, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я не могу даже поставить этот вопрос на голосование, потому что нечего обсуждать — нет ни постановления, ни законопроекта.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, такой процедуры нет у нас.

Депутат Оганян Оганес Арменакович предлагает снять с рассмотрения пункт 14 в связи с болезнью докладчика. Нет возражений, коллеги? Согласились.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна задаёт вопрос профильному комитету по законопроекту о детях войны. От комитета по труду и социальной политике справку даст Карелова Галина Николаевна.

Включите микрофон депутату Кареловой.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, уважаемая Тамара Васильевна! В Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов действительно находится несколько законопроектов по этой категории граждан. Идёт серьёзная работа экспертов, ряд законопроектов направлен на заключение в Правительство Российской Федерации. Комитет работает по плану, мы готовы провести ещё более детальные консультации со всеми депутатами в комитете, показать, каким образом идёт работа. Включать законопроект сегодня в повестку просто преждевременно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Логинов Андрей Викторович предложил снять 7-й вопрос повестки дня, перенести, точнее. Нет возражений?

Никитчуку Ивану Игнатьевичу включите микрофон, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Я, уважаемые коллеги, удивляюсь нашему правительству, ведь этот законопроект правительственный, он внесён ещё в 2009 году — за это время не могли разобраться с содержанием закона! У нас есть все заключения — и ГПУ, и нашего Правового управления, и правительства. В чём проблема?! Если на решение правительства влияет кто-то со стороны — газавики, или нефтяники, или кто-то другой, кто не хочет честно, так ска-

зять, работать с недрами, тогда пусть правительство нам скажет, с кем же ещё нам закон согласовывать, кроме наших правовых управлений, — может, с "Газпромом", или с "Роснефтью", или ещё с кем-то?!

Мы возражаем против того, чтобы переносить, хватит, его переносят с 2009 года! Законопроект подготовлен не только ко второму, но и к третьему чтению. И я хотел бы, чтобы наши коллеги поддержали этот законопроект.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, законопроект правительственный, и правительство просит перенести на май. Конечно, если вы настаиваете, я поставлю на голосование. Вы настаиваете? Настаивает депутат Никитчук.

Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы исключить законопроект под пунктом 7 из сегодняшнего порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 56 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . . 29,8 %
Результат: принято	

Принято, вопрос снимается с рассмотрения.

Уважаемые коллеги, все вопросы по порядку работы мы рассмотрели. Прошу принять порядок работы в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	358 чел.
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Результат: принято	

Порядок работы принимается.

Депутат Бессонов по ведению. Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Николаевич! Таким образом работать, как с законопроектом под пунктом 3, очень сложно депутатам — очень хаотичное внесение законопроекта, очень хаотичное рассмотрение. Вчера фактически до восьми заседали. И вот я хочу вступить за депутата Митрофанова: когда бы он читал эти поправки, правки, как их назвал Владимир Николаевич, если их внесли буквально пять минут назад?! Эти обвинения беспоч-

венны. Я считаю, что комитету более основательно необходимо подготовиться к внесению и рассмотрению законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, но это не по ведению.

Якушев Валерий Васильевич.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня не совсем по ведению. Вот Галина Николаевна отвечала тут по вопросу...

**Председательствующий.** Нет, коллеги, если не по ведению, вы извините, пожалуйста, я не могу дать слово.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 2, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о правах инвалидов". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Внесённый Президентом Российской Федерации закон "О ратификации Конвенции о правах инвалидов" позволит создать в Российской Федерации правовые основы для улучшения положения значительной части наших граждан. На сегодняшний день в Российской Федерации более 30 миллионов инвалидов, в том числе более 500 тысяч детей-инвалидов. По удельному весу это составляет порядка 9 процентов населения Российской Федерации. В целом это соответствует среднему уровню, но тем не менее, как вы понимаете, доля достаточно большая. С учётом членов семей количество граждан Российской Федерации, которых касается этот законопроект, охватывает более 30 миллионов человек.

Ратификация конвенции потребует безотлагательного перехода всех органов власти к активным действиям по комплексной интеграции инвалидов, выявлению и пресечению дискриминации в отношении этой категории граждан. Институтам гражданского общества совместно с государством предстоит очень многое сделать для того, чтобы реализовать все нормы, которые вытекают из конвенции и последующих изменений в законодательстве Российской Федерации.

Вопрос о последовательности шагов после ратификации конвенции и внесения в дальнейшем изменений в законодательство неоднократно рассматривался в последние два года. Только в 2011 году на встречах с президентом и председателем прави-

тельства свои предложения высказали более 200 инвалидов, обобщено более пяти тысяч замечаний по законопроектам, которые размещались в сети Интернет. В ходе обсуждения отмечалась необходимость обеспечить реальные перемены в положении инвалидов сразу после ратификации конвенции. В связи с этим в последние два года предпринимались серьёзные шаги по подготовке к ратификации конвенции и внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Значительный объём задач, соответствующих духу конвенции, отражён, как вы знаете, в программе "Доступная среда". Это беспрецедентная по объёму денег программа социального блока — порядка 46 миллиардов рублей из федерального и регионального бюджетов. Она построена по принципу, который отличает её от других федеральных программ: все новеллы, которые предполагаются в отношении инвалидов, сначала реализуются в соответствующих пилотных проектах в регионах Российской Федерации в 2011 и 2012 годах, и в случае успешного проведения этих пилотных проектов они распространяются на все регионы Российской Федерации.

Следует обратить внимание также на то, что в целях реализации конвенции осуществляется предоставление инвалидам технических средств реабилитации. Вы знаете, что было принято решение о необходимости ликвидации всех очередей, которые сложились за предыдущие годы, в первом квартале 2012 года, и в общем эта задача решена в 2011 году с помощью поправок в закон о бюджете: деньги на обеспечение техническими средствами реабилитации были выделены в объёме 23,5 миллиарда рублей — это достаточно серьёзное увеличение, которое позволило решить те задачи, о которых я сказала.

В 2012 году, как я уже сказала, в рамках пилотных проектов начата модернизация системы медико-социальной экспертизы, и начато это в трёх регионах Российской Федерации — в Удмуртской Республике, в Республике Хакасия и в Тюменской области. Это достаточно сложная работа, тем не менее, как я уже сказала, её успешное проведение позволит это реализовать на всей территории Российской Федерации.

Одновременно проводится работа по совершенствованию российского законодательства в той части, где оно либо не соответствует конвенции, либо противоречит ей. И я хочу сказать, что в рамках подготовки к ратификации было проведено достаточно много обсуждений, были поставлены актуальные проблемы, которые сегодня волнуют инвалидов. В то же время и депутаты Государственной Думы, и Правительство Российской Федерации, не дожидаясь ратификации конвенции, внесли в отдельные законы соответствующие изменения. Достаточно привести в качестве примера то, что Государственной

Думой приняты в первом чтении законопроекты об усилении имущественной и налоговой поддержки общественных организаций инвалидов, а также о внесении изменений в Воздушный кодекс в целях повышения доступности для инвалидов услуг по воздушной перевозке. Повышены различные социальные выплаты, повышаются в плановом объёме выплаты, которые касаются граждан, относящихся к категории инвалидов. И конечно, следует сказать о том, какое изменение законодательства нас ждёт.

Изначально планировалось, что ратификация конвенции будет сопровождаться внесением изменений во множество нормативных актов, их более двадцати, но позже было принято решение разделить этот процесс, поскольку ратификация не мешает тому, чтобы одновременно работать над внесением изменений в законодательство, и сейчас эта работа активно ведётся. Понятно, что ключевым законом, который подвергается коррекции, является закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", это также ряд других законодательных актов, которые так или иначе связаны с этим законом, связаны непосредственно с жизнедеятельностью этой категории граждан. Очень важно, чтобы и депутаты Государственной Думы, и гражданское общество приняли активное участие в обсуждении этих поправок, тем более что такое обсуждение проводится уже не первый раз. И сегодня в начале заседания Государственной Думы мы слышали предложения депутатов по поводу того, чтобы принять, возможно, национальный план по реализации конвенции, — я считаю, об этом можно подумать, потому что программа "Доступная среда" рассчитана на пять лет.

Часто задают вопрос: а потребует ли это дополнительных денег из федерального и региональных бюджетов? На пять лет, как я уже сказала, параметры у нас просчитаны, однако любое изменение качества жизни требует дополнительного вложения финансовых ресурсов. Но это благодатное вложение, которое даёт соответствующую отдачу, и я не думаю, что здесь со стороны федеральных органов власти или региональных органов власти будут какие-то возражения, потому что исходя из программы "Доступная среда" на 2011—2015 годы всем регионам Российской Федерации необходимо будет принять как в этот период, так и после 2015 года свои региональные программы, которые будут касаться доступной среды и модернизации инфраструктуры для инвалидов.

В связи с этим я ещё раз хочу сказать вам, уважаемые депутаты, что нам предстоит достаточно серьёзная работа по внесению изменений в действующее законодательство. Напомню, что все изменения, которые будут производиться, обеспечены: федеральный бюджет в рамках программы "Доступная среда" даёт

26,7 миллиарда рублей, регионы в рамках программы "Доступная среда" направляют на эти цели 19,7 миллиарда рублей.

Через два года после ратификации конвенции Российской Федерации предстоит отчитываться за реализацию положений, которые касаются ратифицированной конвенции, и нам принципиально важно, чтобы вот этот двухлетний период стал периодом, когда мы сможем принять изменения в действующее законодательство и запустить все механизмы, касающиеся Российской Федерации и регионов Российской Федерации, с точки зрения обеспечения этой категории граждан.

В заключение хочу вас попросить поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон депутату Терентьеву.

**Терентьев М. Б.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, Татьяна Алексеевна очень подробно рассказала о конвенции, о ходе реализации программы "Доступная среда", которая способствует более эффективной реализации положений Конвенции о правах инвалидов.

Со стороны комитета я хотел бы только акцентировать внимание на том, что в конвенции взамен доминировавшего прежде медицинского подхода к инвалидности закрепляется так называемый правовой, или социальный, подход, который заключается в том, что человек является инвалидом не по причине нарушения здоровья, а по причине барьеров, с которыми он сталкивается.

Также хотел бы отметить, что предложенный в конвенции подход к реализации прав инвалидов позволяет по-новому посмотреть на эффективность использования финансовых ресурсов, направляемых на социальную защиту людей с инвалидностью. Предлагаемые механизмы повысят эффективность этих бюджетных расходов.

В настоящее время такой подход реализуется в государственной программе "Доступная среда", и я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что в этой программе финансирование мероприятий за счёт средств федерального бюджета предусмотрено в размере 10 миллиардов в 2014–2015 годах. Татьяна Алексеевна говорила, что необходимо, может быть, и пересмотреть сумму, выделяемую на реализацию этой государственной программы, но это, я думаю, будет определено в будущем, по мере того как будет идти реализация государственной программы.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, рассмотрев проект федерального закона "О ратификации Конвенции о правах инвалидов", рекомендует Государственной Думе его принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Есть вопросы, я вижу.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста. И говорите, кому вопрос.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос Татьяне Алексеевне.

В статье 28 конвенции говорится о социальной защите инвалидов, в статье 26 — о реабилитации, в статье 25 — о здоровье инвалидов. Скажите, пожалуйста, были ли в полном объеме освоены средства федерального бюджета по этим направлениям за 2011 год? Если нет, то каков объем неосвоенных средств и каковы причины неисполнения?

Спасибо.

**Голикова Т. А.** Средства, которые предусматриваются в федеральном бюджете, осваиваются в полном объеме, за исключением двух случаев: когда образуется соответствующая экономия в результате торгов и когда (в данном случае к вашему вопросу и к этим статьям конвенции это не относится, тем не менее я отвечу) мы не получаем разрешительную документацию на строительство.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, у нас есть несколько десятков законов, где так или иначе говорится о судьбе инвалидов, а положение их по-прежнему, мягко говоря, очень и очень неважное. Сегодня мы ратифицируем международную конвенцию. Мы что, без западной указки не можем эту проблему решить, нужен западный пригляд? Что-то у нас кардинально изменится, почему инвалиды будут лучше жить?

И второй момент. Коллеги, вы не поддержали моё предложение по Сибири. Наверное, Иван Иванович прав: не было оснований. Но я считаю, что у нас отбирают полстраны и мы не можем молчать. Я подготовил протокольное поручение по этому вопросу. Почитайте, поддержите сегодня. Полстраны теряем! Это не шутки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Владимир Николаевич, никакого отношения западная указка или что-либо подобное к ратификации конвенции не имеет. Мы присоединяемся к международному документу, который ратифицировали сто десять стран. Что касается нашего законодательства, то мы поэтапно в него вносим изменения. И сегодня уже говорили и я, и Михаил Борисович, что программа "Доступная среда" — это далеко не полный ресурс, который направляет государство в виде средств федерального бюджета и региональных бюджетов на цели социальной поддержки инвалидов.

Что касается непосредственно законодательства, то мы продолжим внесение в него изменений. Как я уже сказала, готовится специальный, отдельный законопроект, касающийся не только профильного закона "О социальной защите инвалидов...", но и ряда других законов, которые затрагивают их интересы.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, я, как депутат от Курской области, хочу выразить вам сердечную благодарность за ваше активное и непосредственное участие в строительстве онкологического центра в Курске. А вопрос у меня вот какой: программа большая, но в условиях современного дефицита бюджета достаточно ли средств на её реализацию?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Николай Николаевич. Мы очень долго обсуждали тему ресурсов, которые направляются на эту программу, и изначально, в первые годы, в федеральном бюджете действительно предусматривалось недостаточно средств на эти цели. И было бы правильно, если бы вы, рассматривая бюджет 2013 года, в рамках тех средств, которые уже выделены, рассмотрели вопрос, так скажем, о приближении отдельных мероприятий программы, перенесении их на 2013 год. Естественно, мы тоже будем этот вопрос рассматривать в рамках Правительства Российской Федерации. В целом для начального этапа реализации тех мероприятий, которые заложены в программе, мы считаем, средств достаточно, и самое главное, что в отличие от других программ программа "Доступная среда" является новой программой, и она не федеральная целевая, она уже государственная. И эта государственная программа, её финансирование не подвергалось за все вот эти периоды сокращению, в отличие от других программ, объёмы финансовых ресурсов которых переносились на другие годы.

**Председательствующий.** Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.



**Ломакин-Румянцев А. В.** Уважаемая Татьяна Алексеевна, планирует ли правительство подписать факультативный протокол к конвенции?

**Голикова Т. А.** Это сложный вопрос. Вы знаете, наверное, что только 40 процентов стран, которые ратифицировали конвенцию, подписали этот протокол. Протокол предполагает две достаточно серьёзные процедуры. Одна процедура касается персонального обращения самих инвалидов в случае нарушения их прав в соответствующий комитет, который создаётся для решения этих вопросов, а вторая касается возможности этих комитетов проводить проверки таких случаев, по поводу которых обратились инвалиды в связи с нарушением их прав. В связи с этим нам представляется целесообразным достаточно оперативно — и вы об этом тоже говорили — провести изменения в действующее законодательство, чтобы очень чётко закрепить на федеральном уровне, уровне субъектов и муниципальном уровне те полномочия, которые будут вытекать из конвенции, чтобы у нас не было правового пробела с точки зрения реализации этого факультативного протокола. Как только мы примем изменения в законодательство и соответствующую подзаконную базу, мы с вами сможем приступить к подписанию факультативного протокола.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, после того как данный договор вступит в законную силу, у любого инвалида в нашей стране появится законное право на реализацию своих гарантированных прав, как то: инклюзивное образование, доступная среда, доступное информационное пространство, ну и ряд других. Вот насколько сегодня государство в целом готово выполнять все те нормы, которые прописаны в договоре? Это раз. И второе: выполняется ли это в регионах? В Москве мы видим реальные, заметные изменения, а вот в регионы иногда приезжаешь и видишь: вроде есть пандус, но понятно, что, если инвалид-колясочник по этому пандусу скатится из подъезда, обратно просто не сможет вернуться.

Спасибо.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, программа, о которой мы говорили, "Доступная среда", как раз предполагает решение вопросов в тех сферах, которые вы затронули. Самый большой объём финансирования в рамках этой программы направляется на инклюзивное образование. Там есть блок, который связан с информатизацией, и, безусловно, есть блок, о котором вы сказали, — блок доступной среды в самом широком понимании этого слова. 2011–2012 годы — это годы, в течение которых в трёх регионах реализуется пилотный про-

ект по безбарьерной среде и созданию как раз такой инфраструктуры, и опыт этих регионов должен быть транслирован на другие регионы.

Чего не хватает? Не хватает как раз того, о чём я говорила в своём выступлении. Нам срочно нужно в 2012 году принимать изменения и в другие законодательные акты, а не только в закон "О социальной защите инвалидов...", например в Жилищный кодекс, в жилищное законодательство в целом, которые касаются, в частности, тех самых пандусов в жилых домах, где проживают граждане с ограниченными возможностями (то, в связи с чем вы приводили пример). Ещё раз повторяю: это процесс поступательный, очевидно, что мы с вами за один год проблему создания доступной среды не решим, но поэтому я и сказала, что все регионы Российской Федерации в рамках большой федеральной программы должны принять свои собственные региональные программы с выделением соответствующих средств на создание инфраструктуры не только для безбарьерной среды, но и для того, чтобы инвалиды были полноценно интегрированы в общество.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемая Татьяна Алексеевна, развивая мысли депутата Нилова, я хочу сказать, что выполнение конвенции потребует огромных средств, конечно, не 10 миллиардов по программе "Доступная среда", а значительно больше. Ну, вы сказали, что ещё будут субъектовые выплаты. Скажите, в связи с этим в ближайшее время для концентрации средств на социальном направлении может ли быть реализована идея объединения Пенсионного фонда, ФОМСа и ФСС, чтобы сконцентрировать все социальные деньги в одном месте, скажем в госкорпорации?

**Голикова Т. А.** Алексей Валентинович, это совершенно перспективная затея, которая остановит деятельность всей системы — и Пенсионного фонда, и Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и Фонда соцстраха. Я вам объясню на простом примере. Пенсионный фонд — это абсолютно вертикальная структура федерального подчинения, связанная с выплатой пенсий и другими социальными выплатами, которые на этот фонд возложены. Фонд социального страхования тоже имеет вертикальную структуру, но у него принципиально другая система сбора средств — зачётная схема в отношении работодателей. Что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования, то у него не вертикальная структура, а горизонтальная структура, и территориальные фонды обязательного медицинского страхования — это структуры, которые подчиняются субъектам Российской Федерации, более то-

го, они отвечают за часть системы здравоохранения, которая относится к системе обязательного медицинского страхования. Мне кажется, что это абсолютно нерационально.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Татьяна Алексеевна, очень внимательно слушал ваш доклад, но не услышал в нём ни об одной норме, которую необходимо реализовать. Неужели вы считаете, что и так хватает действующих законов в Российской Федерации, которые защищают и реализуют права инвалидов?

**Голикова Т. А.** Ян Викторович, мы сегодня рассматриваем ратификацию конвенции как таковой. Через некоторое время мы будем рассматривать внесение изменений в законодательные акты, которые необходимы для того, чтобы конвенция в Российской Федерации была реализована в полном объёме. В своём выступлении я сказала, что мы приглашаем вас к участию в общественной дискуссии, которая уже давно ведётся в обществе по поводу внесения изменений в это законодательство и касается всех норм, затрагивающих права инвалидов.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич. У вас вопрос?

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Да-да, у меня вопрос двум докладчикам.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемый Михаил Борисович! В пояснительной записке к законопроекту о ратификации конвенции содержится фраза о том, что российское законодательство в основном соответствует концепции, и даётся понять, что особых изменений не требуется, а уважаемая Татьяна Алексеевна, напротив, говорила о том, что такие изменения предстоят. Я думаю, что это правильно. Вопрос: какие изменения, на ваш взгляд, нужно было бы внести в законодательство в первую очередь, в частности касающиеся обеспечения занятости инвалидов?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Олег Николаевич. Действительно, изменения в законодательство нужно вносить. Часть изменений — это неглобальные изменения, а часть изменений действительно требуют, ну, если хотите, серьёзной актуализации, в частности это касается закона "О социальной защите инвалидов...".

Что касается законодательства о занятости, то мы с вами уже принимали необходимые решения. Сейчас мы тоже двигаемся по пути принятия таких решений: готовится соответствующая государственная программа по занятости, куда будет инкорпорировано решение проблем, связанных с занятостью инвалидов, более того, мы планируем, что в 2013 году в закон о бюджете на 2013—2015 годы будут включены специальные

нормы, касающиеся увеличения занятости инвалидов и существенного облегчения их вступления в трудовую жизнь.

**Председательствующий.** Терентьеву включите микрофон, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемый Олег Николаевич и все, кто задавал вопросы, спрашивали, почему мы ратифицируем Конвенцию ООН о правах инвалидов и что это даст для нашей законотворческой деятельности. Я думаю, что конвенция позволит появиться таким законодательным актам, которыми будет заниматься не только Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, но и другие комитеты — и по транспорту, и по жилищным вопросам.

Также положения Конвенции ООН о правах инвалидов будут отражены, реализованы в государственной программе "Доступная среда" и других государственных программах — и в сфере транспортной инфраструктуры, и в сфере образования. А то, что вы отметили, — что в заключении комитета сказано, что не потребуется изменений в законодательство, — здесь надо читать так: Конституция Российской Федерации полностью соответствует Конвенции ООН о правах инвалидов, то есть никаких других прав, новых прав конвенция не предлагает. Конвенция предлагает механизмы реализации этих прав, о чём я уже сказал, — это включение вопросов интеграции людей с инвалидностью во все государственные программы и в правовом плане во все сферы деятельности, которые есть у нас в обществе.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Список вопросов исчерпан, давайте запишемся на выступления.

Покажите список.

Семь человек.

Коллеги, я предлагаю сначала дать возможность выступить представителям фракций с регламентом семь минут, а потом по три минуты предоставить оставшимся. Нет возражений?

Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я начну с цитаты. "У 650 миллионов инвалидов, живущих на нашей планете, была мечта — мечта стать равными членами общества, мечта иметь равные с другими права, — и эта мечта сбылась!" — так заявил Международный союз организаций инвалидов, когда на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята Конвенция о правах инвалидов, которую мы сегодня обсуждаем. Я думаю, что этот союз ошибся, конечно, мечта людей с ограниченными возможностями не сбылась, но я всё-таки думаю, что свет в конце тоннеля стал поближе и, может быть, чуть-чуть поярче,

поэтому сразу говорю, что мы призываем всех ратифицировать сегодня эту конвенцию. Чудес не будет, но, во-первых, международное право является частью нашего законодательства и многие инвалиды смогут добиваться защиты своих прав через судебные решения, а во-вторых, и это главное, на наш взгляд, — я поддерживаю в этом смысле и Татьяну Алексеевну, и Михаила Борисовича — конвенция должна стать рычагом для изменения российского законодательства в лучшую сторону. Больше того, скажу прямо: мы предложили концепцию таких изменений, основываясь на трёх точках опоры: это позитивный опыт наш и зарубежный, это закон "О социальной защите инвалидов..." в редакции 95-го года — ей-богу, этот закон был очень неплох, но он был очень сильно испорчен федеральным законом № 122-ФЗ, так называемым законом о монетизации, — и, наконец, это предложения общественных организаций инвалидов.

Позвольте остановиться на некоторых законодательных предложениях, которые, как мне кажется, должны быть внесены в связи с ратификацией конвенции.

Позиция первая — понимание инвалидности. Действительно, конвенция содержит социальный подход к инвалидности: инвалидность — это барьеры, которые возникают на пути реализации способностей и потребностей человека. Это правда, но не вся. Они, эти барьеры, возникают в связи с тем, что у человека нарушены функции организма. К сожалению, в нашем законодательстве содержатся остатки, я бы сказал так, примитивно-трудового подхода к пониманию инвалидности. Напомню, согласно 122-му закону были приняты решения, когда вся поддержка инвалидов зависела от так называемого ограничения способности к трудовой деятельности. Никто не понимал, правда, что это такое. Этот закон дестимулировал людей в отношении собственной реабилитации и труда. Мои друзья-инвалиды называли этот закон "сиди дома, не гуляй". К сожалению, остатки этого подхода содержатся и сейчас в приказе Минздравсоцразвития № 1013н, где инвалидность связывается с ограничением жизнедеятельности. Объясняю: например, считается, что люди незрячие имеют третью степень утраты способности к ориентации. Но я вам должен сказать, что многие наши люди ходят по Москве, в том числе по метро, с тростью, а теперь успешно осваивают GPS-навигатор, к сожалению не ГЛОНАСС. Мы полагаем, что нельзя связывать инвалидность с тем, преодолел человек свои ограничения или нет, нельзя наказывать человека, который преодолел собственные ограничения.

Тема вторая, о которой я спрашивал, — право на труд. Конвенция о правах инвалидов устанавливает для них равные права на труд, на возможность зарабатывать на жизнь, обязывает

государство запретить дискриминацию в этой области, содействовать инвалидам в области занятости, в особенности в государственном секторе, найму инвалидов, стимулированию занятости инвалидов и так далее. Между тем, коллеги, по данным Счётной палаты, в 90-м году у нас работали 22 процента инвалидов, сейчас 8 процентов — в три раза меньше. Почему? Есть несколько причин, первая — фактический запрет на работу для инвалидов первой группы: считается, группа нерабочая, хотя люди вполне работать могут. Я надеюсь, что этот запрет будет отменён, так нам говорили на заседании президентского Совета по делам инвалидов.

Вторая причина — государственный заказ. Многие будут удивлены или, как говорят, вы будете смеяться, но в советское время, скажем, Всероссийское общество слепых было спонсором Российского государства: на заработанные деньги строились школы, больницы, десятки миллионов рублей (это теперь миллиарды рублей) ежегодно перечислялись в бюджет Российской Федерации безвозмездно. Мы не просим, как в Испании, отдать нам лотерею, например, мы просим дать государственный заказ, и, уверяю вас, инвалиды покажут, на что они способны!

Причина третья — квотирование рабочих мест для инвалидов. Я хотел бы заметить, что сейчас, к сожалению, у нас очень слабо работает этот закон, он испорчен законом о монетизации. К сожалению, наши коллеги из Министерства здравоохранения и социального развития не раз высказывались в том смысле, что, по их мнению, квотирование — неэффективный механизм. Но я хотел бы напомнить, что, когда мы фактически ликвидировали наш закон о квотировании, в Турции его приняли. Турция собирается в Евросоюз, не хочется думать, что мы собираемся в африканский. Надо вернуться к вопросу о квотировании рабочих мест.

И четвёртая причина — налоговый режим. Владимир Путин, будучи президентом, заявил, что бюджет России не должен формироваться за счёт инвалидов. Спасибо комитету по бюджету, мы некоторые льготы по налогам сохранили, но налоговая нагрузка на инвалидов всё время увеличивается: за последнее время по страховым взносам — с 14 процентов до двадцати, а в следующем году будет 27 процентов. Предприятия этого не выдержат. Коллеги, если мы не изменим ситуацию, то, я вас уверяю, никто от этого не выиграет: бюджет ничего не получит, соответственно и предприятия, наоборот, разорятся. Мы просим, Татьяна Алексеевна, принять депутатов-инвалидов и ещё раз обсудить с нами наши законопроекты по этой части. Это очень важный вопрос.

Перехожу к предложениям.

Первое. Конечно, конвенцию нужно ратифицировать.

Второе. Нужно вносить изменения в законодательство, иначе люди с инвалидностью будут глубоко разочарованы — конвенция есть, а прав нет.

Третье. Хорошо было бы, если бы Государственная Дума рекомендовала Президенту Российской Федерации, вновь избранному, сохранить Совет при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов.

Четвёртое. Было бы очень правильно, если бы у нас при Председателе Государственной Думы был создан совет по делам инвалидов, тем более что наш председатель имеет опыт руководства таким советом при Президенте Российской Федерации.

И последнее, притча. У нас в обществе слепых очень любят рассказывать историю. История очень простая. Международный рейс, огромный самолёт, входит экипаж в чёрных очках, пассажиры волнуются, стюардесса им говорит, что это самый лучший экипаж — ни одной аварии. Экипаж занимает места, самолёт разгоняется по взлётной полосе, взлётная полоса заканчивается, пассажиры вскрикивают, самолёт плавно поднимается вверх. А второй пилот говорит первому: "Интересно, если бы они не вскрикнули, как бы мы взлетели?". Притча предельно простая: люди с инвалидностью могут всё или почти всё, им просто нужно помочь, и желательно вовремя.

Прошу ратифицировать конвенцию.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает ратификацию Конвенции о правах инвалидов.

Конечно, мы разделяем мнение, что основные положения действующего российского законодательства, в том числе в сфере социальной защиты инвалидов, соответствуют нормам этой конвенции, но, к сожалению, каждый из нас в своей повседневной работе знает массу живых примеров равнодушного отношения общества к людям с ограниченными возможностями, безразличного отношения чиновников к инвалидам, ну и, наверное, что самое страшное, наплевательского отношения к этим людям со стороны чиновников от медицины.

Инвалиды, особенно дети-инвалиды, ежеминутно сталкиваются с проблемами, начиная от выживания, получения образования, потом возможности работать и кончая элементарным посещением объектов социальной инфраструктуры. Несмотря на то что инвалиды вроде бы по Конституции Российской Федерации всегда обладали теми же правами, что и мы, обыкновенные люди, которые не имеют никакого заболевания, тем не

менее реализовать свои права фактически они не могут, в том числе из-за отсутствия обыкновенных технических возможностей многие из них просто не могут выйти из дома. Поэтому реализация их прав, конечно, затруднена. Остаётся надежда на то, что всё-таки ратификация Конвенции о правах инвалидов в реальности позволит отойти от доминировавшего медицинского подхода к инвалидности и перейти к тому самому правовому, социальному подходу, поскольку, я сказала бы более точно, человек является инвалидом не только по причине заболевания или нарушения здоровья, но и по причине барьеров, с которыми он сталкивается. Но здесь опять же не должно быть перегибов, мы все должны помнить о том, что эти люди нуждаются в медицинской помощи, и они должны её получать. И правильно сказал депутат Смолин: если человек преодолел барьеры, это не значит, что мы должны его лишать каких-то преференций, на которые он ранее имел законные права.

Мы, фракция ЛДПР, проголосуем за ратификацию данной конвенции, но нас беспокоит то, что всё-таки мы не подписали вот этот факультативный протокол. Говорится о том, что мы готовимся к его подписанию, и если будут реализованы в ближайшие несколько лет основные положения конвенции, то мы, видимо, его подпишем. Нас беспокоит тот момент, что от подписания до ратификации конвенции, к сожалению, прошло почти четыре года, и если мы будем двигаться такими медленными темпами, то к факультативному протоколу мы в обозримом будущем вообще даже не подойдём, а не подписав его, мы лишим людей возможности иметь ещё один механизм защиты своих прав и законных интересов.

Фракция ЛДПР проголосует за ратификацию конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Уважаемый Иван Иванович, сразу скажу, что я буду выступать не только от фракции, но и от себя лично. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение поддержать ратификацию Конвенции ООН о правах инвалидов не сегодня и не вчера, это решение было принято ещё в 2008 году, когда Россия подписала конвенцию.

Толчком для подписания конвенции и последующей ратификации, конечно же, явились, я считаю, и успешные выступления спортсменов с инвалидностью на Паралимпийских играх, и завоевание Российской Федерацией в 2007 году в Гватемале права на проведение Олимпийских и Паралимпийских игр. После этого был создан, вернее, воссоздан Совет по делам инвалидов при президенте, в регионах также при многих губер-



наторах, руководителях регионов действуют советы по делам инвалидов. Была разработана программа "Доступная среда". О разработке этой программы на первом заседании Совета по делам инвалидов говорили именно представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Президент поддержал инициативу, было дано поручение правительству о разработке программы "Доступная среда", формирующей новый подход к интеграции людей в общество.

Но мы не стоим на месте: как вы знаете, при поддержке фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — и все депутаты поддержали — внесены изменения в избирательное законодательство, в федеральный закон о безопасной эксплуатации зданий и сооружений, идёт работа над Воздушным кодексом. Партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках Общероссийского народного фронта была проведена огромная, я считаю, работа по привлечению людей с инвалидностью в политику, и сейчас, как вы видите, в Думе работают девять человек, имеющих инвалидность, в том числе шесть человек из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Совместно с правительством мы выполнили и выполняем поручения, которые были даны в 2011 году активом общественных организаций инвалидов. Как вы знаете, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализует множество социальных проектов, в том числе социальный интернет-проект. В очередной раз будет проходить фестиваль интернет-ресурсов, проходит фестиваль "Спорт равных возможностей", которые позволяют изменить отношение общества к людям с инвалидностью. Я думаю, что крутые пандусы — это не только несоблюдение СНиПов, ведь эти пандусы делает конкретный человек, и если он не понимает, для кого и для чего он это делает, то отсюда и ситуация с двумя швеллерами.

Также хотелось бы сказать, что в основе работы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" над проектом, конечно же, не реализация самого проекта, а активизация работы местных партийных органов с общественными организациями инвалидов, и в последние четыре года это не просто пиар-взаимодействие партии с общественными организациями инвалидов, это ежедневная планомерная работа, которая и подвигла всех нас, депутатов Государственной Думы, к ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию Конвенции ООН о правах инвалидов, и мы надеемся, что все депутаты её поддержат. Но на этом мы не будем останавливаться, мы поддержим разработку национального плана реализации Конвенции ООН о правах инвалидов, для того чтобы те положения, принципы, которые заложены в конвенции, в полной мере были реализованы.

Хочу повторить, что конвенция позволит заниматься вопросами интеграции людей с инвалидностью не только орга-

нам социальной защиты, но и другим ведомствам, потому что это межведомственная проблема. Конвенция позволит в полной мере задействовать те ресурсы, которые выделяются из федерального бюджета, не только на социальную защиту, но и на обустройство дорог, на образование, на культуру, на спорт. Думаю, что сегодня Виталий Леонтьевич нам расскажет о том, как готовится наша паралимпийская сборная к Олимпиаде в Лондоне, какие ресурсы затрачиваются на эту подготовку.

В последние годы, я должен сказать, на спорт выделены огромные средства, в том числе на спорт для людей с инвалидностью консолидированный бюджет составляет около 3 миллиардов рублей в год. Я считаю, это большие средства, они позволяют людям заниматься спортом и выступать на Паралимпийских играх, на чемпионатах мира и Европы.

Ещё раз повторяю: фракция поддерживает ратификацию Конвенции ООН о правах инвалидов и призывает всех депутатов Государственной Думы проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Митрофанов Алексей Валентинович, по-моему, снял своё выступление. Снял.

По три минуты включите режим.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, очень нужный, необходимый для общества, но хотелось бы несколько пожеланий высказать Татьяне Алексеевне. Всё-таки хотелось бы, чтобы наши законы работали, поэтому, может быть, надо в министерстве усилить работу именно по этому направлению, так как инвалиды сегодня действительно самые незащищённые. Я долгое время проработал депутатом на местном уровне в волгоградском регионе и могу сказать, что мы, депутаты на местах, конечно, помогаем инвалидам, но, как правило, за счёт своих средств. Многие федеральные программы, в общем-то, действительно полезные, и они хороши, и законов много принято нужных, но они не работают, поэтому хотелось бы, чтобы в министерстве была усилена работа вот в этом направлении и конкретный человек отвечал за это, чтобы мы знали, с кого можно спросить. Это одно из самых важных направлений.

Пожелание к депутатам из фракции большинства. Предыдущий оратор очень много говорил о том, что их партия делает и как много программ продвигает. Вот хотелось бы, чтобы дальше продолжалась работа, которая сейчас началась. Естественно, мы примем эту конвенцию, но у нас будет мало времени для того, чтобы внести во все законодательные акты соответствующие изменения. Так вот, хотелось бы, чтобы с таким же

упорством, с каким вчера принимали закон о губернаторах, так же оперативно наши коллеги из фракции большинства приняли и все соответствующие поправки. Мы будем надеяться, что действительно в этом мы все будем едины и не на словах, а на деле поможем нашим инвалидам в решении тех проблем, которые сегодня есть.

И ещё одно пожелание касается информационной пропаганды помощи и социальной реабилитации инвалидов. Вот этого не хватает на экранах наших телевизоров. Везде в Европе, во всех цивилизованных странах это определённая мораль, это целая философия — уважение к инвалидам и, соответственно, желание всегда протянуть руку помощи. К сожалению, в нашем обществе это отсутствует, а если и присутствует, то в очень малом количестве. Вот хотелось бы, чтобы и в министерстве работа по информационной политике в этом направлении тоже была хорошо поставлена. Татьяна Алексеевна, к вам огромная просьба.

Фракция ЛДПР поддержит, безусловно, этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Алексеевич. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, важная конвенция, но не хотелось бы, чтобы она осталась на бумаге, чтобы получилось как в притче о благих намерениях, которыми вымощена дорога известно куда. Почему? Вот совсем недавно средства массовой информации сообщили о том, что Россия вносит внеплановый взнос в Международный валютный фонд в размере 10 миллиардов долларов. Помножьте на 30 рублей или 29,50 и получите сумму, которую мы безвозмездно непонятно почему должны отдать, хотя я не помню, чтобы на заседании — я, вообще-то, почти не пропускаю заседаний — мы вносили поправки в бюджет Российской Федерации, которые предполагали бы перечисление такой значительной суммы в МВФ, известную организацию. А вы представьте, сколько проблем инвалидов можно было бы решить на эти деньги!

Второй вопрос. Безусловно, нельзя рассматривать проблемы различных социальных групп нашего общества, особенно такой важной, как инвалиды, отдельно от общей ситуации в экономике. Вот я проработал длительное время в сфере экономики, а точнее, в машиностроении и помню, каким образом они были интегрированы в производство двадцать лет назад. У нас было пять тысяч предприятий, которые поставляли различные комплектующие изделия, из них двенадцать чисто инвалидные, примерно по тысяче инвалидов работали на каждом предприятии, то есть это порядка двенадцати тысяч. Это были мощные предприятия с очень хорошей организацией труда, с очень достойной по тем временам зарплатой, предприятия, которые, как

правильно сказал Олег Николаевич, вносили серьёзный вклад в экономику России, они поставляли фактически всю электротехническую продукцию и для автомобильной, и для тракторной, и для сельхозмашиностроительной отраслей.

Сегодня, к сожалению, в результате так называемой монетизации, которая была предписана известным 122-м законом, многие из этих предприятий почил в бозе. Более того, сегодня головные предприятия, на которые они работали, в общем-то, как поставщики, фактически тоже обанкротились. Поэтому мы ратифицируем конвенцию, как сказал Олег Николаевич, мы её, безусловно, поддержим, но я считаю, что нам с вами надо при утверждении нового правительства и особенно при формировании бюджета больше внимания уделять тому, чтобы ратифицированная конвенция была обеспечена денежными ресурсами. Потому что все хорошие намерения и все хорошие статьи конвенции ничто, если нет денежного подкрепления данной позиции.

Мы поддержим эту конвенцию, но ещё раз... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Татьяна Алексеевна! Сто дней осталось до Олимпийских игр в Лондоне, и хотелось бы узнать, увидим ли мы вас за эти сто дней в Государственной Думе? Спрашиваю потому, что именно от вашего ведомства зависит медико-биологическая подготовка наших паралимпийцев и олимпийцев. И вот как можно выиграть Олимпийские игры, основываясь только на аскорбинке, зелёнке и массаже?

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Алексеевна, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу поблагодарить за прошедшее обсуждение и сказать, что, безусловно, те проблемы, которые были обозначены и в выступлениях, и в прозвучавших вопросах, будут актуальны для последующей работы как с точки зрения внесения изменений в действующее законодательство, так и с точки зрения финансового обеспечения тех новелл, которые сопровождают конвенцию. К счастью, — для депутата Коломейцева хочу сказать — Минфин готов сопровождать и саму ратификацию, и внесение изменений в законодательство, потому что эта проблема считается у нас и в отношении федерального бюджета, и в целом абсолютно приоритетной.

Ещё раз хочу обратиться к депутатам с просьбой поддержать ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Михаил Борисович, есть необходимость выступить? Нет.

Обсуждение закончено, выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вчера поздно вечером мы закончили обсуждение данного законопроекта во втором чтении. Вы имели возможность убедиться в том, что данный законопроект направлен на развитие демократии в Российской Федерации, на установление прямых выборов губернаторов в Российской Федерации. Таким образом, это первая, важнейшая, ценностная характеристика данного законопроекта. Законопроектом также существенным образом повышается роль депутатов муниципальных образований, наших уважаемых коллег, которых более трёхсот тысяч. Кроме того, устанавливаются процедуры, которые обеспечивают стабильность власти в субъектах Российской Федерации. Кстати, хотел бы отметить в связи с этим, что соавторами законопроекта через поправки стали представители всех фракций в Государственной Думе.

После обсуждения данного законопроекта были проведены необходимые экспертизы, есть заключение Правового управления. В результате редакционной экспертизы — сегодня утром этот вопрос поднимался, поэтому я хотел бы, чтобы это было зафиксировано в стенограмме, — проведена редакционная правка, это вам было роздано. Мы пошли на то, чтобы вам раздать редакционную правку, для того чтобы было точное, абсолютно корректное обсуждение законопроекта.

Хотел бы обратить внимание, что смысл редакционной правки заключается не в изменении содержательной части. На странице 39 было указано, что выборы проводятся в день голосования, установленный федеральным законом в редакции настоящего федерального закона. Именно эти слова "в редакции настоящего федерального закона" из текста исключены, больше ничего, это абсолютно редакционная поправка. Хочу обратить внимание, что вчера Государственной Думой в первом чтении был принят законопроект, устанавливающий день голосования, то есть, таким образом, день голосования будет установлен следующим федеральным законом.

Уважаемые коллеги, с учётом значимости данного законопроекта, с учётом именно его демократической направленности,

я считаю, сегодня у нас, у всех фракций Государственной Думы, есть все основания поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

По мотивам выступают: от фракции КПрФ — Локоть, от фракции ЛДПР — Иванов, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Попов Сергей Александрович и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Мизулина. Всё, договорились.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления".

Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, хотел бы обратить на это внимание, был поддержан всеми фракциями в Государственной Думе. Я считаю, что он развивает демократические процедуры, — в частности, устраняет в значительном числе случаев необходимость сбора подписей для того, чтобы быть зарегистрированными кандидатами в депутаты, а применительно к кандидатам на пост Президента Российской Федерации число подписей существенно сокращается.

Экспертизы проведены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим его принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

По мотивам выступают: от фракции КПрФ — Коломейцев Николай Васильевич, от фракции ЛДПР — Иванов, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Доронин. Всё, договорились.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизу

зы, замечаний Правового управления нет. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Просьба вынести на "час голосования".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования". По мотивам выступит от фракции ЛДПР Семёнов. От фракции КПРФ желающих выступить нет, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — нет, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — нет.

Переходим к рассмотрению пункта 6 порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", который был внесён Правительством Российской Федерации 14 октября 2011 года и принят Государственной Думой в первом чтении 22 ноября 2011 года.

Названный законопроект внесён в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 22 марта 2005 года по делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд.

Законопроект направлен на расширение полномочий прокурора по надзору и полномочий суда по контролю за законностью избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и залог, а также продления срока содержания под стражей. В этих целях в статьях 37, 221 и 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагается предоставить прокурору полномочия возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей.

Кроме того, предлагаемые изменения в статьи 228 и 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наделяют суд правом решать вопрос об избрании, отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога либо о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста в отдельном судебном заседании по собственной инициативе либо по ходатайству прокурора или на предварительном слушании при наличии основа-

ний, предусмотренных частью второй статьи 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ко второму чтению поступило восемнадцать поправок: семнадцать поправок комитет предлагает принять и одну поправку — отклонить.

Коллеги, прошу поддержать решение комитета и, рассмотрев две таблицы поправок, одобрить поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, и отклонить поправки, рекомендуемые к отклонению, а также принять этот законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет вопросов. Ставлю её на голосование.

Кто за то, чтобы принять таблицу № 1? Прошу голосовать. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

В таблице № 2 одна поправка, есть ли по ней возражения? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 232 чел.  
Не голосовало . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %  
Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Законопроект, обозначенный под пунктом 6, выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, до перерыва осталась одна минута, не успеем ничего рассмотреть.

Я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.



(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас сегодня в рамках "правительственного часа" информация министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Виталий Леонтьевич, пожалуйста, вам слово.

**Мутко В. Л., министр спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, коллеги! Позвольте мне проинформировать вас о работе, проделанной Минспорттуризмом по развитию физической культуры и спорта, молодёжной политики, туризма за последние четыре года. Как вы знаете, работа министерства спорта строится в соответствии с утверждёнными Правительством Российской Федерации стратегией развития физической культуры и спорта и стратегией государственной молодёжной политики. Эти два документа очень амбициозные, имеют конкретные ориентиры, показатели, и на них мы опираемся.

Главная задача, которая сегодня стоит перед отраслью физической культуры и спорта, — это повышение вклада в социально-экономическое развитие регионов, воспитание подрастающего поколения, развитие человеческого потенциала. Физическая культура и спорт оказывают всё большее влияние на качество жизни наших граждан. Считаю, что главным достижением прошедшего периода является стабилизация ситуации и положительные тенденции в развитии физической культуры и спорта в стране.

Со многими из вас мы постоянно сотрудничаем в целях дальнейшего развития физической культуры и спорта. Вы очень часто бываете в регионах, вы видите, какое внимание сейчас уделяется развитию физической культуры и спорта в регионах, муниципальных образованиях.

Отвечая на ряд поставленных вами вопросов, могу доложить, что за прошедший период в сфере физической культуры и спорта было принято и разработано 320 нормативных правовых актов, в том числе 34 федеральных закона, что позволило

создать современную правовую базу в отрасли физической культуры и спорта. Нами были внесены изменения в федеральную целевую программу развития физической культуры и спорта. Они позволили сегодня скорректировать эту программу очень существенно, приступить к постепенному выравниванию регионов страны с точки зрения обеспеченности спортивными сооружениями, позволили нам изменить соотношение в финансировании, вывести его даже на такой процент, как 95,5, в зависимости от бюджетной обеспеченности в регионе, и это, конечно, сказалось на увеличении темпов развития инфраструктуры спорта в стране.

По сравнению с 2007 годом общее количество спортсооружений увеличилось больше чем на 21 тысячу, только за последний год нами введено 5 тысяч спортивных сооружений в стране. И конечно, это оказывает существенное влияние на вовлечённость граждан в занятия физкультурой и спортом, но хотел бы сразу отметить, что сегодня очень разный уровень обеспеченности в субъектах Российской Федерации. Что касается объектов спорта, 130 тысяч — это плоскостные сооружения, около 75 тысяч — спортивные залы, 4,5 тысячи — бассейны, около 2 тысяч — стадионы, 398 дворцов спорта и ледовых арен. К сожалению, пропускная способность всех этих сооружений сегодня... вот если мы их все откроем, 6 миллионов 600 тысяч граждан одновременно смогут попасть в эти спортивные сооружения. Несмотря на высокие темпы роста, мы отстаём сегодня где-то на 30 процентов, и, чтобы граждане страны повсеместно получили возможность заниматься физической культурой и спортом, темпы эти должны быть в три раза увеличены, как, допустим, это делается в Краснодарском крае.

На нужды спорта в 2012 году было выделено 51,2 миллиарда рублей, что почти в два раза больше, чем в 2008 году. Субъектами Российской Федерации на нужды спорта выделено 200 миллиардов рублей. Если мы сравним с показателями 2007 года, то увидим, что тогда на душу населения приходилось 800 рублей, а в 2011 году этот показатель вырос до 1 тысячи 700 рублей на человека. На 30 процентов увеличено финансирование единого календарного плана, что позволило нам очень серьёзно модернизировать всю систему физкультурно-спортивных мероприятий, восстановить всю линейку спартакиад, универсиад и провести впервые спартакиаду среди инвалидов.

В 2,3 раза увеличились расходы на научную деятельность и подготовку кадров. Ежегодно профессиональные образовательные учреждения министерства спорта выпускают 9 тысяч специалистов. Сегодня в спорте работают 320 тысяч специалистов на постоянной основе. Этот показатель вырос за последние годы на 10 процентов, мы прогнозируем его рост ещё на

20 процентов к 2020 году и увеличение числа подготовленных специалистов до 11 тысяч в год.

В 2011 году во исполнение поручения Президента Российской Федерации создан федеральный научный центр. Это позволит сделать прорыв в научном обеспечении как спорта высших достижений, так и спорта массового. Я напомним, что в советское время у нас было 5 научно-исследовательских институтов и работали 1200 специалистов только на развитие физической культуры и спорта, сегодня же у нас всего два научно-исследовательских института и работают 300 человек, — конечно, мы здесь немножко подотстали.

Всё, что нам удалось сделать в части укрепления материально-технической базы, кадровой политики, нормативного обеспечения отрасли, положительно сказалось на увеличении числа граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом. В 2011 году в стране в организованной форме занимались спортом около 30 миллионов наших граждан, что составляло 20,6 процента общей численности населения. За четыре года общий прирост численности занимающихся спортом на регулярной основе увеличился на 8,3 миллиона, а за прошлый год — где-то на 3 миллиона. Наилучшего показателя по вовлечённости в занятия спортом добились Республика Марий-Эл, Пензенская область, Краснодарский край, Чувашская Республика, Мордовия. По спортивным результатам, числу представителей в сборных командах страны, итогам спартакиад лучшие в стране традиционно Москва, Московская область, Свердловская, Челябинская, Тюменская, Новосибирская и ряд других областей. Всё это позволяет нам сделать вывод, что запланированные в стратегии основные показатели развития физической культуры и спорта до 2020 года должны быть выполнены.

Министерство серьёзное внимание уделяет развитию спорта среди лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Сегодня в стране около 400 тысяч инвалидов занимаются физической культурой и спортом, около 25 тысяч детей-инвалидов занимаются спортом в учреждениях дополнительного образования. Ну, про успехи паралимпийского спорта вы, наверное, знаете. Это, конечно, тоже результат системной работы, которую мы провели: выделили соответствующие ставки, открыли базы подготовки, назначили тренеров, создали научное обеспечение. И мы, конечно, в части паралимпийского спорта сейчас абсолютно доминируем практически по всем видам спорта.

Несмотря на определённые успехи в развитии массовой физической культуры и спорта, необходимо признать, что проблем, нерешённых вопросов ещё очень много. Нас беспокоит,

что лишь 3 процента от общего числа инвалидов сегодня занимаются физической культурой и спортом, что более 60 процентов школьников и дошкольников не вовлечены в регулярные занятия физической культурой и лишь более 13 процентов лиц, занятых в экономике, занимаются спортом, около 97 процентов лиц старше шестидесяти лет практически не вовлечены в активную физкультурную деятельность. Всё ещё не в полной мере мы используем возможности средств физической культуры в профилактике негативных явлений, особенно среди молодежи. Всё это требует существенно изменить отношение к организации работы по развитию физической культуры и спорта по месту жительства, учёбы, работы населения. Особенно обратил бы внимание на модернизацию физического воспитания в образовательных школах — это, конечно, главное направление. Несмотря на то что мы ввели третий урок физической культуры в неделю, нам нужны и новый образовательный стандарт, и система проведения соревнований среди школ, и в этом направлении, безусловно, мы будем очень серьёзно работать вместе с Минобрнауки.

В настоящее время подготовлен и реализуется комплекс мер по модернизации всей системы подготовки спортивного резерва. В 2011 году вы поддержали закон о федеральных стандартах подготовки, в базовый закон введён целый раздел о подготовке спортивного резерва. В стране работает около 5 тысяч детско-юношеских спортивных школ и школ олимпийского резерва, в которых занимаются более 3 миллионов наших детей. Спортивный резерв готовится в 52 училищах олимпийского резерва, в 113 центрах и школах спортивной подготовки, где на этапах высшего совершенствования занимаются 26 тысяч спортсменов высокого класса. Для примера скажу, что нам нужно 3 тысячи спортсменов по всем олимпийским видам спорта в сборные команды страны.

Но конечно, судя по результатам, порой показатели качества подготовки по некоторым видам спорта пока нас не очень устраивают, поэтому нами впервые установлена государственная поддержка субъектов для подготовки спортивного резерва. На эти цели вообще впервые в истории федерального бюджета выделен 1 миллиард рублей как субсидия для детско-юношеских спортивных школ, в том числе субсидия на командировочные расходы в связи с вызовом в сборную страны.

Среди основных проблем этой системы можно назвать слабую материальную базу — всего 30 процентов школ имеют нормальную материально-техническую базу; обеспеченность кадровым потенциалом и социальную защиту работников и преподавателей в школах, особенно на этапах совершенствования и на этапах начальной подготовки; доступность школ —

у нас ещё есть факты, когда с наших детей берут деньги, потому что 60 процентов школ — на муниципальном уровне, и, конечно, они сегодня не способны существовать без этого. В отношении модернизации системы физического воспитания и подготовки спортивного резерва мы находимся только в начале пути и с прошлого года сделали для себя эти вопросы серьёзным приоритетом.

Что касается спорта высших достижений, считаю необходимым отметить, что мы достаточно конкурентоспособны в мире по летним олимпийским видам спорта. Правительство России и министерство делают всё, чтобы наши спортсмены достойно выступили в Лондоне. На сегодняшний день мы уже получили около 320 лицензий, рассчитываем, что команда будет в количестве примерно 440 человек. Наши успехи в лёгкой атлетике, спортивной и художественной гимнастике, борьбе, боксе, тяжёлой атлетике, синхронном плавании, современном пятиборье, фехтовании позволяют гордиться нашими спортсменами, и у нас есть все предпосылки для того, чтобы успешно выступить в Лондоне, хотя мы отлично понимаем, что борьба за медали обостряется с каждым годом, количество стран, которые конкурируют в этой борьбе, увеличивается. Можно сказать, что в Лондоне как минимум десять стран будут очень серьёзно конкурировать в борьбе именно за золотые медали.

Мы уже приступили к подготовке спортсменов к Играм в Рио-де-Жанейро в 2016 году. Приоритетное внимание, конечно же, мы уделяем таким традиционно очень медалеёмким для России видам спорта, как академическая гребля, велоспорт, стрельба, — это возможность завоевать более сотни медалей, но мы здесь в последние Олимпийские игры не выигрываем ни одной медали.

Что касается подготовки к зимним Олимпийским играм в Сочи, то надо честно признать, что в зимних видах спорта мы имеем непростую ситуацию, которая складывалась годами, и винить в этом кого-то персонально, конечно, очень сложно — ситуация назревала постепенно, и в какой-то момент мы её просто упустили. Особенно это касается развития видов спорта, которые в конце 80-х годов были включены в программу Олимпийских игр: шорт-трек, фристайл, кёрлинг, по которым у нас просто нет традиций, нет кадров, нет системы подготовки, нет скамейки запасных. Сейчас мы делаем всё, чтобы положение выправить, идёт целенаправленная работа по этим направлениям, но, конечно, сегодня какие-то обещания давать пока ещё рано.

В то же время конкретные задачи перед нами на сочинскую Олимпиаду поставлены и никто их снимать, конечно, не намерен, будем стараться их выполнить. Но при этом необходимо просто помнить, что спортсмены, на которых мы сейчас опира-

емя, лучшие в стране, вот все, кто есть, — лучшие в стране. Если спортсмен в своём виде спорта занимает первое место, а когда едет на "мир" или на Олимпийские игры, там он пятый или шестой, то, к сожалению, это говорит о развитии данного конкретного вида спорта. Мы в последние годы уделяли серьёзное внимание подготовке команд по зимним видам спорта, улучшили материальную базу, построили целую линейку тренировочных центров, например, для прыжков с трамплина в Чайковском, а по кёрлингу, шорт-треку у нас просто не было материальной базы. К 2015 году по поручению председателя правительства мы должны обеспечить все олимпийские виды тренировочными центрами и базами, это серьёзная, большая задача. Кроме того, в стране появятся десятки центров в субъектах Российской Федерации, которые станут базовыми как для спортивного резерва, так и для спортсменов высокого класса, — в Красноярском крае, в Удмуртии, где мы сейчас построили центр для сноуборда, которого у нас просто не было, в других регионах страны. Ну и сразу появился прогресс в этих видах спорта.

Уважаемые депутаты, постараюсь рассказать прежде всего о тех направлениях работы в сфере молодёжной политики, которые затронуты в поступивших ко мне вопросах. Одно из главных — это развитие молодёжной инфраструктуры. В соответствии с поручением Президента России в восьмидесяти двух субъектах Российской Федерации приняты региональные нормативы по обеспечению молодёжи центрами и клубами по месту жительства. Сегодня в молодёжной сфере работает 3 тысячи учреждений, в сфере дополнительного образования — 17 тысяч учреждений. Их услугами пользуются 15 миллионов молодых людей, половину из которых составляют те, кто оказался в трудной жизненной ситуации.

Ещё один важный вопрос — поддержка талантливой молодёжи. Как вы знаете, 3 апреля президентом страны утверждена Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов. Сегодня гранты и премии для поддержки творческой молодёжи, молодых учёных и специалистов в общем объёме составляют более 1,5 миллиарда рублей. Совместно с Минобрнауки мы в восьмидесяти двух субъектах создали советы молодых учёных. То есть механизм выявления и поддержки талантливой молодёжи запущен.

В 2011 году более 15 тысяч молодых предпринимателей стали участниками программ, по которым было выдано более 300 миллионов рублей и открыто более 2 тысяч малых предприятий.

За четыре года нам удалось увеличить вовлечённость молодёжи в активную общественную деятельность. Так, в волонтерском движении сегодня занято 3 миллиона человек, в дея-

тельности молодёжных объединений, включая молодёжные парламенты, — 2 миллиона, а в их проектах — 3 миллиона молодых ребят. В поисковом движении, в работе военно-патриотических клубов задействовано 100 тысяч человек, в студотрядах — 250 тысяч, мы практически восстановили студотрядовское движение. К сожалению, надо отметить, что это всего 30 процентов молодёжи страны, и, конечно, здесь нам предстоит очень серьёзная работа.

Один из вопросов, поступивших в наш адрес, связан с реализацией подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей". Эту подпрограмму мы реализуем совместно с Минрегионом. По сравнению с прошедшим годом удалось увеличить финансирование на 200 миллионов рублей, в следующем году будет увеличение ещё на 600 миллионов, в целом расходы составят около 5,5 миллиарда рублей. В год мы обеспечиваем жильём где-то 35—37 тысяч молодых семей. За период действия подпрограммы, с 2006 по нынешний год, 175 тысяч молодых семей получили жильё, нуждающихся сегодня — 600 тысяч, а на учёте, оформив все необходимые документы, состоят 220 тысяч молодых семей. И конечно, эту работу — после завершения выполнения таких программ, как обеспечение жильём ветеранов войны, — мне кажется, надо тоже делать приоритетной.

Серьёзная работа в сфере молодёжной политики проводится на Кавказе, в Северо-Кавказском федеральном округе. Вы знаете, 17 апреля председатель правительства подписал распоряжение об утверждении концепции молодёжной политики на Кавказе. Но я просто скажу, что мы ежегодно организуем лагерь "Машук", в этом году впервые в каждом субъекте на Кавказе проходят мероприятия по отбору участников. Мы выделили 868 стипендий для реализации региональных проектов.

Конечно, ряд законов в сфере молодёжной политики были приняты Государственной Думой, но я хотел бы ещё отметить, что 73 субъекта имеют свои региональные законы, в 42 оказывается поддержка этому направлению, в целом где-то 28 миллиардов рублей регионы тратят на эту работу.

Ещё одно направление нашей деятельности — развитие туризма. Объём турпотока по итогам 2011 года составил почти 50 миллионов человек (по сравнению с 2009 годом рост — 25 процентов), в том числе внутренний туризм — 33 миллиона, въездной — 2,3 миллиона. Хотя это особенности статистики: въезжают 14 миллионов, но тех, кто пишет "с туристическими целями", мы считаем, а остальных — нет. А в мире считают так: визовую отметку поставили на границе — значит, турист. Я думаю, что нам тоже придётся над статистикой работать.

Объём платных услуг сегодня составляет 216 миллиардов рублей. В целях модернизации развития туристско-рекреаци-

онного комплекса, вы знаете, Правительством России принята специальная программа (впервые принимается такая) — "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации...", к реализации которой мы приступили в прошлом году. Впервые в туристической отрасли принят такой стратегический документ. Объём финансирования составит 332 миллиарда рублей, из федерального бюджета — 96 миллиардов рублей. Считаю, что эта программа изменила отношение регионов, — 56 регионов приняли свои программы. Откровенно вам скажу, что, когда мы работали над программой с регионами, туризм практически не занимал никакого места в развитии большинства регионов страны, и вот определено шесть пилотных регионов — это те, которые смогли создать специальные программы. Я убеждён, что эта программа будет носить такой серьёзный, стимулирующий характер, и мы рассчитываем уже к 2018 году увеличить на 50 процентов инвестиции в основной капитал, на 50 процентов — количество мест размещения, миллион дополнительных рабочих мест должен появиться, в пять раз должны быть превышены показатели по объёму услуг, оказываемых в отрасли, и турпоток должен увеличиться где-то до 70 миллионов человек.

В связи с кризисными явлениями в 2009 году в последнее время возникают проблемы, связанные с нашими туристами, которым оказываются некачественные услуги, вы знаете, это и "Капитал Тур", и "Ланта-тур...". И я хочу вас поблагодарить за то, что мы вместе с вами, депутатами, завершили работу и вы приняли уже во втором чтении проект закона, который создаст механизм, благодаря которому мы будем оперативно решать вопросы возвращения наших туристов в случаях, когда, в общем-то, туристические компании некачественно оказывают услуги, и будет создан специальный фонд, который позволит в первую очередь решать вопросы возвращения наших туристов, а потом уже — обеспечения возврата средств через страхование, за счёт страхового покрытия.

Также принят ряд постановлений правительства по упрощению правил миграционного учёта, порядка заселения туристов в гостиницы, по установлению безвизового въезда для иностранцев на пароме. Это некий бум сразу вызвало: в том же Санкт-Петербурге уже построен специальный частный терминал, до 500 тысяч туристов начали заезжать уже, потому что семьдесят два часа без визы — это, конечно, очень важно. Открыли наше внутреннее судоходство для входа во внутренние воды судов под иностранными флагами. Всё это, конечно, только начальные меры, которые должны позволить нам серьёзно изменить положение в отрасли.



И, уважаемые коллеги, завершая своё выступление, могу сказать с уверенностью, что наша страна может и должна быть ведущей в мировом спорте, на туристском рынке. Для российских граждан, для молодёжи должны быть созданы все условия для занятий спортом, для безопасного, качественного досуга и отдыха, и только наша совместная работа по совершенствованию законодательства, выработке норм и в принципе государственной политики будет способствовать достижению этой цели.

И конечно, не могу в конце своего выступления, пользуясь случаем, не присоединиться к тем поздравлениям, которые сегодня звучат в адрес выдающегося спортсмена Владислава Третьяка, — я хотел бы поздравить его от имени всей спортивной отрасли с 60-летием, пожелать ему счастья, здоровья и благополучия!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич, присаживайтесь, пожалуйста, — вам так, наверное, удобнее будет на вопросы отвечать.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций. Фракция КППРФ — Ющенко Александр Андреевич, ваш вопрос.

**Ющенко А. А., фракция КППРФ.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, сегодня апогей фееричной финальной серии матчей КХЛ — матч между московским "Динамо" и омским "Авангардом", и этот матч станет символическим подарком к юбилею нашего великого спортсмена Владислава Третьяка.

Но хоккеем сегодня, к сожалению... Недавно на Олимпиаде в Ванкувере, да и на других спортивных форумах, мы сталкивались с такой острой проблемой, как допинг. Сегодня эта тема не прозвучала в вашем докладе — означает ли это, что данная проблема в настоящее время, незадолго до Олимпиады в Лондоне, утратила свою остроту и актуальность для руководителей нашего спорта?

И второе. Сегодня в выступлении вы говорили о показателе "количество граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом", который необходимо достичь к 2020 году. Для этого в первую очередь должны быть созданы соответствующие условия, которые будут отвечать запросам людей разных возрастных категорий и, главное, разных социальных слоёв. В связи с этим вопрос: что делается для развития физической культуры и спорта в сельской местности, существуют ли какие-то программы и проекты в этом направлении?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон Виталию Леонтьевичу.

**Мутко В. Л.** Что касается допинга. Действительно, было ограничено время — в двадцать минут надо было уложиться, и просто в связи с тем, что о допинге в последнее время мы очень много говорим... Я хотел бы сказать, что актуальность борьбы с допингом ни в России, ни в мире не ушла, не уходит и не уйдёт.

Мы неделю назад провели в Москве уникальный форум: здесь были представители ассоциаций, президенты национальных олимпийских комитетов, двести пять стран было представлено, сто семьдесят восемь министров спорта приехали, были также восемнадцать президентов международных федераций, президент МОК, президент АНОК, президент ВАДА. Четыре дня проходил этот форум, и, я вам скажу, назывались три проблемы мирового спорта: это допинг, это борьба с договорными матчами, это насилие во время проведения спортивных соревнований — вот эти три проблемы мировой спорт сегодня тревожат и, естественно, не могут не тревожить и нас.

Но я хотел бы вам вот что доложить. В 2006 году Россия ратифицировала конвенцию о борьбе с допингом и, естественно, взяла на себя определённые обязательства по организации работы в этом направлении. Я могу вам совершенно ответственно сказать, что за эти годы мы вместе с вами проделали громадный путь. Во-первых, мы приняли соответствующее законодательство, мы создали в стране и наделили полномочиями независимую организацию — антидопинговое агентство "РУСАДА". Во-вторых, мы ввели административную ответственность за употребление допинга, за побуждение спортсменов принять допинг. Третье: мы внесли изменения в трудовое законодательство, обязав спортсмена сегодня в свой трудовой контракт вписывать пункт с обязательством не применять запрещённые препараты, допинг. Четвёртое: мы модернизировали свою собственную антидопинговую лабораторию, она аккредитована ВАДА, и вы знаете, что Правительство России выделило 500 миллионов рублей, так что в конце года мы введём современнейшую лабораторию с новым, современным оборудованием. И последнее: мы очень активную позицию занимаем в международных антидопинговых организациях. Правительство России ежегодно выделяет субсидию на борьбу с допингом, около двадцати тысяч проб мы берём сегодня у наших спортсменов, причём это касается и детского спорта. Вот что уже сделано.

И прямо вам скажу: конечно, актуальность этой проблемы никогда не уйдёт. Что такое допинг, что такое запрещённый препарат или метод? Спортсмен или сам такое решение принимает, или его кто-то побуждает, без его согласия в его организм запрещённый препарат попасть не может. Но всё очень сложно сегодня, и в связи с тем, что используются современные методы, формы, лаборатории мировые работают на это, конечно,

у многих появляется соблазн, и я думаю, что мы с этим явлением будем очень долго ещё сталкиваться. В общем-то, особенно когда спортсмен уезжает за рубеж, — вот у нас велосипедист Галимзянов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, старайтесь в три минуты уложиться.

Продлите, пожалуйста, время.

**Мутко В. Л.** Иван Иванович, извините, просто очень серьёзный вопрос.

А что касается хоккея, я пожелаю сегодня объективной борьбы, но могу вам сказать, что это тоже вопрос системы работы, мы работали и будем работать. В принципе это дело антидопинговой организации, они приходят на любое соревнование, на любой матч, по регламенту берут у спортсменов допинговые пробы, и мы ничего не скрываем: попался — пожалуйста, отвечай.

И что касается сельского спорта. Конечно, существуют программы, прежде всего программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации..." — до 30 процентов объектов спорта мы строим на селе. Сегодня на селе построено и функционирует 107 тысяч спортивных сооружений, 70 тысяч работников физической культуры работают в сельской местности.

Что касается организации соревнований: есть программа по развитию села, в рамках которой выделяются ресурсы на проведение сельских игр. Вот 18 июля состоится финал Всероссийских летних сельских спортивных игр, он будет проходить в Чувашии, я вас приглашаю. На сегодня подали заявки для участия в финальной части уже около трёх тысяч спортсменов из сорока пяти регионов нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич. Носов Дмитрий Юрьевич, фракция ЛДПР.

**Носов Д. Ю.** Вот, Виталий Леонтьевич, в очередной раз убеждаюсь, как нам с вами приходится тяжело, — посмотрите, сколько сегодня пришло депутатов! Это говорит об отношении вообще нашего государства и людей к спорту и молодёжной политике: всё время по остаточному принципу.

Вопрос у меня следующий. По данным Росстата, среди молодёжи в возрастной группе от двадцати до двадцати девяти лет уровень безработицы составляет 36 процентов, 15 процентов из них имеют высшее профессиональное образование, 21 процент — среднее профессиональное и 21 процент — начальное профессиональное образование. Трудоустройство молодёжи требует сегодня новых подходов, необходимы эффективные программы развития социально компетентной молодёжи, новые способы продви-

жения молодых людей на рынке труда. Что делает ваше министерство для решения вопросов трудоустройства молодёжи?

Спасибо.

**Мутко В. Л.** Я в выступлении отчасти ответил на этот вопрос и хотел бы также сказать о том, что с 1 января этого года это входит в компетенцию и полномочия субъектов Российской Федерации, но до этого года мы тратили серьёзные ресурсы, чтобы поддерживать программы трудоустройства и занятости, в том числе молодёжи. В этом году только социальные выплаты и пособия из федерального бюджета составили где-то 46 миллиардов рублей. Вместе с тем, как я уже частично в докладе сказал, мы разработали типовую программу содействия трудоустройству и занятости молодёжи, в этом году 400 миллионов рублей на эту работу выделяем. Это первое направление такой работы. Я говорил также о программе по развитию предпринимательства, у нас есть и такая возможность, мы будем эту работу продолжать.

И ещё с коллегами из Минздравсоцразвития мы в этом году специальную программу запустили, так называемую программу содействия занятости молодых людей (финансирование программы — где-то полтора миллиарда): из субъектов, где очень большой процент безработных молодых людей и нет перспектив в плане занятости, молодые люди будут выезжать в соседние субъекты Российской Федерации обучаться, а может быть, даже смогут найти там себе работу.

Вот эти направления мы будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Баталова Рима Акбердиновна.

**Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вначале я хочу поблагодарить министерство спорта России и лично вас за то, что Уфа стала местом строительства уникального, предназначенного для всей нашей страны федерального центра спортивной подготовки паралимпийцев. Безусловно, подобное решение не случайно, ведь именно в Республике Башкортостан накоплен богатый опыт развития паралимпийских видов спорта, представители региона составляют костяк паралимпийской сборной России. К сожалению, на сегодняшний день при строительстве данного центра возникли проблемы с финансированием, и Минэкономразвития России заявляет о том, что необходимые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

Завершайте вопрос, пожалуйста.

**Баталова Р. А.** В связи с этим, уважаемый Виталий Леонтьевич, прошу вас оказать содействие в решении данной проб-

лемы в самое ближайшее время, ведь паралимпийцы, выступая на спортивной арене, никогда не подводили нас, и давайте мы тоже не будем подводить их: впереди подготовка к Паралимпийским играм 2014 и 2016 годов.

**Мутко В. Л.** Что касается паралимпийских видов спорта, в частности зимних. Раз вы эту тему затронули, я хотел бы отметить (и уже говорил в докладе), что в Сочи мы будем разыгрывать 66 комплектов медалей по пяти видам спорта. Ещё несколько лет назад у нас три вида спорта вообще не развивались — сейчас по всем видам спорта, по всей программе мы участвуем, даже по следж-хоккею команду создали. И конечно, мы определили приоритет — свои собственные центры и базы. Я вас приглашаю в мае на открытие центра "Ока" в Тульской области — суперсовременного центра для паралимпийских команд практически по всем видам спорта, от следж-хоккея до лёгкой атлетики и плавания. Мы инвестировали строительство этого центра два года, сейчас он уже построен.

Что касается Башкортостана, то мы получили предложение, просьбу республики о создании центра, рассматриваем его как пилотный и хотели бы, чтобы он появился, чтобы такие центры появились как минимум в федеральных округах, чтобы были такие межрегиональные центры. Но в связи с тем что стоимость строительства этого центра больше 2 миллиардов рублей, конечно, мы не можем это в федеральную целевую программу включить — там всего 4 миллиарда 430 миллионов на всю страну. Когда такой большой объект, всё очень сложно, поэтому мы будем это вне программы планировать. Сегодня вечером будет заседание бюджетной комиссии по вопросу о внесении изменений в бюджет 2012 года, я вам обещаю, что этот вопрос я буду ставить перед правительством, чтобы для начала как минимум 500 миллионов в этом году было предусмотрено на строительство этого центра.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Харлов Вадим Борисович.

**Харлов В. Б., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вы в своём выступлении уже коснулись темы банкротства туристических компаний, но тем не менее ситуация в плане защиты российских туристов меняется недостаточно быстро. Что ещё планируется со стороны Минспорттуризма сделать, чтобы защитить наших граждан от недобросовестных участников туристического рынка?

**Мутко В. Л.** Я уже сказал, что во втором чтении принят проект, мне кажется, достаточно важного закона, мы большую работу с депутатами Думы проделали за эти три года, ввели норму о страховом покрытии. Отрасль-то рыночная, и, конеч-

но, когда мы предлагаем некое государственное регулирование, нам всё время говорят: вы не должны вмешиваться, потому что это рынок. Вообще, сегодня у Ростуризма есть полномочие вести реестр и в принципе вмешиваться, если какие-то проблемы, а Роспотребнадзор должен контролировать эту сферу. Сейчас идёт работа над тем, чтобы усилить всё-таки контрольные функции, ну а то, что на сегодня сделано, как минимум повысит качество предоставляемых услуг. Это первое.

Второе. Будет создан некий компенсационный фонд при Ростуризме, 12 процентов от оборота каждой компании будет направляться в этот фонд, и за счёт средств этого фонда будут решаться вопросы в таких ситуациях, вот как сейчас с этим "Идеальным миром". Но здесь, конечно, просто жульничество, а есть компании, которые как бы не рассчитали свои силы, обанкротились, и тогда этот фонд будет подключаться, мы вывозить будем за счёт денег этого фонда наших туристов, а потом уже, регрессивно, счёт будет выставляться в адрес этих компаний, и страховое покрытие будет возмещать затраты — вот такая мера, мне кажется, сейчас сработает.

Ну, будет и ещё ряд мер — например, административную ответственность будем вводить. В этом плане будем также идти по пути регистрации турагентов. Сегодня они никак не регистрируются, а просто продают турпродукт, и порой неизвестно, от имени кого продают, поэтому сейчас законом будет введено обязательное требование вести реестр туристических агентств.

Эти меры, я думаю, сработают на рынке, мы посмотрим, как они будут действовать. В целом надо всё равно иметь в виду, что 50 миллионов сегодня турпоток, и на таком огромном рынке, конечно, такие проблемы, и не только в нашей стране, будут возникать. Иногда имеет место демпинг, когда какая-то компания, знаете, за 60 процентов от стоимости продаёт билеты или какие-то там туры, и люди, к сожалению, покупают. То есть нам всем нужно быть более ответственными в тех отношениях, в которые мы вступаем на рынке предоставления услуг.

И конечно, мы будем вот с помощью этого закона усиливать меры контроля и, в общем-то, давление в связи с недоброкачественным предоставлением услуг в сфере туризма.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Виталий Леонтьевич, как первый вице-президент Паралимпийского комитета я хочу подтвердить позитивный характер сотрудничества вашего министерства с ПКР, мы практически по всем вопросам встречаем понимание. Не случайно российские паралимпийцы и в Турине, и в Ванкувере показали, как нужно побеждать. Но есть проблема, которая заключается в том, что практически все медали в Ту-

рине и все в Ванкувере наши ребята получили в лыжах и биатлоне, а между тем практически такое же количество медалей могло бы быть в горных лыжах, плюс есть другие виды спорта.

Мой вопрос: какие меры уже предприняло и будет предпринимать ваше министерство для того, чтобы и в других видах спорта, в частности в горных лыжах, в Сочи мы выступили достойно, чтобы наши паралимпийцы в очередной раз показали, что они лучшие в мире?

Спасибо.

**Мутко В. Л.** Я отмечал уже, что в Сочи на Паралимпийских играх, которые пройдут в марте, у нас будет разыграно 66 комплектов медалей. Думаю, что мы пойдём навстречу Международному паралимпийскому комитету, который очень серьёзно ставит перед нами вопрос о включении в программу паралимпийского сноуборда, — ну, у нас такие отношения с Паралимпийским комитетом, что не исключаю, что нам придётся поддержать его позицию. Здесь, правда, будет всего два комплекта медалей, но у нас пока таких спортсменов нет.

Из всех пяти дисциплин, в которых мы будем участвовать, в лыжах и биатлоне мы действительно доминируем, но хотел бы вас проинформировать и порадовать: на последнем чемпионате мира по горным лыжам мы завоевали пять медалей. Мы полностью оснастили команду по горным лыжам современным оборудованием, есть тренеры, то есть мы имеем всё, что имеют мировые лидеры, и в Сочи будет возможность выиграть, если на первом же чемпионате мы завоевали пять медалей! А ещё мы впервые в истории в этом году выиграли чемпионат мира по кёрлингу среди инвалидов. То есть все дисциплины будут развиваться. Убеждён, что у нас (я называл цифру — 3 процента вовлечено инвалидов) потенциал здесь огромен: это и инвалиды с детства, и инвалиды вследствие различных травм, которые в прошлом были спортсменами, — вообще-то, все эти ребята получают шанс.

Ну а какие меры? Я вам хочу сказать и вы уже отметили, что практически никаких проблем у паралимпийской команды нет: все лучшие базы предоставлены, научное сопровождение есть, по материальному обеспечению мы приравнивали паралимпийцев к олимпийцам полностью — и по вознаграждению за участие и победу на Олимпийских играх, и по президентским стипендиям (выделено 500 президентских стипендий, а вы помните, стипендия стала 32 тысячи рублей, с 15 тысяч мы её увеличили). То есть сейчас тот, кто в составе сборной, на мой взгляд, ни в чём не нуждается. И мы постоянно находимся в контакте с Паралимпийским комитетом. Хочется пожелать ребятам выступить и в Лондоне достойно, и, конечно, на своей, домашней Паралимпиаде в Сочи.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, какое влияние на развитие туристической деятельности оказало принятие федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и создание в соответствии с ним туристско-рекреационных особых экономических зон в России? Оправдывает ли это вложение в них огромных денежных средств?

И второе. Быстрый переход при проведении чемпионата по футболу на европейскую систему "осень — зима" привёл к снижению посещаемости: стадионы заснежены, футбол потерял красоту и зрелищность — футболисты с красными носами, в перчатках... Как вы полагаете, что произойдёт быстрее — потепление в России или массовое строительство крытых стадионов?

Спасибо за внимание.

**Мутко В. Л.** Со второго вопроса начну: думаю, что в ближайшее время ничего не произойдёт — ни потепления, ни строительства стадионов. Те стадионы, на которых можно было бы играть в декабре, должны быть закрытыми. Естественно, в нашей программе подготовки к чемпионату мира по футболу строительство таких стадионов не запланировано. В целом понятно, что решение о переходе на европейскую систему — это полномочия собственно Российского футбольного союза, самих участников нашего чемпионата. И конечно, главная тема, которую они затронули, — это гармонизация с европейским календарём и с мировым. Вторая тема — это приоритет для наших клубов, которые участвуют в еврокубках, хотя на самом деле не доказано, что это имеет какое-то позитивное влияние или улучшает качество игры.

Могу сказать, что есть программа развития футбола в стране, в рамках которой мы строим около шестидесяти футбольных полей с искусственными газонами. Мы строим футбольные манежи: в Новосибирске, может быть, кто-то знает, мы построили на 5 тысяч зрителей прекрасный футбольный манеж, сейчас подобные строятся в Екатеринбурге, в Мордовии, будут закладываться по всей Сибири, где есть футбольные клубы. Но мне кажется, что, конечно, надо было прежде создать материальную базу, а потом переходить на новую систему.

Ну и, естественно, мы не можем изменить климат. Мы можем играть в футбол с середины мая по ноябрь, в декабре в России мы не можем играть в футбол, безусловно. Или надо уходить под крышу, но у нас пока два таких манежа — в Петербурге и в Москве, которые это позволяют, требованиям отвечают. В целом мы корректируем программу и предлагаем, конечно, свою поддержку при реализации этого проекта.



Что касается развития туристско-рекреационных зон. Вы знаете, что по постановлению правительства было создано тринадцать зон, функционирует всего семь, а остальные всё никак не могут стартовать, потому что это не такое простое дело: со статусом зоны получаешь не только льготы, надо привлечь инвесторов. Среди более успешных зон я бы назвал Алтайский край, где турпоток практически до 250 тысяч увеличился, и, естественно, мы будем поддерживать такие зоны, есть решение по ряду туристско-рекреационных зон на Северном Кавказе. На самом деле такие зоны играют очень существенную роль, но только если регион понимает, что он хочет делать. По ряду зон мы сейчас будем вносить в правительство предложения об их закрытии, потому что уже два-три года, как они получили статус, а ничего развивать не могут. Кстати говоря, наша программа также будет нацелена на кластерный подход, основанный на оценке возможностей увеличения турпотока.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Мурзабаева Салия Шарифьяновна.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, у меня к вам два вопроса. Первый вопрос касается развития интеллектуальных видов спорта. Всем известно, что Всемирные интеллектуальные игры впервые были проведены в Пекине в 2008 году, сборная России в общекомандном зачёте заняла второе место, пропустив только Китай. В 2012 году, после Олимпиады в Лондоне, пройдут вторые интеллектуальные игры, а в 2016 году в Бразилии вслед за Олимпийскими и Паралимпийскими играми состоятся уже третьи международные соревнования. Напомню, что Китай и Бразилия для Российской Федерации являются в некотором смысле конкурентами по БРИКС и эти страны стремятся позиционировать себя как страны, развивающие интеллектуальный потенциал нации. Россия принимает Олимпиаду в 2014 году, и, мне кажется, мы могли бы тоже таким образом позиционировать себя и планировать проведение очередных Всемирных интеллектуальных игр...

**Председательствующий.** Продлите время на десять секунд. Коллеги, укладывайтесь в минуту, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш.** Виталий Леонтьевич, ваше министерство заинтересовано в проведении Всемирных интеллектуальных игр на территории Российской Федерации?

Спасибо.

**Мутко В. Л.** Я вам честно скажу, такого предложения, даже заявки нет, поэтому говорить о том, заинтересованы мы или нет, очень сложно. Всякое крупное мероприятие, которое мы проводим в стране, конечно, должно иметь какую-то задачу,

цель. Мы с вами до 2018 года, ну, я мягко скажу, абсолютно заняты: сейчас вот Олимпиада в Лондоне, в 2013 году у нас проводится чемпионат мира по лёгкой атлетике, универсиада в Казани, затем впервые в истории мы проводим Кубок мира по регби, 2014 год — это год Олимпийских, Паралимпийских игр, 2015 год — чемпионат мира по плаванию, по водным видам спорта, 2016 год — чемпионат мира по хоккею, 2017 год — Кубок конфедераций и 2018 год — чемпионат мира по футболу, то есть достаточно серьёзные планы. Добавьте сюда ещё такие игры, как "Дети Азии" (мы поддержали предложение Уфы о проведении детских игр), игры боевых искусств в прошлом году в Петербурге, которые не входят в олимпийскую программу, — становится, конечно, понятно, что сегодня мы вынуждены от ряда подобных проектов отказываться, потому что и ресурсы, и возможности организационные не безграничны.

Но в целом мы эту идею поддерживаем. Все интеллектуальные игры — и бридж, и шахматы, и шашки — включены в реестр видов спорта, есть свой календарь: вот, допустим, скоро мы будем проводить в Ханты-Мансийске чемпионат мира среди женщин по шахматам. То есть мы такие вещи будем поддерживать, всячески поддержим, если выйдет какой-то регион или одна из наших ассоциаций с предложением.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ЧепА Алексей Васильевич.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, выступление в Ванкувере на зимних Олимпийских играх в 2010 году оказалось самым слабым для нашей сборной за всю историю участия в Играх (всего лишь 11-е место) и показало тенденцию последних лет: результаты сборной только ухудшались, в прошедшем сезоне в общекомандном зачёте сборная России заняла 16-е место.

Существует множество проблем — серьёзные недостатки в системе подготовки спортсменов и спортивного резерва, отсутствие в стране качественной тренировочной базы, и одной из важных проблем является неэффективность использования выделяемых ресурсов и управления, отсутствие чёткой ответственности за подготовку сборных команд. С учётом негативных результатов какие выводы были сделаны? Какие меры были и будут предприняты для повышения эффективности системы управления спортом высших достижений? Кто на государственном уровне будет отвечать за подготовку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

**Мутко В. Л.** Я в выступлении говорил о зимних видах спорта, у нас 15 зимних видов спорта, где будут разыгрываться

96 комплектов медалей. Есть традиционные российские виды спорта — хоккей, биатлон, лыжные гонки, фигурное катание и конькобежный спорт, и есть такие виды спорта, я об этом уже сказал, которым мы после 80-х годов не уделяли должного внимания. Естественно, после Ванкувера мы сделали выводы — принята специальная программа подготовки к Олимпиаде в Сочи, смысл этой программы очень простой: всем, кто сегодня есть в российском спорте, начиная от юношеского спорта, мы в экспериментальном порядке дали возможность в течение двух этих сезонов тренироваться и готовиться, и вот мы видим, что сегодня... Вы говорите про 16-е место — да, это, конечно, нас не устраивает, однако надо иметь в виду, что в этом сезоне не было чемпионата мира по лыжным видам спорта, в прошлом году действительно в определённой степени подвели на чемпионате мира биатлонисты и бобслеисты, но я могу вам сказать, что это только чемпионаты мира, мы же с вами и на другие показатели должны смотреть.

Что касается этапов Кубка мира, которые прошли по всем видам спорта, — как правило, во всех видах спорта бывает от девяти до десяти этапов Кубка мира, таких мини-чемпионатов мира — мы, кроме прыжков с трамплина, лыжного двоеборья и горных лыж, во всех дисциплинах были на пьедестале. Естественно, и количество завоёванных медалей где-то на одну треть увеличилось.

Второй момент: в связи с тем что мы централизовали подготовку спортивного резерва, — я хочу, чтобы вы это тоже знали, — на чемпионатах мира по всем зимним олимпийским видам спорта среди молодёжи до двадцати трёх лет в этом году мы впервые за последние годы абсолютное первое место заняли. Не завоевали медали только, опять же, в горных лыжах, прыжках с трамплина и в двоеборье.

Ну, пример по лыжам приведу: из четырнадцати разыгрываемых медалей на чемпионате мира среди молодёжи до двадцати трёх лет мы завоевали десять золотых медалей, то есть это показатель того, что мы сегодня правильный курс выбрали. С этого года, конечно, будет сужен состав, и этот боевой состав будет готовиться к Играм в Сочи с использованием уже материальной базы сочинских объектов.

Конечно, мы понимаем, что чудес не бывает, и, если сегодня чемпион России по горным лыжам Саша Хорошилов тридцать второй, двадцать восьмой в мире, очень сложно ему сразу стать чемпионом. Но в целом, могу вам сказать, по каждому виду спорта у нас проводится полный анализ.

И очень кратко по системе управления. Вы совершенно правильно задали вопрос. Я могу отвечать за всё, если есть полномочия. Мы с вами требуем соблюдения принципа равноуда-

лённости в спорте, невмешательства общественных организаций, которыми являются федерации, — поддержите проект закона, который будет рассматриваться во втором чтении и которым будет упорядочена система управления спортом высших...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, говоря о спорте, вы больше говорили об олимпийских видах спорта, но спорт высших достижений не только олимпийский. У нас в стране традиционно были лучшие в мире школы подготовки спортсменов по техническим видам спорта — по авиационному, по автотоспорту и по другим. Формально за их развитие отвечает ДОСААФ, но делает это очень слабо. Тем не менее у нас есть сборные команды России по высшему пилотажу, по парашютизму, по мотоспорту, другие, которые отстаивают честь нашей страны за рубежом, однако поддержка их через ваше ведомство очень незначительна, а, например, Федерацию авиационного спорта ваши чиновники вообще предпочитают не замечать, хотя именно она представляет нашу страну в Международной авиационной федерации. Сборные команды вынуждены каждый год побираться и искать спонсоров, деньги даже просто для участия в чемпионатах, а ведь это те самые современные технические виды спорта, куда идёт наиболее активная, экстремально настроенная молодёжь, не придёт сюда — придёт в другие, неформальные сообщества.

Собирается ли ваше ведомство повернуться в конце концов лицом к этим видам спорта?

**Мутко В. Л.** Спасибо, очень важный вопрос, я с вами совершенно согласен: мы недостаточно уделяем этому внимания и привыкли считать, что это должен делать ДОСААФ. Мы в принципе аккредитовали все технические виды спорта, у нас пять таких федераций, мы подписали с ними соглашения. Но что я вам хочу сказать? С прошлого года Правительство России — про финансы в том числе был вопрос — впервые приняло решение о выделении специальной субсидии ДОСААФ на развитие технических видов спорта, прежде всего для создания условий для сборных команд страны, назову вам сумму: 120 миллионов рублей. Эти деньги меченые, в хорошем смысле этого слова, — конкретно по каждому виду спорта, по каждому самолёту, мотоциклу, парашюту и прочее. Я официально вам говорю, да услышит нас господин Маев, председатель нашего ДОСААФ: в этом году они не получают ни цента, если не будут заключены соглашения с федерациями по техническим видам спорта. ДОСААФ должен будет в этом году заключить согла-

шение с каждой федерацией технического вида спорта и как бы получить от них заказ на эти деньги. На развитие материальной базы ДОСААФ, конечно, мы больше деньги просто так давать не будем: ресурсы на этот год запланированы в федеральном бюджете в том же объёме, и они должны пойти точно на каждую федерацию. Мы параллельно собрали все заявки федераций и вместе с ДОСААФ будем эту работу осуществлять.

Я думаю, что если ежегодно — ну, представьте, никогда не выделяли — мы будем выделять 120 миллионов, а это большие деньги... Я посмотрел отчёт ДОСААФ: купили пять самолётов, купили порядка двадцати мотоциклов, купили порядка пятидесяти парашютов, — и если всё это не пойдёт в сборную, то куда это должно идти?

И второй момент. Правительство России имеет всего один технический центр, который министерство контролирует, — это аэродром "Борки". Я недавно там побывал: там у нас три самолёта списанных... Сейчас есть такой инвестиционный проект: правительство своим решением отдало Тушинский аэродром под инвестиционное строительство, и часть ресурсов будет направлена на полную модернизацию технического центра и создание условий для технических видов спорта. Так что будем поддерживать. Я считаю, что ресурс, который мы сейчас начали туда направлять, очень серьёзный, им просто надо грамотно распорядиться.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, на подготовку спортсменов, строительство и реконструкцию объектов, на весь комплекс мер для проведения зимней Олимпиады в Сочи, по мнению экспертов, будет израсходовано около 2 триллионов рублей, это порядка 100 миллиардов долларов. Впереди чемпионат мира по футболу, который тоже, я думаю, потребует не меньших затрат с учётом инфраструктуры. Но все эти спортивные объекты в большей степени будут служить для спорта высших достижений, скажем так, это красивый внешний фасад без надёжного фундамента. В то же время с каждым годом в наших школах растёт процент больных детей. Не считаете ли вы, что целесообразнее было бы израсходовать эти средства на строительство или ремонт многофункциональных, капитальных, по европейскому или по американскому образцу построенных спортивных залов для школ, техникумов, вузов во всех регионах страны, для того чтобы у нас росла крепкая молодёжь и чтобы потом развивался весь спорт в нашей стране?

**Мутко В. Л.** Я бы, конечно, не отказался от того, чтобы такой ресурс был направлен на федеральную программу. У нас

федеральная целевая программа... Вот в целом если посмотреть по всем программам, то мы где-то 114 миллиардов потратили на развитие физической культуры и спорта из федерального бюджета: это федеральная программа, это подпрограмма "Развитие футбола...", это социальные проекты, это проект "500 бассейнов" для вузов, это строительство в соответствии с целевыми программами, Казань. Мы построили около 900 спортивных сооружений только на средства федерального бюджета, и, конечно, это очень актуально и важно.

Что касается Сочи и других проектов. Ну, я не буду анализировать ту сумму, которую эксперты называют, я могу привести только официальные данные: около 230 миллиардов будет потрачено на спортивную инфраструктуру в Сочи — это всего 20 процентов, а остальные ресурсы, которые направлены в Сочи, идут на модернизацию города, на решение транспортных, экологических, инженерных проблем, на создание современного туристского кластера. Те же эксперты говорят, что после сочинской Олимпиады турпоток в горные кластеры и в сам Сочи должен вырасти до восьми миллионов туристов, то есть сегодняшние инвестиции — прежде всего сюда.

Некоторые спортивные объекты, которые мы строим внизу, в Имеретинской долине, будут перенесены, в частности, во Владикавказ и в Ставрополь для развития массового спорта. Из тех объектов, которые останутся, один будет перепрофилирован в центр велосипедного спорта, трек, второй будет оставлен как ледовая арена, стадион будет принимать чемпионат мира по футболу. То есть будущее каждого объекта нам сегодня понятно, нам ясно, что мы с ним будем делать.

Что касается горного кластера, то правительство опять же только инженерную работу ведёт, всё остальное, кроме санно-бобслейной трассы, строится сегодня за счёт инвесторов: и горный объект "Роза Хутор", и газпромковский центр, где будет совмещённый стадион — биатлон и лыжи. И я вам скажу, что мы уже создали там федеральный центр подготовки сборных команд страны. В Сочи создана детско-юношеская школа по зимним видам спорта. Конечно, мы будем стараться, чтобы эти объекты использовались для массового спорта, для подготовки спортивного резерва.

Чемпионат мира по футболу — это тоже такой динамичный проект для развития одиннадцати регионов страны. Поверьте мне, на строительство стадионов направлено 20 процентов финансирования в нашей программе.

Я считаю, что такие проекты придают динамику развитию страны, улучшают экономический, социальный и инвестиционный климат в регионах и поднимают популярность тех видов спорта, по которым мы будем проводить соревнования. Ну

и вообще, просто даже, так скажем, градус отношения к спорту у нас к 2018 году абсолютный будет, и если мы этим не воспользуемся, то мы действительно плохо работаем. Нам просто этим надо воспользоваться и поменять отношение в целом к спорту в стране.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Роднина Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виталий Леонтьевич, вы сами затронули эту тему, сказали, что мы ещё, наверное, недостаточно внимания уделяем детям в школах: у нас только 15 процентов детей могут заниматься в системе детских спортивных школ. Вот как вы видите свою работу в этом направлении? Есть ли вообще в ваших приоритетах изменение этой ситуации, а самое главное — насыщение школ современным инвентарём? И в чём вы видите для себя больший интерес: дворовый спорт, школьный спорт или студенческий? Это один вопрос.

И второй вопрос — из области спорта высших достижений. Я работала много лет в международном центре и знаю, каких результатов достигают ребята, которые прошли подготовку в таких центрах, вот, например, Скобрев и Коротышкин. Планируем ли мы быть более открытыми и не готовить наши сборные команды, так сказать, в закрытых помещениях, чтобы больше было информации, чтобы получать её не только тогда, когда попадаешь на соревнования?.. *(Микрофон отключён.)*

**Мутко В. Л.** Конечно, мы это планируем. Более того, из двухсот сорока дней централизованной подготовки в годовом тренировочном цикле сто сорок дней наши спортсмены проводят за рубежом, и не только Скобрев. Вы же знаете, Скобрева мы, так сказать, собственноручно отдали Маурицио, в итальянскую группу. Сейчас у нас несколько групп спортсменов, которые тренируются в таких центрах, мы даём им такую возможность. Фигуристы у нас сейчас в Америке работают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мутко В. Л.** У нас создавать такие центры? Они созданы. Что касается зимних видов спорта, я вам сказал, что в этом году мы проведём гомологацию объектов, достроим парамоновскую базу, то есть базу для бобслея мы имеем, базу для сноуборда в Удмуртии мы сделали, по фристайлу в декабре откроем базу в Токсово. Таким образом, мы создаём сегодня центры практически для всех своих видов спорта и будем в этом году ориентировать спортсменов на то, чтобы работали здесь.

Если я правильно понял ваш вопрос... Конечно, если спортсмен талантливый, тот же Скобрев или Александр Лёгков, который по лыжам третий в мире, скажем, в общем зачёте, но хочет быть первым, обыграть Колонья и Нортуга, то, конечно, мы даём

ему такую возможность — он сейчас работает вместе с Колонья в швейцарской группе. Мы будем по этому пути идти. И Коротышкин работал, правильно вы говорите, в Америке. Мы это будем делать, будем привлекать специалистов. Вот к 1 мая мы в ряде видов спорта представим новых тренеров, уже другого уровня, в тех видах спорта, где у нас нет традиций.

Что касается школьного спорта или дворового спорта, то я уже сказал, что, конечно, приоритет для нас — школа. 48 тысяч школ — 13 миллионов детей. Если мы здесь не изменим ситуацию... Это направление главного удара. Мы ввели третий урок физкультуры, но образовательные стандарты очень слабые, слабая материальная база. Министерство образования сейчас приняло специальную программу оснащения школ. Конечно, нужно поднимать статус учителя физкультуры. Мы знаем, что в таких регионах, как Краснодарский край, 3 тысячи рублей доплачивают учителю физкультуры, считая его, так сказать, одним из главных действующих лиц в школе. Конечно, нужна материальная база. Мы несколько поменяли подход к программе: там были тысячи ФОКов — пристройки к школам, но пропускная способность такой пристройки где-то пятьдесят — семьдесят человек в день, а мы строим, допустим, в Рязани на шестьсот — восемьсот человек комплекс, на пять образовательных школ. Так что в этом плане работаем и будем работать.

И конечно, я очень надеюсь на нашу совместную работу, связанную с модернизацией физкультурных соревнований среди детей. Такие проекты, как "Мини-футбол — в школу", "Президентские состязания: класс на класс", охватили уже миллионы детей. Мы должны вот это запустить, чтобы весь учебный год дети занимались, и расширять возможности для дополнительного образования. Владимир Владимирович говорил об этом на заседании правительства, — и я думаю, что это будет реализовано, — он говорил, что 60 процентов учреждений дополнительного образования находится в муниципальной собственности, но, конечно, там денег нет, поэтому надо это переводить на уровень субъектов Российской Федерации и субсидировать из федерального бюджета.

Вот то, что мы начали сейчас делать.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виталий Леонтьевич, большой спорт без детского не имеет перспективы — именно детский спорт является инкубатором спортивных талантов, и именно в ведении вашего министерства находятся детско-юношеские спортивные школы



олимпийского резерва. Я недавно побывала в такой школе по велоспорту, школе № 8 города Омска, в числе выпускников которой олимпийские чемпионы, чемпионы мира, Европы: школа в плачевном состоянии, тренажёры, на которых дети занимаются, — это просто музейная редкость времён большевизма.

Ваше министерство может переломить ситуацию. Вы реализуете федеральную целевую программу "Развитие физической культуры и спорта...", но там среди приоритетов эти школы не обозначены. Вы обязаны вести перечень такого рода школ и знать ситуацию, поэтому у меня к вам вопросы: есть ли такой перечень, сколько таких школ сохранится после 1 июля и планируете ли вы принятие нормативного акта, в котором отдавалось бы предпочтение при выделении средств в рамках этой программы именно этим школам?

**Мутко В. Л.** Спасибо вам большое за вопрос. Я просто считаю — и в выступлении говорил об этом, — что это направление главного удара. Мы можем сколько угодно говорить о спорте высших достижений, ругать себя за неудачные выступления, но у нас по некоторым видам спорта никого на скамейке запасных нет. Вот за Ванкувер нас ругали, а ведь в лыжной эстафете бежали женщины, которым 37—38 лет, просто никого больше не было. И сейчас мы молимся на некоторых девчужек, гимнасток например, которым по 14—15 лет, — такой юный возраст, а уже едут выступать за нашу Родину. Аделина Сотникова и Туктамышева будут на Олимпийских играх в пятнадцати-шестнадцатилетнем возрасте выступать. Конечно, это исключительный приоритет.

Что ещё хотелось бы сказать? Первое. Председателем правительства принято решение о продлении программы "Развитие физической культуры и спорта..." до 2020 года. Мы до 25 сентября должны внести концепцию программы, я готов вместе с вами её обсудить. Там появится специальный раздел, касающийся поддержки материально-технической базы детских и юношеских спортивных школ. Мы рассчитываем прописать это отдельной строкой.

Второе. Только в прошлом году президент страны дал поручение о переводе из системы образования в систему спорта специализированных детских и юношеских школ. Депутаты прошлого созыва поддержали нас, внесли изменения в закон, и мы получили право наделять школы статусом олимпийского резерва. Мы также получили право вести реестр этих школ и ввели в закон норму об образовательном стандарте. Сейчас, конечно, работа только запускается, мы провели первый этап работы: из 1500 специализированных школ статус школы олимпийского резерва подтвердили всего 900 школ, а остальные, как вы сказали, просто ничего не имеют, кроме кабинета директора, — ни ма-

териальной базы, ничего, поэтому мы не смогли их наделить этим статусом. Кроме того, мы запустили механизм финансовой поддержки: 360 миллионов рублей — это субсидия, средства пошли в каждую школу, фонд поддержки олимпийцев на это направил 450 миллионов. Это позволит улучшить материально-техническую базу, закупить оборудование, запустить новую программу — программу поддержки детского тренера, это такой грант лучшим детским тренерам спортивных школ, пока мы за счёт внебюджетных денег это поддерживаем.

Конечно, мы этим занимаемся. Вот вы в Омске побывали — зашли бы в другую школу, рядом, откуда Женя Канаева, и увидели бы, какой мы открыли замечательный центр по спортивной гимнастике! Конечно же, сегодня всё сразу не сделаешь. Просто убеждён, что вот эти специализированные школы мы переведём сейчас на уровень субъектов Российской Федерации, детские и юношеские спортивные школы переведём из системы образования в систему спорта, запустим этот механизм, но он, конечно, непростой. Я вам уже говорил, что самое главное — то, что нам удалось остановить закрытие школ, сегодня по сравнению с 99-м годом ситуацию мы практически стабилизировали, у нас даже где-то на 11 процентов количество школ выросло. Будем заниматься этим очень серьёзно и вместе с вами.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Уважаемые коллеги, ещё один круг мы не успеем пройти, но очень хочет задать вопрос Валув Николай Сергеевич. Не возражаете, если мы дадим возможность Николаю Валуву задать вопрос и после этого перейдём к выступлениям? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Валуву Николаю Сергеевичу.

**Валув Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в 80-м федеральном законе 99-го года "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" была недвусмысленная статья о социальной защите спортсменов, а в 329-м федеральном законе от 2007 года этой статьи уже нет, она просто была выброшена. Что собирается сделать министерство, чтобы вернуть данные положения?

И хотелось бы ещё в дополнение к этому спросить. У нас, как известно, чемпионы Олимпийских игр получают определённые преференции от государства — это президентская стипендия, — а также достаточно большие деньги после каждой победы, но у нас огромное количество спортсменов-профессионалов, которые занимали не менее важные места и позиции, занимали призовые места на Олимпийских играх, выигрывали чемпионаты Европы, мира, но при этом не существует никаких положений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Николай Сергеевич.

**Мутко В. Л.** Что касается социальной защиты и поддержки, мы планируем внести в закон такой раздел. Сейчас совместно с Олимпийским комитетом, совместно с союзом спортсменов — возглавляет эту рабочую группу Ольга Брусникина — мы работаем над концепцией социальной адаптации и защиты спортсменов после окончания выступлений. Подобную программу мы уже приняли у себя в министерстве — это то, что мы можем сделать по своим вузам, по занятости. На последнем форуме олимпийцев мы утвердили такую же программу поддержки и направляем на неё достаточно серьёзные деньги. Речь идёт, конечно, о дополнительном, втором образовании, о занятости, трудоустройстве. Это неплохая программа, которую мы будем поддерживать.

А что касается второго вопроса, по профессионалам...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мутко В. Л.** Да, по призёрам, извините. У нас действительно сегодня есть выплаты олимпийским чемпионам — стипендия президента, но вы знаете, что совместно с Фондом поддержки олимпийцев России нами принята ещё одна программа: за счёт фонда выплаты получают серебряные и бронзовые призёры Олимпийских игр. И в принципе мы рассматриваем возможность расширения этой программы, так что, если будут какие-то конкретные предложения, мы готовы их также рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ выступает депутат Афонин Юрий Вячеславович.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Коммунистическая партия Российской Федерации и её фракция в Государственной Думе являются принципиальным противником коммерциализации нашего общества. Проводимая действующей властью политика особенно больно ударила по системе образования, системе здравоохранения, по развитию массового спорта и социальной ориентации подрастающего поколения. По данным ООН, в России общее число людей, регулярно принимающих наркотики, составляет шесть-семь миллионов человек, из-за потребления наркотиков ежегодно погибают около ста тысяч наших граждан, абсолютное большинство которых — это молодые люди. В России растёт подростковая и детская алкоголизация, повышается уровень смертности среди молодёжи — он превышает европейские показатели в пять-семь раз, — резкими темпами растёт число подростковых самоубийств. Абсолютное здоровье фиксируется не более чем у 10 процентов школьников.

Казалось бы, социальные недуги — это не сфера ответственности министерства спорта и молодёжной политики, но вот профилактику этих недугов способна в значительной степени обеспечить развитая социальная инфраструктура, ориентированная на детей, подростков и молодёжь, в частности инфраструктура массового спорта.

Доступность спорта для детей и молодёжи — это чрезвычайно важный в социальном и психологическом плане фактор. По данным статистики, физической культурой и спортом в России занимается всего 15–18 процентов населения, тогда как в экономически развитых странах мира этот показатель достигает 40–60 процентов. Такая разница — признак нездоровья нашего общества, но разве само общество, сами граждане, сами дети, подростки и их родители виноваты в этом? Ситуация может измениться к лучшему только в том случае, если принципиально расширится и качественно улучшится спортивная инфраструктура на школьных территориях и в городских дворах, если появится достаточное количество бесплатных спортивных секций, но инфраструктура массового, общедоступного спорта подверглась деградации и разрушению после развала СССР, и она не восстановлена, ситуация до сих пор остаётся плачевной. Непрофессиональный спорт, который служит задачам досуга и укрепления здоровья, у наших граждан всё больше ассоциируется с фитнес-клубами и тренажёрными залами, платный доступ в которые по карману лишь тем немногим гражданам, кто имеет для этого возможности, а спорт в целом — исключительно со спортом профессиональным, со спортом как зрелищем, со спортом как бизнесом, именно на такую концепцию спорта по-прежнему ориентируется государственная политика в этой области, государственные и частные инвесторы.

Руководство страны последнее время много говорит о необходимости поддержки массового спорта, но реального масштабного воплощения благих пожеланий в дела пока не очень видно, а граждане всё чаще недоумевают: на подготовку сочинской Олимпиады выделяются колоссальные средства, а вот на создание условий для общедоступного, массового спорта у государства таких денег не находится. Всё больше россиян воспринимают Олимпиаду как рекламную витрину, ориентированную на зарубежную публику, как фасад, за которым скрывается неприглядная социальная реальность сегодняшней России.

Есть и другая причина недоумения и недовольства. Граждане постоянно слышат о том, что многие объекты не сдаются в срок, о многочисленных нарушениях и подозрительных неувязках с расходованием средств официально заявила недавно Счётная палата, проводя проверку деятельности "Олимпстроя", в то же время финансирование неолимпийских видов спорта,

в первую очередь технических, идёт по остаточному принципу, а ведь кадровый потенциал советского передового ракетно-авиастроения во многом держался на людях, причастных к техническим видам спорта.

С нашей точки зрения, государство обязано принципиально изменить саму концепцию развития спорта в России, сделав акцент прежде всего на его социальной значимости и доступности для большинства. Стране необходимы новая, внятная и реалистичная программа строительства разветвлённой качественной инфраструктуры массового спорта, выдержанная система оплаты труда тренеров, необходимо, наконец, принять закон о молодёжи и приступить к реализации давно обещанной программы "Молодёжь России". Ситуацию надо менять принципиально и как можно скорее, менять в интересах российских детей и молодёжи, от морально-физического состояния которых будут зависеть будущее страны, её жизнеспособность, само её сохранение, иначе статистика, касающаяся молодёжной, подростковой наркомании, алкоголизма и преступности с каждым годом будет всё более плачевной, а Россия будет неотвратимо двигаться к социальной катастрофе.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Вячеславович.

Уважаемые коллеги-депутаты, убедительная просьба: дайте возможность министру слушать выступающих.

От фракции ЛДПР выступает депутат Ананских Игорь Александрович.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне, как председателю Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи, более подробно остановиться на некоторых аспектах деятельности министерства.

Начну с молодёжной политики. Законодательного обеспечения молодёжной политики как отдельной отрасли в Российской Федерации на сегодняшний день до сих пор нет. Я не понимаю, почему такое отношение к нашей молодёжи. Уже более двадцати лет мы работаем по Закону СССР "Об общих началах государственной молодёжной политики СССР" от 1991 года, этот документ давно уже устарел и носит чисто декоративный характер. Без модернизации законодательства невозможно обеспечить эффективную самореализацию молодёжи. До настоящего времени так и не принят федеральный закон о молодёжной политике в Российской Федерации, хотя комитет Государственной Думы пятого созыва неоднократно пытался доработать законопроект и внести его в правительство, но по ка-

ким-то причинам это не получилось, несмотря на все усилия депутатов. Мы считаем, что министерство должно совместно с нами ускорить эту работу для принятия Государственной Думы закона о молодёжи уже в ближайшее время.

Несмотря на неоднократные обращения Государственной Думы, так и не была утверждена новая федеральная целевая программа "Молодёжь России". Вместе с тем полноценная реализация молодёжной политики невозможна без её финансирования. Также необходимо увеличить, значительно увеличить финансирование подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей" федеральной целевой программы "Жилище". Для справки: в бюджете на 2012 год на программу обеспечения жильём граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц запланировано 18,5 миллиарда рублей, а на программу обеспечения жильём молодых семей — меньше 5 миллиардов рублей, хотя в очереди уже более 210 тысяч молодых семей.

Теперь о спорте. Осталось совсем немного времени до Олимпиады в Лондоне, и министерству на заключительном этапе необходимо усилить контроль за обеспечением подготовки сборной команды страны, а также уделить особое внимание в этот период вопросам подведения каждого из наших олимпийцев к соревнованиям в оптимальной форме.

Мы с большим трудом добились проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу в 2018 году — прошло уже достаточно времени, но до сих пор в Государственную Думу так и не внесён законопроект о проведении данного чемпионата. Я прошу вас, Виталий Леонтьевич, в ближайшее время внести этот законопроект.

Нас также не может не волновать ситуация, сложившаяся в зимних видах спорта. Деятельность некоторых спортивных федераций нельзя назвать удовлетворительной как с точки зрения подготовки спортсменов, их результатов, так и с точки зрения развития видов спорта в целом. Надеюсь, что принятие закона, направленного на совершенствование деятельности спортивных федераций, о чём уже было сказано, усилит наше с вами внимание к таким федерациям и контроль за их работой. Мы понимаем, что много субъективных факторов, но уже не за горами Олимпиада в Сочи, и мы вправе ожидать высоких достижений на ней наших спортсменов.

У нас сегодня совершенно разумно тратятся большие средства на строительство новых физкультурно-оздоровительных учреждений, увеличено финансирование спорта высших достижений, но тренеры в спортивных школах впадают в жалкое существование, их зарплата находится на уровне прожиточного минимума, поэтому и появляются в их табелях "мёртвые ду-

ши", а родители детей вынуждены скидываться на дополнительную зарплату для тренеров.

Детский спорт асоциален, многие родители не могут с финансовой точки зрения позволить себе занятия детей спортом. На сегодняшний день у нас почти полностью разрушена ещё советская система поиска талантливых детей и воспитания юных чемпионов, у нас в стране уменьшается количество перворазрядников и кандидатов в мастера спорта и, как следствие, уменьшается количество золотых медалей на чемпионатах мира и Олимпийских играх. Я знаю, что кое-что делается министерством в этом направлении, но этого явно недостаточно, и если мы хотим быть опять первыми в командных зачётах на Олимпийских играх и чемпионатах мира, то нам срочно нужна федеральная целевая программа по специализированным детско-юношеским спортивным школам олимпийского резерва, нужны скауты, которые ищут на школьных и районных соревнованиях талантливых детей, нужны общежития, где смогут жить эти талантливые дети, приехавшие из деревень и райцентров, нужна достойная зарплата тренерам, и не через двадцать лет, а сейчас, и тогда средний возраст тренеров у нас будет не шестьдесят восемь лет, как сейчас. С принятием этой программы мы сможем найти и воспитать больше талантливых ребят, увеличить конкуренцию за место в сборной страны, и, как следствие, гимн России в честь наших побед будет звучать гораздо чаще.

Я понимаю, что это сложный процесс и только вашего желания недостаточно, но тянуть уже нельзя — это вопросы престижа и имиджа страны, гордости всех россиян за наших чемпионов. Уважаемый Виталий Леонтьевич, я знаю, что вы смогли собрать сильный коллектив единомышленников, но впереди серьёзные испытания для вас и вашей команды.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Бариев Марат Мансурович.

Уважаемые коллеги-депутаты, ещё раз обращаюсь: дайте возможность министру слушать выступающих.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня очевидно, что в современной России спорт возведён в ранг приоритетного социального, экономического и политического направления деятельности государства. Как сказал Владимир Владимирович Путин на встрече с руководителями мирового олимпийского движения, сегодня спорт является катализатором экономического роста и развития, и мы являемся свидетелями этого в Сочи, Казани, Саранске, Якутске и ряде других городов и субъектов России.

Новый мощный импульс развитию регионов придаст подготовка к чемпионату мира по футболу 2018 года. Проведение крупнейших спортивных мероприятий служит не только развитию инфраструктуры, повышению имиджа и узнаваемости нашей страны и её инвестиционной привлекательности, в первую очередь это инструмент пропаганды спорта, популяризации здорового образа жизни, физического и нравственного воспитания, решения стоящих перед обществом демографических проблем. В последние годы в этом направлении сделано достаточно много, особенно с принятием и реализацией федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы", о которой было подробно рассказано в докладе. Подобного масштаба строительства и развития спортивной инфраструктуры наша страна не знала. Эти результаты были бы невозможны без соответствующей нормативно-правовой базы. К началу 2000-х годов она была очень слабой и бессистемной. Принятие ряда целевых федеральных законов и других нормативных актов позволило системно выстроить работу по всем направлениям: развитие детского и массового спорта, спорта для лиц с ограниченными возможностями, спорта высшего мастерства, научно-методическое обеспечение, поддержка спортивных организаций и повышение их роли в международном спортивном движении, социальная защита спортсменов и специалистов.

Я считаю, что создание ясной и понятной целостной системы развития — одно из главных достижений министерства. Как результат, спорт входит в моду, заниматься спортом и вести здоровый образ жизни стало престижно. В спорт потянулся малый бизнес — посмотрите, сколько открывается частных спортивных клубов и спортивных магазинов. Люди начали вкладывать свои деньги в своё физическое развитие.

Конечно, есть и проблемы, много проблем. Некоторые, наиболее острые из них, сегодня пока не решаются по объективным причинам. Все мы, независимо от политических взглядов, хотим побед российских спортсменов, причём больших побед, но должны понимать, что в одночасье их не будет: мы научились качественно и быстро строить современные спортивные сооружения, привлекать ведущих зарубежных тренеров, но подготовка чемпионов требует времени и терпения (никто из нас, посадив вечером яблоню, не ждёт плодов наутро), и выстраиваемая система, помноженная на массовость, принесёт свои результаты.

Большого внимания и более энергичных усилий требует борьба с негативными явлениями в спорте, такими как применение запрещённых препаратов, незаконные ставки и тотализаторы, договорные результаты, агрессивное поведение части



спортивных болельщиков. Однако для полномасштабной работы в этом направлении требуется соответствующая нормативная, в том числе законодательная, база. В этом вопросе мы ещё не сказали последнего слова, а министерству и другим организациям спортивной сферы необходимо активизировать работу в данном направлении.

В плачевном состоянии, по-другому не скажешь, находится производство отечественного спортивного инвентаря и оборудования, хотя это вопрос и межведомственный.

Что касается сферы молодёжной политики, то, несмотря на большую проводимую работу, в том числе и в субъектах, остаётся много проблем, и это неудивительно, потому что в нашей стране нет базового федерального закона о молодёжной политике, в необходимости которого у меня, проработавшего в этой сфере почти двадцать лет, нет никаких сомнений. Такой закон есть в семидесяти трёх субъектах Федерации, о чём уже было сказано в докладе, и это подтверждает его востребованность. В программных статьях кандидата в президенты Владимира Владимировича Путина многие задачи социально-экономического развития страны были связаны именно с молодёжной когортой: модернизация образования, решение проблем народонаселения, создание инновационных рабочих мест, поддержка многодетных семей, освоение Дальнего Востока и так далее, — между тем у нас само понятие "молодёжь" определено ещё Верховным Советом, о чём уже говорили.

На встрече с нашим новым комитетом Виталий Леонтьевич Мутко сказал, что министерство и правительство принципиально не против принятия такого закона, так, Виталий Леонтьевич? Хочется выразить надежду, что новый состав Думы и новое правительство этот вопрос решат... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Бариев М. М.** Проблемы в сфере туризма весьма схожи с вышеназванными. Это для нашей страны молодая и динамично развивающаяся отрасль, которая до последнего времени развивалась практически без какой-либо финансовой поддержки со стороны государства. И для её стабильности, поступательного развития и минимизации рисков не хватает нормативно-правовой базы, в первую очередь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Мансурович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Добрый день, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Виталий Леонтьевич, вас принимают сегодня в Думе, наверное, самым мягким и тёплым образом по сравнению с приё-

мом ваших коллег, которые бывали здесь. И даже оппозиционные фракции, я считаю, довольно-таки справедливо отдают должное вам, тем результатам, тем показателям, той положительной динамике, которые продемонстрированы вашим министерством, — понятно, при помощи очень многих, в том числе и сидящих в этом зале депутатов от спорта, здесь действительно целая мощная фракция, поддерживающая вас, защищающая вас.

Когда профессионал в вашем лице, профессионал в лице руководителя правительства занимаются конкретным делом, результаты обязательно будут, и я хочу поддержать коллег, которые всё-таки предложили несколько другой критерий оценки вашей деятельности: до этого всё время критерием были медали, а я считаю, что это не очень правильно. Даже если у нас не будет такого количества медалей, которое было в советские времена, но значительно повысится самый главный критерий — критерий массовости занятий физкультурой, даже не спортом, то мы вас даже наградим, несмотря на какие-то даже упущения в большом спорте. *(Оживление в зале.)* Поэтому предлагаю именно это и считать главным критерием.

Детско-юношеские спортивные школы, несмотря на большие расходы, которые мы понесём, до 2018 года должны быть приведены в идеальное состояние, то есть если не получится к Олимпиаде, значит, к 2018 году. Понятно, что для этого нужны деньги, — где взять деньги, коллеги? В бюджете мы их не найдём, поэтому есть предложение, которое я и вношу от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Напоминаю: лотерейный бизнес всегда и везде, в том числе и в России, приносил огромные доходы (вспомните лотерею ДОСААФ), а сегодня двести компаний самых разных (одна лотерея спортивная у министерства спорта, а есть ещё двести других), причём половина жуликоватые, загребают эти денежки в карман, в том числе даже такие богатые, как Сбербанк, — зачем им этот лотерейный бизнес?! Предлагаю монополизировать этот бизнес и направить все деньги целевым образом — не в казну, не в бюджет России (там они пропадут, растворятся), а именно на поддержку спорта, именно массового спорта. Не хватит этого? Я, например, считаю, что хватит, но у нас есть резерв, замечательный резерв — монополия на спирт, вот откуда нужно эти средства забрать и направить их на развитие спорта, на развитие молодежи. И каждый, даже не очень приличный гражданин России, который будет употреблять эту жидкость бесполезную, будет понимать: конкретно эти деньги пойдут, скажем, на молодёжный театр, причём этого самого региона, в котором и продаётся алкоголь или распространяются лотерейные билеты.

Ну и конечно же, хочу сказать о тренерах, о спортсменах, не всем из которых в наше время воздаётся такая слава, кото-

рая достаётся сегодня звёздам, которые получают миллионные гонорары, которых знают все и которых не так много. Тем спортивным центрам, которые строятся сегодня по программе "Газпрома", — вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит, что по их программе строятся, с чем можно поспорить, — давайте всё-таки присваивать не и без того уже раскрученные лейблы, а фамилии конкретных наших спортсменов и тренеров. Надо бы и вот эту программу пересмотреть, чтобы таким образом отмечать наших заслуженных тренеров, это было бы, мне кажется, совершенно справедливо. И в качестве примера (ну, Виталий Леонтьевич, вы меня знаете, я являюсь вице-президентом Федерации фигурного катания) хочу, используя эту трибуну, напомнить уважаемым коллегам, что в Петербурге есть такие тренеры, как Мишин, Москвина, но нет центров. Федерального центра нет, региональный центр невозможно построить, требуются огромные деньги, а я могу вам сказать, что Петербург и так за последние годы миллиард рублей вложил в фигурное катание. Поэтому вот такая у меня конкретная к вам просьба.

Виталий Леонтьевич, спасибо вам за работу, которая, видите, вот так справедливо оценивается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, у меня предложение продлить нашу работу и дать возможность Виталию Леонтьевичу выступить с заключительным словом. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич, вам предоставляется возможность выступить с заключительным словом.

**Мутко В. Л.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, хотел бы от всей души вас поблагодарить. Ведь если приоритеты правильно расставляются — а я считаю, совершенно правильные приоритеты: развитие массового спорта, модернизация системы подготовки, школьный спорт, детский спорт, — это само по себе потом выведет нас на результаты в спорте высших достижений, мне кажется, это всё очень важно.

И я благодарю вас за конкретные предложения. Вот, в частности, по источникам финансирования (это к вопросу о монополизации рынка) я вносил записку в правительство, потому что 41 процент наша лотерея даёт, 3 миллиарда мы перечислили в бюджет страны, а оставшееся... Мы действительно деньги отдаём в бюджет, а потом приходим просим, то есть они, конечно, не идут напрямую сегодня на поддержку спорта, а через бюджет возвращаются к нам.

Конечно, я очень признателен вам и могу ещё раз сказать, что никто не будет снимать с себя задачу успешных выступлений на Олимпийских играх, чемпионатах мира.

Что касается ряда вопросов, связанных с очень серьёзными предложениями по проблемам развития спорта. Мы их, конечно, проанализируем очень тщательно, я только, единственно, ещё раз хотел бы сказать, что противопоставлять строительство крупных спортивных объектов и развитие спорта не нужно. Я уже называл цифру — 114 миллиардов мы потратили на развитие массового спорта и строительство спортивных объектов, никто эти средства не сокращает, и мы будем продолжать наращивать эту работу. Это первое.

Второе. Могу ещё раз вас заверить, что по детско-юношеским спортивным школам мы сделаем всё в ближайшие годы. Вот в следующий раз, выступая у вас, я хотел бы здесь просто показать на сайте атлас всех школ, чтобы любой гражданин страны смог зайти на этот сайт и посмотреть, как обеспечена любая школа по любому виду спорта, что там происходит и какова материальная база, потому что это наше будущее, это те инвестиции, которые вернутся через большой спорт и здоровье нации.

И конечно, ещё раз хотел вас просить о совместной работе в регионах. Очень разные регионы. Я вот, знаете, за четыре года объехал сорок семь регионов, семьдесят семь губернаторов побывали у меня. Есть губернаторы, которые по десять раз приходят, потому что проблемы, а некоторые — планируешь 120 миллионов, потом восемь раз звонишь, а он не может прийти и просто проектную документацию принести. Тот же Петропавловск-Камчатский, гора Морозная — четыреста детей не имеют подъёмника элементарного, один ребёнок погиб. Мы готовы были деньги выделить, а они не могли проектно-сметную документацию представить до вмешательства депутата нового созыва, которая приехала и заставила. То есть, понимаете, важно ещё желание, ведь хочется помогать тому, кто, в общем-то, воспринимает это.

И могу вас заверить, что мы очень внимательно следим за выравниванием ситуации: если до 2008 года шесть-семь регионов забирали 60 процентов финансирования программы — Чувашия, Татарстан, Мордовия, то сейчас уже семьдесят семь субъектов Федерации охвачено. Мы строим везде сейчас, везде, вот назовите мне любой регион — я знаю, что мы там строим. Но софинансирование по регионам ещё достаточно слабое: если Краснодар выделяет 6 миллиардов, то Ставрополье, рядом (губернатор на меня всё время обижается), — 200 миллионов. Видите, какое соотношение! Ну конечно, там будут уже в сельской местности проекты...

И что касается молодёжной политики. Я вам ещё раз хочу сказать, что в плане на 2013 год есть поручение председателя правительства по разработке федеральной целевой программы "Молодёжь России", мы попробуем её внести. И закон о моло-

дѣжи — ну помогите, давайте вместе! Определите предмет ведения, что вы хотите регулировать этим законом, давайте найдѣм предмет регулирования! Мы работаем в этом плане, три раза мы выходили с этой законодательной инициативой. Может, пока это было неубедительно, потому что нам возражали: тогда нужен закон и о такой группе населения, и о другой группе населения... В принципе непросто это идѣт, вот если мы вместе с вами этим займѣмся, мы, конечно, всё это сделаем.

Я ещё раз хотел бы вас от всей души поблагодарить, поблагодарить комитет отраслевой, с которым сейчас мы очень активно начали совместную работу, и всех депутатов за такую активную позицию в вопросах развития спорта, развития туризма и в поддержке молодѣжных инициатив. Спасибо вам большое!

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 27 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем наше заседание.

Уважаемые коллеги, депутаты просят сегодня выбрать время и в конце заседания рассмотреть протокольные поручения. Мы постараемся это сделать, единственная просьба к профильным комитетам — чтобы они подготовились к этой процедуре.

По ведению — Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу поставить вопрос 17 первым среди законопроектов первого чтения после того законопроекта, который поставлен на фиксированное время. Это очень важный закон: от него зависит выделение квартир социальным льготникам по линии Фонда РЖС. Мы с ним уже сильно затянули в комитете, поэтому просьба сегодня его обязательно рассмотреть. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, просьба: после 10-го поставить 17-й вопрос. Есть ли возражения у депутатов? Нет возражений? Соглашаемся, тогда в таком порядке рассмотрим.

Уважаемые коллеги, у нас в фиксированное время в первом чтении рассматривается законопроект "О внесении изме-

нений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". В данном законопроекте речь идёт о дальнейшем совершенствовании уголовного судопроизводства и уточняется порядок изъятия электронных носителей информации, которое осуществляется в ходе расследования уголовных дел, в том числе и экономической направленности, уточняется порядок хранения и возвращения законным владельцам изъятых электронных носителей информации. Кроме того, также предусматривается порядок копирования содержащейся на этих носителях информации.

Если говорить конкретно о содержании законопроекта, то по сути предлагаемые изменения сводятся к следующему. Первое, при производстве обыска или выемки изъятие электронных носителей информации — речь идёт о компьютерных блоках, серверах, ноутбуках, картах памяти и так далее — производится с участием специалиста в этой сфере.

Во-вторых, в тех случаях, когда изъятие электронных носителей необходимо для доказывания, во избежание затруднения деятельности хозяйствующих субъектов предусматривается возможность копирования той информации, которая содержится на носителях этой информации. Такое копирование осуществляется по ходатайству законного владельца и производится на другие электронные носители.

Электронные носители информации, которые изъяты в ходе досудебного производства и признаны вещественными доказательствами, хранятся в опечатанном виде и в условиях, которые исключают возможность доступа к этой информации и к носителям посторонних лиц. Это обеспечивает сохранность находящейся на них информации и закрытие её от тех, кто не должен эту информацию получать, не вправе её получать. Электронные носители информации, которые изъяты, но не являются вещественными доказательствами, после завершения следственных действий должны возвращаться их законным владельцам в разумные сроки.

Вот основное содержание тех изменений, которые предлагаются Президентом Российской Федерации в Уголовно-процессуальный кодекс.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эти инициативы президента, проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении, так как, на наш взгляд, это будет способствовать большей защищённости, повторю, прежде всего предпринимателей, которые получают возможность работать с той информацией, которая содержится на электронных носителях, в случае их изъятия в связи с расследованием определённых уголовных дел.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Содоклад от комитета сделает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроектом вносятся изменения в статьи 81, 82, 119, 166, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которыми предусматривается порядок изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел.

В частности, в части четвёртой статьи 81 кодекса предлагается установить, что электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты. В свою очередь электронные носители информации, признанные вещественными доказательствами, как это предусмотрено пунктом 5, которым предлагается дополнить часть вторую статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса, должны храниться в печатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность находящейся на них информации, либо указанные электронные носители информации должны быть возвращены их законным владельцам после осмотра и производства других необходимых следственных действий. При этом статья 82 дополняется также положением, согласно которому после завершения неотложных следственных действий и в случае невозможности возврата изъятых в ходе производства следственных действий электронных носителей информации содержащаяся на этих носителях информация может быть скопирована по ходатайству их законных владельцев на другие носители, предоставленные законными владельцами изъятых электронных носителей информации. Одновременно уточняется, что копирование информации не допускается, если это воспрепятствует расследованию преступления.

Кроме того, в статьи 182 и 183 вносятся изменения, предусматривающие порядок изъятия электронных носителей информации при производстве соответственно обыска и выемки.

Комитет в целом поддерживает принятие предлагаемых изменений, поскольку это, как указано в пояснительной записке, позволит обеспечить дополнительную защиту прав предпринимателей и решить задачу продолжения деятельности хозяйствующих субъектов в случае изъятия электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел.

Вместе с тем требуют уточнения положения, предусматривающие, что копирование информации, содержащейся на изъятых электронных носителях, не допускается, если это воспрепятствует расследованию преступления. По мнению комитета, слова "если это воспрепятствует расследованию преступления" допускают произвольное толкование, что в случае принятия указанных изменений может привести к злоупотреблениям и нарушениям прав законных владельцев электронных носителей информации. Однако высказанное замечание можно учесть при подготовке указанного законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Просьба записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, хотел бы уточнить. Президент проявил эту инициативу, основываясь на каких-то обращениях предпринимателей, то есть реальная практика подталкивает к принятию такого закона? Это первое.

И второе. Вы сказали, что речь идёт только о предпринимателях, но мы вступили, так сказать, в полосу массового применения электронных носителей и, как говорят, интенсивно её проходим. Так уточните: это только в предпринимательстве будет использоваться или какие-то иные направления охватывает?

**Минх Г. В.** Уважаемый Валентин Степанович, я в своём докладе, видимо, не очень точно выразился или, может быть, не очень доходчиво. Речь идёт об уголовно-процессуальном зако-



не, Уголовно-процессуальном кодексе, то есть речь идёт о всех случаях изъятия носителей, электронных носителей информации. В том числе, как я это сказал в докладе, речь идёт о тех лицах, которые занимаются предпринимательской деятельностью и у которых весь или очень большой объём, так скажем, рабочей информации хранится на электронных носителях. Это может быть связано и с бухгалтерией, и с договорными материалами, и с какими-то другими материалами, без которых, по сути дела, работа предпринимателей останавливается, поэтому я и упомянул их отдельно. Но, повторю, речь идёт об уголовно-процессуальном законе, поэтому это касается любых видов хранения информации на электронных носителях. Это во-первых.

А во-вторых, да, действительно, такая проблема возникла прежде всего из-за обращений предпринимательских структур. Потому что не секрет — это тоже является информацией достаточно широко известной и распространённой, — что иногда правоохранительные органы, злоупотребляя своими в том числе и процессуальными правами, просто изымают весь объём информации, о которой я уже сказал, и, по сути дела, блокируют работу тех или иных организаций или индивидуальных предпринимателей.

Поэтому мы полагаем, что, с одной стороны, мы создаём условия, которые обеспечат дополнительную защиту прежде всего, может быть, предпринимателей, но, как вы правильно отметили, это может касаться и обычных людей, физических лиц, которые тоже в процессе своей деятельности, обычной, не-предпринимательской, могут иметь довольно большой объём информации на электронных носителях, а с другой стороны, тем самым мы никоим образом не снижаем тот арсенал уголовно-процессуальных возможностей, которые имеются у правоохранительных органов.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, к сожалению, в нашей стране уже стало нормой, когда конкурирующие фирмы для организации разных так называемых рейдерских схем как раз используют вот эти схемы, связанные с привлечением правоохранительных органов, которые в ходе обыска изымают разного рода электронные носители информации. Ну, кроме того что они блокируют работу хозяйствующих субъектов, потом, когда речь заходит о том, что необходимо вернуть эти электронные носители, предприниматели получают их не в полном объёме: то крысы в подвале съели, то потерялась информация, то стёрлась, то повредилась, потому что компьютер упал или ноутбук сломался. Вот в связи с тем, что данный законопроект регулирует вопросы хранения и возвращения инфор-

мации, как-то это учитывается в нём или нет и, если нет, может быть, имеет смысл во втором чтении это учесть?

**Минх Г. В.** Да, эта проблема действительно существует, это связано с хранением любых вещественных доказательств. Речь идёт, конечно, не только об электронных носителях — иногда и моль может почикать ту же самую оргтехнику. Ну, это я шучу, конечно, но утрачиваются не только электронные носители, но и материальные ценности — такое тоже бывает, мы это знаем.

Эта проблема, о которой вы говорите, на наш взгляд, решается в этом законопроекте, потому что мы предусматриваем возможность законного владельца при проведении обыска или выемки обратиться с ходатайством о копировании информации. Это право владельца, а что касается правоохранительных органов, то для них это является обязанностью. Поэтому если та информация, которая у тебя изымается, для тебя важна, необходима, то по такому ходатайству ты получаешь скопированную на аналогичный электронный носитель информацию в полном объёме. В данном случае, я думаю, потеря карты памяти уже не повлечёт за собой серьёзных последствий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Включите микрофон депутату Сухареву.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько необходимо изымать компьютерную технику и флеш-карты и возможно ли, чтобы сотрудники следственных органов всё-таки копировали эти данные на месте, без изъятия?

Спасибо.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, вам вопрос.

**Минх Г. В.** Уважаемый Иван Константинович, это абсолютно жёсткое требование уголовного процесса: суд в качестве доказательств рассматривает только оригиналы, поэтому любая копированная информация не будет рассматриваться как доказательство. Копирование производится, но копированный, неоригинальный материал остаётся у законного владельца. Здесь предложена именно такая конструкция, потому что это объективно необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список вопросов исчерпан. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, три выступления всего.

Вы от фракции или в индивидуальном порядке? От фракции.

Семиминутный режим включите.

**Сухарев И. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Не кошмарить бизнес — благое дело, однако предложение бизнеса о том, чтобы сотрудники следственных органов всё-таки не изымали компьютерную технику, электронные носители, а копировали содержащуюся на них информацию и производили изъятие только на основании решения суда, не получило поддержки. Также предлагалось допускать к копированию информации и изъятию компьютерной техники лишь сотрудников, отвечающих квалификационным требованиям, и установить максимальный срок хранения таких носителей не более срока предварительного расследования, однако и эти предложения учтены не были.

В настоящее время критериев оценки данной деятельности — от момента изъятия техники до момента вынесения постановления о признании её вещественным доказательством — не имеется. Кроме того, следователю, по сути, ничто не мешает признать практически любой изъятый предмет вещественным доказательством сразу после изъятия и хранить его в течение всего срока расследования уголовного дела, а ведь смысл изменений должен быть в том, чтобы не изымалось... Фактически не имеющие значения для расследования уголовного дела предметы изымаются обычно с целью психологического давления. Мы считаем, что это неправильно, ведь чаще всего оборудование изымается по формальным признакам, без производства следственных действий. Оно может храниться месяцами, а то и годами, что кроме материального наносит технологический, информационный ущерб, а также иные виды ущерба.

Хотя предложенные нововведения действительно ограничат незаконные действия следствия, данный законопроект предполагает, что непосредственно изъятие информации будет проводиться в лабораторных условиях, то есть, по сути, как и было, только теперь проговариваются условия возврата: если владелец бизнеса хочет получить свои данные обратно, то он должен обратиться с ходатайством в следственный орган, где всё это хранится, и сделать копию своих данных. Мы считаем, что нужна другая процедура, нужно, чтобы информацию копировали и уносили с собой, наоборот, специалисты из числа сотрудников следственных органов, а компьютеры и флешки могли бы забирать только по решению суда. При этом следует отметить, что в правоохранительных структурах мало специалистов, которые в состоянии квалифицированно выполнять эти задачи.

Ещё одной важной, а может быть, и основной проблемой является конфиденциальность тех сведений, которые изымаются сотрудниками следственных органов, ведь сотрудники МВД не подписывают соглашений о конфиденциальности информации, к тому же они могут не знать о том, что та или иная информация является конфиденциальной, а это может привести к утечке информации.

Повышение предпринимательской активности — вот главная цель данного законопроекта, ведь надо, чтобы у нас развивался бизнес, чтобы у нас был благоприятный предпринимательский климат, и здесь важно, чтобы ставились жёсткие рамки именно для правоохранительных органов, необходимо чётко регламентировать их действия и максимально оградить бизнес от злоупотреблений. Сейчас зачастую происходит так: проверяющие, в частности правоохранительные органы, используют свои полномочия вовсе не в интересах решения тех задач, которые ставятся перед ними, — к сожалению, бизнес сталкивается с этим постоянно. Бизнес постоянно сталкивается с незаконием, которое происходит по заказу конкурентов или просто вследствие коррупционной заинтересованности правоохранительных органов, и с этим надо бороться, надо искать настоящих преступников, а не коммерческую выгоду.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект с условием внесения необходимых поправок во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Марданшин Рафаэль Мирхатимович. Тоже семь минут.

**Марданшин Р. М.** Я хотел сказать, что предложения, высказанные Сухаревым от имени фракции ЛДПР, вполне разумны, эти проблемы имеют место, поэтому, так как мы этот законопроект принимаем ещё только в первом чтении, есть возможность эти поправки внести ко второму чтению. А в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я бывший предприниматель, вхожу в союз работодателей Липецкой области, и я неоднократно сталкивалась лично, как и мои коллеги, с тем, что очень много жалоб по поводу именно этой проблемы, когда правоохранительные органы изымают компьютеры, изымают программы и на два-три месяца парализуется работа предприятий. Это огромнейшая проблема, и данный законопроект просто делает очень маленький шаг в направлении её

решения. И я абсолютно, полностью, стопроцентно поддерживаю первого выступавшего, товарища Сухарева, именно по вопросу внесения дополнения, видимо, во втором чтении, с тем чтобы правоохранные органы делали копии именно на месте изъятия и работали с копиями, — пусть, может быть, они будут неоднократно проштампованы, всеми подписаны и с руководителем взята подписка, что он не будет изменений вносить в оригиналы. Но это очень важная проблема, и если мы продвинемся в этом, то мы очень серьёзно поможем нашему предпринимательскому сообществу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит, но именно с теми поправками, о которых сказали коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Евдокия Ивановна.

От фракции КПРФ — Абалаков Александр Николаевич. Регламент — семь минут.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вообще, вот эта поправка к закону, которая здесь предлагается, показывает, что мы как полководцы прошлой войны. Сегодня у каждого из сидящих здесь наверняка в руке либо айфон, либо какой-нибудь телефон с системой "Android", и все вы знаете такое понятие — "облачные вычисления", при использовании которых напрочь теряется смысл в хранении информации на локальных электронных носителях. Вот эта поправка — единственное, как я могу её расценить, — ведёт, так сказать, к прогрессу, к тому, что все предприниматели будут хранить свои данные на удалённых серверах. В связи с этим у меня вопросы к авторам этой поправки: если данные у предпринимателя хранятся где-нибудь в штате Аризона, то что вы будете изымать в этом случае? И не получается ли, что мы ищем не там, где потеряли, а там, где светлее? То есть если мы можем изъять сервер какой-нибудь, то мы изымаем, но если данные хранятся в "облаке", а сегодня эти технологии массово внедряются, то тогда мы изъять ничего не сможем, тогда надо либо дорабатывать, чтобы как-то учитывалась возможность использования "облачных вычислений", либо мы должны принимать другой вариант копирования информации, потому что тут, в этой поправке, никак не учтены новые технологические достижения.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" на "час голосования".

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением переходим к рассмотрению пункта 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад депутата Государственной Думы Елены Леонидовны Николаевой.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 24 января. Он направлен на введение новых правовых механизмов государственной поддержки в обеспечении жильём экономического класса отдельных категорий граждан.

В законопроекте отражены следующие основные положения. Вводится новый вид аукционов на право заключения договора аренды земельных участков Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства. Целью данных аукционов является продажа жилья экономического класса, построенного на землях Фонда РЖС, по устанавливаемой Минрегионом цене. Победителем такого аукциона будет признан застройщик, предложивший наименьшую цену 1 квадратного метра жилых помещений относительно цены жилья экономкласса, устанавливаемой ежеквартально Министерством регионального развития для субъектов Российской Федерации. Фондом РЖС будут проводиться данные аукционы на основании предложений Министерства регионального развития, содержащих сведения о потребности в жилых помещениях отдельных категорий граждан, а также на основании решений правительственной комиссии по развитию жилищного строительства. В этих целях Министерством регионального развития будет осуществляться сбор сведений о потребности в жилых помещениях, предоставляемых заинтересованными государственными органами исполнительной власти. По результатам этой работы в Фонд РЖС будут представляться списки граждан. После ввода в эксплуатацию многоквартирных домов застройщик обязан продавать жилые помещения по фиксированной цене гражданам, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий. Я хотела бы обратить на это внимание, я считаю, что это принципиальная новелла. Во всём мире такие аукционы называются голландскими аукционами.

Законопроект неоднократно обсуждался с заинтересованными федеральными органами исполнительной и законодательной власти, с экспертным сообществом и получил в целом положительную оценку. С учётом обсуждения законопроекта ко второму чтению его целесообразно доработать в следующей части.

Необходимо проработать вопрос о перечне категорий граждан, имеющих право на приобретение жилых помещений экономкласса по фиксированной цене. Так, целесообразно в указанный перечень включить молодые и многодетные семьи, молодых специалистов учреждений образования, здравоохранения, иных работников бюджетной сферы, граждан, имеющих право на получение социальной выплаты за счёт средств федерального бюджета, и иные категории граждан, перечень которых должен устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В целях обеспечения минимально необходимых требований по качеству и комфортности жилья, возводимого на землях фонда и реализуемого в рамках предлагаемых аукционов, в аукционную документацию необходимо ввести квалификационные требования по архитектурно-планировочным, конструктивным и инженерным решениям.

В целях оптимизации механизма определения потребности в жилых помещениях экономкласса целесообразно наделить Фонд РЖС полномочиями по получению от органов государственной власти субъектов Российской Федерации обобщённых сведений о потребностях в таких жилых помещениях.

Проведение таких аукционов должно стать дополнительной формой государственной поддержки в обеспечении граждан жильём экономкласса, а также эффективным способом снижения его стоимости, о чём неоднократно говорил избранный Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной целью законопроекта является стимулирование развития строительства жилья экономического класса. По законопроекту имеется ряд замечаний, но вместе с тем я хочу отметить, что они могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы?

Просьба включить запись на вопросы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, вы останьтесь здесь, чтобы отвечать на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич. Назовите, кому вопрос.

**Нилов Я. Е.** Вопрос Елене Леонидовне. Такой вопрос я задавал депутату Шаккуму в прошлом созыве Государственной Думы, когда принимался базовый закон. Хотелось бы знать ваше мнение по следующему вопросу. Предприниматели будут добиваться снижения стоимости квадратного метра разными способами, но с учётом высокого уровня коррупции в нашей стране и недобросовестности бизнеса они будут подкладывать в фундамент всякий мусор, будут использовать дешёвые некачественные материалы, бэушные материалы, вместо нормальных дверей поставят картонные двери, обои будут самые дешёвые и на таком клею, что они через несколько месяцев отклеятся. В подтверждение своих слов могу предложить посмотреть программу "Человек и закон", которая была года два назад и в которой показывали репортаж из Нижегородской области, где построили дома за бюджетные средства, и жителям, когда они туда переехали, пришлось всё переделывать. Полы начали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Николаевой.

**Николаева Е. Л.** Вы знаете, вопрос качества строительства неоднократно поднимался на самом высоком уровне. Последний раз мы обсуждали его в понедельник на встрече в Истре, где как раз был предъявлен первый опыт строительства жилья на землях Фонда РЖС, в том числе малоэтажного жилья. Я достаточно активно занимаюсь развитием малоэтажного строительства, поэтому могу вам доложить следующее.

На сегодняшний момент, во-первых, вводятся предквалификационные требования при проведении такого рода аукциона, во-вторых, есть предложение о введении не только государственного надзора, но также негосударственного надзора, который, скорее всего, будет обязательным при проведении соответствующего рода строительных работ, и, естественно, остаются все остальные процедуры по приёмке в эксплуатацию построенных зданий и сооружений, которые полностью должны соответствовать проектной документации и нормативам и регламентам Фонда РЖС.

Поверьте, требования Фонда РЖС, например, по энергоэффективности гораздо выше, чем средние по рынку сейчас, и для того чтобы выдержать их, качество строительства должно быть достаточно высоким, иначе предприниматели просто не выйдут на аукцион: это будет им в убыток. Я считаю, что именно на землях Фонда РЖС у нас есть возможность проконтролировать качество строительства, именно поэтому мы предлагаем эту норму апробировать на землях Фонда РЖС, а в слу-



чае если мы увидим эффективную работу данных механизмов, распространить в дальнейшем и на другие земли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Елена Леонидовна, вы действительно очень много занимаетесь малоэтажным строительством, спасибо вам за это. Вот я из региона (я депутат первый срок) и знаю о вашей деятельности в предыдущие пять лет.

У меня следующий вопрос, вернее, на первый вопрос, который у меня был, вы уже ответили, что главным критерием будет не цена, а сроки и, наверное, качество строительства.

И второй вопрос: скажите, речь идёт о многоэтажном строительстве или о малоэтажках, то есть об индивидуальном жильё?

**Председательствующий.** Депутату Николаевой включите микрофон.

**Николаева Е. Л.** В настоящий момент определение типа аукциона — это на самом деле прерогатива фонда в соответствии с тем планом застройки территории, который принят на данном земельном участке. Надо сказать, что у федерального фонда есть особые критерии по соотношению малоэтажного и многоэтажного жилья: в основном до 70 процентов возводимого жилья будет малоэтажным, и в этом смысле данная норма, конечно же, в первую очередь будет распространяться на это жильё, но мы не исключаем и того, что это будет распространяться и на многоэтажное жильё также.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, Елена Леонидовна, тоже к вам. Я вот внимательно посмотрел документы и не нашёл ответа на вопрос, который часто звучит: что такое доступное жильё? У нас средняя заработная плата по стране на начало года — 23 тысячи 500 рублей, если исключить нефтяную, газовую сферы, банки, чиновников и так далее, то будет 14 тысяч, для бюджетников — 8 тысяч 500 рублей. На какую категорию населения по доходам нацелен этот закон? Что означает слово "доступность"? Какая категория людей сможет этим законом воспользоваться, с какими доходами — 8 тысяч, 12 тысяч, 15 тысяч или 50 тысяч рублей в месяц?

**Председательствующий.** Депутату Николаевой включите микрофон.

**Николаева Е. Л.** Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле уровень доступности очень серьёзно варьируется в зависимости от региона, именно поэтому мы ориентируемся на цену, которая устанавливается ежеквартально Министерством регионального развития для закупок жилья в целях использования для государственных нужд и для льгот-

ников. Таким образом, это серьёзное ограничение в плане раздувания цены. Надо сказать, что варьируется она на сегодняшний момент от 22 тысяч рублей за квадратный метр в некоторых регионах до 78 тысяч рублей в городе Москве. Конечно же, уровень доступности в данном случае вещь относительная, во всём мире это считается исходя из того, за сколько лет может купить себе семья квартиру в собственность.

Но я ещё раз говорю, данный закон направлен в первую очередь на льготные категории граждан, которые будут определяться при доработке данного законопроекта и которые как раз могут рассчитывать на цену Министерства регионального развития и понижение этой цены. По нашим экспертным оценкам, в среднем понижение будет около 10 процентов от первоначальной цены.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. **Коломейцев Н. В.** Уважаемый Мартин Люцианович, насколько я помню, действие закона о фонде содействия развитию жилищного строительства продлено до 1 января 2013 года. Успеем ли мы принять этот закон? А если фонд прекратит своё существование, тогда что? Или есть идеи, чтобы продлить действие этого закона?

Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон на центральной трибуне включите.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Васильевич, вы, наверное, имели в виду срок действия Фонда содействия реформированию ЖКХ, потому что срок деятельности фонда содействия развитию жилищного строительства как раз не имеет ограничений.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович от фракции. Регламент — семь минут.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я постараюсь сэкономить ваше время.

Это действительно важный законопроект. Неоднократно с этой трибуны последние, наверное, девять лет я говорил о том, что проблема доступного жилья у нас пока только декларируется, но не решается. Очень рад, что на последнем заседании Госсовета эта проблема тоже была затронута и появились какие-то критерии, хотя фракция ЛДПР давно уже говорила, что доступное жильё — это когда гражданин, проживающий в своём регионе, может купить жильё по социальным нормам на свою пяти-

летнюю зарплату, поэтому он как раз будет вписываться в те условия по ипотеке, которые сегодня существуют, и жильё гражданин действительно сможет приобрести. А то, что у нас, к сожалению, сегодня происходит... в Москве, по-моему, — кто-то из экспертов подсчитал, — среднестатистическому гражданину со средней зарплатой надо порядка ста лет, чтобы купить себе квартиру! Поэтому у нас и идут различные махинации со стоимостью жилья и с декларированием своих доходов: для банков люди надувают себе зарплату, покупают левые справки, потом берут кредит, который они не в состоянии отдать, и в итоге мы получаем социальную напряжённость, когда и банк несёт повышенные риски, и человек — без жилья, и появляются всякие товарищи, которые на этом хотят нажиться.

Думаю, что в настоящем законопроекте первый раз делается попытка в какой-то степени решить проблему доступного жилья введением так называемых голландских аукционов, то есть с понижением цены продажи. Кстати говоря, с этой трибуны я неоднократно говорил о стоимости жилья по государственному заказу, которая при прошлой администрации, прошлом правительстве Москвы была достаточно странная. Тем, кто не помнит, могу напомнить, что средняя стоимость жилья по государственному заказу в Москве составляла 3 тысячи 700 долларов, хотя, например, в городе Париже стоимость жилья по муниципальному заказу не превышает 500 евро за квадратный метр. Я взял как пример Париж, чтобы вы понимали, потому что уровень жизни в Париже и в Москве приблизительно сопоставим.

С этой трибуны я уже говорил, в чём, собственно, корень зла, а корень зла в том, что 97 процентов городского заказа выигрывала компания, 50 процентов акций которой принадлежало чиновникам из правительства Москвы, из этих выигранных тендеров генподряд получала та компания, которая принадлежала сыну директора департамента, который организовывал эти конкурсы. Слава богу, администрацию поменяли. К сожалению, есть предпосылки, что эта история будет повторяться на территории Российской Федерации, потому что: а) никого не посадили; б) систему не поменяли. Вот это, наверное, первый законопроект, который пытается поменять ныне действующую систему и ввести аукционы по цене продажи квадратного метра.

К сожалению, не всё хорошее, что можно было бы сделать, в этом законопроекте сделано, и это камень не в огород правительства, не в огород фонда, а, наверное, в наш с вами огород, потому что то, что сделано в этом законопроекте, сделано в рамках того самого любимого всеми 94-го закона, который и ныне действует. Уважаемые депутаты, мы слышим очень много обещаний от правительства, что вот, мол, будет скоро новый закон, который все эти косяки 94-го закона изменит, на самом деле ничего не ме-

няется, воровство продолжается и будет продолжаться. Я уже говорил здесь, что на Ленинградской атомной станции проводят аукционы по поставкам оборудования, где производитель оборудования проигрывает, а контора, которая строит коттеджи в Ленинградской области, выигрывает. То же самое в Красноярске, где находятся предприятия Роскосмоса: все конкурсы выигрывает контора, которая находится в Москве и в штате которой пятнадцать человек, в основном они занимаются тем, что выигрывают тендеры, а потом бегают ищут, кому бы их перепродать. То есть 94-й закон всё это позволяет, позволяет воровать, и если ответственные лица его сейчас не отменят или не поменяют, то, наверное, надо будет новому президенту принять кадровое решение более кардинальным, а в отношении тех людей, которые, извините меня, промучили целый год, я думаю, выводы должны быть более кардинальными, а не просто кадровые, потому что уровень воровства в сфере госзакупок из 4 триллионов в бюджете составляет 1 триллион.

Уважаемые депутаты, я предлагаю ещё раз вернуться к этой проблеме в рамках рассмотрения бюджета, отменить ныне действующий 94-й закон, и если правительство не сможет наконец-то разродиться новым законом, то внести его от имени депутатов, рассмотреть и принять и в соответствии с принятым новым законом улучшить предлагаемый сегодня к рассмотрению законопроект.

Всех депутатов призываю поддержать настоящий законопроект и поблагодарить авторов за то, что он наконец подготовлен и что у людей появится реальная возможность купить жильё по цене, существенно ниже рыночной.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, пятый год я в Государственной Думе, и пятый год мы ведём разговор о том, что у нас в России действительно много малоимущих и надо строить доступное для них жильё. Но наверное, любой в этом зале скажет, что проблема не только не решается, а обостряется, судя по потоку писем, которые к нам идут, — люди говорят: нет возможности ни вообще работать, ни заработать нормальную сумму, нет никакой возможности отложить деньги. Законы есть, а бесплатного жилья нет. Этот законопроект тоже, так сказать, коммерческий, ведь это жильё тоже будут продавать. Я не случайно спросил: а что такое доступное жильё? Вчера выступал нынешний президент Дмитрий Анатольевич Медведев, и он с трибуны на всю страну, на весь мир признал, что половина семей, имеющих двоих детей, являются бедными, а среди семей, где трое детей, 70 процентов являются бедными. То

есть как ни подходи, а эта основная категория населения, граждане, имеющие детей, которые будут, наверное, завтра опорой России, получается, не подпадает под этот закон. Я не случайно спросил, что такое доступное жильё, с учётом вчерашнего выступления нынешнего президента страны.

Буквально месяц назад журнал "Российская Федерация сегодня", который все мы читаем, опубликовал данные Росстата — я подчёркиваю: Росстата, а не оппозиции или кого-то ещё, — подтверждающие, что число бедных за прошлый год в России возросло. Обычно наши политические руководители страны говорят, что уменьшилось, а Росстат сказал, что возросло, — вы можете сами этот журнал почитать и убедиться, с Росстатом, наверное, в этом плане спорить трудно. Там же Росстат указал, что 80 процентов населения страны сейчас живёт, как говорится, от зарплаты до зарплаты, то есть люди тратят всё, все доходы на текущее потребление, и ничего не остаётся на то, чтобы хотя бы рубль отложить на жильё даже этого экономкласса, а если ещё учесть, что нам обещают в ближайшие годы (газ — ежегодно 15 процентов рост, электроэнергия — 10 процентов рост, теплоэнергия — 10 процентов рост, зарплата не поспевает за ними, пенсия не поспевает), то у меня, повторяю, возникает вопрос: что же такое экономкласс? На кого он рассчитан — на тех, у кого доходы 50 тысяч рублей и более, или на основную массу, которую составляют и врачи, и учителя, и социальные работники, и те, кто сегодня работает на производстве, у кого зарплата 7, 8, 12 тысяч, у кого копейки лишней нет?

Я хотел бы, чтобы этот закон не превратился в очередную формальность: закон примем, а результата не будет, — очень просил бы наш соответствующий комитет и Николаеву Елену Леонидовну ко второму чтению сделать какие-то расчёты, всё-таки это закон, требующий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Буквально предложение одно.

Хотелось бы понять, на какую семью рассчитан данный закон, сможем мы выйти и сказать: товарищи, с вашими доходами после вступления в силу этого закона вы сможете себе приобрести жильё, — или мы скажем, что нет, товарищи, никоим образом этот закон не затронет, потому что вы не сможете платить. И очень прошу: там, где речь идёт о деньгах под этот закон, дайте хоть какие-то элементарные расчёты, сколько денег и на кого, кто от этого закона выиграет.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Включите, пожалуйста, депутату Николаевой микрофон.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за такое профессиональное обсуждение этого вопроса. На мой взгляд, этот законо-

проект действительно позволяет нам достаточно серьёзно продвинуться с точки зрения доступности жилья.

И я хотела бы ответить нашим коллегам.

Владимир Николаевич, ещё в прошлом году только 17 процентов населения могли позволить себе приобрести в собственность, купить жильё. В этом году из-за снижения цены квадратного метра, в том числе на землях Фонда РЖС, по экспертным оценкам, 38 процентов населения Российской Федерации могут себе позволить купить в собственность жильё с использованием механизмов ипотеки. Это означает, что действительно количество людей, которые могут позволить себе купить жильё в собственность, растёт с понижением цены квадратного метра. Но всегда будет оставаться категория граждан, которые не смогут купить себе жильё в собственность. В связи с этим мы готовим законопроекты по социальному жилью и арендному жилью. Это совершенно другая категория людей и другие возможности улучшить жилищные условия, другие механизмы.

В целом — спасибо за обсуждение, и прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шаккум не настаивает на выступлении? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 8, это пропущенный нами законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" докладывает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 октября 2009 года. Законопроектом предусматривалось возложить на орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, обязанность предоставлять бесплатно информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним по запросам госорганов в целях проверки достоверности сведений, представляемых гражданами — государственными гражданами служащими, о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также соблюдения данными служащими ограничений в соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе...". Вместе с тем изданными 21 сентября 2009 года указами Президента Российской Федерации № 1065 и № 1066 данные вопросы были урегу-

лированы, в связи с этим указанные нормы законопроекта утратили свою актуальность.

Законопроектом предусматривалось также внести в закон "О государственной гражданской службе..." изменения, касающиеся порядка применения и снятия дисциплинарного взыскания. Однако необходимо отметить, что 21 ноября 2011 года был принят Федеральный закон № 329-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции", реализовавший нормативные положения законопроекта. Указанным законом внесён целый комплекс взаимоувязанных изменений, направленных на системное совершенствование государственного регулирования противодействия коррупции.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет считает подготовку данного законопроекта для рассмотрения Государственной Думой во втором чтении нецелесообразной и предлагает Государственной Думе отклонить данный проект. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Иванович.

Полномочные представители президента, правительства не настаивают на выступлении?

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Валентиновича Шибнева.

Сергей Валентинович, пожалуйста.

**Шибнев С. В.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". В настоящее время в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов наделён полномочием по утверждению положений о взаимодействии органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих регулирование тарифов на товары и ус-

луги организаций коммунального комплекса, с органами местного самоуправления, осуществляющими регулирование тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса. Вместе с тем принятым Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 237-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в федеральный закон № 210-ФЗ были внесены изменения о передаче на уровень органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий по регулированию тарифов организаций коммунального комплекса. Кроме того, были внесены изменения, позволяющие органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов запрашивать и получать у органов местного самоуправления, организаций коммунального комплекса информацию и необходимые материалы по вопросам установления, изменения и применения тарифов и надбавок, регулируемых в соответствии с федеральным законом, в формате, определяемом органом регулирования субъекта Российской Федерации, в том числе в рамках государственной информационной системы.

Ввиду достаточности норм действующего законодательства для обеспечения указанного взаимодействия Правительством Российской Федерации подготовлен законопроект, в котором предлагается исключение из федерального закона полномочия федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов и надбавок по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, с органами местного самоуправления, осуществляющими регулирование тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса. Указанное полномочие федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов является избыточным и по этому подлежит исключению.

Уважаемые депутаты, данная корректировка закона носит технический характер. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Валентинович.

Содоклад Ришата Фазлутдиновича Абубакирова.

**Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел этот проект феде-



рального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть 2 статьи 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", предусматривающее исключение из компетенции федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов полномочия по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, с органами местного самоуправления.

В связи с внесением в федеральный закон № 210-ФЗ изменений полномочия по регулированию тарифов организаций коммунального комплекса переданы в компетенцию органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 17 федерального закона № 210-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов наделён полномочиями запрашивать и получать у органов местного самоуправления, организаций коммунального комплекса информацию, необходимые материалы по вопросам установления, изменения и применения тарифов и надбавок, а также определять формат такого запроса.

В связи с этим считаем, что полномочия органов регулирования субъектов Российской Федерации, предусмотренные федеральным законом № 210-ФЗ, являются достаточными для осуществления эффективного взаимодействия органов регулирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях государственного регулирования и контроля тарифов и надбавок в коммунальном комплексе и дополнительной регламентации со стороны федерального органа исполнительной власти данный вопрос не требует.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Вопросы есть? Есть. Просьба записаться на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич. Назовите, кому вопрос.

**Нилов О. А.** Докладчику от правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Вопрос следующий: правильно ли я понимаю, что прежние, так сказать, окрики со стороны правительства в отношении отдельных регионов, которые на 20–30 процентов

поднимали тарифы, теперь как бы предлагается отменить или это что-то другое? Просьба разъяснить, будет ли теперь федеральное правительство, ну, вот таким, как я считаю, правильным образом урезонивать региональные исполнительные структуры, умерять их аппетиты в области тарифообразования на ЖКХ.

**Шибнев С. В.** Я просто хочу напомнить, что в том же 210-м законе есть полномочие федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору за деятельностью субъектов и муниципальных образований, то есть вопросы контроля и надзора никто не снимал с повестки дня, соответственно, все полномочия, которые принадлежат Федеральной службе по тарифам, реализуются. В представленном к рассмотрению законопроекте предлагается всего лишь исключить дублирующую норму, которая в связи с передачей части полномочий субъектам Российской Федерации просто не нужна как норма, обязывающая федеральный орган исполнительной власти разрабатывать некий порядок взаимодействия субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Сергей Валентинович, скажите, пожалуйста, вот действующим законодательством — и вы в своём выступлении сделали на это упор — органам субъектов Федерации предоставлено лишь право делать запросы в органы местного самоуправления, и всё, но вы же знаете, что в органах самоуправления царит полный бардак с тарифами в коммунальной сфере. Кто же будет их контролировать, каким образом их будут наказывать в случае нарушения закона?

Спасибо.

**Шибнев С. В.** Принятыми изменениями, 237-м законом, устанавливается не только право субъекта запрашивать информацию в том формате, который необходим для расчёта тарифов или предельных индексов, но и прямая обязанность муниципальных образований и организаций коммунального комплекса такую информацию предоставлять. За, так сказать, некачественное предоставление информации они несут ответственность. Также существует обязанность в соответствии со стандартами раскрытия информации публиковать всю информацию о своей деятельности. И в общем, это зависит от субъекта и органа федерального уровня, насколько качественно будет осуществляться контроль.

**Председательствующий.** Коллеги, есть предложение закончить вопросы, провести запись на выступления и затем перейти к "часу голосования". Нет возражений? Нет.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Сергею Валентиновичу.

Вы помните, год назад Владимир Владимирович Путин на заседании правительства, показанном по телевидению, возму-

щался, говорил, чтобы на 15 процентов, и не больше, росли тарифы на услуги ЖКХ в регионах, и привёл примеры: в ряде регионов был рост на 23 процента, на 30 процентов, а в двух или трёх регионах даже на 43 процента. И он тогда персонально дал задание министрам разобраться, привести в соответствие и наказать, а потом вдруг раз — и всё исчезло, и никакой информации после этого я не мог найти в отношении того, разобрались или не разобрались. Это к вопросу об эффективности наших законов и решений. Как представитель правительства вы можете сказать, всё-таки навели в этих регионах порядок, снизили они до 15 процентов с 43 процентов, с 30 процентов или они так и прожили весь год с повышенными тарифами — то есть закон законом, а регионы регионами?

**Шибнев С. В.** Наверное, то, о чём вы говорите, больше касается электроэнергетики, а в данном случае речь идёт об организациях коммунального комплекса. Что касается организаций коммунального комплекса, в 2012 году таких скачков уже точно не будет. Как вы знаете, мы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шибнев С. В.** Нет, контроль осуществляется систематически. Если необходима информация по проведённым мероприятиям, то вы сделайте запрос, и мы на этот запрос, конечно же, подробную информацию вам представим.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Да, вопрос Сергею Валентиновичу.

Какое-то время назад было большое совещание под председательством Владимира Владимировича Путина, где он возложил ответственность за завышение тарифов на руководство субъектов. После этого зашевелились наши руководители в субъектах, выяснили, что действительно есть такая проблема, действительно завышение есть. В связи с этим вопрос вам: вашей службе хватает или не хватает полномочий, установленных действующим законом, для нормального функционирования? Это первое. Второе: хватает ли сил или, может быть, не хватает сил для нормальной, действенной работы? И нет ли на местах в ваших структурных подразделениях связи с действующей властью, отчего они просто как бы вынуждены бездействовать, связаны по рукам?

Пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на город Луховицы Московской области, где в течение продолжительного времени луховицкая жилищно-коммунальная компания завышает тарифы на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, на десять секунд.

Нилову включите микрофон, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Депутаты возмущены, глава возмущён, жители возмущены тоже, все бьются. Запросы депутаты отправляют — начинают шевелиться, но, как говорится, воз и ныне там, с места не сдвигается. Просьба поставить вопрос на контроль и поручить вашему структурному подразделению всё-таки вмешаться, чтобы добиться результата.

**Шибнев С. В.** Обязательно разберёмся, что там в Луховицах, в пределах наших полномочий.

Что касается полномочий, они определены постановлением правительства № 332 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по тарифам" и рядом нормативных актов, в том числе на уровне закона, и контрольных полномочий хватает. А что касается сил, сил всегда не хватает, но мы пытаемся всё-таки системно выстраивать эту работу: у нас есть и процедура досудебного урегулирования разногласий, и контрольная комиссия, служба также обладает полномочиями по возбуждению административного производства в случае наличия состава административного правонарушения. Вся эта работа ведётся.

Что касается Луховиц, попробуем разобраться; я передам информацию в управление, сделаем запрос, что там происходит.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, вы были записаны на вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Валентинович, вы, вероятно, были в Нарьян-Маре, когда президент уходящий проводил там совещание по ЖКХ, где были озвучены вообще огромные цифры. Вы, наверное, лучше других знаете, что у нас сегодня в системе ЖКХ собирается наличными более 3 триллионов и ещё 300 миллиардов к этому.. Большая часть канализируется, то есть вывозится на Запад. Не считаете ли вы, что ваш законопроект прямо противоположен тем поручениям, что были даны президентом в Нарьян-Маре?

**Шибнев С. В.** Данным законопроектом предлагается техническая коррекция действующего законодательства, убирается дублирование функций, дублирование обязательства федерального органа исполнительной власти по разработке порядка взаимодействия субъектов и муниципальных образований. Так как законом № 237-ФЗ такой порядок уже установлен, старая норма, существующая в законе № 210-ФЗ, просто не нужна. Рассматриваемым законопроектом предусматривается коррекция только этой нормы, то есть аннулирование этого обязательства.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Валентинович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступления.  
Покажите список.  
Записались пять человек.  
Уважаемые коллеги, мы прерываем обсуждение пункта 11.  
Объявляется "час голосования".  
На голосование выносится пункт 2, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о правах инвалидов".  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", третье чтение. У нас есть записавшиеся для выступлений по мотивам.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект. Владимир Николаевич в своём выступлении утром сказал, что это ещё один шаг на пути к демократии, к углублению демократии, — вот давайте я и скажу о демократии несколько слов.

Мы, фракция КПРФ, с самого начала были против, когда вы — я имею в виду фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — уничтожали институт избрания губернаторов, и вы, наверное, помните, что тогда с этой трибуны тоже звучали речи о демократии, о её углублении, о поступательном движении и так далее. Мы всё это время боролись за возвращение этого института, и, несмотря на то что в законопроекте, который представил президент под давлением общественности, в результате всплеска протестных настроений, появился вот этот первый политический фильтр, фильтр президента, ключи от которого находятся в Кремле, мы проголосовали за законопроект в первом чтении, потому что надеялись, что ко второму чтению всё-таки возобладает разум, мы сумеем договориться, убедить в чём-то друг друга и найти разумный выход, но нет — вы ко второму чтению придумали ещё один фильтр, второй фильтр, ключи, код от ко-

того находится внизу, в представительных органах власти на муниципальном уровне.

Уважаемый Владимир Николаевич — я буду апеллировать к вам, вы уж извините — сказал, что в Российской Федерации почти триста тысяч депутатов представительных органов местного самоуправления, но он не сказал, сколько из них представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и других партий. В своё время депутат Володин — Володин тогда был депутатом — дал этот расклад: там абсолютное меньшинство представителей оппозиции. Безусловно, — я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вы сильны в сельской местности. Вы теряете города, теряете научные центры, но в результате использования административного ресурса доминирующие позиции у вас именно в сельской местности, я уж не говорю об общественных организациях типа ВСМС, которые тоже являются частью вертикали и которые тоже можно использовать здесь в определённых утилитарных целях, но это не демократия, это не закон о выборах! Перефразируя библейское выражение, скажу: легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем по этому закону избраться губернатором кандидату от оппозиции.

Кому нужен вот этот "губернатор двойной очистки"? У меня есть три версии. Может быть, кто-то хочет подставить президента Медведева, доведя до карикатуры данный законопроект, может быть, тандем превращается в Тянитолкаля — кто-то давит на газ, а кто-то давит на тормоз, — но мне кажется вероятней другое: теряя политическое влияние, теряя политический темп, вы пытаетесь, закручивая вот эту административную гайку, решить все проблемы. Но не удастся — гайку рано или поздно сорвёт! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, два вот этих законопроекта, которые мы сегодня принимаем в третьем чтении... надо, наверное, просто поглядеть, кому это выгодно. Вот смотрите, что у нас происходит: по второму законопроекту мы все политические партии, абсолютно все — неважно, какое количество их будет, — ставим на одну планку с политическими партиями, которые уже завоевали определённый авторитет в обществе, представлены и в областных законодательных собраниях, и в органах местного самоуправления, которые давно уже на политическом поле. И вот в этом случае все равны, и неважно, что в ЛДПР 250 тысяч членов... я не знаю, сколько членов в "ЕДИНОЙ РОССИИ", в КПРФ, в других партиях, — но всё равно все равны, не надо собирать никаких подписей, все участвуют. Для чего это делается? Для того, чтобы, как вы знаете по итогам декабрьских выборов,

размыть результаты и чтобы партия власти снова получила побольше, — элементарный математический подсчёт показывает, что в результате подобного перераспределения голосов вы на 10 процентов больше реально можете получить, поэтому не надо говорить, что вот, мол, вы такие добренькие, пожалуйста, пусть все участвуют в выборах. Это первое.

Второе, о законопроекте о выборах губернаторов, который мы с вами сегодня принимаем. ЛДПР давно заявляла, что мы категорически против выборов губернаторов! Я, как человек из Курской области, знаю, к чему привели выборы, например, Героя Советского Союза Александра Владимировича Руцкого: область потом замучилась по долгам расплачиваться! Такие примеры не единичны, их много, можно вспомнить и Алтайский край, и другие регионы, где люди выбирали популярных людей, абсолютно незнакомых с методикой управления огромным регионом!

В этом плане по крайней мере честны и в этой части как раз можем поддержать данный законопроект, потому что на деле никаких выборов губернаторов всё равно не будет. В советское время, вы, наверное, помните, многие из вас, была такая реклама: "Летайте самолётами "Аэрофлота"!" — как будто у нас были другие авиакомпании; вот то же самое сейчас и вы делаете: выбирать будут из тех, кого вы позволите выбрать. Я не буду рассказывать про весь этот закон — мы его вчера уже достаточно мусолили, невзирая на наш Регламент, с нарушением всего и вся, но бог с этим — понятно, что не будет никаких выборов губернаторов! Но вы хотите сохранить контроль? Вы его сохраняете, поэтому опять вам это выгодно — вы под маской того, что якобы даёте право народу выбирать, полностью лишаете его этого права!

Мы честны и, как говорится, руки умываем! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем действительно очень важный закон, и я хочу депутатам-оппонентам сказать прежде всего следующее: подавляющее большинство населения России выступает за прямые выборы губернаторов, и этот закон реально открывает возможности таких выборов. Это первый и принципиальный момент.

Второе: этот закон достаточно сбалансирован. Посмотрите — механизм и выборов, и отзыва руководителя субъекта Российской Федерации достаточно чётко прописан, точно так же, как и возможности партии влиять на подбор кандидатуры

и инициировать отзыв, если тот или иной руководитель не справляется со своими обязанностями.

Самые большие дискуссии идут по поводу того, кто будет кандидатами, как кандидаты могут прийти к рубежу, когда за них будет голосовать население. Уважаемые коллеги, закон предлагает развилку. Кстати, многие говорят об условиях — равные они или неравные, но когда мы говорим о руководителе субъекта, мы должны внимательно к этому подходить, ведь это не просто выборы в муниципалитет, в горсовет, это даже не выборы мэра, руководитель субъекта — это высшая власть, и отбор кандидатур должен проходить очень тщательно.

Принципиальным для нас является следующий вопрос: партии, которые представлены здесь, в Государственной Думе, что бы вы, коллеги, ни говорили, спокойно решат те задачи, которые связаны, например, с вопросами поддержки кандидата депутатами на уровне муниципалитетов и главами исполнительной власти на уровне местного самоуправления, которую он должен получить. А как же иначе? Если человек хочет возглавить субъект, он должен быть узнаваем, он должен владеть ситуацией, должен понимать, какие проблемы сегодня волнуют население, — как же без этого? — и он должен заручиться соответствующей поддержкой, это нормальная, естественная практика. Кстати, уровень этой поддержки будет определять сам субъект, ведь надо будет ещё принять законы в субъектах Российской Федерации. Ну и наконец, если не получается у партии собрать подписи, всегда есть возможность пойти как самовыдвиженцу — пожалуйста, собирайте подписи, работайте в общем режиме, работайте по той системе, которая вам удобна, но это лучший стимул для соперничества, лучший стимул для роста политических сил, для конкуренции в конечном счёте.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем депутатам его поддержать. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Давайте не будем лицемерить: в основе этого законопроекта очень простое чувство — страх власти в лице "ЕДИНОЙ РОССИИ" перед народом и его выбором. Задайте себе вопрос: если власть действительно руководствуется чистыми помыслами и действительно хочет вернуть народу конституционное право непосредственно избирать губернатора, что она делает? Предлагает прямые выборы в два тура при тайном голосовании. А если она не хочет возвращать прямые выборы, но боится об этом прямо сказать, что она делает? Предлагает та-



кой законопроект и тройной фильтр: партийный фильтр или самовыдвиженец со сбором подписей, президентский фильтр и муниципальный фильтр, да ещё нотариальное удостоверение подписи депутата. Вы только подумайте: нотариальное удостоверение подписи! Это тоже фильтр, четвёртый.

Что меняет этот законопроект? Два момента — выдвижение и процедуру голосования.

Берём выдвижение: сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выбирает из своих, президент фильтрует, а будут выдвигать разные партии либо самовыдвижение. Вроде бы новшество — а кто фильтрует? Президент, депутаты и главы регионов. Большинство из них кто в субъектах? Из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Голосование: сейчас голосуют депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — а будет кто? Народ. А из кого он будет выбирать? Из тех, кому даст добро "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Скажите мне, пожалуйста, может пройти такой кандидат, которого не поддержит президентский фильтр или депутатский, муниципальный?! Да это почти невозможно! А вам это ничего не напоминает? В СССР было нечто похожее — как мы с вами выбирали депутатов, помните? Тех, кого одобрит КПСС, и кандидат был один в бюллетене. А что изменится? Ну будет два — а кто одобрит эти кандидатуры? Опять та же партия — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

Я думаю, что те, кто сегодня толкает общество к такого рода соревнованию в хитрости во время выдвижения, регистрации и голосования, может быть, даже гордятся своим вот таким креативом, но есть очень хорошая русская пословица: "Не рой яму другому — сам в неё попадёшь". Изначально вы ставите общество и тех, кто мыслит иначе, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — партия власти, в ситуацию, когда они должны найти выход, и они его найдут, но он будет не в вашу пользу!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет принимать участие во всероссийском обмене и не будет голосовать за данный законопроект. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Уважаемые коллеги, выступления по мотивам завершены, ставлю проект федерального закона на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 4, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления". У нас будут выступления по мотивам. От фракции КПРФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект, вообще-то... вот Резник с Шакумом в прошлом созыве ввели такую практику. Я такие законы называю братской могилой. Почему? Потому что в закон вроде всего лишь поправка вносится, но если начинаете читать, то тут и в один, и во второй, и в третий... И самое главное, что меня удивило, Владимир Николаевич, это то, что в вашем законе есть в нескольких статьях такие термины... Вот Солон, вы знаете, родоначальник парламента, говорил, что закон должен быть прост и понятен и землепашцу, и аристократу, а у вас в тексте положения: типа "федеральным законом может быть предусмотрено..." То есть что, может быть и не предусмотрено? Таких слов — "может быть", — мне кажется, в терминологии закона вообще быть не должно, потому что это неопределённая формулировка!

Да, этот закон предусматривает некую либерализацию — снижение количества собранных подписей, можно даже сказать, на порядки. Мне довелось избираться и собирать 25 тысяч подписей для регистрации. Помню, как комиссии, в основном ваши — ну, тогда с другим названием была партия, "Наш дом — Россия" или как-то по-другому называлась, это неважно, — помню, как они скрупулёзно проверяли представленные мной подписи и как нескрупулёзно проверяли подписи другие. А самое страшное — нотариальное заверение подписей, это вообще очень накладное дело. Вот вы уменьшили на порядки, а попробуйте у нотариуса простую бумажечку получить: только зайдите к нотариусу — и уже 500 рублей заплати за то, что зашёл, потом на бумажечке тебе печать поставили — ещё 180 рублей заплати, потом ещё что-нибудь... То есть, с моей точки зрения, нотариус сегодня один из самых безответственных и самых зажиточных людей, а мы такими законами даём им возможность ещё больше зарабатывать. Ну, наверное, у кого-то есть свои нотариальные конторы, поэтому они таким образом оптимизируют свои доходы.

Вот с моей точки зрения, закон надо писать так, чтобы потом не ссылаться на что-то ещё. Мне кажется, что депутатам в третьем чтении надо раздавать окончательный текст закона,

а не так, что вот в такой-то статье после слова такого-то читайте слово такое-то, а это слово — исключить. Ну вот попробуйте прочитайте текст закона — я не хочу занимать ваше внимание, двадцать три секунды осталось, — но если вы его читаете, то вы ничего в нём не поймёте, потому что, чтобы этот закон прочитать, надо ещё три рядом положить и посадить пару экспертов, которые будут вам пояснять.

Тем не менее либерализацию и уменьшение числа подписей мы поддержим. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, прошу оценить такт фракции ЛДПР: поскольку я в предыдущем выступлении коснулся этого законопроекта, мы экономим целых три минуты для нашего высокого собрания.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы на сетования нашего коллеги из КПРФ ответить, что демократия, демократические процедуры никогда не были и не будут дешёвыми, никогда не были и не будут простыми, равно как и описание их в любом нормативном акте, в том числе в законе, который мы сейчас обсуждаем и примем, я надеюсь, консолидированным большинством. В любом случае всякая процедура, которая предусматривает участие наших граждан в голосовании, участие политических партий в выборах, не может быть проста, потому что она подразумевает под собой целую систему сдержек и противовесов, целую систему условий и гарантий, при которых граждане Российской Федерации могут осуществить своё право избирать и быть избранными.

И именно в совокупности с тем законом, который мы перед этим обсуждали, с законом, который предусматривает прямые всеобщие тайные выборы губернаторов, выборы губернаторов при тайном голосовании, мы рассматриваем закон, который упрощает выдвижение всеми политическими партиями, а их будет очень много в самое ближайшее время, своих кандидатов на выборах всех уровней, значительно упрощает. Именно это в совокупности и даёт упрощение в том числе и регистрации потенциальных кандидатов на высшие должности в субъектах Российской Федерации, именно это подталкивает все политические партии, как ныне существующие, так и вновь образованные, идти в регионы, идти в муниципальные образова-

ния, завоёвывать там своих сторонников и опираться на них потом при выдвижении кандидатов на выборах губернаторов.

Надо внимательно рассматривать каждый закон, являющийся частью политической реформы, которая проводится по инициативе Президента Российской Федерации, которая поддерживается так или иначе всеми ныне действующими крупнейшими политическими партиями, в том числе присутствующими здесь, в стенах Государственной Думы, и мы призываем вас проголосовать за этот закон как за часть политической реформы, которая упрощает, демократизирует процесс выборов в Российской Федерации и которая позволит всем гражданам, всех политических пристрастий использовать свои идеи, использовать эту возможность и выдвигать своих кандидатов на свободных выборах на территории Российской Федерации. Просим поддержать этот закон. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Доронин Сергей Александрович.

Включите микрофон.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много лет добивалась того, чтобы сбор подписей для политических партий был отменён. Лидеры нашей партии неоднократно ставили этот вопрос перед президентом, и сейчас, когда идея наконец получила поддержку, мы просим всех поддержать этот закон, одобрить его. Причина очень простая: в России, как известно, можно придаться даже к телеграфному столбу, а уж тем более легко придаться к тому, кто обязан собрать тысячи подписей, и во многих местах, я бы сказал, слишком многих, этой возможностью пользовались, пользовались, понятно, для того, чтобы на основании так называемой недостоверности подписей не допустить к выборам неугодных.

Это одна сторона медали, есть и другая: сбор подписей в предыдущие годы превратился в некий конвейер для получения прибыли политтехнологами. Ни для кого не секрет, что во многих регионах, пожалуй во всех, те политические силы, которые обязаны были собирать эти подписи, пользовались услугами политтехнологов, которые за деньги собирали необходимое количество подписей, и эта другая сторона медали сделала сбор подписей уже некой профанацией. Итог этого административного восторга мы знаем: кандидаты, даже обладающие необходимой известностью, но неугодные властям, вдруг оказывались обладателями недостоверных подписей и к выборам не допускались, а те, кто никакой аллергии не вызывал, даже если их вообще никто не знал, к выборам допускались: их подписи

рассматривались поверхностно, и этих кандидатов и партии допускали к выборам.

В последнее время много говорится об административных барьерах, так вот процедура сбора подписей стала самым настоящим избыточным административным барьером, барьером, препятствующим нормальной политической конкуренции, и мы голосуем сегодня за этот закон, чтобы эту избыточность наконец снять. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Выступления по мотивам завершены. Ставлю законопроект на голосование. Прошу включить режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 5, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". У нас есть одно выступление по мотивам — Семёнов Владимир Владиславович, фракция ЛДПР.

Включите микрофон.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, очень нужный и своевременный закон. Безусловно, он, мягко говоря, достаточно сильно изменился после первого чтения, но фракция ЛДПР готова его поддержать, потому что данный законопроект решает главную задачу — обеспечивает экстренную помощь нашим туристам, которые оказались в тяжёлой жизненной ситуации за пределами нашей страны. Мы с вами все помним истории с компаниями "Капитал Тур" и "Ланта-тур...", и если бы мы работали чуть быстрее, то, наверное, могли бы уже туристам "Ланта-тур..." помочь.

Закон, конечно же, надо принимать. Есть очень большие вопросы по нему с точки зрения техники прохождения в Государственной Думе, просто огромные, как я уже сказал, закон сильно изменился. Мне кажется, что он стал лучше, но то, как это произошло, вызывает очень большие вопросы, поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но хотелось бы, чтобы в дальнейшем у нас подобные процедуры прохождения законопроектов не повторялись.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владиславович.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, законопроект, рассматриваемый во втором чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Пункт 10, законопроект, рассматриваемый в первом чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

И пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", первое чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к обсуждению пункта 11 повестки дня. У нас пять человек записались на выступления. Я предлагаю сначала дать по семь минут выступающим от фракций и потом одному депутату — три минуты.

От фракции КПРФ — Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я в корне не согласен с Сергеем Валентиновичем, представителем правительства, в том, что законопроект носит технический характер. Никакой он не технический — закон, который затрагивает судьбы десятков миллионов людей, всей страны не может быть техническим, это судьбоносный, политический закон!

Обратите внимание на название законопроекта: о внесении изменения в закон "Об основах регулирования тарифов...". Сразу напрашивается вопрос: а вот этот закон, если мы сейчас его примем, как он скажется на самих тарифах? Что, эти тарифы снизятся или хотя бы будут стабилизированы на существующем уровне? Почувствует ли население пользу от этого закона? Я могу сразу сказать: нет, тарифы росли и будут расти дальше, снижения не предвидится.

Я не случайно спросил представителя правительства, как выполнено поручение Владимира Владимировича Путина о приведении тарифов в регионах в прошлом году в соответствие с установленным пределом, то есть чтобы повышение было не более чем до 15 процентов, мне обещали дать определённую справку по этому вопросу — я знаю, что не выполнено это ука-

знание, и по одной простой причине: сегодня региональные и местные органы всё дальше и дальше отодвигаются от вопроса регулирования тарифов, потому что это становится не в их власти. Почему? Да всё очень просто. У нас сегодня большинство всевозможных ТЭЦ, предприятий, производящих, скажем, тепло, становятся... уже стали коммерческими, частными. Тепловые сети, как правило, частные, добыча воды частная, водосети частные, электроэнергия — то же самое, то есть власть уже не имеет в руках рычагов управления этой собственностью, эти рычаги находятся исключительно в руках коммерческих структур, и когда власти спрашивают: "Ну-ка, скажи, пожалуйста, почему у тебя на 30–35 процентов тарифы возросли, население не может столько платить, пенсии и зарплаты отстают, можно повысить на 15 процентов, не больше", — им отвечают: "Да ради бога, давайте сделаем 15 процентов, 10 процентов, давайте 5 процентов сделаем, но компенсируйте нам выпадающие доходы, доходы, которые мы потеряем в связи с уменьшением тарифов". Почему? Да потому, что себестоимость производства электроэнергии, тепла, добычи воды и так далее всё растёт. А региональные и муниципальные органы говорят: "Извините, господа, у нас денег нет, у нас не хватает на самое необходимое". И возникает неразрешимая проблема: структуры, которые предоставляют услуги ЖКХ, не могут понизить тарифы, потому что у них высокие затраты, а региональные власти и муниципальные органы не могут это сделать, потому что нет денег на компенсацию.

Нужно сказать, что законопроект очень однобокий и очень узкий, из него выпало самое главное — как мы будем влиять на частного, который продаёт услуги ЖКХ. А дальше будет хуже. Я говорил о том, что газ и электроэнергия в России будут дорожать каждый год на 15 процентов, тепло — на 10 процентов и так далее, ведь никуда это не спрячешь, это всё равно будет выполняться. Кроме того, износ сетей — электрических, тепловых, водопроводных — и так запредельный, да ещё будет увеличиваться, требуются средства на ремонт, и это тоже в себестоимость войдёт. Естественно, никакие рекомендации, хоть трижды президента, хоть трижды правительства, хоть наши, не будут выполняться, и этот закон ничего не изменит в лучшую сторону. Кроме того, вы помните, мы приняли недавно федеральный бюджет на три года, в котором зафиксировано: трёхкратное уменьшение расходов бюджета на жилищно-коммунальное хозяйство, трёхкратное на три года, — это тоже дополнительным бременем ляжет на тарифы. *(Шум в зале.)* Вот вы разводите руками — надо было читать закон о бюджете, прежде чем голосовать, там именно трёхкратное снижение расходов запланировано!



То есть с какой стороны ни посмотри, получается, что затраты на производство услуг ЖКХ растут, и расти будут очень быстро. Мы говорим, чтобы федеральная власть как можно меньше вмешивалась, но кто же тогда будет эту кашу расхлёбывать — простой учитель, простой врач, простой токарь или слесарь? У них нет денег! Знаете, как у нас повышают зарплату бюджетникам? Заставляют работать на полторы-две ставки и говорят: вот у них зарплата выросла. Ну, на полторы-две ставки — так можно человека замучить, к тому же ему же нужно и есть в этом случае больше, потому что он больше энергии тратит!

То есть данный законопроект, с какой стороны ни подходи, не только не решает проблему, но, наоборот, усугубляет её, ещё больше отделяет власть от тех, кто предоставляет жилищно-коммунальные услуги и кто реально устанавливает на них тарифы, муниципальные органы, региональная власть ничего не получают в свой арсенал после принятия этого закона. Мы не можем его поддерживать, потому что, простите, данный законопроект пустой! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. От фракции ЛДПР — Журавлёв Сергей Валерианович. Включите микрофон.

**Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, настоящий проект федерального закона направлен на исключение полномочия федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих регулирование тарифов организаций коммунального комплекса, с органами местного самоуправления, осуществляющими это регулирование. С одной стороны, казалось бы, это благо, с другой стороны, это влечёт за собой повышение тарифов и непростую ситуацию в сфере ЖКХ. Мы знаем, сколько у нас сегодня нерешённых проблем, а эта тема самая злободневная: если мы посмотрим результаты социологических опросов, то после вопросов в части избирательного права идут проблемы, касающиеся сферы ЖКХ, эти цифры зашкаливают! Это серьёзная тема, которую мы должны поднимать, и настоящий закон направлен на то, чтобы поднять именно эту тему. Она действительно злободневная, но многие моменты в этом законе пропущены, поэтому нам хотелось бы, чтобы законодотворчество в этом направлении продолжалось.

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект в первом чтении, но вопросов достаточно много. Я прошу поддержать этот законопроект и внимательно отнестись ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Николаева Елена Леонидовна.

Включите микрофон депутату Николаевой.

**Николаева Е. Л.** Настоящим законопроектом предлагается решить на самом деле одну простую техническую коллизию, возникшую в результате принятия Федерального закона № 237-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым внесены изменения в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и которым полномочия по регулированию тарифов организаций коммунального комплекса были переданы на уровень органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: забыв исключить избыточную норму из 210-го федерального закона, мы в принципе дали возможность иметь противоречивые мнения по одной и той же позиции, поставив тем самым органы исполнительной власти в регионах в ситуацию невозможности дальнейшего движения. У органов муниципальных образований по регулированию тарифов остались только полномочия по установлению надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом (обратите внимание: в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования), а также по установлению тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры. Это относится как к частным, так и к муниципальным производителям, поэтому этот закон имеет самую широкую сферу действия.

Также указанным 237-м законом были внесены изменения и в статью 17 федерального закона, которая устанавливает порядок взаимодействия органов регулирования субъектов Российской Федерации и органов регулирования муниципальных образований. Так, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов наделён полномочиями запрашивать и получать у органов местного самоуправления, организаций коммунального комплекса информацию и необходимые материалы по вопросам установления, изменения и применения тарифов и надбавок, регулируемых в соответствии с федеральным законом, в формате, определяемом органом регулирования субъекта Российской Федерации. Также орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования вправе осуществлять сбор информации об установленных тарифах и надбавках и об их применении. Таким образом, в действующем законодательстве вопрос о взаимодействии органов исполнительной власти субъектов Рос-

сийской Федерации в области государственного регулирования тарифов с органами регулирования муниципальных образований в сфере применения и изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса урегулирован и дополнительная его регламентация со стороны федерального органа исполнительной власти не требуется.

В связи с этим с целью устранения возможности появления правовой коллизии фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и разделяет озабоченность о состоянии сферы жилищно-коммунального хозяйства. Там действительно достаточно серьезные проблемы, накопившиеся ещё с советских времён, и решать их нужно системно, а самое главное — не создавать правовые коллизии, которые, к сожалению, сейчас имеют место, поэтому мы предлагаем данный законопроект в первом чтении поддержать и доработать его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, действительно, самый, пожалуй, важный вопрос — это окончание в июле моратория на рост тарифов, которого с тревогой ожидают миллионы наших граждан, да и предприниматели в том числе, но вместо того чтобы обсуждать какие-то стратегические вопросы, мы говорим: давайте разруем техническую коллизию... Ну давайте заодно сразу поговорим о главном — о том, чего ждут от нас вот эти самые миллионы, которые со страхом живут последние месяцы, ожидая, естественно, повышения не на 5–6 процентов, а на 20–30 процентов. Наше предложение, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", наш законопроект лежит на полке — это законопроект об ограничении роста тарифов ЖКХ, на энергоносители индексом потребительских цен, то есть уровнем инфляции: установили мы, что инфляция на уровне 6–7 процентов — вот давайте этим же самым уровнем, этими 6–7 процентами сначала ограничим в принципе возможный рост тарифов, а потом вот в этом пределе, от 0 до 6–7 процентов, предоставим возможность, любую возможность на региональном уровне регулировать эти тарифы. Наше предложение — рассмотреть инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" об ограничении роста тарифов ЖКХ, роста тарифов на энергоносители именно индексом потребительских цен, а уже затем, решив этот главный вопрос, чего ждут от нас все, разбираться с нюансами, с какими-то юридико-техническими проблемами и вот с такими во-

просами. То есть утром принимаем решение об ограничении роста тарифов на уровне 6—7 процентов — вечером отдаём полномочие регулировать тарифы в этих пределах в любом варианте на региональный уровень. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Список желающих выступить исчерпан, остальные отказались.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Пожалуйста, Сергей Валентинович.

**Шибнев С. В.** Буквально два слова.

Хотел бы поблагодарить за поддержку рассматриваемого предложения. Единственное, что хочу сказать: хочу вас уверить, уважаемые коллеги, что все ваши озабоченности разделяются и учитываются в повседневной работе, это абсолютно точно.

Что касается рассматриваемого вопроса, то всё, что сказала Елена Леонидовна, верно, как говорится, ни убавить, ни прибавить. В данном случае мы обсуждаем не 210-й закон и не 237-й, а всего лишь одну корректировку 210-го закона. Конечно, существуют глобальные вопросы в сфере ЖКХ, они являются злободневными и каждый день стоят на повестке дня, всё это обсуждается и учитывается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик не настаивает на выступлении? Нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование этот законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Хинштейн Александр Евсеевич.

Включите микрофон.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что мы работаем сегодня достаточно плотно и до завершения работы нам осталось тринадцать минут, но тем не менее я предлагаю проголосовать за продление времени нашей работы и обсудить сегодня в первом чтении два важнейших законопроекта — законопроект, обозначенный под пунктом 12 нашей повестки дня, о техосмотре, и законопроект под пунктом 19, о Госкорпорации "Ростехнологии".

**Председательствующий.** Так, коллеги, вы слышали, какое поступило предложение. Но только после протокольных поручений, как мы договорились. Есть возражения или нет? Не надо ставить на голосование?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, всё-таки кто-то сказал "надо". Тогда я ставлю на голосование предложение Александра Евсеевича Хинштейна после протокольных поручений рассмотреть ещё два этих законопроекта.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 223 чел.  
Не голосовало . . . . . 227 чел. . . . . 50,4 %  
Результат: не принято

Не принято: 216 голосов, уважаемые коллеги.

Переходим к протокольным поручениям. Протокольные поручения от 13 апреля.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Мне уже дали информацию, спасибо. Правда, пожары в лесах продолжаются.

**Председательствующий.** Снимаете протокольное поручение? Снял Николай Васильевич своё протокольное поручение.

Протокольное поручение Рохмистрова Максима Станиславовича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите депутату Рохмистрову микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, в протокольном поручении предлагается запросить в правительстве информацию о тех налоговых привилегиях, таможенных привилегиях, о тех финансах, которые направляются на поддержку федеральных каналов, и, собственно говоря, о том, какую отдачу мы получаем от этого. Замечу, что с 98-го года деятельность федеральных телевизионных каналов не проверялась, дивидендов, в частности от акционерного общества "Первый канал", Российская Федерация не получала. Напомню, там 51 процент принадлежит государству, и у нас есть информация, что, например, обязательная квота, которая установлена в отношении производства и показа детских передач, постоянно не выбирается, то есть используется на другие передачи. Я думаю, что было бы целесообразно запросить эту информацию в правитель-

стве и по результатам этой информации принять решение о проведении внеочередной проверки Счётной палатой наших... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — Макаров Андрей Михайлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Кто прокомментирует от комитета? Нет возражений по протокольному поручению Рохмистрова Максима Станиславовича? Нет возражений. Протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение Кашина, Федоткина, Русских и других Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Кто будет обосновывать? Никитчук Иван Игнатьевич.

Включите микрофон депутату Никитчуку.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о серьёзной вещи, по сути дела, здесь затрагиваются вопросы национальной безопасности нашей страны: государство собирается продать одно из ключевых предприятий, можно сказать, единственное в стране, которое изготавливает стратегические материалы, необходимые для авиации, для строительства подлодок и другой военной техники, речь идёт о титановых и магниевых сплавах. Я думаю, что это какое-то просто... я не знаю даже, как это оценить, чем объяснить! Мы продаём это предприятие "Боингу" — что, будем потом у "Боинга" покупать?! И как мы будем решать те проблемы, которые президент обозначил и в отношении развития авиации, и в отношении обороноспособности нашей страны?!

Я думаю, надо всё-таки запросить информацию в правительстве: пусть объяснят, какие мотивы существуют для продажи такого предприятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон депутату Валееву.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Оформление протокольного поручения противоречит статье 60 Регламента, поэтому комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Комитет предлагает отклонить.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Федоткина, Русских и других.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется.  
Несколько человек записались по ведению. Прежде чем продолжить рассмотрение протокольных поручений, дадим им слово.

Включите микрофон депутату Бурькиной.  
**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, просьба всё-таки сегодня постараться рассмотреть два законопроекта — законопроекты под пунктом 12 и под пунктом 19, они очень важные. Просьба поставить моё предложение на голосование.

**Председательствующий.** Несколько депутатов, в том числе от фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ, попросили вернуться к голосованию по этому вопросу. Но прежде чем вернуться, я должен поставить на голосование вопрос о том, чтобы отменить результаты предыдущего голосования, по предложению, которое внёс депутат Хинштейн.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините, вот Олег Викторович подсказывает, что, поскольку оно не прошло, его не нужно отменять, можно сразу ставить в позитивном ключе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, говорят, всё равно надо отменять. Давайте лучше будем действовать так.

Кто за то, чтобы отменить решение по предложению депутата Хинштейна? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Принято: 290 голосов за отмену.  
Теперь ставлю на голосование предложение депутата Бурькиной после рассмотрения протокольных поручений продлить заседание для рассмотрения законопроектов под пунктами 12 и 19. Кто за это предложение?

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принимается: 294 "за".

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, которое заседание уже у нас... Дума как-то, видно, с приходом весны, полиняла — исчезли флажки. Поэтому к вам, как к председательствующему, предложение: либо вы называйте, из какой фракции тот, кому вы предоставляете слово, либо, может быть, лучше всё-таки вернуть флажки — это упростило бы, для вас во всяком случае, эту процедуру.

**Председательствующий.** Насколько я знаю, это было общее, согласованное решение лидеров фракций. Мы уточним этот вопрос. А называть, какую фракцию представляет депутат, действительно нужно, и я, по-моему, стараюсь это делать.

По ведению — Чепа Алексей Васильевич.

**Чепа А. В.** По 3-му вопросу депутат Селиванов не голосовал. В протокол занесите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Учли.

Возвращаемся к протокольным поручениям от 25 апреля.

Протокольное поручение Владимира Николаевича Федоткина двум комитетам — Комитету Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

Владимиру Николаевичу Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я утром подробно обосновывал эту проблему — проблему создания госкорпораций на территории Сибири и Дальнего Востока. Это 60 процентов наших земель, это практически все природные ресурсы, это практически полное неподчинение и увод из-под влияния законодательных органов власти — только один президент может как-то их контролировать, — это широкие полномочия по связям с другими странами, то есть фактически наши ресурсы будут перекачиваться в другие страны, а что нам останется — неизвестно. Я хочу напомнить, что эту проблему уже широко обсуждают в стране, а мы как-то вроде стараемся её не замечать. У нас полстраны заберут, оттяпают, простите за такое непарламентское выражение, а мы вроде всё это не видим!

Ещё 15 октября 2009 года я поднимал эту проблему в связи с подписанием главой правительства договора с Китаем, когда передали сорок месторождений китайской стороне на раз-



работку, — в том году опять ситуация повторилась, это уже третий шаг, это уже система... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. От Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — депутат Пивненко Валентина Николаевна.

Включите микрофон депутату Пивненко.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема, которая изложена в протокольном поручении, действительно сегодня вызывает очень много вопросов, она интересна для всех, но та формулировка, которая представлена, не может быть поддержана комитетом, учитывая то — прошу обратить внимание, — что министерством подготовлена редакция законопроекта о развитии Сибири и Дальнего Востока, которая в настоящее время проходит ряд согласований в других министерствах. Поскольку речь идёт о проекте закона, то, когда он будет подготовлен, он будет внесён в Государственную Думу и мы будем его обсуждать широко и всесторонне, и не только в рамках и стенах Государственной Думы, но, я думаю, и в наших регионах, и тогда уже речь пойдёт о конкретике, а сейчас, кроме, извините меня, вот такой формулировки, ничего нет. Поэтому нельзя поддерживать в этой редакции протокольное поручение, несмотря на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Поскольку есть возражение, ставлю протокольное поручение на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите микрофон депутату Рябову.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вы прекрасно знаете, что Президент Российской Федерации, выступая с президентскими посланиями, всегда ставил задачи перед всеми органами власти, в том числе и перед Правительством Российской Федерации, и задач было много. Я проанализировал, и оказалось, что многие из этих

задач на сегодня практически не выполнены. Одной из таких поставленных задач была проблема сжигания попутного газа при добыче природных ресурсов. Дмитрий Анатольевич Медведев даже брал на себя обязательство, как он говорил, вместе с Николаем Ивановичем Рыжковым проконтролировать её исполнение, но на сегодняшний день сжигание газа так и продолжается, поэтому перед назначением его председателем правительства я и ставлю вопрос: почему эта задача не решена по сей день?

**Председательствующий.** От Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчук Иван Игнатьевич.

Включите микрофон депутату Никитчуку.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, действительно такая проблема существует, но я хочу сказать о том, что касается протокольного поручения. В послании президента 2009 года не было вот такого, так сказать, закавыченного поручения о создании технологии переработки попутного газа, так что нам не хотелось бы выглядеть таким образом, что мы не знакомы с посланием президента. Вообще-то говорить о создании технологий... зачем их создавать, если они давно известны? Их надо внедрять.

И наконец, есть постановление правительства от 8 января 2009 года, которым чётко регламентируется порядок сжигания попутного газа и устанавливается норма по сжиганию этого попутного газа — не более 5 процентов, за всё остальное, что свыше, — штрафные санкции и так далее. Поэтому комитет не видит необходимости в принятии этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 02 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	173 чел. . . . . 38,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	176 чел.
Не голосовало . . . . .	274 чел. . . . . 60,9 %
Результат: не принято	

Не принимается протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение — поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по делам национальностей.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рябову.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Иван Иванович. Я это протокольное поручение перенесу на пятницу, здесь маленькие поправочки будут сделаны, поэтому в пятницу внесу.

**Председательствующий.** Сняли с рассмотрения это протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Во-первых, хочу поблагодарить коллег, которые поддержали моё предложение, и сегодня мы сможем рассмотреть важную законодательную инициативу. Я доложу кратко. Суть нашей с коллегой Резником законодательной инициативы заключается в следующем: в связи с тем что с 1 января у нас новый порядок прохождения техосмотра и новый порядок выдачи полисов ОСАГО, предлагается упростить для автолюбителей, которым необходимо проходить эти процедуры, некоторые моменты. В данном случае предлагается, для того чтобы была возможность каким-то образом осуществлять административное воздействие, дать им возможность получать временный полис ОСАГО на время прохождения техосмотра сроком до пятнадцати дней.

И второй момент. Предлагается также увеличить число пунктов техосмотра (я кратко), чтобы могли организовывать проведение техосмотра не только те пункты техосмотра, которые на сегодняшний момент уже зарегистрированы, но в том числе и различного рода авторизированные дилеры.

Вот вкратце наши предложения, и я, как автор, предлагаю данную инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва. С места.

Включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет по транспорту рассмотрел данный законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, поступило предложение: по одному вопросу от фракции. Коллеги, я, наверное, обя-

зан поставить этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы по этому законопроекту задавать по одному вопросу от фракции?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 275 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято: за — 275 голосов.

От фракции КПРФ есть вопрос? Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Вопрос такого плана. Техосмотр машин, как известно, проводят и за границей. В этом случае, если машину ввозят и она прошла какой-то техосмотр (я, может быть, не совсем точно просмотрел, там не ясно по законопроекту), он будет действовать на территории страны в эти пятнадцать дней, пока они доедут до пункта назначения и пройдут техосмотр, или он уже не будет действовать? За эти пятнадцать дней может что-то случиться, может произойти какая-то авария, могут выявиться неполадки вот той машины, которую купили, ввезли, а у нас, как известно, больше половины ввозимых автомобилей — бэушные, и в этом случае проблема-то окажется не в том, что купил, а в том, что автомобиль был неисправный, был бесконтрольный. Вот этот момент как-то регулируется законопроектом? Или только по истечении пятнадцати дней, когда машина будет поставлена на учёт и пройдёт техосмотр, будет действовать ответственность за неисправную машину? А до этого что?

**Председательствующий.** Это докладчику вопрос? Докладчику.

Включите микрофон депутату Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в зале было шумно, и, если честно, я половину вопроса не поняла. Хочу сказать, что некоторые автомобили, которые ввозятся из-за рубежа, там уже прошли техосмотр. Я не поняла, собственно говоря, о каких автомобилях идёт речь — о новых или о старых. Если это новые автомобили, то, как вы знаете, они сертифицированы, там не надо проходить техосмотр, полис ОСАГО сразу выдаётся. Мы с коллегой Федоткиным, я думаю, отдельно ещё уточним этот вопрос, в чём, собственно говоря, есть какие-то ещё нюансы, а пока я могу сказать, что в отношении новых автомобилей никаких дополнительных движений делать не надо.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Евгений Сергеевич, если проанализировать статистику и посмотреть, какое количество аварий случается из-за технически неисправных автомобилей, а также посмотреть реально на вещи — наверное, в большинстве случаев техосмотр не проходят, а просто покупают, — то, может быть, имеет смысл вернуться к инициативе фракции ЛДПР о том, чтобы вообще отменить процедуру техосмотра, решив, таким образом, вопрос кардинально? Это первое.

Второе. Зная, как наши дилеры работают, не боитесь ли вы, что, передавая такие функции дилерам, мы получим то, что дилеры будут искать разного рода зацепки, для того чтобы побольше денег содрать с наших граждан?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите депутату Москвичёву микрофон.

**Москвичёв Е. С.** Отвечаю на второй вопрос. Мы не боимся, потому что, если у дилеров будет высокий тариф, к ним не поедут, а будут проходить техосмотр на любой станции, которая зарегистрировалась как оператор технического осмотра.

Что касается первого вопроса, то да, действительно, у нас дорожно-транспортные происшествия происходят из-за технических неисправностей примерно в 2 процентах случаев, но если мы уберём прохождение технического осмотра, то автомобили возрастом свыше пятнадцати лет, которые сегодня проходят техосмотр, обслуживаться не будут, и количество дорожно-транспортных происшествий вырастет в разы, поэтому сегодня этого делать нельзя. Всё, что можно упростить, мы упростили: до трёх лет — не проходят техосмотр, до семи лет — через год. Поэтому считаю, что пока надо оставить в России такой режим прохождения техосмотра.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопрос? Нет вопроса. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет вопроса.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Просьба провести запись на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение — по одному от фракции.

Отмените режим записи.

Я обязан поставить это предложение на голосование. Кто за то, чтобы дать возможность выступить по одному представителю от фракции?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято, 271 голос "за".

От фракции КПРФ будет выступать? Нет. От фракции ЛДПР кто будет выступать?

По ведению — Калашников Сергей Вячеславович.

**Зелинский Я. В.** Депутат Зелинский по карточке Калашникова.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** У меня предложение такое: поставить предыдущий вопрос на переголосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, депутат просит отменить результаты предыдущего голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спрашивают, какое обоснование... Коллеги, быстрее переголосовать, чем дискуссию разводить.

Я ставлю на голосование вопрос о том, чтобы отменить результаты предыдущего голосования. Кто за это?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 98,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 1,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

За — пятьдесят семь, принято.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Решение принято, потому что это...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Возвращаемся к тому, чтобы переголосовать этот вопрос. Ещё раз ставлю на голосование: кто за то, чтобы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, всё правильно.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы по этому вопросу выступили по одному представителю от фракций? Прошу проголосовать. Прошу всех быть внимательными.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Теперь уже триста пятьдесят один голос "за".  
Кто будет выступать от фракции ЛДПР? Старовойтов.  
Пожалуйста, включите микрофон.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, предлагаемые законопроектом изменения в федеральные законы № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств..." направлены на совершенствование порядка осуществления технического осмотра транспортных средств. Положительной является предлагаемая норма, обеспечивающая право владельца транспортного средства на заключение договора обязательного страхования, срок действия которого не превышает пятнадцати дней, при следовании к месту проведения технического осмотра (повторного технического осмотра) транспортного средства, а также к месту регистрации транспортного средства, в случае если человек приобретает данное транспортное средство. Кроме того, уточняется перечень документов, необходимых для заключения договоров обязательного страхования с владельцами транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах, а также временно используемых на территории Российской Федерации. Другим положительным моментом мы считаем норму об отсутствии необходимости представления транспортного средства на технический осмотр в случае смены владельца транспортного средства.

Однако при всех этих положительных моментах в данном законопроекте мы усматриваем один отрицательный момент, который уже отметил мой коллега по фракции ЛДПР Ярослав Евгеньевич Нилов. Мы все с вами помним, как вся деятельность ГИБДД была пронизана коррупцией, как направо и налево шла торговля техталонами, и мы подумали, что, перекинув данный вид деятельности на предпринимателей, каким-то образом улучшим ситуацию с проведением технических осмотров, но я считаю, и фракция в этом абсолютно солидарна, что мы лишь дали предпринимателям возможность заниматься такой же коррупцией, таким же беспределом, какой творился в своё время в ГИБДД.

Когда мы поручаем заниматься техническим осмотром дилерам... Если сейчас те предприниматели, те аккредитованные

центры, которые осуществляют технический осмотр, не заинтересованы в том, чтобы физические лица проводили у них какие-либо ремонтные работы, — они всего лишь занимаются выдачей техталонов, — то дилеры будут напрямую заинтересованы в ремонте у них транспортных средств. Это лишний раз, мы считаем, увеличит прибыли предпринимателей, увеличит очереди, которые будут только выгодны дилерским центрам, и ухудшит ситуацию для населения по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, мы давно уже привыкли к тому, что все инициативы, которые предлагаются оппозиционными фракциями, фракция технического большинства, к сожалению, не поддерживает, но давайте я вам напомню такой момент: не так давно президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев, который возглавлял списки "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах и который будет возглавлять "ЕДИНУЮ РОССИЮ" сейчас, сказал о возможности того, что будет отменён техосмотр. Ну почему не пойти по этому пути? Почему нынешний состав Думы не хочет принять какой-то позитивный, положительный закон, который действительно очень серьёзно отразился бы на всех наших избирателях? Многие абсолютно уверены в том, что большую часть времени Дума просто просиживает штаны. Те законы, которые мы принимаем, далеко не все понятны нашему населению, но что касается отмены техосмотра, уважаемые коллеги... Вы все прекрасно понимаете, что практически каждый второй является автолюбителем, просто, возможно, здесь давным-давно уже никто сам не проходил техосмотра, все ездят с водителями и забыли, в какие очереди мы посылаем наших избирателей.

Фракция ЛДПР выражает чёткую позицию: мы не будем принимать решение о голосовании по данному законопроекту, пока — ко второму чтению — не будет убран момент о передаче технического осмотра транспортных средств в дилерские центры.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступающий? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Нет. Все выступили.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** После голосования я дам слово по ведению.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Вопрос по ведению. Вот это — профанация депутатской деятельности: принимается решение выступать по одному от фракции по важнейшему, на мой взгляд, законопроекту, а выступает один человек, хотя планируется четыре выступления. Что это значит? Что кого-то, кто хотел выступить, мы лишаем такой возможности (например, если хотят выступить два депутата от одной фракции), а другие не хотят выступать. Я понимаю, когда записались на выступление в конце рабочего дня десять, пятнадцать человек, но когда мы уходим от обсуждения законопроекта и выступает один человек, а мы с вами перед этим полчаса бегаем нажимаем кнопки: кто будет, кто не будет... Новым депутатам я могу сейчас пообещать, что все следующие пленарные заседания лично я буду выступать по всем законопроектам из повестки по максимальному регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович, но это всё-таки не по ведению, это аргументация.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, к сожалению, у вас не получается при представлении депутатов фиксировать фракцию, поэтому я прошу вас рассмотреть какую-то иную возможность, может быть, делать подпечатку.

И прошу зафиксировать в стенограмме, что в голосовании по вопросу 3 депутат нашей фракции Селиванов не участвовал.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, я принимаю ваше замечание. Когда я предоставляю слово для выступления, я фракцию называю. Мы попросим поправить наше информационное табло таким образом, чтобы вместе с фамилией, именем и отчеством депутата высвечивалась и фракция, — тогда можно будет каждый раз называть фракцию. Принимается замечание, мы подправим в ближайшее время информационное табло.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 19 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Евсеевича Хинштейна.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, во-первых, благодарю вас за то, что мы сегодня продлили свою работу, чтобы рассмотреть эти два действительно важных законопроекта. Постараюсь не занимать долго ваше внимание, тем более что коллегам из фракции ЛДПР уже пора идти на день рождения.

Законопроект, который предлагается вашему вниманию, вносит изменения в ряд действующих федеральных законов в части, касающейся реализации отдельных полномочий и функций Госкорпорации "Ростехнологии". Он гармонизирует положения федеральных законов "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", касающиеся сроков утверждения годового отчёта корпорации.

Также законопроект предполагает оптимизацию процедуры отчёта генерального директора корпорации перед Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации; устранение неопределённости при реализации специальной нормы, предусмотренной пунктом 5 части 2 статьи 18<sup>1</sup> закона о корпорации, которая отменяет требование об уведомлении кредиторов о реорганизации юридического лица; дальнейшее развитие института неприменения запрета обществу иметь в качестве единственного акционера (участника) другое хозяйственное общество; расширение полномочий корпорации в части судебной защиты своих имущественных прав и прав акционерных обществ корпорации путём создания условий для предъявления исковых заявлений. Если позволите, я кратко на последнем пункте остановлюсь и скажу, что это одно из принципиальнейших положений данного законопроекта.

Собственно, весь законопроект направлен на то, чтобы устранить те недочёты, которые возникли в практике применения нынешнего законодательства в ходе работы госкорпорации. С момента создания Госкорпорации "Ростехнологии" прошло уже значительное количество времени, и, конечно, жизнь показала правоту того решения, которое мы с вами, коллеги, приняли, но в то же время жизнь показала необходимость внесения коррективов. Собственно, эти коррективы наш законопроект и вносит.

Это также включение в закон нормы, исключающей распространение на госкорпорацию общего правила, предусмотренного статьёй 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными гражданами", о распоряжении акциями госпосредника только на основании федерального закона, кроме того, это изменения, касающиеся проведения оценки имущества, передаваемого корпорации в качестве имущественного взноса, это изменения, связанные с приватизацией спортивных сооружений, находя-

щихся на балансе ФГУП, преобразуемых в открытые акционерные общества.

На законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, ГПУ президента. Те замечания, которые представлены со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы, в нашем понимании, в понимании авторов, вполне могут быть учтены ко второму чтению.

Когда мы рекомендовали этот законопроект принять в первом чтении, были достаточно жаркие споры в Комитете по промышленности, тем не менее все коллеги, вне зависимости от партийной, фракционной принадлежности, согласились с важностью и значимостью этого законопроекта и с тем, что те вопросы, которые могут по нему возникать, в процессе подготовки ко второму чтению вполне могут быть доработаны.

В этой связи прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности Владимира Владимировича Гутенева, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Все знают, что Александр Евсеевич — из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в своём выступлении Александр Евсеевич подробно рассказал о структуре законопроекта, а также о его новеллах и преимуществах по сравнению с действующим федеральным законом. Необходимость и актуальность принятия проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", на мой взгляд, не вызывают сомнений. Целью законопроекта является изменение действующего законодательства Российской Федерации в части уточнения положений о государственной корпорации, касающихся исполнения её отдельных полномочий и функций.

Изменения вносятся в федеральные законы "О Государственной корпорации "Ростехнологии", "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Комитет имеет ряд замечаний, которые изложены в заключении, но тем не менее отмечает, что законопроект в большей

части положений будет способствовать оптимизации организационных процедур в деятельности корпорации.

На законопроект поступили отзыв Правительства Российской Федерации, заключения комитета-соисполнителя и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания также будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Вопросы есть. Давайте проведём запись на вопросы, а потом определимся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Семь вопросов. Коллеги, может быть, дадим всем слово? Настаивают на голосовании. Я готов работать и дальше, чтобы всем предоставить слово, но есть требование проголосовать. Кто за то, чтобы предоставить возможность задать по одному вопросу от фракции?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 261 чел. . . . . 99,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 263 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято: 261 голос "за".

От фракции КПРФ кто будет задавать вопрос? Абалаков Александр Николаевич.

**Абалаков А. Н.** Александр Евсеевич, вот у меня вопрос о переносе сроков отчётности корпорации. У нас получается, что все предприятия отчитываются 31 марта, а корпорация — 1 сентября. Скажите, пожалуйста, не говорит ли просьба о переносе сроков отчётности, тем более там есть масса обоснований — сложности внутреннего взаимодействия и многое другое, именно о том... Если мы даже отчитаться вовремя не можем, как же мы можем эффективно управлять той собственностью, ради которой была создана корпорация?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Александр Николаевич, я отвечу. Мне кажется, что это достаточно просто, понятно и уж точно никак не связано с невозможностью для Госкорпорации "Ростехноло-

гии" вовремя направить свой отчёт. Дело в том, что в состав корпорации на сегодняшний день входит 594 организации, каждая из этих организаций должна направить свой отчёт, который затем обрабатывается, обрабатывается, проверяется, утверждается Наблюдательным советом Госкорпорации "Ростехнологии" и только после этого направляется уже в итоговый отчёт. Но реализация на практике показала, что, к сожалению, на тот момент, когда должен быть направлен итоговый отчёт госкорпорации — а значительное большинство предприятий, входящих в состав госкорпорации, имеют форму открытых акционерных обществ, — советы директоров, собрания иных коллективных органов управления просто физически не проводятся, поскольку у нас в стране, как вы знаете, они начинают проводиться только в конце первого полугодия каждого года. Исходя из этого и вносится это предложение, которое, на наш взгляд, позволит сделать итоговые отчёты госкорпорации гораздо более чёткими, гораздо более внятными и основывающимися на утверждённых коллективными органами управления отчётах предприятий, входящих в состав госкорпорации.

И для чистоты отношений: за период работы госкорпорации всегда она отчитывалась вовремя, в срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет задавать вопрос? Журко Василий Васильевич.

Включите микрофон.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Александру Евсеевичу.

Александр Евсеевич, понятно, что отказ от оценки — это экономия государственных бюджетных средств, но не приведёт ли это к тому, что ФГУПы переведут два сломанных стула "Ростехнологиям"?

**Председательствующий.** По карточке Резника включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Василий Васильевич, ну, я не случайно сказал в своём выступлении о том, что этот законопроект родился из той практики, которая сегодня уже имеется, потому что за тот период, который работает госкорпорация, стало понятно, что и где, как говорится, нужно поправить. На сегодняшний день сложившаяся практика такова.

Первое. К сожалению, средства федерального бюджета на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом не закладываются в полном объёме, необходимом для того, чтобы провести оценку.

Второе. Я обращаю внимание на то, что наш законопроект не предлагает устранить оценку как таковую, а предлагает ис-

ключить из практики только одну оценку, потому что сегодня предусмотрены две оценки.

Ну и наконец, третье. Мы с вами ведём разговор о том, что государственные предприятия, или государственные пакеты акций, передаются госкорпорации, то есть мы с вами из левого государственного кармана, дырявого, перекладываем в правый, зашитый и надёжный, карман, но это такой же государственный карман. Поэтому я полагаю, что никаких опасений подобное предложение вызывать не должно.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопрос? Нет вопроса. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Нилов, да?

Нилову Олегу Анатольевичу включите, пожалуйста, микрофон.

**Нилов О. А.** Александр Евсеевич, будьте любезны, прокомментируйте, о каких спортивных сооружениях и о скольких спортивных сооружениях идёт речь и о каких механизмах приватизации, о каких изменениях идёт речь в этих поправках.

Спасибо.

**Хинштейн А. Е.** Олег Анатольевич, речь идёт о возможности приватизации спортивных сооружений, которые находятся на балансе федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в открытые акционерные общества, в случае, если сто процентов их акций находится в федеральной собственности и передаётся в качестве имущественного взноса Российской Федерацией корпорации.

С чем связано это предложение? Дело в том, что на сегодняшний день, опять же исходя из практики, во многих территориях, особенно там, где речь идёт о моногородах, на территориях предприятий (а, как правило, речь идёт о предприятиях оборонного комплекса) находятся спортивные объекты, которые предприятия не имеют возможности передать ни муниципалитету, ни субъекту. Эти спортивные объекты, которые должны были бы работать на физическое здоровье нашей нации, сегодня фактически лежат мёртвым грузом. Поэтому наши предложения направлены на то, чтобы вовлечь эти объекты в оборот, сделав их доступными для граждан.

**Председательствующий.** По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Иван Иванович, законопроект очень важный, очень сложный и очень противоречивый. У нас "Ростехнологии" связывают со словом "коррупция". Мне жаль, что мы рассматриваем его последним, когда в зале нет больше половины депутатов, а остальные разговаривают. Мы его сегодня бегом примем, а потом бегом будем исправлять. Я прошу на оче-

редном заседании Совета просто обратить внимание на то, что такие законопроекты надо рассматривать в начале рабочего дня, а не в конце.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, Владимир Николаевич. Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три депутата записались. Есть предложение всем дать возможность выступить. Нет возражений? Нет.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПРФ. Второй депутат от фракции три минуты будет выступать.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сожалею, что мы продлили работу для рассмотрения сейчас столь важного вопроса. Если кто-то из вас делал попытку обратиться с депутатским запросом в эту госкорпорацию или в другую, я думаю, что вы были разочарованы. И я вообще удивлён, что борец с коррупцией, судя по статьям, Хинштейн вносит такой коррупционный законопроект. Я имею информацию об отрицательном, к сожалению, опыте работы этой корпорации. В Ростове-на-Дону был единственный, так сказать, оставшийся в живых завод по изготовлению корпусов боеприпасов — от летающих до подводных, кстати, это единственный в Ростовской области завод, который оздоровил арбитражный управляющий от производственников. Так вот, эта госкорпорация фактически его похоронила, породив колоссальные долги и распродав всё ликвидное имущество. "Вина" этого завода состояла только в том, что он находился в центре города и его присмотрели коммерсанты от торговых сетей.

Второй случай. В Ростове-на-Дону пока ещё работает один из заводов НПО "Геофизика" — завод "Квант" (сейчас он входит в состав ОАО "Информационные спутниковые системы"). Его "вина" заключается в том, что он делает, кстати единственный в России, приборы позиционирования для применения в космосе. Сегодня осуществляется попытка рейдерского захвата этого предприятия, и что-то я не видел среди защитников этого предприятия представителей этой госкорпорации.

Но самое страшное другое. Вот, если честно, я, когда принимали закон, ну, надеялся, что Чемезов патриот и начнёт оздоравливать оборонный комплекс. К сожалению, мои надежды не оправдались. Если бы вы потрудились и посчитали, сколько было предприятий оборонного комплекса, приличных предприятий, на момент создания госкорпорации и сколько дееспособных осталось сегодня, то вы бы сильно огорчились.

С моей точки зрения, этот законопроект принимать нельзя. Почему? Вы поймите, у нас все госкорпорации и так выведены из-под контроля. Вы почитайте любой закон о госкорпорациях — там вообще парламент ни при чём. Вы же сегодня ещё более, так сказать, упрощаете произвол, хотя это остатки промышленного комплекса Российской Федерации, — вы сегодня разрешаете вообще не отчитываться: ну кто будет читать отчёты 1 октября о результатах деятельности за прошлый год, скажите мне, пожалуйста?

Ещё один момент. Самый большой грех этих госкорпораций, как и сегодняшнего состава правительства, — там очень мало людей во главе, которые занимались отраслью изнутри. Там очень много юристов, там очень много желающих пожить на остатках так называемых непрофильных активов оборонных предприятий, но очень мало людей, обеспокоенных будущим России и проблемой сохранения промышленного потенциала. Поэтому я думаю, что этот законопроект умышленно предложено рассматривать вот в таком режиме.

И я ещё раз говорю: я чрезвычайно удивлён, что этот законопроект вносит депутат Хинштейн. Почему? Потому что, с моей точки зрения, более коррупционного законопроекта в последнее время мы не рассматривали. Потому что он как раз покрывает тех, кто, прикрывшись высоким знаменем госкорпорации, подчёркиваю, не оздоравливает ситуацию. Вы задумайтесь: внесли ли представители правительства и Минэкономразвития хоть один закон, который установил бы равные условия? Вы пообщайтесь с руководителями ФГУПов — да у них адские условия работы! Какие же это равные условия, если ОАО и ФГУП совершенно в разных условиях? ФГУП должен перевести целые роци на бумагу для отчётов, прежде чем совершить любое мизерное действие, он должен пройти тысячи согласований. С моей точки зрения, создана надстройка, которая делает вообще неэффективными любые действия в нашей промышленности, и особенно в области машиностроения. Я обращаюсь ко всем людям, которые не на словах, а на деле заботятся о рабочих местах, потому что промышленные предприятия — это, первое, высококвалифицированные рабочие места и остатки инженерных кадров, второе, гарантированные налоги во все уровни бюджетов, третье, здесь можно ещё говорить о какой-то модернизации.

У нас, чтобы вы знали, за время существования госкорпораций станочный парк уменьшился с 2,5 миллиона штук до 1,5 миллиона, причём, как это ни странно, первыми вывезены самые точные станки, самые дефицитные станки. И я не слышал никакого стога со стороны руководства "Ростехнологий" по этому поводу, как я не слышал и предложений о том, чтобы



всё-таки наконец решить проблему ввоза сюда не имеющих у нас технологий. Обратите внимание, у нас станкостроение выпускало 105 тысяч станков в 91-м году, мы были вторыми по производству и вторыми-третьими по обновлению парка — в прошлом году мы произвели всего около 4 тысяч станков, из них половина продана в пятьдесят две страны, а к нам завозится всякий хлам.

Я призываю всех не голосовать за этот закон, поручить комиссии по противодействию коррупции хоть один раз проверить хоть один закон и проинформировать депутатов, насколько он соответствует задаче решения всех этих проблем.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. От фракции ЛДПР выступает депутат Журко Василий Васильевич. Регламент — семь минут.

**Журко В. В.** Уважаемые коллеги, я не буду отнимать у вас время, семь минут не буду говорить, скажу кратко.

Во-первых, я поддержу Николая Васильевича в том, что не надо было сейчас рассматривать этот законопроект, он очень важен, но вы же, ваша фракция проголосовала за то, чтобы сейчас его обсудить, и получилось так, что вы это сами сделали.

Этим законом вносятся изменения в четыре закона. Есть ряд положительных моментов, которые нужно принять, и есть моменты, которые вводят в сомнение. Я Александру Евсеевичу задал вопрос на заседании комитета, где не все депутаты, конечно, голосовали за этот законопроект, — я не голосовал, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовала... Но это неважно, самое главное, что меня беспокоит в этом законопроекте, — это как раз вопрос об оценочной деятельности, который я задавал: главное, чтобы не получилось, что предприятия будут переданы "Ростехнологиям", а потом не с кого будет спросить, потому что не было независимой оценки, и что было передано — непонятно, это главный вопрос.

Есть положительные моменты, например то, что "Ростехнологии" могут обращаться в суд. На сегодня разворовали эти ФГУПы, вывели активы за границу, рейдеры захватили — и что сейчас делать? Росимущество не занималось этим. Вот вопрос для прокуратуры, следственных органов к Росимуществу: почему оно как бы контролировало эти предприятия и не проконтролировало?.. Самое главное, чтобы следственные органы посмотрели, с какой стати Росимущество разбазарило предприятия, почему были рейдерские захваты и почему выведены предприятия в оффшорные зоны.

Есть ещё положительный момент: было сказано, что передаются "Ростехнологиям" спортивные сооружения. Изначально законопроект предлагал на пять лет, но Александр Евсеевич

и "Ростехнологии" согласились, что это будет бессрочно и будут внесены изменения. Это положительные моменты.

Я считаю, самое главное, большое сомнение заключается в том, что, если Росимущество не уследило, есть ли гарантия, что будут следить за этим "Ростехнологии"? Это государственные или окологосударственные предприятия, которые обязаны были обращаться в суд. Почему они не обращались? Сейчас перед многими ФГУПами — я не хочу голословно кого-то обвинять — стоит задача перевода их в те или иные структуры, а они затягивают, и есть подозрение, что выводят свои активы, пытаются спрятать, отдать, так сказать, два сломанных стула (это я всё говорю утрированно). Есть такие предприятия и в Подмоскowie, я знаю, например, ФГУП "Радон". Вот я хотел бы обратиться к правоохранительным органам, чтобы они обратили внимание на "Радон".

Вкратце: закон нужен, но ко второму чтению надо внести поправки и, если они всех удовлетворят, принять. Но конечно, мы, парламент, должны всё контролировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Журко В. В.** А во втором чтении, когда будут приняты поправки, мы посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Васильевич. Депутат Дорохин Павел Сергеевич, фракция КПрФ. Три минуты регламент.

На месте включите микрофон.

**Дорохин П. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что я, как заместитель председателя Комитета по промышленности, участвовал в обсуждении этого законопроекта, действительно очень важного законопроекта, поскольку Госкорпорация "Ростехнологии" представляет огромный кластер промышленных предприятий, из которых около 40 процентов — это передовые предприятия оборонно-промышленного комплекса. Без продвижения законодательной базы, конечно, дальнейшая промышленная модернизация этих предприятий, о которой мы говорим со всех трибун, включая президентскую, а также в рамках правительства, невозможна.

Я хочу сказать, что для обсуждения этого законопроекта мы накануне встречались с первым замом генерального директора Госкорпорации "Ростехнологии" Алёшиным и в ходе этой дискуссии были жаркие дебаты. Дебаты продолжались несколько часов, и в результате мы выработали определённую позицию и нашей фракции, которая действовала в рамках комитета. Она состояла в следующем: мы должны принять базовые поправки к этому законопроекту, это прежде всего поправка — главная, основная, — которая касается вопросов передачи на

баланс Госкорпорации "Ростехнологии" предприятий Минпромторга, а также поправка об акционировании внепрофильных активов предприятий с учётом реальной балансовой стоимости, чтобы не было как раньше, когда за три копейки всё передавалось, потом за миллионы распродавалось, и коррупционная составляющая здесь действительно была одной из главнейших. Таким образом, после длительных дебатов и голосований — три раза вопрос переголосовывался — мы настояли на этом. Консолидированная позиция депутатов нашей фракции заключалась в том, что на первое и второе чтения этот законопроект должен выноситься только при условии, если будет изменение в законопроекте о том, что при передаче предприятий будет указана их балансовая стоимость, чтобы и наши избиратели, и парламентарии знали, что и сколько реально стоит. Также заслуживает внимания вопрос, связанный с акционированием в дальнейшем предприятий "Ростехнологии".

Вопрос действительно непростой, непростой потому, что очень много сырых мест, не всё понятно было, и депутаты Хинштейн и Гутенев на тот момент не всё могли нам объяснить. Но с учётом того пакета поправок, которые депутаты нашей фракции в комитете поддержали, можно будет говорить, что во втором чтении этот законопроект будет реальным, интересным, по крайней мере мы не отстранимся от парламентского контроля, контроля со стороны депутатов за этим гигантским кластером — Госкорпорацией "Ростехнологии".

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Сергеевич.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Заключительное слово, Александр Евсеевич, пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Резника.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, понимая, что мы все устали, последний вопрос, тем не менее я хочу, чтобы прежде, чем мы проголосуем — а позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по этому законопроекту однозначно положительная, — мы поняли, что ни о какой коррупционной составляющей, о которой с трибуны нам здесь вещают, не может быть и речи. Вообще-то, здорово, что наша Государственная Дума становится местом для дискуссий, когда дискуссии разгораются внутри одной и той же фракции, когда один депутат-коммунист выступает со словами о том, что это самый коррупционный закон, который Госдума принимала за последнее время, а другой депутат-коммунист говорит о том, насколько это важный и нужный для страны закон.

Коллеги, этот закон, я ещё раз подчёркиваю, действительно важный и нужный для страны. Что бы ни говорил Николай Васильевич в своей пламенной речи, но законопроект он, очевидно, не читал. Я надеюсь, что ко второму чтению Николай

Васильевич и остальные коллеги, считающие нужным как-то менять ситуацию, прочитают его, поймут, о чём идёт речь. Те нормы, которые мы предлагаем, те поправки, которые мы вносим, направлены на то, чтобы Госкорпорация "Ростехнологии" (а в её состав, я подчёркиваю ещё раз, входит 594 организации, из них 313 организаций, больше половины, — это оборонно-промышленный комплекс) действительно имела возможность работать.

Сегодняшняя оперативность принятия связана с тем, что истекают сроки исковой давности. После того как от Российской Федерации в госкорпорацию в качестве имущественного взноса было передано большое число предприятий, конечно же, стали выявляться различные неблагоприятные вещи: прежний менеджмент, прежние "красные директора" разворовывали предприятия, размывали доли, а предприятия, имеющие собственность и активы, вдруг оказывались ни с чем. Сегодня Госкорпорация "Ростехнологии" не может обращаться в суды для того, чтобы возратить в государственное лоно то, что было украдено директорами, и именно поэтому мы даём этим законопроектом "Ростехнологиям" право истребовать в судах то, что касалось сделок, совершавшихся ещё во время нахождения этих предприятий в лоне Росимущества. Все остальные нормы, которые мы вносим, коллеги, направлены как раз на то, чтобы устранить возможность коррупционных сговоров и схем. Поэтому я однозначно опровергаю все те доводы, которые звучали здесь, и призываю поддержать этот законопроект, который нужен для нашей промышленности, для нашей оборонки и для нашей страны.

Ко второму чтению этот законопроект, конечно же, будет доработан, в него будут внесены поправки, в том числе и те, о которых говорил уважаемый депутат Журко, эту работу мы ведём вместе с депутатами всех фракций, вне зависимости от партийной принадлежности.

И последнее. Напоминаю, что Комитет Государственной Думы по промышленности, рекомендовавший принять этот законопроект в первом чтении, возглавляется коммунистами, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" большинства там не имеет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я просил бы Александра Евсеевича быть осторожным и не судить по себе: если вы не читаете законопроекты, о других так не судите.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это не по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Как "не по ведению"?!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги... Да, я прошу прощения, Владимир Владимирович Гутенев будет выступать? Нет, не будет.

Тогда в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 255 чел.  
Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прежде чем закрыть заседание, объявляю, что законопроекты, включённые сегодня в порядок работы, но нерассмотренные, переносятся на пятницу.

На этом заседание завершается, всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места. Время — 10.00, давайте подготовимся к работе.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, сегодня памятная дата в истории российского парламентаризма — в этот день сто шесть лет назад состоялось первое заседание первой Государственной Думы России. Давайте друг друга поздравим с этой датой. *(Аплодисменты.)*

В работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы шестого созыва Омельченко Валерий Викторович, региональная группа Саратовской области федерального списка кандидатов, выдвинутых Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поприветствуем и пожелаем успешной работы. *(Аплодисменты.)*

Давайте определимся по повестке дня. Прошу принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 379 чел.  
 Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
 Результат: принято

Проект порядка принят за основу.  
 Начинаем с выступлений представителей фракций.  
 От фракции КПрФ выступает Николай Васильевич  
 Арефьев. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)  
 Коллеги, прошу успокоиться. Пожалуйста, повнимательнее!  
**Арефьев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы слушали отчёт правительства, с которым выступал Владимир Владимирович Путин. Мне хорошо запомнились сказанные им слова, что Россия достигла небывалых результатов и в перспективе правительство полно решимости создать в стране двадцать миллионов рабочих мест, — и это при пятимиллионной безработице! Небывалых результатов, наверное, и не было, они так и останутся небывальщицей, потому что за десять лет ельцинских реформ и за двенадцать лет правления Путина страна так и не вышла на уровень 90-го года, а сейчас — даже на уровень 2008 года.

Сегодня Россия по уровню развития институциональной среды на 128-м месте, по общему уровню конкурентоспособности — на 66-м, по уровню экономического развития — на 43-м. В социальной сфере ещё хуже: Россия сегодня на 105-м месте в мире по средней продолжительности жизни, по здравоохранению — на 130-м, по образованию — на 40-м, мы на 100-м месте в мире среди ста пятидесяти стран по жилищной обеспеченности, ну и главное — Россия на 127-м месте по уровню развития финансового сектора, ну а если финансовый сектор не развит, следовательно, не будет развита и экономика.

Главным "достижением" российской финансовой системы стало то обстоятельство, что за двадцать лет реформ из страны вывезено 2 триллиона долларов. Динамика оттока денег продолжается, и бегство капитала из страны представляет собой довольно сложную картину. Главная причина, почему деньги убегают, — это потому, что эти деньги страной не востребованы, они не нужны, их негде применить. Если в 2006 и 2007 годах имел место приток капитала, то начиная с 2008 года пошёл отток капитала из России. В 2011 году отток стал возрастать и составил 84 миллиарда долларов. За первый квартал 2012 года из России убежало более 35 миллиардов долларов, в марте — 12,5 миллиарда. Таким образом, отток капитала из страны прогрессирует.

По мнению финансистов, 60 процентов всего чистого оттока капитала составляют банковские операции — это наш российский бизнес выводит деньги за рубеж, скупает там активы, берёт под них кредиты и развивает бизнес за рубежом, потому что в Российской Федерации заниматься бизнесом практически невозможно. Российские компании-импортёры с каждым днём стали сокращать экспортную выручку и не возвращают её в страну. Почему они это делают? У нас слишком высокий кредитный процент. В Германии можно получить кредит под 4 процента годовых, в США — под 5,6 процента, в Японии — под 6,2 процента, а в России — под 15 процентов и более. У нас сегодня средний размер длинных кредитов составляет 10,5 процента, а процентные платежи в год составили уже более 2 триллионов рублей. Вот это первый источник вывоза капитала.

Ещё одним инструментом ограбления страны стала оффшорная схема вывоза капитала. По данным Счётной палаты, 90 процентов бизнеса этими схемами пользуется. Ну, и если 90 процентов компаний пользуется этой схемой, то несложно подсчитать, что только из добывающего сектора экономики ежегодно уходит 3,5 триллиона рублей через оффшорные зоны. Это второй источник вывоза капитала.

Довольно приличную часть убегающих денег составляют платежи по иностранным долгам. Говорят о том, что у нас 350 миллиардов долларов корпоративный долг; если эту сумму взять по средней ставке 5,6 процента, то получится немалая сумма — больше 30 миллиардов долларов убегают из страны только по процентам. Это третий источник утечки денег.

Не лучше обстоит дело и с физическими лицами. 5 апреля прошлого года Государственная Дума внесла поправки в закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и упростила порядок трансграничных переводов. Вот эта либерализация на валютном рынке привела к тому, что общая сумма трансграничных переводов в 2011 году составила 44 миллиарда долларов, что на 11 миллиардов больше, чем в 2010 году. Только в первом полугодии 2011 года из России ушло 557 миллиардов рублей, из которых бо́льшая часть пришлась на дальнее зарубежье, меньшая — на ближнее зарубежье, а лидируют в получении российских денег Швейцария и Узбекистан. Это четвёртый источник убегающих денег.

Кто и сколько денег вывозит, мы вроде бы определили, теперь важно знать, по каким же всё-таки причинам деньги бегут из Российской Федерации.

Первое. Судя по отчёту правительства, кризис в России преодолён, экономика вышла на уровень 2008 года и даёт небывалый рост — но деньги-то из России убегают! Деньги никогда



не уходят от растущей экономики, это нелепость, стало быть, капитал бежит от неустойчивой экономики, и это первое подтверждение того, что никаких выдающихся успехов в экономике российской нет.

Второе. Цены на нефть растут, а капитал уходит из страны-экспортёра — это тоже нонсенс, в странах ОПЕК — экспортёрах нефти этого не наблюдается.

Третье, и, может быть, самое главное: по прогнозу Минэкономразвития на 2012 год, предусматривается рост ВВП ниже 4 процентов, рост промышленного производства — меньше 3,5 процента, экспорт — почти без роста, зато стремительно растёт импорт. Такой прогноз говорит о том, что мы не надеемся на собственную промышленность, мы будем рассчитывать только на зарубежные поставки. Если взять прогнозы Минэкономразвития, то мы увидим, что все цифры свидетельствуют о том, что низкие параметры сохраняются на весь шестилетний период. Проект бюджета до 2014 года не предусматривает роста инвестиций в отрасли с быстрой отдачей, следовательно, темпы роста промышленного производства, скорее всего, снизятся и повышаться не будут. Даже в этом году, в 2012-м, инвестиции не достигнут уровня 2008 года. Согласно прогнозу Минэкономразвития дальше промышленность будет расти темпами ниже 4 процентов в год. При этом промышленный импорт растёт на 67 процентов. Это при всём том, что наша обрабатывающая промышленность практически не работает, деградирует лёгкая промышленность, потребность в продовольствии на 50 процентов удовлетворяется за счёт импорта. Практически никаких мер для увеличения объёмов промышленного и сельскохозяйственного производства у нас не принимается. Если российская экономика будет так развиваться — 3,5—4 процента в год, то будущее страны представляется крайне бесперспективным. Вот почему из России бежит капитал: здесь ему делать нечего, применить его негде, так как вся экономическая политика направлена на угасание экономической активности. И это первая причина бегства капитала.

Вторая причина — это вступление в ВТО. То, что наша разгромленная экономика потерпит фиаско, уже не вызывает ни у кого сомнения, разные отрасли промышленности понесут разные потери, несмотря на прогнозы Минэкономразвития, но есть несколько вопросов. Несмотря на то что это не его компетенция, ВТО признало газовые тарифы внутри России скрытым субсидированием и заставляет наше правительство уравнять их с европейскими. Правительство в этом признаваться не хочет, но тем не менее газовые тарифы ежегодно увеличиваются на 10—15 процентов, в этом году их увеличили на 11 процентов — скажите, пожалуйста, почему? Если бы "Газпром" был

банкротом, ну, наверное, можно было бы тарифы увеличить, но "Газпром" в прошлом году получил 772 миллиарда рублей чистой прибыли после уплаты налогов, и никакой нужды повышать тарифы не было. На 15 процентов поднялась цена электроэнергии — это значит, пойдёт виток инфляции по всей промышленной продукции, это значит, затруднения в нашем производственном секторе будут налицо. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Россия ежегодно должна отчитываться перед ВТО по параметрам приватизации, хотя это тоже в компетенцию ВТО не входит. Это значит, что ускоренная приватизация повысит стоимость продукции и услуг, а это, естественно, ещё один, новый виток инфляции, который не позволит развиваться нашей экономике. Это говорит о том, что на металлोलом пойдут заводы по строительству широкофюзеляжных самолётов и автопром, потому что ввозные таможенные пошлины у нас уменьшаются на 15—20 процентов, основные отрасли машиностроения просто погибнут. Но все эти предприятия системообразующие, и если погибнет один авиационный завод, с ним погибнут ещё... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступают Михаил Владимирович Дегтярёв и Дмитрий Алексеевич Литвинцев, но, конечно, по очереди.

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Доброго вам утра, уважаемые коллеги!

По планам правительства, как мы знаем, до 2020 года на перевооружение Вооружённых Сил будет потрачено более 20 триллионов рублей, армия обновится на 70 процентов. Это прекрасно, это даст толчок, конечно, развитию науки, технологий, промышленности. За яркими вывесками предприятий — их многотысячные коллективы, средний возраст работников в которых неуклонно растёт: он сегодня составляет более пятидесяти лет. И из того, что мы слышим в выступлениях, мы понимаем, что все деньги будут вкладываться в железо, — а как же кадры? Может получиться так, что уже к 2020 году осваивать 20 триллионов будет просто некому — только в прошлом году недобор по инженерным специальностям в вузах составлял 40 процентов.

На сегодняшний день в стране профтехобразование как институт в принципе отсутствует, подготовку квалифицированных рабочих, инженеров-конструкторов вести некому. В вузах научная база сохранена во многом не благодаря государственной политике, а вопреки ей — только лишь потому, что некоторые ректоры, руководители считали это приоритетом. Кто будет придумывать подводные лодки, самолёты, их изго-

тавливать и испытывать? Может получиться, что делать это будет некому. И сегодня крылатая фраза Сталина о том, что кадры решают всё, имеет на самом деле принципиальное значение. Все деньги планируется вложить в железо, в технологии, в перевооружение, но о людях мы не слышим, на сегодняшний день тенденции снижения среднего возраста инженеров, руководителей и квалифицированных рабочих не наблюдается. Недавно, когда я посещал одно предприятие оборонно-промышленного комплекса, директор посетовал, что стоит заказ, не может быть выполнена одна из важнейших технологических операций по той простой причине, что у престарелого слесаря случился инфаркт, а замены просто нет, и люди ждут высококвалифицированного рабочего из соседнего региона, для того чтобы исполнить государственный оборонный заказ.

На самом деле это чудовищная ситуация, и предприятия готовы идти на трёхсторонние договоры — со студентами и вузами, но на предприятиях нет средств. Мы знаем, что по гособоронзаказу твёрдая цена, длинные и дорогие кредиты и отсутствие авансовых платежей вымывают средства и ставят предприятия на грань банкротства — денег на подготовку квалифицированных кадров просто нет. Поэтому государство обязано задуматься и часть средств из 20 триллионов направить на подготовку кадров, вкладывать в человека, а не только в железо, потому что в скором времени, как я уже вам говорил, уважаемые коллеги, может так получиться, что осваивать средства будет просто некому. На сегодняшний день системная государственная политика в подготовке высококвалифицированных кадров — инженеров в принципе отсутствует, это в принципе тренд на дебилизацию нашего студенчества, когда ЕГЭ начинает заменять высокотехнологичные методы проверки знаний, это приводит к тому, повторяю, что кадров для ОПК, кадров, которые будут обеспечивать обороноспособность нашей страны, просто катастрофически не хватает.

Вторая проблема, которая существует в отрасли, — это приход финансистов и экономистов в управленческие органы предприятий оборонно-промышленного комплекса. Это люди, конечно, толковые, они разбираются в потоке денежных средств, но в принципе не разбираются в тематике предприятий, которые занимаются разработкой оружия, боеприпасов и техники. Это приводит к просчётам, к серьёзным промахам, к конфликтам в коллективах, и эту проблему тоже нужно решать. Инженер с управленческим образованием — это, наверное, эталон для руководителя крупного предприятия, выпускающего сложную технику и оружие.

Что нужно делать? Ну, во-первых, нужно определить в качестве приоритета для государства подготовку кадров для

ВПК. На сегодняшний день ни из одного выступления крупного государственного чиновника я лично не услышал, что это приоритет. Во-вторых, нужно срочно принимать закон, обеспеченный государственными деньгами, по целевой контрактной подготовке кадров для оборонно-промышленного комплекса. В-третьих, нужно в разы поднимать стипендии, зарплаты на предприятиях и финансировать государственную науку. Ну и в-четвёртых, — конечно, это самое главное на сегодняшний день — начать пропаганду, вообще говоря, инженерных профессий, потому что сегодня молодой человек больше хочет стать чиновником, спортсменом или петь под фанеру, нежели стать инженером, учёным или специалистом, который производит высокотехнологичную продукцию.

Эти приоритеты, на взгляд фракции ЛДПР, являются ключевыми, просим вас их поддержать.

И благодарю вас за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы сегодня обратить ваше внимание на то, что в Министерстве обороны сегодня существуют проблемы, связанные не только с кадрами, с наведением порядка и так далее, но и с нашими военными, которые прослужили в горячих точках и потом, к сожалению, только посмертно получили звание Героев России.

В каких условиях живут наши военные? Вот яркий пример. 26 февраля текущего года в городе Волгограде обрушилось здание общежития, которое принадлежит Министерству обороны. Все федеральные и региональные телеканалы показывали, как все сожалели, все, так сказать, разводили руками, но при этом, могу вам сказать абсолютно ответственно, более четырёхсот человек, сто шестьдесят семей военнослужащих, в двадцатиградусный — тридцатиградусный мороз, обычный для волгоградского региона в феврале, оказались практически на улице. Когда я приехал туда, увидел абсолютно вопиющие факты: женщины с детьми, беременные жёны наших российских офицеров стояли на улице и плакали. Они говорили: "Нас вытолкали на улицу, мы никому не нужны, мы не нужны ни Министерству обороны, ни региональным властям". Буквально за месяц данное здание было мародёрами разграблено — Министерство обороны абстрагировалось, а волгоградские чиновники благополучно поехали отдыхать в Италию. И так повсеместно, но власть никак не реагирует. Хотелось бы обратить внимание на то, каким образом мы свели к нулю значение наших депутатских обращений, обращений депутатов Государственной Думы: моё обращение

к губернатору Волгоградской области до сих пор осталось без ответа — никакой реакции совершенно!

Мало того, более серьёзная проблема, чем с этим общежитием на улице Жёлудева, 7а, — это соседнее здание, которое тоже находится на грани обрушения, и сегодня мы ставим вопрос о том, чтобы там навели порядок. Мы проводили пикет на той неделе в центре города Волгограда, реакция и Министерства обороны, и региональных властей — ноль. До какого времени будет продолжаться такое уничижительное отношение к нашим военным и их семьям? Этот вопрос, на мой взгляд, уже незрел и перезрел.

Сегодня я попросил распространить в зале проект протокольного поручения и прошу поддержки депутатского корпуса в наведении порядка в Министерстве обороны, в том числе в данной ситуации, сложившейся в волгоградском регионе. Ведь мы говорим сегодня о той отрасли, которая ассоциируется у нас с порядочностью, честью и достоинством русского офицера, с порядком, и очень неприятно, что именно это ведомство является наиболее закрытым и самым проблемным на сегодняшний день, потому что там, к сожалению, мы никак не можем достучаться ни до одного чиновника.

В этой ситуации, я считаю, виноваты и мы с вами, потому что не требуем от тех людей, которые сегодня занимаются этими проблемами, решения их до конца, адекватного, оперативного решения, чтобы звания Героев России присваивались не посмертно, как Солнечникову, и чтобы не устраивались потом ток-шоу на первом канале или на втором, не надо этого делать! Надо жить и создавать условия для тех, кто сегодня защищает просторы нашей великой страны, заботиться об их семьях, создавать им нормальные условия для проживания, а не создавать такие вот...

Вот, пожалуйста, кому интересно, посмотрите, во что это может превратиться буквально за месяц: и сегодня ещё четыреста человек, сто шестьдесят семей, находятся в таком же положении. Могу сказать, это не единичная ситуация: мой коллега Александр Курдюмов из фракции ЛДПР приехал из Нижнего — там то же самое. Буквально два года назад по центральному телевидению показали, как живут российские офицеры в Подмосковье, — там ещё хуже ситуация. И это здесь, буквально в 20—30 километрах от Москвы, от Министерства обороны, — что говорить тогда про Дальний Восток и про все остальные регионы?!

Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить особое внимание на это, просмотры... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступают Ирина Анатольевна Яровая и Михаил Алексеевич Моисеев.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, ровно пять лет назад, ровно в эти дни — в ночь с 26 на 27 апреля — в Таллине был демонтирован, позорно демонтирован памятник "Бронзовый солдат". Причём события, которые происходят в истории, не случайны, они взаимосвязаны: семьдесят пять лет назад 26 апреля была первая бомбардировка легионом "Кондор" испанского города Герника; это подчёркивает чудовищность событий, которые происходят сегодня. 16 марта — это дата в истории, когда латышский легион "Ваффен-СС" впервые столкнулся с частями антигитлеровской коалиции, — и именно 16 марта устраивается позорное и оскорбительное шествие ветеранов "Ваффен-СС". Эти события сегодня инициируются современными политиками, теми, кто пытается реабилитировать нацизм, теми, кто пытается переписать историю — историю, которая написана кровью.

Совершенно очевидно, что общая задача парламента, независимо от политической принадлежности, — быть защитниками исторической памяти. Вы помните 2009 год, когда был взорван памятник в Кутаиси, вы помните 2010 год, когда Европейский Суд по правам человека принял решение против нашего ветерана Василия Кононова. Конечно, мы благодарны президенту за то, что он поддержал инициативу "ЕДИНОЙ РОССИИ" — был создан фонд защиты прав соотечественников, который начал работу в этом году, но очень важно, чтобы началась реализация мер по защите наших ветеранов. Сегодня наши ветераны, которые освобождали не только нашу страну, но и весь мир от фашизма, не должны один на один доказывать в европейских странах, что они освободители, а не завоеватели. Сегодня, вы знаете, в Львовской области происходит очередная, мягко скажем, неприятная история — у кого-то вновь появилось желание освободиться от памятника ветеранам и погибшим, и очень важно, что у нас есть солидарная позиция с профильным комитетом — по делам СНГ: мы вместе с депутатами Рады должны не допустить очередного чудовищного шага.

Конечно, очень важно, что современное молодое поколение чувствует свою принадлежность к великой стране, к истории нашей страны. Вы знаете, что с начала этой недели во всех городах России и, надо сказать, во многих странах мира началась акция "Георгиевская ленточка", которая символизирует личное отношение каждого: мы помним и гордимся, мы будем защищать нашу историю. И очень важно, чтобы та законода-

тельная инициатива, которая была внесена нами ранее, — об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма — была всё-таки поддержана. Есть вопросы, которые не терпят двойственного отношения, есть вопросы, которые требуют однозначного и прямолинейного ответа, и, наверное, прямолинейным ответом парламента страны, парламента России, является то, что советский солдат был и будет солдатом-освободителем, что наша страна никогда не была и не будет страной-завоевателем.

Конечно, огромные слова благодарности нашим ветеранам, цена, которая заплачена ими за этот мир, неизмеримо высока. Но также неоспоримо и другое: ответственность за успех и будущее страны лежит сегодня на молодом, современном поколении. Никто не отменял в мире право силы, никто не отменял конкуренцию, и мы понимаем, что по-прежнему единственный шанс быть конкурентоспособными и сильными — это быть едиными. Это наша общая задача, парламентариев и политиков, — объединять общество, а не деморализовать. Наша общая задача сделать так, чтобы у детей в школе был общий учебник истории, а не очередная её интерпретация. Наша общая задача сделать так, чтобы личный успех человека был успехом нашей страны. Поэтому в преддверии великого праздника, конечно же, слова поздравления и благодарности, но вместе с тем и понимание нашей общей ответственности — ответственности за то, что никто, кроме нас, не сделает нашу страну сильной и успешной и никто, кроме нас, не будет защищать историческую память и традиции, которые кровно близки нашему народу. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Есть исторические даты, исторические события, которые никогда не забываются нашим народом. Одно из таких исторических событий XX века — Великая Отечественная война, война советского народа против немецко-фашистских захватчиков 1941—1945 годов. 9 Мая — историческая дата, все мы со слезами на глазах отмечаем святой для всех нас праздник Победы. В России стартовала "Вахта памяти", 20 апреля мы завершили передачу эстафеты в честь 70-летия Московской битвы, которая длилась с 30 сентября 1941 года по 20 апреля 1942 года. Вы знаете, что 19 ноября 1942 года в районе Калача началось мощное контрнаступление, в результате которого закончилась Сталинградская битва, и Волгоград передаст эстафету Курску. Затем — Дон, освобождение Киева, затем — снятие блокады Ленинграда, и так — до Берлина.

Сегодня разные поколения народов России к этой дате относятся по-своему. Губернатор Камчатки принял решение о премировании участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла. В Хабаровске в честь 67-й годовщины от заставы Невельской по протоке пройдёт заплыв ветеранов, спортсменов, всех желающих. В Архангельске стартовал автопробег, посвящённый этой замечательной дате, по городам-героям, по городам воинской славы, и завершится он 9 Мая здесь, на Красной площади и на Поклонной горе. Наш депутат Скоч буквально два дня тому назад был в Венгрии, на месте, где будет восстановлен уникальный мемориал погибшим советским воинам. Проводится вахта в Калининграде — там сражалась 11-я армия, и в штурме Кёнигсберга полегло более ста пятидесяти тысяч наших солдат и офицеров, в том числе и женщины. Хотел бы ещё добавить: сегодня в Севастополе благодаря русским морякам и нашему братскому украинскому военно-морскому флоту в честь Великой Победы восстановлена и вышла на патрулирование подводная лодка, на которой российско-украинский экипаж.

Я хотел бы от имени нашего депутатского корпуса обратиться к ветеранам: "Дорогие ветераны, низкий вам от нас поклон / За всё ноющие раны, за ваш образ для икон. / Все мы знаем — вашей волей стал поверженным Берлин. / Поредело ваше поле, и полным-полно седин. / Ваше дело было свято, но и сегодня, может быть, / Нам, как вам в том 45-м, надо тоже победить". Победить во имя наших детей, внуков и правнуков, во имя светлого будущего России!

И я бы хотел от своего имени и от имени ветеранов поздравить всех, не только ветеранов Великой Отечественной войны, но и тружеников тыла и особенно миллионную армию женщин, которые участвовали в Великой Отечественной войне, с нашим светлым праздником, пожелать добра, счастья и удачи. С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы прекрасно помним, что изначально смысл первомайского праздника, который мы с вами будем отмечать через три дня, заключался в защите человека труда, и одним из главных институтов, призванных защищать наёмного работника, являются профсоюзы. Актуальна ли эта тема сегодня: труд и капитал — противники или партнёры?

Взаимодействие профсоюзов и бизнеса во многом определяет уровень зрелости власти, общества и государства в целом. Скажем откровенно: фактически роль профсоюзов как защит-



ника рабочих в советские времена была формальной, так как почва для конфликта с работодателем возникала крайне редко. Зато в лихие 90-е поводов для конфликтов с работодателями стало предостаточно — казалось бы, роль профсоюзов как защитников наёмных рабочих должна была резко возрасти, однако этого не произошло. В результате развала всех отраслей экономики были выброшены на улицу миллионы людей, большинство из них готовы были работать за гроши, лишь бы заработать на кусок хлеба, — и в этой ситуации профсоюзы, оставшиеся один на один с новыми реалиями, оказались не готовыми защищать работника наёмного труда. Инертность позиции как бизнеса, так и профсоюзов, сформировавшаяся в 90-е годы, до сих пор не преодолена.

Сегодня профсоюзный актив насчитывает около трёх миллионов человек, однако большинство активистов профсоюзных организаций выполняют свои обязанности на общественных началах и полностью зависят от работодателя, зачастую председатель не может даже добиться встречи с работодателем, не говоря уже о том, чтобы решить какой-то важный вопрос. Я много лет работал на промышленном предприятии, в том числе курировал социальную сферу, и сам видел необходимость плотного взаимодействия лидера профсоюзной организации и генерального директора предприятия для предотвращения конфликтных ситуаций, от этого зависят морально-психологический климат в коллективе, соответственно, нормальное функционирование предприятия и его развитие.

Конечно, среди российских работодателей есть те, кто старается обеспечивать достойный уровень заработной платы и социальную защищённость сотрудников, выделяет средства на реализацию социальных программ, но наивно полагать, что таких большинство, — сегодня многие работодатели пытаются увеличивать прибыль, ущемляя интересы работников. В этой ситуации конфликт неизбежен, тем более что современный наёмный работник сравнивает своё положение с положением своих товарищей не только на других предприятиях, но и в других странах — в странах и первого, и третьего мира. Конечно, существуют на Земле места, где условия труда и оплаты гораздо хуже российских, но не думаю, что мы должны гордиться тем, что у нас рабочим пока живётся лучше, чем в Индии или в Африке.

Для того чтобы вернуть отношения между работодателем и наёмным работником в нормальное русло, нужно, чтобы профсоюзы вернули себе свою исконную роль защитников трудящихся, а для этого необходимы новые законодательные акты, необходимо обсуждение интересов сторон.

Чем объясняется огромное различие в оплате труда рабочих в странах Европы и российских наёмных работников? В большинстве случаев хорошая заработная плата является результатом серьёзной борьбы профсоюзов за права наёмных работников, а не милостью работодателя, что ещё раз подтверждает мысль о том, что уровень оплаты труда в значительной степени отражает существующее соотношение классовых сил — труда и капитала: зачастую чем выше организованность и сила профсоюзов, тем выше уровень оплаты.

Многие работодатели сегодня оправдывают низкий уровень заработной платы низкой производительностью труда, однако зависит ли производительность труда в полной мере от самого работника? Конечно нет, производительность труда прежде всего зависит от желания работодателя заниматься модернизацией производства, закупать новое, современное оборудование, внедрять прогрессивные производственные системы управления. Но интересно, что даже при существующей производительности труда в России безудержно растёт число долларовых миллионеров и миллиардеров.

Сегодня на многих предприятиях ощущается резкая нехватка качественных рабочих кадров. Люди начинают ценить себя, растёт их самосознание, а руководство компаний не всегда готово к этим процессам, и в итоге снова возникают конфликты. В этой ситуации как раз особенно значимой является роль профсоюзов. Выдвигая обоснованные требования по защите наёмных работников, профсоюзы во взаимодействии с работодателями, конечно же, должны учитывать и бизнес-процессы, происходящие в компаниях, и состояние рынка труда в той или иной отрасли, они должны стать партнёрами работодателей в достижении наибольшей эффективности производства. У них общие задачи, потому что только эффективно работающие предприятия дают людям возможность зарабатывать и кормить свои семьи.

Однако и государство сегодня, считаю, не уделяет должного внимания вопросам регулирования трудовых отношений, поэтому многие лидеры профсоюзных организаций полагают, что роль государства в этой сфере в перспективе может стать ещё более прозрачной. К сожалению, профсоюзы сегодня активно используются в качестве ширмы, создавая иллюзию мнимой демократичности в отношениях между трудом и капиталом, — так быть не должно. В той же Германии, в других европейских странах государство является активным регулятором взаимоотношений между работодателем и наёмным работником. Россия не хуже Германии или Франции, у нас огромный потенциал развития, но если государство будет продолжать политику либерализации, отхода от контроля взаимоотношений работодателя и ра-

ботника, вероятнее всего, мы получим усиление антагонизма между сторонами. Хочется надеяться, что мы с вами, уважаемые депутаты, сможем оказать серьёзное влияние на развитие трудовых отношений, принимая актуальные законы, реально защищающие человека труда, а не только капитал.

И в заключение хочу поздравить всех с наступающим праздником и пожелать всем нашим гражданам, чтобы фраза Лёлика, героя Папанова из кинофильма "Бриллиантовая рука", "Чтоб ты жил на одну зарплату!" приобрела в нашей стране не ироничный, а истинно позитивный смысл.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума будет рассматривать в первом чтении законопроект об ограничении роста тарифов для населения уровнем инфляции. Законопроект внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Речь идёт об ограничении роста цен на электричество, газ, на жилищно-коммунальные услуги и на железнодорожные перевозки.

Недавно в Государственной Думе выступал премьер-министр, в своём выступлении он сравнивал показатели России и зарубежных стран, в частности США. Я вслед за премьер-министром продолжу сравнение России и США, но приведу другие показатели. Итак, стоимость электроэнергии в России превышает уровень цен в США на 20 процентов уже с прошлого года, цены на газ для населения в России превысят американские цены по итогам нынешнего года, цены на услуги ЖКХ в России за годы реформ выросли более чем в десять раз, между тем как цена на электричество в США не менялась в реальном выражении в течение более двадцати лет. Теперь сравним доходы: средняя зарплата в России — около 24 тысяч рублей, средняя зарплата в США, если считать в рублях, — в пять раз больше, около 110 тысяч.

Возникают резонные вопросы: во-первых, почему граждане России, чьи доходы в пять раз ниже, чем в США, должны платить за те же услуги значительно больше, во-вторых, почему при более низкой стоимости исходного сырья мы имеем неконкурентную стоимость тарифов? Ответ очевиден: базовые принципы реформы естественных монополий, в том числе в сфере электроэнергетики и ЖКХ, оказались неверными. Нужно признать, что невозможно привлечь частные инвестиции в генерацию, а потом вытрясти деньги из населения, да к тому же с прибылью. Нужно признать, что если вложение 100 рублей в строительство новых энергоёмкостей увеличи-

вает стоимость энергокомпании всего на десять рублей, то у частных инвесторов нет никаких мотивов для осуществления подобных затрат. Нужно признать, что около 90 процентов всех капитальных затрат в энергосетевое хозяйство осуществляет государство, а всю прибыль приватизировали частные компании и в основном выводят её в оффшоры. Нужно признать, что нереально заставить граждан за собственные деньги отремонтировать ветхие дома и изношенные сети по всей стране. Нужно признать, что нельзя до бесконечности заставлять людей оплачивать услуги многочисленных коммунальных посредников. Мне кажется, что сегодня это очевидно всем.

К сожалению, это не очевидно комитету Государственной Думы по бюджету, который, получив большинство голосов депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принял отрицательное заключение на наш законопроект. В этом заключении безапелляционно заявлено, что "устанавливать единый предельный уровень тарифов для населения... не превышающий уровень инфляции... недопустимо" (конец цитаты). А вот мы, в отличие от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем недопустимым заставлять пенсионеров и инвалидов платить за коммуналку больше той прибавки, которую они получают при индексации пенсий. Фиксация тарифов необходима в интересах граждан и... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Первыми записались Логинов Андрей Викторович и Минх Гарри Владимирович.

Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы просим рассмотрение 8, 9, 10-го пунктов — это три ратификации — в связи с необходимостью согласования ряда технических аспектов перенести на 15 мая. Предупреждены все официальные представители, с комитетами я также это согласовал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, прошу вас.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У меня просьба такого же плана: так как действительно график рассмотрения ратификационных законопроектов с комитетом был уточнён, мы тоже просим пункт 7 перенести на 15 мая.

**Председательствующий.** А 6-й?

**Минх Г. В.** Нет, 6-й остаётся в порядке работы, это отклонённый федеральный закон, и мы его сегодня рассмотрим: если палата согласится, мы его просто снимем с дальнейшего рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просил бы исключить из повестки дня пункт 16 — законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс — по одной простой причине: этот документ, который является основой основ, не прошёл такой процедуры, как обсуждение с участием граждан. Мы принимаем изменения в Гражданский кодекс, не обсудив широко это с гражданским обществом, — а как по этому закону жить?! Получается, без меня меня женили. Никакой заботой об инвесторах, которая декларируется авторами, это не объяснить, мы их, наоборот, пугаем: никакой нормальный инвестор при таких грандиозных, масштабных изменениях законодательства к нам не придёт, да и эти убегут. Уже сегодня нефтяники жалуются, обращают внимание на то, что вся нефтедобыча остановится, если мы отменим сервитуты, если мы введём нотариальное удостоверение договоров, а у нефтяных компаний заключено по десять тысяч договоров. Если мы в одночасье всё это сделаем, то мы просто, как говорится, зарежем курицу, которая несёт золотые яйца, и собственно говоря, никакой бюджет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, просьба авторов законопроекта под пунктом 28 — о внесении изменения в закон "Об акционерных обществах" — перенести указанный законопроект на 15 мая в связи с их отсутствием.

**Председательствующий.** Пункт 28?

**Афонский В. И.** Да, пункт 28, комитет по собственности.

**Председательствующий.** Так, Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ просил бы 6-й вопрос всё-таки перенести. Черноморский флот — это животрепещущая проблематика, и у нас ещё два законопроекта, по всей вероятности, идущие на отклонение, находятся на изучении в комитете. Мы продолжа-

ем изучать это важнейшее досье, и я просил бы перенести 6-й вопрос.

Плюс вопросы 36 и 37 в связи с сегодняшними консультациями в Евразийской экономической комиссии, если коллеги не будут возражать, доложит вместо меня заместитель председателя комитета Лебедев Олег Владимирович.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня два предложения. Во-первых, мне непонятно, почему 6-й вопрос готовил комитет по делам СНГ: вроде как Черноморский флот должен у нас Министерством обороны и Комитетом по обороне курироваться. Более того, мне кажется, снимать этот законопроект нецелесообразно даже в связи с той информацией, что при подходе остатков нашего Черноморского флота к берегам Абхазии подавляющая часть кораблей имела ограничение до 50 процентов по применению имеющихся сил и средств.

И второе. В связи с обсуждением плана нашей работы хотелось бы, чтобы Александр Дмитриевич осветил такой момент. Вот здесь хорошие выступления были по 9 Мая, а вот я пять лет не могу добиться демонтажа четырёхметрового памятника Краснову, к которому уже некоторые чиновники даже организовали возложение цветов молодожёнами! И ещё в Уфе улица переименована — названа в честь пособника фашизма.

Вот эти вопросы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу снять с рассмотрения 5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области", внесённый Законодательным Собранием Амурской области, по следующим основаниям. На рассмотрении Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству в настоящее время находится значительное количество законопроектов, касающихся вопросов структуры, организации, ликвидации и реорганизации судов, в связи с чем возникла потребность в дополнительном изучении вопроса о кодификационных правках. Таким образом, мы просим предоставить возможность, не затрагивая сущности законопроекта, дополнительно уточнить, проработать этот вопрос к следующему заседанию Государственной Думы.

**Председательствующий.** По ведению — Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Для информации: вчера наш коллега депутат Государственной Думы от ЛДПР Алексей Владимирович Островский был утверждён в должности губернатора Смоленской области. Фракция ЛДПР считает уместным от лица Государственной Думы поздравить его с этим назначением.

**Председательствующий.** Давайте поздравим. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Разиет Хамедовна Натхо.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу поддержать: по 31-му и 35-му вопросам в связи с отсутствием Калашникова Сергея Вячеславовича депутат Натхо будет докладывать.

**Председательствующий.** Какие вопросы?

**Натхо Р. Х.** 31-й и 35-й.

**Председательствующий.** Депутат Поздняков, пожалуйста.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, я прошу от имени Людмилы Николаевны Боковой рассмотрение 2-го вопроса повестки дня перенести на середину мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Симановский Леонид Яковлевич по ведению.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, кнопка не сработала. По 33-му вопросу..

**Председательствующий.** Так кнопка сработала! Вы не ту кнопку нажимали, collega.

**Симановский Л. Я.** Я нажимал ту кнопку.

**Председательствующий.** Ну разберитесь — всего три кнопки на пульте!

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** По 33-му вопросу замена содокладчика: вместо Татьяны Олеговны Алексеевой — Гончар Николай Николаевич.

**Председательствующий.** 33-й вопрос?

**Симановский Л. Я.** Да.

**Председательствующий.** Григорий Артёмович Балыхин по ведению.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, не по ведению, а тоже не сработала кнопка. Можно?..

**Председательствующий.** Мои комментарии такие же. Можно, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Спасибо.

Замена содокладчика: по пункту 26 вместо Александра Николаевича Дегтярёва — Марина Юрьевна Назарова, по

27-му пункту вместо Александра Николаевича Дегтярёва — Надежда Анатольевна Шайденко. И по трём альтернативным законопроектам, это пункты 29.1, 29.2 и 29.3, вместо Владимира Владимировича Бурматова с содокладом выступит Бокова Людмила Николаевна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, извините, не сработала кнопка.

Я хотела бы от имени Комитета по международным делам высказать согласие со снятием с рассмотрения 7-го вопроса — проекта федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Андрей Викторович Логинов предлагает снять пункты 8, 9 и 10. Нет возражений, голосовать не надо?

Гарри Владимирович Минх предлагает перенести на 15 мая рассмотрение пункта 7. Нет возражений? Переносим.

Михаил Иванович Сердюк предлагает снять пункт 16, это законопроект, рассматриваемый в первом чтении, о внесении изменений в Гражданский кодекс.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, прокомментируйте.

Микрофон включите.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На счёт общественного обсуждения — оно идёт четыре года уже. Что касается Регламента — Регламент соблюден. Что касается вопросов по существу законопроекта, то, я думаю, будет возможность и у докладчика, и у содокладчика ответить на эти вопросы. Так что мы считаем, что надо рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович, на голосование ставить будем?

Ставлю на голосование предложение Михаила Ивановича Сердюка: исключить пункт 16 из повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Владимир Игорьевич Афонский предлагает перенести на 15 мая пункт 28 повестки. Нет возражений? Не голосуем, да? Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий пункт 6 предлагает перенести, а по пунктам 36 и 37 заменить докладчика. Нет возражений? Спасибо, принимается.

Николай Васильевич Коломейцев...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, неубедительные были предложения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич попросил Александра Дмитриевича Жукова дать пояснение по плану законопроектной деятельности. У нас сегодня план в повестке дня, и Александр Дмитриевич ответит на ваши вопросы.

И ещё вы спрашиваете, почему комитет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 6-й вопрос? Вы предлагаете снять его или вы интересуетесь, почему комитет по делам СНГ...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему комитет по делам СНГ этим занимается? Потому что Украина входит в состав СНГ.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ваше предложение какое?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это не относится к повестке дня. Поневежский Владимир Александрович предлагает перенести пункт 5. Нужно ли голосовать? Переносим.

Депутат Натхо предлагает заменить докладчика по пунктам 31 и 35. Не возражаем? Нет. Спасибо.

Депутат Поздняков просит пункт 2 также перенести на одно из очередных заседаний Государственной Думы. Нет возражений? Принимается.

Депутат Симановский предлагает заменить содокладчика по пункту 33. Нет возражений? Соглашаемся.

Депутат Балыхин предлагает заменить содокладчиков по пунктам 26, 27 и трём законопроектам под пунктом 29. Нет возражений? Соглашаемся.

И Валентина Владимировна Терешкова поддержала предложение о снятии пункта 7. Мы это и сделали.

Прошу проголосовать в целом за повестку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Повестка принята.

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", который подготовлен на основании заявлений депутатов Государственной Думы: Валенчука Олега Дориановича — о переходе из Комитета по аграрным вопросам в Комитет по земельным отношениям и строительству, Пехтина Владимира Алексеевича — о переходе из Комитета по энергетике в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Романова Антона Васильевича — о переходе из Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в Комитет по энергетике.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, заявления депутатов имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто-нибудь хочет выступить?

Выносим на "час голосования".

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 мая 2012 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В период с 15 по 25 мая планируется проведение шести заседаний Государственной Думы. В проект календаря включено 133 законопроекта: 19 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, 107 законопроектов — в первом и семь ратифика-

ций. Восемь законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, из них три законопроекта — о ратификации международных договоров, в том числе Соглашения о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности, и пять законопроектов первого чтения, наиболее важные из них — законопроект "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в пакете с ещё рядом законопроектов, законопроект "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", законопроект о внесении в Уголовный и в Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации изменений, уточняющих порядок осуществления дознания по уголовным делам, а также законопроект о внесении изменений в уголовное законодательство в части расширения сферы применения конфискации.

Двадцать семь законодательных инициатив поступило из Правительства Российской Федерации, среди них проект закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей". Эта конвенция предоставляет возможность на межгосударственном уровне эффективно решать многие спорные вопросы, связанные с осуществлением родительских прав и обязанностей опеки и попечительства, и принимать меры с целью защиты личности и имущества ребёнка. Также на обеспечение интересов детей направлен законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей".

Среди законопроектов первого чтения отметил бы некоторые, в частности те, которые направлены на решение задач по укреплению обороноспособности и безопасности Российской Федерации. В их числе законопроекты "О государственном оборонном заказе", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" и проект закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", направленный на реализацию международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала и создание дополнительных условий для роста уровня безопасности полётов гражданской авиации. Также важен законопроект "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса..." в части социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, получивших

бесплатные земельные участки для индивидуального жилищного строительства.

Запланировано проведение трёх "правительственных часов", на которые приглашается председатель Центрального банка Российской Федерации, министр связи и массовых коммуникаций и руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемые коллеги, несколько слов об итогах работы в январе — апреле. С начала сессии было проведено двадцать одно пленарное заседание, рассмотрено 303 вопроса, принято 47 федеральных законов. Кроме того, принято 4 законопроекта во втором чтении, 60 законопроектов — в первом и 74 законопроекта отклонено.

Я думаю, вы заметили, что у нас повестки последних заседаний Государственной Думы несколько переполнены, и это неспроста: у нас идёт, я бы так сказал, накопление портфеля законопроектов в целом в Государственной Думе. За этот период, вот с начала созыва, нами было рассмотрено 185 законов и законопроектов, тогда как за этот же период различными субъектами права законодательной инициативы внесено было 292 законопроекта, то есть более чем на сотню увеличилось количество законопроектов у нас в портфеле. Естественно, это приводит к постоянному увеличению общего количества законопроектов, находящихся на рассмотрении палаты и, как следствие, к перегруженности наших повесток. Я это говорю к тому, что в рамках уже существующих процедур, регламентирующих работу Думы (если мы их не будем менять в дальнейшем), нам надо быть готовыми к тому, чтобы в мае провести дополнительное заседание, особенно в части разгрузки по законопроектам, которые предлагаются комитетами к отклонению. Конечно, у нас есть ускоренная процедура, и мы обращались с просьбой к комитетам, чтобы по возможности инициировать рассмотрение отклоняемых законопроектов по ускоренной процедуре, но, к сожалению, встречаемся с противодействием фракций: все хотят рассматривать подробно, настаивают на своей точке зрения. Наверное, это право депутатов, мы этому не можем препятствовать, но всё-таки у меня просьба большая, коллеги (вы же сами высказываете неудовольствие, когда у нас некоторые законопроекты кочуют из повестки в повестку, когда по двадцать штук мы переносим на следующий раз): если можно, посмотрите, какие из них целесообразно было бы рассматривать по ускоренной процедуре, это помогло бы нам существенно разгрузить повестку дня.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 мая.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Будут ли вопросы по докладу? Будут. Попрошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек.

Александр Леонидович Бурков.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Извините, пожалуйста, Зубов по карточке Буркова.

В течение трёх месяцев комитет по экономической политике так и не рассмотрел даже в рабочем режиме проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Видимо, они недопонимают важность этого закона для упорядочения отношений государства и естественных монополий, и я прошу депутатов либо включить данный вопрос напрямую в повестку и рассмотреть, либо ускорить процесс, подтолкнув комитет к рассмотрению данного вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в календарь на май включено несколько "правительственных часов". Вопрос такой: возможно ли, чтобы приглашаемые в Думу представители ведомств в обязательном порядке представляли заранее не только ответы на письменные вопросы депутатов, но и краткую аналитическую информацию о своей работе — об исполнении федерального бюджета по своим разделам в динамике за два-три года, о выполнении федеральных целевых программ, закреплённых за министерством, о динамике развития подведомственной отрасли или бюджетной сферы, — а профильный комитет Думы давал бы заключение с оценкой работы министерства? Это значительно повысило бы эффективность проведения наших "правительственных часов" и уровень парламентского контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, сразу ответите?

**Жуков А. Д.** Конечно.

Виктор Андреевич, безусловно, профильный комитет, который готовит "правительственный час", вправе, вообще говоря, предварительно запросить любые материалы. Наверное, вы правы в том, что это могут быть аналитические материалы о работе министерства, поэтому я здесь никакой проблемы не вижу, но здесь активность должен проявлять профильный комитет, а всё остальное у нас в Регламенте отражено, в том числе порядок проведения "правительственного часа". Если Государственная

Дума сочтёт нужным дать какую-то дополнительную оценку, то опять же профильный комитет вправе подготовить проект постановления Государственной Думы по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, в марте на заседании палаты мы не успели рассмотреть проект закона № 616362-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который я внёс. Я прошу включить его в повестку дня на 18 мая, поскольку он имеет, так скажем, большой шанс быть принятым, ну и поддержать его.

**Жуков А. Д.** Комитет по транспорту, да? Комментарий можете дать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жуков А. Д.** Не могут. Если Комитет по транспорту не возражает, включим, конечно, в порядок работы на 18 мая.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, несколько "правительственных часов" у нас запланировано на этот период — переходный период, когда произойдёт назначение председателя правительства, какие-то изменения будут, как можно судить по вчерашнему интервью Медведева. Вот всё ли с правительством обговорено? Не будет у нас никаких срывов в связи с тем, что, может, какие-то кадровые перестановки будут или ещё что-то? Не хотелось бы, чтобы это сказало на работе парламента.

**Жуков А. Д.** Возможны, конечно, кадровые перестановки, но обращаю внимание, что будет председатель Центрального банка у нас на "правительственном часе", и это не связано с новым составом правительства. Если будут перестановки, значит, новый министр связи и массовых коммуникаций придёт. В любом случае мы не будем переносить или отменять "правительственные часы" в связи с какими-то кадровыми перестановками, я здесь проблемы не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, грядёт период массовых отпусков. В связи с этим для обеспечения нашим гражданам комфорта я хотел бы всё-таки, чтобы комитет быстрее вынес на рассмотрение законопроект об отмене общероссийского внутрисетевого роуминга мобильной связи, подготовленный во фракции ЛДПР, который уже два года там лежит. Это первое.

И второе. Я считаю, что надо ускорить рассмотрение вопроса о предоставлении авиакомпаниям права создавать чёрные списки пассажиров, — давайте сделаем что-нибудь для наших граждан, чтобы в этот летний период они уже ощутили реальную работу депутатов Государственной Думы нового созыва!

**Жуков А. Д.** Профильные комитеты, я думаю, услышали вас и примут к сведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, закончил голодовку один из участников выборов — Олег Шеин... Мы приняли решение, что теперь в сентябре будет единый день голосования, но есть ещё двадцать пять законопроектов, внесённых фракцией КПрФ, — почему они не выносятся на рассмотрение Думы?

И второй вопрос. Вот СМИ сообщили о том, что Правительство Российской Федерации якобы перечислило в МВФ дополнительно 10 миллиардов долларов, но я не видел закона о внесении в связи с этим изменений в федеральный бюджет — что, здесь действуют какие-то другие механизмы? Вот не мог бы комитет по бюджету пояснить, из каких средств и по какому механизму эти деньги перечислены?

**Жуков А. Д.** Николай Васильевич, это важная, конечно, информация, только она не имеет отношения к данному вопросу. Пожалуйста, обратитесь в комитет по бюджету, я уверен, что они с удовольствием запросят информацию, касающуюся этого взноса. А ещё будет председатель Центрального банка здесь выступать, и вы этот вопрос также ему сможете задать.

Ну а что касается законопроектов, о которых вы говорите, их достаточно много, в том числе и внесённых фракцией КПрФ, но обращайтесь в профильные комитеты — это их задача.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу записаться на выступления.

Включите режим.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут от фракции выступление, так я понимаю?

**Коломейцев Н. В.** Сделаем короче.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Календарь рассмотрения вопросов и перечень вносимых законопроектов, я уже неоднократно говорил, как раз важнейшие инструменты воздействия Думы на экономическую и политическую ситуацию, и мне кажется, что мы в очередной раз не учитываем ни один, ни второй, ни третий аспекты.

Вот здесь были хорошие выступления, десятиминутные, пятиминутные, но я хотел бы остановиться вот на чём. Мне кажется, что необходимо поручить комитетам — к 9 Мая мы уже не успели, но хотя бы в мае — рассмотреть законопроекты об ужесточении ответственности глав муниципальных образований, руководителей предприятий и организаций... Скоро 9 Мая, все приобщаются к этому святому празднику, но вы обратите внимание на фасады даже официальных зданий — какие там висят флаги? Есть 68-й закон, "О Знамени Победы", но флаги висят с одной только звездой — не китайские, но и не копии Знамени Победы, как требуется по закону, посмотрите на обелиски городов воинской славы... Лично я год занимался, потом, правда, уважаемый Николай Дмитриевич Ковалёв подключился и нам удалось убрать непонятное знамя, но копии Знамени Победы так и не появились.

Ещё один момент. Вот здесь говорили о шествиях фашистов в прибалтийских странах. Лично я пять лет занимаюсь чем? Вот генерал Краснов, пособник фашизма, единственный из белых генералов, который дважды немцам служил, — и во время Гражданской войны на немецкие деньги осуществлял здесь карательные действия, и во время Великой Отечественной войны, став генералом СС, уничтожил сотни тысяч граждан и в Советском Союзе, и в Югославии, и в Белоруссии. И этому человеку в музее-заповеднике участника Великой Отечественной войны, дважды Героя Соцтруда Михаила Александровича Шолохова установлен мемориал — четырёхметровый памятник этому пособнику фашизма! Добиваюсь демонтажа — не могу пробить! Кстати, судья первой инстанции принял решение о сносе этого памятника — так его просто понудили уехать с территории. Аналогичная ситуация складывается в Уфе, где переименована улица в честь пособника фашизма. Вот здесь есть башкирские депутаты — я вас спрашиваю: мы что, перед праздником выступаем за этот праздник, а после праздника — уже против? Я считаю, что это в корне неправильно! Мы не должны быть лицемерами хотя бы в таких святых вопросах!

Кроме этого, я считаю, неправильно реагировать только тогда, когда десятки людей голодают, когда десятки, сотни тысяч выходят на улицы по поводу несправедливости избирательного законодательства, — давайте сейчас, пока относительно тихий период, один или два дня посвятим законам, касающимся совершенствования избирательного законодательства. Ну если вы все за то, чтобы честно считать голоса на выборах, почему мы все против того, чтобы внесённые различными фракциями законопроекты рассмотреть и принять? Ну неправильно тратить колоссальные деньги на установку телевизионных камер — и выключать их в самый ответственный период



проведения выборов, понимаете?! Неправильно, когда злостные нарушители, побуждающие население к активным акциям протеста, потом оказываются не привлечёнными к ответственности! Лично я уже два с половиной года не могу добиться ответа от Следственного комитета по шести фактам, вообще не требующим никакого расследования, потому что всё очевидно — люди пойманы за руку на шести участках, по триста бюллетеней вброшено: на одном участке всё нарисовали ещё до восьми часов, ещё до начала голосования, и вбросили, а на пяти были пойманы во время выборов.

Я предлагаю календарь всё-таки более ориентировать на ситуацию, складывающуюся в стране в связи с изменениями в законодательстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Наш зал немножко мне напоминает спортивное поле, бег с препятствиями — одни ступеньки!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Юбилей будет через четыре года — готовьтесь, это был просто очередной день рождения. Кстати, это тоже не все понимают: юбилей тогда, когда на пять делится, — 65 лет, 70, 75, 80, 85...

Значит, календарь рассмотрения вопросов мы принимаем почти на две недели, и при его обсуждении затрагиваем отдельные моменты, которые не урегулированы. Если разобраться, все вопросы, касающиеся снятия с повестки дня, замены докладчиков и так далее, — это всё-таки вопросы, отнесённые к ведению Совета Думы, вот вчера он заседал, и все представители фракций и комитетов могли вчера всё высказать, а сегодня мы с утра потратили огромное количество времени!..

И не надо, наверное, во второй раз вносить предложение о снятии вопроса с повестки дня — если уже один раз предложение внесли, какой смысл ещё раз об этом говорить? Мы тратим время впустую! И ещё: думаю, нет смысла настаивать на голосовании, если фракция большинства явно не поддерживает, — какой смысл нам это делать? Тратим лишнюю электроэнергию и время! Всем понятно, что, если нету положительного отношения большинства, бесполезно ставить на голосование, — что, удовольствие кто-то испытывает от того, что всё горит, все сидим молча и ждём, когда этот товарищ своё честолюбие удовлетворит?! Это не лучший вариант!

Что касается календаря: чего нам здесь не хватает? Мы практически за много лет ни разу не приняли постановление Госдумы с политическими оценками, их у нас очень мало. Вот

здесь вставал вопрос о Черноморском флоте — насколько я понимаю, закон-то к отклонению, а не для рассмотрения. Перенос его, чтобы он не был отклонён, — наверное, это хорошо. Депутат решил предложить его оставить, надеясь на то, что он будет принят, но он к отклонению, и это плохо, что к отклонению. А то, что он находится в комитете по делам СНГ, так он там с 95-го года находится, и нет смысла через пятнадцать лет переводить его в другой комитет — и это тоже вопрос Совета Думы.

Но оценочных постановлений нам не хватает! По линии фракции ЛДПР мы их вносим, и это очень важно, но они не находят поддержки. Вот здесь сегодня прозвучал призыв, чтобы все учились по одному учебнику истории. А где позиция Государственной Думы по основным вехам новейшей истории? Как мы оцениваем август 91-го, декабрь 91-го, 93-й год, хотя бы последние двадцать лет — это вот проблема! Ведь учебники истории не только разные, они ещё и с искажениями написаны! И здесь, наверное, наш Комитет по образованию должен поработать. В 95-м году "Наш дом — Россия" получила меньше голосов, чем ЛДПР, — так в угоду премьер-министру написали в учебнике истории в кожаном переплёте, что "Наш дом — Россия" заняла второе место. Она заняла третье место! Лишнее доказательство, кстати, что тогда не было никакой фальсификации выборов. У Черномырдина было много рычагов влияния, но всё-таки не смог он 1 процент натянуть для "Нашего дома — России", и они получили 10 процентов, а ЛДПР — 11 (это 95-й год).

Конечно, здесь не хватает наших постановлений, где мы правильно критикуем наших учёных — авторов учебников. А из чего им исходить? Мы говорим, чтобы дали один учебник, а кто даст? Только, наверное, Государственная Дума может рекомендовать какие-то оценочные материалы, которыми может руководствоваться Минобразования и ставить гриф, что это учебник по новейшей истории для средней школы. А для этого нужно дать оценку всем событиям, в том числе и горбачёвскому периоду, да и брежневскому тоже, а то фильмы показывают, где брежневский период — ну просто рай, но ведь именно в брежневский период мы заложили слом нашего государства: заложили коррупцию, заложили взрыв этнических проблем, конфессиональных, потому что ничего не делалось — тишина! Хоронили руководителей, а оценок не давали. Хотя, с одной стороны, было хорошо — настроение было у всех хорошее, вроде всё спокойно в стране, и действительно было много достижений: с жильём хорошо решали, с работой хорошо решали, даже с отдыхом, никаких обманутых дольщиков, никаких обманутых вкладчиков, один Сбербанк — 2 процента, и ничего дру-

гого, хоть у тебя 1 миллион, хоть у тебя 1 рубль, но всё выплачивалось, и проблем не было.

Оценок, конечно, не хватает. И здесь, наверное, сегодня наиболее таким политическим комитетом мог бы стать комитет по общественным организациям, потому что все другие комитеты профильные... мы же не можем комитету по социальной политике это поручить или Комитету по международным делам, хотя в какой-то степени можно и Комитету по международным делам. Но такие постановления должны быть приняты, и должны быть проведены, может быть, какие-то "круглые столы", тогда будет больше ясности и меньше произвольных толкований истории.

Вот где-то памятники сносят — это, конечно, вызывает печальное настроение, но мы с вами не сможем остановить это, поскольку они находятся за пределами нашей страны, поэтому для потомков мы могли бы принять хороший закон, но его у нас нету в повестке дня, — прекратить ставить памятники физическим лицам. Это было бы лучше, потому что ставим — потом сносим. Вот Дзержинский: то волна поднимается — памятник вернуть, то волна поднимается — ни в коем случае, а если бы его там не было, то и проблемы бы не было (но это, конечно, не от нас зависело).

Вот этой политической составляющей в календаре рассмотрения нам не хватает, поэтому я просил бы близкие к этой деятельности комитеты — по общественным организациям, международный комитет, по делам СНГ, по образованию и науке... Вот где наука здесь? Спят наши учёные и не могут никак пока ещё дать правильной оценки всему тому, что произошло в стране! И чтобы мы наконец-то перестали упрекать друг друга. Вот вчера был футбольный матч — первое место, к сожалению, заняла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но на втором месте — фракция ЛДПР, обе левые с треском проиграли, полностью! В футбол играть не можете!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — четвертое, позор вам! Первые два места — золото и серебро, это что-то ещё значит. Но в принципе это было хорошо — играли по-товарищески, и я предлагаю каждый месяц... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Викторович Руденко. Тоже выступление от фракции, семь минут.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Маленькая прелюдия: не надо менять регламент проведения турниров, Владимир Вольфович. Мы должны были играть с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ — 3", тогда бы мы встретились в финале с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ — 1".

Меня фракция уполномочила рассказать о нескольких законопроектах, которые у нас уже давно лежат. Есть законопроекты, которые лежат восемь лет, есть — три года, но я остановлюсь на следующих.

Политический блок. "О парламентском контроле в Российской Федерации", № 315329-5, — три года лежит в комитете, и что самое удивительное — наша фракция проанализировала, — уже два законопроекта внесли представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", используя этот законопроект. Коллеги, давайте будем всё-таки уважать друг друга; если оппозиционная партия вносит законопроект, который по каким-то причинам лежит в комитете, то нужно, конечно, не пользоваться этим, а прийти к коллегам и стать соавторами. Я просил бы вынести на рассмотрение наш законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации": всё-таки он касается и нас, касается тех вопросов, которые мы задаём иногда, — о создании различных комиссий, о проверке различных мероприятий.

Есть очень актуальный законопроект, разработанный в связи с тем, что у нас всё-таки продавили так называемые прямые выборы губернаторов, в которых, я думаю, будут участвовать только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "Народного фронта". Наша фракция настаивает, чтобы в весеннюю сессию был рассмотрен этот законопроект, предусматривающий восстановление графы "Против всех...". Граждане должны всё-таки иметь возможность изъяснить свою волю и сказать, если их не устраивает кандидат из "ЕДИНОЙ РОССИИ", даже если он представлен Президентом Российской Федерации, поэтому хотели бы, чтобы законопроект № 578792-5, лежащий уже два года, также был внесён на рассмотрение в весеннюю сессию, чтобы к осени, к первым выборам губернаторов и ряда региональных парламентов, этот закон был принят.

Законопроект № 18915-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", также лежит, просили бы его вынести на рассмотрение.

При этом, коллеги, я хотел бы громко повторить то, о чём Александр Дмитриевич Жуков тихо сказал в своём выступлении: у нас очень много законопроектов переносится. Вы обратили внимание, что порядка ста двадцати мы должны рассмотреть за две недели, на шести майских заседаниях. Если мы будем друг друга уважать, если комитеты не будут вносить такие актуальные, как некоторые считают, законопроекты, как о применении, ношении и хранении огнестрельного оружия в Российской Федерации, и если мы не будем говорить с этой трибуны не по теме, используя полностью время, которое даётся на соответствующий доклад, и вообще не будем уходить в какие-то дебри и дискуссии, конечно, мы с вами сможем спра-

виться с этим объёмом работы — нормальный хозяин должен всегда успеть выполнить ту работу, которая у него есть.

Следующий законопроект, и мы, Александр Дмитриевич, будем настаивать... У нас есть хороший законопроект о льготном отдыхе детей, он лежит в комитете, так вот давайте вернёмся в хорошие времена и, если мы заботимся о демографии в нашей стране, давайте рассмотрим этот законопроект вместе с вами — я думаю, что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже не будет возражений, — для того чтобы у нас хоть раз в три года каждый ребёнок в возрасте от четырёх до пятнадцати лет из малообуджетной семьи отдыхал за счёт государства.

Коллега Зубов, я слышу, как-то робко этот вопрос поднимает, а я для стенограммы более громко скажу о законопроекте о государственном регулировании тарифов на продукцию естественных монополий: если мы в весеннюю сессию этот законопроект не примем, он будет неактуален, потому что бюджет формируется, вы знаете, практически в августе — сентябре.

То же самое касается следующих законопроектов. Первый — об установлении ежемесячной надбавки к заработной плате учителям, он на 16 мая поставлен. Я специально фиксирую хронологию прохождения этого законопроекта и где-нибудь уже осенью я скажу, что 16 мая мы с вами пытались рассмотреть данный законопроект, для того чтобы у нас учебный год начался для учителей более радостно, но он пролежал у нас до осенней сессии.

В 2004 году коллега Гартунг предложил внести в Уголовный кодекс поправки, предусматривающие смертную казнь за терроризм как для организаторов, так и для основных исполнителей терактов, повлёкших смерть наших людей, граждан Российской Федерации, — данный законопроект лежит, не рассматривается, восемь лет уже прошло.

Законопроект о введении прогрессивного налога на доходы на 22 мая поставлен. Ну давайте мы всё-таки... Обама и Саркози (пока ещё президент) призывают своих олигархов поделиться — вводят пятидесятипроцентные налоги, сам Обама платит тридцатипроцентный налог, а у нас олигархи платят максимум 13 процентов, а если используют оффшоры, то — всё понятно, дивидендная политика — 9 процентов, да ещё используют упрощённую систему для ряда предприятий и выемку, так сказать, 6 процентов.

Законопроект о полном запрете курения табака четыре года лежит: наши дети скуриваются, наше общество деградирует, а мы всё тянем, уже правительство готовится внести свой законопроект, ограничивающий курение, а мы этот всё никак не можем внести в повестку дня и рассмотреть.

Следующий актуальный законопроект — об увеличении продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, № 136223-5, — четыре года лежит! Наша фракция предлагает с полутора до двух лет продлить срок выплаты компенсации родителям. Мы говорим всё время о демографии, говорим о повышении рождаемости, но посмотрите, как живут наши молодые семьи, — давайте хоть чем-то, хоть копейками этими поможем! Здесь сидят люди состоятельные — ну тогда давайте мы, депутаты, будем скидываться со своей зарплатой, если мы не можем продвинуть такой законопроект!

С 2005 года наш коллега Горовцов пытается пробить два законопроекта, № 228935-4 и № 223456-4, в Комитете по транспорту, но Комитет по транспорту, по-моему, нашёл какой-то большой шкаф, куда положил эти законопроекты и откуда достать их не может. Я попросил бы коллегу Горовцова всё-таки как-то напомнить о них, и, если мы опять не увидим эти законопроекты в весеннюю сессию, тогда мы будем уже писать в Комитет по транспорту.

Ещё один такой же законопроект: коллега Беляков предлагает запретить рекламу пива в телерадиопрограммах.

То есть у нас очень много законопроектов, но я хотел бы сказать вам, коллеги, следующее: давайте всё-таки работать более оперативно, и я прошу комитеты выносить на рассмотрение актуальные законопроекты, которые касаются именно социальной политики, наших детей и жилищно-коммунального хозяйства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, спасибо за то, что вы так решительно высказались за оптимизацию процесса обсуждения законопроектов. Кстати, именно на это и направлены изменения в Регламент, которые мы приняли. Странно только, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержала их. *(Шум в зале.)*

Коллеги, будут ли комментарии, выступления со стороны представителей президента и правительства? Нет. Александр Дмитриевич, у вас? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к следующему вопросу. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике". Доклад сделает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О регулировании дея-

тельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике". Напомню, что в декабре правительство внесло этот законопроект, в феврале мы приняли его в первом чтении, и сегодня мы выносим его на рассмотрение во втором чтении.

На ваш суд выносятся пятнадцать поправок, они сконцентрированы в таблице № 1, все они предложены к принятию. Я должен сказать, что в основном эти поправки носят юридико-технический характер, кроме поправки 7, которая имеет содержательный характер. Но вместе с тем мы, проведя консультации в Правительстве Российской Федерации, в администрации президента, просили бы сегодня принять предложенные комитетом поправки из таблицы № 1, за исключением поправки 7. Дополнительные консультации привели к тому, что мы более подробно и системно изложили те социальные льготы, которые необходимы для участников наших антарктических экспедиций и людей, которые работают в Антарктике, более конкретно изложив эту поправку. Она вам роздана, и вы можете посмотреть, что там предусмотрены даже такие моменты, как, допустим, льготный оплачиваемый отпуск — сорок четыре календарных дня и ряд других системных мер. Вот исходя из этого мы просили бы проголосовать за таблицу поправок № 1, за исключением 7-й поправки, а вместо 7-й поправки, которая есть в этой таблице, принять розданную поправку за подписью председателя комитета. Прошу проголосовать за это.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли возражения по таблице поправок № 1? Нет.

Прошу проголосовать по таблице поправок № 1, за исключением поправки 7.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Отдельно голосуем предложение Владимира Ивановича отклонить поправку 7. Кто за то, чтобы принять поправку 7 из таблицы № 1?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, мы голосуем по поправке 7 из таблицы № 1: кто за то, чтобы принять поправку 7 из таблицы № 1? Комитет предлагает отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Теперь переходим к голосованию по отдельно розданной поправке. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Владимир Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Теперь второй, да?

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич назвал уже этот законопроект, и нет необходимости повторять.

К этому законопроекту поступило пять поправок, они сконцентрированы в таблице № 1. Существенных поправок, принципиально меняющих содержание законопроекта, принятого в первом чтении, не существует, поправки носят в основном юридико-технический и лингвистический характер. Просьба принять этот законопроект во втором чтении, исходя из того, что мы приняли законопроект "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли отдельные мнения, возражения по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, мы благодарим вас от имени комитета и большой группы товарищей, которые занимались подготовкой этих законопроектов. Хочу сказать, что наши полярники пользовались с 59-го года соглашением, которое было заключено в Вашингтоне, и это очень необходимые и нужные законы. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило всего сорок две поправки. В таблице принятых — двадцать шесть поправок, которые комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, всё у вас?

Пожалуйста, коллеги, какие есть возражения по таблице поправок № 1? Нет возражений?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	229 чел. . . . .	50,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	229 чел.	
Не голосовало . . . . .	221 чел. . . . .	49,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в таблице № 2 четырнадцать поправок, которые комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли возражения по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 227 чел. . . . . 50,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 227 чел.  
Не голосовало . . . . . 223 чел. . . . . 49,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Теперь отдельно розданная поправка.  
Пожалуйста, прокомментируйте.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, на отдельном листочке роздана поправка. Она уточняет текст новой главы 6, статьи 25, части 2, в принципе это ссылка на законодательство Российской Федерации. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, вы предлагаете принять?

**Бурькина Н. В.** Да, поддержать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Натальи Викторовны Бурькиной.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Поправка принимается.  
Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двенадцать поправок — всего одна таблица поправок, которые комитет предлагает поддержать, отклонённых поправок нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания у депутатов по таблице поправок № 1?

Депутат Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по поправке 2. У нас есть поправка о том, чтобы из текста законопроекта исключить слово "тахографы"...

**Председательствующий.** Давайте мы вынесем сначала эту поправку из таблицы поправок № 1, а потом я вам дам возможность прокомментировать.

Есть ли другие замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По поправке 2, пожалуйста, депутат Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поправке 2 мы хотели бы пояснить. Здесь предлагается на городском пассажирском транспорте кроме системы ГЛОНАСС устанавливать тахографы. Система ГЛОНАСС сегодня позволяет контролировать всё, и в том числе режим труда и отдыха, поэтому мы считаем, что эта поправка должна заканчиваться словами "транспортных средств", слов "далее — тахографы" не должно быть. Мы считаем, что подобные требования должны быть прописаны в постановлениях правительства. Сегодня в 720-м постановлении это требование уже есть. Применение тахографов только усугубит ситуацию на городском пассажирском транспорте и, самое главное, повысит тариф на проезд.

6 апреля 2012 года в Рязани мы проводили "круглый стол", где присутствовали министр транспорта Левитин, сто пятнадцать человек из регионов России, и все подтвердили эту позицию и просили в этом законопроекте слово "тахографы" убрать.

Поправка, о которой я говорю, согласована с Министерством транспорта — основным разработчиком от Правительства Российской Федерации, поэтому считаю, что поправку 2 нельзя вносить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна, пожалуйста, ваши комментарии.

А потом, Андрей Викторович, я и вам этот вопрос адресую.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, на самом деле правительство действительно является официальным разработчиком этого законопроекта. Что касается озабоченности коллеги Москвичёва, то хочу сказать, что здесь речь о трамваях не идёт, здесь написано: требования к тахографам, категории и виды транспортных средств, которые будут оснащаться тахографами, определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Я думаю, что в компетенции правительства разобраться, где необходимо устанавливать тахографы и где не надо.

Второй момент. Я хотела бы сказать, что всё смежное законодательство, которое у нас развивается, предусматривает тахографы, в данном случае это законодательство о Таможенном союзе, административный кодекс и ряд других актов.

Таким образом, мнение комитета — поддержать эту поправку. Просьба поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Я поддерживаю позицию комитета Натальи Викторовны. Не вступая в спор по существу, насколько необходимо и своевременно оборудование тахографами всех видов общественного транспорта, я хочу отметить, что это в любом случае веление времени — мы не сможем избежать этого обязательства, если мы действительно заботимся о безопасности наших пассажиров, которых перевозит этот транспорт, и безопасности водителей. Эти вопросы — вопросы времени, сроков, охвата, широты этого внедрения — действительно законодатель в предлагаемой комитетом редакции оставляет на усмотрение Правительства Российской Федерации.

Я полностью поддерживаю позицию Евгения Сергеевича в отношении того, что этот вопрос требует самого внимательного рассмотрения и учёта всех мнений. Все мнения, которые прозвучали, — а там были представители министерства, там был сам министр, на этих совещаниях, он встречался с перевозчиками и местными властями, — я думаю, будут отражены в том проекте постановления, который, конечно же, мы будем готовить в самое ближайшее время, в самом постановлении правительства, которое, безусловно, будет вноситься тем же министерством.

Мы поддерживаем тот текст, который сейчас представлен в таблице, ту поправку, которая находится в таблице, и просим коллег действительно принять сегодня этот важный законопроект, над которым шла очень напряжённая работа в течение многих и многих месяцев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы № 1 в редакции, представленной в таблице поправок?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Принимается.

И комментарий по отдельно розданной в зале поправке.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, мне кажется, мы сначала должны принять решение, стоит ли эту поправку рассматривать. Дело в том, что мы сейчас поправку 2 проголосовали, а отдельно розданная поправка, по сути, отражает позицию, которую изложил коллега Москвичёв, поэтому я прошу просто сначала поставить на голосование вопрос о том, будем ли мы рассматривать поправку, отдельно розданную в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Москвичёв Евгений Сергеевич, вы настаиваете на голосовании по розданной вами поправке?

**Москвичёв Е. С.** Настаиваю.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Комитет и правительство возражают.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 136 чел.  
Не голосовало . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что законопроекты и таблицы поправок, которые мы сейчас рассмотрели, очень значимые, у меня просьба к правительству (комитет письменно обратится) представить к третьему чтению проекты нормативных правовых актов, чтобы мы могли их разместить в АСОЗД.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии

и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в комитет поступило всего шестьдесят восемь поправок, из которых комитет рекомендует к принятию тридцать восемь, эти поправки в таблице № 1. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания у депутатов по таблице поправок № 1?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, какие у вас предложения по таблице поправок № 2?

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в таблице № 2 тридцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Просьба поддержать рекомендацию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок № 2?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Вносим на "час голосования".

По ведению — Виталий Борисович Ефимов. Пожалуйста.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, конечно, молодой депутат и мне трудно сразу сориентироваться в обстановке, но поймите меня правильно: вот сейчас мы проголосовали за поправку, в соответствии с которой на все микроавтобусы, которые у нас ездят по городам и сёлам, надо будет поставить вот эти очень дорогие устройства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Виталий Борисович, извините, вы выступаете не по ведению.

Коллеги, время — 11 часов 54 минуты, вряд ли мы успеем до перерыва рассмотреть следующий вопрос, поэтому я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, я прошу всех вернуться в зал, занять свои места, подготовиться к продолжению нашей работы. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 45 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает официальный представитель президента советник Президента Российской Федерации Вениамин Фёдорович Яковлев.

Вениамин Фёдорович, пожалуйста, прошу вас.

**Яковлев В. Ф.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, советник Президента Российской Федерации.*

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение проект закона об изменениях Гражданского кодекса Российской Федерации является результатом четырёхлетней работы. Начало этой работы было положено Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года, в котором были поставлены основные цели и задачи совершенствования гражданского законодательства России. Надо было усовершенствовать акт важнейшего значения, ведь Гражданский кодекс является по своему значению, как это общепризнанно, вторым после Конституции, потому что он регламентирует фундаментальные экономические отношения, на которых, собственно, держится вся наша жизнь, отношения собственности, включая интеллектуальную, отношения товарно-денежного оборота.

За пятнадцать лет — работа шла с 91-го года по 2006 год, действующий Гражданский кодекс принимался частями — был подготовлен не только важнейший, но и очень хороший акт, по мнению и наших представителей, и зарубежных экспертов, наш кодекс является одним из лучших в Европе. Поэтому для нас чрезвычайно важно — и была поставлена президентом такая задача — обеспечить преемственность между действующим кодексом и тем, каким он станет после внесения в него изменений, с тем чтобы не было потеряно всё лучшее, что есть в действующем кодексе, и вместе с тем эффективность его была повышена, потому что всё-таки существуют определённые проблемы, на которые мы не можем не реагировать.

Часть первая действующего Гражданского кодекса вступила в действие частично уже в 94-м, а в полной мере в 95-м году, когда сколько-нибудь развитых рыночных отношений в нашей стране ещё не было и опыта регулирования этих отношений было маловато, ну и в последующем, конечно, выявились некоторые, так сказать, слабые элементы регулирования. Это сказало на стабильности отношений собственности, выразилось в недостаточной стабильности отношений собственности, в появлении таких явлений, как фирмы-однодневки, в недостаточной защищённости всех участников экономического оборота, и надо, следовательно, подтянуть эти слабые места, сделать наш Гражданский кодекс в этом плане более эффективным. При этом перед нами была поставлена задача обязательно учесть колоссальный накопленный опыт судебного применения Гражданского кодекса на протяжении семнадцати лет и, кроме того, учесть опыт современного развития гражданского права в странах Европы, а также экономического законодательства объединённой Европы в рамках Европейского союза.

Была проведена основная работа по подготовке, которая шла в два этапа: вначале была подготовлена концепция совершенствования гражданского законодательства, примерно год на это ушло, и 7 октября 2009 года на заседании Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства под председательством президента концепция была одобрена, и разработчики приступили уже к подготовке законопроекта. Основная работа велась Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, в Исследовательском центре частного права при президенте, а также, разумеется, с участием лучших специалистов страны и лучших специалистов, работающих в наших высших судах — в Конституционном Суде, в Верховном Суде, в Высшем Арбитражном Суде. И концепция, и проект, который был на базе её подготовлен, широко обсуждались, проводились многочисленные конференции, "круг-



лые столы". Таким образом, этот акт является по существу плодом коллективного творчества нашей научной общественности и нашей системы правоприменения и правосудия.

Законченный, завершённый проект был представлен президенту для внесения в Государственную Думу 30 декабря 2009 года, и вот с тех пор идёт доработка этого проекта. В последующем не один раз проходили большие дискуссии в правительстве под руководством первого заместителя премьер-министра по экономическим вопросам, а одно из таких заседаний проходило под председательством президента. Доработанный проект был снова представлен президенту 16 мая 2011 года, но и после этого дискуссии продолжались, сохранилось немало разногласий даже по принципиальным моментам, мы получали замечания от Министерства экономического развития, рабочей группы по созданию международного финансового центра и так далее. Ясно, что без компромиссов дело не обошлось, пришлось, для того чтобы обеспечить всё-таки продвижение законопроекта, идти на некоторые компромиссные положения, которых не было в первоначальном проекте, но почти все разногласия затем мы сняли уже в рабочей группе под руководством министра юстиции, осталось два нерешённых вопроса — в отношении минимального размера уставного капитала юридических лиц и в отношении раскрытия сведений оффшорных компаний, которые зарегистрированы в оффшорных зонах, но функционируют на территории России. Вот, собственно говоря, в чём суть работы над проектом, который вы сегодня рассматриваете.

Теперь я хотел бы — очень кратко, конечно, — остановиться на основных положениях законопроекта, на основных изменениях, которые предлагаются.

Гражданский кодекс состоит из четырёх частей. Основные изменения вносятся в первую часть. Она была принята раньше всех, в 94-м году, и является фундаментальной — содержит отправные, принципиальные положения гражданско-правового регулирования, и именно она нуждается больше всего в некоторой модернизации, в некоторой корректировке. Некоторые изменения вносятся также в третью часть, в основном в международное частное право, потому что здесь появилась тоже необходимость учесть зарубежный опыт, конечно. Ну и наконец, некоторые изменения вносятся в четвёртую часть, которая касается вообще, пожалуй, самой динамично развивающейся сегодня в мире области гражданского права. Мы почти не тронули вторую часть, касающуюся отдельных видов договоров, — это следующий этап работы, потому что отдельные виды договоров надо рассматривать, прорабатывать на основе общих положений, которые будут изменены, если вы примете этот закон.

Так вот, несколько моментов об общих положениях, наиболее значимых.

Прежде всего мы вносим изменения в статью 1 Гражданского кодекса, где обозначены принципы гражданско-правового регулирования, то есть основополагающие его положения, такие как равенство субъектов, защита участников гражданских отношений, защита неприкосновенности отношений собственности, свобода договора, беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение эффективной, в том числе судебной, защиты гражданских прав. Вот к этим принципам предлагается добавить принцип добросовестности участников гражданских отношений по отношению друг к другу на всех стадиях: на стадии установления прав и обязанностей, на стадии исполнения обязанностей и осуществления прав и на стадии применения мер защиты в случае, если происходят какие-то сбои, какие-то правонарушения.

Мы разработали предложения по развитию общих положений отдельных институтов и подотраслей гражданского права, общих положений корпоративного права. По корпоративному праву ведь существует много отдельных законов, вы знаете: "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью" и так далее, и вот надо, чтобы корпоративное законодательство было синхронизировано, чтобы не было пробелов и противоречий. Вот эту роль и выполняют общие положения гражданского права, поэтому мы поработали над тем, чтобы в Гражданском кодексе было больше общих положений корпоративного права.

Большое развитие происходит по линии вещных прав. По существу, в действующем кодексе у нас отражено в основном право собственности, но ведь есть и другие вещные права, например, право пользования чужим имуществом на законных основаниях, с разрешения собственника, и вот круг этих вещных прав расширяется за счёт, например, права застройки, ну и некоторых других прав.

Мы также предлагаем ввести защиту владения. У нас сейчас владение имуществом, например землёй, фактически плохо защищено, и вследствие этого возникают ситуации, когда один субъект у другого в результате самоуправных действий отнимает имущество на том основании, что на самом деле это имущество принадлежит ему, вместо того чтобы обратиться в суд и добиться разрешения спора в соответствии с законом, то есть мы вводим владельческую защиту, как мы это называем: не отбирай самовольно, если ты считаешь, что владеют твоим имуществом, а вначале разберись цивилизованным порядком, используя в том числе судебную защиту, а потом уже, конечно, имущество из незаконного владения можно изымать. Таким

образом, мы пытаемся упрочить наш рынок, ввести в него больше определённости, больше порядка и больше защищённости.

Особенно, конечно, развиваются те институты, которые являются для нас сравнительно новыми, это прежде всего финансовый рынок, это прежде всего законодательство о ценных бумагах, введены общие положения, регламентирующие оборот ценных бумаг.

Мы предлагаем упорядочить куплю-продажу недвижимости и защиту прав на недвижимость — землю, строения на ней и так далее. Вообще, мы предлагаем укрепить институт государственной регистрации основных прав, государственной регистрации юридических лиц, чтобы действительно одновременно у нас не имели такой свободы функционирования. Ну, она и сейчас есть, государственная регистрация, но мы предлагаем её усовершенствовать: государственную регистрацию юридических лиц, прав на недвижимость, некоторых результатов творческой деятельности, например патентов, средств индивидуализации, таких как товарные знаки, и так далее. Мы предлагаем придать государственной регистрации публичную достоверность, обеспечить принцип публичной достоверности государственной регистрации, чтобы она имела реальное значение для защиты. Для этого мы предлагаем осуществлять нотариальное удостоверение сделок, на основе которых возникает право недвижимости, потому что здесь у нас как раз сложилась очень трудная ситуация. Ведь почему выслеживают одиноких стариков и убивают их? Потому что у нас можно завладеть квартирой убитого или просто отобрать её у старика, выселив его куда-нибудь на задворки. Ни в Германии, ни во Франции это невозможно: там тоже есть одинокие старики с квартирами, но убивать их бесполезно — квартирой не завладеешь, потому что переход недвижимости от одного лица к другому лицу обязательно контролируется нотариусом. Причём нотариус не только проверяет достоверность всех данных, но и обязательно законность перехода имущества, и не только удостоверяет, но и отвечает за это, он несёт персональную ответственность — он отвечает и по уголовному закону, если он допускает злоупотребление, он несёт и имущественную ответственность, его деятельность застрахована. При этом для того, чтобы нотариусы не брали лишних денег, для того, чтобы нотариальные услуги были доступны, государство регулирует уровень тарифов и во Франции, и в Германии, и в других странах Европы. Мы предлагаем сделать то же самое.

Мы не предлагаем ввести нотариальное удостоверение этих сделок завтра, мы предлагаем принять новый закон о нотариате в пакете с изменениями в Гражданский кодекс. Проект этого закона о нотариате уже готов, он полностью соответству-

ет вот этим задачам, о которых я говорю. Следовательно, вслед за изменениями в Гражданский кодекс должен пойти закон о нотариате, где всё это будет расписано, и только после этого будут введены в действие положения Гражданского кодекса о нотариальном удостоверении прав на имущество. Я думаю, что мы спасём немало человеческих жизней, если это сделаем, и, наоборот, не спасём, если этого не сделаем. Так что, видите, мы выходим здесь на очень важные вопросы.

В области регулирования деятельности юридических лиц, в частности, мы дифференцируем правовое регулирование деятельности публичных и непубличных акционерных обществ. В отношении публичных акционерных обществ, акции которых обращаются в свободном обороте, конечно, должно быть и больше контроля, и больше ответственности лиц, принимающих соответствующие решения, с тем чтобы за неэффективные действия этих органов, этих юридических лиц несли ответственность их руководители, лица, которые допускают, может быть, недобросовестность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вениамин Фёдорович, я вам ещё полминуты добавлю, но вы завершайте, пожалуйста.

**Яковлев В. Ф.** Спасибо большое.

Я хотел бы завершить своё выступление следующим. Вот этот законопроект, как я уже сказал, только начало, и нам очень важно, чтобы он был принят как можно быстрее, для того чтобы можно было развернуть дальнейшую деятельность по совершенствованию гражданского законодательства. И я прошу иметь в виду, что гражданское законодательство на постсоветском пространстве, в одиннадцати государствах, гармонизировано, потому что кодексы были подготовлены на основе модельного кодекса, который мы разрабатывали вместе с нашими зарубежными коллегами. Работа, которую мы ведём... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Вениамин Фёдорович.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я продолжу то, что сказал Вениамин Фёдорович. Заканчивая свою речь, он сказал, что это начало огромной работы, это на самом деле так, и её результаты должны привести в свою очередь к значительным изменениям как в экономике, так и в сфере защиты прав и законных интересов граждан.

Я два слова скажу о том, что подготовка данного документа является образцом того, как нужно подходить к работе над крупными системными актами: первое — это подготовка и обсуждение по всей стране концепции, второе — утверждение

концепции Президентом Российской Федерации, и уже на базе концепции можно разрабатывать конкретный текст конкретной нормы с учётом того, что сказал Вениамин Фёдорович, — с учётом судебной практики, с учётом норм международного права, с учётом в конце концов того, в какой стране мы сейчас находимся. Вспомните себя пятнадцать лет назад — мы совсем другие были, другая была страна, другие отношения.

Ну и конечно, ещё раз хочу подчеркнуть — и сегодня, и вчера я слышал, да и в прессе можно было прочитать, что, мол, очень быстро сделали документ, — что документ готовился четыре года, но первоначально...

Да, продолжу про технологию. Мы понимаем, что будет очень много поправок в данный документ, поэтому мы уже утвердили на заседании комитета рабочие группы, причём отдельные поправки будут идти через эти рабочие группы: группа по общим положениям и юридическим лицам, следующая — по вещным правам, следующая — по обязательственному праву, следующая — по интеллектуальной собственности, ну и наконец, сводная рабочая группа, которая будет подводить итоги и только после этого выносить поправки на решение комитета и, соответственно, как венец работы — сюда, в этот зал. Мы ждём активного участия депутатского корпуса в данной работе.

Если учесть, что это огромный документ и не очень удобная для чтения форма, то, конечно, здесь можно, так сказать, что-то недодумать, а что-то придумать. И я хотел бы сказать о том, что уже появились многочисленные мифы и легенды вокруг данного документа. Ну, например, можно в прессе прочитать или услышать от коллег, что теперь все юридические лица будут перерегистрироваться или что вдруг увеличится плата как за регистрацию, так и за нотариальное оформление. Или вот сегодня прозвучало в выступлениях коллег, что в Гражданском кодексе вообще ликвидируются сервитуты. Слушайте, так целая же новая глава появилась, и там всё расписано подробно: как, когда, в каких случаях они возникают. Поэтому лучше, чтобы... конечно, нам надо читать и смотреть средства массовой информации, но у нас есть возможность посмотреть документ, хотя это потребует, безусловно, большего времени. Наоборот, в законопроекте предлагаются дополнительные способы защиты прав и законных интересов как граждан, так и юридических лиц. Ну вот, например, долгое время говорили о том, что мы боремся с азартными играми, мы ликвидировали вот эти все казино и так далее, и так далее. Но для граждан, которые болеют, и это доказано (даже такой термин появился — "лудомания"), устанавливается точно такой же режим, как для тех лиц, которые злоупотребляют наркотиками либо спиртными напитками: теперь их заработком и вообще их доходами бу-

дет распоряжаться семья. Очень много норм, связанных с защитой граждан от недобросовестных предпринимателей.

Также в конце хочу сказать, что после принятия Гражданского кодекса нам предстоит принятие достаточно большого количества поправок и в Жилищный кодекс, и в Земельный кодекс, и в закон о нотариате и так далее, и так далее.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Десять человек, поэтому в соответствии с Регламентом я прежде всего предоставляю слово представителям...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, простите, это вопросы. Всё равно, да, всё равно сначала вопросы от представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Вопрос на двоих. Уважаемый Вениамин Фёдорович, уважаемый Павел Владимирович! Существует не менее полутора миллионов граждан Российской Федерации и примерно две тысячи организаций, для которых принятие кодекса в данной редакции является катастрофой, по крайней мере об этом написано в письме президента Национального союза негосударственных вузов Игоря Михайловича Ильинского. Дело в том, что сейчас у большинства этих учреждений несколько учредителей, а кодекс предполагает, что будет только один. Это значит, что будут страшные конфликты. Сейчас у большинства этих учреждений имущество находится в собственности, что подтверждено Высшим Арбитражным Судом и многими другими судами, а кодекс предполагает, что имущество должно быть только в оперативном управлении. Люди крайне встревожены и готовы пойти даже на акции протеста. Вопрос: готовы ли вы вместе с нами работать над поправками, для того чтобы права, существующие права негосударственных образовательных учреждений были сохранены?

**Маковский А. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.**

Спасибо за вопрос. Я начну отвечать с конца.

Я не сомневаюсь в том, что...

**Председательствующий.** Я прошу прощения, три минуты даётся для ответа на вопрос. Это комментарий к вашему заявлению, что вы начинаете с конца.

**Маковский А. Л.** Несомненно, в том числе и над этим вопросом работа предстоит в дальнейшем. Ну, что касается того, почему сейчас право предоставлено одному учредителю, это связано с вопросом о том, а кто будет отвечать в итоге по обязательствам. В этой связи предложено сделать так, чтобы такая ответственность была понятной, ясной и ни у кого не вызывала сомнений.

**Председательствующий.** Вы добавите?

**Крашенинников П. В.** Да, я добавлю. Я просто хочу уточнить, что у нас три представителя президента по данному законопроекту, в данном случае Александр Львович Маковский выступал.

Ну и, безусловно, мы готовы работать над текстом, в том числе с вашим союзом.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР – Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Нилов Я. Е.** Сергей Евгеньевич, сразу просьба: если не успею, продлите, пожалуйста, мне немножко время, я тогда не буду выступать потом в течение трёх минут.

Вопрос докладчику. Уважаемый Вениамин Фёдорович, хочу сделать сразу маленькое лирическое отступление и сказать: не обижайтесь, критики будет много как от депутатов, так и от общественных объединений и вообще от граждан, потому что что-то новое и фундаментальное очень тяжело приживается в нашей стране, к сожалению, стереотипы очень глубоко укоренились в нашем сознании и очень сильно управляют нашим обществом.

Серьёзный фундаментальный труд вами подготовлен, идея отвечает современным требованиям, и хочу услышать ваш комментарий о позиции некоторых учёных-правоведов, которые говорят о том, что этот труд представляет собой старый кафтан, на который нашили новые пуговицы, и некоторые элементы содраны с западного законодательства. Вот хотел бы услышать ваш комментарий по этому вопросу, как специалиста и большого... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Вениамин Фёдорович.

**Яковлев В. Ф.** Спасибо большое за этот вопрос. Вопрос действительно глубокий, интересный, масштабный, и мы в самом деле стояли перед выбором, как быть. Ведь вы знаете, что в мире сложилось и действует несколько направлений, школ, правовых систем: система континентального права, система

англо-саксонского права, система мусульманского права и так далее. Россия на протяжении веков традиционно относилась к правовой системе континентального права. Следует ли нам от этого отступать, или надо идти этим путём? И ведь этот вопрос стоит не только перед нами, он стоит перед всей Европой, потому что вся Европа объединяется, как известно, в рамках ЕС. А что такое ЕС? Это Франция, с одной стороны, с другой стороны — Великобритания, правильно? Это две правовые системы, стало быть, в рамках Европейского союза этот процесс идёт, идёт процесс сближения и взаимного обогащения, из этого мы и исходили.

Мы пытались использовать опыт Европейского союза, только мы старались не быть святее папы римского, как говорится, то есть не опережать этот процесс, не делать так, чтобы действительно наша правовая система оказалась разрушенной из-за несовместимых друг с другом её элементов, — это была наша главная задача. Действительно, нам предлагалось во многих случаях ввести институты из англо-саксонской системы права, ну, по-существу, так вот, не согласовав никаким образом с нашей сложившейся веками системой. Против этого мы возражали, тем не менее мы пошли здесь на известный компромисс, учитывая, как я уже сказал, опыт Европы, но старались во всех случаях появление такого рода новых элементов регулирования, ну, скажем, внутрикорпоративных соглашений, поставить в определённые рамки правового регулирования, с тем чтобы минимизировать негативные последствия от появления такого рода безграничных так называемых корпоративных соглашений, чтобы корпоративные соглашения не взламывали всю основную ткань нормативного, то есть правового регулирования. Мне кажется, что нам эту грань удалось соблюсти, хотя это действительно была очень трудная задача, и я думаю, что нам вот с этого пути сворачивать не следует, то есть не следует со своей системой обращаться слишком вольно.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут ли вопросы? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто-нибудь задаёт вопрос? Пожалуйста, депутат Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

При обсуждении законопроекта на слушаниях в Общественной палате 24 апреля, в частности, говорилось, что непроработанность в Гражданском кодексе блока, связанного с дееспособностью граждан, опекой и попечительством, ломает судьбы миллионов людей с ментальной и тяжёлой двигательной инвалидностью и ведёт к массовым нарушениям имущественных прав этих людей. Уважаемый Вениамин Фёдорович, сегодня вы представляете и президента, и коллектив разработчиков, со-



гласны ли вы при подготовке законопроекта ко второму чтению внести необходимые изменения в соответствии с Конвенцией ООН о правах инвалидов?

**Яковлев В. Ф.** Спасибо вам большое и за этот вопрос тоже.

Вообще я хочу поделиться с депутатами Государственной Думы, пользуясь случаем, вот какими мыслями. Гражданский кодекс — это кодекс универсальный, он регулирует имущественную жизнь простого гражданина, членов его семьи, с одной стороны, с другой стороны, он регулирует предпринимательскую деятельность, и можно было ожидать, что Гражданский кодекс вызовет интерес и у тех, и у других, то есть и у предпринимателей, и у простых граждан, потребителей. Так вот я вам скажу, что мы в полной мере испытали на себе очень мощное воздействие со стороны предпринимательских структур, особенно корпоративных юристов, обслуживающих крупные корпоративные объединения, а вот такого же активного воздействия со стороны граждан в плане защиты их прав, к сожалению, не было, мы сами, собственно говоря, вынуждены были заниматься этой проблемой, поэтому мы были очень благодарны Общественной палате за то, что она подняла именно эти вопросы, и очень внимательно выслушали всё, что там было сказано, и действительно намерены их посмотреть. Мы, как специалисты, не совсем согласны с тем, что там говорилось, потому что эти институты ограничения дееспособности устанавливаются не в целях нарушения прав этих лиц, а в целях защиты прав этих лиц, так как они в силу некоторых личностных особенностей не способны в некоторых случаях ощутить опасность, которой они подвергаются в гражданском обороте, и надо, чтобы кто-то им помогал защищать их права, вот здесь в чём проблема. И мы не хотим уходить от такой защиты, но посмотреть и, может быть, сделать её более тонкой и дифференцированной — вот над этим действительно стоит поработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт депутат Эркенов Ахмат Чокаевич.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, на самом деле, может быть, концептуально этот законопроект достаточно серьёзный, особенно по отношению к государственным учреждениям, но в продолжение вопроса Олега Николаевича хочу спросить: у нас кроме образовательных учреждений есть ещё и научно-исследовательские организации, у которых много учредителей, и есть много предприятий, являющихся частными, — вот как это будет совмещаться?

И второй вопрос: будет ли предусмотрен какой-нибудь переходный период для учреждений науки и образования?

**Крашенинников П. В.** Я лучше Александра Львовича попрошу ответить, он как раз подготовился.

**Маковский А. Л.** В переходных положениях есть специальная статья, которая сохраняет, в частности, за академиями наук право создавать учреждения, такое же, какое они имеют сейчас, в том числе и за Российской академией наук, и за отраслевыми академиями наук, а также и за некоторыми другими научными организациями. Здесь сохраняется то положение, которое сегодня есть, но это сказано не в основном тексте, а в переходных положениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Вопрос Павлу Владимировичу.

Вы в своём выступлении сказали, что представленный законопроект — это образец подготовки крупных законодательных актов и что обсуждение концепции по всей стране прошло. Вот скажите, пожалуйста, сколько конкретно письменных отзывов сегодня есть в комитете от субъектов Федерации, общественных объединений, бизнес-структур?

**Крашенинников П. В.** Да, я не успел в докладе об этом сказать. У нас было пять комитетов-соисполнителей, которые дали положительные отзывы, хотя были замечания, и более пятидесяти субъектов Федерации прислали отзывы. Вот уже говорили, что было обсуждение в Общественной палате, мы провели обсуждение и на заседании президиума Ассоциации юристов России, сегодня, вот именно сегодня проходит и вчера проходило обсуждение изменений в Гражданский кодекс в Новосибирске, обсуждение проходило в Екатеринбурге и в других городах, то есть мы максимально старались расширить географию, чтобы те, кому этот документ интересен, смогли его прочитать, изучить.

Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы решили, что у нас между первым и вторым чтениями будут проведены парламентские слушания. Также мы договорились, что в крупных регионах, в крупных центрах, в том числе на питерском юридическом форуме, мы будем проводить обсуждения, слушания и, безусловно, постараемся максимально охватить не только юридическую общественность, но и всех заинтересованных в изменении норм Гражданского кодекса, — мы в этом крайне заинтересованы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

К Вениамину Фёдоровичу у меня вопрос.

На самом деле грандиозный акт принимается, очень важный, и в законопроекте красной нитью проходит тема защиты от

недобросовестных контрагентов; это, как вы правильно сказали, внедрение принципа добросовестности. В последнее время мы много говорим о создании, формировании гражданского общества в стране, и, безусловно, базой для этого должно стать гражданское законодательство, а класс собственников должен стать тем золотым средним классом. Но не считаете ли вы, что вот этими дополнительными гарантиями, дополнительными механизмами мы, наоборот, подавляем инициативу граждан, что мы создаём такими актами для них определённые тепличные, оранжерейные условия и они не будут сами проявлять какую-то активность, для того чтобы самим защищать свои права? На мой взгляд, действующее законодательство все эти механизмы содержит, другой вопрос, насколько эффективно судебная система использует их в интересах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вениамин Фёдорович, пожалуйста.

**Яковлев В. Ф.** Да, это вопрос очень важный, действительно, мало этот принцип добросовестности провозгласить в статье закона — необходимо обеспечить его реальное действие. Такая задача перед нами стояла, и поэтому мы старались так или иначе внедрить этот принцип во все институты и во все механизмы гражданско-правового регулирования. Мы здесь рассчитываем как раз на использование инициативы тех лиц, которые страдают от недобросовестного поведения, являются жертвами недобросовестного поведения, мы их как раз обеспечиваем средствами защиты — где-то возможностью прибегать к мерам самозащиты, где-то правом обращения в соответствующие государственные органы. Нам очень важно, чтобы суды рассматривали споры не поверхностно, не формально, а углублялись в суть взаимоотношений, то есть рассматривали каждое дело более внимательно, оценивая поведение сторон по отношению друг к другу. Таким образом, мы переводим вот это требование добросовестности из состояния морального в состояние правовое. Суды должны разбираться, насколько добросовестно действовали участники отношений, например какого-то договора с теми же дольщиками, правдивой ли была исходная информация, например туристических агентств, или она носила обманный характер. Собственно говоря, мы обеспечиваем действие вот этого принципа, стараемся обеспечить со всех сторон, хотим, чтобы и сам потерпевший проявлял бдительность и в то же время чтобы этим принципом руководствовались суды при разрешении конкретных споров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Вениамину Фёдоровичу.

Скажите, пожалуйста, произведена ли экономическая оценка последствий от вступления в силу изменений в Гражданский кодекс?

**Яковлев В. Ф.** Ну, эту оценку должны, конечно, производить все специалисты, не только наш брат юрист, вот поэтому, собственно говоря, и возникла необходимость взаимодействия с соответствующими ведомствами, группами. Мы провели немало обсуждений с представителями бизнеса, было много дискуссий с корпоративными юристами, но нашим главным, активнейшим оппонентом было Министерство экономического развития, вот это наш основной оппонент, и, конечно, они в основном ссылались на факторы экономического порядка — ну что же, мы их учитывали, а как же иначе? Например, речь шла о том, чтобы с помощью Гражданского кодекса улучшить инвестиционный климат, — да, это в том числе и наша забота, но весь вопрос в том, как это сделать. Вот мы, например, считаем, что инвестиционный климат лучше всего создаётся, если на том или ином экономическом пространстве, в том или ином государстве существует эффективная защита — капиталов, имущества, заключённых договоров, и вот эту защиту, её эффективность, мы и пытаемся повысить, полагая, что это и будет главным фактором повышения экономической привлекательности инвестиций, в том числе и зарубежных.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вениамин Фёдорович, вопрос касается новой статьи 298 Гражданского кодекса, существенные комментарии наши будут позже. В этой статье говорится, что госрегистрация права собственности на помещение во вновь возведённом здании может быть произведена только после госрегистрации права собственности на здание, в котором расположено данное помещение, — это не вызывает вопросов. Но затем говорится, что госрегистрация права собственности на помещение прекращает право собственности на здание, где находится данное помещение. Вот какая-то недосказанность здесь есть, и возникает вопрос: а какова судьба других помещений, ведь это может быть не единственное помещение в этом здании? Что будет с остальными помещениями, в случае если прекращается право собственности на здание? Поясните, пожалуйста, Александр Львович.

**Маковский А. Л.** Может быть, здесь это прописано недосаточно точно, это можно обсудить, но имеется в виду то, что зарегистрировано право собственности на все помещения

в здании, вот тогда право собственности на здание в целом прекращается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, почему не было организовано более широкого, чем корпоративное, обсуждения столь важного закона, который вы, наверное, правильно назвали второй Конституцией?

И второе. Как вы можете прокомментировать тенденцию к увеличению роли нотариата и не считаете ли правильным вернуть его под государственный контроль на фоне убийства московского нотариального руководства — и председателя, и заместителя руководителя — и всплывших фактов назначения криминалитетом нотариусов во многих районах?

**Яковлев В. Ф.** Статус нотариусов, их ответственность, контроль, в частности государственный, — вопрос действительно очень важный. Нотариат в России всегда выполнял очень важную роль в регулировании экономических отношений, особенно касающихся вещных прав. До революции нотариат функционировал в России очень хорошо, между прочим, то есть у нас есть прекрасный собственный исторический опыт, только мы о нём плохо знаем, до революции нотариусы в России работали хорошо, это были и государственные нотариусы, и частные. Из литературы вы знаете, наверное, насколько добросовестно нотариусы работали, и это потому, что они относились по своему статусу, можно сказать, к элите общества, они дорожили своей честью, репутацией, своим статусом, своим положением. Они, конечно, были обеспеченными людьми, но они выполняли чрезвычайно важную публично-правовую функцию — функцию защиты прав собственности, в частности права на недвижимость, в том числе при наследственных отношениях.

В советское время был государственный нотариат, функции его были очень ограничены, в основном удостоверение документов, копии документов, правда? С переходом на рыночную экономику функции нотариата, естественно, меняются — нотариат снова становится важнейшим субъектом обеспечения правопорядка в сфере оборота недвижимости. Во Франции, в Германии, во всех странах Европы нотариат — частный, но этот частный нотариат имеет особый статус: он является структурой, выполняющей публично-правовые функции. Таким образом, государство делегирует частным нотариусам свои публично-правовые функции, но за это частные нотариусы отказываются от значительной степени своей, так сказать, частной свободы, то есть их назначение на должности происходит под контролем государства, их ответственность регулируется при непосредственном участии государственных органов. Обычно такие

государственные функции по отношению к нотариату выполняет министерство юстиции, и наше Министерство юстиции в полной мере должно быть наделено этими функциями. Нотариусы, как я уже говорил, страхуют свою деятельность, и если они причиняют кому-то убытки, эти убытки полностью возмещаются за счёт страховых фондов. Нотариусы не будут иметь права произвольно устанавливать тарифы и так далее, одним словом, мы тоже пытаемся придать нотариату, частному нотариату, статус публично-правовой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полминуты.

Вениамин Фёдорович, завершайте, будьте добры.

**Яковлев В. Ф.** Спасибо.

Знаете, мы сейчас очень тесно работаем с Федеральной нотариальной палатой, и они полностью принимают вот эти наши подходы: они понимают, что вольница заканчивается, что им передаются серьёзные функции, но при очень серьёзной системе государственной регламентации и государственного контроля, надо согласиться — они на это идут.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, записывайтесь.

Прошу включить режим записи на выступления.

Я напомним, что прежде всего выступают депутаты по поручению фракций, на это отводится по семь минут, а далее идут трёхминутные выступления депутатов. И в связи с этим я попрошу фракции определиться, кто выступает по вашему поручению.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

От фракции КПРФ кто выступает? Нет выступающего.

От фракции ЛДПР — депутат Рохмистров. Пожалуйста, прошу вас.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Неудобно смотреть в спины, тем более когда это касается такого важного законопроекта, как внесение изменений в Гражданский кодекс!

Вообще, я думаю, что для таких ключевых законопроектов, которые затрагивают все сферы жизни нашего общества, наверное, надо принимать какой-то особый формат рассмотрения, потому что нельзя вот так рассматривать изменения в Гражданский кодекс, ведь они повлекут за собой другие колоссальные изменения. Кроме того, в пояснительной записке мне очень не понравилась преамбула, где нам рассказывают, кто до нас это обсуждал и какое это имеет значение: для нас, для депутатов, каж-

дый из которых является представителем как минимум ста тысяч человек, важно содержание, а не то, кто чего делал.

На самом деле что у нас сегодня в правовой системе происходит? У нас совершенно не соблюдаются те принципы, которые должны соблюдаться! Гражданский кодекс — это вообще основа деятельности всего, что у нас есть, это взаимоотношения и между людьми, и между предприятиями, и я думаю, вот этим мы должны заниматься в первую очередь, потому что у нас всё поставлено с ног на голову, применяются различные заказушные варианты, схемы, и потом мы их через какое-то время будем легализовывать через наши законы.

Последний пример: в ноябре Пленум Высшего Арбитражного Суда на своём пленуме принимает решение, которое полностью противоречит Гражданскому кодексу, статье 167, — и прошло это как-то потихонечку: по прошествии кризиса наши банки, которые во время кризиса сильно пострадали, несмотря на то, что им дали деньги, решили, что хорошо бы как-то по обязательствам назад отыграть бы, и тут Пленум принимает решение — в результате в нарушение Гражданского кодекса у нас суды начинают восстанавливать просроченные обязательства, о которых предприниматели уже забыли, но сейчас их по новой в соответствии с этим решением начинают восстанавливать. К чему это приводит? К тому, что, если, например, мы возьмём строительную отрасль, сегодня у нас накроется огромное количество проектов, по которым после кризиса вдруг начали потихонечку строить. То есть это потянет за собой огромный хвост.

Вопрос: надо ли менять законодательство? Надо. Вопрос: надо ли менять Гражданский кодекс? Надо, потому что до сих пор в некоторых статьях есть запись, что разграничение прав собственности осуществляется в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 3020-1 от 27 декабря 1991 года. К нему придумали ещё 53-й федеральный закон, мы с вами его приняли, в результате чего у нас собственность более чем 70 процентов земель не разграничена, то есть земля ничья, и строить нам негде — страна, которая обладает самыми большими земельными ресурсами, занимает чуть ли не последнее место в мире по малоэтажному строительству. Почему? А потому, что в городах строить негде, у нас есть земли поселений, где ничего не построишь. Поэтому Гражданский кодекс требует изменений, но делать это сразу нельзя.

И регистрация недвижимого имущества тоже важнейший вопрос. Если мы сегодня откажемся от системы регистрации, которая выстрадана с учётом наших особых условий, то мы через какое-то время опять вернёмся к ужесточению процесса регистрации недвижимого имущества, потому что даже с учётом

сегодня существующей системы происходит огромное количество случаев мошенничества в сфере регистрации недвижимого имущества.

С рейдерскими захватами мы тоже боролись и пришли к тому, что сегодня регистрация имущественных комплексов проводится особыми подразделениями службы регистрации. Таким образом, уже нельзя в субъекте зарегистрировать имущественные комплексы, их регистрируют в центральном аппарате, где по каждому факту регистрации имущественного комплекса всё внимательно проверяется, в том числе и права тех людей, которые проводят регистрацию. По моей информации, там вскрывается огромное количество нарушений, которые подразумевают как раз изменение прав собственности на эти объекты.

Нам надо изменить Гражданский кодекс так, чтобы каждый собственник чувствовал, что он защищён, и не думал о том, как сохранить своё имущество, пряча его в оффшорной зоне, — это, кстати говоря, основная причина, почему многие это делают. Ну, есть две категории — есть те, кто скрывает здесь свои доходы, и где-то порядка 60 процентов от всех собственников различного рода предприятий в стране, кто выводит доходы в оффшорные компании, и мы должны обеспечить защиту прав собственников и их интересов, чтобы потом никто не мог воспользоваться мошенническими схемами и отобрать имущество. Почему у нас не идёт модернизация и никто не строит долгосрочных планов, для того чтобы модернизировать предприятия, вложить в них деньги? Да потому что в любой момент предприятие могут отобрать, и каждый это понимает. Вот это как раз нам надо учесть при подготовке изменений в Гражданский кодекс, и в этом направлении надо работать!

Я считаю, что концептуально законопроект можно было бы поддержать, потому что мы сейчас принимаем концепцию, но поддержать только в том случае, если концепцией не является то, что может привести к появлению новых форм рейдерских захватов. Ведь как только мы с вами приняли антирейдерский пакет, сразу появились новые формы, как только мы ужесточили нормы в отношении милиции (кстати, надо поменять, наверное, "милицию" на "полицию" в законах, потому что милиции нет) и части правоохранительных органов, появились опять новые формы рейдерских захватов. И вот если мы сейчас эти поправки примем, то мы потеряем то, что с таким трудом было завоёвано в отношении права собственности, мы не защитим собственников, не сделаем рынок более привлекательным, чтобы к нам приходили инвестиции, и только ухудшим нынешнее положение. Поэтому я бы хотел услышать от докладчика в заключительном слове, считаются ли эти нормы концептуальными и можно ли будет вернуться к ним во втором чте-



нии, — от этого будет зависеть позиция нашей фракции. Мы считаем это принципиальным моментом, потому что без этого ни о каком развитии экономики, ни о какой модернизации просто нельзя говорить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем результаты работы по совершенствованию гражданского законодательства, которая велась целенаправленно с июля 2008 года. Сразу отмечу, что основой, как мне представляется, для тех изменений, которые нам представлены, является обширная правоприменительная практика, в том числе судебная практика, сложившаяся за годы действия Гражданского кодекса в современной редакции.

По объёму и по содержанию, вне всякого сомнения, предлагаемые изменения очень существенные. Есть разные точки зрения — есть точка зрения, что, поскольку так много изменений, нужно принимать в принципе новую редакцию Гражданского кодекса, говорят также, что не все успели прочитать, что сложно сопоставлять действующую редакцию и те изменения, которые нам предложены, но это то, что касается формы, а если говорить о содержании, то, вне всякого сомнения, решение о поддержке законопроекта в первом чтении нужно принимать, потому что Гражданский кодекс, как и любой другой нормативный акт, должен отражать назревшие изменения, которые сложились в зоне его ответственности. Три примера в поддержку этого тезиса.

Вениамин Фёдорович Яковлев в своём выступлении уже сказал о том, что к основным началам гражданского законодательства добавляется принцип добросовестности. Это очень важно. Почему? Потому что гражданское право, в отличие от ряда отраслей публичного права, выполняет не охранительную, а регулятивную функцию и нормы гражданского права рассчитаны не просто на допустимое поведение, а на поощряемое поведение участников гражданских правоотношений. Существует точка зрения, которой я тоже придерживаюсь, что нет ничего практичнее хорошей теории: "Как вы яхту назовёте..." — ну, и далее по тексту. Это первое.

Второе. Законопроектом вводится принцип единого объекта недвижимости — земельного участка с находящимися на нём зданиями и сооружениями. С нашей точки зрения, это решение направлено на стабильность вещных прав, на защищённость собственников, на рост инвестиций в строительство. Вот Государственная Дума обсуждает вопрос, вводить или не вводить налог на недвижимость, называют разные города, где мог-

ла бы быть экспериментальная площадка для введения этого налога. Я сейчас не собираюсь предвосхищать, как пойдёт обсуждение дальше этой темы — единого налога на недвижимость, но я помню, что в 90-е годы город Новгород тоже был в категории тех областных центров, где данный эксперимент предполагалось проводить, и со стороны потенциальных участников этого эксперимента один из вопросов был такой: послушайте, но если земля и здания разорваны, разбросаны в разные стороны, это будет хорошо или плохо вот для этого самого налога на недвижимость?

Третий вопрос, вернее, третий тезис. Ещё одна из реальностей нашего времени — это сеть Интернет. Вот глава четвёртая Гражданского кодекса, посвящённая интеллектуальным правам, в значительной степени меняется в связи с регулированием результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет: прежде всего, обладатель прав может заявить о тех параметрах, в которых он допускает использование продуктов своей интеллектуальной собственности; есть решения в интересах образовательных учреждений, библиотечной сети, архивных учреждений, учреждений для слепых; и наконец, установлены общие принципы ответственности тех, кто выступает в качестве интернет-провайдера и вбрасывает таким образом в сеть Интернет продукты интеллектуальной собственности тех или иных людей без их на то согласия.

Есть ли к этому законопроекту вопросы? Вне всякого сомнения, есть, эти вопросы отражены в заключении профильного комитета. Но в то же время я хотел бы обратить внимание на выступление Крашенинникова Павла Владимировича, из которого абсолютно понятен и ясен механизм, как будет проводиться работа между первым и вторым чтениями, и мы приглашаем всех заинтересованных в качественном конечном продукте к участию в этой работе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы выступаете от фракции, Галина Петровна?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Очень короткое выступление — три момента, которые, как мне представляется, можно уточнить при подготовке ко второму чтению.

Первая проблема: жилые помещения могут предоставляться собственником в пользование другим лицам для проживания граждан на основании договора, есть такая запись в кодексе, однако мы прекрасно знаем практику и понимаем,

что это может привести к злоупотреблению правом со стороны недобросовестных граждан, заселению в жилое помещение неограниченного числа лиц, что, безусловно, повлечёт нарушение прав соседей и других заинтересованных лиц. Практика такая, к сожалению, есть, и вот нам представляется целесообразным всё-таки ограничить право собственника на предоставление жилого помещения в пользование другим лицам для проживания, естественно, при условии соблюдения требований законодательства о норме общей площади жилого помещения на человека, кроме случаев вселения членов семьи собственника. Это первое замечание, предлагаем предусмотреть это при подготовке ко второму чтению.

Второе замечание: в соответствии с частью третьей статьи 298<sup>1</sup> пользование жилым помещением для целей, не связанных с проживанием граждан, допускается только после перевода такого помещения в нежилое, однако это положение вступает в противоречие с нормой части второй статьи 17 Жилищного кодекса, которая допускает использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нём на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение. Вот в связи с этим представляется более удачной предыдущая формулировка, может быть, она была более радикальной, но её можно смягчить, привести в соответствие с Жилищным кодексом, потому что понятно, что деятельность зубного врача, нотариуса, юриста может осуществляться, если это не противоречит режиму жилого дома, жилого помещения. Это второе предложение.

И наконец, последнее замечание касается части первой статьи 302<sup>7</sup>: установлено ограничение права пользования собственником жилого помещения, если данное помещение обременено социальным пользованием (новый термин, но мы его приняли, мы его уже применяем), — данная норма вступает в противоречие с частью четвёртой статьи 298 Гражданского кодекса, в соответствии с которой собственник помещения владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему помещением в соответствии с его назначением, поэтому здесь есть предложение, может быть, в эту норму добавить слова "если иное не установлено законом".

Вот такие три предложения, замечания на ваше усмотрение. Мы будем надеяться, что ко второму чтению они будут в какой-то степени учтены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев. Трёхминутное выступление.

**Савельев Д. И.** В проекте предлагается строить систему регистрации прав при непосредственном участии нотариусов, которые привлекаются как к оформлению сделки, так и к передаче документов в регистрирующие органы, но, по моему глубокому убеждению, это ошибка. Вот предлагается ввести аналогичную существующей сейчас методику проведения сделок купли-продажи долей в уставных капиталах юридических лиц — но что сейчас существует? Чтобы попасть к нотариусу, нужно записаться к нему. Но есть же простая письменная форма, ну не зря же вводили, это существенно упрощает проведение сделок! Ведь пострадают-то миллионы людей на самом деле! Мы пытаемся защитить стариков, у которых преступные сообщества отнимают, в том числе и путём убийства, квартиры, но не стоит забывать, что зачастую либо в преступную деятельность вовлечены и нотариусы, либо используются поддельные нотариальные доверенности.

Вот я привёл аналог — сделки купли-продажи в уставных капиталах. Представьте себе, сколько их сейчас в стране и какой объём проведения сделок в сфере недвижимости, — несопоставимый! Отсюда простой вывод: чтобы провести сделку купли-продажи квартиры, например, или дома, нужно будет за недели записываться к нотариусам — ну, это прямой ущерб, прямой вред! Здесь важно, на мой взгляд, отметить, вот что касается предотвращения подобных преступных действий, всё же, наверное, тут у нас есть вопросы к работе правоохранительных органов. Да, не стоит привлекать нотариусов, было же уже это всё — будут очереди большие, и, по большому счёту, чтобы вот это эффективно работало, нужно будет увеличить количество нотариусов в десятки раз, а ведь нотариальное сообщество очень закрытое, обладающее могучими лоббистскими возможностями, сейчас у нас нотариусом стать сложнее, чем министром, значит, если всё-таки эта норма останется, очень жёстко надо будет регламентировать работу нотариусов.

Кроме того, тарифы, которые должны быть ничтожно малы, чтобы люди не пострадали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

В предлагаемой редакции статьи 209 даётся определение понятия владения как господство над объектом. Как известно, история вопроса о владении восходит ещё к XIX веку, скажите, ну вот хотелось бы понять, о чём идёт речь в проекте: об отношении субъекта к вещи, то есть о держании? Но тогда термины "владение" или "защита владения" будут некорректными, соответственно, некорректными окажутся многие новеллы проекта закона, древнее понимание термина "владение" не увязывается

с современными институтами ценных бумаг, безличных денежных расчётов, нематериальных объектов и так далее; либо же в проекте говорится о современном определении понятия "владение" как об отношениях между субъектами — держателями вещи, с одной стороны, и прочими лицами, с другой? В этом случае поведение держателя, как действительное, так и возможное, в виде правомочия, сводится к запрету пользования вещью. Но ведь такой запрет относится не только к вещи, он входит и в исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности. Например, установленный ГК запрет изготавливать вещь с использованием запатентованного изобретения должен именоваться владением изобретением. Это значит также, что институт вещной собственности является частью института интеллектуальных прав, но обсуждаемый законопроект, напротив, жёстко разграничивает эти институты. Хотелось бы, чтобы докладчики в заключительном слове дали всё-таки определение, своё понимание, как авторов, института владения, потому что от этого также будет зависеть позиция нашей фракции по данному законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Александр Александрович Агеев не успел вовремя записаться на выступление, но убедительно просит дать ему возможность коротко выступить. Не возражаете?

Александр Александрович, пожалуйста.

Депутату Агееву микрофон включите.

**Агеев А. А.** Огромное спасибо, Сергей Евгеньевич.

При обсуждении два дня назад вопроса о ратификации конвенции ООН наша фракция заявила о том, что нормы и дух конвенции необходимо учитывать теперь при обсуждении любых законопроектов. В обсуждаемом сегодня законопроекте, как и в действующей редакции кодекса, упущен целый блок вопросов, связанных с правами сотен тысяч детей и взрослых с нарушениями развития, прежде всего ментальными, а также с тяжёлыми двигательными нарушениями, что приводит к массовым нарушениям имущественных прав этих людей. Речь идёт о расширении прав недееспособных лиц и развитии института ограниченной дееспособности. По достижении совершеннолетия многие из этих людей способны с поддержкой работать и жить, однако ГК предлагает им выбор лишь из двух вариантов: полная ответственность за свои действия — дееспособность, и тогда они становятся лёгкой добычей мошенников, могут лишиться жилья, средств к существованию, независимости, либо полная недееспособность и связанное с ней бесправие в отношении обеспечения быта, возможности выбора места работы, учёбы, досуга, свободного перемещения, создания семьи и так далее. Полное лишение таких людей дееспособности

противоречит конституционному принципу соразмерности, а также Конвенции о правах инвалидов, устанавливающей в статье 12 принципы реализации инвалидами своей правоспособности: "...чтобы все меры, связанные с реализацией правоспособности... были соразмерны обстоятельствам этого лица и подстроены под них... Эти гарантии должны быть соразмерны той степени, в которой такие меры затрагивают права и интересы данного лица". В рамках ГК можно решить эту острую проблему путём распространения на таких людей возможности установления статуса ограниченной дееспособности.

Вместе с тем давно назрела необходимость изменения положения лиц, находящихся под опекой и оставшихся без поддержки семьи. Стационарные учреждения социального обслуживания, в которые они попадают, практически существуют сегодня только в форме интернатов, а администрация интерната выполняет одновременно функции опекуна. Наличие в одном лице заказчика и исполнителя социальных услуг порождает конфликт интересов и не способствует поддержанию и росту качества услуг. Отсутствие обязанности органов опеки и опекунов учитывать в такой ситуации мнение подопечных и волю их родителей делает таких детей и взрослых бесправными заложниками системы. Безальтернативность форм опеки порождает безысходность жизнеустройства ребёнка и недееспособного взрослого, у которого нет опекуна — физического лица. Для изменения ситуации необходимо существенное расширение форм опеки и обеспечение вариативности её моделей. Внесение в соответствующих рамках в ГК изменений, обеспечивающих эти гарантии, позволит разработать необходимые механизмы в профильном законодательстве.

Поправки будут представлены в комитет, но сегодня я предлагаю дополнить пункт 3 проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении — поправка роздана в зале — абзацем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Вениамин Фёдорович?

Пожалуйста.

**Яковлев В. Ф.** Я думаю, что состоялось очень полезное обсуждение. Мы благодарны за то, что в целом концепция законопроекта воспринимается, она действительно выработана, можно сказать, всей нашей юридической общественностью, поэтому я очень благодарен за такое доброжелательное отношение к этому гигантскому труду, к этой работе, проведённой в течение четырёх лет. Вместе с тем, конечно, прозвучали, так скажем, серьёзные вещи, серьёзные раздумья, которые требуют продолжения работы, и мы готовы к сотрудничеству.

**Председательствующий.** Спасибо, Вениамин Фёдорович. Павел Владимирович? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, прежде чем вынести законопроект на "час голосования", я хочу с вами обсудить поправку, которая роздана в зале.

Александр Александрович Агеев, я так понимаю, что вы выступили как раз по этой поправке? Вы воспользуетесь ещё раз своим правом?

Пожалуйста, микрофон включите депутату Агееву. Павел Владимирович, а вы прокомментируйте потом.

**Агеев А. А.** Предлагается дополнить пункт 3 проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении следующим абзацем: "При доработке законопроекта максимально учесть требования Конвенции ООН о правах инвалидов, ратифицированной Государственной Думой 25 апреля 2012 года, особенно в части дееспособности инвалидов, их опеки и попечительства".

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста. По карточке Грачёва.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Ну, в таком случае нам надо ещё добавить конвенций тридцать или сорок, чтобы мы, ну, неуклонно исполняли это всё. Мне кажется, это неправильно. Мы договорились о том, что все эти международные акты, тем более те, которые мы ратифицировали, мы будем, конечно, учитывать соответственно и в Гражданском кодексе. Я думаю, что для стенограммы мы отметим, что мы берём на себя это обязательство, но в тексте, мне кажется, делать этого не надо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы тогда вынесем на "час голосования" и поправку, и в целом законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поправка снимается. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос... По вопросу 17 нет представителя правительства, поэтому мы его рассмотрим несколько позже.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основной задачей данного законопроекта является техническая

корректировка отдельного положения, позволяющая предотвратить возможность двоякого толкования пункта 1 статьи 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Так, действующей редакцией абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 26 установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается заключение договоров купли-продажи с условием исполнения обязательств по сделке в пользу третьего лица, договоров мены, договоров об уступке требования и о переводе долга, если указанные сделки совершаются в отношении этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Заключённые в таких случаях договоры считаются ничтожными. Установленный запрет направлен на противодействие злоупотреблениям в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которые выражаются в создании преступных схем, основанных на участии в реализации нелегальной продукции организаций, не являющихся объектами государственного контроля в указанной сфере. Законопроектом предлагается изложить абзац двенадцатый пункта 1 в новой редакции, согласно которой в области производства и оборота алкогольной продукции допускается заключение договоров финансирования под уступку денежного требования, то есть, иными словами, мы возвращаем процедуру факторинга для финансовых агентов, являющихся кредитными организациями.

Использование факторинга позволяет добросовестному участнику алкогольного рынка пополнять оборотные средства, необходимые для осуществления обязательных платежей в бюджеты всех уровней. Так, только в 2010 году объём финансирования под уступку денежных требований в алкогольной отрасли составил 4,4 миллиарда рублей в производственном звене и 8,3 миллиарда рублей в оптовом звене. По итогам шести месяцев 2011 года объём финансирования под уступку денежных требований составил 5,5 миллиарда рублей в производственном звене и 6,4 миллиарда рублей в оптовом звене. Причиной роста объёма финансирования под уступку денежных требований предприятий и торговых организаций на алкогольном рынке стало именно усиление государственного регулирования производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Использование факторинга позволило предприятиям алкогольного рынка привлечь дополнительные средства для осуществления уплаты повышенных акцизных и налоговых сборов. Принятие закона позволит осуществить дальнейшее повышение акцизных и налоговых сборов в отрасли без реализации негативных сценариев в виде банкротств, роста числа нелегальных предприятий на алкогольном рынке и невыполнения



уполномоченными органами исполнительной власти планов по сборам платежей в бюджеты всех уровней.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Скажите, пожалуйста, эта норма будет касаться производителей только этилового спирта, то есть питьевого спирта, или вообще спиртосодержащей продукции, а именно вина и пива?

**Звагельский В. Ф.** Эта норма будет касаться производства всех видов алкогольной продукции. На самом деле эта норма была в предыдущей редакции закона, но, когда мы вводили новую норму, вносили поправки, которые исключали возможность использования фирм-однодневок, мы убрали все алкогольные отрасли, то есть сейчас это возвращается для всех видов алкогольной деятельности, включая оптовое звено.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Виктор Фридрихович, законопроект касается регулирования производства, но, как мы знаем, по законам бизнеса нет никакого производства без сбыта, без маркетинговых исследований, без продвижения товара. В связи с этим у меня вопрос первый: как вы относитесь к идее фракции ЛДПР вообще о полном запрете рекламы любой спиртосодержащей продукции? Второй вопрос: как вы относитесь к идее о полном запрете продажи алкоголя в местах, непосредственно находящихся рядом с контрольно-кассовыми аппаратами, проще говоря, в супермаркетах, на местах, где производятся расчёты за товар?

И третье, для информации. Действующим законодательством регулируется запрет на продажу ночью определённой алкогольной продукции, так вот на этом стали уже зарабатывать. В том числе и нашим депутатам присылают СМС-сообщения о том, что есть телефон, позвонив по которому, ночью можно получить определённый алкоголь, так сказать, в нарушение действующего закона.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. По вашему первому вопросу, относительно запрета рекламы. Я это полностью поддерживаю, более того, альтернативный законопроект мной был внесён ещё в прошлом созыве, и сейчас проходит его обсуждение в правительстве. Это относительно пол-

ного запрета, хотя это не относится к сегодняшнему вопросу, я просто отвечаю на ваш вопрос.

Что касается запрета на продажу в местах рядом с контрольно-кассовой машиной, тут я тоже полностью с вами солидарен.

По третьему вопросу — что касается продажи через Интернет или через другие средства коммуникации: это на сегодняшний день запрещённый вид продажи, он, естественно, не получил достаточно широкого распространения, но есть пробелы в действующем законодательстве, которые, к сожалению, дают возможность этим заниматься. А самое главное — ответственность за это наступает не по уголовному законодательству, а только, к сожалению, по гражданскому. Когда мы введём за это ответственность по уголовному законодательству, это будет работать. А что касается СМС-сообщений, которые приходят депутатам, ну, я считаю, что депутаты не должны покупать, несмотря на эти СМС-сообщения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Олег Анатольевич, вы от фракции выступаете?

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы вы внимательно сейчас присмотрелись, прислушались, почтили всё-таки название закона и вникли в суть поправок, предлагаемых в этот закон. Я прокомментирую.

Начнём прямо с названия — "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", — то есть название правильное, хорошее. В пояснительной записке также приводится следующее правильное заявление: законопроектом предусматривается, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции допускаются вот те новации, о которых было сказано, и законопроект соответствует проводимой государственной политике. А какая государственная политика проводится, если исходить из названия, — разве направленная на предоставление дополнительных возможностей, на снятие административных барьеров? Здесь так написано, в пояснительной записке, — что эти поправки направлены на снижение административных барьеров в регулировании производства алкогольной продукции, но с какого перепугу автор считает, что нужна такая государственная политика, и кто, доложите мне, подписал в правительстве такое решение — что

нужно снимать административные барьеры в производстве и распространении алкогольной продукции?! Я думаю, что вы здесь всё перепутали и запутали в том числе тех людей, которые подписали вот эти согласования и в правительстве, и в комитете, и пытаетесь запутать всех депутатов.

Я прошу быть очень внимательными депутатов: вы сейчас проголосуете за снятие административных барьеров, за создание наилучших условий для производства в без того распоясавшейся алкогольной сфере. Для чего? Для того, чтобы у них больше была прибыль, для того, чтобы ниже цены были, ведь обычно для этого мы оказываем содействие по снятию каких-то барьеров? Но только не в этой сфере, я считаю, что ни в коем случае нельзя поддерживать эту поправку, нужно, наоборот, ставить вопрос об ужесточении вот этих самых административных барьеров, добиваться того, чтобы производителей было не сотни и тысячи и каждый желающий малый предприниматель мог у нас... Естественно, при таких условиях каждый захочет производить алкоголь, водку, а нам нужно добиваться того, чтобы это были единицы. И вообще, моё предложение — вы помните, позавчера мы говорили о спорте, — такое: добиться того, чтобы была государственная монополия, государственное производство, и никакого частного бизнеса, а доходы целевым образом направлялись на исправление того зла, которое приносит этот такой пагубный, пусть и традиционный, но всё-таки очень вредный напиток! (*Аплодисменты.*)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот лоббистский законопроект от алкогольной мафии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, законопроект на самом деле достаточно прост: мы фактически разрешаем факторинг для предприятий, выпускающих спиртосодержащую продукцию. Понятно, что у нас налоговая нагрузка на предприятия, которые легально ведут подобный бизнес, очень серьёзная, и, конечно же, то, что мы им позволяем использовать ещё один инструмент, который по понятным причинам значительно дешевле, чем тот же самый кредит, безусловно, облегчит достаточно тяжёлую судьбу нашей алкогольной отрасли. В этой части, наверное, законопроект-то неплохой, но, конечно, когда мы какой-то закон принимаем и что-то новое вводим, у нас появляются определённые, так скажем, суррогатные последствия. Вот что может быть скрыто за этим достаточно хорошим законопроектом?

Ну, прежде всего — и это, наверное, самое главное — появляется возможность не совсем честного возмещения НДС (обычно схемы факторинга применяются для возмещения

НДС). И здесь, конечно же, хоть за банками и достаточно пристально следит государство, я предлагаю коллегам тем не менее посмотреть на законопроект с этой точки зрения и, возможно, ко второму чтению постараться каким-то образом отрегулировать этот момент в части дополнительного контроля, чтобы у нас инструмент факторинга не стал инструментом незаконного возмещения НДС, а был именно инструментом пополнения оборотных средств.

А теперь по основной проблеме. Мы с вами постоянно вносим какие-то законопроекты, касающиеся алкогольной отрасли, мы то что-то разрешаем, то что-то запрещаем, то говорим: а давайте сделаем льготу на ввоз качественного алкогольного сырья, — потом эту льготу отменяем, потом мы усиливаем налоговое бремя, потом, когда чувствуем, что наши предприятия практически останавливаются, банкротятся, уменьшаем налоговое бремя... И понятно, что все эти, так сказать, движения связаны с простыми вещами: мы хотим, чтобы у нас не было суррогатного алкоголя, хотим получить качественный продукт и собрать все налоги, на которые государство рассчитывает. Так вот, может быть, нам вернуться к идее фракции ЛДПР о монополии государства на производство алкогольной продукции? Ведь то, что мы вот сейчас ввели очередную частичную монополию на перевозки, проблемы как таковой не решило: всё равно у нас нелегальная алкогольная продукция, по некоторым оценкам, занимает до 40 процентов рынка. Быть может, как раз посредством введения монополии мы с вами и решим основные задачи — качество и поступление налогов, — и тем самым сама отрасль у нас и будет под контролем, и будет развиваться в понятном режиме, в понятном направлении. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время 13 часов 59 минут, прежде чем объявить перерыв, я спрошу: есть ли по данному вопросу желающие выступить, а также не хотят ли выступить докладчик и представитель президента? Если нет, выносим законопроект на "час голосования".

Я обращаю внимание фракций на отсутствие большого числа наших коллег на сегодняшнем заседании перед перерывом и прошу: во время двухчасового перерыва используйте механизмы партийной дисциплины, партийного влияния для того, чтобы коллеги пришли и работали.

А сейчас объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Так, коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас на 16.00, на фиксированное время, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Олег Владиславович, пожалуйста, на трибуну.

**Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Минэкономразвития во исполнение поручений и Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, и Правительственной комиссии по проведению административной реформы разработан законопроект, направленный на расширение практики предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу "одного окна" в многофункциональных центрах.

Напомню, что МФЦ не является органом власти, это учреждение или организация любой организационно-правовой формы, которая создаётся субъектом Российской Федерации и фактически представляет собой некий фронт-офис, который принимает заявления, обрабатывает их, передаёт в органы государственной власти и затем выдаёт конкретным гражданам результаты государственных услуг. При этом рассмотрение документов заявителей и принятие решения осуществляется самим органом власти, то есть это в принципе, ещё раз повторю,

не замена, а некий как бы аутсорсинг, я бы сказал, передача функций приёма документов и выдачи их.

На данный момент в России действует шестьсот пятьдесят пять офисов МФЦ в шестидесяти двух субъектах. Количество их постоянно растёт, и эту практику необходимо расширять, тем более что более 80 процентов граждан, которые получают услуги в МФЦ, удовлетворены качеством предоставления услуг.

Вместе с тем российское законодательство сейчас содержит достаточно много ограничений на предоставление услуг по принципу "одного окна", законодательство содержит жёсткие императивные нормы о том, что гражданин должен, например, приносить заявление именно в орган власти, а не в какое-либо другое место. Вот законопроектом, который предлагается, вносятся поправки в двадцать три отраслевых федеральных закона с целью устранения таких ограничений, чтобы как можно больше государственных услуг можно было оказывать через многофункциональные центры.

Особенно подчеркну, что законопроектом предоставляется возможность получения услуг через МФЦ, но не исключается право заявителя по-прежнему обращаться непосредственно в орган власти, что называется, в традиционном порядке.

Таким образом, принятие данного федерального закона будет способствовать повышению качества предоставления государственных услуг, совершенствованию порядка их предоставления. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целью законопроекта, как уже сказал докладчик, является создание реальных механизмов предоставления гражданам государственных и муниципальных услуг в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе и в электронной форме, по принципу "одного окна". Всего предлагается внести изменения в двадцать три законодательных акта.

При этом законопроект не исключает иные формы предоставления государственных услуг, не загоняет всех в многофункциональные центры, не принуждает к получению услуг в электронной форме, предоставление услуг через многофункциональные центры предусмотрено наряду с иными формами. Таким образом, сохраняется принципиальное положение Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ "Об органи-

зации предоставления государственных и муниципальных услуг", направленное на недопущение принуждения граждан к использованию тех или иных форм предоставления государственных и муниципальных услуг, а также фактического ограничения граждан в праве получать такие услуги в зависимости от того, какую форму их предоставления избрал гражданин. Законопроект не вводит новых платных услуг, не изменяет существующих правил, касающихся взимания платы в связи с их предоставлением.

Комитет полагает, что с принятием законопроекта повысится уровень доступности государственных и муниципальных услуг для граждан и организаций, эффективность и результативность деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также будут созданы условия для усиления контроля за предоставлением таких услуг муниципальными органами.

Законопроект рассмотрен двенадцатью комитетами-соисполнителями, все комитеты поддержали концепцию законопроекта, высказанные ими замечания и предложения носят конструктивный характер и могут быть учтены в ходе дальнейшей работы над законопроектом. Замечания, высказанные в заключении Правового управления, также могут быть полностью учтены. На законопроект поступили отзывы и заключения шести органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Скажите, пожалуйста, насколько использование многофункциональных центров сокращает время на получение госуслуги?

**Фомичёв О. В.** Если мы считаем временем на получение госуслуги время, которое уходит собственно у государственного органа на то, чтобы обработать документы, подготовить их и выдать, то МФЦ, наверное, не очень существенно сокращают это время, но МФЦ делают другое: создают комфортные условия для граждан при посещении и подаче документов. Как правило, в МФЦ действуют электронные очереди, время ожидания для граждан составляет в среднем около пятнадцати минут

до момента, когда гражданин будет допущен уже к подаче конкретных документов; в МФЦ имеется необходимая инфраструктура, там можно отдать детей в детскую игровую комнату и так далее. То есть просто создаются комфортные условия для граждан при подаче документов и при получении результатов государственных услуг. Само время на обработку информации по нормативно-правовой базе, условно говоря, составляет тридцать дней, здесь в этом смысле понятно, что в МФЦ это время не сокращается, но комфорт и удовлетворённость граждан значительно увеличиваются.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Уважаемый Олег Владиславович, принцип "одного окна" является одной из мер борьбы с коррупцией — чем меньше напрямую человек будет взаимодействовать с чиновником, тем вроде как уже будет поле для коррупции. Для информации я вам расскажу, как обходят эту меру в одном из районов Подмосковья (специально называть не буду, чтобы никто не обижался). Законом установлен исчерпывающий перечень необходимых документов, которые должен подать человек, допустим, при регистрации вида разрешённого использования земельного участка, но территориальное управление берёт и дополнительно вписывает два ненужных документа, а когда этот пакет документов спустя две недели поступает в Москву для рассмотрения и проведения регистрационных операций, чиновник в Москве смотрит, что нет никаких дополнительных пометок, чего-то ещё, но комплект документов расширенный, то есть уже не соответствует действующему закону, и заворачивает его с пояснением, что пакет документов, который необходим при регистрации, не соответствует перечню, установленному законом.

**Фомичёв О. В.** Действительно, такое есть, наверное, и ещё можно привести случаи, когда конкретные государственные служащие нарушают порядок и стандарт предоставления государственных услуг, отказывают в приёме документов, когда этого делать нельзя в соответствии с нормативно-правовой базой. Именно для этих случаев Государственная Дума приняла в конце прошлого года закон (эти поправки вступили в силу с 1 января этого года), которым вводится механизм досудебного обжалования действий или бездействия чиновников, связанных с предоставлением государственных услуг, и вводится порядок, каким образом эти жалобы рассматриваются. В том числе по таким случаям, о которых вы говорите, жалобы должны будут рассматриваться в течение пяти дней на предмет признания действий такого чиновника неправильными. Если это не будет сделано, то в дальнейшем в соответствии с установленными законом нормами соответствующее дело будет передаваться на рассмот-



рение уже в прокуратуру. Эти поправки, ещё раз говорю, вступили в силу с 1 января, но заработают в полную силу уже летом этого года, когда будет подготовлен порядок рассмотрения таких обращений в органы государственной власти.

**Председательствующий.** Агузаров Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, МФЦ, насколько я понял, — это не орган исполнительной власти, а руководитель МФЦ — это не должностное лицо. Вопрос такой: если права гражданина, который обратился в МФЦ, нарушены, куда он должен обжаловать свои нарушенные права?

**Фомичёв О. В.** Обжаловать свои нарушенные права он может как руководителю МФЦ, так и руководителю органа власти, который делегировал предоставление этой услуги в МФЦ. Вы правы, МФЦ — это не орган государственной власти, но он действует по договору между органом государственной власти и многофункциональным центром. В этом договоре устанавливаются в том числе обязанности и ответственность сотрудников МФЦ за качество предоставляемых услуг, и нормы, касающиеся досудебного обжалования, в этом смысле будут распространяться и на сотрудников МФЦ тоже.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я просто расскажу, что я сам перенёс: так сложились семейные обстоятельства, что мне пришлось самому заплатить по жировкам за коммунальные услуги. Известно, что приёмом платежей занимается "Почта России". Пришёл — там работает одно окно, а народу было человек пятьдесят, и я в буквальном смысле написал на ладони номер очереди, чтобы отойти хотя бы в магазин (и так поступают все). Хорошо, что я был без депутатского значка: чего я там только не наслушался про нас, идиотов, которые придумали "одно окно"! Значит, в этом "одном окне" выдача пенсий, приём платежей за коммунальные услуги, выдача переводов, приём посылок, представляете?! Эти бедные пенсионеры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вопрос сформулируйте, у вас ещё будет возможность выступить.

Тридцать секунд добавьте.

**Кулик Г. В.** Нет, полезно, полезно вам знать это, полезно!

**Председательствующий.** Вопрос сформулируйте.

**Кулик Г. В.** А вопрос следующий: сейчас мы принимаем поправки, а мы можем записать, чтобы было хотя бы одно окно для пенсионеров, где пенсии выдавали бы? Мы можем записать, чтобы было хотя бы одно окно, где люди платят за самые ходовые — коммунальные услуги? Что хотите делайте, но ведь приём коммунальных платежей — это самая распространённая

услуга, которую оказывают нам, а мы соединяем всё вместе! Давайте этот вопрос рассмотрим... (*Микрофон отключён.*)

**Фомичёв О. В.** Здесь ответ на самом деле достаточно простой: если МФЦ, про который вы говорите, так работает, то его деятельность не соответствует тем договорам, тем стандартам деятельности МФЦ, которые устанавливаются в соглашениях между ним и органом власти. В обязательствах МФЦ прописываются в том числе среднее время пребывания в очереди, стандарты комфортности оказания услуг и так далее. Если такие очереди имеются и если такое время ожидания, значит, в МФЦ должны быть увеличены количество окон и количество сотрудников, которые предоставляют эти услуги, и, собственно, надо принимать просто кадровые решения по сотрудникам этих МФЦ. У нас есть общие стандарты, они достаточно жёсткие, если они не исполняются, значит, нужно что-то делать с конкретным МФЦ.

Мониторинг работы МФЦ по Российской Федерации, который мы проводим, показывает, что на самом деле есть, конечно, как и везде, недостатки и эксцессы, но в среднем качество оказания услуг в МФЦ ну в разы превышает качество оказания услуг в органах государственной власти непосредственно.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект — это, как говорится, палка о двух концах. Мы почему-то сейчас с таким вот восторгом, взахлёб рассказываем о том, как это удобно, здорово и хорошо, хотя если разобраться детально, то выходит, что если раньше человеку нужно было собирать различные бумажки, где-то отмечаться, теперь ему всё равно надо собирать все те же самые бумажки, а потом приходит и сдавать в "одно окно". И как справедливо заметил Геннадий Васильевич, теперь все практически идут туда с этими бумажками. Вот то, что мы сейчас делаем — разрешаем выполнять определённые виды услуг в этих центрах, — может вполне привести к тому, что там будут ещё большие очереди, чем те, о которых рассказывал Геннадий Васильевич.

Ну и самое главное, уважаемые коллеги: даже соблюдение всех необходимых условий абсолютно не гарантирует нашим гражданам, что та услуга, за которой они обратились, будет им оказана, вот так!

**Председательствующий.** Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

**Абалаков А. Н.** Спасибо большое.

Действительно, вообще идея создания МФЦ сама по себе очень прогрессивна и хороша, но возникает вопрос: не получится ли так, как обычно бывает в нашей действительности, что эта хорошая затея превратится в свою противоположность? Сама идея вызывает несколько вопросов, не идея, вернее, а её реализация. Во-первых, если учесть, что это сервисная услуга, не до конца понятно, кто будет её оплачивать: будет ли она включена в стоимость тарифа, будет ли из бюджета оплачиваться стоимость услуги МФЦ, либо обратившийся будет платить дополнительно за сервис? Это первый вопрос.

Второй вопрос, который обычно возникает в нашей жизни, связан с таким понятием, как "навязанные услуги". Вот идея "одного окна" сама по себе замечательная, но, как показывает опыт, она приводит к резкому увеличению сроков исполнения заявки, и в результате вместо такой благой, хорошей затеи получается прямая противоположность. Люди иногда готовы действительно обойти все эти инстанции, но им говорят: ребята, у нас же МФЦ, вам сервис даём, это будет очень хорошо.

И мне кажется, что нужно прямо запретить, ясно сказать: ребята, вот либо такой вариант есть, либо такой. Я слышал, что уже об этом говорили, что есть возможность — либо МФЦ, либо напрямую, но с учётом того, что там будут зарабатывать деньги, наверняка эта услуга будет навязанной.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я беру конкретную ситуацию — я говорю о "Почте России", которая обслуживает всех граждан. Молодой человек, вы себе даже не представляете, когда вы говорите... В окне, где выдают пенсию, совершенно другие исходные данные, совершенно другие учётные данные, а вы стоите и хотите сдать посылку, и если занялись вашим вопросом, то надо закрыть это окно, пойти взвесить посылку, выписать документы и отдать вам, а вы заплатите за это. Если вам нужна ещё одна услуга, опять надо пойти открыть другую исходную базу, выписать вам соответствующий документ, чтобы вы оплатили, и так далее, и так далее. Это совершенно разноплановые работы, и мы только выстраиваем людей в очередь!

Поэтому моё предложение очень простое: как бы мы ни называли эти органы, которые оказывают услуги населению, я убедительно прошу депутатов — давайте мы запишем в законе, что окна для пенсионеров и для уплаты за услуги ЖКХ должны быть отдельные, потому что туда всегда стоят очереди — десятки человек! А ваши разговоры о пятнадцати минутах — это только по телевизору можно было увидеть, когда этот центр открывали в Татарии, а если вы пойдёте посмотрите, по

сколько люди выстаивают в очереди, услышите, что о нас говорят, тогда вы по-другому будете рассуждать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Список исчерпан.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутату Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу прощения, я нажал кнопку, но почему-то не сработало. Если позволите, буквально на тридцать секунд комментариев в связи с теми выступлениями, которые прозвучали только что по этому законопроекту.

На самом деле вот оказание услуг по принципу "одного окна", хотя мы его только сейчас закрепляем законодательно, уже действует на территории многих муниципальных образований, и те опасения, которые Геннадий Васильевич высказывает, на практике практически не имеют места.

Что такое МФЦ и оказание услуг по принципу "одного окна"? Это заранее спланированные несколько окон, это не одно окно, как правило, есть фронт-офис и бэк-офис. Человек приходит, ему нужно получить документы, при входе стоит определённый монитор, он нажимает кнопки по направлениям деятельности, его направляют в соответствующее окно, и он буквально в течение максимум пятнадцати минут, даже ещё меньше — в течение пяти минут сдаёт документы, и ему назначают время, когда он приходит и без очереди получает ту или иную услугу. Здесь не нужно путать услуги по выплате пенсий или каким-то другим материальным выплатам, это совсем другая функция, совсем другие полномочия, в данном случае эта система... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, для завершающего слова представителю правительства включите микрофон.

**Фомичёв О. В.** Ну, на самом деле просто один комментарий.

Не должно быть никаких опасений по поводу того, что это сервис навязанный и так далее. В МФЦ никаких денег с граждан за оказание государственных услуг не берётся — это аксиома — и братья не будет. Вопрос финансирования деятельности многофункциональных центров сейчас решается региональными органами власти. Действительно, проблема есть, но мы её будем решать в рамках межбюджетных отношений, в соответствии с распределением полномочий между федеральным уровнем и региональным в части финансирования тех услуг, которые будут оказываться в МФЦ. Для граждан никоим обра-

зом никакие тарифы на получение госуслуг вводиться не будут, их и сейчас нет.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента, профильный комитет? Нет желания.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Александра Васильевича Петрикова.

Александр Васильевич, мы вас ждали до обеда, вас разве не предупредили? Мы должны были до двух часов рассмотреть этот вопрос.

**Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте извиниться за то, что не смог вовремя, в обозначенное в повестке дня время, доложить законопроект в связи с участием в производственном совещании по весенне-полевым работам.

**Председательствующий.** Надо внимательнее относиться к повестке дня Думы.

**Петриков А. В.** Учтём, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения". Проект подготовлен Министерством сельского хозяйства и Министерством экономического развития, поддержан Правительством Российской Федерации, а также Комитетом Государственной Думы по земельным отношениям и строительству и Комитетом по аграрным вопросам. Как следует из названия, проект направлен на развитие земельно-ипотечных отношений в сельском хозяйстве.

Залог земельных участков сельскохозяйственного назначения, как известно, был разрешён ещё в 2004 году путём внесения поправок в закон "Об ипотеке...", однако залог не распространяется на земельные участки, находящиеся в общей долевой собственности. Это обстоятельство, а также то, что не все сельхозучастки сейчас выделены в натуре, обусловило слабое развитие земельно-ипотечного кредитования. Например, "Рос-

сельхозбанком" с 2006 по 2011 год выдано всего около 1 тысячи 100 ипотечных кредитов на сумму свыше 19 миллиардов рублей, причём основным обеспечением являются земельные участки площадью всего 1 миллион 100 тысяч гектаров.

Предлагаемый законопроект разрешает передачу земли, находящейся в общей долевой собственности, в залог. Площадь таких земель в Российской Федерации составляет около 80 миллионов гектаров. В этих целях законопроектом вносятся изменения в три федеральных закона: "Об ипотеке (залоге недвижимости)", "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В соответствии с этими изменениями общему собранию участников долевой собственности предоставляется право принимать решение о залоге и условиях залога соответствующего земельного участка.

По мнению Министерства сельского хозяйства, принятие этого закона существенно расширит возможности залогового обеспечения инвестиционных сельскохозяйственных кредитов и будет способствовать привлечению долгосрочных кредитов на развитие сельского хозяйства и всего АПК.

Просим, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич. Содоклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение возможностей залоговой базы в сельском хозяйстве за счёт земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в долевой собственности. Так, законопроектом предлагается допустить установление ипотеки на земельные участки из земель сельхозназначения, находящихся в долевой собственности, на основании решения общего собрания участников долевой собственности.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем имеется и ряд замечаний. Основным замечанием является отсутствие достаточных гарантий соблюдения интересов участников долевой собственности при передаче земельного участка сельхозназначения в залог. По закону общее собрание участников долевой собственности считается правомочным в случае присутствия на нём участников, составляющих не менее чем 20 процентов их общего числа или владеющих более чем 50 процентами земельных долей; решение считается

принятым, если за него проголосовали участники, владеющие в совокупности более чем 50 процентами долей от общего числа долей собственников, присутствующих на общем собрании, или большинство участников общего собрания. Таким образом, земельный участок может быть передан в залог по решению всего лишь чуть более 10 процентов участников долевой собственности от их общего числа или по решению участников долевой собственности, владеющих чуть более чем 25 процентами долей в праве общей собственности на земельный участок, а в некоторых случаях достаточно голоса одного участника, владеющего 20 процентами долей. Такое решение может состояться даже при наличии участника, выразившего на общем собрании несогласие с передачей земельного участка в залог или с условиями договора залога.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения следует привести в соответствие с нормами Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", предусматривающими запрет на залог земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и требующими для передачи в залог предварительного выдела земельных участков из общей долевой собственности.

Вместе с тем, по мнению комитета, указанные замечания возможно учесть в рамках доработки законопроекта ко второму чтению, это достигается путём поднятия кворума. Согласие такое от Минсельхоза нами получено, поэтому никаких проблем с принятием данного закона я не вижу.

Концепцию законопроекта поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам. Законопроект поддерживают органы власти шестидесяти шести субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении при условии доработки с учётом указанных замечаний ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Юрьевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** По замыслу создателей данного законопроекта вводимые нормы должны привести к увеличению количества заключаемых договоров ипотеки. Мне представляется исходя из статистики выданных под залог сельхозземли кредитов, что всё же не законодательные препоны в большей степени мешают кредитованию под залог сельхозземли, а именно позиция банков, в том числе государственного — "Россельхоз-

банка", так, может, в этом контексте стоит подумать? Почему разработчик закона считает, что предлагаемые меры приведут к увеличению количества заключаемых договоров ипотеки?

**Петриков А. В.** Спасибо за вопрос. Действительно, и другие причины влияют на слабое развитие ипотечного кредитования в сельском хозяйстве, и одна из них вами названа. В то же время законопроект создаёт правовые условия для потенциальных сельхозтоваропроизводителей, которые могут закладывать свою землю. Я согласен с тем, что здесь необходима более активная позиция банков, но я также уверен в том, что земельные участки должны быть оформлены в соответствии с требованиями законодательства. В связи с этим сейчас правительство разрабатывает ряд мер по поддержке оформления земель в собственность, в частности, фермерскими хозяйствами. Если для крупных сельхозорганизаций, агрофирм, агрохолдингов такие затраты посильны, то для средних и мелких хозяйств они являются обременительными. Кроме того, на эти цели направлена программа субсидирования издержек фермеров по оформлению земли в собственность: на 2012 год выделен 1 миллиард 400 миллионов на эти цели. Мы считаем, что правовые меры, меры по финансовой поддержке и более активная работа банков в совокупности будут содействовать развитию этого механизма.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот прозвучала информация о том, что количество инициаторов... одним словом, 20 процентов участников долевой собственности, меньше 50 процентов земельных долей — эти цифры не устраивают комитет. Было сказано, что достигнуты какие-то соглашения, но вы их не упомянули, а прежние цифры вас не устраивают. Скажите, пожалуйста, на каких цифрах вы остановились и почему именно на таких — почему не две трети, не 80 процентов? Как пришли к ответу на этот вопрос? Какого количества собственников достаточно для того, чтобы инициировать вот эту залоговую процедуру? Да, сегодня оно крайне низкое, какое, по вашему мнению, будет разумным? Пожалуйста, оба откройте нам эти секреты.

**Петриков А. В.** Уважаемые коллеги, секретов здесь никаких нет. Данный законопроект не меняет общей нормы о кворуме общего собрания участников долевой собственности по принятию тех или иных решений, действующей в соответствии с законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", это закон номер 435. Год назад вы вносили поправки: общее собрание считается правомочным в случае присутствия на нём участников долевой собственности, составляющих не ме-



нее 20 процентов их общего числа или владеющих более чем 50 процентами таких земельных долей. И как сказал Алексей Юрьевич, в процессе обсуждения вот этой нормы действующего 435-го закона был достигнут консенсус в части увеличения показателя этого кворума с 20 процентов до 60 процентов, так что этот вопрос мы считаем согласованным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Действительно, 60 процентов лучше, чем двадцать, но две трети — есть всё-таки такая практика, такая норма — считается квалифицированным большинством. Я, например, считаю, что с землёй нужно обращаться, как со святыней, как с Конституцией. Вот есть у нас практика — две трети, квалифицированное большинство, и я считаю, что в этом вопросе нужно придерживаться именно такого кворума — две трети, и именно собственников, потому что участники... Допустим, один собственник, у которого есть, скажем, 10 процентов земли, возьмёт свои 10 процентов и разделит между двадцатью друзьями или родственниками, и исходя из количества участников собрания он получит вот эту цифру: у него может быть и 60 процентов, и 80 процентов. Поэтому я считаю, что это не очень принципиальный показатель — сколько там собственников, а вот право на две трети доли всего земельного участка — это действительно самый главный критерий. Поэтому моя позиция и моё предложение — повысить, и значительно, то есть до двух третей, тогда получится 67 процентов.

**Председательствующий.** Юсупов Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оглашу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту.

Законопроектом закрепляется механизм принятия решения о передаче в залог земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в долевой собственности. Концепция законопроекта, безусловно, является актуальной, и принятие закона, по мнению фракции, будет способствовать вовлечению в оборот неиспользованных земель и увеличению числа инвестиций в аграрный сектор.

Вместе с тем по законопроекту имеется ряд замечаний, которые неоднократно были названы, в том числе на заседании профильного комитета. Основное замечание фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сводится к тому, что в предлагаемой редакции недостаточным образом защищены права собственников долей

в праве общей долевой собственности на земельные участки, которые могут быть переданы в залог. По сути, решение о передаче земельного участка в залог при определенных условиях может быть принято 10 процентами от общего числа долевых собственников либо собственниками, владеющими чуть более 25 процентами долей. Это положение, на наш взгляд, способно привести к нарушению прав долевых собственников, не принимающих участия в принятии решения о передаче в залог земельного участка.

Хотелось бы отметить, что в ходе дискуссии с Министерством сельского хозяйства удалось достигнуть консенсуса, была выработана приемлемая позиция и законопроект в указанной части будет доработан ко второму чтению, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Балберов Александр Александрович.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", а также в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". В соответствии с этими изменениями предлагается установить, что земельные участки, находящиеся в долевой собственности, из земель сельскохозяйственного назначения могут передаваться в залог. Однако к концу 2011 года лишь 1,4 миллиона собственников земельных долей на площади 18 миллионов гектаров (соответственно 12 процентов от количества собственников земельных долей и 16 процентов от всех земель) оформили свои права на земельные доли в соответствии с действующим законодательством, поэтому без решения проблемы государственной регистрации прав на земельные участки и земельные доли из земель сельскохозяйственного назначения нельзя добиться ожидаемого результата от распространения залога (ипотеки) на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. Кроме того, решение по вопросу о передаче в залог земельного участка, находящегося в долевой собственности, должно приниматься при условии, если за него проголосовали участники общего собрания, владеющие в совокупности, на наш взгляд, не менее чем 75 процентами долей от общего числа долей собственников, а не 20 процентами, как предлагает законопроект.

Исходя из этого депутаты фракции ЛДПР всё-таки подерживают решение комитета и просят палату проголосовать

за принятие данного законопроекта в первом чтении, естественно, с доработкой ко второму и к третьему чтениям.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Я поддерживаю данный законопроект и прошу вас проголосовать за него. Менястораживает только одно — повышение уровня легитимности принимаемых решений. Я хочу, чтобы вы понимали следующую ситуацию. Сегодня собственники земли, земельных долей — это люди от шестидесяти пяти до девяноста лет. Собрать этих людей вместе — очень сложная задача, если учесть, что на территории кооператива может находиться пятьдесят — шестьдесят населённых пунктов. Мы очень внимательно этот вопрос изучали, советовались с регионами, поэтому те параметры легитимности принимаемых решений, которые были предложены, сегодня действуют при решении более важных вопросов. Для того чтобы, скажем, изъять свои доли, выделиться и, по существу, распустить кооператив, достаточно наличия именно такого количества. Для того чтобы решить вопрос о том, где отвести землю тем гражданам, которые имеют земельную долю и хотят создать фермерское хозяйство, необходим такой кворум, который назвали. Если мы поднимем планку, о чём вы тут все говорите, этот закон работать не будет — невозможно будет выполнить это формальное требование.

Я поддерживаю вас всех в том отношении, что нам надо решить главный вопрос — нам нужно поставить на кадастровый учёт все земельные участки. Поверьте, мы вместе с Министерством сельского хозяйства работаем над этой проблемой, вам будет представлен серьёзный проект закона, который, мы надеемся, в течение двух-трёх лет позволит завершить эту работу, а пока, в этот период поддержите то, что предложило Министерство сельского хозяйства: это очень важно для кредитования сельского хозяйства. Активов, которые приняли бы банки, сегодня у сельхозников нет, единственный главный актив — земля — не работает, и вот теперь, если мы примем этот закон, в какой-то части он может быть использован, чтобы получить инвестиции на развитие села.

Убедительно вас прошу в этом плане нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства.

**Петриков А. В.** Спасибо за комментарии, уважаемые коллеги, и за конструктивные предложения.

**Председательствующий.** Комитет? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 19 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (о создании и деятельности объедине-

ний работодателей)". Доклад депутата Государственной Думы Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации...".

С момента принятия в 2002 году Федерального закона "Об объединениях работодателей" существенно возросла роль этих объединений в регулировании социально-трудовых отношений, в формировании и реализации социально-экономической политики. Объединения работодателей действуют во всех субъектах Российской Федерации в большинстве отраслей экономики. В отличие от других некоммерческих организаций законом и Трудовым кодексом им делегировано право заключать соглашения, регулирующие социально-трудовые отношения в целом по России, в субъектах Российской Федерации, а также устанавливать в субъектах Российской Федерации размер минимальной заработной платы, и члены объединений несут ответственность за невыполнение этих соглашений. Вместе с тем десятилетняя практика применения данного закона и работы объединений показала, что есть необходимость уточнения сферы их деятельности, критериев создания по территориальному и отраслевому признакам, прав и ответственности за невыполнение условий подписанных соглашений. В связи с этим предлагается внести изменения в ряд законодательных актов и в первую очередь в Федеральный закон "Об объединениях работодателей".

Первое. Предлагается привести положения закона в полное соответствие с Конвенцией № 87 МОТ "Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию" в части права объединения работодателей, так же как и объединения работников, самостоятельно определять программы своих действий, а также оставить открытым список тех организаций, которые взаимодействуют с объединениями работодателей, представляя интересы своих членов.

Второе. Законопроект не только сохраняет, но и развивает положение закона об участии объединений работодателей в социальном партнёрстве. Например, при отсутствии соответствующих отраслевых объединений устанавливается возможность заключения отраслевых соглашений общероссийскими и региональными объединениями работодателей. В обязанности объединения работодателей этим законопроектом вводится контроль за выполнением принятых соглашений.

Объединения работодателей также будут в обязательном порядке вести реестры своих членов (сейчас это делается в добровольном порядке), что позволит более чётко видеть их представительство при ведении переговоров с целью заключения соглашений в рамках работы трёхсторонних комиссий на всех уровнях. Также для различных видов объединений работодателей уточняются критерии их отнесения к общероссийскому уровню, региональному, межрегиональному, отраслевому, межотраслевому и территориально-отраслевому уровням.

Кроме того, предлагается уточнить права и обязанности объединений, в том числе по их участию в разработке нормативных правовых актов, программ социально-экономического развития, других актов органов государственной власти и органов местного самоуправления. Добавляются также права и усиливается ответственность, расширяется круг обязанностей объединения работодателей в части формирования требований к подготовке кадров, требований к профессиям и квалификациям в системе профессионально-технического образования.

Законопроектом также предлагается внести изменение в часть третью статьи 33 Трудового кодекса, уточнив само понятие "объединение работодателей". Также предлагается внести изменение в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", которое приведёт положения этого закона в соответствие с положениями докладываемого законопроекта.

Таким образом, вносимые изменения позволят повысить роль объединений работодателей в формировании и реализации социально-экономической политики, расширить круг работодателей, участвующих в системе социального партнёрства, повысить ответственность объединений и их членов за выполнение подписанных соглашений.

Законопроект рассматривался в Российском союзе промышленников и предпринимателей, региональных объединениях работодателей, Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в Правительстве Российской Федерации, а также, как требует Регламент, на заседаниях Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений: концепция законопроекта была поддержана. Поступившие предложения и замечания будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный Еленой Владимировной Паниной, предполагает внесение ряда изменений как непосредственно в закон "Об объединениях работодателей", так и в связанную с ним 33-ю статью Трудового кодекса. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов отмечает в своём заключении всё то позитивное, что несут новеллы этого законопроекта, об этом подробно рассказала коллега Панина, и я не вижу необходимости повторять всё это. Остановлюсь на тех положениях законопроекта, которые у многих участников социального диалога вызывают вопросы.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, а также профсоюзная сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений обращают внимание на вольную трактовку авторами законопроекта положений Конвенции Международной организации труда № 87 "Относительно свободы ассоциаций и защите права на организацию". В частности, буквальное прочтение права организаций, работников и работодателей самостоятельно формулировать свои программы и определять сферы своей деятельности привело к тому, что законопроектом предлагается исключить из действующего закона положение о том, что объединения работодателей создаются в целях представительства законных интересов и защиты прав их членов в сфере социально-трудовых отношений, а также связанных с ними экономических отношений. В то же время, если исходить из смысла конвенции МОТ, право работодателей на объединение устанавливается именно для обеспечения возможности коллективных действий в сфере трудовых отношений. Точка приложения — это трудовые отношения, и имеется в виду свобода выбора программы действий именно в этой сфере. На это обращено внимание и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций выражает сомнение в целесообразности предлагаемой авторами с учётом сложившейся практики нормы о возможности членства в объединениях работодателей иных некоммерческих организаций — союзов, ассоциаций, некоммерческих партнёрств, саморегулируемых организаций и так далее. Авторы полагают, и об этом говорила докладчик, что это позволит существенно расширить круг представляемых объединениями юридических и физических лиц — работодателей как ассоциированных членов объединений, но здесь, по мнению указанного комитета Го-

сударственной Думы, образуется определённая коллизия с законом "О некоммерческих организациях".

С учётом изложенного авторы всех заключений, кроме профсоюзной стороны, которая не поддержала концепцию данного законопроекта, сочли возможным поддержать законопроект в первом чтении, полагая, что указанные недостатки не носят концептуального характера и могут быть устранены ко второму чтению.

На законопроект получены отзывы законодательных (представительных) органов государственной власти тринадцати субъектов Российской Федерации и высших исполнительных органов тридцати четырёх субъектов Российской Федерации. От органов государственной власти шести субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным. Сторона работодателей российской трёхсторонней комиссии, естественно, поддерживает законопроект. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд юридико-технических замечаний, которые также могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует, уважаемые депутаты, принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Депутату Ярославу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Вопрос Елене Владимировне.

Я ваш законопроект полностью прочитал, в целом понял его, но некоторые моменты остаются не совсем ясными. Вот, к примеру, есть у нас ассоциация межрегиональных банков, в случае если будет принят ваш закон и вступит в силу, она может быть трансформирована, к примеру, в общероссийскую организацию межрегиональных банков — какие дополнительные права и возможности появятся у этой организации?

**Председательствующий.** Депутату Паниной включите микрофон.

**Панина Е. В.** Ассоциация банков не является объединением работодателей. И я в своём выступлении подчеркнула, что объединения работодателей — это особая форма некоммерческих организаций, которые действуют в системе социально-трудовых отношений и заключают на федеральном уровне (в рамках российской трёхсторонней комиссии) и на региональном уровне (в рамках региональных трёхсторонних комиссий) соглашения о социальном партнёрстве, а также соглашения о минимальной заработной плате в том или ином регионе, федеральным законодательством дано такое право, и эти

организации несут ответственность за выполнение этих соглашений. Это специальный тип организаций, которые действуют в рамках конвенции МОТ в том числе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, дальше у нас пункт 20, три альтернативных законопроекта. Порядок будет такой: мы послушаем три доклада, потом один содоклад и дальше будем принимать решение.

Пункт 20.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса...". Доклад депутата Государственной Думы Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект — один из трёх альтернативных, которые предлагаются вашему вниманию. Он вносится группой депутатов с целью восстановления реальных льгот по земельному налогу для отдельных категорий граждан. Я напомню, что в соответствии с действующим законодательством льготой по земельному налогу пользуются Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, полные кавалеры орденов Славы, инвалиды определённых степеней ограничения способности к трудовой деятельности, инвалиды с детства, ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны и боевых действий, физические лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с законодательством, в том числе "чернобыльцы", лица, подвергшиеся радиационному облучению, больные лучевой болезнью и так далее. Льгота, предусмотренная законом, предоставляется в виде уменьшения налогооблагаемой базы по земельному налогу на 10 тысяч рублей. Стоимость земли определяется по её кадастровой стоимости, и если она не превышает 10 тысяч рублей, то гражданин освобождается от уплаты земельного налога, если выше, то на разницу, естественно, начисляется и уплачивается земельный налог.

Надо сказать, что на момент принятия закона, в 2006 году, кадастровая стоимость в большинстве регионов составляла не более 10 тысяч рублей за гектар, это была действительно реальная цифра, и она была заложена в основу вот этой принятой льготы по земельному налогу, но в последующие годы была проведена новая кадастровая оценка земли, и в отличие от прошедших лет, когда по всей стране действовала единая методика кадастровой оценки земли, в настоящее время право оценки пере-



дано местным органам власти. Кроме того, Минэкономразвития утвердило ещё и поправочные модуляторы, в соответствии с которыми кадастровая стоимость земли может увеличиться в зависимости от наличия различных улучшающих показателей: транспортная доступность (электрички, автобус, предположим), инфраструктура (вода, газификация) и так далее. В результате кадастровая стоимость земли возросла значительно, в некоторых случаях в сто и более раз, особенно участков, которые расположены вблизи, в пригородах крупных городов, и, конечно, это резко повысило стоимость налога: от 360 рублей за 6 соток, как раньше платили, до 3–5 тысяч рублей.

В Государственную Думу, к нам, как депутатам, часто обращаются ветераны, инвалиды с просьбой исправить эту ситуацию, потому что льгота практически перестала действовать. На все их обращения, которые они направляют в различные федеральные министерства и ведомства, им в ответ пишут: законом предоставлено право местным органам власти снижать земельный налог и даже обнулять его, поэтому все вопросы решайте с местными органами власти. Естественно, у них возникают проблемы: специально федеральным законом обозначена особая категория людей, которые должны пользоваться льготой, а для решения вопроса предлагается обращаться в местные органы власти. Мы считаем необходимым восстановить справедливость, учитывая, что льготой пользуется всё-таки относительно незначительная часть таких граждан, — это в основном люди заслуженные (я перечисляла уже) или пострадавшие от всевозможных чрезвычайных ситуаций либо малообеспеченные, и возраст многих из них уже далеко за семьдесят лет, — мы предлагаем изменить порядок льготного налогообложения, то есть вместо сокращения налогооблагаемой базы на 10 тысяч рублей мы предлагаем освободить от уплаты земельного налога эти категории лиц, которые являются собственниками земельного участка, независимо от того, где зарегистрированы налогоплательщики. При этом есть условие, что размер земельного участка, на который предоставляется льгота, находящийся в собственности Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров орденов Славы, не должен превышать 0,2 гектара, а для всех остальных льготных категорий — менее чем 0,1 гектара.

Уважаемые коллеги, хочу сразу сказать, что правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект, но Комитет по бюджету и налогам считает, что действительно такая реальная льгота должна быть восстановлена для этих категорий граждан, и мы всё-таки рекомендуем Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сейчас подошло уже время "часа голосования", уважаемые коллеги, прошу внимания: объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 3 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 мая 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (о создании и деятельности объединений работодателей)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Возвращаемся к повестке дня. Пункт 20.2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, который вносился как антикризисный — он предполагает освобождение от налогообложения в части земельного налога всех тех, кто владеет участками размером до 8 соток. Поскольку он вносился как антикризисный законопроект, то

предполагалось освобождение с 1 января 2009 года и распространение его действия на все правоотношения, возникшие с 1 января 2009 года. Я сразу этот тезис излагаю, поскольку если законопроект будет принят в первом чтении, то ко второму чтению мы будем предлагать эту норму исключить и обратную силу закона мы будем предлагать исключить.

Далее. Мы предлагаем не делать эту норму антикризисной, а освободить от обложения земельным налогом земельные участки площадью до 8 соток для тех собственников, у кого этот участок является единственным.

Мы проанализировали структуру земельной собственности. В частной собственности граждан и их объединений на настоящий момент находится 123,8 миллиона гектаров, из них только 0,3 процента приходится на земельные участки площадью до 8 соток. Таким образом, достаточно много граждан владеет земельной собственностью, но доля земельных участков площадью до 8 соток в общем объеме земельной собственности составляет 0,3 процента, соответственно, выпадение доходов составит порядка 366–370 миллионов рублей из тех 122 миллиардов рублей, которые получают местные бюджеты от земельного налога. С точки зрения выпадения доходов для местных бюджетов эта сумма не является принципиальной, а для большого количества наименее обеспеченных граждан, которые владеют участками площадью до 8 соток, освобождение будет иметь достаточный социальный эффект.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект, а ко второму чтению мы уберём положение об обратной силе закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 20.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Леонидовича Михеева.

Включите микрофон депутату Михееву.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится следующий законопроект. Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации налог на землю является местным налогом, подлежащим уплате в соответствующие бюджеты муниципальных образований. На сегодняшний день налоговые льготы по земельному налогу (освобождение от уплаты налога) распространяются на некоторые виды юридических лиц (организации, учреждения) и на физические лица, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири, Дальнего Востока Российской Федерации, в отношении земельных участков, используемых для сохранения и развития их традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов.

Ранее, до 1 января 2006 года, до вступления в силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты...", вопросы уплаты земельного налога также регулировались Законом Российской Федерации от 11 сентября 1991 года "О плате за землю". В соответствии с данным Законом Российской Федерации от уплаты земельного налога из числа физических лиц были освобождены инвалиды первой и второй групп, участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны, граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и других радиационных аварий на автономных объектах гражданского или военного назначения, Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, Герои Социалистического Труда и полные кавалеры орденов Славы, Трудовой Славы и "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР".

Однако с 2006 года ситуация значительно изменилась: указанные налоговые льготы были отменены, и основной части граждан, имевших льготы по уплате земельного налога, в соответствии с пунктом 5 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации было предоставлено право на уменьшение налоговой базы на не облагаемую земельным налогом сумму в размере 10 тысяч рублей. При этом необходимо отметить, что даже при несоразмерности произведённой замены льгот из списка граждан, получивших указанное право, выпали отдельные категории инвалидов первой и второй групп. Причиной этого стала редакция статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой право уменьшения налоговой базы предоставляется инвалидам, имеющим третью степень ограничения способности к трудовой деятельности, а также лицам, которые имеют первую или вторую группу инвалидности, установленную до 1 января 2004 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности.

Анализ обращений граждан к депутатам Государственной Думы свидетельствует о том, что предоставляемый вычет — 10 тысяч рублей — из налоговой базы по земельному налогу не оказывает существенного влияния на размер самого налога, что негативно сказывается на расходах наиболее социально уязвимых категорий граждан. Кроме того, для некоторых категорий граждан (это инвалиды, пенсионеры и другие) уплата земельного налога становится существенным бременем, когда приходится экономить на всём, в том числе и на собственном

здоровье, для своевременной уплаты всех налоговых и коммунальных платежей.

С учётом изложенного, а также в целях повышения социальной защищённости отдельных категорий граждан настоящим законопроектом предлагается на уровне федерального законодательства предоставить льготы по уплате земельного налога (освобождение от уплаты земельного налога) следующим категориям граждан: Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы; инвалидам первой и второй групп, инвалидам с детства; ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, а также ветеранам и инвалидам боевых действий; физическим лицам, которые участвовали в устранении различных катастроф (на Чернобыльской АЭС) и аварий. Также законопроектом в целях повышения уровня социальной защищённости пенсионеров предлагается предоставить пенсионерам, получающим пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, право на уменьшение налоговой базы на не облагаемую земельным налогом сумму в размере 10 тысяч рублей.

Принятие законопроекта благоприятно скажется на имущественном положении социально незащищённых категорий граждан и приведёт к снижению социальной напряжённости в обществе. При этом выпадающие доходы местных бюджетов могут быть компенсированы незначительными изменениями налоговых ставок по земельному налогу, устанавливаемых представительными органами муниципальных образований в пределах, определённых Налоговым кодексом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь содоклад по всем трём законопроектам от Комитета по бюджету и налогам сделает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассматривал все три законопроекта, и предпочтение было отдано законопроекту под пунктом 20.1. Я обращаюсь к депутатам с предложением принять этот законопроект.

Чем мы руководствовались, когда так голосовали, и почему отдано предпочтение именно этому законопроекту? Мы исходили, как вы уже слышали, из того, что сегодня регионам предоставлено право устанавливать льготы по земельному налогу, поэтому мы для себя приняли решение не расширять перечень категорий граждан, которые имели право на льготы по земельному налогу, установленное когда-то федеральным законом, а поскольку в результате последних решений это как бы



стало неясно (в законе не было сказано, что для них льготы сохраняются), многие регионы пересмотрели свои позиции и не установили льготы этим категориям граждан. Мы считаем, что это является нарушением законодательства, да и, по существу, несправедливо, поэтому мы приняли за основу тот законопроект, который не расширяет вот эту категорию граждан, о которой докладывала здесь моя коллега Надежда Сергеевна, я не буду это повторять.

Далее. Какой принцип мы взяли за основу, чтобы уйти от того, чтобы на какую-то сумму уменьшать налогооблагаемую базу? В связи с тем что разброс кадастровой стоимости земель по регионам, а в регионах по районам, а в районах даже по садовым товариществам настолько большой, что любой, скажем так, барьер, который мы установим, в 10 тысяч, например, ничего не даст гражданам, это будет лишь очередная, если хотите, насмешка над нашими гражданами, поэтому мы приняли другое решение, которое опять-таки предусмотрено в первом законопроекте, — мы исключили площадь, которая не будет облагаться налогом: Герои и кавалеры — 20 соток, все остальные граждане — 10 соток. Вот такой принцип, а за остальное надо будет платить.

И наконец, очень внимательно рассматривался кажущийся заманчивым законопроект, который представила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Они сейчас заняты другими вопросами, но я хочу напомнить, Оксана Генриховна, что предлагается всех граждан, которые имеют 8 соток, и только их, освободить от налога, то есть в основу закладывается размер земельного участка, а не социальный или какой-то другой принцип. Но это, конечно, нонсенс. Вот был задан вопрос... В Подмосковье сегодня существуют садовые товарищества, в которых все эти 8 соток застроены жильём, гостиницами и так далее, и так далее, — что, и их надо освободить от налога? В конце концов, сегодня, будем так говорить, и уровень социальной и материальной обеспеченности пенсионеров различный, поэтому механически здесь тоже подходить нельзя. Мы посчитали, что эту часть решения должны взять на себя регионы — кого ещё они считают необходимым освободить от налогообложения.

Таким образом, надеюсь, что вы чувствуете, что довольно тщательно разбирались законопроекты, все три варианта, поэтому я убедительно вас прошу поддержать законопроект, обозначенный под пунктом 20.1.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, можно задавать вопросы каждому из докладчиков.

Геннадий Васильевич, останьтесь или можете присесть на место.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста. Я прошу только говорить, кому вы задаёте вопрос.

**Горовцов Д. Е.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к автору первого законопроекта, Надежде Сергеевне.

Уважаемая Надежда Сергеевна, ну, понятно, что в процессе реализации данного законопроекта у местных бюджетов возникнут выпадающие доходы, скажите, пожалуйста, есть ли расчёты, связанные с объёмом этих выпадающих доходов, с разбивкой по субъектам?

**Председательствующий.** Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Спасибо за вопрос. Мы оценивали примерно, во сколько обойдётся вот эта льгота, которая будет предоставляться. Здесь цифра называлась: всего сейчас поступает в бюджеты от земельного налога 122 миллиарда рублей, на наш взгляд, эта сумма не будет превышать 0,1 процента от этой общей суммы, и можно по территориям посмотреть... Но должна сказать, что, поскольку этот налог поступает в местные бюджеты, а в разных муниципальных образованиях разное количество вот этих льготников проживает, то, к сожалению, у некоторых территорий будут всё-таки значительные выпадающие доходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Ну, с нашей точки зрения, это очень важная тема, исключительно важная, заслуживают внимания подходы, предложенные во всех трёх законопроектах, и совсем непонятно, почему Правительство Российской Федерации даёт отрицательные заключения. Если цена вопроса, ну, я так понимаю, примерно одинаковая везде — 122 миллиарда, то это не такая уж большая сумма, если говорить о компенсации. Поэтому, Геннадий Васильевич, к вам вопросы. Вообще, контакты были с правительством — были попытки убедить их и в чём, так сказать, заключается их аргументация? И сколько примерно человек — назовите хотя бы порядок — будет охватывать вот эта льгота?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я не думаю, что это какой-то большой секрет, поэтому могу сказать, что с законопроектом, который имел немножко другую редакцию, группа депутатов обратилась ещё в прошлом году в правительство и по-

лучила отрицательный отзыв, который базировался только на одной посылке: сегодня это право регионов и пускай регионы решают эти вопросы. Поэтому нам стоило большого труда доказать то, что мы в своё время установили федеральным законом перечень граждан, которые имели льготу по этому налогу, а когда мы вносили поправку и отдавали это право регионам, как бы умолчали о том, что будет с этой категорией, и от них посыпалось больше всего жалоб, особенно от "чернобыльцев", ну, и от всех инвалидов, от участников военных действий и так далее, нам даже присылали платёжки, где указано, сколько надо заплатить. Поэтому я ещё раз говорю: мы сделали всё возможное для того, чтобы был принят такой закон. Я вас убедительно прошу поддержать. Необходимость его принятия мы доказывали именно тем, что мы не расширяем категорию, не расширяем перечень, но, раз в своё время было это в законе республиканском, мы обязаны и сегодня принять в отношении этих граждан закон республиканского значения.

**Председательствующий.** Федеральный закон.

Кузьминых Тамара Гавриловна, пожалуйста.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос у меня Максимовой.

Насколько я понимаю, мы лишаем льгот по уплате земельного налога ветеранов труда и инвалидов очень многих, участников боевых действий, скажите, пожалуйста, как народ на это всё отреагирует? И почему мы отсылаем к региональным бюджетам, если мы знаем, что регионы нищие и там не смогут ничего для людей сделать, мы зачем это принимаем? Мы, вообще говоря, нарушаем Конституцию — мы не имеем права ухудшать положение людей!

**Председательствующий.** Депутату Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Тамара Гавриловна, вот ровно наоборот: мы как раз восстанавливаем реальную льготу. Я уже в своём докладе говорила о том, что сегодня кадастровая стоимость земли значительно возросла по сравнению с тем, что было раньше. Если раньше человек владел землёй, которая оценивалась в 10 тысяч рублей, и он практически не уплачивал за неё налог, то сегодня стоимость этой земли возросла многократно, и у него сверх 10 тысяч получается большая сумма, которая облагается теперь налогом. А мы говорим о том, что если у Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации, полного кавалера ордена Славы участок земли не превышает 20 соток, то мы с него не берём налог, какой бы кадастровая стоимость земли ни была, как бы земля оценена ни была, а по другим категориям, о которых вы говорите, это 10 соток. То есть, наоборот, мы восстанавливаем льготу, сегодня ею практически не пользуются.

Что касается ветеранов труда, то да, эта льгота может быть предоставлена только местными органами власти: эта функция, эти полномочия переданы регионам и местным органам власти. На федеральном уровне по ветеранам труда, к сожалению, мы сегодня вопрос решать не можем, это вопрос полномочий.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос Надежде Сергеевне: скажите, пожалуйста, почему из категории льготников исключены, скажем, многодетные семьи и инвалиды второй и третьей группы? Неужели, чтобы не платить налог, нужно лишиться рук и ног? Это первый вопрос.

И второй вопрос — Геннадию Васильевичу. Геннадий Васильевич, вы, говоря про эти 8 соток, привели в пример Москву и Подмосковье, но мы прекрасно понимаем, что в Москве, в Подмосковье, в Питере земля является предметом спекуляции и наживы, так, может быть, тогда подумать о глубинке: исключить из перечня Москву, Московскую область, Питер, и всё, а по остальным регионам России 8 соток действительно не облагать налогом?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сначала Максимова.

Пожалуйста. Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Я правильно поняла вопрос: вы имеете в виду случаи, когда многодетным семьям предоставляется участок? Мы обсуждали этот вопрос в комитете, и мы считаем, что, когда будем законопроект ко второму чтению готовить, наверное, этот вопрос следует дополнительно рассмотреть. Ну и конечно, подсчитать, скольким многодетным семьям предоставляются эти участки, каких они размеров. При этом надо учитывать не только обеспеченность, но и то, что мы с вами приняли недавно норму о том, что многодетная семья, получающая в бесплатное и бессрочное пользование земельный участок, не снимается с учёта на получение жилой площади. Это тоже будем иметь в виду, но вопрос этот рассматривать будем обязательно.

И я хочу сказать спасибо Горовцову Дмитрию Евгеньевичу — он очень правильно задал вопрос, напомнил о том, что у медали две стороны: с одной стороны, да, мы поддерживаем людей, как я уже говорила, заслуженных, пострадавших, малообеспеченных, но, с другой стороны, мы не должны ущемлять и бюджеты местные, потому что доходы местных бюджетов направляются на те же цели — на благоустройство, на инфраструктуру, на капитальный ремонт дорог, жилья и так далее, на поддержку тех же малообеспеченных слоёв населения, поэтому мы должны очень взвешенно подходить к вопросу освобождения от налога любых участков.

**Председательствующий.** Кулику Геннадию Васильевичу включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Я хочу поблагодарить коллегу за вопрос и сказать ему, что депутаты бюджетного комитета внесли в правительство — это было где-то в конце января — законопроект, которым мы предлагаем освободить семьи, имеющие пять и более собственных детей, от уплаты налога на недвижимость, включая и земельный участок, и строения, которые находятся на этом земельном участке.

**Председательствующий.** Вопрос-то, Геннадий Васильевич, вам задавали про то, что, может быть, исключить из законопроекта, который депутат Дмитриева предлагала, Москву и Санкт-Петербург, поскольку вы мотивировали тем, что в этих субъектах дорого стоят 8 соток.

Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Все мы бываем в регионах и видим, что вокруг областных центров примерно столько же, может быть, только этажами ниже, посёлков элитных построено, в том числе и на землях, которые раньше были выделены для ведения садоводства, поэтому я считаю, что такой, так сказать, валовый подход, общий для всех, не решает никакой социальной задачи, мы не можем так работать.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Я ещё раз, может быть, повторю вопрос, так как Надежда Сергеевна, по-моему, не ответила на вопрос предыдущего коллеги. Вопрос следующий: на территории городов, тем более таких, как Москва, Петербург, действительно налог на 20 соток довольно-таки существенный, а в сельской местности практически неощутима поддержка категорий, допустим, ветеранов, то есть это точно разные суммы, поэтому здесь такой уравниловкой закладывается несправедливость, не проще ли пересмотреть размеры, количество этих соток: может быть, 20 соток — для городских территорий, а для сельской местности — гектар, а может, и больше. Я считаю, что во втором чтении можно было бы на эту... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, мы сегодня этот законопроект рассматриваем в первом чтении. Я думаю, что ко второму чтению вы можете вносить свои поправки, и мы будем предметно и профессионально их рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По карточке Горячевой — Туманов.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я выступаю здесь в первый раз, и выступаю по законопроекту, который касается конкретно моей работы, проблем садоводов, огородников, дачников. Ну, вы, наверное, знаете, что я когда-то командовал газетой "Ваши шесть соток", я эти проблемы знаю очень хорошо. Я всегда подозревал, что в Государственной Думе, ну, не всегда правильно разбираются в вопросах, по которым принимаются законы, и вот сейчас, между нами говоря, я не услышал каких-то основополагающих вещей. Вот, например, говорилось о том, что земельный налог у нас определяется исходя из кадастровой стоимости земли. Хочу сказать, что кадастровая стоимость земли — это база, в Налоговом кодексе в разделе "Местные налоги" записано, что кадастровая стоимость земли умножается на ставку земельного налога, которая не превышает 0,3 процента, то есть основной регулятор — это ставка земельного налога, а не кадастровая стоимость земли.

Кроме того, я хотел бы напомнить коллегам, что при советской власти для ведения садоводства выдавались исключительно земли, непригодные для ведения сельского хозяйства, так было записано во всех постановлениях. Я напомним, для чего они выдавались, — для ведения личного подсобного хозяйства; до этого на этих землях были либо торфоразработки, либо песчаные карьеры, вот мне, например, достались развалины кирпичного завода, которые теперь стали настоящим садом. То есть люди вкладывали десятилетиями свой труд, чтобы эти земли превратить в настоящие пашни, — и вот за такой трудовой подвиг мы хотим с людей брать налог! По-моему, это верх несправедливости, это апофеоз несправедливости, поэтому я предлагаю вернуться к тому законопроекту, где говорится, что не надо вообще облагать земельным налогом небольшие участки — меньше 8 соток, это будет вполне справедливо.

Кроме того, хочу напомнить, что собираемость этого налога достаточно низкая, а собирать его очень дорого, особенно в регионах, где земельный налог, в общем-то, бывает 100—200 рублей в год, и иногда на марку и на письмо-извещение об уплате земельного налога уходит половина от суммы налога, поступившей в бюджет.

Кроме того, если мы сейчас будем давать льготы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Если можно, семь минут, пожалуйста.

**Председательствующий.** От фракции выступаете?

**Ищенко А. А.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Семь минут у вас.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, все три законопроекта своей целью, и это очевидно, ставят снижение налоговой нагрузки на социально необеспеченные слои населения, на те категории налогоплательщиков, которые отдали свой гражданский долг стране, рискуя зачастую своим здоровьем, а иногда и своей жизнью. Но, к сожалению, как в последнее время мы видим, государство старается больше показать видимость заботы о таких категориях жителей и не предпринимает реальных шагов. Мы с вами все стали свидетелями того, как к 60-й годовщине Великой Победы всем ветеранам пообещали предоставить жилплощадь, потом к 65-й годовщине Великой Победы опять же со всех экранов было сказано, что обеспечат всех оставшихся в живых ветеранов квартирами, и вот через несколько дней Россия будет отмечать 67-ю годовщину Победы, и опять раздаются всё те же призывы — обеспечить ветеранов реальными квартирами, но, к сожалению, воз и ныне там.

То же самое касается и налога на имущество граждан. Посмотрите, о чём льгота, которая действует с 2006 года: на 10 тысяч уменьшается налоговая база, при этом ставка налога — 0,3 процента. Таким образом, льготу, которую мог получить ветеран Великой Отечественной войны, надо оценивать в 30 рублей в год, при этом ветеран, инвалид, кавалер ордена Славы должен раз в год прийти в налоговую инспекцию и подать заявление с приложением всех справок о том, что он может получить эту льготу. На сегодняшний день только проезд в налоговую инспекцию будет превышать 30 рублей — именно такая сумма предоставляется ветерану, инвалиду и другим категориям граждан, прописанным в части второй Налогового кодекса. Поэтому давайте не будем лукавить, давайте скажем, что эта льгота фактически не действовала, она больше вызывала раздражение, наверное, в обществе, и поэтому абсолютно верный посыл у всех трёх групп авторов этих законопроектов. Фракция ЛДПР также считает, что назрела необходимость предоставить реальные льготы тем категориям граждан, которые нуждаются в этих льготах.

Если рассматривать все три законопроекта, которые представлены сегодня на обсуждение, то при сравнительном анализе, наверное, можно выделить как сильные, так и слабые стороны этих законопроектов.

Посмотрим на законопроект, внесённый депутатами Дмитриевой, Мироновым и другими. Конечно же, здесь первым делом возникает вопрос в связи с тем, что действие льготы, которую хотят прописать авторы законопроекта, то есть предоставление возможности не уплачивать налог на землю

всем гражданам, у которых есть в собственности один земельный участок площадью менее 800 квадратных метров, может распространяться и на крупных владельцев элитной недвижимости. Даже если сравнивать, как правильно уже было отмечено, стоимость земельного участка где-то в деревне, скажем, в Рязанской области или в Мурманской, предположим, она явно не будет соответствовать стоимости земельного участка, расположенного в центре Москвы, недалеко от Красной площади, — этот земельный участок в принципе уже может подпадать под налог на роскошь, который мы все так активно обсуждаем и, наверное, рано или поздно к нему всё-таки вернёмся, к этому вопросу.

Что касается третьего законопроекта, под пунктом 20.3 нашего порядка работы, который был внесён депутатами Михеевым, Терентьевым, Беляковым, то тут есть определённые сомнения и опасения по поводу того, что, используя норму, которая прописана в этом законопроекте, указанные категории граждан смогут получить фактически неограниченную льготу и будут оформлять на себя огромные земельные участки с огромной рыночной стоимостью. Уже был такой пример с участниками ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, когда им была предоставлена льгота по ввозу автотранспорта на территорию Российской Федерации: на некоторых таких "чернобыльцев" оказалось оформлено по несколько десятков и даже сотен автомобилей с очень большой рыночной стоимостью. Поэтому этот законопроект, к сожалению, тоже не может удовлетворять потребностям наших граждан на сегодняшний момент и потребностям государства.

С точки зрения фракции ЛДПР, наиболее приспособленным для принятия в первом чтении и потом для обсуждения во втором чтении является, конечно же, законопроект, который у нас стоит под пунктом 20.5, представленный депутатами Бурькиной, Куликом, Максимовой и другими. Конечно же, и здесь есть определённые недочёты, но их можно исправить во втором чтении. Это касается того, что статья 395 части второй Налогового кодекса уже содержит пункты 10 и 11, ими предоставляются льготы организациям, принадлежащим "Сколково" и некоторым судостроительным компаниям. Их предлагается заменить пунктами 10—18, которые вносятся депутатами, то есть, наверное, требует просто небольшой редакции предлагаемый законопроект. Ну, конечно же, есть вопрос по выпадающим доходам муниципалитетов, и понятно, что здесь тоже требуется какое-то вмешательство. Но в то же время этот законопроект, ещё раз подчеркну, наиболее удобный для того, чтобы нам вместе с вами поработать над ним во втором чтении. А учитывая, что через несколько дней мы празднуем 67-ю годовщину победы в Великой



Отечественной войне, поскольку эти законопроекты предоставляют льготы именно ветеранам Великой Отечественной войны, я предлагаю от лица всей Государственной Думы сделать небольшой подарок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Я только не очень понял: вы упомянули пункт 20.5, но такого нет, у нас есть только пункты 20.1, 20.2 и 20.3. Вы какой имели в виду?

Включите микрофон.

**Ищенко А. А.** Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект, представленный депутатами Бурькиной, Куликом, Максимовой и другими, — под пунктом 20.1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Савельев Дмитрий Иванович у нас ещё остался. Поскольку тоже от фракции ЛДПР, то не более трёх минут.

**Савельев Д. И.** Да, конечно.

Ну, вот у меня три предложения. Первое — освободить всех жителей Дальнего Востока от земельного налога, о чём неоднократно говорил лидер нашей партии. Второе — всё же не облагать, конечно же, за исключением Москвы, Московской области и Питера, участки в восемь соток, если они являются единственным земельным участком, находящимся в собственности гражданина. И третье — дабы избежать, скажем так, намеренного бездействия со стороны местных властей, законодательно закрепить размер ставки земельного налога на уровне 0,05 процента для всех регионов, опять же кроме Москвы, Московской области и Питера, ну, соответственно для участков более восьми соток. Я считаю, что строительство ИЖС, индивидуальных жилых домов, нужно стимулировать, вот такой формы жилья в нашей стране явно недостаёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Андрей Викторович, хотите что-то сказать? Нет. Представитель президента, Гарри Владимирович? Нет. Авторы законопроектов хотят что-то ещё сказать? Нет. Комитет? Нет.

Коллеги, я поясню процедуру голосования. Сейчас поочерёдно будут ставиться на голосование эти законопроекты — под пунктами 20.1, 20.2 и 20.3. Поскольку они альтернативные, результаты голосования по каждому не будут показываться, пока мы все три не проголосуем, потом, после всех трёх голосований, будут показаны результаты. Это мягкое, рейтинговое голосование, поэтому каждый депутат может голосовать за каждый законопроект. Тот из них, который наберёт большее коли-

чество голосов, будет считаться принятым в том случае, если он набрал больше 225 голосов. Понятно, да?

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 20.1.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

436 голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 20.2.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Проголосовало против. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

213 голосов "за".

И покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 20.3.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 225 чел.  
Не голосовало . . . . . 225 чел. . . . . 50,0 %

211 голосов "за".

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 20.1 — "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31

"Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению 21-го вопроса, давайте рассмотрим несколько протокольных поручений. Нет возражений? Можем протокольные поручения рассмотреть? Иначе мы их ещё долго не рассмотрим.

Пожалуйста, депутат Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

Включите микрофон.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, протокольное поручение, которое я внёс, связано с моим утренним выступлением. Для тех, кого не было, вкратце изложу ситуацию. В городе Волгограде 26 февраля текущего года произошло обрушение здания, которое принадлежит Министерству обороны, здание общежития, и четыреста семей оказались в двадцатиградусный мороз на улице. Буквально за месяц всё здание мародёрами было разграблено, превращено практически в руины. Сегодня под угрозой обрушения соседние здания, а там четыреста человек проживают, сто шестьдесят семей военнослужащих, бывших военнослужащих. Вследствие обрушения могут погибнуть люди. К сожалению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Эм Юрий Павлович от Комитета по обороне. Пожалуйста, Юрий Павлович.

**Эм Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наш комитет против данного проекта протокольного поручения, в связи с тем что согласно статье 60 Регламента данный вопрос... мы уже рассматривали этот вопрос. Просим данный проект протокольного поручения отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 136 чел.  
Не голосовало . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Рябов Николай Фёдорович... Тут три поручения, давайте любое.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Хорошо, начинаем со второго, по сжиганию попутного газа.

Согласно последним данным, Россия сжигает порядка 26 процентов общемирового запаса газа, мы на первом месте, на втором — Нигерия. Стандарт предусматривает переработку 90—95 процентов добываемого попутного нефтяного газа, а мы более 40 процентов сжигаем. По данным Министерства при-

родных ресурсов и экологии Российской Федерации, из 55 миллиардов кубометров ежегодно добываемого в России попутного газа лишь только 26 процентов идёт на переработку, а всё остальное утилизируется, сжигается, выбрасывается, поэтому я прошу поддержать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по природным ресурсам — Василенко Александр Борисович.

Включите микрофон.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Не знаю, откуда данные берёт товарищ Рябов, есть конкретные документы в Минприроды. Кроме того, в постановлении правительства от 8 января 2009 года № 7 очень чётко определены нормы сжигания попутного газа. Данный вопрос под контролем не только комитета по природным ресурсам, но и Комитета по энергетике, и никакой необходимости в таком экстренном запросе нет.

**Председательствующий.** Включите режим голосования по данному проекту протокольного поручения.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 50 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	185 чел. . . . . 41,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	187 чел.
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . . 58,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста, следующее поручение.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо за отказ по первому протокольному поручению. Откуда данные? Вот и запросили бы в министерстве, в правительстве, вам дали бы точные данные, а они совпадают с моими.

А теперь по второму поручению. Мы с вами недавно ратифицировали соглашение о границе между Азербайджаном и Российской Федерацией, и часть наших жителей, некоторые населённые пункты остались в Азербайджане. Есть ряд вопросов, которые необходимо бы в правительстве уточнить, — как там проживают наши российские граждане и какие возможности предоставлены для взаимного посещения как с российской стороны, так и с азербайджанской.

Прошу поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Комитет по делам Содружества Независимых Государств. Лебедев Олег Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Лебедеву.

**Лебедев О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Фёдорович! Что касается статьи 5 российско-азербайджанского договора, распоряжением Правительства Российской Федерации сформирована российская сторона, обращаю ваше внимание, совместной российско-азербайджанской демаркационной комиссии. Со стороны Азербайджанской Республики тоже сформирована. Нами предложено азербайджанской стороне провести первое совместное заседание, которое на сегодняшний день не состоялось, не проведено. В ближайшее время, надеемся, что это произойдёт. Это что касается статьи 5.

Что касается статьи 6. Работа по заключению отдельных российско-азербайджанских соглашений по вопросам, перечисленным в этой статье, ведётся, это обычная работа, она ещё не завершена. На первом этапе прежде всего речь идёт о согласовании общей позиции каждой из сторон. Так как в этом процессе задействованы десятки министерств и ведомств, вы понимаете, что это происходит достаточно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу поставить на голосование данный проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . . 45,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	204 чел.
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . . 54,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

И последнее протокольное поручение. Пожалуйста, Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Александр Дмитриевич, все мы прекрасно осведомлены по вопросу размещения базы НАТО в городе Ульяновске. Мы 11 апреля слышали ответ Владимира Владимировича Путина — непонятно, вчера корреспонденты задавали вопросы и президенту — тоже непонятен ответ, он такой расплывчатый, поэтому я настаиваю на том, чтобы мы обратились в правительство и получили ответы на вопросы, кто и с кем вёл переговоры и по какой теме. Если подписаны документы, кто подписывал эти документы? И прошу представить депутатам Государственной Думы эти документы на ознакомление, чтобы мы точно и ясно знали, что же всё-таки там планируется и когда, с какого времени.

**Председательствующий.** От Комитета по международным делам — Климов Андрей Аркадьевич. Пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В отличие от коллеги Рябова Комитету по международным делам как раз понятно, о чём говорил председатель правительства Владимир Владимирович Путин в этом зале и о чём говорил на своей пресс-конференции президент Дмитрий Анатольевич Медведев.

Я хотел бы напомнить, что решения, которые сейчас обсуждаются в связи с транзитным пунктом, прямо вытекают из документов, принятых Советом Безопасности ООН, за которые голосовала и Россия в связи с нашими совместными действиями по обеспечению соответствующего порядка в Республике Афганистан. Они вытекают также из тех документов, которые были нами ратифицированы в этом зале ещё в Государственной Думе пятого созыва. Если появятся документы, которые содержат нормы, отличные от действующего российского законодательства, они будут в установленном порядке внесены в Государственную Думу, обсуждены в профильном комитете и проголосованы на заседании палаты. Поэтому мы считаем, что данное протокольное поручение необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования по данному протокольному поручению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста, Максим Станиславович. Не так много времени у нас осталось.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я очень рад и благодарен Совету Государственной Думы за то, что этот законопроект включили в сегодняшнюю повестку дня, потому что именно сегодня мы принимали поправки в Гражданский кодекс и говорили о том, как важно, чтобы у нас объект недвижи-

мости стал единым объектом с земельным участком, который находится под этим объектом недвижимости. Сегодня при обсуждении трёх альтернативных законопроектов, один из которых поддержан Государственной Думой, говорили о том, что произошли изменения кадастровой стоимости (по некоторым позициям она даже в сто раз увеличилась) и вообще изменились условия платежей за земельные участки.

Собственно говоря, суть законопроекта простая. 1 июля истекает срок предоставления льготы по выкупу земельного участка, находящегося под объектом недвижимости, которая составляет 20 процентов от кадастровой стоимости. Мы предлагаем продлить действие этой нормы на три года. Связано это со многими позициями, в том числе и с ранее означенными: сегодня государство заинтересовано... и кстати, во вчерашнем выступлении президента звучала мысль о том, что это сделать необходимо, чтобы у нас появился единый объект, стоящий на земле, а не болтающийся в воздухе, то есть чтобы здесь не было двух объектов права. Собственно говоря, сегодня тоже говорили о том, что изменились условия, был экономический кризис, многие предприятия не могли позволить себе дополнительные затраты, даже если эти дополнительные затраты, ну, будем говорить, могли стабилизировать предприятие — у них могла увеличиться капитализация, они могли более широко использовать инструменты по залогу своего имущества для получения кредитов.

В связи с этим нами подготовлен законопроект, который предлагает действие данной нормы продлить на три года. Я благодарен комитету Государственной Думы, который поддержал настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Андрея Леонидовича Маркина.

Пожалуйста.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается продлить срок приобретения по льготным ценам земельных участков собственниками расположенных на них зданий, строений и сооружений, а также переоформления права постоянного пользования земельными участками на правах аренды до 1 июля 2015 года. Также предлагается перенести на три года срок введения в действие нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность за нарушение сроков и порядка переоформления прав на земельные участки.

Комитет поддерживает данные меры, так как они направлены на предотвращение ухудшения финансового положения предприятий, пострадавших в результате экономического кризиса 2008–2009 годов и не оправившихся до настоящего времени. Продление срока, на наш взгляд, окажет существенную поддержку также субъектам малого предпринимательства, имеющим невысокие инвестиционные возможности и находящимся в процессе восстановления после кризиса.

По законопроекту имеется ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

На законопроект поступили отрицательные отзывы правительства и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Также на законопроект поступило семьдесят шесть отзывов из органов власти субъектов Российской Федерации, подавляющее большинство из них — положительные.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Максим Станиславович, если ознакомиться с заключением правительства и с заключением комитета, то можно сказать, что в заключении комитета аргументированно выражается позиция за принятие данного законопроекта, есть насыщенная мотивировочная часть, которая даёт основания проголосовать за. Если ознакомиться с заключением правительства, то вызывает удивление, как вообще такое заключение можно было направить на такой законопроект. Вот я вас прошу прокомментировать эту дисгармонию позиций комитета и правительства.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне сложно комментировать такое правительство заключение, в котором по важной норме не приводится ни одного аргумента. Я могу даже зачитать из заключения, оно не очень большое, но я ещё сокращу: "...сроки продлевались уже неоднократно... В связи с этим дальнейшее продление действия указанных... норм представляется нецелесообразным". Я расценил бы, что данный отзыв, направленный в Государственную Думу, сюда, в палату, никак, кроме как издевательством над парламентом, назвать нельзя. Если вы говорите о том, что мотивированно продлевалось или не продлевалось, тогда мотивируйте, почему данную норму продлевать



нельзя, ведь мы с вами работаем над законодательной инициативой, являясь субъектом права законодательной инициативы, мы высший орган законодательной власти, и если говорите, что данная норма закона не может быть принята, то мотивируйте почему, а мотивация "продлевалось уже неоднократно" — это, по-моему, не мотивация. Мне кажется, что те люди, которые готовили отзыв, глубоко убеждены, что в Государственной Думе только статисты, которым указали, как нажимать кнопки, поэтому мотивацией они даже не хотят себя утруждать, чтобы каким-то образом создать иллюзию, что они что-то мотивировали. Я не могу прокомментировать этот отзыв по-другому, кроме как вот так: мальчики и девочки нажмут кнопочки, как мы сказали.

Хотелось бы увидеть результаты голосования, потому что в любом случае данная норма когда-нибудь всё равно будет принята, учитывая, что мы сегодня приняли поправки в Гражданский кодекс, учитывая, что мы рассматривали буквально перед рассмотрением этого законопроекта проект закона, которым констатировался тот факт, что у нас кадастровая стоимость изменилась, мало того, учитывая, что у нас даже до сегодняшнего дня до конца не сформирован единый для всей страны кадастр земель, возможность выкупать появилась совсем недавно, ну ещё и кризис. В любом случае эта норма будет принята, не знаю, по чьей инициативе, ну, видимо, новый президент даст указание тем, кто сегодня даёт указания, как нажимать кнопки, не удосуживаясь даже обосновывать своё мнение. Наверное, это указание будет воспринято в сентябре — октябре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов, коллеги? Выступить кто-нибудь хочет?

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Я в корне не согласен с оценкой позиции правительства, изложенной в официальном отзыве от 24 января этого года, поскольку там даётся совершенно лаконичный, чёткий и точный ответ на поставленный вопрос. Обращаю ваше внимание: срок выполнения установленных законами обязанностей по реформированию прав на земельные участки неоднократно продлевался. Коллеги, вы увидите в приложенных к законопроекту материалах, в частности в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, перечень этих продлений: это были федеральный закон от 8 декабря 2003 года, федеральный закон от 27 декабря 2005 года, федеральный закон от 24 июля 2007 года. Вы знаете, мы создали у наших граждан, у юридических лиц и у всех заинтересованных структур, которые отвечают за реализацию этой нормы, уверенное и устойчивое ощущение, что выполнять её вообще

не надо, — так не проще ли отменить? Тогда вносите предложение об отмене этой нормы, предложение о продлении в четвёртый раз — это, собственно говоря, действительно некий нонсенс с точки зрения правоприменительной деятельности. Чем занимается законодатель? Чем занимается правительство? Кризис, не кризис... в 2007-м, в 2005-м, в 2003-м никакого мирового экономического кризиса не было, тем не менее норма продлевалась.

Понимаете, речь идёт не о том, что правительство должно аргументировать своё несогласие с очередным продлением, речь о том, что депутаты должны, может быть, более детально, более основательно, обсудив предварительно с нашими министерствами — вы знаете, такая практика существует, на ней вообще базируется наша законотворческая деятельность, — давать свои предложения. Я совершенно не исключаю, как правильно сказал коллега Рохмистров, что у нас до 1 июля 2012 года, может быть, поменяется конструкция, вообще отношение к этой проблеме, но для этого потребуется более детальный и серьёзный анализ всех обстоятельств.

На данный законопроект, внесённый соответствующим образом, был дан надлежащий официальный отзыв, правительство действительно не поддерживает данную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, выступить тоже хотите?

Депутату Маркину, пожалуйста, включите микрофон.

Маркин Эдуард Витальевич.

**Маркин А. Л.** Андрей Леонидович.

**Председательствующий.** Андрей Леонидович, извините.

**Маркин А. Л.** Я от фракции ЛДПР теперь постараюсь выступить.

Данный законопроект очень эмоционально обсуждался на заседании Комитета по земельным отношениям и строительству, и хочу выразить и своё личное мнение, и мнение фракции. Выступление представителя правительства мне на самом деле понравилось, только, к сожалению, на заседания комитета приходят люди, которые либо некомпетентны, либо занимают должности, которые не совсем соответствуют статусу тех вопросов, которые мы обсуждаем. После долгого обсуждения на заседании комитета было принято решение, но депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не голосовали ни за, ни против, поэтому мы мнения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не знаем, но ведь за то время, когда данная норма неоднократно продлевалась, никто не заметил никаких отрицательных моментов, поэтому ничего плохого в этом нет.

Я не просто так в своём докладе сказал о том, что в подавляющем большинстве регионов данную норму поддерживают, из семидесяти шести заключений, поступивших на данный законопроект, пятьдесят девять — положительные. Я считаю, что в регионах данный законопроект очень актуален, и фракция ЛДПР будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Всё, коллеги? Желающих нет больше? Нет. Автор хочет выступить? Есть необходимость? Нет.

Я вижу, что депутат Нилов руку тянет. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

А почему не записывались? Я же спрашивал...

**Нилов О. А.** Вы не предоставили возможность для записи и не увидели мою руку, когда я её поднял.

Итак, уважаемые коллеги, есть ещё один аргумент, который я хотел бы вам привести, — это проблема гаражников, во всяком случае в крупных городах. В Санкт-Петербурге мы на сегодня имеем более 200 тысяч гаражей, 30 тысяч гаражей снесено только за последние годы без всякой компенсации следующим путём: гараж, по мнению правительства, — это не капитальное строение, это не объект недвижимости, а значит, возможности продлить аренду или же получить землю в собственности нет, заканчивается аренда, и волевым решением люди вместе с машинами выбрасываются на обочину. Это огромная проблема не только для Петербурга, я уверен.

Идут суды сейчас, идут споры. Я, например, считаю, что в советское время, когда предоставлялась кооперативная квартира либо строился кооперативный гараж, правила были одинаковые, проекты выполнялись в соответствующих институтах, делались одинаковые работы, но считается, что дом — это объект недвижимости, а вот гараж — это якобы какая-то деревянная или картонная коробка, на самом деле это такие же строения, бетонные или кирпичные. Идут споры, уважаемые коллеги, и я уверен, что эти споры должны выиграть гаражники, и тогда, когда они выиграют, а это может быть через год, через два, возможность получить по действующему сегодня законодательству право собственности на эту самую землю у них исчезнет. Вот в том числе по этой причине я предлагаю этот законопроект поддержать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров, пожалуйста, автор.

**Рохмистров М. С.** Я, конечно, приношу свои извинения, но те люди, которые сегодня будут нажимать кнопки, пусть немножко подумают.

Прежде всего я благодарен Андрею Викторовичу за такое хорошее выступление — он всё-таки нас уважает, но он, наверное, один из очень немногих членов правительства, которые уважают депутатов, потому что то, что происходило на заседании комитета... ну вот те, кто был там, видели — пришёл мальчик, Пупкин, сказал, что мы тут все ничего не понимаем, а фактически это значило: да вы туповатые, ребята, мы тут за вас всё решили... После комитет, по-моему, даже принял специальную резолюцию: приглашать более вменяемых людей. Ну это, собственно, говорит об отношении правительства к Государственной Думе.

О сути законопроекта. Я считаю, то, что срок действия нормы неоднократно продлевали, не является аргументом для того, чтобы эту норму, извините меня, зарубить. У нас неоднократно говорилось о том, что надо модернизировать, ещё что-нибудь делать, но если это не сделано, надо этого добиваться и делать это до конца, так ведь?

Теперь о сути проблемы, чтобы вы понимали, почему данная норма не так широко используется: да не потому, что не хотят, а потому... Вы представьте: вот человек имеет объект недвижимости, и, чтобы ему выкупить землю под этим объектом, нужно постановление главы субъекта Российской Федерации — вы представляете это себе?! Вы все сталкивались иногда с такими вещами, и вы понимаете, что даже если все депутаты этого субъекта лбом упрутся и будут заниматься продавливанием такого документа — разрешения на выкуп земельного участка, у них полтора года на это уйдёт. Но если у депутатов полтора года уйдёт на то, чтобы продать такое решение, подумайте о наших предпринимателях, которые захотят это сделать: процедура установлена именно такая, чтобы это невозможно было сделать, и у них это, конечно, не получится.

Я думаю, срок надо продлить, и мало того — может быть, во втором чтении следует добавить и нормы прямого действия. Может быть, с учётом принятого сегодня решения по Гражданскому кодексу, вчерашнего выступления президента и того, что неоднократно об этом говорилось во всём экономическом сообществе Российской Федерации, наконец-то объединим землю и объект недвижимости на ней в единое целое? Может быть, вообще сделать не 20 процентов от кадастровой стоимости, а 5 процентов, например? Мы ведь во втором чтении можем это сделать. Но мы обязаны не только продлить срок действия этой нормы, но и упростить процедуру, потому что сегодня это является объективной необходимостью. Или мы будем с вами, как здесь любили говорить в период предвыборной кампании, лодку раскачивать?! Да с этим столкнутся уже в сентябре — в сентябре уже люди поймут, что, когда земля в одних руках,

а объект в других, это очень серьёзно препятствует развитию бизнеса. Если мы говорим о том, что необходимо создать благоприятные условия для развития бизнеса, поднять инвестиционную привлекательность, то мы от этого никуда с вами не уйдём, в конце концов надо будет принимать политическое решение — бесплатно отдать в собственность землю под объектами недвижимости, мы только к этому с вами можем прийти!

Минимально, что мы сегодня можем сделать, — это продлить срок действия этой нормы, иначе с 1 июля прекратится её действие. И никто ни у кого на поводу не идёт, на поводу мы пошли тогда, когда продлили действие технических регламентов нефтяных компаний, которые раком всю страну поставили: те пять нефтепроизводителей, которые не захотели вкладывать деньги, не очень маленькие свои доходы, в модернизацию своих нефтеперерабатывающих заводов, поставили нас в позу горного козла, потребовав продлить сроки, — и Государственная Дума приняла это решение!.. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Поаккуратнее в выражениях немножко, поаккуратнее!

**Рохмистров М. С.** Я про себя говорю, потому что...

**Председательствующий.** Ну, про других не надо.

**Рохмистров М. С.** Действительно, был искусственно создан дефицит моторного топлива в стране, и мы вынуждены были, конечно, продлить сроки действия старых регламентов, вынуждены были! Я просто очень переживаю за своих избирателей, извините, я переживаю за своих избирателей и за ваших избирателей тоже, хочу, чтобы у них осталась возможность льготного выкупа земельных участков и чтобы мы с вами во втором чтении прописали эту процедуру реализации ими своих прав.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать законопроект в первом чтении, а во втором чтении, я думаю, мы с правительством можем внести какие-то уточнения, если что-то вызывает у них опасение, и сделать эту норму работающей, чтобы люди смогли наконец-то реализовать свои права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все выступили, кто хотел, поэтому ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 219 чел.  
Не голосовало . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы закончим заседание, я два объявления хочу сделать. Первое: торжественная церемония вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина состоится 7 мая в 12.00. Автобусы будут отъезжать от Государственной Думы, от 2-го подъезда, до Ивановской площади Кремля с 9.15 до 10.15; отправление автобусов в обратном направлении — через 30 минут после окончания торжественной церемонии от места стоянки на Васильевском спуске. Проход в Кремль через Кутафью башню и в Большой Кремлёвский дворец — через Благовещенский проезд по удостоверению депутата Государственной Думы.

Теперь второе: повестка дня первых пленарных заседаний мая у нас довольно существенно перегружена, поэтому предлагается комитетам самим определиться через Совет Государственной Думы с конкретными датами рассмотрения тех вопросов, которые мы не успели рассмотреть.

Всем спасибо. С наступающими праздниками вас!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 мая 2012 года. 15 часов 10 минут.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня, 8 мая, мы проводим дополнительное заседание Государственной Думы. Прежде чем мы начнём обсуждать вопросы повестки дня, предлагаю провести регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 13 мин. 27 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

На сегодняшнем заседании мы в соответствии с Конституцией Российской Федерации должны рассмотреть вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение председателя правительства. Советом Государственной Думы сформирован и одобрен проект порядка работы Государственной Думы. Поскольку дополнительное заседание Думы посвящено исключительно одному-единственному вопросу, о котором я сказал, предлагаю одновременно проголосовать и за основу, и в целом за порядок работы Государственной Думы. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Голосуем проект порядка работы за основу и в целом.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Слово для представления кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации предоставляется Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

**Путин В. В., Президент Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу вас поздравить с приближающимся праздником — Днём Победы. (*Аплодисменты.*)

Сегодня я представляю кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева для утверждения на должность Председателя Правительства Российской Федерации. Вы знаете, это решение было принято мною давно, я сказал об этом открыто, заблаговременно, до выборов депутатов Государственной Думы и до президентских выборов, так что и моя позиция, и позиция Дмитрия Анатольевича Медведева перед обществом была сформулирована заранее. Мы ничего не меняли в своей позиции, не выставляли для парламента, для общественности ничего такого, что можно было бы назвать какой-то подтасовкой или какой-то политической игрой, мы всё делали абсолютно открыто с самых первых шагов.

Мы все знаем Дмитрия Анатольевича как опытного политика, нацеленного на преобразование, на развитие, как человека, который искренне любит свою Родину — Россию. В открытом диалоге с гражданским обществом им были начаты важнейшие преобразования — преобразования, направленные на повышение эффективности госаппарата, на построение правоохранительной и судебной систем, способных защитить человека, защитить правду и справедливость. Именно по инициативе Медведева Дмитрия Анатольевича Государственная Дума приняла целый пакет антикоррупционных законов, усиливающих общественный контроль за деятельностью чиновников.

Уверен, что Дмитрий Анатольевич Медведев будет открыт для конструктивного сотрудничества со всеми партиями и общественными движениями, с парламентом страны, с парламентскими фракциями. Напомню, что именно президент Медведев инициировал изменения в законодательство о политических партиях — были серьезно расширены возможности для их



регистрации и участия в выборах, в том числе и в Государственную Думу.

Особо отмечу, что Дмитрий Анатольевич считает своей важнейшей задачей увлечь общество идеей модернизации, технологического прорыва, что крайне необходимо для нашей страны сегодня, и это стремление воплотилось в яркие, живые проекты по поддержке талантливой молодежи, по развитию образования и научных центров, инновационного бизнеса.

Не сомневаюсь, что целеустремлённость, политический и управленческий опыт помогут Дмитрию Анатольевичу Медведеву решать самые сложные задачи на посту Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с Конституцией Российской Федерации прошу вас дать согласие на назначение Дмитрия Анатольевича Медведева Председателем Правительства Российской Федерации. Рассчитываю на вашу поддержку. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Слово для выступления с программой основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации предоставляется кандидату на должность председателя правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А., кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации.**

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Конечно, я также начну своё общение с вами с поздравления с праздником, который объединяет всех нас, — с Днём Великой Победы. (*Аплодисменты.*)

И позвольте также поблагодарить Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина за предложение возглавить Правительство России, за внесение моей кандидатуры на ваше рассмотрение.

Я также хотел бы поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за работу в выходной день.

И ещё слова благодарности: хотел бы сердечно поблагодарить вас за то, что вы поддерживали меня все эти годы. Нам действительно многое удалось, и это стало возможным только благодаря полноценному взаимодействию президента, правительства и Государственной Думы. Уже в нынешнем созыве Думы была проведена очень серьёзная политическая реформа, другие вехи нашей работы только что упоминал Владимир Владимирович, когда говорил и об антикоррупционном пакете,

и о работе над модернизацией технологического и социального уклада нашей жизни.

У меня состоялись встречи с членами думских фракций, беседы были очень интересные, естественно, разные, подчас непростые, потому что... ну, в общем, это разговор людей, которые могут по-разному оценивать текущую жизнь, но я надеюсь, что в результате мы всё-таки должны прийти к главному — к готовности, отложив разногласия в сторону, решать ключевые вопросы жизнедеятельности нашей страны, и скажу вам прямо, что многие из вопросов, которые звучали в ходе обсуждения во время общения со всеми фракциями, мною взяты в проработку и по ним я дам поручения.

Объём задач, стоящих сегодня перед государством в самых разных сферах, огромен. Именно поэтому сегодня на повестке дня формирование такой модели управления, которая сможет адаптироваться к новым вызовам и существенно расширит наши возможности по развитию страны. Нам предстоит консолидировать общество вокруг решения основных проблем, доказать, что государство не отделено от народа — оно обязано служить народу, создать условия для достойной жизни и самореализации наших граждан. Именно поэтому, на мой взгляд, — и это общая часть — должна измениться сама власть. Вы знаете, что я в последние годы предпринимал для этого много усилий, и идея так называемого открытого правительства — это одно из таких изменений. Мы действительно должны дать возможность активным гражданам, экспертному сообществу участвовать в подготовке важнейших государственных решений, и не только участвовать, но и контролировать их исполнение, и, конечно, в постоянном режиме привлекать на государственную службу самых профессиональных специалистов.

Уважаемые коллеги, хотел бы заверить вас, что в случае поддержки моей кандидатуры на пост председателя правительства я приложу все усилия для того, чтобы сохранить положительную динамику по ключевым направлениям социально-экономического развития и решить те проблемы, которые препятствуют достижению наших общих целей.

Я, пользуясь возможностью, напомню коротко итоги последних лет, для того чтобы всё это стояло перед нашими глазами.

В 2011 году российский ВВП превысил докризисный уровень, преодолены последствия экономического спада по большинству показателей развития, темпы экономического роста стабилизировались на уровне около 4 процентов. Это, конечно, неплохо, но этого недостаточно, тем более при довольно высоких ценах на сырьевые товары. С другой стороны, радуют некоторые факторы, в том числе быстрый рост машиностроения, —

это, может быть, один из первых признаков того, что модернизация даёт свои первые плоды.

Средняя заработная плата в экономике за четыре года выросла на 18 процентов и в первом квартале этого года составила около 25 тысяч рублей. Мы ко всему привыкаем — человеческий разум так устроен, но вот я вам могу сказать о своих эмоциях, не знаю, какие у вас: если бы мне лет десять назад сказали, что у нас будет такая среднемесячная зарплата, я бы в это никогда не поверил!

Средняя трудовая пенсия выросла в 2,7 раза и превысила 8,5 тысячи рублей. Во всех регионах страны уровень доходов пенсионеров сейчас превышает региональный прожиточный минимум. Число безработных за последние два года сократилось на 2 миллиона человек, и уровень безработицы, что, конечно, очень важно, вернулся к цифрам четырёхлетней давности, то есть докризисного периода. За этот же период инфляция снизилась с 13 процентов до примерно шести, а накопленная инфляция за последние двенадцать месяцев, напомним, составляет менее 4 процентов — это очень хороший показатель!

Правительство должно быть предельно аккуратным в подходах к изменению тарифов, а также к регулированию рынка сельхозпродукции. Надо, конечно, и далее стимулировать конкуренцию на рынках товаров и услуг, прежде всего топливных и в сфере жилищно-коммунального хозяйства, с тем чтобы мы давали развиваться нашей промышленности и сельскому хозяйству, а с другой стороны — чтобы по итогам года инфляция оказалась ниже прошлогоднего показателя.

Сразу скажу, что в целом доволен тем, как развивается наше сельское хозяйство после тяжёлой засухи, во время консультации мы со всеми фракциями об этом говорили. Все меры поддержки, эффективная работа сельхозпроизводителей дали свои результаты: рост в сельском хозяйстве в 2011 году составил 22 процента и Россия вышла на второе место в мире по объёмам экспорта пшеницы. Созданы благоприятные условия для привлечения в отрасль частного капитала. Сегодня на 1 рубль государственной поддержки в агропромышленный комплекс привлекается 10 рублей частных инвестиций, а совокупный инвестпортфель в агропромышленный комплекс составляет более полутора триллионов рублей.

Конечно, далеко не всё в порядке и в этой важнейшей отрасли. Мы опять же сегодня и вчера об этом говорили с коллегами во время консультаций. Долгосрочные инвестиции в производство говядины пока не дали ожидаемых результатов, хотя и деньги приличные, и условия кредитования в целом неплохие, тем более что за годы кризиса мы их ещё и переформатировали. Правительство должно будет скорректировать свои дей-

ствия в этом направлении и обеспечить достижение необходимых показателей.

Мы должны продолжить государственную поддержку производства сельхозпродукции и предпринять меры, которые сдерживают рост цен на важные для агропромышленного комплекса товары — на горюче-смазочные материалы, на удобрения и на сельхозтехнику. Кроме того, правительство предусмотрит в соответствующей госпрограмме необходимые меры поддержки сельхозпроизводства в связи со вступлением России в ВТО, мы с вами, коллеги, об этом говорили тоже неоднократно. *(Аплодисменты.)*

Что касается инвестиций в экономику в целом, то они почти достигли докризисного уровня. Сейчас капиталовложения растут неплохими темпами, в отдельные месяцы — более чем на 10 процентов. Наша задача — добиться увеличения доли инвестиций до 25 процентов ВВП, а далее, может быть, и до 27 процентов, в том числе за счёт значительного роста иностранных инвестиций. К сожалению, уровень внутренних сбережений всё ещё слишком низок, а длинных денег не хватает, это факт. С другой стороны, объём вкладов физических лиц за три года увеличился почти на 80 процентов; это, кстати, лучшее подтверждение доверия к национальной валюте и финансовой системе. Также в рамках работы по формированию в Москве международного финансового центра нам удалось создать новый и улучшить имеющиеся институты инвестиционного рынка: начали работать Агентство по страхованию экспортных кредитов, Российский фонд прямых инвестиций, завершилось слияние крупнейших биржевых площадок, приняты законы "О центральном депозитории" и "О национальной платёжной системе".

Благодаря привлечению независимых директоров в органы управления компаний, которые контролируются государством, повышаются прозрачность и эффективность их деятельности, хотя там ещё, надо признаться, порядок предстоит наводить.

Стало меньше обременительных проверок и требований к лицензированию. Неплохо действуют и меры налогового стимулирования отдельных видов деятельности. Заработал Таможенный союз, завершены переговоры по вступлению России в ВТО.

Но в целом, несмотря на прогресс по ряду направлений, деловой климат в России пока не может нас всех устроить. Мы уступаем ведущим мировым игрокам по состоянию конкурентной среды из-за барьеров административного, инфраструктурного, таможенного и налогового характера, из-за недостаточной прозрачности доступа к государственным закупкам и далеко не всегда эффективной защиты частной собственности. Отношение к предпринимательской деятельности в нашей стране

должно принципиально измениться, я говорил об этом на расширенном заседании Государственного совета и сегодня повторю: экономический прорыв возможен только там, где предпринимательский талант воспринимается как общественная ценность, именно как общественная ценность, а предпринимательская деятельность — как один из ключевых источников развития страны. Государство может в определённых случаях осуществлять прямое вмешательство в экономику, но по действительным необходимым и понятным для бизнеса поводам или в условиях кризиса, а правоохранительные органы обязаны защищать организации всех форм собственности, и делать это эффективно. При этом мы должны создать такую модель, когда правила ведения бизнеса в России могли бы достойно конкурировать на международном уровне, а в формировании этих правил участвовали бы все. Сочетание этих принципов и слаженных действий правительства, всех органов государственной власти, местного самоуправления, я надеюсь, позволит достичь тех рубежей, о которых я сказал. Именно по этим показателям и будут судить об эффективности деятельности работы будущего правительства.

И ещё один, на мой взгляд, важнейший, краеугольный показатель, о котором я говорил, синтетический показатель, хочу ещё раз его назвать, — это увеличение ожидаемой продолжительности жизни: цель — не менее 75 лет к 2018 году. В эти же сроки качество жизни большинства российских семей должно прийти в соответствие с базовыми характеристиками для среднего класса; речь идёт и о возможности регулярно менять свои жилищные условия. Доля семей с доходами ниже прожиточного минимума должна быть устойчивой — менее 10 процентов.

За период до 2020 года должно быть создано не менее 25 миллионов эффективных рабочих мест, в первую очередь, конечно, в несырьевых отраслях экономики. Безработицу необходимо ограничить уровнем не более 5 процентов, производительность труда повысить в полтора-два раза; это ключевая вещь, пока нам этого сделать не удавалось. Для этого нужно улучшить условия ведения бизнеса таким образом, чтобы во всех авторитетных рейтингах предпринимательского климата Россия находилась на лидирующих позициях — сначала среди первых сорока, а потом и в первой двадцатке.

И конечно, мы должны войти в число ведущих стран по показателям инновационного развития, сделать так, чтобы несколько российских университетов оказались в первой сотне лучших вузов мира, а по уровню внедрения электронных технологий Россия просто обязана быть в первой десятке среди стран мира! (*Аплодисменты.*) Вчера, кстати, все эти показатели были зафиксированы в качестве поручений правительству

в известном системном и комплексном наборе указов Президента России.

Уважаемые коллеги, теперь о том, что считаю необходимым сделать для достижения этих целей, в том числе о приоритетах кабинета министров в случае, если вы мне его доверите возглавить. Остановлюсь на конкретных вопросах бюджетной и налоговой политики — на вопросах расширения конкурентной среды и децентрализации, создания современной инфраструктуры и развития отдельных отраслей экономики, строительства комфортного жилья и улучшения качества социальных услуг. Но хотел бы сразу подчеркнуть: всё, что должно и будет делать правительство, — это продолжение той стратегии модернизации, которая уже началась и которая уже сейчас реализуется в нашей стране; всё, что было заявлено в предыдущие годы, должно быть доведено до успешного завершения, чтобы каждый раз не начинать работать с чистого листа.

Теперь суммарно по основным направлениям.

Первое, о бюджетной политике. Ежегодные процедуры формирования федерального бюджета уже стартовали. Важно принять в этом году новую редакцию Бюджетного кодекса, в которой должен быть учтён опыт бюджетной политики последнего десятилетия, что должно обеспечить в дальнейшем стабильность законодательства и способствовать повышению эффективности расходов бюджетов всех уровней, а также оптимизировать распределение между ними ресурсов и полномочий с акцентом на существующую и на будущую децентрализацию. Рассчитываю в этом на вашу поддержку.

Со следующего года мы должны ввести в действие очень важное бюджетное правило — конкретную формулу предлагаю обсудить вместе, но принцип направления сверхдоходов от сырьевого экспорта в Резервный фонд считаю необходимым сохранить: это лучшая гарантия от самых тяжёлых последствий глобального кризиса. Мы с этим столкнулись, и на каких бы разных позициях мы ни стояли, давайте всё-таки откровенно признаемся себе в том, что Россия с минимальными издержками вышла из финансово-экономического кризиса, — посмотрите на Европу и на другие страны. После достижения предельной величины Резервного фонда — по мнению экспертов, это может быть не менее 7 процентов ВВП — более половины дополнительных доходов должно аккумулироваться в Фонде национального благосостояния, который продолжит служить страховкой для нашей пенсионной системы. Оставшиеся средства считаю возможным использовать на финансирование инфраструктурных и иных приоритетных проектов, это могут быть значительные деньги. При этом допустимый дефицит фе-

дерального бюджета предлагаю ограничить после переходного периода 1 процентом валового внутреннего продукта.

Другой первоочередной задачей является полномасштабное внедрение в деятельность правительства программно-целевого принципа. На сегодняшний день утверждён перечень, который включает в себя 41 государственную программу. Целесообразно начиная уже с 2014 года формировать бюджет на основе госпрограмм с определением долгосрочных целей и путей их достижения. Не менее половины государственных программ должно быть утверждено в этом году. У нас, кстати, есть для этого все возможности, если напряжёмся как следует. Ну, с учётом своего академического прошлого я не могу не использовать некоторые цитаты. В данном случае мне вспоминается фраза одного из классиков, а именно — не поверите — Фридриха Энгельса, который говорил так: каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ, — абсолютно точно! Чтобы ускорить переход на новые принципы работы, предлагаю не менее пяти государственных программ утвердить до принятия закона о федеральном бюджете и начать их реализацию уже со следующего года. В частности, это касается государственных программ в сферах образования, науки и технологий, сельского и лесного хозяйства, охраны окружающей среды, культуры.

В ближайшие три года должна быть сформулирована единая информационная среда государственного управления, и ядром должна стать программа "Электронный бюджет". Все необходимые решения правительству нужно принять не позднее осени этого года, а к 2018 году доля граждан, которые используют механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, должна быть не менее 70 процентов.

В ближайшие месяцы надо завершить работу над законопроектом "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг" (мы сегодня с коллегами об этом говорили), основные механизмы этой системы нужно распространить и на закупки компаний, которые находятся под контролем государства. Ну, и 94-й закон, о необходимости замены которого так долго говорили депутаты Государственной Думы, должен наконец прекратить своё существование. *(Аплодисменты.)*

О налоговой политике. Естественно, сбалансированность и устойчивость бюджетной системы во многом зависит от предсказуемости и рациональности налоговой политики, её стимулирующая функция должна быть существенно усилена. Выделю в связи с этим три основные темы.

Во-первых, надо обеспечить введение в действие с 2013 года патентной системы налогообложения для значительной части малого бизнеса. Кроме облегчения нагрузки на предприни-

мателя это позволит расширить доходную базу местного самоуправления. Это для нас ключевая вещь, если иметь в виду курс на децентрализацию, который поддерживают абсолютно все фракции.

Во-вторых, считаю правильным внедрить дополнительные налоговые стимулы для создания новых производств и модернизации основных фондов. Одна из возможных мер — возможных — это налоговые каникулы, предлагаю целесообразность их введения обсудить именно на площадке Государственной Думы. Другая мера — не облагать налогом на имущество вновь вводимые активные части оборудования, потери, которые, естественно, будут возникать, можно компенсировать за счёт поэтапной отмены льгот на имущество естественных монополий. Также более высокие налоги должны платить владельцы дорогой недвижимости и дорогих транспортных средств, правительство такое решение уже одобрило. *(Аплодисменты.)*

В-третьих, ставки акцизов на табак и алкоголь должны расти темпами, которые существенно превышают инфляцию. Целесообразно повысить их сверх тех значений, которые уже зафиксированы в Налоговом кодексе на среднесрочную перспективу, и направить все дополнительные доходы в бюджеты регионов. Одновременно, чтобы избежать расширения нелегального рынка, необходимо провести работу по гармонизации ставок акцизов на такого рода продукцию в рамках Таможенного союза и, кстати, может быть, предпринять целый ряд мер по развитию алкогольного рынка, которые мы сегодня и вчера обсуждали с коллегами из Государственной Думы.

Обсуждаются и должны быть сформулированы правительством в течение ближайших месяцев и другие возможности, связанные с реформированием налоговой системы, при этом есть важнейшее условие: предпринимаемые меры не должны увеличивать налоговую нагрузку на несырьевые отрасли экономики. Государство должно создавать в целом равные условия для деятельности предприятий, внедрять механизмы, стимулирующие добросовестную конкуренцию.

Следует усилить антимонопольные нормы и санкции в отраслевом законодательстве, повысить прозрачность деятельности самих антимонопольных органов, в том числе предоставляя больше полномочий соответствующим общественным советам.

Также классики экономической мысли говорили о том, что конкуренция — наиболее эффективное средство для достижения и обеспечения благосостояния, она даёт возможность всем людям пользоваться результатами хозяйственного прогресса и уничтожает необоснованные привилегии (это уже не классики марксизма-ленинизма, а Людвиг Эрхард). Нам необходимо расширить возможности рыночной конкуренции, это позволит



нам снизить долю государственной собственности. Но во всём, что касается стратегических кампаний, нам нужно действовать аккуратно. И тем не менее действовать по целому ряду направлений необходимо, направляя все дополнительно полученные средства на решение социальных и инфраструктурных задач. Таких задач много, и решать их нужно не столько в московских кабинетах, сколько на местах — надо обеспечить реальную самостоятельность регионов и муниципалитетов, избавить их от избыточной регламентации сверху, дать наконец импульс к развитию, и выиграет тот, кто привлечёт на свою территорию инвестиции, новые технологии, квалифицированных специалистов, создаст качественную инфраструктуру.

А вот теперь об инфраструктуре.

Напомню, что впервые в новейшей истории будет обеспечено финансирование ремонта и содержания федеральных автодорог в соответствии с нормативами: в настоящее время сфера эта очень непрозрачная. В среднесрочной перспективе будет введено в эксплуатацию 15 взлётно-посадочных полос и будет завершена реконструкция наиболее значимых аэропортов, это ключевой вопрос для сохранения единого пространства. Будет продолжена политика субсидирования воздушных перевозок из таких регионов, как Сибирь и Дальний Восток и Калининградская область, — это социальная мера, мы обязаны это продолжать делать.

К 2014 году будет введено в эксплуатацию более тысячи километров новых железнодорожных линий, общие инвестиции в их строительство составят порядка триллиона рублей. Возрастет в полтора раза и суммарная мощность морских портов, существенно обновится флот. Предусмотрено внедрение новейших систем навигации, коммуникации, систем связи и наблюдения, которые обеспечат безопасную и эффективную эксплуатацию транспортных маршрутов и логистических центров.

Число происшествий на транспорте — это тоже ключевой показатель, мы сегодня говорили на эту тему с коллегами — должно быть сокращено к 2015 году как минимум на 30 процентов.

Всего на развитие транспортного комплекса в течение трёх ближайших лет только из федерального бюджета будет направлено более 2 триллионов рублей. Уже в ближайшее время необходимо создать все условия, включая формирование или корректировку существующей нормативной базы, для масштабного внедрения в практику инфраструктурных облигаций, концессий, контрактов так называемого жизненного цикла. Предстоит решить задачу гармонизации российской и международной правовой базы транспортной системы, унификации технических стандартов и соответствующих технологий.

Теперь ещё об одной нашей ключевой сфере, которую мы всегда обсуждаем, — об энергетике. Её инфраструктура развивается в соответствии с долгосрочной стратегией на период до 2030 года и с генеральными схемами развития отдельных секторов энергетике. Ежегодно в Единую энергетическую систему России инвестируется до 1 триллиона рублей, но далеко не всегда эти инвестиции дают тот эффект, на который мы рассчитываем, и мы об этом тоже сегодня говорили.

Начата большая работа по повышению энергоэффективности. Задача остаётся прежняя, она очевидна для всех — к 2020 году нам нужно добиться снижения энергоёмкости валового внутреннего продукта на 40 процентов к уровню 2008 года. Эта задача достижима.

Кроме того, сама энергия должна стать по своему качеству лучше, чище. Объём производства электроэнергии с использованием возобновляемых источников должен возрасти с 1 процента до не менее чем 2,5 процента к 2015 году. Эти меры позволят существенно улучшить и экологическую ситуацию в стране.

Считаю крайне важным установить федеральные стандарты надёжности, качества и энергоэффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства. У наших людей должна быть возможность получать полноценный набор этих услуг за те совсем немаленькие деньги, которые эти услуги сегодня стоят, а доля этих платежей в доходах семей должна быть стабилизирована если не в короткой перспективе, то хотя бы в среднесрочной.

О жилищной сфере. Тоже очень важная задача: нам нужно повысить комфортность самого жилья и улучшить жилищные условия миллионов семей. Скажу, что для этого за последние годы мы приняли целый ряд важных решений. Только в рамках программ переселения из аварийного жилья Фонда содействия реформированию ЖКХ новое жильё получили более 200 тысяч семей. Подготовлен законопроект о продлении деятельности фонда до конца 2015 года, это потребует выделения дополнительно из бюджетов всех уровней не менее 400 миллиардов рублей, но результат гораздо важнее. С учётом уже завершённых программ капитального ремонта свои жилищные условия смогут улучшить до 30 миллионов человек. *(Аплодисменты.)*

У нас есть очень резонансные программы, реализация которых началась некоторое время назад и обязательно должна быть завершена. Я напомним, что ровно четыре года назад, как раз накануне Дня Победы, мною был подписан указ, который касался обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны. С тех пор мы много над этим работали, выполнение этого указа завершается; всего на эти цели направлено более 250 миллиардов рублей (никогда такие деньги не тратились на

жильё для ветеранов!), и жильё получили уже более 200 тысяч человек. Это наша особая ответственность перед ветеранами, и, конечно, мы доведём эту программу до конца.

Жилищная проблема остаётся в кругу постоянных вопросов, и она активно решалась рыночными методами. За последние четыре года ипотечными программами воспользовались около полутора миллионов семей, но этого всё равно недостаточно, скажем так, повышенной доступности для отдельных наиболее уязвимых категорий наших людей, тех людей, которые не способны платить большие деньги за ипотеку, я имею в виду бюджетников — это учителя, врачи, молодые учёные и инженеры. Для них необходимо создать, как мы и договаривались, специальный ипотечный продукт, с тем чтобы не менее миллиона российских семей могли пользоваться этими механизмами ежегодно, сочетая их, конечно, и с другими возможностями, например с возможностью бесплатного получения земельных участков для семей с тремя детьми и более.

Необходимо — и мы также, коллеги, сегодня и вчера это с вами обсуждали — совершенствовать законодательство в целях развития рынка арендного жилья и распространения практики создания жилищных кооперативов, а также устранить недостатки в сфере управления жилищным фондом. Их очень много — это действительно очень тяжёлая, очень консервативная и очень ёмкая в коррупционном отношении сфера, там нужно навести порядок, потому что больше терпеть это невозможно! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, теперь несколько слов о промышленности.

На сегодняшний день утверждено двенадцать отраслевых стратегий развития, которые определяют политику в промышленной сфере. Естественно, кризисные явления последних лет внесли коррективы в намеченные планы, но сегодня можно с уверенностью сказать: антикризисные меры позволили не допустить деградации и потери производственного потенциала. Хотя, к сожалению, каких-либо серьёзных структурных сдвигов в промышленном секторе мы пока не видим, это тоже правда, и здесь ещё очень многое предстоит сделать.

Ответственные задачи стоят перед оборонно-промышленным комплексом. На производство современных вооружений и военной техники будут направлены громадные средства — 20 триллионов рублей. Мы эту цифру всё время поднимаем, обсуждаем — кто-то с энтузиазмом, кто-то с негодованием, но очевидно, что такие деньги должны быть истрачены грамотно и должны дать необходимую отдачу, в том числе за счёт совершенствования системы управления в сфере оборонного ком-

плекса и оборонного заказа, поэтому в ближайшее время необходимо принять соответствующие нормативные акты — это позволит соответствующим образом оснастить наши Вооружённые Силы и обеспечить нашу меняющуюся, в конечном счёте профессиональную армию необходимым арсеналом современных средств.

Одним из эффективных инструментов модернизации и инновационного развития должна стать система национальной стандартизации. В ближайшее время необходимо разработать около шести тысяч стандартов, что позволит ежегодно обновлять до 10 процентов национальных стандартов в целом, что соответствует показателям, которые достигнуты в развитых странах. Не менее 60 процентов российских стандартов должно быть гармонизировано с международными.

Теперь об инновациях.

Стратегической задачей является достижение мирового уровня в области исследований и разработок, глобальной конкурентоспособности России на этом направлении. В последние годы финансирование фундаментальной науки было увеличено почти в два раза, а прикладных разработок — более чем в четыре раза. Общий объём ежегодных вложений государства в исследования только гражданского назначения превысил 400 миллиардов рублей, но нам необходимо активнее развивать формы государственной поддержки исследований и разработок, которые проводятся на докоммерческой стадии. Очень важно сформировать такую систему приоритетов на прорывных направлениях, такие механизмы реализации этих приоритетов, которые создадут основу для технологического превосходства отдельных секторов экономики, повысят восприимчивость к новым глобальным технологическим сдвигам.

В среднесрочной перспективе нам потребуется оптимизировать сеть научных организаций, причём не бездумно, в соответствии с какими-то волевыми критериями, а с учётом их эффективности, за счёт участия в мегапроектах мирового уровня. Нам нужно развивать глобальную инфраструктуру научных исследований, увеличить финансирование через научные фонды, путём выделения субсидий предприятиям — заказчикам НИОКРов, поддержать их исследовательскую деятельность в кооперации с высшей школой и, конечно, академическими институтами. Ну, один из таких проектов — это известный проект "Сколково"; он, конечно, не является панацеей, но наша задача — совместить возможности "Сколково" с потенциалом других элементов национальной инновационной среды, в том числе с институтами развития, с технопарками и с нашими наукоградами, которые далеко не всегда находятся на должном уровне. Соглашения, уже заключённые с крупнейшими миро-

выми корпорациями, подтверждают в целом доверие к такому инвестиционному проекту.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, несколько слов, но важных, о приоритетах в социальной политике. Здесь среди безусловных задач — создание достойных условий для жизни граждан России, для самореализации человека. В последние годы мы последовательно наращиваем инвестиции в человеческий капитал, занимаемся комплексной модернизацией социальной сферы, национальных систем образования и здравоохранения, особое внимание уделяем совершенствованию демографической политики. Мы сегодня долго на эту тему разговаривали — сдвиги видят все, но вопрос в том, как нам реализовывать эту политику дальше. Мы знаем, что, по предварительной оценке Росстата, показатель ожидаемой продолжительности жизни в 2011 году превысил 70 лет, это самый высокий показатель начиная с 1987 года. (*Аплодисменты.*) Это суммарный показатель, и он доказывает, что жизнь меняется в целом в лучшую сторону и средства, которые мы применяем, всё-таки эффективны. Далёко не всегда достигается быстрый результат, но эффективность есть.

Мы приступили к реализации второго этапа концепции демографической политики, на период с 2011 года по 2015 год. По предварительным расчётам, в демографические проекты будет вложено порядка полутора триллионов рублей. Должны быть разработаны и дополнительные меры социальной поддержки многодетных семей, мы сегодня на эту тему тоже рассуждали. Надо поддерживать не только рождение ребёнка, надо поддерживать семьи в целом, включая меры, направленные на создание условий для совмещения профессиональных и семейных обязанностей. Особое внимание будет уделено родителям, которые испытывают трудности на рынке труда, — это матери малолетних детей, многодетные родители, родители детей-инвалидов.

О здравоохранении.

Продолжится реализация мероприятий по снижению смертности населения, в том числе в результате дорожно-транспортных происшествий, вследствие сосудистых и онкологических заболеваний, а также по формированию у граждан мотивации к здоровому образу жизни, по расширению возможности для занятий физкультурой и массовым спортом.

Уже приняты законодательные основы, необходимые для реструктуризации системы здравоохранения и повышения качества предоставления медицинских услуг. Теперь российским гражданам, которые застрахованы в системе ОМС, будет гарантировано получение медицинской помощи на всей территории России, дано право выбирать и страховую, и медицинскую

организации и в конечном счёте — выбирать врача, что очень важно. Законом также обеспечен равный доступ к системе ОМС для медицинских организаций любой формы собственности. Всё это должно создать условия для конкуренции в борьбе за пациента.

С 2013 года во всех медицинских учреждениях помощь будет оказываться в соответствии со стандартами, на их внедрение уже направлено более 100 миллиардов рублей. Всего же на региональные программы модернизации системы здравоохранения за два года выделено 460 миллиардов рублей.

Одна из ключевых задач — повышение уровня зарплат медицинских работников. За два ближайших года фонд заработной платы увеличится на 30–35 процентов, что должно помочь решить отрасли целый ряд кадровых проблем. Динамика обновления технологий за последние годы очень часто превышала динамику подготовки и переподготовки медицинского персонала, об этом мы тоже говорили; считаю, что этим вопросом правительство должно заняться предметно, соответствующую программу нужно разработать в самые короткие сроки.

Теперь об образовании.

Социальная справедливость, равенство возможностей для всех российских граждан во многом определяется доступностью и качеством образования. Несмотря на серьёзные проблемы посткризисного характера, мы приступили к большому проекту поддержки российской школы. За три года в школы будет инвестировано из федерального бюджета 120 миллиардов рублей, столько же должны вложить регионы, а всего в рамках государственной программы развития образования в ближайшие восемь лет только из федерального бюджета будет выделено до 5 триллионов рублей. (*Аплодисменты.*) Значительная часть этих средств пойдёт на повышение зарплат учителей; в целом их зарплаты уже приблизились к средним в экономике.

Нам предстоит утвердить образовательный стандарт подготовки учителей, усовершенствовать процедуру их обязательной аттестации, обновить всю систему педагогического образования, обеспечить постепенный переход на новые федеральные государственные стандарты в начальных и средних классах. В ближайшее время должен быть утверждён новый стандарт для старшей школы.

В результате публичного обсуждения был серьёзным образом доработан проект закона об образовании. Хотя я понимаю, что и сейчас он далеко не всех устраивает, но нам нужно, уважаемые коллеги, ставить точку. Дискуссия об этом была и вчера, и сегодня, но лучшее — враг хорошего, пора останавливаться. Я считаю, что в соответствии с теми поручениями, которые были даны, да и просто в связи с жизненными потребностями

этот закон должен быть принят до конца текущего года, а внести законопроект надо уже летом, — таким образом, будет сформулирован эффективный механизм, который позволит гражданам реализовывать своё право на получение качественного, доступного и востребованного образования.

Аналогично школьному образованию мы намерены развернуть программу модернизации дошкольного образования и за четыре года в полном объёме обеспечить всех нуждающихся услугами дошкольного образования — об этом был также разговор и вчера, и сегодня, — ну а зарплату работников в этой сфере довести до средней в образовании (*аплодисменты*), об этом мы говорили неоднократно. Я рассчитываю, что регионы отнесутся к этой задаче как к приоритетной.

Я утвердил некоторое время назад Концепцию общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, и теперь нужно, чтобы во всех регионах заработали конкретные программы и, может быть, была бы создана федеральная программа, с тем чтобы каждый ребёнок с раннего возраста мог быть вовлечён в творчество, имел возможность раскрывать свои способности.

Завершается поиск подходов к оптимизации высшей школы и реорганизации вузов, которые не обеспечивают качественного образования, — тоже тема, которая набила оскомину. Мы должны рационально относиться к нашей вузовской системе. Сформировалась группа лидеров, которая включает сорок ведущих университетов, но наш ориентир должен быть высоким, потому что всегда надо ставить перед собой амбициозные цели, — речь идёт о вхождении как минимум пяти из них в первую сотню в мировых рейтингах, а за этими пятью, естественно, подтянутся и другие.

О культуре. Впервые за многие годы в Бюджетном послании в качестве одного из приоритетов бюджетных расходов определена поддержка сферы культуры. Считаю, что эта приоритетность должна сохраниться и в долгосрочной перспективе, и мы вчера тоже на эту тему говорили с коллегами. Обычно спрашивают, почему у нас культура не является приоритетной отраслью. Да потому, что, собственно, мы все к этому так относимся. Мы все должны принять для себя решение: или это наш приоритет, или мы каждый раз будем отчитываться о несделанном. Кстати, очень важно сформировать современное законодательство в сфере культуры.

Правительство утвердило федеральную программу "Культура России...", на её реализацию потребуется около 200 миллиардов рублей. Более половины этих средств будет направлено на реставрацию объектов культурного наследия народов России и на поддержку музеев. Необходимо провести и инфор-

материализацию отрасли, создать электронные ресурсы для сохранения и популяризации культурного наследия; создаётся единый портал о культуре России, его запуск намечен на конец этого года. Но мы не должны заниматься только виртуальными проектами. Когда мы говорим об оцифровке, когда мы говорим об Интернете — это хорошо, мне, например, это очень нравится, но культура требует и материальных вложений, прямых материальных вложений. Культурные ценности должны быть доступны для всех людей, которые живут в самых отдалённых частях нашей страны.

Уважаемые коллеги, также хотел бы сказать простую вещь: роль Государственной Думы в достижении названных целей — а они весьма серьёзные — исключительно высока. Я рассчитываю на вашу поддержку и на тот опыт, который был накоплен за последние годы, на конструктивное и в то же время критическое обсуждение законодательных инициатив правительства, в конечном счёте — на результативную законотворческую работу.

Закончу ещё одной цитатой, это уже Жан-Жак Руссо: "Мудрый законодатель начинается не с издания законов, а с изучения их пригодности для данного общества", — вот эту работу мы и обязаны делать вместе, тем самым формируя комплекс новых законов, которые в полной мере отвечают интересам граждан, в целях формирования современной государственной политики. Я готов сделать всё необходимое для плодотворного сотрудничества правительства с депутатским корпусом. *(Аплодисменты.)*

И самое последнее. Я говорил сегодня и вчера во время консультаций: если вы окажете мне доверие, на посту председателя правительства я буду открыт к контактам и консультациям, к диалогу со всеми политическими силами. Деятельность правительства в конечном счёте должна отвечать интересам всех граждан нашей страны, и здесь я искренне рассчитываю на вас — на людей, которые постоянно общаются с нашими гражданами, гражданами Российской Федерации.

Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Переходим к вопросам. Дмитрий Анатольевич, вы можете отвечать или с трибуны, или с места — как вам удобно.

**Медведев Д. А.** Здесь лучше — драйва побольше.

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом и с решением Совета Думы каждая фракция задаёт по два вопроса. При этом я хочу напомнить, что в течение двух дней, когда шли консультации во фракциях, Дмитрий Анатольевич ответил на большое количество вопросов, на пятнадцать — двадцать и более в каждой фракции.



Фракция КПРФ — Анатолий Евгеньевич Локоть. Пожариста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, некоторое время назад в своём президентском послании вы произнесли слова, которые произвели хорошее, сильное впечатление на общество: вы говорили о неэффективности работы правительства, государственных чиновников, вы говорили о технологической отсталости, вы говорили о сырьевом характере экономики. И именно вы ввели в оборот понятие "модернизация". Почему модернизация застопорилась? По вашей же сегодняшней оценке, результаты пока слабые. Несколько лет подряд, по вашему же признанию, не выполняется государственный оборонный заказ, а ведь он может сыграть очень серьёзную роль в модернизации.

От имени радиоэлектронщиков, оборонщиков хочу сказать, что не будет никакой модернизации без отечественной элементной базы. Нельзя ли вот из этих средств, из 20 триллионов рублей, некоторую толику направить именно на создание отечественной комплектации?

**Медведев Д. А.** Анатолий Евгеньевич, я исхожу из того, что пока мы сделали действительно не так много, но модернизация всё-таки началась, и в своём докладе я об этом говорил. В то же время наша задача сейчас — правильным образом распределить деньги, ведь денег не так мало. Те самые 20 триллионов рублей, которые должны быть направлены на создание новых видов вооружений, программа реформирования и реконструкции нашего оборонно-промышленного комплекса — всё это в конечном счёте должно создать принципиально новую среду. Что делать? Делать нужно вот что: нужно просто последовательно заниматься инновациями и инвестициями в этой сфере, нужно постараться перекомпоновать неэффективные производства.

Вы сказали про элементную базу — я полностью с вами согласен: то, что мы униженно бегаем просим некоторых иностранных поставщиков поставить нам элементную базу, в том числе для очень чувствительных технологий, нас не украшает, значит, нужны инвестиции именно в эту сферу. Но скажем прямо: наши компании, наши государственные и частные предприятия — а кстати, здесь принципиальных различий быть не должно — должны быть готовы эти инвестиции принять, и интеллектуально, и с точки зрения инфраструктуры. Они должны избавиться от неэффективных участков производства, доставшихся в наследство, которые в конечном счёте влияют на себестоимость выпускаемой продукции. Ведь проблема заключается и в том, что при сопоставлении иностранных образцов и наших зачастую наши образцы неконкурентоспособны

по себестоимости. Почему — в интеллектуальном плане хуже? Нет, не хуже, просто затраты высокие. А затраты высокие, потому что это огромные поля (вы сами прекрасно знаете, как выглядят многие наши оборонные предприятия). Значит, нужно создавать современные производства, а то, что невозможно содержать, нужно потихонечку передвигать, нужно отдавать в аренду, по возможности приватизировать, отдавать в частные руки, в конце концов резервировать на будущее — тогда стоимость нашей инновационной продукции будет другой.

Но и не менее важная задача, коль вы затронули вопрос об оборонно-промышленном комплексе, — это рационализация системы управления. Вы правы, далеко не весь оборонный заказ был востребован в нужное время, и это особенно обидно, когда речь идёт о долгожданных деньгах. Значит, нужно спрашивать с чиновников и нужно таким образом выстроить систему государственного оборонного заказа и контроля за расходованием этих денег, чтобы она приносила реальный эффект. Я думаю, что мы можем это учесть в том числе и в режиме формирования новой структуры управления в правительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев, фракция ЛДПР.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Сибирь и Дальний Восток, стратегически важные регионы нашего государства, обладают мощным потенциалом развития с точки зрения природных ресурсов, добычи нефти и газа, при этом геологоразведка в этих регионах не проводилась уже очень давно. Вопрос оттока населения из этих регионов до сих пор остаётся очень острым, и одновременно с этим растёт активность зарубежных соседей, которые имеют свои геополитические интересы в этих регионах. Вы практически не затронули эту тему в своём выступлении, поэтому хотелось бы узнать, каким вы видите в ближайшие годы дальнейшее развитие этих регионов и с политической, и с экономической точки зрения. Будут ли для работников, проживающих и работающих в этих субъектах, повышены зарплаты в связи с особыми климатическими условиями? И может быть, стоит учесть опыт советского прошлого и ввести так называемые коэффициенты, северные надбавки к пенсиям и зарплатам?.. (*Микрофон отключён.*)

**Медведев Д. А.** Вы знаете, я считаю, что мы не можем игнорировать никакой опыт — ни советский, ни досоветский — в целях полноценного развития Сибири и Дальнего Востока. В то же время в ходе консультаций, в том числе и с вашей фракцией, я говорил о том, что не все прежние институты, которые способствовали освоению Сибири и Дальнего Востока, сегодня

работают так же, как они работали раньше. Обычно мы приводили хрестоматийные примеры, как в начале XX века легко было побудить людей ехать на освоение Сибири и Дальнего Востока, но сейчас не всё так срабатывает. Что нужно людям? Людям нужно, чтобы стандарты жизни в Сибири и на Дальнем Востоке уже были приближены к европейским, а не просто чтобы им платили большие деньги, в том числе северные надбавки. Это тоже очень важно и в принципе, наверное, никогда не исключается, но важна ещё и общая среда. Самое главное — сделать то, о чём я сегодня говорил в ходе консультаций с фракциями: нужно сделать так, чтобы граждане во время встреч с нами не говорили, что, мол, вот у вас в России вот так, а у нас на Дальнем Востоке — так... Это была бы катастрофа, если бы мы начали делить страну по такому признаку, поэтому действительно это один из важнейших приоритетов деятельности будущего правительства, причём это должно найти своё отражение как в системе управления, может быть даже в структуре правительства, так и в создании необходимых условий, я имею в виду формирование государственной компании, которая занималась бы инвестициями в ключевые инфраструктурные проекты на Дальнем Востоке. Но и этого мало, нужно, чтобы социальные стандарты действительно были приближены к стандартам европейской части Российской Федерации, пусть не к московским, но хотя бы к средним, и тогда мы сможем и удержать там наших людей, и дать абсолютно внятный сигнал всему миру, что эти наши территории — это наше богатство и для их развития мы не пожалеем ни сил, ни средств! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Савельев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Микрофон включите, пожалуйста.

**Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вам принадлежит инициатива перераспределения полномочий между разными уровнями власти, включая корректировку налоговой системы и межбюджетных отношений. Когда может быть реализована данная инициатива и какова роль Государственной Думы в решении этого вопроса? Хотелось бы более подробно услышать о работе по реформированию межбюджетных отношений: какие полномочия и когда могут быть переданы на региональный и на муниципальный уровень и как они могут быть подкреплены финансово? И где гарантии, что средства, переданные из федерального бюджета на места, будут использованы по назначению — для улучшения жизни людей? Может быть, имеет

смысл расширить полномочия парламентского контроля за эффективностью расходования бюджетных средств?

**Медведев Д. А.** Спасибо большое. Я считаю, что работа по децентрализации, о которой было сказано некоторое время назад, должна быть доведена до логического завершения. Вы помните, некоторое время назад мною были созданы две рабочие группы — одна под руководством одного вице-премьера правительства, другая под руководством другого вице-премьера, результаты представлены, и сейчас мы должны определиться, какие полномочия передавать на региональный и на муниципальный уровень и какие источники закреплять за региональным и за муниципальным уровнем. Общая цифра, которая прозвучала, весьма и весьма амбициозна: мы должны создать дополнительные источники финансирования на муниципальном уровне в районе триллиона рублей. За счёт чего? За счёт, может быть, отказа от части федеральных льгот, за счёт формирования новых источников и за счёт более грамотного использования того, что мы имеем. Это нам по силам.

Другая тема — это всё-таки какие конкретно полномочия должны быть переданы. Мы много обсуждали эту тему, вот и с Владимиром Владимировичем неоднократно говорили об этом: мы не должны просто сбрасывать полномочия на регионы или на муниципалитеты, потому что это, как правило, ведёт к обратному результату, — эти полномочия не исполняются, и это самая сильная дискредитация нашей работы, но те, что мы передаём, должны быть подтверждены в полном объёме финансированием — и вот это задача взаимосвязки, которую мы должны решить в самое ближайшее время.

И теперь в отношении контроля. Контроль существует разный, но я считаю, что более активный парламентский контроль, в целом контроль представительных органов власти за такими процессами был бы на пользу. Вносите предложения — я готов их рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сравнивая структуру внутреннего валового продукта России и других стран "большой двадцатки", мы видим, что заработная плата в России меньше примерно в три раза. К сожалению, труд в нашей стране всё ещё неадекватно оплачивается. Как вы отнесётесь к такому предложению, которое неоднократно вносила наша фракция, — принять закон о почасовой оплате труда? Например, в законе установить: один час неквалифицированного труда — 80 рублей, и ввести три повышающих коэффициента — региональный

(у нас страна большая), отраслевой и, самое главное, квалификационный. Каково ваше отношение к этой нашей идее?

**Медведев Д. А.** Спасибо, Сергей Михайлович, тема, которую вы затронули, конечно, очень серьёзная и касается жизни огромного количества людей. В принципе мы развивали трудовое законодательство ровно в этом направлении, но это не значит, что та система, которую мы создали и которая основана на минимальном размере оплаты труда, является абсолютно оптимальной, хотя назначение МРОТ несколько отлично от того, о чём вы говорили применительно к нормативу оплаты за час. В чём смысл МРОТ? В соответствии с действующим Трудовым кодексом (по-моему, это статья 133) МРОТ обеспечивает некий порог, за которым начинается практически нищенская жизнь. Мы понимаем, что это очень небольшой уровень, но тем не менее именно в этом смысл минимального размера оплаты труда. При этом можно рассмотреть, конечно, и другие системы нормирования в будущем, которые будут по силам нашей финансовой системе. В генеральном соглашении, которое действует между профсоюзами и Правительством Российской Федерации, как раз сейчас эта задача и поставлена — совершенствование МРОТ как института и нормирование с учётом тех показателей, о которых вами было сказано. Естественно, всё это должно быть рассмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев, фракция КППРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, комитет по экономической политике в мае проводит в Государственной Думе совещание по вопросу о ратификации соглашений о присоединении России к ВТО, однако уже на первом совещании выяснилось, что объять необъятное практически невозможно: в каждой отрасли экономики производство тысяч изделий и товаров нуждается в компенсационных мерах, которые до настоящего времени не разработаны и не доведены до отраслей экономики. Участники совещания предложили отложить ратификацию на год для полной выработки компенсационных мер по всей номенклатуре отечественных товаров. Как вы относитесь к этому предложению? Ведь, по прогнозу специалистов, ратификация соглашения в июне приведёт к тому, что через год от российской экономики останется только сырьевой и спекулятивный секторы!

**Медведев Д. А.** Спасибо, Николай Васильевич, но я думаю, что ничего не случится такого, что радикальным образом изменило бы ситуацию. Есть, конечно, разные прогнозы, но я напомню, что в ходе подготовки к вступлению нашего государства во Всемирную торговую организацию, которая проходила в нашей стране на протяжении очень длительного време-

ни, мы добились достаточно серьёзных уступок со стороны ВТО. Это касается и средних размеров тарифов, это касается и сроков, которые даются нашей стране по наиболее чувствительным направлениям и в течение которых мы будем готовить свою промышленность, своё сельское хозяйство, а значит, соответствующие нормативы ВТО не будут распространяться на нас. Я думаю, что этого времени в принципе нам будет вполне достаточно для того, чтобы мы соответствующим образом подготовились, потому что в данном случае речь идёт о пяти годах или, может быть, даже о большем сроке.

Что касается того, чтобы отложить вступление в ВТО, то мы же с вами понимаем, что можно отложить и на год, и на два, ВТО — не самоцель, это правда, но вступление в ВТО создаёт для нас другой конкурентный потенциал, делает нашу экономику более привлекательной, отсекает те ограничения, которые мешают экспорту нашей продукции (а у нас от экспорта зависит самочувствие огромного количества промышленных центров), создаёт другие условия для ведения бизнеса. Я считаю, мы неплохо подготовились, но у нас всегда есть возможность сделать определённые заявления и принять решения, которые будут помогать нашей экономике, нашей промышленности и нашему сельскому хозяйству, даже после вступления в ВТО, потому что ВТО, конечно, очень важный институт, но тем не менее у нас есть свои интересы, и эти интересы важнее интересов ВТО.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы, несомненно, вошли уже в историю как человек, который предпринял множество попыток для борьбы с коррупцией. Конечно, это вопрос достаточно сложный, но решать его надо, и понятно, что средства массовой информации имеют одно из ключевых значений в решении этого вопроса, потому что порой различные журналистские расследования приводили к возбуждению уголовных дел и громким отставкам. Став председателем правительства, как вы отнесётесь к инициативе фракции ЛДПР об учреждении правительственной премии тем журналистам, чьи материалы — репортажи, статьи, сюжеты — как раз легли в основу раскрытия больших коррупционных схем с участием высоких должностных лиц нашего государства?

**Медведев Д. А.** Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич. Могу сказать, что я к этой инициативе отношусь предельно положительно, потому что она находится в русле тех подходов, которые мы предлагали при создании концепции антикоррупционной деятельности: и указы о Совете по противодействию коррупции, и антикоррупционная концепция прямо предпола-

гают премии и гранты такого рода журналистским расследованиям. Причём, на мой взгляд, эти премии должны даваться не только тем, кто провёл грамотное, иногда хлёсткое, даже небезопасное антикоррупционное расследование, но и тем, кто просто своими репортажами, своими очерками способствует созданию атмосферы нетерпимости к коррупции. Коррупция, мы знаем, она на всех этажах нашей социальной системы, и поэтому создание общей атмосферы нетерпимости к коррупционным правонарушениям, к соответствующим преступлениям является важнейшей задачей государственной политики, эта задача получит своё воплощение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вот мы не согласовываем вопросы, и у меня тоже вопрос по ВТО.

В последнее время было очень много событий интеграционного плана на нашем пространстве: и создание Таможенного союза, и создание Единого экономического пространства, и создание Евразийской экономической комиссии. А как всё-таки с этой точки зрения вступление России в ВТО скажется на функционировании Таможенного союза — какие у него перспективы?

**Медведев Д. А.** Спасибо большое за этот вопрос. Я думаю, что в целом всё будет в порядке. Когда мы начали форсированное движение в сторону ВТО, было много разных комментариев. Со стороны ВТО раздавалось: вот вы создаёте Таможенный союз, но мы вас в таком виде не хотим; с другой стороны говорили, что вступление России в ВТО разрушит Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии. Ни того, ни другого не произошло, но для наших партнёров в рамках переговоров по ВТО это был очень мощный сигнал: если по каким-то причинам нас там не хотят видеть, то мы и без этого проживём. Мне кажется, после этого наступило некоторое отрезвление.

Мы сделали очень важные шаги по вступлению в ВТО, некоторые партнёры нам в этом помогали. Мы гармонизировали тарифные системы России, Белоруссии и Казахстана, и наши нормы теперь вполне соответствуют критериям ВТО, в то же время мы сохранили интеграционный потенциал, и перед нами стоит одна задача — к 2015 году на базе Таможенного союза создать Евразийский экономический союз. Я уверен, что у нас есть все возможности для того, чтобы возникло абсолютно новое интеграционное объединение, привлекательное и интересное для других стран, но самое главное — для наших людей. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, факты таковы: деньги от обязательного накопительного элемента обесцениваются и пропадают, ни нынешним, ни будущим пенсионерам они не достанутся, польза только финансовым посредникам. Как вы будете решать пенсионные проблемы — в пользу граждан или в пользу финансовых институтов? Конкретизирую: повышение пенсионного возраста — мы против, какова ваша позиция? Частичная отмена пенсий работающих пенсионеров — наша фракция категорически против, какова будет позиция вашего правительства? Отмена досрочных пенсий за вредность — мы против, какова будет позиция правительства? И наконец, наша фракция выступает давно за учёт периодов учёбы в стаже, какова будет позиция вашего правительства?

**Медведев Д. А.** Спасибо большое, Оксана Генриховна. Я не знаю, скажется ли это на вашем желании голосовать за мою кандидатуру, — думаю, не скажется независимо от того, какой я ответ вам дам, независимо от того, понравится он вам или нет (*аплодисменты*), — но я могу вам сказать предельно откровенно: пенсионный вопрос, безусловно, один из самых чувствительных вопросов в нашей жизни, и уж точно можете не сомневаться, что мы не будем резать по живому и принимать такие решения, которые завтра всколыхнут всю страну.

Это как бы общий, генеральный подход. Теперь в отношении того, какая система нам нужна.

Мы двигались с 92-го года методом проб и ошибок, создавая основы той системы, которая есть. Она, конечно, не идеальна, но в этой системе, напомню, присутствуют все элементы так называемой социальной солидарности, когда всё общество формирует пенсионные потоки, и в этом смысле наша система до сих пор остаётся распределительной, а не накопительной. Другое дело, что, на мой взгляд, мы всё-таки должны найти разумный баланс между распределительной частью, или социально-солидарной частью, и накопительной частью. Как это делать — это предмет отдельной дискуссии, которая велась на экспертных площадках; доклад на эту тему был сделан и Владимиру Владимировичу, и мне. В конечном счёте решение будет принято, причём мы должны будем выбрать между несколькими вариантами, включая ответ на вопрос о том, какой должна быть накопительная система, на кого она должна распространяться и по какому принципу она будет формироваться.

Что касается пресловутого вопроса о возрасте выхода на пенсию. Мне кажется, на этот вопрос уже сформировался достаточно прямой ответ, который я давал в ходе общения и с вашей фракцией, и с другими фракциями: возраст выхода на пен-



сию не является решающим фактором в развитии пенсионной системы, он имеет значение, но это, может быть, третий или пятый фактор. Мы вполне способны принимать решения, которые не обидят наших граждан и не разбалансируют пенсионную систему до такой степени, что нам придётся предпринимать какие-то радикальные шаги. Но принимать решения нам придётся, и эти решения должны основываться на общественном консенсусе до той степени, до которой этот общественный консенсус возможен. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич, вы ответили на все вопросы, и довольно подробно, присаживайтесь, пожалуйста.

А теперь мы переходим к выступлениям представителей фракций. По решению Совета Государственной Думы представителю каждой фракции предоставляется до десяти минут.

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Пожалуйста.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в этом зале сегодня присутствуют все, от кого во многом зависит судьба страны в ближайшие годы. Дмитрий Анатольевич, кандидатуру которого президент представляет для утверждения Государственной Думе, — одиннадцатый премьер.

Напомню вам, что первые три премьера занимались в основном распродажей огромной собственности, которую накопила страна. В результате её распродали по цене меньше 3 процентов от реальной стоимости и не оказалось средств ни на приличную зарплату, ни на достойную пенсию.

Затем появился Кириенко, который, отработав пять месяцев, ночью со своими подручными принял решение не платить долги ни своим, ни чужим, — утром началась паника, в итоге обвалили всю финансовую систему, работал один Сбербанк, который по миллиарду в день выплачивал. Разорили почти все финансовые институты, разорили и средний класс — это были молодые ребята, которые прошли даже неплохую школу, получили образование рубежом.

Затем после длительных совещаний появилось правительство Примакова — Маслюкова — Геращенко, которое оттащило страну от края пропасти, прибавив за год примерно 24 процента только в промышленности. Баррель нефти, когда они начинали, стоил 12—15 долларов, золотовалютных резервов было 6 миллиардов, по сути дела, они не имели денег для того, чтобы в сентябре платить зарплату.

Золотовалютный дождь позволил нам перевести дыхание в тяжёлые годы, но тем не менее, несмотря на то что Кудрин обе-

щал, что нас кризис не достанет и мы отсидимся в тихой гавани, мы обвалились в ходе кризиса: в обрабатывающей промышленности потеряли 22 процента, ниже нас в Европе шлёпнулась только Латвия — там было 24 процента. На этом фоне Думой был принят бюджет на три года вперёд. За эти три года и четыре месяца из страны убежало 350 миллиардов долларов — значит, климат не очень благоприятный. Мы нахватали долгов на пятьсот с лишним миллиардов, и, если завтра запросят, даже наши большие резервы не позволят эти долги выплатить.

Я считаю, что Медведев на мировом форуме в Ярославле в целом дал честную оценку происходящему, — он сказал тогда перед всей общественностью, что страну загнали в тупик, что сырьевая модель не годится, что крайне нужна жёсткая борьба с коррупцией, что необходима модернизация всех базовых отраслей (даже такая базовая отрасль, как электротехническая, изношена на 70—80 процентов), что нужна большая скамейка кадров и надо принимать экстренные меры. Согласен, надо принимать экстренные меры, и мне казалось, что под идею модернизации нам в Думу принесут такой бюджет, который реализует эту жёсткую, но честную установку, и что же? Мы получили бюджет, открываю: пять главных приоритетов, обозначенных президентом, — под них 0,05 процента расходной части, смотрим реальный сектор, куда надо вкладывать, — там вообще пусто-пусто, в результате теряем ещё два-три года!

Год назад мы тоже обсуждали бюджет на три года, руководство страны его предлагало, и за него голосовали многие из здесь сидящих — открываем пять главных статей этого бюджета: минус 800 миллиардов из экономики, здравоохранения, образования, в том числе минус 230 миллиардов из средств поддержки регионов, и тоже нет средств на главную идею — модернизацию. Дмитрий Анатольевич, если мы не пересмотрим финансово-экономическую стратегию, мы обречены и дальше топтаться на месте и разваливаться!

Малый и средний бизнес сейчас больше всего страдает, ведь невозможно ни с кем конкурировать, если цена на электроэнергию выше, чем в Европе. У нас 1 киловатт-час в два раза дороже, чем в Канаде — стране с такими же климатическими условиями. Невозможно нормально развивать сельское хозяйство, если литр солярки стоит 30 рублей и самый ходовой бензин, 95-й, по такой же цене продаётся, — из всех нефтедобывающих стран дороже только в Норвегии, но, напоминая, там средняя зарплата в переводе на наши деньги составляет 155 тысяч рублей. Надо ответить на вопрос, каким образом можно модернизировать и развивать реальный сектор, если малому бизнесу, чтобы врезаться в розетку, надо платить сумасшедшую

сумму, во много раз больше, чем в среднем по стране, но мы и на этот вопрос не слышим ответа от правительства.

У вас были интересные идеи — национальные проекты. Берём главный национальный проект — "Образование", который затрагивает 40 миллионов человек. Вот у меня документ для служебного пользования, только для посвящённых, Всемирный банк подготовил его для России. Кто готовил? Готовили страны, в которых образование гораздо хуже нашего (я уже показывал этот документ в Думе прошлого созыва). Открываете первую страницу — там предлагается убрать ПТУ. А как же токари и слесари? Мы же без них сейчас не можем развивать производство! Следующая страница: ввести ЕГЭ. Недавно в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации восемь человек из ста на двойки написали простейшую контрольную за курс средней школы — какие же экономисты будут завтра?! Следующая страница: надо перестать готовить инженеров, нужны бакалавры и менеджеры. Суньтесь сейчас на любое производство — вас спросят: а где инженеры профессиональные, куда они подевались? Следующая страница: надо готовить квалифицированного потребителя, а не духовно развитую личность... Я прошу ещё раз, Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич, ответьте мне на вопрос: почему господин Фурсенко эту программу реализует восемь лет? Она окончательно угробит наше образование, которое во всём мире было признано одним из лучших! К слову сказать, тут и наша пятая колонна поработала — они получили за этот документ 220 миллионов долларов в качестве взятки, тремя траншами. Их давно посадить надо за эту работу! (*Аплодисменты.*)

Второй очень важный проект — ЖКХ. Выступает Владимир Владимирович, говорит, что ЖКХ в плохом состоянии, выступаете вы на Госсовете — говорите, что состояние ЖКХ критическое, надо принимать меры, в правительстве говорят, что надо вкладывать 460 миллиардов, иначе будет беда, — аварийный фонд жилья вырос в шесть раз за последние десять лет, но вот я открываю статью по жилью — в этом году финансирование сокращается на 40 процентов, и на ближайшие два года его урезают ещё на 100 миллиардов рублей.

Каким образом можно решить проблему? Мы же предлагали целую программу по жилью: можно убрать посредников — это минус 20 процентов стоимости квадрата, можно помочь подвести коммуникации — будет ещё на 20 процентов дешевле, и тогда сложится совершенно иная ситуация в жилищном строительстве. Сегодня, чтобы построить шестидесятиквартирный дом, надо собрать сто пятьдесят справок, вы будете дом строить восемь или десять месяцев, а справки собирать полтора года. Решить эту проблему несложно, но её надо решать!

Сбережение народа. Вчера внимательно слушал выступление Владимира Владимировича, он сказал: надо сберегать народ. Сберегать надо, но для этого надо, чтобы каждая молодая семья имела троих детей, надо, чтобы папа работал за восьмерых, надо суперклассную технику иметь, а какие средства мы вкладываем для того, чтобы один отец семейства прокормил восемь человек — троих детей, супругу плюс четырёх престарелых родителей?! Никаких предложений на сей счёт нет! И продолжается вымывание профессиональных кадров: 1 миллион 250 тысяч самых образованных убежали из страны!

Сейчас решили Москву строить от Мытищ до Калуги. Я убедительно прошу — соберитесь и рассмотрите этот проект: 12 миллионов москвичей, плюс 3 миллиона приезжих, плюс 5 миллионов гастарбайтеров — это жуткий Вавилон! Причём если раньше сюда ехали самые образованные, умные, сильные, подготовленные, сейчас-то кто едет сюда?! Этот проект должен быть хорошо просчитан, разработан. Париж и Лондон по сорок лет обсуждали аналогичную проблему, а мы решаем задачу так, что это полностью парализует столицу и оголит все близлежащие территории, ведь сюда на работу едут все, от Пензы до Костромы!

Что касается Сибири и Дальнего Востока, 7 миллионов населения потеряли за эти годы: дешевле долететь из Владивостока до Сан-Франциско, чем до Москвы. Эта проблема решается быстро и эффективно, но её не решить без введения госмонополии на спиртоводочную продукцию, без введения прогрессивной шкалы подоходного налога, без проведения национализации минерально-сырьевой базы. Мы не справимся с задачами, если не реализуем эти предложения! Мы подготовили на сей счёт целый пакет предложений — закон об образовании, программы "Свой дом", в поддержку детства, материнства и другие, и у нас просьба: вынесите на альтернативной основе наши проекты законов! Фурсенковский закон об образовании — это чушь полная! Наш закон на порядок умнее и сильнее, его готовил Жорес Алфёров вместе с самыми талантливыми людьми, и все поддержали — не хотят рассматривать и принимать совершенно очевидные вещи!

В стране утвердилась абсолютно ложная схема — вымывается всё талантливое и образованное, продаётся сырьё, вводятся такие тарифы, при которых не выгодно ни учиться, ни работать, зато выгодно пьянствовать, воровать и спекулировать. Надо менять в принципе такой подход, иначе обвал неизбежен. Очень не хотелось бы, чтобы это случилось! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не хочу делать замечание, что Геннадий Андреевич пил чужой чай, но тем не менее... (*Оживление в зале, смех.*) Хотя это возможно, потому что мы одна семья здесь, может быть, даже можно вообще из одного чайника и из одной чашки. И со многими из того, что он сказал, я готов согласиться.

Согласен, мы должны отменить ЕГЭ. Но это программа ЛДПР, а не "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", господин Миرونю! То есть давайте делать ссылки, какая партия выдвинула какой тезис. Вот тезис о вооружённом восстании — это ваш, большевики, ЛДПР никогда такой не выдвинет. А введение госмонополии на алкоголь или русский вопрос — это наше. Вы у нас забрали — пожалуйста, но делайте ссылку, у кого взяли. Вы не сделали ссылку, но мы будем следить за вами, чтобы всё-таки здесь ориентировались. Не жалко, когда наше берут, но создаётся впечатление, что у каких-то партий не хватает элементарного творческого потенциала, поэтому надо взять у кого-то!

Согласен — давайте ЕГЭ отменим. Согласны — внимание инженерному корпусу: нужно, чтобы у нас был снова достойный огромный инженерный корпус, потому что только они могут создать нормальную промышленность. Торговать все научатся, это быстро, особенно обманывать: плохой товар спихнуть, цены завесить — этому все научатся, самые малограмотные, так торгует вся Азия, Африка и даже хваленая Европа, торговать все готовы, это не проблема, а вот создавать, производить — это только инженеры. И здесь у меня просьба к руководству страны: давайте эксперимент проведём — в какой-то губернии дадим новой команде именно тридцать-сорок инженеров и учёных, и они покажут, как надо управлять территориями. Губернатор занимается собой — он думает о том, чтобы его переизбрали, переназначили, он занимается выборами, а управлением он практически не занимается, он думает только, какие отношения по вертикали: чтобы похвалили, где бы, так сказать, найти какую-то поддержку... Вот давайте это сделаем в самом депрессивном регионе, и через два года жильё там будет на 50 процентов дешевле, ЖКХ станет дешевле, продукты питания дешевле — всё изменится, потому что учёные и инженеры по-другому мыслят: они созидатели, их не интересуют ни выборы, ни какие-либо склоки, тем более коррупция, это будут управленческие команды XXI века, и мы увидим, что можно сделать таким путём. У нас классика: при царе — губернатор, при советской власти — секретарь обкома, сегодня — опять губернатор, но какой от него толк? Его обложила мафия, во круг или коррупционные схемы, или криминал, и он ничего не может сделать — их всех убрать, а взять тридцать-сорок инженеров, но русских, наших российских, и, я вас уверяю, будет ус-

пех! Давайте такой вариант где-то сделаем, потому что в масштабе всей страны — тяжело, а где-то попробовать можно. Вот мы уже дали программу по Дальнему Востоку, там двадцать пунктов, если её запустить, мы увидим — будет успех, а если будет просто мощная корпорация, много чиновников и они по чуть-чуть что-то будут делать, это не вдохновит население.

Весь смысл того, что мы сегодня здесь делаем, — помочь, посоветовать в решении кадровых вопросов. Я не имею в виду, чтобы предлагать конкретно кандидатуры, но это должны быть новые специалисты, патриоты, у них не должно быть счетов за границей, недвижимости за границей, им должно быть нечего писать в декларациях о расходах — у них нет расходов: человек живёт в трёхкомнатной квартире, жена и двое детей — всё, нет больше ничего — ни дач, ни машин, доход — одна зарплата, 50—60 тысяч. И такие патриоты в основном в Сибири и на Дальнем Востоке — давайте на них сделаем упор. Юг, к сожалению, всегда в любой стране мира подводит: Южная Италия, Южная Франция, Южная Греция и так далее. То есть упор на кадры — именно они могут решить многое.

Налоги. Мы ввозное оборудование для нашего машиностроения освобождаем от пошлин, от налогов, а своё, наоборот, душим налогами. Так нельзя — дискриминация! Я понимаю, возможно, чужое, импортное лучше, наше, может быть, ещё не такого качества, но оно никогда не будет хорошим, если мы будем душить своё и создавать привилегии для других, надо для нашего производства какой-то вариант найти.

При этом, конечно, вступление в ВТО многие обсуждают. Согласен, много минусов, но вступление в ВТО — это как многопартийность в экономике. Здесь есть минусы, но мы с вами имели однопартийный режим, очень хороший, я никогда не выступал против советской власти, так ведь народ её не захотел! Так и здесь: народ не хочет покупать только своё — только свою колбасу, свои ботинки, свои часы, только одно отечественное, — потому что другое лучше. Даже если мы не вступим в ВТО, люди будут смотреть, как там, в другой стране, где товар лучше. Вот заставьте наших детей покупать квас — из десяти девять откажутся. Я всё время предлагаю (это как эксперимент): будете квас пить? Нет, фанту дай им, спрайт дай им и дай им кока-колу... Да, они хуже по составу, но производители смогли так сделать, что ребёнок пьёт пепси-колу: ему больше нравится. Давайте сделаем, чтобы так же хотели квас, но, если не получается квас лучше пепси-колы, что, запрещать будем снова любые напитки из-за рубежа?!

Конечно, издержки будут, но что, лучше закрыться? Да, тогда у нас будут рабочие места для всех, мы решим проблему с жильём, с преступностью — всё можно сделать, можно вооб-

ще без партий, пусть просто будут чиновники, и мы одна страна, и ресурсы есть, но молодёжь не захочет! К сожалению, молодёжь сегодня ходит с айпадами, они уже знают, что происходит в Австралии, их совершенно не интересует, что где-то мы запустили оборонные предприятия. Да, наши танки — это важно, но им не нужны танки! Вы можете понять, что это другая молодёжь?! Да, можно хвалиться снова танками и ракетами, вот 9 Мая самолёты полетят, но их интересует вечером дискотека, их интересуют новые какие-то потребительские товары... Я согласен, духовность выше, но без потребления люди не могут — они хотят что-то надевать на себя, ездить в каких-то машинах, отдыхать... В Сочи мы же не можем до сих пор отдыхать с вами — сколько уже лет? До войны мои родители в палатках отдыхали, и ехали с удовольствием, потому что никуда больше нельзя было поехать, а сейчас построили просто дворцы, но мы туда не можем поехать, потому что это тысяча долларов за ночь, и это плохо: построили для богачей. Можно, конечно, наши пустые пляжи застроить для молодёжи, чтобы они не смотрели туда, на заморские курорты, но, к сожалению, это не срабатывает, да мы, к сожалению, не можем добиться, чтобы нашим гражданам отдали хотя бы пустое побережье. Сочи ваш — отдайте Анапу и Темрюк для отдыха студентов, для рабочих, для бедных, для автокемпингов, чтобы люди приехали и за копейки отдохнули, и пустите дешёвый поезд Москва — Анапа, чтобы вся молодёжь могла ехать на свой юг, ведь это всё можно сделать, есть всё необходимое — можно решить вопрос с налогами, есть кадры.

Но хочу напомнить слова Билла Клинтона, который сказал, что в результате, так сказать, самонадеянности Горбачёва, создания в Советском Союзе пятой колонны и ошибок руководства они получили Россию как сырьевой придаток, нужный Америке. То есть они получили Россию такой, как хотел Трумэн, только он планировал атомную войну, а они получили сырьевую колонию без всякой атомной войны. Страна уже работает на них, но они говорят: не надо останавливаться, надо расчленив Российскую Федерацию на тридцать-сорок маленьких государств, чтобы столкнуть друг с другом. То есть устроить нам Балканы. А помните, Клинтон здесь был, и, когда попрощался, Явлинский пожал ему руку? И через двенадцать лет некоторые в этом зале сожалеют, что Явлинский не стал кандидатом в президенты! Он сдавал Курилы японцам, он сдавал Кавказ туркам, он сдавал Российскую Федерацию США! Такие люди не только кандидатами в президенты не должны быть — их вообще к политической деятельности нельзя допускать! (*Шум в зале.*) А они — герои на Болотной, они там стояли

с флагами, и Явлинский был, а в это время Митрохин давал интервью, что он против Болотной, — что это такое?!

Как и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": сперва они с Кремлём, десять лет Миронов — третье лицо в стране, всё "за" — теперь они против и тоже стоят на Болотной. А там уже стреляют, там уже ножи, там уже кровь — вот чего хотите вы, левые?! Старые левые уже успокоились, а это новые левые. *(Шум в зале.)*

А ещё хуже "Левый фронт" Удальцова. А почему Удальцов до сих пор гуляет по Москве? Потому что именем его прадедушки названа улица в Москве. Улица Удальцова в Москве — это в честь его прадедушки, и он так это понимает: если именем прадедушки названа улица, чего же не пошуметь правнуку-то? Поэтому предлагаю убрать названия улиц и городов в честь революционеров, убрать! Мы это порождаем сами — мы сами провоцируем правнуков заниматься опять революцией, мы сами! *(Аплодисменты.)* Он же не может успокоиться: прадед завоевал себе имя — назвали улицу, а он — никто, двухкомнатная квартира, двое детей, жена, денег нет, он неудачник-юрист, как Ленин. У тебя ничего не получилось, работать не можешь, тогда надо поехать куда-нибудь за границу, там научат, — и будет новое поколение революционеров...

Поэтому в заключение я прошу: давайте работать в положительном формате. То, что было плохое, нам всем известно, давайте с хорошим согласимся! *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Жириновский В. В.** Да, ещё тридцать секунд, раз Зюганову дали.

**Председательствующий.** Да, добавляю, конечно.

**Жириновский В. В.** И ещё тридцать секунд — минута.

**Председательствующий.** Тридцать секунд, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Нужен положительный формат! Вы понимаете, что сегодня праздник?! Нельзя отвергать кандидатуру, если человек ещё не вступил в должность! Поработает полгода, год — пожалуйста, при следующем отчёте можете выразить недоверие. Ну мы же на свадьбе не говорим, что невеста плохая или жених плохой *(аплодисменты)*, и в день рождения не говорим что-то такое, мы говорим: пусть поживут — может быть, всё получится. А здесь человек, который ещё вчера был главой государства, не доверять — это алогично, если вчера ещё он был главой государства... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Юрьевич Воробьёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".



**Воробьёв А. Ю.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые Владимир Владимирович, Дмитрий Анатольевич, дорогие коллеги! Большой избирательный цикл, который начался 29 августа, после указа президента, заканчивается сегодня. Прошло почти девять месяцев — очень символичный срок, срок рождения нового: новый парламент, где дебаты — это норма жизни, новый президент — опытный, решительный, со смелыми планами на будущее.

Сегодня мы утверждаем одну из ключевых фигур в государстве — председателя правительства. Но мне кажется, есть ещё одно очень важное достижение: все мы, граждане страны, стали более активны, в обществе меньше равнодушия, и в этом смысле мы больше ощущаем себя гражданами страны. Нам далеко не безразлично, в каком будущем будем жить мы, будут жить наши дети, и я считаю, что это очень важное достижение.

Вчера мы провели очень обстоятельную встречу с кандидатом, Дмитрий Анатольевич ответил на все интересующие нас вопросы. Я знаю, что и другие фракции были удовлетворены его профессиональными ответами. Мы ещё раз посмотрели наши цели, порядок их реализации, и у нас есть понимание важности следующего этапа: согласитесь, что абсолютное большинство граждан ждут от 2012 года нового этапа развития страны.

Мы все заинтересованы в победе над тем, что нам мешает, что до сих пор не удалось реализовать. Да, за эти двенадцать лет у нас огромное количество достижений и в политике, и в экономике, и в социальной сфере, продолжительность жизни увеличилась, рождаемость радует. Это всё факты, это очень важные достижения, но вместе с тем человек, помня прошлое, всё-таки живёт будущим, и часто на встречах задают такой вопрос, особенно если семья большая: "Как же так — пашу с утра до вечера, а живём мы ещё до сих пор бедненько?!"

Действительно, до сих пор большинство граждан нашей страны не могут спланировать себе ни квартиру, ни машину, ни отдых. Это всем нам очень важно — добиться современных стандартов жизни для каждого человека. Но возникает вопрос: как этого достичь? Наши оппоненты часто предлагают: давайте всё национализируем, давайте всё отберём и поделим. Я думаю, что, конечно, это тупик, это путь в никуда. Вот буквально в апреле мы с вами рассматривали три законопроекта по национализации, и мы их отклонили: мы считаем, что такая практика, такой почерк себя исчерпали и просто недопустимы в нашей свободной и демократической стране. Новое общество не готово делить, оно готово добиваться, и поэтому предоставле-

ние таких возможностей, чтобы каждый человек в стране мог добиваться желаемого результата, на мой взгляд, крайне важно.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я считаю, что действительно новый этап, прорыв в нашей стране, конечно, можно обеспечить в логике того, о чём вы говорили на заседании Госсовета, о чём говорилось сегодня, о чём написано в программных статьях нашего президента, — создавая умную экономику, новые продукты, новые технологии, новые предприятия. И может быть, пригодятся следующие соображения: у нас за последние четыре года открыто, создано две тысячи новых предприятий, и мне кажется, если мы будем за следующий аналогичный период открывать, создавать в два раза больше предприятий, по тысяче каждый год, это будет очень хороший результат. Пусть они будут самые разные, но обязательно современные. И для региональных властей, для федеральной власти это должно стать критерием качества работы, качества власти.

Следующее предложение — это инфраструктура. Мы живём в огромной стране, и каждый знает, как меняется жизнь, когда появляются удобные авиарейсы, современные автострады, когда запускают "Сапсан", если хотите: жизнь меняется — она становится более удобной и комфортной. Я думаю, что нам нужно обустраивать страну более смело и решительно. Часто приводят в пример Китай — огромная держава, и они строят за месяц, по сути, столько дорог, сколько мы за год. Я думаю, что мы в силах сократить эту дистанцию и уделять этому вопросу больше внимания.

Третий очень важный момент — это, конечно, наша социальная сфера. С чем сталкивается человек? Образование и здоровье, наше или наших близких. Я думаю, что огромные достижения здесь есть: открыты новые высокотехнологичные центры, новые школы. Обязательно надо и дальше их оснащать, и сегодня прозвучали внушительные цифры. Всё это очень важно, но я думаю, что так же важно не стесняться приглашать в нашу страну ведущих инженеров, ведущих архитекторов, преподавателей, врачей, а со своей стороны отправлять молодых талантливых людей учиться в лучшие университеты мира: думаю, что отечественная база и зарубежный опыт дадут нам огромное преимущество.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы вчера единогласно проголосовали за кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева, и сегодня наша фракция окажет ему стопроцентную поддержку. *(Аплодисменты.)*

Сегодня здесь цитировали классиков. Вы знаете, в очень сложные времена Маргарет Тэтчер собрала свой кабинет и поставила такую задачу: превратить нацию из "дайте мне, пожалуйста"

в нацию "сделаем всё сами". Я думаю, что совместными усилиями нам по силам реализовать такой же амбициозный план. (*Аплодисменты.*)

И в завершение я, конечно, не могу не сказать о важности этих дней. Мы стоим на пороге великого праздника — Дня Великой Победы. В те страшные, очень сложные, трагические годы, рискуя жизнью, наши деды, прадеды добились Победы. Слава богу, мы живём в мирное время и нам не нужно рисковать жизнью, нам нужно просто честно и добросовестно работать, и тогда у нас точно всё получится! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич.

Николай Владимирович Левичев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сегодня здесь уже много было сказано слов хороших и разных, и, чтобы не повторяться, я буду говорить только о болевых точках всего нашего общества, о том, что не поддаётся решению президентскими указами или даже законами, а требует системной многолетней работы.

Первое. Да, в наследие от советской эпохи нам досталась трудноискореняемая привычка думать одно, говорить другое, а делать третье. Мы привыкли не называть вещи своими именами. В нашем обществе господствуют неформальные отношения. Разве можно назвать современной рыночной экономикой сложившееся переплетение теневых практик и круговой поруки? Доступы к экономическим, социальным и политическим ресурсам обеспечиваются не общими законами и нормами, а личными и клановыми связями.

Разве можно назвать политической реформой закон о выборах губернаторов, который практически не оставляет оппозиции шанса выдвинуть реального конкурента для партии власти? Честнее было бы оставить всё как есть, потому что никакая риторика не закамуфлирует правду жизни!

Все кадровые решения принимаются келейно, за закрытыми дверями. Угадать претендентов на государственные должности из числа так называемого кадрового резерва — всё равно что играть в тотализатор на бегах.

Судебная реформа, по сути, так и не начиналась, суд защищает избирательно и избирательно же карает.

В ходе реформы МВД качество кадрового состава полиции не улучшилось, а критерии оценки деятельности полицейских остались прежними, и недаром страна содрогнулась от вопиющих случаев полицейского произвола!

Второе. Эти четыре года оказались потерянными для развития самоуправления. Так и не были созданы условия, чтобы люди

могли позаботиться о себе сами, взять на себя ответственность за собственную жизнь. "Избрание" назначаемых по сути губернаторов и введение подконтрольных им сити-менеджеров в муниципальных образованиях окончательно губят саму идею самоуправления. Перед глазами множество примеров замены избранных мэров на сити-менеджеров — и что, меньше стало жульничества или более эффективным стало городское управление? Этого не случилось. А вот ответственность за свой выбор с людей сняли — и лишили их возможности влиять на принятие решений.

Уважаемый Владимир Владимирович, вы призываете нас к настойчивости в обустройстве огромных российских пространств. Но это обустройство никогда не состоится и все разговоры о модернизации останутся пустым звуком, пока мы не дадим возможности развиваться местному самоуправлению. Отсутствие финансовой самостоятельности и политической конкуренции, физическая и моральная деградация всей социальной инфраструктуры углубляют региональное неравенство, которое тянет назад всю страну. Феодалное наместничество, острова авторитаризма, где царит бесправие и насаждается политическое холуйство, никогда не дадут свободных, активных и творческих граждан, которые только и способны были бы обеспечить достойное место России в современном мире. *(Шум в зале.)*

Третье. По-прежнему явно недооценивается значение культуры для развития общества и в конечном итоге — для экономики страны, хорошо, что хотя бы начали об этом говорить! А ведь именно культура стимулирует активность людей, мотивирует их, формирует потребности, а значит, является важнейшим фактором развития. Мы теряем людей не только в демографическом, количественном смысле — мы теряем качество человека, отсюда — падение морали, рост преступности, агрессивности, бытового насилия.

Мобилизационный потенциал так называемых больших проектов — строительства космодромов, инноградов, высокотехнологичных производств — не может быть реализован без соответствующего профессионального обеспечения, об этом сегодня все говорят. Нам обещают 25 миллионов новых рабочих мест, но кто придёт на них — какие люди, какие это будут кадры? Именно социальная сфера и культура должны стать не менее важными, чем макроэкономическая политика и рост ВВП.

Четвёртое, о кадровой политике. Мы только что ознакомились с пакетом новых президентских указов — кто будет их выполнять? В реальном производстве положение с кадрами просто катастрофическое! Острейшую нехватку специалистов испытывает почти половина российских компаний, крупнейшие компании тяжёлого машиностроения дали перечень дефицитных профессий по отрасли — более 50 позиций. Сейчас на

490 тысяч бюджетных мест в вузах приходится 770 тысяч выпускников школ, то есть, по сути, наша страна вышла на массовое высшее образование, ну а что это даёт? Стремительно нарастает отток кадров из высшего образования, так как зарплата доцента уже ниже зарплаты учителя в школе, а значит, качество высшего образования падает. Более половины выпускников медицинских вузов вообще не идут работать по профессии из-за неадекватной оплаты труда, в то же время кадровый голод в федеральных клиниках постоянно растёт, нехватка врачей составляет 42 процента, персонала среднего звена — 26 процентов, общий дефицит кадров в отрасли — 800 тысяч человек, так что при постоянных разговорах о непрерывном образовании системной работы по переподготовке и повышению квалификации кадров в стране фактически нет.

Молодёжная политика заменена лицемерными пиар-проектами. Принят опаснейший по своим социальным последствиям 83-й федеральный закон, который неизбежно приведёт к платности основного школьного и дополнительного образования, ограничит доступ молодёжи к массовому спорту и культуре. Мы и так уже имеем армию безграмотных людей, не способных работать по полученной специальности и не обладающих современной правовой культурой.

Статистика неумолима — молодёжь в нашей стране является группой социального риска: рост алкоголизма и наркомании в молодёжной среде — это одна из самых болевых точек нашего общества; молодых людей вовлекают в межнациональные конфликты и криминальные разборки; целые поколения теряют смысл жизни! Самый надёжный способ преодоления негативных явлений в молодёжной среде — это перспектива трудовой карьеры и самореализации, но именно этой перспективой молодёжь фактически лишена.

Ну и пятое: обществу необходима идеология развития. В феврале 2008 года вы, Дмитрий Анатольевич, объявили о плане четырёх "и": институт, инфраструктура, инновации, инвестиции, — однако в течение следующих четырёх лет они так и не стали основой экономического развития страны. Зато в полной мере проявило себя пятое "и": имитация — имитация всех тех реформ, о которых я уже сказал. (*Шум в зале.*) Недавно вы прямо заявили о своих идеологических предпочтениях — это консерватизм. Получается, что значительная часть элиты страны четыре последних года заблуждалась в том, что президент возглавлял курс на либерализацию экономики и политики, судебной и пенитенциарной систем. (*Шум в зале.*) В основе стратегии развития страны, масштабной политики всегда лежит идеология, поэтому с идеологическими предпочтениями нельзя обращаться легковерно. В современном мире идёт борь-

ба идеологий, вот только что прошли выборы во Франции — это было настоящее идеологическое сражение за судьбу и будущее страны!

В декабре минувшего года вы, Дмитрий Анатольевич, возглавили список партии, которую поддержало менее половины граждан страны, принявших участие в голосовании; наша фракция представляет в Государственной Думе как раз те почти девять миллионов избирателей, которые вас не поддержали, и было бы странно, если бы мы сегодня об этом забыли. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит свою задачу в том, чтобы научить людей пользоваться парламентскими институтами и научить власть работать с оппозицией, и мы хотим консолидировать российское общество, но только на нашей, социал-демократической платформе, — вот почему сегодня наша фракция приняла решение в вопросе о председателе правительства проголосовать против кандидатуры лидера той партии, которую мы считаем своим политическим и идеологическим противником.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты. Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Прежде чем приступить к голосованию, я попрошу председателя комитета по Регламенту Ильдара Нурулловича Габдрахманова дать комментарий по процедуре голосования.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы должны сейчас определиться со способом проведения голосования, поскольку Регламент диктует нам эту норму. В соответствии с Регламентом может быть как тайное голосование, так и открытое. В соответствии с уже сложившейся традицией предлагаю проголосовать за проведение открытого голосования с использованием электронной системы голосования.

Прошу поставить это предложение на голосование.

**Председательствующий.** Есть ли другие предложения? Нет. Ставлю всё-таки на голосование предложение депутата Габдрахманова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято решение о проведении голосования в открытой форме с электронным способом подсчёта голосов.

Ставлю на голосование предложение о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателем Правительства России Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято. *(Депутаты встают. Аплодисменты.)*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич... *(Аплодисменты.)*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я хочу прежде всего поздравить вас с успешным рассмотрением в Государственной Думе вашей кандидатуры на пост Председателя Правительства Российской Федерации. Впереди формирование правительства и совместная законотворческая деятельность правительства и Государственной Думы. Я уверен, что мы вместе сможем обеспечить необходимый уровень взаимодействия исполнительной власти и законодательной, взаимодействия конструктивного, справедливого, соответствующего и полномочиям, и статусу Государственной Думы и Правительства Российской Федерации, — от этого зависит и результат тех преобразований в обществе и в государстве, о которых мы сегодня говорили и которых ждут и наши избиратели, и всё население России.

Я прошу вас выступить. *(Аплодисменты.)*

**Медведев Д. А.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить вас за оказанное мне доверие. Как я и сказал в своём вступительном слове, я буду работать не жалея сил, для того чтобы выполнить все те обещания, которые были даны Президентом России и мною в ходе последних политических событий. И я абсолютно уверен, что, если мы будем работать вместе, мы сможем этих результатов достичь. Ещё раз большое вам спасибо за доверие! *(Аплодисменты.)*

Я записывал за нашими уважаемыми коллегами, руководителями фракций политических партий, некоторые позиции

и собирался их прокомментировать, но потом прикинул и решил, что это будет негуманно. *(Оживление в зале.)* Я могу сказать только одно: как Председатель Правительства Российской Федерации я буду открыт к общению со всеми политическими силами — я вижу в этом свой политический долг. И что бы я сегодня ни слышал на тему, кто каких взглядов придерживается... по всей вероятности, здесь у нас только одна фракция является фракцией по-настоящему либеральной, потому что она выступает за изменения, — это фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". *(Оживление в зале.)* Тем не менее я хотел бы сказать, что мы будем работать со всеми — и я, и тот состав правительства, который будет мною представлен Президенту Российской Федерации для утверждения, — только по одной причине: все мы хотим процветания нашей страны, и мы будем для этого работать!

Большое вам спасибо. С наступающим праздником! *(Депутаты встают. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я только что подписал принятое нами постановление и направил его в адрес Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Владимир Владимирович, вам слово.

**Путин В. В.** Прежде всего я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за сегодняшнее решение. Уверен, что работа правительства и Государственной Думы будет конструктивной, я в этом не сомневаюсь, несмотря на известную оппозиционность некоторых депутатов в этом зале. Тем не менее я рассчитываю на то, что... *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, можно вас попросить помолчать? Спасибо большое.

Я уверен, что новый Председатель Правительства Российской Федерации будет работать со всеми фракциями в Государственной Думе и что правительство будет слышать всех. Это первое.

Второе. Я бы всё-таки хотел некоторые вещи пояснить, ну, это чтобы мы говорили на одном языке.

Очень острый вопрос о вступлении в ВТО, это правда. Он и меня очень волнует, не скрою. Хочу просто обратить ваше внимание на то, что отложить это на год, на два мы не можем — это будет означать, что мы не вступаем в ВТО; по правилам ВТО максимум через шесть месяцев мы должны принять решение. Мы вели переговоры семнадцать лет, почти что семнадцать лет. Можно и не откладывать, а вообще не вступать, но это будет другая история, уверяю вас. Кстати, Таможенный союз, Дмитрий Анатольевич уже об этом сказал, у нас построен на принципах ВТО, здесь мы ничего не теряем, и более того,



я уже говорил и хочу подчеркнуть ещё раз: считаю, что интеграция на постсоветском пространстве для нас приоритет номер один. *(Аплодисменты.)*

По поводу отечественной электронной базы. Был конкретный вопрос, и вопрос, я считаю, существенный, важный, можно ли взять из 20 триллионов рублей средства на создание этой промышленности, на её восстановление, — нельзя: для этого есть другие деньги — 3 триллиона рублей. Я думаю, что депутаты Государственной Думы должны знать такие нюансы: мы с вами вместе приняли решение 20 триллионов выделить на гособоронзаказ — это деньги, которые должны пойти на заказ для Вооружённых Сил. Но для того чтобы промышленность справилась с этим нелёгким заданием, нужно модернизировать саму промышленность, и на это у нас предусмотрено 3 триллиона — вот оттуда можно и нужно брать, и более того — это предусмотрено.

Дальше. Сибирь, Дальний Восток, геологоразведка, сказали, там не проводилась — это неверно, геологоразведка там проводится постоянно. Более того, Правительство Российской Федерации приняло решение о льготировании работ по геологоразведке и по добыче ресурсов в Восточной Сибири, имея в виду отсутствие инфраструктуры там и на шельфе арктических морей. Вот в Западной Сибири у нас истощающиеся источники, там трудноизвлекаемые запасы, и только что, буквально на днях, Правительство Российской Федерации приняло решение, что мы будем льготировать добычу на месторождениях с трудноизвлекаемыми ресурсами углеводородов.

Дмитрий Анатольевич уже сказал — и это была его идея изначально, ещё как Президента Российской Федерации, — о том, что нужно значительные средства направить в регионы и в муниципалитеты, один из источников — это отмена льгот для инфраструктурных монополий, и такое решение будет в ближайшее время принято. Это очень активно обсуждается, и в ходе работы над бюджетом, уверен, правительство сделает вам предложение, а вы должны будете принять соответствующее решение. Это абсолютно правильное соображение.

Теперь по поводу кризиса. Да, кризис был глубокий, и мы упали больше, чем многие страны, абсолютно точно. Из-за чего? Из-за того, что у нас однобокая экономика. Но она что, вчера так сложилась? Да она семьдесят лет так складывалась, потому что всё, что мы производили...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Да! Ну да, дорогие мои, да! И не надо дискутировать! Дело в том, что то, что мы производили, — и руками махать не надо — было никому не нужно: наши галоши никто не

покупал, кроме африканцев, которые должны были по горячему песку ходить, вот в чём всё дело! (*Аплодисменты.*)

У нас была оборонка, классная, сильная, и мы ею гордимся до сих пор, мы благодарны нашим дедам и нашим отцам за то, что они создали после Великой Отечественной войны такую оборонку!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** И первый спутник, и первый человек в космосе — это наша общая гордость, это достижения советской власти, которыми мы все гордимся, это общенациональные достижения, но товары народного потребления... Жириновский же сказал об этом — они были?! Их не было! Ну давайте не будем друг другу-то врать и народу — народ-то знает, что было и чего не было! (*Аплодисменты.*)

Вот из-за этого мы и упали ниже. Но поскольку мы действовали достаточно сознательно и достаточно эффективно, мы восстановились раньше, чем другие, и у нас сегодня нет таких ситуаций, как в странах с развитой рыночной экономикой.

Теперь на предмет того, что долги у нас растут. Ну давайте, уважаемые коллеги, говорить на одном языке и пользоваться одним понятийным аппаратом! Да, растёт долговое бремя в корпоративном секторе, но государство не несёт субсидиарной ответственности по этим долгам — ну что, вы этого не знаете?! Если не знаете — узнайте, почитайте книжки, там всё написано! А государственный долг у нас самый низкий в мире, уже об этом сто раз сказали, — 10 процентов, из них только 2,5 процента — это иностранные долги. (*Аплодисменты.*)

Теперь по поводу того, что в демографии ничего не происходит. Ну слушайте, не надо так говорить — у нас самый лучший показатель по рождаемости за девятнадцать лет! То, что мало, это правда, но этот показатель — результат чего? Осмысленной политики государства и президента, и правительства в недавнем составе, и вашей работы — вашей тоже! (*Аплодисменты.*) С себя эту заслугу не снимайте, это же и ваши результаты, в том числе и фракции КПРФ, и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции ЛДПР — всех: вы же принимали эти решения! А сколько мы построили перинатальных центров новых, ввели ту же самую оплату за второго ребёнка — материнский капитал, потом Дмитрий Анатольевич инициировал решение, связанное с земельными участками, теперь есть ещё одна инициатива — за третьего ребёнка в депрессивных с точки зрения демографии регионах организовать выплаты, мы это сделаем в ближайшее время, то есть работа идёт.

Теперь по поводу национализации минерально-сырьевой базы. Ну давайте уж опять говорить на одном языке и пользоваться единообразно понимаемым понятийным аппаратом: ми-

нерально-сырьевая база — это почти что то же самое, что природные ресурсы (я когда-то кандидатскую защищал по восстановлению минерально-сырьевой базы, я знаю, что это такое). Уважаемые коллеги-законодатели, природные ресурсы находятся в собственности Российской Федерации, их нечего национализировать, они давно национализированы — зачем ломиться в открытую дверь?! Но мы должны понять, чего коллеги хотят. Вот давайте мы разберёмся, чего вы хотите — национализировать что, компании? Вы не забывайте, что там значительная часть иностранного капитала уже присутствует. И мы здесь очень либерализованные по сравнению с другими странами, здесь наши коллеги слева правы, потому что во многих странах, в том числе и в экономически развитых... вот в Норвегии, допустим, одна государственная компания — "Statoil", наш хороший партнёр, в Мексике всё национализировано давно, всё государственное, и таких стран много. Арабские Эмираты и вообще весь арабский мир — там всё государственное, но, правда, принадлежит только монархам. А у нас, смотрите, самые крупные компании: "Газпром" — контрольный пакет у государства, "Роснефть" — контрольный пакет у государства, "Транснефть" — контрольный пакет у государства, все сетевые компании тоже государственные — чего национализировать-то?! Да, сейчас поднимается вопрос о том, чтобы приватизировать что-то, — надо подумать... *(Шум в зале.)* Ну, дома посмейтесь, на кухне у себя! Лучше профессионально посмотрите на проблемы, которые есть! *(Аплодисменты.)*

Спасибо большое за аплодисменты и поддержку.

Вот несколько лет назад в совместное с одной нашей компанией предприятие пришёл иностранный партнёр, и они технологии принесли, которых у нас не было, к сожалению, это во-первых. А во-вторых, ведь что нам нужно? Чтобы предприятие эффективно работало и налоги платило. А после того как иностранный партнёр пришёл в совместное с российским партнёром предприятие, знаете, во сколько выросли их платежи в бюджеты всех уровней? В двадцать раз! Не на проценты, не в пять раз — в двадцать раз! Поэтому нам цивилизованные участники рынка нужны. Но мы с вами приняли решение о том, что месторождения общенационального характера не раздаются просто так кому бы то ни было, все решения по этим вопросам принимаются специально созданной правительственной комиссией, которую будет возглавлять Председатель Правительства Российской Федерации.

Теперь по поводу иностранного оборудования. Правильно, когда завозят иностранное оборудование, это, конечно, ставит в очень сложное положение наших производителей, но мы принимаем решения по обнулению ввозных таможенных по-

шлин только по тому оборудованию, которое не производится на территории Российской Федерации. Надо сказать, что Владимир Вольфович прав, это сложное решение, потому что оборудование у нас не производится, а начнём завозить с нулевой таможенной пошлиной — и никогда не будет производиться. Я с вами согласен, я тоже так считаю, поэтому мы вводим эти ставки на какое-то время, чтобы дать возможность нашим предприятиям обновить свою производственную базу.

А теперь по поводу того, что во Франции произошло, уважаемые коллеги. Там действительно шла борьба не просто между двумя претендентами, а между идеологиями. Так и есть, вы правы. Уходящий президент Саркози, наш хороший с Дмитрием Анатольевичем товарищ и коллега, — сторонник известной теории, которая заключается в том, что нужно затянуть пояса, и существенно, для того чтобы обеспечить восстановление макроэкономических показателей, последующий рост экономики и решение на этой базе социальных проблем. Социалистическая партия предлагает другой путь — социалисты тоже считают, что нужно, во-первых, восстановить макроэкономические показатели, но медленно, мягко, в течение большого количества лет, а потом уже решать другие задачи, и, во-вторых, вернуть пенсионный возраст (его поднял прежний президент).

Мы сейчас с вами не будем говорить о том, что хорошо, а что плохо, мы будем уважать выбор французского народа, но на что я хотел бы обратить ваше внимание? Борьба идёт между двумя мнениями. Но мы-то с вами обеспечили и рост экономики 4,3 процента, и рождаемость у нас самая высокая за девятнадцать лет, и самая низкая инфляция за двадцать лет, и ни одного социального обязательства мы не сократили, только увеличили. *(Аплодисменты.)* И я думаю, что Дмитрий Анатольевич — он как раз в курсе всех этих вопросов — и его будущая команда в состоянии продолжить эту политику и сделать её, может быть, ещё более эффективной.

Спасибо вам за внимание и за ваше решение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги. Поздравляю вас с наступающим праздником! Завтра встретимся на параде в честь Дня Победы.

Спасибо за работу. Заседание завершено, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации. Прошу включить режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 52 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу. Прежде всего я хотел бы проинформировать вас, уважаемые коллеги, что сегодня в Государственной Думе открывается выставка, посвящённая 20-летию со дня образования Республики Ингушетия. На пленарном заседании Государственной Думы присутствует делегация республики под руководством Главы Республики Ингушетия Юнус-Бека Евкурова. Прошу поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Давайте определимся по повестке нашего заседания. Прошу принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, прошли выборы, вступили в свои должности Путин и Медведев, и вновь полыхнул вопрос о пенсиях: люди с тревогой ждут ухудшения своей жизни, наступления на их права. За последние двадцать с небольшим лет прошло уже четыре пенсионные реформы — 1990 года, 1997, 2002 и 2009 годов, всегда ставились задачи улучшения пенсионного обеспечения и повышения устойчивости пенсионной системы, но они так и не были решены, поэтому сейчас предлагается пятая пенсионная реформа. В последнее время было много разговоров об этом в средствах массовой информации, и с этой трибуны об этом говорили, когда утверждали на пост премьера Медведева Дмитрия Анатольевича, — у нас вообще любят поговорить о новой стратегии пенсионной системы, но слушаешь эти речи, читаешь эти статьи, и, честно говоря, очень грустные мысли появляются. Я остановлюсь на трёх вопросах в связи с этим.

Первый: почему западные пенсионеры путешествуют по всему миру, а российские порой до огорода не могут доехать?! Ну действительно, нынешние руководители любят говорить о том, что они очень заботятся о пенсионерах, что к концу этого года трудовая пенсия достигнет 9,5 тысячи рублей, а социальная — 6 тысяч, но возникает простой вопрос: братцы, а сколько надо платить пенсионеру, чтобы он не доживал, а жил нормальной жизнью? Ответ мог бы дать закон о социальных стандартах, но такой законопроект, к сожалению, уже десять лет лежит в комитетах Госдумы, и, по-моему, его сознательно никто не хочет пропускать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я прошу прощения, что вас прерываю.

Уважаемые коллеги, я прошу успокоиться, выступает наш коллега.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Я сошлюсь на данные по другим странам мира. Вот Всемирный банк в рейтинге показателей мирового развития называет такие цифры: средний размер пенсии в Дании (в пересчёте, конечно, на рубли) составляет 84 тысячи рублей в месяц, в Финляндии — 57 тысяч, в Норвегии — 46 тысяч, в США, в Германии, в Испании — 38 тысяч. А в России даже к 2014 году трудовую пенсию планируют увеличить где-то до 12 тысяч, а социальную — до 7,2 тысячи, выходит, даже через два года никакого приближения, как вы видите, не получится! К тому же в западных странах многие пенсионеры получают

довольно приличные дополнительные льготы, а у нас что ни год, то рост тарифов в ЖКХ, цен на лекарства, на продукты питания, на товары первой необходимости, и этот рост в два-три раза опережает рост пенсий, так что, к сожалению, вывод простой: нынешние пенсионеры как жили в бедности, так, видимо, и будут жить в бедности. Это о пенсионерах.

Теперь второй вопрос — о тех, кто скоро станет пенсионером. Здесь основной проблемой называют якобы нехватку денег — я подчёркиваю: якобы, — поэтому и думают, как бы на чём-нибудь сэкономить, как бы урезать. Наверное, многие заметили: как только человек выходит на пенсию, его прожиточный минимум сразу сокращается в полтора раза. Вчера работал, а сегодня стал пенсионером — должен, получается, в полтора раза меньше есть, в полтора раза меньше покупать лекарств... но это, простите, абсурд какой-то! Но даже это считают недостаточным, поэтому и другие предложения выдвигают для обсуждения, например, широко обсуждается вопрос повышения пенсионного возраста для мужчин и для женщин до шестидесяти трёх лет, а эксперты считают, что и этого будет недостаточно и в перспективе, видимо, придётся этот возраст ещё повышать. Чтобы как-то подсластить данные предложения, вы заметили, первые лица государства стали постоянно говорить об улучшении жизни и об увеличении её продолжительности, ну а раз люди живут лучше и дольше, почему бы им дольше не поработать — можно и заставить! Хотя известно — статистика подтверждает, — что 40 процентов мужчин в России сегодня просто не доживают до пенсионного возраста. Но если пенсионный возраст увеличится, то ещё больше людей не доживут до пенсии — вот вам прямая экономия денег, такая получается арифметика!

Кроме того, предлагается, чтобы люди сами определяли, когда им уходить на пенсию, чтобы рассчитывать на более-менее весомую прибавку к пенсии. Да, если человек готов работать от одного года до пяти лет дополнительно, правда, при этом, подчёркиваю, не получая пенсию, отказавшись от получения пенсии, тогда действительно прибавка будет более-менее нормальная, но попробуйте ещё эти дополнительные годы в таких условиях прожить! Конечно, многие пенсионеры согласны работать, но, к сожалению, их увольняют под лозунгом омоложения кадров, а найти сегодня работу, когда тебе пятьдесят лет или больше, довольно проблематично, и многие идут дворниками, сторожами, вахтёрами не потому, что им это нравится, а потому, что деться некуда — пенсия низкая, на неё просто не проживёшь, вот и вынуждены идти на любую работу, лишь бы заработать себе на кусок хлеба!

Третий момент. Одно из предложений связано с увеличением периода дожития: сегодня он составляет где-то девятнадцать лет, а предлагают двадцать три — двадцать пять лет, но это значит, можно будет несколько уменьшить размер пенсий — вот вам снова экономия, но снова за счёт жизни людей!

Итак, я сказал о пенсионерах и о тех, кто скоро уходит на пенсию, а теперь о молодёжи: что молодёжи-то нынешней остаётся? К сожалению, нынешняя молодёжь, как правило, мало думает о своей жизни в старости, на Западе мы видим многотысячные акции протеста с участием молодёжи против наступления на жизненный уровень пожилых людей, а у нас?!

Ну, наверное, все согласны, что пенсия — это часть заработка, отложенная на старость. И здесь начинают действовать два фактора. Первый фактор, который влияет на пенсию, — это размер заработка. По данным Статистического бюро Европейских сообществ (Евростат), средняя зарплата в месяц (конечно, в переводе на рубли) в Великобритании и Нидерландах — 120 тысяч, в Германии и Дании — 115 тысяч, в Бельгии и Австрии — 110 тысяч, в Швеции — 100 тысяч. В сравнении с ними наши современные 23 тысячи рублей в месяц просто унижены, а если отбросить тех, кто работает в нефтегазовой сфере, в банках, чиновников, то средняя зарплата составляет 14–15 тысяч!

Второй фактор: размер пенсии устанавливается в зависимости от зарплаты. На Западе это 70–80 процентов, у нас — 37 процентов, то есть наши пенсионеры в двойном проигрыше!

Кроме того, есть такой очень важный момент, как мне кажется: отказывая в решении социальных задач и увеличении пенсий, государство тем не менее в полной мере берёт налоги и другие платежи с населения, с предприятий и даже увеличивает эти поборы. Тогда возникает резонный вопрос: раз государство отказывает в решении социальных задач, то, наверное, население должно меньше платить государству налогов и всего другого, потому что оно ещё кому-то вынуждено платить? По-моему, это было бы довольно справедливо.

Недавно Россия заявила о том, что намерена ратифицировать Конвенцию № 102 Международной организации труда, по которой пенсии должны платить предприятия, то есть это будут корпоративные пенсии. Получается, что, если предприниматель будет платить пенсию будущему пенсионеру, он все затраты сегодня будет загонять в себестоимость продукции и услуг. Неизвестно, доживёт ли человек до пенсии, но сегодня, в связи с тем что затраты больше, так как цены и тарифы растут, он будет меньше пользоваться услугами, будет меньше покупать товаров и лекарств.



Есть ещё целый ряд просто удивительных предложений, которые направлены либо на увеличение срока работы после наступления пенсионного возраста, либо на увеличение самого пенсионного возраста, либо на ограничение размера пенсий. В советское время тоже были проблемы с пенсиями, но совершенно по-другому они решались, потому что государство само отвечало за размер пенсии, оно не перекладывало решение этой задачи на какие-то неизвестные частные фонды, для которых прибыль дороже интересов пенсионеров, и были современные производства, поэтому достаточно было небольшого процента, чтобы обеспечить поступление средств, необходимых для пенсий будущих пенсионеров. Тогда ни о каком повышении пенсионного возраста речи не было, и кто постарше, хорошо помнят: говорили, наоборот, о снижении пенсионного возраста, с тем чтобы у человека было больше свободного времени и он мог заняться своим любимым делом, этому способствовало развитие образования и науки.

Сегодня фракция КПРФ предлагает ряд мер по решению данных проблем. Многие объясняют сегодняшние проблемы тем, что число работающих уменьшается, а число пенсионеров растёт. Это надуманная проблема, это полностью надуманная проблема! Нужно, чтобы было современное наукоемкое производство, чтобы росла производительность труда, и тогда полученной прибыли хватит всем, даже при уменьшающемся числе работающих. Кроме того, размер пенсии должен составлять не менее 70 процентов от заработной платы. Надо также проверить, куда уходят деньги, которые получают чиновники: деньги выделяем, но до пенсионеров-то они не доходят! Нужно уменьшить нагрузку на предприятия и можно уменьшить нагрузку на предприятия, если ввести монополию на алкоголь, сахар, природные ресурсы, лес... Мы убеждены, никакого повышения пенсионного возраста не должно быть и налоги повышать... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, фракция ЛДПР.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу вас проинформировать, что сегодня в Государственной Думе, в фойе второго этажа, в 14.00 открывается ещё одна выставка — посвящённая двадцатипятилетию политической жизни лидера ЛДПР Жириновского, приглашаю всех принять участие.

Ну а теперь моё выступление.

У нас, как всегда, предварительная повестка дня очень насыщенная, очень важная, очень существенная, но эта повестка

уходит на второй план и является абсолютно незначительной по сравнению только с одним пунктом, который касается инициативы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — о внесении постановления, обвиняющего граждан России, несогласных с политическим курсом, которым идёт страна, и оправдывающего жестокость полиции. Дело не в том, что нам предлагают принять очередное постановление, — если бы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делала это от своего имени, то это никого не удивило бы и было бы очередной демонстрацией верноподданнических чувств данной фракции, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пытается под это постановление подвести всю Государственную Думу, а это уже, на мой взгляд и на взгляд фракции ЛДПР, является серьёзной провокацией, которая ставит, вообще-то, в опасное положение всех нас, всю Государственную Думу. Дело в том, что нас толкают к определённой конфронтации между Государственной Думой и улицей, полностью игнорируя те политические и экономические требования, которые выдвигает народ (а улица — это часть народа), и игнорируя те специфические формы демократии, которые на сегодняшний день демонстрирует уличная активность. Нас, по сути дела, на развилке: с кем Дума, с народом или с властью, — однозначно заставляют сказать, что Дума — это часть власти (так, в общем-то, и определяется в Конституции) и что мы против народа или по крайней мере той части народа, которая представлена улицей. Мне кажется, что такое противопоставление Думы при принятии постановления от имени всей Государственной Думы чревато серьёзными политическими последствиями.

Я думаю, что сегодня существует серьёзная проблема, связанная с тем, что непризнание уличной формы демократии, попытка её просто-напросто задавить — это, скажем так, медвежья услуга, которую мы можем оказать нашей власти. Уличная демократия — это тоже демократия. Да, это несколько примитивная форма, она, безусловно, грубая, она стихийная, она не имеет предсказуемых последствий, но это та форма демократии, на которую вынуждает власть в условиях, когда других источников проявления социального недовольства просто-напросто не существует. Кстати, кто в этом виноват, я думаю, указывать не надо.

Если Государственная Дума будет закрывать глаза на то, что происходит на сегодняшний день в обществе, просто ограничиваясь полицейскими окриками в адрес тех, кто недоволен сегодняшней ситуацией... Коллеги, — я обращаюсь к членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — здесь, с этой трибуны, можно говорить, что, мол, всё хорошо, прекрасная маркиза, но вы же бываете на территориях и должны видеть, что не в Москве основное недовольство на сегодняшний день, и, если вы отъе-

дете на 30 километров от Москвы, вы услышите всё, что думают о власти и прочем. Коллеги, нельзя на это закрывать глаза, всем нам нельзя закрывать глаза — нужно на это реагировать, и, конечно же, не полицейским окриком, а организацией соответствующего диалога.

Коллеги, я хочу сказать следующее: уличная демократия не подпадает под те нормы и каноны, которые характерны для протестных уличных выступлений при цивилизованной парламентской демократии. Не было никаких эксцессов за двадцать пять лет политического существования ЛДПР при уличных акциях ЛДПР, хотя они проводятся каждый месяц повсеместно, нет никаких проблем у КПРФ, которая организует сотни тысяч митингов, как, например, последние, майские, потому что это другая форма проявления несогласия, протеста, она находится в законном поле реальной, парламентской демократии. Но улица — это иное, она подчиняется другим общественным, социальным процессам, и равнять всех, стричь под одну гребёнку, игнорируя вот эту специфику, игнорируя реальную ситуацию, которая складывается в стране, — ну просто головотяпство, скажем так, непродуманность, глупость! Я не хочу говорить банальности, но уличная активность — это первый вестник революции, и если закрывать на это глаза, то мы получим то, чего не ожидали. То есть, другими словами, то, что нам предлагают сегодня, — постановление, осуждающее протестное движение и проблемы 6 мая, — это, по сути дела, развилка: пойдём мы по пути парламентской демократии, цивилизованной, или по пути погромов, уличных движений, противостояния власти и общества и так далее. Я не хочу накликасть беду, я просто считаю, что если мы войдём в очередной круг противостояния власти с народом, то никто от этого не выиграет, абсолютно все проиграют, всё российское общество! Сейчас нас толкают принять это постановление, я не сомневаюсь, что оно будет принято и везде будет написано, что оно принято Государственной Думой, — ну и получим то, что сами заработали...

И ещё два слова. Коллеги, та ситуация, которая имеет место в нынешней Думе, она, вообще-то, неприемлема: ни один законопроект оппозиции в принципе не может быть принят, если с этим не согласна "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ничего страшного нет в том, что есть правящая партия, но проблема заключается в том, что правящая партия оказывает медвежью услугу правительству. Дело в том, что правительство тоже неоднородно, есть разные мнения, разные подходы, здесь присутствуют вице-премьеры, которые прекрасно знают, что такое согласование разных позиций, — мы же всегда ориентируемся на позицию того министерства, которое представляет тот или иной закон, и едва ли нужно говорить о том, что ведомственные инте-

рессы в данном случае превалируют над реальной ситуацией, над реальными потребностями общества, но нельзя, вы поймите правильно, принимать ни один закон без диалога, без обсуждения! Дума — это не штампующий законы орган, Дума нужна для обеспечения эффективного управления страной, это фильтр, который не пропускает то, что не нужно, всякую дурь, мы должны принимать только те законы, которые будут двигать страну вперед, но как можно двигать, если мнение одного министра оформляется как решение всей Государственной Думы, особенно если оно неправильное?! Я мог бы привести много примеров, но не буду, хотя есть очень яркие примеры, уже сегодняшние, когда Дума, обеспокоенная определённой ситуацией, пишет министру, а министр отвечает, что ничего менять не будем, потому что боится потерять место, и тогда один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" от имени Думы пишет в правительство, а в правительстве, оказывается, четыре ведомства за, но минздрав — против, и они говорят: делать ничего не будем. Потом члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносят законопроект, но политическое руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заставляет его отозвать, 25 апреля мы получаем из минздрава ответ, что они этот законопроект отвергают, а 5 мая, через десять дней, мы получаем другое письмо: минздрав принятие данного закона одобряет, потому что всё правительство — за. Коллеги, мы уже теряем по многим позициям темпы, которые обеспечивают движение вперед!

Коллеги, с этой трибуны очень часто с энтузиазмом произносят слова "Спасибо правительству за наше счастливое детство!", и я не против этого, но я против того, что Дума не слышит другие крики — крики с улицы, которые раздаются по всей территории России, крики о том, что нечем кормить детей, негде лечиться, что на сегодняшний день уже невозможно терпеть произвол силовиков, что люди задыхаются от коррупции... Если мы не услышим улицу, то, я думаю, скоро слушать будет некому! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступают два депутата. Первый — Сергей Владимирович Железняк. Пожалуйста.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы только что услышали из выступления коллеги из фракции ЛДПР, что, оказывается, булыжники, летящие в полицию, и бутылки с зажигательной смесью — это такая специфическая форма демократии. Это преступление, а не демократия, и преступление должно расследоваться, и виновные должны быть наказаны по всей строгости закона! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

6 мая имело место не какое-то случайное уличное событие, 6 мая были спланированные действия радикальной оппозиции, направленные на то, чтобы мирное шествие на Болотной площади превратить в побоище, в провокацию, в нападение на полицию. Очевидно, что целью организаторов и участников беспорядков был не мирный митинг — мирные мероприятия и до, и после 6 мая проходили без происшествий, — нет, лидеры радикальной оппозиции осознанно провоцировали полицию на силовые действия и подставляли пришедших людей, использовали их как пушечное мясо, потому что им нужны были жертвы, им нужна была кровавая картинка для средств массовой информации. Только благодаря стойкости и ответственности сотрудников правоохранительных органов удалось пресечь преступления, удалось локализовать беспорядки, которые происходили на Болотной площади, и успокоить беснующихся радикалов. Оппозиция не смогла пролить большую кровь и принести сакральную жертву, о которой она так мечтает, масштабная истерика потом в соцсетях о якобы зверствах полиции явилась явным подтверждением этого. В результате событий на Болотной площади — хочу это подчеркнуть — в госпиталь попали сотрудники ОМОНа, а не протестующие; это подтверждает, что полиция в этих условиях действовала жёстко, но соответственно обстоятельствам в этой кризисной ситуации. Хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить всех сотрудников правоохранительных органов, которые были задействованы в этих мероприятиях, и пожелать скорейшего выздоровления раненым. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Во время "Марша миллионов" мы были свидетелями того, как горстка радикальных провокаторов сознательно действовала с целью максимально увеличить количество возможных жертв. Они подставили сотни, а может быть, тысячи наших сограждан. Крики людей "Я хочу уйти отсюда" на Болотной площади были самым громко звучащим лозунгом во время этого мероприятия. Это мирный митинг?! Это уличная форма демократии?! Нет, это преступление! Мы требуем, чтобы было проведено тщательное расследование и чтобы все организаторы, исполнители и подстрекатели были выявлены, наказаны и понесли не только административную, но и уголовную ответственность по всей строгости закона (*аплодисменты. Шум в зале*), соответствующие запросы на имя руководителей правоохранительных органов нами направлены.

Должен быть проведён анализ прошедших событий для усиления законодательных мер по обеспечению гарантий жизни и здоровья наших граждан во время проведения массовых акций. Мы должны подумать об усилении ответственности в отношении тех, кто нарушает правила проведения массовых

мероприятий. Увеличение размеров штрафов за нарушения, запрет закрытия лица на массовых мероприятиях, введение и усиление уголовной ответственности за сознательное провоцирование беспорядков — это те меры, которые мы должны принять, для того чтобы защитить жизнь и здоровье наших сограждан. (*Шум в зале.*)

Особым цинизмом на фоне драматических событий на Болотной было активное вовлечение в эти мероприятия ряда оппозиционных депутатов, которые вместо помощи в наведении порядка способствовали нагнетанию напряжённости; они, по сути, были прикрытием лидеров радикальной оппозиции, которые находились рядом с ними, при этом всячески пытались попасть в объективы телекамер и показать своё лукавое геройство. Подобное поведение депутатов Гудковых и Пономарёва, активно эксплуатирующих свои депутатские полномочия в выступлениях против законного порядка, считаю просто неприемлемым для парламентариев, а в случае подтверждения их вовлечённости в организацию беспорядков и несовместимым со статусом депутата Государственной Думы. (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Считаю, что соответствующие запросы могут быть сегодня направлены в комиссию по этике, и прошу принять их к рассмотрению.

Каждый имеет право на свободу слова, на свободу собраний, но те права и те свободы, которые нам даны Конституцией, не должны создавать угрозу для жизни и здоровья других людей — это ключ к анализу всех событий, которые произошли 6 мая, это ключ к недопущению подобных беспорядков в дальнейшем. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я продолжу то, о чём уже говорилось здесь.

Вчера я направил запрос генеральному прокурору с требованием рассмотреть вопрос об ответственности ряда собственников аккаунтов в социальных сетях, через которые открыто велось подстрекательство к противоправным действиям, осуществлялась координация действий экстремистов, доводились подробные инструкции до сторонников. Если позволите, я некоторые такие сообщения прочитаю, — мне кажется, что они говорят сами за себя: "Народ, собираемся группами по пять — десять человек, продвигаемся к Чистым прудам, в центр, готовы биться, а не стоять и сопли жевать! Всё, власть нелегитимна! Смута и гражданская война! Теперь можно убивать "мусоров" — революция спишет", "ОМОН — уроды, мочи их!", "Поступило предложение: на Манежке и Чистых прудах прокалы-

вать шины автозакам. В УВД нет мест, автозаков не хватает — это шанс", "Коктейль Молотова" — эффективное и простое для изготовления оружие пролетариата. Делается очень просто: берёте..." (далее не цитирую), "В районах надо мутить. Как правило, в районах на сутках полиции немного, это в центр из регионов силы стянуты. Выходим, работаем малыми группами, не более пяти человек. При себе иметь "коктейль Молотова", кирпичи, файер или дымовую шашку, отвёртку, маску. Работаем на удалении не менее километра от Китай-города. Фаеры и дым кидаем в мусорные контейнеры, камни — в витрины магазинов, прокалываем шины у машин полиции, автозаков, "коктейли" — в здания правительства, в полицию".

Мне могут возразить, что сумасшедших хватает везде, оппозиция не несёт ответственности за действия отдельных отморожков, — нет, коллеги, вы несёте политическую ответственность за происходящее! (*Шум в зале.*) Вы искренне надеетесь, что, так сказать, раскачав протестные настроения, выведя людей на улицы, вы сможете потом этот протест локализовать. Не удастся! Помните слова классика про русский бунт, бессмысленный и беспощадный? Те молодые отморожки, которые предлагают мочить полицейских и забрасывать здания "коктейлем Молотова", не успокоятся — они уже почувствовали вкус свежей крови, и, если не получат жёсткого и адекватного отпора, их будет просто невозможно остановить!

Пролилась первая кровь. Это значит, что вся Москва может превратиться в гигантское побоище. Те, кто организывает протестные акции, в прямом смысле слова играют с огнём, но, разжигая пламя такой нетерпимости, они рискуют сами сгореть в этом пожаре. Так было в 17-м году, когда либералы, прогрессивная интеллигенция выходили на улицы с красными бантами, — и что с ними стало потом?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

К сожалению, надо сказать, что действия правоохранительных органов в ответ на последние события не отличаются должной адекватностью. Ну, например, эта ситуация с поспешным возбуждением уголовного дела по одной только видеозаписи, размещённой в Интернете, на которой видно, что омоновец якобы избивает беременную женщину: не установив личности потерпевшей, подозреваемого, не удостоверившись в наличии признаков состава преступления, сразу же выносят постановление о возбуждении уголовного дела. А теперь выясняется: это не беременная женщина, а девятнадцатилетний студент! Да, действительно, был нанесён удар ногой, это мерзко, но этого явно недостаточно для возбуждения уголовного дела.

У нас, коллеги, всё время какие-то крайности: избивают омоновцев — никто не устанавливает и не задерживает начин-

щиков, зато на другой день начинают хватать лидеров оппозиции. Я считаю, что мы должны спросить за это и с министра внутренних дел, и с председателя Следственного комитета, и с Генеральной прокуратуры. Почему до сегодняшнего дня не задержан ни один из организаторов провокаций нападения на сотрудников? Почему не установлены их личности? Знали ли спецслужбы о готовящихся беспорядках? Если не знали — грош цена таким спецслужбам, если знали, но не предотвратили, тогда они не стоят и этого гроша! (*Аплодисменты.*)

В наших общих интересах добиться объективного и беспристрастного расследования этих беспорядков. Речь идёт не о том, чтобы запретить кому-то выражать свою точку зрения, а о том, чтобы Москва не превратилась в горячую точку, где оружием пролетариата становится уже даже не булыжник, а бутылка с зажигательной смесью. Я думаю, что никто из сидящих в этом зале не хочет такого развития событий.

И в заключение, если позволите, я процитирую строки великого поэта Абая, который неожиданно для себя стал символом нового российского сопротивления: "Плутам одна нажива дорога, иному хитрецом прослыть охота. Затеяв драку, "Бей, — кричит, — врага!" — авось, он под шумок ухватит что-то. Терпенье, совесть, гордость — не в цене, и к мудрости и к чести люди глухи. Не ищут знания — лишь в слепой возне, как шерсть, прядут пустую ложь да слухи".

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Качество жизни — главный вопрос, который стоит на повестке дня всех органов власти. Улучшение качества жизни наших граждан — это основа для принятия законов, постановлений правительства и даже инициатив главы государства. Мы уже не одну пятилетку работаем в этом направлении, но, увы, наши успехи крайне малы, скромны, а по целому ряду направлений у нас даже провал — это такие направления, как ЖКХ, социальная защита населения. В чём причина? Может быть, причина в том, что с хорошими чиновниками, но с плохими законами ещё как-то можно жить и развиваться, но вот если чиновники плохи, то не помогут ни законы, ни постановления, даже самые лучшие! Мы уже много раз слышали о продажности чиновников, о коррупции во власти, о развале этой власти, мы много об этом говорим, это даже набилу оскомину, но мы как-то мало обращаем внимания на серость во власти, на деградацию чинов-



ников, на их халатность, порой преступную. Вот главное, чего мы сегодня не замечаем.

Я уже продвину вопрос: а где взять лучше, где найти более достойных, и вообще, мы этим занимаемся, развиваем, у нас кадровые резервы, социальные лифты... Коллеги, армия победителей формируется в боях, в жесточайшей конкуренции, когда результат, решение вопроса, быть или не быть, зависит от профессионализма командира, а не от его лояльности и отношений с генералом. Развитие политической системы, развитие основ демократии — это политическая конкуренция, это возможность развиваться обществу в процессе политических соревнований. Именно люди, прошедшие горнило выборов — муниципальных, региональных, — именно эти люди способны стать по-настоящему эффективными управленцами и подставить плечо под покосившийся фасад современной экономики России.

Уважаемые коллеги, реформы нулевых годов отбросили назад развитие нашей политической системы. Выборы губернаторов — это консолидация региональных элит, это объединение элит общества, населения для достижения одной общей цели — избрания на должность высшего должностного лица субъекта человека, наделённого доверием граждан, это вовлечение людей в общественную жизнь. Отказ от выборов приводит к обратным результатам. Представители региональной элиты (это хозяйственники — руководители крупных предприятий, успешные предприниматели, это общественные деятели, деятели культуры, науки) отброшены на обочину региональной политической системы, их место занимает угодный вассал, который приехал в регион на княжение. Что же мы удивляемся тому, что люди перестают интересоваться политической системой, что сегодня среднестатистический российский гражданин не считает, что формирование власти — это и есть способ его управления государством, а политическими новостями интересуется, как раб в Древнем Риме интересовался новыми орудиями труда, с помощью которых его будут эксплуатировать, заставлять работать?!

Отказ от одномандатных округов в организации избрания депутатов Государственной Думы в значительной степени обезличил наш парламент. Сегодня политическая кухня перекочевала из парламента на улицу: марши несогласных, марши миллионов, различные митинги, сегодня там складывается основной тренд развития политической системы, а не здесь у нас, и нет ничего удивительного, что даже парламентские партии стали выходить на улицу на митинги, подтверждая свою легитимность в глазах населения именно этими выступлениями.

Уважаемые коллеги, пока мы обсуждаем здесь политическое мелкотемье, улица разгорается, на улице происходят различные события, и, хотя мы вроде говорим об этом, говорим о различных других ситуациях, парламент сегодня безнадежно отстаёт со своей повесткой от тех условий, которые диктуются улицей, которые диктуются населением! Кухонные разговоры о модернизации политической системы, усиленные этими площадями, усиленные выступлениями, власть наконец услышала — была заявлена политическая модернизация, по сути политическая оттепель, но, увы, даже самые хорошие, самые необходимые идеи путём доработок, изменений были превращены в ряд нелепостей — вместо того чтобы вернуть обычную, нормальную политическую систему выборов в Государственную Думу, которая была до 2007 года, мы создаём условия для возникновения карликовых партий. Можно подумать, что регистрация партий прямо пропорционально зависит от их численности, — нет, конечно, мы все это прекрасно понимаем. Вместо того чтобы дать общественным организациям дополнительные возможности проявить себя в региональной политической системе (а ведь общественная организация — это основа развития политической системы, именно политическая система может подпитываться из общественных организаций, которые в процессе конкуренции разовьются сами, разовьют новые личности, в том числе волеются и в политические партии), мы создаём возможности для развития клонов, которые, искривив идеологию основных политических партий, задурят людям голову, и опять понятной для народа останется только улица.

Политическая ситуация сегодня такова, что мы не можем оставаться в стороне и не реагировать на уличные проявления, мы не можем ограничиваться только наблюдением беспорядков, тех событий, которые происходят, мы должны взглянуть глубже — почему это происходит? Выборы губернаторов были встречены народом радостно, активно, политические региональные элиты стали объединяться, но, увы, увы, назначением губернаторов объединение политических элит отодвинули в целом ряде регионов на пять лет. Именно отодвинули, потому что тех, кому народ доверяет и вокруг кого он мог бы объединиться, консолидироваться и начать развитие политической системы, их назначать не надо — они способны победить на выборах и своей победой поддержать общее развитие политической системы.

Уважаемые коллеги, в сложившейся ситуации нам просто необходимо в ближайшее время поработать над настоящей модернизацией политической системы, усовершенствовать всё сложившееся законодательство, исправить все те премудрости и хитрости, которые мы зачем-то добавляли в процессе приня-

тия законов, осложняя нормальное развитие политической системы. Любая модернизация, проведённая в стенах парламента, укрепит наше государство, уличные же изменения приведут к необратимым последствиям, поэтому, уважаемые коллеги, в ближайшее время мы должны системно и очень быстро рассмотреть все необходимые изменения, касающиеся политической системы, которые продиктованы не только улицей, но нашими избирателями, нашим народом. В противном случае наше будущее, будущее развитие политической системы страны сложится по имеющемуся сегодня, к сожалению, трагическому сценарию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте определимся окончательно по повестке. Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вношу предложение снять сегодня с обсуждения пункт 15 по крайней мере по трём причинам: первая — не было времени у других фракций хотя бы чуть-чуть в него вчитаться, даже вчера вечером ещё не знали о нём, вторая — в этом документе явно смещены акценты в одну сторону, а мы должны взвешенную оценку давать и системе правоохранительной, и действиям тех, кто был на улице, и третья — доработка такого документа, полагаю, должна проводиться с участием трёх других фракций. Фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не надо забывать своих обещаний в отношении того, что теперь они готовы к компромиссам и спокойному рассмотрению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу поставить обсуждение 15-го вопроса на фиксированное время, на 11 часов.

**Председательствующий.** Абалаков Александр Николаевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Депутат Локоть по карточке Абалакова.

Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения вопрос 15. Прежде всего налицо нарушение Регламента: нам только сейчас, Сергей Евгеньевич, заключение комитета раздают, оно датировано сегодняшним числом — ну явное нарушение!

И по существу. Мы предупреждали, что после выборов общество разделено на части, но сейчас, вместо того чтобы вести

диалог, нам предлагают некое полицейское решение, нам предлагают утвердить некий судебный вердикт. Я хочу поправить коллег-депутатов: это сценарий не 17-го года, а 93-го, и мы последовательно по нему идём — тогда тоже всё началось в мае, а закончилось октябрём. Вместо того чтобы рассматривать сейчас этот вопрос, мы предлагаем создать комиссию по парламентскому расследованию, разобраться в данной ситуации и только потом делать заявление, иначе мы просто рискуем принять скоропалительное решение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

По 32-му вопросу замена докладчика: доклад будет делать Олег Анатольевич Куликов.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я хотел бы поддержать предложение своих коллег снять 15-й пункт с обсуждения, потому что он просто дискредитирует Государственную Думу! Действительно, всё идёт по сценарию 93-го года. Как участник тех событий, хочу сказать, что сначала среди работников органов внутренних дел нашлись уроды, которые избивали людей, потом они стреляли по людям, а потом в течение десятилетий страна подвергалась грабежу, и сейчас это продолжается, поэтому создаётся впечатление, что кураторы "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Кремле либо политическим слабоумием страдают, либо действительно сознательно провоцируют развитие ситуации вот по такому сценарию! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я предлагаю 23-й и 24-й пункты рассматривать в нормальном режиме, потому что — вы хотя бы названия посмотрите! — у нас сегодня столько людей травится как раз оттого, что завозится непонятно что с непонятно какой маркировкой непонятно в какой упаковке!

И поддерживаю предложение коллег снять с рассмотрения 15-й пункт. Вот сейчас в городе Новочеркасске к зданию мэрии привезено сто пятьдесят омовцев, и я хотел бы, чтобы хоть один из политических стукачей получил по промежности один раз — может, тогда мозги начнут работать лучше! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна.  
**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я напоминаю членам трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений, что сегодня в 14.30 в зале коллегии Министерства финансов состоится заседание трёхсторонней рабочей группы.

Просьба подтвердить своё участие для включения в списки, потому что в зал коллегии можно пройти только по спискам.

**Председательствующий.** Александр Николаевич Дегтярёв.  
**Дегтярёв А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы просим по 47-му и 48-му пунктам повестки дня сделать замену содокладчика – Шайденко Надежды Анатольевны на Эркенова Ахмата Чокаевича.

**Председательствующий.** 47-й и?..

**Дегтярёв А. Н.** 48-й. И 49-й пункт: вместо Шайденко содоклад сделает Назарова Марина Юрьевна, по объективным причинам.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.,** *фракция ЛДПР.*

По 51-му пункту, если мы, конечно, дойдём до него, просьба заменить докладчика – депутата Иванова на депутата Нилова. Это первое.

И второе. Сергей Евгеньевич, сколько можно тянуть с обсуждением нашего проекта постановления об объявлении амнистии?! Уже инаугурация прошла, все нормативные, все процессуальные сроки прошли – почему мы не рассматриваем?! Мы просим включить наш, элдэпээровский, проект постановления об объявлении амнистии в сегодняшнюю повестку дня. Нельзя же всё время замыливать такие вещи!

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы вчера на Совете Думы договорились, что если не найдём компромисса по разным проектам постановлений Государственной Думы о событиях 6 мая и о последующих событиях, то будем рассматривать их на альтернативной основе. Мы, группа депутатов из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, внесли такой проект постановления и вчера получили заключение Правового управления. К сожалению, Ирина Анатольевна Яровая отказалась включить этот вопрос в повестку заседания комитета, которое сегодня утром состоялось, но ничто не мешает нам выполнить договорённость, к которой мы пришли вчера на Совете Думы, и рассмотреть оба этих проекта постановления, обсудить, потому что тема действительно важная, страсти кипят. Мне кажется, что будет очень полезно, если мы проведём конструктивный и очень обстоятельный разговор по важнейшей теме, которая волнует сегодня десятки миллионов российских граждан, поэтому прошу включить в повестку дня наш проект постановления, прошедший соответствующие процедуры, и рассмотреть одновременно с 15-м вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Гартунгу, пожалуйста, включите микрофон.  
**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я прошу снять с рассмотрения 25-й пункт повестки — законопроект о гособоронзаказе. Дело в том, что, когда обсуждался этот законопроект в комитетах, в частности в нашем комитете, мы в своё заключение включили пункт, где обязали правительство предоставить документы, которые регламентировали бы деятельность... ну, исполнение этого закона, потому что на самом деле он больше рамочный и в таком виде принятие его не имеет никакого смысла. Предлагаю его снять, для того чтобы правительство имело возможность ещё подготовиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов предлагает снять пункт 15 повестки. Ставлю предложение депутата Романова на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 251 чел.  
Не голосовало . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Эрнест Абдулович Валеев предлагает пункт 15 поставить на фиксированное время, на 11.00. Есть возражения? Не надо голосовать? Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть... По пункту 15 мы проголосовали.

**Из зала.** Вообще-то, было предложение создать комиссию...

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский по пункту 32 предлагает заменить содокладчика. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И в связи с рассмотрением пункта 15 последовало предложение Сергея Николаевича создать комиссию. Ставлю предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 245 чел.  
Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Борис Сергеевич Кашин... По пункту 15 мы проголосовали. Николай Васильевич Коломейцев предлагает рассмотреть пункты 23 и 24 в обычном режиме, но в повестке именно так и обозначено...

Депутату Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Здесь, в нашей повестке, написано, что законопроекты рассматриваются как предлагаемые к отклонению. По новому порядку это значит, что просто докладчик доложит — и ни ответа ни привета, хотя потрачено время, деньги на рассмотрение и утверждение в первом чтении. Вы же понимаете, что без фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его никто не принял бы. Учитывая важность этой проблематики для граждан Российской Федерации... посмотрите структуру смертности — около 760 тысяч попали в больницы, а около 75 тысяч умерли от отравления... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, ставлю ваше предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Надежда Сергеевна Максимова предложений по повестке дня не внесла.

Депутат Дегтярёв предлагает заменить содокладчиков по пунктам 47, 48 и 49. Нет возражений? Нет.

Сергей Владимирович Иванов предлагает заменить докладчика по пункту 51. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников в зале? По вопросу об амнистии я прошу представителей комитета прокомментировать.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Не может такого быть! Прошу Павла Владимировича Крашенинникова или представителей комитета подготовиться и прокомментировать.

Геннадий Владимирович Гудков предлагает включить в повестку дня ещё один вопрос, а именно обсуждение подготовленного проекта заявления.

Включите, пожалуйста, микрофон Геннадию Владимировичу Гудкову.

Геннадий Владимирович, прокомментируйте, пожалуйста: речь идёт об альтернативном проекте заявления?

**Гудков Г. В.** Да, Сергей Евгеньевич. У нас, к сожалению, не получилось найти компромисс за вчерашний день, о чём мы говорили на Совете Думы, и поэтому было бы разумно, если бы мы рассмотрели два проекта постановления, потому что фактически депутаты фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносят свой вариант. И было бы очень полезно, если бы мы обсудили это спокойно: лучше мы здесь поспорим и выплеснем эмоции, чем выплёскивать их на улице. И я прошу вас просто пойти в данном случае навстречу оппозиции, группе депутатов, я думаю, что это только укрепит взаимное доверие и сотрудничество в Госдуме.

**Председательствующий.** То есть вы предлагаете в одном вопросе, в пункте 15, обсуждать два альтернативных проекта, так, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, я прошу вас прокомментировать.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если палата поддержит предложение о рассмотрении двух проектов постановлений, они, безусловно, должны будут рассматриваться как альтернативные, и я просто хочу напомнить о порядке рассмотрения в таком случае: каждый автор докладывает свой проект постановления, после этого представляет свою позицию профильный комитет, потом в течение тридцати пяти минут задаются вопросы, затем выступления фракций до семи минут, и рейтинговое голосование.

**Председательствующий.** Я предлагаю именно так и поступить. Нет возражений? Нет.

И депутат Гартунг предлагает снять с рассмотрения пункт 25 повестки дня, это проект закона о гособоронзаказе. Профильный комитет может прокомментировать?

Депутат Комоедов, пожалуйста.

**Комоедов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, этот законопроект надо оставлять, он готов, и правительство готово сегодня доложить его в указанное время. И по Регламенту не положено то, что требует фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".



**Председательствующий.** Мнение комитета мы услышали, тем не менее я ставлю предложение депутата Гартунга на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Прошу принять в целом предложенный порядок работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Проект порядка работы Государственной Думы принят в целом.

По ведению — Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 15 мая исполняется десять лет со дня создания системы коллективной безопасности — ОДКБ. Я думаю, что от имени Государственной Думы государствам — участникам ОДКБ желательно бы послать поздравление.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вообще-то, я хотел выступить до момента голосования по повестке в целом, поскольку депутат Иванов Сергей Владимирович предлагал проект постановления об амнистии, внесённый фракцией ЛДПР, включить сегодня в повестку дня, а не послушать комментарий кого-либо из членов комитета, которых в зале, кстати, никого не оказалось, что совсем не странно. Мне кажется, неправильно обсудили наше предложение, и мы просим включить проект в повестку дня: он внесён четыре месяца назад, соблюдены все регламентные нормы, и нам непонятно, почему комитет не выносит его на обсуждение.

**Председательствующий.** Мы не можем включить его в повестку без решения комитета, во всяком случае без комментария комитета, поэтому я дал поручение комитету вопрос проработать и прокомментировать. Если нужно, мы вернёмся к этому вопросу и включим его в повестку дня.

Пункт 2, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Боковой Людмилы Николаевны.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если вы позволите, я хотел бы вопросы со 2-го по 14-й включительно доложить сразу, поскольку это кадровые вопросы. Можно, да, Сергей Евгеньевич?

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

Пожалуйста, прошу вас, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается тринадцать проектов постановлений. Четыре проекта постановлений касаются досрочного прекращения полномочий наших коллег — Боковой Людмилы Николаевны, Зеренкова Валерия Георгиевича, Островского Алексея Владимировича, Эма Юрия Павловича.

Также предлагается внести изменения в составы некоторых комитетов: депутата Омельченко Валерия Викторовича ввести в состав Комитета по промышленности; предлагается также переход пяти депутатов из одного комитета в другой с номинированием на руководящие должности: на должность председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагается назначить Нилова Ярослава Евгеньевича, на должность заместителя председателя Комитета по образованию — Аршинову Алёну Игоревну, на должность заместителя председателя Комитета по культуре — Балберова Александра Александровича, на должность первого заместителя председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — Диденко Алексея Николаевича, на должность заместителя председателя комитета по Регламенту — Курдюмова Александра Борисовича.

Все эти изменения предлагаются в рамках установленных квот.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Всё-таки есть вопросы.

Депутат Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, нам интересно, куда же коллеги уходят, и мой вопрос к докладчику: пофамильно, кто куда уходит, на какие должности, почему сдают мандаты? Депутат — это же

очень важно, голосовали за него. На какие должности они уходят, будьте добры, проинформируйте.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, насколько я знаю, Бокова Людмила Николаевна избрана членом Совета Федерации, Зеренков Валерий Георгиевич и Островский Алексей Владимирович стали губернаторами, а Эм Юрий Павлович ушёл в исполнительные органы власти на региональный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Вносим на "час голосования" проекты постановлений.

Пункт 15, о проекте заявления Государственной Думы "О событиях 6 мая 2012 года в городе Москве".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несомненно, что парламент страны, как высший законодательный орган власти, прямо заинтересован в том, чтобы в Российской Федерации неукоснительно исполнялись законы, обеспечивалась защита жизни и здоровья наших граждан и, конечно же, чтобы на любых общественных массовых мероприятиях, а тем более политических мероприятиях обеспечивались соблюдение закона и безопасность наших граждан.

События, которые имели место 6 мая, не оставили равнодушными, я думаю, никого: собравшиеся перешли черту, случившееся не позволяет нам говорить о том, что всё было в рамках закона, — к сожалению, закон был грубейшим образом нарушен. У всех политических партий и фракций, безусловно, была возможность выразить свою политическую позицию, отношение к этим событиям, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в установленном порядке — и с точки зрения процедуры, и с точки зрения логики событий — подготовила проект заявления, и мы надеемся, уважаемые коллеги, что вы нас поддержите. Объясню почему.

Мы понимаем, что 6 мая организаторами массового шествия, которое было действительно заявлено в рамках закона, в дальнейшем закон был грубо нарушен, были нарушены условия проведения шествия. Давайте зададим себе вопрос: для чего люди, которые руководят колонной, шествием, которые понимают, что манифестанты должны пройти на Болотную, где должен состояться мирный митинг, дают команду остановить движение, шествие, предлагают сесть на мостовую, двенадцать часов удерживая уличное движение? Это что, случай-

ность или это осмысленное действие, которое должно было дальше повлечь за собой цепочку событий, что, собственно говоря, и последовало? После того как поступает неожиданная команда от тех людей, которые впереди и которых совершенно не слышно другим, тем, кто позади, кто пришёл на это мероприятие и искренне не подозревал, что станет щитом или попадёт в ловушку чьих-то злых помыслов, все начинают понимать, что происходит что-то странное. При этом по всей цепочке колонны начинают действовать провокаторы и сообщать разного рода информацию, которая у одних вызывает недоумение, а для других служит командой к прямому действию — к совершению очередных провокаций и к нападению на сотрудников полиции.

Во всём мире нападение на сотрудника полиции — это тяжкое преступление. Давайте не будем никого обманывать, питать иллюзии, что под каким бы то ни было политическим предлогом возможно и допустимо нападать на сотрудников органов правопорядка. Мы прекрасно понимаем, что приход тех молодых людей в масках, которые были подготовлены и начали действовать системно, — это не случайность. Конечно, сегодня некоторые пытаются освободить себя от политической ответственности и сказать, что вот, мол, мы, организаторы, — мы хорошие, но вот там затесались такие нехорошие молодые люди, которые пришли с целью провокации, но это точно не соответствует реальности с точки зрения логики и причинно-следственной связи, потому что команда остановить колонну, нарушить маршрут движения последовала от тех, кто организовывал митинг, значит, те события, которые связаны с этим, напрямую связаны и с дальнейшими действиями.

Я встречалась в госпитале МВД с сотрудниками ОМОНа — это молодые ребята, которые защищают нас с вами, защищают страну. Я напомним, что только в прошлом году 20 тысяч сотрудников ОМОНа пострадали вследствие совершения преступлений и нападения на них, более трёхсот сотрудников погибли, защищая жизнь и здоровье граждан. Были совершены нападения на сотрудников полиции — это тоже преступление. Но я вам должна сказать, что ни у одного из сотрудников ОМОНа, которые пострадали в результате нападения, нет даже намёка на какую-то озлобленность, они прекрасно понимают, что они защищали мирных граждан, что они защищали правопорядок; они и в дальнейшем собираются честно и добросовестно нести свою службу.

Но давайте подумаем о том, каков был характер организованных действий. Пришедшие молодые люди, спрятав за масками лица, — они понимали, что, чтобы уйти от ответственности, нужно спрятать своё лицо, — выдвигаясь из колонны, на-

чинали бросать камни, куски асфальта, арматуру, бутылки. Когда сотрудник следовал за ними, для того чтобы произвести задержание, в строго определённой точке его окружала группа, участники которой начинали со всех сторон нападать на сотрудника. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, можно сколько угодно увлечённо говорить о том, что у оппозиции есть какие-то сверхзадачи и сверхцели, но эти сверхзадачи и сверхцели должны соотноситься с вопросами безопасности страны. И никто и никогда не имеет права посягать на жизнь и здоровье людей. Мы должны понимать, что те, кто пришёл туда с искренними чувствами, тоже стали жертвами таких нападений и провокаций. *(Шум в зале.)*

Когда звучат слова о том, что оппозиция не готова брать на себя ответственность за произошедшее, вы знаете, я хочу напомнить то, что мы не так давно обсуждали в этом зале. Я ещё раз подняла "Вестник..." КПРФ, выпуск № 17, в котором, анализируя итоги выборов, наши коллеги хвастаются тем, что им удалось в результате проводимого политического мероприятия прорвать цепь ОМОНа (это дословно). И ещё должна сказать о том, что предлагается идеология острого конфликта — вы задумайтесь: идеология острого конфликта, когда в основу закладывается ещё и возможность нападения, совершения таких провокаций! Использование этих инструментов совершенно недопустимо.

Кроме того, были громкие политические заявления о якобы беременной женщине, которая оказалась небеременным молодым человеком. Для чего было сделано такое заявление? Это ведь тоже сделано для того, чтобы вызвать массовое возмущение, для того, чтобы, возможно, повлиять на людей, в том числе в целях создания новых провокационных ситуаций и беспорядков. Безусловно, призывы к массовым беспорядкам, нападения на сотрудников полиции — это преступления, поэтому, уважаемые коллеги, в нашем заявлении мы ставим вопрос именно об этом.

О чём ещё говорится в заявлении? О том, что сегодня все виновные, причём не только исполнители, но и организаторы, и подстрекатели, должны быть наказаны. Мы не можем допустить, чтобы несли ответственность только те мальчишки, которые по наущению взрослых дядей совершают нападение, организованы в группы, с которыми проводится инструктаж и действия которых оплачиваются, ответственность должны нести те, кто организовывал эти мероприятия и кто их готовил. Безусловно, сегодня не получится разделить тех, кто совершал провокации, и тех, кто организовывал шествия и несёт прямую политическую ответственность за это.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что действующим законодательством зарубежных стран, например ФРГ, уже установлена ответственность организаторов шествий и митингов как юридических лиц, которые обязаны обеспечивать порядок. Они теперь не могут лукаво прикрываться аргументами о том, что якобы там были какие-то юные провокаторы, а они, взрослые организаторы, ничего не подозревали и ничего не знали, — но при этом чётко руководили колонной и провоцировали те действия, которые были совершены и которые являются преступлениями, поэтому наше предложение — прежде всего потребовать объективной проверки по всем фактам в связи с событиями 6 мая, решить вопрос в рамках законодательства об ответственности всех виновных, хочу подчеркнуть, — и исполнителей, и подстрекателей, и организаторов.

Кроме того, мы действительно считаем, что те депутаты Государственной Думы, которые идут на подобные мероприятия, являясь фактически гарантией и прикрытием, должны понимать свою личную и политическую ответственность. *(Шум в зале.)*

Хочу отметить, что там под знамёнами собрались совершенно противоположные группы, вы обратили, видимо, внимание, там были знамёна и КПРФ, и "Солидарности", и ультраправых, и ультраправых, и даже "ЮКОСА". То есть сегодня говорить о том, что все эти люди пришли с добрыми намерениями, а была отдельная группа людей, которые провоцировали беспорядки, не получится, должна быть солидарная ответственность всех тех, кто привёл на это мероприятие мирных граждан и кто поставил под угрозу безопасность, жизнь и здоровье жителей Москвы. Совершенно очевидно, что только благодаря профессиональным, чётким и выверенным действиям сотрудников полиции удалось локализовать беспорядки, удалось не допустить гораздо более серьёзных последствий. Несомненно, преступления, которые совершены в отношении сотрудников полиции, — это преступления, а не административные правонарушения, поскольку они уже сопряжены с совершением насилия. *(Шум в зале.)*

Кроме того, уважаемые коллеги, мы полагаем, что нам, как парламенту страны, стоит всерьёз подумать над тем, является ли достаточным действующее законодательство для того, чтобы оберегать жизнь и здоровье тех, кто хотел бы мирным путём, совершенно искренне, через массовые мероприятия выражать своё отношение к тем или иным событиям. Мы знаем примеры проведения таких мероприятий, когда закон не нарушался, потому что изначально политические цели созидательные и добрые, поэтому предложение по изменению законодательства, которое сформировано нами, будет сегодня тоже предметом рас-

смотрения парламента, но думается, что к рассмотрению этого вопроса нужно подходить не с той точки зрения, чтобы у организаторов, которые планируют беспорядки, увеличились финансовые издержки и им пришлось ещё у грантополучателей брать деньги на оплату штрафов, потому что такие мероприятия планируются как провокационные заранее, а, наверное, надо всё-таки исходить из того, что если закон не нарушается, то, естественно, и никакая ответственность не наступает — ни финансовая, ни административная, ни уголовная.

Определяя отправную точку и для себя, для политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и в целом для парламента страны, мы исходим из того, что мы должны быть солидарны в оценке, защите и понимании общественных интересов, в обеспечении безопасности государства, безопасности жизни и здоровья наших граждан.

Очень важно, уважаемые коллеги, понимать, что в рядах полиции сегодня служат молодые ребята, которые принимают для себя решение, рискуя своей жизнью, в любых ситуациях защищать граждан, обеспечивать в том числе и безопасность тех, кто участвует в митингах. Конечно, у них нет частной охраны, конечно, у них нет тех, кто мог бы их самих защитить, — они призваны защищать общество. Поэтому, уважаемые коллеги, мы считаем, что принципиальная позиция парламента должна заключаться прежде всего в том, что мы не допускаем, не принимаем в любой форме и в любом варианте нападение на органы правопорядка и действуем как все страны мира — оцениваем это как преступление.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о политике, это очень часто сопряжено с общественной оценкой, поэтому, делая те или иные заявления, очень важно исходить из мотивации созидания и объединения общества. Несомненно, сегодня общество чрезвычайно возмущено тем, что те, кто позвал людей на митинг, те, кто называет себя оппозицией, фактически спровоцировав эти беспорядки, отказались их защищать, оказались в стороне и, обращаясь к этим самым гражданам, говорят: вы, пожалуйста, не нарушайте закон, вы ведите себя в рамках закона. Извините, но это выглядит как лукавство и лицемерие! Надо понимать, что сегодня любой политик, который хочет, чтобы в него поверили, и предлагает гражданам пойти за ним, должен персонально, лично отвечать в том числе и за жизнь этих людей, а не пользоваться ситуацией и не бросать их с теми, кто фактически был готов причинить вред их здоровью и жизни.

Уважаемые коллеги, конечно, сегодня в этом зале будут звучать разные точки зрения и разные вопросы, но мы абсолютно уверены в том, что можем объединиться в решении главной, принципиальной для нашей страны и для наших граждан

задачи — задачи обеспечения сохранения жизни и здоровья. Думается, что сегодня нельзя перекладывать вину на органы правопорядка с тех, кто фактически не только организовал это мероприятие, но и имеет прямое отношение к тому, что состоялись провокации, агрессивные действия и преступления.

Уважаемые коллеги, сегодня мы находимся на рубеже, я бы сказала, исторического решения, потому что это вопрос, по которому парламент должен чётко выразить свою позицию и сказать, что мы против беззакония, что мы против того, чтобы нападали на полицейских, что мы против того, чтобы жизнь людей использовали как разменную политическую монету.

Уважаемые коллеги, мы обращаемся к вам с предложением быть консолидированными, объединёнными, сильными и убедительными, когда речь идёт о том, что парламент страны защищает закон, защищает страну, защищает наших граждан. И здесь не может быть политических амбиций и политических спекуляций. Только такая позиция способна сегодня обеспечить исполнение закона, только такая позиция может обеспечить уважение к парламенту страны и неукоснительное следование принципам обеспечения общественной безопасности и соблюдения общественных интересов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй доклад — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Совет Думы за конструктивное сотрудничество и работу. Действительно, мы вчера договаривались, что если не найдём компромисс в отношении текста, то обсудим альтернативные заявления, и я считаю, что палата приняла абсолютно правильное решение. Да, наш секретариат допустил некоторые ошибки — они не знали, видимо, о нашей договорённости, поэтому сегодняшняя процедура к сожалению, омрачена некоторыми техническими погрешностями, но будем надеяться, что это не отразится на содержательной части.

Что касается выступления уважаемой Ирины Анатольевны и самого заявления... Чем тексты заявлений отличаются? Они принципиально отличаются двумя моментами... *(Шум в зале.)*

Если можно, товарищи, давайте... Когда я выступал 18 ноября здесь и говорил, что народ выйдет на улицы, что не надо доводить народ до этого состояния, что не надо фальсифицировать выборы, вот здесь, с этих рядов, говорили: "Уйдите с трибуны!" *(Шум в зале.)* Вот сейчас вы мне предоставили слово, но пытаетесь не дать говорить — разве это уважение к оппозиции?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Гудков Г. В.** Если у вас есть претензии, тогда не надо было голосовать! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, я отказываюсь говорить, если не будет возможности нормально это делать!

**Председательствующий.** Продолжайте, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Прошу тогда учесть паузу в моём выступлении. Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Да, я понимаю, но у меня голос не такой. Буду учиться у вас, Владимир Вольфович.

Что на самом деле в стране происходит? К сожалению, это не оппозиция выводит людей на улицы. Оппозиция не могла ещё год назад вывести больше двух-трёх тысяч человек, митинг, в котором принимали участие от трёх до пяти тысяч человек, считался очень успешным, а уж если было чуть больше — ну, это вообще был фурор, а на сегодняшний день если на митинг вышли меньше десяти — двадцати тысяч, то СМИ говорят, что это провал оппозиции. Что же изменилось за это время? Да терпение у народа кончилось, определённая часть общества не хочет больше жить во лжи, терпеть фальсификации, и это привело к тому, что люди готовы по любому свистку, по любому зову выходить на улицы, потому что не осталось другой возможности.

В чём гарантия стабильности страны заключается? В парламентской демократии. Когда мы с вами здесь спорим, когда здесь бушуют эмоции и так далее, но мы находим компромисс, находим решение, это не выходит на улицы. Когда же партия власти не желает видеть и слышать оппозицию, не желает слышать альтернативную точку зрения, включает механизмы своего парламентского большинства (я сейчас не буду говорить, каким способом оно достигнуто), получается, что эмоции, столкновения точек зрения, противоречащих друг другу, уже начинают выходить на улицу, и в этом повинны мы с вами, потому что главным "организатором" протестов является вовсе не оппозиция, а партия власти, которая позволила сфальсифицировать результаты выборов, которая позволила сфальсифицировать многие судебные решения, которая не обеспечила нормальную охрану правопорядка, которая не обеспечила нормальное правосудие. *(Шум в зале.)*

Вот вы, Ирина Анатольевна, уже выносите вердикты по событиям 6 мая. А знаете ли вы, что Следственный комитет только-только закончил формирование группы, которая будет расследовать эти обстоятельства? Прошло уже больше недели — что, трудно назвать фамилии, имена, отчества, пароли-явки, как говорил Владимир Путин когда-то, кто всё-таки организовал эти провокации, кто организовал эти беспорядки? Почему нет

ни одной фамилии?! Почему ни один человек не задержан?! Мы девчонок из "Pussy Riot" — пусть они и безобразно себя повели — держим в клетке уже третий месяц, а здесь не можем найти, кто организовал беспорядки, которые скомпрометировали Россию, власть, да и всех остальных!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Вот пусть найдут и пусть доложат! А раз не доложили, то давайте мы оставим это, как вы говорите, правоохранительным органам.

Теперь по сути произошедшего. Действительно, я, к сожалению, оказался свидетелем и даже активным парламентарием в событиях 6 мая, и я хочу сказать, что ошибки и пробелы были допущены с обеих сторон. Безусловно, организаторы неправильно выстроили колонны, безусловно, они допустили то, что огромное число людей оказалось на Болотной площади до прибытия туда основной колонны, и безусловно, есть ошибки организаторов оцепления ОМОНОм: во-первых, это было ужасающее по внешнему виду оцепление — многоэшелонное, многоярусное, во-вторых, это было узкое горлышко, в которое действительно невозможно было развернуть колонну, и надо было отодвигать эту цепь до того места, где она стояла в первый раз на Болотной площади, метров хотя бы на шесть — на восемь, и в принципе мы об этом договорились. Чтобы люди могли к месту митинга подойти, не надо было перегораживать сквер сплошным металлическим забором, спикеры вообще не могли пройти через эту толпу — была очень сложная ситуация!

Конечно, следует осудить, безусловно, жёстко осудить тех провокаторов, которые начали силовое столкновение с полицией, но это только "первая часть марлезонского балета". И если можно сказать, что сотрудники полиции, ну, скажем так, с отдельными нарушениями, злоупотреблениями, превышением пределов силы действовали в принципе грамотно и адекватно, то вот то, что началось после 6-го числа, в правовом государстве ни в какие ворота не вписывается, потому что 6-го числа вечером уже начались беспричинные задержания граждан и даже родственников задержанных, которые пришли к отделениям полиции. Это продолжилось 7-го числа и 8-го вплоть до 7 часов утра 9 мая. Было задержано несколько сотен граждан, в основном это наша молодёжь, они без всяких оснований были брошены в автозаки, без всяких оснований были обвинены в различных административных правонарушениях, безо всяких оснований были вынесены постановления об административных арестах — это о чём говорит? Почему не вмешалась прокуратура?! Почему автоответчик стоял на дежурных телефонах Генеральной прокуратуры и Московской городской прокуратуры?! Где были прокуроры — они что, не видели, что на-

рушаются права граждан?! Они что, не видели, не понимали, что это приведёт к эскалации напряжённости?! (*Шум в зале.*) Почему у нас суды занимают такую позицию, что у них истинной в последней инстанции является рапорт полицейского? Им свидетели говорят, видеозаписи показывают — нет, ничего... Это что, правосудие?! Вы хотите, коллеги, чтобы у нас после этого воцарились гражданский мир и спокойствие, когда у нас такое правосудие?! Почему избыточное применение силы допускалось в этот момент сотрудниками ОМОНа?! И вы прекрасно знаете, что были задержаны даже вообще непричастные люди, журналисты, та же Ксения Собчак, которая приехала по заданию редакции, была задержана и отправлена в отделение полиции на Дмитровском шоссе.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гудков Г. В.** Да, это было. И не надо меня перебивать, это моё время!

Так вот мы чего хотим — мы хотим поставить галочку, отчитаться, что Дума отреагировала? Давайте обвиним провокаторов — это правильно, мы тоже их обвиняем и тоже требуем расследований, тоже требуем наказаний, но мы обвиняем власть в том, что она не видит мирных протестов, в том, что она не желает вступать в диалог, в том, что она не желает искать компромиссов. Вот я глубоко благодарен за эту первую ласточку — за наш сегодняшний компромисс, — и Сергею Евгеньевичу благодарен, и руководителям других фракций, может быть, с этого и надо начинать, но надо начинать не только здесь, в Государственной Думе, — с учётом того, что у нас суперпрезидентская республика, надо начинать и президенту Путину, нужно начинать и членам правительства вот этот диалог. Давайте говорить откровенно: политическая реформа выхлощена, никаких прямых выборов губернаторов нет. То, что сейчас предлагается в части выборов губернаторов, ведёт только к усложнению системы — у нас уже, как говорится, без стакана, извините за непарламентское выражение, народ не может разобраться, кто депутат от какой территории. Мы с вами в вопросе о политических партиях реализовали принцип "если не можешь контролировать, доведи до абсурда": ну, будет двести партий, хотя мы предлагали — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала — некие разумные механизмы демократического отбора партий в зависимости, так сказать, от их достижений в выборном процессе, но почему-то Дума пытается всё довести до абсурда, пытается имитировать процессы демократических реформ — и потом мы хотим, чтобы наши граждане награждали власть аплодисментами! (*Шум в зале.*)

Дорогие товарищи, мы что, не понимаем, в какой ситуации мы живём, не понимаем, что мы с вами стоим, может быть, на

пороге серьёзных гражданских конфликтов? Посмотрите, как у нас накалилась обстановка в обществе, — на телеэкранах оппоненты уже чуть ли не пускаются врукопашную! Вы что, не видите, какая дискуссия идёт в Интернете, где люди друг другу угрожают физической расправой и готовы уже сформировать боевые группы? Мы же с вами ответственны, мы, парламент! И мы должны сегодня осудить обе точки зрения. Я много раз говорил, и наша партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много раз говорила: отсутствие диалога приведёт в протестные ряды радикалов, хорошо, если не экстремистов. Вот слава богу, что была брошена только одна бутылка с "коктейлем Молотова", потому что радикализация протеста — это очень опасное явление, но когда там появляются ещё и экстремисты — это уже предтеча гражданской войны, и наша задача — остановить это, остановить тех радикалов, которые сегодня идут в протестное движение и которые являются ложкой мёда в большой бочке дёгтя... наоборот, простите: ложкой дёгтя в большой бочке мёда. Ведь вышло на улицы порядка пятидесяти-шестидесяти тысяч, я сам видел и посчитал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Да, я работал в КГБ СССР и умею считать людей на площадях, в отличие от Чурова и ГУВД Москвы. Так вот, я хочу сказать, из шестидесяти тысяч в прорыв пошли сто человек максимум — это ничтожная доля процента! Это означает, что в принципе граждане пока ещё сегодня готовы идти на мирный диалог с властью, готовы мирным путём выдвигать требования, готовы ждать конструктивных изменений, готовы ждать уступок и демократических реформ, ведь ключевым требованием всех людей, которые выходят на Болотную площадь, на Якиманку, первым требованием уже стало требование политической реформы.

Ну, дорогие товарищи, вы же все принадлежите к российской политической элите, вы же понимаете, что можно, а что нельзя, — и что мы делаем?! Нам что, демократия не нужна?! Вот выступают наши спикеры и говорят: давайте возьмём репрессивные элементы из опыта развитых демократических стран — там есть пожизненное заключение, там четвертую, там на электрический стул сажают и так далее. Интересный подход... А давайте лучше мы из опыта этих стран возьмём весь механизм демократических свобод и реформ: там абсолютно свободные СМИ, абсолютно честное и независимое правосудие, абсолютно честные полицейские, которые не берут взятки, — давайте мы это всё возьмём, и тогда, может быть, действительно можно будет ужесточать законодательство. А мы хотим взять репрессивный элемент из западных демократий, а политические механизмы, политические свободы, демократические

свободы мы намерены взять из восточных тираний — самых отвратительных в мире, и получается, что... извините, мы с вами не можем идти к запретительным мерам! (*Шум в зале.*)

Что сейчас в нашем проекте заявления? Почему мы предлагаем в нашем постановлении обратиться к Верховному Суду? Мы предлагаем, чтобы он осудил практику, когда принимается решение только по одному рапорту. Мы предлагаем Генеральной прокуратуре, чтобы она не отсиживалась в окопах и не ждала указаний и команд, а действовала как орган, надзирающий за соблюдением законов в стране, ведь для этого у нас прокуратура и существует. Вообще, во многих странах руководящие органы прокуратуры формирует парламент — давайте и мы обратимся к президенту с такой идеей: пусть прокуратуру формирует парламент, пусть он утверждает, не Совет Федерации, который состоит наполовину из представителей исполнительной власти, а вторая половина тоже какая-то непонятная... Давайте мы предложим, чтобы прокуратура была под нами, — тогда мы с вами сможем получать чёткую, объективную, достоверную информацию, а если мы с вами не организуем работу прокуратуры, если у нас суды будут по-прежнему работать по старинке и по шаблону, являться канцелярским продолжением административных органов, это ни к чему хорошему не приведёт, это приведёт к ещё большей эскалации конфликта, к ещё большим противоречиям. Это обязательно надо сделать!

И безусловно, мы с вами должны избегать очень важных, очень опасных вещей, которые сегодня — я не знаю, что движет нашими коллегами, — уже внесены в Госдуму, это мина замедленного действия, может быть бомба, я имею в виду попытку бороться с митингами путём штрафов в полтора миллиона. В принципе при этой цифре можно любые денежные единицы написать: полтора миллиона долларов, фунтов стерлингов, евро — это неподъёмная сумма для любого нормального человека, если он не олигарх...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гудков Г. В.** Я потомотреагирую на вашу реплику.

Так вот, если мы сегодня хотим взорвать ситуацию, заложить мину под хрупкий мир и гражданское согласие, надо немедленно принимать этот закон, я лично тогда буду вносить поправки ко второму чтению, чтобы поменять штраф в полтора миллиона рублей на полтора миллиона долларов, потому что уже всё равно сколько, и тогда мы с вами просто приблизим финал, развязку вот того процесса, который сегодня идёт.

Уважаемые коллеги, сегодня ещё не поздно, мы ещё не перешли рубикон, отделяющий мирные дебаты, мирные протесты, мирную полемику от того, что уже невозможно остановить. Я видел тот прорыв, я видел, сколько невинных людей попало

в жернова между ОМОНОм — ну, ОМОН себя вёл корректно в тот момент, в момент прорыва — и провокаторами, я видел сломанные рёбра, я видел людей, которых доставляли в больницы... слава богу, их откачали. Кстати очень много пострадавших было среди демонстрантов, которые никакого отношения к беспорядкам не имели. И если мы с вами это не остановим, если мы с вами будем ограничиваться односторонними обвинениями, если мы с вами будем огульно оправдывать действия где-то правильные, а где-то очень неправильные и даже противоправные, то мы ничего хорошего не сделаем, мы просто запустим вот этот маховик, маховик гражданского противостояния, он будет раскручиваться, и это обязательно, к сожалению, приведёт к печальным последствиям.

Есть такое выражение: революция уничтожает своих детей. Я понимаю, что когда начнётся это, маргиналы, радикалы, экстремистски настроенные люди уже не будут разбирать, в каких галстуках сидит оппозиция, а в каких — партия власти, они будут, извините, предъявлять претензии всем, я это очень хорошо понимаю!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за парламентскую демократию, мы выступаем за мирный процесс, но такие явления игнорировать нельзя, вот что важно. Если мы с вами не научимся находить компромиссы, если мы с вами не научимся находить правильный выход из ситуации, если мы будем политизировать процесс, если мы будем отстаивать крайние точки зрения, страна взорвётся! Мы все этого не хотим, мы все ответственны за мир и гражданское согласие в стране, поэтому мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", призываем... вот я вчера предлагал: давайте сделаем всё-таки какое-то компромиссное заявление, давайте мы текст отработаем, — нет, никакого желания не было, вот есть заявление от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — и вперёд, большинством утвердить... Это неправильный путь, порочный путь, поэтому, дорогие товарищи, я предложил бы, честно говоря, может быть, сегодня вообще не принимать никакого решения, а всё-таки попытаться действительно выработать общее парламентское видение — это несложно сделать, мы можем договориться на основе принципов абсолютно здравого смысла, так сказать, но мне кажется, это главное, что поможет нам спасти страну, сохранить гражданский мир, спокойствие и не подталкивать к конфликтам наших граждан. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от профильного комитета.

Николай Дмитриевич Ковалёв, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что обсуждение и принятие заявления Государственной Думы по событиям 6 мая — мера абсолютно оправданная. Мы с вами находимся на грани, разделяющей то, что было, и то, что нас ожидает, — отсюда и резкая реакция, с которой мы сегодня в зале во время обсуждения сталкиваемся.

Я хочу сказать, что анализ предыдущих акций оппозиции, проходивших в декабре и позже, показывает, что действия полиции, которые носили абсолютно законный и весьма и весьма лояльный характер, явно не устраивали организаторов, отсутствие накала противостояния снижало остроту конфликта оппозиции с властью, и мирное течение акций, мирное течение мероприятий явно не отвечало планам организаторов, — вот принципиальное отличие того, что было, от того, с чем мы столкнулись 6 мая. Люди вправе выйти и выразить свою политическую позицию на митингах, но при этом нужно соблюдать, обязательно нужно соблюдать законы.

Ну, необходимо подчеркнуть, что во время последних манифестаций организаторы всеми способами подталкивали участников к акциям неповиновения органам власти, к созданию экстремальных, конфликтных ситуаций. Более того, многие известные персоны, стоявшие за этими событиями, постоянно поднимали градус противостояния, многократно — я это подчёркиваю, — многократно нарушали российское законодательство, по несколько раз подвергались административному наказанию. Каждое такое задержание основательно муссировалось в средствах массовой информации, этим персонам придавался отчасти героический, отчасти мученический ореол, но иначе как откровенным хулиганством в особо циничной и общественно опасной форме это не назовёшь.

Пренебрежение к нормам и правилам, принятым в нашем обществе, носит, к сожалению, открытый и вызывающий характер, а реальное наказание виновных в этих провокациях явно не соответствует уровню угроз безопасности, создаваемых их провокационными действиями. Беснаказанность порождает вседозволенность, и только профессионализм и выдержанная позиция сил правопорядка не позволили провокаторам устроить массовые беспорядки. Ситуация была чрезвычайно опасной, а история последних десятилетий показывает, что в прошлом подобные проявления заканчивались весьма плачевно.

Полагаю, что назрела необходимость пересмотреть ряд норм уголовного и административного права в сторону повышения ответственности лиц, многократно нарушающих действующее законодательство, создающих условия для возникновения массовых беспорядков, и здесь парламент России, безус-

ловно, должен сказать своё веское слово. Тенденцию насилия против людей, выполняющих свой служебный долг, необходимо категорически пресекать независимо от обоснования так называемой оппозицией своей политической позиции. Кстати, замечу, что видеокамера бесстрастно фиксировала действия провокаторов и ответную реакцию сотрудников правопорядка.

Здесь поднимался вопрос о том, как реагируют те или иные страны на подобного рода действия. В Великобритании, к примеру, суды особенно нетерпимо относятся к случаям оказания сопротивления сотрудникам правоохранительных органов при производстве ими ареста. В английском праве, да и в американском праве, все эти действия пресекаются жесточайшим образом. Конечно, у нас ситуация другая, потому что идут подтасовки, с этим очень часто мы сталкиваемся.

И я хотел бы отреагировать на выступление Геннадия Владимировича Гудкова. Мне кажется, самое страшное в его выступлении то, что он сказал, что прокуратура должна быть под нами. Это говорит законодатель, который пишет законы, по которым живёт вся страна! Это первое.

И второе: "Я видел сломанные рёбра..." Ни одного госпитализированного нет, это я вам официально заявляю — какие сломанные рёбра?!

Сегодня комитет на своём заседании рассмотрел проект заявления, подготовленный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и принял однозначное решение его поддержать. В установленном Регламентом порядке заявление "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не подавалось, поэтому комитет его не рассмотрел, но я только хочу два слова сказать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Ковалёв Н. Д.** Я хочу сказать, что проект заявления, который "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в последний момент представила на наше обсуждение, охватывает период гораздо больший, чем события 6 мая, а мы в заявлении Государственной Думы хотели привлечь внимание общественности и всех жителей России к событиям именно 6 мая. Выходить же за эти пределы, анализировать события 7 мая, 8-го, воскресные события и так далее — это, наверное, правильно, это нужно делать, но это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Всё, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладам? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.



Восемнадцать человек.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не понимаю, кто кому будет задавать вопросы, — ведь мы с вами не участники этих мероприятий! Я предлагаю по одному вопросу от фракции, и всё: самое главное — заявления выступающих.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Что, ОМОН здесь, Собчак здесь? Мы кому вопросы будем задавать — друг другу? Мы с вами не были там, а того, кто был, Гудкова, мы уже выслушали — он видел сломанные рёбра, которых не было!

Предлагаю только по одному вопросу от фракции и перейти к выступлениям: самое главное — дать политическую оценку. Вот у нас четыре фракции — они и выскажут своё мнение! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ну, по одному вопросу маловато, давайте хотя бы по два вопроса. Найдём компромисс? Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, в соответствии с поправками, внесёнными в Регламент, на вопросы отводится тридцать пять минут. Так, Ильдар Нуруллович?

Первый вопрос от фракции КПРФ. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Ирина Анатольевна, от имени фракции я требую от вас извинений в адрес КПРФ, поскольку в вашем выступлении прозвучало фактически обвинение фракции и партии в произошедших событиях, вы можете почитать стенограмму, если вы что-то забыли из того, что сказали. Вы юрист, и в вашем выступлении должны звучать не эмоции, а твёрдые аргументы и факты.

Вопросы следующие. Сколько задержанных было во время этих событий, сколько составлено административных протоколов и возбуждено уголовных дел? И прошу назвать фамилии зачинщиков, если они вам известны. Если эти факты вам неизвестны и вы не можете сегодня назвать фамилии, то почему вы выступаете против комиссии парламентского расследования и не означает ли это, что именно вы пытаетесь данную ситуацию использовать в узкопартийных политических целях? По-моему, призывы ужесточить законодательство являются лишним подтверждением этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я не только подтверждаю то, что сказала, но и могу представить документы, по-

скольку скопировала ту информацию, которую вы потом удалили с сайта, — это "Вестник...", издание КПРФ, где вы инсценируете свой партактив, что необходимо в рамках предвыборных кампаний использовать идеологию острого конфликта, где вы отчитываетесь о том, какие акции проводили и в каких регионах. И конкретно по Мордовии: вы допустили прямое указание на то, что вам удалось прорвать оцепление ОМОНа, как на ваше достижение.

Я считаю, что сегодня КПРФ и другим партиям, которые принимали участие в организации этих митингов, не удастся уйти от ответственности, и политической, и иной, если она будет установлена правоохранительными органами. И безусловно, независимо от того, кто какую должность занимает и какой имеет статус, если будет подтверждена информация о том, что исполнители и те люди, которые нападали на полицейских и устраивали провокации, имеют связь с кем-то из политиков, с конкретными лицами, эта связь должна быть установлена и должна стать предметом гласности и предметом ответственности. Моя позиция сохраняется, она остаётся неизменной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, если мы говорим о России как о правовом государстве, то это значит, что нарушать закон нельзя ни гражданам, ни, конечно, полиции, а перегибы были как с одной стороны, так и с другой.

Если говорить об идеологической и пропагандистской составляющей данного заявления... понятно, что будет принят большинством голосов именно проект заявления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но не кажется ли вам, что было бы целесообразнее всё-таки сделать общее заявление от парламента, в котором учитывались бы позиции всех фракций, и принять его практически единогласно? Это пропагандистски было бы гораздо выгоднее, потому что если будет принято заявление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", радикально настроенные граждане в очередной раз смогут повысить напряжённость в обществе, у них будут дополнительные основания для совершения противоправных, провокационных действий, которые найдут отражение в СМИ, и об этом опять будет говорить парламент, и об этом опять будут писать СМИ — мы получаем замкнутый круг... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, полагаю, что в этом зале нет никого, кто ставил бы под сомнение априори понятную истину, что действия всех в рамках общественных и публичных

мероприятий должны соответствовать закону, но сегодня мы с вами констатируем то обстоятельство, что полиция не только вынуждена, но и обязана была пресекать агрессию, обязана! Она не имела права, как господин Гудков, стоять в стороне и наблюдать, полицейским нужно было защищать мирных граждан, которые оказались в зоне конфликта, и защищать самих себя. Митинг грозил вылиться в беспорядки на улицах Москвы, и фактически мог быть причинён вред здоровью горожан, поэтому считаю, что полицейские действовали вынужденно, их действия были адекватны и соответствовали ситуации.

Вы прекрасно знаете: сотрудники полиции, в отличие от тех, кто напал, не прятали свои лица, они все известны, прятались за масками и совершали преступления те люди, которых привели на этот митинг, и они действовали организованно. Мне кажется, что наша позиция по этому вопросу может быть солидарна, и я, кстати, благодарна фракции ЛДПР: это единственная оппозиционная фракция, которая пошла на контакт, на взаимодействие. Единственное, что можно сказать, когда ссылаются на то, что есть какие-то плохие силы и хорошие (помните, как в детстве родители учили — не дружите с плохими): никакая из политических сил никого насильно на этот митинг идти не заставляла, и если вы протянули руку ультралевым и ультраправым, значит, вы считаете это возможным для себя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Алексеевич Пехтин.

**Пехтин В. А.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, ни у кого, наверное, не вызывает сомнения, что деятельность любого депутата определяется законом и Регламентом, она, эта деятельность, прежде всего направлена на развитие нашего государства, на благо наших граждан. Но вместе с тем деятельность некоторых депутатов, которые устраивают так называемые встречи с избирателями — различные гуляния, различные флешмобы, купания в сухих фонтанах, — является ведь, по сути, проведением несанкционированных митингов в скрытой форме, под прикрытием депутатской неприкосновенности, и явно выходит за рамки закона и норм депутатской этики. Как вы считаете, может быть, нам всё-таки необходимо проработать механизм повышения ответственности депутатов через поправки в Регламент, в соответствующий закон, в положение о Комиссии по вопросам депутатской этики и наконец принять кодекс депутатской этики, где будут чётко прописаны подобные действия и соответствующие меры ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, фактически прозвучали конкретные предложения. Совершенно очевидно, что когда некоторые из нас, имея статус депутата, а тем более возможность пользоваться частной охраной, наблюдают за происходящими событиями, за тем, что происходит с простыми гражданами, за тем, как совершаются преступления, а потом очень величаво говорят с трибуны: я, конечно, всё это видел, но я же, понятно, всего этого не хотел, — вы знаете, они лукавят, поэтому я согласна с вами, Владимир Алексеевич, что депутаты должны понимать меру своей ответственности за то, в чём они принимают участие, куда они зовут граждан, и должны нести ответственность в полной мере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к обоим докладчикам — и к Ирине Анатольевне, и к Гудкову Геннадию Владимировичу.

Вот в вашем выступлении, Ирина Анатольевна, прозвучало, что со стороны полиции должны быть адекватные действия в ответ на нарушение закона, — абсолютно с этим согласен, но скажите, пожалуйста, как вы прокомментируете, справедливо ли это же высказывание в отношении нарушений закона во время выборов? Должна ли была полиция действовать точно так же?

И Гудкову тот же вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо огромное за вопрос. Ну, на самом деле, безусловно, если мы хотим остановить насилие в обществе, то надо призывать к этому всех, обе стороны, вернее, тех людей с обеих сторон, которые нарушают закон, которые, по большому счёту, злоупотребляют силой, идут на агрессию, идут на нарушение правопорядка. И не нужно путать этих людей с другими. Вот Ирина Анатольевна, при всём моём уважении к её прокурорскому прошлому, путает зачинщиков беспорядков с людьми, которые реализуют свои конституционные права, — она забывает, что в России есть ещё Конституция и что в этой Конституции установлено право граждан на определённые свободы. Так вот, когда граждан хватают ни за что и тащат в автозаки, мы должны осудить сотрудников милиции за это. Может быть, их надо поощрить за пресечение массовых беспорядков и за борьбу с преступностью, но, безусловно, необходимо осудить за нарушение гражданских прав, которое в массовом порядке осуществлялось. Именно поэтому мы предлагаем обратиться к прокуратуре, чтобы она разобралась как с теми, так и с другими случаями, иначе будет дальнейшая эскалация противостояния, именно поэтому мы обращаемся к судам, чтобы

они тоже откорректировали свою практику — так, чтобы это было состязание сторон, а не заказ и не разнарядка.

Вот поэтому мы говорим о том, что невозможно, ни в коем случае нельзя принимать инициированное одной стороной заявление. Наше заявление в принципе более компромиссное и охватывает больший период: нельзя рассматривать события 6 мая отдельно от всех фактов грубейшего нарушения избирательного законодательства, грубейшей фальсификации результатов выборов, допущенной не только 4 декабря, но, по моим данным и по моим личным наблюдениям, и 4 марта в Москве, — вот это всё ведёт, так сказать, к единому печальному результату, и не видеть этого, не понимать — это политическое заблуждение, если говорить мягко, а вообще это называется ещё хуже. И поэтому не удастся вам, Ирина Анатольевна, обвинить нас в преступлении, это тупиковый путь для вас: это была реализация наших конституционных прав!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, конечно, очень выгодно сегодня пытаться подменять понятия. Что касается рассуждений господина Гудкова о конституционных правах и о целесообразности, я могу сказать, что никто конституционных прав ни ваших, ни других граждан, естественно, не оспаривает, но вы, депутат Государственной Думы, в данном случае прекрасно понимая, что туда придут простые граждане, прекрасно понимая, что вы разрекламировали своё участие, в дальнейшем стояли в сторонке и наблюдали, чем история закончится, при этом вы не чувствуете никакой — ни моральной, ни политической, ни правовой — своей ответственности. Очень удобная позиция, могу сказать, но позиция абсолютно несимпатичная для серьёзного политика. Это первое. (*Шум в зале.*)

Второе. Вы постоянно упоминаете имена тех людей, которые являются у нас героями телесериалов, но вы должны определиться: или вы снимаетесь в одном телесериале, или вы занимаетесь серьёзной политикой, защитой прав граждан. В данном случае никаких сомнений нет в том, что ваша ответственность, личная ответственность (как вы её для себя определяете — это уже в данном случае неважно), для общества, для нас очевидна, вы её должны нести перед теми людьми, которые пострадали, и перед сотрудниками полиции, которых вы пытаетесь обвинять, потому что это нечестно, это несправедливо, это неправильно. И более того, я считаю, что вам, как человеку, который всегда бравирует тем, что у него есть большое частное охранное агентство и он всегда под защитой, бросать людей в зону конфликта совершенно недопустимо! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто задаёт вопрос от фракции КПрФ?

**Федоткин В. Н.** У меня, у меня вопрос!

**Председательствующий.** Депутат Алимова.

**Федоткин В. Н.** Ушли от такого важного вопроса!..

**Председательствующий.** Депутату Алимовой включите микрофон.

**Алимова О. Н., фракция КПрФ.**

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Считаете ли вы, что вы должны нести ответственность за все те беспорядки, которые произошли не только в Москве, но и на всей территории Российской Федерации, так как они были вызваны запретом на проведение митингов, всевозможных акций в защиту честных и свободных выборов? Должны ли нести ответственность чиновники, находящиеся в рядах "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые препятствуют всему этому, а также председатели избирательных комиссий и Чуров, которые способствовали тому, что были фальсифицированы итоги как выборов в Государственную Думу, так и выборов президента, и именно поэтому люди вышли на улицу? Почему вы не хотите разделить ответственность за всё содеянное, за всё то, что происходит в Российской Федерации? Судя по вашему выступлению, вы поддерживаете всё то, что было в 93-м году, чего, конечно, коммунисты не могут поддержать. Отвечайте!

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Отвечаю, и в том числе напомню КПрФ, которая считает себя правопреемницей КПСС, о том, что вы делали с женщинами и детьми в Новочеркасске, — вспомните, какое оружие вы применяли и какие права вы нарушали! Это первое, это на реплику "Отвечайте!". *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу честных выборов. Вы знаете, это уже выглядит даже как-то неприлично: сегодня, когда уже всё мировое сообщество признало итоги выборов, признало, что граждане России в соответствии с Конституцией свободно осуществили своё волеизъявление, вы по-прежнему топчетесь на одном месте! Что-то никто из вас не ушёл из парламента — вы по-прежнему сидите здесь, задаёте вопросы и пытаетесь рассуждать о свободах! Вы уж определитесь — либо вы законно избранные, либо нет, потому что вот эти бесконечные междометия приводят к тому, что вы провоцируете беспорядки! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР вопрос. Депутат Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, я думаю, никто не станет спорить с тем, что любое политическое заявление Госдумы должно быть результатом какого-то консенсуса, общей позиции, которая, как правильно сказал коллега Нилов, должна отражать мнение всей Думы. Что же происходит сейчас? Вот ту конфронтацию, ту поляризацию, которая имеет место на улице: ОМОН, митингующие, протестующие, — мы переносим сюда, в стены Думы, и всё из-за того, что в тексте заявления использованы, на мой взгляд, довольно обширные формулировки и иностранные слова, которые, как правильно Владимир Вольфович говорит, всегда портят всё. Цитирую предложенный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" текст заявления, описывающий события 6 мая: "...представителями оппозиции были грубо нарушены условия...", "под масками", "кидали", "нарушали" и так далее.

ЛДПР тоже оппозиция, и у нас 6 мая в Москве тоже проходили мероприятия, но мы, конечно, не кидали куски асфальта в представителей полиции, мы в парках Москвы мирно раздавали мороженое, раздавали нашу партийную атрибутику, но если исходить из текста этого проекта постановления... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, здесь есть только два варианта: либо вот такое определение, либо полное перечисление всех участников, которые были там представлены достаточно широко, как я уже сказала, от ультраправых до ультралевых.

Хочу подчеркнуть ещё раз, что единственной фракцией, с которой мы вчера общались и обсуждали этот проект заявления, была фракция ЛДПР. Более того, могу сказать, коллеги, что я уважаю вашу позицию, что и мы, безусловно, за сохранение правопорядка, за то, чтобы никто не злоупотреблял правом, чтобы не нападали на полицейских, поэтому я полагаю, что ассоциировать вас с теми событиями, которые происходили 6 мая, кто бы то ни было никогда не собирался и не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, до перерыва осталось три минуты. Мы продолжим обсуждение после перерыва, а сейчас по ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Отпал уже вопрос.

**Председательствующий.** По ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот только последний вопрос был по существу. У меня огромная просьба к участникам дискуссии:

давайте всё-таки политическую ситуацию обсуждать, а не переходить на личности — кто где стоял, куда смотрел... Если так глубоко копать, вспомните о том, что Владимир Владимирович Путин был оштрафован за превышение численности участников мероприятия на Поклонной горе.

Понимаете, так можно сейчас кого угодно в чём угодно обвинить — и в нарушении законодательства, и в подстрекательстве, и говорить, что политик должен нести персональную ответственность... Давайте всё-таки политическую ситуацию обсуждать, и особая просьба в этом смысле как раз к коллеге Яровой, потому что ну сколько можно!..

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня огромная просьба. Ирина Яровая, к сожалению, представляет, видимо, радикальное крыло "ЕДИНОЙ РОССИИ", и я просил бы, чтобы вы делали ей замечания, когда она начинает переходить на личности, по сути дела, оскорблять депутатов — своих коллег. Это вообще за пределами этики! Если ей нечего предъявить по сути, то не надо переходить на личности. Я сам этого никогда не делаю и призываю к этому и Ирину Анатольевну, а также призываю вас делать замечания, если можно, в процессе ведения, потому что это уже за рамками всяких приличий, за рамками этики, даже не только депутатской, но и человеческой.

**Председательствующий.** На личности действительно переходить не надо, но оскорблений со стороны Ирины Анатольевны не прозвучало, в том числе и в ваш адрес.

По ведению — Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Я продолжаю эту тему: надо на вопросы отвечать, так не годится — Ирина Анатольевна, по сути, ни на один вопрос не ответила, вместо этого только поучения, некорректные оценки. Вы говорите: не было оскорблений, — как не было оскорблений?! Были оскорбления: такие-сякие депутаты не так себя вели и прочее.

Просьба действительно корректнее вести себя и не поучать — вы такой же депутат, как и остальные, а вы фракцию оскорбляете! (*Шум в зале.*)

Обращаюсь ко всем выступающим по той или иной теме: когда задаёте вопрос или отвечаете, чего вы вспоминаете бог знает что?! Вы ещё что-нибудь из истории вспомните, а мы вспомним ваши все проделки — расстрел Белого дома и как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не пускала, снимала с поезда, когда ехали на акцию, скажем, из Волгограда и из других регионов... Будьте добры отвечать по существу — мы же конкретный вопрос рассматриваем, а не... (*Микрофон отключён.*)



**Председательствующий.** Спасибо. Я согласен с вами в том, что вести себя нужно корректно. При этом повторяю, что оскорблений со стороны Ирины Анатольевны ни в чей адрес действительно не прозвучало.

Дмитрий Геннадьевич Гудков по ведению.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня предложение всё-таки продлить на несколько минут заседание, потому что осталось несколько вопросов задать.

**Председательствующий.** Мы эти вопросы зададим после короткого перерыва.

И по ведению — Роберт Александрович Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы отметить специально для Алевтины Викторовны: наверное, неправильно призывать к тому, чтобы никто никого не поучал, а потом самой поучать и давать оценки...

**Председательствующий.** Спасибо, не надо, это не по ведению.

Коллеги, время — 12.00, объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу возвращаться в зал, занимать свои места, приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 31 мин. 04 сек.)	
Присутствует . . . . .	422 чел. . . . . 93,8 %
Отсутствует . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, и мы продолжаем работать.

Прежде чем вернуться к обсуждаемому вопросу, я прошу Павла Владимировича Крашенинникова ответить на вопрос, заданный Сергеем Владимировичем Ивановым, по поводу амнистии.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу доложить, что у нас в комитете в производстве находится пять пакетов документов по амнистии. Почему говорю "пакетов"? Потому что по каждой амнистии два документа принимается. От фракции ЛДПР у нас имеется три документа, послед-

ний документ касается инаугурации Владимира Владимировича Путина, срок по нему истекает 23 мая. Почему мы говорим о последнем? Потому что тексты пересекаются, на самом деле мы считаем их альтернативными, и после того, как срок истечёт, мы, конечно, все эти документы вынесем на заседание комитета, а затем на заседание Государственной Думы.

Что касается вообще вопроса об амнистии, то мы считаем, что она, конечно, возможна, особенно по экономическим составам. Мы знаем, что глава Уголовного кодекса, касающаяся экономических преступлений, мягко говоря, небезупречна. Также мы знаем, что к экономическим составам всегда подтягивают мошенничество.

Такую работу мы ведём вместе с общественными организациями. Я думаю, что наряду с другими мы будем предлагать также и свои документы, проработанные в комитете.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса повестки. Вопрос по докладам задаёт Александр Геннадьевич Сидякин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Яровой Ирине Анатольевне.

Вот в выступлениях мы неоднократно слышим о защите права на собрания, которое гарантировано Конституцией, но при этом, посмотрите, ни в одной стране конституция не регулирует правила проведения массовых мероприятий и не устанавливает ответственность за их проведение. Если мы проанализируем вопрос ответственности, то поймём, что в российском законодательстве она одна из самых слабых: 2 тысячи рублей на сегодняшний день — это штраф, который не останавливает от повторного правонарушения, рецидива в подобного рода подходах. Что касается действий полиции, то в США гораздо более жёстко на Уолл-стрит были разогнаны демонстрации. В этой связи я и мои коллеги внесли законопроект, усиливающий ответственность. Ирина Анатольевна, прошу вас прокомментировать: какова ваша позиция по поводу усиления ответственности за нарушение законодательства при проведении массовых мероприятий?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, принципиально важно отметить, что постановка вопроса об изменении ответственности — это фактически вынужденная реакция на то противоправное поведение, с которым столкнулись граждане 6 мая, на те события, которые мы сегодня обсуждаем. Безусловно, возникает вопрос, насколько достаточны те меры правового регулирования, которые есть, для того чтобы сделать невыгодным само правонарушение при проведении общественно-массового

мероприятия. Несомненно, ответственность наступает только в том случае, если имеет место факт нарушения. Мы, как законодатели, исходим из того, что мера ответственности должна быть достаточно высокой, чтобы было неинтересно, невыгодно и непривлекательно допускать нарушение закона.

Сегодня в России действует очень мягкое законодательство, поэтому ваша инициатива, связанная с введением более высоких штрафов, совершенно оправданна. Более того, мы анализировали международный опыт, и для примера я могу сказать, что, допустим, в Швейцарии штраф — 100 тысяч (в эквиваленте их валюты, естественно), а в ФРГ сегодня организаторы митинга вообще должны выступать в роли юридического лица, я уже об этом говорила, установлено даже уголовное наказание за маскировку лица — предусмотрено лишение свободы на срок до одного года. В Великобритании, на которую очень часто ссылаются, фактически за организацию массовых беспорядков предусмотрено наказание до десяти лет тюрьмы, за насильственные действия — до пяти лет тюрьмы, а также штраф в размере 2 тысяч фунтов стерлингов. В США за участие в акциях с оружием или, подчёркиваю, с предметами, которые могут использоваться как оружие, лишение свободы тоже до десяти лет.

Именно мы, законодатели, сегодня должны определить перечень санкций, достаточных для того, чтобы безусловно исполнялись требования закона. А каковы требования закона при проведении массовых мероприятий? Это, конечно, безопасность граждан, это, конечно же, безопасность страны, поэтому полагаю, что, может быть, наряду с вопросом об увеличении штрафа нужно рассмотреть вопрос о невозможности участия в массовых мероприятиях в масках, чтобы все понимали, что туда не пришли люди, которые заведомо готовились к совершению правонарушений. В целом ряде европейских стран это запрещено, и это абсолютно адекватная, взвешенная мера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, ваш вопрос.

**Гудков Д. Г.** Мой первый вопрос короткий, и сразу к двум докладчикам: готовы ли вы подписать какой-то компромиссный вариант заявления и на каких условиях?

А второй вопрос — к госпоже Яровой. Я считаю, что и вы, и мы одинаково оцениваем — осуждаем — действия провокаторов, только в отличие от вас мы считаем, что к организаторам шествия они не имеют никакого отношения. Но почему вы отказываетесь осудить действия тех сотрудников полиции, которые действовали не просто жёстко, а жестоко, когда они избивали людей, избивали ногами? Есть масса видеосюжетов в Интернете, вы можете посмотреть. Почему вы не хотите осудить действия сотрудников полиции, когда они незаконно задерживали

граждан, которые мирно гуляли в скверах, по улицам, не скандируя, без всяких лозунгов? Среди задержанных оказалась и Ксения Собчак, и даже я оказался среди задержанных: по команде полковника Евтикова меня доставили в ОВД Северного округа в Дегунино. И почему вы не хотите осудить действия, точнее, бездействие прокуратуры и порочную судебную практику, когда судьи выносили решения?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Я всегда выступал за компромисс, потому что лучше компромисс в Думе, чем полемика, которая выльется на улицы. И я действительно считаю принципиально важным рассматривать не только конкретный безобразный, варварский случай, не только то, что произошло 6 мая, — это же ведь цепь событий, это продолжается уже достаточно давно. А самое главное, что это не закончилось, Чуров даже опять оценивает численность, а вот Ирина Анатольевна опять не хочет видеть, что десятки тысяч человек в прошлое воскресенье снова вышли на улицы, причём то, что назвали прогулкой с писателями, вылилось в массовое шествие — слава богу, что мирное. Но мы почему-то хотим устранять не причины, а только следствия.

Вот если мы с вами договоримся... мы готовы к конструктивному сотрудничеству, готовы подписать совместно подготовленный текст — давайте попробуем, я сразу это предложил сделать, потому что лучше будет, если мы договоримся, иначе какой мы подадим пример? Если мы даже здесь не можем договориться, то как наши люди смогут договориться уже на улицах? Там уже вообще вражда начинается! Конечно, хорошо, если парламент подойдёт к проблеме ответственно, найдёт в себе силы, мужество договориться до какого-то компромиссного варианта, — вот это самое главное, на мой взгляд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, сила и мужество парламента должны заключаться прежде всего в том, чтобы иметь принципиальную, чёткую и последовательную позицию: нарушение закона недопустимо, и уж тем более недопустимо, если нарушать закон пытаются сами парламентарии, сами депутаты. Ведь вопрос сегодня не в том, что вы предлагаете компромисс, — вы его не предлагаете, потому что вы сопровождаете своё заявление массой оговорок, которые свидетельствуют о том, что для вас принципиально важным является, чтобы суд, прокуратура, правоохранительные органы договаривались с нарушителями закона, чтобы суд, прокуратура, правоохранительные органы подчинялись фактически вашему волеизъявлению. Это совершенно недопустимо! Это первое.

Второе. Наши разночтения заключаются ещё и в том, что сегодня мы, как парламентарии, считаем необходимым сосредоточиться на решении вопросов страны в парламенте, в зале, а вы, фактически участвуя в массовых акциях, пытаетесь снять с себя ответственность за всё происходящее. Мы считаем, что это не предложение компромисса, это скорее попытка оказать давление на парламент, с тем чтобы мы заняли неправовую, неконструктивную, несозидательную позицию. Увы, предложений конструктивного характера от вас так и не последовало, но последовало одно чёткое утверждение: вы не чувствуете своей ответственности за те акции, в которых принимали участие, и за тех людей, которых вы туда привели. Такие вещи недопустимы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к обсуждению. Ранее звучало предложение предоставить слово одному выступающему от каждой фракции. Нет других предложений? Нет.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста. Семь минут.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который сегодня вынесен на обсуждение палаты, безусловно, очень важен, в том числе, естественно, важна дискуссия не только по вопросу о вертикали парламентов, представительных органов власти, но и о том, что у нас происходит на улице. От нас с вами зависит многое. В каждой политической партии в её программе определены главные задачи и цели, к реализации которых каждая партия стремится, и не надо ничего высасывать из пальца сегодняшним ораторам, говорить вдруг о каком-то своеобразном понимании этих целей или этих задач, а также механизмов, через которые работает каждая политическая партия для достижения этих целей. Как руководитель Всероссийского штаба протестных действий, куда входят тридцать восемь различных общественных организаций, где стержневой является Компартия Российской Федерации, я десять лет профессионально занимаюсь этой работой, и, конечно, мы тоже читаем те инструкции и те документы, которые выходят из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Нам очень приятно, что и Ирина Анатольевна удосужилась прочитать один из источников информации одного из отделов Компартии Российской Федерации, правда, перепутано всё на свете, даже регион: это Марий Эл, мероприятие с участием председателя партии, где нас не пускали на своевременно заявленную площадку, которая была занята ОМОНОм, и на эту тему мы не раз говорили. Но сегодня мы говорим о другом.

Действительно, по сути, если мы посмотрим на то, что сегодня волнует всё наше общество, протест на улицах в течение последнего десятилетия был вызван в основном только экономическими и социальными проблемами — это рост тарифов, это, помните, 122-й и другие законы, — но тогда, если волна протестного движения поднималась на определённый пик, партия власти и исполнительные органы власти принимали соответствующие меры в этом плане. И не случайно вопреки международному законодательству появились такие нормы, что сегодня наши структуры отраслевые не могут поддержать забастовку на том или другом предприятии, — это уже ужесточено нашим законом. А как бы вы хотели, чтобы мы реагировали на Жилищный кодекс, который ограничил права наших граждан и изменил те системы, которые работали много лет?! Какой бы вы хотели видеть реакцию на Трудовой кодекс, которым ограничено абсолютное большинство прав рабочих людей, включая технику безопасности?! Там сегодня прописано только то, что касается именно тех, кого мы называем работодателями! Но власть не поняла системную волну протеста на этом направлении и даже пошла дальше — стала корёжить, подминать все политические и демократические свободы для сохранения своего курса любой ценой.

И сегодня, говоря только вот об этом эпизоде, мы забываем, почему это возникло, почему это родилось. И что, это только здесь проявилось?! Ведь по всей России люди вышли на улицы после выборов в декабре! А разве до этого люди не выходили на улицы для защиты своего права быть единственным источником власти, разве они не выдвигали требований в своих решениях, в посланиях нам, депутатам?! Разве они не обращались с тем, чтобы не корёжилось единственное, что осталось у нашего человека, — это свобода голоса, то есть свобода волеизъявления через выборы?! Но мы снова здесь начали очень упорно проявлять всю свою, так сказать, неуклюжую силу в плане ужесточения законов! И смешно сегодня слушать отдельных наших уважаемых товарищей — председателей комитетов, которые говорят, что сейчас вдруг из-за этого случая решили ужесточить закон. К вашему сведению, ещё полгода назад с инициаторами этого законопроекта я лично обсуждал всю эту систему и категорически высказывался против того, чтобы делать отдельный "зверинец", обсуждал увеличение штрафов и так далее, повторяю: полгода назад! (*Шум в зале.*)

Власти Москвы — от них изначально исходило это всё — естественно, обслуживают ту олигархию, которой выгодно организовывать протестный процесс так, чтобы на каком-то небольшом огороженном местечке бурлило всё и никого больше не волновало бы в обществе.

Уважаемые товарищи, ещё и ещё раз хочу сказать: мы провели более чем миллионные демонстрации 1 и 9 Мая, в Москве стотысячная демонстрация 9 Мая прошла без сучка и задоринки, у нас нет в этом плане никаких проблем, и кто бы ни информировал здесь, что мы участвовали в митинге 6 мая, официально заявляю: нами было принято решение и мы проводили свои мероприятия 1, 9, 5 мая — 5 мая в Колонном зале отмечалось 100-летие газеты "Правда", — но не 6 мая, и поэтому, если кто-то наши флаги там поднял, это не значит, что можно говорить о том, что и Компартия Российской Федерации участвовала, это далеко не так.

Сегодня вы провоцируете многие подобные вещи, в том числе на местах. Вспоминали здесь Новочеркасск: сегодня выставили ОМОН в Новочеркасске — для чего это сделали? Для того, чтобы послушать отчёт мэра, который за два года вывел этот регион в лучшие в Ростовской области. И это лишь потому, что он проводит ту линию, которая не удовлетворяет сегодня, допустим, отдельных руководителей этого региона. Это безобразие, нельзя же отчёты руководителей регионов через омоновские цепи пропускать! Если кто-то не попал в такие заварушки, то слава богу, а мне лично приходилось проходить через толпы людей, когда там женщины тебя за рукав берут и прочее, прочее... это будет долго сниться!

Исходя из всего этого хочу сказать: если мы хотим заняться этой темой всерьёз, надо заниматься причинами, тем, что позволило всему этому безобразию случиться, а для этого нужна площадка, и я предложил на Совете Думы: давайте создадим соответствующую комиссию и на этой площадке, в этой комиссии, рассмотрим всё в деталях и примем правильное решение, но не будем подменять правоохранительные органы власти.

Мы будем голосовать против! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Из четырёх руководителей парламентских партий я один здесь нахожусь — так к кому обращены все ваши дебаты и споры? Решают-то всё руководители! Вот я здесь нахожусь — значит, меня волнует этот вопрос, но не вижу ни Зюганова, ни Миронова — значит, где-то сговариваются. Это вот тоже проблема: мы иногда, может быть, хорошие вещи делаем, но это не доходит ни здесь, в парламенте, ни в целом по стране — ни до нужных инстанций, ни до населения.

Владимир Иванович многое сказал правильно, но он забыл, что поддерживал Громова, который до такого состояния довёл Московскую область, что она стала самой разворванной в мире областью! Это вызвало недовольство жителей, и, возможно, они тоже были 6 мая в Москве — тут рядом всё, близко.

Необязательно прямое участие в чём-то, но, когда вы поддерживаете власть в одном месте, а в другом с ней боретесь, это не совсем понятно. Как можно было поддерживать Громова или Лужкова?! С Лужковым Зюганов обнимался и целовался при мне в Кремле — вот они друзья, а теперь Москва выходит на улицы — это при лужковской демократии довели москвичей, и они теперь стали выходить на улицы. А кто их поддерживал, обоих губернаторов?! Вы и поддерживали! *(Шум в зале.)*

То же самое касается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Миронов на дебатах говорил, что при нашем, от ЛДПР, губернаторе в Псковской области смертность резко увеличилась... Ну откройте "Википедию" и прочтите: с 1965 года начала увеличиваться смертность в Псковской области — при чём здесь ЛДПР?! Это же началось в разгар советской власти, когда были самые лучшие показатели! Значит, не хочет человек вести честную борьбу. Или вот Гудков требует кому-то замечание сделать... А кто Миронову будет делать замечание за его ложь?! Он же ваш лидер, и он был десять лет в Совете Федерации! *(Шум в зале.)* Поэтому давайте не нападать, не использовать какие-то ложные постулаты, чтобы потом не начинать друг друга уговаривать: замечание сделайте, потому что вот он сказал... Себя послушайте — сегодня утром вы уродами назвали верховную власть! *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А вы что, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не услышали, что они сказали?! Я думал вы вскипятились, а вы пропустили, как оскорбил вашу верховную власть кто-то из членов фракции КПРФ! Сказали что-то вроде "эти уроды омонцовцы" и ещё "эти недоумки, которые руководят "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", до такого состояния довели..." — что-то в таком духе. Сами себя слушайте внимательно, а потом уже требуйте, чтобы другим какие-то замечания делали!

ЛДПР уже двадцать пять лет — ни одной капли крови, а мы регулярно проводим митинги по всей стране, ни разу ни одного замечания не было! Почему? Потому что дисциплина, порядок, правовое сознание! А идеологизированные партии, которые мечтают о социализме, руководствуются идеями Маркса или мионовскими идеями социализма, естественно, заинтересованы, чтобы была революция. И не надо нас здесь обманывать, что кто-то чего-то пытался делать — депутаты из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" находились там постоянно, все каналы их показывали, находились с одной целью: им нужна революция, они поняли, что никогда не станут правящей партией, а вот если соединиться с Болотной, с пятой колонной, тогда, может быть, что-нибудь и получится.



Теперь о том, кто вышел туда, на улицы. Нам говорят, что вышел народ... ну, народ разный бывает. И по количеству: пусть было даже 120 тысяч — это всего 1 процент населения Москвы, и кто дал вам право говорить, что они представляют всю Москву?! Всего 1 процент поддерживает, а 99 процентов их не поддерживают! (*Аплодисменты.. Шум в зале.*) По социальному статусу — посмотрите, все сытые, хорошо одетые люди, которые не нуждаются в материальных средствах, у них всё есть. Что им надо? Эмоции — им скучно сидеть: поел, поспал, в туалет сходил, поел, поспал — и что дальше? Молодость проходит, а где впечатления? На улице впечатления — там могут быть кровь, насилие, и среди них уже новые Чернышевские, Герцены, Огарёвы, Достоевские... Эти люди так же начинали при царе: вот империя, хорошая была страна, а нет, им было скучно — надо ломать! И двадцать лет назад всё так же началось: вышла на улицы интеллигенция, Попов шёл рядом с такими же людьми, Афанасьев шёл, Старовойтова, Гайдар, Чубайс — миллионы выходили и требовали куда больше, чем сейчас! Выходить можно, конечно, но мы с вами видим, что они делают потом, придя к власти...

Мы почему не поддержим постановление, которое сейчас обсуждаем? Слабенькое: нет резкой, правильной, глубокой политической оценки, нет выводов, вы только угрожаете. Ведь они до революции доведут, потому что народ думает, что власть с ними, раз пришли к ним с мандатами депутатов.

Вот Собчак внимание привлекает: она млеет, когда её хватают омоновцы, ей нужны жёсткие мужские руки, чтобы схватили её, подержали, потрепали! И за решёткой она наслаждается — вот она, она Жанной д'Арк скоро будет у нас! Это новая Новодворская: Валерия Новодворская спала в этих "обезьянниках" и наслаждалась, ей пуховая перина противна, а вот бомжатник, где проститутки и наркоманы, — и она млеет среди них и пишет какой-то роман. То есть часть русской интеллигенции очень хочет посидеть в тюрьмах, хочет быть рядом с больными, на баррикадах. И обязательно должна пролиться кровь, обязательно — это всё повторяется и в наше время в нашей стране. И люди имеют право где-то собираться, только давайте им дадим возможность — какой-то клуб им отдадим, какой-то театр, чтобы там не спектакли были, а чтобы там могли собираться люди. Действительно, куда пойти московской интеллигенции? Самое большое число одиноких людей — в Москве, они из хороших семей, но не могут познакомиться — где им познакомиться, чтобы создать семью? Нет такой возможности! Вот туда и пришли любопытные: они ходят, гуляют, им хочется наконец-то с кем-то увидеться... И надо помочь именно в смысле культурного досуга городу Москве: ресторанов — пожалуйста,

сколько угодно, а такого места, где люди элементарно могли бы повстречаться, посидеть, поговорить, нет, только мафия или богачи гуляют в дорогих ресторанах! Здесь уже наш комитет по местному самоуправлению мог бы поработать — надо установить правила, одинаковые для всех, но я об этом скажу, когда будем обсуждать, если будем, поправку в закон в части ужесточения наказания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, зал поредел, почему-то после кофе исчезли депутаты — вот дисциплина! Я, конечно, не хочу быть вторым Жириновским, и мне, как говорится, это до Луны, но в этом отношении он прав: дисциплина должна быть!

Я считаю, что 6 мая оппозиция перешла черту, за которой уже начинается беспредел! Почему я вышел? Я двадцать лет митингую, потому что, будучи представителем рабочего класса, считаю, что нельзя без митингов. Заявление, которое Яровая выносит от комитета и от фракции, просто необходимо принять — надо ускорить принятие закона об административном наказании. Я организовывал митинги в течение двадцати лет на заводах, на фабриках в регионе, в Москву прилетал в 91—93-м годах, выступал против Анпилова как представитель рабочего класса, и мы считаем, что в данном случае мы не ограничиваем права, — просто нельзя нарушать закон! Вышли люди на улицу — прекрасно, но, с другой стороны, появляются люди в масках. Что такое человек в маске? Это трус: он боится, у него камень за пазухой. Уронили рамочки — для чего рамочки уронили? Для того, чтобы пронести гранату, грубо говоря. Дай бог, чтобы такого не было, конечно... Когда я организовываю митинги, у меня действуют боевые отряды из бывших спортсменов, мы не пускаем никого — ни коммунистов, ни "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", в исключительных случаях мы можем пригласить ЛДПР, потому что они никогда не нарушают закон, это порядочная партия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Трапезников В. В.** Да, боевые отряды, потому что появляются провокаторы: "Можно с вами?" — "Нет, мы выходим с экономическими требованиями". В 90-е годы я выходил с политическими требованиями...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Трапезников В. В.** Чего вы кричите-то?! Сидите, я ведь вас слушал! Вообще, надо уважать друг друга, понимаете? У меня есть, вообще, своя точка зрения! *(Шум в зале.)*

Заявка на пять тысяч — выводят пятьдесят тысяч, значит, нужно Дмитрию Гудкову, Пономарёву заранее увеличивать

планку — на двести тысяч, чтобы каждый человек мог пройти через металлоискатель, тогда и не будет проблем. Вы просто не умеете организовывать митинги, можете поучиться у меня! (*Шум в зале.*)

Дальше — столкновение с ОМОНОм: здоровые молодые ребята подбегают, пинают — естественно, соответствующая реакция, я просто даже не могу понять, как они ещё сдержались и не пошли, как говорится, вразнос! Это именно благодаря дисциплине и благодаря тому, что они на службе находятся. Но провоцировать так нельзя, я считаю, это преступление, и об этом надо, конечно, очень серьёзно подумать.

И сейчас я вношу своё предложение, не от фракции, а от себя лично, как депутат: нужно до 5 миллионов назначить наказание за провокации. Эти деньги использовать для чего? Для покупки автомобилей скорой помощи, потому что, к сожалению, когда скорая помощь здесь стоит, то где-то в дальнем районе Москвы не могут вызвать карету скорой помощи, то есть деньги использовать по назначению. А также потратить их на уборку мусора.

Я специально приходил на Чистопрудный бульвар посмотреть — лежат спят. А когда они работают? Мне непонятно! Вот я из региона вернулся — у меня там спрашивают: а чего они спят, почему они на работу не ходят? Непонятная ситуация!

И я предлагаю принять заявление, пусть оно и не всем нравится, чтобы уже люди знали, когда подают заявку, уже думали... Над ними должен висеть дамоклов меч: если ты организатор, значит, ты несёшь материальную ответственность и, в конце концов, уголовную ответственность за такие провокации. И не нужно толкать людей на революцию! Ведь иногда мы слышим это слово — "революция"... да забудьте вы это слово, только дебаты, мирные дебаты, пусть даже и споры, иначе мы погубим нашу великую демократическую Россию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего хочу поблагодарить вас, Сергей Евгеньевич, за вашу позицию, за то, что вы поддержали предложение рассмотреть два проекта постановлений, — это хороший тренд. Хотелось бы, чтобы и при голосовании этот тренд сохранился.

Теперь по сути.

Хотелось бы сразу сказать, что мы сегодня рассматриваем два проекта заявлений: один внесён фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а другой — группой депутатов от фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", надо, скажем так, уточнить это.

Следующее, по поводу того, нужно ли какое-то заявление принимать или не нужно. Конечно, Государственная Дума должна реагировать на то, что происходит на улице, и должна принимать адекватные решения, чтобы развитие ситуации шло по мирному сценарию, а не по тому, который сейчас, к сожалению, набирает обороты. И безусловно, нужно рассматривать не только события 6 мая, но и те события, которые легли, так скажем, в основу этого протеста. Напомню вам, что демонстрации, массовые демонстрации начались под лозунгом "За честные выборы!", и начались они после массовых фальсификаций, после того как в Интернете появились доказательства массовых фальсификаций. Мы в этом зале эту тему рассматривали и приглашали в том числе и руководителей силовых структур — что-нибудь произошло? Ничего не произошло, нарушители закона во время избирательного процесса остались в стороне. И вот в данном случае хотелось бы как раз поддержать заявление наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ": Ирина Анатольевна Яровая заявила, что парламент заинтересован в том, чтобы в Российской Федерации неукоснительно соблюдались законы, и что нарушения закона недопустимы. Мы подпишемся под каждым словом, но с оговоркой — во всех случаях недопустимы, то есть недопустимыми следует считать в том числе нарушения закона во время выборного процесса, которые стали причиной того, что сейчас происходит.

Я был свидетелем того, как, к сожалению, нарушался закон во время выборов, и у меня есть видеодоказательства того, как во время подсчёта голосов появились пачки бюллетеней, которые потом были признаны самой же избирательной комиссией фальсификацией и были погашены. А что Следственный комитет? Следственный комитет в возбуждении уголовного дела отказал. То есть что получается? Если граждане не могут в установленном законом порядке доказать свою правоту, что им остаётся? Им остаётся выходить на улицы, что они, собственно, и делают!

Мы с вами в этом зале обсуждали поправки в избирательное законодательство, которые могли бы помочь идентифицировать нарушителей закона во время выборов, помните? И я с этой трибуны говорил: давайте введём расшифровку подписи — фамилия, имя, отчество, тогда с помощью экспертизы можно будет доказать, кто расписался в списке для голосования, — вы тогда отклонили это предложение, а ведь эта проблема была бы решена, потому что у нас в судах, к сожалению, видеодоказательства не принимаются, и здесь я согласен с Николаем Дмитриевичем Ковалёвым, который приводил в пример международную практику, но у нас, к сожалению, практика другая.

Нужно ли осуждать провокации? Конечно же, нужно! Но нельзя без внимания оставлять кадры в Интернете, когда омоновец пинает лежащего человека. Да, оказалось, это не беременная женщина, это девятнадцатилетний парень, но что, его теперь можно избивать ногами, что ли?! Почему этот факт вообще не рассматривается? Такого рода...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Согласен, согласен — все провокаторы должны быть наказаны, все, с обеих сторон, не должно быть одностороннего рассмотрения, но поэтому сегодня мы и рассматриваем два проекта заявлений. Во втором проекте, который внесён депутатами, как раз именно об этом и говорится — о случаях и с той, и с другой стороны. Если он вам не подходит, есть другое предложение (оно прозвучало, и авторы депутатского проекта заявления готовы на компромисс): давайте создадим согласительную комиссию и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Пожалуйста, не надо кричать!

Сергей Евгеньевич, сделайте, пожалуйста, замечание...

**Председательствующий.** Потихе, коллеги, потихе, не надо перебивать выступающего!

**Гартунг В. К.** Авторы второго проекта заявления согласны на компромисс — мы предлагаем принять взвешенное решение, ведь парламент должен принимать решения, которые соответствуют действительному раскладу сил. Подчёркиваю: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила большинство мандатов, не получив большинства на выборах, и этот расклад сил в Государственной Думе не отражает расклада сил в обществе, вот избиратели и показали отношение к тому, что происходит в стране.

Нам вместе нужно искать выход, но мы видим, что, к сожалению, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" опять, как и в прошлом созыве Государственной Думы, использует своё большинство. Безусловно, мы должны здесь, в стенах парламента решать все конфликты, и мы к этому вас призываем, потому что, если мы с вами здесь не найдём компромисса, решать эти проблемы всё равно придётся, но, к сожалению, уже на улицах, но такого сценария не нужно допускать! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что нужно в стенах парламента решать все политические проблемы. Мы готовы к диалогу со всеми партиями, которые прошли в парламент, и призываем коллег принять взвешенное решение. Мы предлагаем взять за основу проект, внесённый депутатами из фракций КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и, если нужно, создать рабочую группу и доработать его; если не нравится, возьмите за основу свой проект, но и его надо дорабатывать, и должно быть

принято взвешенное решение, должна быть дана оценка всем фактам, всем фактам нарушения закона! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Воспользуются ли докладчики правом выступить после обсуждения?

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, полагаю, что состоялось очень подробное и детальное обсуждение. В заключение хотелось бы сказать только одно: компромисс должен заключаться как раз в том, чтобы те, кто сегодня пытается переложить всю ответственность на правоохранительные органы, которые защищали общественный порядок, на фактически невиновных людей, получается, они сегодня стремятся к тому, чтобы не нести свою личную, персональную политическую ответственность. Конечно же, этого допустить нельзя, поэтому мы предлагаем поддержать проект, подготовленный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и считаем, что в принципе сбалансированная, чёткая и выверенная позиция в плане защиты интересов общественной безопасности в нём изложена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв, вы выступали с содокладом, поэтому будете выступать сейчас.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот Валерий Карлович сказал, что есть необходимость объединить заявления, которые подготовлены. Я хочу лишь процитировать заявление в подтверждение того, что у нас на самом деле никаких разногласий нет, я позволю себе короткую цитату из текста заявления (это 2-я страница): "Государственная Дума считает необходимым проведение тщательного расследования всех фактов и привлечение виновных к ответственности, в том числе к уголовной. Ответственность должны понести не только исполнители, но и организаторы и подстрекатели". Это ключевой момент заявления. Я предлагаю депутатам Государственной Думы поддержать это заявление, а всё остальное, так сказать, от лукавого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я просто хотел добавить, что все митинги, которые происходят, сопровождаются требованиями каких-то переговоров с властью. Это очень характерно на самом деле — это означает, что люди, которые выходят на улицы, хотят действовать дешёвыми путями в чисто материальном плане, так сказать, поскольку организация шествия, например, не стоит столько,

сколько, скажем, ведение телевизионной компанией пропаганды, размещение баннеров...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы выступаете не по ведению, я прошу прощения.

Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу напомнить депутатам, что вчера на Совете Госдумы вы дали чёткое поручение собраться всем фракциям и доработать совместно проект заявления. Фракция ЛДПР, как самая дисциплинированная, сразу же делегировала нашего представителя — депутата Балберова, другие фракции этого не сделали, поэтому сегодня опять говорить о том, чтобы что-то делать совместно, — это по меньшей мере неправильно: вчера такая возможность была. Это первое.

И второе. Мы говорим о порядке на улице — давайте начинать наводить порядок здесь, у нас, давайте начнём с себя!

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос повестки — о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной начала работы первой в мире научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс — 1".

Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

**Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Я оглашу заявление, которое на Совете Думы поддержали представители всех фракций. Оно связано с событием, которое вызывает гордость у всех граждан нашей страны, поскольку через неделю, 21 мая, исполняется 75 лет с начала работы первой в мире советской полярной научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс — 1", экипаж которой был доставлен впервые приземлившимся в районе Северного полюса советским самолётом. И я хочу сказать, что это событие действительно вызывает гордость. В то время всё было впервые: впервые за одну навигацию на ледокольном пароходе "Александр Сибиряков" был пройден Северный морской путь, впервые начала работать дрейфующая станция "Северный полюс — 1", впервые совершены трансарктические перелёты самолётов через Северный полюс, которые создали принципиально новые возможности для изучения и освоения Арктики. Во главе этого стояли выдающиеся советские учёные, общее руководство осуществлял академик Отто Юльевич Шмидт, а командиром лётного отряда, обеспечивающего деятельность научной экспедиции, был прославленный лётчик,

один из первых Героев Советского Союза Михаил Васильевич Водопьянов. Также в эту группу входили советские учёные Иван Дмитриевич Папанин, Пётр Петрович Ширшов, Евгений Константинович Фёдоров, Эрнст Теодорович Кренкель. Хочу отметить, уважаемые коллеги, что отважные полярники-папанинцы, так же как и лётчики, Герои Советского Союза Валерий Павлович Чкалов и Михаил Михайлович Громов, и члены их экипажей, совершившие в 1937 году рекордные беспосадочные перелёты через Северный полюс в Америку, стали широко известными не только в Советском Союзе, но и в мире.

Сейчас времена меняются, Арктика вновь вызывает интерес у многих, и мы, депутаты Государственной Думы, особо отмечаем, что исследования Арктики, начатые в 30-е годы в Советском Союзе, имеют большое международное значение. Мы, депутаты Государственной Думы, выражаем глубокое почтение ко всем, кто работал и работает в Арктике, занимается научными исследованиями и осваивает природные богатства, защищая интересы России и продолжая замечательные традиции советских полярников, начавших планомерное изучение этого региона 75 лет назад на первой дрейфующей арктической станции "Северный полюс — 1".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Свинцов по карточке Золочевского.

Мы действительно гордимся нашими былыми достижениями, но скажите, пожалуйста, если вам известно, в каком состоянии у нас сейчас ледокольный флот и вообще каковы наши достижения в этой области?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Черешнев В. А.** Действительно, я согласен с коллегами, что это не имеет отношения... Мы знаем, что в тяжелейшем состоянии флот. Мы только что проверяли Дальневосточное отделение Российской академии наук: из двенадцати кораблей пять на ходу, остальные требуют восстановления, соответствующих средств для ремонта. Государство оказывает посильную помощь Дальневосточному отделению Академии наук, но содержать всё, как было в советское время, сегодня не удаётся, это совершенно точно, я говорю, потому что знаю. Примерно то же самое и в Мурманске, и в Архангельске, это всё научные центры Российской академии наук.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.



**Митрофанов А. В.** У меня вопрос: планируется ли увековечить монументально папанинцев, будет ли что-то в этом смысле сделано, ну хотя бы эту четвёрку? Что-то такое планируется в этом году или мы ограничимся только постановлением? Что будет сделано в этом смысле?

**Черешнев В. А.** Вы знаете, в ходе обсуждения проекта постановления было предложение ввести ещё один праздник — День полярника, но это ещё надо обсуждать. А что касается предложений об увековечении, есть отдельные монументы...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Черешнев В. А.** ...и первой дрейфующей станции, совершенно верно. В Мурманске стоит корабль-музей, есть и Чкалову, вы знаете прекрасно, в Оренбурге, великолепный, и в Нижнем Новгороде, есть Отто Юльевичу Шмидту, все были поставлены в те годы. То есть по отдельности есть, но если имеется такое предложение, надо рассматривать.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Валерий Александрович, я тоже хотел бы поддержать коллегу Митрофанова Алексея исходя из того, что в последние три года инициативная группа предпринимает огромные усилия, чтобы хоть небольшие деньги собрать на памятник на Поклонной горе. Раз уж мы постановление это принимаем, я думаю, было бы неплохо об этом сегодня договориться и поработать всему нашему депутатскому корпусу — это же действительно слава нашей страны!

**Черешнев В. А.** Хорошо, Владимир Иванович, будем рассматривать как поручение пленарного заседания нашему комитету, мы выйдем с таким предложением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек. Николай Фёдорович Герасименко.

Николай Фёдорович, вы выступаете от фракции?

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, от фракции.

**Председательствующий.** Семиминутное выступление.

**Герасименко Н. Ф.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Россия занимает ведущее место по проведению научно-исследовательских работ в Арктике. Это единственная страна Арктического региона, которая с 30-х годов регулярно организует дрейфующие станции, ведущие в Арктике комплексные научные исследования, связанные с судоходством, с изучением арктического шельфа и его колоссальных запасов углеводородов, с глобальными изменениями климата, с мониторингом загрязнения окружающей среды

в высоких широтах. С начала работы первой дрейфующей станции "Северный полюс — 1", о которой говорил Валерий Александрович, уже отработало 39 дрейфующих станций, которые внесли огромный вклад как в науку, так и в практическую реализацию научных исследований, имеющих большое международное значение.

В организации дрейфующих станций, надо отметить, был и очень трудный период, когда в 1991 году была свёрнута программа исследований в Арктике на довольно длительный период, до 2003 года.

Фракция считает необходимым отметить огромную роль нашего недавнего коллеги, депутата пяти созывов Государственной Думы, а ныне члена Совета Федерации, знаменитого полярника-исследователя, Героя Советского Союза и Героя Российской Федерации, члена-корреспондента Российской академии наук, президента полярной академии (далее не буду перечислять из-за нехватки времени) Чилингарова Артура Николаевича, который в 1969 году в тридцатилетнем возрасте возглавил дрейфующую станцию "Северный полюс — 19", в 1973 году был одним из руководителей дрейфующей станции "Северный полюс — 22". Именно его стараниями в 2003 году вновь была организована дрейфующая станция "Северный полюс — 32", вначале за счёт спонсорских средств, а затем все последующие дрейфующие станции финансировались за счёт средств государственной программы по исследованию Арктики.

В октябре 2010 года на открытии дрейфующей станции "Северный полюс — 38" в телефонном докладе Владимиру Владимировичу Путину Артур Николаевич отметил, что открытие этой станции подтверждает ведущую роль России в Арктике, международную значимость проводимых исследований, и подчеркнул, что 75 процентов участников экспедиции младше тридцати лет и это новое поколение учёных и исследователей отличается прекрасной подготовкой.

В указе президента "О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации" отмечено, что необходимо продолжать целенаправленную работу по надлежащему международно-правовому оформлению внешних границ Российской Федерации, включая внешние границы континентального шельфа, и разграничению прилегающих морских пространств при безусловном обеспечении национальных интересов России, прежде всего в сфере безопасности и экономики, исходя из задач укрепления доверия и сотрудничества с отдельными государствами; проводить конструктивную линию на укрепление разноформатного сотрудничества в Арктике при уважении суверенитета и юрисдикции арктических государств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единодушно поддерживает принятие этого постановления.

**Председательствующий.** Депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я полагаю, что убедительно аргументировал академик Черешнев Валерий Александрович, как важно сегодня не забывать того, что делали наши предшественники в советское время.

Семьдесят пять лет — это означает, что станция начала работать в 1937 году. Уже два десятилетия постоянно этот год связывают только с суровыми политическими обстоятельствами в стране, в то время как 30-е годы — это слава нашей родины: то Челюскин — и вся страна ликует, то полёт Чкалова — и весь мир завидует, то полёт Расковой и Гризодубовой — и все женщины на планете восхищаются их мужеством, наконец, полярники, о которых сегодня идёт речь.

Перебрасывая мостик из тех далёких 30-х годов в сегодняшний день, что мы должны отметить? Россия рискует остаться на обочине растущей конкуренции в борьбе за влияние в Арктике, Россия слаба экономически, Россия теряет людей на Севере, в России недооценивается значение ледокольного флота, в том числе и атомного, загублена огромная часть морского рыболовства на Севере и так далее.

Так сложилось, что у меня два брата всю жизнь посвятили Северу, поэтому я горжусь тем вкладом, который наши предшественники внесли в развитие и освоение Арктики в 30-е годы, и высоко оцениваю мужество полярников, которые сегодня продолжают вносить свой вклад в науку.

Ещё раз обращаюсь к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот мы только что жёстко разошлись в оценке того, что происходит. Да если бы сегодня народ так оценивал власть, её свершения, как оценивал в 30-е годы, не было бы и предмета для дискуссии, ведь нас разделяет то, что власть не хочет слышать требования народа, знать его настроение, его волю, вот в этом главная причина.

А в целом, конечно, нет никаких сомнений, что надо по достоинству оценить подвиги великих советских полярников, и я поддерживаю предложение о том, что их надо увековечивать и в книгах, и в монументах, и в кинофильмах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, это очень правильное, своевременное постановление, которое заставляет нас вспомнить прошлое. Конечно, путь не был простым, освоение Севера шло трудно, и действительно там имели место и сложности, и героизм. Я считаю, что папанинская четвёрка действительно достойна увековечения, монумента в Москве, и притом

в самом доступном для граждан месте, может быть на Чистых прудах, там не хватает памятников. Надо поставить памятник всей четвёрке, они действительно герои, хотя, к сведению коммунистов, товарищ Сталин у Папанина дачу всё же отобрал. Когда Сталин приехал к Папанину в гости и увидел там такой шик — какие-то там были шкуры медведей и прочее, как напоминание о Северном полюсе, — то он решил, что надо передать это детям, а утром Папанин написал заявление и передал свою дачу детям. Такое тоже было — это так, чтобы вы знали.

Но, возвращаясь к сегодняшнему дню и Северу, надо сказать, что нам пора обратить на это внимание и с точки зрения законодательства. Например, считаю абсолютно необходимым — я беру сейчас Север в целом — принять закон о Северном морском пути, мы можем его подготовить. Мы когда-то подходили к этой теме в Думе: когда я был одним из авторов законов о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне, то уже тогда думали принять отдельный закон о Северном морском пути, это крайне интересная для России тема. Поправки какие-то делались, и мы готовы подготовить такой закон, потому что наброски у меня есть. Северный морской путь — это тема особая, поскольку там частично трасса идёт по нашим внутренним водам, частично по исключительной экономической зоне, там различные интересы соприкасаются. И надо, чтобы от этой трассы доходы получали не только лоцманы, которые водят суда, но ещё и государство. Было бы желательно, чтобы и коммунисты, наши товарищи, озаботились этим вопросом, а то они всё музейными вопросами занимаются — давайте актуализируйте.

Считаю необходимым также, конечно, отметить заслуги Чилингарова, может быть, установить памятник ему в Москве. Мы почему-то не любим при жизни памятники ставить, но я считаю, что он достоин, потому что он много делает: и пропаганда этих вопросов, и всё остальное, по сути, держится на нём последние пятнадцать лет.

Считаю необходимым также и развитие арктического туризма. Почему мы мало рекламируем это? У нас есть возможности. Вот иностранцы ходят в летние месяцы на полюс, я имею в виду на кораблях, у нас тоже соответствующий флот имеется — почему бы это не рекламировать, эти услуги не развивать? Очень много людей хотели бы поиграть в футбол на полюсе, к примеру. То есть я считаю, что работу, которая велась на Севере Советским Союзом, потом Россией, нужно как-то капитализировать — это огромные наработки. Понятно, что государство должно тратить, но надо подумать и о том, чтобы не только высасывать из государства деньги, но и превращать это и в действительно интересный коммерческий продукт, чтобы

этим пользовались вся страна и весь мир, такие возможности у нас имеются.

Нашим памятником будет закон, но и монумент папанинцам надо поставить в центре Москвы. И Артуру Николаевичу Чилингарову тоже, отступив от правил, при жизни поставить памятник!

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, заявление Госдумы — это серьёзный документ, заявление это — на века, на него будут впоследствии ссылаться, его будут цитировать, в том числе правительства иностранных государств, наши соседи.

Мы первые начали исследования в Арктике, мы первые вкачали в освоение Арктики огромные деньги. Все наши соотечественники, к этому причастные, — герои с большой буквы, но я обращаю ваше внимание на текст заявления, там есть несколько предложений о пользе исследования Арктики для всего человечества, об интересах всего человечества в Арктике ну и, по сути, о пресной воде и минеральных ресурсах для всего человечества, но мне кажется, что нам сегодня нужно в любых постановлениях, касающихся Севера или любых других спорных, неосвоенных территорий, чётко прописывать наши национальные притязания, в данном случае на Арктику, формировать в международной общественной среде соответствующую позицию. Но мы всё-таки парламент, а не правительство, которое должно гибко действовать в международных отношениях, и мы можем жёстче формулировать вопросы, шире ставить их, обозначая наши законные притязания, а то мы можем с вами договориться до того, что наша русская Сибирь — тоже кладовая всего человечества!

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект заявления внесён группой депутатов Государственной Думы, в том числе из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не просто для того, чтобы отметить какой-то очередной юбилей, это заявление имеет очень большое геополитическое и экономическое значение: ещё Михайло Ломоносов, великий русский человек, в своё время говорил, что могущество российское будет прирастать Сибирью и Северным Ледовитым океаном. Кроме того, история народа — это история его героев, и вот семьдесят пять лет назад Герои Совет-

ского Союза впервые совершили посадку на самолёте прямо на Северном полюсе.

Хочу обратить ваше внимание на то, что в тексте написано, что депутаты Государственной Думы выражают глубокое уважение всем, кто работал и работает сегодня в суровых условиях Арктики. Хотел бы напомнить, что, к великому сожалению, современная Россия не имеет своей государственной северной политики. Вот в Советском Союзе такая политика была: все, кто живёт на Севере, помнят, что зарплата была в два с половиной раза больше, чем на материке, что каждый год оплачивался проезд, что были другие меры социальной защиты людей, мужественных людей, которые живут на Севере. Сегодня я предлагаю признать тех, кто живёт в районе Арктики, геополитическими стражами России по одной простой причине: если там люди живут, значит, есть там Россия, если никто там не живёт, значит, нет там России.

Говорят, что в недрах правительства готовятся какие-то проекты о создании государственной корпорации, идут споры в Интернете, но мы до сих пор эти документы не видели. Надеемся, что в скором времени они появятся и у России будет своя государственная северная политика, экономическая политика. Но жизнь состоит не только из экономики, она состоит ещё и из идеологии, психологии, и поэтому я поддерживаю прозвучавшее здесь предложение в память о героизме наших российских людей учредить День полярника именно 21 мая, и нужно обратиться с этим предложением к Президенту Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим проект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается упразднить Белогорский и Свободненский районные суды Амурской области с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Белогорского и Свободненского городских судов Амурской области.

Указанный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 24 апреля 2012 года. После принятия во втором чтении замечаний по нему не поступало. В заключении Правового управления Аппарата Госдумы на данный проект отмечается, что замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. В связи с этим комитет рекомендует Го-

сударственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Депутат Абрамов. Других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили". Докладывает Сергей Алексеевич Рябков.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Рябков С. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили". Договор был подписан в ноябре 2010 года, он носит рамочный характер, состоит из преамбулы и двенадцати статей. В договоре отражены те направления, по которым стороны рассчитывают развивать отношения.

Заключение договора связано с тем, что в отношениях с Чили документ такого рода до последнего времени у нас отсутствовал. Дипотношения с этой страной были установлены в 44-м году, однако затем дважды прерывались, оба раза на семнадцатилетний период, в последний раз — с 73-го по 90-й год, и договорно-правовая база в целом не очень насыщена. Мы рассчитываем, что с принятием этого документа, с его вступлением в силу — договор, кстати, требует ратификации и чилийской стороной — будут созданы более благоприятные условия для развития отношений с Чили в разных областях. В настоящее время Президент Чили является председателем нового регионального объединения Западного полушария — группы СЕЛАК, в которой не участвуют США и Канада. Чили также входит в АТЭС, и ратификация данного документа политически была бы для нас весьма выигрышна в том числе в свете предстоящего в сентябре саммита АТЭС во Владивостоке.

Реализация договора не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Просили бы поддержать внесённый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили". Подобный договор в практике российско-чилийских отношений заключается впервые, носит рамочный характер и имеет своей целью создание правовой базы для развития взаимовыгодного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Чили в политической, экономической, научно-технической, культурной и иных областях.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, указанный документ в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и его ратификация будет способствовать укреплению доверия и взаимопониманий между Российской Федерацией и Республикой Чили.

Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н.**, фракция КПРФ.

Сергей Алексеевич, мой вопрос касается того периода, который наступит после ратификации. То, что необходимо принимать этот акт, никаких сомнений не вызывает. Чили настроена на очень активное многофакторное сотрудничество с Российской Федерацией, я сам в этом убедился некоторое время назад, когда подписывал в Министерстве юстиции договор о сотрудничестве двух стран от имени России. Вопрос такого рода: будет ли по итогам этой ратификации подготовлена программа практических действий и как в ней будут отражены вопросы модернизационного сотрудничества?

**Рябков С. А.** Спасибо, Василий Николаевич. Хотелось бы отметить, что у нас с Чили существует механизм межправительственной комиссии, работающий достаточно ритмично. Сопредседателем комиссии со стороны Российской Федерации является Сергей Алексеевич Данкверт. Комиссия последний раз заседала в апреле и, по сути дела, разработала некоторые решения, которые вписываются в канву договора, в том числе в научно-технической сфере. Мы, в частности, начинаем развивать сотрудничество с Чили в сфере энергетики, электрогенерации. У нас есть большая заинтересованность в том, что-



бы на практике реализовать планы создания на чилийской территории по крайней мере двух станций для обеспечения функционирования спутниковой группировки ГЛОНАСС, и есть перспективы для этого. В научной сфере по Антарктике давно и эффективно сотрудничаем, в практическом плане — гляциология, исследование океанов. Все эти вопросы на ходу, и новый договор позволит решать их эффективно, тем более что разработка соглашения о научно-техническом сотрудничестве практически завершена и мы рассчитываем по окончании определённых процедур подписать этот документ, то есть будет чилийский вклад в развитие нашей инновационной сферы, будет подкрепление, и немалозначительное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Алексеевич, я думаю, что это правильный шаг для России, которая укрепляет свои связи с латиноамериканским континентом. Латинская Америка пришла в мощное движение, и мы понимаем, что когда там создаются межрегиональные ассоциации без участия Соединённых Штатов, то, может быть, для американцев это и горькая хина, но объективно это закономерный процесс. Я хотел уточнить: вот мы сейчас о ратификации договора с Чили говорим, а много ли на этом континенте стран, с которыми у России нет хотя бы подобного уровня взаимоотношений?

**Рябков С. А.** Практически не осталось стран, с которыми у нас не заключены базовые межправительственные, межгосударственные договоры, за исключением некоторых небольших стран Центральной Америки и Карибского бассейна. С такими государствами этого региона, как, скажем, Сальвадор, Доминиканская Республика, особенно с учётом нарастающего потока туристов из России в эти точки, мы будем в ближайшие годы развивать отношения с позиции наращивания нашего дипломатического присутствия и расширения договорно-правовой базы. Со всеми остальными государствами Латинской Америки отношения развиваются ровно, в последние годы их динамика возросла. Есть определённые пробелы с точки зрения документов, но мы их восполняем, эта работа ведётся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Алексеевичу.

Вот на сегодняшний день у нас заключён целый ряд деклараций и соглашений с Чили: декларация о принципах взаимоотношений между Россией и Чили, декларация о поощрении и взаимной защите инвестиций, соглашение о взаимодействии в финансово-кредитной отрасли, соглашение о научно-техни-

ческом сотрудничестве между РАН и Университетом Чили. А вот скажите: у российских предприятий с чилийскими предприятиями на сегодняшний день заключены сколь-нибудь значительные договора в таких отраслях, как энергетика, горная промышленность, строительство, реконструкция объектов транспортной инфраструктуры, то есть такие договора, которые, во-первых, способствуют сотрудничеству между предприятиями наших стран и, во-вторых, могут принести России реальную экономическую выгоду?

**Рябов С. А.** Взаимодействие в сфере торговли машинно-технической продукцией налаживается, в том числе к вопросам поставки российской авиатехники с чилийской стороны проявляется интерес. Что касается энергетического оборудования, сотрудничества в этой сфере, то "ИНТЕР РАО ЕЭС" и "РусГидро" находятся в процессе активных переговоров. У "Интер РАО ЕЭС", в частности, есть опыт работы в соседних латиноамериканских странах. По инфраструктурному и горнодобывающему направлениям ситуация сложнее, но интерес есть с обеих сторон, и работа будет продолжена. Я, кстати, хотел бы обратить ваше внимание на то, что одним из результатов заседания межправительственной комиссии, состоявшегося в апреле, о котором я упоминал, стала сертификация российского зерна для поставок на чилийский рынок — это тоже вклад в наращивание нашего экспортного потенциала и диверсификацию торговли. Будем подтягивать производство, экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью, то есть машин и оборудования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к уважаемому представителю исполнительной власти: скажите, как решаются визовые вопросы с Чили и, кстати, с рядом других латиноамериканских государств, скажем с Колумбией? Есть ли попытки установить безвизовый въезд с нашей стороны и есть ли возможность его установить? Каков вообще физический объём, сколько наших граждан вообще ездят в Чили?

**Рябов С. А.** Соглашение с Республикой Чили о безвизовом режиме взаимных поездок граждан действует уже более года. Что касается Колумбии, то такое соглашение подписано и в ближайшее время вступит в силу. Мы продвигаемся в направлении превращения всего латиноамериканского региона в зону безвизовых поездок для российских граждан, соответственно и наоборот.

К сожалению, в силу удалённости и недостаточной раскрученности, извините за такое слово, туркомпаниями чилийского направления количество российских туристов, выезжающих туда, составляет не более двух-трёх тысяч в год, но потен-

циал есть. Количество граждан Чили, прибывающих с туристическими целями в Россию, ещё меньше. То есть здесь потенциал большой, и безвизовые соглашения с этой страной, как и с другими странами региона, конечно, способствуют развитию туристических связей.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, вот видите, как много вопросов задают, но практически их можно свести к одному — всем интересно, какую выгоду будет иметь Россия, решение каких вопросов это соглашение предусматривает, поэтому хотелось бы, конечно, в будущем, поскольку соглашения уже существуют де-факто, чтобы нам представляли их уже с программой.

А вопрос у меня следующий, такой ещё не задавали: не предусматривает ли ратификация этого соглашения военную помощь в случае необходимости этой стране, как, впрочем, и другим странам Латинской Америки? Бывая там, мы очень часто слышим такие вопросы, обращённые к нам, потому что, как вы видите, там рядом сильный сосед и, естественно, эти вопросы немаловажны для стран Латинской Америки.

**Рябов С. А.** Что касается первой части вашего выступления, то мы это возьмём в работу и будем стараться сопроводить подобного рода документы дополнениями в виде программ, которые разрабатываются или уже реализуются в отношениях с теми или другими странами.

На ваш вопрос ответ мой отрицательный: такого положения в документе нет, по взаимной договорённости сторон эта тема не отражена. Хотел бы обратить внимание на то, что в принципе вопросы оказания военной помощи, как правило, являются предметом отдельных соглашений, так же как и вопросы военно-технического сотрудничества и связанные с этим другие аспекты, например защита прав интеллектуальной собственности и так далее. С теми странами, с которыми у нас более продвинутые отношения, чем с Чили, — я подчёркиваю, здесь мы пока ещё если не в начале пути, то, так сказать, на начальном, восходящем отрезке определённой траектории, — такие соглашения имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые депутаты! Хочу сразу сказать, что фракция ЛДПР поддержит ратификацию Договора о партнёрских отно-

шениях между Российской Федерацией и Республикой Чили. Мы считаем, что российско-чилийские отношения являются важными и могут быть взаимовыгодными, так как Чили — одна из наиболее динамично развивающихся в экономическом отношении стран Латинской Америки. Всем известен её потенциал в горной добыче, в обрабатывающей промышленности, Чили сохраняет первое место в мире по производству меди. Лесопереработка, сельское хозяйство, рыболовство и другие отрасли экономики достаточно выгодно отличают Чили от соседей. Страна показывает устойчивый экономический рост, увеличивая объёмы ВВП на душу населения, значительны объёмы притока в страну иностранных инвестиций, а также чилийских капиталовложений за рубежом. Всё это позволяет говорить об эффективности чилийской модели развития.

Выгодно отличает страну от большинства соседей по региону финансово-экономическая и неплохая социально-политическая стабильность, а устойчивый авторитет в глазах ведущих членов международного сообщества даёт Чили основание претендовать на роль эталонного государства Южной Америки. Мы всегда чувствуем присутствие Чили, когда заходим в отечественные магазины и видим на прилавках отличное чилийское вино. В связи с отменой виз для туристов возрастает туристический поток между Россией и Чили, наши страны удачно дополняют друг друга: когда в России зима, в Чили лето, и наоборот.

Нас связывают более чем шестидесятилетние дипломатические отношения, несмотря на то что они дважды прерывались. На сегодняшний день отмечается высокий уровень развития политических отношений между Россией и Чили. За последние десять лет было проведено множество встреч на самых разных уровнях, в том числе встречи глав государств, министров иностранных дел, поддерживаются межпарламентские связи. В 1993 году создана Межправительственная российско-чилийская комиссия по торговле и экономическому сотрудничеству, здесь уже говорилось, что председатель российской части комиссии — руководитель Россельхознадзора Сергей Данкверт. В 2009 году был создан Деловой совет Россия — Чили.

Вы знаете, я не поленился, посмотрел информацию о нашем экономическом сотрудничестве с Республикой Чили и хочу вам рассказать о результатах этого экономического сотрудничества. В 2011 году внешнеторговый оборот России и Чили составил 454 миллиона долларов США, при этом импорт из Чили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста, это семиминутное выступление.

**Ищенко А. А.** Так вот, импорт составил 422 миллиона долларов США, при этом экспорт из России в Чили — всего

32 миллиона. Основное направление, основная составляющая импорта — это сельхозсырьё, притом что экспорт — это в основном минеральные удобрения.

Замечу, что в 2011 году поступило инвестиций в Россию из Чили 3 миллиона долларов, при этом изъято 9 миллионов долларов, соответственно, накоплено на конец отчётного периода всего лишь 3 миллиона долларов инвестиций. При этом инвестиции из России в Чили за 2011 год составили 475 тысяч долларов, из которых изъято 10 тысяч долларов, накопленных инвестиций осталось 480 тысяч долларов. Это данные Федеральной таможенной службы. При этом доля Чили в объёме экспорта России снизилась по сравнению с 2010 годом: если в 2010 году она составляла 0,01 процента, то в отчёте за 2011 год в графе "Объём экспорта России" стоят одни нули. Ну и доля Чили в объёме импорта России балансирует между 0,1 и 0,2 процента. Таким образом, напрашивается вывод, что экономическое сотрудничество между странами не улучшается, объём внешнеторгового оборота, а также инвестиций для таких стран, как Россия и Чили, недопустимо мал.

На этом фоне, мягко говоря, интересно выглядит заявление Сергея Данкверта о том, что принято решение об экспорте зерна в Чили, без дополнительных деклараций с указанием мест, где оно выращено. Для справки хочу сказать, что объём экспорта продовольственных товаров и сельхозсырья в Республику Чили в 2011 году составил 760 тысяч долларов США, — можно было в карманах туристов наших вывезти такое количество продовольствия. Необходимо переходить от слов к делу, наращивать объёмы внешнеторгового оборота и инвестиций. Есть большие перспективы торговых связей в отношении продукции растительного происхождения; здесь уже говорилось про электроэнергетику, про систему ГЛОНАСС; мы можем также обеспечить потребности чилийского рынка в зерне.

Не могу также не сказать о студенческих манифестациях, проходивших в Чили в 2011 году и возобновившихся в 2012-м: учащиеся выражают свою озабоченность проблемами в сфере образования, требуя запретить коммерческую деятельность учебных заведений, которые получают финансирование из бюджета, а также передать государственные школы под юрисдикцию центральных властей от местных муниципалитетов, испытывающих недостаток в денежных средствах. Сегодня в России действует пресловутый федеральный закон номер 83, который предоставляет российским бюджетным учреждениям право заниматься приносящей доходы деятельностью и распоряжаться поступающими в эти учреждения доходами самостоятельно. Очень бы не хотелось, чтобы в ближайшем будущем и российские учащиеся столкнулись с похожими пробле-

мами и вышли на улицы наших городов, поэтому давайте учиться на ошибках наших партнёров (тем более что мы сегодня ратифицируем этот договор), а не совершать свои.

Завершая своё выступление, хотел бы пожелать Министерству иностранных дел реальных результатов в деятельности, направленной на развитие взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Чили в политической, культурной и особенно в торгово-экономической областях, ведь теперь для этого есть все основания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анвар Анасович Махмутов.

Анвар Анасович, я обращаю ваше внимание, что до перерыва осталось четыре минуты, и попросил бы вас уложиться в это время.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я коротко.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию этого договора. И хочу подчеркнуть, что кроме установления прямого соглашения с Чили договор также способствует установлению и развитию контактов между Российской Федерацией и Союзом южноамериканских государств и в целом с Латинской Америкой, поэтому такое соглашение будет в широком плане полезно для Российской Федерации.

Предлагается поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Нет и других желающих.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время 13 часов 57 минут. Объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, перерыв закончился. Я прошу всех вернуться в зал, занять свои места и приготовиться к регистрации. Давайте зарегистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 03 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Мы с вами договорились в 16 часов рассмотреть 44-й вопрос повестки дня — о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год. Я предоставляю слово Владимиру Петровичу Лукину. Мы с вами определили следующий порядок рассмотрения данного вопроса: продолжительность выступления Владимира Петровича — до пятнадцати минут, далее по два вопроса от фракций и выступления представителей фракций — до пяти минут.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

**Лукин В. П.**, *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы отметить, что нынешний формат, предложенный вами для выступления уполномоченного, мне представляется значительно более удачным, чем тот, который имел место в предшествующие восемь лет работы: нынешний формат открывает больше пространства для живого обмена мнениями и учёта ваших возможных замечаний в моей дальнейшей работе. Вместе с тем хотелось бы, чтобы доклад уполномоченного за прошлый год представлялся вашему вниманию не в мае, а значительно раньше, ведь он был готов и представлен президенту, правительству, Совету Федерации в промежутке между февралём и апрелем. Надеюсь, что так и будет, а пока я прошу учесть, что все возможные упреки в дефиците актуальности моего доклада не могут быть адресованы лично в мой адрес: события текущего года — это тема следующего доклада.

В представленном же докладе, за 2011 год, вы, как я надеюсь, ознакомились с основными правозащитными проблемами, имевшими место в отчётном году, мерами реагирования, принятыми уполномоченным, а также совместно с другими органами государственной власти. В нём содержится информация о результатах, а также данные о количестве и тематике обращений граждан. Позвольте некоторые из них перечислить.

В прошлом году к уполномоченному поступило свыше 26 тысяч жалоб, обращений и заявлений — около 54 тысяч. В 2011 году на 100 тысяч граждан приходилось в среднем по 18 жалоб к уполномоченному, это на две жалобы меньше, чем в 2010 году. Если говорить о регионах, то надо сказать, что выше нормы были показатели Южного федерального округа — примерно 23 жалобы на 100 тысяч человек, ниже среднего оказались показатели Сибирского федерального округа — около 15 жалоб на 100 тысяч человек.

Что касается распределения жалоб по их содержанию, то наибольшее количество — порядка 58 процентов от всех жалоб — было посвящено нарушению личных (гражданских)

прав и свобод, в прошлом году их было примерно на 6 процентов больше, чем раньше. Подавляющее большинство жалоб этой категории — порядка 60 процентов — составляют жалобы, связанные с нарушением права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Этот стабильно большой показатель говорит, конечно же, о состоянии дел в нашем судопроизводстве, основные его проблемы — доступ к правосудию и содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых. Последнее касается едва ли не повсеместного применения заключения подозреваемых и обвиняемых под стражу как чуть ли не единственной меры пресечения. Как вам известно, поправки в законодательство, направленные на снижение числа тех, кто сидит в СИЗО по экономическим преступлениям, были приняты вами в 2010 году, но суды явно неохотно, крайне медленно идут на реализацию этих мер.

Каждая четвертая жалоба связана с нарушением социальных прав граждан. Чуть меньше половины, примерно 45 процентов, из этой категории — это жалобы на нарушение права на жилище, на неисполнение государством своих обязательств, в частности, это относится к Министерству обороны: решение жилищного вопроса для военнослужащих каждый год отступает подобно линии горизонта, и просвета в этом, честно говоря, не видно.

Существует очень серьезная проблема, связанная с жалобами на нарушение экономических прав и свобод, хотя их доля по сравнению с показателями предыдущего года стала меньше примерно на 3 процента, составив около 13,5 процента. Внутри же этой категории отмечен рост количества жалоб на нарушение права частной собственности на имущество.

Одна из выявленных острых проблем касалась вопросов налогового вычета за квартиру, приобретенную родителем в собственность для несовершеннолетнего ребёнка. Неопределённость законодательства вынудила нас обратиться с жалобой в Конституционный Суд. Как вам, наверное, известно, 1 марта 2012 года Конституционный Суд принял постановление № 6-П, в котором наша позиция была полностью поддержана. Конституционный Суд пояснил, что родитель, который понёс расходы на приобретение жилого помещения в собственность своего несовершеннолетнего ребёнка, имеет право на однократное использование имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в установленных законом пределах. Мы знаем, что многие граждане уже воспользовались этим разъяснением и обратились в налоговые органы с заявлением о налоговом вычете.

Количество жалоб на нарушение политических прав в 2011 году составило примерно 2 процента. Этот показатель



достаточно стабилен для последних нескольких лет, хотя по сравнению с предыдущим годом он вырос примерно на 0,5 процента. Не следует, однако, оставлять эту проблему без должного внимания: за каждой такой жалобой стоит интерес не одного или нескольких человек, а сотен и тысяч наших граждан.

Наиболее острым моментом прошедшего года в сфере реализации политических прав стали, конечно же, выборы в Государственную Думу. Традиционно воздерживаясь от политических оценок этого мероприятия, рассматривая электоральные механизмы исключительно с позиции реализации избирательных прав граждан и сравнивая ситуацию отчётного года с предыдущими периодами, считаю необходимым отметить ряд как сходных, так и, безусловно, новых, отличительных черт прошедшей кампании. Сходными характеристиками помимо небольшого количества жалоб, поступивших к уполномоченному, являются следующие.

Слабая автоматизация процессов голосования, подсчёта голосов и передачи информации в избирательных комиссиях низшего и среднего уровня — в докладе имеется справка на этот счёт. Отсутствие инициативы правоохранительных органов в выявлении нарушений избирательных прав, а равно и в проведении расследований по фактам нарушения избирательного законодательства — и по этому вопросу имеется справка в докладе.

Среди новых тенденций хотелось бы особенно обратить внимание на следующие. Первое: ревностное отношение избирательных комиссий к любому альтернативному, в том числе и гражданскому, контролю за процедурой выборов. Второе: подмена процедуры проверки заявлений о нарушении избирательного законодательства проверкой в отношении самих заявителей. И третье: переход граждан от традиционных к альтернативным методам защиты своих избирательных прав. Последний пункт является, по всей видимости, логическим следствием предыдущего.

Снижение доверия к правозащитным механизмам побудило многих недовольных итогами выборов граждан принять участие в массовых протестных акциях. В свою очередь всплеск митинговой активности прошёл в отчётном году (я имею в виду 2011 год) без серьёзных эксцессов, а в крупных городах нашей страны, таких как Санкт-Петербург, Екатеринбург, Москва, улучшилась практика применения законодательства о публичных мероприятиях. Видимо, по этой причине в 2011 году произошло почти двукратное сокращение количества жалоб на нарушение права на свободу проведения собраний и митингов.

В рамках взаимодействия с Главным управлением МВД по Москве я и мои представители присутствовали в качестве наблюдателей практически на всех массовых мероприятиях, проводимых в городе. Отчёты наблюдателей с указанием нарушений, допущенных в том числе сотрудниками правоохранительных органов, размещаются на моём официальном сайте. Со своей стороны, руководство МВД России, высоко оценив опыт такого сотрудничества, приступило к его распространению в других субъектах Российской Федерации, где в качестве наблюдателей чаще всего выступают соответствующие региональные уполномоченные по правам человека и их представители.

Что касается сдвигов к лучшему, наметившихся в области реализации права граждан на мирные собрания в 2011 году. К сожалению, существует риск, что ситуация сильно осложнится в связи с событиями последних дней в Москве, я имею в виду 6 мая. Насколько я знаю, этот вопрос в Думе обсуждался или должен был обсуждаться. Мои представители и я сам были наблюдателями на этих митингах. В связи с ограниченным количеством времени, отведённого мне сейчас для выступления, я прилагаю к своему выступлению отчёт о митингах 6 мая, с которым депутаты могут ознакомиться также на моём официальном сайте. В полной же мере эти обстоятельства будут оценены в докладе за 2012 год, ибо события произошли в мае.

В сфере защиты политических прав следует особо выделить две проблемы, вот уже третий год подряд упоминающиеся в разделе доклада, посвящённом свободе слова. Это неопределённость понятий "экстремизм" и "ответственность за критику должностных лиц". Эти правовые категории нуждаются, на мой взгляд, в дополнительной законодательной конкретизации, а практика применения законодательства в этой сфере требует единых официально признанных подходов.

Летом 2011 года Пленум Верховного Суда принял постановление № 11, в котором постарался дать разъяснения по правильному применению антиэкстремистского законодательства при рассмотрении уголовных дел. Я направил свои предложения, касающиеся трёх ключевых позиций — понятия социальной группы, признаков публичности и роли экспертизы, подробно они изложены в приложениях к докладу. К сожалению, эти предложения не нашли поддержки при принятии окончательного варианта постановления пленума. Ссылаясь на невозможность выхода за рамки положений законодательства, Верховный Суд пошёл практически по пути повторения трактовок закона.

Теперь что касается наших конкретных действий.

В отчётном году было рассмотрено нами свыше 27 тысяч жалоб с учётом остатков за 2010 год. Удалось восстановить пра-

ва свыше 2 тысяч 600 заявителей, это примерно 10 процентов. Институт уполномоченного существует более чем в ста странах, средний показатель эффективности — 7—8 процентов, так что у нас дело обстоит неплохо.

Кроме всего прочего, внесение поправок по инициативе уполномоченного в действующие процедуры и нормативные акты затронуло интересы, по нашим подсчётам, порядка 2,5 миллиона граждан. Речь идёт о правах детей, учащихся, осуждённых, военнослужащих.

В 2011 году представители уполномоченного приняли участие в 88 судебных заседаниях в защиту прав конкретных граждан. В Конституционный Суд были направлены четыре жалобы, по трём из них Конституционным Судом вынесено два постановления и одно определение с позитивным содержанием, это весьма высокий показатель эффективности, как мне кажется.

По результатам рассмотрения обращений уполномоченного по жалобам на нарушение прав человека в уголовном судопроизводстве возбуждено 16 уголовных дел по материалам, которые ранее выносились в постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел, и изменено два обвинительных приговора.

За допущенные нарушения прав граждан 33 должностных лица привлечены к административной ответственности и 112 должностных лиц — к дисциплинарной. Устранены нарушения в части условий содержания более 2 тысяч осуждённых, отбывающих наказание.

Вызывает удовлетворение тот факт, что некоторые наши инициативы, о которых мы говорили ещё в предыдущие годы, находят реализацию в рамках проводимой ныне политической реформы и иных преобразований. Так, предложение о создании общественного телевидения было отражено в докладах уполномоченного в 2004, 2005, 2006 годах и так далее. Несмотря на то что с тех пор прошло уже несколько лет, это предложение явно не утратило своей актуальности и было поддержано президентом, что очень правильно.

Выражаю надежду на то, что депутаты Государственной Думы нового созыва будут более внимательны к законодательным инициативам уполномоченного.

В ноябре 2011 года в первом чтении был принят проект федерального закона о внесении изменений в закон о гражданстве. Тяжёлая ситуация сложилась в связи с массовым признанием недействительными паспортов граждан Российской Федерации, эта проблема долгое время находилась в поле нашего зрения. Суть проблемы: в первое десятилетие после роспуска Союза бывшие советские граждане, оказавшиеся в странах СНГ, оформляли приобретение российского гражданства в консульствах и учреждениях Российской Федерации, единой

учётной базы тогда не существовало, в итоге многие люди, давно перебравшиеся на постоянное место жительства в Россию, не смогли доказать своё российское гражданство — отсюда масса проблем, которые требуют решения в законе. Прошу вас, уважаемые депутаты, обратить внимание на этот затянувшийся процесс: речь идёт, по самым скромным подсчётам, о сотне тысяч человек, а может быть, и больше. Скорейшее принятие указанного закона позволит решить проблему многих тысяч соотечественников, получивших от государственных органов паспорт гражданина России.

В заключение хотел бы отметить, что восемь лет тому назад, когда я приступил к исполнению своих обязанностей в качестве уполномоченного, в регионах страны было двадцать три региональных уполномоченных — сейчас их уже шестьдесят шесть. Я думаю, что настало время завершить этот процесс. В России права людей должны защищаться, так сказать, более или менее равномерным образом. Проблемы, однако, существуют, поэтому я исхожу из того, что федеральный закон, который должен в полной мере регулировать это, — федеральный закон о статусе региональных уполномоченных — может и должен быть принят. Совет Федерации, насколько я понимаю, встал на мою позицию, и я надеюсь, что Государственная Дума внимательно отнесётся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович, спасибо.

Переходим к вопросам. Первый вопрос задаёт Олег Николаевич Смолин.

Микрофон Олегу Николаевичу Смолину включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Петрович, Россия ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов, и это хорошо, между тем из разных регионов поступают сообщения о дискриминации: то не пустили детей-инвалидов в океанарий, то выгнали инвалида из самолёта. Какие меры в плане законодательства вы считаете необходимым принять в первую очередь, для того чтобы с правами инвалидов в России стало лучше?

И, если можно, вторая часть вопроса. У нас в Думе обсуждается предложение по снижению возраста для привлечения к уголовной ответственности детей; мне это кажется крайне сомнительным, а какова ваша точка зрения?

**Лукин В. П.** Уважаемый Олег Николаевич, по первому вопросу я хотел бы сказать, что, конечно, ратификация Конвенции о правах инвалидов является большой победой и нашего Федерального Собрания, и России в целом, и, конечно же, победой всех тех, кто долгое время отстаивал необходимость этой

ратификации, а вы хорошо знаете, что и уполномоченный сыграл определённую роль в этом, и, конечно, многие депутаты, такие как вот Олег Николаевич и многие другие, тоже сыграли в этом очень большую роль. Теперь, конечно, главная задача — как правильно реализовывать. Почему эта ратификация так затянулась (а она, несомненно, затянулась)? По одной простой причине: нет денег, как говорят. Ну, вы знаете, что у нас на инвалидов всегда денег маловато, и когда они появляются, я не знаю, но хорошо, что всё-таки сейчас, после долгих согласований проблема эта решена.

Но конвенция не будет работать до тех пор, пока не будут внесены в уже существующее российское законодательство соответствующие изменения, которые серьёзно откорректируют его с точки зрения соответствия конвенции. Это, конечно, и закон "О социальной защите инвалидов...", это, конечно, и Закон "Об образовании", близкий вашему сердцу, так сказать, это и многие другие законы, это даже закон о спорте, который поощряет развитие паралимпийского движения (мы с Олегом Николаевичем, с Михаилом Борисовичем и другими депутатами активно развиваем, стараемся развивать это движение). Вот когда будут внесены все эти поправки и все законы будут унифицированы — а это требует усилий и, конечно, требует работы с нашими исполнительными органами, — я думаю, лёд тронется и такие хорошие понятия, как безбарьерная среда, доступная для инвалидов, равный доступ к образованию, к другим вещам, и многое другое — всё это станет реальностью.

Теперь по второму вопросу, насчёт возраста привлечения к уголовной ответственности людей, молодых людей, иногда детей, которые совершили преступления, в частности тяжёлые преступления. Знаете, жизнь, особенно работа, нелёгкая работа в качестве уполномоченного, приучила меня не быть слишком большим оптимистом в этом смысле, я хорошо знаю, какие страшные преступления совершают дети, и хорошо знаю, что иногда это очень жестокие, особенно жестокие преступления, и вместе с тем существует проблема. Конечно, если человек совершил тяжкое преступление, к нему нельзя относиться как к человеку, просто набедокурившему... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Петрович, в недавнем прошлом вы были нашим коллегой — депутатом Государственной Думы, тогда вы входили во фракцию "ЯБЛОКО", которая всегда занимала явно прозападную, проамериканскую позицию. До этого вы были членом КПСС — вам не помешал даже тот факт, что сразу же после вашего рождения ваши родители были репрессированы. Сегодня ваших соратников — Митрохи-

на и Яшина, который возглавлял молодёжную организацию, — мотают из КПЗ в КПЗ и с площадей на площади. Нарушения прав людей у нас повсеместно — и в тюрьмах, и в полицейских участках, в принципе и в повседневной жизни люди с этим сталкиваются, в армии — дедовщина, однако ваша позиция, она какая-то вяленькая — вас не слышно, не видно. По идее, вы должны бы с экранов не сходить — давать комментарии, высказывать своё возмущение, а вы как-то тихо отсиживаетесь на тёплом высоком конституционном месте уполномоченного...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Петрович.

**Лукин В. П.** А вопрос-то в чём?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Лукин В. П.** Спасибо. Это уже два вопроса. Хотя я так понял, что вместо вопроса плавно началось открытие персонального дела — то ли партийного, то ли ещё какого-то. Я могу вам вкратце рассказать свою биографию и биографию своих родителей, но боюсь, что меня не поймёт председатель. Что касается вопроса о моей партийной принадлежности, информирую вас, что в соответствии с федеральным конституционным законом, который не допускает активного участия уполномоченного по правам человека в политической жизни, я приостановил своё членство в политической партии, в которой до этого действительно состоял, будучи депутатом Государственной Думы.

Что касается моего отношения к отрицательным моментам, которые имеют место в нашей стране. Я не пиарюсь на телевидении, как это делают некоторые, а пытаюсь хотя бы некоторые вопросы решить. О том, как они решаются, я сообщаю публике довольно часто, и по телевизору, вообще-то, меня показывают иногда. А что касается эффективности работы, тут я могу согласиться: я должен сказать, что возможности для эффективной работы уполномоченного ограничены, что меня огорчает, ограничены частично тем, что у уполномоченного, конечно, довольно мало рычагов воздействия на обстановку, но это проблема законодательства, то есть ваша проблема. Кроме того, эта проблема связана, наверное, с какими-то упущениями в работе уполномоченного — я буду рад выслушать ваши конкретные замечания и учесть их.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, вы иногда не успеваете задать вопрос, потому что пытаетесь совместить вопрос с выступлением, но выступления от фракций будут в следующей части, и Владимир Вольфович всё скажет от имени фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Фабричный, ваш вопрос.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Петрович, в докладе в электронном виде вы затронули тему уполномоченных в субъектах Российской Федерации. Я знаком с этой работой и знаю, что не во всех субъектах Российской Федерации уполномоченные существуют, а законы субъектов друг другу, ну, не то что противоречат — просто разные по содержанию. На мой взгляд, и вам, и уполномоченным в регионах было бы проще работать, если бы был единый, унифицированный федеральный закон, если бы была единая, унифицированная структура уполномоченных по правам человека. Каково ваше отношение к этому — необходимо ли принятие такого федерального закона? Пожалуйста, ответьте.

**Лукин В. П.** Спасибо большое за вопрос, это очень важная тема, которая как бы красной нитью проходит через всю работу уполномоченных. Почему "уполномоченных"? Потому что я третий уполномоченный. Проблема состоит в том, что Россия — большая страна, что, естественно, хорошо, но, как сказал один из уполномоченных в своё время, омбудсмен — это не супермен, он не может, сидя на Мясницкой, заниматься одновременно всеми проблемами во всех городах и весях России, это нереально, поэтому идея создать институт региональных уполномоченных, а под ними ещё и аппараты с людьми, в конкретных местах работающими, конечно, совершенно правильная. Появилась идея создать институт этих уполномоченных в федеральном ключе, то есть чтобы существовали уполномоченные, выбираемые по региональным законам, но соответствующим образом подотчётные федеральным властям, но возникла проблема. Дело в том, что власть в регионе осуществляется по двум, грубо говоря, линиям — линии региональной и линии федеральной, так вот региональный уполномоченный официально может воздействовать на региональные органы, существующие в регионах, но не может фактически воздействовать на федеральные органы, которые говорят: "Мы — федеральный орган, мы встроены в вертикаль, и только федеральный уполномоченный может с нами контактировать". Эту проблему надо решить, и решить её можно только двумя способами: либо создать вертикаль уполномоченных, что неправильно, на мой взгляд, у нас всё-таки федеративное государство, либо найти какое-то решение в двойном ключе, что предполагало бы институционализирование сотрудничества федерального и региональных уполномоченных — благо, защита прав человека в нашей стране по Конституции является задачей как федеральной, так и региональной, то есть это предмет совместного ведения, короче говоря. Такие проекты существуют, и я прошу вас активизировать работу над этими проектами. Давайте совместно работать и вместе найдём правильный выход из этой ситуа-

ции. Уполномоченные должны быть, конечно, везде, и они должны правильно взаимодействовать как с федеральными структурами, так и со структурами региональными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Петрович, в последнее время значительно увеличилось количество обращений, жалоб со стороны граждан на финансовые институты, вот только за последние четыре года количество судебных исков с жалобами на различные финансовые институты со стороны граждан увеличилось в пятьдесят раз. Соответственно, в различные другие институты, например к депутатам Государственной Думы, в ассоциации, в Роспотребнадзор, таких обращений ещё больше. В результате возникла идея законодательно закрепить институт финансового омбудсмена. Сейчас соответствующий законопроект готовится, и в ходе подготовки этого законопроекта возник вопрос: а как он должен функционировать, при какой структуре? И я подумал: а может быть, как раз вот при уполномоченном по правам человека? Наверняка и к вам были такие обращения, касающиеся финансовых споров, у вас есть определённый опыт — как вы относитесь к этой идее?.. (*Микрофон отключён.*)

**Лукин В. П.** Спасибо большое, это тоже очень важный и интересный вопрос. Безусловно, я буду сторонником создания такой небюрократической, неформальной, но авторитетной структуры, которая специально занималась бы решением этих важнейших, сложнейших, актуальнейших проблем. Но есть одна проблема, которой я хотел бы поделиться с вами, скажу очень кратко сейчас, а потом подробнее, если будет возможность. Вы знаете, мне кажется, что сейчас возникла некая мода на уполномоченных по всем вопросам — по одному, по другому, по третьему... В результате может возникнуть ситуация, когда уполномоченные будут стайками, так сказать, ходить и у начальства в основном просить для себя что-нибудь, допустим аппарат какой-нибудь, вместо того чтобы заниматься делом. Ну представьте себе: уполномоченный по инвалидам, уполномоченный по женщинам и уполномоченный по детям — вот они будут ходить и говорить: "Вот девочка, у которой с ножкой не всё в порядке..." — кто, какой уполномоченный должен ею заниматься? Поэтому я всё-таки считаю, что в России уполномоченный по правам человека — я говорю это совершенно бескорыстно, мне осталось год и десять месяцев работать — должен быть фигурой, занимающейся именно правами граждан, и при нём должны быть либо заместители, либо руководители по каким-то направлениям, которые будут заниматься важней-



шими вопросами защиты прав граждан, в том числе, безусловно, и вопросами экономическими, финансовыми. Вот такова моя точка зрения на этот счёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задаёт Тамара Васильевна Плетнёва, хотя уважаемый Олег Николаевич Смолин успел задать два вопроса.

Я, коллеги, обращаю ваше внимание на то, что если палата принимает решение, что по два вопроса задаётся от фракции, то, конечно, их может задать и один депутат, но на это он должен быть уполномочен фракцией, иначе... я в будущем просто не смогу предоставить слово второму вашему коллеге.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Владимир Петрович, простейшее определение государства: государство — это машина управления. Ну а в машине управления сидят, конечно, должностные лица, и функции у них очень разнообразные, но прежде всего это соблюдение прав человека. Жалоб у нас огромное количество, вы говорили об этом, и мы об этом говорим. Скажите, пожалуйста, если у вас есть такие данные, сколько должностных лиц по вашим представлениям, обращениям наказаны, понесли уголовную или административную ответственность — кто, где, когда? Или, может быть, вы, как институт уполномоченного, не имеете таких полномочий, чтобы действительно наказывали по вашим обращениям, может быть, ваш институт только для создания видимости демократии для заграницы или на самом деле он что-то может?

**Лукин В. П.** Ну, я с вашего разрешения начну с конца. Наш институт такой, каким его создали Конституция и законодательство, он действует по Конституции и по федеральному конституционному закону об уполномоченном, которыми ему предоставлены определённые права. Но я уже сказал, что эти права, как мне кажется, кое в чём надо было бы усилить, хотя это уже предмет другого, конкретного разговора.

Что же касается вашего вопроса о том, кто должен быть наказан и как, то я считаю, что должен быть наказан каждый, кто совершает преступление, но это дело не уполномоченного. Как вы хорошо знаете, по Конституции институтами, которые главным образом занимаются защитой прав граждан в России, являются судебная система, органы внутренних дел и прокуратура, институт уполномоченного — важное, но дополнительное средство защиты прав граждан, особенно защиты этих прав с гуманитарной стороны.

Теперь о том, какова в этом роль уполномоченного. Я вам кое-какие цифры приводил в моём докладе, говорил, что нам удалось защитить права целого ряда граждан. Ну вот, например, возьмите проблему детей-сирот, которым не дают кварти-

ры: детям-сиротам, которые после восемнадцати лет перестают быть детьми, должны дать квартиру, но её не дают, тянут до исполнения им двадцати трёх лет, когда, если нет соответствующего заявления, уже, так сказать, вопрос как бы заигран. Что с этим делать? Мы обратились в главный орган защиты наших прав — в суд и стали поддерживать заявления людей такого рода. Мы отвоевали права сорока трёх человек, но это капля в море, поэтому, конечно, проблема эффективности защиты прав человека — это проблема, требующая не только усилий институтов уполномоченных, но и усилий всех структур государственного аппарата, занимающихся этим вопросом, это забота всех нас: и граждан, и законодателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Владимир Петрович, в России создаются новые металлургические и химические опасные для экологии заводы, которые наносят вред как человеку, так и природе, например, в Тюмени создаётся новый металлургический завод в черте города, в Омске строится (идёт планирование и закупается оборудование) завод по производству поликристаллического кремния. Люди протестуют, экологи бьют тревогу, приводя доводы, говорящие об опасности этих производств, — ваше ведомство бездействует. Скажите, пожалуйста, как вы будете защищать права граждан в связи с вышеуказанными нарушениями?

**Лукин В. П.** Я не сказал бы, что наше ведомство в этом плане бездействует. Для того чтобы ознакомиться с тем, что мы делаем в этом направлении, нужно просто посмотреть соответствующий раздел ежегодного доклада, там это имеет место. Но уполномоченный, ещё раз подчеркну, может действовать либо по жалобам и заявлениям граждан (из Тюмени у нас по этому вопросу жалоб и заявлений пока что не было), либо когда проблема явно начинает приобретать очень большую общественную значимость. Вот, например, массовые выступления, несомненно, общественную значимость приобрели, и мы этим занялись в инициативном порядке.

Чем мы занимались по жалобам? Последняя наша активная работа — это работа в Челябинске. В Челябинской области есть Карабашский медеплавильный комбинат, который ещё с дореволюционных, досоветских времён создаёт проблемы для атмосферы, а в советские времена он развился и тем более стал опасным для экологии. В 2005 году нам об этой проблеме написали, и мы следим за этим. В последний раз полтора месяца назад мы туда приезжали, собирали всех людей, и я был очень рад увидеть, что всё-таки ситуация изменяется к лучшему, хотя и с большим трудом. И мы взяли в качестве как бы пилотного

проекта завод в Карабаше и стараемся улучшать ситуацию не только там — вы же понимаете, это тоже капля в море, потому что в той же самой Челябинской области существуют проблемы, связанные с металлургией, сходные с проблемами в Тюмени, которые затрагивают весь город, я уже не говорю о существующей там специфической ядерной проблеме. В общем, это очень серьёзный вопрос. И проблема в том, что в России не замечают или плохо замечают (и дело не в уполномоченном, а в более высоких сферах) одну, пожалуй, самую главную опасность — опасность загрязнения нашей среды. По-моему, и на законодательном, и на законоприменительном уровнях здесь делается не всё — давайте работать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Вахаев Хож Магомед Хумайдович.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Петрович, как известно, важным направлением работы уполномоченного по правам человека является анализ действующего законодательства в этой сфере и подготовка рекомендаций и предложений по улучшению, или по совершенствованию, законодательства. Вопрос такой: скажите, пожалуйста, какие основные отрасли законодательства, на ваш взгляд, нуждаются в совершенствовании на среднесрочную перспективу с точки зрения соблюдения прав человека?

**Лукин В. П.** Я думаю, вот из того, чем мы занимаемся, две вещи сразу бросаются в глаза, я уже говорил: это некоторые аспекты социального законодательства, которые приводят и нормы, связанные с решением проблем инвалидов, и некоторые другие в соответствие с международными стандартами. Недавно всё-таки самый большой процент жалоб, которые приходят, составляют жалобы на социалку, жилищные проблемы и так далее, нуждается в совершенствовании это направление.

И ещё одна вещь, на которую мы обратили очень серьёзное внимание и которая приносит нам определённые проблемы, — это вот то, о чём я говорил: надо уточнить законодательство об экстремизме, надо выяснить, где здесь имеются "серые зоны". Недавно у нас произошёл крупный, даже международный конфликт: в Томске суд осудил древнюю книгу одного из индуистских движений, в которой, по мнению тамошних экспертов — на мой взгляд, не очень квалифицированных экспертов, — содержатся тезисы, наводящие на экстремистские мысли. Нельзя вот так расширять законодательство, влезать в проблемы, связанные с какими-то книгами и так далее. Да, экстремизм, на мой взгляд, — это очень серьёзная проблема, с ним надо очень серьёзно бороться, безусловно, но эта проблема связана прежде всего с конкретным планированием, с конкретными замысла-

ми, а не с расширением понятий до бог знает чего, в том числе и до критики начальства.

Мне кажется, вот эти две проблемы сразу бросаются в глаза...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лукин В. П.** Что? Если бы вы мне дали больше времени, я бы ещё пятёрку проблем назвал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Петрович, в соответствии с Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" вы вправе обратиться в Государственную Думу с предложением о создании парламентской комиссии по расследованию соответствующих фактов и обстоятельств. И кроме того, вы вправе обратиться в Государственную Думу с предложением о проведении парламентских слушаний по фактам нарушения прав и свобод граждан. Скажите, пожалуйста, были ли за отчётный период, за 2011 год, реализованы указанные нормы закона и по каким вопросам?

**Лукин В. П.** Отвечаю сразу: не были реализованы, потому что реализация такого предложения была бы незаконной. Дело в том, что в законе — вы посмотрите его внимательно — говорится, что перед выборами парламентскими и президентскими такого рода расследования не разрешаются. Но сейчас парламентские выборы завершены, и мы в нашем аппарате рассматриваем такие возможности. Я, знаете, не хотел бы заниматься политической трескотнёй и пиаром, как мне некоторые коллеги предлагают, выступая каждый день по телевизору и предлагая что-нибудь, — давайте соберёмся и с соответствующими комитетами Государственной Думы подумаем: мы назовём вам приоритетные темы для парламентских расследований и вместе выберем, посмотрим, какие вы выберете темы, с чем согласитесь. Например, постоянные взрывы на полигонах, которые создают угрозу и для мирных граждан, и для военнослужащих-срочников, являются поводом для серьёзного парламентского расследования? Почему, несмотря на постоянное недовольство общественности, шум прессы и так далее, эти взрывы не прекращаются? Кто должен принимать меры, но ничего не делает? Давайте вместе с вашим Комитетом по обороне соберёмся и рассмотрим эту тему. Если мы сочтём, что есть достаточные основания, я тут же внесу предложение, нет вопросов!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович, можете присаживаться.

Мы переходим к выступлениям представителей фракций.  
Вадим Георгиевич Соловьёв, фракция КПРФ.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ активно участвовала в разработке и принятии федерального конституционного закона об уполномоченном по правам человека, справедливо полагая, что его деятельность будет способствовать обеспечению государственной защиты конституционных прав и свобод граждан. Прослушав информацию господина Лукина, мы отмечаем большую и плодотворную работу, проводимую его ведомством. Вместе с тем мы также констатируем и тот факт, что, несмотря на это, количество проблем и вопросов, связанных с правами человека в нашем обществе, возрастает катастрофическими темпами, ибо последовательное проведение партией власти курса на строительство дикого капитализма в России привело к бесчисленному количеству нарушений конституционных прав и свобод её граждан. Безработица, задержки по выплате заработной платы, переход на платные медицину и образование, отказ от предоставления бесплатного государственного жилья, плохая питьевая вода, нездоровая среда проживания, разбитые дороги стали нашей повседневной реальностью. К сожалению, буржуазное государство не способно обеспечить даже безопасность и права детей, что ещё раз наглядно подтвердила пятигорская трагедия.

Обращает на себя внимание и тот факт, что прошедшие в 2011–2012 годах федеральные выборы ещё раз подтвердили наметившуюся в 2003 году устойчивую тенденцию к ущемлению конституционного права граждан России на участие в честных и свободных выборах. Как известно, КПРФ не признала результаты выборов депутатов Государственной Думы и президента, так как перекося в освещении федеральными телеканалами избирательных кампаний в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ" и её кандидата, использование должностного положения, административных "паровозов" и, наконец, откровенная корректировка результатов выборов вызвали глубокое возмущение как среди оппозиции, так и в российском обществе в целом, что привело к массовым акциям протеста, прокатившимся по всей России. Действующая власть с целью снижения накала общественного возмущения направила оппозицию в суды, которые после длительной волокиты практически повсеместно по надуманным основаниям отказали в удовлетворении наших жалоб, а в тех редких случаях, когда суды приняли положительные решения, они были напрочь заблокированы региональными властями. Так, уже около года не выполняется решение Верховного Суда Российской Федерации по выборам мэра города Бийска Алтайского края, признавшего победу на них коммуниста Нагайцева, — так о каком правовом государстве, о каком праве

граждан на судебную защиту может идти речь при таких обстоятельствах?!

Уважаемые депутаты, по нашему мнению, именно нежелание партии власти считаться с законом и правами человека стало причиной массовых беспорядков 6 мая со стороны молодежи, остро и бескомпромиссно реагирующей на любое лицемерие, неправду и беззаконие.

К сожалению, эти и другие факты, свидетельствующие о массовых и грубых нарушениях прав и свобод граждан, имеющие особое общественное значение, занимают, по нашему мнению, весьма незначительное место в работе уполномоченного по правам человека, а среди способов его реагирования преобладают индивидуальные обращения без серьезных обобщений и доведения выводов до широкой российской общественности с использованием парламентской трибуны. Надеюсь, что это замечание будет принято во внимание Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Для меня лично эта тема очень важна, поскольку я только этой темой и занимался на юридическом факультете, и, когда я взял её в качестве темы курсовой работы, мне сказали: "Зачем вы это делаете? Ведь тема буржуазная!" Сейчас я услышал, тоже здесь прозвучало: в буржуазном государстве что-то такое... То есть тема очень важная, хотя всё пока не в нашу пользу, ибо нам трудно обеспечить права человека на всей территории страны. Можно заниматься и проблемами экологии, и дорогами, и жильём, и сиротами, но, мне кажется, есть более важная тема — речь идёт о жизни людей: у нас ежедневно погибают заключённые, погибают не от того, что плохое здоровье, а от пыток.

Вот передали жалобу по Саратовской области: молодого парня несколько дней пытали, в наручниках держали, не кормили, и он погиб, причина — написал заявление о желании встретиться с мамой своей, и новый начальник колонии решил, что это мешает управлять колонией. Он по закону имел право встречаться, но... вот, пожалуйста: 24 года — его уже нет! Мы здесь рассуждаем об этой проблеме, а сегодня опять сообщили: в другой колонии в очередной раз кого-то забили... Ещё есть проблемы в армии — дедовщина, но там хотя бы молодые люди не желали убивать, вследствие драки это произошло, а здесь намеренно забили — это садисты, это люди, которые развлекаются, им не просто приятно пытать, но надо довести дело до конца, чтобы погиб человек. Врач с ними работает, надзираю-

щий прокурор потом бегаёт и говорит: не надо сообщать, что он умер от пыток, — целая команда!

Я понимаю, чёрные риелторы хотя бы имеют цель завладеть чьей-то квартирой, но когда в наших СИЗО, в колониях практикуются методы прямого издевательства, доводят до смерти, пытаются, бьют, применяют электрошокер, надевают наручники, подвешивают, — всё, что было в немецких концлагерях, сегодня происходит в некоторых наших местах лишения свободы! Общество не может отреагировать: они все вместе — надзиратели, начальники, старшие, дневальные, врачи — действуют одной командой, уродуют, а потом отдают труп и говорят, что человек умер от сотрясения мозга или от остановки сердца. Вот займитесь этим, Владимир Петрович, хотя бы на примере одного такого учреждения, и мы, Государственная Дума, займёмся, чтобы отдать под суд начальника колонии, надзирателей этой колонии, начальника Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Саратовской области.

Коновалов, министр юстиции, — мы не знаем, какова его судьба, кто будет новым министром, мы не знаем, но тюрьмы переданы в ведение Минюста. Вот эти проблемы самые страшные! Да, каждый день нарушаются права родителей, детей — улица, экология, пожары, стихия, выборы, — но хотя бы не заканчивается это смертельным исходом. Давайте все вместе защитим наших граждан! Выступал здесь товарищ сейчас, говорил про буржуазное государство... в буржуазном государстве в однокомнатной квартире осуждённый сидит, питание по меню выбирает, женщину ему приводят раз в неделю, а у нас с мамой захотел увидеться — его подвесили за наручники! Вот в буржуазных тюрьмах, Швеции, Норвегии, Дании, всей Северной Европы, компьютер в камере, туалет отдельный, а у нас специально делают туалет в той же камере, где все сидят, — это что такое вообще?! Чтобы даже в этом поиздеваться! В восточных тюрьмах тоже это исключено, обязательно закуток найдут где-то, повесят штору какую-то, а у нас — нет: ты вот здесь будешь сидеть, при всех, и пятнадцать человек пользуются туалетом весь день, и ни есть ни пить никто не может — это издевательство! Вроде бы, ну что делать — от царя же такие тюрьмы остались, только вот при царе там по три человека сидели, а при советской власти и сейчас — по тридцать человек!

Вот давайте на одном вопросе с вами сосредоточимся — остановим пытки и издевательства в местах лишения свободы. И мы это можем сделать: у нас есть комитет по безопасности, есть уполномоченный, есть Министерство юстиции, есть прокуратура, только со стороны нужно надавить, чтобы не было ни одного замученного пытками в наших колониях, в СИЗО, — вот к этому я призываю!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я, конечно, не понимаю позиции по чёрным риелторам: чёрные риелторы уносят жизни, поэтому, я думаю, здесь вряд ли мы можем сойтись во мнении с предыдущим докладчиком.

Центральной главой Конституции является глава, защищающая права и свободы человека и гражданина, и, несомненно, именно этим определяется значение института уполномоченного по правам человека. Я считаю, что доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год, который был представлен, является очень интересным, комплексным и серьёзным исследованием. И собственно говоря, все те проблемы, которые поднимали предыдущие выступавшие, так или иначе получили органичное отражение в докладе, в том числе с точки зрения постановки проблем, которые нам нужно решать.

Особенно приятно отметить, что целый ряд проблем, которые ранее возникали в области соблюдения прав человека в Российской Федерации, нашли отражение в деятельности Государственной Думы во взаимодействии с уполномоченным по правам человека. Я признателен, в частности, за то, что вы отметили, что отчётный период ознаменовался заметным снижением остроты проблемы регистрации по месту жительства и пребывания огромного количества людей, сотен тысяч людей. Это стало возможным, в частности, за счёт того, что проводится комплексная государственная политика, направленная на повышение качества предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций. Добиться положительных результатов удалось в том числе за счёт исполнения Федерального закона № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Хотя в этом зале данный закон и критиковали, но тем не менее он существенным образом снизил издержки граждан и организаций на преодоление административных барьеров.

К сожалению, не до конца удалось решить ещё одну проблему, о которой говорил Владимир Петрович, — это касается так называемых изъятых паспортов. В результате совместных усилий ваших, президентского совета по правам человека Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, который касается недопущения ситуации, когда у граждан изымаются паспорта, российские паспорта, несмотря на то что они проживали на территории Российской Федерации в течение



длительного времени. В настоящее время Государственная Дума готовит данный законопроект ко второму чтению, поэтому мы будем признательны, если институт уполномоченного по правам человека, вы, Владимир Петрович, и ваши уважаемые коллеги, включится в эту работу.

Сегодня неоднократно говорили о проблеме, которая связана с политическими правами. Я должен сказать, что в течение последнего времени Государственной Думой по инициативе Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева был принят целый ряд законов, направленных на реформирование политической системы. Если добросовестно и уважительно использовать данные федеральные законы, то, несомненно, можно достигнуть многих и многих целей, которые ставят перед собой различные политические силы.

Я признателен уполномоченному по правам человека ещё за одно. Сегодня несколько раз поднимали вопрос о формировании неких вертикалей. Я не совсем согласен с тем, что необходим федеральный закон о региональных уполномоченных, это тема для дискуссии, но я вам искренне признателен за то, что вы ушли от обсуждения вопроса множественности институтов защиты в тех или иных областях. Уважаемые коллеги, ставя вопрос о защите в той или иной области, каждый раз концентрируясь на той или иной области и каком-то институте, мы с вами забываем об огромных системах, защищающих наши институты, — это судебные органы, это органы прокуратуры, наконец, депутаты различного рода уровней. Это огромные системы, и они, с моей точки зрения, вполне достаточны, для того чтобы решать проблемы, решать их на качественном уровне.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству полностью открыт к сотрудничеству с уполномоченным по правам человека в различных областях и, несомненно, в такой сложнейшей области, как сохранение жизни людей, поскольку в настоящее время именно в этой области происходят основные трагедии, мы теряем совершенно неоправданно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Петрович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" позитивно оценивает деятельность уполномоченного по правам человека Владимира Петровича Лукина, поскольку на самом деле — внимательно прочитайте его отчёт — большое количество людей получили помощь от уполномочен-

ного по правам человека и его аппарата. Кроме того, мы считаем, что безусловной заслугой Владимира Петровича является то, что он сохраняет надпартийный статус, он не является ангажированным уполномоченным. Наверное, во многом это обусловлено тем, что в Федеральном конституционном законе "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" предусмотрена особая, защищённая процедура выдвижения кандидата в уполномоченные — ему надо набрать две трети голосов депутатов Государственной Думы, а это уже коалиция.

Так получилось, что в Государственной Думе второго созыва я возглавляла рабочую группу по подготовке ко второму чтению этого законопроекта, и я могу вам ответственно сказать, что такого большого количества полномочий, как у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, вряд ли вы ещё у какого-либо уполномоченного в какой-либо другой стране найдёте. Помимо того что он может беспрепятственно проходить в любые учреждения и организации, запрашивать любые материалы, требовать объяснения с любых должностных лиц, наш уполномоченный вправе знакомиться с материалами уголовных, гражданских, административных дел, по которым решения вступили в силу, он вправе знакомиться с материалами уголовных дел, прекращённых производством, с отказными материалами, об отказе в возбуждении уголовных дел, он может инициировать парламентские расследования, обращаться к нам с предложениями по законодательным инициативам, готовить спецдоклады, а не только доклады, ну, например, спецдоклад по поводу событий 6 мая в Москве. Более того, предметом особого спора был вопрос относительно того, можно ли ему создавать структурные подразделения в регионах или, например, иметь в своей структуре уполномоченного по правам ребёнка или каких-то спецуполномоченных. Специально в статье 39 закона появилось вот это положение о структурных подразделениях аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

В докладе Владимира Петровича Лукина есть очень разумные предложения относительно законодательных инициатив — по меньшей мере три из них полагаю необходимым назвать: о допустимости допроса адвоката по уголовным делам только с его согласия; о прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого и обвиняемого только с согласия его родственников; о включении защитников в число субъектов доказывания, ибо сегодня экспертиза, полученная адвокатом, не равна экспертизе, полученной обвинителем, — но некоторые пожелания мы хотели бы высказать.

Прежде всего, конечно, я хочу обратить внимание на эффективность деятельности уполномоченного. 26 тысяч обра-

щений поступило, но, посмотрите, принято к рассмотрению только 27 процентов, это 8 тысяч, а удовлетворено 9,9 процента, это 800 обращений. Я думаю, что каждый из депутатов в течение года значительно большему количеству граждан помогает, а при этом затраты на содержание депутата и его аппарат гораздо ниже, поэтому есть смысл задуматься об эффективности.

Кроме того, есть пожелания относительно некоторых моментов, озвученных в докладе. Ну, например, в докладе высказывается точка зрения уполномоченного относительно запрета пропаганды гомосексуализма, это закон, принятый в Санкт-Петербурге. Фактически это ведь очень спорный момент — относительно того, запрещать или не запрещать пропаганду гомосексуализма. И я хотела бы в связи с этим напомнить решение Европейского Суда по правам человека от 22 октября 1981 года по делу Даджена против Соединённого Королевства, где суд прямо сделал вывод, что национальные власти вправе предусматривать и возраст, с которого молодой человек защищается от пропаганды гомосексуализма и гомосексуальных отношений, и формы такой защиты. Ну а предложение уполномоченного внести поправки в закон относительно того, чтобы тот, кто изменил пол, мог получить новое свидетельство о рождении, — это фактически легализация однополых браков.

Вообще, конечно, уполномоченный может быть удобен власти, но важно, чтобы он был удобен обществу и не боялся защищать людей, чем бы ему это ни грозило.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Петрович, вы хотите сказать ещё несколько слов? У вас есть право.

**Лукин В. П.** Я хочу прежде всего поблагодарить всех, кто принял участие в дискуссии, кто задавал вопросы. И я ещё раз хочу сказать, что тот формат, который сейчас существует в наших отношениях, значительно лучше того, что был раньше, потому что раньше уполномоченный монотонно читал свой доклад и на этом всё дело кончалось. Я думаю, что этот формат должен утвердиться, и тогда разговор будет содержательней.

Что касается критических замечаний. Ну, частично я с ними согласен, частично я их обдумаю, но есть и те, с которыми я не согласен. Я не согласен, например, с тем, что я занимаю слишком мягкую позицию по движению, которое называется... я забыл, там четыре буквы, гомосексуализм... да, ЛГБТ. Дело в том, что в докладе содержится очень ясный и понятный принцип: все граждане России равны перед законом и уполномоченный обязан защищать гражданские права всех граждан, а там, где эти права переходят в какую-то рекламу особенностей того или другого меньшинства, — это уже не совсем защита прав, это совсем другое дело и другие обязанности, которые в сферу

уполномоченного не входят. Вот такова философия подхода уполномоченного.

В целом ещё раз благодарю. Я думаю, что мы будем конструктивно работать, во всяком случае я и мой аппарат на это нацелены.

**Председательствующий.** Владимир Петрович, спасибо вам большое за выступление, за ответы на вопросы. Мне остаётся только пожелать вам успехов в вашей ответственной и очень сложной работе.

Коллеги, время 17 часов 04 минуты, объявляю "час голосования".

Пункт 2, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Боковой Людмилы Николаевны. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Ставлю на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Зеренкова Валерия Георгиевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

О проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Островского Алексея Владимировича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

О проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Эма Юрия Павловича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуется проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Нилова Ярослава Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуется проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято. Поздравим Ярослава Евгеньевича, пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято. Поздравим Алексея Николаевича с избранием на высокий пост. (*Аплодисменты.*)

Голосуется проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято. Поздравляем Александра Борисовича! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято. Поздравляем коллегу Балберова! (*Аплодисменты.*)

Пункт 14 повестки дня. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято. Поздравляем депутата Аршинову с избранием! (*Аплодисменты.*)

Пункт 15 повестки дня — мы будем голосовать два альтернативных проекта заявления. Я попрошу Ильдара Нурулловича Габдрахманова дать справку о порядке рейтингового голосования по альтернативным проектам документов.

Включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом рейтинговое голосование проходит следующим образом: на голосование ставятся последовательно оба проекта постановлений, проект постановления, который набирает больше 225 голосов, считается принятым; если оба набирают такое количество — больше 225 голосов, то считается принятым тот, который набрал большее количество. В случае если ни один из них не набрал 226 голосов, на голосование уже ставится тот проект постановления, который набрал большее количество голосов. И результаты показываются по итогам голосования по двум проектам постановлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, представленный депутатом Яровой Ириной Анатольевной. Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование проект постановления, представленный депутатом Гудковым Геннадием Владимировичем.

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по первому проекту постановления.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 13 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против . . . . .	152 чел. . . . . 33,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %

Двести тридцать шесть.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по второму проекту постановления.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 14 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	150 чел. . . . . 33,3 %
Проголосовало против . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	155 чел.
Не голосовало . . . . .	295 чел. . . . . 65,6 %

Сто пятьдесят.

Принимается первый проект постановления, то есть представленный депутатом Яровой.

Пункт 16 повестки дня. Ставлю на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федераль-



ного Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной начала работы первой в мире научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс — 1".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области". По мотивам голосования выступает депутат Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, не могу, как амурчанин, не сказать несколько слов о данном законопроекте.

Мы сначала в этих районах упраздняли, закрывали школы, садики, вот сейчас упраздняем районные суды. И это происходит отнюдь не из-за того, что уровень преступности или правонарушений снизился в этих районах Амурской области, а из-за того, что банально уменьшилось количество населения. Двадцать лет Дальний Восток отставал в развитии, двадцать лет мы больше финансировали южные регионы, нежели регионы Дальнего Востока, и за эти двадцать лет мы потеряли 22 процента населения Дальнего Востока: каждый четвёртый житель уехал в поисках новой жизни.

Для скорейшего развития необходимо принять действенные меры — я напомню, что нам нужен мощный экономический рывок на Дальнем Востоке, — и эти меры предлагает фракция ЛДПР. Мы по-прежнему выступаем за введение на Дальнем Востоке безналоговой экономики с запретом вывоза денег за пределы региона. Всех переселенцев мы предлагаем обеспечить подъёмными деньгами и беспроцентными кредитами на покупку квартир и начало собственного дела. Ещё одна мера, которая может привлечь сто, а может быть, и двести тысяч молодых людей, — это освобождение молодых людей на Дальнем Востоке от призыва в армию и от вступительных экзаменов в высшие учебные заведения на бюджетные места.

Ещё хотел бы сказать несколько слов по поводу создания госкорпорации либо, может быть, отдельного министерства по развитию Сибири и Дальнего Востока. Территориально, я считаю, оно должно находиться в Хабаровске или Красноярске, в непосредственной близости от территории, которую нужно развивать. Имея богатейшие природные ресурсы, имея бога-

тейшие запасы, мы именно здесь, на территории Сибири и Дальнего Востока, можем развивать новые, инновационные производства. Я думаю, все эти меры, если их вовремя принять, будут работать на то, чтобы люди возвращались из наших загязованных крупных городов на просторы Дальнего Востока и Сибири, и тогда эти судебные участки нам пригодятся. Поэтому фракция ЛДПР воздержится при голосовании по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем работать по повестке. Мы подошли к 19-му вопросу, однако, коллеги, правительство просит поменять местами 20-й и 19-й вопросы. Это связано с командировкой докладчика. Нет возражений? Нет.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.**, представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона

"О ратификации Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве". Данная конвенция была принята 23 февраля 2006 года на 94-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда (МОТ). Делегация Российской Федерации, сформированная в соответствии с Уставом МОТ на трёхсторонней основе распоряжением правительства, проголосовала за принятие данной конвенции.

Морское судоходство в силу характера своей деятельности давно превратилось в мировую глобальную отрасль. Это потребовало усиления международных норм регулирования, в том числе в отношении условий труда моряков. Международная организация труда приняла десятки конвенций и рекомендаций с целью гармонизации национальных трудовых норм в сфере морского судоходства по вопросам занятости, профессионального обучения, репатриации, оплаты труда, безопасности медицинского и бытового обслуживания, а также социального обеспечения. Особая значимость данной конвенции заключается в том, что это единый акт, который охватывает все современные нормы существующих конвенций и рекомендаций о труде в морском судоходстве, а также пересматривает тридцать шесть действующих в настоящее время конвенций МОТ.

Конвенция включает три различных, но взаимосвязанных элемента: статьи, правила и кодекс. В статьях и правилах заложены основополагающие права и принципы и предусмотрены основные обязанности государств, ратифицировавших конвенцию, они могут изменяться только Генеральной конференцией Международной организации труда. Кодекс детализирует требования, касающиеся выполнения правил.

Конвенция вступает в силу через двенадцать месяцев после даты регистрации документов о ратификации не менее чем тридцатью государствами — членами МОТ, общая доля валовой вместимости торгового флота которых составляет не менее 33 процентов. В настоящее время конвенцию ратифицировали двадцать два государства с общей долей валовой вместимости торгового флота более 45 процентов. Активно готовится к ратификации Европейский союз.

В конвенции предусмотрен механизм контроля за соблюдением и обеспечением её выполнения государством флага судна и государством порта в рамках процедур портового контроля.

Скорейшая ратификация данной конвенции необходима, потому что, как только конвенция вступит в силу, российские торговые суда, независимо от того, ратифицировала Россия конвенцию или нет, будут подвергаться проверке теми государствами, которые уже ратифицировали данную конвенцию. Безусловно, это будет использоваться в борьбе за рынок в сфере торгового мореплавания.

Данная конвенция прошла процедуру обсуждения с судовладельцами и профсоюзами — поддержана теми и другими, соответственно, рассмотрена российской трёхсторонней комиссией. На мероприятия по реализации данной конвенции в федеральном бюджете на 2012, 2013 и 2014 годы заложены соответствующие средства. Ратификация послужит развитию отечественных и международных торгово-экономических связей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв. Покороче, пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич Аристов подробно рассказал о конвенции, которая сегодня рассматривается и принимается. Комитет по транспорту, рассмотрев вопрос о конвенции на своём заседании, считает необходимым поддержать эту конвенцию, потому что она будет способствовать улучшению условий труда экипажей морских судов.

Предлагаю Государственной Думе поддержать данный проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, прошу сразу простить меня за то, что я не совсем по теме законопроекта, однако вопрос безопасности на транспорте в последнее время становится всё более актуальным. Уже сегодня Нерадько практически поддержал заявление руководителя компании "Аэрофлот" о необходимости введения чёрных списков не только пассажиров воздушных судов, но и пилотов. Фракция ЛДПР ещё в апреле внесла законопроект о введении чёрных списков самолётов, авиакомпаний. Прошу вас дать свою оценку относительно этого предложения.

**Аристов С. А.** Я сразу хочу напомнить, что в соответствии с действующим Регламентом правительства официальную оценку может давать только правительство, а я могу высказать свою точку зрения, просто как специалист.

Введение тех или иных чёрных списков обуславливается только одним — обеспечением безопасности на том или ином виде транспорта. Неофициально те или иные списки, конечно, существуют сегодня, а для того чтобы ввести их официально,

необходимо тщательно проанализировать в том числе и права граждан, которые пользуются услугами публичного транспорта, это надо понимать, и трудовые права тех работников, которые работают на транспорте. Это очень непростой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Будьте добры, скажите, пожалуйста, как должна в соответствии с конвенцией осуществляться защита прав граждан Российской Федерации, выполняющих функции моряков на судах, принадлежащих иностранным судовладельцам, ходящих под флагами иностранных государств, особенно в случае, если не только трудовое законодательство в их отношении нарушается, но они захвачены третьими лицами, например сомалийскими пиратами, или их удерживают в качестве заложников в портах до получения полных платежей с судовладельцев? Вот Российская Федерация будет применять прямые меры по вызволению своих граждан, в случае если они служат на чужих судах или же мы будем апеллировать к международному сообществу и в рамках этой конвенции требовать от судовладельцев каких-то мер?

**Аристов С. А.** Что касается лиц, захваченных пиратами, конвенция, конечно же, на эту ситуацию не распространяется, поскольку она говорит о трудовых правах, а не о преступной деятельности тех или иных лиц.

Что касается вопросов невыплаты зарплаты, вопросов репатриации, то по большей части конвенция рассматривает вопрос репатриации. Кстати, я говорил о средствах, которые заложены в федеральный бюджет: впервые закладываются средства на то, что, если судовладелец не в состоянии, хотя он обязан по всем международным нормам, отправить на родину моряка — неважно, какой национальности, в данном случае российского моряка, — государство само приобретает все проездные документы и доставляет моряка на родину с правом регресса к данному судовладельцу. То есть часть вопросов по защите наших моряков, конечно, эта конвенция решает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос или к докладчику, или к содокладчику, кто из них ответит — непринципиально.

В докладе прозвучало, что предусмотрены средства в федеральном бюджете. О каком количестве средств в данном случае идёт речь? Если не до копейки, то хотя бы порядок цифр, чтобы те, кто нас слышит, могли понимать, что на эти средства может сделать государство.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, вы ответите?

**Аристов С. А.** Да, я, конечно, отвечу. Виноват, наверное, я не озвучил эту цифру. Заложено 30 миллионов рублей. Это связано как раз с тем объёмом возможного репатрирования, который в течение последних десяти лет стандартно на год выпадает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михеев Олег Леонидович.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я немножко ошибся, я хотел записаться по ведению.

По 15-му вопросу я голосовал за, там ошибка, измените, пожалуйста.

**Председательствующий.** Учтём, спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Человек, плавающий в чужих морях, ещё более уязвим для всех бед, так сказать, чем человек, твёрдо стоящий на суше. Вспомните примеры из новейшей истории, когда наших моряков захватывали в плен пираты, когда за долги судовладельцев их задерживали в иностранных портах, и оцените, каких трудов нашей стране стоило выручить их из беды. России в любой непростой ситуации с нашими соотечественниками за рубежом надо действовать по принципу: русские своих не бросают. В этом отношении рассматриваемый нами закон очень прогрессивен, и это не случайно, ведь Конвенция 2006 года о труде в морском судоходстве создана на основе целых тридцати шести конвенций Международной организации труда и унифицирует их нормы. Этот документ призван создать достойные условия труда морякам — людям, которые по много месяцев не видят родной земли, в ущерб своему здоровью пересекают различные климатические пояса и занимаются тяжёлым физическим трудом.

Наша задача — обеспечить российским морякам надёжную защиту и полноценную жизнь в сфере мореходства. А предоставление России как государству — члену конвенции различных преференций и более выгодных условий в судоходстве пойдёт только на пользу нашей экономике. Согласитесь, что за двадцать лет, прошедших после распада Советского Союза, Россия очень сдала свои позиции в торговом судоходстве: самый большой торговый флот в мире принадлежит не нам, российские моряки плавают сегодня под либерийским, греческим и иными флагами.

Думаю, что присоединение к конвенции обеспечит большую привлекательность труда моряков для наших гражд-

дан, в конечном счёте сделает наш флот более конкурентоспособным, а в случае банкротства судовладельцев мы сможем в максимально сжатые сроки репатриировать наших моряков и не допустить того, чтобы они стали заложниками обстоятельств. Я надеюсь, что в самое ближайшее время Россия станет двадцатым третьим государством, присоединившимся к конвенции, и полноценно встанет в один ряд с крупнейшими морскими торговыми державами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич. У него не сработала кнопка.

На три минуты включите микрофон.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конвенция 2006 года о труде в морском судоходстве, как вы знаете, была принята 23 февраля на 94-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда (МОТ). Необходимо отметить, что рассмотрению вопроса предшествовал большой объём работы, проведённой межведомственной комиссией по подготовке конвенции к ратификации, в состав которой входили представители федеральных органов исполнительной власти, общероссийских отраслевых объединений работодателей (судовладельцев), а также — и это, на наш взгляд, самое важное — работники профсоюзных организаций, которые представляют интересы моряков. Комиссией была дана оценка о соответствии норм конвенции российскому законодательству, в результате чего был сделан вывод о целесообразности её ратификации.

Фракция ЛДПР считает, что ратификация конвенции будет способствовать сохранению и расширению присутствия отечественного флота в секторе международного морского бизнеса и обеспечению необходимого уровня его конкурентоспособности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать? Нет.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19 повестки, о проекте федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с Протоколом по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования". Докладывает Игорь Евгеньевич Манылов, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Манылов И. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я коротко доложу. Речь идёт не о ратификации конвенции, а о законе, предметом которого является заявление Российской Федерации в связи с Протоколом по авиационному оборудованию к соответствующей конвенции. Сама конвенция была принята в 2001 году, в декабре 2010 года был принят закон о присоединении Российской Федерации к конвенции и протоколу, и с 1 сентября 2011 года Российская Федерация в числе более чем сорока стран мира является полноценной участницей этих международных соглашений.

Специфика оборота авиационного оборудования, особенно внешнеторговых сделок, основана на том, что именно те страны, которые присоединились к конвенции, могут в полной мере пользоваться институтом международных гарантий обеспечения и защиты прав кредиторов и продавцов по сделкам с авиационным оборудованием.

В момент принятия самой конвенции Россия, так же как и другие страны, сделала ряд специальных заявлений, но в связи с тем, что ряд вопросов в законодательстве Российской Федерации находился в стадии проработки, осталось два пункта, по которым Российская Федерация заявления своевременно не сделала. Кроме того, за это время в рамках ОЭСР был принят ряд условий об обязательном принятии заявлений странами-участницами. В связи с этим и предлагается настоящий законопроект, которым, по сути, предусматриваются два коротких заявления. Первое заявление — о применимом праве, то есть закрепляется право сторон в сделке с авиационным оборудованием выбрать право любого государства, в соответствии с которым должны регулироваться полностью или частично их договорные отношения, что повышает инвестиционную привлекательность. Второе заявление — о возможности в случае нарушения контрагентом своих договорных обязательств обращаться в уполномоченные национальные органы с целью решения вопроса о дерегистрации гражданских судов в национальных реестрах, а также с целью вывоза и физического пере-



мещения авиационного объекта с территории страны. Это очень важные положения, без которых весь механизм международных преференций не может применяться к нашим операторам этого рынка. Мы считаем, что принятие соответствующего закона, таких заявлений, позволит снизить лизинговые платежи, будет способствовать обновлению парка воздушных судов, причём речь идёт о закупке не только судов, эксплуатируемых российскими авиакомпаниями, но и оборудования, частей, следовательно, о повышении качества и безопасности предоставляемых услуг.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич. Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра экономического развития Игорь Евгеньевич Маньлов дал подробную информацию о причинах принятия данного закона. Комитет на своём заседании поддержал законопроект, считаем, что его необходимо принимать. Фракция также поддерживает принятие такого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** В связи с рассмотрением данного законопроекта хотелось бы высказать некоторые опасения. Да, конечно, принятие этого закона повысит привлекательность российского рынка для западных компаний, но выдача кредитором безотзывного полномочия на deregistration и вывоз авиационного объекта открывает дорогу для манипуляций, которые могут привести к вытеснению российских авиакомпаний с рынка западными конкурентами. Вопрос: предусмотрены ли какие-либо механизмы защиты отечественных авиаперевозчиков от действий недобросовестных конкурентов в подобных случаях?

**Председательствующий.** Игорь Евгеньевич, пожалуйста, ответьте.

**Маньлов И. Е.** Спасибо за вопрос. Сама конвенция, вернее, сам законопроект действительно предусматривает, что можно будет применять в отношении недобросовестных участников такие санкции, как deregistration и перемещение объектов, но это право базируется не на административном решении, а на договоре и на соглашении, поэтому здесь каких-то специальных административных мер не нужно, в рамках регулирования международными договорами этого не требуется. Практи-

ческие меры операторами рынка и нашими соответствующими объединениями применяются. Это в плане разъяснения применения модельных правил поведения в таких ситуациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, последняя катастрофа с авиалайнером "Суперджет" в Индонезии актуализировала проблему отсутствия у нас перспективных лайнеров, ну, это был единственный, по сути дела, перспективный отечественный лайнер. Не считаете ли вы, что, вообще говоря, реализация положений именно этой конвенции способствовала тому, что наш внутренний рынок перевозок полностью заполнили импортные самолёты? Наши заводы стоят, производства нашего нет, все программы перевооружения отечественными самолётами фактически сорваны, ну и сейчас, как я предполагаю, будет остановлено производство "Суперджета".

**Маньлов И. Е.** Мы так не думаем. Мы с вами этот вопрос обсуждали в декабре 2010 года, когда присоединялись к конвенции. Дело в том, что это не единственное действие в области рынка авиационного оборудования, у нас принят ряд серьёзных решений и на уровне основ государственной политики в этой сфере на период до 2020 года, и в рамках федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники...", и так далее. В принципе нельзя сделать полшага — присоединиться к конвенции и не использовать те механизмы, которые она даёт, поэтому с точки зрения стратегического положения решение, которое мы принимаем сегодня, негативно-го влияния на отрасль не будет иметь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли кто-либо из депутатов выступать? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как правильно сообщили выступавшие, целью законопроекта является создание условий для получения российскими участниками сделок с авиационным оборудованием, использующих обеспечительный механизм международных гарантий, предусмотренных конвенцией и протоколом, максимально возможных скидок по кредитам, предоставленным в целях финансирования таких сделок.

Мы считаем, что принятие рассматриваемого законопроекта позволит российским авиапроизводителям, авиоперевозчикам и финансовым организациям получить определённый положительный экономический эффект — имеются в виду

и гарантии, и различные скидки при осуществлении сделок с авиаоборудованием, будь то покупка, продажа или использование каких-либо лизинговых схем.

Присоединение к конвенции и протоколу с дополнительными заявлениями позволит существенно снизить лизинговые платежи, сделать российский рынок более привлекательным для иностранных компаний, увеличив в том числе количество авиационной техники, передаваемой в лизинг российским авиакомпаниям, включая новые, современные лайнеры, а также будет способствовать регистрации воздушных судов, предоставляемых в лизинг российским авиакомпаниям, в Российской Федерации.

Фракция ЛДПР абсолютно уверена, что принятие в дополнение к протоколу указанного заявления, облечённого в форму законопроекта, отвечает интересам развития авиационной отрасли Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Евгеньевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Маньлов И. Е.** Я хотел только добавить, что принимаемые положения касаются не только внешнеторговых сделок, но и тех сделок, которые заключаются внутри страны. Это стимулирует наши финансовые институты использовать те преференции, которые даёт конвенция, в отношении наших операторов, российских, поэтому, мы считаем, в этом плане тоже будет положительный эффект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование обсуждённый проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 43 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . . 33,3 %
Результат: принято	

Закон принят.

21-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконур, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур". Докладывает Владимир Викторович Уйба.

Пожалуйста, Владимир Викторович.

**Уйба В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального медико-биологического агентства.*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Прошу проголосовать за принятие федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконур, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур".

Соглашение было подписано 17 ноября 2009 года в городе Москве. Рассматриваемое соглашение направлено на дальнейшее развитие и совершенствование российско-казахстанского взаимодействия в области обеспечения эффективного медицинского обслуживания граждан Российской Федерации — жителей города Байконур.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства рассказал о сути данного соглашения, комитет подробно его рассмотрел и отмечает, что в соглашении чётко разграничивается ответственность сторон, чётко определено, какие органы, где и на чьи средства будут оказывать медицинскую помощь гражданам Российской Федерации и гражданам Республики Казахстан. Определено, что медицинская помощь персоналу космодрома "Байконур" и жителям города Байконур будет осуществляться уполномоченным органом Российской Федерации, то есть Федеральным медико-биологическим агентством и его подразделениями, медицинская помощь жителям посёлков Торетам и Акай оказывается силами и за счёт организаций здравоохранения Министерства здравоохранения Республики Казахстан. При этом определено, что та помощь, которую органы Казахстана не могут оказать, будет оказываться российской стороной, но оплачиваться из бюджета Республики Казахстан. Необходимо отметить, что скорая медицинская помощь на территории города Байконур оказывается всем категориям лиц независимо от гражданства, места проживания и работы бесплатно и безотлагательно в соответствии с российским законодательством и ратифицируемым соглашением.

Вместе с тем комитет отмечает, что соглашение уже временно применяется с даты подписания — 17 ноября 2009 года

и заключено оно на срок аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур".

Наше Правовое управление отметило, что данный документ внесён на ратификацию в Государственную Думу с нарушением шестимесячного срока, установленного пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья поддерживает ратификацию. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками тоже просит вас проголосовать за ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Будут вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Владимир Викторович, в Самаре располагается крупный космический центр "Прогресс" и его работникам постоянно приходится бывать на "Байконуре". Все мы знаем, что там сложный климат и вообще нелёгкие условия проживания. Скажите, есть какая-то специфика в медицинском обслуживании населения Байконура в сравнении с остальной частью населения нашей страны?

**Уйба В. В.** Спасибо за вопрос. Да, безусловно, все региональные медико-санитарные части и клинические больницы, расположенные в тех или иных регионах, подчинённые ФМБА России, оказывают медицинскую помощь с учётом региональной специфики. Ну, по Байконуру это дополнительные средства, предназначенные для лечения заболеваний, связанных с эпизоотиями. Как вы знаете, в этой местности особенно распространены заболевания, передаваемые грызунами, поэтому там дополнительно сосредоточены силы и средства, направленные на противочумные мероприятия. Также на "Байконуре" в составе медсанчасти дополнительно развёрнут ожоговый центр тоже как профилактическая мера для решения возможных проблем, связанных с запусками ракетных установок, поскольку мы, так сказать, профилируем возможные осложнения технического характера, которые могут возникнуть, и готовы к оказанию таких специализированных видов помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Владимиру Викторовичу: а с чем связано несоблюдение шестимесячного срока, установленного для ратификации?

**Уйба В. В.** Вы знаете, я не могу точно сказать. Думаю, с тем, что документ всё-таки готовился достаточно тщательно. Я думаю, что это связано с подготовкой документа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три человека.

Давайте попросим коллег уложиться в три минуты. Нет возражений? Нет.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Я считаю, что рассматриваемый сегодня законопроект является примером непростительной медлительности нашего парламента в деле ратификации международных соглашений. Соглашение между правительствами России и Казахстана по медицинскому обслуживанию персонала космодрома "Байконур" и жителей прилегающих к нему населённых пунктов было подписано приличное количество времени назад, но только сейчас оно добралось до ратификации в Госдуме, а ведь необходимость принятия такого чисто технического документа обусловлена законом "О международных договорах Российской Федерации", поэтому оно должно было пройти через Госдуму в сжатые сроки.

Мы как-то забываем, что за документами подобного рода всегда стоят человеческие судьбы, здоровье людей. Приведу простейший пример, также связанный с Казахстаном. В течение сорока лет на Семипалатинском полигоне в ходе испытаний были взорваны сотни ядерных устройств. Люди, проживавшие в радиусе 2 тысяч километров от места взрывов, подверглись радиационному облучению, чреватому онкологическими заболеваниями и генетическими мутациями, они получили право на льготы, это необходимо, чтобы хоть отчасти восполнить ущерб, нанесённый когда-то их здоровью, но вот парадокс: в Казахстане удостоверение льготника имеет одну установленную форму, а в России — другую и зачастую люди, переселяющиеся из Казахстана в Россию, на историческую родину, не могут воспользоваться своим правом на льготу, потому что законы двух союзных государств не стыкуются и это даёт чиновникам возможность отфутболивать людей, и без того уже сильно пострадавших от опытов государства над ними. А ведь надо-то всего только признать право на льготы, предоставленные в Казахстане, действующим и на территории России — и всё, мы сразу решаем проблемы десятков и сотен тысяч людей, потерявших здоровье. Но нет, такой закон до сих пор не

принят, и тем самым мы лишний раз демонстрируем миру, насколько безразлична нам судьба наших соотечественников.

Точно так же и с законопроектом, принимаемым сегодня. Соглашение давно подписано? Да. 30 процентов персонала, обслуживающего космодром, — это россияне? Да. Остальные — граждане Казахстана, проживающие в городе Байконур и соседних населённых пунктах, — также работают на российских предприятиях ракетного комплекса? Да. Так чего же мучить людей и тянуть несколько лет с ратификацией соглашения, не влекущего за собой, кстати говоря, дополнительной нагрузки на бюджет нашего государства? Сколько конфликтных ситуаций будет разрешено после принятия одного документа, сколько человеческих жизней будет спасено в связи с этим и какая нам разница, что эти люди — граждане другого государства, ведь они обслуживают российские интересы на территории Казахстана и вполне заслуживают того, чтобы об охране их здоровья позаботилась наша страна!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот коллега Савельев упомянул Семипалатинск, и я предлагаю ему выступить инициатором законопроекта, который он предлагает принять. Мы, думаю, все его с удовольствием поддержим. А что касается ратификации данного соглашения, то самое главное в этом соглашении — это то, что оно позволит качественно и своевременно оказывать медицинскую и прежде всего профилактическую помощь сотрудникам "Байконура", оно позволит им качественно выполнять поставленные задачи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, уважаемый председатель.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами на этом конкретном примере можем увидеть, что в состоянии два государства, входящие в СНГ, в Таможенный союз, разработать механизм хотя бы на одном участке, что мы можем сделать систему медицинского обеспечения прозрачной для граждан обоих государств. Вопрос: что мешает нам в рамках СНГ создать единую систему медицинского обеспечения, чтобы медицинский полис, выданный в любой стране СНГ, действовал и в другой стране? Целые семьи разорваны, мы ездим друг к другу в гости, многие имеют такое количество родственников и знакомых, что поездки к ним превращаются в путешествие по всему бывшему Совет-

скому Союзу. И каждый раз в случае обращения за медицинской помощью мы сталкиваемся с совершенно одиозной ситуацией. Возьмём, допустим, Украину. В Украине невозможно получить медицинскую помощь ни по каким, так сказать, гражданским документам Российской Федерации. С другой стороны, выезжая за пределы Российской Федерации именно в Украину, нет никакой необходимости оформлять медицинскую страховку.

А между тем похожая ситуация у нас возникает в Крыму, и получается, что граждане Российской Федерации не могут получить медицинскую помощь на базе Черноморского флота, даже если они обратятся в территориальный госпиталь, который обслуживается медицинским персоналом, имеющим российское гражданство. На примере этого соглашения мы могли бы отработать сложный механизм и тиражировать его по всем странам, входящим в СНГ. Готовы ли наши агентства взять на себя этот труд, чтобы через два-три года у нас был целый комплекс соответствующих конвенций, которые мы могли бы ратифицировать, чтобы обеспечить медицинской помощью всех граждан Российской Федерации во всех странах, входящих в СНГ?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, время — 17.56. Давайте рассмотрим ещё один законопроект. Нет возражений? Спасибо. Александр Дмитриевич предлагает, кроме этого, ещё рассмотреть 23-й и 24-й, они короткие.

Давайте рассмотрим пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Сергей Юрьевич Фабричный доложит.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 13 марта 2012 года. Ко второму чтению в комитет поступило три поправки: одна из этих поправок, которая носит юридико-технический характер, предлагается комитетом к принятию, две поправки предлагаются к отклонению. Мотивировка отклонения следующая: предлагается внести измене-



ния в определение понятия недвижимости, которое содержится в законе "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", но дело в том, что определение понятия "недвижимое имущество" содержится в статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации и имплементировано в указанный федеральный закон. Чтобы нам такую поправку принять, нужно менять Гражданский кодекс Российской Федерации, а это уже предмет другого законопроекта.

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются в виду две таблицы?

**Фабричный С. Ю.** Две таблицы, да: одна поправка — на принятие и две поправки — на отклонение.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, учитывая то, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера к третьему чтению, комитет предлагает принять закон.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, и ещё два, очень быстро. 23-й пункт, о проекте федерального закона "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей".

Игорь Николаевич Игошин, пожалуйста.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроекты под пунктами 23 и 24 типовые, поэтому разрешите изложить оба законопроекта сразу.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Пожалуйста.

**Игошин И. Н.** Законопроекты носят достаточно технический характер, оба рассматриваются в рамках нашего Регламента по статье 123<sup>1</sup>, предусматривающей случаи, когда законопроекты теряют право на существование, несмотря на то что были приняты в первом чтении, и предлагаются комитетом к отклонению.

Эти законопроекты — о техрегламентах. Написаны и приняты в первом чтении они были тогда, когда действовал национальный режим технических регламентов. В связи с тем что Белоруссия, Казахстан и Украина вступили в Таможенный союз, теперь разработка технических регламентов стала относиться к компетенции Комиссии Таможенного союза, более то-

го, Комиссия Таможенного союза уже выпустила регламент с таким наименованием.

Просьба поддержать решение комитета и отклонить данные законопроекты, снять их с рассмотрения.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данное предложение по проекту федерального закона "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей": кто за отклонение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности упаковки": кто за отклонение?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, время — 18 часов 2 минуты. Благодарю вас за работу! До завтра. Нерассмотренные законопроекты рассмотрим завтра или на ближайших заседаниях.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, давайте начинать работу. Рассаживайтесь, пожалуйста, по местам и приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

Сначала определимся по повестке. Я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Степанович Никитин, фракция КПРФ. Пожалуйста, Владимир Степанович.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, знаменитый Козьма Прутков учил народ: зри в корень! Мы, депутаты Государственной Думы, по своему статусу обязаны глубоко осмысливать происходящее

и находить правильные ответы на вопросы, в чём корень современных бед России и как превратить их в победы.

Я разделяю мнение тех учёных и политиков, которые утверждают, что в основе проблем современной России лежит мировоззренческий кризис. Ведь именно мировоззрение как система представления человека об общих законах развития мира направляет и регулирует всю жизнедеятельность народов и цивилизаций. К сожалению, в 91-м году в пылу борьбы с коммунизмом была совершена роковая ошибка — сделан неправильный мировоззренческий выбор, верно сказал по этому поводу известный философ Александр Зиновьев: "Целились в коммунизм, а попали в Россию". Ведь исстари мировоззрением русско-российской цивилизации был антропокосмизм, он основан на коллективизме и на гармоничном развитии человека, общества и природы в едином космосе, но в 91-м году, забыв завет князя Александра Невского, что не в силе Бог, а в правде, народу навязали чуждое мировоззрение — антропоцентризм, основанный на всесии денег. Это мировоззрение индивидуалистического общества, антропоцентризм безмерно возвеличивает человека как покорителя природы и устанавливает право богатых и сильнейших диктовать свою волю всем, везде и всегда.

Из-за такого мировоззренческого переворота у большинства людей произошла потеря цели и смысла жизни. В результате Россия в 2011 году, по данным ООН, вышла на первое место в мире по абсолютной убыли населения и по количеству суицидальных.

Из-за мировоззренческого кризиса власть за двадцать лет так и не смогла сформулировать общенациональную идею и свой цивилизационный проект, способный обеспечить национальное единство в России и интеграцию народов на постсоветском пространстве. Учёные утверждают, что с чужим мировоззрением у России нет будущего, поэтому правильный выбор мировоззрения, модели развития и цивилизационного проекта — это ключевые вопросы в судьбе России, от этого зависит, быть России или не быть.

Но понимают ли это нынешние правители России? Если верить их словам, то начинают понимать. Став президентом в третий раз, Путин заявил, что наступает новый этап развития России. Он приступил к созданию Евразийского экономического союза и обратился к соотечественникам с программной статьёй "Россия: национальный вопрос". В ней Путин отметил, что государственная политика должна формировать мировоззрение, укрепляющее нацию и политическое устройство в такой тип государства-цивилизации, где принцип распознавания "свой — чужой" определяется общей культурой и общими цен-

ностями, он призвал беречь русский культурный код — какие правильные слова! Но радоваться рано, надо верить не словам, а делам. К сожалению, в статье Путина полуправда — в ней не содержится чётких понятий и определений мировоззренческого уровня. Под дымовой завесой красивых слов о государстве-цивилизации и о строительстве евразийского союза осуществляется совершенно противоположная словам деятельность — по окончательному искоренению в сознании народа антропокосмизма, коллективизма и по уничтожению русского языка как опорных стержней, скрепляющих нашу русско-российскую цивилизацию.

Правительство, борясь против антропокосмизма, вообще исключило из школьной программы астрономию — вдумайтесь в это! Также целенаправленно уничтожаются русский язык и словесность, ведь слово — это невидимый корень жизнеспособности народа. Ломоносов, как основатель русского космизма, главную роль в познании мира и формировании мировоззрения отводил русскому языку. Он заявлял, что грамматика является первой "предводительницей ко всем наукам", он говорил, что без русской грамматики "тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история и сомнительна юриспруденция". А вот министр образования России Фурсенко целеустремлённо подрывает заветную Ломоносовым языковую основу мировоззренческой составляющей школьного обучения, он разрывает принцип единства обучения и воспитания, разрушает систему изучения словесности. Катастрофически уменьшено количество часов по предметам "русский язык" и "литература", сокращено количество текстов для изучения, отменена основная обучающая форма — сочинение, зато введён ЕГЭ, ориентирующий учеников не на творческое, а на механическое восприятие материала. В результате такой разрушительной деятельности сегодня большая часть молодёжи уже не владеет русским языком на культуuroобеспечивающем уровне, утратила связь с великим духовным наследием своего народа. Это подтверждают результаты проведённого в этом году тотального диктанта, в котором приняли участие жители восьмидесяти трёх городов России: двойку за диктант получили более 60 процентов экзаменовавшихся, а пятёрку — лишь один человек из ста. Такой низкий культуuroобеспечивающий уровень угрожает национальной безопасности России.

В целях привлечения общественного внимания к этой острой мировоззренческой проблеме фракция КППРФ в Государственной Думе по инициативе общественного движения "Русский Лад" в феврале прошлого года внесла законопроект об учреждении в России нового праздника — Дня русского языка.

Такой праздник в 2010 году уже ввела ООН, он проводится 6 июня, в день рождения Александра Сергеевича Пушкина, во многих странах мира. Учреждение в России праздника государственного языка Российской Федерации стало бы одновременно проявлением уважения к государствообразующему русскому народу и знаковым шагом в укреплении национального единства всех народов России и в интеграции народов на постсоветском пространстве. Однако правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект, а руководство Госдумы не включило его в план законотворческой работы, ссылаясь на то, что вышел соответствующий указ президента Медведева: действительно, лидер КПРФ Зюганов, увидев отрицательное отношение к законопроекту, обратился к президенту Медведеву с предложением учредить День русского языка его указом, в ответ 6 июня 2011 года вышел Указ Президента Российской Федерации "О Дне русского языка". Несмотря на это, правительство, которое в то время возглавлял Путин, демонстративно не выполнило указ президента России: этот праздник — День русского языка — не был внесён в изданные в России календари на 2012 год, организацией праздника в масштабах страны никто не занимается, в школах продолжают сокращать количество уроков русского языка, а финансирование федеральной целевой программы "Русский язык" ведётся крайне неудовлетворительно — в 2011 году она была профинансирована всего на 70 процентов, а до ноября вообще не финансировалась. Налицо полный разрыв между словами и делами Путина и его правительства!

В этих условиях фракция КПРФ требует включить в план законотворческой работы Госдумы наш законопроект "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Мы предлагаем внести в эту статью следующий дополнительный абзац: "6 июня — День русского языка". Уважаемые коллеги, давайте вместе сделаем в этом году первый шаг и 6 июня достойно отметим в первый раз День русского языка в Российской Федерации. Председатель правительства Медведев пообещал нашей фракции, что обязательно выполнит указ президента Медведева по этому вопросу. Со своей стороны КПРФ совместно со Всероссийским созидательным движением "Русский Лад" образовала общественный комитет по проведению данного праздника в столице нашей Родины Москве и в субъектах Федерации.

Мы призываем депутатов всех фракций объединить усилия для разрешения мировоззренческого кризиса. Чтобы Россия развивалась успешно, необходимо мыслить и действовать по завету Ломоносова, в соответствии с мировоззрением рус-

ской, а не западной цивилизации, без этого не будет ни евразийского союза, ни национального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Степанович. Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, понимая, что сегодня ряд депутатов, представители оппозиционных фракций, будут выступать по поводу ликвидации лагеря оппозиции на Чистых прудах, сразу хотел бы сказать, что, освещая эти события, мы уходим от рассмотрения другой, не менее важной проблемы, и хотелось бы сразу выразить нашу позицию: назвать интеллигентными подобные хождения, подобные гуляния не представляется возможным, поскольку любой горожанин, любой цивилизованный человек имеет семью, имеет жилище, имеет определённую социальную ответственность, и лично у меня уж точно язык не поворачивается назвать интеллигентными или цивилизованными тех граждан, которые, извините, справляют нужду там же, где принимают пищу, и там же, где, так сказать, ночуют. Уж прошу прощения у тех депутатов, которые уютно и комфортно чувствуют себя в такой компании, но мы ваших мыслей не разделяем.

Как уже было сказано, на фоне уходящих праздничных, выходных дней и громких событий — инаугурации, назначения председателя правительства, событий в Москве 6 мая — мы замолчали не менее важную проблему, которая имеет трагический оттенок. Почему-то так повелось, что накануне Дня Победы в России происходят чудовищные трагедии: в 2010 году 8 и 9 мая были взрывы на шахте "Распадская", унёсшие жизни сотен горняков города Междуреченска Кемеровской области, а 9 мая 2012 года, как раз когда проходил парад Победы на Красной площади, случилась ужасная трагедия — флагман нашего российского авиапрома постсоветского периода потерпел чудовищное крушение, врезавшись в гору Салак в Индонезии, — вне всякого сомнения, этот день можно назвать чёрным днём в истории российской авиастроительной отрасли.

Мы далеки от мысли, что самолёт потерпел крушение в результате технической неисправности или ошибок конструкторов, поскольку верим в талант наших инженеров и в надёжность компонентов, которые поставляли иностранные производители, но вместе с тем приходится использовать этот трагический повод для того, чтобы вновь заговорить об авиационной безопасности, о безопасности наших граждан во время авиационных перевозок, поскольку спустя буквально несколько дней в Новосибирске осуществил аварийную посадку на одном двигателе, в управляемом полёте самолёт, совершивший



рейс Москва — Якутск. Если вы наберёте в любом поисковике слова "аварийная посадка" или "аварийно сел", то увидите, что с чудовищным постоянством происходят в российском воздушном пространстве какие-то чрезвычайные происшествия.

Мы, фракция ЛДПР, за пятнадцать лет внесли уже девять законопроектов, направленных на законодательное урегулирование и принятие государством мер в сфере безопасности авиационных перевозок. Я не буду говорить о необходимости проектирования современных аэродромов, аэропортов и зон отчуждения, о необходимости смены авиационного парка, тем более что российские авиакомпании... например, "Аэрофлоту" удалось добиться того, что средний возраст его самолётов составляет всего три с половиной года, — это абсолютное лидерство в Европе, прошу обратить внимание.

Хотелось бы заострить внимание на другой важнейшей проблеме: три четверти аварий происходит по вине пилотов, поэтому перед нами стоит задача подготовки кадров, задача обучения пилотов, которых сегодня в Российской Федерации необходимо обучать по тысяче ежегодно, а фактически обучается четыреста человек — дефицит кадров ежегодно составляет шестьсот человек. Несмотря на то что мы часто критикуем коммунистов, необходимо признать, что система авиации, авиационных перевозок и подготовки кадров в советское время была приближена к безупречной, и это подтверждает опыт зарубежных стран, например США. У нас низшим и самым массовым звеном — система имела пирамидальную структуру — была региональная авиация, небольшие самолёты (я их хорошо помню, летал и на одномоторных, и на "кукурузниках"). Порядка двух тысяч самолётов было у региональных перевозчиков, и пилот, окончивший одно из многочисленных авиационных училищ, работал два-три года на "Ан-2", через несколько лет пересаживался на "Ан-24" или "Як-40", работал на нём вторым пилотом, потом первым и уже после этого, через пять — десять лет, садился на "Ту-154" или на "Ил-62". Сейчас сама система перевозок у нас носит другой характер: региональных перевозчиков нет, абсолютно нет малой авиации, и система подготовки кадров в связи с этим страдает, поскольку нет часов налёта, поэтому необходимо поддерживать наши авиакомпании, в частности "Аэрофлот", которые создали собственные школы авиаподготовки.

Необходимо вносить изменения в действующее законодательство, в том числе — и фракция ЛДПР на этом настаивает — изменить статью 56 Воздушного кодекса, которая запрещает иностранным пилотам управлять российскими воздушными судами: нужно снять это ограничение хотя бы в отношении пилотов из стран СНГ.

Это важнейшая проблема, уважаемые депутаты! Мы в силах позаботиться о безопасности наших граждан, о собственной безопасности, и, наконец, мы должны чувствовать ответственность хотя бы по отношению к членам своих семей, которые ежегодно летают самолётами — сейчас, например, период отпусков. Прошу всех поддержать предложение ЛДПР провести широкую дискуссию. Мы надеемся на вашу инициативу, чтобы принять законы о внесении изменений в Воздушный кодекс, внесённые депутатами из фракции ЛДПР, и приступить к их реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с этой трибуны говорится о многих проблемах — о проблемах образования, о проблемах медицины, но мы как-то забыли о проблемах экологии, о воздухе, которым мы с вами дышим.

Проведя анализ состояния экологической обстановки в России за последние пятнадцать лет, я пришёл к следующим выводам. Наше государство не вкладывает ни копейки в улучшение экологической обстановки в России. Наши бизнесмены-олигархи, которые владеют производственными предприятиями, не готовы обновлять, модернизировать производства, чтобы выбросов было меньше. Превышение предельно допустимой концентрации вредных веществ отмечается в ста восьмидесяти пяти городах — промышленных центрах, пятикратное превышение выбросов — в ста двадцати пяти городах нашей страны.

Основные предприятия, наносящие урон, — это предприятия металлургии, химической, нефтехимической и строительной отраслей. Сегодня идёт полным ходом строительство металлургического завода в черте города Тюмени, в проектной документации отсутствует технико-экономическое обоснование. По справке из службы занятости, в городе Тюмени нет специалистов в металлургической отрасли, значит, на данном заводе будут работать вахтовики из Свердловской и Челябинской областей. Собственник завода зарегистрирован в Свердловской области, значит, налоги не будут оставаться там, где производятся выбросы вредных веществ. В Тюмени умирают более 6 тысяч человек в год, из них 2 тысячи умирают только вследствие неблагоприятной экологической обстановки.

Иркутская область также является неблагоприятным регионом: там очень много химически опасных металлургических заводов. Только в городе Братске в атмосферу выбрасывается сто девять химических элементов. По числу заболеваний населения уровень Братска превышает среднеобластной уро-

вень на 20 процентов. Вы только вдумайтесь: в маленьком городе Братске — на 20 процентов уровень выше, чем в Иркутске, областном центре! Также в Братске существует кремниевый завод. В Ленинградской области (Сосновый Бор) и в Республике Хакасия (Абакан) в своё время отказались от строительства кремниевых заводов по изготовлению поликристаллического кремния. Украина, Киргизия закрывают свои заводы, старушка Европа также закрывает заводы и переводит свою технику и оборудование в так называемые страны третьего мира, но Россию они считают тоже страной третьего мира, и чиновники, правительство, бизнесмены этому способствуют.

В городе Омске три года назад начали планировать строительство кремниевого завода, но всё остановилось, когда население, экологи узнали об этом и люди просто восстали: в городе Омске, в черте города собираются строить крупный кремниевый завод! Существует много экспертиз экологов, независимых экспертиз, которые подтверждают, что данное производство является химически опасным для города Омска, а правительство говорит: мы построим вам множество онкологических центров. То есть да, заболевания будут, медики констатируют, что будет очень много онкологических заболеваний, — пожалуйста, лечитесь, вот вам онкологические центры!

Гонка за прибылью ни к чему хорошему не приведёт. Когда предприниматели говорят о том, что будет стоять новое, современное оборудование... Ну давайте вспомним недавний пример — Штаты, имея крупные предприятия, не смогли предотвратить экологическое бедствие в Мексиканском заливе, так что мы хотим — чтобы всю нашу страну уничтожили?! Пока мы будем молчать, гнаться за прибылью, защищать интересы олигархов, а не нашего народа и нас с вами, наших детей, нашу страну уничтожат! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Николай Иванович Булаев.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, добрый день, уважаемые коллеги! "Мы живём, точно в сне неразгаданном,/ На одной из удобных планет.../ Много есть, чего вовсе не надо нам,/ А того, что нам хочется, нет..." Это стихи Игоря Северянина — сегодня день его рождения. На самом деле они могли бы стать эпиграфом к любому выступлению с трибуны Думы, но я их вспомнил, потому что, открыв календарь, увидел, что день рождения у Игоря Северянина, и захотел почитать какие-то стихи этого поэта Серебряного века. Мне представляет-

ся важным, когда обращаешься к чему-то, заставить себя, сформировать у себя желание посмотреть: а что было раньше?

Я хочу возвратиться к некоторым событиям в Думе и надеюсь, что это получит развитие в дальнейшем. Я напомним о выступлении Сергея Евгеньевича Нарышкина чуть более месяца назад о том, какой он видит Государственную Думу, каким он видит путь развития российского парламентаризма и что должно произойти, чтобы деятельность российского парламента была более эффективной, востребованной и понятной. Ну, такая маленькая ремарка: как учитель, я наблюдаю, что происходит в зале, и мне кажется, что центр зала учится быстрее, чем левые и правые его крылья, которые немножко подзастыли. И это не критика, это так, некое размышление: может быть, потом — как известно, русские долго запрягают, но быстро едут — оппозиция разогреется, начнёт понимать, что новые условия создают для неё новые возможности.

Вот меня очень часто можно видеть на той трибуне, на гостевой: я стою за спинами школьников и студентов и провожу, как я для себя это определил, открытый урок. Я провожу этот открытый урок и пытаюсь им без политической подоплёки, без агитации рассказать о том, что такое современная Государственная Дума, современный парламент, и мне бывает очень стыдно, потому что люди, которые приехали в Москву и которые имеют почти что высшее образование, абсолютно ничего о нас не знают, их мировосприятие формируется телевизионной картинкой.

Года два назад я позволил себе провести некий эксперимент: ко мне приехали молодые журналисты, школьники, занимающиеся журналистикой, и я попросил их выпустить газету по итогам посещения Государственной Думы — это надо было читать! Я жалею, что не распространил это среди депутатов, очень жалею — взгляд на нас этих молодых, он очень интересен, он настолько необычен, что нужно было бы каждому задуматься: а почему мы позволяем формировать вот такое восприятие у молодёжи? Они приходят в Думу, но не каждый из нас находит время встретиться с ними и поговорить. А вот Владимир Вольфович Жириновский никогда не упустит момента, чтобы пригласить их в кабинет, кто бы ни привёл их сюда, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или фракция КПРФ, он всегда заведёт их в кабинет и поговорит, и это очень важно на самом деле. Пусть он и не сагирует их за свою партию, но они увидят Жириновского — для них это событие, они встретятся с другими руководителями фракций, кто нашёл такую возможность, — и для них это событие.

Мне кажется, что идея о введении Дня российского парламентаризма, с которой выступили Сергей Евгеньевич и Вален-

тина Ивановна, высказана удивительно вовремя. Такие идеи были и раньше, они носились в воздухе, но, наверное, не совпали во времени и в пространстве, а сейчас, на мой взгляд, всё совпало. Вспомните приход в Думу президента, представление премьера: были долгие и подробные беседы во всех фракциях. В нашей фракции говорили о многом, и в первую очередь о том, как сделать так, чтобы взаимоотношения правительства и Думы способствовали повышению роли, эффективности и авторитета парламента и повышению роли и эффективности правительства. Мы говорили о новом федеральном законе о парламентском контроле, о том, что сегодняшний закон о статусе депутата неплох, но не работает, неэффективен, потому что исполнительная власть относится к нему не совсем адекватно, да и депутаты не используют всех возможностей, заложенных в этом законе.

Мне кажется, появление этой даты — 27 апреля, Дня российского парламентаризма, — это не столько дань дню сегодняшнему или нам, великим, это дань тем, кто закладывал традиции российского парламентаризма, не самые плохие в Европе, и то, над чем сегодня в Европе или в Америке размышляют — отмена смертной казни и так далее, — российский парламент прошёл давно, он давно впереди всех. Это дань не столько, ещё раз говорю, дню нынешнему, сколько дань дню завтрашнему, может быть, даже в большей степени дань дню, который нас ожидает, — это возможность заставить молодых людей задуматься над тем, что парламент в России играет огромную роль, а знание законов и знание задач парламента позволит использовать его наиболее эффективно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы все прекрасно знаете, 7 мая президент подписал первые двенадцать указов, и одним из приоритетных, я считаю, был указ "О долгосрочной государственной экономической политике". По существу, президент обозначил новый экономический курс, новую экономическую политику, цель которой — войти в пятёрку ведущих экономик мира, где ВВП на душу населения составляет 35—40 тысяч долларов. И мы с вами, конечно, должны сегодня сделать всё, для того чтобы не в обозримом будущем, а буквально через десять — пятнадцать лет по основным социально-экономическим показателям достичь уровня развитых стран.

Цель ясна, и теперь мы должны понять, в каком направлении нам двигаться, за счёт чего мы можем достичь этой цели, как нам уйти от сырьевой зависимости. Мы все прекрасно понимаем, что сегодня мы исчерпали темпы роста за счёт увеличения объёмов добычи нефти, а также роста цен. Для достижения поставленной цели нам необходим рост экономики на 6—8 процентов в год, и, конечно же, на первый план здесь выходит задача разработки и принятия стратегии на тридцать — пятьдесят лет вперёд, как это сделали все ведущие европейские страны, а также Китай. Такую стратегию, как мне кажется, должно разработать новое, вновь сформированное Министерство экономического развития, представить в правительство и в Государственную Думу, тогда нам будет понятно, за счёт чего мы будем развиваться и какие отрасли нам с вами необходимо будет поддерживать. И поэтому вполне понятно, почему президент дал поручение правительству до 1 октября этого года внести законопроект о стратегическом планировании: так как сегодня существует порядка тридцати отраслевых стратегий, семнадцать ведомственных стратегий, но целостной стратегии развития страны нет, то вполне объяснимо, что президент озабочен этой проблемой.

Уважаемые коллеги, все мы прекрасно понимаем, что альтернатива сырьевой экономике — это, конечно же, инновационное развитие, но инновации не являются самоцелью, конечная цель инноваций — это конкурентоспособность страны, поэтому мы должны сделать всё, чтобы обеспечить эту конкурентоспособность. Вы прекрасно знаете, что сегодня в мире конкурируют уже не предприятия, не отрасли, а страны. В Америке ещё пять лет назад, в 2007 году, был принят закон о конкурентоспособности США, поэтому сегодня нам с вами необходимо принять закон о конкурентоспособности России, и это необходимо сделать в ближайшее время.

Ещё пару слов об инновациях. Дело в том, что буквально в прошлом году американцы обнаружили, что по числу промышленных проектов Китай обошёл Америку, и это произошло только из-за того, что Америка стала переводить свой реальный сектор экономики в азиатские страны. Проанализировав всё это, сегодня Америка стала создавать новые производства, новый реальный сектор экономики, и возвращать обратно в страну те производства, которые когда-то вывела в азиатские страны, для того чтобы поддержать инновации и именно свой реальный сектор экономики, поэтому и нам, конечно же, необходимо поддерживать свой реальный сектор экономики, и именно через инновации, для этого у нас сегодня есть инструменты. Вы знаете, что в Государственную Думу внесён проект закона о федеральной контрактной системе, и через этот закон

мы сможем поддержать (особенно при вступлении в ВТО) все наши предприятия, особенно через госзаказ. Вы знаете, какие колоссальные средства будут проходить через федеральную контрактную систему, я очень коротко напомню: 6 триллионов рублей — через федеральный бюджет, 7 триллионов рублей — через госкорпорации, всего 13 триллионов рублей. Это деньги, которые могут дать возможность развивать весь наш реальный сектор, инновации и малый бизнес.

Хотелось бы несколько слов сказать о вступлении в ВТО. Вы знаете, что сегодня в Государственной Думе при Комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству создана рабочая группа... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наверное, самая главная функция Государственной Думы и в целом парламента — не допустить революции. При этом хочу сказать, что революции никогда не происходят при улучшении уровня жизни граждан, никогда народ не голосует против той власти, которая обеспечила экономический рост и рост благосостояния большинства. И любое голосование против власти, как это произошло на выборах 4 декабря, — это сигнал для смены политики, а если волеизъявление граждан фальсифицируется, то сигнал не проходит. Нарастание экономических и социальных проблем, которые не решаются, — именно это приводит к протестам, к революции и к развалу страны.

Давайте теперь разберёмся, почему страна проголосовала 4 декабря именно так, а не иначе. Хочу напомнить, что за двадцать лет мы отстали от самих себя. Сейчас объём промышленного и сельскохозяйственного производства в России составляет 87 процентов от уровня 1990 года, а по продолжительности жизни мы только недавно достигли показателя 1960 года. Цифры говорят сами за себя, и народ голосует, объективно ощущая улучшение или ухудшение своего уровня жизни. При этом всё это происходит при сказочно благоприятной экономической конъюнктуре на протяжении последних десяти лет.

Теперь про кризис: об этом много говорилось при утверждении премьер-министра. Темпы роста у нас упали больше, чем у других стран G8 и стран "двадцатки", при этом поднимались мы отнюдь не быстрее, чем остальные. По объёму промышленного производства и инвестициям мы до сих пор не достигли докризисного уровня. При этом Соединённые Штаты вышли из кризиса за один год, страны ОЕСД — за полтора года, а еврозона, несмотря на все проблемы Греции, Испании и Португалии, — за три года. Почему у нас такое падение? Наш президент сказал: потому, что сырьевая зависимость. А почему вы вышли из кризиса с ещё большей сырьевой зависимостью, чем в него вошли? А потому, что политика неиспользования доходов от нефти и газа для реструктуризации экономики приводит к ещё большей сырьевой зависимости — это, наверное, самый главный урок и кризиса, и выхода из него.

Теперь по поводу бюджета на 2012 год и его корректировки. Хочу напомнить, что проект бюджета, разработанный "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", уже в четвёртый раз оказывается точным, а правительственный — ошибочным. Хочу ещё раз напомнить, что альтернативный бюджет на 2012 год "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который был представлен одновременно с правительственным, исходил из 115 долларов за баррель, также был абсолютно точным прогнозом по доходам. Правительству понадобилось девять месяцев, чтобы пересчитать, согласиться с прогнозом "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и при корректировке представить бюджет, исходя из 115 долларов за баррель. Напомню, что в бюджете на 2011 год правительство также ошиблось в доходах на 1 триллион 500 миллиардов рублей, при этом опять же альтернативный бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" был абсолютно точен. Если ошибки происходят постоянно, систематически, то это свидетельствует либо о вопиющем непрофессионализме правительства, либо о желании сознательно утаить доходы, чтобы направить их на вполне определённые финансовые операции и схемы, либо о том и о другом одновременно.

К чему приводят неточный расчёт и систематические ошибки? Первое — это недофинансирование основных бюджетных отраслей. Мы каждый раз не осуществляем индексацию зарплаты бюджетников, потому что утверждается, что денег на это нет, — потом оказывается, что деньги есть, но индексация не производится, а потом вдруг выясняется, что у нас зарплата врачей, учителей, профессоров ниже средней в экономике и ниже средней по региону.

Второе. Все признают слабую инвестиционную активность. Но откуда же взяться инвестициям, если потенциально возможные средства на инвестиции не планируются, проект-



но-сметная документация не составляется, её нет и не будет, а когда в середине года вдруг обнаруживаются средства, то их быстро распикивают прямым по разным карманам?! Как это происходит? Объясню на примере ситуации 2011 года. В июне был принят закон: корректировка бюджета с учётом формирования фонда прямых инвестиций — 62 миллиарда рублей. Куда пошли эти прямые инвестиции? Они были 27 декабря 2011 года перечислены во Внешэкономбанк. Что дальше с этими деньгами сделал Внешэкономбанк? Он на 1,5 миллиарда купил акции межбанковской валютной биржи, на 4 миллиарда были куплены акции "Энел ОГК..." (в составе консорциума) у "Интер РАО ЕЭС", то есть за бюджетные деньги были куплены акции недавно приватизированной и проданной государственной энергетической компании, при этом пакет государства не увеличен, а размыт в составе консорциума. Обращаю ваше внимание на то, что на эти деньги не построено ни одной трансформаторной будки, ни одного метра линии электропередачи, то есть деньги ушли в пыль, фактически дедка за бабу, бабу за внучку, внучка за Жучку — и 62 миллиарда испарились! (*Шум в зале.*)

Хочу заметить, что в бюджете на 2012 год бюджетные инвестиции в традиционном понимании этого слова — под проектно-сметную документацию и под объекты — составляют 180 миллиардов рублей, а то, что называется инвестициями под схемы, — вложения в уставные фонды, имущественные взносы и всё прочее — уже 350 миллиардов рублей, то есть в два раза больше. О какой же инвестиционной активности и уходе от сырьевой зависимости при такой ситуации может идти речь?!

И хочу обратить ваше внимание на то, что прошлогодняя схема освоения средств, использовавшаяся в конце года, когда асфальт клался под снег, — это уже устаревшая схема, сейчас этим не заморачиваются. Фонд прямых инвестиций — это значит, что деньги прямым, минуя вообще всяческое освоение и всяческую проектно-сметную документацию, идут в чьи-то карманы.

Следующее. Почему систематически делают такую ошибку? А это для того, чтобы раздуть дефицит, снизить доходы, осуществить займы. В этом году доходы увеличиваются на 897 миллиардов рублей в процессе исполнения бюджета, дефицит сокращается на 800 миллиардов, при этом займы сокращаются всего-навсего на 500 миллиардов. Куда идут оставшиеся 300 миллиардов? Они идут на пополнение Резервного фонда. При этом деньги Резервного фонда вкладываются под 1 процент в валюте (в рублях вообще отрицательная доходность), а займы идут под 7 процентов. Ну вот как можно объяснить та-

кую финансовую операцию: свои деньги — под 0 процентов, а заимствования — под 7 процентов? Только постулаты "научного кудринизма" могут объяснить такую финансовую операцию и почему это способствует финансовой устойчивости!

Уважаемые коллеги, вчера мы долго обсуждали, что и кто вызывает протест и что и кто этот протест стимулирует, так вот я прошу вас всех задуматься о том, что и кто вызывает протест и радикализацию общества, — тот, кто борется против этих схем и против такого использования доходов государства и национального богатства, либо тот, кто все эти мошеннические схемы осуществляет, и о том, что и когда приведёт к протестам и революции. (*Шум в зале.*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы по повестке? Есть вопросы. Давайте тогда запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня у нас в порядке работы законопроект о внесении изменений в бюджет текущего года. Счётная палата представила отчёт об исполнении бюджета за первый квартал — освоение средств идёт крайне неравномерно: ни одного рубля за три месяца не выделено на программы обеспечения занятости в шахтёрских городах и посёлках, не финансировались федеральные целевые программы "Жилище", "Социальное развитие села...", "Чистая вода", по разделу ЖКХ за три месяца освоение всего 8,6 процента. Хотелось бы в ходе рассмотрения вопроса о бюджете услышать информацию правительства о том, почему такая неудовлетворительная работа по исполнению бюджета.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич, вы этот вопрос можете задать, когда будем обсуждать соответствующий законопроект.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Неоднократно коллеги отмечали, что в повестку дня ставится нерелевантное количество вопросов. Вот и сегодня у нас в повестке дня пятьдесят девять вопросов, в их числе выступление председателя Центробанка и рассмотрение бюджета — вопросы, которые займут не один час. Максимум, что мы сегодня

ня в рабочем режиме можем рассмотреть, — это порядка десяти вопросов. Мы, рассуждая об имидже Государственной Думы, ставим себе в план в пять-шесть раз больше вопросов, а потом либо гоним, либо в большинстве своём откладываем всё это. Давайте всё-таки ответственнее относиться к формированию повестки дня по количественному принципу. Понятно, что все вопросы важные, приоритетные, и всё-таки или действительно мы сокращаем повестку, или по-прежнему оставляем в ней по шестьдесят вопросов, но тогда давайте будем приглашать ведущей, скажем, Тину Канделаки, и пусть она со скоростью пулемёта шестьдесят вопросов за день зачитывает!

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 8-м пунктом повестки дня сегодня стоит информация председателя Центробанка, и я бы очень хотел, чтобы нам не только говорили о текущих каких-то цифрах, но и дали принципиальную оценку того, что происходит с бегством капитала из России, — за прошлый год и начало текущего года это более 115 миллиардов долларов. Капитал бежит — это грозный симптом. Что ожидает Россию и какие меры вырабатываются ведущим финансовым регулятором с учётом предстоящей неизбежной второй волны мирового кризиса? То, что происходит в Европе, вызывает колоссальную тревогу. Я очень надеюсь, что это прозвучит.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу сегодня вопрос под номером 35 исключить из повестки дня по двум причинам: во-первых, по уважительной причине отсутствует содокладчик по данному вопросу, а во-вторых, скорее всего, мы этот законопроект отзовём и доработаем с целью получения положительного заключения комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать по поводу пункта 22, о Жилищном кодексе. Сегодня поднимался вопрос о качестве наших законопроектов и законов, так вот мне хотелось бы отметить, что сейчас поднимается мощная волна, вызванная несоответствием того, что происходит в реальной жизни, тому, что намечено в Жилищном кодексе. Нужны кардинальные изменения, дополнения в Жилищный кодекс, ведь страдают

граждане — по два квитка на оплату получают и так далее, и так далее.

Я хочу обратиться к нашему комитету по борьбе с коррупцией: когда мы принимали Жилищный кодекс, коммунисты предупреждали, что там есть коррупционная составляющая (пусть поднимут стенограмму), поэтому предлагаю провести анализ, как могли пропустить такой Жилищный... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ушаков Дмитрий Владимирович.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 5-му вопросу повестки дня замена докладчика: вместо Дмитриевой Оксаны Генриховны — Грачёв Иван Дмитриевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

И не сработал пульт у Александра Николаевича Дегтярёва. Пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, мы просим по пункту 33 повестки дня заменить содокладчика — Назарову Марину Юрьевну на Дегтярёва Александра Николаевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев сразу стал задавать вопрос по пункту 9 повестки дня. Вы сможете это сделать при обсуждении соответствующего законопроекта.

Михаил Иванович Сердюк ни дополнений в повестку, ни изъятий из неё не предлагал.

Романов Валентин Степанович также уже задаёт вопрос по пункту 8. Пожалуйста, сделайте это во время обсуждения пункта 8.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает снять с рассмотрения пункт 35 повестки, поскольку нет докладчика, и есть ещё одна причина. Нет возражений? Голосовать не будем? Нет.

Алевтина Викторовна Апарина никаких предложений не внесла по повестке.

Ушаков Дмитрий Владимирович просит заменить докладчика по пункту 5. Нет возражений? Нет.

И Дегтярёв Александр Николаевич предложил заменить содокладчика по пункту 33. Не возражаем? Нет.

Ставлю на голосование предложенный порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы — замечаний нет. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Записались депутаты Сухарев и Ремезков.

Коллеги, 3-й вопрос поставлен на 11.10, докладчик ещё не прибыл, поэтому есть предложение рассмотреть 4-й вопрос — докладчик на месте. Нет возражений? Нет.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладывает Михаил Эдуардович Осеевский, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

**Осеевский М. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект призван упорядочить процедуры закупок лекарственных препаратов. В нём есть два принципиальных момента.

Первый. Законопроект устанавливает, что заказчики при формировании конкурсной документации должны использовать исключительно международное непатентованное наименование в качестве основного признака закупаемых лекарственных препаратов. МНН — это международное наименование, которое устанавливается Всемирной организацией здра-

воохранения и однозначно указывает на химическую субстанцию, фармацевтическую субстанцию, которая используется для изготовления готового лекарственного препарата. Изготовители при регистрации готовых лекарственных препаратов в той или иной стране используют уже торговое наименование, поэтому на основе одной и той же химической субстанции могут производиться различные лекарственные препараты с разными торговыми наименованиями. Эта новелла призвана развить конкуренцию, поскольку указание в качестве критерия торгового наименования фактически определяет процедуру как закупку у единственного поставщика. Мы считаем, что такой подход — использование в качестве основного критерия международного непатентованного наименования — существенно расширит конкуренцию и позволит нам бороться с коррупцией, которая на этом рынке, к сожалению, пока существует.

И вторая новелла, которую мы предлагаем принять, — это ограничение размера лотов, в которые могут включаться лекарственные препараты с различными международными непатентованными наименованиями. К сожалению, сложилась практика, когда в один лот включается большое количество различных лекарственных препаратов, суммарный объём этих лотов может доходить до нескольких миллиардов рублей. Это, естественно, позволяет участвовать в торгах только очень крупным оптовым игрокам и не позволяет участвовать производителям. Законопроект ограничивает размер такого лота: он будет устанавливаться правительством предварительно на уровне 500 тысяч рублей.

В целом предлагаемый законопроект должен существенно расширить конкуренцию на этом рынке, поддержать производителей, в первую очередь российских, и повысить эффективность расходования бюджетных средств. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по земельным отношениям и строительству рассмотрел предложенный законопроект. Есть некоторые замечания, которые не носят концептуального характера и вполне могут быть устранены ко второму чтению. Комитет рекомендует принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Список, пожалуйста, покажите.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Эта идея не нова, она уже обсуждалась раньше. Дело в том, что врачи выписывают лекарства с определёнными торговыми наименованиями, так как есть некоторая разница в их действии. Здесь возникает вопрос: что, лекарства будет определять аптека, а не врач? И хотелось бы понять, каким образом будет решаться эта проблема — чтобы всё-таки врачи выписывали лекарства, а не аптека их определяла. Это было самым главным для всех врачей в России, когда обсуждался данный вопрос.

**Председательствующий.** Михаил Эдуардович.

**Осеевский М. Э.** Ну, тот вопрос, который вы задали, относится больше к сфере стандартов медицинского обслуживания, именно там должны решаться такие вопросы. В целом эта тема имеет право на существование, и наши коллеги из министерства здравоохранения ею занимаются. Мы надеемся, что в ближайшее время работа по формированию таких стандартов будет завершена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Владимирович Кнышов.

**Кнышов А. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, за предоставленное слово.

Уважаемые товарищи, прежде всего хотелось бы поблагодарить Михаила Эдуардовича: он достаточно подробно изложил суть указанного законопроекта.

Для всех нас абсолютно очевидно, что внесение предлагаемых изменений должно позволить исключить из практики размещения государственными муниципальными заказчиками заказов по торговым наименованиям лекарственных средств, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа и, как следствие, к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.**, фракция ЛДПР.

Данный законопроект хоть и является на первый взгляд совершенно техническим, призван серьёзно сократить коррупционную составляющую в такой жизненно важной сфере, как закупки лекарственных средств для государственных и муницип-

ципальных нужд. Всякая невнятность в законе даёт изворотливым и нечестным на руку чиновникам возможность обойти его, в свою пользу разумеется.

К сожалению, нередко случаи, когда устроители аукционов вступают в сговор с тем или иным производителем либо поставщиком лекарственных средств, чтобы обеспечить именно ему победу на аукционе. Способы этого просты. Скажем, заказчик указывает в документации по аукциону в качестве предмета контракта конкретное торговое наименование лекарства, присвоенное его разработчиком. И что получается? На сегодняшний день на фармрынке России зарегистрировано около четырнадцати тысяч препаратов из восьмидесяти стран мира, наблюдается стремительный рост количества торговых названий. Всем известный парацетамол может предлагаться на рынке как ацитаминофен, как калпол, тайленол или панадол — в зависимости от того, как сработает маркетинговая фантазия производителя, и, указывая в аукционной заявке только какое-то одно из торговых наименований препарата, заказчик тем самым невольно или сознательно ограничивает количество участников аукциона.

Вводя в законе требование прописать в документации об аукционе химическое или международное непатентованное наименование лекарства, мы устраняем коррупционную составляющую, обеспечиваем доступ к размещению заказа для более широкого круга лиц и способствуем развитию добросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок лекарственных препаратов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать докладчик, содокладчик, представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я всегда считал, что 94-й закон абсолютно неправильный в основе своей, то есть концептуально, и я думаю, что профессионалам и просто людям со здравым смыслом это было очевидно изначально, на момент его принятия. Я, кстати сказать, пытался коллеге Евраеву, которого знал и до этого, объяснить, что реально в большинстве жизненных ситуаций закон будет работать по русской пословице "Просто-



та хуже воровства". И конечно, попытка справиться с воровством предельным упрощением закона, сведением всего к деньгам по факту привела к росту коррупции.

Ну, поскольку это не моя профессиональная сфера, я и не вмешивался особенно, но это было до тех пор, пока у меня в округе не стали происходить истории, одну из которых я приведу. Детский дом закупал кур в соседней деревне, всё было нормально, то есть нормальные диетические куры, дети их потребляли, но заставили пройти через эти тендерные процедуры, через всю систему, по 94-му закону — в результате тендер выиграло предприятие, находящееся примерно в 6 тысячах километров от этого места, в Иркутской области, которое будет якобы охлаждённых кур привозить. И выиграло оно потому, что предложило цену на курятину ниже 1 доллара за килограмм, строго по закону выиграло. При этом опять-таки каждый здравомыслящий человек, не только профессионал, понимает, что ниже доллара за килограмм ничего, кроме мороженой дохлятины, привезти нельзя в этот детский дом, что фактически и происходит, но всё строго соответствует закону.

Якобы триллион рублей экономии дал этот 94-й закон, и я всё думал: как же они отчитываются? Совершенно очевидно: поскольку цена мошенническая, существенно ниже реально возможной, что уже на старте конкурса было понятно, то в отчётах фигурирует громадная экономия от всей этой истории, отсюда и набегают, с моей точки зрения, в основном этот самый триллион, якобы обеспеченный 94-м законом.

Понятно, что эта конкретная ситуация с социальным питанием (а историй таких много) требует немедленного решения. То же самое происходит с питанием в детских садах, то же самое происходит с питанием в школах, а причина — это абсолютно неверный 94-й закон. Как проблема может быть решена? Понятно, что надо вводить контроль качества, надо проводить конкурс или аукцион, неважно что, по критериям "цена — качество". Как это технически можно осуществить? Возможны два варианта. Один из вариантов мы выбрали для нашего законопроекта, то есть предлагается указать в законе не только максимальную цену товара по контракту, но и минимальную, которая в принципе позволяет избежать такого рода мошеннических трюков, и тогда конкурс сведётся к наилучшему качеству при минимальной объявленной цене. Это решение не единственное. Например, во многих европейских странах проводят аукционы с двумя пакетами, то есть та же минимаксная стратегия, только в другой последовательности: первый пакет открывается при неизвестной цене, но с объявленным качеством, и только после того, как профессионалы отберут гарантированные по качеству пакеты, открываются пакеты с ценой и прово-

дится обыкновенный, обычный голландский аукцион. Я к тому, что это решение в той или иной форме давным-давно отработано в мире, но мы выбрали первый вариант, потому что он строго соответствует тому, что в законе уже прописано: сегодня в законе в 19-й статье в принципе прописана процедура, ну по крайней мере как возможная, установления максимальной цены, с которой начинаются все процедуры. Собственно, на этом можно было бы и остановиться.

Что касается критических замечаний комитета, я их все принимаю. Комитет в принципе поддержал законопроект, но написал, что есть редакционные замечания, например не вполне понятно в рамках действующего законодательства, что такое социальное питание. Я с этим согласен и думаю, что конкретизировать это в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению с применением терминов уже действующих законов будет не очень сложно.

Что касается критических замечаний правительства, там три существенных замечания, но, на мой взгляд, два из них абсолютно неверные. Одно сводится к тому (это и комитет отмечал), что термины и определения не вполне соответствуют действующему законодательству, а два других — следующие. Ну, первое — что аукцион так в принципе проводиться не может, что предложенная в законе процедура, или концепция, не может в принципе работать в режиме аукциона. Я уже говорил, что это абсолютная неправда, что минимаксные аукционы преспокойно проводятся и законодательно закреплены в некоторых странах Европы, просто в другой немножко последовательности, ничего в этом такого трудного и сверхъестественного нет. Во втором замечании говорится о том, что, если кроме максимальной цены указывается минимальная цена, это означает, что работа по определению максимальной цены выполнена плохо, некачественно, иначе говоря, если не одна цена, то, значит, тот, кто брал заказ на выполнение этой работы, выполнил её неправильно.

На мой взгляд, тот, кто это писал и подставил подписавшего письмо нашего коллегу, он просто абсолютно неграмотный в области теории и практики оценочной деятельности. Все априорные оценки рыночной стоимости выполняются с погрешностью, соответственно, с диапазоном. И как только один человек написал, что существует максимальная цена, это автоматически означает, что при оценке, конечно, был весь диапазон, была и минимальная цена, которая просто не указана, и ничего более. Поэтому два правительственных замечания, на мой взгляд, абсолютно некорректные и неверные, ну а одно замечание было редакционного характера.

В связи с этим я, конечно, в том числе и к "ЕДИНОЙ РОССИИ" обращаюсь. Ну, вы видите, что закон чрезвычайно плохо работает и что есть очевидно неверные вещи, в частности это связано как раз с тем, что демпинг и мошеннические процедуры применяются непрерывно, постоянно в оценочной деятельности, в аудиторской деятельности. Масса таких примеров, когда применяют именно эту процедуру, заведомо заниженную цену, что в дальнейшем приводит к мошенническому исполнению работы. Это нельзя остановить на старте, если в основе лежит один параметр — цена.

На мой взгляд, всё равно надо принять этот законопроект в первом чтении, не дожидаясь, когда вышеуказанный закон будет отправлен на свалку. Мы уже ждали один раз, нам говорили полтора года назад, что вот-вот этот закон будет, так сказать, отправлен на свалку и будет некая новая контрактная система. Но кстати сказать, мы ничего этого не видели ещё и не знаем, насколько такая система эффективнее, лучше. Мне кажется, что надо методично этот закон править, а потом все хорошие поправки можно будет внести в новую контрактную систему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вячеславович Парахин.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается при проведении конкурсов, аукционов, а также при проведении запросов котировок на поставку продовольственного сырья и пищевых продуктов, на социальное питание и на оказание услуг по организации социального питания указывать как максимальную, так и минимальную цену товара. В качестве главного критерия при оценке заявок на участие в конкурсе, при отборе победителя в аукционе и при проведении запроса котировок предлагается новое понятие — "максимальное (лучшее) качество товара (услуги) при ограниченной (приемлемой) цене". Таким образом, законопроект увеличивает значимость такого критерия, как качество товара, при размещении заказов на социальное питание и на оказание услуг в этой сфере.

По мнению комитета — в данном случае наш комитет является комитетом-соисполнителем, — обеспечение качественным питанием детей, лиц, находящихся в стационаре, заслуживает поддержки, особенно с учётом изменившихся подходов к организации питания в дошкольных и общеобразовательных учреждениях. Участвовавшие случаи заболеваний и отравлений детей в связи с некачественным питанием свидетельствуют об актуальности законодательного регулирования

ния данного вопроса. Кроме того, сейчас согласно распоряжению правительства продукты питания закупаются исключительно на электронном аукционе. Введение указанной нормы позволит осуществлять закупку также путём конкурса, но даст заказчику возможность при выборе поставщиков учитывать соотношение цены и качества.

По законопроекту имеется ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Так, необходимо уточнить используемые в законопроекте понятия "социальное питание", "услуги социального питания", "максимальное (лучшее) качество товара (услуги)", "ограниченная (приемлемая) цена", значения которых в настоящее время в законодательстве не раскрыты. Необходимо уточнить предлагаемый законопроектом круг учреждений, занимающихся организацией социального питания.

Учитывая социальную значимость законопроекта, Комитет по земельным отношениям и строительству его поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учётом указанных замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Не считаете ли вы, что, вводя минимальную цену, вы искажаете сам смысл аукциона? Вот представим себе, что к финишу торгов пришли десять организаций — ну опять создаём свободу для "коррупционного творчества" чиновников, имеющих отношение к организации данного конкретного аукциона.

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Савельев Д. И.** Любому из докладчиков.

**Председательствующий.** Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, я уже говорил, что в принципе аналогичные процедуры, минимаксные, применяются в других странах, в том числе и для аукционов, просто последовательность такая: открыли конверт, посмотрели, годится качество или не годится, потом только для прошедших по качеству провели обычный ценовой аукцион. Можно делать это в обратной последовательности, по процедуре, записанной в нашем законопроекте. В этом плане никаких принципиальных трудностей для того, чтобы проводить аукционы, концепция этого законопроекта не создаёт. Я ещё раз фиксирую, что

это не какие-то измышления, а процедуры, которые применяются в других странах.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Виталий Сергеевич Золочевский.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**  
Свинцов Андрей Николаевич по карточке Золочевского.  
Вопрос господину Грачёву.

Скажите, пожалуйста, прорабатывался ли вопрос, каким образом будут определяться критерии качества? У нас есть уже двадцатилетний опыт, я сам работал в Министерстве имущественных отношений и прекрасно помню, что если начинается не чистый конкурс, когда есть только цена и количество, а аукцион, так сказать, глубокий — качество, цвет, запах, — то, естественно, появляется комиссия, как правило уже ангажированная, и за полгода известно, кто победит. Не приведут ли вот эти новые поправки в уже существующее законодательство к усилению именно коррупционности этого процесса? Потому что мы понимаем, что будет комиссия, и когда речь идёт о качестве, то предполагается творческое отношение, и, естественно, понимание качества у каждого будет своё.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д.** Несомненно, качество определять всегда сложнее, чем просто деньги, но я так полагаю, что ныне действующая процедура привела к тупику: мы видим, что откровенную дрянь по демпинговым ценам поставляют и в школы, и в детские сады, и в детдома, о чём я говорил. Следовательно, в любом случае процедуру ограничения по качеству придётся вводить, иначе мы из этого тупика никак не выйдем. Это означает, что тогда придётся вот такую двойную процедуру детально прописывать, чтобы полный субъективизм в части оценки качества не был единственным и доминирующим критерием. Должно быть два критерия: вначале такой достаточно широкий отбор (ну, например, охлаждённое мясо от неохлаждённого совершенно точно можно отличить), то есть критерий по качеству не должен быть очень жёстким, но он должен быть достаточно точным, чтобы не проходила абсолютная дрянь какая-то, а дальше следует процедура конкурса по цене. Или наоборот: сначала конкурс по цене, а затем уже на нижней цене процедура отбора по качеству.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Будут ли депутаты выступать? Прошу записаться.  
Включите режим записи на выступления.  
Покажите список.  
Алексей Владимирович Кнышов.

**Кнышов А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, безусловно, 94-й федеральный закон нуждается в серьёзных доработках, и идея данного законопроекта нам всем абсолютно понятна. Я сомневаюсь, что в этом зале найдётся хотя бы один человек, кто не хотел бы, чтобы при проведении аукционов мы не только цены учитывали, но, безусловно, и качество продукции, чтобы наши школы, детские сады получали качественные продукты питания. Однако есть очень серьёзное сомнение в том, что именно данный законопроект решит эту проблему, ведь главным критерием в нём предлагается сделать соответствие заявки новому понятию "максимальное (лучшее) качество товара (услуги) при ограниченной (приемлемой) цене". Вместе с тем указанный критерий не имеет чётких параметров определения, а это, в свою очередь, способно сказаться на определении победителя. Есть опасение, что введение такого критерия может привести к произвольному определению победителей конкурса. Мы не должны допускать этого, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дорогие коллеги, вообще-то, наша страна вступает в ВТО. Вот я слушал с удивлением: многие коллеги такие вопросы задают!.. Вообще-то, вы знаете, существуют международный стандарт ИСО 22000 и система качества продукции ХАССП, которые применяются во всём развитом мире, поэтому говорить, что будут какие-то стандарты непонятные внедряться, когда у нас есть система менеджмента качества... Весь Запад уже более сорока лет работает по этим стандартам. К сожалению, в России немногие применяют данные стандарты для оценки качества, поэтому говорить о том, что кто-то будет как-то оценивать, с каким-то подходом... Да надо это просто заложить в закон!

Концепция законопроекта очень хороша, понимаете, мы принимаем его в первом чтении, а во втором, пожалуйста, давайте доработаем: скажем, что необходимо, чтобы продукция соответствовала международным стандартам качества, — всего одна поправка. Есть такой стандарт — ИСО 22000 (ХАССП), и, если продукция сельхозпроизводителя или поставщика будет сертифицирована по данному стандарту, поверьте, это будет качественная продукция. А с тем, о чём говорит Иван Дмитриевич, мы сталкиваемся постоянно в связи с нашими муниципальными заказами, конкурсами и так далее, поэтому

будут демпинговать, будут приближённые — вот именно то, что есть на сегодняшний момент, коррупции и способствует, и люди поставляют некачественную продукцию по демпинговым ценам.

Коллеги, я, как бывший международный аудитор системы менеджмента качества, могу вам сказать следующее: проблем с оценкой качества не существует, критерии оценки качества есть во всём мире, поэтому давайте будем подходить... Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила против, но, вы меня извините, вы своим выступлением сказали, что вы против вступления в ВТО. Дело в том, что в июле, когда наша страна вступит в ВТО, все наши сельскохозяйственные предприятия заставят проходить сертификацию по стандарту ИСО 22000, по ХАССП, а все остальные будут проходить сертификацию по ИСО 9000, по ИСО 14000 (экология), по ОХСАС 18000 (проф-безопасность). Поэтому прежде чем говорить, выступать, подумайте о несоответствиях, которые у нас будут. Тогда давайте откажемся от вступления в ВТО, тогда нам надо разработать ещё технические регламенты, нам нужно внедрить наши внутренние стандарты, российские.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Я понимаю желание авторов улучшить качество социального питания в нашей стране. Действительно, очень часто наши граждане хватаются за животы после приёма пищи в школах или больницах. Вот, например, в Кузбассе прошлым летом у семерых детей, отдохавших в лагере "Солнечный", каникулы прошли в больнице из-за пищевого отравления, а в общеобразовательных учреждениях Петербурга на протяжении всего 2011 года было зарегистрировано семь групповых очагов острых кишечных инфекций и в итоге пострадали пятьдесят три ребёнка. Что же будет в этом году?

Да, надо улучшать качество услуг по организации социального питания и качество самого товара, но меняют только понятие. Безопасным приём пищи мы не сделаем, и здесь надо смотреть в корень: большое количество заболеваний возникает не от продуктов, а из-за отвратительного отношения работников столовых к своим обязанностям, их фактической безнаказанности. В Твери в 2007 году вследствие несоблюдения технологии обработки сырого мяса работниками пищеблока детского сада сальмонеллёзом заболели сто четыре человека. Я уж не говорю о дизентерии. В первую очередь надо обратить внимание на работников, которые порой даже не знают о правилах и особенностях хранения и приготовления продуктов питания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать докладчик, содокладчик? Представители президента, правительства?

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Я прежде всего, конечно, хотел бы поблагодарить комитеты, которые занимались этим законопроектом, за такое обстоятельное, профессиональное обсуждение, хотя и неоднозначное. Но тем не менее я благодарен им, кстати сказать, и коллеге Руденко — за абсолютно профессиональную поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладчик — Юрий Иванович Борисов, первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Борисов Ю. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О государственном оборонном заказе". Законопроект внесён в Государственную Думу в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам совещания в октябре 2009 года в Реутове, посвящённого вопросу качества вооружения и военной техники.

Необходимость разработки новой редакции Федерального закона "О государственном оборонном заказе" вызвана значительным обновлением и принятием после вступления в силу в 1995 году закона "О государственном оборонном заказе" новых законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с государственным оборонным заказом, в первую очередь Гражданского, Бюджетного, Налогового, Земельного кодексов, федеральных законов "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и "О техническом регулировании".

Работа над законопроектом шла достаточно тяжело, хотя актуальность его не подвергается сомнению. Законопроект родился не на пустом месте, большая часть нормативных правовых актов, необходимых для реализации положений законопроекта, сегодня принята и работает — в части порядка и правил формирования оборонного заказа, его размещения, цено-



образования на оборонную продукцию. В подтверждение своих слов хочу просто довести до вашего сведения, что постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая этого года № 441 внесены изменения в Правила определения начальной цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путём проведения торгов, а также цены государственного контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), утверждённые постановлением правительства от 4 ноября 2006 года № 656, а также в Правила формирования цен на российские вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, утверждённые постановлением правительства от 25 января 2008 года № 29. Федеральной службе по тарифам поручено в трёхмесячный срок разработать и утвердить перечень статей затрат, величина которых подлежит индексации, на производство товаров (работ, услуг), поставляемых по государственному оборонному заказу.

Законопроект содержит ряд новых положений, на них я остановлюсь, с вашего позволения, чуть позже.

Законопроектом охвачен весь цикл закупок для федеральных государственных нужд в области обороны и безопасности. Это этапы планирования, формирования, размещения заданий по оборонному заказу, выполнения контрактов, а также контроля исполнения обязанностей государственными заказчиками и исполнителями оборонного заказа на всех этапах.

В законопроекте даётся очень важное, на наш взгляд, уточнение круга государственных заказчиков (по сравнению с редакцией закона от 95-го года). Теперь государственными заказчиками государственного оборонного заказа по осуществлению заказов на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в интересах разработки вооружения и военной техники, а также по созданию новых технологий их производства могут быть федеральные органы исполнительной власти, в том числе не имеющие в своём составе войск и воинских формирований. Предусмотрены антимонопольные требования, применяемые к исполнителям государственного оборонного заказа, в целях контроля за изменением (повышением) цен на комплектующие изделия, сырьё и материалы, используемые при производстве продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.

Впервые на законодательном уровне устанавливается государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу, определяются цели, принципы и методы государственного регулирования цен на эту продук-

цию. В частности, предусматривается следующее: утверждение перечней товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) по государственному оборонному заказу, на которые распространяется государственное регулирование цен; применение различных видов цен; учёт в структуре цены на продукцию произведённых затрат, связанных с её изготовлением и реализацией; стимулирование снижения затрат на продукцию; обеспечение прибыльности поставок продукции; обеспечение оплаты головному исполнителю экономически обоснованных затрат, связанных с выполнением гособоронзаказа; возможность изменения цены государственного контракта на поставки продукции с длительным технологическим циклом производства по решению Правительства Российской Федерации (очень важное положение, вы, наверное, слышали о ценовых войнах, связанных с длительными контрактами, например на подводные лодки, вот это связано с тем, что в законодательстве есть сегодня такой пробел); осуществление государственного контроля за применением цен на продукцию по государственному оборонному заказу при формировании, размещении и выполнении государственного оборонного заказа.

В законопроекте уточняются обязанности участников формирования, размещения и выполнения государственного оборонного заказа, в том числе и с целью повышения их ответственности на всех этапах.

Законопроект даёт право Правительству Российской Федерации устанавливать сроки размещения оборонного заказа, соответственно, у заказчиков возникает ответственность за срыв этих сроков. Теперь должностные лица государственного заказчика будут отвечать, в том числе и материально, не только за нарушение сроков опубликования информации о размещении заказа путём проведения торгов и сроков заключения контракта, как это сейчас установлено КоАП, но и за нарушение сроков размещения заданий государственного оборонного заказа. Своевременное размещение задания оборонного заказа имеет принципиальное значение для многих регионов, особенно там, где предприятия ОПК являются градообразующими, так как это позволит обеспечить ритмичную работу предприятий с начала года и снять социальную напряжённость.

В законопроекте предусматриваются меры по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа. Так, Правительство Российской Федерации в целях обеспечения и стимулирования выполнения государственного оборонного заказа вправе осуществлять следующее: устанавливать предельный уровень прибыли при расчёте цены на продукцию, поставляемую по гособоронзаказу; устанавливать при утвержде-

нии государственного оборонного заказа размер авансовых платежей по государственному контракту не более объёма финансирования этого контракта в текущем финансовом году, то есть фактически стопроцентное авансирование; определять примерные условия государственных контрактов; предусматривать головным исполнителям при составлении проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций; предоставлять государственные гарантии Российской Федерации по кредитам, привлекаемым головными исполнителями для осуществления деятельности, обеспечивающей выполнение гособоронзаказа; предоставлять головным исполнителям субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях.

Государственный заказчик вправе предусматривать в долгосрочном государственном контракте в соответствии с государственной программой вооружения и долгосрочными целевыми программами опережающую закупку головным исполнителем комплектующих изделий, сырья и материалов в объёмах, необходимых для обеспечения выполнения этого контракта. Это мера, которая как раз позволит бороться против эскалации цен.

Таким образом, принятие закона позволит осуществить следующее: установить нормы, позволяющие повысить эффективность планирования при формировании гособоронзаказа за счёт возможности взаимодействия государственного заказчика и головных исполнителей, определённых в установленном законодательством порядке; определить особенности размещения гособоронзаказа (в развитие законодательства Российской Федерации о размещении заказов для государственных нужд); закрепить принципы и методы государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую по оборонному заказу; уточнить и чётко разграничить полномочия федеральных органов исполнительной власти и организаций в области ценообразования на продукцию по оборонному заказу; установить антимонопольные требования в сфере государственного оборонного заказа с учётом особенностей производства оборонной продукции, в том числе касающиеся поставщиков, комплектующих, сырья и материалов, для головного исполнителя оборонного заказа; закрепить устанавливаемые сроки размещения задания оборонного заказа, что позволит с начала очередного года наладить ритмичную работу предприятий оборонно-промышленного комплекса и снять социальную напряжённость в отдельных регионах; установить конкретную ответственность должностных лиц государственных заказчиков за срыв

сроков размещения оборонного заказа, а также за нарушение норм и правил государственного регулирования цен на оборонную продукцию; установить меры стимулирующего характера по обеспечению выполнения гособоронзаказа, в том числе установить предельный уровень прибыли при расчёте цены на продукцию, поставляемую по гособоронзаказу, и размер авансовых платежей по госконтракту (фактически стопроцентное авансирование). Реализация положений, заложенных в законе, по нашему мнению, позволит обеспечить эффективное расходование бюджетных средств, повысить эффективность решения задач по укреплению обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Иванович.

Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, Юрий Иванович достаточно подробно проинформировал нас обо всех нововведениях данного законопроекта, и я не хотел бы отнимать у вас время, повторяя докладчика.

Комитетом по обороне законопроект рассмотрен и поддерживается. Концептуально законопроект поддержан также комитетами-соисполнителями: Комитетом по промышленности, Комитетом по земельным отношениям и строительству и Комитетом по науке и наукоёмким технологиям — и Общественной палатой Российской Федерации.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены ко второму чтению. Уважаемые коллеги, учитывая актуальность и архиважность законопроекта для обеспечения обороноспособности государства, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Львович.

Будут ли вопросы у депутатов? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Одиннадцать человек. Предлагается по два вопроса от фракции, нет возражений? Прошу фракции определиться.

Вопрос от фракции КПРФ — депутат Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Юрию Ивановичу Борисову.

Уважаемый Юрий Иванович, вы, наверное, уже были в министерстве в то время, когда у нас предприятия сами искали се-

бе оборонные заказы, искали тех, кто будет им эти заказы давать, зачастую за рубежом. Но сегодня ситуация несколько меняется, и меня это радует. Вот мне хотелось бы спросить у вас следующее: сколько наших оборонных предприятий получили оборонный заказ, так сказать, полностью и сколько предприятий обанкротилось? А то хорошую картинку нам показывали при посещении Путиным оборонного предприятия, но они ведь его поддерживали на выборах. Может быть, это единичное такое предприятие, а остальные всё так же ищут себе заказчиков, или это не так?

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Иванович, пожалуйста.

**Борисов Ю. И.** Спасибо за вопрос. Действительно, количество оборонных предприятий за последние двадцать лет резко сократилось и численность работников оборонных предприятий уменьшилась примерно в три с лишним раза.

Что касается состояния оборонных предприятий в последние пять лет. Я являюсь заместителем председателя комиссии по банкротству, поэтому могу вам привести такие данные: за последние пять лет меры, которые принимало государство, в том числе по субсидированию кредиторских задолженностей предприятий, оказавшихся в тяжёлом финансовом положении, привели к достаточно хорошим результатам. Эффективность этих мер очень высокая: количество предприятий-банкротов сократилось на треть. В этом плане ситуация сегодня, можно считать, стабилизировалась, этому как раз способствовало резкое увеличение объёмов гособоронзаказа за последние три года. Сегодня замедлился отток — сокращение численности предприятий, — который в последнее время составлял примерно 5–7 процентов в год, сейчас ситуация стабилизировалась. Вот такую информацию я могу вам предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Юрий Иванович, в своём докладе вы сказали о том, что законом регулируется вопрос сроков поставки товаров или оказания услуг. А регулируется ли каким-либо образом вопрос качества? Как мы знаем, прошедшая зима показала, что госзаказ на форму одежды, которую было поручено разрабатывать "великому" Юдашкину, всю жизнь обшивавшему модели на сцене... Он разработал такую форму, что солдаты зимой сотнями лежали в госпиталях и даже были смертельные случаи. Напоминаю, что фракцией ЛДПР было внесено предложение отправить Юдашкина в тюрьму или, например, в Таманскую дивизию для проведения консультаций с солдатами по итогам его разработок такой военной формы.

**Борисов Ю. И.** Что касается вопроса качества продукции. Ну, прежде всего, это вопрос комплексный. Очень много факторов влияет на вопросы качества продукции, в том числе правильное формирование технических требований или технического задания. Вот ваш пример с Юдашкиным связан именно с этим. Надо правильно формировать техническое задание, требования для промышленности, чтобы потом принимать продукцию в соответствии с этими требованиями.

И в дополнение по поводу качества хочу вам сказать, что в последний год мы ввели следующее требование при размещении гособоронзаказа: если по каким-то, в том числе объективным, причинам сдвигаются сроки размещения, то есть старта работ (а заказчик, как правило, в ноябре текущего года требует закрытия этих работ, что, по сути дела, влияет на качество произведённой продукции), то, так сказать, сдача работ должна осуществляться с учётом так называемого технологического цикла. То есть когда бы работа ни стартовала, вводится понятие "t-ноль" технологического цикла, которое исключает вот эту штурмовщину, в том числе стовор с заказчиком, когда при приёмке, по сути дела, закрывали глаза на то, что продукция не прошла все те технологические процедуры, которые должна была пройти. Вот такие меры. Но в первую очередь на качество влияет техническое перевооружение и, конечно, введение новых методов управления, в том числе и управления качеством. Это вопрос длительный, здесь нужно набраться терпения и следить за плановым и динамичным техническим перевооружением предприятий, при этом не должны ослабевать методы контроля, в том числе и приёмка заказчиком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Во время поездки в Хабаровский край президент Дмитрий Анатольевич Медведев посетил завод "Амуркабель". На встрече с его директором был поднят следующий вопрос. Как раз перед кризисом был взят кредит (завод выпускает новое оборудование, притом штучное оборудование), кризис — завод попал в тяжелейшее положение. Сейчас он встал на ноги, выплачивает кредит, вернее, не сам кредит, а проценты по кредиту, и будет выплачивать сто лет, двести лет, потому что проценты эти растут. Вот что делает правительство в этом плане? Не решится ли вопрос так, чтобы выплачивать сам кредит, а не проценты по кредиту?

**Борисов Ю. И.** Правительство предусмотрело меры субсидирования процентной ставки — три четверти от ставки рефинансирования — средств, которые потрачены на техниче-

ское перевооружение по гособоронзаказу. Такая норма есть и действует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Иванович, я думаю, вы прекрасно помните, что в советское время на любом военном заводе кроме гражданской приёмки, ОТК, каждый винтик, каждую плату принимал независимый от руководства завода военпред. Сегодня этого института нет. Предполагаете ли вы возобновление такого важного дополнительного контроля, который, на мой взгляд, обеспечит необходимое качество, конечно же, вместе с техническим прогрессом?

Спасибо.

**Борисов Ю. И.** Этот контроль ещё остался. Вы правы только в том, что Министерство обороны приняло меры к резкому сокращению процедур приёмки заказчиком, если об этом ведётся речь. Президентом установлена численность лиц — 25 тысяч — вне численности Министерства обороны для обеспечения приёмки заказчиком. И сегодня в основном приёмка сохранена на предприятиях-финалистах, у комплектаторов практически это резко сокращено. Ну, такова позиция Министерства обороны по данному вопросу сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Иванович, чем объяснить системный срыв исполнения гособоронзаказа в части своевременного проведения тендеров и, как следствие, своевременного финансирования? По мнению экспертов, неисполнение составляет 40 процентов.

И готовы ли вы цену государственного контракта в случае размещения оборонного заказа у единственного поставщика, а также государственное регулирование цены устанавливать не постановлением правительства, а законом?

Спасибо.

**Борисов Ю. И.** Основными причинами несвоевременного размещения гособоронзаказа, особенно это касается 2011 года, — кстати, и в этом году, я должен признать, сроки, установленные постановлением правительства, не выдержаны до конца — являются ошибки при планировании гособоронзаказа. То есть в декабре мы его утверждаем, а практически начиная с середины января, после праздников, заказчик начинает пересматривать свои позиции. Такая практика есть. Сейчас вводятся ужесточающие меры для государственных

заказчиков: пересмотр позиций гособоронзаказа возможен только по прямому указанию председателя правительства или президента. Это что касается президентского ряда. Мы считаем, что эта норма должна быть исключительной: один раз в году возможно пересматривать, по крайней мере то, что не выводится на конкурсы.

Относительно второго вашего вопроса. Я считаю, что эта система будет более гибкой, если она определяется постановлением правительства, а не на законодательном уровне. Хотя можете вносить такие поправки в существующий закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Юрий Иванович, на территории Ярославской области много предприятий, которые работают в системе военно-промышленного комплекса, например такие, как "Агат" в городе Гаврилов-Ям, НПО "Сатурн" в Рыбинске, оптико-механический завод в Ростове Великом. Эти предприятия являются в моногородах градообразующими, и, к сожалению, экономика города зачастую зависит от них. Недавно мы с Сергеем Михайловичем Мироновым, лидером партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", посетили оптико-механический завод в городе Ростове Великом, где были обозначены общие для таких предприятий проблемы. Оборонный заказ есть, но он обеспечивается финансами по окончании финансового года, выцарапать деньги на протяжении года очень сложно, отсюда, вы сами понимаете, возникают проблемы, проблемы и для предприятия, и для моногорода. Вот каким образом данный закон позволит решить хотя бы эти проблемы?

**Борисов Ю. И.** Я как раз в своём выступлении сделал акцент на этих моментах, но ещё раз повторю: вводятся дополнительные меры, которые позволяют следить за сроками размещения. Очень важно, чтобы деньги предприятиям поступали ритмично, а не так, как сейчас, когда это связано с опозданием с размещением заказа. Деньги должны поступать в начале года. И вторая мера — это возможность для госзаказчика практически стопроцентного авансирования работ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Благодарю.

Уважаемый Юрий Иванович, вот буквально два месяца назад, может быть чуть больше, в этом зале выступал господин Рогозин. Он говорил очень красивые и важные слова о том, что сегодня нужно смотреть не на год, не на пять лет



вперёд, а на двадцать, на двадцать пять лет вперёд надо смотреть. Но мы знаем, что основная часть наших военных предприятий, к сожалению, построена давно. Эти огромные предприятия очень неповоротливы. Вот как вы считаете, этот законопроект даёт какие-то дополнительные стимулы для развития именно частного бизнеса в сфере ВПК? Мы знаем, что во всём мире огромное количество частных инновационных компаний, которые изобретают, придумывают новые технологии, новые системы вооружений, и они имеют достаточно простой доступ к государственным деньгам, которые идут на закупку вооружения. Этот законопроект расширяет или сужает такие возможности?

**Борисов Ю. И.** Что касается права доступа к гособоронзаказу, и в том числе к выделяемым деньгам, у нас не делается различий — государственное предприятие или акционерное, федеральное государственное или казённое, — то есть права у предприятий здесь одинаковые. Я считаю, что в этом плане достаточно демократичные условия для предприятий. В данном законопроекте эти нормы соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенев.

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Иванович, Военно-промышленная комиссия провела очень большую работу, консультируясь и с общественными организациями, и с бизнесом, обсуждая механизмы совершенствования данного законопроекта в соответствии с результатами этой работы, и, наверное, актуальнее было бы не установление предельного уровня прибыли, о котором говорится в законопроекте, — если бы было так, то не было бы срывов заказов, которые мы видим ежегодно, — а установление минимального уровня рентабельности. На вопрос, который задавался Владимиру Владимировичу Путину на форумах, в том числе на съезде Союза машиностроителей России, получен однозначный ответ: минимальная рентабельность должна быть не ниже 15 процентов. Вот хотелось бы узнать ваше мнение: возможна ли трансформация, введение в том числе и нижней планки, поскольку без неё невозможно провести техническое перевооружение с той минимальной рентабельностью, которую имеют промышленные предприятия?

Спасибо.

**Борисов Ю. И.** Я вообще сторонник того, что нужно правильно определять себестоимость продукции, надо правильно учитывать все затраты, которые складываются в себестоимость, и это основное.

Позиция Министерства обороны — так называемая формула 21: норма рентабельности — 20 процентов на головного

исполнителя и 1 процент на кооперацию. Ну кто откажется от 20 процентов, если правильно определена себестоимость? Я не видел в бизнесе того, кто отказался бы, это вполне приемлемая норма. Но я считаю, что 1 процент — это тоже не догма, потому что, если объём собственных работ маленький, риски лежат в невыполнении кооперации, и головной исполнитель несёт эти риски единолично — это неправильно. Диалог с Министерством обороны в этом плане возможен, они говорят, что в принципе это не догма и норма рентабельности в каждом конкретном случае может быть пересмотрена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. У нас после перерыва фиксированное время для "правительственного часа", далее, в 15.00, тоже фиксированное время — обсуждение поправок в бюджет. Хотелось бы, чтобы мы всё-таки до вот этого короткого перерыва успели рассмотреть данный вопрос, а для этого я бы предложил: по одному трёхминутному выступлению от каждой фракции. Нет возражений? Не надо голосовать?

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, актуальность этого вопроса крайне высока, и удручает, конечно, наше отношение — по три минуты, хотя сказал первый заместитель председателя ВПК о том, что очень долго обсуждали с руководителями — с оборонщиками и с заказчиком — эту тему.

Уровень руководства отраслью сегодня, к сожалению, таков, что приходится говорить банальности, начинать с азов. Это ни в коей мере не относится к Юрию Ивановичу, потому что я считаю его одним из могижан, одним из последних из вымирающего племени настоящих оборонщиков, которые понимают по крайней мере, что происходит, и знают, как надо развивать нашу оборонку. Без ответственного подхода, без высокотехнологичных предприятий, без владения высокими технологиями невозможно вооружать нашу армию современным оружием.

К сожалению, наша оборонка пережила четыре разрушительные волны. Первая волна, первый удар, который был нанесён, — это так называемая конверсия, она нанесла удар по технологиям и положила начало обескровливанию наших предприятий. Вторая волна — это задержки оплаты государственного оборонного заказа, из-за чего начали рушиться наши предприятия. Третья волна, третий удар — это приватизация и банкротство. И четвёртый удар нанесло уже нынешнее руководство нашей страны, и прежде всего Министерство обороны, министр Сердюков и начальник Генерального штаба Макаров, — была разрушена, вообще говоря, система формирования оборонного заказа для наших предприятий. Вот та-

кое, так сказать, внимание привело к тому, что сегодня у нас, по оценкам специалистов, 70 процентов вооружений — это устаревшие образцы.

Не могу не ответить на пассаж, который прозвучал здесь неделю назад, насчёт галош, которые производились в том числе предприятиями оборонного комплекса. Дело в том, что эти "галошами" вооружено две трети мира и бьются до сих пор за эти "галоши", созданные на советских предприятиях по советским технологиям, к которым я и некоторые депутаты, сидящие в этом зале, имели отношение. Команда под руководством уже этого правительства наложила вето на поставку этих "галош" под названием ЗРК "С-300" в Тегеран, что лоббировали американцы: им эти поставки крайне не нравились, они, видно, завидовали этим "галошам".

О том, что хотелось бы всё-таки учесть в законе. Необходимы единый заказчик — все предприятия, все производители говорят об этом — и равная ответственность исполнителя и заказчика за исполнение государственного оборонного заказа. Нельзя относиться к продукции ВПК как к некоей рыночной продукции: это не рыночная продукция. Нельзя опираться на 94-й федеральный закон, и ориентация в этом законопроекте на 94-й закон нас крайне удручает, надо всё-таки ориентироваться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Продолжайте, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Надо опираться на перспективный контрактный закон, который, мы надеемся, всё-таки будет принят, надо заложить такие основы. Конкуренция, кстати, на этих предприятиях была всегда, и конкуренция более жёсткая, чем рыночная: мы конкурировали с технологиями и оружием вероятного противника — на это и надо опираться. И оценивать на конкурсах надо в первую очередь ТТХ, во вторую — сроки и лишь в третью — деньги. Вот эти подходы должны быть учтены в данном законопроекте ко второму чтению. Мы на это надеемся.

Мы поддержим в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, пример с галошами приводился на прошлой неделе в отношении продукции массового потребления, а в отношении продукции военно-промышленного комплекса Советского Союза неделю назад говорились другие слова, давалась высокая-высокая оценка.

От фракции ЛДПР депутат Рохмистров выступает? Жигарев? Пожалуйста.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Законопроект на самом деле очень сырой, но он необходим. Ситуация в отрасли катастрофична. Разрушена вообще

связь между мозгом и позвоночником, то есть у нас Министерство обороны борется с государственными предприятиями военно-промышленного комплекса — они в большинстве своём государственные — и не может определить цену заказа и что оно хочет. На НИОКРы деньги не выделяются, при этом Рогозин нам рассказывает о какой-то новой продукции, которая должна быть произведена для войны XXI века, вернее, чтобы её не было, этой войны, в XXI веке.

Ситуация с этим законом, о гособоронзаказе, вызывает массу вопросов. Сегодня самая главная проблема во взаимоотношениях заказчика и поставщика — это отсутствие внятной формулы цены, не могут договориться о цене продукции. Задачи, которые ставятся перед оборонными предприятиями, по срокам исполнения просто нереальны. Невозможно разработать военную технику нового поколения, двадцать лет практически не разрабатывая ничего нового, используя продукцию и, так сказать, технические мысли ещё советского периода, невозможно за два-три года разработать военную технику нового поколения, преодолев двадцатилетний отрыв.

Мы считаем, что, конечно, необходимость принятия такого закона назрела, но в том виде, в котором он сегодня представлен, он не будет эффективен. Во-первых, он не устраняет сложности, связанные с 94-м законом, который, я считаю, в существующем виде в отношении военно-промышленных предприятий не работает, поэтому требуются поправки в 94-й закон. Во-вторых, данный законопроект требует большого общественного обсуждения не только с военно-промышленными предприятиями, но и с обязательным включением в этот процесс Министерства обороны. Мы должны сформировать такие правила взаимоотношений заказчика и поставщика, при которых из года в год не будет срывать гособоронзаказ. Ведь посмотрите, что на текущий год заказало Министерство обороны и что поставлено предприятиями военно-промышленного комплекса?

Опять-таки нельзя, так сказать, надувать щёки, говоря о военно-промышленных предприятиях. Я был не на одном военно-промышленном предприятии на территории Российской Федерации и могу сказать, что хотя многие из них заявляют о том, что могут производить необходимую продукцию, но на самом деле технически они сегодня сильно отстали, практически находятся в прошлом веке и просто физически не могут создать военную продукцию, требующуюся Министерству обороны.

Фракция ЛДПР рекомендует данный законопроект в первом чтении принять, но уверен, что во втором чтении он будет принят только с большими, существенными доработками.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, не поленитесь, посмотрите в бюджет текущего года, вы увидите, какие объёмы выделяются на НИОКРы, и тогда в следующий раз вы не будете говорить, что денег на это совсем не выделяется.

Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Несомненно, мы сегодня обсуждаем важнейший законопроект. Я восемь лет был членом Военно-промышленной комиссии и Юрия Ивановича хорошо знаю, в том числе как серьёзного человека, находящегося в курсе дел. Срыв выполнения гособоронзаказа в последние годы наглядно нам демонстрировал все те промахи, которые у нас были. Закон абсолютно необходим. Закон 95-го года не работает по многим причинам — мы уже приняли новый бюджет, новые Налоговый, Земельный кодексы, и действительно нужно всё реформировать.

Главной отличительной особенностью данного законопроекта, коллеги, является то, что здесь одним-единственным заказчиком является государство — вот это вы должны чётко понять, и ставка здесь самая высокая — обороноспособность государства.

Я не буду цитировать Юрия Ивановича, он очень подробно всё изложил. Я не согласен со своим пессимистически настроенным коллегой, что там полный завал. Конечно, законопроект, я согласен, ещё сыроват, ко второму чтению нужны серьёзные поправки. Но в законопроекте чётко определяются круг госзаказчиков, конкретная ответственность должностных лиц, антимонопольные требования с учётом особенностей производства оборонной продукции. Основные параметры, которые были размыты, там чётко определены. И мы должны действительно ко второму чтению — я согласен с коллегой Жигаревым — серьёзно поработать, в том числе и в комитете. У нас запланированы комитетом — я просто для сведения коллег говорю — и "круглый стол", и выезд в Тулу на оборонное мероприятие, где мы проводим серьёзное мероприятие вместе с Военно-промышленной комиссией при правительстве и Минобороны. Я уверен, мы должны довести работу над этим законом до логического конца, должны принять его в хорошем, нормальном виде, чтобы он работал, чтобы то безобразие, которое творится, искоренить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, этот законопроект, по мнению нашей фракции, так же сыроват, как вот тот костюм у Райкина: претензий не было, пожалуй, только к пуговицам —

помните? Правильнее было бы назвать его законом об экономических и финансовых аспектах государственного оборонного заказа, потому что на другие вопросы, может быть даже более важные, ответов нет, как нет ответа, допустим, на вопрос, который я задавал, по военпредам. И говорить, что это, мол, дело смежников — Министерства обороны... это что, как будто у нас государство в государстве, что ли? Это же единое правительство, вы должны были с ними решить все эти вопросы!

Также нет ответа на главный вопрос — вопрос ограничения использования импортных комплектующих. Коллеги, вот после этой страшной трагедии с "Суперджетом"... мы знаем, что там было 80 процентов импортных комплектующих. И если такая же ситуация будет складываться и при осуществлении наших оборонных заказов, то куда мы придём с такими законами?!

Конечно, законопроект не просто сырой — он не годится для того, чтобы называться именно проектом закона "О государственном оборонном заказе"! Если хотите, давайте назовём его законопроект об экономических и финансовых аспектах государственного оборонного заказа — тогда можно его поддерживать, а в таком варианте фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится от голосования за этот проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Иванович, хотели бы выступить?

**Борисов Ю. И.** Я, единственно, попросил бы депутатов о конструктивной работе, потому что, ещё раз хочу сказать, актуальность этого документа очень высока, оборонщики его очень ждут. Спасибо вам за конструктивную критику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Львович Зотов, выступать будете? Пожалуйста, депутат Зотов.

**Зотов И. Л.** Уважаемые коллеги, я хотел бы ответить на некоторые вопросы, которые прозвучали в выступлениях Олега Анатольевича, Сергея Александровича. Вы знаете, при Комитете по обороне создана рабочая группа, на её заседаниях и будут рассматриваться все вопросы. Вот Виктор Михайлович сказал, и я вас информирую о том, что сегодня в 12 часов состоится заседание рабочей группы, а также заседания будут 18 мая, 21, 23 и 25 мая; если кого-либо из депутатов интересуют ответы на вопросы — пожалуйста, приглашаем на заседание этой группы. А 29—30 мая — выезд в город Тулу на парламентские слушания, также приглашаются все депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, выступать будете? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы сегодня изменяете себе — начинаете комментировать выступления, что, в общем-то, не очень-то нормально.

**Председательствующий.** Николай Иванович, у вас всё? Николай Иванович, я комментировал в той части, которая относится к полномочиям председательствующего. Вы прочитайте, пожалуйста, во время перерыва статью 52, часть вторая, пункт "в", Регламента, и тогда вы, очевидно, больше не будете мне делать таких замечаний.

Я объявляю перерыв до 12.30, уважаемые коллеги.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

<b>Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 54 сек.)</b>		
Присутствует . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Отсутствует . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас "правительственный час". Я приглашаю на трибуну председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Коллеги, я прошу: присаживайтесь и потише, пожалуйста.

**Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я внимательно изучил подготовленные вами вопросы и постараюсь ответить на многие из них. В любом случае мы подготовим письменные ответы на все ваши вопросы и в ближайшее время я эти ответы направлю сюда, в Думу.

Начну с макроэкономической ситуации. Российская экономика развивается достаточно уверенно. Валовой внутренний продукт в 2011 году вырос на 4,3 процента, в первом квартале 2012 года по сравнению с соответствующим периодом 2011 года он вырос на 4,9 процента. Уровень безработицы с уст-

ранённой сезонностью в январе — марте текущего года составлял примерно 5,9 процента, ниже уровень безработицы был только весной 2008 года. Как вы знаете, инфляция в 2011 году составила 6,1 процента. За последние двенадцать месяцев, то есть с апреля прошлого года по апрель текущего, инфляция составила 3,6 процента. Но здесь нужно помнить о двух обстоятельствах: первое — традиционное январское повышение регулируемых тарифов на услуги перенесено на середину года; второе — до сих пор сказывается эффект очень хорошего урожая в прошлом году. Поэтому, скорее всего, с середины текущего года годовые темпы инфляции начнут понемногу расти, тем не менее мы твёрдо намерены удержать инфляцию по итогам года в пределах нашего целевого интервала, то есть между 5 и 6 процентами.

Кредитный портфель российских банков растёт весьма быстро, быстрее, чем мы ожидали. За последние двенадцать месяцев, то есть с 1 мая прошлого года по 1 мая текущего года, портфель банковских кредитов нефинансовым организациям вырос на 24,2 процента, кредитов населению — на 42 процента. Особенно быстро растёт ипотечное кредитование: количество предоставленных ипотечных кредитов в первом квартале текущего года по сравнению с первым кварталом прошлого года выросло на 69 процентов. В этих условиях мы не видим необходимости в стимулировании дальнейшего роста кредитной активности. Нам нужно предотвратить возникновение финансовых пузырей и ускорение инфляции.

В ваших вопросах, уважаемые депутаты, много внимания уделяется процентным ставкам по банковским кредитам. В течение большей части 2011 года процентные ставки по банковским кредитам постепенно снижались. Средневзвешенная ставка по банковским кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года достигла минимума в 7,9 процента в июле — августе. Средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам в рублях достигла минимума в 11,4 процента в ноябре. Осенью прошлого года в связи с ростом напряжённости на мировых финансовых рынках, усилением оттока капитала из российской экономики и ухудшением ситуации с банковской ликвидностью процентные ставки начали расти. В марте текущего года ставка по банковским кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года повысилась до 9,2 процента, по ипотечным кредитам в рублях — до 12,1 процента. Я считаю, что мы сейчас находимся вблизи локального максимума процентных ставок и в ближайшие месяцы процентные ставки по банковским кредитам начнут снижаться. Думаю, что основным способом снижения



процентных ставок является обеспечение низкой и стабильной инфляции.

О валютном курсе. Мы продолжаем применять механизм плавающего валютного коридора для бивалютной корзины. В настоящее время ширина коридора составляет 6 рублей, и в принципе этим механизмом мы вполне довольны. Осенью прошлого года под влиянием усилившегося оттока частного капитала стоимость корзины резко возросла. В начале текущего года ситуация на валютном рынке изменилась. Увеличилось положительное сальдо текущего счёта благодаря возросшим ценам на нефть и замедлению роста импорта: за первые четыре месяца текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года импорт вырос всего на 9 процентов. В результате положительное сальдо текущего счёта превысило чистый отток капитала. Предложение иностранной валюты на рынке превысило спрос. Стоимость бивалютной корзины снизилась до уровня, на котором она находилась весной и летом прошлого года.

Серьёзной проблемой для российской экономики остаётся отток частного капитала. В 2011 году чистый отток частного капитала составил 80,5 миллиарда долларов, по предварительной оценке, за первые четыре месяца текущего года он составил 42 миллиарда долларов. Чистый отток частного капитала идёт по многим каналам. Прежде всего это рост чистых иностранных активов российских банков. Чистые иностранные активы — это превышение активов банков, размещённых за границей, над обязательствами российских банков перед иностранными кредиторами. Так вот чистые иностранные активы в начале 2011 года составляли 23 миллиарда долларов, а на 1 мая 2012 года, спустя год и четыре месяца, они составили уже 62 миллиарда долларов, то есть рост за год и четыре месяца примерно на 40 миллиардов долларов — это много.

Однако это не единственный канал, как я уже сказал. Другим каналом является вывод средств с российского фондового рынка иностранными инвесторами. Понятно, по каким причинам: в Европе кризис суверенных долгов, общая напряжённость на финансовых рынках, и не только в Европе, но и на других рынках, поэтому иностранные инвесторы стараются себя обезопасить на всякий случай и уходят с развивающихся рынков в так называемые тихие гавани, то есть в наиболее безопасные, с их точки зрения, активы. Этот процесс, характерный для нашей страны, затрагивает не только Россию, но и другие страны, такие как, скажем, Бразилия, страны Восточной Европы, Индия и так далее.

Ещё один канал оттока капитала — это рост прямых иностранных инвестиций, осуществляемых российскими компа-

ниями реального сектора, то есть крупнейшие российские компании приобретают иностранные активы — заводы и другие объекты — для ведения своего бизнеса.

Обращает на себя внимание возросший объём инвестиций российских физических и юридических лиц в зарубежную недвижимость. В 2011 году он превысил 12 миллиардов долларов, в то время как до кризиса, в 2007-м и в 2008 году, он составлял 5,5 миллиарда долларов в год. В последние месяцы наметился даже некоторый рост наличной иностранной валюты на руках у населения, это тоже есть.

Причины оттока капитала, в общем-то, известны, они достаточно подробно обсуждаются в печати, в разного рода дискуссиях. Это прежде всего обострение мирового кризиса государственных долгов, это неопределённость, связанная с парламентскими и президентскими выборами в России, что тоже важно для иностранных инвесторов и даже для российских инвесторов, ну и последнее — это плохой инвестиционный климат в России.

Ряд ваших вопросов касается позиции Центрального банка относительно дальнейшего повышения минимального капитала банка. Как вы знаете, в настоящее время, а точнее с 1 января текущего года, предъявляются требования к минимальному капиталу действующих банков, в соответствии с которыми он должен составлять 180 миллионов рублей. Предполагается, что с 1 января 2015 года этот минимальный капитал будет повышен до 300 миллионов рублей. Эта тема активно обсуждается, и, наверное, вы знаете, что есть предложение о более резком повышении минимального капитала действующих банков — до 1 миллиарда рублей — и, может быть, даже раньше, чем с 1 января 2015 года.

Эта дискуссия проходит и в Центральном банке, и мнения там, в общем-то, разные высказываются. Я изложу свою личную позицию. Я считаю, что эту тему можно обсуждать только начиная с 2015 года. Если мы будем обсуждать её сейчас, то это может нервировать не только банкиров, но и их клиентов, и вкладчиков, и так далее, то есть мы можем как бы немножко дестабилизировать ситуацию.

Я считаю, что авторы вот этого радикального предложения исходят, на мой взгляд, из двух не вполне корректных предположений. Первое — это то, что они считают, что небольшие банки заведомо менее финансово устойчивы, чем крупные банки. Моя личная оценка, основанная на статистике за последние четыре года, то есть с момента начала финансового кризиса, показывает, что вероятность возникновения серьёзных финансовых проблем, таких серьёзных, что это заканчивается либо отзывом лицензии, либо процедурой санации, примерно одина-

ковая что у малых банков, что у больших, то есть малые банки не являются заведомо менее устойчивыми, чем крупные. Это что касается первого предположения.

Второе предположение, которое лежит в основе вот этой идеи о радикальном повышении минимального капитала действующих банков, заключается в следующем: плохие клиенты — имеются в виду фирмы-однодневки, всякого рода подставные компании, которые проводят различные незаконные финансовые операции, — в основном сосредоточены в малых банках. Это на самом деле было так в 2006–2007 годах, но сейчас (говорю на основании опять-таки своего личного опыта, потому что я с этим сталкиваюсь регулярно) вот такой концентрации подставных компаний в малых банках уже нет. Конечно, статистика отсутствует, но мои личные наблюдения, мой личный опыт говорят о том, что эти подставные компании и связанные с ними сомнительные, подозрительные финансовые операции распределены сейчас достаточно равномерно между мелкими банками и большими банками. Поэтому даже после 2015 года, я считаю, каких-то резких повышений капитала для действующих банков делать не нужно.

Вот на этом я хотел бы завершить. Готов ответить на все вопросы, в том числе и на те, которые я уже получил, но в своём докладе не упомянул, и на любые другие.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, спасибо. Я думаю, что здесь удобнее вам будет отвечать.

От фракции КПРФ первый вопрос.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Михайлович, я так понимаю, что в целях решения задачи повышения капитализации банковской системы планируется по осени приватизация госпакетов в системообразующих банках. В связи с тем что рынки довольно плохие — и ситуация с падением индексов позавчера достаточно чётко это демонстрирует, — не предполагаете ли вы развести во времени эту процедуру, если реально зададимся целью повышения эффективности и привлечения серьёзных стратегических инвесторов в банковскую систему? Например, осенью не весь пул банков, а скажем, ограничиться "ВТБ", а на следующий год — Россельхозбанком и Сбербанком. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Каково ваше отношение к законодательству по ускорению процедуры банкротства физических лиц?

**Игнатъев С. М.** На первый вопрос я отвечу.

Вообще-то, я не должен давать подробную информацию о наших намерениях по продаже пакетов российских банков,

подконтрольных правительству, ну, просто есть общее правило, но могу сказать следующее.

Что касается Сбербанка — я там занимаю пост председателя наблюдательного совета, и именно Центральный банк является основным акционером Сбербанка, — могу сказать, что мы не отказались от идеи возможной продажи пакета акций Сбербанка — насколько я помню, это 5,76 процента капитала — уже в этом году. То есть у нас такая возможность остаётся, и мы от неё не отказываемся. Это первое.

Второе. Мы по этому поводу проводим консультации с правительством. Почему? Потому что основным, так сказать, получателем средств от этой продажи будет федеральный бюджет. Как вы знаете, 75 процентов прибыли Центрального банка направляется в федеральный бюджет и только 25 процентов остаётся в капитале Центрального банка. Поэтому, естественно, правительство, Министерство финансов интересуется вот та цена, по которой пакет Сбербанка будет продан, и мы находимся в постоянном контакте по этому поводу, консультируемся и так далее. Вот всё, что я могу сказать по этому вопросу, больше я ничего сказать не могу.

Что касается второго вопроса. Честно говоря, я не очень знаком с этим проектом закона, я сейчас просто не готов на него ответить.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Ищенко Антон Анатольевич.

Пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Михайлович, фракция ЛДПР уже внесла в Государственную Думу законопроект о переводе всех крупных покупок на безналичные расчёты. Мы предлагаем ограничить сумму наличных расчётов 50 тысячами рублей. Это может решить много вопросов в сфере борьбы с коррупцией и в сфере безопасности граждан. Готова ли технически к этому банковская система? И каково ваше отношение к этому законопроекту?

И второй вопрос. Вот будет ли всё-таки создана национальная платёжная карточная система, которая сможет реально конкурировать с такими монстрами, как "Visa" и "MasterCard", или американское лобби опять победит и те 4 миллиарда долларов, которые собирают "MasterCard" и "Visa" на территории Российской Федерации, уйдут в американский карман? И с вашей точки зрения, есть ли необходимость?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ну, надо стараться всё-таки по одному вопросу задавать.

**Игнатьев С. М.** Да, лучше по одному, я забываю просто, начинаю думать сразу о двух вопросах.

Так, по поводу ограничения суммы платежа наличными деньгами в магазинах и так далее 50 тысячами рублей. Вот я, честно скажу, не сильно верю в эти ограничения. Мне кажется, что 50 тысяч рублей — это маловато, я не думаю, что это будет большой, сильный удар по коррупции. Я не знаю, но мне кажется, что в основном сейчас взятки, откаты чиновникам не в чемоданах приносят, а в большей степени путём безналичных переводов куда-нибудь в иностранный банк на счёт какой-нибудь оффшорной компании или в России, может быть, но тоже скорее безналичным путём с последующей обналичкой, нежели просто в чемодане или в пакете, в конверте. Я не хочу сказать, что я против, вообще, безналичные расчёты надо развивать, надо этому всячески способствовать, потому что это, как правило, дешевле, это эффективнее, это быстрее, но не надо забывать и о надёжности. Пока бывает так, что и деньги пропадают с карточных счетов, и информацию снимают с банкоматов, и так далее, об этом тоже не надо забывать, поэтому я здесь не пошёл бы на какие-то радикальные шаги, нужно всё взвесить и подумать как следует.

Второй вопрос, извините, о чём?

**Председательствующий.** О платёжной системе, которая может конкурировать с "Visa" и с "MasterCard".

**Игнатьев С. М.** Ну, у нас есть правительственное решение о создании единой карточки, которая будет использоваться не только для банковских расчётов, но и для общения с различными правительственными органами. Туда будет помещена и масса другой информации. Проект, по-моему, идёт нормально.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич. Пожалуйста.

**Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

В продолжение вопроса депутата Ищенко о соотношении наличных и безналичных расчётов. По сведениям ЦБ, в прошлом году количество перечисляемых при осуществлении безналичных расчётов средств увеличилось на 1 триллион рублей. Многие считают, что это свидетельство роста теневой экономики. Тем не менее есть поручение президента представить к 1 сентября законодательные предложения по расширению сферы безналичных расчётов. Вопрос у меня такой триединый. Первое: действительно ли наша банковская система готова к массовому переходу на безналичные расчёты и выплате заработной платы по безналу? Второе: не будет ли оппозиция рассматривать это как навязывание гражданам банковских услуг и в результате как нарушение прав граждан? Ну и вообще, каким бы вам?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ну, достаточно двух вопросов. Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.** Я, по-моему, на этот вопрос ответил. Я вообще не большой сторонник прямых жёстких ограничений на оборот наличных денег. У человека должно быть право выбора, и у предприятия тоже. Некоторые предприятия находятся, возможно, в отдалённых районах, и там ближайшее банковское отделение далековато, а может быть, в посёлке небольшом или в селе даже банкомата нет и проще деньги получить наличными в кассе своей организации, нежели ехать куда-то до ближайшего банкомата, и так далее. Здесь надо как следует всё взвесить и подумать: мы можем ввести такие ограничения, которые будут людям очень неудобны, и предприятиям тоже, и это, может быть, даже увеличит затраты на всю систему обслуживания населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, в связи с вступлением в ВТО не предполагается ли изменение политики Центрального банка, прежде всего в отношении курса рубля? Во-первых, некоторое ослабление рубля может помочь демпфировать ряд негативных последствий вступления в ВТО для нашей промышленности и повысить её конкурентоспособность в такое непростое время. Во-вторых, действует объективный фактор в отношении ослабления рубля — отток капитала и другие факторы. Само вступление в ВТО, увеличение импорта могут привести в конечном счёте к ухудшению сальдо платёжного баланса. Не считаете ли вы, что необходимо плавно ослаблять рубль, а если это не делать, то через некоторое время он может просто обвалиться?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Я не считаю, что нужно плавно ослаблять рубль, потому что плавное ослабление рубля может привести к росту инфляции, а это не соответствует одной из основных целей денежно-кредитной политики — постепенному снижению инфляции в этом году до 5—6 процентов, в будущем году — до 4,5—5,5 процента и так далее до 3 процентов. Пока инфляция будет высокой, она будет, к сожалению, нестабильной, а если она будет высокой и нестабильной, то будут высокие процентные ставки — это экономический закон, никуда мы от этого не денемся. Поэтому специально ослаблять рубль для того, чтобы поддержать кого-то — экспортёров либо российскую промышленность, — мы не будем.

В то же время мы продолжим курс на дальнейшее повышение гибкости рубля в рамках того механизма, который сейчас применяется, то есть мы будем продолжать расширять наш плавающий валютный коридор, будем повышать подвижность этого коридора, с тем чтобы в какой-то уже обозримой перспективе перейти к режиму так называемого инфляционного таргетирования, когда главной целью Центрального банка, даже не главной, а практически единственной целью Центрального банка в области денежно-кредитной политики будет поддержание низкого уровня инфляции. Это нужно для реального сектора, потому что это низкие процентные ставки и так далее.

За последние три года, пока мы используем механизм плавающего валютного коридора, мы уже, на мой взгляд, прошли большую часть пути к инфляционному таргетированию. В принципе у нас уже получается: в прошлом году мы ставили цель снизить инфляцию до 6–7 процентов — фактически было 6,1 процента, год назад, в 2010 году, у нас в официальном документе была поставлена цель — 9–10 процентов — получилось 8,8 процента, что, в общем-то, близко, и мы намерены в этом году обеспечить снижение инфляции до уровня 5–6 процентов.

**Председательствующий.** Заполев Михаил Михайлович от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Заполев М. М., фракция КПРФ.**

Сергей Михайлович, с интересом ждал встречи с вами после того, как прочитал книгу "Национализация рубля. Путь к свободе России" Николая Старикова, где он аргументированно говорит о том, что у нас Центральный банк не является самостоятельным органом, полностью зависит от некоего Резервного фонда, хозяина которого никто в мире не знает и который что нам позволит делать, то мы и делаем, в том числе проводим эмиссию. Путин в первое пришествие понял это — наверное, подсказали, — решил выйти из этого соглашения, но ему не позволили. Тогда начали искать отходные пути — Сбербанк, ВТО. У меня вопрос: наше вступление в ВТО не приведёт ли к повторению того же, что произошло с Центральным банком, — залезем, а потом будем искать, как выпутаться из этой паутины?

**Игнатьев С. М.** Ну, во-первых, я с вами категорически не согласен в оценке зависимости Центрального банка. Центральный банк реально независим, я за десять лет службы на посту его председателя ни разу не получал чьих-либо указаний: вот делай так, а не так. Мы свои решения, прежде всего в денежно-кредитной политике, принимаем самостоятельно и несём за них полную ответственность, а в Центральном банке за всё от-

вечаю я в соответствии с законом, так что Центральный банк был и остаётся независимым. Это первое.

Что касается ВТО. Я думаю, страхи по поводу последствий вступления в ВТО сильно-сильно преувеличены. Я считаю, что это необходимо сделать, это в интересах всей нашей российской экономики. Даже если кто-то, может быть, что-то временно потеряет, это будут потери очень небольшие и даже неочевидные, а может, и не потеряет, но для экономики в целом это большое благо — мы становимся вровень с другими странами, которые участвуют в международных отношениях.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович от фракции ЛДПР.

Включите микрофон депутату Тарасюку.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Михайлович, в прошлом году Госдума рассмотрела и приняла к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2012 год и период 2013 и 2014 годов, разработанные Центробанком. Основное направление ДКП предстоящей трёхлетки — последовательное снижение инфляции до 4—5 процентов в годовом выражении. Удалось ли в рамках выработанной стратегии достичь каких-либо результатов в 2012 году и насколько реалистичен прогноз снижения инфляции до 4—5 процентов в год до 2014 года?

И второй вопрос. В последнее время российские политики и финансисты говорят о том, что для России дно кризиса позади, второй волны кризиса не будет. Разделяете ли вы их оптимизм?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Ещё раз повторите второй вопрос, я просто не расслышал, извините, ради бога.

**Тарасюк В. М.** Наши политики и финансисты говорят, что дно кризиса уже позади, второй волны кризиса не будет. Разделяете ли вы их оптимизм?

**Игнатьев С. М.** Понятно.

Что касается инфляции. Я уже сказал, что мы идём в соответствии с нашим планом. Я считаю, что дальнейшее снижение инфляции в ближайшие годы вполне реально. Это прежде всего зависит от нас — от бюджета, от Центрального банка. Конечно, мы не застрахованы от неурожая (это тоже влияет на инфляцию, к сожалению), мы не застрахованы от влияния внешнего мира (это тоже влияет на инфляцию), но я считаю, что с очень большой долей вероятности тех целей, которые мы поставили, мы способны достичь, мы их достигнем.

Теперь что касается кризиса. Всё может быть. Честно говоря, сейчас у меня оценка происходящего за границей, в Европе



в частности, менее оптимистичная, чем была, допустим, ещё полгода назад: я был почему-то уверен, что европейские политики договорятся, потому что здесь вопрос не столько экономический, сколько политический. Если мы возьмём еврозону в целом, то там финансовая ситуация, в общем-то, не хуже, чем, допустим, у американцев или у тех же англичан, я имею в виду отношение госдолга к ВВП или дефицита совокупного бюджета к ВВП и так далее. Но там не одна страна, а много стран, и у каждой страны свои интересы, что естественно, и договориться непросто, поэтому могут быть неожиданности, возможен так называемый второй спад. Сейчас на самом деле в большинстве стран Европы наблюдается рецессия, то есть падение производства на протяжении последних двух кварталов, возможно обострение ситуации, я этого не исключаю.

Но я вам скажу вполне ответственно и честно: мы готовы к возможному будущему кризису лучше, чем были готовы в сентябре 2008 года (я всё это наблюдал, я во всём этом участвовал). Под словом "мы" я имею в виду в том числе и банковскую систему — они научены, они уже тоже подзапаслись, может быть, даже излишне подзапаслись, так сказать, резервами и так далее. Ну, разные банки подходят к этому по-разному, но в целом банковская система готова лучше, и мы лучше готовы, у нас есть самое главное — опыт, у нас есть готовый инструментарий, который мы можем, так сказать, запустить, ну, практически в любой момент, если нужно будет, а главное — у нас есть опыт, мы знаем, что и как.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Хайруллин Айрат Назипович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, в этом году многие сельхозпроизводители не смогли получить кредиты на сезонные работы. Даже заёмщики, не имеющие ни дня просрочки, вовремя обслуживающие и погашающие текущие кредиты, столкнулись с тем, что банки, особенно Россельхозбанк, стали предъявлять завышенные требования к заёмщикам, ссылаясь на ЦБ, и сократили размеры кредитования сезонных работ, предпочтя селу потребкредитование. В качестве главных причин банки называют чрезмерную кредитную нагрузку, сложившуюся в результате засухи, и то, что ЦБ оказывает регулярное давление на банки, кредитующие село. Сегодня ситуация такова, что многие хозяйства не имеют средств даже для того, чтобы закупить льготное топливо, а весенние работы — это лишь 20 процентов затрат по выращиванию урожая.

В связи с этим скажите, пожалуйста, где сельхозпроизводителям взять деньги, чтобы произвести продовольствие, или

ЦБ считает, что продовольствие лучше импортировать, и что делать с пролонгированными кредитами, если два урожая, под которые они брались, погибли и погасить эти кредиты хозяйствам нечем? Одним словом, как спасти пострадавшие хозяйства и банки, выдавшие им кредиты, когда срок пролонгации закончится?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Насколько я знаю, посевная кампания идёт в целом по стране довольно-таки успешно, без отставания по сравнению с прошлыми годами. Я регулярно просматриваю статистику — то, что касается и урожая, и посевной кампании. Какие-то проблемы могут быть в отдельных регионах, у отдельных хозяйств, но в целом, по-моему, всё идёт нормально, по плану.

Что касается жалоб Россельхозбанка на Центральный банк — якобы мы им что-то запрещаем, как-то ограничиваем, то я об этом впервые слышу. Я узнаю, поговорю с руководством Россельхозбанка. Никаких препятствий мы им не чиним в кредитовании сельского хозяйства. Конечно, они должны учитывать риски — это нормально, потому что, если кредитовать направо и налево без учёта рисков, без принятия необходимого обеспечения и так далее, Россельхозбанк может пострадать очень сильно, и не только Россельхозбанк, но и в конечном счёте российские налогоплательщики. Ну, я постараюсь узнать, в чём проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, новое положение о порядке ведения кассовых операций создаёт значительные сложности четырём миллионам индивидуальных предпринимателей. Во-первых, теперь индивидуальные предприниматели должны тратить время и деньги на оформление кассовых документов. Во-вторых, теперь все предприниматели обязаны иметь счёт в банке и хранить деньги там, это также увеличивает их расходы. В-третьих, теперь индивидуальных предпринимателей можно штрафовать на 5 тысяч за нарушение порядка ведения кассовых операций. Короче говоря, малых предпринимателей в очередной раз обложили со всех сторон. В связи с этим вопрос: готов ли Центральный банк скорректировать вышеуказанное положение в интересах малого бизнеса?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Вы знаете, это положение готовил я сам вместе со своими коллегами, и мне казалось, что оно намного либеральнее, чем тот порядок, который действовал до сих пор:

во всяком случае банки не считают лимит кассы, не проверяют предприятия, их кассовую дисциплину и так далее. Но если есть вопросы, претензии — я уже слышал о них, но ещё не разбирался внимательно, — я готов их рассмотреть вместе со своими коллегами из Центрального банка. Для меня это, вообще говоря, неожиданность, потому что я считал, что там порядок весьма и весьма либеральный, ведь само предприятие либо индивидуальный предприниматель рассчитывает лимит кассы, и он, этот лимит кассы, банком практически не контролируется. Тем не менее я готов: если вы обратитесь ко мне, мы всё это внимательно рассмотрим.

**Председательствующий.** Есть возможность ещё по одному вопросу задать.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, странно слышать ваше заявление о том, что ситуация у нас сейчас лучше, чем была в 2008 году. Вы, вероятно, забыли, что в 2008 году золотовалютные резервы составляли 598,3 миллиарда долларов, а корпоративный и внешний долг — 436 миллиардов, сегодня же всё наоборот: 565 миллиардов, если я не ошибаюсь, на 1 апреля корпоративный внешний долг, а 513 миллиардов — золотовалютные резервы. Кроме того, очень странно выглядит то, к чему приводит ваша политика. За прошлый год, вы констатировали, 82 миллиарда утекло, за четыре месяца этого года — уже 42 миллиарда. Уже сорок два, подчёркиваю! И в то же время сегодня реальный сектор — здесь уже и аграрники задавали вопросы, и другие — кредиты получить не может, но у Сбербанка — государственного банка — прибыль увеличилась в два раза по отношению к 2010 году, у Россельхозбанка — почти в два раза, у "ВТБ" — почти в два раза, один ВЭБ остался на том же уровне. В чём же суть?.. (*Микрофон отключён.*)

**Игнатьев С. М.** Я сказал, что мы сейчас готовы к кризису лучше, чем в сентябре 2008 года, и это действительно так. Я просто напомним, что у нас на 1 августа 2008 года чистые иностранные активы российских банков составляли минус 100 миллиардов долларов, то есть обязательства банков перед иностранцами были на 100 миллиардов больше, чем активы иностранцев, а сейчас — плюс 62 миллиарда долларов. Вот, кстати, тогда мы были вынуждены поддерживать курс на протяжении довольно-таки длительного периода, для того чтобы просто не допустить банкротства многих и многих банков, которые имели такую перекошенную структуру своих иностранных пассивов и активов. Сейчас у нас гибкий валютный курс, в отличие от того периода, поэтому реакция на внешние шоки

будет более быстрой и более сбалансированной. И резервы у нас сейчас составляют 520 миллиардов долларов. В августе 2008 года резервы были почти 600 миллиардов, вы совершенно правы, но вы забываете о том, что они снизились до 370 миллиардов уже где-то в марте 2009 года, с тех пор они в значительной степени восстановились и сейчас составляют 520 миллиардов, поэтому, я повторяю, мы сейчас лучше готовы к любым испытаниям, чем в сентябре 2008 года.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Игнатьев С. М.** Нет, это разные темы. Всё-таки давайте не будем сваливать всё в одну кучу. Готовы мы лучше, но капитал бежит, да, капитал бежит.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Михайлович, два коротеньких вопроса. Первый: какую долю ответственности за эффективность размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния принимает на себя Центральный банк вместе с Минфином, вернее, отдельно от Минфина? То есть какова доля ответственности Минфина и какова доля ответственности Центрального банка? И второй вопрос: считаете ли вы ныне действующую систему санирования проблемных банков эффективной?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния размещены в иностранных валютах на депозитах Центрального банка — это наши обязательства перед Минфином. Наши иностранные активы, а именно золото-валютные резервы, имеют примерно ту же структуру валютную, что и средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния — в конечном счёте это наша ответственность: мы размещаем средства непосредственно за границей, соответственно, мы несём риски и ответственность. Слава богу, у нас уже много-много лет ничего не пропадало, никаких дефолтов у наших контрагентов не случилось, то есть всё сохранено.

Извините, а второй вопрос?..

**Председательствующий.** Про санирование банков.

**Игнатьев С. М.** Что касается санирования банков, вы знаете, там всё нормально, серьёзных претензий к этой системе у меня нет. АСВ работает хорошо и в том плане, что оно быстро возмещает средства вкладчикам, начинает эту процедуру в течение двух недель — это гораздо быстрее, чем в других странах. И вообще нормально всё, я радикальных изменений не вносил бы. Какие-то коррективы, наверное, нужно внести, но неприципальные.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузьминых Тамара Гавриловна. Пожалуйста.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, в январе в Интернете появилась информация о том, что в годы войны рядовые бойцы получали по 10 рублей в месяц, а лейтенанты по 200 рублей, кроме того, за особые заслуги, за подбитые танки и сбитые самолёты, им начисляли премии, но солдаты этих денег не видели, они хранились в Госбанке СССР. К концу войны в Госбанке находилось невостребованных вкладов на сумму более 3 миллиардов рублей. На вклады начислялись проценты: 2 процента, 20 процентов, с апреля 93-го — в размере процентной ставки по вкладам до востребования. Если остатки вкладов индексировались весь послевоенный период, то, очевидно, там уже сотни миллиардов рублей. В Интернете указывается адрес вашего банка и как получить эти деньги. И даже был такой прецедент, когда кто-то получил такие вклады. Вопрос такой: если эти вклады не востребованы, почему бы их не?... (*Микрофон отключён.*)

**Игнатьев С. М.** Я впервые слышу об этой проблеме, ей-богу, я ничего об этом не знаю. Вы напишите письмо, я его рассмотрю. Я просто не готов ничего ответить, я впервые об этом слышу.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Нилов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Сергей Михайлович, если можно, ещё раз вернёмся к утекшим за рубеж миллиардам. Вы сказали о частных деньгах, о деньгах частных банков. Подскажите, пожалуйста, из вот этих резервных миллиардов российских сколько, куда, под какой процент и в какие ценные бумаги вложено? Если у вас есть такая информация, представьте её, пожалуйста. И не считаете ли вы, что в то время, когда в Европе кризис, когда в Америке тоже не всё в порядке, когда российские фермеры не имеют возможности нормально кредитоваться, может быть, всё-таки этот вопрос требует не вашего решения, не решения правительства, а нужен закон, чтобы депутаты здесь проголосовали, сколько миллиардов, под какой процент и в какую компанию нужно отправить, в Америку или на Запад?

**Игнатьев С. М.** Мы действуем точно в соответствии с законом, размещая свои золотовалютные резервы, у меня насчёт этого нет никаких сомнений.

Что касается того, куда мы размещаем. Вы знаете, я вчера направил в Госдуму годовой отчёт Центрального банка за 2011 год, и там очень подробно представлена информация

о размещении наших золотовалютных резервов. Ну, в двух словах: действительно, мы размещаем их в основном в государственные ценные бумаги США и ведущих западных держав — это Германия, Франция, Великобритания и так далее. Часть наших золотовалютных резервов, примерно 9 процентов, находится в форме золота в наших хранилищах, это примерно 900 тонн. В последние годы это количество возросло, мы покупали довольно-таки активно золото на внутреннем рынке. О дальнейших намерениях я не имею права что-либо сказать — ну, это нормально.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Сейчас будут выступления от фракций.

От фракции КПрФ — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Михайлович! Проблемы банковской системы — это главная причина глобального экономического кризиса. Неспособность решить эти проблемы на национальном уровне уже повлекла смену руководителей государств и правительств во многих развитых странах мира. Последний пример — это поражение Саркози во Франции, приход к власти социалиста Олланда, одним из предвыборных предложений которого было (просто эту тему мы скоро будем обсуждать) введение семидесятипроцентного налога на доходы свыше 1 миллиона евро. Именно поэтому в центре внимания и критики оказывается деятельность центральных банков. Например, в Великобритании, для которой финансовая сфера является одним из столпов экономики, парламентарии недавно инициировали расследование роли Банка Англии в разрастании финансового кризиса, и депутаты прямо обвинили руководство банка (я цитирую): "Семьи трудящихся и британская экономика в целом ещё долго будут страдать от катастрофически плохих суждений и бездействия Банка Англии в период, предшествующий началу кризиса".

Нашей Государственной Думе тоже надо поглубже копать, если так можно выразиться, при оценке работы Банка России. И вот пример такой работы мы сегодня видим: отчёт Центробанка поступит к нам завтра, а мы сегодня обсуждаем его работу, не имея пока ещё соответствующих материалов.

Мы неоднократно говорили о том, что цели, которые ставит перед собой Центробанк, слабо связаны с запросами реального сектора экономики и граждан России. Эту тему я не буду развивать, потому что надеюсь, что руководство Центрального банка услышало наконец наше предложение о необходимости

внесения поправок в закон о ЦБ, уточняющих цели его деятельности.

Острейшая проблема для России — утечка капиталов, огромная утечка капиталов. Конечно, для исправления положения усилий одного Центрального банка недостаточно. Эта проблема перешла уже в политическую плоскость, и она будет только обостряться до тех пор, пока у нас в стране так называемая стабильность будет обеспечиваться путём фальсификации итогов выборов и полицейских зачисток. Даже принимая во внимание чрезмерную зависимость Центрального банка от правительства, что является одной из проблем нашей финансовой сферы (я, кстати, не согласен с Сергеем Михайловичем, который не чувствует влияния правительства, ведь они прямо говорят: мы даём поручение Центральному банку), следует сказать, что Центральный банк не проявляет настойчивости в борьбе со сложившейся системой увода и отмывания денег, в центре которой находятся некоторые коммерческие банки. По оценкам профессионалов, обналчить деньги в России можно под 3—5 процентов с сезонным подъёмом до 12 процентов в конце года. Эти цифры растут, несмотря на принятие Госдумой законов по борьбе с отмыванием денег, создание Росфинмониторинга и кадровые изменения в надзорных структурах Центробанка.

Что касается изменения условий для устойчивого экономического роста, то здесь Центробанком мало что делается, наоборот, неоднократное повышение ставки рефинансирования способствовало росту и без того высоких кредитных ставок для реального сектора.

Российский бюджет не должен тратить огромные средства на спасение проблемных банков. Необходим детальный анализ причин потери сотен миллиардов, потраченных на эти цели за последние три года. Процедура санации происходит непонятным для вкладчиков проблемных банков образом, что порождает, естественно, вопросы о возможности злоупотреблений. Руководители ЦБ и правительства считают, по-видимому, что их никак это не касается. Для сравнения можно привести в пример президента Обаму, который на днях заявил, что сам будет разбираться в причинах потери банком "J. P. Morgan..." 2 миллиардов долларов из-за рискованных действий одного из трейдеров.

Собственники банков, такие как Пугачёв из Межпромбанка, которые вывели в неизвестном направлении огромные средства вкладчиков, уходят от ответственности, помогает этому и известная инициатива Медведева выпускать до суда всех подозреваемых в экономических преступлениях, что привело к бегству некоторых банкиров, укравших миллиарды рублей

вкладчиков. Да и Путин здесь ушёл, отказался от любимой им темы о посадках.

Требуется уточнения статус крупнейших банков, основным акционером которых является государство, я имею в виду прежде всего Сбербанк и "ВТБ". В настоящее время цели деятельности этих банков абсолютно непрозрачны и механизмы управления тоже нам непонятны, а сосредоточенные в них огромные средства государства используются вне всякого контроля со стороны парламента. Напомню, что Государственная Дума прошлого созыва отклонила наш законопроект, который предполагал всего лишь возможность депутатского запроса в такие структуры, как Внешэкономбанк или Сбербанк.

Фракция КПрФ выступает за национализацию Сбербанка, что позволит чётко разграничить государственные средства и частный капитал и сохранить средства вкладчиков. Фракция КПрФ готова к совместной работе с другими фракциями для того, чтобы наши законы помогали, но для этого необходимо действительно взять Центральный банк под контроль... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Я постараюсь уложиться в это короткое время — пять минут.

Первое — о людях, которые сегодня, к сожалению, страдают от той второй волны банкротств, отзывов лицензий, которая идёт по малым банкам. Считаю, что нынешняя система санации... Я не говорю о том, эффективна она или неэффективна, да, она достаточно эффективно работает по некоторым банкам, но по некоторым банкам вообще не работает, поэтому мы в последнее время опять сталкиваемся с проблемой обманутых вкладчиков. К сожалению, пострадали в том числе и студенты некоторых московских вузов, так как банк, который обанкротился, не подпадал под стандарты АСВ. Пошла волна — пострадали и студенты, и преподаватели.

Очень приятно было услышать от Сергея Михайловича, что они несут ответственность за эффективность размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, и я надеюсь, что вы в ближайшее время объявите об увольнении кого-либо из ваших сотрудников, потому что, по сведениям Счётной палаты, например, доход от размещения средств Резервного фонда за период с 15 января 2011 года по 15 января 2012 года в рублёвом эквиваленте составил 1,5 процента. Напрашивается вопрос: кто ещё на этом заработал? Потому что, если человек размещает рублёвые средства под 1,5 процента, возникает предположение, что где-то он пригрел ещё какие-то проценты. А если мы посмотрим период с 15 ян-



варя по 31 марта, то увидим, что в итоге мы получили где-то 1,9 миллиарда доход, но убытки по курсовой разнице составили 75 миллиардов рублей. Это что касается Резервного фонда.

Что касается Фонда национального благосостояния, там вообще смешные деньги: по итогам "эффективной" работы Центрального банка объём средств Фонда национального благосостояния уменьшился на 169 миллиардов 647 миллионов рублей. Это эффективная работа? Мы складываем деньги туда, обеспечиваем наше благосостояние, а кто-то на них, видимо, зарабатывает, либо ему просто наплевать на то, как работают государственные деньги. Я думаю, что, если бы речь шла о своих деньгах, уже давно пинками выгнали бы того, кто так "эффективно" размещает эти средства.

Я думаю, что надо обратить внимание на эту ситуацию и ввести систему ответственности, у нас кто-то всё-таки должен нести ответственность, потому что деньги немаленькие — мы с вами при утверждении бюджета за каждый миллиард рублей бьёмся, чтобы направить его на поддержку чего-либо. По-моему, на детские сады у нас всего 8 миллиардов, да и то мы с боем их вырываем, с тем чтобы добавить где-то регионам, поделить между нашими восьмьюдесятью тремя регионами эти 8 миллиардов рублей. А из этого фонда просто потеряли более 200 миллиардов рублей, ну, потому что, мол, вот такая разница курсовая. Я считаю, что все эти вещи недопустимы, потому что на курсовой разнице нормальные структуры зарабатывают, а у нас почему-то теряют.

Я думаю, что выводы из этого надо сделать, пока год ещё не закончился, чтобы в конце года новые, нормальные кадры, которые будут отвечать за эффективность размещения государственных средств, всё-таки обеспечили получение плюса по этим двум фондам, раз мы туда деньги направляем. Если это будет неэффективным, то, наверное, при принятии бюджета и при рассмотрении поправок в бюджет надо будет посмотреть и, может, вообще туда деньги не направлять, а направлять их в другое место, туда, где они хотя бы пропадать не будут по 200 миллиардов за один квартал. Я считаю, этот вопрос тоже надо рассмотреть.

Ну, о том, что порадовало: порадовало, что Сергей Михайлович не поддерживает систему дальнейшей монополизации рынка банковского капитала, потому что предлагаемое увеличение в несколько раз уставного фонда банков приведёт к дальнейшей монополизации рынка. И так сегодня наш рынок практически монополизирован, у нас три государственных банка фактически диктуют условия работы всем остальным, и по мновению их руки, собственно говоря, у нас может хлопнуться,

закрывается любой банк, а проблемы регионального масштаба всё-таки должны решать небольшие региональные банки.

И в плане контроля — то, о чём здесь говорили, — надо тоже посмотреть, потому что, например, по оборонзаказу у меня лично есть сведения, что один банк, попросту говоря, ворует деньги при размещении оборонного заказа — создаёт аффилированные структуры, которые выигрывают конкурс, а он эти деньги отмывает, то есть в плане контроля тоже недорабатываете.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Мурга Андрей Юрьевич. Пожалуйста.

**Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" \*.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Минувший год для банковской сферы прошёл достаточно хорошо, я бы сказал спокойно, все тревоги, озабоченность остались в прошлом, банки развивались в рамках предполагаемой динамики. В этом, конечно, заслуга и Министерства финансов, и Центрального банка, и всего банковского сообщества России. Можно говорить о том, что в условиях продолжающегося воздействия последствий экономического кризиса на мировую экономику российская финансовая система выстояла и не только остаётся стабильной, но и продолжает развиваться, демонстрируя хорошие показатели по ряду направлений.

Растёт кредитный портфель, о чём уже говорили, сегмент розничного кредитования имеет хорошие показатели. Вместе с положительной динамикой объёмов кредитования, увеличением доступности кредитов следует также отметить и улучшение качества кредитных портфелей, что, на мой взгляд, немаловажно.

Следует отметить благоприятные структурные изменения в банковском секторе, которые проходят при непосредственном участии Центрального банка. После того как был завершён в 2010 году первый этап повышения банками уровня собственных средств, требования к минимальному значению капитала и дальше повышались в соответствии со Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, и этот показатель будет увеличиваться.

Характерным для 2011 года было то, что масштабы банковского бизнеса и принимаемые риски росли быстрее, чем капитал кредитных организаций. В принципе это не отрицательный показатель, поскольку рост бизнеса обеспечивает наличие прибыли. Вместе с тем с учётом уроков финансового кризиса всё более серьёзные задачи должны решаться банковским регулированием.

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 842.

ем и банковским надзором. В рамках приближения банковского регулирования к международным стандартам были введены повышенные требования к покрытию капиталом непрозрачных банковских операций и операций с повышенным риском.

Учитывая изменение ситуации с ликвидностью банковского сектора, Банк России во втором полугодии 2011 года принял ряд мер, направленных на расширение возможностей рефинансирования для кредитных организаций. Были введены новые механизмы рефинансирования — кредитование под залог драгоценных металлов, под поручительство кредитных организаций, — а также был расширен ломбардный список, приняты иные меры.

Следует отметить денежно-кредитную политику, проводимую Центральным банком. Здесь за прошедшие несколько лет были достигнуты очевидные успехи, наиболее важный из них, о чём сегодня говорили и что, наверное, оказывает наибольшее влияние, — это снижение инфляции. Инфляция в апреле 2012 года составила 0,3 процента, а за период с начала года — 1,8 процента, что является, несомненно, рекордным показателем за последнее время. Конечно же, нельзя не принимать во внимание, что снижению инфляции всё в большей мере способствует уменьшение инфляционных ожиданий, что происходит благодаря таким факторам, как низкий уровень потребительских цен, перенос повышения тарифов естественных монополий на середину этого года и многие другие.

Несомненным успехом Банка России является переход к практически свободному плаванию курса национальной валюты, который в настоящее время определяется преимущественно не действиями регулятора, а рыночными факторами. Можем посмотреть на Европу: сегодня в условиях кризиса суверенных долгов стран Европейского союза правительства многих стран стремятся уменьшить долговую нагрузку, снизить бюджетный дефицит и вернуть доверие инвесторов. Очевидно, что России удалось избежать долговых проблем, а кризисные явления, которые отражаются на банковских системах европейских государств, у нас по-прежнему проходят с минимальными потерями.

Основной проблемой нашей банковской системы является, конечно же, большой отток капитала из финансовой системы России, и мы сегодня это уже обсуждали. Именно непростая ситуация на зарубежных рынках, которая складывается сейчас, провоцирует значительный отток капитала из России, и это стало причиной напряжённости с ликвидностью в банковском секторе. Сегодня пополнение ресурсной базы банков происходит главным образом за счёт внутренних источников, включая сбережения населения и средства организаций. Последнее, конечно же, обусловило рост процентных ставок по

заёмным средствам, но предпринятые Банком России меры по расширению рефинансирования банков позволили снять напряжение.

Представляется, что факт большого оттока капитала не является отдельно взятой проблемой, самостоятельной проблемой, это как раз свидетельствует о наличии серьёзных проблем с инвестиционным климатом в России, которые нам всем вместе предстоит решать. В контексте принятия возможных мер по борьбе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич. Пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я также хотел бы поблагодарить Сергея Михайловича за очень профессиональную и мудрую позицию в отношении малых и средних банков. Действительно, наличие их в стране должно определяться рыночными законами, законами конкуренции, а не всевозможными административными шагами, которые лоббируются крупнейшими финансовыми институтами страны.

Вы знаете, что совсем недавно президент страны объявил о широкомасштабных задачах, которые предстоит решать нашей экономике, и с этими задачами не справиться без активного кредитования со стороны банков. Доля кредитных организаций в инвестициях в основной капитал сегодня составляет менее 10 процентов — естественно, с такой долей решать широкомасштабные задачи модернизации экономики практически невозможно. Таким образом, в том числе перед Центральным банком стоит задача активизации кредитования экономики, причём эта активизация не должна сопровождаться формированием так называемых мыльных пузырей.

Сергей Михайлович говорил об относительно высоком уровне кредитования в прошлом году, в начале текущего года. Это кредитование, к сожалению, сопровождается снижением требований к заёмщикам, и в абсолютном значении объём просроченной задолженности увеличивается. Это тревожный сигнал, который говорит о том, что надо не только заставлять активно кредитовать, но надо ещё и делать так, чтобы снижались риски кредитования. И здесь, на мой взгляд, Центральный банк мог бы сыграть свою роль, например помогая кредитным организациям со стандартизацией кредитных продуктов. Центральный банк лучше разбирается в ситуации в этой сфере, чем, например, Минфин, и он мог бы не устраняться от подготовки законодательных актов, например, по залогу движимого имущества, оборудования, станков, тракторов, машин, по регистра-

ции залога. Мы уже несколько лет, лет семь на моей памяти, об-суждаем эту тему, но закон не принимается. Минфин ничего не предлагает, то, что предлагается депутатами, отвергается. Цент-ральный банк более профессионален, на мой взгляд, в этих во-просах, там недавно был создан департамент финансовой ста-бильности... *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, я прошу не отвлекать председателя Центробанка!

Я считаю, Сергей Михайлович, что в рамках этого депар-тамента необходимо иметь подразделение, отвечающее за ус-тойчивость банковской системы, тем более что законом опре-делено, что именно Центральный банк отвечает за устойчи-вость банковской системы. И этот департамент должен в том числе инициировать законодательные акты — через Минфин, но он должен их готовить, тем более что опыт есть: закон "О на-циональной платёжной системе" фактически в Центральном банке готовили. То же самое касается работы по регистрации залога транспортных средств, по синдицированному кредито-ванию, по проектному финансированию. Если эти законы бу-дут приняты, риски кредитования резко снизятся и кредито-вание реального сектора — то, о чём здесь говорили, — обяза-тельно активизируется.

Что касается ресурсной базы. Дорогие ресурсы стали, в том числе и за рубежом. Вот Николай Васильевич Коломей-цев говорил о зависимости от внешних рынков. Сейчас уже долг — 590 миллиардов долларов. Если там качнётся, то это будет серьёзное потрясение для нашего внутреннего рынка. Очевидно, надо замещать внешние источники рефинансиро-вания, фондирования банков внутренними. И хотим мы этого или не хотим, мы должны подключать в том числе и ресурсы Центрального банка — увеличивать сроки рефинансирова-ния, расширять перечень активов, которые принимаются в обеспечение Центральным банком. При этом такие активы надо готовить, в том числе помогая банкам формировать хо-рошие активы: помогать реализовывать хорошие бизнес-мо-дели, готовить стандарты синдицированного кредитования, потребительского кредитования, стандарты проектного фи-нансирования, как раз с учётом того большого опыта, который накоплен за всю историю работы. Ну и снижение издержек кредитных организаций напрямую зависит от деятельности Центрального банка.

Здесь говорили о кассовой дисциплине. Не дело коммер-ческих банков контролировать кассовую дисциплину пред-принимателей. Если уж это необходимо делать, то пусть это делает государство и несёт в связи с этим соответствующие затраты.

Приняли решение, абсолютно правильное решение, мы его поддерживаем, но при этом надо идти дальше — переходить на хранение документов в электронной форме, переходить на документооборот в электронной форме, тем более что сейчас технические средства это позволяют.

Ну и последнее, по курсовой политике. Сергей Михайлович, вот вчера мы говорили о том, что надо смягчать курсовую политику. Надо смягчать, иначе от нашего производства останется только производство нефти и газа — всё остальное погибнет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, если есть желание, необходимость — пожалуйста, можно выступить.

**Игнатьев С. М.** Нет особой необходимости, но я хотел бы поблагодарить за такой честный разговор, было очень интересно. Может быть, я со многим не согласен, но это ваше право — иметь свою точку зрения, а моё право — иметь свою точку зрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть время до перерыва, мы можем перейти к рассмотрению вопросов повестки дня. Мы с вами до перерыва остановились на 6-м вопросе, поэтому предлагается его сейчас рассмотреть.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Депутат Фёдоров просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Андрея Леонидовича Маркина.

Пожалуйста.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить максимальный размер цены контракта, при которой заказчик вправе осуществлять размещение заказа путём запроса котировок, с 500 тысяч до 750 тысяч рублей. По мнению комитета, указанная мера позволит упростить процедуру размещения заказа, сократить время, уменьшить организационные издержки. Кроме того, увеличение указанной суммы позволит участвовать в процессе запроса котировок более широкому кругу лиц, в том числе субъектам малого предпринимательства, поскольку для размещения заказов таким способом не требуется аккредитация на электронной площадке, получение элек-

тронной цифровой подписи и открытие на таких площадках специальных счетов.

Также законопроект предусматривает увеличение предельного размера суммы, на которую товары, работы и услуги могут приобретаться у единственного поставщика, до 250 тысяч рублей. По мнению комитета, необходимо отказаться от увязки суммы заказа, размещаемого у единственного поставщика, с суммой предельного размера расчётов наличными деньгами между юридическими лицами по одной сделке, устанавливаемой Центробанком. В настоящее время эта сумма составляет 100 тысяч рублей, при этом корректировка указанной суммы не производилась с 2007 года, то есть не учитывается уровень инфляции последних пяти лет. Также в декабре 2011 года было внесено изменение в Федеральный закон "О размещении заказов...", предусматривающее возможность размещения отдельными видами государственных заказчиков заказов у единственного поставщика на сумму до 400 тысяч рублей. В связи с этим представляется справедливым увеличить указанную сумму и для других государственных и муниципальных заказчиков.

Законопроект поддержан комитетами-соисполнителями — комитетами по культуре и по вопросам местного самоуправления.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Андрей Леонидович, скажите, пожалуйста, а вот откуда взялась цифра — 750 тысяч? Как рассчитывали это? Почему сразу не миллион?

**Маркин А. Л.** Спасибо за вопрос.

Комитет при рассмотрении законопроекта указал авторам на отсутствие обоснования данной суммы. Я думаю, авторы законопроекта полагают, что данная сумма может быть увеличена до таких пределов, скажем так, без ущерба, без влияния на порядок участия других предприятий в конкурсах, и делается это для того, чтобы вот это увеличение соответствовало примерно, скажем так, порядку инфляции за те годы, за которые не принимались изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет. Пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Один человек, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

В настоящее время согласно действующему законодательству у муниципального заказчика есть две возможности обойтись без тендера при размещении заказа: закупить продукцию путём прямого заключения договора, без проведения конкурентных процедур, не более чем на 100 тысяч рублей в квартал и приобрести её, проведя запрос котировок, то есть фиксированное сравнение цен, если сумма не превышает 500 тысяч рублей в квартал. Обе суммы — и 100 тысяч, и 500 тысяч — совершенно произвольны, никак экономически не обоснованы. Это, совершенно точно, тот правовой пробел, который следует заполнить, но определённо не путём такого же необоснованного назначения новых верхних порогов.

Независимые аналитики справедливо отмечают, что сами процедуры определения единственного поставщика и запроса котировок недостаточно чётко прописаны в законе и оставляют массу лазеек для построения коррупционных схем. Увеличив верхние пороги до 250 тысяч и 750 тысяч соответственно, мы просто сделаем подарок нечистым на руку чиновникам. Поэтому, прежде чем принимать эти изменения сумм, нужно чётко определить процедуры выбора поставщика и запроса котировок. Вот только один момент. Запрос на котировки касается преимущественно цены, зачастую заказчики пропускают такие параметры, как качество товара, услуги и надёжность исполнителя. По сути, государство приобретает по дешёвке кота в мешке. Сравнение цен не даёт возможности оценить репутацию поставщика, не сообщает информацию о технических, потребительских и функциональных характеристиках товаров либо услуг.

Между прочим, достаточно обязать заказчика изначально правильно составить запрос на котировку с указанием необходимых параметров к требуемому товару, и часть проблем снимется. Что же касается репутации исполнителя, можно также законодательно ввести ограничения, например запретить госзаказчику обращаться к поставщикам с историей присутствия на рынке менее двух лет или обязать заказчика проверять финансовую историю поставщика через ту же налоговую инспекцию.

Теперь касательно самого верхнего порога. Как я уже сказал, фиксированная сумма — не решение проблемы. Откуда авторы законопроекта взяли эту цифру — 750 тысяч? Её нужно обоснованно рассчитать, обратиться к экономистам, пусть они дадут нам формулу, верхний порог должен рассчитываться в процентном соотношении получаемой выгоды и затрат на



проведение процедуры. Пора подойти к решению этой задачи системно, а не продолжать латать дыры в законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других желающих выступить нет. Представители президента, правительства? Нет желания выступить.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й вопрос. Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому о проекте федерального закона "О внесении в статью 1 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" доложит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В июне 2011 года был принят Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Вносился он также Думой Чукотского автономного округа. Согласно закону с 1 июня 2012 года должны быть упразднены Беринговский и Шмидтовский районные суды Чукотского автономного округа. Вместе с тем в составах Анадырского районного суда и Иульгинского районного суда в соответствии с вышеуказанным законом должны быть образованы постоянные судебные присутствия в тех административных единицах, на территории которых действовали упраздняемые районные суды. В частности, в посёлке городского типа Мыс Шмидта Шмидтовского района должно быть образовано и с 1 июня 2012 года начать функционировать постоянное судебное присутствие Иульгинского районного суда.

Представленным сегодня законопроектом предлагается признать утратившим силу положение вышеупомянутого федерального закона о необходимости образования постоянного судебного присутствия в посёлке городского типа Мыс Шмидта Шмидтовского района Чукотского автономного округа. Данное предложение обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, в населённых пунктах Шмидтовского района усиливается тенденция оттока населения. В частности, по состоянию на 1 апреля 2012 года в посёлке городского типа Мыс Шмидта закрыто тринадцать предприятий и организаций, в числе которых прокуратура Иульгинского района с дислокацией в данном посёлке, ОВД Шмидтовского района, дополнительный офис Чукотского отделения Сбербанка, отдел вневедомственной охраны при отделе внутренних дел города Анады-

ря. В связи с отсутствием в посёлке Мыс Шмидта подразделений вневедомственной охраны, а также дежурной части полиции помещение Шмидтовского районного суда, а впоследствии постоянного судебного присутствия не могут должным образом охраняться.

В качестве второго аргумента в пользу вносимого предложения авторы законопроекта представляют данные о снижении экономической активности в данном регионе: численность экономически активного населения в 2007 году составляла 824 человека, в 2010 году — 698 человек, в 2011-м — 535 человек. В 2012 году предполагается дальнейшее уменьшение численности жителей района в связи с получением сертификатов на жильё и выездом в центральные районы России.

И наконец, третье обстоятельство — это незначительная нагрузка по рассмотрению Шмидтовским районным судом судебных дел. Так, за весь 2011 год данным судом рассмотрено всего 5 уголовных дел, 122 гражданских, 34 дела об административных правонарушениях. За два месяца 2012 года указанным судом рассмотрено всего 18 гражданских дел, а уголовные и административные дела вообще не рассматривались.

Принимая во внимание то, что вопросы осуществления правосудия, относившиеся к ведению упраздняемого Шмидтовского районного суда, переданы в юрисдикцию Иульгинского районного суда, а также комплекс указанных демографических, экономических, социальных особенностей данного района, в том числе незначительную нагрузку по рассмотрению судебных дел, создание в посёлке городского типа Мыс Шмидта постоянного судебного присутствия в настоящее время представляется нецелесообразным.

Комитет поддерживает предложение авторов законодательной инициативы и предлагает Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Запишитесь на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Скажите, пожалуйста, упраздня суды в таких малонаселённых районах, как Чукотка, не способствуем ли мы их обезлюдению? Уйдёт суд, уйдёт почта, потом уедут люди — всё, край опустеет!

**Поневежский В. А.** Я вам скажу, что всё возможно, может быть, и ваши прогнозы когда-нибудь оправдаются, но в настоящее время... Ведь почему принимается это решение? Потому что невозможно правосудие осуществлять там, где нет людей. Это первое.

Во-вторых, нет отдела полиции, который сможет охранять суд, нет других органов, которые будут организовывать судебное рассмотрение. В связи с этим и принимается такое решение, я же вам привёл цифры: в связи с постоянным оттоком населения из этого населённого пункта. Граждане получают сертификаты, выезжают на Большую землю...

**Председательствующий.** Понятно.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, у вас в комитете хорошая традиция: прокурорские в прошлом всегда блюдают уничтожение судов, которые ещё есть. Это предтеча.

Первый вопрос. Чукотка на самом деле по территории больше, чем весь Южный федеральный округ. Было время, когда всей Сибирью руководил урядник. Мы что, специально демонтируем государственные институты, чтобы потом американцам было проще взять территорию, без всяких вопросов? В чём смысл?

И второй вопрос. Вот до вас был Москалец, и вопросы упразднения и перекройки судов были почти на каждом заседании. Нельзя ли разработать унифицированный подход, какой-то рамочный закон о функционировании судов? Ну нельзя же каждую неделю менять, перекраивать судебную систему!

**Поневежский В. А.** Николай Васильевич, ответ аналогичный, как и по предыдущему вопросу, но я вам ещё раз говорю: невозможно осуществлять правосудие там, где нет дел...

**Коломейцев Н. В.** Разобраться надо, понимаете?!

**Поневежский В. А.** ...а дел нет, потому что народ уезжает.

**Коломейцев Н. В.** Это конституционное законодательство!

**Поневежский В. А.** Я вам ещё раз говорю: народ уезжает! Слушайте, невозможно, чтобы функционировал суд там, где находится пятьсот человек! Это первое.

Второе, в отношении, как вы говорите, рамочного закона. Ну это же жизнь, невозможно предугадать, что будет через год. Это тенденция, это позиция Верховного Суда — приводить в соответствие с численностью населения, с судебной нагрузкой и оптимизировать работу судов. Тем самым мы прежде всего экономим государственные деньги, наши с вами деньги!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич, больше никого нет.

Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще-то, выглядит странно, когда люди, облечённые властью, имеющие жизненный опыт... ладно

бы выступал человек, который не понимает, о чём говорит! Вы ведь поймите, когда вы говорите о том, что, увеличивая границы действия суда, вы якобы экономите бюджетные средства, это лукавство как минимум: возьмите проанализируйте командировочные ваших работников на примере территории одного большого субъекта с малой численностью — я вас уверяю, они будут значительно выше, чем средства на содержание тех же районных судов, которые вы сократили. У меня уже есть предварительные данные, я вам через некоторое время их представлю.

С моей точки зрения, необоснованный подход к искусственному демонтажу таких предприятий, как прокуратура... Это вы сказали, не я сказал, в моём понимании прокуратура — это, вообще-то, не предприятие, это орган по надзору за исполнением законодательства на территории Российской Федерации, который сегодня сильно ущемлён в правах, но при этом не снижается его значение в государственном надзоре.

И я хотел бы вам сказать, что если бы мы с вами более ответственно подходили к решению вопросов, то, может быть, "Челси" и не была бы в финале Лиги чемпионов, а чукчей на Чукотке было бы побольше. На самом деле Чукотка, Магадан — это колоссальные кладовые природных ресурсов, уже разведанных нашими предшественниками. И Абрамович ведь не зря вынашивает идею построить тоннель под проливом, он понимает, что ресурсы, которые там есть, принесут ему огромное состояние, хотя не понимает, что как только Чукотка, как в своё время Аляска, отойдёт США, то и он будет на скамье подсудимых докладывать, как нажил своё состояние.

Мы считаем, что надо прекратить порочную практику необдуманного сокращения судов и государственных органов, потому что то, что вы уже совершили, создав межрайонные налоговые инспекции, создав межрайонные отделы внутренних дел, создав межрайонную прокуратуру, — это глупость несусветная. Вы тратите на командировочные, повторяю, значительно больше, чем на содержание, и тем самым вы способствуете демонтажу государственности в России.

Мы не будем поддерживать такие законы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет желания выступить. У докладчика есть желание ещё что-то сказать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, можем ещё успеть рассмотреть 10-й вопрос — мы его несколько раз переносили из повестки в повестку, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Основы

законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается вашему вниманию небольшой по объёму, но чрезвычайно важный законопроект. Им предполагается обязать Федеральную нотариальную палату вести Единый реестр завещаний. Соответственно, нотариусы должны будут направлять необходимые сведения о завещателе и о завещании в Федеральную нотариальную палату, в этот единый реестр по почте либо по электронным каналам.

Почему это важно? В отсутствие единого реестра затруднён розыск завещания. У нас семь тысяч нотариусов, и возможны ситуации, когда наследнику придётся обратиться к каждому из них, чтобы узнать, где же находится завещание. Другая проблема вам тоже хорошо известна — это проблема поддельных завещаний, которые неожиданно появляются уже после смерти наследодателя. Данный законопроект способствует решению и этой проблемы.

Правительство и комитет поддержали законопроект — я им за это благодарен, — сделав определённые замечания. Естественно, вместе с комитетом мы доработаем этот законопроект ко второму чтению. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Три вопроса.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста. С места, да?

**Савельев Д. И.** Да, с места, конечно.

Вопрос в контексте, так сказать. В Европе эти моменты давно уже проработаны, и в 72-м году в Базеле была принята Конвенция Совета Европы о создании системы регистрации завещаний. Россия до сих пор не присоединилась к этой конвенции, хотя, собственно говоря, там всё проработано на достаточно высоком уровне. Скажите, почему сложилась такая ситуация?

**Председательствующий.** Микрофон депутату Емельянову включите.

**Емельянов М. В.** Ну, вопрос о присоединении к конвенции — это вопрос больше к правительству, конечно, хотя я могу вам сказать, что это решение будет в ближайшее время принято, и с этим в том числе связано принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Вопрос такой: какие предполагается ввести гарантии сохранения нотариальной тайны? Ведь круг лиц, которые имеют доступ к этой тайне, значительно расширяется, а никаких дополнительных гарантий пока не видно.

И второй вопрос: какую предполагается установить ответственность за непредставление нотариусами информации в базу? Если не будет никаких последствий, то по-прежнему будут появляться завещания после смерти наследодателя, зарегистрированные задним числом.

**Емельянов М. В.** Если вы внимательно прочитаете законопроект, то увидите, что в нём как раз налагается на работников Федеральной нотариальной палаты обязанность хранить соответствующую тайну, следовательно, и меры ответственности будут предусмотрены. Кроме того, регулярно проводится проверка деятельности нотариуса, по результатам которой он может быть лишён своего статуса. Естественно, никто не хочет лишаться статуса, поэтому нотариусы будут следовать букве закона.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** В соответствии с текстом законопроекта нововведение будет распространяться на частных нотариусов, частнопрактикующих. У меня вопрос такой: это сделано умышленно? Ведь кроме частных нотариусов есть и другие — государственные нотариусы. Будет ли это положение распространено на государственных нотариусов? Иначе сложится система, при которой будут два реестра и две базы данных. Вот такой вопрос.

**Емельянов М. В.** Действительно, законопроект распространяется только на частнопрактикующих нотариусов. Это связано прежде всего с тем, что государственных нотариусов практически не осталось — их порядка двадцати пяти или двадцати шести человек из семи тысяч нотариусов, — работают они в весьма отдалённых районах или в районах, приравненных к отдалённым. Технически пока сложно государственных нотариусов подключить к системе, которая действует в частном нотариате, государственные нотариусы не входят в Федеральную нотариальную палату. В ближайшее время, после принятия новой редакции Гражданского кодекса, которая уже рассматривается в профильном комитете, будет принят новый закон о нотариате, и по предполагаемой концепции государственного нотариата может не быть вообще, но если он останется, то, естественно, мы эту проблему решим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаиваете? У нас просто время истекло, а после перерыва мы займёмся рассмотрением бюджета. Нет желающих? Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перед перерывом я хочу вам напомнить, что в 15.00, в фиксированное время, мы с вами будем рассматривать проект федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет. Прошу всех быть в зале заседаний.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 38 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время, на 15.00, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Прежде чем предоставить слово докладчикам, я напомню порядок обсуждения этого вопроса. На доклад правительства отводится двадцать минут, на доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, на доклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут. Дальше будет возможность задать по два вопроса от фракции любому из докладчиков, далее выступления представителей фракций — до семи минут, ну и по итогам заключительное слово, если потребуется, представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам.

Уважаемые коллеги, я хочу предоставить слово официальному представителю Правительства Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию Правительство Российской Федерации

предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Как правило, уточнения в федеральный бюджет вносятся дважды в год — в весеннюю и осеннюю сессии. В этом году это первое уточнение бюджета текущего года.

Каковы причины внесения поправок в утверждённый федеральный закон о бюджете? Первая — это уточнение макроэкономических показателей и, соответственно, параметров федерального бюджета, вторая — это необходимость учёта в федеральном бюджете тех задач, которые были поставлены уже в ходе исполнения федерального бюджета в текущем году, и третья — это корректировка отдельных статей и норм действующего законодательства о бюджете, предусмотренная законом о федеральном бюджете на текущий год и до 2014 года.

Какие уточнения основных макроэкономических показателей мы планируем на текущий год? Первое — это уточнение объёмов валового внутреннего продукта. Общий объём валового внутреннего продукта прогнозируется в объёме 60 триллионов 590 миллиардов рублей, что выше, чем тот объём, который учтён в федеральном законе о федеральном бюджете, на 1 триллион 907 миллиардов рублей. Почему произошло такое увеличение ожидаемой оценки? Несмотря на то что мы ожидаем даже некоторое снижение темпов роста валового внутреннего продукта в текущем году — с 3,7 до 3,4 процента в реальном выражении, — с учётом уточнения базы объёма валового внутреннего продукта за 2011 год и с учётом прогнозируемой динамики этого показателя в текущем году предусматривается в номинальном выражении его увеличение.

Второе — это уточнение курса, который используется в расчёте бюджетных показателей, курса рубля по отношению к валютам, в первую очередь к доллару. Курс рубля уточняется в текущем году и составит, по нашим оценкам, 29,2 рубля за доллар, то есть на 50 копеек увеличится по сравнению с той оценкой, которая прописана в действующем законе о бюджете.

И основное, конечно, уточнение — это уточнение цены на нефть: цена на нефть у нас запланирована в текущем году, в бюджете текущего года в размере 100 долларов за баррель, мы уточняем её до размера 115 долларов за баррель. Конечно, вы можете спросить: а почему такое уточнение, когда сегодня цена составляет примерно 110 долларов за баррель? Хочу сказать следующее, уважаемые депутаты. Мы прогнозировали бюджет с учётом анализа цены на нефть исходя из данных рейтинговых агентств, которые делают такие прогнозы в отношении цены на нефть. В настоящий момент средняя цена на нефть за период



с начала года составляет 117 долларов за баррель. В нашем прогнозе мы планируем постепенное её снижение, и к концу года, в декабре, цена на нефть, если посмотреть тренд нашего прогноза, составит 103,6 доллара за баррель, то есть мы тоже прогнозируем постепенное снижение цены на нефть с учётом того, что... Кстати, на следующий год она у нас запланирована в размере 97 долларов за баррель.

Сегодня действительно существует некое фактическое более низкое значение цены на нефть, чем то, которое мы учли в среднегодовом прогнозе, но вопрос динамики цены в течение финансового года, конечно, достаточно сложен: цена может варьироваться, очень сложно предусмотреть, как она будет меняться во втором полугодии, как она будет меняться летом. Мы учли в поправках к бюджету, которые представлены на ваше рассмотрение, прогноз цены в размере 115 долларов за баррель.

Иногда спрашивают: а что будет, если цена на нефть в среднем по году будет не 115 долларов за баррель, а предположим, 110 долларов, как сейчас? Могу ответить: мы на эту сумму, на эту разницу — а это примерно 300 миллиардов рублей — не увеличим наш Резервный фонд, но при этом все наши расходные обязательства будут профинансированы в полном объёме без каких-либо проблем.

Основные характеристики федерального бюджета. С учётом уточнения макроэкономического прогноза мы ожидаем доходы федерального бюджета в текущем году в сумме 12 триллионов 677 миллиардов рублей (прирост на 897,1 миллиарда рублей). Расходы ожидаем в размере 12 триллионов 745,1 миллиарда рублей (прирост на 88,7 миллиарда рублей). Дефицит ожидаем в размере 68,1 миллиарда рублей (сокращение по сравнению с предусмотренным действующим законом о бюджете на 808,5 миллиарда рублей).

Что важно? Важно то, что основные доходы, которые мы ожидаем получить в этом году, будут получены за счёт нефтегазового сектора. Это так называемые нефтегазовые доходы, объём которых составит 808,4 миллиарда рублей, а объём ненефтегазовых доходов, не связанных с внешнеэкономической конъюнктурой, — 88,7 миллиарда рублей.

В чём состоит наша задача? Задача состоит в том, чтобы не тратить нефтегазовые доходы, поскольку это доходы конъюнктурные, они, по сути дела, не заработаны нашей экономикой, а если уж и увеличивать расходы, то только за счёт ненефтегазовых доходов, которые не связаны с внешнеэкономической конъюнктурой.

Задача наша состоит также в том, чтобы подготовить в этом году бюджетные правила, определяющие объём расход-

ных обязательств, исходя из которых бюджет будет застрахован от различных изменений внешнеэкономической конъюнктуры, и такие правила мы подготовим и в ближайшее время внесём в Правительство Российской Федерации, поскольку необходимо защитить бюджет от изменений внешнеэкономической конъюнктуры: защитим бюджет — защитим и в целом экономику Российской Федерации.

Общий объём нефтегазового дефицита снижается и составит в этом году 10,6 процента ВВП.

Какие факторы повлияли на изменение доходов? Общее увеличение доходов составит, как мы уже говорили, 897,1 миллиарда рублей. Наибольший объём — 823,1 миллиарда рублей — даёт фактор увеличения, прогнозного увеличения цены на нефть (в нашем прогнозе заложено получение примерно 55 миллиардов рублей при изменении цены за баррель на 1 доллар). Кроме того, увеличение номинального объёма ВВП приведёт к тому, что мы получим дополнительно доходов 88,7 миллиарда рублей. Повышение прогнозируемого курса доллара приведёт к увеличению доходов в размере 80,8 миллиарда рублей. И наоборот, в связи со снижением импорта в объёме экспорта-импорта по сравнению с ранее представленным прогнозом и уточнением объёмов экспорта мы недополучим доходов на сумму более 150 миллиардов рублей. Другие факторы, менее значимые, приведены в сопроводительных материалах, которые представило Правительство Российской Федерации.

Что важно? Важно то, что мы дополнительные 808 миллиардов рублей нефтегазовых доходов хотим пустить на два основных направления: первое — сокращение объёма внутренних заимствований — это примерно 500 миллиардов рублей, и второе — оставшуюся часть использовать как дополнительные ресурсы для увеличения Резервного фонда. Почему мы предлагаем такие направления для дополнительных нефтегазовых доходов? Потому что общий объём заимствований на внутреннем рынке, который предусмотрен в текущем году, очень существенный: валовый объём заимствований на внутреннем рынке составляет 1 триллион 800 миллиардов рублей. Это существенно выше, чем было в прошлом году, когда мы осуществили заимствований на сумму 1 триллион 378 миллиардов рублей. То есть мы с учётом ситуации на внутреннем финансовом рынке, с учётом ситуации с ликвидностью в экономике — а мы видим, что сегодня сохраняются достаточно высокие ставки на банковском рынке, — не хотим забирать в бюджет избыточную ликвидность. Тем самым мы, не взяв запланированную ликвидность в федеральный бюджет, сохраним эти деньги в экономике, и эти деньги будут обеспечивать необходимые расчёты,

а также необходимые объёмы кредитования. Кроме того, не забирая такой объём заимствований, который предусмотрен у нас в федеральном бюджете, с одной стороны, мы снизим и не будем увеличивать ставки по тем заимствованиям, которые мы должны размещать, а с другой стороны, эти ставки повлияют на общие ставки в экономике Российской Федерации, и мы надеемся, что они будут постепенно снижаться.

Следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться, — это прогнозные объёмы Резервного фонда. Мы в поправках предлагаем увеличить объём Резервного фонда: его объём на конец года составит 2 триллиона 657 миллиардов рублей, или увеличится на сумму 437,6 миллиарда рублей. Здесь увеличение происходит как за счёт нефтегазовых доходов, так и за счёт изменения курсовой разницы. Общий объём Резервного фонда и Фонда национального благосостояния составит на конец года 5 триллионов 270 миллиардов рублей, если посмотреть в процентах к ВВП, то это 8,7 процента ВВП (напомню, что до кризиса этот показатель составлял 16 процентов валового внутреннего продукта). В период кризиса в прошлом году мы практически полностью должны были израсходовать наш Резервный фонд, но благодаря внешнеэкономической конъюнктуре стали его увеличивать. Наша задача состоит в том, чтобы довести объём Резервного фонда до той величины, которая обеспечит нам безусловное исполнение расходных обязательств федерального бюджета в течение трёх лет в случае снижения цены на нефть до 78 долларов за баррель, это примерно 7 процентов ВВП. После этого мы готовы вместе с вами рассматривать вопрос об инвестировании части средств этого фонда, в том числе на инфраструктурные проекты.

Таким образом, в проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете..." для перераспределения предусматривается общий объём ресурсов 135,6 миллиарда рублей, из которых нефтегазовые доходы, как мы говорили, составляют 88,7 миллиарда рублей, а ресурсы за счёт экономии или перераспределения внутри бюджета — 46,9 миллиарда рублей.

За счёт чего образовалась такая экономия — 46,9 миллиарда рублей? В первую очередь за счёт ряда инвестиционных проектов, которые не были начаты и по которым не была подготовлена своевременно проектно-сметная документация, — к сожалению, такие случаи у нас ещё есть. Основной объём — это инвестиционный проект строительства железнодорожной линии Кызыл — Курагино в Республике Тыва — 27,6 миллиарда рублей. Мы по договорённости с соответствующими ведомствами перенесём начало его финансирования на следующий год. Кроме того, средства по ряду других объектов, по ко-

торым не подготовлена проектно-сметная документация, также предлагается перераспределить на другие цели. В связи с тем что мы предлагаем сократить объём внутренних заимствований, у нас получается экономия и по расходам по обслуживанию долга 5,1 миллиарда рублей. Есть также ряд других показателей, которые повлияли на экономию бюджетных ассигнований.

Куда направляются эти средства, куда направляется 135,6 миллиарда рублей? Несколько позиций: социальное обеспечение и улучшение качества жизни населения — больше 43 миллиардов рублей, повышение оплаты труда и денежного довольствия — 15,6 миллиарда рублей, модернизация материально-технической базы и переоснащение — 21,4 миллиарда рублей, 15 миллиардов рублей — на расходы инвестиционного характера и так далее.

Несколько основных, важных мероприятий, которые учтены в поправках к закону о бюджете. Первое — это обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, предусмотренное законодательством Российской Федерации: 24,3 миллиарда рублей с учётом остатков средств у субъектов Российской Федерации позволят обеспечить жильём ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт для получения жилья (по состоянию на 1 января 2012 года). Второе — это доплата Министерству внутренних дел, сотрудникам Министерства внутренних дел, нашим полицейским, которые проходят службу в Москве и Московской области, чтобы обеспечить в рамках реформы денежного довольствия повышение денежного довольствия этой категории сотрудников правоохранительной службы не менее чем в полтора раза; на эти цели предусмотрено 10,7 миллиарда рублей в поправках к закону о бюджете. Далее, 11 миллиардов рублей направляется на расходы, которые уже были произведены для обеспечения системы видеотрансляции выборов в режиме реального времени, тоже учтена соответствующая поправка. Вот только три эти позиции составляют треть от общего объёма всех предлагаемых изменений по расходам.

Кроме того, мы предусмотрели средства на исполнение указов Президента Российской Федерации, которые вышли после вступления в должность Владимира Владимировича Путина. На что пойдут средства? Первое: на создание государственных научных фондов — 2,5 миллиарда рублей, из которых 2 миллиарда рублей — на Российский фонд фундаментальных исследований, 0,5 миллиарда рублей — на Российский гуманитарный научный фонд. Второе: на повышение оплаты труда профессорско-преподавательского состава до уровня среднего по региону Российской Федерации — на эти цели предусмат-

ривается 2,6 миллиарда рублей. Третье: 1,3 миллиарда рублей будет выделено на улучшение материально-технического обеспечения ведущих вузов Российской Федерации; кроме того, на увеличение стипендий студентам первых и вторых курсов, которые нуждаются и которые показывают хорошие результаты в учёбе, предусмотрено увеличение ассигнований на 1,4 миллиарда рублей. Предусмотрены также и другие приоритетные расходы на обеспечение решений Президента Российской Федерации.

Таким образом, предложения Правительства Российской Федерации по поправкам в закон о бюджете на текущий год обеспечивают дополнительную устойчивость бюджетной политики и направлены на снижение рисков бюджетной системы, это первое. Второе: они позволяют решить первоочередные задачи, которые возникли в ходе исполнения бюджета в текущем году как в социальном плане, так и по обеспечению устойчивости развития экономики. И третье: эти предложения направлены на более эффективное использование средств федерального бюджета в текущем году за счёт перераспределения ресурсов, которое мы предлагаем осуществить.

Просьба поддержать предложения Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Слово для доклада предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Владимовичу Степашину.

Пожалуйста.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! (Очень приятно, что Крашенинников присутствует на пленарном заседании.) Во-первых, хочу сказать, что мне было очень приятно послушать министра финансов, потому что было учтено очень много рисков и проблемных вопросов, которые мы рассматривали до вынесения на пленарное заседание заключения на внесённый законопроект (особенно активно шла работа в бюджетном комитете, больше двух с половиной часов шло обсуждение, причём неформальное, я признателен бюджетному комитету за эту работу), и многие вопросы сегодня прозвучали в выступлении министра финансов. Прямо скажу, что о некоторых аспектах, о которых я буду говорить, уже сегодня говорил министр финансов — важно, что нас услышали, что называется, ну, и важно, чтобы это было сделано.

Теперь по сути проблемы.

Как вы знаете, Счётная палата в установленные сроки направила в Госдуму заключение на данный законопроект, а также оперативный отчёт об исполнении бюджета в первом квартале. Мы сделали это специально, и я специально об этом говорю, чтобы мы могли сегодня, рассматривая данный законопроект, учесть проблематику исполнения бюджета уже в этом году. Кстати, она коррелируется и с теми проблемами, о которых говорил Антон Силуанов в своём выступлении.

Основной причиной — хорошо это или плохо, но это факт, это очевидно — внесения изменений в бюджет текущего года является благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Подавляющая часть предполагаемых дополнительных доходов обусловлена, как вы прекрасно понимаете, повышением — пока ещё повышением — прогнозной цены на нефть на 15 долларов (со 100 долларов до 115 долларов). Соответственно более чем на 3 процентных пункта увеличится доля нефтяных и нефтегазовых доходов в общем объёме бюджетных доходов, и этот показатель — вот на это я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые товарищи, — впервые за последние годы превысил 50 процентов. Хорошо это или плохо? Конечно, не очень хорошо. То есть продолжает возрастать, причём серьёзно возрастать, зависимость бюджетной системы от внешнеэкономической конъюнктуры. То, о чём говорил премьер-министр и о чём говорил президент, потом снова премьер-министр, потом снова президент, — об уходе от нефтяной иглы, от нефтяной зависимости, — мы от этого не только не ушли, мы погружаемся в эту очень тревожную ситуацию, и я просил бы вас на это обратить внимание.

Заложенный в данном законопроекте уровень цен на нефть соответствует средним значениям прогноза, который основан на оценке международных агентств, и, в общем-то, трудно с ними не согласиться на сегодняшний момент, однако нужно учитывать, что данный показатель является самым высоким за последние двенадцать лет. Вот здесь присутствует заместитель министра экономического развития Андрей Клепач, он, кстати, эту тревогу также высказывал, выступая на заседании бюджетного комитета: выдержим ли мы такую планку в этом году?

Между тем ситуация в мировой экономике, как вы прекрасно знаете, остаётся сложной и труднопредсказуемой: продолжается государственный долговой кризис в зоне евро, ситуация с Грецией, как вы уже, наверное, обратили внимание, выходит из-под контроля; новый президент и новое правительство во Франции, и как они себя поведут, трудно сказать; осложняется ситуация в Испании и Италии, — поэтому судьба евро и судьба экономик крупнейших европейских стран с точ-

ки зрения экономического роста вызывают много вопросов, равно как и развитие экономики США. Кстати, появились признаки замедления экономического роста и в Китайской Народной Республике, что является сигналом, который прозвучал впервые за последние, наверное, несколько лет. По мнению большинства экспертов, глобальные дисбалансы мировой экономики, которые вызвали кризис 2008—2009 годов, пока не преодолены, поэтому существуют риски недостижения прогнозируемого уровня цен на нефть по итогам года.

В связи с этим Счётная палата считает обоснованной достаточно консервативную логику данного законопроекта, который предполагает направление всех дополнительных нефтегазовых доходов на сокращение дефицита бюджета и пополнение Резервного фонда. Наверное, мы впервые вот так почти категорически соглашаемся с действиями правительства и министерств финансов и экономического развития в связи с этим. Это повышает, на наш взгляд, устойчивость нашей экономики к возможным внешнеэкономическим шокам и одновременно снижает темпы наращивания государственного долга.

Тем не менее даже с учётом изменений, которые предусмотрены данным законопроектом, расходы на обслуживание госдолга — я хотел бы обратить на это ваше внимание, уважаемые коллеги, — в текущем году остаются достаточно высокими и должны более чем в полтора раза превысить суммарные расходы, скажем, на такие программы, как "Охрана окружающей среды", на культуру, кинематографию, физическую культуру и спорт, а также на средства массовой информации.

Значительных объёмов достиг и совокупный долг субъектов Российской Федерации, в котором основная доля приходится на бюджетные кредиты. В ряде регионов рост долговых обязательств становится серьёзным препятствием для их социально-экономического развития, приведу несколько примеров. Например, в Астраханской области госдолг составил 80 процентов годового объёма доходов, в Костроме — 72 процента, в Республике Мордовия — 71 процент, в Рязанской области — 65 процентов, и этот перечень я могу продолжить.

В связи с этим необходима, на наш взгляд, на взгляд Счётной палаты, поддержка предложений ряда членов Совета Федерации предусмотреть возможность пролонгации срока погашения задолженности регионов по бюджетным кредитам, да боюсь, что правительству просто деваться будет некуда, — не будет же оно банкротить все регионы.

Использование дополнительных нефтегазовых доходов прежде всего на сокращение дефицита бюджета позволяет также существенно уменьшить объёмы внутренних государственных заимствований и перенаправить освободившиеся финан-

совые ресурсы на кредитование реального сектора экономики — то, о чём говорят сегодня представители всех депутатских фракций, и говорят справедливо. Это особенно актуально в связи с необходимостью дальнейшего снижения процентных ставок по банковским кредитам.

В то же время хотел бы обратить ваше внимание на сохраняющиеся риски невыполнения бюджетных назначений по другому источнику финансирования дефицита бюджета — доходам от приватизации. Предполагается, что по итогам года государство сможет выручить от продажи принадлежащих ему активов 300 миллиардов рублей, это записано в бюджете (за него вы, кстати, голосовали, но не все, правда). Между тем в первом квартале доходы по этой статье составили лишь 4 миллиарда рублей, или 1,4 процента от прогнозируемых, то есть очевидно, что мы эту цифру не выберем. И вы знаете, я бы не стал сейчас устраивать, так скажем, гонку по этой цифре, потому что вновь избранный президент, теперь уже вступивший в должность, Владимир Владимирович, как вы знаете, тормознул — я уж прошу прощения за сленг — приватизацию ряда крупных объектов, ситуация с которыми, на мой взгляд, действительно требует дополнительного изучения с точки зрения эффективности смены собственника и пополнения бюджета. То есть этот факт надо иметь в виду, но всё равно сумма 300 миллиардов рублей, скорее всего, не будет выбрана.

Согласно данному законопроекту Резервный фонд должен будет пополниться ещё на 318 миллиардов рублей. При этом стратегия управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния прежде всего ориентирована на их сохранение, а не преумножение, о чём говорят представители всех депутатских фракций, и эту тему мы активно обсуждали на заседании бюджетного комитета. На фоне уже упоминавшихся внешнеэкономических рисков такой подход, наверное, себя оправдывает, однако нужно думать и о том, как найти резервы для преумножения доходности Резервного фонда. Тем не менее — и это тоже очевидно — бюджетную кубышку, если так можно сказать, нельзя накапливать бесконечно, поэтому уже сейчас нужно прорабатывать механизмы, которые позволили бы не только сберегать, но и преумножать бюджетные резервы, а также использовать их для финансирования наиболее значимых инвестиционных проектов внутри страны. В связи с этим, на наш взгляд, было бы целесообразно ускорить реализацию намеченных мер по созданию Российского финансового агентства — вопрос, который, насколько я знаю, рассматривается сегодня в Правительстве России. Одновременно в Бюджетном кодексе на постоянной основе должны быть закреплены правила формиро-



вания Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, а также порядок использования нефтегазовых доходов. Пока эти правила регулируются временными нормами в законе о бюджете. Кстати, министр финансов тоже сегодня об этом говорил, и я ему за это признателен.

Данный законопроект ещё раз даёт повод говорить о недостаточно высоком уровне планирования и организации бюджетного процесса в части обеспечения расходов инвестиционного характера: в нём предлагается перераспределить неиспользованные средства, неисполненные расходы на объекты, которые включены в ФАИП, а также финансируемые за счёт средств Инвестиционного фонда. То есть из года в год продолжается практика, когда при принятии закона о бюджете в него включаются недостаточно подготовленные проекты, — это уже вопрос квалификации чиновников Правительства Российской Федерации. Об этом же свидетельствуют и результаты исполнения федерального бюджета за первый квартал текущего года.

В целом, уважаемые коллеги, можно констатировать существенное улучшение, так скажем, ритмичности исполнения федерального бюджета, по сути говоря, рекордный за последние двенадцать лет уровень исполнения бюджетных назначений — 24 процента за первый квартал. Нас, что называется, услышали, и вас тоже, в Правительстве России, и мы благодарны за это, особенно Министерству финансов и его нынешнему руководству.

Тем не менее за этот же период кассовое исполнение расходов на реализацию федеральных целевых программ составило лишь 12 процентов. Кассовое исполнение по десяти программам, в том числе по таким значимым, как "Охрана озера Байкал...", "Чистая вода", вообще не осуществлялось. Основная проблема заключается в недостаточно высоком качестве подготавливаемых инвестиционных проектов и низкой дисциплине исполнения контрактных обязательств. Так, за первые три месяца текущего года средний уровень исполнения расходов по контрактам на закупку для государственных нужд составил лишь 15 процентов. И я сразу предлагаю, уважаемые коллеги... когда здесь последний раз утверждался председатель правительства, много звучало вопросов о необходимости усиления парламентского контроля, так вот я сразу предлагаю в рамках парламентского контроля заслушать по этому поводу руководителей министерств на заседаниях не только бюджетного, но и соответствующих профильных комитетов — с содокладами выступят аудиторы Счётной палаты, — и представить предложения по ответственности некоторых безответственных руководителей из Правительства Российской Федерации.

При этом, как и в прошлые годы, исполнение гособоронзаказа осуществляется более низкими, чем в целом по бюджетной системе, темпами. Правда, Дмитрий Rogozin сказал, что осуществляется несколько лучше, чем в прошлом году, но не настолько, чтобы поставить положительную оценку. Всё это говорит о том, что уже нельзя откладывать в долгий ящик принятие и реализацию закона о федеральной контрактной системе, проект которого находится сегодня в недрах Счётной палаты. Я полагаю, Александр Дмитриевич, — видимо, вы возглавите рабочую группу по доработке этого законопроекта, — что в весеннюю сессию его, безусловно, нужно принимать.

Кроме того, необходимо ускорить реализацию намеченных мер по переходу к программному бюджету, о чём уже неоднократно говорили в стенах Государственной Думы. К сожалению, пока отраслевые ведомства не проявляют должной заинтересованности в переходе к программно-целевым методам планирования и исполнения бюджетных назначений. В результате, по данным, кстати, Министерства финансов России, из сорока одной, — послушайте внимательно! — из сорока одной госпрограммы полностью подготовлено только девять — ну и кто за это ответит?! При этом целевые показатели в количественном выражении подготовлены менее чем по половине программ. Между тем, по оценкам Счётной палаты, более последовательная реализация мер по переходу к программному бюджету могла бы сэкономить как минимум 30 процентов госресурсов, которые направляются на реализацию уже принятых федеральных целевых программ, — вот вам и резерв.

Другим важнейшим фактором обеспечения ритмичности исполнения бюджетных назначений является своевременное принятие соответствующих нормативных правовых актов. В связи с этим хотел бы отметить, что на 1 мая было принято семьдесят три из семидесяти девяти актов, которые предусмотрены графиком, или 92 процента, то есть ситуация в данной сфере серьёзно улучшилась.

В целом можно констатировать, что пока ещё сохраняются значительные резервы в сфере повышения качества бюджетного планирования, а также обеспечения эффективности бюджетных расходов, тем не менее Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта. Достаточно очевидна его социальная направленность, о чём говорил исполняющий обязанности министра финансов, ну, и наши материалы вы читали. Например, на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны дополнительно выделяется 24 миллиарда рублей — правда, эту тему мы должны были закрыть ещё два года назад. В этом году мы посмотрим, что же у нас получится, — такое впечатление, что у нас ветеранов Великой Отечественной

войны с каждым годом становится больше, хотя должно становиться меньше, к сожалению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Степашин С. В.** Ну правнуков — может быть, да.

На дополнительные выплаты сотрудникам МВД — почти 11 миллиардов. Это связано с тем, что ряд городов, в частности Москва, пострадали при переходе на новую систему финансирования. Кстати, я хочу вас проинформировать, что Счётная палата в этом году проведёт аудит эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реформу МВД, и мы вам доложим в том числе и по этому вопросу.

Ну и мы приветствуем то, что на повышение стипендий студентов будет выделено более 5 миллиардов рублей. Это коснётся примерно 30 процентов студентов нашей страны.

Таким образом, в планировании и организации бюджетного процесса, уважаемые коллеги, сохраняется ряд системных проблем, которые необходимо будет учесть при работе над бюджетом на следующий трёхлетний цикл.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, подробные доклады исполняющего обязанности министра финансов и председателя Счётной палаты избавляют меня от необходимости повторять цифры. Они были тщательно проверены комитетом по бюджету, наши своё подтверждение, и вам представлено подробное заключение комитета, где все эти вопросы рассматриваются.

Мне кажется, вообще очень сложно возражать против тех предложений, которые внесло правительство. Вряд ли сегодня кто-то может возражать против выделения средств на обеспечение жильём ветеранов войны и военнослужащих, на повышение стипендий, на обеспечение доступности воздушных перевозок с Дальнего Востока и обратно и предоставление льгот теперь для женщин старше пятидесяти пяти лет, на выплату единовременного пособия при устройстве детей, которые были лишены родительского попечения, и так далее — цифры эти назывались, и я думаю, что ни один человек, находящийся в здравом уме, против этих предложений выступить не может.

Мне хотелось бы сейчас подробно остановиться на тех вопросах, которые обсуждались в комитете по бюджету, не в связи с тем, принимать этот законопроект в первом чтении или нет, а потому, что на самом деле данный законопроект является

лишь прологом к тому новому бюджету-трёхлетке, который нам предстоит принимать через пять месяцев, к решению тех задач, которые стоят перед нами, причём задачи эти касаются как качества бюджетного планирования, как эффективности бюджетных расходов, так и роли Государственной Думы и всех нас, депутатов, в этом процессе. Почему я об этом говорю? Потому что я хорошо помню то время, когда бюджет с этой трибуны докладывал председатель комитета по бюджету Александр Дмитриевич Жуков и зал был полный, а то количество депутатов, которое присутствует сейчас в зале, свидетельствует о реальной роли депутатов и Государственной Думы в бюджетном процессе.

Первое, то, с чего мне хотелось бы начать, — это те риски, которые мы обсуждали на заседании бюджетного комитета. Здесь много говорили о зависимости от нефти, вот и Сергей Вадимович сообщил, что мы перевалили за 50 процентов, но я хочу напомнить, что в 2006 году наш бюджет был сбалансирован при цене 24,6 доллара за баррель, а сегодня мы недотягиваем даже при цене 115 долларов — мне кажется, это очень важно помнить, для того чтобы понимать, куда мы идём. Говорить о том, что ненефтегазовый дефицит у нас сокращается, тоже едва ли можно. Да, я прекрасно понимаю, что чем выше цена на нефть, тем больше будет зависимость, но это означает только одно: нам не удалось переломить тенденцию зависимости бюджета от нефтяных цен, а раз так, то это основные риски, и что греха таить, мы же все прекрасно понимаем, что внесение изменений в бюджет — это следствие изменения цены на нефть. Можно говорить о чём угодно, но... нам предлагается цифра "115", МВФ предлагает цену на "Юралс" вообще 120 долларов (кстати, насколько я помню, решения МВФ по России не всегда были точными), а скажем, Всемирный банк называет цену 102 доллара — какая цена правильная? А главное, что будет, если цена упадёт, — где резервы? Правильно говорит Счётная палата: направление на замещение внутренних заимствований, совершенно справедливо, это не только экономия 5,1 миллиарда на обслуживании долга, это ещё и освобождение денег, которые пойдут в экономику, но при всём при этом давайте не будем забывать, что разница в цене на нефть в 1 доллар по году — это почти 60 миллиардов рублей, остаётся у нас с вами 300 миллиардов, значит, резерв наш по цене на нефть — 5 долларов. Но если здесь обозначена цена 115 долларов, а вчера цена на "Юралс" на рынке была 109 долларов, где резервы и что мы будем делать, если эта тенденция продолжится?

Здесь говорили о рисках в связи с тем, что происходит в Европе, в мире, о стагнации, о том, что замедляется развитие Китая, я же хотел бы сказать ещё о другом: повышается доля

развитых стран на рынке заимствований, нам всё сложнее получать деньги на внешнем рынке — это значит, что внимание должно быть переключено на внутренние возможности, надо искать инвестиции внутри, искать другие источники роста, поэтому, когда мы с вами говорим о тех задачах, которые стоят перед бюджетом, мы имеем в виду, безусловно, создание долгосрочной бюджетной устойчивости. И совершенно ясно, что прогноз цены на нефть должен определяться не гаданием, — к сожалению, бабушка Ванга умерла, и пока не родился новый прорицатель, цену на нефть знает только Господь Бог, и то, что бюджетные правила должны определяться не гаданием и не нашими потребностями в расходах, а законом и что это должно найти отражение в Бюджетном кодексе, с тем чтобы уже следующий бюджет мы принимали исходя из этих правил, а не подстраивались под наши потребности, это совершенно очевидно.

Мы должны наконец определить предельный размер дефицита, и мы должны наконец определить, где граница между безопасностью и развитием, потому что нельзя всё время говорить, что развиваться будем только тогда, когда обеспечим безопасность: не надо противопоставлять безопасность и развитие — это две стороны одной медали. И сколько денег может быть направлено на развитие, на проекты, также должно определяться законом, а не усмотрением тех или иных министерств.

Наконец, о качестве бюджетного планирования. Ну вы посмотрите, коллеги: начало года, а мы уже сейчас почти 40 миллиардов снимаем с проектов — это и ФАИПы, это и другие инвестиционные программы. Почему? Не было проектно-сметной документации. Но тогда каким образом эти программы вообще попали в бюджет, каким образом деньги, которые на них выделялись, оказались в бюджете? Я думаю, что ничего этого не произошло бы, если бы депутаты Государственной Думы имели возможность реально контролировать эти программы, контролировать те средства, которые выделяются на объекты, и, наконец, контролировать эффективность расходов. К сожалению, сегодня у нас эффективность эта понимается как доведение средств до бюджетополучателя, и говорили, что тут есть какие-то улучшения. Но эффективность — это не доведение средств до бюджетополучателя, это то, как сработали эти деньги: качество жизни от этого улучшилось или нет, качество услуг, которые населению оказывает государство, улучшилось или нет, — и это тоже должно быть прописано в законе.

От тех долгосрочных программ, которые мы принимаем, от концепции долгосрочного развития страны в конечном счёте мы должны перейти к государственным программам, к ведомственным целевым программам, и они будут находить своё

отражение в государственном задании и программах развития территорий, но контролировать это не может только одна Счётная палата, прокуратура и МВД тоже не смогут это сделать, если не будет депутатского контроля.

Наконец, следующий вопрос: мы с вами понимаем, что реформирование межбюджетных отношений назрело, мы говорим о перераспределении полномочий, но очень страшно, если полномочия будут переходить к субъектам без соответствующих денег. А у нас, как известно, полномочия делят по справедливости, а деньги, которые их сопровождают, — к сожалению, как придётся. Так вот в данном случае обязательное условие изменения — когда за каждым полномочием будет следовать указание на источник доходов.

Я прекрасно понимаю, что очень много вопросов, о которых надо говорить здесь, но мне хотелось бы сказать только одно: мы с вами сегодня лишены возможности влиять на данные процессы. Вот мы говорим о налогах, о том, что в этой сфере происходит, но кто из депутатов видел Основные направления налоговой политики, которые только что были утверждены правительством, кто их читал? Скажите, пожалуйста, мы видим Основные направления в тот момент, когда их утверждают? Председатель комитета по бюджету обычно судорожно листает их, думая, против чего возражать, а против чего не возражать, — может ли так строиться налоговая политика? Приведу лишь один пример — скажем, НДС по газу: мы говорим о том, что надо облагать налогом добывающие отрасли, мы говорим о налоговой нагрузке, но давайте на секунду задумаемся, нужно нам решать проблему газификации страны или не нужно? У нас сегодня чуть больше 60 процентов газифицировано!

Владимир Владимирович Путин, ещё будучи премьером, говорил, что надо осторожно подойти к этому вопросу, чтобы, не дай бог, не полетели инвестиционные программы; Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая перед нами в качестве кандидата в премьеры, говорил, что надо не только принимать законы, но и думать, как они будут работать, однако после этого следует заявление — простите, Антон Германович, — заместителя министра финансов о том, что налоги будут вот такие-то, и вслед за этим обрушивается рынок на несколько миллиардов долларов (я могу привести цифры), рушатся российские индексы. Давайте посчитаем, во сколько обходится заявление заместителя министра финансов нашему бюджету, — боюсь, что в условиях падения цены на нефть государство подобные заявления не должно себе позволять. Я полагаю, единственное, что могут делать чиновники, — это приходить в Государственную Думу и говорить, что собираются внести вот такие-то предло-

жения, но какие будут налоги и какой будет бюджет, должна решать Государственная Дума.

Уважаемые коллеги, вопрос не в том, поддерживать ли этот закон, — его надо поддерживать, но к новому бюджетному процессу мы должны подойти с единым пониманием того, что нужно стране. Модель экономического роста определится либо сама по себе, либо в соответствии с экономической программой и стратегией, которые разрабатывает государство. И я надеюсь, что в следующий раз при обсуждении бюджета здесь будет полный зал, потому что каждый депутат будет ощущать свою ответственность. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, сейчас есть возможность задать вопросы любому из докладчиков. Мы договорились, что по два вопроса от фракции.

От фракции КПРФ — Коломейцев Виктор Андреевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Вопрос министру финансов.

Предлагаемое увеличение расходов оцениваю позитивно. Напомню, что оно отражает поправки депутатов, которые, к сожалению, были отклонены при первоначальном рассмотрении бюджета. Но возникают вопросы: почему, так же как и в прошлом году, крайне низкое освоение бюджетных средств в первом квартале этого года, например по разделу "Национальная экономика" — 13 процентов от годового назначения, по подразделу "Водное хозяйство" — 9 процентов, по ЖКХ — 8,6 процента? Почему не начато финансирование ряда важных федеральных целевых программ? В прошлом году, как вы помните, в последнюю неделю декабря 10 процентов годового бюджета было профинансировано. Неужели опять будет повторяться ситуация прошлого года?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в этом году, как и отмечала Счётная палата, исполнение бюджета идёт значительно лучше, чем в прошлые годы. У меня есть несколько цифр: за первый квартал 2012 года израсходовано 23,6 процента годового объёма бюджетных ассигнований, то есть практически четверть из расходов всего годового бюджета направлена в первом квартале непосредственно получателям бюджетных средств; в прошлом году эта цифра была 19 процентов, в предыдущие годы доходило до 13 процентов. С чем это связано? Это связано с тем, что вступил в силу 83-й федеральный закон. Наши министерства и ведомства профинансировали госзадание в размере квартальной суммы, направив средства бюджетным организациям, лучше ведётся контрактование гособоронзаказа. Да, действительно, есть проблемы в плане финансирования инвестиций, поскольку — это не только у нас, это и в других

странах, конечно, — инвестиционный процесс раскручивается в ходе исполнения бюджета в течение бюджетного года и лишь к концу года осуществляется закрытие строительно-монтажных работ и соответственно их оплата. К сожалению, такая конструкция будет, наверное, и в этом году, но в ходе исполнения бюджета в первом квартале уже видно, что напряжённость в четвёртом квартале текущего года будет значительно меньше, чем в предыдущие годы, и расходование средств в текущем году более равномерное, чем в прошлые годы, о чём свидетельствуют цифры.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Савельев Дмитрий Иванович. Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Вопрос Антону Германовичу.

В качестве целевого варианта Минэкономразвития был выбран инновационный сценарий социально-экономического развития страны. Он предусматривает использование конкурентных преимуществ российской экономики в новых наукоёмких секторах, усиление инвестиционной и инновационной составляющих экономического роста, укрепление позиций России в мировой экономике, создание современной транспортной инфраструктуры — о чём, кстати, неоднократно заявляла фракция ЛДПР, — модернизацию энергосырьевого комплекса и масштабное изменение структуры российского экспорта. Скажите, почему мы не видим в предлагаемых изменениях в бюджет ни одной сколь-нибудь ёмкой статьи, которая бы соотносилась с постоянно декларируемыми планами модернизации экономики?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, такой прогноз бюджета — макроэкономический инновационный прогноз — был принят для расчёта бюджета следующего цикла, то есть на 2013—2015 годы. Что касается текущих поправок, то они лишь уточняют те параметры бюджета, которые мы с вами приняли осенью прошлого года. Мы не ставим сегодня перед собой задачу внести какие-то существенные новации в принятый закон о бюджете, мы лишь уточняем его, корректируем те показатели и параметры, которые приняли в прошлом году, поэтому говорить сейчас о том, что мы должны предусмотреть какие-то крупные, масштабные проекты с точки зрения инноваций в поправках в закон о бюджете, наверное, было бы не совсем корректно. Я думаю, что мы с вами этот вопрос рассмотрим при подготовке нового бюджета, на 2013—2015 годы.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кармазина Раиса Васильевна. Пожалуйста.



**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, когда мы принимали бюджет и программу социального развития села, то первоначально на 2012 год предусмотрели 17 миллиардов рублей, но в связи с кризисом сокращались расходы, и программа по селу сегодня у нас утверждена в объёме всего 7 миллиардов рублей.

Во время кризиса эффективность сельского хозяйства была доказана, мы помним, какие были получены урожаи, то есть деревня начала возрождаться. У меня к вам вопрос: предусматривается ли увеличение финансирования до первоначального уровня, конкретно по 2012 году? У нас ещё будут уточнения бюджета? Ведь это реальный сектор экономики, это занятость населения, это жильё и всё отсюда вытекающее.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, общий объём ассигнований на государственную программу развития сельского хозяйства не изменился, он составляет сегодня 136 миллиардов рублей. Вопрос о федеральной целевой программе поддержки социального развития села как части государственной программы развития сельского хозяйства действительно рассматривался в ходе разработки антикризисных мер Правительства Российской Федерации, и было предложено сосредоточиться именно на поддержке производственной части этой программы. То есть мы больше средств вложили в субсидирование процентных ставок при привлечении кредитов в сельское хозяйство, больше средств направили на то, чтобы сельские хозяйства приобретали в лизинг технику, чтобы, развивая экономический потенциал села, они могли обеспечить предприятиям сельского хозяйства больше доходов, чтобы на этих предприятиях осуществлялась социальная поддержка сельчан, работающих там. Так что был сделан сознательный манёвр внутри программы: уменьшив одну часть, мы увеличили другие.

Если возникнет необходимость уточнить, вернуть обратно соответствующие пропорции, то мы с вами это сможем рассмотреть также в ходе очередного бюджетного цикла на 2013—2015 годы. Давайте вместе с вами этот вопрос дополнительно рассмотрим. Сейчас же, в поправках текущего года, мы не предусматриваем каких-либо изменений, и наибольший объём средств как раз направлен именно на поддержку развития производственно-экономической базы села, что на самом деле является базовым условием развития сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Антон Германович, вот Сергей Вадимович и Андрей Михайлович привели несколько примеров неэффективного использования бюджета, но есть и поло-

жительные примеры. Одним из таких примеров является выделение бюджетных денег из разных источников для кредитования малого и среднего бизнеса через государственный банк поддержки малого и среднего бизнеса. Он выделяет эти ресурсы через региональные банки, и в подавляющем большинстве своём эти ресурсы направляются на поддержку производственного сектора, инновационных, модернизационных проектов. Но капитализация этого банка крайне мала: 100 миллиардов рублей для нашей экономики — это очень мало, и надо бы поддержать этот банк, в том числе капитализировать его, для того чтобы существенно поддержать малый и средний бизнес, как раз эффективно используя бюджетные деньги. Как вы к этому относитесь?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, ну, предлагается капитализировать банк для поддержки малого предпринимательства... Мы за счёт бюджета более 20 миллиардов рублей направляем на поддержку малого бизнеса и малого предпринимательства в различных формах предоставления бюджетных ассигнований. Что касается капитализации банка, на самом деле мы не поддерживаем такие предложения, у нас, внутри правительства, они тоже возникают. Мы поддерживали банки, капитализировали только в период кризиса, предоставляя им дополнительную ликвидность, для того чтобы они могли рассчитываться с вкладчиками. Сейчас идёт обратный процесс: мы приватизируем наши доли, доли государства, в банках, с тем чтобы, наоборот, сделать их более рыночными, создать конкурентную среду в банковском секторе. И поэтому говорить об увеличении капитализации какого-то банка даже для такой важной цели, на наш взгляд, неправильно. Если это направление кредитования малого бизнеса является эффективным и действительно даёт отдачу, то такой банк может привлечь ресурсы с рынка, может получить ресурсы от Центрального банка и, соответственно, осуществлять ту деятельность, о которой мы сейчас говорили, поэтому мы считаем, что за счёт бюджетных денег в настоящее время осуществлять капитализацию банков нецелесообразно.

**Председательствующий.** Таранин Виктор Иванович, фракция КПРФ.

**Таранин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, обычно деньги не выделяются в ту отрасль, где всё хорошо, чего никак нельзя сказать о российском селе, где ситуация критическая: вам известно, что ежегодно прекращают своё существование более тысячи сёл и деревень, у глав поселений зачастую не бывает даже 7 тысяч рублей на замену насоса, люди остаются без воды. Вместе с тем, несмотря на увеличение доходной части... Вы частично

ответили, но я считаю, что это совершенно неправильно, так как, даже по самым предварительным подсчётам, уже в этом году требуется не менее 15 миллиардов рублей, чтобы как-то поддерживать село. Ведь вдумайтесь: тысяча в год — каждый день три деревни исчезают! Ну, наверное, надо менять ситуацию и вмешиваться.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, наверное, здесь речь идёт об увеличении доходной базы органов местного самоуправления. Действительно, такие предложения подготовлены, в первую очередь мы предлагаем передать туда доходы от малого бизнеса, в том числе в рамках упрощённых форм работы — там работают в таких режимах и сельскохозяйственные предприятия. Мы говорим сейчас о необходимости отмены льгот, которые установлены федеральным законодательством, по земельному налогу — это тоже даст дополнительные доходы местным бюджетам. Кроме того, те решения, которые были приняты по увеличению заработной платы, денежного довольствия, тоже увеличат доходы местных бюджетов, поскольку 40 процентов налога на доходы физических лиц поступает в местный бюджет. Поэтому, наверное, надо принимать решение об увеличении в целом ресурсной базы местных бюджетов, с тем чтобы были средства поддерживать в том числе и какие-то сельские предприятия, поддерживать те расходные обязательства, за которые отвечает самый низший наш уровень, поселенческий.

**Председательствующий.** Семёнов Владимир Владиславович, фракция ЛДПР.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, как отметил Сергей Вадимович, существует у нас проблема регионов — фактически банкротов, и вот их консолидированные расходы по обслуживанию госдолга с 2010-го к 2011 году выросли на 6,3 процента. Фактически у нас десяток субъектов являются банкротами. Что Минфин будет делать, как будет решать эту задачу?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, в целом ряде субъектов Российской Федерации сложилась напряжённая ситуация с государственным долгом. Она не критическая, не нарушает наши бюджетные требования, по которым объём государственного долга — в Бюджетном кодексе сказано — не должен превышать 100 процентов налоговых и неналоговых доходов. Сергей Вадимович говорил о ряде субъектов — это и Кострома, это и Астрахань, — где объём долга с учётом бюджетных кредитов составляет около 70–80 процентов. Что делать? Мы с такими субъектами Российской Федерации, например с Костромской областью, договариваемся о том, что если они приходят за дополнительной финансовой поддержкой,

то мы с ними заключаем соглашение о снижении государственного долга субъекта Российской Федерации за счёт повышения доходной части, оптимизации расходов и только в этом случае говорим о возможности финансовой поддержки из федерального бюджета.

Что делать с тем объёмом госдолга, который сегодня уже сложился? Мы имеем возможность посредством инструментария бюджетного кредитования ослаблять напряжение государственного долга для субъектов Российской Федерации. У нас сегодня бюджетные кредиты предоставляются по стоимости, равной четверти от ставки рефинансирования, и такого рода субъектам Российской Федерации в первую очередь и предоставляются бюджетные кредиты на рефинансирование тех обязательств, которые были взяты в прошлые годы, но при условии принятия программы по сокращению объёма государственного долга и ненаращивания его. Только в таком формате мы видим возможность решения долговой проблемы субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мы знаем, что у нас есть остатки средств федерального бюджета по итогам 2011 года. Скажите, пожалуйста, какая сумма из этих средств размещена на депозитах в коммерческих банках, под какие проценты и какой объём доходов вы планируете получить?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно в прошлом году у нас были большие дополнительные нефтегазовые доходы. В прошлом году мы эти дополнительные доходы размещали на депозитах в коммерческих банках — создавали ликвидность банковского сектора, но мы с Центральным банком пришли к соглашению, что это всё-таки задача Центрального банка, а не Правительства Российской Федерации, не Министерства финансов. В прошлом году такой объём депозитов доходил до 1 триллиона 800 миллиардов рублей. И мы с Центральным банком договорились, что будем постепенно снижать наши денежные предложения, со стороны правительства, а Центральный банк будет постепенно увеличивать свои денежные предложения за счёт своих инструментов, за счёт выдачи краткосрочных кредитов. Сейчас, кстати, такие кредиты предоставляются коммерческим банкам на срок до одного года.

Ваш вопрос был такой: а какой объём средств был на депозитах на начало года? Отвечаю: 561 миллиард рублей. Какая доходность была при размещении средств федерального бюджета на депозитах в коммерческих банках? Доход от размеще-

ния средств федерального бюджета на банковских депозитах составил примерно 12 миллиардов рублей по прошлому году, средняя ставка была 6,71. Что касается доходов от размещения в Фонде национального благосостояния разрешённых финансовых активов, то они составили 39,1 миллиарда рублей. Ставка по депозитам во Внешэкономбанке в рублях — 6,5 процента, а в долларах — 3,65 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шудегов Виктор Евграфович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, как вы знаете, в период выборных кампаний была повышена заработная плата лишь одной категории работников образования — учителям. Мы за них очень рады, но в результате заработная плата в системе высшего профессионального образования, начального и среднего профессионального образования, в системе дошкольного образования и дополнительного образования оказалась существенно ниже, чем у учителей. В связи с этим вопрос: когда будет повышение заработной платы всем категориям работников образования?

И вторая часть вопроса. Владимиром Владимировичем было дано обещание в ближайшее время обеспечить местами в дошкольных учреждениях всех ребятшек. Пока обеспеченность, как вы знаете, 50—60 процентов, только что у меня была делегация из Ингушетии — у них 8 процентов. Предусматривается ли на федеральном уровне оказывать помощь регионам в решении этой проблемы?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно в решениях, в указах Президента Российской Федерации много внимания уделено повышению заработной платы работникам образования — как профессорско-преподавательскому составу, так и школьным учителям. Эта зарплата должна достичь среднего уровня по экономике уже в этом году (во многих субъектах Российской Федерации так и есть). Это касается и тех, кто работает в сфере дополнительного образования и дошкольного образования, соответствующие решения приняты. Этот процесс небыстрый, всё будет зависеть от срока повышения показателей заработной платы до уровня средней по экономике в субъекте Российской Федерации. Зарплата ряда категорий, предположим таких, как профессорско-преподавательский состав, должна увеличиться вдвое к 2018 году, заработная плата ряда других категорий работников образования увеличится в другие сроки, то есть это не за один год будет делаться. И размер соответствующих ассигнований зависит от уровня решения этой проблемы: за профессорско-преподава-

тельский состав отвечает Российская Федерация, за школьных преподавателей и за работников дошкольного образования — субъекты Российской Федерации. И мы вместе с субъектами Российской Федерации через субсидирование, частичное субсидирование субъектов Российской Федерации для решения этой задачи будем постепенно решать данную проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы у нас исчерпаны, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, российской власти действительно повезло: дополнительных доходов почти 900 миллиардов рублей — это хорошо. Но ведь, честно скажем, это не результат работы правительства, это просто благоприятная мировая конъюнктура. Какие-то страны, например Китай, Индия, действительно успешно развиваются, им нужно всё больше энергоресурсов, поэтому они за них и платят больше. Но долго ли так будет? Это не случайный вопрос, потому что Россия уже перешагнула все допустимые пределы зависимости от мировых рынков. Устойчивость бюджета практически упала, а не просто падает. Посмотрите: 2000 год — нефтегазовые доходы в бюджете составляли 24 процента, в 2004 году — 30 процентов, ровно год назад мы тут принимали изменения в бюджет прошлого года — 46 процентов, а сейчас — 50,4 процента. Куда же дальше?! А если цены на нефть не просто обвалятся, а надолго обвалятся, чем мы сможем компенсировать эти потери половины бюджета? Здесь Резервный фонд нас не спасёт, нужно срочно вкладывать деньги в развитие экономики, особенно наукоемкого производства, это у нас единственный шанс на спасение. Смотрим, а что же у нас? Да, свыше 300 миллиардов рублей прогнозно вкладывается в Резервный фонд, но как они будут храниться? 45 процентов из них — в долларах США, 45 процентов — в евро, 10 процентов — в фунтах стерлингов. То есть сами власти фактически не верят в устойчивость нашего российского рубля! И неудивительно, что бизнес тоже не верит и капитал бежит из России, а мы говорим, что у нас не хватает денег. В прошлом году из России было вывезено 2,5 триллиона рублей, в этом году за первый квартал вывезено 35 миллиардов долларов, что в два раза больше, чем за первый квартал прошлого года. Нам говорят, что денег не хватает, — нет, у нас хватает денег, просто мы не умеем их использовать в экономике и в жизни страны!

500 миллиардов рублей направляется на сокращение заимствований, на их замещение, и говорят, что это хорошо. Ну,

возникает простой вопрос: почему в такой богатой стране, как Россия, мы постоянно у кого-то что-то должны заимствовать и при этом всё равно не можем никак обеспечить финансирование даже минимальных потребностей?! Я вам напомню, что по доле расходов ВВП на финансирование образования Россия занимает 115-е место в мире, на здравоохранение — 109-е место в мире, на науку мы тратим в два-три раза меньше, чем в развитых странах, причём это в процентах, а если перевести всё это в доллары, то вообще отставание фантастическое!

Сегодня, наверное, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут говорить, сколько добавят на социальные вопросы, скажут, что это хорошо. А что ещё говорить? Ну ладно, Россия поднимется со 115-го места на 114-е место в мире — и что? Вообще, непонятно, по каким критериям выбирались направления расходования денег: расчётов не было и нет, к сожалению, логики тоже нет.

Вот давайте посмотрим: 517 миллионов направляется на обеспечение продовольственной безопасности стран Африки. Подчёркиваю: стран Африки. Ну, наверное, африканским странам надо помогать, у них там плохо, а кто же нашим-то будет помогать?!

Вот недавно, месяц назад, 24 апреля, на заседании Госсовета бывший президент Медведев сказал (я цитирую), что свыше половины семей в России, где двое детей, являются бедными, а где трое детей — свыше 70 процентов семей бедные. А много ли мы вот этим бюджетом, этими изменениями в закон помогаем таким семьям? Да практически никак не помогаем, они так и останутся бедными!

2,5 миллиарда рублей — это дополнительные бюджетные ассигнования, необходимые в связи с увеличением курса доллара США по отношению к рублю, подчёркиваю — увеличением курса доллара. А как же разговоры о том, что в России прошёл самый мягкий кризис, что мы быстрее других вышли из кризиса? А как же утверждение о том (я вот буквально цитирую фразу из пояснительной записки), что рост российской экономики оказался выше среднемирового уровня? Ну как-то всё это не вяжется: если лучше, то почему же рубль падает, почему же мы храним наши запасы в долларах, в фунтах, в евро и так далее?! Почему говорим одно, а делаем другое?!

Ещё 24 миллиарда рублей направляется на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Здесь давайте скажем: мы обещали, ну, не мы, а ещё президент нынешний Путин обещал это выполнить к 60-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне, потом ещё пять раз обещали эту задачу решить, и при этом каждый раз с этой же трибуны говорили: "Вот видите, какое внимание мы уделяем

ветеранам войны, какие мы хорошие!". Пять раз!.. А проблема как не была решена, так и осталась нерешённой. Сколько же ещё раз придётся говорить, чтобы ветераны в конце концов реально смогли получить жильё? Что это, незнание ситуации?

Или, скажем, 4 миллиарда рублей намечено направить на уплату долевого взноса России в бюджет Европейской экономической комиссии, подчёркиваю — 4 миллиарда! А что мы получим в ответ? Заметьте, американцы как только доллар вложат, так обязательно стремятся получить 2–3 доллара дополнительной прибыли, а тут 4 миллиарда — и что мы получаем в ответ? Ведь ни слова ни в записке, нигде об этом нет!

Есть целый ряд других неувязок и проблем: снижаются темпы роста инвестиций, нет никакой модернизации, — наверное, о них ещё скажут. Однозначно ясно, что с таким бюджетом и с таким экономическим курсом в ВТО вступать просто нельзя.

И ещё одно замечание. Вообще, бюджет с двойным дном: с одной стороны, что-то мы даём вузам, даём преподавателям, даём ветеранам, немножко выделяем на людей, чтобы это было мягче съесть, так сказать, а с другой-то стороны, в расходную часть бюджета поступает сегодня всего 10 процентов от того, что мы получили. Заметьте: 10 процентов! Это хитрость, это уже не экономика, это политика!

А закончить я хочу одной фразой из басни "Ворона и лисица": "Вороне где-то бог послал кусочек сыру; / На ель Ворона взгромоздясь, / Позавтракать было совсем уж собралась, / Да позадумалась..." — ну и вы знаете, кому достался этот сыр. Так вот, мы хотим, чтобы сыр доставался народу, а не каким-то лувковым лисицам! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Калашников Сергей Вячеславович. Пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие бюджета и, естественно, изменений в бюджет — это главная, по сути дела, форма управления правительством со стороны Думы. Именно через бюджет мы говорим о приоритетах экономического и социального развития страны, через бюджет мы определяем наши возможности и ставим цели, через бюджет мы контролируем, насколько эффективно правительство работает. И конечно же, обсуждение бюджета и поправок к нему — это мощное идеологическое, содержательное политическое действие. Но о каком действии можно говорить, если комитеты Государственной Думы получили соответствующие материалы во второй половине дня 6 мая? Напоми-



наю: у нас был рабочий день 6 мая, а к 10 мая мы должны были представить поправки. То есть налицо полная профанация обсуждения здесь важнейшего документа, который принимает Государственная Дума. Это первое.

Второе. Коллеги, жанр нашего сегодняшнего заседания — это, по сути дела, отчёт правительства, почему оно не справились с исполнением закона о бюджете, который мы приняли. Любая корректировка планов — это осознание того, что что-то недоработано, что-то неправильно подсчитали, что-то неправильно спрогнозировали, не по тому сценарию пошли и так далее. Я не услышал из всех выступлений, что есть объяснение, почему целевые программы не реализуются, почему что-то невыполнено, почему куда-то надо добавить. А где всё это было, когда мы принимали бюджет на 2012 и другие годы?! Вот мне кажется, что непонимание, неосознание сюжета и рамок сегодняшнего обсуждения делает его тоже достаточно профанированным.

И следующее: я полностью согласен с выступлением председателя комитета по бюджету Макарова. Коллеги, ну давайте наберёмся мужества и скажем, что без парламентского контроля за исполнением бюджета, особенно целевых программ, мы вот уже не одно десятилетие бьёмся лбом о стенку и не имеем эффекта, — ну давайте наберёмся мужества и примем соответствующие решения, тем более что это полностью в компетенции Государственной Думы!

Ну и последнее. Коллеги, у меня огромное количество вопросов по поправкам, которые внесены, они относятся как к деятельности Комитета по охране здоровья, так и к деятельности в совсем других сферах. Ну, например, я ничего не имею против совершенно замечательной, богатой Республики Татарстан, но каково же было моё удивление, когда я вдруг прочёл, что Татарстан стал дефицитной республикой. Это когда же он был дефицитным-то?! И мы ему даём 6,5 триллиона на одно, 2 триллиона на другое, на универсиаду, потому что он дефицитный, причём это частичное покрытие дефицита. Но, вы знаете, меня как депутата, честно говоря, беспокоит этот вопрос: почему одна из богатейших республик стала вдруг дефицитной? Хотелось бы объяснение услышать. Я уж не говорю собственно о здравоохранении.

Коллеги, только что в Государственной Думе прошли слушания по ситуации с больными гепатитом С. Мало кто знает, что это заболевание по распространённости и, в общем-то, по опасности стоит на втором месте после СПИДа... у нас больных гепатитом С семь миллионов. Что я читаю в этом бюджете? Снимается с финансирования их лекарственного обеспечения 350 миллионов и передаётся на национальный календарь при-

вивок. У нас много вопросов по национальному календарю прививок (здесь присутствуют коллеги, которые это могут подтвердить), и как можно вот просто так, огульно, без анализа, без понимания того, как и почему, отдать финансирование важной, но достаточно проблемной отрасли, забрав из другой конкретной отрасли, честно говоря, мне непонятно!

Коллеги, я не буду больше занимать ваше внимание, хочу только сказать, что такой подход Государственной Думы к обсуждению важнейшего документа, которым является бюджет, мне представляется безответственным!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто у нас выступает? Максимов Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что поправки к бюджету, которые мы сегодня рассматриваем, комитет принимает до 19 мая включительно, не до 10-го.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предметно рассматривали законопроект, все направления, которые были представлены правительством, и мы считаем, что вот те коррективы, которые вносятся в бюджет, — это действительно логичное продолжение той социально ориентированной политики правительства, реализацию которой на протяжении последних лет мы с вами наблюдаем. Здесь есть и конкретное наполнение, так сказать, в денежной форме тех обещаний, которые были даны президентом и подкреплены его указами, и обещаний, данных в период выборной кампании, и, кстати говоря, целый ряд предложений депутатов из различных фракций тоже нашли отражение при выделении дополнительных средств на финансирование расходов этого бюджета.

Ну, наверное, все вы знаете — об этом уже не раз говорили с этой трибуны, — что более 43 миллиардов рублей направляется на финансирование мероприятий по социальному обеспечению отдельных категорий граждан. И мы надеемся, что 24 миллиарда рублей, которые направляются на приобретение жилья для ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, всё-таки позволят наконец в текущем году решить проблему обеспечения жильём этой категории участников войны. Я думаю, что расчёты правительства в данном случае были составлены верно.

Нам представляется экономически выверенным предложение направить нефтегазовые доходы на сокращение дефицита федерального бюджета, при этом внутренние заимствования сокращаются на 500 миллиардов рублей, на триста с лиш-

ним миллиардов рублей пополняется Резервный фонд, который действительно изрядно похудел за время кризиса. Всё-таки реализация вот этих направлений — это путь к тому, чтобы и снижать темпы наращивания государственного долга, и сокращать объём средств, которые направляются на его обслуживание. Это, наконец, сдерживание инфляции, это возможность направить дополнительные ресурсы в реальный сектор экономики в качестве кредитных ресурсов.

И наверное, мы все, включая и депутатов из других фракций, согласны с тем, что в условиях сохраняющейся нестабильности в мировой экономике существуют серьёзные риски падения цены на нефть, а значит, стопроцентной гарантии наполнения доходами бюджета в том ключе, в каком мы его сегодня рассматриваем, наверное, всё-таки нет. И брать на себя дополнительные долговременные социальные обязательства, как нам предлагают депутаты из других фракций, в настоящий момент очень опасно, потому что невыполнение социальных обязательств — а это гарантированные обязательства государства — может привести к нестабильности политической ситуации в стране. Мы поддерживаем направление вот этих 800 миллиардов рублей на те цели, которые предложены правительством. Наша фракция предлагает проголосовать за представленный законопроект, и мы приглашаем все фракции к совместной работе по обеспечению прохождения им процедур второго и третьего чтений.

Уважаемые коллеги, конечно, при рассмотрении этого законопроекта есть повод поговорить и о тех недостатках, которые сопровождают бюджетный процесс как в ходе формирования и рассмотрения бюджета, так и при его исполнении, и первое, о чём хотелось бы сказать — об этом здесь уже говорили, — продолжая тему нефтегазовых доходов, это о том, что мы действительно с тревогой констатируем, что всё больше возрастает зависимость нашего федерального бюджета именно от внешнеэкономической конъюнктуры. И тот факт, что уже более 50 процентов доходов федерального бюджета формируется именно за счёт нефтегазовых доходов, всё-таки приводит нас к мысли о том, что какую-то часть из получаемых дополнительных доходов надо направлять на развитие экономики, в частности на инвестпроекты. Сегодня у нас нет такой законодательной нормы, поэтому мы поддерживаем предложение Счётной палаты о том, что всё-таки нужно законодательно утвердить механизм использования дополнительных нефтегазовых доходов и условия, при которых формируется Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Должны быть установлены правила игры, при которых будет

делиться этот дополнительный нефтегазовый трансферт на ту и другую части. Это первое.

Второе, на что хочется обратить внимание (и об этом тоже уже говорили), — на то, что исполнение бюджета текущего года, в отличие от многих предыдущих лет, идёт достаточно равномерно и в первом квартале более 24 процентов расходных обязательств уже профинансировано, но осуществлялось это с большим напряжением, потому что на самом деле поступление доходов отставало от финансирования расходов, образовался дефицит, особенно в первые два месяца. Пополнялся он — нам это объясняли — за счёт временно свободных бюджетных средств. По итогам прошлого года он составил примерно 2 триллиона рублей, но при этом нам, парламентариям, очень трудно проследить, за счёт чего всё-таки образовались эти остатки и на что они потом направляются. В значительной степени это связано с тем, что часть остатков отражается в статьях бюджета, часть уходит и отражается только в приложениях к бюджету и так далее. Практически контроль парламента за бюджетным процессом в данном случае очень ослаблен и превращает источники финансирования дефицита для депутатов просто в закрытую книгу. Нам бы, конечно, хотелось её раскрыть, а для этого нужно вносить соответствующие поправки в бюджетное законодательство.

Следующий вопрос, о котором тоже здесь говорили депутаты, — надо постоянно обращать внимание правительства на необходимость, первое, повышать требования к главным распорядителям бюджетных средств, к министерствам и ведомствам, с точки зрения формирования государственных программ, федеральных целевых программ, ФАИПов: не нужно нам вкладывать бюджетные средства в заведомо нереализуемые проекты, не нужно плодить незавершёнку, не достигая заявленных целей. И второе: нужно усиливать всё-таки контроль со стороны правительства за своевременностью выпускаемых министерствами нормативных правовых актов. Здесь, конечно, ситуация намного улучшилась по сравнению с предыдущими годами, но тем не менее значительная часть ресурсов остаётся ещё неиспользованной, висит в остатках именно по причине отсутствия или позднего принятия вот таких нормативных правовых актов — о механизмах использования этих средств.

В своём выступлении перед фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Анатольевич Медведев говорил о том, что целесообразно такие нормативные правовые акты готовить до наступления очередного финансового года, и мы очень надеемся, что в качестве председателя правительства он этот вопрос будет держать на контроле. Говорил он и о том, что будут

внимательнее относиться к депутатским запросам, тщательнее рассматривать предложения, которые исходят от депутатов. Мы сейчас готовим в Государственной Думе проект закона о парламентском контроле, где в том числе предусматриваем и отчётность министров на заседаниях наших комитетов за выполняемую ими работу. Мы очень надеемся на... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, поскольку утром я уже выступала примерно по этой теме, остановлюсь лишь на нескольких вопросах.

Во-первых, по поводу Господа Бога, который единственный может прогнозировать цену на нефть, — ну, я думаю, что это существенное преувеличение, цена на нефть прогнозируется, более того, обязаны её прогнозировать, и обязаны прогнозировать точно. И бюджет должен составляться точно, а не корректироваться по несколько раз в год.

Что касается цены на нефть. Мне кажется, что правительство, да и депутаты Государственной Думы должны адекватно оценивать общую мировую ситуацию. Экономика мировая находится на восходящей стадии экономического цикла. Может быть, рост не такой высокий, как хотелось бы мировой экономике и как хотелось бы нам, но он присутствует — и Соединённые Штаты, и еврозона, я уже не говорю о новых экономиках, демонстрируют положительные темпы экономического роста, позитивные. Это означает, что катастрофического сценария в 2012-м и, скорее всего, в 2013 году не будет. То, что экономические циклы никто не отменял и кризис будет, все причины мирового кризиса не устранены, — это точно, но его не будет в 2012 году, не будет и в 2013-м. Поэтому мы считаем обоснованными 115 долларов за баррель, которые мы вкладывали в нашем альтернативном бюджете, и сожалеем о том, что правительство вспомнило об этом и решило изменить свой прогноз и свой бюджет лишь через девять месяцев после его внесения.

Теперь по поводу сырьевой зависимости от нефти и газа. Да, действительно, сырьевая зависимость и зависимость от экспорта углеводородов растёт именно потому, что все эти десять лет доходы от экспорта углеводородов не вкладывались в экономику страны. Это глубочайшее заблуждение — что мы снижаем зависимость от нефти и газа тем, что не тратим эти доходы, тем, что мы их не вкладываем в экономику, а это, если следовать логике уважаемого министра финансов, является

главной задачей. Итак, главная задача — не тратить доходы от нефти и газа. Ну, можно процитировать известную фразу из "Собачьего сердца": "...не читайте до обеда советских газет. — ...Да ведь других нет. — Вот никаких и не читайте" — тут примерно то же самое: других доходов нет, ну, тогда, в общем-то, ничего и не делайте. Поэтому у нас не только уже экономика производить ничего не может, кроме нефти и газа, но и тратить мы уже ничего не можем, то есть мы отучились не только производить, но и тратить.

Теперь по поводу того, что мы должны сберегать деньги для кризиса. Каким образом и кто в здравом уме и твёрдой памяти может проголосовать за такую схему? Мы вкладываем наши деньги, 100 процентов, практически под 0 процентов: занимаем под 7 процентов, случился кризис, и нам нужно отдавать долг плюс 7 процентов, а для этого мы сберегли сто — где вообще логика во всей этой ситуации?! Поэтому, естественно, мы не будем голосовать за эту корректировку, как не голосовали и за предыдущие бюджеты, поскольку здравый смысл и элементарная логика не позволяют этого сделать.

Ещё один вопрос, который хотелось бы обсудить. Мы приняли два закона в прошлом году: первый закон — закон, препятствующий трансфертному ценообразованию, и с перерывом в несколько месяцев второй закон — о формировании консолидированных групп налогоплательщиков. Первый закон, о трансфертном ценообразовании, препятствует схлопыванию прибыли, то есть препятствует уходу от налогообложения по прибыли за счёт того, что прибыль одной компании внутри крупной компании компенсируется убытками другой компании, это была цель закона о трансфертном ценообразовании. Затем принимается другой закон, о консолидированной группе налогоплательщиков, цель которого — именно это позволить сделать: в пределах консолидированной группы налогоплательщиков убытки одних компаний компенсировать прибылью других и в целом уменьшить налогообложение по крупному холдингу, причём возможность такого законодательного ухода от налогов предоставлена только сверхкрупным компаниям, тем, у которых выручка свыше 100 миллиардов рублей и активы свыше 300 миллиардов рублей. И что мы имеем? А имеем мы то, что реально прибыль у этих групп налогоплательщиков — их одиннадцать — снизилась и по итогам первого квартала прибыль по тем компаниям, которые образовали консолидированную группу налогоплательщиков, уменьшилась на 1 миллиард рублей. Их прибыль, между прочим, составляет треть от всей прибыли в экономике, поэтому запишите это как ещё одну льготу, которая дана законодательным путём сверх-

крупным компаниям, преимущественно сырьевым, — каким же образом мы хотим уйти от сырьевой зависимости?!

И последний момент, на котором хотелось бы остановиться: притом что мы удовлетворены в целом, Татьяна Геннадьевна, той информацией, которую представляло Министерство финансов на наши запросы (мы получили полную картину), мы крайне не удовлетворены регламентом и процессом рассмотрения закрытых статей бюджета и бюджета Министерства обороны. Мне представляется, что мы не до конца рассмотрели чрезвычайно ошибочную и вредную для страны и для обороны форму, когда министерству предоставлено право реализовывать военное имущество, а доходы использовать на военную реформу. Министерство обороны использует это для распродажи военного имущества, а потом огромные средства идут на строительство аналогичных объектов и освоение аналогичных территорий для выполнения аналогичных функций. Это вред для страны и никакого эффекта для бюджета.

В целом мы не будем голосовать за корректировку бюджета. Более того, мы предлагаем сразу принять альтернативный бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — тогда не потребуются корректировки по два-три раза в год!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, я хотя бы кратко хочу отреагировать.

Мы сейчас рассматриваем поправки в закон о бюджете, это не новый бюджет на очередной финансовый год, это лишь уточнение отдельных параметров. Конечно, о многих задачах в ваших выступлениях было сказано, но решить все их сразу в поправках в закон о бюджете мы, наверное, не сможем, такая задача и не ставилась, да и не надо такие задачи ставить. Мы решали только самые первоочередные, самые насущные вопросы, без решения которых, как уже показал ход исполнения бюджета, будет сложно реализовать те задачи, которые поставлены в указах президента, задачи по обеспечению ветеранов жильём и так далее, и тому подобное. То есть это уточнение той бюджетной политики, которая заложена в среднесрочном бюджете.

Несколько слов о рисках. Конечно, мы видим, что цена на нефть волатильна. Но вот здесь говорили о том, что бюджет безответственный, — мне кажется, нельзя с этим согласиться, потому что мы, наоборот, не тратим эти деньги. Вот если бы мы потратили эти деньги, направили бы их на текущие расходы и создали бы новые обязательства не только в этом году, но

и в последующие годы, это как раз была бы безответственная политика со стороны правительства, а мы говорим о том, что мы не собираемся их тратить, а, наоборот, сберегаем.

Оксана Генриховна сказала, что неэффективна политика в отношении размещения и заимствования, — несколько цифр хотел бы напомнить. Да, действительно, мы размещаем средства Фонда национального благосостояния, Резервного фонда где-то под 1 процент, а заимствуем под 7 процентов — казалось бы, зачем такая разница? Но эта разница — плата за нашу бюджетную устойчивость, с одной стороны, а с другой стороны, когда приходят сложные времена... Давайте посмотрим данные в период кризиса 2009—2010 годов: мы покупали и направляли валюту в Фонд национального благосостояния, в Резервный фонд (тогда это был Стабилизационный фонд) по цене 26—28 рублей за доллар, а в 2009-м и в 2010 году продавали эти доллары для того, чтобы оплатить, профинансировать наши расходы, по цене 32—36 рублей за доллар, и в результате кризисной ситуации, в результате изменения курсовой политики в связи с такой сложившейся ситуацией мы дополнительно получили 650 миллиардов рублей. То есть здесь нельзя оценивать исключительно разницу между процентными ставками, здесь нужно смотреть и курсовую ситуацию — по какому курсу мы приобретали эту валюту и по какому продавали, получая для государства дополнительное финансирование, то есть множественная факторность на самом деле при рассмотрении этого вопроса, а самое главное, что это даёт нам устойчивость в исполнении наших обязательств.

Коллеги, когда мы размещали займы в этом году на внешних рынках, мы разместили их очень хорошо, не все, даже страны с более высокими рейтингами, смогли так разместиться: мы разместили десятилетние займы под 4,5 процента — такого в России не было ни разу. Почему нам удалось так хорошо их разместить? Да потому что все инвесторы видят: в случае чего Россия ответит своими резервными фондами — своим Фондом национального благосостояния, большим объёмом золотовалютных резервов. Если бы этого не было, нам никто не дал бы займы, никто, и мы вышли бы на внешний рынок с оголёнными резервами в случае возникновения кризисной ситуации. Ну, дали бы, но под высочайшие проценты, загнали бы нас в долговую яму, как это уже было один раз в нашей истории. Поэтому, конечно, здесь нельзя, наверное, однозначно оценивать. Да, разница большая между заимствованием и размещением, но это плата за нашу устойчивость, за макроэкономическую стабильность в Российской Федерации, что гораздо дороже, чем эта разница.



Коллеги, просьба поддержать: мы считаем, что бюджет правильный, бюджет очень ответственный, бюджет учитывает текущую макроэкономическую ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гильмутдинов. Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо.

Я для уточнения, для чистоты отношений, чтобы у коллег не осталось какого-то неверного мнения: когда выступал депутат Калашников из фракции ЛДПР, он говорил о каких-то 2 триллионах рублей для Республики Татарстан, но, наверное, он ошибся — речь идёт о 2 миллиардах, дополнительно выделяемых для Республики Татарстан, для города Казани, который будет принимать универсиаду, об этом речь идёт.

**Председательствующий.** Да, видимо, он оговорился.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. До пяти минут.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, спасибо огромное. Я на самом деле благодарен всем фракциям, всем депутатам, которые приняли активное участие в обсуждении, и если сейчас взял заключительное слово, то с единственной целью — ответить на некоторые вопросы, которые здесь прозвучали.

Владимир Николаевич Федоткин говорит: почему написано, что рост выше, чем в других странах, а курс рубля падает? Я напомним, что достижение правительства Примакова — Маслюкова, которым вы все гордитесь... тот рост произошёл за счёт падения курса рубля к доллару с 6 рублей до 33 рублей, но вы расцениваете этот рост — я думаю, что справедливо, — как достижение. Кстати, нас гораздо больше волнует то, что курс рубля растёт и укрепляется, потому что на самом деле мы тем самым бьём по своей промышленности. То есть в таких случаях всё-таки перед тем, как давать какие-то тезисы по бюджету, надо всё-таки пытаться разобраться в том, что в бюджете написано.

Что касается Сергея Вячеславовича Калашникова, я очень благодарен ему за поддержку, и я понимаю, что это была просто оговорка — "триллионы" и "миллиарды", хотя я допускаю, что для кого-то что триллион, что миллиард — примерно одно и то же, но я хотел бы обратить внимание: не надо говорить о безответственном отношении к рассмотрению бюджета в Думе. Я напомним: закон, Бюджетный кодекс, выделяет нам с вами двадцать пять дней на рассмотрение поправок. Это сделано для того, чтобы деньги быстрее дошли до тех, кто их будет реализовывать. Кстати, эта норма была кризисная, может быть, имеет смысл вернуться к нормальной процедуре рассмотрения поправок к бюджету. И это именно то, о чём мы говорили, — о том, что при рассмотрении поправок к Бюджетному кодексу мы

должны реально учесть, каким образом повысить роль парламента в бюджетном процессе.

На самом деле я не могу, к сожалению, не отреагировать на то, что сказала Оксана Генриховна, — Оксана Генриховна сказала, что мы обязаны понимать, какая будет цена на нефть. Я говорил в своём первом выступлении, что бабушка Ванга умерла и возможность угадывать цену на нефть утрачена, и я прекрасно понимаю, что в данном случае роль бабушки Ванги действительно готовы принять на себя различные люди, которые профессионально разбираются в бюджете, однако не могу не обратить внимание на следующее обстоятельство. Когда мы говорим о бюджете страны, мы говорим об ответственности перед людьми, об ответственности за выполнение обязательств, и у нас есть ровно два обязательства: первое — это безусловное выполнение тех обязательств перед людьми, которые мы приняли, а второе — чтобы люди жили лучше, чтобы улучшалось качество жизни. За эти два обязательства несём ответственность мы с вами, несёт ответственность бюджет страны, поэтому не существует никаких альтернативных бюджетов, не существует никаких двух, трёх бюджетов — существует один бюджет страны, который вносится и утверждается в установленном законом порядке. Что касается бюджета "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я глубоко убеждён, что в своём бюджете "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разберётся сама. Кстати, в нём вы можете указывать любую цену на нефть — я надеюсь, что она никак не скажется на благосостоянии граждан нашей страны.

Я хотел бы ещё раз сейчас напомнить о том, что сегодня мы с вами обсуждаем не проблемы бюджета, мы обсуждаем корректировку бюджета, чтобы направить, я повторяю, дополнительные доходы на обеспечение жильём участников войны, на повышение стипендий, на то, чтобы дети, которые лишены попечения, получили эти деньги, и так далее, и так далее, и я повторяю то, что уже сказал с этой трибуны: голосовать против такого бюджета может только сумасшедший или безответственный политик! Так вот мне хотелось бы, чтобы мы с вами сразу понимали: голосуя против этого бюджета, — давайте тогда честно скажем избирателям — мы голосуем ради пиара, а не для того, чтобы действительно решать их проблемы. И ещё раз повторяю: комитет по бюджету поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, что не означает, что у нас нет к нему замечаний.

И поскольку здесь возникли вопросы о сроках подачи поправок, — у меня осталось пятьдесят секунд — я хотел бы сейчас об этом сказать. Итак, коллеги, с учётом графика, установленного Бюджетным кодексом, а не нашими с вами пожеланиями, поправки мы будем принимать по 19-е число, это суббо-

та, мы будем принимать их до шести часов вечера, с тем чтобы в понедельник рассмотреть их на заседании комитета.

Ну и, кстати, тут говорили о том, что в закрытых статьях бюджета что-то не понравилось, но мы специально сделали так, чтобы в комиссии по закрытым статьям были представители всех фракций, и все фракции имеют возможность сегодня узнать, что же происходит с закрытыми статьями, — вот повод для парламентского контроля.

Итак, поправки будут рассматриваться на заседании комитета по бюджету в понедельник в три часа дня. Мы приглашаем всех для участия в этой работе и надеемся, что в следующую среду мы рассмотрим законопроект во втором чтении. Я ещё раз призываю всех депутатов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение. У нас имеется проект постановления Государственной Думы и есть поправка к нему, поэтому я сейчас поставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления, а потом отдельно поправку.

Ставится на голосование предложение принять проект постановления Государственной Думы о проекте федерального закона о внесении изменений в закон о бюджете на 2012 год за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть одна письменная поправка (я тоже в числе её авторов), в ней говорится о том, что мы рекомендуем правительству в целях своевременного выполнения указа президента от 7 мая о единовременной выплате ветеранам Великой Отечественной войны и инвалидам осуществить эти выплаты ещё до принятия закона в целом. Я думаю, что это чрезвычайно важно. Я напомню: это 5 тысяч и 1 тысяча. Таким образом, в мае — июне правительство сможет эти выплаты осуществить. Я ставлю на голосование эту поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, коллеги, всем, кто участвовал в обсуждении этого вопроса.

Переходим к рассмотрению 11-го пункта повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"...". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От комитета по конституционному законодательству выступает депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект, который внесли наши коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, предлагает наделить Конституционный Суд Российской Федерации правом рассмотрения жалоб на решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с целью обеспечения соответствия судебной практики конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации. Соответственно предлагается внести изменения в статьи 3, 36, 37, 38, 53, 56, 71, 72 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Рассмотрев данный законопроект, мы полагаем, что его следует отклонить по следующим причинам.

В число обжалуемых в Конституционном Суде Российской Федерации не вошли законы и иные нормативные акты, изданные субъектами Российской Федерации в пределах вопросов собственного ведения. В тех субъектах Российской Федерации, где это предусмотрено уставами или конституциями данных субъектов, создаются конституционные либо уставные суды субъектов Российской Федерации, которые не входят в федеральную судебную систему и не являются, по сути дела, если можно так выразиться — конечно, это некорректное сравнение, — структурными подразделениями, не входят в единую систему судебных органов конституционного надзора. Эти суды создаются решениями законодательных (представитель-

ных) органов, то есть где-то создаются, а где-то нет. В тех случаях если конституционные либо уставные суды субъектов Российской Федерации не созданы, их функции по рассмотрению заявлений о соответствии региональных нормативных актов конституциям либо уставам субъектов Российской Федерации выполняют суды общей юрисдикции субъектов, то есть областные, краевые, республиканские суды. На основании этого аргумента мы не можем наделить Конституционный Суд Российской Федерации функциями по надзору за принимаемыми решениями конституционных или уставных судов субъектов Российской Федерации — это противоречило бы принципу разделения компетенции между Российской Федерацией и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, вне всякого сомнения, стало бы предметом рассмотрения в Конституционном Суде, и у нас нет никаких сомнений, что, прими мы данный закон, эта норма была бы признана неконституционной. На основании этого мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Вопрос у меня короткий.

Насколько мне известно, в настоящий момент (если что, вы меня поправите) в Российской Федерации всего двадцать пять конституционных (уставных) судов создано, и не все из них функционируют. Численность этих судов разнится от трёх, по-моему, до одиннадцати человек. Как вы знаете, поскольку суд является судом субъекта и не является федеральным судом, его деятельность полностью финансируется из средств бюджета субъекта Федерации. Вот, на ваш взгляд, если мы эту систему конституционных (уставных) судов не объединим с Конституционным Судом, вообще нужны они или нет? Большинство субъектов вообще отказались от этого института, и, как вы справедливо отметили, в случае, если он не создан, его функции, и, может быть, ещё более квалифицированно, выполняет суд общей юрисдикции. Каково ваше мнение, как специалиста?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Николаевич, ну, всё-таки быть или не быть конституционному или уставному суду в том или ином субъекте Российской Федерации, должны решать органы государственной власти соответствующего субъекта. Целесообразность создания подобного судебного органа на уровне субъекта Российской Федерации — это их прерогатива, их компетенция, поэтому с высокой трибуны высказы-

вать своё мнение по поводу существования того или иного конституционного или уставного суда было бы некорректно, с моей точки зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет? Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Депутат Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемый докладчик сказал, что у нас конституционный (уставный) суд не является продолжением или первой инстанцией в отношении Конституционного Суда Российской Федерации. Хотелось бы отметить, что и мировые суды у нас не являются федеральными судами, насколько вам известно, это суды субъектов, но тем не менее они являются судами первой инстанции, для них федеральные суды являются судами второй инстанции, это суды районного звена, поэтому аргумент, что в данном случае первой инстанцией является суд субъекта, а второй инстанцией — федеральный суд, на мой взгляд, не совсем состоятелен.

Кроме того, в настоящий момент инициаторами законопроекта предлагается Конституционный Суд Российской Федерации наделить правом рассматривать жалобы на решения конституционного (уставного) суда и дать всего два правомочия — либо оставлять это решение без изменения, либо его отдельные положения признавать не соответствующими Конституции и отправлять этот акт на рассмотрение. Соответствующие органы государственной власти, принявшие данный акт, должны в течение полугода эти замечания Конституционного Суда учесть. На мой взгляд и на взгляд комитета по федеративному устройству и местному самоуправлению, который иное заключение по данному проекту высказал, у этой системы два пути: либо мы продолжаем создавать уставные суды в субъектах Российской Федерации, либо вообще необходимо от этого института отказаться.

Вот вчера у нас уполномоченный по правам человека выступал, и у них такая же совершенно проблема — есть федеральный уполномоченный, статус и порядок деятельности которого устанавливаются федеральным конституционным законом, и есть уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, но это уже на усмотрение субъекта: в каких-то субъектах они созданы, а в каких-то не созданы. Я вам скажу, что практически двадцать лет этот институт был мёртвым, пока президент Медведев не заявил, что у нас до сих пор региональные уполномоченные не созданы во всех субъектах, — вот тогда все взяли под козырёк, будучи депутатом Государственной Думы Томской области, я сам был свидетелем то-

го, как все, как под копирку, взяли и ввели этот модельный закон в своих регионах.

К счастью, аппарат уполномоченного гораздо меньше — это всего лишь один государственный служащий, суд же предполагает коллегиальность, но тогда расходы субъекта на его содержание будут существенно выше, поэтому не все прибегают к практике внедрения этого института. Но вот уполномоченный интересную мысль высказал: поскольку это не единая система органов государственной власти — федеральный уполномоченный и региональный, — между ними отсутствуют координация и взаимодействие, и федеральному уполномоченному нельзя обжаловать решения и действия регионального уполномоченного со всеми вытекающими из этого организационными проблемами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Нужно добавить время?

**Диденко А. Н.** Александр Дмитриевич, у меня семь минут по Регламенту.

**Председательствующий.** Добавьте время.

Пожалуйста, продолжайте.

**Диденко А. Н.** Я не буду все семь минут использовать, обещаю, ещё буквально два тезиса.

Так вот, у нас два пути: либо мы повсеместно от них отказываемся, от этих судов, поскольку решения, принимаемые ими, не могут быть обжалованы в Конституционный Суд... Как вы знаете, у нас в основном национальные субъекты пользуются этой практикой — вводят у себя конституционные суды, поскольку они в соответствии с Конституцией принимают свою, республиканскую конституцию, и возникает парадоксальная ситуация. Я всего один пример приведу, чтобы вы поняли, насколько конституционное право граждан на обжалование законов на предмет соответствия Конституции ограничено в некоторых субъектах, в частности национальных.

У нас в Конституции предусмотрено, что государственным языком является русский язык, а в субъектах Российской Федерации государственными языками могут быть и иные языки. В Конституции Республики Татарстан эта норма полностью продублирована — там написано, что государственными языками Республики Татарстан являются русский язык и татарский язык, они равноправны. На основании этого положения Конституции Республики Татарстан принят Закон Республики Татарстан "О языках народов Республики Татарстан", и уже в этом правовом акте намного более подробно устанавливается порядок содействия развитию и использованию языков. Вот такая норма, например, есть в этом законе: если человек овладевает вторым языком — татарским, то ему по основному месту работы устанавливается доплата в размере 15 процентов

к денежному окладу. Только не совсем понятно, насколько это соответствует Конституции Российской Федерации. У граждан Российской Федерации, проживающих на территории Республики Татарстан и относящих себя к русской нации, есть только одно право — обжаловать в республиканский Конституционный Суд это положение данного закона, и, естественно, суд уже принял позицию законодателя, так вот теперь уже невозможно ту правовую позицию, которую обозначил Конституционный Суд Республики Татарстан, рассмотреть на предмет её соответствия Конституции Российской Федерации. И это лишь один такой наиболее вопиющий пример, который на поверхности лежит.

Таким образом, у нас два пути: либо мы всё-таки меняем Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и вводим конституционные (уставные) суды в единую систему конституционного правосудия в Российской Федерации, либо просто повсеместно необходимо отказываться от этого института и, соответственно, вносить изменения в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", с тем чтобы упразднить такой вид суда субъекта, как конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации.

Мы поддерживаем позицию Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, поскольку она совпадает с позицией фракции, и не можем согласиться с проектом постановления, подготовленным Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, поэтому будем голосовать за указанный проект в первом чтении и надеемся доработать его ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей президента, правительства нет желания высказаться? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части определения методики распределения депутатских мандатов". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, выступите, а потом объявим "час голосования", раньше времени не можем объявлять. Прерывать вас не будем.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

А почему три минуты-то, я не понимаю?



**Председательствующий.** Нет-нет, выступайте столько, сколько вы считаете нужным, а после вашего выступления будет "час голосования".

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, большое спасибо, что приняли такое решение. Вообще, Александр Дмитриевич, когда мы обсуждали бюджетный процесс, депутат Макаров сильно возмущался, что депутатов в зале нет, но отвозмущался и благополучно ушёл...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Здесь? О, вот он! Ну, слава тебе, господи! Ладно, хорошо, тогда приношу извинения, Андрей Михайлович, — вы обещали и остались, спасибо!

Коллеги, вот только что мы с вами говорили о единстве правового регулирования в стране. Как вы знаете, у нас законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" определены основные параметры, в соответствии с которыми по всей нашей большой стране проходят выборы. Там определяется, как регистрация проходит, как проходит агитация, в том числе в СМИ, и так далее, и тому подобное, также в принципе определяется и методика подсчёта голосов, подведения результатов голосования — это общие правила, которые должны быть одинаковыми для всей страны, и здесь, казалось бы, никаких возражений быть не может. Однако тут что-то случилось, я не знаю что, но, если есть астрономы в этом зале, они подскажут, — видимо, вспышка была на Солнце, солнечный ветер какой-то дошёл до нашей матушки-планеты, но с 2009 года по всей стране пошла эпидемия: все стали вводить некую систему распределения мандатов под хитрым названием "метод Империади". Был такой жучок в Италии, который придумал эту схему; если кто не знает, вкратце поясню.

Когда проходят выборы депутатов Госдумы, применяется обычная пропорциональная система подсчёта, кому сколько мандатов достаётся: сначала целое число мандатов распределяется по партиям, а потом недостающие мандаты отдаются той партии, у которой после запятой, как вы знаете, большая цифра стоит, — всё честно, нормально и справедливо. Но сейчас стали внедрять вот эту систему, она внедрена уже в пятидесяти шести из восьмидесяти трёх регионов нашей страны. Система эта довольно хитрая: для того чтобы определить, какой партии достанется сколько мандатов по результатам голосования, нужно составить целые таблицы Брадиса и потом в этих таблицах искать, кому сколько причитается, — муторная вещь, человеку, который не знаком с математикой, причём с высшей, сложно разобраться в этом. Если по нашей системе, по которой Госдума избирается и заксобрания в нормальных двадцати семи ре-

гионах, мы можем с вами определить сразу же после окончания голосования, зная, сколько каждая партия получила процентов, какое количество депутатов будет представлено в заксобрании, то здесь система, повторяю, очень и очень сложная.

В результате мы, депутаты фракции ЛДПР, а также депутаты фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ предложили: давайте всё-таки сделаем везде по аналогии с Государственной Думой — введём один общий порядок, то есть пропорциональную методику. Ведь, уважаемые коллеги, вдумайтесь — в результате этой системы, хитрой очень, получается так, что партия, которая преодолела проходной барьер, в результате распределения мандатов по этой схеме может не получить вообще ни одного мандата, и такие примеры в истории были. Но самая основная плюшка этой схемы какая? Если по нашей схеме, по которой мы определяем количество мандатов в Госдуме, всё довольно просто и справедливо, то при применении системы Империи вот эти нераспределённые мандаты достаются не той партии, у которой после запятой большая цифра и которая соответственно больше голосов получила, а той, которая набрала большинство вообще. Вам, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", почему-то очень тяжело расставаться с этим принципом, поэтому вы в большинстве регионов и внедрили эту схему, зачем — мне понятно.

Мы предложили внести соответствующие изменения в основной закон о выборах и надеялись на поддержку, и в принципе мы эту поддержку получили — я вам могу сказать, что отрицательные отзывы мы получили только из шести субъектов. Одиннадцать субъектов высказались за, из двадцати одного субъекта присланы положительные отзывы только от одной ветви власти — либо исполнительной, либо законодательной, вторая это проигнорировала. Мы в принципе считаем, что здесь не может быть никаких вопросов и система подсчёта распределения мандатов должна быть одинаковой по всей стране, и что касается отрицательных отзывов, то показательным, коллеги, является такой факт: вот Самарская Губернская Дума — она всегда у нас впереди планеты всей, — так они свой отрицательный отзыв знаете чем мотивировали? Я не поленюсь зачитать — они пишут, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации избирает методику распределения депутатских мандатов, которую считает более приемлемой и адекватной, заметьте, историческим, культурным, политическим, социальным и экономическим реалиям! То есть важно не то, как проголосовали избиратели, — оказывается, она должна учитывать исторические традиции и чуть ли не национальный состав! Причём, заметьте, уважаемые коллеги, все национальные республики прислали

положительные отзывы, но в целом у них подход следующий: все вопросы, связанные с организацией деятельности законодательного (представительного) органа госвласти субъекта России, решаются исходя из исторических, национальных и иных традиций, сложившихся в каждом конкретном субъекте. То есть вот вам налицо страусиный подход, когда во главу угла ставится не то, как проголосовали избиратели, а высасывается из пальца неизвестно что, чтобы оправдать, извините за прямоту, банальное воровство мандатов у тех партий, которые на них имеют больше прав! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, большая просьба... Да, кстати, мы приглашали на заседание нашего комитета представителя Центральной избирательной комиссии, и она сказала, что им в принципе было бы, конечно, гораздо легче, если бы в целом по всей стране была одна система распределения депутатских мандатов, и не смогла дать ответа на вопрос, почему всё-таки в 2009—2010 годах в шестидесяти семи субъектах резко вдруг исторические, культурные и прочие традиции заставили перейти на непонятную абсолютному большинству избирателей, участников избирательного процесса систему Импералии.

Несмотря на то что сейчас представитель комитета будет говорить, что это всё не так и что мы покушаемся якобы, заметьте, на право регионов самостоятельно определять своё внутреннее устройство, я думаю, что было бы неплохо, если бы все наши региональные заксобранья избирались, как Государственная Дума, и политические партии получали там мандаты так же, как и мандаты депутатов Государственной Думы, это как раз и говорило бы о том, что у нас единая Россия — намёк понятен, да?

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, 17 часов 5 минут. Объявляется "час голосования", потом продолжим рассмотрение этого вопроса.

Так, по пункту 2 повестки дня на выступление по мотивам записался депутат Сухарев Иван Константинович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Внесение законопроекта было определено позицией Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 22 марта 2005 года, то есть только по прошествии шести лет был внесён данный законопроект.

Конституционный Суд изучил ситуации, когда обвиняемые, чьи дела были переданы в суд, находились под стражей, в то время как сроки действия применённых к ним мер пресечения уже давно истекли, — всё это происходило потому, что

прокуроры утверждали обвинительные заключения и направляли дела в суд по истечении сроков ареста, а суды не принимали решений. То есть Конституционный Суд постановил, что возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления дела в суд не допускается. Позиция Конституционного Суда была конкретизирована постановлением Пленума Верховного Суда, где судам было указано, что если они рассматривают вопрос о продлении срока заключения под стражей, то должны предоставить обвиняемому и его защитнику возможность участвовать в подготовке к судебному заседанию.

Предлагаемый законопроект устанавливает, что в период между передачей дела в суд и началом его рассмотрения при принятии решения о продлении срока либо об отмене заключения под стражу необходимо обязательное участие как обвиняемого, так и его законного представителя, то есть предлагается расширить участие обвиняемого и стороны защиты в процессе, что соответствует судебной практике. В этом я вижу положительную сторону, в принципе это положительная поправка.

С другой стороны, изменения, вносимые законопроектом, расширяют полномочия прокурора. Так, теперь прокурору предоставляется возможность возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока применения меры пресечения, то есть фактически о лишении свободы гражданина на срок аж до тридцати суток. То есть прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный срок содержания обвиняемого под стражей, а также достаточен ли он для того, чтобы судья мог принять решение о необходимости продления меры пресечения уже на судебных стадиях производства по делу.

Считаю, что предлагаемый срок — тридцать суток — является чересчур завышенным, потому что получается, что почти целый месяц человек, чья вина ещё даже не доказана, должен провести в заключении, ожидая рассмотрения дела. Ну и также я считаю, что данная поправка может быть использована недобросовестными работниками органов для оказания давления на обвиняемого.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выступление по мотивам записался Ремезков Александр Александрович.

Пожалуйста.

Депутату Ремезкову включите микрофон.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это ещё один шаг к реализации стратегии гуманизации уголовного законодательства, предложенной нашим лидером Владимиром Владимировичем Путиным.

Законопроект был внесён в Госдуму Правительством России 14 октября 2011 года и за прошедшие полгода прошёл все необходимые этапы рассмотрения как прежним, так и новым составом парламента. Данный законопроект — "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" — был принят в первом чтении 22 ноября 2011 года и во втором чтении — 25 апреля 2012 года, в него внесено полтора десятка поправок, которые были предложены депутатами, правительством и Верховным Судом. Принимая этот законопроект в окончательном, третьем чтении, мы не только закрепляем правовую позицию Конституционного Суда, но и обеспечиваем дополнительную защиту прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве, так как вносимые в УПК изменения регламентируют порядок и сроки заключения под стражу после окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд.

Внесённые поправки позволят более широко применять такие меры пресечения, как домашний арест и залог. Практика последних лет показывает, что зачастую такие меры более эффективны, чем нахождение в наших переполненных СИЗО.

Поправки в УПК также расширяют надзорные полномочия прокурора и контрольные полномочия суда, которые обязаны проверять законность заключения под стражу, домашнего ареста и залога, а также продления срока содержания под стражей. Так, в период предварительного расследования прокурор получает полномочие возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста не позднее, чем за семь суток до истечения этого срока. И как здесь уже отмечалось, самое главное, что вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, а также продления срока содержания под стражей и срока домашнего ареста теперь будут рассматриваться в судебном заседании обязательно с участием самого обвиняемого, его законного представителя, если обвиняемый несовершеннолетний, и адвоката, который участвует в уголовном деле, и только судебное решение является основанием для содержания обвиняемого под стражей после того, как уголовное дело направлено на рассмотрение в суд.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний юрико-технического и лингвистического харак-

тера не имеется. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. О проекте федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 223 чел.  
Не голосовало . . . . . 227 чел. . . . . 50,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 210 чел.  
Не голосовало . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Коллеги, я напомню: проект постановления был принят за основу, потом была принята поправка. Голосуете с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и статью 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 146 чел.  
Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение пункта 12 повестки дня. С содокладом от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству выступает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По нашему мнению, нет смысла вдаваться в подробности двух методик подсчёта голосов, в том числе обсуждать достоинства и недостатки метода (которые, вне всякого сомнения, имеются), названного именем знаменитого маркиза Имперали, известного бельгийского политического деятеля. Мы хотели бы обратить внимание на иной момент, и, если



кратко объяснять позицию комитета, которая достаточно подробно изложена в заключении, я должен сказать следующее.

В постановлении Конституционного Суда № 7-П от 30 апреля 1997 года указано, что представительные органы в субъектах Российской Федерации формируются на основе их собственных избирательных законов, что уполномоченные органы Российской Федерации и её субъектов должны обеспечивать соответствие общих принципов формирования этих представительных органов федеральной Конституции и федеральным законам. Это означает, что на законодателях из субъектов лежит конституционная обязанность своевременно осуществлять собственное правовое регулирование порядка формирования своих органов законодательной власти, приводить свои избирательные законы в части, затрагивающей совместное с Российской Федерацией ведение (а выборная система, избирательное законодательство — это совместное ведение), в соответствие с федеральными законами, обеспечивая защиту конституционных прав, в том числе избирательных прав граждан.

Таким образом, вмешательство федерального законодателя в детали и подробности законодательных актов субъектов Российской Федерации, которыми устанавливаются особенности проведения выборов (в том числе особенности подсчёта голосов и определения количества депутатских мандатов, достигающих той или иной партии, которая участвует в выборах), не приветствуется — это находится всё-таки в ведении субъектов Российской Федерации. Исходя из этого принципа, из принципа федерализма и разделения компетенции между федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации, комитет рекомендует палате отклонить указанный проект закона.

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я прошу потише немножко.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, мы с вами работаем в одном комитете, и я прекрасно понимаю, что на сегодняшний день других доводов, чтобы отклонить этот законопроект, кроме как назвать это вмешательством во внутренние дела суверенных субъектов Российской Федерации, нет, поэтому в свя-

зи с этим вопрос. Не так давно по инициативе президента мы приняли законопроект, который обязывает при выборах в законодательные органы субъектов с числом депутатов больше двадцати использовать смешанную избирательную систему. Скажите, вы не считаете, что это тоже вмешательство в систему выборов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Игорь Владимирович, всё-таки в заключении комитета, справедливости ради надо сказать, в любом случае не идёт речь ни о каком суверенитете субъектов Российской Федерации. Действительно, есть определённые рамки компетенции субъектов Российской Федерации, органов федеральных, к коим мы и относимся, и эти рамки определены Конституцией. И Конституционный Суд, комментируя те или иные нормативные акты, рассматривая их в соответствии с Конституцией, готовил, представлял определённые суждения по этому поводу. Я могу сказать, что вот та система, о которой вы говорите, когда федеральный законодатель — то есть мы с вами — определил необходимость избрания как минимум половины депутатов представительных (законодательных) органов субъектов Российской Федерации по пропорциональной системе, то есть по партийным спискам, была признана конституционной и других решений нет. Посему мы считаем, что здесь нет никакого противоречия, и мы не вторгались тогда в компетенцию законодательных органов субъектов.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Вначале я хотел другой вопрос задать, но в связи с ответом на предыдущий вопрос у меня возникло желание задать такой вопрос. Вот Дмитрий Фёдорович, уважаемый содокладчик, говорил о том, что мы вторгаемся или не вторгаемся в сферу деятельности органов законодательной (представительной) власти, которые самостоятельно — путём принятия законов — устанавливают для себя систему выборов, но, мне кажется, глагол "вторгаемся" здесь не совсем приемлем: всё-таки мы депутаты Государственной Думы, мы представляем палату парламента, и мы вполне можем действовать цивилизованным путём, никуда не вторгаться, а принимать федеральные законы, причём Конституция нас таким правом наделяет. А я напомним, что в соответствии со статьёй 72 Конституции в совместном ведении Российской Федерации находится установление общих принципов организации системы органов государственной власти, в том числе установление той или иной избирательной системы, системы по формированию высшего законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Николаевич, а в чём вопрос-то?

**Председательствующий.** Видимо, ответ уже получен, да? Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, исходя из теории математической статистики, в данном случае при распределении мандатов по формуле Имперали, выигрывает то избирательное объединение, которое получило наибольшее количество голосов избирателей, и сравнительный анализ в приведённой в пояснительной записке таблице это подтверждает. Понятно, что до недавнего времени партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" практически во всех субъектах при этом методе распределения выигрывала. Ситуация меняется, и нет гарантий, что в скором времени эта партия не начнёт проигрывать, соответственно, она может перестать получать выгоду от этого распределения. Но тогда ваш комитет опять может попасть в неприятную ситуацию, как это было с единым днём голосования или с отзывом членов избирательной комиссии, что предлагала фракция ЛДПР. У вас сначала была одна позиция, но после того, как президент выразил свою позицию, созвучную с позицией партии ЛДПР, она поменялась. Вот не боитесь ли вы в очередной раз попасть в неприятную ситуацию?

Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, не боимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет.

От фракции КПрФ выступает депутат Шурчанов Валентин Сергеевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вопрос очень серьёзный. Докладчик Иванов, представляя законопроект, совершенно правильно отметил все его положительные свойства. Тем не менее я не могу согласиться с уважаемым Дмитрием Фёдоровичем, который говорит, что это право самих субъектов. Дело в том, что Конституция Российской Федерации устанавливает равные права для всех политических партий и для всех граждан, и в конечном счёте метод Имперали, который сегодня используется в большинстве субъектов Российской Федерации, действительно нарушает принцип равенства, заложенный в Конституции.

Я приведу простой пример. 4 декабря прошли выборы в Государственный Совет Чувашской Республики. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" набрала 44,87 процента голосов, остальные три пар-

тии, прошедшие в парламент, набрали в совокупности 49,81 процента, а в конечном счёте при распределении по методу Имперали двадцати двух депутатских мест "ЕДИНАЯ РОССИЯ", набравшая приблизительно 45 процентов голосов, получила двенадцать депутатских мандатов, а три партии, которые набрали почти 50 процентов голосов, — только десять. Вот здесь как раз самое главное нарушение Конституции Российской Федерации. Более того, когда я работал Председателем Госсовета Чувашской Республики, был прецедент: Конституционный Суд Российской Федерации распустил Госсовет первого созыва в связи с тем, что число избирателей в избирательных округах при выборах Государственного Совета первого созыва якобы было неравным. Почему же, с одной стороны, Конституционный Суд России распускает парламент, если число избирателей в избирательных округах не соответствует федеральным законам и нормам, а с другой стороны, в данном случае мы ссылаемся на то, что субъекты сами вправе принимать решение?

Я считаю, что было бы очень правильным неравенство голосов исключить, и наша фракция, фракция Компартии Российской Федерации, проголосует за данный законопроект, потому что это справедливо, это обеспечит равные права, и в конечном счёте это будет способствовать развитию демократии, ибо нельзя строить нормальное социальное демократическое правовое государство, используя разные методы оценки и разные подходы, тем более при подведении итогов выборов.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

В оставшееся у фракции КПрФ время выступит депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Большое спасибо.

Я даже не знал, что сегодня будет рассматриваться этот законопроект, но в своё время депутат Иванов меня, как математика, попросил с этими методами ознакомиться. Он, конечно, немножко драматизировал, преувеличил сложность вот этой системы Имперали, но я хочу сказать: можно доказать, как теорему, что в большинстве случаев эта система работает в пользу крупной партии, и это будет чисто математический результат. Мы могли бы сегодня сделать небольшой, но всё-таки шаг к достижению справедливости, если бы комитет работал нормально, а не так, как он работает. Они говорят о том, что общие принципы должны быть учтены, — так вот давайте и сделаем шаг в этом направлении! А по их логике в регионе можно принять решение, чтобы крупной победившей партии отдавать вообще все мандаты — это тоже будет воля региона. Это, вы знаете, просто нежелание вдаваться в суть

дела и очередная неспособность переступить через команду сверху. А как математик, я хочу отметить, что мы сейчас очень, я бы даже сказал, позорное решение принимаем, следуя заключению комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Диденко?

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Поскольку этот законопроект разработан при непосредственном участии депутатов фракции ЛДПР — также в его разработке принимали участие, как было сказано, представители фракции Компартии, — мы будем его поддерживать.

О чём хотелось бы сказать? Очень приятно, что рассматривается законопроект, который касается именно методики распределения мандатов в субъектах Российской Федерации, но я хотел бы ещё на один момент обратить внимание — почему-то это ни в докладе, ни в содокладе не прозвучало — на то, что методика распределения депутатских мандатов по методу делителей, то есть по системе Имперали, в настоящий момент распространяется и на уровень муниципалитетов. Как вы знаете, в соответствии со 131-м законом численность депутатов местного законодательного органа в лучшем случае достигает тридцати пяти человек, при этом в большинстве случаев только половина депутатов избирается по пропорциональной системе. Так вот, по этому методу, методу делителей, — я думаю, депутат Кашин меня поправит, если я ошибусь, — чем меньше мандатов распределяется, тем выше цена нераспределённого мандата. Ну это просто сущая глупость! Подобный метод применялся при распределении мандатов в федеральный парламент в фашистской Италии; правильно было сказано, Имперали бельгиец, а не итальянец, но этот метод был в фашистской Италии изначально использован.

Сейчас на территории всего земного шара лишь Бельгия этот метод применяет на федеральном уровне и порядка, по-моему, трёх — пяти земель в Федеративной Республике Германия, весь цивилизованный мир от этого метода отказался, и на родине Имперали, в Бельгии, идёт широкая дискуссия в настоящий момент о том, чтобы от этого метода отказаться на федеральном уровне. Мы же почему-то откопали в новом веке этот метод откуда-то со свалки мировой истории и мировой правовой мысли и пытаемся внедрить его не на федеральном уровне, а на региональном, где максимум сто депутатов и цена такого мандата крайне высока: это здесь нераспределёнными остаются восемьдесят — сто мандатов, а там, в регионах и в муниципалитетах, — один-два мандата, и они достаются, как правило, партии, которая побеждает на выборах, не оппозиции.

А что такое нераспределённые мандаты? Это голоса, отданные за те партии, которые не преодолели заградительный барьер, то есть за те мелкие партии, оппозиционные партии, у которых довольно специфический избиратель: это те люди, которые ни при каких обстоятельствах не будут голосовать за партию, которая получает первое место (мы все понимаем, о какой партии идёт речь). Я считаю, что это не то что не соответствует историческим, культурным, социальным, экономическим, национальным и политическим реалиям в субъектах Федерации, — это противоречит здравому смыслу: мы забираем нераспределённые мандаты, которые в совокупности набирают вот те самые недовольные горожане, креативный класс, и просто нагло, законодательным способом, как сказал депутат Иванов (я с ним готов согласиться), воруют эти мандаты и передаём в пользу партии, которая и так набрала большинство голосов и представляет в парламенте большинство избирателей. Ну это просто противоречит здравому смыслу! Почему не закрепить в уставах и в законах субъектов, что при определении методики распределения депутатских мандатов нужно руководствоваться не историческими и культурными принципами, а принципами логики формальной и принципами здравого смысла? Это же совершенно объяснимо!

Правильно депутат Кашин сказал, он, как математик, наверняка сможет разработать такую методику распределения мандатов, при которой недовольные горожане-бюргеры будут забирать более половины депутатских мандатов, такую методику можно внедрить — такая методика будет где-нибудь в Магаданской области большинством от оппозиции принята однократно, и в их интересах будет сохранить эту норму, поскольку они будут из года в год избираться и получать по этой системе большинство голосов, и с точки зрения Конституции и разделения полномочий между Федерацией и субъектами всё будет верно: это дело субъекта. То есть можно установить такую систему, что, в случае если партия набирает 5 процентов голосов, она получает 90 процентов мандатов: методом деления или как-то там... возведением в квадрат, извлечением корня третьей степени, какой-то формулой это можно определить, я вас уверяю. Я не математик, гуманитарий, но наверняка знаю, что это можно сделать, если подходить к закону с точки зрения формалиста и буквоеда, — можно ввести такую формулу, и у нас побеждать будут 5 процентов населения, они будут представлены большинством в парламенте соответствующего субъекта. Поэтому, уважаемые коллеги, хотелось бы всё-таки руководствоваться здравым смыслом, так что внедрять подобный метод на уровне муниципалитетов... ну, вообще, у нас цивилизованная

Европа пропорциональную систему для местного самоуправления не применяет.

Вот президент сказал, справедливо было отмечено, что в представительные органы муниципалитетов, где двадцать и более депутатов, внедряется пропорциональная система. Что стало происходить? Здесь все из регионов, все это знают: повально стали вносить изменения в уставы муниципальных образований и, поскольку 131-й закон это позволяет, есть определённая вилка по численности населения, стали делать вместо двадцати девятнадцать человек. Ну, абсолютный волюнтаризм и формальный подход к делу: всё подгоняется под какие-то конкретные нормы, фильтр мы подгоняем под уже сложившееся представительство в муниципалитетах: все же понимают, что не хватает депутатов даже у всей оппозиции, для того чтобы выбрать единого кандидата.

Уважаемые коллеги, прошу вас руководствоваться при голосовании здравым смыслом. Очень приятно с многоуважаемыми коллегами из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству общаться где-то вне стен зала пленарных заседаний, где идёт научная дискуссия, где можно выслушать их личную точку зрения или позицию как учёных, как людей, которые имеют определённый жизненный опыт, но такое впечатление, что когда они входят в этот зал, где сидит куратор из аппарата фракции, то они вынуждены отказаться от принципа формальной логики и здравого смысла и руководствуются исключительно партийной дисциплиной, но я думаю, что здесь законы формальной логики должны всё-таки превалировать и вы должны голосовать за позицию фракции ЛДПР. Прошу вас всех одуматься, опомниться и поддержать представленный проект закона. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? Есть необходимость? Нет: уже депутат Вяткин выступал.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Депутат Руденко, пожалуйста.

Депутату Руденко включите микрофон.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, недавно общался с одним иностранцем — выяснилось, что у нас в России до сих пор ещё все ходят в ушанках, а по улицам бродят медведи. И действительно, у нас получается так, что мы, по-моему, до сих пор ходим в лаптях, тем более в нашем избирательном законодательстве. Понимаете, в чём дело? Вот у нас такой интересный нонсенс возникает: когда мы рассматривали выборы губернаторов и внедряли там муниципальный фильтр, внедряли фильтр глав администра-

ций, мы, по мнению комитета, не нарушали никоим образом Конституцию, хотя тем самым мы ограничили права рядовых граждан, которые могли бы избираться, но теперь уже не избраны и даже не выдвинут себя в губернаторы.

Что мы рассматриваем в данном законопроекте? Что внесли коллеги, в том числе коллеги из нашей фракции? Я согласен, мы можем бесконечно давить на психологию наших людей, мы можем насаждать мнение, что у нас единая Россия, что она незыблема и что осталась единственная партия, которая могла бы существовать: многие люди моего возраста всё это видели на протяжении семидесяти лет. Если вы рассчитываете, что семьдесят лет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё будет существовать, то замечательно, но знаете, мы можем таким образом нашу страну оттолкнуть ещё на семьдесят лет дальнейшего не-развития.

Я вот сегодня с ужасом наблюдал, что многие коллеги не понимают, — а мы ведь вступаем в ВТО, — многие не знают, что такое стандарты качества, не знают, что такое качество продукции, не знают, какие существуют международные стандарты, и что как только западный рынок придёт в июле к нам в Россию, первыми посыплются наши сельхозники, из которых ни один ещё не получил продукцию на уровне стандарта 22000 по принципам ХАССП. Понимаете, в чём дело? То же самое мы делаем с нашим избирательным законодательством: мы берём, как правильно сказал коллега Диденко, самые отсталые методы и пытаемся искусственно создать квалифицированное большинство депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" в любом представительном органе, мы пытаемся любым образом внедрить в уставы такие нормы, чтобы... Вот установлено, что по пропорциональной системе нужно выбирать, если в законодательном органе не менее двадцати депутатов, — давайте сделаем девятнадцать! Поэтому, конечно, можно бесконечно долго говорить о том, что всё-таки "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просуществует семьдесят лет... Дорогие коллеги, я всё прекрасно понимаю, но нельзя насаждать нации теорию одной-единственной партии, давайте всё-таки не будем считать, что россияне такие глупые и действительно ходят по улицам летом в валенках и ушанках! Система, которая предусматривает определённые квоты, даёт шанс маленьким партиям, и это, кстати, в 2008 году (законопроект был внесён в 2009-м, если ошибаюсь, Сергей Владимирович, коллеги меня поправят, но по-моему, в 2009-м) было оговорено в послании президента. Мы с вами все в декабре 2011 года слушали ещё одно послание президента, в котором президент сказал: давайте создадим у нас в России множество маленьких партий, — мы их создали, а теперь этим законопроектом мы лишаем их права получить хотя бы один мандат! Так



зачем мы говорим "а", если потом не говорим "б"?! Почему мы тут же режем наши хорошие начинания, коллеги?!

Я ещё раз к вам обращаюсь: вы всё-таки хорошенько подумайте... Я не знаю, кто во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласовывает данные законопроекты, я понимаю, что существует специальная политтехнологическая группа, но если президент говорит, что он должен внести законопроект, и вносит, мы его рассмотрели, и он уже подписал закон, в соответствии с которым у нас будут маленькие партии численностью 500 человек, которые будут участвовать в октябрьских выборах, то почему мы сейчас заведомо их лишаем мандатов?! Зачем же мы тогда их обманываем — зачем людям создавать партии и выходить на выборы, если они не получают ничего, ни одного мандата?! *(Шум в зале.)*

Наша фракция присоединяется к коллегам, которые внесли данный законопроект, и будет голосовать за. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершили. Ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините. У автора законопроекта есть желание выступить? Пожалуйста.

Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Вы что думаете, я вас так просто отпущу? Нет, коллеги, давайте всё-таки точки над "і" расставим.

Сейчас содокладчик, уважаемый Дмитрий Фёдорович, пугал нас всех решением Конституционного Суда, но мы всё-таки с ним коллеги и входим в состав Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, и надеюсь, что для многих из вас не будет секретом тот факт, что Конституционный Суд не рассматривает те вопросы, которые перед ним не ставят. Так вот, уверяю вас, уважаемые коллеги, что этот вопрос перед Конституционным Судом не стоял, и то, на что ссылаются представители комитета в своём заключении, звучит совершенно по-другому: Конституционный Суд проверял на соответствие Конституции указ президента "О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации", и говорить, что на основании этого решения Конституционного Суда наш законопроект якобы нарушает Конституцию, — ну, это, извините меня, как сравнивать небо и землю! Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, правильно депутат Кашин сказал — давайте тогда вообще отменим закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", если, по мнению комитета... Мы разве на что-то вообще покушаемся?! Мы вам что, устанавливаем, какое количество депутатов должно быть, как они

должны себя вести, как называться, в каком соотношении должны быть руководящие должности расписаны? Ничего близко даже нет! Мы устанавливаем правила: как проводить выборы, как агитировать и как считать голоса, вот и всё — какое здесь может быть "покушение"? Что за термины такие здесь используются? Если у нас, извините, как в Штатах сделать: там в одном штате можно лошадь привязывать возле бара, а в соседнем за это штраф выписывают, — это что, единая Россия будет?! Вы извините, но для меня Россия — это единая страна, и выборы должны везде проходить по одинаковым правилам!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: партийная дисциплина — вещь, конечно, хорошая, но вы, вместо того чтобы принимать, как вчера, истеричные заявления и давить на следствие, с таким же упорством, достойным лучшего применения, взяли бы да потребовали уголовного преследования всех тех, кто нарушал порядок подсчёта голосов на выборах, — тогда всё это не привело бы к тому, что люди вышли на улицы, но вы этого не сделали! Комиссия до сих пор не может приступить к работе: саботируют, абсолютно не хотят работать, не хотят проверять все эти факты! И вы здесь говорите, что, типа, нельзя покушаться на суверенитет регионов, — да вы так доведёте до того, что у нас в каждом регионе... вспомните, как мы добивались того, чтобы у нас хотя бы единообразно назывались эти органы! У нас Государственных Дум по стране сколько было? Четыре или пять. Теперь делаем элементарную вещь — приводим в порядок методику подсчёта голосов, но вы даже это сделать не хотите! Ну давайте тогда установим, что это будет указом губернатора делаться, — тоже нормально: все же у нас суверенные!

Поэтому, уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз говорю: уж, пожалуйста, давайте здравый смысл включим и проголосуем за этот закон! Никакого нарушения партийной дисциплины здесь не будет, тем более что, ещё раз говорю, в комитете этот вопрос в принципе практически в подвешенном состоянии оказался и многие ваши коллеги по фракции тоже считают, что мы предлагаем абсолютно правильные вещи, но вы даже в таком элементарном вопросе не хотите встать на сторону оппозиции! А мы предлагаем это не потому, что мы оппозиция, а потому, что это позиция элементарного здравого смысла!

Ну в конце концов, сколько можно вот так себя вести?! Просим вас повесить табличку с указанием фракционной принадлежности депутата — нет, не сделаем, просим сделать пропуска третьей формы для регионов — нет, не сделаем: мы здесь хозяева! Как билеты покупать по 60 тысяч до Казани, потому что у нас там единственный перевозчик, хотя билет

20 тысяч стоит, — это пожалуйста, как мотаться, ёлки-палки, неизвестно куда, две недели работаем здесь, а две недели... На комитетской неделе вы много работаете? Ездите неизвестно куда! Так что давайте, коллеги, возьмитесь за ум! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет больше желающих выступить? Есть желающие?

Пожалуйста, депутат Гильмутдинов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, сегодня целый день ЛДПР выступает с какой-то информацией, которая не соответствует действительности.

Сергей Владимирович, мы с вами вместе летали в Казань: огромное количество самолётов — и ни одного билета за 60 тысяч рублей! Ну вы немножко внимательнее выбирайте информацию, давайте подходите — я готов ответить. Ну ведь неправильно это! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста!

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части определения методики распределения депутатских мандатов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 231 чел.  
Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 13 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я уже объявил докладчика, не будем перебивать его.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Ильдар Ирекович, я ещё раз говорю, никаких претензий абсолютно нет... я вашему и нашему коллеге Олегу Викторовичу Морозову показывал цену билета: вот те билеты, которые мы с вами берём и по которым летаем в Казань и обратно, стоят в два раза дороже, чем те же самые билеты бизнес-класса, взятые в обычной кассе, — вот это я имел в виду, и всё.

Теперь что касается следующего законопроекта.

Данный законопроект, уважаемые коллеги, тоже очень простой и направлен на экономию денежных средств на выборах. Вы знаете, как у нас проходят выборы в органы местного самоуправления, то есть в муниципальных образованиях. Иногда бывают ситуации, когда в силу различных причин депутаты перестают исполнять свои обязанности: ну, кто-то в мир иной ушёл, кто-то перешёл на госслужбу и так далее, и тому подобное. Если один или два человека вот таким образом выбывают, то законодательное собрание муниципального образования не становится недееспособным, тем не менее по закону объявляются довыборы и, таким образом, органы местного самоуправления вынуждены тратить деньги, которых у них, сами понимаете, не так уж и много. Мы предлагаем очень простой и логичный вариант: если депутат выбывает, то соответствующая избирательная комиссия просто-напросто передаёт его мандат кандидату, который получил следующее по количеству голосов место, то есть тому, кто занял второе место, потому что по логике, уважаемые коллеги, всё равно получается следующее. Выборы прошли, выбрали, допустим, Петрова, второе место занял Иванов. Петров ушёл куда-нибудь, и на следующих выборах Иванов будет явным фаворитом, потому что Петрова уже нет. Проходят выборы, на это тратятся деньги, но выбирают всё равно Иванова — он второе место занял, других кандидатов просто нет. Зачем, спрашивается, лишний раз тратить деньги? Ведь ничего не поменялось, всё нормально: передали мандат — депутат работает, представляет своих избирателей. Ведь это проще пареной репы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Вяткин, пожалуйста, содоклад от комитета.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, ну, видя, как многие из вас улыбаются, хотелось бы пошутить, но на самом деле ничего смешного здесь, откровенно говоря, нет. Каждую законодательную инициативу необходимо рассматривать серьёзно, и рассматривать не только с точки зрения целесообразности, и не только с точки зрения партийных интересов... Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что предыдущий законопроект рассматривался нашими коллегами — не комитетом, а нашими коллегами — исключительно с точки зрения партийных инте-

ресов. Я говорил от имени комитета о соответствии Конституции, а наши коллеги, обвиняя нас, партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том, что мы якобы преследуем какие-то партийные интересы, говорили о том, что, дескать, их интересы, если они не набирают большинства голосов в регионах, могут пострадать, — так кто больше руководствуется партийными интересами и партийной дисциплиной, а кто — положениями законодательства?

Я хочу сказать, что если мы отталкиваемся от 72-й статьи Конституции, то совершенно очевидно, что невозможно под общие принципы организации органов государственной власти в субъектах Российской Федерации и порядка их формирования подвести полностью весь цикл выборов, включая детальное определение результатов и детальное определение количества мандатов, которые получает каждая партия. Вне всякого сомнения, как общие принципы могут рассматриваться определение критериев, по которым может быть установлено количество депутатов, определение общих критериев проведения выборов — половина одномандатников, половина по партийным спискам, но не более того, все остальные детали — и это очевидно — под определение общих принципов не подпадают, то есть в рассуждениях наших коллег есть определённая доля лукавства, на что я вынужден сейчас, при обсуждении другого законопроекта, нашим коллегам указать для чистоты отношений.

Теперь что касается данного законопроекта. Действительно, интересная идея — чтобы так называемый номер два, если он всего лишь, так скажем, пересёк пятипроцентную черту, становился следующим депутатом или следующим выборным лицом, которое получает возделенный мандат. Но я не соглашусь с докладчиком, с уважаемым Сергеем Владимировичем, с его рассуждениями о том, что этот номер два, получивший более 5 процентов голосов, на следующих выборах автоматически становится фаворитом, — вовсе нет: как показывает практика, очень часто бывает, что номер два остаётся вечным номером два или вечным номером три. К сожалению, предпочтения наших сограждан не укладываются в простые математические модели, граждане голосуют сердцем — это живые люди, а не компьютеры, и уже даже с этой точки зрения предложение наших коллег представляется сомнительным, но я тем не менее хотел бы обратить ваше внимание ещё и на юридический аспект данного вопроса.

Я хотел бы обратить ваше внимание на постановление Конституционного Суда от 17 ноября 1998 года № 26-П, пункт 9 мотивировочной части, согласно которому различие в способах замещения вакантного депутатского мандата по федераль-

ному округу и по одномандатному округу обусловлено различие применяемых избирательных систем, пропорциональной и мажоритарной. Из анализа данного тезиса, высказанного Конституционным Судом, следует, что невозможно применять правила замещения депутатских мандатов, которые мы применяем для пропорциональной системы, — когда при высвобождении депутатский мандат передаётся следующему по списку кандидату, подчеркиваю, из того же партийного списка, а люди голосуют за партийный список, — для замещения вакантного депутатского мандата, когда соревнуются одномандатники, не списки. Именно об этом говорится в постановлении Конституционного Суда, которому уже почти четырнадцать лет.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, хотелось бы рассмотреть два протокольных поручения, которые у нас имеются, пока не истекло время нашего заседания. Вчера одно было подано депутатами Крутовым и Грачёвым и ещё одно сегодня — депутатами Аршиновой и Сафиним.

Пожалуйста, Крутов или Грачёв, кто будет выступать?

Депутату Крутову включите микрофон.

**Крутов А. Д.** Мы поговорили с председателем комитета по природным ресурсам, они согласились принять это протокольное поручение и сказали, что в секретариат передали эту информацию, но я пару слов скажу.

Речь идёт об экологической катастрофе, которая произошла в конце апреля в районе города Свирска на реке Ангаре. Сейчас в зоне бедствия находятся 80 тысяч жителей Свирска, Черемхово и Михайловки. Для того чтобы оценить долгосрочные последствия слива свыше 300 тонн солянки в Ангару, мы просим комитет по природным ресурсам обратиться в ряд профильных структур. Если будет необходимость голосовать, мы просим поддержать: речь идёт о 80 тысячах жителей Иркутской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения у кого-нибудь?

Депутату Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я возражаю против данного протокольного поручения: депутат может сделать самостоятельный запрос о необходимой информации.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.  
Второй проект протокольного поручения — депутатов Аршиновой и Сафина.

Пожалуйста, депутату Сафину микрофон включите.

**Сафин М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня остро стоит проблема алкоголизации молодёжи. Беспокоит и то, что в молодёжной среде очень популярны алкогольсодержащие энергетические напитки "Ягуар", "Noosh" и тому подобные, которые оказывают крайне негативное влияние на растущий организм. В итоге пьющая молодёжь рождает больных детей, а то и вовсе под воздействием этих напитков они теряют функцию воспроизводства и становятся бесплодными, а государство тратит огромные деньги на лечение и восстановление их здоровья.

Сегодня и власти, и Государственной Думе, и гражданскому обществу, в том числе и молодёжным организациям, необходимо срочно включаться в решение этого вопроса. Молодёжные организации должны принимать участие в контроле над исполнением законодательства в этой сфере. Что касается нас, то нам необходимо понять, соответствует ли законодательство в этой сфере сегодняшним реалиям, понять, как исполняются соответствующие законы, увидеть полную картину, необходимо провести анализ ситуации.

Коллеги, прошу вас поддержать данное протокольное поручение — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить соответствующую информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению 13-го пункта повестки дня. Есть ли вопросы к докладчикам?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы знаете, недавно Госдума ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов. В связи с принятием этой конвенции наша страна должна соблюдать её требования и должны быть затрачены огромные деньги. Вот представим себе какой-либо муниципальный район, в котором нет сегодня денег для того, чтобы полностью, к примеру, обеспечить пандусами для инвалидов все объекты, а как мы знаем, любые допвыборы — это всё-таки деньги, и в бюджете необходимо будет найти деньги на проведение допвыборов. Вот с точки зрения гуманности и социальной справедливости как вы это прокомментируете?

**Председательствующий.** По карточке Пехтина — депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, если в местном бюджете не хватает средств для проведения выборов, то помогает бюджет следующего уровня. Как показывает практика, случаи, когда выборы по каким-либо причинам откладывались — не отменялись, а откладывались — в силу финансовых причин, они единичны; был один случай на моей памяти, а я двенадцать лет выборами занимаюсь, один-единственный, в муниципалитете, но один-единственный. Это первое.

Ну и второе. Если мы говорим о демократии, о демократических институтах, к коим относятся выборы, то, извините, это действительно требует средств, равно как требует средств и система социальной поддержки, равно как требует средств и судебная система, и правоохранительная система, и прочее, прочее, прочее. Вне всякого сомнения, Россия — социальное государство, но это конституционное положение ни в коей мере не отменяет основ государственного строя и основ местного самоуправления, а выборность муниципальных должностей, выборность государственных должностей входят в число таких основ, демократических основ — одно другому не мешает и не умаляет важности каждой задачи.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Тут некоторые коллеги справедливо отметили, что, может быть, излишне самоуверенно я выступал, — спасибо за замечание, за критику, я её принимаю. Вместе с тем вам, как юристу, хочу напомнить, что принятие критики — это очень хорошо, и вы, поскольку юрист, из курса судебной психиатрии, если вы общались с бредовым больным, наверное, знаете, что отсутствие самокритики — это первый признак психотического состояния, когда человек думает, что всё, что он делает, правильно, и убеждать его в обратном бесполезно. Это первое.

Второе. Хотелось бы в свою очередь тоже сделать замечание. Коллега Дмитрий Фёдорович так уверенно говорил, что



знает ответ на вопрос, что такое общие принципы, что у меня тоже возник вопрос. Может, Дмитрий Фёдорович, вы дадите ответ на вопрос, на который за тысячу лет истории мировой правовой мысли ни один философ не ответил: что есть общие принципы, что это такое?

**Председательствующий.** Это вопрос, да?

Депутату Вяткину по карточке Пехтина включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Николаевич, к рассматриваемому нами законопроекту это не имеет равным счётом никакого отношения. Дабы не пускаться в пространные рассуждения и сэкономить время наших коллег — время заседания уже закончилось, посмотрите, 18.01, — мы с вами обсудим этот вопрос позже, вне всякого сомнения. Но ещё раз повторю, мы предлагаем отклонить данный законопроект по нескольким основаниям.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Когда спортсмены заканчивают соревнования, на пьедестал восходят три человека, показавшие наилучшие результаты. Те, кто занял второе и третье места, объективно не хуже, они просто уступили победителю, но они приложили не меньшие усилия для достижения победы, и у них есть своя группа поддержки, и порой весьма многочисленная. Почему же в случае с выборами мы изначально не даём шанса проявить себя кандидату, который не смог набрать большее число голосов, даже если разрыв в результатах победителя и аутсайдера составляет долю процента? В зале спортсмены есть, знают, о чём я говорю.

Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, на пьедестал восходят трое, а золотую медаль получает только один. Если сравнивать спорт и выборы, то, когда на пьедестал восходит команда, они могут меняться там местами как угодно, — это как пропорциональная система: люди голосуют за список и побеждает команда, а когда речь идёт о выборах по мажоритарной системе, то это, извините, как индивидуальные соревнования и золотая медаль всего одна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Но совершенно не факт, что если в следующих соревнованиях победитель не будет участвовать, то тот, кто второе место занял, займёт первое, — это же очевидно!

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Пожалуйста, автору слово. Есть необходимость, коллега Иванов? Да.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Для чистоты отношений прошу вернуть карточку депутату Вяткину, чтобы он по своей карточке выступал, а не по карточке Пехтина, чтобы не экономили на нём. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, опять же для чистоты отношений говорю вам, что, разумеется, я детально ознакомился с решением Конституционного Суда, и то решение Конституционного Суда, на которое Дмитрий Фёдорович ссылался от лица комитета, абсолютно никакого отношения не имеет к обсуждаемому нами вопросу. И я ещё раз напоминаю, что Конституционный Суд не рассматривает вопросы, которые перед ним не ставятся, — вот данный вопрос перед ним не ставился.

Третье. Вот Дмитрий Фёдорович, рассказывая про решение Конституционного Суда, упомянул, что там вопрос стоял о том, можно или нельзя отдавать мандат второму человеку из партийного списка, если первый по списку уходит из депутатов, — насколько это конституционно. Вот здесь почему-то ни у кого не возникает вопрос: а почему вы решили, что избиратели, голосуя за список, голосуют именно и за второго, и за третьего, и за четвёртого, которые в списке находятся? У них что, есть такая возможность — взять и вычеркнуть из этого списка тех, кого они не поддерживают? Ну, так случилось, вот так сформирован список, и если я первого человека, который в списке, уважаю, готов за него проголосовать, то второй, который за ним стоит, мне абсолютно может не нравиться, поэтому такие выводы делать абсолютно некорректно.

Теперь что касается спортивных примеров. Если в силу развития современной медицины выясняется, что у чемпиона, оказывается, какие-то антитела в крови либо ещё что-то, или он таблетки не те съел, или ему фармаколог что-то не то подсунул, то, извините, медаль-то уходит тому, кто второе место занял, новые соревнования не проводятся, а выборы... я не знаю, почему-то все говорят: он выиграл выборы, — а с кем он играл, что, это покер, что ли? Это тоже соревнование, поэтому здесь вполне резонно вот так делать.

Ещё раз говорю: давайте не будем на это деньги тратить! Там про 5 процентов речь идёт, конечно, можно ко второму чтению установить, что, если этот второй кандидат получил не менее 20—30 процентов голосов и так далее, вопросов нет, ну, по крайней мере никакого нарушения Конституции не будет, но это экономит деньги наших муниципальных образований, которые живут на два несчастных налога. Вы вот пока только обещаете им другие передать, налоговую базу расширить, а на самом деле они сейчас, извините, еле-еле сводят концы с концами! Так что, уважаемые коллеги, ещё раз предлагаю вам поду-

мать и проголосовать — давайте сэкономим хотя бы здесь! Вы вот, ещё раз говорю, на депутатах экономите — не вешаете на дверях новые таблички с указанием их фракционной принадлежности, а тут-то деньги какие! Это огромные деньги — давайте их сэкономим хотя бы, раз уж так не уважаете депутатов из оппозиционных фракций!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства, у содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 07 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я по поводу протокольного поручения Аршиновой и Сафина. Мы, фракция КПрФ, ничего против не имеем, что касается молодежи и поднятой проблемы, она действительно очень важна, но давайте честно скажем: если бы подобное протокольное поручение было сформулировано от фракции КПрФ, то представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" тут же сказал бы, что это протокольное поручение ничего общего со статьёй 60 не имеет. Председателя комитета по Регламенту здесь нет, он отсутствует, но я хочу сказать... Александр Дмитриевич, обращаюсь прежде всего к вам: давайте рассматривать как добрую волю это сегодняшнее голосование фракции КПрФ, с тем чтобы в следующий раз, когда будут рассматриваться протокольные поручения, внесённые от фракции КПрФ, вы так же объективно относились и к нашим инициативам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, но я же спросил — в зале возражающих не было, поэтому... Я всегда в этом случае как добрую волю мнение депутатов рассматриваю.

Депутат Шлегель Роберт Александрович.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для стенограммы: по пункту 12 Шлегель, Клинецвич и Макаров голосовали против.

**Председательствующий.** Да, зафиксируйте, пожалуйста, в секретариате.

Депутат Моисеев Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А.** Александр Дмитриевич, от имени комитета пункты 29 и 30 повестки дня сегодняшнего заседания просьба перенести на 22 мая.

**Председательствующий.** Да, придётся, наверное.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И.** Александр Дмитриевич, я сегодня по повестке дня выступал и ошибся, когда сказал, что мы рассмотрим десять вопросов, — приношу свои извинения: мы рассмотрели тринадцать вопросов, счастливое число, но принципиально это сути не меняет. Вот давайте к прогнозированию подойдём как-то техничнее и будем слушать коллег, потому что из пятидесяти девяти вопросов мы рассмотрели менее 25 процентов — тринадцать всего, что, собственно говоря, показало качество планирования и то, что мы абсолютно не слышим друг друга, поэтому, в общем-то, и приходим к таким результатам. Вот прошу прислушаться.

**Председательствующий.** Обязательно прислушаемся, коллега Сердюк, но всё в наших руках, мы можем сейчас принять решение продлить заседание до окончания рассмотрения всех вопросов повестки, нас никто не ограничивает в этом — можем поработать ударно!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, это, кстати сказать, не шутка и не какой-то исключительный случай, так неоднократно Государственная Дума поступала раньше, когда накапливалось большое количество вопросов. Здесь нет ничего зазорного, и мы можем это сделать. Сегодня, к сожалению, время уже истекло и мы такое решение не можем принять, а в пятницу, например, мы можем заранее договориться и все вопросы, которые включены, рассмотреть, во сколько бы ни закончилось заседание. А сегодня спасибо всем за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Десять часов утра, нам нужно начинать работу. Прошу рассаживаться по местам поудобнее, подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начать работу.

Давайте определимся по повестке дня. Совет Думы предложил проект повестки, ставлю его на голосование для принятия за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Проект порядка работы Государственной Думы принят за основу.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём слушать выступления от фракций, я хотел бы проинформировать вас о следующем: сегодня утром я провёл консультации с лидерами четырёх парламентских фракций по вопросу, который был внесён в предварительном порядке в сегодняшнюю повестку

дня под пунктом 27, — это законопроект об усилении ответственности за нарушения законодательства при организации и проведении митингов, шествий и других массовых мероприятий. Мы все понимаем, что этот законопроект имеет резонансный характер, но в предварительную повестку он был поставлен под пунктом 27 — это означает, что мы его сможем обсудить только к концу дня, а может быть, и вообще не успеем. Но обсуждать этот законопроект необходимо, потому что все фракции хорошо понимают — и в этом они едины, — что наше законодательство, регулирующее порядок организации и проведения митингов, шествий и других массовых мероприятий, несовершенно, поэтому я, как Председатель Государственной Думы, предлагаю перенести обсуждение этого вопроса на следующую неделю, а за это время провести дополнительные консультации между фракциями, в комитетах, в том числе консультации по вопросам, касающимся, так сказать, степени ответственности за нарушения и, возможно, критериев определения, что есть нарушение порядка проведения митингов, шествий и так далее. Коллеги — лидеры парламентских фракций согласились с моим предложением, и мы его проголосуем, когда будем принимать в целом повестку дня. *(Аплодисменты.)*

Ну а сейчас переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Вячеславович Афонин.

Пожалуйста, Юрий Вячеславович.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ровно девяносто лет назад в Советской России было создано до сих пор не имеющее аналогов в мире массовое детское объединение, которое чуть позже получило название Всесоюзной пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина. Десятки миллионов советских людей, в том числе и большинство присутствующих в этом зале, в разные годы с гордостью носили красный галстук, а наша уважаемая коллега Людмила Ивановна Швецова была секретарём Центрального Комитета ВЛКСМ и руководителем всей пионерии Советского Союза.

Разрешите от имени фракции КПРФ поздравить всех с этой замечательной юбилейной датой! *(Аплодисменты.)*

Девяносто лет назад, находясь у истоков детского общественного движения Советской России, Надежда Крупская говорила, что основой и основной задачей развития пионерского движения является воспитание юного поколения. Вся история пионерского движения — это летопись воспитания в ребёнке любви к Родине, его патриотических и гражданских качеств. Во все времена пионерия жила интересами страны и народа,

без преувеличения являясь первой школой гражданского становления подрастающего поколения. Без этой кропотливой работы был бы невозможен отмеченный даже врагами феномен советского человека — патриота, государственника, не жалеющего себя в деле защиты и обеспечения процветания своей Отчизны. Воспитанники пионерии — это герои Великой Отечественной войны, труженики тыла, покорители целины и космоса, укротители атома, они были создателями и творцами великого Советского государства.

К сожалению, двадцать с небольшим лет назад на фоне антикоммунистической истерии вместе с водой выплеснули в буквальном смысле слова и ребёнка, а точнее, вытолкнули миллионы детей на улицы из воспитывающей, развивающей и создающей общественной среды. Вот уже третье десятилетие происходит размывание воспитательной функции российского образования. Современная законодательная база, а главное — финансово-экономическая политика государства направлена на так называемое оказание пресловутых услуг, а не на воспитание. Всё это самым пагубным образом сказывается на подрастающем поколении. В России происходит рост детской преступности, бандитами и убийцами становятся уже восьми-десятилетние. Например, в Санкт-Петербурге количество преступлений, совершённых детьми и подростками, за последние годы выросло на 20 процентов. Неуклонно растёт количество сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — их в стране уже почти 700 тысяч. Число беспризорных и безнадзорных достигло, по некоторым данным, 2 миллионов. Ежегодно в стране появляется 120 тысяч сирот, около 200 детей ежедневно государство отбирает у нерадивых родителей. Нас захлестнула волна детских и подростковых самоубийств, насилия над детьми, растёт число детей, подверженных алкоголизму и наркомании. Всё это — следствие ухода государства с поля воспитания детей. Школа под напором бюджетирования всё больше становится фабрикой образовательных услуг.

В таких условиях воспитательная функция могла бы быть подхвачена детскими общественными, в том числе и пионерскими, организациями, как это было в Советском Союзе и как это происходит во многих развитых странах мира. (Кстати, хорошим примером для нас могла бы послужить братская Белоруссия, где даже в условиях серьёзных экономических проблем было сохранено массовое пионерское движение.) Однако за двадцать лет, прошедших после разрушения пионерских структур, так и не выстроена система детских общественных организаций, а то, что осталось от советских времён, во многом держится на энтузиазме отдельных активистов, которым государство не оказывает практически никакой поддержки.

В современной России в разы сократилось количество детских оздоровительных, трудовых и спортивных лагерей, стремительно исчезают дворцы пионеров и дома творчества, происходит коммерциализация внеклассной и внешкольной форм организованного детского досуга. Мерилом всего и вся становится пресловутая эффективность. Уже сейчас воспитатели и работники детских общественных организаций лишились педагогического стажа, стремительно исчезают должности вожатых и воспитателей — в нынешней ситуации школам экономически невыгодно сохранять.

Громадной проблемой для всего детского движения становится отсутствие новых кадров и их подготовка. Как верно отметил директор одной из московских школ, в системе школьного образования близорукий бухгалтер приходит на смену учителю.

Особенно опасными являются законы, принятые в последние годы, — об автономных некоммерческих учреждениях, о подушевом финансировании школ и других детских учреждений и состряпанный фурсенковской командой новый проект закона об образовании. Этот господин, который ни дня не проработал ни в школе, ни даже пионервожатым в лагере, любит повторять, что задача современной образовательной системы — это подготовка квалифицированного потребителя. Между тем великий педагог Василий Александрович Сухомлинский как-то сказал: "С годами образуется пустота и разочарование у тех молодых людей, детство и отрочество которых было бездумным удовлетворением их потребностей".

Считаем, что сейчас просто необходимо лицом повернуться к тем проблемам, которые стоят перед детскими общественными, пионерскими организациями, в первую очередь разработать и принять стратегию развития детских общественных организаций в Российской Федерации. Необходимо восстановить материально-техническую базу детских учреждений, которая в период ломки страны была передана в ведение коммерческих структур, сформировать кадровый состав пионервожатых, преодолеть информационную блокаду, в которой оказались пионерские и иные детские общественные организации в условиях капитализма. Надо также внести изменения в закон № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", в закон № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в законодательство об образовании и в Налоговый кодекс — кстати, такие поправки нашей фракцией подготовлены.

Госорганам необходимо разработать новые механизмы поддержки таких организаций: предусмотреть подготовку кадров в учреждениях высшего и среднего профессионального об-



разования по вопросам детского и молодёжного движения; решить вопрос о выделении в штате учреждения дополнительного образования или общеобразовательного учреждения ставки для куратора детских и юношеских общественных объединений; открыть школы подготовки старших вожатых в образовательных учреждениях федерального и регионального уровней; организовать подготовку, переподготовку и повышение квалификации старших вожатых и педагогов-организаторов для работы с детьми и в молодёжных организациях; предоставить вожатым в сельских школах оклады в размере базовой ставки независимо от комплектации школы (в сельских школах большинство вожатых, которые остались, работают или на четверть, или на половину ставки); ввести коэффициенты за количество детей и достижения вожатых при расчёте их педагогического стажа.

В преддверии этого праздника мы провели Всероссийский слёт пионервожатых. Десятки тысяч детей по всей стране, в том числе и здесь, в Москве, на Красной площади, вступят в ряды пионерии, принесут клятву на верность Родине, добру и справедливости. Однако для кардинального решения проблемы защиты детства и воспитания детей мы считаем необходимым создание в стране мощной детской организации, которая получит серьёзное финансирование со стороны государства и работа которой будет строиться на основе опыта развития детского движения в нашей стране, и тогда мы сможем сказать, что наши дети вновь становятся тем единственным привилегированным классом, каким они были в Союзе Советских Социалистических Республик. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не должен был выступать, должен был выступать мой заместитель — депутат Овсянников, но вы расстроили меня (*оживление в зале*): правильно сказали, что нужны детские организации, правильно сказали о том положительном, что это даёт, но почему же мы всё время даём только односторонний анализ? А сколько детей пионерская организация не приняла в пионеры?! Вот я здесь стою перед вами: в день приёма нам сказали идти в такой-то класс, и мы побежали, второклассники, по восемь лет, я, естественно, впереди — соображаю же, но толпа надавила, и я оказался в классе — всё, хулиган, отложили принятие в пионеры. И до сих пор я это помню, пятьдесят с лишним лет, это издевательство!

Моя мама рассказывала, как собрали их в Рузаевке, в местном театре, как сейчас вот на Красной площади собирают, посмотрели: «А, Саша Макарова, — это девичья её фамилия, —

выйди из зала: ты член семьи лиц, лишённых избирательных прав!» Это что такое?! И моя мать девочкой шла в слезах по Рузаевке, плакала из-за того, что её родители были лишены избирательных прав. Ленин объявил НЭП, — их Ленин! — потом Сталин свернул НЭП, а семью лишили избирательных прав, и вот мою будущую мать попросили выйти из театра, все дети сидели, а она вышла со слезами на глазах! То есть надо и об этом говорить — сколько горя принесли единая организация, красный пионерский галстук!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Неважно, какая разница?! Дети с младенчества и до шестнадцати лет, до восемнадцати лет. Смешивать не надо! Я вам говорю о том, что были и отрицательные стороны: без пребывания в пионерах нельзя было вступить в комсомол, без пребывания в комсомоле нельзя было вступить в партию, а без партии — никакой карьеры, даже бригадиром на стройке вас бы не назначили, бригадиром на заводе не назначили бы, даже старшим по дому! А поскольку всё шло по вертикали, то когда эта вертикаль рухнула... К чему приводит единая организация? К приспособленчеству: все видят — надо поддакивать классному руководителю, звеньевому... Я был звеньевым, был председателем совета отряда, комсоргом, мне не надо было ровесникам поддакивать, но я не хотел поддакивать классному руководителю — и меня вышвырнули с руководящих должностей, я был не нужен как председатель совета отряда, я был не нужен как комсорг! То есть вот это всё отрицательные стороны. И почему-то в Западной Европе живут очень хорошо, хотя у них никаких пионеров и комсомольцев не было.

Думая о будущем, мы должны понять: обязательно нужно помогать детям, согласен относительно пионерских лагерей... Ездил дважды — сам унижался, по родственникам ходил, у кого на работе давали путёвки (у мамы путёвки не давали), — и меня разбирали на собрании. Слушайте, ну всё пионерское детство Вова Жириновский был плохой мальчик — что это такое?! *(Оживление в зале, смех.)* Был активный — активные не нужны, дураки сидят молчат — хорошие дети, один чего-то шебуршит — вот давайте его обсудим!

Так что не надо говорить огульно про счастливое детство, что всё было хорошо, — у богатых счастливое детство было, а ко мне, кажется, в 6-м классе, не помню в каком, из родительского комитета приходят: вот, Вова, ботиночки тебе, возьми — ты из бедных... До сих пор всё помню — как меня в пионеры не приняли, как ботиночки дали, как мою мать выгнали из театра, — это же всё было! Поэтому надо говорить ещё и об этом, о том, что было очень много проблем у нас, что были диктаторы — старшие пионервожатые, что миллионы детей, людей

на клич "К борьбе за дело Коммунистической партии будь готов!" всех вместе заставляли отвечать: "Всегда готов!" (*Шум в зале, аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Так поэтому рухнула страна — мы же верили все, миллионы детей, мы росли и верили, что это святая партия! А потом нам говорят, что это бандиты и жулики, — представляете, какой удар по нам?! Мы с детства росли в святой вере и говорили, что мы готовы, и пионеры, и комсомольцы, а потом руководство КПСС, не рядовые коммунисты, такие как Плетнёва или Апарина, коммунисты честные, замечательные, а именно руководство, к которому Геннадий Андреевич не относился... он тоже не был элитой, потому что орловские — кому они нужны? Есть свои, московские да питерские, орловских ещё не было в руководстве страны, хотя Строев прорвался на руководящий пост... Вот это тоже нужно помнить.

Сейчас, конечно, детям нужно помогать, огромное количество лагерей нужно создать для них, чтобы они всё лето там были, да и зимой — круглый год, а мы даже себе не можем создать клуб — у нас с вами парламентского клуба нет! Мы занимаемся обеспечением летнего отдыха детей, а чтобы депутаты могли пообщаться — этого нет до сих пор, вот проблема! Мы двадцать лет глядим в затылок друг другу и не знаем друг друга в лицо! Депутат со мной здоровается, он меня узнаёт, а я не пойму, кто он такой: я его в лицо не видел никогда, я случайно его видел где-то в переходе, а у нас же две тысячи людей гуляют по всем холлам!

Всё это нужно делать, потому что людям необходимо общение, и особенно хотят общаться дети. Они с удовольствием пойдут в различного рода походы, поедут на соревнования, им нужны разные формы досуга. Но вот в парке "Сокольники" восстановили — вы здесь сейчас говорили — дом творчества для детей, так никто туда не ходит, потому что уже разучились, забыли. То есть теперь уже есть деньги и мы восстанавливаем, а привычки, традиции посещать дом творчества нету, дети не знают, что это такое. Ко мне подходят, говорят: «Владимир Вольфович, мы открылись, хоть вы зайдите в парк "Сокольники"!» Лето уже начинается, а никто туда не идёт, потому что выросли те дети, которые ходили, а нынешние дети и понятия не имеют, что в этом парке, да и в других местах, может быть вот такая форма досуга. Конечно, надо больше внимания этому уделять.

У нас в Подмоскowie, да и вообще по всей стране, много мест отдыха — возьмём Краснодарский край ("Артек" у нас забрали, "Океан" находится далеко), где-нибудь под Туапсе — там мало отдыхающих, сотни километров пустых пляжей! Когда мы

сделаем там дешёвый отдых и для детей, и для взрослых? Пляжи пустые, а люди летят через Чёрное море в Турцию! Вот у нас есть комитет по туризму — давайте он этим займётся (там наш председатель, по-моему, из фракции ЛДПР, да?). Туризмом пора уже заняться, это и для детей, туризм, а нам об этом напоминают, только когда дети утонут... Вы нам покажите счастливых детей, которые отдыхают! И чтобы было и дешёвое питание, и физкультура, и развитие! Это нужно делать обязательно, нужно, чтобы и во дворах это было. Вот сейчас во всех парках у нас фанту продают, пепси-колу, какие-нибудь шариканы, а нужно сделать так, чтобы... Вот меня пригласили, и я всех приглашаю в "Сокольники" на день мороженого — все приходите, я вам всем бесплатно подарю мороженое, пятьсот порций!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Раз в год. Но я пять тысяч порций мороженого каждый год дарю детям Москвы. Почему Зюганов не подарит, почему Миронов не подарит, богатая "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Давайте подарим детям в каждом парке по пять тысяч порций!

**Из зала.** Ангина будет!

**Жириновский В. В.** Ничего, с одного мороженого не будет! Это вы при советской власти жрали по пять пачек за раз, а сейчас дети скромные. Мы действительно хотели больше, я же сам помню: 7 копеек стоило фруктовое с палочкой, 9 копеек — молочное, 19 — пломбир, 13 — сливочное, и натуральное, хорошее, а сейчас гадость одна, какое-то импортное, как-то оно называется?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В общем, не наше мороженое, не в нашей упаковке, — одна химия! Мы детей лишили даже нашего обычного мороженого! Ведь мороженое — только у нас, во всём мире нет понятия — мороженое, там нет в нём необходимости. У нас бывает холод, зима, и все удивляются: в разгар зимы наши взрослые идут по улицам Москвы и кушают мороженое — это экзотика! У нас в прорубь опускаются на Крещение, а там такое вообще невозможно, такое только в России может быть: здесь мороженое едят в любое время года, здесь купаются в январе! Я помню, минус 36 было — я искупался в Серебряном Бору, так вся Европа была в изумлении, напечатали мой портрет: вода стекает... Как это — минус 36, и они лезут в воду?! Это ведь тоже хорошая традиция народная.

То есть всё это нужно развивать, но кто у нас этим занимается, какое ведомство? При каждом местном правительстве должны быть люди, ответственные за это. Нужно добиться, чтобы в этом году всех детей вывезли на отдых и чтобы в школах к ним было больше внимания. Говорят: дополнительное об-

разование, продлённый день... Я тоже был на продлёнке, но вы думаете, нам не хотелось оставаться дома? Мы ведь почему шли на продлёнку? Дома никого нету, мы без родителей! Круглосуточные ясли, сады — это хорошо, но это потому, что мы сироты были, дом пустой — тоже радости большой нет. Это забота о детях, но дети хотят иметь дом, семейное воспитание.

Да, пускай будут пионеры и разные организации, но...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Алёна Игоревна Аршинова.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, коллеги! Я очень рада, что сегодня обсуждается именно молодёжная тема. Хотела бы процитировать одного известного человека, не буду его называть, который очень правильно отметил: "Скажите мне, что в головах у молодого поколения, и я вам предскажу будущее вашего государства". Я хотела бы обратить ваше внимание вот на какую тему.

Сегодня очень остро обсуждается вопрос, который стал позором для нашей страны, — это алкоголизация молодёжи. Каждый школьник свободно может купить и покупает алкогольные и алкогольсодержащие напитки. Особенно популярны, в тренде, как вы знаете, алкогольсодержащие энергетики, которые негативно воздействуют на нервную систему, на психику наших молодых людей и подростков, и мы видим и суициды, и всё что угодно. Потом в этом обвиняют государство, но хочу каждому из вас, депутаты, напомнить, что государство — это не только власть, это и гражданское общество, и в наших силах предотвратить то, что мы сегодня видим. Можем ли мы с этим мириться, быть равнодушными? Очевидно — нет!

Вот здесь мой коллега из фракции КПРФ Юрий Афонин говорил, что очень хорошо, что в советское время молодёжью занимались, и он прав. Действительно, в советское время было просто невозможно подростку приобрести алкоголь, а сегодня все нормы пали. Войдите в любой павильон, ларёк — что вы видите? Вы видите там беспредел, как говорит Владимир Вольфович, — пьющие подростки, безответственные продавцы. Очевидно, что регулирование в этой сфере работает не в полной мере.

Я вам хочу привести пример западных стран. Обратите, пожалуйста, внимание, что в Швеции положено сразу шесть лет тюрьмы тому, кто согласился продать алкоголь подростку, в Израиле за продажу алкоголя несовершеннолетнему установлено наказание, которое предусматривает тюремное заключение на срок до полугода, в Эстонии установлено наказание в виде тюремного заключения на срок до одного года. Вы знаете, есть европейские страны, я не буду сейчас все перечислять,

где штраф за продажу алкоголя несовершеннолетним достигает почти 600 тысяч евро. Есть опыт и других стран, я не буду их называть, хочу только сказать, что если вы не продали алкоголь, а только так или иначе поспособствовали продаже, то вас тоже накажут.

Эту проблему, коллеги, оставлять без внимания нельзя. Сегодня и власти, как я уже говорила, и гражданскому обществу нужно заняться этим вопросом, в том числе и молодёжным организациям необходимо экстренно решать этот вопрос. Я представляю "Молодую гвардию "ЕДИНОЙ РОССИИ" и, основываясь и ссылаясь на опыт "Молодой гвардии", это сегодня говорю. Каждый из вас представляет какой-то регион, а у меня здесь адреса магазинов минимум по тридцати областям, регионам, — если вам интересно, как у вас в регионе обстоят дела, я готова поделиться адресами магазинов, где осуществляется продажа алкоголя подросткам, я с радостью поделюсь информацией. Уважаемые депутаты, тут, конечно, тоже не всё так просто. Я вам скажу, что есть нечистые на руку собственники магазинов, которые умудряются, обходя закон, ещё и гнаться за сверхприбылью: они продают подросткам якобы мелочи — зажигалки по 300 рублей, но с подарком — бутылкой водки, а бутылка водки стоит 120 рублей, так что они ещё и сверхприбыль получают!

Ещё один момент хочу подчеркнуть. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), из ста юношей — выпускников школ 2009 года в Англии доживут до пенсии девяносто человек. Угадайте, сколько в России? Сорок! Основная причина, по мнению экспертов ВОЗ, — это употребление алкоголя. Я хочу с вами поделиться информацией, что, по данным Роспотребнадзора, ежедневно в России потребляют алкоголь, в том числе и пиво, 33 процента юношей и 20 процентов девушек. Злоупотребление алкоголем в юности увеличивает в шесть раз риск развития алкоголизма, а 40 процентов школьников регулярно заглядывают в рюмку. За последние десять лет количество обращений к врачам по поводу детского алкоголизма увеличилось втрое, четверть подростков употребляли алкоголь до тринадцати лет, и, обратите внимание, 70 процентов подростков первый раз попробовали алкоголь, получив его из рук своих же родителей. Ещё надо сказать, что есть такая статистика: в общей сложности 10 процентов всех правонарушителей-подростков совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Уважаемые друзья, уважаемые депутаты! Призываю каждого из вас сделать всё, чтобы страна была здоровой, исправить всё, что было сделано до этого момента не так, и предупредить развитие столь плачевной ситуации в перспективе.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алёна Игоревна.

Второе выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, я тоже собирался выступать по иной теме, однако сегодняшнее обсуждение молодёжной тематики не может оставить равнодушным. И я очень рад, что передо мной выступала молодая девушка, молодой депутат Алёна Аршинова. Вы знаете, именно за такими молодыми наше будущее — будущее наших детей и наших внуков.

Некоторое время назад, в прошлом году, я практически полгода прожил в Кировской области, участвуя в подготовке к выборам депутатов, и достаточно глубоко погрузился в жизнь этого непростого, но интересного региона. Молодёжь, конечно, там не столь занята, как в столичных городах, Москве и Санкт-Петербурге, но у неё тоже есть предпочтения, есть авторитеты и есть беды. И самая главная беда — это отсутствие возможности с пользой проводить досуг, а также высокая степень распространения алкоголизма. Ребята создали молодёжную организацию "Наше время". Эта организация создавалась не так, как создавались... Хотя я ничего не имею против пионерской организации и целиком и полностью поддерживаю её, сам был пионером, сам был в комсомоле, эти организации действительно очень хорошие, но, друзья, давайте вспомним, там всё-таки была некая заорганизованность, некая формализация — не говорю, что везде, но это было. А эта организация была создана по инициативе именно самих ребят, тех людей, которым не безразлично, в каком обществе, в какой стране они живут. И первый шаг, который сделала вновь сформированная организация, — ребята решили совместно с правоохранительными органами провести рейд по магазинам, палаткам, в которых продаётся алкоголь. Вы знаете, за полдня рейда они выявили девятью четыре точки, где без зазрения совести продают алкоголь детям, причём не просто продают, а нагло ухмыляются и заявляют: «Вы нас оштрафуете, а мы "отобьём" этот штраф за каких-то два-три часа!»

Дорогие друзья, мы же не можем поставить по милиционеру у каждой точки, где работают эти непорядочные, мягко говоря, люди, но я думаю, что есть много других путей. Мы, депутаты, самое главное, должны сделать выводы и внести поправки в соответствующие законы, которые ужесточат наказание за это страшное преступление — преступление против наших детей, против наших внуков. Мы не можем и не должны терпеть больше подобную ситуацию. И я, как отец троих детей, как дед пятерых внуков и внучек, очень сильно обеспокоен будущим

моих детей и внуков, будущим нашей страны. В этом зале находятся депутаты разных фракций, разных политических убеждений, но все мы едины в одном: дети — это святое, дети — это наше будущее, нам надо действовать, и тогда не будет ни суицида, ни преступлений. Не случайно Владимир Вольфович Жириновский постоянно говорит о том, что продажа алкоголя, этих всевозможных слабоалкогольных напитков приводит к суициду, случаи которого в последнее время, к сожалению, участились.

Ещё вот о чём я хотел бы сказать, дорогие друзья. Безусловно, законодательство должно предусматривать адекватные меры в отношении тех преступлений, которые совершаются в нашем обществе, но и наша роль — не только как законодателей, но и как политических руководителей — должна быть несколько шире. Мы представляем разные регионы и зачастую просто констатируем тот факт, что в том или ином регионе не ведётся работа с детьми, что плохо организована профилактическая работа. Вот Алёна говорила, что у неё есть список магазинов в тридцати регионах, где продают алкоголь детям. Я уверен, что каждый из вас, если захочет, в своём регионе найдёт не один десяток таких магазинов, но нужно не просто найти, а нужно принять меры, чтобы эта ситуация не повторялась, чтобы, как говорится, калёным железом выжигать тех нарушителей, которые наших детей толкают в пропасть. А ведь алкоголизм — это только первый шаг. Тот, кто познаёт алкоголь в юношеском, тем более в детском возрасте, — и особенно страшен женский алкоголизм — потом постепенно переходит к употреблению более крепких спиртных напитков, а затем — наркотиков.

Да, много проблем в нашей стране, но только оставаясь равнодушными, только принимая меры законодательного, профилактического, политического характера, мы сможем действительно создать условия для развития нашей молодёжи, для укрепления нашей страны, и я уверен, что нам это, дорогие друзья, по силам.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. Андрей Викторович Руденко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, от всех нас за то, что вы сегодня практически сняли важный вопрос с повестки дня. (*Шум в зале.*) Я хотел бы изложить позицию фракции по этому вопросу, который первоначально был внесён в сегодняшнюю повестку дня, вообще по политической ситуации, которая сложилась в нашей стране, и хотел бы, чтобы коллеги мою речь не как фон воспринимали, а всё-таки прислушались к моим



словам. Я пытался слушать предыдущих ораторов, но, к сожалению, гул, который стоит в зале, очень мешает, даже непонятно, кто с кем разговаривает, кто кого слушает.

Я не думал, что мне и моей семье придётся пережить всё это: путч 91-го года, расстрел Белого дома в 93-м, смену политических режимов. Я думал, что мои дети вырастут и не увидят ничего подобного, что они будут жить в развитой демократической стране, но я ошибался — история повторяется: в стране наступает реакция. Очередная партия власти, запятнавшая себя непрозрачными выборами, фальсификациями, коррупцией, начала наступление на права и свободы граждан — вместо привлечения к ответственности лиц, виновных в фальсификации выборов, нам предлагают ужесточить законодательство о митингах и других публичных мероприятиях. То есть жулики и воры на свободе, а несогласные граждане — в автозаках, и пусть платят неподъёмные штрафы и участвуют в обязательных работах... Что вы делаете?! Вы хотите, чтобы вся Россия встала на дыбы?! Вы этого добиваетесь?! Пробуете красной тряпкой перед быком махать?.. Нельзя воссоздать культ одной партии! Коллеги, мы все изучали историю и знаем, к чему привели подобные действия в довоенной Германии и какие последствия для всего мира это имело.

Статья 31 Конституции России гласит (цитирую): "Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование" — это основной закон страны, который никак не ограничивает политические права и свободы граждан. Пусть россияне собираются там, где хотят, основное условие — мирно и без оружия. Наоборот, надо определить в каждом городе места, где люди, партии, общественные организации могли бы собираться в любое время, в любой день и говорить о том, что их волнует, о том, что накипело, и никто не вправе ограничивать их права, затапливать в автозаки, бить дубинками и хватать за волосы.

Вы же ведь политтехнологи партии власти (я обращаюсь не к моим коллегам-депутатам, не к правительству, все знают фамилии политтехнологов, которые боятся народа, боятся правды, пытаются заткнуть рот любому гражданину): если на улицы сегодня выходят не сотни людей, а десятки тысяч граждан, значит, пришло время менять законодательство, менять мозги, извините, пожалуйста. Вы даже сами себя боитесь, вы создаёте искусственные препятствия в виде кордона из металлоискателей, образуя таким образом перед местами проведения митингов огромные очереди, провоцируя тем самым такие события, как на печально известном Ходынском поле.

Власть и раньше отгораживалась от народа, не пуская граждан в Дом Правительства Российской Федерации, в Государственную Думу, в Совет Федерации, а сегодня даже муниципальные органы по примеру "старших товарищей" обзавелись вооружённой охраной и турникетами. Да, мы понимаем, что необходимо заботиться о безопасности, но это надо делать таким образом, чтобы не унижать честь и достоинство гражданина, пришедшего в органы власти, не заставляя его часами стоять в унизительной очереди под проливным дождём, под снегом, на морозе. Я хотел бы, чтобы руководство Государственной Думы иногда заходило в здание с Георгиевского переулка и видело, как наши граждане — академики, профессора, достойные люди — часами стоят в очереди, чтобы попасть в Государственную Думу. Во всех развитых зарубежных странах вход в здания парламентов, органов власти и муниципалитетов для граждан более цивилизованный, доступный и организованный, а кого мы боимся — россиян, своих избирателей?!

Вчера вы превратили выборы губернаторов в фарс, введя муниципальный и президентский фильтры для кандидатов, создали множество карликовых партий, запустили олигархов в политику, сегодня предлагаете ужесточить законодательство о митингах, завтра в соответствии со статьёй 56 Конституции вы введёте чрезвычайное положение в стране. Это же путь Ливии и Египта, одумайтесь! Депутатов и чиновников прежде всех тогда вынесут из залов заседаний и кабинетов: первых — за принятие подобных законов, вторых — за их рьяное исполнение. Вы это хоть понимаете, коллеги, те, кто подписал этот законопроект?! Знаю, что многие из вас имеют частную авиацию, собственность за рубежом и подготовили себе отступные пути, ваши семьи живут за границей, но, памятуя о событиях почти столетней давности, можно сказать, что не всем тогда повезло, всё закончилось для многих очень печально — в стране началась полномасштабная гражданская война.

На этой неделе коллега — вот он сидит — по фамилии Железняк (ни о чём вам его фамилия не напоминает?) предложил с этой трибуны за нарушение законодательства лишить мандатов депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мне это напомнило знаменитую фразу "Караул устал!", произнесённую его однофамильцем-матросом в начале 1918 года, после чего Учредительное собрание было разогнано, а его сторонники расстреляны. Вот дождётся!..

Но ведь нужно бороться не с последствиями, а с причиной. Спросите у людей, что заставляет их выходить на улицы даже в тёплые майские дни? наших граждан достала чудовищная коррупция, всевластие одной власти, которая взяла всё самое худшее от КПСС. Вам нечем хвалиться: экономика рухнет на

глазах, нам надоело смотреть, как падают самолёты и спутники, как тонут корабли, как чиновники бессовестно воруют деньги из бюджета и голоса, бюллетени из избирательных урн. Губернаторов, творивших беспредел на выборах в Астрахани, в Мордовии, переводят в другие субъекты, пытаясь потушить народный гнев фальсификацией бюллетеней и административным ресурсом.

Приведу конкретный пример безнаказанности в Краснодарском крае — моём избирательном округе. Президентские выборы, город Краснодар, участок № 22-05: на видеорекамерах чётко видно, как дважды в течение часа некие лица вбрасывают пачки бюллетеней в стационарные урны. Жулики пойманы за руку, мною направлен депутатский запрос — никаких уголовных дел до сих пор не возбуждено! И об этом можно говорить до бесконечности! Вот поэтому люди и выходят на улицы — они, будучи наблюдателями, видят это всё собственными глазами, рассказывают своим друзьям и знакомым, и нет ничего сильнее сарафанного радио, поверьте мне, с ним не могут соперничать ни ваши газеты, ни то телевидение, которое проплачено из карманов олигархов или "Газпромом"!

Ужесточать сегодня санкции для граждан за участие в митингах и шествиях — безумие! Мы прекрасно знаем, как некоторые муниципальные органы власти, выполняя указания старших товарищей из администрации субъекта, делают всё, чтобы создать препятствия организаторам и участникам публичных мероприятий. Доходит до того, что строительными лесами огораживают здание, чтобы не допустить проведения митинга у здания администрации. Свежий пример: как только появилась информация, что на Тверском бульваре пройдут народные гулянья, мэрия тут же объявила о закрытии Тверского бульвара на реконструкцию, в нарушение действующего законодательства не согласовав это даже с людьми, которые живут там и гуляют по этому Тверскому бульвару!

Мы при организации митингов от уведомительного порядка де-факто перешли к разрешительному, что явно противоречит Конституции Российской Федерации. С 1 июля в стране повышаются коммунальные платежи, от этого пострадают в большинстве своём незащищённые слои населения — пенсионеры, инвалиды, бюджетники, с 1 сентября вступит в силу принятый вами закон номер 83 о фактически платном образовании, и люди вынуждены будут выйти на улицы, защищая себя от коммунального спрута и финансовой нагрузки, ну и как вы себе представляете — бабушка будет платить штраф в миллион рублей за участие в стихийном митинге или в собрании? Вы посчитайте: если разделить эту сумму на минималь-

ный прожиточный минимум, то пенсионерка в течение двенадцати лет останется без средств к существованию!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Руденко А. В.** "Прекрасно", — говорит Раиса Васильевна! Следующим шагом, наверное, будет введение штрафов за критику власти на кухнях и в курилках — правильно, давайте так наполним наш бюджет, если мы не можем иначе его наполнить, с людей соберём последнее, за воздух будем собирать!

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала и выступает за соблюдение Конституции нашей великой России, и мы всегда были и будем против принятия подобных драконовских законов, грубо нарушающих права и свободы простых россиян. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает использовать Государственную Думу как площадку для урегулирования всех спорных вопросов с учётом мнения оппозиции и большинства наших граждан. Мы с вами должны предупредить протестную ситуацию, разработав такую нормативную базу, которая позволит нам провести свободные и честные выборы, защитить конституционные права россиян, вывести нашу страну на действительно демократический путь развития, когда принятые законы не будут толкать людей на митинги и акции протеста и будут исполняться правильно. И у нас должен быть парламентский контроль: мы работаем над законами, создаём их, голосуем за них, а их исполнение, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Мы хотим, чтобы партия власти считалась с мнением десятков миллионов избирателей, проголосовавших за оппозицию, ведь всё-таки "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проиграла на этих выборах — она набрала 49 процентов. Нам всем нужна великая и справедливая Россия без потрясений и революций!

Спасибо за понимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я уже информировал вас о том, что на встрече с лидерами фракций мы достигли договорённости о переносе обсуждения известного законопроекта на следующую неделю. Мы достигли также договорённости этот вопрос в выступлениях представителей фракций сегодня не затрагивать, и вы, Андрей Викторович, вы выступали не от себя лично, а от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я прошу представителей всех фракций всё-таки соблюдать договорённости, достигнутые в процессе консультаций между лидерами. Спасибо.

Давайте до конца определимся по повестке. Какие имеются вопросы?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит включить в повестку дня нулевым пунктом вопрос о создании временной чрезвычайной комиссии по урегулированию проблем на улице. Люди, которые вышли на улицу, — это наши граждане, это народ, и негоже нам, народным избранникам, народным депутатам, в этой ситуации прятаться за спинами сотрудников ОМОНа! Необходимо в срочном порядке создать комиссию, установить отношения с представителями улицы, с нормальными представителями, не с экстремистами, и решить этот вопрос. Прошу поставить в повестку дня.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По пунктам 56, 59 и 69 замена докладчика: вместо Дмитриевой Оксаны Генриховны — Ушаков Дмитрий Владимирович.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, пожалуй, самым скандальным у нас является министерство образования. Сегодня много проектов законов, связанных с образованием. У меня просьба-предложение к тем, кто будет выступать, коснуться нового веяния, новации в министерстве образования: чем это вызвано и вообще что это такое? Родители уже вышли с акциями протеста! Объединяют школы, по три-четыре школы вместе, и директор вовсе не обязан иметь педагогическое образование — он менеджер, коммерческие вопросы должен решать; создаются условия для коррупции, создаются условия для самоуправства директоров, неудобства для учащихся и так далее — что это за, извините, школьный колхоз собираются делать?!

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, при обсуждении какого вопроса повестки дня вы хотите задать этот вопрос?

**Апарина А. В.** Это вопросы, связанные с образованием. Я хочу, чтобы те, кто будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Какой пункт повестки?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Предлагаю исключить из повестки дня пункт 64 — законопроект о техническом осмотре транспортных средств, который касается упрощения системы техосмотра, потому что считаю, что вообще не нужен никакой техосмотр, это вопрос, который Дума могла бы решить Дума на радость миллионам людей.

Также хочу выразить некоторое несогласие с моим коллегой Алексеем Валерьевичем Казаковым, который говорил о необходимости какой-то переговорной группы с улицей. Если такие группы возникнут, вся легальная политика, а именно выборы, создание политических партий — дискредитируется: зачем создавать партии, тратить миллионы, когда можно вывести людей на улицу, создать палаточные городки, объявить голодовку и таким дешёвым, малобюджетным с точки зрения материальных расходов путём достичь эффекта — добиться переговоров с правительством? Зачем тогда парламенты, зачем вся эта легальная политика?! Это невозможно, и в этом принцип, почему хотят ввести штрафы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас под пунктом 30 стоит вопрос о выборном законодательстве. К сожалению, Олег Анатольевич Куликов приболел, и я прошу этот вопрос перенести на следующую неделю, на 22-е или 23-е число, а на его место поставить законопроект, который сейчас обозначен под пунктом 41, он тоже о выборном законодательстве. Вадим Георгиевич Соловьёв готов его доложить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пунктов 10, 11, 12 и 13 в упрощённом режиме и с тем фактом, что ныне вступивший в должность президент и нынешний премьер неоднократно заявляли о многочисленных нарушениях в сфере ЖКХ и выводе колоссальных средств, приводящих к параличу финансовой системы ЖКХ, просил бы вас на первый после формирования правительства "правительственный час" пригласить тех, кто будет отвечать за ЖКХ и энергетику, чтобы они представили информацию о результатах расследования, проведённого в энергетических компаниях, по факту хищения средств из ЖКХ и по наведению порядка. С чем это связано? Вот сегодня у ста пятидесяти тысяч жителей Новочеркасска отключена вода из-за неплатежей, вообще-то, управляющих компаний по команде губернатора... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, не хочется говорить банальности, но мы шестьдесят девять вопросов сегодня запланировали, и тут ещё нулевой, то есть 70-й, предлагают. Откро-

венно говоря, угнетает голосование за повестку, потому что мы понимаем, что в который раз её выполнить не сможем. Очевидно, что мы идём к внеочередному заседанию. Может, имеет смысл всё-таки как-то распределить это, запланировать внеочередные заседания, договориться об этом? Больше двадцати пяти — тридцати вопросов мы за день не рассматриваем. Давайте подходить к планированию реально, более чётко, потому что в который раз уже наши с коллегами по комитету законопроекты стоят тридцать девятыми или сороковыми без всякой надежды на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу включить в повестку дня проект закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Обоснование следующее: во-первых, этот закон надо принимать до того, как мы начнём рассматривать бюджет, то есть до летних каникул, поскольку осенью мы уже начнём рассматривать бюджет; во-вторых, информирую: за прошедшие четыре месяца профильный комитет по экономической политике не провёл по этому вопросу ни одного заседания ни комитета, ни рабочей группы, не было встречи с тем человеком, которому это доверили. С учётом того что все формальные процедуры были проведены ещё Госдумой предыдущего созыва, надо просто рассматривать этот законопроект. Прошу включить его в повестку дня.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу поблагодарить руководство Думы за то, что сегодня мы не будем рассматривать закон об увеличении штрафов для участников санкционированных митингов. Вместе с тем я призываю коллег исключить из сегодняшней повестки ещё пункт 27, то есть законопроект о введении наказания в виде обязательных работ для участников митингов, потому что, мне кажется, это только злит людей, особенно на фоне задержаний, которые проходят в городе, и провоцирует дальнейший рост напряжённости в обществе. Считаю, что этот законопроект тоже следует отложить до лучших времён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов. У него нет кнопки, поэтому он поднимает руку.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Правительство просит перенести на вторник рассмотрение пункта 9, это законопроект о внесении изменений в закон

"Об оружии", второе чтение. Возник ряд технических вопросов, которые мы хотим согласовать с комитетом, доработать, с комитетом перенос согласовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, первое: прошу проголосовать, ну, считайте, моё предложение о переносе вопроса, который у нас обозначен в пункте 27, на следующую неделю.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо.

Депутат Казаков предлагает включить в повестку дня вопрос о создании озвученной им комиссии. Против этого выступил Алексей Валентинович Митрофанов. Ставлю на голосование предложение депутата Казакова о создании этой комиссии.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Впредь, уважаемый депутат Казаков, соответствующие предложения в установленном Регламентом порядке вносите в Совет Думы.

Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков предлагает заменить докладчика по пунктам 56, 59 и 69. Нет возражений? Нет.

Алевтина Викторовна Апарина, я прошу вас задать вопросы при обсуждении соответствующего пункта повестки дня.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 64 из повестки дня. Я вынужден поставить на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Николаевич Решульский предлагает, первое, рассмотрение пункта 30 повестки дня перенести на следующую неделю. Есть ли необходимость голосовать? Нет. И второе предложение: на эту позицию, тридцатую, перенести законопроект, который сейчас значится в проекте порядка работы под пунктом 41. Нет возражений? Принимаем.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает пригласить на "правительственный час", так скажем, будущего ответственного в правительстве за вопросы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством. Будьте добры, в комитет по Регламенту внесите соответствующее предложение...

**Из зала.** Я же не знаю фамилию, и вы не знаете.

**Председательствующий.** Не знаю, да.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает запланировать внеочередное заседание палаты. Нам придётся это сделать, или же второй вариант — увеличить время нашей работы в течение нескольких заседаний палаты, добавить по часу. Я предлагаю на Совете Думы определиться и такое решение на одобрение палаты вынести. Нет возражений? Нет.

Валерий Михайлович Зубов предлагает включить в повестку дня проект закона о регулировании тарифов на продукцию естественных монополий.

Комитет по экономической политике может оценить степень готовности к обсуждению сегодня этого законопроекта?

Валерий Михайлович, предложите, пожалуйста, это на Совете Думы. Мы рассмотрим ваше предложение.

Дмитрий Геннадьевич Гудков... ну, мы пункт 27 уже перенесли на следующую неделю.

И Андрей Викторович Логинов просит по техническим причинам пункт 9 перенести также на следующую неделю. Нет возражений?

Прошу проголосовать в целом за порядок работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Порядок работы Государственной Думы утверждён.

Пункт 2 повестки дня, о проекте федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Пожалуйста, Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! По поручению комитета предлагаю вам рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Большое спасибо, во-первых, депутатам предыдущего созыва, которые трудились над этим законопроектом, и, во-вторых, тем коллегам, которые приняли активное участие в завершении работы над ним уже в этом созыве Государственной Думы, — мы с вами вместе провели большую работу.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить впоследствии по мотивам? Есть. Прошу записаться на выступления по мотивам.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич, вы же, по-моему, тоже записывались.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Шингаркин и Локоть будут выступать по мотивам.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вещи связанные, да. Максим Андреевич, вы сделали общий доклад по двум законопроектам? Я так понимаю, что и по второму законопроекту выступать по мотивам будут те же депутаты. Шингаркин — один раз. Принимается.

Выносим на "час голосования" 2-й и 3-й вопросы.

4-й вопрос, о принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренных постановлениями Совета управляющих Европейского банка реконструкции и развития от 30 сентября 2011 года № 137 и от 30 сентября 2011 года №-138.

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! События "арабской весны" поставили мировое сообщество перед необходимостью оказания экономической помощи странам региона. И чтобы оптимальным образом канализировать эту помощь через прозрачные отработанные процедуры и иметь возможность обусловить её проведение соответствующими политическими и экономическими реформами в странах-получателях, в мае 2011 года в Довиле главы государств "Группы восьми" договорились о поддержке региона Ближнего Востока и Северной Африки через международные институты развития, такие как ЕБРР, что потребовало изменения его учредительных документов и одобрения этого со стороны акционеров, включая Российскую Федерацию.

До настоящего времени Европейский банк реконструкции и развития не работал в странах данного региона, поскольку согласно статье 1 Соглашения об учреждении ЕБРР деятельность банка, созданного в 91-м году для содействия странам с плановой экономикой в их переходе к рынку, осуществлялась исключительно в Центральной и Восточной Европе, а также в Монголии. Вступление данной поправки к статье 1 в силу требует её одобрения всеми членами ЕБРР, что возможно лишь к середине 2013 года.

С тем чтобы ЕБРР, не дожидаясь указанного срока, мог начать свою деятельность в новом регионе с использованием альтернативных механизмов финансирования, предлагается также поправка к статье 18 соглашения, позволяющая направлять средства специальных фондов банка в страны — члены ЕБРР, пока не включённые в сферу его деятельности в связи с ограничениями статьи 1 соглашения. Для таких стран вводится специальный термин "государства — потенциальные получатели", то есть это те страны, где банк планирует в перспективе использовать только свои обычные механизмы финансирования, а не действовать через специально созданные фонды. Принятие данной поправки требует её одобрения не менее чем тремя

четвёртыми членов ЕБРР, представляющих не менее четырёх пятых от общего количества голосов. Банк исходит из того, что этот процесс будет завершён уже к середине 2012 года.

Важно отметить, что поправки к учредительным документам ЕБРР подготовлены в развитие решений глав государств "Группы восьми" о поддержке региона Ближнего Востока и Северной Африки, принятых в Довиле, как я уже говорил. Этот вопрос запланирован и в повестке дня саммита "Группы восьми" в Кэмп-Дэвиде, который проходит в эти дни и на котором участники должны проинформировать о своём вкладе в реализацию довилевского партнёрства. Таким образом, принятие поправок к соглашению является свидетельством успешной реализации Россией решений "Группы восьми" и — на это хочу обратить особое внимание — расширит возможности для продвижения российского бизнеса и российских капиталов путём их участия в инвестиционных проектах банка в страны Южного и Восточного Средиземноморья, что необходимо для сохранения наших позиций в этом регионе.

Реализация поправок не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Правительство просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста, содоклад.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Госдумы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка реконструкции и развития..." и пришёл к выводу, что эти поправки следует поддержать. Комитет рекомендует Государственной Думе принять поправки к соглашению.

Смысл этих поправок состоит в том, чтобы распространить на страны Южного и Восточного Средиземноморья деятельность Европейского банка реконструкции и развития, который до сих пор занимался государствами Центральной и Восточной Европы, а также Монголией. Для России, для российского бизнеса это важно в том смысле, что появление такой структуры, как ЕБРР, в государствах Южного и Восточного Средиземноморья станет неким стабилизирующим фактором для экономики этих стран, некой гарантией того, что в эти страны можно делать инвестиции, так что для российских предпринимательских кругов это имеет определённое значение. Ну и кроме того, Россия приняла на себя определённые обязательства, связанные с деятельностью этого банка, и сей-

час вопрос будет рассматриваться в Кэмп-Дэвиде в рамках заседания "большой восьмёрки".

В силу изложенного Комитет по международным делам рекомендует Госдуме поддержать эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Алексею Константиновичу.

В заключении комитета сказано, что целью Европейского банка реконструкции и развития является оказание поддержки процессам становления рыночной экономики и демократии. О какой демократии здесь идёт речь? Становление демократии является политическим процессом, а Европейский банк — это структура для поддержки предпринимательства и развития рыночной экономики.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Константинович Пушкин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Пушкин А. К.** Так говорится в Соглашении об учреждении Европейского банка реконструкции и развития от 29 мая 1990 года. Я не вижу ничего драматического в том, что в уставных документах заявляется, что банк способствует становлению рыночной экономики и демократии. Насколько мне известно, против этих принципов в современном мире никто не выступает, и речь идёт не о навязывании демократии, а о том, что эти страны должны своим собственным путём двигаться к более демократическим процедурам. Так что в данном случае вопрос к уставным документам ЕБРР, и мне кажется, что он не совсем предметен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос тоже господину Пушкину.

Входит ли в перечень стран Албания? Мы знаем, что Албания является одним из крупнейших транзитёров героина, и хочется понять, не добавят ли вот эти поправки новых возможностей для этой страны, для тех групп, которые занимаются поставками наркотиков. Мы осознаём, что у страны появятся дополнительные возможности, связанные, например, с финансовой помощью, может быть, с какими-то облегчён-

ными, так сказать, таможенными процедурами или с дополнительными транспортными льготами, и хочется понять, для чего нам в этом участвовать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.** Как вы знаете, Албания относится к государствам Центральной и Восточной Европы, и она в настоящее время уже охвачена деятельностью ЕБРР, поэтому данные поправки к Албании не относятся, они относятся только к странам Северной Африки и Ближнего Востока, поэтому мне кажется, что этот вопрос также беспредметен. Я вообще сомневаюсь в том, что европейские банки так или иначе способствуют криминальной деятельности в Албании. Я думаю, что здесь не может быть прямой связи, а вопросы криминальной деятельности должны рассматриваться соответствующими структурами — Интерполом и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Алексей Константинович, скажите, а какой нам смысл поддерживать эти поправки и способствовать превращению Европейского банка реконструкции и развития в глобальный банк? Он же создан для решения региональных проблем — почему вдруг он должен заниматься Ближним Востоком? Что это за странная идея в условиях кризиса в Европе и с учётом того, что этот регион спокойно могут содержать наши братья из Саудовской Аравии и Катара, которые, кстати, весь этот праздник, так сказать, и финансируют? Зачем ещё там Европа — чем она будет там заниматься?

**Председательствующий.** Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.** Как мне представляется, участвуя в деятельности Европейского банка реконструкции и развития, естественно, мы должны взвешивать, нужно ли нам поддерживать те или иные инициативы, но через банк реконструкции и развития мы можем так или иначе влиять на программы.

Это, вообще, общие вопросы. А зачем мы участвуем в Совете Европы, если нас там критикуют? Зачем мы участвуем в Европейском банке реконструкции и развития, если этот банк претендует на более широкую роль? Мы уже участвуем в этих организациях, мы из них не уходим, а если мы в них участвуем, то, я так полагаю, лучше их использовать в наших интересах или по крайней мере для заявления и отстаивания наших позиций. Если же вы считаете, что нужно отдать этот регион на откуп Саудовской Аравии, то я с этим не согласен, я думаю, что вообще с этим мало кто согласится. То есть лучше, как мне представляется, поддержать усилия организации, в которой мы участвуем и которая хочет действовать в этом регионе, чем отдавать раз-

личные регионы на откуп международным игрокам, на которых мы не можем оказать вообще никакого влияния.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Андрею Викторовичу.

Как здесь уже было сказано, по Соглашению об учреждении Европейского банка реконструкции и развития его целью является содействие переходу к рыночной экономике и развитию частного предпринимательства. Но вот вы начали своё выступление со слов "арабская весна", и в связи с этим хотелось бы сказать, что ЕБРР не участвует в целевых программах помощи нуждающимся, неимущим слоям населения, а ведь мы понимаем, что именно беднейшие слои населения и порождают террористов-смертников. Европейский банк реконструкции и развития мог бы внести свой вклад в процесс искоренения нищеты, принять участие в помощи обездоленным слоям населения. Для этого банк мог бы выступить создателем или участником благотворительных фондов, нацеленных на решение социальных проблем стран, где проводятся операции банка.

Так вот планирует ли банк реформирование своей деятельности в данном направлении?

**Логинов А. В.** Вопрос очень правильный и попадает в точку, только надо понимать, что всё в этой ситуации взаимосвязано. То есть решение "Группы восьми" было об оказании поддержки политическим и экономическим реформам в странах-получателях в Северной Африке и на Ближнем Востоке. При этом надо исходить из того, что для содействия этим процессам, целью которых являются, безусловно, обеспечение безопасности жизни, подъём материального благосостояния населения этих стран и решение острых социальных, политических и экономических проблем, которые накапливались там десятилетиями (я полагаю, с этим никто из присутствующих не будет спорить), помощь, определяемая "восьмёркой", направляется по разным каналам. И одним из них — только одним из них — является Европейский банк реконструкции и развития, действующий полностью в соответствии с собственными принципами, понятиями и на основании собственных положений, которые поддерживаются всеми государствами — его акционерами.

Надо напомнить, что Россия является одним из его крупнейших акционеров: у неё более 4 процентов от акционерного капитала. При этом — не будем об этом забывать — мы являемся крупнейшей страной по объёму операций, причём как бы безальтернативно, то есть нас никто не догоняет, мы в разы превосходим другие страны по объёму операций и по получению

средств из Европейского банка реконструкции и развития. Поэтому отношения России с этим международным институтом достаточно прочные, надёжные и построены на принципах глубокого взаимопонимания и сотрудничества.

Продолжая отвечать на ваш вопрос, может быть выходя за его рамки, хочу отметить, что Россия сохранит свои позиции в этих странах и даже усилит своё влияние через механизмы, посредством которых осуществляется сегодня наше участие в руководящих органах банка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Иванович Калашников задаёт вопрос. У него кнопка вовремя не сработала, я прошу техническую группу проверить его пульт.

Микрофон включите.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел задать вопрос, аналогичный предыдущему, на который уважаемый Андрей Викторович уже ответил, тем не менее у меня есть ещё один маленький вопросик. Мы являемся крупнейшим акционером Европейского банка реконструкции и развития, но при этом доля России снизилась с 6 процентов, которые были при вступлении в Европейский банк реконструкции и развития, ещё при позднем СССР, до 4 процентов. И почему мы не боремся за место директора в этом банке? Вот завтра будет очередное заседание Совета директоров — британцы, даже поляки выставили кандидатуры, а мы не выставим свою кандидатуру!

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Во-первых, доля снизилась... Я, кстати, обращаю внимание на то, что акционерный капитал банка изначально был равен 10 миллиардам евро, потом, в 96-м году, он был увеличен до 20 миллиардов и в 2010 году — до 30 миллиардов. Тем не менее Россия сохраняет свою долю, а то, что изначально было 6 процентов, а стало 4 процента, так это связано с тем, что сразу после распада СССР туда вошли государства — участники СНГ, то есть фактически эти 2 процента отошли государствам — участникам СНГ.

Что касается наших возможностей по контролю за проектной деятельностью банка, то в Совете директоров имеется российский представитель — Морозов, в прошлом гендиректор "Норникеля" и "Уралкалия", — ну и, конечно же, управляющим от России является наш министр экономического развития Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, исполняющая обязанности министра на сегодняшний день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на выступления.



Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Андрей Аркадьевич Климов.

**Климов А. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит данные поправки, но хотел бы обратить ваше внимание на то, что регион Средиземноморья, о котором здесь говорится, очень важен не только для Европы, но и вообще для мира, вообще в связи с положением дел в мире. Решать внутренние проблемы нашего континента невозможно без учёта того, что делается у наших ближайших соседей, особенно на севере Африки и на Ближнем Востоке. Я хотел бы обратить внимание наших коллег на то, что товарооборот Российской Федерации, наш товарооборот, в регионе Средиземноморья в целом больше, чем с Индией, Китаем и США вместе взятыми, там периодически в течение года находятся до трёх миллионов наших соотечественников, то есть там и вопросы безопасности задействованы, и экономические интересы огромные.

Более того, ещё в Государственной Думе пятого созыва мы с вами обсуждали вопрос — к сожалению, по нему так и не было найдено решение — о том, чтобы наш парламент начал взаимодействовать более тесно с Парламентской ассамблеей стран Средиземноморья. Ратифицируя сегодня этот документ, давая Европейскому банку реконструкции и развития полномочия при нашем участии более активно заниматься финансово-экономическими вопросами, Сергей Евгеньевич, наверное, надо снова вернуться к этой теме, потому что Соединённые Штаты, допустим, имеют наблюдателя в Парламентской ассамблее стран Средиземноморья, а мы, Российская Федерация, к сожалению, нет. Такого рода контакты у нас были, и я надеюсь, что принятие этого закона позволит ещё раз подумать над этим. Ещё раз просим поддержать по данному вопросу основного докладчика.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Леонид Иванович Калашников выступает от фракции. Семь минут по Регламенту.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ещё вчера, уважаемые коллеги, на заседании Комитета по международным делам я, в общем-то, не возражал и наша фракция относилась достаточно ровно к этому законопроекту, вернее, к поправкам, предложенным правительством. Тем не менее нашу озабоченность в дальнейшем, на заседании фракции, вызвали некоторые обстоятельства, которыми надо сегодня поделиться с коллегами.

С одной стороны, Европейский банк реконструкции и развития является образцом для наших отечественных банков, он до сих пор входит в число банков высшей категории надёжности. Он не финансирует такие отрасли, как табачная промышленность, оружейная промышленность, игорный бизнес. Он действительно очень активно финансирует проекты, связанные с Россией, Центральной и Восточной Европой, и число этих проектов уже выросло почти до семисот в количественном отношении, а в процентном отношении удельный вес России ещё больше. С другой стороны, есть вопросы, которые заставляют нас сегодня отнестись к этим поправкам всё-таки скорее отрицательно или воздержаться при дальнейшем обсуждении данного законопроекта, и вот какие. Мало кто знает о том, что состоялось заседание Европейской комиссии и точно так же, как сегодня представитель правительства предлагает нам принять это решение в связи с заседанием "восьмёрки" в Кэмп-Дэвиде, она предложила быстро принять эти поправки акционерам банков, для того чтобы в таком же быстром режиме оказывать влияние на так называемые страны новой демократии. Однако банк является всё-таки больше среднесрочным или даже долгосрочным кредитором тех или иных проектов и не может ориентироваться на политическую составляющую.

Я всё же напомним нашим коллегам, что после прихода в Ливии к власти нового правительства России было отказано в продолжении экономических проектов, которые осуществлялись до изменений, произошедших в этой стране, под предлогом того, что Россия вела себя неактивно. Именно так сформулировало правительство Ливии роль России, хотя ясно, что позиция России — воздержаться при голосовании резолюции 1973 года — являлась верхом активности. Видимо, нужно было ещё бомбить вместе с НАТО, так сказать, эту страну. Так что мы сегодня в Ливии не присутствуем, ушли оттуда.

Теперь самый главный вопрос, который замалчивают многие. Я вот вчера вечером перевёл обращение представителей гражданского общества из тридцати трёх стран, стран Центральной и Восточной Европы, которые обращаются в том числе и к нашей стране, но у нас почему-то это обращение не переведено. Это обращение отражает озабоченность гражданского общества, вызванную прежде всего тем, что деятельность Европейского банка реконструкции и развития от экономической составляющей всё больше и больше перенаправляется этими решениями к политической составляющей. Это раз. И второе, самое главное: всё-таки банк создавался — и коллега Митрофанов здесь прав — исключительно для достижения региональных целей и должен был функционировать в этих регионах —

Центральной и Восточной Европе и Монголии, и он довольно успешно там действовал и действует до сих пор.

Что же мы, Россия, получаем в результате распространения деятельности банка и расширения его мандата на Восточное и Южное Средиземноморье? Конечно же, отток средств в данные страны, и это не скрывают ни Еврокомиссия, ни "восьмёрка". В области каких интересов России находится принятие этих поправок? Мы не очень понимаем. И в связи с этим я скорее присоединился бы как раз к тем представителям тридцати трёх государств, которые обслуживаются сегодня ЕБРР, и как минимум воздержался бы от голосования за эти поправки, а скорее всего, голосовал бы против.

Есть ряд других вопросов, которые вносят ещё политическую составляющую в этот процесс и которые нас не устраивают. Это прежде всего то, что в сферу действия этих поправок начинает входить и Сирия, она тоже находится в районе Средиземноморья. И если Европейский банк реконструкции и развития будет привлекаться ещё и к финансированию деятельности этого так называемого нового переходного оппозиционного комитета, то это крайне непродуктивно и входит в противоречие с интересами нашего государства.

Есть ещё один институт в Европе, который обслуживает различные проекты в разных регионах, — Европейский инвестиционный банк. Почему бы не финансировать через этот Европейский инвестиционный банк данный регион? Мне совершенно непонятно! Ясно одно: в результате мы получим экономический ущерб для наших проектов, потому что банк не резиновый — да, действительно, 30 миллиардов евро у него сегодня уставный фонд, он привлекает заёмные средства, довольно хорошо финансирует, ещё раз повторюсь, Россию, но теперь средства будут направляться в страны, которые достаточно серьёзно в экономическом плане нуждаются в такой помощи. Поэтому, мне кажется, это входит вразрез с интересами Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Выступление до трёх минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я согласен с аргументацией Леонида Ивановича, но хотел бы обратить ваше внимание ещё на ряд аспектов. Мне кажется, что депутатам было бы неплохо получить информацию не только о результатах нашего участия в этом банке, но и вообще о механизме прохождения ресурсов. Напомню, что мы с вами буквально позавчера слушали председателя Центробанка, который скромно так заметил, что за первый квартал

35 миллиардов долларов утекло из России, 8 миллиардов — за апрель, пока неизвестно, сколько за май, но я вам скажу, что за прошлый год по первоначальной информации было 84 миллиарда, в среду сказали, что 82 миллиарда, — это колоссальные средства! И с моей точки зрения, средства в том числе уходят через эти вот банки, являющиеся в принципе такой системой, которая существует на всякий случай: если вдруг наши банки начнут совершать какие-то неправильные действия, то эти банки всё сделают вовремя, быстро.

Кроме того, обратите внимание, мы с вами вроде как участвуем (и нам, наверное, надо участвовать) в разных международных финансовых институтах, но посмотрите: скажем, МВФ, как сейчас выясняется, в своё время давал колоссальные кредитные ресурсы правительству Ельцина, большая часть из которых ушла им же на консультирование, — поэтому мне кажется, что Комитету по финансовому рынку, Комитету по международным делам, которые как раз ускоряют проведение ратификации таких документов, следовало бы больше информации давать депутатам для принятия более объективных решений, потому что, когда депутат ограничен в информации, он может принять неправильное решение, а потом будет сожалеть об этом.

Вообще я считаю, что в ущерб себе действовать — это нелогичная позиция. Посмотрите, мы в той же Ливии потеряли более 15 миллиардов долларов своих инвестиций и предполагаемых прибылей, и сегодня нет никаких инструментов, чтобы вернуть их, даже с помощью этого банка.

Я считаю, что фракция принимает правильное решение не голосовать по этому вопросу, но предлагаю депутатам всё же более широко и глубоко проанализировать наши вложения именно в международные финансовые институты и их эффективность.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, Соглашение об учреждении Европейского банка реконструкции и развития от 29 мая 1990 года было ратифицировано ещё постановлением Верховного Совета СССР от 26 марта 1991 года. 30 сентября 2001 года в спешном порядке Совет управляющих Европейского банка реконструкции и развития одобрил поправку к статье 1 соглашения, расширяющую географический мандат банка на регион Южного и Восточного Средиземноморья. Цель деятельности Европейского банка реконструкции и развития состоит в том, чтобы, внося вклад в экономический прогресс и реконструкцию, содействовать переходу к открытой экономике, ориентированной на рынок, а также на развитие

частной предпринимательской инициативы в странах Центральной и Восточной Европы. Приверженцы принципов многопартийной демократии, плюрализма и рыночной экономики, проводящие их в жизнь... Понятно желание западноевропейских государств создать контролируемый финансовый институт, в котором США не играли бы доминирующей роли, что способствовало бы повышению статуса Западной Европы в формировании глобальной и региональной экономической политики, как и повышению её роли в расстановке сил между тремя центрами соперничества: США, Западной Европой и Японией. Всё хорошо, когда есть реальные тенденции к развитию экономических процессов в этих странах. Руководство стран Южного и Восточного Средиземноморья не проводит, так сказать, истинно мирной политики, направленной на достижение демократических ценностей, поэтому считаю нецелесообразным принятие данного закона.

Более того, в заключении Комитета Государственной Думы по международным делам сказано, что целью Европейского банка реконструкции и развития является оказание поддержки процессам становления рыночной экономики и демократии. О какой демократии идёт речь и с какой стороны эта демократия придёт? Руководство нашей страны должно понять, что, принимая закон, мы вольно или невольно становимся соучастниками преступлений, которые происходят в этих странах, поскольку принятие закона открывает легальный, законный процесс финансирования тех или иных структур.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сейчас вопрос "О принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка...", и хотелось бы поделиться рядом соображений. Ну, прежде всего, зачем-то Европейский банк реконструкции и развития приобретает глобальные очертания, хотя он всё-таки должен функционировать на европейском континенте, содействовать решению европейских проблем; и он решал эти проблемы, потому что действовал в рамках Европы — так, в начале 90-х он финансировал реформы в России. Расширение его деятельности на Ближний Восток я считаю серьёзной ошибкой, потому что этот регион конкретно контролируется другими силами, прежде всего Саудовской Аравией и Катаром, другими "заливными" монархиями, которые выделяют огромные средства. Для многих, кто изучает эту проблему, не секрет, что так называемые революции на Ближнем Востоке совершались под влиянием монархий, на их деньги, так же как и другие процессы, которые происходят вообще в мире. Вся эта поимка бен

Ладена, антитеррористическая деятельность — всё это серьёзная работа Саудовской Аравии, как и атака сегодня на Сирию — это, абсолютно точно, тоже ситуация, связанная с Саудовской Аравией, всё это имеет конкретных заказчиков. Никакой Европейский банк реконструкции и развития не сможет противопоставить ничего серьёзного тем миллиардам, которые тратятся сверхдержавами Ближнего Востока на решение этих вопросов. Другое дело, что можно обеспечить просто некое участие, но концепции не видно: когда у Европы столько проблем, внутренних проблем, почему Европейский банк идёт туда? И почему мы спокойно это поддерживаем, не заявляя о нашей позиции по данному вопросу? Что нам даёт это участие в процессах и в проектах на Ближнем Востоке, где нашего присутствия уже нет? Уже американского присутствия там нет — американцы практически превратились в силу, которая по найму выполняет некие задачи, как и французы, потому что денег у саудитов больше на порядок, то есть это режим, который оперирует триллионами долларов свободных средств. Ни один политик на Западе, руководитель партии не может противостоять всему этому, в результате в последние десять — пятнадцать лет вся политика на Ближнем Востоке, в Америке... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время: Алексей Валентинович выступает от фракции, у него семь минут.

**Митрофанов А. В.** Спасибо большое.

И надо сказать следующее: вся эта глобальная стратегия происходит на наших глазах, поэтому даже жалко американских политиков, которые вынуждены поддерживать такую линию, в том числе и линию по Ирану. Главный заказчик по Ирану — тоже Саудовская Аравия, и удары, безусловно, будут. Это причудливая конфигурация мировой политики: политически Израиль против Ирана, но экономически и идейно против Ирана реально выступает Саудовская Аравия и финансирует, подчёркиваю ещё раз — финансирует этот проект. Поэтому участие ЕБРР, как мне кажется, является в данном случае чисто символическим, а мы тратим средства и не заявляем даже о своей позиции при ратификации и при принятии таких решений.

Мне кажется, что здесь нам нужно чётко определиться с нашей позицией, чётко понять, что же происходит: за Сирией последует Иран, безусловно, а за Ираном возможны обострения у нас на Кавказе, в том числе проблемы Карабаха — вот это последствия для нас, это то, что будет. Арабскими странами будут управлять просаудовские умеренные исламисты, так называемые умеренные, но они не бывают умеренными, они будут для вида умеренные, а реально будут ориентироваться на тех, кто их финансирует уже много лет, а финансируют их саудиты.

Уважаемые товарищи-коммунисты, вы всё там по традиции тридцать лет боретесь с американским империализмом — завязывайте эту тему, потому что никакого американского империализма нет, американцы превращаются в исполнителей воли более богатых, серьёзных и влиятельных на их территории сил. И ни один американский политик не может бороться с фондом "Карлайл...", который основали саудиты, дав туда 50 миллиардов долларов, и за десятки лет они скупили всю американскую политику, ни один политик Республиканской партии слова сказать не может против саудитов, ни одна газета ничего не может написать, никогда! Это я вот единственный в российском парламенте, кто может покритиковать, — спасибо, у нас демократия, — ни один сенатор американский, ни один конгрессмен никогда не скажет того, что я сейчас говорю, поэтому мы заложники, поэтому шлёпнули бен Ладена и показали его на весь мир. Все говорили, что он никому не нужен, — нет, неправда, он был нужен саудовской семье, которая с ним двадцать лет воевала: она хотела увидеть его на снимке, лежащим в соответствующей позе, поэтому что мы поддерживаем, я не знаю...

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Алексей Валентинович Митрофанов решением фракции лишён права выступать от имени фракции — соответствующее решение было направлено руководству Думы. Я ещё раз информирую вас и всю Думу об этом и впредь, когда будет предоставляться слово Алексею Валентиновичу, прошу это учитывать. Он может выступать от своего имени — соответственно, не семь минут, а три минуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, Алексей Валентинович был единственным, кто записался на выступление от фракции, поэтому я ему и предоставил слово. Вы тогда заранее разбирайтесь, кто будет выступать от фракции.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вы это раньше не заявили, поэтому я и предоставил ему семь минут на выступление.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы абсолютно правы. У нас в Регламенте и в законе "О статусе..." в принципе есть небольшая правовая коллизия, и тот факт, что ряд депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" исключены из фракции, от-

странены от работы во фракции, не ограничивает их возможность выступать, в том числе и от фракции. Поэтому самодеятельностью здесь заниматься, наверное, некорректно, и депутат Митрофанов, как и все остальные депутаты, имеет право выступать в этом зале.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за поддержку.

Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик не желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Во втором чтении рассматриваем законопроект "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает вам сегодня принять во втором чтении законопроект, который был нами рассмотрен в первом чтении 21 марта и получил поддержку всех четырёх фракций. Речь идёт о многодетных семьях, если кто-то не помнит, об их праве сохранить возможность получения социального жилья при получении земельного участка — норма гуманная и всеми поддерживаемая. Поправки поступили исключительно юридико-технического характера. Мы предлагаем четыре поправки в таблице поправок, которая вам представлена. Я прошу поставить её на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 39 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас начиная с 10-го вопроса, с 11.40 — фиксированное время, пункт 10 поставлен на фиксированное время.

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.



**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Указанная законодательная инициатива была внесена в 2007 году, и на сегодняшний день она, по сути, утратила свою юридическую актуальность. Для защиты прав потребителей на рынке жилья автор законопроекта предлагает сопровождать все жилые помещения потребительским паспортом, который должен содержать полезную информацию о потребительских свойствах, санитарно-гигиенических и экологических параметрах, порядке содержания и эксплуатации квартиры (жилого помещения).

Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству принято решение рекомендовать этот законопроект к отклонению в первом чтении. Законопроект не поддержали Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

В двух словах сообщу вам, почему указанный законопроект рекомендовано отклонить. Во-первых, предлагаемая в законопроекте процедура идентична процедуре проведения технической паспортизации помещений при техническом учёте, которая определена в статье 19 Жилищного кодекса, и совершенно непонятно, какую новую информацию должен содержать потребительский паспорт. Во-вторых, предлагаемый законопроект не определяет, по чьей инициативе и кем составляется потребительский паспорт. И в-третьих, законопроектом предусмотрено, что передача потребительского паспорта жилого помещения собственнику, нанимателю либо арендатору жилого помещения осуществляется при его заселении. Однако и жилищным, и гражданским законодательством заселение не определяется как основание для возникновения жилищных прав и обязанностей.

Вместе с тем отмечаю, что идея о потребительской паспортизации имеет смысл, потому что появляются новые вопросы, связанные с прохождением коммуникаций по квартире (жилому помещению), но такая идея имеет смысл только при облечении её в электронную форму. И наш комитет совместно с Министерством регионального развития сейчас готовит законопроект об электронном учёте жилищного фонда.

Таким образом, уважаемые коллеги, комитет по жилищной политике рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по предложению Совета Думы законопроект рассматривается в первом чтении по сокращённой процедуре, поэтому мы его выносим на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 162 и 165 Жилищного кодекса Российской Федерации". Также по сокращённой процедуре рассматривается.

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Спасибо.

Законопроект внесён Законодательным Собранием Владимирской области и предусматривает изменения в статье 162 и в статье 165 Жилищного кодекса. Законопроект предполагает, что договор управления многоквартирным домом должен содержать указание на срок действия договора и что содержание, сроки и порядок представления управляющей организацией отчёта об исполнении обязательств по форме, согласованной с собственниками помещений в многоквартирном доме, также должны устанавливаться в договоре управления многоквартирным домом.

Отмечаю коротко, что все предлагаемые Законодательным Собранием Владимирской области новеллы уже учтены в действующих положениях Жилищного кодекса: в части 3 статьи 162, которая определяет существенные условия договора, в части 5 статьи 162, определяющей сроки действия договора, и в статье 20 Жилищного кодекса, которая предусматривает механизм контроля за деятельностью управляющей организации. То есть те правоотношения, которые предлагается регулировать указанным законопроектом, уже отрегулированы.

В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, и дальше законопроекты до пункта 22 включительно мы рассматриваем по сокращённой процедуре.

Пункт 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается сегодня рассмотреть проект федерального закона... Обращаю ваше внимание на дату внесения этого законопроекта: 13 сентября 2007 года. Законопроект был абсолютно правильным, нужным, но, пролежав столько лет, утратил свою актуальность, потому что те предложения, которые вносили наши коллеги — депутаты Шелищ и Заяшников в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, — сейчас уже стали нормами Жилищного кодекса: были внесены поправки в прошлом году и уже появилась возможность прямых расчётов в Жилищном кодексе. Естественно,

этот документ уже, к сожалению, нельзя принимать, так как он утратил актуальность, но на будущее, конечно, хочется обратиться ко всем руководителям комитетов с просьбой, чтобы у нас такая ситуация не повторялась, потому что хорошая идея могла бы быть реализована гораздо раньше.

Вот в этом смысл законопроекта. Комитет по жилищной политике и ЖКХ предлагает данный документ отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации с целью защиты собственников жилья от злоупотребления правом признания дома аварийным".

Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Данный документ также был внесён ещё в 2007 году коллегой Чуевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, то есть это тоже старый документ. Однако такую же положительную характеристику, как предыдущему законопроекту, я ему дать не могу, потому что на самом деле этот документ только вносит неразбериху и допускает неправильное толкование норм, то есть он приведёт к ситуации, как раз обратной той, к которой стремились его авторы, предлагающие вот эти изменения.

Так как этот законопроект направлен на приостановление действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса, его даже без комментариев надо, конечно, отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе", внесённым в Госдуму 20 мая 2008 года, предлагается отменить запрет на распространение звуковой рекламы внутри транспортных средств при условии предоставления индивидуальных средств прослушивания, а также в пригородных поездах.

Необходимо отметить, что действующий запрет на распространение звуковой рекламы представляется оправданным, если принять во внимание большую загрузку транспорта общего пользования, дальность перевозок и уровень шума, поэтому

данный законопроект мы считаем излишним и предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" был внесён в Государственную Думу в декабре 2010 года и предлагает установить ряд требований к шрифту текста пометок "реклама" или "на правах рекламы".

В настоящее время данный вопрос урегулирован на законодательном уровне. Так, в случае, если указанные пометки присутствуют в рекламном тексте, а форма их доведения до потребителя не позволяет определить, что предоставленная информация является рекламой, такая реклама и так будет признана Федеральной антимонопольной службой ненадлежащей. Под этим понимается, естественно, любая недобросовестная, неэтичная и заведомо ложная реклама, а также реклама, в которой допущены нарушения требований к её содержанию, времени, месту и способу распространения, поэтому данные новации абсолютно излишни, абсолютно излишен данный законопроект, и комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов местного самоуправления по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Данный проект был внесён в Государственную Думу 14 октября 2009 года и предлагает перераспределить разрешительные полномочия между органами местного самоуправления муниципальных районов и поселений в отношении рекламных конструкций. При этом законопроект абсолютно не учитывает принцип отнесения тех или иных территорий к территориям муниципального района и территориям поселений, в связи с чем возникает пробел в части того, какой орган местного самоуправления — муниципального района или поселения — будет уполномочен выдавать разрешения на установку рекламных конструкций на территориях административно-территориальных образований. Таким образом, данный законопроект

ещё больше запутывает ситуацию, которая сложилась сегодня в части распределения полномочий в отношении тех рекламных конструкций, которые установлены вне поселений, поэтому комитет считает его абсолютно необоснованным и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, вопросы 17, 18, 19 и 20 по решению Совета рассматриваются с одним докладом. Разрешите мне не зачитывать названия законопроектов и сразу предоставить слово докладчику, Владимиру Вячеславовичу Парахину.

Пожалуйста.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все представленные поправки, их четыре, — к замечательному закону № 94-ФЗ.

Теперь конкретно. Пункт 17 повестки дня — это законопроект № 513413-5. Данным законопроектом предлагается предоставить участникам размещения заказа право исправлять заявки на участие в торгах в части приведения их в соответствие с конкурсной документацией после вскрытия и рассмотрения таких заявок комиссией.

Соблюдение участниками размещения заказа требований гарантирует, что все документы и сведения поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений. Внесение предполагаемого изменения приведёт к излишнему усложнению процедуры размещения заказов, увеличению сроков проведения торгов, а также негативно скажется на эффективности размещения заказов.

Законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель — комитет по вопросам местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Пункт 18 повестки дня — это законопроект № 513429-5. Данным законопроектом вводится возможность выбора исполнителем по государственному или муниципальному контракту независимых экспертов, если при приёмке результатов исполнения контракта предусмотрено проведение экспертизы.

В настоящее время право привлечения независимых экспертов при приёмке имеет заказчик, при этом выбор экспертов осуществляется в соответствии с законом № 94-ФЗ. Установление же за исполнителем права выбора независимого эксперта для приёмки товаров, работ и услуг ставит под сомнение обеспечение независимой экспертизы, так как заказчиком та-

кой экспертизы будет выступать исполнитель по контракту — лицо непосредственно заинтересованное в результатах приёма товаров.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Следующий, 19-й пункт повестки дня — это законопроект № 513439-5, тоже изменения в 94-й закон. Законопроектом предусматривается замена процедуры открытого конкурса институтом двухэтапных конкурсов: на первом этапе оценивается первая часть заявки по таким критериям, как качество, квалификация, сроки исполнения и гарантии, на втором этапе — вторая часть заявки с предложением цены контракта. Согласно пояснительной записке, законопроект направлен на предотвращение сговора участников торгов с государственным или муниципальным заказчиком и позволит беспристрастно оценивать конкурсные заявки и справедливо выявлять победителя торгов. Считаю, что принятие закона не позволит достичь указанных целей и обеспечить более объективную оценку заявок на участие.

Законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации и комитеты-соисполнители — комитеты по вопросам местного самоуправления и по информационной политике, инновационным технологиям и связи.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Следующий пункт — это пункт 20 повестки дня, законопроект № 513444-5, также поправка к 94-му закону. Данный законопроект предусматривает закрепление в федеральном законе необходимости проведения конкурсных процедур в месте, где не нужно заблаговременно заказывать пропуск либо существует возможность получения пропуска непосредственно перед началом процедуры. Предполагаемые изменения являются избыточными, так как полностью описываются в 94-м законе.

Законопроект не был поддержан Правительством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, комитет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время: по четырём законопроектам сразу доклад.

**Парахин В. В.** В общем, все законопроекты рекомендуются к отклонению.

**Председательствующий.** Да, все к отклонению. Выносим все четыре законопроекта на "час голосования".

21-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев. Два вопроса — пункты 21 и 22.

Прошу вас.

**Сафаралиев Г. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проекты двух законов — "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием этого федерального закона — разрабатывались депутатами четвертого созыва и были внесены в Думу в 2007 году. Необходимость разработки законопроектов была вызвана тем, что в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных коренных народов ведётся интенсивная добыча углеводородного сырья, что наносит огромный ущерб исконной среде обитания, традиционному образу жизни и традиционному природопользованию, а действующий закон об экологической экспертизе не позволяет провести полноценное определение нанесённого ущерба исконной среде обитания этих народов, что приводит к необоснованному снижению компенсационных выплат.

Комитет Государственной Думы по делам национальностей направлял вышеуказанные законопроекты субъектам права законодательной инициативы. Были получены отрицательные отзывы от правительства и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые сделали огромное количество существенных замечаний по этим законопроектам.

Следует отметить также, что принятие данного законопроекта может потребовать значительных расходов как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Российской Федерации, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации необходимо определить также источники и порядок финансирования. Кроме того, за период, прошедший с 2007 года, некоторые нормы данного законопроекта уже были закреплены в других законодательных актах, была уточнена терминология, используемая в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, а другие нормы уже утратили актуаль-

ность. И более того, в настоящее время в Комитете Государственной Думы по делам национальностей разрабатываются новые законопроекты, в которые будут включены недостающие нормы федерального законодательства, что позволит малочисленным народам получать реальное возмещение нанесённого ущерба.

На основании вышеизложенного Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе отклонить проекты федеральных законов, о которых я доложил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гаджимет Керимович.

Выносим законопроекты под пунктами 21 и 22 на "час голосования".

Возвращаемся к 6-му пункту повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект вносит изменения, связанные с приведением терминологии Налогового кодекса в соответствие с Воздушным кодексом.

Поправок к проекту ко второму чтению не поступило; в заключении Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении и вынести его на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблиц поправок нет, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается упразднить Рыбинский районный суд Ярославской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия к юрисдикции Рыбинского городского суда Ярославской области.

Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 марта 2012 года. С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается одна таблица — поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Таблица содержит две поправки, поступившие от депутатов Государственной Думы. Обе поправки носят юридико-технический характер.



В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному проекту отмечается, что замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

На основании вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 226 чел.  
Не голосовало . . . . . 224 чел. . . . . 49,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 11 часов 59 минут. Мы очень оперативно работали в течение этих двух часов, поэтому можем себе сделать подарок и объявить перерыв на минуту раньше. Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, удлиненный перерыв заканчивается, рассаживайтесь по местам. Сейчас мы продолжим работу, но прежде регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, продолжаем работу.

На фиксированное время поставлен пункт 23 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект

федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации.

В данном законопроекте предусматривается несколько групп новелл, которые направлены на усовершенствование отдельных положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства: уточняется порядок осуществления дознания по уголовным делам, уточняется порядок рассмотрения сообщения о преступлении, уточняется порядок привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях.

Что касается процедуры дознания по уголовным делам, то предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новой главой, которая посвящена дознанию в сокращённой форме. Сокращённый порядок дознания возможен только при соблюдении ряда условий: во-первых, уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица (вы знаете, что иногда уголовные дела возбуждаются по факту, есть такая формула, но сокращённый порядок дознания возможен только в том случае, если возбуждено дело в отношении конкретного лица); во-вторых, подозреваемый должен признавать свою вину; в-третьих, подозреваемый должен быть согласен с тем, что уголовное судопроизводство по его делу осуществляется в сокращённом порядке.

Исключается возможность применения указанного сокращённого порядка при наличии ряда обстоятельств: во-первых, если подозреваемым является несовершеннолетнее лицо; во-вторых, если потерпевший, как участник процесса, который имеет свой интерес в этом процессе, возражает против сокращённого порядка. Кроме того, есть ряд других обстоятельств, которые прямо указаны в законопроекте.

По срокам: дознание по сокращённой форме должно быть завершено в пятнадцатисуточный срок, тогда как общий порядок — тридцать суток; в исключительных случаях, если необходимо уточнить обвинительное постановление, появляются новые доказательства, срок может быть продлён, но тоже ненадолго — до двадцати суток.

Особенность доказывания при сокращённом порядке дознания состоит в том, что доказательства собираются, условно говоря, в минимальном объёме, то есть собирается только тот объём доказательств, который минимально необходим для установления как самого факта совершения преступления, так и обстоятельств причастности к этому событию обвиняемого.

Производство в суде тоже идёт по сокращённой процедуре, и приговор выносится на основании исследования и оценки только, как я уже сказал, минимальных по объёму доказа-

тельств, которые указаны в обвинительном постановлении, то есть, по сути дела, судебное следствие не проводится. При этом подсудимому может быть назначено наказание, которое не может превышать половины максимального срока или половины размера наиболее строгого вида иного наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Так как при сокращённом порядке уголовного судопроизводства сокращается в том числе и объём процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, то предусматривается с целью минимизации этих рисков наделять этих лиц правом заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращённом порядке на любой стадии уголовного судопроизводства, и такое ходатайство в обязательном порядке должно быть удовлетворено. Кроме того, предусматривается, что если у прокурора, который надзирает за уголовным судопроизводством, возникают сомнения или он предполагает, что возможен самооговор подозреваемого, то прокурор обязан возвращать такое уголовное дело на стадии дознания либо, если дело уже рассматривается в суде, — в процессе обычного судебного заседания.

Введение сокращённого порядка при соблюдении условий, о которых я сказал, позволит достичь процессуальной экономии, ускорит рассмотрение дел по такой процедуре. При этом предусматривается целый ряд гарантий, которые позволят обеспечить достойную защиту прав всех участников уголовного судопроизводства, прежде всего, конечно, подозреваемых, обвиняемых, а также потерпевших, которые, как я уже сказал, тоже имеют свой интерес в уголовном процессе.

Вторая новелла, о которой я уже говорил, — это уточнение процедуры проверки сообщения о преступлении. По целому ряду уголовных дел возбуждение дела возможно только в зависимости от результатов проведения определённых экспертных исследований. В частности, если необходимо уточнить, является ли порошок белого цвета наркотическим веществом, являются ли те или иные вещества взрывчатыми, оружие — огнестрельным и так далее, проводятся экспертные исследования. Сейчас предварительные исследования выполняются специалистами на ранних стадиях при возбуждении уголовного дела без предупреждения их об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, оформляются по упрощённой форме и не имеют, скажем так, серьёзного доказательственного значения. Судебная экспертиза, которая выполняется уже после возбуждения уголовного дела, проводится по более жёсткой процедуре, там как раз предусматривается предупреждение об уголовной ответственности за дачу ложного заключения и так далее, и так далее. При этом, по сути дела, судебная экспертиза явля-

ется повторным исследованием специалистами-экспертами тех же самых материальных объектов — такое удвоение исследовательских мероприятий приводит к целому ряду негативных последствий. Во-первых, иногда, например по уголовным делам в отношении наркотических веществ, даже крупный размер — это граммы, буквально граммы, и если материальный объект уже исследовался и был в очень незначительном количестве, то провести после этого процессуально более жёсткую нормальную судебную экспертизу иногда бывает не на чем, потому что объект уже весь исчерпан либо его настолько мало, что провести такую экспертизу не представляется возможным. Во-вторых, в подобных случаях иногда изменяется качество материального объекта, если он уже был подвергнут определённой технической, технологической, химической или иной обработке.

В связи с этим предлагается расширить полномочия органов предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении — по сути дела, на стадии дознания, — для того чтобы эти предварительные исследования проходили по более жёсткой процедуре. Это позволит уже не проводить судебную экспертизу и экономить, как я уже сказал, достаточно дефицитный экспертный ресурс: по сути дела, мы в два раза снизим нагрузку на экспертов, которые проводят исследования или экспертизу тех или иных материалов.

Кроме того, это не умаляет возможности следственных органов принимать решения на основе процессуально качественно подготовленных доказательств, полученных в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Для того чтобы обеспечить более качественную реализацию прав и законных интересов участников доследственной проверки, предлагается установить, что лицам, участвующим в производстве этих процессуальных действий, разъясняются их права, обязанности и ответственность, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом, и обеспечивается возможность осуществлять эти права в рамках уголовного процесса.

В тех случаях, когда всё-таки лица, которые ведут уголовное расследование, приходят к выводу, что экспертизу тем не менее необходимо провести, то, естественно, такая возможность сохраняется. Органы предварительного расследования могут назначать и повторную экспертизу в том случае, если после возбуждения уголовного дела участниками уголовного процесса или их защитниками и представителями будет заявлено соответствующее ходатайство.

Третьей новеллой законопроекта является возможность (с учётом современных технических возможностей) заменить институт понятий при проведении отдельных следственных

действий на процессуальную фиксацию этих действий с использованием технических средств.

В настоящее время, вы знаете, существует целый ряд следственных действий, которые должны производиться с привлечением не менее двух понятых. При этом объективная необходимость их участия, прямо закреплённая в законе, ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, она ставит его в зависимость от того, найдутся или не найдутся в этот момент понятые, а вы знаете, что не всегда необходимые следственные действия проходят в тех местах, где достаточно легко найти двух и более человек, которые смогли бы выступить в этом качестве. Поэтому предлагается предоставить следователю право самостоятельно выбирать способ удостоверения хода и результатов следственного действия, за исключением трёх следственных действий, при проведении которых сохраняется необходимость привлечения понятых, — это обыск, личный обыск и опознание.

Кроме того, предлагается установить порядок, в соответствии с которым при проведении таких следственных действий, как наложение ареста на имущество, осмотр, эксгумация, следственный эксперимент, выемка и так далее, понятые привлекаются по усмотрению следователя. Если следователь принимает решение, что понятые не привлекаются для участия в этих следственных действиях, то тогда фиксация хода и результатов следственных действий с применением технических средств является обязательной.

Для того чтобы минимизировать риски возможных злоупотреблений, связанных с фальсификацией доказательств, законопроект предусматривает усиление уголовной ответственности за подобную фальсификацию. Срок лишения свободы за фальсификацию, которая возможна, увеличивается с трёх до пяти лет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вот достаточно подробное изложение тех новелл, которые предусматриваются законопроектом, внесённым президентом. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся поправки в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс. В частности, в Уголовный кодекс предлагаются поправки, касающиеся изменения назна-

чения наказания. В Уголовно-процессуальный кодекс вносятся поправки, связанные с порядком проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в следственных действиях. Кроме того, в Уголовно-процессуальный кодекс предлагается ввести норму о сокращённой форме дознания, о чём Гарри Владимирович достаточно подробно доложил.

Я только несколько слов скажу о некоторых проблемах, которые есть в данном проекте закона. Наш комитет его поддерживает, но вот что касается статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса, то нам кажется, что нужно уточнить понятия. С одной стороны, там указываются лица, участвующие в производстве процессуальных действий, а с другой стороны — участники проверки сообщения о преступлении. Это достаточно странно выглядит, но я думаю, что ко второму чтению мы эти моменты, безусловно, уточним.

Что касается изменения существа института понятых, то оно касается достаточно большого круга статей Уголовно-процессуального кодекса. При этом надо сказать, что здесь, с одной стороны, устанавливается обязательность фиксации данных процессуальных действий, а с другой стороны, увеличивается ответственность за фальсификацию вот этих самых процессуальных действий: предлагается с трёх до пяти лет увеличить срок лишения свободы за фальсификацию доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником.

В главе 32<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса предусматривается сокращённая форма дознания. Гарри Владимирович уже говорил, что устанавливаются чёткие критерии, когда такая сокращённая форма возможна, и эти критерии... ну, назову их: когда подозреваемый признаёт свою вину, когда характер и размер причинённого вреда не оспариваются, когда не оспаривается правовая оценка деяния и так далее, и так далее. Гарри Владимирович уже сказал, что эта сокращённая форма способствует, конечно, не только сокращению и удешевлению досудебной и судебной процедур, но и, так скажем, укреплению прав и законных интересов граждан — как тех, кто нарушил закон, так и потерпевших.

Дознание, как уже сказал представитель президента, должно быть закончено в срок, не превышающий пятнадцать суток, но прокурором в исключительных случаях этот срок может быть продлён ещё на пять суток. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что у нас в статье 226<sup>6</sup> — пятнадцать суток, а в статье 226<sup>7</sup> — десять суток. Мне кажется, что ко второму чтению нужно всё-таки к какому-то единообразию прийти, и этого касается наше замечание.

Ну и в итоге с учётом объёмного доклада представителя президента... Мы считаем, что данный законопроект достаточно объёмный, затрагивает три отмеченные большие проблемы, он очень важный. Мы считаем, что в первом чтении его нужно принимать и, соответственно, рекомендуем палате принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Семь человек.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, данным законопроектом следователю предоставляется возможность в некоторых случаях самостоятельно определять необходимость привлечения для следственных действий понятых. Чем вызвана данная новелла — действительно техническим прогрессом или участвовавшими случаями, когда, так скажем, сторонние граждане просто отказываются быть понятыми? Порой ведь бывают такие случаи, когда граждане отказываются и всё заканчивается конфликтом со следователями, и даже были случаи, когда люди привлекались к административной ответственности за неповиновение законному требованию сотрудников полиции.

**Минх Г. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я думаю, что вы в своём вопросе в значительной степени уже дали ответ на него. Действительно, как мы с вами знаем, сейчас технические возможности позволяют не только качественно фиксировать саму процедуру проведения тех или иных следственных действий, но и очень чётко отслеживать время проведения этих действий. По сути дела, технически невозможно или исключительно сложно сфальсифицировать, смонтировать что-то, потому что достаточно легко можно будет обнаружить, что это фальсификация, то есть технический прогресс — это одна сторона медали.

Другая сторона медали, как я уже сказал, это различного рода проблемы с институтом понятых, в частности те проблемы, о которых вы сказали. Плюс к этому есть места, где невозможно найти людей, не вовлечённых в рамках уже других каких-то процессуальных ролей в эту процедуру: ну, просто место пустое, приезжает только следственная бригада, и, по сути дела, из этой бригады нельзя брать понятых, потому что понятым всё-таки должно быть лицо незаинтересованное, не включённое в этот процесс.

Ну и конечно же, иногда, как вы знаете, не совсем корректно правоохранительные структуры подходят к подбору поня-

тых. Эта проблема тоже существует, поэтому мы стараемся таким образом минимизировать и подобного рода риски тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к вам, уважаемый Гарри Владимирович. Вам не кажется, что в сегодняшних условиях, когда всё больше в обществе говорят не только о судебном произволе, но и о следственном произволе, либерализовать Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс — это политически неверно? Это первое.

И второй вопрос: вам не кажется, что упрощённый порядок, позволяющий органам дознания расследовать уголовные дела подчас, может быть, как в Татарстане, с помощью бутылки из-под шампанского, и признание таким образом подозреваемым своей вины в конце концов приведёт к тому, что мы получим результат, обратный желаемому, на который рассчитывают авторы этого законопроекта? Вот взвешивалось ли, так сказать, всё это, клали ли всё это, образно выражаясь, на чашу весов или нет?

**Минх Г. В.** Уважаемая Светлана Петровна, если говорить о чаше весов, то ответ положительный — безусловно да. Если же говорить о двух других вопросах, то ответ отрицательный — нет. Мы не видим здесь реальных угроз ни с политической точки зрения, ни с профессиональной точки зрения. Почему? Да по очень простой причине: если мы ведём речь о тех ситуациях, когда следственные органы проводят вопреки требованиям законодательства те или иные мероприятия, то, как вы понимаете, с точки зрения сроков расследования это никак не влияет на поведение недобросовестных, действующих незаконно участников уголовного процесса. Ваш пример с Татарстаном — на него ответ абсолютно понятный: какая разница, в какие сроки выбиваются те или иные показания? Никакой разницы! При этом, как мы уже говорили, на любой стадии уголовного расследования обвиняемый, подозреваемый или потерпевший вправе заявить ходатайство о возвращении к обычной, несокращённой процедуре, которое в обязательном порядке удовлетворяется, поэтому здесь, в общем-то, при всей кажущейся взаимозависимости сроков и процессуальных, материально, так сказать, осуществляемых действий на самом деле зависимости нет, на мой взгляд, никакой. Если задача, как её понимают недобросовестные правоохранители, состоит в том, чтобы выбить показания, — ну будут они выбивать их в сокращённые сроки, и что мы с вами получим?

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.



**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, проводилось ли при разработке данного законопроекта исследование и имеется ли статистика по количеству уголовных дел, возбуждённых по факту фальсификации доказательств по уголовному делу? Есть ли соответствующие данные по обвинительным приговорам в отношении следователей, прокуроров, защитников — именно тех лиц, которые у вас указаны в законопроекте?

**Минх Г. В.** Такая статистика имеется. У меня сейчас с собой этих данных нет, я передам вам материалы чуть позднее, в рабочем порядке. Проблема фальсификации, безусловно, существует, и Светлана Петровна, задавая вопрос, говорила об этом, и мы, естественно, тоже это понимаем и видим такую опасность, но, повторяюсь, мы абсолютно точно не находим причинно-следственной связи между сроками проведения тех или иных следственных действий и количеством фальсификаций, о которых вы спрашиваете, потому что здесь прямой зависимости нет. Но, учитывая, что определённые риски возможны, мы предлагаем в качестве меры, которая эти риски будет минимизировать, увеличить почти в два раза, с трёх до пяти лет, максимальный срок лишения свободы по этим видам уголовных преступлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Я к Павлу Владимировичу обращаюсь.

Нам, конечно, очень часто — о чём вам известно лучше всех — приходится отвечать на вопросы об органах следствия, о судах и так далее. С одной стороны, когда мы видим, что людей, чаще всего бизнесменов, там годами держат, выколачивая из них не знаю что: или признание, или деньги, — это плохо. С другой стороны, сегодня сокращённая процедура дознания — это палка о двух концах.

Павел Владимирович, вы, делая доклад, очень сомневались, мне кажется. На вас, наверное, давят, что нужно этот закон принять, или вы действительно так считаете? А вопрос мой заключается в следующем: кроме признания подсудимым своей вины, какие ещё причины есть для того, чтобы ускорить, сократить процедуру дознания?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, я не сомневался, и я об этом уже сказал. Гарри Владимирович достаточно подробно обо всём доложил, поэтому у меня были сомнения лишь в том, занимать мне ваше время или нет.

Что касается сокращённой формы. Как вы знаете, есть очевидные преступления и неочевидные. Вот здесь речь идёт об очевидных преступлениях. И более того, чего мы всё время добиваемся? Чтобы при принятии того или иного решения были чёткие, конкретные критерии. И вот в 150-й статье Уголовно-процессуального кодекса как раз приводятся эти критерии: не только признание вины, о котором и я сказал, и Гарри Владимирович, но и характер, размер причинённого преступлением вреда, и то, что правовая оценка не оспаривается, и так далее, и так далее, так что в данном случае есть критерии и решение о проведении этой процедуры принимается на основе закона, а не потому, что кто-то захотел или не захотел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, я хочу быстренько процитировать, пожалуй, самую важную поправку в этом законопроекте, это последний абзац: "В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, предварительное расследование по которому производилось в форме дознания в сокращённом порядке, назначенное подсудимому наказание не может превышать одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление". Это по всем видам преступлений? Я об этом не услышал ничего. Что же получается? Это что, и терроризм, и торговля наркотиками, и хищение огромных средств по этому законопроекту... Значит, если действительно попался преступник и видит, что судье будет очевидна его вина, то он может сказать: "Всё, я сдаюсь, признаюсь, дайте мне половину срока, и если я украл миллиард, то половину миллиарда я верну по решению суда", а половину, значит, не обязан возвращать? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, хочу развеять ваши опасения. В данном случае, если вы обратили внимание, речь идёт только о дознании — о сокращённой процедуре дознания. По тем делам, которые вас беспокоят, — это действительно очень серьёзные преступления — проводится не дознание, а предварительное расследование. Так что те категории дел, о которых вы говорили, не подпадают под этот режим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Спасибо также коллегам Светлане Петровне и Олегу Анатольевичу за то, что они задали вопросы, которые и я хотел задать, — тем проще выбор.

Вот как правильно было сказано, основной вопрос в том, что здесь речь идёт в некотором роде о сделке с правосудием, пусть даже это преступления небольшие, средней тяжести. В связи с этим у меня вопрос, который перекликается с вопросом Олега Анатольевича, но немножко в другой плоскости: не кажется ли вам, что заядлыми рецидивистами эта норма будет использована для злоупотреблений, поскольку человек будет знать, что если он оговорит себя, то получит всего половину срока основного или дополнительного наказания, он просто будет этим пользоваться, злоупотреблять своим правом на обращение к этой процедуре.

И второй вопрос. Поводом для злоупотребления может стать то, что на любой стадии дознания можно обратиться с заявлением, чтобы дознание проводилось по общей процедуре. Возможно, будет происходить затягивание сроков дознания по данной категории дел. Вот как вы это прокомментируете?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, ну, здесь хочу обратить внимание на некую внутреннюю противоречивость в самой постановке вопроса таким образом. Если человек занимается самооговором, то, значит, он невиновен и вряд ли его можно считать рецидивистом. Если же речь идёт о том, что он признаёт вину за совершённое им преступление, то тогда это не самооговор и все новеллы, о которых мы сегодня говорим, будут применяться и работать.

И я не уверен, что здесь есть серьёзные риски. Получается, если рецидивист будет полагать, что ему дадут половину максимального срока и он раза раньше выйдет из мест лишения свободы, а потом быстренько совершит очередное преступление, опять сядет и опять быстренько посидит, то есть если он такой неисправимый рецидивист, он в два раза чаще будет проходить через нашу судебную-следственную машину. Однако я не думаю, что это такое большое удовольствие, и вряд ли среди особо опасных рецидивистов есть ещё такие особо заядлые мазохисты, я бы сказал, и поэтому здесь рисков я не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Павлу Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, просчитывался ли профильными экспертами объём финансовых ресурсов, которые потребуются на приобретение столь большого объёма видеоборудования? Это первое.

И второе: предусматривается ли обучение видеооператоров? Ведь речь идёт не о съёмке хоум-видео, речь идёт о судьбах людей.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, что и в органах МВД, и в других наших правоохранительных органах есть соответствующие экспертные подразделения, соответственно, они будут этим заниматься. Этого в законе нет, но, конечно, такое обучение, переобучение должно быть, и, естественно, по мере осуществления технического прогресса оборудование должно меняться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Знаю, что есть желающие выступить, поэтому прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, запишитесь.

Покажите список.

Коллеги, поступило предложение выступить по одному от фракции. Есть разные мнения, но я ставлю на голосование первое предложение. Прошу проголосовать за предложение: по одному выступающему от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 03 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	229 чел. . . . . 97,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 1,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	234 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Спасибо, принято.

Выступает Диденко Алексей Николаевич от фракции...  
(Шум в зале.) Кропачев? Пожалуйста.

Выступайте, пожалуйста.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, безусловно, данный законопроект является существенным и внесёт определённые изменения в проведение дознания, но у фракции ЛДПР довольно-таки двоякое мнение по данному законопроекту.

Вроде есть и плюсы: мы определённым образом уменьшаем нагрузку на следствие, снижаем финансовые затраты, — но в то же время, если коснуться практического вопроса отмены института понятых, то здесь хотелось бы сказать следующее. Данным законопроектом во всех случаях, за исключением трёх моментов: когда происходит обыск, личный обыск или опознание, — следователю предоставляется возможность самому решать, каким образом проводить соответствующие действия —

либо в присутствии понятых, привлекать их к участию, либо вести видеозапись. Но мы знаем, что по факту сегодня у нас понятые стали практически ручными во многих случаях, грубо говоря, практически их можно отнести к штатным, или к внештатным, сотрудникам тех же следственных органов. Это что касается привлечения понятых.

Что касается ведения видеозаписи. При разработке данного законопроекта предлагалось внести соответствующие коррективы, то есть определённым образом предусмотреть в законе перечень технических средств, которые будут применяться при осуществлении видеофиксации. Мы понимаем, что сегодня следователю выгодно отказаться от института понятых, отказаться от их привлечения и вести видеозапись, грубо говоря, на мобильный телефон с разрешением 0,3 мегапикселя. Соответственно, видеофиксация будет в лучшем случае ненадлежащего качества. В данном законопроекте никак не отражено предложение, чтобы перечень технических средств, применяемых в качестве дополнительных средств видеофиксации, был утверждён и чтобы были внесены соответствующие поправки в УПК. Вот, например, по уголовным преступлениям, отнесённым Уголовным кодексом к категории небольшой тяжести, соответствующие следственные действия могут производиться без участия понятых при условии использования следователем, дознавателем для фиксации хода и результатов следственного действия технических средств, перечень которых установлен постановлением правительства, о чём в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. Это что касается именно перечня, который определяется постановлением правительства. Вот данное предложение не было учтено, соответственно, мы от этого вопроса ушли.

Хотелось бы также отметить вопрос и о проведении экспертизы. Относительно проведения экспертизы сказано следующее: "Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и... принять по нему решение в срок не позднее трёх суток со дня поступления указанного сообщения". То есть понятно, что трое суток даётся следователю на принятие решения относительно сообщения о преступлении. Однако также сказано, что при проверке сообщения о преступлении следователь вправе помимо всех остальных действий назначать судебную экспертизу, принимать участие в её производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, а также требовать производства документальных проверок. Как вы знаете, самая распространённая сегодня экспертиза по получению отпечатков пальцев с применением моногидрата делается в течение не менее трёх

суток, если по методике. При условии, что у нас устанавливается срок менее трёх суток на проведение экспертизы, а помимо данной экспертизы есть ещё ряд других экспертиз, которые требуют определённого количества времени, мы, получается, заставляем экспертное учреждение нарушать установленную методику, разработанную специалистами, и подгонять свои исследования именно под тот срок, который будет установлен следователем. Поэтому хотелось бы, чтобы всё-таки ко второму чтению этот вопрос конкретно был продуман разработчиками законопроекта.

Насколько мне известно, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется одиннадцать замечаний по данному законопроекту. Хотелось бы, чтобы также ко второму чтению, в случае если в первом чтении будет принят данный законопроект, разработчики серьёзно отнеслись к этим замечаниям и приняли их во внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ готовится к выступлению Синельщиков Юрий Петрович, а пока по ведению — Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Уважаемые депутаты, мы совсем недавно принимали поправки в Регламент, где сократили время выступления от фракций с десяти до семи минут, а остальным — по три минуты, и нам обещал тогда председатель регламентного комитета, что все желающие смогут выступить. Однако продолжается та же порочная практика, когда записались многие — действительно спорный законопроект, — но голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" проводится предложение по одному представителю от фракции, и мы все опять лишены возможности выступить. Это грубейшее нарушение Регламента и тех заверений, которые давались в этом зале совсем недавно, ну где-то две-три недели назад. Я просто протестую!

**Председательствующий.** Светлана Петровна, Регламент в данном случае не нарушен. Я поставил на голосование предложение одного из депутатов, и палата проголосовала.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен наспех. Я вот за полгода работы в Государственной Думе — а я не пропустил практически ни одного заседания, ни одного законопроекта — не видел хуже подготовленных законопроектов. Ну если с понятиями тут всё более-менее, то остальное просто никуда не годится!

Прежде всего об изменениях в статью 144 УПК, которая регулирует порядок проверки сообщения о преступлении. Ну, эту часть законопроекта породила существующая в органах

внутренних дел порочная практика избавляться от высокого удельного веса прекращённых дел, то есть обеспечить законность возбуждения, и тогда меньше будет прекращённых дел. Однако это прежде всего повлечёт за собой усложнение процедуры возбуждения дела, которая должна длиться не более трёх дней по общему правилу, и процедура возбуждения дела, проверка, по существу, превратится в суррогат следствия. Будет иметь место затягивание с возбуждением дела, что приведёт к утрате доказательств и к тому, что в ряде случаев лица будут скрываться от следствия.

Следователь и дознаватель получают право производить значительное число следственных действий, по существу, без прокурорского надзора, потому как в основном надзор у нас распространяться будет на стадию расследования.

Далее. У лиц, участвующих в деле, появятся не только права, но и целый ряд обязанностей, которые, вообще-то, по принципам нашего судопроизводства появляются на стадии предварительного расследования.

На мой взгляд, правильнее было бы просто-напросто изменить существующую практику проведения длительных проверок и возбуждать уголовное дело, как предлагают многие наши учёные и даже депутаты Государственной Думы, сразу после того, как поступило заявление о совершённом преступлении, либо вообще отменить стадию возбуждения дела, как во многих странах мира.

Теперь о сокращённой форме дознания. Здесь вообще всё очень плохо, масса неувязок, хотя надо иметь в виду, что это коснётся одной трети дел, которые расследуются у нас в стране.

Первое. В законопроекте установлен срок в пятнадцать суток, но до того как перейти к этой сокращённой форме, дознаватель должен осуществить целый комплекс мероприятий. Вот что он должен сделать: прежде всего выяснить, признаёт ли подозреваемый свою вину, для чего надо получить объяснение от него; определить характер и размер причинённого преступлением вреда — получить справку о вреде либо провести экспертизу; получить от лица ходатайство об осуществлении производства в сокращённой форме. Далее следователь должен выяснить, достиг ли подозреваемый совершеннолетия (если пограничный возраст), не страдает ли он психическим заболеванием — справку из ПНД получить; не является ли он депутатом, потому что депутат не может через эту процедуру проходить; не возражает ли потерпевший против сокращённой формы — для этого от него надо получить заявление либо объяснение, отыскать надо адвоката, защитника, потому что только с ним можно будет решить этот вопрос, и только потом вынести постановление об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайства

подозреваемого. Вот на всё это потребуется две недели совершенно точно, так что закончится этот пятнадцатидневный срок и не надо будет производить вот это сокращённое дознание.

Второе. Дознаватель обязан произвести только те следственные действия, непроведение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления, — так написано в законопроекте. Слушайте, вообще любой опытный юрист поймёт (а ведь многие дознаватели — лица без высшего образования), что введение вот такого неопределённого понятия, конечно же, недопустимо, тем более по делам органов дознания, и это повлечёт за собой бесконечные споры между прокурором и дознавателем.

Ну и третье. Лицо, которому в результате преступления причинён вред, должно в течение трёх суток со дня возбуждения дела признаваться потерпевшим в соответствии с законопроектом. Во-первых, потерпевшего не всегда можно отыскать за три дня, и таких случаев очень много. Во-вторых, непонятно, для чего вообще трое суток, если потерпевший известен. Лицо должно признаваться потерпевшим незамедлительно после установления факта причинения ему вреда — это соответствует концепции нашего Уголовно-процессуального кодекса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации, регламентирует порядок проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях, он также предусматривает введение сокращённой формы дознания.

Введение сокращённого порядка дознания, кроме всего прочего, о чём уже было сказано представителями комитета и президента, позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования и необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом



чтении с учётом всех замечаний, высказанных Правовым управлением и профильным комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Петрович Машкарин, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, не буду больше останавливаться на проблемных вопросах, которые, скорее всего, появятся, если законопроект будет принят в том варианте, в котором он представлен. Было сказано, что по нему существует большое количество замечаний, которые ко второму чтению вполне могут быть устранены.

Конечно, сама концепция законопроекта прогрессивна. Единственное, наверное, было бы хорошо, если бы эти инициативы были разнесены по нескольким законопроектам, тогда проще было бы принять однозначное решение о поддержке или об отклонении тех или иных инициатив, потому что сегодня с этой трибуны уже прозвучало, что в одной части законопроект поддерживается, а относительно другой части есть сомнения.

Не останавливаясь на проблемных вопросах, выскажусь только по двум позициям, которые, в общем-то, склоняют нашу фракцию к голосованию за в первом чтении, хотя и достаточно условно, с тем чтобы ко второму чтению все эти замечания можно было устранить.

Первое. Действительно, если проанализировать жалобы и заявления, поступающие на органы дознания или предварительного следствия, то надо сказать, что очень большое количество жалоб идёт и со стороны потерпевших, которые жалуются на необоснованное затягивание рассмотрения уголовных дел, особенно на стадии дознания и особенно по делам, не представляющим большой общественной опасности, по которым всё достаточно очевидно. Если рассмотреть аналогичную практику судов Соединённых Штатов, то там, как правило, на второй или третий день лицо, задержанное с поличным за мелкую кражу, уже стоит перед судьёй, уже получило свою меру наказания и уже приступило к её исполнению. У нас зачастую бывает так, что лицо, задержанное с поличным за мелкую кражу, доставляется в органы внутренних дел, расследование или дознание не укладывается в месяц, продлевается у прокурора и так далее, и так далее, в результате совершенно заурядное и очевидное дело может рассматриваться достаточно долго, что вызывает жалобы чаще всего как раз со стороны потерпевших.

Признавая и поддерживая в этой части необходимость более динамичного расследования заведомо очевидных дел, конечно, надо предусмотреть контрзащитные рычаги, чтобы не допускать произвола при этой сокращённой форме дознания.

Второе — по институту понятых. Пожалуй, институт понятых — это наиболее спорный институт, вызывающий наибольшее количество вопросов, особенно с точки зрения его правоприменения. Почему? С одной стороны, да, при производстве следственных действий надо гарантировать права обвиняемых, подозреваемых, в отношении которых такие следственные действия проводятся, чтобы не было фальсификаций и произвола следственного, как здесь было сказано. С другой стороны, дознаватели, следователи сегодня весьма успешно обходят данную проблему, достаточно хорошо к ней приспособились, привлекая к участию в этом качестве так называемых своих понятых. Давно всем известно, что у каждого следователя есть два, три, четыре человека, которых он берёт для производства следственных действий, если в них требуется участие понятых, и зачастую это делается вовсе не для того, чтобы фальсифицировать доказательства, а потому, что найти понятых бывает довольно проблематично, а следственное действие достаточно очевидно. Для таких следственных действий, наверное, применение видеофиксации следственных действий вполне уместно, разумно, перспективно, и это необходимо поддерживать. Единственное, возникает вопрос — и мои коллеги уже об этом говорили — о технической стороне этого решения: во-первых, о технических средствах, которые будут использоваться, а во-вторых, о людях, которые это будут осуществлять. Конечно, эти люди должны быть определены процессуально, это должны быть специалисты, которые фиксируют, которые несут ответственность за проводимое ими следственное действие, за эту видеофиксацию. Я думаю, это тоже вполне можно устраним ко второму чтению.

Наша фракция в первом чтении законопроект поддержит в надежде, что ко второму чтению он будет улучшен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Андрей Викторович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос также нами поставлен на фиксированное время — это пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Гарри Владимировича Минха.

**Минх Г. В.** Мой следующий доклад тоже посвящён корректировке Уголовного кодекса, в данном случае вносится изменение в статью 104<sup>2</sup> Уголовного кодекса. Законопроект направлен на совершенствование уголовного законодательства в части применения конфискации денежной суммы.

В настоящее время данная статья Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает возможность конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости имущества, подлежащего конфискации, если это имущество, которое по решению суда должно быть конфисковано, в натуральном виде изъять невозможно. Однако в некоторых случаях у подсудимого нет на счёте или физически где-то в ином месте, скажем так, свободных денежных средств, достаточных для того, чтобы обеспечить данный размер конфискации, поэтому предлагается расширить сферу применения этого института за счёт установления возможности конфискации не только денежных средств, но и иного личного имущества осуждённого, соответствующего той сумме, которой не хватает, для того чтобы выполнить решение о конфискации принадлежащих ему денежных средств. В данном случае иное личное имущество изымается, оно подлежит обязательной продаже, и стоимость этого имущества должна примерно соответствовать тому объёму денежных средств, которые должны быть конфискованы.

Естественно, все ограничения, которые предусмотрены действующим законодательством в отношении изъятия личного имущества, сохраняются, то есть все те виды имущества, которые согласно кодексу не могут быть изъяты, по-прежнему не будут изъяты, здесь это требование сохраняется.

Вот такова суть этой инициативы президента. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот проект закона в отличие от предыдущего не триединый, предмет здесь один — законопроект посвящён эффективности применения института конфискации в России.

Сразу хотел бы обратить внимание на то, что в России конфискация не является мерой наказания, а относится к иным мерам правового характера. Кроме того, хотелось бы отметить, что в действующей редакции как раз предусматривается, что подлежит конфискации имущество, нажитое в результате преступления, и, как сказал Гарри Владимирович, если это имущество изъять невозможно, взыскивается денежная сумма, эквивалентная стоимости имущества. Поправка заключается в том, что если денег нет, то будет подлежать конфискации иное имущество, которое принадлежит на праве собственности тому лицу, к которому эта мера воздействия применяется. Наверное, это правильно, наверное, это справедливо, но здесь, конечно, следует уточнить, что это всё-таки не наказание, и, может быть,

кроме того критерия, который существует у нас в Гражданском процессуальном кодексе (в статье 446 есть перечень имущества, на которое невозможно обратить взыскание), нужно подумать и о каких-то других вещах. Например, семья получила в наследство от бабушки или дедушки, условно говоря, какое-то имущество, и если нет денег, а есть только это наследство, то получается, что нужно взыскивать это имущество и деньги направлять государству. Не думаю, что это правильно, точнее, одну проблему мы решаем, а другую проблему, для семьи, наверное, создаём, поэтому, конечно, здесь есть вопросы.

Мы поддерживаем этот законопроект концептуально, но думаю, что будут поправки к данному законопроекту. Однако если мы будем готовить новый Уголовный кодекс, то, конечно, такие несбалансировки всё-таки должны быть выведены из него.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вопрос Гарри Владимировичу.

Поправка распространяется, понятно, на имущество, находящееся на территории Российской Федерации, но, как мы знаем, большинство людей, которые готовятся к таким последствиям, размещают своё имущество, счета за рубежом. Вот как быть в этом случае — предусматривается ли этой поправкой изъятие имущества за рубежом?

**Минх Г. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, естественно, эта поправка достаточно точечная и говорит только о том, что в тех случаях... Вот действующая редакция этой статьи Уголовного кодекса основана на следующей концепции: конфискация, как уже говорил содокладчик, Павел Владимирович, направлена на то, чтобы изъять то имущество и те денежные средства, которые либо были орудием преступления, либо непосредственно связаны с результатами преступной деятельности, так что конфискация уже как вид дополнительного наказания судом определена. После этого возникает вопрос, что конфисковывать. Сейчас — либо денежные средства, либо сам предмет, который является либо орудием, либо... то, что прямо предусмотрено в Уголовном кодексе. В настоящее время, если ты каким-то образом потребил похищенное и денег у тебя нет, но при этом есть, например, достаточно большой парк престижных автомобилей, конфисковать ничего нельзя. По этой же поправке предлагается какой-либо из автомобилей изъять, продать и денежные средства пустить на погашение обязательства

по исполнению дополнительного вида наказания. И сейчас, в случае принятия этой поправки, механизм обращения взыскания на имущество независимо от того, где оно находится, сохраняется. В том случае, если имущество — и вы знаете примеры этого из прессы — находится за пределами нашей юрисдикции, вступают в силу механизмы двусторонних или многосторонних соглашений между различными государствами. Вы знаете, что по обращению прокуратуры, которая у нас является органом, ответственным за такое взаимодействие, арестовывается имущество, находящееся за рубежом, и дальше действует уже вот тот механизм, о котором мы говорим, в этой части всё сохраняется, безусловно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, для полного понимания поясните, пожалуйста, всё-таки по поводу механизма реализации имущества. Как это будет — с участием профессиональных оценщиков? Хотя мы знаем: несмотря на то что предусмотрена уголовная ответственность оценщика за искажение результатов итоговой оценки, существуют определённая вилка и определённые ухищрения, как можно завысить или понизить цену соответствующего предмета. Вот каков здесь механизм реализации? Или здесь будет аукционный метод реализации и остаточная сумма будет возвращаться владельцу?

**Минх Г. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, механизмы, о которых вы говорите, останутся те же, что и сейчас предусмотрены, мы в этом плане ничего не меняем. Вы знаете, что есть значительное количество различных видов имущества, которое реализуется по результатам решения судебных органов, и осуществляется это через механизм оценки и выставления на продажу. В данном отношении мы здесь ничего не меняем — будет приниматься решение суда. Отсутствуют денежные средства, допустим, само орудие преступления физически уже утрачено, предметы, которые были похищены, потреблены либо уничтожены... Если эти предметы не уничтожены или если они не изъяты из оборота, как, например, та же чёрная икра, которая не поступает, как вы знаете, сейчас на рынок повторно, — все эти предметы в любом случае поступают на рынок. Механизм их запуска на рынок остаётся тот же самый — через продажу соответствующими компетентными организациями. Есть процедура по отбору таких организаций, есть процедура проведения оценки, и всё это должно проводиться абсолютно объективно и в точном соответствии с требованиями законодательства. Там, где речь идёт о каких-то нарушениях, фальсификациях, которые возможны в любой сфере, как вы знаете, — там должен действовать механизм ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, вам вопрос.

Сразу хочу сказать, что наша фракция поддержит этот законопроект, но хотелось бы выяснить всё-таки по поводу сомнения, которое опять выразил председатель комитета Крашенинников. Вот может ведь такое быть, и зачастую так и бывает, что имущество, в общем-то, человек переписывает на родственников и так далее, чтобы не отвечать потом перед законом своим имуществом, и остаётся наследство. Скажите, возможно ли наследство конфисковать? И возможно ли выплачивать как бы в рассрочку деньги, которые будут присуждены судом, так как вы говорите, что теперь конфискация является наказанием? Или это невозможно по данному закону?

**Минх Г. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, ну, о сомнениях Павла Владимировича лучше, конечно, выяснять у него. Я тоже не до конца понимаю его озабоченность и не вижу оснований для сомнений, потому что, повторюсь, мы с вами сам институт конфискации вообще не трогаем, он как был, так и есть, и все те сложности, связанные с необходимостью выяснить, чья это собственность — переписана ли, она как вы говорите, либо каким-то иным законным или не очень законным образом зафиксирована как собственность совсем другого лица, — не связаны с данной проблематикой. Здесь мы вводим только институт возможности обращения, ну, не взыскания, а реализации принудительным образом иного имущества лица, которое обвинено уже — есть вступившее в силу обвинительное решение суда, — и мы просто расширяем спектр имущественных возможностей для правоохранительной системы, для государства, поэтому я и говорю, что не до конца разделяю ту озабоченность, которую Павел Владимирович выразил.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, сколько в 2011 году было вынесено приговоров суда, предусматривающих конфискацию имущества, и на какую сумму? Это даст нам ответ на вопрос об эффективности вообще этого института.

И не считаете ли вы необходимым всё-таки одновременно рассмотреть вопрос о расширении перечня составов преступлений, предусматривающих конфискацию имущества, например, составами преступлений о незаконном обороте наркотиков и о незаконном обороте оружия? Мы знаем, что всё имуще-

ство, полученное в результате этих коррупционных преступлений, остаётся у них же, в их руках — в руках преступников.

**Минх Г. В.** Уважаемая Татьяна Николаевна, на первую часть вашего вопроса, о статистике, отвечу кратко: 700 уголовных дел за 2011 год. Статистическую информацию по поводу объёма, физического объёма, у коллег из правоохранительных органов получить не удалось: похоже, обобщённая статистика в этом отношении не ведётся.

Что же касается необходимости расширить перечень составов преступлений, по которым необходимо предусмотреть конфискацию как дополнительный вид наказания, ну, всё-таки я сейчас не хотел бы выходить за рамки предмета того законопроекта, который мы обсуждаем, потому что это отдельная тема для очень серьёзного профессионального разговора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу по механизму реализации имущества (частично я уже услышал на него ответ), вопрос такой: учитывалась ли при внесении данного законопроекта негативная практика правоприменения, существовавшая в Российском фонде федерального имущества? Понятно, что там центром принятия решений был следователь, а сейчас мы переносим центр принятия решений на судью, но не будет ли данный фактор также коррупциогенным, не создаст ли возможностей для реализации имущества осуждённого по заниженной цене и последующего изъятия у него каких-либо ценностей дополнительно?

**Минх Г. В.** Уважаемый Денис Николаевич, я думаю, что риски, о которых вы говорите — я об этом тоже уже немного сказал, — были, есть и будут. Это касается любого вида человеческой деятельности, связанной с реализацией имущества либо в натуральной, либо в денежной форме. Это может касаться не только сферы применения такого вида наказания, как конфискация, — вы знаете, что аналогичные ситуации бывают и в рамках, скажем так, позитивного, а не карательного оборота, или движения, имущества, в том числе денежных средств: и приобретение либо по заниженной, либо по завышенной цене тех или иных видов имущества, и соответственно завышенная или заниженная оценка стоимости, поэтому в этом отношении наша поправка рисков не добавляет, ну и, конечно же, не уменьшает, просто будет действовать тот же механизм, который действует сейчас, а те риски, о которых вы говорите, — они были, есть и, повторяюсь, к сожалению, остаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Павлу Владимировичу.

Россия ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, за исключением 20-й статьи. Вы, как специалист, наверняка её хорошо знаете, но для тех коллег-депутатов, которые с ней незнакомы, я её зачитаю: "При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которые оно не может разумным образом обосновать".

Вот скажите, когда будет ратифицирована эта статья? Ведь в обществе-то, собственно, по этому поводу есть разные мнения.

**Председательствующий.** Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Ну, я бы хотел в первую очередь ответить Татьяне Николаевне, которая спрашивала по поводу конфискации имущества, про наркотики. Так вот, я хочу сказать, что в Уголовном кодексе есть статья 228<sup>1</sup> — эта статья как раз касается наркотиков, и она сейчас указывается в статье о конфискации, мы её недавно включили в перечень.

Что касается данной конвенции. Когда мы её здесь ратифицировали, то, конечно, достаточно широко её обсуждали, говорили, что многие положения данной конвенции носят рекомендательный характер, в том числе мы обсуждали статью 20, и, в общем-то, все решили, что к ней присоединяться в настоящее время не нужно. Все — я имею в виду Государственную Думу, администрацию президента и Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Гарри Владимирович, как вы правильно сказали в одном из ответов на вопросы, действует старый механизм обращения взыскания. Как следует из текста пояснительной записки, существует определённый перечень личного имущества, на которое взыскание не может быть обращено. Поскольку действует та же схема, соответственно, действует закон "Об исполнительном производстве". В связи с этим мне кажется, что перечень будет расширен чрезмерно. В частности, согласно закону "О свободе совести и о религиозных объединениях" не подлежит взысканию имущество богослужебного назначения. У нас, к сожалению, получается так, что люди, кото-



рые систематически занимаются деятельностью, связанной с экономическими преступлениями, с коррупционными преступлениями, определили для себя, предполагают на будущее какие-то схемы того, как они будут легализовать свои доходы. Не кажется ли вам, что здесь есть определённая лазейка для злоупотреблений и они будут вкладывать деньги, например, в дорогостоящие иконы или в какие-то другие предметы, связанные с богослужением?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, я здесь, по крайней мере в той схеме, которую вы предложили, не вижу серьёзных рисков по одной простой причине: предметы богослужения должны быть вовлечены в соответствующий, извините за это словосочетание, богослужебный оборот. Если это икона, которая хранится в твоей частной картинной галерее или просто у тебя дома, даже если ты отправляешь свои религиозные потребности, это не совсем то имущество. Если же речь идёт о постройке каких-то объектов религиозного назначения и их соответствующем оформлении — это может быть иконостас или какие-то другие довольно дорогостоящие вещи, — то такое богослужебное помещение является, по сути дела, публичным, общественным местом, куда приходит большое или не очень большое количество людей для удовлетворения своих религиозных потребностей. Надо чётко проводить эту грань. Если это твоё личное имущество, для твоих личных, в том числе и религиозных, потребностей, то, наверное, оно будет включено в перечень имущества, подлежащего изъятию, если же это второй вариант, то, конечно, будет уже совсем другая оценка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", разумеется, поддерживает расширение сферы применения института конфискации, но мы высказываем естественное пожелание быстрее двигаться в этом направлении, потому что Россия буквально задавлена, захлёбывается в коррупционных потоках, в циничном воровстве, казнокрадстве. Гарри Владимирович говорит: давайте не будем сейчас развивать эту тему, наше же предложение — как можно быстрее этот закон принять. Данные направления мы готовы обсуждать и сверхурочно, в дополнительное время, и даже в выходные и летом, Гарри Владимирович, поэтому ждём инициативы от вас.

Наши предложения уже не раз были изложены, в частности мы предлагаем не ограничиваться суммой, так скажем, доказанной в суде. Вот у вас в этой поправке говорится только

о сумме, которую присудят за конкретный случай, за конкретное деяние. Наше предложение: если попался, особенно казнокрад, коррупционер, он обязан доказать происхождение всего своего имущества, что он на свои, допустим, полтора-два миллиона за пять — десять лет мог приобрести столько-то. Откуда всё остальное? Если он не доказывает — изымается всё! И не только он, но и его родственники, ну, так скажем, наследники первой очереди, тоже обязаны всё это доказать: какое наследство получили, какое имущество бабушки, многомиллионное или миллиардное, ему завещали (ну, как правило, у нас бабушки и прабабушки колхозницами были) — пусть докажет, а если не докажет, всё это мы предлагаем тоже конфисковывать.

Учитывая всё это, Гарри Владимирович, естественно, поддерживаем, но предлагаем не откладывать в долгий ящик все те предложения, которые прозвучали сегодня в этом зале, и те, которые лежат, пылятся на полке, в конкретном исполнении, допустим, наших коллег по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" предусматривает возможность конфискации не только денежных средств, но и иного личного имущества осуждённого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима с его стоимостью. Исключение составляет то имущество, которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом не может быть конфисковано.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич и Дмитрий Иванович, кто уполномочен выступать от фракции? Дмитрий Иванович Савельев — выступление до семи минут.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Я хочу напомнить коллегам-депутатам, что в 2003 году, когда конфискация была исключена из мер наказания осуждённых, это подавалось как мера гуманизации системы наказания в России. Отмена конфискации мало отразилась на преступниках из малоимущих слоёв общества, однако она позволила расцвести буйным цветом коррупционерам. И вот сейчас этап за этапом приходится возвращаться к институту конфискации, но он развивается у нас медленно и неуверенно. Рассматриваемый сегодня законопроект — ещё одно свидетельство этого. Да, он хороший и своевременный, но представляет собой всего

лишь маленький шаг в направлении к тому, чтобы сделать конфискацию не только дополнительной, но и основной мерой наказания за совершение корыстных и корыстно-насильственных преступлений.

По данным статистики, только с января по октябрь 2011 года ущерб от раскрытых преступлений, связанных с коррупцией, составил 4,6 миллиарда рублей. При этом конфискация как мера наказания до сих пор использовалась крайне редко: из девяти с половиной тысяч осуждённых коррупционеров (ну, мы, правда, знаем, что они редко получают тюремные сроки, преимущественно это условное наказание, как ни странно) она была применена только к шестидесяти.

Для того чтобы разработать средства борьбы с чиновниками-казнокрадами, нужно понять основной мотив коррупционера, а это всё-таки создание благополучного в их понимании будущего для себя и своих потомков. Вот, собственно, институт конфискации и призван лишить их этого самого благополучного будущего, а сейчас мы видим, что коррупционер если и садится на какой-то относительно небольшой срок, то потом выходит и пользуется наворованным до конца своих дней и передаёт его своим детям (здесь вопрос о наследстве поднимался).

В этом смысле, может быть, нужно взглянуть на опыт западных стран. Они любят только порассуждать про либеральные ценности, но, когда дело доходит до защиты интересов своих граждан, никаких поблажек не существует. Например, в Италии именно конфискация позволила государству провести более-менее эффективное наступление на мафиозные кланы. За 2008—2009 годы итальянским государством было изъято более десяти тысяч объектов недвижимости у мафиозных кланов. В США конфискацией карается более шестидесяти составов преступлений, если есть доказательства того, что имущество было получено в период совершения преступления, а законные источники его получения отсутствуют. В Норвегии и вообще существует институт расширенной конфискации, когда изымается всё имущество нарушителя, если он не докажет законность его происхождения, и даже имущество его супруги, в том числе и бывшей. И заметьте, никто не оплакивает при этом поруганную демократию.

Теперь о той самой 20-й статье конвенции, о которой я уже говорил. На мой взгляд, её необходимо срочно ратифицировать, ведь на сегодняшний день у нас отсутствует реально работающий правовой механизм, который позволил бы изымать имущество физических лиц, длительное время скрывающихся за рубежом и имеющих там значительные активы. Вот, пожалуй, пример Березовского и других: сейчас они там сидят, сытые и довольные, богатые, и судятся, поливают грязью нашу

страну, и достать мы их, в общем-то, не можем. Так вот, необходимо безоговорочно присоединиться к 20-й статье этой самой конвенции, чтобы коррупционер понимал, что где бы его имущество ни находилось (а лишение имущества — это, поверьте мне, самая страшная кара для подобного рода преступников): в Штатах, в Англии, в Новой Зеландии, в Австралии, — оно всегда может быть конфисковано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко — выступление до трёх минут.

**Диденко А. Н.** Мне меньше понадобится на самом деле.

Хотелось бы сказать, что, несмотря на большое количество вопросов и выступлений, мы, безусловно, будем поддерживать данный законопроект, но хотелось бы донести до докладчика и содокладчика ту мысль, которую мне хотелось донести ещё в вопросе. Может быть, не совсем удачный пример был приведён с предметами богослужения, но смысл в том, что на самом деле этот перечень, который сейчас закреплён в статье 446 Гражданского процессуального кодекса, возможно, для применения в качестве уголовного наказания, вернее, использования в уголовном наказании, не совсем приемлем. В частности (вот ещё один пример), не может быть обращено взыскание на призы, государственные награды, почётные и памятные знаки, которыми награждён гражданин-должник (ну, в данном случае гражданин, который привлекается к уголовной ответственности), но наверняка бывают на практике случаи, когда в качестве приза выступает и какое-нибудь недвижимое или ценное имущество, например очень часто мы видим на соревнованиях, как дорогостоящие автомобили выставляются напоказ в качестве рекламы, а в последующем ими награждаются победители соревнований. Это могут быть какие-то иные предметы: и спортивный инвентарь, и дорогостоящая винтовка, например для стрелков, и бильярдный кий — они по цене различные есть, вплоть до десятков тысяч долларов.

Вот в связи с этим, может быть, всё-таки не нужно останавливаться на этом перечне и не совсем приемлемо, может быть, применение именно перечня, установленного в статье 446, в уголовном наказании, поскольку он несколько для других целей установлен? Необходимо предусмотреть перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание именно в качестве компенсации денежной составляющей уголовного наказания, в уголовном законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Павел Владимирович, вы будете выступать ещё? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас время — 13 часов 54 минуты, осталось шесть минут до перерыва. Я хотел бы спросить у Александра Сергеевича Кропачева: сколько вам нужно времени для доклада по 8-му вопросу?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 11 апреля 2012 года и подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении 23 апреля. Законопроект направлен на установление ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ и за организацию либо содержание притонов для их потребления.

В комитет поступило четыре поправки. Они находятся в таблице поправок, которые предлагаются комитетом к принятию. Данные поправки изменяют название законопроекта, поскольку вносят изменения в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, предлагается внести изменения в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса в части определения состава суда и подсудности уголовных дел по статьям 228<sup>1</sup>, часть пятая, и 229<sup>1</sup>, часть четвёртая. Рассмотрение данной категории дел предлагается закрепить за коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В части подсудности уголовные дела данной категории предлагается закрепить за верховным судом субъекта Российской Федерации.

В связи с тем что часть пятая статьи 228<sup>1</sup> вступает в силу с 1 января 2013 года, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", а также установить срок вступления в силу указанных изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса — также с 1 января 2013 года.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера нет. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный

законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных им к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С.** Уважаемые коллеги, указанный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, действительно, все регламентные процедуры для голосования в третьем чтении соблюдены. Кто хотел бы выступить по мотивам? Нилов Ярослав Евгеньевич. Ещё есть желающие? Депутат Фабричный.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 13 часов 58 минут. Я объявляю перерыв до 16.00. Приятного всем аппетита!

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв закончился, я прошу всех возвратиться в зал и подготовиться к регистрации и к продолжению работы.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 57 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

У нас по-прежнему имеется кворум для продолжения работы.

Слушаем 25-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Игорь Михайлович Реморенко, заместитель министра образования и науки Российской Федерации, пожалуйста.

**Реморенко И. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на создание благоприятных условий для более активного использования результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставлена правовая охрана и которыми в силу тех или иных причин не пользуются правообладатели. Это типичная ситуация, когда у нас есть организация, выступающая в качестве правообладателя, но автором того или иного изобретения является, например, сотрудник этой организации, и если организация-правообладатель в силу ряда причин не коммерциализирует результаты изобретения, автор начинает претендовать на то, чтобы ими пользоваться.

В настоящее время применяется лишь 5–6 процентов выданных в течение трёх лет патентов. Гражданским кодексом Российской Федерации предусматривается возможность выдачи принудительной лицензии любому лицу, в том числе и автору, в случае неиспользования или недостаточного использования результата интеллектуальной деятельности его правообладателем. Это осуществляется в судебном порядке в соответствии с предусмотренными нормами, однако по причине в том числе уплаты значительной государственной пошлины при рассмотрении судами дел о выдаче принудительной лицензии — это до 60 тысяч рублей при рассмотрении судами общей юрисдикции и до 200 тысяч рублей при рассмотрении арбитражными судами — правоприменительная практика по реализации указанных положений Гражданского кодекса практически отсутствует.

Законопроектом вносятся изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающие освобождение от уплаты государственной пошлины в составе судебных расходов при обращении авторов результатов интеллектуальной деятельности с исками о предоставлении принудительной лицензии. Снятие законопроектом указанного барьера позволит создать условия, способствующие большей активности авторов в использовании института принудительной лицензии.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Михайлович подробно изложил положения законопроекта, поэтому в дополнение отмечу следующее.

Комитет по бюджету и налогам внимательно изучил законопроект, поддерживает его концепцию и обращает внимание на то, что в соответствии со статьями 1228 и 1347 Гражданского кодекса Российской Федерации авторами результатов интеллектуальной деятельности являются граждане, физические лица. В то же время согласно положениям статей 1362 и 1423 Гражданского кодекса, определяющим возможные случаи предоставления принудительной лицензии, такая лицензия предоставляется в целях самостоятельного использования заинтересованным лицом изобретения, полезной модели, промышленного образца или селекционного достижения в своей предпринимательской деятельности. В связи с этим представляется целесообразным при подготовке вышеуказанного законопроекта ко второму чтению уточнить формулировки законопроекта, с тем чтобы его положения относились к авторам — индивидуальным предпринимателям.

Учитывая, что законопроект направлен на поддержку и развитие инструмента принудительной лицензии, которая может предоставляться заинтересованным лицам в случае неиспользования или недостаточного использования патентообладателем результатов интеллектуальной деятельности, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Игорь Михайлович, скажите, пожалуйста, может быть, имеет смысл параллельно с принятием этого закона также внести поправки в законодательство об авторском праве, дабы увеличить степень защиты продуктов интеллектуальной деятельности?

**Реморенко И. М.** Уважаемый Дмитрий Иванович, концепция данного законопроекта предполагает именно изменение налоговых условий, чтобы стимулировать авторов обращаться за лицензией, если правообладатель этого не делает, если коммерциализация не наступает, и, собственно, для этого



выбирался именно налоговый инструмент. Но тем не менее в рамках этой концепции можно рассмотреть, дополнительно обсудить такую возможность по второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить? Нет. Представители правительства и президента также не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 33<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании".

Игорь Михайлович Реморенко, пожалуйста.

**Реморенко И. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании", внесенный Правительством Российской Федерации. В ноябре 2010 года в Закон "Об образовании" были внесены изменения, направленные на совершенствование процедур государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, в том числе путём привлечения аккредитационным органом экспертов к проведению аккредитационной экспертизы. То есть тогда мы договорились об усилении требований при аккредитации, о более жёстком надзоре за образовательными учреждениями, о более жёстком контроле за реализацией образовательных программ. Сейчас эта работа проводится, однако правоприменение выявило, что необходимы специальные полномочия по установлению размера и порядка оплаты труда и возмещения расходов, понесённых экспертами в связи с участием в указанных мероприятиях, чтобы все соответствующие расходы были прозрачны и было понятно, как они рассчитываются. Сейчас это рассчитывается на основе процедур, которые используются Высшей аттестационной комиссией при рассмотрении вопросов о присвоении степеней кандидатов и докторов наук, а данным законопроектом предлагается определить полномочия по установлению размера и порядка оплаты услуг и возмещения расходов, понесённых экспертами в связи с участием в аккредитационных мероприятиях. В целях устранения указанного пробела законопроектом статья 33<sup>2</sup> Закона "Об образовании" дополняется нормой, наделяющей именно Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка и размеров оплаты услуг и возмещения расходов, понесённых экспертами в связи с проведением аккредитационной экспертизы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв.

**Дегтярёв А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона № 34864-6 "О внесении изменения в статью 33<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части определения порядка и размеров оплаты услуг экспертов, привлечённых к проведению аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций), внесённый Правительством Российской Федерации, и одобряет его концепцию.

Игорь Михайлович в своём докладе чётко и подробно изложил концепцию законопроекта, в соответствии с которой на Правительство Российской Федерации возлагаются полномочия по установлению порядка, размеров оплаты труда и возмещения расходов, понесённых экспертами и экспертными организациями, связанных с проведением аккредитационной экспертизы при осуществлении государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций.

Мне остаётся только добавить, что законопроект прошёл официальную рассылку к первому чтению, и на законопроект поступили отзывы от законодательных (представительных) органов государственной власти тридцати двух субъектов Российской Федерации и исполнительных органов государственной власти сорока субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные, не содержат замечаний. Девятнадцать субъектов Российской Федерации поддержали законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не содержит.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Прежде чем спросить, будут ли вопросы, я обращаю внимание на то, что следующий законопроект докладывает Владимир Николаевич Плигин, но я его в зале не вижу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, вы будете докладывать? Хорошо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Игорь Михайлович, в своём докладе вы говорили о том, что отсутствует норма, которая определяла бы размер оплаты услуг экспертов. В то же время вы сказали то, что существуют внутренние нормативные документы аттестационной комиссии, аккредитационной комиссии, в которых указан размер оплаты труда. Но тогда я смысла этого закона не понимаю: если всё-таки существуют внутренние нормативно-правовые документы комиссии, будет дублирование норм или что это будет, по вашему мнению?

**Реморенко И. М.** Уважаемый Ян Викторович, я не имел в виду внутренние документы аттестационной комиссии, вернее, аккредитационной комиссии, как сейчас правильнее называть её в соответствии с законом, я имел в виду то, что у нас существует порядок установления соответствующего размера оплаты услуг экспертов в рамках Высшей аттестационной комиссии, когда кандидатские и докторские степени присуждаются. А относительно работы экспертов при аккредитации образовательных учреждений — в части того, на каких основаниях, какие нормы, какой расчёт по командировкам, проживанию, переездам, — такого прозрачного, понятного документа нет, и, чтобы иметь возможность это установить, необходимо соответствующее полномочие. Вот это полномочие и добавляется этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Михайлович, раньше, когда мы участвовали в работе экспертных комиссий, — вот я, в частности, будучи проректором, проверял университеты в Казани, в Нижнем Новгороде — нам не платили никаких денег, просто освобождали по месту основной работы, поскольку мы находились в командировке, и этого было вполне достаточно. Мы недавно приняли новый закон по аккредитации и лицензированию в системе образования и прописали там огромные деньги, которые должны выплачивать образовательные учреждения за прохождение аккредитации. Скажите, деньги пойдут из тех средств, которые будут платить вузы, или из федерального бюджета деньги будут дополнительно выдаваться на прохождение аккредитации, на работу экспертов? И какова стоимость работы эксперта в сутки?

**Реморенко И. М.** Уважаемый Виктор Евграфович, показатели здесь такие. Действительно, в 2010 году было принято решение о привлечении экспертов и на возмездной основе, для того чтобы процедура аккредитации осуществлялась независимыми специалистами, а не просто лояльными, которые привлекаются для проведения экспертизы, и было установлено сле-

дующее: существует государственная пошлина, размер которой зависит от направлений подготовки аккредитуемых, от количества направлений подготовки, и самая высокая ставка эксперта — на уровне 300 рублей за час работы. Всего в бюджете соответствующих средств предусмотрено порядка 250 миллионов рублей, в федеральном бюджете ежегодно закладываются такие средства. То есть для вуза это пошлина, а для бюджета это собственно бюджетные средства, которые ежегодно предусматриваются в указанном мною объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Игорь Михайлович. Вот вы тут сказали много красивых слов о том, что нужно сделать это всё более прозрачным, так скажем, всё определить постановлением правительства. Вам не кажется, что лучшая прозрачность — это если бы в самом Законе "Об образовании" всё это было прописано? Тогда бы не возникало вопросов о том, почему это нужно регламентировать непосредственно постановлением правительства, какие это будут нормы, это же всё подзаконные нормы — сколько денег будет выделяться и так далее, и тому подобное. Вот вам не кажется, что этот вопрос нужно регламентировать всё же законом, а не подзаконным правовым актом, чтобы была прозрачность?

**Реморенко И. М.** Уважаемая Светлана Петровна, нам представляется не совсем правильным, когда мы регулируем установление тех или иных тарифов законом, поскольку закон — это, конечно, более ресурсоёмкий, более сложный механизм с точки зрения внесения каких-либо изменений, поправок. Если речь идёт о конкретных гарантиях гражданам, как то стипендии или социальные выплаты, то, безусловно, речь должна идти о законе, это сложившаяся конструкция. Однако в данном случае речь идёт о выполнении определённой государственной функции, которая прямым образом не затрагивает прав и интересов граждан, и в этом смысле нам представляется всё же целесообразным делать это именно актом правительства, как и в отношении сложившихся процедур, в том числе процедур работы Высшей аттестационной комиссии по присвоению учёных степеней кандидатов и докторов наук.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выступаю от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая поддерживает концепцию данного проекта закона, внесённого Правительством Российской Федерации.

Законопроект действительно направлен на устранение имеющегося пробела в части компенсации финансовых затрат, связанных с проведением аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций. Его принятие, безусловно, будет способствовать совершенствованию предоставления государственных услуг в сфере образования.

Как ректор с девятнадцатилетним стажем, я должна сказать, что и экспертом работала, и принимала за эти годы очень много всевозможных экспертных комиссий, и вот такого закона с чётким определением форм и суммы оплаты очень не хватало в тот период. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Анатольевна. Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В феврале 2010 года Владимир Владимирович Путин в своём выступлении на совещании по вопросу совершенствования контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования говорил (цитирую): "Услуги по аккредитации стоят достаточно дорого: только в 2009 году на эти цели образовательные учреждения потратили порядка 1 миллиарда 900 миллионов рублей, цена за аккредитацию университета доходит до полутора миллионов рублей, которые так или иначе собираются в конечном счёте с учащих".

Уважаемые коллеги, после этого выступления тут же появился новый федеральный закон, № 293-ФЗ, он был принят 8 ноября 2010 года. Здесь выступал предыдущий статс-секретарь Лобанов Василий Иванович, по-видимому назначенный на эту должность за особые заслуги перед партией, его доклад, в общем-то, был по пояснительной записке. Я возразил: "Извините, ведь в пояснительной записке говорится, что вузы платят всего лишь один раз пошлину и на этом все поборы с них заканчиваются, но посмотрите — в тексте закона говорится совершенно другое". В тексте закона говорится следующее: каждый вуз за каждую специальность платит 70 тысяч рублей, а если у него есть филиалы, то в каждом филиале за каждую специальность он платит ещё по 70 тысяч рублей и, наконец, за оформление документа он платит ещё 130 тысяч рублей.

Теперь приведу конкретный пример. Московский университет путей сообщения ведёт подготовку по сорока двум укрупнённым специальностям — умножаем на 70 тысяч рублей, имеет двадцать шесть филиалов, в каждом филиале несколько десятков специальностей — умножаем на 70 тысяч рублей каждую специальность и умножаем на двадцать шесть (количество филиалов). Итого за выдачу свидетельства об аккредитации Московский государственный университет путей сообщения должен заплатить 12 миллионов рублей. Вы что думаете, качество подготовки в нём после этого улучшится?

И наконец, Владимир Владимирович Путин, выступая уже перед избирателями, сделал политическое заявление о том, что мы должны провести один раз аккредитацию всех вузов и на этом подвести черту со всеми поборам, но мы видим, что сразу же после этих заявлений появился новый законопроект, который вновь увеличивает расходы, связанные с аккредитацией вузов. Конечно, по большому счёту, я считаю, что Владимир Владимирович... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать?

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Реморенко И. М.** Одна только ремарка. Вот Виктор Еврафович совершенно справедливо привёл цифры; я обратил бы внимание на то, что общие расходы на аккредитацию со вступлением в силу этого закона сократились в пять раз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить срок — с десяти дней до одного месяца, — в течение которого должен быть назначен новый член избирательной комиссии субъекта Российской Федерации вместо выбывшего члена избирательной комиссии по обстоятельствам, определённым в федеральном законе, в пунктах 6 и 8 статьи 29, в период избирательной кампании, в период со дня назначения референдума и до его окончания, если избирательная комиссия субъектов в рассматриваемый период остаётся в правомочном составе. При этом такое назначение должно, по мнению наших коллег, осуществляться законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Наш комитет рассмотрел данный законопроект, и мы предлагаем его отклонить. Аргументация следующая: в связи со сжатыми сроками проведения избирательных кампаний, кампаний по проведению референдума возникает необходимость принятия избирательными комиссиями в указанные сроки, очень-очень быстро, оперативных решений большинством голосов. Комитет считает, что действующая редакция пункта 11 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" является обоснованной и гарантирующей обеспечение стабильности деятельности системы.

В связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, рекомендуя отклонить данный законопроект, вы не считаете, что избирательная комиссия в столь короткий не сможет найти достойного человека для исполнения обязанностей члена комиссии с правом решающего голоса? Может сложиться такая ситуация, что не будет члена комиссии с правом решающего голоса и во время выборов комиссия вообще может остаться в очень малом количестве, чтобы правомочно действовать на выборах, референдумах.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ян Викторович, чтобы комиссия не осталась, как вы выразились, в том количестве, в котором она не может принимать решения (может быть и такое, да?), мы и предлагаем не увеличивать срок, в течение которого назначается член избирательной комиссии взамен выбывшего, а оставить его таким, какой он сейчас. Что же касается поисков нового члена избирательной комиссии, то половина членов избирательной комиссии, я вам напомним, назначаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а оставшиеся — законодательным (представительным) органом, поэтому, по большому счёту, областная избирательная комиссия, вернее, региональная избирательная комиссия сама в процессе поиска не участвует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте тогда запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

На самом деле это правильная позиция (наверное, это редкий случай) Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, поскольку не имеет значения, какой срок — месяц или десять дней, можно считать, что и месяца недостаточно, чтобы найти опытного члена комиссии. Досрочное выведение из состава комиссии члена с правом решающего голоса, как правило, вызвано какими-то чрезвычайными обстоятельствами, к этому, естественно, никто не бывает готов, приходится заново подбирать людей, потому что комиссия избирается на пять лет, и никто не рассчитывает, заранее не планирует, что в экстренной ситуации какой-то член комиссии выйдет из её состава.

Печально другое: у нас зачастую несовершенно избирательное законодательство, которое и по своей структуре, и по содержанию очень сложное, это предмет совместного ведения, и очень часто законы субъектов вступают в противоречие с федеральными. Вот яркий пример того, как несовершенство законодательства может быть использовано против добросовестных участников избирательного процесса, только один пример, этот случай совсем недавно произошёл в Архангельской области на выборах главы администрации Соловков: выборы главы администрации проводила территориальная избирательная комиссия Соловков, и после того как там осталось только два кандидата — кандидат от ЛДПР и независимый кандидат, который собрал установленное число подписей избирателей, — неожиданно члены территориальной избирательной комиссии (а кандидат от правящей партии неправильно укомплектовал пакет документов и не был допущен к участию в выборах) просто-напросто написали заявления по собственному желанию, больше двух третей, и комиссия осталась в неправомочном составе. И не имеет значения на самом деле, какой срок — месяц или десять дней: когда стоит задача с помощью административного ресурса под любым предлогом не допустить проведения выборов, если остались кандидаты, которые их не устраивают по количеству, по составу), всё равно это по команде будет сделано.

В данном случае, наверное, нельзя согласиться с Курултайем Республики Башкортостан. Страна у нас огромная, везде законодательные (представительные) органы разные по численности, и, насколько мне известно, у них там вообще все депутаты законодательного органа работают на постоянной, штатной основе, а для большинства законодательных органов страны это нехарактерно. Для депутатов Курултая Республики Башкортостан не должно составлять никакого труда собраться,



в том числе и досрочно на внеочередную сессию, если они получают заработную плату. Более того, я думаю, что в данном случае увеличение срока с десяти дней до месяца, наоборот, негативно скажется как раз на праве оппозиционных партий вводить по своей квоте члена комиссии любого уровня с правом решающего голоса, в том числе и от... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте: ещё четыре минуты у выступающего.

**Диденко А. Н.** Спасибо. Я заканчиваю, чтобы не затягивать.

Вот в данном случае не правы наши коллеги — региональные депутаты из Башкортостана, поскольку оппозиция в этом плане пострадает. Можно допустить ситуацию, что, скажем, за две недели до выборов член комиссии с правом решающего голоса от какой-то оппозиционной партии, представленной в парламенте, по вынуждающим обстоятельствам выйдет из её состава и фактически будет введён уже после окончания избирательной кампании, потому что Курултай решит, что очередное собрание будет уже после дня голосования. В этом плане, конечно же, установление десятидневного срока направлено как раз на то — правильно было отмечено, — чтобы как можно быстрее, оперативнее доукомплектовать комиссию, а все мы знаем, что недавно были внесены поправки в избирательное законодательство, устанавливающие, что если выбывает член комиссии от политической партии, то исключительное право, преимущественное право на введение в комиссию другого члена остаётся за субъектом выдвижения, то есть за той партией, представитель которой выбыл. Поэтому в данном случае, наверное, следует согласиться с позицией комитета и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев также выступает от фракции, до семи минут.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Дабы дать возможность рассмотреть и другие законопроекты, постараюсь покороче.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я согласен с предыдущим оратором, но, мне кажется, мы должны понимать, что вопрос выхода на Болотную и другие площади зависит не от того, сколько дней подбирают кандидата, вопрос заключается в самом принципе формирования комиссий. Если мы не начнём формировать комиссии по пропорциональному принципу и председатели комиссий будут зависимы от исполнительных органов власти, то люди будут продолжать не доверять выборам, а это в принципе подрыв основ государственного строя, потому что, пока мы будем рисовать или мириться с тем, что рисуются результаты на выборах, никакой веры в справедливость в государстве не будет. Мы

внесли такой законопроект и хотели бы, чтобы его рассмотрели, потому что мы убеждены, что только формирование избирательной комиссии любого уровня по пропорциональному принципу может минимизировать потери от необъективности комиссий.

Данный законопроект мы поддерживать также не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы будете ещё раз выступать по этому законопроекту? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается усилить ответственность по составам административных правонарушений, предусмотренным статьями 5.10 и 5.11, в том числе существенно увеличить верхние пределы налагаемых административных штрафов. В целом признавая необходимость совершенствования законодательства об административной ответственности, в том числе признавая необходимость увеличения верхних размеров штрафов для всех субъектов правонарушения — для физических лиц, юридических лиц, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей, — мы предлагаем всё-таки более системно подойти к этому вопросу, и я уже высказывал мнение комитета по этому поводу. Мы сейчас постараемся подобные предложения максимально проработать и в большей части отклонить, а к осени мы намерены создать нормальную рабочую группу из специалистов, которая займётся серьёзной ревизией законодательства об административной ответственности.

Ну и в заключение хочу сказать, что мы готовим законопроект — и все об этом прекрасно знают, — в котором увеличиваются предельные размеры штрафов для всех субъектов административной ответственности, мы его будем рассматривать. Окончательно мы сейчас, конечно, не можем сказать, какие это будут размеры, но то, что они будут повышены, — это очевидно, и вот после этого мы уже начнём более серьёзно, более системно пересматривать законодательство об административной ответственности, в том числе будем рассматривать вопросы об увеличении штрафов за те или иные конкретные правонарушения.

В связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, как опытный юрист, подскажите мне: если во время агитационного периода начальник полиции незаконно изымает из типографии законно отпечатанный, за счёт избирательного фонда, тираж газеты, подпадает это под действие административного штрафа либо какого-то другого или нет и каким образом и кто должен привлечь его к ответственности?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, законность или незаконность действий того или иного должностного лица, в том числе должностного лица органов внутренних дел, должна быть установлена всё-таки судом. Это возможно сделать в ходе служебной проверки, вы все это прекрасно знаете. Применяемая ответственность — должностная, административная или уголовная, в зависимости от степени тяжести совершенного проступка, а возможно, и преступления. Об ответственности конкретно в случае изъятия тиража трудно сказать — смотря какие были последствия.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

В заключении Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству есть такая фраза: "Полагаем, что усиление ответственности за административные правонарушения по указанным статьям может быть осуществлено лишь в случаях повышения общественной опасности указанных правонарушений..."

По датам внесения и движения данного законопроекта очевидно, что он был внесён до событий и декабря 2011 года, и февраля, марта и мая 2012 года, но не кажется ли вам, что первопричиной общественного волнения, резонанса и массовых акций, которые сейчас по всей стране проходят, особенно в Москве, являются как раз нарушения на выборах? Вот то, что это явление общественно опасное, не вызывает сомнений, то, что эта общественная опасность повышается, — тоже. Не кажется ли вам, что здесь, в этой части, аргументация усиления ответственности за нарушения не вполне состоятельна?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Николаевич, я могу лишь повторить свой тезис, который я привёл в докладе: необходим комплексный подход к вопросу об увеличении ответственности в целом.

Если вы хотите узнать моё личное мнение, то я считаю, что за административное правонарушение в области избиратель-

ных прав ответственность нужно увеличивать, административную ответственность нужно, вне всякого сомнения, усиливать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Вот опять же вернусь к заключению комитета, читаю: "Полагаем, что усиление ответственности за административные правонарушения по указанным статьям может быть осуществлено лишь в случаях повышения общественной опасности указанных правонарушений, установления фактов их массовости, систематичности и широкой территориальной распределённости".

Насколько я понимаю, своё заключение на законопроект, насколько я понимаю, вы формировали на основе ответов на запросы, которые посылали в более чем пятьдесят субъектов Российской Федерации. А не считаете ли вы, что это то же самое, что спросить у хищника, как он смотрит на введение закона о... *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Дмитрий Иванович, я могу только сказать, что это были не какие-то целенаправленные, так скажем, запросы, это была рассылка. Законодательство об административной ответственности находится в совместном ведении Федерации и субъектов Федерации, поэтому все подобные законопроекты рассылаются в субъекты и от них поступают соответствующие отзывы, которые так или иначе используются потом комитетом при формировании позиции по тому или иному законопроекту. Вот поэтому здесь и приводится ссылка на отзывы из субъектов Российской Федерации. Это первое.

Второе. Что касается вопроса по поводу хищников, я, наверное, вряд ли вам что-то отвечу. По поводу повышения, или усиления, общественной опасности... Если исходить чисто из теории административного права, то степень общественной опасности характеризуются лишь преступные деяния, то есть уголовно наказуемые деяния, а административные проступки обладают таким признаком, как степень общественного вреда. Так вот, очевидно, что степень общественного вреда у такого вида административных правонарушений возрастает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Дмитрий Фёдорович, правильно ли я понял вашу мысль о том, что, так скажем, вёрстку Кодекса об административных правонарушениях нельзя избирательно производить, то есть нужно тогда весь кодекс пересматривать, тем более если звучат предложения повесить не в разы, а в сотни раз отдельные штрафы? Означает ли это, что запланированные к рассмотрению на следующей неделе предложения кол-

лег из Думы вы тоже раскритикуете, не поддержите и скажете: давайте соберём группу и по осени всё сбалансируем, чтобы у нас не было такого, что за наркотики, за их распространение и изготовление, останутся штрафы в несколько тысяч, а за митинги и шествия будут миллионные штрафы? Правильно я это понял?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Анатольевич, не будем предвосхищать события и позицию той или иной фракции по тому законопроекту (я понял, о чём вы говорите, мы все прекрасно поняли), который мы будем рассматривать на следующей неделе, — время покажет.

Что касается пересмотра, конечно, надо к нему подходить системно и какие-то штрафы за отдельные виды правонарушений увеличивать в сотни раз. В первую очередь это касается тех правонарушений, тех деяний, которые наказываются в порядке административного производства, которые причинили какой-либо вред гражданам — их жизни, здоровью, имуществу, повлекли какие-то иные вредные последствия, в данном случае, конечно, необходимо будет увеличивать штрафы в сотни раз. Если же речь идёт о формальном нарушении тех или иных правил, норм законодательства, о формальном нарушении, которое не повлекло каких-либо серьёзных последствий, то там, я полагаю, увеличение в сотни раз не требуется. Но в любом случае штраф, допустим, в 100—200 рублей, как в настоящий момент, — это смешно, это несерьёзно и выглядит скорее как издевательство. Обслуживание, грубо говоря, если можно так выразиться, такого дела об административном правонарушении с учётом составления протокола, рассмотрения потом этого дела соответствующим органом стоит гораздо больше, чем этот штраф.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Ну, прежде по ведению выступает Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Это даже не выступление, я вот внимательно слушаю, и мне показалось, что Дмитрий Фёдорович оговорился: у нас административная ответственность не находится в совместном ведении Федерации и субъектов, Кодекс об административных правонарушениях — это прерогатива центра. Просто это может остаться в стенограмме и в заблуждение нас ввести потом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы продолжить ту мысль, которую излагал в своём вопросе. Я так по-

нимаю, что на следующей неделе всё-таки есть настроение, есть желание у наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" порассматривать вопрос, который сегодня благодаря мудрой позиции нашего председателя был снят с рассмотрения, — за это мы его поблагодарили аплодисментами. Сергей Евгеньевич, вам за это ещё раз спасибо. Но мы хотим сразу, вот как раз продолжая эту логику, предупредить наших коллег, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в особенности, потому что они являются авторами вот такого законопроекта, который обозначен под пунктом 27, об ужесточении ответственности, об установлении чрезмерной, беспредельной ответственности за организацию митингов, пикетов, собраний, которые Конституцией закреплены как священное право граждан России: мы тогда предложим вам пересмотреть все штрафы. Каким образом мы это предложим сделать? Да, мы не потерпим, чтобы миллионными штрафами наказывались граждане — участники собраний и всего в несколько тысяч штрафами наказывались, например, фальсификаторы, нарушители выборного законодательства или те же самые распространители и изготовители наркотических средств, поэтому поправок, поверьте, будет много. Может быть, Государственная Дума ещё не сталкивалась с таким, но вот в Санкт-Петербурге знают такую схему противостояния, когда может появиться и сто, и двести, и тысяча поправок. Да, все они будут разумные, да, балансировать административный кодекс можно очень долго, но, может быть, действительно сначала рассмотрим более важные вопросы, а этот оставим на осень, как предложил Дмитрий Фёдорович, — может быть, всё успокоится и найдётся какое-то более здоровое, более правильное решение этой проблемы, которая, конечно, существует, но не имеет первостепенной важности?

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

А Дмитрия Фёдоровича нет? Я просто вышел на трибуну, чтобы смотреть в зал, чтобы коммуницировать (есть такой глагол интересный, мы недавно его узнали).

Уважаемые коллеги, ни для кого из присутствующих в зале не секрет, что любая норма содержит как диспозицию, так и санкции, — мы почему-то сосредоточились в этом вопросе именно на ответственности за те или иные деяния, связанные с нарушением избирательных прав граждан, прав граждан на участие в референдуме, однако забываем о другом: всё-таки за какие правонарушения предусматривается наказание? Конкретные случаи, конкретные примеры мы наблюдали в декабре прошедшего года и в марте текущего.

Мы все знаем, что агитация вне агитационного периода или лицом, которое не уполномочено на проведение агита-

ции, — это один из самых распространённых видов нарушений, и данный вопрос приобретает особое звучание, поскольку, как правило, здесь нарушителями являются должностные лица, губернаторы, всевозможные заместители, сити-менеджеры, мэры и прочие, и прочие. Это также лица, не достигшие восемнадцати лет, которым законом тоже запрещено участвовать в агитации, но подобные случаи, конечно же, не приобретают такого резонанса.

В связи с этим хотелось бы остановиться на таких нарушениях.

Как правильно сказал Дмитрий Фёдорович, ни у кого не вызывает сомнений, что ответственность необходимо усиливать, но мне лично не понятна аргументация. Что необходим системный подход — этого никто не отрицает, что нужно пересматривать все составы и все виды наказаний и предельные размеры наказаний в сфере административных правонарушений — это тоже не вызывает сомнений, сегодня мы также внесли изменения в Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы, в том числе и санкции, содержащиеся в соответствующих статьях, — ну никто же не будет возражать, что характер преступлений должен отражаться и на характере наказаний, но мы не будем равнять военные преступления и преступления против половой неприкосновенности, потому что законодательство предполагает отвечать на вызовы общества, на то, что происходит в нашем государстве. Это не вызывает никаких сомнений, жизнь изобретательнее нас, наших планов, и сегодня на повестке дня то, что происходит на московских улицах, на московских площадях, — всё это реакция на те нарушения, которые имели место на самом деле, сфабриковано это или нет, но тем не менее общество не осталось безучастно и на них реагирует.

Как я уже говорил, есть определённые нарушители, которые, так сказать, могут засветиться в этой сфере, и очень часто они уходят от наказания, редкое исключение, когда их привлекают к ответственности. В частности, на выборах в Государственную Думу шестого созыва был резонансный случай, если вы помните, в Удмуртской Республике, в Ижевске, и был скандальный ролик в Интернете: сити-менеджер Агашин агитировал на встрече с ветеранами, говорил, сколько будет выделено межбюджетных трансфертов в то или иное поселение в зависимости от результатов голосования за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Он потом извинялся, говорил, что он не это имел в виду, но тем не менее факт остаётся фактом. Его оштрафовали, и было довольно серьёзное расследование, прокуратура неоднократно возвращала в Следственный комитет отказ в возбуждении уголовного дела, которого так и не последовало, он продолжает

выполнять свои обязанности, хотя факт нарушения неоспоримый и состав преступления, как говорится, налицо.

В Амурской области, в Зейском районе, тоже оштрафовали на 2 тысячи главу администрации за агитацию во время агитационного периода. Как ещё любят делать власть имущие? Нарушители одни и те же из года в год, от выборов к выборам: Краснодарский край — Ткачёв, Кемеровская область — Аман Гумирович Тулеев, Амурская область, Башкирия, Татарстан...

В Томске был такой случай в 2010 году, 10 октября, на выборах в городскую Думу: за день до дня голосования всем пенсионерам города Томска было от имени губернатора направлено письмо. Естественно, он в этот день ушёл в отпуск и поэтому говорил, что действовал как частное лицо, однако никому частному лицу не разрешено законом нарушать право граждан на защиту персональных данных. И трудно себе представить, как за один, пусть даже выходной, день губернатор подписал 150 тысяч писем, и на какие средства он их разослал (сумма приближается к миллиону рублей) — это тоже остаётся непонятным.

В Нижегородской области 3 марта Шанцев призывал всех идти на выборы президента и голосовать за нужного кандидата. Это происходит сплошь и рядом, и говорить, что здесь общественная опасность не возрастает, будет просто непоследовательно и неаргументированно.

Правильно Олег Анатольевич заметил по поводу того, что Дмитрий Фёдорович сказал: надо быть последовательными и системными в усилении наказаний, и мне нравится заключение правительства. Я напомним, что месяц назад мы вносили изменение в уголовное законодательство, касающееся нарушения избирательных прав граждан, участников избирательного процесса — членов комиссий, наблюдателей и так далее, и так далее, так вот в официальном отзыве правительства имеется фраза: "Вместе с тем в представленных к законопроекту материалах не приведена достаточная аргументация необходимости усиления административного наказания за указанные правонарушения, основанная на анализе правоприменительной практики, свидетельствующей о неэффективности действующих размеров штрафных санкций..." В связи с этим возникает вопрос: какой аргументацией и каким анализом правоприменительной практики руководствуются коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда увеличивают в полторы тысячи раз максимально возможный штраф за нарушение правил проведения митингов? То есть я считаю, что нужно быть последовательными в своей аргументации, тем более что месяц назад обратная ситуация была: при увеличении штрафов, правда по Уголовному кодексу Российской Федерации, в заключении правитель-



ства этот аргумент был приведён в пользу увеличения штрафных санкций — говорилось о том, что количество правонарушений, вернее, уголовных преступлений на избирательных участках растёт, в связи с этим необходимо увеличивать штрафы как уголовное наказание.

Уважаемые коллеги, я считаю, что закон правильный, и ставить под сомнение то, что... ситуация не может оставаться такой, как есть, даже коллега Дмитрий Фёдорович признал, что необходимо ужесточить административное наказание в сфере избирательного законодательства. Призываю всех проголосовать, несмотря на отрицательное заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, за принятие данного законопроекта. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга у нас является передовым и всегда вносит довольно интересные, революционные законопроекты. Просьба ко всем поддержать, надеюсь на понимание и здравый смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев снял своё выступление. Докладчик будет ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, который у нас в повестке под пунктом 41 обозначен. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Вадим Георгиевич Соловьёв докладывает.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией Российской Федерации носителем суверенитета и единственным источником власти в нашей стране является её многонациональный народ. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. К сожалению, эти основополагающие конституционные принципы были грубо нарушены в ходе прошедших федеральных выборов. КПРФ оценила эти выборы как нечестные, несправедливые и не соответствующие международным демократическим стандартам, в связи с чем по поручению Президиума ЦК юридическая служба нашей партии совместно с представителями политической партии "ЯБ-ЛОКО" заканчивает подготовку иска в Верховный Суд об отмене результатов выборов в Государственную Думу.

В ходе анализа многочисленных фактов грубейших нарушений действующего избирательного законодательства со стороны органов государственной власти, избирательных комиссий наблюдателями от КПРФ были зафиксированы многочис-

ленные случаи, когда вместо граждан голосовали неустановленные лица. Например, в Тверской области уже стал ходячим анекдотом факт голосования заместителя прокурора Московского района города Твери господина Шамкина, которому избирательная комиссия попыталась отказать в выдаче бюллетеня под предлогом того, что он якобы уже проголосовал. Только после маленького скандала, ставшего достоянием СМИ, прокурор смог реализовать своё конституционное право на участие в выборах. И таких примеров я мог бы сегодня привести десятки тысяч. Массовые голосования от имени граждан были зафиксированы нами в национальных республиках Северного Кавказа, Поволжья, а также в Тверской, Ростовской, Нижегородской, Новгородской областях и в других регионах.

Учитывая вышеизложенное, с целью пресечь подобную практику в дальнейшем депутатами фракции КПРФ был внесён пакет поправок в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", включающих наделение граждан правом ознакомиться со списками избирателей в течение десяти дней после дня голосования, в случае если гражданин обнаружит в них отметку об участии в выборах, не соответствующую действительности, предлагается наделить его правом подачи заявления в суд о признании её недействительной в течение месяца со дня голосования. По нынешнему законодательству списки граждан, которые проголосовали, печатаются, складываются и только по решению суда можно взять и посмотреть, кто и как голосовал по этим спискам, поэтому мы предлагаем наделить граждан правом самостоятельно, если они сомневаются и считают, что за них мог кто-то проголосовать, в течение десяти дней ознакомиться со списками и в случае, если действительно будет обнаружено, что за них кто-то проголосовал, обжаловать это в судебном порядке. Такой механизм действующее избирательное, гражданско-процессуальное законодательство не предусматривает, поэтому заключение правительства в этой части является юридически некорректным, по нашему мнению.

Что же касается правовых последствий признания судом такой записи недействительной, то главным будет то обстоятельство, что она станет безусловным основанием для возбуждения уголовного дела по статье 142 Уголовного кодекса Российской Федерации "Фальсификация избирательных документов..." работниками Следственного комитета, ибо сегодня под самыми различными предложениями они уклоняются от возбуждения этих дел.

Принятие данного федерального закона не потребует никаких дополнительных расходов из федерального бюджета, но

будет способствовать повышению доверия к результатам выборов. Сегодня, как показали события 6 мая, такого доверия у многих граждан нет.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно не раз отмечали, что необходимо очень серьёзно и очень внимательно относиться к совершенствованию законодательства в сфере избирательных прав граждан, но тем не менее мы должны обратить внимание наших коллег на то, что существующие механизмы и, как вот я уже сегодня отмечал в своём докладе по одному из предыдущих законопроектов, существующее ныне законодательство уже позволяют в полной мере реализовать права граждан избираться и быть избранными, предусмотренные Конституцией. Это достаточно сложный и очень тонко настраиваемый механизм, и любые резкие изменения, внесение каких-либо поправок в существующий механизм может нарушить определённый баланс, который существует в настоящий момент в действующем законодательстве.

Я хотел бы отметить следующее. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность за выдачу членом избирательной комиссии или комиссии референдума гражданину избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме в целях предоставления ему возможности проголосовать вместо избирателя, участника референдума, в том числе вместо другого избирателя, участника референдума (часть 1 статьи 5.22), а также предусматривает ответственность за получение в избирательной комиссии, комиссии референдума избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме с целью проголосовать вместо избирателя, участника референдума (часть 2 статьи 5.22). Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность за фальсификацию подписей избирателей, участников референдума в списках избирателей, участников референдума. Кроме того, частью первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса предусмотрено, что избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие,

что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд. В соответствии с частью седьмой статьи 260 Гражданского процессуального кодекса заявление о неправильности в списках избирателей, участников референдума должно быть рассмотрено и разрешено в течение трёх дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования — немедленно.

Таким образом, уважаемые коллеги, в настоящее время законодательство Российской Федерации содержит достаточное количество механизмов защиты активного избирательного права граждан от нарушений, на предупреждение которых направлен предложенный законопроект. На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сделаем паузу в обсуждении данного законопроекта. Я объявляю "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике". По мотивам выступает Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Сергей Евгеньевич, я прошу разрешить объединить 2-й и 3-й пункты. Я постараюсь быть кратким.

Уважаемые коллеги, мы с вами сделали большое дело, подошли вплотную к финишной черте: спустя долгое время после того, как в 59-м году был подписан договор об Антарктике, мы наконец гармонизировали национальное законодательство и имеем закон об Антарктике.

Основным плюсом этого закона — ну, я полное наименование закона не называю, все и так его видят — является то, что теперь вся деятельность, которую будут вести организации и граждане от имени и по поручению Российской Федерации в Антарктиде, будет полностью регулироваться российским законодательством. Результаты всех научных изысканий, которые будут проводиться в Антарктиде, будут в полном объёме безвозмездно передаваться Российской Федерации. Таким образом, мы создали инструмент научного обогащения Российской Федерации на том континенте, который является, по сути дела, геополитическим резервом, мы заложили фундамент геополитического развития на самом южном континенте и создали условия для доминирования Российской Федерации на самых передовых рубежах, потому что недра Антарктиды явля-

ются резервом развития человечества. Всё, что сегодня заложено в закон в плане регулирования деятельности людей, — это очень хорошо, это будет защищать наших граждан, которые там работают.

Важный плюс данных законов — введение системы страхования в части негативного воздействия на окружающую среду, ведь Антарктида является особо уязвимым объектом, и этот механизм, если он хорошо покажет, зарекомендует себя на этом континенте, будет востребован и на территории Российской Федерации. Конечно, здесь его настроить будет тяжелее, но введение экологического страхования в широком смысле слова на территории Российской Федерации также создаст позитивный механизм для качественного развития нашего государства.

Наша фракция будет консолидированно голосовать за данный законопроект, и я предлагаю всем фракциям сделать это. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступает Анатолий Евгеньевич Локоть. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я только прошу: потише. Я понимаю ваш энтузиазм — вы хотите побыстрее проголосовать, но давайте послушаем наших коллег.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, мы принимаем законопроект, который касается совершенствования регулирования законодательства о деятельности физических и юридических лиц в Антарктиде. Это очень важно, это радует, поскольку свидетельствует о повышении роли и активности российских исследований в полярных областях — не только в Антарктиде, но и в районе Арктики, — и это очень хорошо.

Надо сказать, что эти исследования очень важны для нас, поскольку не только имеют научное значение, о чём здесь уже говорилось, но и выполняются в ходе борьбы за будущие, потенциальные месторождения природных ресурсов. Соседям, надо сказать, это очень не нравится — я хочу напомнить, какой шум подняли наши так называемые заклятые друзья после того, как был опущен флажок на дно Северного Ледовитого океана в области географического Северного полюса, — поэтому мы тем более больше не должны допускать ошибок, не должны уступать ни миллиметра нашей территории, как это произошло во время ратификации договора с Норвегией, ну а ещё раньше мы уступили Соединённым Штатам на Дальнем Востоке. Борьба за эти природные ресурсы будет обостряться, поэтому очень важно, чтобы мы помнили свои корни и умели доказать своё историческое первенство, своё право на эти открытия.

Антарктида была открыта Беллинсгаузеном и Лазаревым, а в этом году семь дат, семь юбилеев, о которых, может быть, забыли, а я хочу о них просто напомнить: 80 лет Северному морскому пути — в 32-м году "Александр Сибиряков" впервые прошёл Северным морским путём; 75 лет первой станции на Северном полюсе, "СП-1"; 75 лет полёту Валерия Павловича Чкалова через Северный полюс; 75 лет перелёту экипажа Громова; 50 лет со дня всплытия атомной подводной лодки "Ленинский комсомол" в районе Северного полюса; 35 лет со дня, когда ледокол "Арктика" достиг Северного полюса, ломая паковые льды; 25 лет высокоширотной экспедиции на атомоходе "Сибирь", которую возглавлял наш с вами коллега Герой Советского Союза Артур Николаевич Чилингаров. Надо гордиться этими датами и бережно относиться к ним, тогда с нами будут считаться и наши зачатые друзья.

Мы поддержим данный законопроект. И давайте следовать лучшим традициям наших первопроходцев!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в третьем чтении голосуется данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Закон принят, спасибо.

Пункт 3, также в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Блок "Ратификация международных договоров...". Ставлю на голосование проект федерального закона "О принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка

реконструкции и развития, одобренных постановлениями Совета управляющих Европейского банка реконструкции и развития...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Было предложение в третьем чтении проголосовать. Прежде по мотивам — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, учитывая, что документ прошёл правовую и юридико-техническую экспертизу, к третьему чтению он готов, мы предлагаем принять его в третьем чтении, и я хотела бы по мотивам выступить перед принятием проекта закона в третьем чтении. Дело в том, что мы с вами сегодня завершаем только половину работы. Действительно, не будут многодетные семьи сниматься с очереди нуждающихся в получении земельного участка, однако есть опасность, что как раз при предоставлении жилого помещения будет осуществляться та же самая проверка и гражданам будут отказывать в предоставлении жилого помещения. У нас есть очень простой выход: существует указ президента № 431 от 5 мая 1992 года "О мерах по социальной поддержке многодетных семей" и в соответствии с Жилищным кодексом, а точнее с частью 3 статьи 49 есть возможность указом президента определить иные категории граждан, которым предоставляются жилые помещения по договору социального найма. У меня убедительная просьба к представителю президента учесть это наше пожелание и вот такие дополнения в указ президента внести, потому что оставлять это на региональном уровне недопус-

тимо, данный вопрос должен регулироваться федеральным законодательством. Я прошу поддержать в третьем чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кто-либо ещё настаивает на выступлении по мотивам? Нет, спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 8, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса...".

Прошу включить режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Мы поддержали предложение об обсуждении и голосовании данного законопроекта в третьем чтении.

По мотивам — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что эта проблема действительно актуальная. Многие лица с преступными помыслами, которые сами не употребляют наркотических средств, внедряют своих агентов или сами внедряются в молодёжную среду, начиная со школьников, выискивают потенциально благоприятных, скажем так, лиц, у которых состоятельные семьи, богатые родители, есть определённое имущество, подсаживают их сначала на лёгкие наркотики, потом наркотики утяжеляются, и в результате эти молодые люди, находясь в сильнейшей зависимости, начинают таскать из дома деньги, имущество, прочие материальные ценности. А параллельно с этим наша молодёжь деградирует, уровень образования падает, и в целом это разлагает наше молодое поколение, так что бороться с этим надо.

Фракция ЛДПР поддержит в третьем чтении данный законопроект и просит всех остальных также его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, абсолютно обоснованным и жизненно важным является стремление государства контролировать всё, что связано с незаконным оборотом веществ, обладающих психоактивными свойствами, это относится и к установлению единого перечня противоправных действий, связанных с использованием как наркотических или психотропных веществ, так и их аналогов, и к установлению, соответственно, единого перечня мер уголовной ответственности. Законопроект направлен именно на это, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9 из повестки мы исключили.

Напомню, что законопроекты под пунктами с 10-го по 22-й мы обсуждали по сокращённой процедуре, при этом профильные комитеты предлагали данные законопроекты к отклонению.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю пункты с 10-го по 22-й поставить на голосование в ускоренном режиме.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович Габдрахманов, имеем мы право на это?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Да, спасибо.

Включите ускоренный режим, пожалуйста.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 162 и 165 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации с целью защиты собственников жилья от злоупотребления правом признания дома аварийным".

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов местного самоуправления по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, законопроекты под пунктами 17, 18, 19 и 20 — с одинаковым названием. 17-й вопрос, "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 18, законопроект с таким же названием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклонён.

И пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 117 чел.  
Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 21 повестки, о проекте федерального закона "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 210 чел.  
Не голосовало . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее включите обычный режим голосования.

Пункт 23 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

24-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

25-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 33<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

27-й вопрос был исключён из повестки дня.

28-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 159 чел.  
Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 29 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мы продолжаем обсуждение законопроекта, который был обозначен под пунктом 41 в предварительной повестке, мы его перенесли на тридцатую позицию. Кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие, я увидел руки. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, вот вы сказали нам о какой-то сбалансированности, которая существует нынче у нас в законодательстве и в практике. Есть статья об ответственности, которую вы нам пересказали, но мы знаем прекрасно, что на практике ответственности никакой нет. Соловьёв предлагает меха-

низм, чтобы эта ответственность работала. В чём, скажите, пожалуйста, несостоятельность предложения Соловьёва?

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Микрофон включите, пожалуйста, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Юрий Петрович, речь идёт о том, что действующее процессуальное законодательство, а также законодательство, которое устанавливает ответственность либо административную, либо уголовную, содержит исчерпывающий перечень инструментов для того, чтобы защитить избирательные права граждан в данной сфере именно в этих случаях — в случаях формирования списков избирателей, ознакомления с ними и в случаях привлечения виновных к ответственности, если в эти списки незаконно вносятся какие-либо изменения. Дело в том, что это уже есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, а когда вы в последний раз работали в избирательной комиссии и на каком участке? Если возможно, ответьте, потому что то, что вы рассказываете, — это какая-то фантастика, которую, признаюсь, очень приятно из ваших уст слышать.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Андрей Викторович, я мог бы этот вопрос переадресовать в том числе и вам лично, но, согласитесь, это не имеет никакого отношения к рассматриваемому нами законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот у нас прибавилось избирателей на семь миллионов человек в день голосования, причём приходили люди и говорили: ещё только котлован есть, а уже под этим номером целый дом проголосовал, — и проверить это невозможно даже члену комиссии. А вы говорите о наличии каких-то инструментов сегодня! Как быть?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, по запросу суда могут быть предоставлены все документы, какие только необходимы для рассмотрения того или иного дела. Обращение в суд — это неотъемлемое право каждого гражданина, которое установлено Конституцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступление.



Покажите список.

Шесть человек.

Пожалуйста, по ведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции. Я услышал ваше предложение. Коллеги, поступило предложение: по одному выступлению от фракции. Нет возражений?

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев. Николай Васильевич умеет выступать кратко и лаконично.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу, чтобы время было правильно установлено. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот сейчас прозвучал ответ Дмитрия Фёдоровича, он сродни утверждению Цицерона: своим — всё, а врагам — закон. Вот если бы вы, Дмитрий Фёдорович, хоть один раз пошли в суд как представитель другого лагеря... Я ловлю в четырёх городах переписанные протоколы, прихожу в суд, суд сначала говорит, что я кандидат, ненадлежащий истец, после того как я всё же добиваюсь рассмотрения в суде, начинается свистопляска, вы не представляете какая: все мои представления отвергаются, несмотря на их обоснованность, даже несмотря на то, что я предъявил справку, что человек вместе со своим сыном уже пять лет живёт в США и в принципе не мог проголосовать, а он значит проголосовавшим! Даже члену комиссии с решающим голосом в целом ряде участков не дают ознакомиться со списками избирателей! Хотя те, кто знаком с избирательным процессом, прекрасно знают, что к документам строгой отчётности относятся в первую очередь списки избирателей, губернатор и председатель избирательной комиссии обязаны раз в полгода сдавать под личной росписью с печатью списки в Центризбирком, то есть должна быть чёткая сверка.

Второй группой документов строгой отчётности являются бюллетени и голограммы, которые на них клеятся, которые от типографии и до избирательного ящика должны проходить строго по реестру, строго под роспись, точно так же, как и реестры для голосования, но что мы имеем на деле? На деле у нас вот что: подавляющая часть избирательных комиссий в принципе не ведёт реестр! Вот перед вами стоит человек, который в 16 часов приехал в Кулешовку Азовского района Ростовской области, попросил членов комиссии в его присутствии сверку посмотреть, а на участке уже на сто бюллетеней больше, чем получили по акту на участок, — вы понимаете?!

Мы считаем, что в данной ситуации, если мы действительно не хотим, чтобы под окнами Кремля, на Болотной, на Сахарова и в других местах стояли возмущённые несправедливостью люди, надо не просто разговаривать о прозрачности

выборов, а сделать прозрачным формирование комиссий, о чём я говорил раньше, и дать возможность избирателям на второй день или в течение какого-то периода — в данном случае предлагается срок десять дней после дня голосования — прийти на участок и ознакомиться, не проголосовал ли кто-то за них. Если вместо них проголосовали, бюллетень должен был выдаваться по реестру, есть фамилия члена комиссии, который якобы его выдал, — но вы попробуйте этого человека привлечь к ответственности! Ещё два с половиной года назад во время выборов депутатов городской Думы Ростова-на-Дону в 7.15 на участке мы поймали триста бюллетеней за известную партию, дальше в течение дня ещё шесть участков поймали. Причём странное дело: все неиспользованные бюллетени находились вне помещения для голосования, но были выложены по пятьдесят штук, и там, где Следственный комитет проверял, было чистых десять сверху и десять снизу, а тридцать внутри — опять за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". И вот эти дела в Следственный комитет, под юрисдикцию которого попадают такие вопросы, не переданы до сих пор, хотя факты очевидны, преступник, то есть тот, кто получил бюллетень и нарисовал, есть, потому что на любом бюллетене две подписи членов комиссии, реестр выдачи есть, печати все есть, а печать находится только у конкретного лица. Это о чём говорит? О том, что кто-то заинтересован в рисовании на выборах, заслуженный художник, так сказать! (*Шум в зале.*)

Вы не обратили внимания, а я внимательно слежу за процедурой. В этот раз всем вам где удостоверения выдавали? В избирательной комиссии, и подписаны они Чуровым. А на инаугурации, вы видели, Чурова и близко не было, понимаете? Почему? Стыдно было даже его показать, потому что в это время по всей стране ещё бурлила ненависть в людях из-за несправедливости...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коломейцев Н. В.** Не было его! В президиуме его не было!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коломейцев Н. В.** Да он должен удостоверение вручать! Чего вы со мной спорите?! Возьмите слово и скажите потом! Я вас очень уважаю, товарищ генерал, но не мешайте! (*Шум в зале.*)

Я о чём хочу вам сказать? Вопрос ведь не в Чурове, кроме Чурова ещё восемьдесят три мини-чуровых есть, они в каждом субъекте Федерации, и они точно так же выполняют команды. Почему? Потому что у нас сложилось министерство по рисованию результатов выборов, которое жёстко действует по вертикали, которое формируется только исполнительной властью и которое в принципе узурпировало право на конечный резуль-

тат. Мы считаем, что эта ситуация долго сохраняться не может и будет дальше возбуждать общество на сопротивление.

Если мы хотим видеть Россию стабильной, если мы хотим, чтобы на Кавказе не стреляли из-за того, что там работы нет, а в структуре населения молодых людей до тридцати лет примерно столько же, сколько в Северной Африке, и справедливо-сти... Вот ко мне пришёл парень из Дагестана, он баллотировался в местный орган. Все его родственники живут в двух сёлах, где он баллотировался, — ему нарисовали тридцать один голос. Он говорит: "Ну кто поверит, что мои родственники голосовали против меня?" — и требует проверки, все написали, что голосовали за него, но суд это не принимает!

Вот для того, чтобы справедливость восторжествовала, и для того, чтобы хотя бы там, где родственники голосуют за человека, он мог это проверить, мы предлагаем всем честным людям поддержать наш закон — это первая ступенька на пути восстановления объективности на выборах! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников выступает от фракции ЛДПР.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Абсолютно согласен с Коломейцевым, правильно он всё говорит, но это длится уже на протяжении всех, по сути, выборов, и мы никак не можем установить для самого процесса более чистые, честные правила игры, начиная ещё, по-моему, с дебатов в Госдуме всех оппозиционных фракций при посещении Госдумы Вешняковым. Я, помню, предлагал ещё в четвёртой Государственной Думе Вешнякову наносить на палец определённый состав, который будет ультрафиолетом выявляться, чтобы не было повторного голосования, — был ответ: "Что мы будем себя вести, как индусы, как где-то в джунглях!" Слушайте, ну какие джунгли?! Во всём мире, в современной Европе, в цивилизованном европейском сообществе давно уже применяется нанесение идентификационных материалов на палец руки, давно применяются прозрачные урны, не то что у нас — хоронят голоса избирателей в гробиках, обтянутых красной тканью! (*Шум в зале.*)

Однако суть-то законопроекта не в этом. Когда Соловьёв докладывал саму новеллу, он предлагал расширить круг субъектов, которые могут так или иначе проконтролировать честность данного избирательного процесса там или сям, то есть он говорит про Фому, а содокладчик — про Ерёму. Он говорит, что мы вводим это для того, чтобы человек самостоятельно смог, не по решению суда, — вы саму-то новеллу слышали? — не по ре-

шению суда, а до решения суда ознакомиться со списком и посмотреть, что по факту отмечено — голосовал или не голосовал, обманули избирателя, поставив за него подпись, или действительно графа с данными этого избирателя, который по какой-то причине в день голосования остался дома, пустая. Ведь вопрос в чём? Послать на три буквы наш родной российский суд! Через суд — значит просто-напросто похоронить любое дело по дознанию честности и справедливости выборов, и когда нам власти постфактум заявляют, что надо обращаться в суд, — ну понятно, что мы никогда и нигде на территории Российской Федерации не разрулим данный вопрос, а содокладчик говорит: "Да нет, вот вы же видите, какая защищённость у нас в части обращения граждан в связи с несогласием с выборами" — и называет и объединения, и прокуроров, что просто смешно слышать: прокурор, мол, может требовать объективности и честности. Да давным-давно уже пора менять и судебную систему, и всех сотрудников прокуратуры, объявить новый созыв, набрать молодых, таких вот ребят, как в нашей фракции есть, например честные, принципиальные юристы Диденко, Кропачев. Вот таких давно пора туда, и судей поменять, но вы же этим не занимаетесь! А потом начинаем удивляться: почему Болотная, почему вспыхивает то там, то сям недовольство проведением выборов...

Так давайте сделаем наконец саму процедуру более-менее привлекательной для избирателей. Ведь вот это политическое быковство когда-то должно закончиться, ну ведь по-другому-то нельзя решить вопрос! Неужели действительно нельзя было избежать этих проблем с Болотной и другими площадями, где ходят с белыми ленточками? В конце концов, в любой семье бывают скандалы между мужем и женой, до битья посуды, до пощёчин, но элементарное извинение может привести к восстановлению нормальной семейной жизни, и кто мешает руководителям нашего государства принести хотя бы маленькое извинение — сказать, что да, были шероховатости? Вы пачками отправляете до 1 июня в отставку всех губернаторов регионов, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет победить на честных выборах, — ну кто мешает на них перекинуть вину?! В любом случае, губернатору уже нет разницы, козлом отпущения он уйдёт или просто в отставку по состоянию здоровья с конфискацией имущества — ну спишите на них все эти промахи избирательной кампании, двух даже избирательных кампаний, которые на ушах держат всю страну уже не один месяц, в том числе и мухлёж на выборах, но ни слова, ни полслова не сказано! В конце концов, есть мелкие сошки, которых сегодня также губернаторы меняют: как косой выкашивают глав сельских поселений, глав муниципалитетов, заставляют их уходить в от-

ставку, потому что дали минимальные результаты для "ЕДИНОЙ РОССИИ", ну так скиньте на них долю ответственности — им какая разница, с какой они формулировкой уйдут в отставку, всё равно же ваша судебная система их не будет доканывать до конца, добивать, никто не будет возбуждать уголовное дело, скажите: всё, было уволено сто глав администраций сельских поселений, двести глав муниципалитетов, столько-то губернаторов отправлено в отставку... Ну вы что, не сообщаете, что вот это тупое противостояние, которому нет никакого извинения, рано или поздно приведёт к сумасшедшему взрыву и возможным дестабилизационным действиям в стране?! Мы этого не хотим, заметьте, ЛДПР этого не желает ни под каким соусом!

Вы отвергаете даже вот эту, более-менее разумную инициативу депутата-коммуниста, который предлагает дать участнику выборного процесса возможность принять элементарное участие в контроле за выборами. Сегодня, что там греха таить, многие представители даже оппозиционных партий в избирательных комиссиях проданы и куплены с потрохами. И у коммунистов, и у нас есть такие мерзавцы, и у "эсэров" полным-полно, которые по спискам по предложению администрации назначаются от политической партии якобы контролировать избиркомы различных уровней. Продано всё уже давно с потрохами! В этом, кстати, и наша вина, что выборы фальсифицируются: на любой территории любого субъекта половина предателей в структурах. Действительно, жить-то на что-то надо... Вот почему продаются — потому что жизнь такая, в карманах-то ничего не прибавляется от бравурных заявлений. Поэтому и наша вина в этом есть! Ну давайте хотя бы реализуем возможность избирателям постфактум, после выборов сказать: ну вы же все могли ознакомиться с результатами! Там, где нечестно, давайте возбуждать уголовное дело на основании заявления человека, который смог проверить списки в течение десяти дней, не обращаясь в суд, потому что обращение в суд, я ещё раз повторяю, ничего не решит, тем более если речь идёт о разбирательстве, связанном с выборами.

Давайте поддержим разумную инициативу, не будем доводить дело до абсурда! И ещё раз хочу поддержать одного из ораторов, который здесь сказал, что на сегодняшний день гораздо важнее другие проблемы, особенно связанные с экономическими катаклизмами, которые уже плещутся у берегов нашей страны, и не сегодня завтра эти волны будут бороздить и наши просторы. Поэтому давайте займёмся экономикой, задумаемся, в конце концов, помиримся, принесём извинения, а этим мерзавцам, которых вы отправляете пачками в отставку,

поставим клеймо "фальсификаторы" и на этом успокоимся!  
(Аплодисменты. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Агузаров Тамерлан Кимович, с места.

Включите микрофон.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я считаю, что автор законопроекта сам виноват в том, что сейчас эта дискуссия развернулась, потому что тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, и тот законопроект, о котором говорили выступавшие, — это два совершенно разных законопроекта. В обсуждаемом сегодня законопроекте говорится о том, что избиратель, который пришёл на выборы и в списке избирателей увидел отметку, не соответствующую действительности, напротив своей фамилии, вправе обратиться в суд с заявлением, чтобы признали эту отметку недействительной. А то, о чём говорили выступавшие, — что данный избиратель вправе проверить списки проголосовавших избирателей, — этот законопроект, также внесённый фракцией КПРФ, мы рассматривали буквально вчера на заседании комитета, Вадим Георгиевич Соловьёв докладывал о нём.

Мы сегодня рассматриваем законопроект о том, что гражданин имеет право обратиться в суд в случае обнаружения в списке избирателей подписи, которая поставлена не им, а другим лицом, в связи с чем и содокладчик сегодня, и я, выступая от фракции, говорили, что и в административном кодексе (статья 5.22), и в Уголовном кодексе Российской Федерации (статья 142<sup>1</sup>), и в Гражданском процессуальном кодексе (часть первая статьи 259 и статья 260) уже предусмотрена возможность обжалования в суде тех действий, которые данный гражданин, данный избиратель считает незаконными. И мы ещё раз говорим, что в настоящее время законодательство Российской Федерации содержит достаточное количество механизмов защиты активного избирательного права граждан от нарушений, на предупреждение которых направлен предложенный законопроект, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Постараюсь коротко.

Дело в том, что я Дмитрию Фёдоровичу не зря задал такой вопрос, он, наверное, немножечко его не понял.

Дмитрий Фёдорович, вы, наверное, родились со значком депутата и с депутатским мандатом и ни разу не принимали

участие в работе избирательных комиссий. Вот я тот человек, который пришёл на избирательный участок и обнаружил, что вместо меня уже проголосовали, вместо моего отца, моей супруги и вместо моего сына совершеннолетнего, а когда я начал возмущаться (я ещё не был тогда кандидатом в депутаты), меня спокойненько под локоточки выпроводили и господин милиционер сказал: "Знаете что, молодой человек, у вас сейчас может найтись некоторое количество граммов наркотиков в кармане..."

Надо сначала выстроить нормальный Конституционный Суд, конституционное право, законодательно закрепить право каждого гражданина, а потом уже говорить о том, что мы можем ходить голосовать, выявлять нарушения и обращаться в суд. Да поверьте, когда пройдут все эти судебные инстанции, уже закончатся выборы, уже закончится вообще пятилетка, десятилетка и больше!

Для примера приведу один анекдотичный случай, произошедший у нас в Краснодарском крае. На выборах в Госдуму ЛДПР заметила нарушения на двух участках, на 91-м и 90-м: на 91-м участке была вброшена пачка бюллетеней с 90-го участка, а на 90-м — с 91-го. Ну перепутали, бывает такое, но, как выяснилось впоследствии, ни там, ни там председатели участковых комиссий не нашли нарушений, отсутствия соответствующих бюллетеней обнаружено не было.

Глава Тихорецкого района Сергеев, после того как долго пытался организовать различные "карусели", просто взял и обнулил результаты по всем оппозиционным партиям на пятнадцати участках и вывел показатель "ЕДИНОЙ РОССИИ" к 90 процентам.

Вообще, про "карусели" — те самые, о которых вы говорите, — про списки очень много анекдотичного можно рассказать. Допустим, у нас в Краснодарском крае человек, который подходил с календариком "Камеди Клуб", получал на руки пять бюллетеней от определённого члена избирательной комиссии, сидящего с определённой резиночкой, зелёной например; такие же "карусели" были организованы и на президентских выборах.

Я хотел бы привести в качестве примера недавние президентские выборы во Франции, — вы, коллеги, наверное, наблюдали за ними по телевидению — очень даже интересно и познавательно. Я хотел бы, чтобы, может быть, наших парламентариев направляли туда в качестве наблюдателей, чтобы они посмотрели, как на Западе проводятся выборы президента. Вот там тройной контроль, если вы видели: наблюдатели от президента, от муниципалитетов и — давайте посмеёмся вместе — от МВД Франции, и при этом у них совпадают все показатели, а если и разнятся, то погрешность составляет 0,5 процента от

количества людей, пришедших на голосование. Поэтому видели, что в итоге там получилось? Показатели по выборам президента — 28 на 26.

В заключение я хотел бы сказать: да, коллеги внесли очень хороший законопроект. Дело в том, что если мы права гражданина будем и дальше так ущемлять, если мы таким образом и дальше будем вести свои избирательные кампании, то, конечно, загоним страну в тупик, выведем её на Болотную, в Гайд-парк так называемый, создать который сегодня господин Воробьёв предложил, на Поклонную, а может быть, на Северный полюс будем ледоколами отправлять.

Ещё я хотел сказать следующее: если бы, не пересматривая итоги выборов 4 декабря, просто провели так называемый анализ, если бы всё-таки господин Путин вскрыл те мешки с бюллетенями, то вы увидели бы те реальные цифры, которые показали бы, сколько голосов действительно набрали партии. Я сам лично в Анапе видел, как голоса, отданные за ЛДПР, воровали бессовестным образом, наши наблюдатели это зафиксировали в Приморско-Ахтарске, в Армавире у коммунистов украли практически все голоса. У нас есть протоколы на руках, где зафиксировано достаточное количество фактов воровства голосов: и наши голоса также воровали, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — мы всё это видели, всё это знаем, всё это наблюдаем, но, к сожалению, воз и ныне там. Поэтому наша фракция поддержит данный законопроект и мы будем настаивать на том, чтобы наше законодательство всё-таки приближалось к мировым демократическим стандартам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступили представители всех четырёх фракций. Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик и содокладчик? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста. С места, да?

Вадиму Георгиевичу Соловьёву микрофон включите, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Легенда советской разведки генерал Шебаршин перед своей трагической смертью произнёс уже ставшие историческими слова: "В России сегодня две категории жуликов: одни боятся ментов, другие — прихода к власти коммунистов". К сожалению, нас всё время отправляют в суды различного уровня, говорят, чтобы мы туда обращались, и сегодня наши коллеги из комитета по конституционному законодательству туда же нас направляют, объясняют, что все процедуры соблюдены. Но я ещё раз хочу напомнить о том, что год назад Верховный Суд Российской Федерации подтвердил факт



фальсификации выборов мэра города Бийска и определил, что победу на них одержал коммунист Нагайцев. До сегодняшнего дня, несмотря на то что год уже прошёл, решение Верховного Суда блокируется региональными властями и никаких изменений в этом вопросе не происходит.

Что касается заключения комитета, то представитель комитета, по всей видимости, специально вводит в заблуждение депутатов. В чём смысл законопроекта? Гражданин сегодня фактически лишён возможности убедиться в том, что его имя, его голос не были использованы для фальсификации результатов выборов, потому что после завершения голосования списки упаковываются, опечатываются и их можно посмотреть только по решению суда. За всю мою практику — а я участвовал более чем в двух тысячах судебных процессов по всей России, начиная от Калининграда и заканчивая Владивостоком, по различным вопросам, связанным с фальсификацией выборов, — не было ни одного такого прецедента, чтобы суд вскрывал архивы и смотрел эти списки, поэтому, чтобы дать возможность гражданину убедиться в том, что его волеизъявление не было сфальсифицировано, мы и предлагаем вот эту процедуру: он может прийти на избирательный участок и в этом убедиться. Вот я приводил пример: прокурор Шамкин пришёл и убедился в том, что за него уже проголосовали. А если выборы уже закончились, надо дать человеку возможность в течение десяти дней — и такой проект закона мы действительно уже внесли — прийти и посмотреть списки. Такой процедуры — мои коллеги из комитета лукавят — нет сегодня ни в ГПК, ни в УПК, ни в законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", поэтому, чтобы снять все проблемы и действительно убедиться в том, что выборы честные, справедливые и прозрачные, мы и вносили этот проект закона. Хочу сказать, что Дмитрий Анатольевич Медведев нашу инициативу, нашу позицию поддерживал, когда этот вопрос поднимался, потому что она действительно разумная и направлена на то, чтобы выборы действительно были честные и справедливые.

Никогда бы не вышло на Болотную площадь такое огромное количество людей, до ста тысяч человек, если бы они лично не убедились в том, что выборы были сфальсифицированы. Попробуйте по какому-то надуманному вопросу вывести на улицу сто тысяч человек — никогда ни у кого это не получится! Но, если человек сам убедился в том, что выборы были сфальсифицированы, он выйдет и будет протестовать.

Так в чём мы заинтересованы — в том, чтобы выборы были честные, объективные и власть была легитимная, или в том, чтобы десятки, сотни тысяч людей выходили на улицы и устраивали акции протеста?

Наш законопроект абсолютно гармонично вписывается в ту выборную систему действующего законодательства, которая сегодня существует, он снимает большинство вопросов, связанных с недоверием к выборам, поэтому я обращаюсь к разуму депутатов, к их здравому смыслу, призываю их к ответственности за судьбу нашей страны: давайте примем эти предложения и снимем проблемы, связанные с недоверием к выборам. Иначе вы толкаете оппозицию на то, чтобы постоянно поднимать эту проблему, на обжалование, на протестные акции, которые в конце концов могут закончиться совсем не так, как думает "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 56 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . . 44,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	198 чел.
Не голосовало . . . . .	252 чел. . . . . 56,0 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 57 минут. Сегодня говорилось уже о том, что у нас накапливается большой объём законопроектных, подлежащих рассмотрению, и даже звучало предложение объявить день для дополнительного заседания. Я предложил бы — и это надо обсудить на заседании Совета, — может быть, со следующей недели попробовать увеличить на час продолжительность наших заседаний и посмотреть, как мы будем...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну а Совет уже вынесет предложение на рассмотрение палаты, если палата поддержит, то в связи с этим... Это для информации.

Я мог бы через две минуты объявить заседание закрытым, но прежде всё-таки мы должны рассмотреть одно протокольное поручение.

А пока по ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. На самом деле я хотел о том же попросить, о чём вы уже упомянули, — рассмотреть всего лишь одно протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Евгеньевич, а может быть, нам обед сократить на час, а не увеличивать продолжительность вечерней части заседания?

**Председательствующий.** Да, может быть. Хорошо, спасибо. Раиса Васильевна Кармазина по ведению.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, я хочу внести ещё предложение. Первое чтение — идут вопросы, будут выступления депутатов. Давайте договоримся: от фракции — по одному выступающему, потому что фракции уже концептуально определились по законопроектам — поддерживают или не поддерживают. Зачем мы слушаем одно и то же?! Они пересказывают одно и то же — возьмите посмотрите все стенограммы! И посмотрите, сколько у нас накапливается законопроектов. Вот у меня такое предложение, давайте его рассмотрим. И тоже поддерживаю предложение сократить перерыв.

**Председательствующий.** Ну, у нас Регламент предполагает выступления от фракций по семь минут и далее выступления депутатов по три минуты. В случае если в индивидуальном порядке палата принимает иное решение, то это иное решение действует, но как норму... мы не можем пока так сделать.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для сведения: всё-таки обратите внимание на статью 72 Конституции, пункт "к", — административное и административно-процессуальное законодательство относятся к предметам совместного ведения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть одно протокольное поручение, и далее я объявлю заседание закрытым. Нет возражений? Спасибо.

Протокольное поручение, автор — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Диденко доложит? Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле предыстория такова. В среду, по-моему, было протокольное поручение Сафина Марата Мубиновича, сегодня во время политической десятиминутки высказывался Вячеслав Степанович Тимченко, а Алёна Игоревна призвала все фракции принять самое активное, деятельное участие в борьбе с алкоголизацией, алкоголизмом. В связи с этим мы хотим внедрить положительный опыт фракции ЛДПР — в нашей фракции никто не курит и не пьёт. Тем не менее я обратил внимание, что в здании Государственной Думы.... *(Оживление в зале.)* Уважаемые депутаты, я уверен, что депутаты вообще не

курят и не пьют, я удивляюсь, почему эти магазины до сих пор не разорились.

В связи с этим комитету по Регламенту хотелось бы дать поручение рассмотреть вопрос о возможности запрета продажи алкогольсодержащих напитков во всех зданиях Государственной Думы, о результатах рассмотрения просим проинформировать депутатов.

Хочу обратить внимание на демократичность формулировки: речь идёт только об алкогольсодержащих напитках...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по Регламенту — Надежда Васильевна Герасимова. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, так как это противоречит действующему закону номер 171, статье 16. Нужно вносить изменения в действующее законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

На голосование ставим? Нет, не ставим. Отклонено.

Коллеги, время — 18 часов 1 минута, заседание завершено.  
Спасибо большое!

## ИНФОРМАЦИЯ

24 апреля 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— присутствует
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— присутствует
13 час. 31 мин. 31 сек.:	<b>Лебедев О. В.</b>	— присутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует
	<b>Петров С. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Крутов А. Д.</b>	— присутствует
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 15 сек.:	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за *
10 час. 54 мин. 08 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 40 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— против *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против *
17 час. 05 мин. 23 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Агаев Б. В.</b>	— за *
	<b>Афонский В. И.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 55 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 59 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 51 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 27 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
17 час. 24 мин. 13 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
	<b>Клищевич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 18 мин. 21 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
18 час. 27 мин. 26 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за *
18 час. 30 мин. 28 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *

### 25 апреля 2012 года

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 57 мин. 56 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
	<b>Мануйлова И. В.</b>	— за *
11 час. 58 мин. 28 сек.:	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 52 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за *
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за *
18 час. 18 мин. 12 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за *
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *

### 27 апреля 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Тен С. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Терешкова В. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 45 сек.:	<b>Тен С. Ю.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 16 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 45 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
10 час. 56 мин. 19 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за *
11 час. 38 мин. 19 сек.:	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за *
	<b>Якушев В. В.</b>	— за *
11 час. 40 мин. 59 сек.:	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 56 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за *
11 час. 45 мин. 05 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 19 сек.:	<b>Аброськин Н. П.</b>	— за *
	<b>Когогина А. Г.</b>	— за *
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за *
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за *
	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 12 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 47 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 34 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 06 сек.:	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Хадарцев М. Х.</b>	— за *
17 час. 43 мин. 56 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
	<b>Хадарцев М. Х.</b>	— за *

#### 8 мая 2012 года

##### 1. Регистрация

15 час. 13 мин. 27 сек.:	<b>Бокова Л. Н.</b>	— присутствует
	<b>Зеренков В. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

17 час. 10 мин. 55 сек.:	<b>Шенин А. А.</b>	— против *
	<b>Штогрин С. И.</b>	— против *

#### 15 мая 2012 года

##### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Резник Б. Л.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 04 сек.:	<b>Старшинов М. Е.</b>	— присутствует
	<b>Шестаков В. Б.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 05 мин. 21 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
	<b>Морозов О. В.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 40 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 07 мин. 40 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 24 сек.:	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 04 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Михеев О. Л.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— против *
	<b>Сердюк М. И.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 10 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
17 час. 43 мин. 05 сек.:	<b>Дегтярев А. Н.</b>	— за *

### 16 мая 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— присутствует
15 час. 00 мин. 38 сек.:	<b>Кидяев В. Б.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 12 мин. 33 сек.:	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 08 сек.:	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 41 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против *
	<b>Пинский В. В.</b>	— против *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— против *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— против *

### 18 мая 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 43 сек.:	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 20 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Яровая И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 58 мин. 36 сек.:	<b>Мануйлова И. В.</b>	— за *
13 час. 03 мин. 21 сек.:	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за *
13 час. 57 мин. 22 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за *
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за *
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 35 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 12 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
	<b>Сафин М. М.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 53 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



17 час. 16 мин. 36 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за *
	<b>Казаков В. А.</b>	— за *
	<b>Квитка И. И.</b>	— за *
	<b>Семёнова Е. Ю.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 21 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 18 мин. 19 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— против *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 18 мин. 40 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 19 мин. 10 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 19 мин. 33 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 19 мин. 55 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 20 мин. 24 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 20 мин. 59 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— против *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
	<b>Неверов С. И.</b>	— против *
17 час. 21 мин. 18 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 21 мин. 35 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 21 мин. 52 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— не голосовала *
17 час. 23 мин. 48 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 24 мин. 59 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 33 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— против *
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— против *
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— против *
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— не голосовал *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ТЕКСТ**  
**непроизнесённого выступления**  
**16 мая 2012 года**

**Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" \***

Добрый день, уважаемые коллеги! Минувший год для банковской сферы прошёл достаточно хорошо, я бы сказал спокойно, все тревоги, озабоченность остались в прошлом, банки развивались в рамках предполагаемой динамики. В этом, конечно, заслуга и Министерства финансов, и Центрального банка, и всего банковского сообщества России. Можно говорить о том, что в условиях продолжающегося воздействия последствий экономического кризиса на мировую экономику российская финансовая система выстояла и не только остаётся стабильной, но и продолжает развиваться, демонстрируя хорошие показатели по ряду направлений.

Растёт кредитный портфель, сегмент розничного кредитования имеет хорошие показатели. По итогам 2011 года уже можно было наблюдать достаточно значительные подвижки: кредитование нефинансовых организаций выросло на 26 процентов, населения — почти на 36 процентов. Вместе с положительной динамикой объёмов кредитования и увеличением доступности кредитов следует отметить некоторое улучшение качества кредитных портфелей, что, на наш взгляд, является немаловажным фактором, свидетельствующим не только о количественных, но и о качественных улучшениях.

Следует отметить благоприятные структурные изменения в российском банковском секторе, которые проходят при непосредственном участии Центрального банка. После успешного завершения в 2010 году первого этапа повышения банками уровня собственных средств требования к минимальному значению капитала кредитных организаций и дальше повышались в соответствии со Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года.

Характерным для 2011 года было то, что масштабы банковского бизнеса и принимаемые риски росли быстрее, чем капитал кредитных организаций. В принципе это не отрицательный показатель, поскольку рост бизнеса обеспечивает наличие прибыли. Вместе с тем с учётом уроков финансового кризиса всё более серьёзные задачи должны решаться банковским регулированием и банковским надзором. В рамках приближения банковского регулирования к международным стандартам в 2011 году были введе-

---

\* Полный текст выступления на "правительственном часе".

ны повышенные требования к покрытию капиталом непрозрачных банковских операций и операций с повышенным риском.

Учитывая изменение ситуации с ликвидностью банковского сектора, Банк России во втором полугодии 2011 года принял ряд мер, направленных на расширение возможностей рефинансирования для кредитных организаций. Были введены новые механизмы рефинансирования: кредитование под залог драгоценных металлов, под поручительства кредитных организаций, а также был расширен ломбардный список, приняты иные меры.

Следует отметить денежно-кредитную политику, проводимую Центральным банком. Здесь за прошедшие несколько лет Банком России достигнуты очевидные успехи. Наиболее важный момент — это последовательное и целенаправленное снижение инфляции. Инфляция в апреле 2012 года составила 0,3 процента, за период с начала года — рекордные 1,8 процента, снизившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года с 4,3 процента. Следует отметить, что, по мнению экспертов, снижению инфляции всё в большей мере способствует уменьшение инфляционных ожиданий, что происходит благодаря таким факторам, как низкий уровень потребительских цен и перенос повышения тарифов естественных монополий на середину этого года.

Другим несомненным успехом Банка России является переход к практически свободному плаванию курса национальной валюты, который в настоящее время определяется преимущественно не действиями регулятора, а рыночными факторами.

Сегодня в условиях кризиса суверенных долгов стран Европейского союза правительства многих стран мира стремятся уменьшить долговую нагрузку, снизить бюджетный дефицит и вернуть доверие инвесторов. Очевидно, что России удалось избежать долговых проблем, хотя внешние кризисные явления всё же по-прежнему отражаются на нашей финансовой системе, и здесь основным показателем является большой отток капитала из финансовой системы России в прошлом году и в первые месяцы этого года. Именно непростая ситуация на зарубежных финансовых рынках в 2011 году, спровоцировавшая значительный отток капитала из Российской Федерации, стала причиной напряжённости с ликвидностью в банковском секторе. Пополнение ресурсной базы банков происходило главным образом за счёт внутренних источников, включая сбережения населения и средства организаций. Последнее обусловило рост процентных ставок по заёмным средствам. Предпринятые Банком России меры по расширению рефинансирования банков позволили снять напряжение.

Представляется, что факт большого оттока капитала не является отдельно взятой, самостоятельной проблемой. Напро-

тив, это свидетельствует о наличии серьёзных проблем с инвестиционным климатом и является показателем необходимости ускорения структурных и институциональных реформ в национальной экономике. В контексте принятия возможных мер по борьбе с оттоком капитала — усилия по защите частной собственности — хотел бы особенно отметить недопустимость возвращения государственного контроля за капитальными операциями либо их ограничения.

Для того чтобы ситуация оставалась стабильной и развивалась в долгосрочной перспективе с положительной динамикой, очевидно, необходим ряд структурных изменений, в том числе и законодательных. Необходимо не только обсуждать типы терминалов или вопросы противодействия организациям, которые пытаются работать в банковском секторе без лицензии, но и начать по-настоящему конструктивную, созидательную законотворческую работу. Кроме того, нам вместе необходимо найти сбалансированное решение, учесть мнение большинства участников рынка. Только путём тесного и систематического взаимодействия друг с другом мы сможем достичь общей цели — создания современной законодательной базы. У нас подобных задач много — это и законопроект о потребительском кредитовании, и законопроект о коллекторской деятельности, можно перечислять десятки законов, по которым нужно работать, всем этим необходимо заниматься, реализовывать на практике и находить правильные решения.

Хотел бы затронуть ещё один, на мой взгляд, фундаментальный аспект. Не секрет, что мы с вами живём в двух измерениях: банки ведут российскую систему учёта, но при этом готовят отчётность и по международным стандартам, и в итоге получаются двойные затраты. В целом большинство стран и большинство экономик давно признали, что нужно жить по международным стандартам, — и нам это сделать, я считаю, необходимо. Банкам будет легче просчитывать риски, появится возможность внедрить более гибкую систему контроля — и экономика заживёт по-другому. Это будет плюс и для международных, и для внутренних инвесторов, которые смогут правильно оценивать и предприятия Российской Федерации, и банковскую отрасль.

Эффективность экономической системы любой страны зависит от многих составляющих, но важнейшим фактором является состояние и тенденции развития именно банковского сектора. Без должного развития банковского сектора сложно добиться существенного прогресса в развитии экономики страны, тем более повышения уровня жизни населения! Именно банковский сектор — ключевой фактор, который влияет на все отрасли и является основным двигателем развития нашей экономики в целом.

## Содержание

24 апреля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П. ....	4
Жириновский В. В. ....	7
Маркелов М. Ю. ....	10
Попов С. А. ....	12
Зубов В. М. ....	14
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	17
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	22
О проекте постановления Государственной Думы "О расширении функций межфракционной рабочей группы, образованной постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 156-6 ГД "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С. ....	22
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	25
Ответы Вяткина Д. Ф. и Кашина Б. С. на вопросы .....	26
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	30
Иванов С. В. ....	31
Руденко А. В. ....	32
Диденко А. Н. ....	34
Коломейцев Н. В. ....	35
Литвинцев Д. А. ....	36
Федоткин В. Н. ....	37
Выступления Вяткина Д. Ф. и Кашина Б. С. с заключительным словом .....	38
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	39
О проекте федерального закона № 597884-5 "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части создания транзитно-пересыльных пунктов, а также	

усиления ответственности осуждённых за действия, дезорганизующие деятельность исправительных учреждений; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 542828-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и руководителей структурных подразделений этих органов правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанных органов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 551389-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	41
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В. ....	42
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	43
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	47
Зелинский Я. В. ....	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 13157-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	49
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Никитина В. С. ....	49
Выступления в прениях	
Дроздов И. Ю. ....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	51

Рассмотрение поправок .....	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	52
О проекте федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения некоторых понятий и совершенствования государственного регулирования в сфере туризма; второе чтение; принят в первом чтении 6 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	52
Рассмотрение поправок .....	53
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	59
О проекте федерального закона № 99062524-2 "О Фонде социального страхования Российской Федерации" (принят в первом чтении 29 июня 2000 года, предлагается к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	60
О проекте федерального закона № 26523-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения порядка проведения оперативно-следственных мероприятий и следственных действий в отношении судьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	61
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	62
Ответы Логинова А. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	63
О проекте федерального закона № 27681-6 "О внесении изменения в статью 84 <sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня изъятий из общего правила о направлении обязательного предложения о приобретении акций открытого акционерного общества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	66
Ответы Саватюгина А. Л. и Гаврилова С. А. на вопросы .....	67
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н. ....	69
Петров Ю. А. ....	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	70
О проекте федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах	

общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий судебных коллегий судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н. К. ....	71
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	72
Ответы Толчеева Н. К. на вопросы .....	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	73
О проекте федерального закона № 26523-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения порядка проведения оперативно-следственных мероприятий и следственных действий в отношении судьи; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	73
Савельев Д. И. ....	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	75
О проекте федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о едином дне голосования на выборах в органы государственной власти всех уровней и в органы местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	75
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	76
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	77
О проекте федерального закона № 2372-6 "О карантине растений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Алдошина О. Н. ....	77
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	80
Ответы Алдошина О. Н. на вопросы .....	80
Выступления в прениях	
Черкасов К. И. ....	83
Литвинцев Д. А. ....	84
Кулик Г. В. ....	85
Выступление Алдошина О. Н. с заключительным словом .....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	86



"Час голосования"

Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2012 года" .....	86
Голосование по проекту постановления "О расширении функций межфракционной рабочей группы, образованной постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 156-6 ГД "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года" .....	87
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 597884-5) .....	87
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 542828-5) .....	87
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 551389-5) .....	87
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения" (проект № 13157-6) .....	88
Принятие проекта федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области" во втором чтении .....	88
Принятие проекта федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	88
Отклонение проекта федерального закона № 99062524-2 "О Фонде социального страхования Российской Федерации" .....	89
Принятие проекта федерального закона № 26523-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" в первом чтении .....	91
Принятие проекта федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	91
Принятие проекта федерального закона № 2372-6 "О карантине растений" в первом чтении .....	92
Принятие проекта федерального закона № 27681-6 "О внесении изменения в статью 84 <sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах" в первом чтении .....	92
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении .....	92
О проекте федерального закона № 1476-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избира-	

телей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	93
Рассмотрение поправок .....	94
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	95
О проекте федерального закона № 557942-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о частном определении арбитражного суда; внесён членами Совета Федерации Новиковым В. А., Лысковым А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	96
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	98
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	99
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	101
О проекте федерального закона № 8434-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об избрании гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации); второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	101
Рассмотрение поправок .....	106
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	140
<b>25 апреля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	142
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И. ....	142
Свинцов А. Н. ....	146
Деньгин В. Е. ....	148
Терентьев М. Б. ....	150
Гильмутдинов И. И. ....	151
Ломакин-Румянцев А. В. ....	153
Брячак М. В. ....	155
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	157

О проекте федерального закона № 52255-6 "О ратификации Конвенции о правах инвалидов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	163
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	166
Ответы Голиковой Т. А. и Терентьева М. Б. на вопросы .....	167
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	172
Афанасьева Е. В. ....	175
Терентьев М. Б. ....	176
Литвинцев Д. А. ....	178
Коломейцев Н. В. ....	179
Носов Д. Ю. ....	180
Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом .....	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 8434-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об избрании гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 1476-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения некоторых понятий и совершенствования государственного регулирования в сфере туризма; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	182
	851

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	183
О проекте федерального закона № 614240-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения полномочий прокурора; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	183
Рассмотрение поправок .....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	184
"Правительственный час"	
Информация министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации Мутко В. Л. и его ответы на вопросы ...	185
Выступления представителей фракций	
Афонин Ю. В. ....	211
Ананских И. А. ....	213
Бариев М. М. ....	215
Нилов О. А. ....	217
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом .....	219
О проекте федерального закона № 20801-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации, не признанных вещественными доказательствами в ходе расследования уголовных дел; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	222
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	223
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	224
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	227
Марданшин Р. М. ....	228
Бычкова Е. И. ....	228
Абалаков А. Н. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229
О проекте федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части установления порядка проведения Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков фонда для строительства жилья экономического класса; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Сидякиным А. Г., Качкаевым П. Р., Абубакировым Р. Ф., Михалёвым Б. В., Шаккумом М. Л., Поддубным С. А., Кнышовым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	230
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	231
Ответы Николаевой Е. Л. и Шаккума М. Л. на вопросы .....	231

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	234
Федоткин В. Н. ....	236
Выступление Николаевой Е. Л. с заключительным словом .....	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	238
О проекте федерального закона № 197553-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся порядка применения и снятия дисциплинарного взыскания, а также проведения служебной проверки; принят в первом чтении 9 октября 2009 года; предлагается к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 643968-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части исключения из перечня полномочий федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок полномочия по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления при осуществлении регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Шибнева С. В. ....	239
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф. ....	240
Ответы Шибнева С. В. на вопросы .....	241
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о правах инвалидов" (проект № 52255-6) .....	245
О проекте федерального закона № 8434-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	245
Принятие закона .....	249
О проекте федерального закона № 1476-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления"	
Выступления по мотивам голосования .....	250
Принятие закона .....	253
	853

О проекте федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	253
Принятие закона .....	254
Принятие проекта федерального закона № 614240-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	254
Отклонение проекта федерального закона № 197553-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" .....	254
Принятие проекта федерального закона № 20801-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	254
Принятие проекта федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" в первом чтении .....	255
О проекте федерального закона № 643968-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части исключения из перечня полномочий федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок полномочия по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления при осуществлении регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	255
Журавлёв С. В. ....	257
Николаева Е. Л. ....	258
Нилов О. А. ....	259
Выступление Шибнева С. В. с заключительным словом .....	260
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	260
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	261
О проекте федерального закона № 36832-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения технического осмотра транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурькиной Н. В. ....	267
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	267
Ответы Бурькиной Н. В. и Москвичёва Е. С. на вопросы .....	267
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	271
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	272
О проекте федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий корпорации; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Хайровым Р. Ш., а также	

Бабичем М. В., Коганом А. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. ....	273
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В. ....	275
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы .....	276
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	279
Журко В. В. ....	281
Дорохин П. С. ....	282
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	283
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	285
<b>27 апреля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	286
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В. ....	287
Дегтярёв М. В. ....	290
Литвинцев Д. А. ....	292
Яровая И. А. ....	294
Моисеев М. А. ....	295
Швецов В. Г. ....	296
Крутов А. Д. ....	299
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	300
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Валенчуке О. Д., Пехтине В. А., Романове А. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Позднякова В. Г. ....	306
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	306
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 мая 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы .....	306
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	311
Жириновский В. В. ....	313
Руденко А. В. ....	315
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	318
О проекте федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" (второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2012 года с наименованием "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	318
Рассмотрение поправок .....	319
	855

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	320
О проекте федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" (второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	320
Рассмотрение поправок .....	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	321
О проекте федерального закона № 435917-5 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2010 года с наименованием "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	321
Рассмотрение поправок .....	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	322
О проекте федерального закона № 446124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	322
Рассмотрение поправок .....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	325
О проекте федерального закона № 243917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" (в части уточнения норм, касающихся процедуры эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	325
Рассмотрение поправок .....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	326



О проекте федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации Концепции развития гражданского законодательства; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации советника Президента Российской Федерации Яковлева В. Ф. ....	327
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	332
Ответы Крашенинникова П. В., Яковлева В. Ф. и официального представителя Президента Российской Федерации заместителя председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Маковского А. Л. на вопросы .....	334
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	342
Фабричный С. Ю. ....	345
Хованская Г. П. ....	346
Савельев Д. И. ....	348
Кропачев А. С. ....	348
Агеев А. А. ....	349
Выступление Яковлева В. Ф. с заключительным словом .....	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	351
О проекте федерального закона № 613394-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения перечня ограничений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	351
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	354
Семёнов В. В. ....	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	356
О проекте федерального закона № 33022-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	357
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	358
	857

Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	359
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	362
Абалаков А. Н. ....	363
Кулик Г. В. ....	363
Тимченко В. С. ....	364
Выступление Фомичёва О. В. с заключительным словом .....	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	365
О проекте федерального закона № 4242-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	365
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	366
Ответы Петрикова А. В. на вопросы .....	367
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	369
Юсупов М. Х. ....	369
Балберов А. А. ....	370
Кулик Г. В. ....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	371
О проекте федерального закона № 458158-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (о создании и деятельности объединений работодателей)" (внесён депутатами Государственной Думы Паниной Е. В., Габдрахмановым И. Н., а также Драгановым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Паниной Е. В. ....	372
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	374
Ответы Паниной Е. В. на вопросы .....	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	376
О проекте федерального закона № 549082-5 "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты земельного налога; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Куликом Г. В., Тимченко В. С., Максимовой Н. С., Кармазиной Р. В., Ищенко А. А., Штогриным С. И., Паутовым В. Н., а также Пугачёвой Н. В., Самойловым Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 165634-5 "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня земельных участков, не признаваемых объектом обложения земельным налогом; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Беляковым А. В., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Пе-	

туховой Н. Р., Москальковой Т. Н., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 360981-5 "О внесении изменений в статьи 391 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения налоговой базы в отношении земельных участков, находящихся в собственности отдельных категорий налогоплательщиков; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Терентьевым А. В., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максимовой Н. С. ....	376
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	378
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 мая 2012 года" .....	378
Принятие проекта федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" во втором чтении .....	378
Принятие проекта федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" во втором чтении .....	378
Принятие проекта федерального закона № 435917-5 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" во втором чтении ....	379
Принятие проекта федерального закона № 446124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" во втором чтении ....	379
Принятие проекта федерального закона № 243917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" во втором чтении .....	379
Принятие проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	380
Принятие проекта федерального закона № 4242-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" в первом чтении .....	380
Принятие проекта федерального закона № 613394-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в первом чтении .....	380
	859

Принятие проекта федерального закона № 458158-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (о создании и деятельности объединений работодателей)" в первом чтении .....	381
Принятие проекта федерального закона № 33022-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»" в первом чтении .....	381
О проекте федерального закона № 549082-5 "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты земельного налога; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Куликом Г. В., Тимченко В. С., Максимовой Н. С., Кармазиной Р. В., Ищенко А. А., Штогриным С. И., Паутовым В. Н., а также Пугачёвой Н. В., Самойловым Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 165634-5 "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня земельных участков, не признаваемых объектом обложения земельным налогом; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Беляковым А. В., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Москальковой Т. Н., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 360981-5 "О внесении изменений в статьи 391 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения налоговой базы в отношении земельных участков, находящихся в собственности отдельных категорий налогоплательщиков; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Терентьевым А. В., Тумусовым Ф. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	381
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	382
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	384
Ответы Максимовой Н. С. и Кулика Г. В. на вопросы .....	385
Выступления в прениях	
Туманов А. В. ....	390
Ищенко А. А. ....	390
Савельев Д. И. ....	393
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 549082-5 и отклонение альтернативных законопроектов .....	393
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	395
О проекте федерального закона № 612506-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (в части продления срока переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками и сроков выкупа зе-	

мельных участков на льготных условиях; внесён депутатом Государственной Думы Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	398
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. ....	399
Ответы Рохмистрова М. С. на вопросы .....	400
Выступления в прениях	
Логинов А. В. ....	401
Маркин А. Л. ....	402
Нилов О. А. ....	403
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом .....	403
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	405

#### 8 мая 2012 года

##### *(Дополнительное заседание)*

Утверждение порядка работы .....	407
О представлении кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации	
Доклад Президента Российской Федерации Путина В. В. ....	408
О программе основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации	
Выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. ....	409
Ответы Медведева Д. А. на вопросы .....	424
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А. ....	433
Жириновский В. В. ....	437
Воробьев А. Ю. ....	441
Левичев Н. В. ....	443
Голосование по кандидатуре Медведева Д. А. Принятие решения о даче согласия на назначение Медведева Д. А. на должность Председателя Правительства Российской Федерации .....	446
Выступление Медведева Д. А. ....	447
Выступление Путина В. В. ....	448

#### 15 мая 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	453
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	454
Калашников С. В. ....	457
Железняк С. В. ....	460
Хинштейн А. Е. ....	462
Казиков А. В. ....	464
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	467
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Боковой Людмилы Николаевны" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-	

- ного Собрания Российской Федерации Зеренкова Валерия Георгиевича" (в связи с переходом на другую работу)
- О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Островского Алексея Владимировича" (в связи с наделением его полномочиями губернатора Смоленской области)
  - О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича" (в связи с переходом на другую работу)
  - О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Омельченко В. В., Аршиновой А. И., Балберове А. А., Диденко А. Н., Курдюмове А. Б., Нилове Я. Е.)
  - О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Нилова Ярослава Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока"
  - О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Нилове Я. Е.)
  - О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"
  - О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" (о депутате Диденко А. Н.)
  - О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"
  - О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Курдюмове А. Б.)
  - О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Балберове А. А.)
  - О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Аршиновой А. И.)
    - Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы ..... 474
    - Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" ..... 475
  - О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О событиях 6 мая 2012 года в городе Москве" (внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ")
  - О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О массовых нарушениях прав российских граждан в городе Москве"

в период с 6 по 9 мая 2012 года" (внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Гудковым Д. Г., Обуховым С. П., Пономарёвым И. В., Куликовым А. Д., Рашкиным Д. Ф., Хованской Г. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	475
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	480
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ковалёва Н. Д. ....	487
Ответы Яровой И. А. и Гудкова Г. В. на вопросы .....	488
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	501
Жириновский В. В. ....	503
Трапезников В. В. ....	506
Гартунг В. К. ....	507
Выступления Яровой И. А. и Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	510
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	510
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной начала работы первой в мире научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс – 1"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. и его ответы на вопросы .....	511
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф. ....	513
Романов В. С. ....	515
Митрофанов А. В. ....	515
Дегтярёв М. В. ....	517
Тумусов Ф. С. ....	517
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	519
О проекте федерального закона № 22926-6 "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А. ....	519
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В. ....	520
Ответы Рябкова С. А. на вопросы .....	520
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	523
Махмутов А. А. ....	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	526
	863

О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы .....	527
Выступления представителей фракций	
Соловьёв В. Г. ....	541
Жириновский В. В. ....	542
Плигин В. Н. ....	544
Мизулина Е. Б. ....	545
Выступление Лукина В. П. с заключительным словом .....	547
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Боковой Людмилы Николаевны" .....	548
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зеренкова Валерия Георгиевича" .....	548
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Островского Алексея Владимировича" .....	548
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича" .....	549
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	549
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Нилова Ярослава Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" .....	549
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" .....	549
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" .....	550
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" .....	550
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре" .....	550
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" .....	551
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" .....	551
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию" .....	551



О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О событиях 6 мая 2012 года в городе Москве"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О массовых нарушениях прав российских граждан в городе Москве в период с 6 по 9 мая 2012 года"	
Рейтинговое голосование по проектам постановлений. Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О событиях 6 мая 2012 года в городе Москве" .....	552
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной начала работы первой в мире научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс – 1" .....	552
О проекте федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области"	
Выступления по мотивам голосования .....	553
Принятие закона .....	554
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Чили" (проект № 22926-6) .....	554
О проекте федерального закона № 15916-6 "О ратификации Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	554
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	556
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	556
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	558
Старовойтов А. С. ....	559
Принятие закона (в "час голосования") .....	559
О проекте федерального закона № 14653-6 "О заявлении Российской Федерации в связи с Протоколом по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е. ....	560
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	561
Ответы Манылова И. Е. на вопросы .....	561
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	562
Выступление Манылова И. Е. с заключительным словом .....	563
Принятие закона (в "час голосования") .....	563
О проекте федерального закона № 27544-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконур, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией	

комплекса "Байконур" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального медико-биологического агентства Уйбы В. В. ....	564
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Никитина В. С. ....	564
Ответы Уйбы В. В. на вопросы .....	565
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	566
Лебедев О. В. ....	567
Шингаркин М. А. ....	567
Принятие закона (в "час голосования") .....	568
О проекте федерального закона № 614537-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части исключения нормы о государственной регистрации договоров аренды участков недр; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	568
Рассмотрение поправок .....	569
Принятие законопроекта во втором чтении .....	569
Принятие закона (в "час голосования") .....	570
О проекте федерального закона № 30217-5 "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей" (принят в первом чтении 23 января 2009 года; предлагается к отклонению)	
О проекте федерального закона № 261845-5 "Технический регламент "О безопасности упаковки" (принят в первом чтении 12 марта 2010 года; предлагается к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. ....	570
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	571
<b>16 мая 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	572
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитин В. С. ....	572
Диденко А. Н. ....	576
Зелинский Я. В. ....	578
Булаев Н. И. ....	579
Руденский И. Н. ....	581
Дмитриева О. Г. ....	583
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	586
О проекте федерального закона № 614240-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения полномочий прокурора; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	589

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 42326-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований к документации об аукционе и к извещению о проведении запроса котировок при размещении заказов на поставки лекарственных средств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Осеевского М. Э. ....	589
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	590
Ответы Осеевского М. Э. на вопросы .....	590
Выступления в прениях	
Кнышов А. В. ....	591
Савельев Д. И. ....	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	592
О проекте федерального закона № 599976-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей размещения заказов на поставки продовольственного сырья и пищевых продуктов в целях организации социального питания; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Самиевым И. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. ....	592
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. ....	595
Ответы Грачёва И. Д. на вопросы .....	596
Выступления в прениях	
Кнышов А. В. ....	598
Руденко А. В. ....	598
Савельев Д. И. ....	599
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом .....	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	600
О проекте федерального закона № 31990-6 "О государственном оборонном заказе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации Борисова Ю. И. ....	600
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л. ....	604
Ответы Борисова Ю. И. на вопросы .....	604
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	610
Жигарев С. А. ....	611
Заварзин В. М. ....	613
Нилов О. А. ....	613
	867

Выступления Борисова Ю. И. и Зотова И. Л. с заключительным словом .....	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	615
"Правительственный час"	
Информация председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. и его ответы на вопросы .....	615
Выступления представителей фракций	
Кашин Б. С. ....	630
Рохмистров М. С. ....	632
Мурга А. Ю. ....	634
Аксаков А. Г. ....	636
Выступление Игнатъева С. М. с заключительным словом .....	638
О проекте федерального закона № 184985-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части увеличения максимального размера цены контракта, при которой заказчик вправе осуществлять размещение заказа путём запроса котировок, и максимального размера суммы, при которой допускается размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика); внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Степановой З. М., Драпко Е. Г., Новиковым Д. Г., Локотем А. Е., а также Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Тягуновым А. А., Кущёвым В. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. и его ответы на вопросы .....	638
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	641
О проекте федерального закона № 63840-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" (о признании утратившим силу пункта 5 статьи 1 закона — об образовании постоянного судебного присутствия в посёлке городского типа Мыс Шмидта Шмидтовского района; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы .....	641
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	644
О проекте федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (по вопросу о создании Единого реестра завещаний; внесён депутатом Государственной Думы Емельяновым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. и его ответы на вопросы .....	645

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	647
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	653
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	659
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	663
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	670
Калашников С. В. ....	672
Максимова Н. С. ....	674
Дмитриева О. Г. ....	677
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	684
О проекте федерального конституционного закона № 643410-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и статью 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (о наделении Конституционного Суда Российской Федерации правом рассматривать дела об обжаловании решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	684
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	688
О проекте федерального закона № 211095-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части определения методики распределения депутатских мандатов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Пономарёвым А. А., Андреевым А. А., Черкасовым К. И., а также Вторыгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	688
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 614240-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	691
Принятие закона .....	694
	869

Принятие проекта федерального закона № 31990-6 "О государственном оборонном заказе" в первом чтении .....	694
Принятие проекта федерального закона № 42326-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в первом чтении .....	694
Отклонение проекта федерального закона № 599976-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	694
Отклонение проекта федерального закона № 184985-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	695
Принятие проекта федерального закона № 63840-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" в первом чтении .....	695
Принятие проекта федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в первом чтении .....	695
Принятие проекта федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" в первом чтении .....	696
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 643410-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и статью 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" .....	696
О проекте федерального закона № 211095-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части определения методики распределения депутатских мандатов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Пономарёвым А. А., Андреевым А. А., Черкасовым К. И., а также Вторыгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	696
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	699
Кашин Б. С. ....	700
Диденко А. Н. ....	701
Руденко А. В. ....	703
Выступление депутата Государственной Думы Иванова С. В. с заключительным словом .....	705
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	707
О проекте федерального закона № 227906-5 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся условий проведения дополни-	

тельных выборов; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	707
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	708
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	710
О проекте федерального закона № 227906-5 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся условий проведения дополнительных выборов; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	711
Выступление депутата Государственной Думы Иванова С. В. с заключительным словом .....	714
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	715
<b>18 мая 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка за основу .....	717
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В. ....	718
Жириновский В. В. ....	721
Аршинова А. И. ....	725
Тимченко В. С. ....	727
Руденко А. В. ....	728
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	732
О проекте федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шингаркина М. А. ....	738
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	739
О проекте федерального закона № 68430-6 "О принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренных постановлениями Совета управляющих Европейского банка реконструкции и развития от 30 сентября 2011 г. № 137 и от 30 сентября 2011 г. № 138" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	739
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. ....	740
Ответы Логинова А. В. и Пушкова А. К. на вопросы .....	741
	871

Выступления в прениях	
Климов А. А. ....	745
Калашников Л. И. ....	745
Коломейцев Н. В. ....	747
Зелинский Я. В. ....	748
Митрофанов А. В. ....	749
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	752
О проекте федерального закона № 2738-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в целях социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, получивших бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	752
Рассмотрение поправок .....	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	752
О проекте федерального закона № 394714-4 "О внесении дополнения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части введения процедуры паспортизации жилых помещений; внесён Бугерой М. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	753
О проекте федерального закона № 510191-5 "О внесении изменений в статьи 162 и 165 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения и расторжения договора управления многоквартирным домом, а также контроля за выполнением договора управляющей организацией; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	754
О проекте федерального закона № 469971-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении коммунальных услуг; внесён Шелищем П. Б., Заяшниковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	755
О проекте федерального закона № 494390-4 "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации с целью защиты собственников жилья от злоупотребления пра-	



вом признания дома аварийным" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	755
О проекте федерального закона № 60922-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся звуковой рекламы на транспорте; внесён Матхановым В. Э., Мединским В. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	756
О проекте федерального закона № 469759-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (о размещении рекламы в периодических печатных изданиях; внесён Таракановым П. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	756
О проекте федерального закона № 266214-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов местного самоуправления по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций" (внесён Горьковой И. П. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	757
О проекте федерального закона № 513413-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка исправления заявки на участие в конкурсе или аукционе; внесён Таракановым П. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 513429-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения условий государственного или муниципального контракта, касающихся проведения независимой экспертизы; внесён Таракановым П. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 513439-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения порядка проведения конкурсов;	

внесён Таракановым П. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 513444-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе; внесён Таракановым П. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парихина В. В. ....	757
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	759
О проекте федерального закона № 448425-4 "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Гаджиевым М. Т., а также Аюповым М. А., Дорошенко Г. С., Кодзоевым Б. И., Трофимовым Е. Н., Антоновым В. В., Баскаевым А. Г., Киекбаевым М. Д., Купцовым В. А., Остригиным А. И., Шоршоровым С. М., Юрчином В. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 448428-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Гаджиевым М. Т., а также Аюповым М. А., Дорошенко Г. С., Кодзоевым Б. И., Трофимовым Е. Н., Антоновым В. В., Баскаевым А. Г., Киекбаевым М. Д., Купцовым В. А., Остригиным А. И., Шоршоровым С. М., Юрчином В. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. ....	759
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	760
О проекте федерального закона № 14945-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о размерах государственной пошлины за государственную регистрацию гражданских воздушных судов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогина С. И. ....	760
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	760
О проекте федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	760
Рассмотрение поправок .....	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	761

О проекте федерального закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях, а также о введении сокращённой формы дознания; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	761
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	765
Ответы Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	767
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	772
Синельщиков Ю. П. ....	774
Марданшин Р. М. ....	776
Машкарин В. П. ....	777
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	778
О проекте федерального закона № 33010-6 "О внесении изменения в статью 104 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (о возможности конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	778
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	779
Ответы Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	780
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	785
Марданшин Р. М. ....	786
Савельев Д. И. ....	786
Диденко А. Н. ....	788
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	788
О проекте федерального закона № 600107-5 "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ; второе чтение; принят в первом чтении 11 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. ....	789
Рассмотрение поправок .....	790
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	790
О проекте федерального закона № 26529-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины авторов резуль-	

татов интеллектуальной деятельности при их обращении в суды общей юрисдикции и в арбитражные суды; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	791
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	792
Ответы Реморенко И. М. на вопросы .....	792
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	793
О проекте федерального закона № 34864-6 "О внесении изменения в статью 33 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части определения порядка и размеров оплаты услуг экспертов, привлечённых к проведению аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	793
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н. ....	794
Ответы Реморенко И. М. на вопросы .....	794
Выступления в прениях	
Шайдено Н. А. ....	797
Шудегов В. Е. ....	797
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	798
О проекте федерального закона № 507378-5 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения сроков назначения членов избирательной комиссии взамен выбывших; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	798
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	800
Коломейцев Н. В. ....	801
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	802
О проекте федерального закона № 524469-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за проведение агитации вне агитационного периода; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	802

Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	805
Диденко А. Н. ....	806
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	809
О проекте федерального закона № 9574-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об обращении в суд избирателей, участников референдума; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	809
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	811
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике"	
О проекте федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике"	
Выступления по мотивам голосования .....	812
Принятие законов .....	814
Принятие Федерального закона "О принятии поправок к Соглашению об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренных постановлениями Совета управляющих Европейского банка реконструкции и развития от 30 сентября 2011 г. № 137 и от 30 сентября 2011 г. № 138" (проект № 68430-6) .....	814
О проекте федерального закона № 2738-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	815
Выступления по мотивам голосования .....	815
Принятие закона .....	816
Принятие проекта федерального закона № 14945-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	816
Принятие проекта федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области" во втором чтении .....	816
О проекте федерального закона № 600107-5 "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	816
Выступления по мотивам голосования .....	817
Принятие закона .....	817
Отклонение проекта федерального закона № 394714-4 "О внесении дополнения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	818
	877

Отклонение проекта федерального закона № 510191-5 "О внесении изменений в статьи 162 и 165 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	818
Отклонение проекта федерального закона № 469971-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" .....	819
Отклонение проекта федерального закона № 494390-4 "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации с целью защиты собственников жилья от злоупотребления правом признания дома аварийным" .....	819
Отклонение проекта федерального закона № 60922-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе" .....	819
Отклонение проекта федерального закона № 469759-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" .....	819
Отклонение проекта федерального закона № 266214-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов местного самоуправления по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций" .....	820
Отклонение проекта федерального закона № 513413-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	820
Отклонение проекта федерального закона № 513429-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	820
Отклонение проекта федерального закона № 513439-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	820
Отклонение проекта федерального закона № 513444-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	821
Отклонение проекта федерального закона № 448425-4 "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации" .....	821
Отклонение проекта федерального закона № 448428-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации" .....	821
Принятие проекта федерального закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	822
Принятие проекта федерального закона № 33010-6 "О внесении изменения в статью 104 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	822
Принятие проекта федерального закона № 26529-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	822

Принятие проекта федерального закона № 34864-6 "О внесении изменения в статью 33 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" в первом чтении .....	822
Отклонение проекта федерального закона № 507378-5 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	823
Отклонение проекта федерального закона № 524469-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	823
О проекте федерального закона № 9574-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о порядке обращения в суд избирателя (участника референдума) в случае обнаружения в списке избирателей (участников референдума) не соответствующей действительности отметки о его участии в выборах (референдуме); внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	823
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	825
Овсянников В. А. ....	827
Агузаров Т. К. ....	830
Руденко А. В. ....	830
Выступление депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. с заключительным словом .....	832
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	834
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	834
<b>Информация</b> .....	837
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Мурга А. Ю. ....	842

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 4 (219)  
2012 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 15.11.2013. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5