

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 16 (231)

2013 год
Весенняя сессия
9—19 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 16 (231). 2013 г. Весенняя сессия. 9–19 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают наши коллеги Дмитрий Юрьевич Носов и Николай Васильевич Разворотнев. Давайте поздравим их, пожелаем благополучия и успехов во всём! (*Аплодисменты.*)

В работе палаты принимают участие наши новые коллеги Елена Андреевна Вторыгина (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") и Иринчей Эдуардович Матханов (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Также поприветствуем их и пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Иван Игнатьевич Никитчук. От фракции КПРФ будет два выступления.

Пожалуйста, Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Коллеги, прошу внимания!

В последнее время мы много говорим о культуре, о злоупотреблении свободой слова, и это правильно. Позвольте и мне коснуться наболевшего.

К сожалению, эта трибуна часто превращается в Везувий, извергающий грязь и помои на нашу историю, на наших предков — выдающихся политических деятелей, прежде всего советской эпохи. При этом молчит президиум, молчит большинство — очевидно, злорадно соглашаясь, чтобы как можно больнее задеть сидящих в зале коммунистов. Хочу напомнить... (*Шум в зале.*) Прошу внимания, уважаемые коллеги, ещё раз!

Хочу напомнить, что многие из присутствующих ещё совсем недавно не говорю были коммунистами, но носили партбилет в кармане, а кое-кто был даже членом высших органов КПСС. У абсолютного большинства депутатов в их семьях прадедушка или прабабушка, дедушка или бабушка, отец или мать, брат или сестра были коммунистами — почему же мы допускаем, чтобы их унижали, причём не где-нибудь, а в российском парламенте? Разве не они вытаскивали страну из нищеты и из безграмотности? Разве не они строили заводы и фабрики, первыми поднимались в атаку, восстанавливали страну из руин, открывали новые месторождения, строили города в глухой тайге, делали научные открытия, создавали ракетно-ядерный щит, осваивали космос?! Почему мы их предаём и топчем их могилы?! Ведь они не могут прийти сюда и дать достойный ответ клеветникам, а может быть, как говорят в Одессе, и съездить по физии.

Понятно, кого я имею в виду, когда говорю о клеветниках и очернителях, — кто здесь чаще других бьётся в истерике. Конечно, это господин Жириновский, распоясавшийся главный либеральный демократ! (*Сильный шум в зале.*) Ему бы руки коммунистам целовать — не дали безотцовщине пропасть, наоборот, вырастили и выучили, а может быть, и не только, — как он нынешней власти это делает. (*Сильный шум в зале.*) Мы все помним, как недавно, когда ещё чернила не просохли на протоколе об избрании президента, когда ещё сам недавний кандидат не успел осознать свой новый статус, Владимир Вольфович уже так его поцеловал, что... одним словом, как в той известной поговорке. (*Сильный шум в зале.*)

Говорят, у многих людей слово — воробей. У Жириновского слово — это ворона с расстроеным желудком, она кружит над этим залом и гадит на головы сидящих (*сильный шум, гул в зале*), на историю, на исторических деятелей, на основателей Российского государства, на живых и мёртвых, выполняя, конечно, определённый политический заказ. (*Сильный шум в зале, выкрики.*) И мы молчим — почему?! Сегодня в этом зале пока что грязь льётся в основном на нас, коммунистов, но не забывайте, молчаливое большинство, что именно вы в запасе и как только последует команда "Фас!", наступит ваша очередь, если уже не наступила! (*Шум в зале.*)

Мне представляется, что пора напомнить нам всем вместе господину Жириновскому, что он находится в российском парламенте, а не в камере с уголовниками в турецкой тюрьме, где комсомолец Жириновский мог, образно говоря, кукарекать о чём угодно; пора напомнить, что здесь не помойка и не одесский "Привоз" и не надо уподобляться базарной торговке и рыться в грязном белье, собирать почти сплетни: чья жена чем занималась, какие деньги получала, кем был и что делал чей-то дедушка или отец, кто куда ездил и что говорил... (*Шум в зале.*) Не надо призывать заткнуть кому-либо глотку, лучше подумать о своей!

Давайте возвращаться в лоно цивилизованной политической дискуссии, относиться с уважением друг к другу, к нашей истории, какой бы она ни была, к принятым нашими предшественниками решениям, а не пытаться всё перевернуть и разрушить, выкопать и перезахоронить. Оставьте в конце концов мёртвых в покое, ибо в будущем могут поступить точно так же и с нашими решениями, с нами, и с господином Жириновским в том числе!

Вспоминая историю с тридцатью сребрениками, обращаю внимание на роли провокатора и герострата, которые вы примеряете на себя, намереваясь возглавить отребье, мечтающее вынести тело Ленина из Мавзолея, — не играйте с огнём, Владимир Вольфович! (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

В заключение хочу сказать, что никакой клеветы коммунисты не боятся — история расставит всё по местам, — клевета к нам не пристанет, ибо мы неотъемлемая часть нашего народа, мы были вместе не только с русскими и бедными, которые сегодня в большинстве стали нищими и умирающими, а со всем народом и в бедах, и в победах и остаёмся вместе с ним сегодня в этих нелёгких "демократических" условиях жизни.

Не надо наряжаться в национальные одежды, они вам не к лицу, Владимир Вольфович, а национализм в любой форме его проявления, как известно, является последним прибежищем негодяя и подонка! Кстати, это ваши любимые выражения.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич. Некоторые неаккуратные сравнения вы всё-таки допустили, должен признать.

Владимир Александрович Симагин.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы все только что возвратились из регионов, где общались с нашими избирателями. И каждый раз, проводя приём, сталкиваясь с какими-то новыми проблемами, до этого не возникавшими.

По поручению фракции КПРФ позвольте обратить ваше внимание на ту ситуацию, которая складывается в связи с рядом принятых Государственной Думой правительственных законов. По всей видимости, правительство Медведева, настаивая на принятии закона № 243-ФЗ, о так называемых страховых взносах, преследовало цель пополнить доходную часть Пенсионного фонда за счёт дополнительных платежей малого бизнеса, увеличив их почти в три раза, но результат, как это часто бывает, получился обратным: государство не только недополучит дополнительные доходы — начался процесс ликвидации малого бизнеса как такового. Только в моей Пензенской области из 41 тысячи зарегистрированных индивидуальных предпринимателей за январь — март этого года снялись с учёта 6 тысяч предпринимателей — это 15 процентов, а в целом по стране эта цифра перевалила за 300 тысяч. Можно предполо-

жить, как это усилит социальную напряжённость и повысит риски социального негодования граждан.

В 90-е годы, когда огромное количество наших людей из-за экономических и политических потрясений в стране оказались без работы, другого выхода, как создавать собственный бизнес, у них фактически не было. Тогда они помогли выжить стране, спасли от бескормицы свои семьи, а теперь их вновь оставляют без работы. Малый бизнес для села, для глубинки является основой экономической стабильности, ведь для подавляющего большинства предпринимателей это был единственный источник дохода. Теперь же кто-то уйдёт в тень, кто-то пополнит ряды безработных, потянув за собой все болячки нашего общества — от алкоголизма до самоубийств. Причём это не единственная акция по разрушению малого бизнеса. В стенах Государственной Думы уже неоднократно говорилось о тех проблемах, которые возникли после принятия Федерального закона "О розничных рынках...". Ведь строительство крытых рынков в небольших районных центрах просто невозможно в силу их нерентабельности: обслуживание капитальных зданий требует значительных затрат, связанных с отоплением, освещением и так далее. В комитете Государственной Думы по экономической политике лежит несколько вариантов поправок в этот закон, но комитет до сих пор не выносит их на рассмотрение палаты.

Уважаемые коллеги, из наших сёл постепенно исчезают детские сады, школы, фельдшерские пункты и почта, а теперь исчезнут и последние островки экономической стабильности: закроются магазины и свернётся выездная торговля. В сложившейся ситуации резонно задать вопрос: для кого пишутся и принимаются законы? Официально — для народа, но практика, связанная, в частности, с исполнением 271-го и 243-го законов, показывает, что направлены они как раз против народа, против его интересов, а в конечном итоге — против интересов страны. Совершенно очевидно, что правительство, отстаивая интересы крупного капитала, не хочет этого замечать, и сегодня всё более ясно, что фракция КПРФ не ошиблась, когда проголосовала против утверждения Медведева Председателем Правительства Российской Федерации.

Правительству страны, Государственной Думе, президенту необходимо признать допущенные ошибки и немедленно их исправить, если мы не хотим повторения болгарских событий двухмесячной давности, когда за политиков эти ошибки исправляла улица.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не хотел выступать (*оживление в зале*), должен был выступать депутат Рохмистров по совершенно отвлечённой теме — вдруг депутат Никитчук выходит сюда и начинает поливать грязью меня лично! Это, конечно, вызывает обратную реакцию. Раз вы хотите, я буду говорить, и начну с Ленина, чтобы все знали, почему он зарвался. (*Шум в зале.*)

Депутаты мои проводят "круглые столы", и один из "круглых столов" был посвящён роли личности Ленина. Им, коммунистам, не понравилось, они хотят, чтобы мы прекратили касаться темы Ленина, — видимо, они боятся, что реально началась кампания по переносу его тела: там же стоит забор, под видом реконструкции можно тело вынести, поэтому они решили, что мы что-то делаем специально. Но ничего специального нет, я не участвовал в работе этого "круглого стола", вообще даже не понял сперва, о чём идёт речь, но потом Никитчук проговорился: вот вы тут "круглые столы" устраиваете, мёртвых пинаете, мёртвых пинать не надо... Вот Тэтчер умерла — может быть, её тоже пинать не надо?! Это она разрушила Советский Союз, это она соблазнила вашего последнего генерального секретаря Горбачёва, который был под каблуком у своей жены, теперь тоже покойной. Их тоже не трогать?! Ельцина не трогать, Сталина... кого можно трогать — Зюганова? Давайте будем его трогать тогда, если только Зюганова можно, — он же жив пока ещё! А я предлагал уже положить рядом с Лениным, и уже лежал бы пару лет там... (*Шум в зале.*)

Вот вы говорите, что нельзя трогать Ленина... Ну пойдите на Мясницкую, все депутаты, я прошу вас, в перерыв — шагом марш, на Мясницкой купите книги про красный террор, написанные по материалам архивов, посмотрите цифры: 24 миллиона положили большевики за Гражданскую войну, представляете, в Великую Отечественную — ещё 30 миллионов, и сто лет это продолжается у нас, практически это элементы, связанные с советской властью, — 100 миллионов положили! 100 миллионов в могиле, но этого мало — большевики вырезали всю элиту, самых лучших чиновников, учёных, офицеров, сыщиков полиции, то есть всех самых лучших — или в ГУЛАГ, в Сибирь, или просто расстреливали! Откройте труды вашего святого Ленина, 55 томов, — ну на каждой странице: расстрелять, расстрелять!.. (*Шум в зале.*) Вы же сами, коммунисты, не читаете тру-

ды вашего Ленина, так откройте — на каждой странице: расстрелять! Только один глагол знал этот человек! (*Шум в зале.*) Возможно, он был умный, но мы же не говорим, что дурак, мы говорим о последствиях!

Весь ЦК большевиков был против Октябрьской революции, её хотели только трое — Ленин, Троцкий и Свердлов, они её совершили и возглавили. А кто давал деньги на революцию? Брат Свердлова, банкир из Америки — вот она, пятая колонна, села в Кремль прямо на второй день после революции! Это же всё вскрыто сегодня, всё известно. Когда умер Свердлов — полный сейф валюты и золотых украшений ювелирных. Ну а где весь золотой запас России, где все ювелирные изделия? Всё, что царь накопил и русский народ за тысячу лет, всё стали вывозить за рубеж. Да, строили заводы и фабрики, но грабили страну! Ведь как строили заводы и фабрики? ГУЛАГ строил! Это были отличные рабочие — люди, которые обречены на смерть. И кто ввёл каторгу опять? При царе отменили каторгу — большевики ввели её в 43-м году. В 43-м году ваш Сталин ввёл понятие "каторга": тюрьмы — мало, лагеря — мало, пытки — мало, детские дома — мало, на каторгу ещё отправляли людей! (*Шум в зале.*)

Вы посмотрите, что происходит сегодня в стране-то! Выступал товарищ и говорил про село — что там скоро всё закроют... Да ведь никто не хотел колхозов, поэтому туда силой загоняли! Ведь спокойно было в стране до 29-го года, и это ведь Ленин, ваш Ленин, понял, что надо немедленно вернуться к капитализму, но стыдно было, и он объявил новую экономическую политику, перевожу на бытовой язык: назад, в капитализм! Ничего не получилось, ребята, — военный коммунизм, гибель людей! Что ввели большевики в первые же часы существования? Военный коммунизм — отобрать всё и распределить. Как они говорили? Никаких денег не надо, — представляете, что сказали, какую чушь?! — только товар: вот крестьяне произвели хлеб — заберём, отдадим рабочим, у рабочих возьмём товар — отдадим крестьянам, и зачем деньги нужны? Они так хотели, но не получилось, то есть Ленин понял, что провалился полностью военный коммунизм, и ввёл новую экономическую политику. Но Сталин-то ничего не сообразил, он решил дальше продолжить — он понимал, что если новая экономическая политика продлится, то большевиков выгонят, потому что крестьяне снова поднялись, снова стало много хлеба, снова появился хозяин, который решал, продать или не продать. И Сталин говорит: "Чего это ты продавать бу-

дешь мне, крестьянин?! Мы у тебя заберём!" — и силой забрали весь хлеб у всех крестьян, а крестьян — уничтожали! Первый муж моей матери, чекист, вывозил русских крестьян в Сибирь, возвращался — его рвало дома! Говорил: "Мы, здоровые русские мужики, приезжаем в Сибирь, открываем вагоны теплушек, все идут в тайгу, в снег, и кто успел топоры взять — сделали быстро землянки и спаслись, все остальные погибли, женщины, дети, старики — все погибли, некоторые, взрослая часть кулаков, сумевшие с топорами приехать в этих теплушках, что-то успели сделать". Всё это я напрямую знаю! И мою мать расстреливал: он же не мог на самом деле расстрелять, но ставил её к стенке — не убивал, но стрелял! Даже они, чекисты, обезумели от того красного террора, который вы устроили! (*Сильный шум в зале.*)

И что делает ваш любимый Сталин? Вырезает всю ленинскую партию: все, кого уничтожил до 40-го года, были самые лучшие коммунисты! Всё первое советское правительство расстрелял, всех расстрелял. Уже вырос советский командный состав, 30 тысяч офицеров и генералов, — всех уничтожил! Лейтенанты командуют дивизиями — это что такое?! (*Шум в зале.*)

Ему говорят, что завтра 22 июня, война, а он всё ещё мучается, и только ночью, в три часа, пошла телеграмма: перевести округа на военное положение! Ну а где патроны-то?! Патроны в тылу, новая граница не оборудована, старая уничтожена — это он, Сталин, так подготовился к войне! (*Шум в зале.*) Сталину было стыдно — он десять дней не мог обратиться к народу. Когда Маленков, Каганович, Молотов приехали 28 июня в Кунцево на дачу, он думал: всё, приехали арестовать, даже руки поднял! Вот и нужно было арестовать и расстрелять прямо там, в Кунцево, но они приехали кланяться в ножки и решать, что делать дальше. Тогда он осмелел и выступил 3 июля, когда уже миллионы солдат были в плену, миллионы расстреляны, вся авиация уничтожена, артиллерия на лошадях... патронов не было, представляете?! Ну хорошо, подготовиться не успели, но патроны-то, снаряды подвезите! Даже ребёнок понимает, что артиллерия без снарядов — это не артиллерия, как и танки без бензина и самолёты без керосина тоже ничего сделать не смогут. То есть преступление на преступлении, ошибка на ошибке! (*Шум в зале.*)

Сталин, ваш Сталин, запретил военные парады — ему, вашему Сталину, было стыдно: он знал, что не он победитель, победитель — русский народ, а он его и в 45-м погнал в лаге-

ря, всех русских военнопленных, которые вернулись из немецких лагерей. На Западе ордена одели тем, кто был в плену у немцев, — англичанам, американцам, французам, голландцам, только русских вместо орденов погнали снова в лагерь и выпустили только в 55-м. Десять лет русские солдаты были в немецком плену или в советском — и как им не запить?! И конечно, повальное пьянство после этого террора, этой жестокости, этого насилия, этого глумления над страной! (*Шум в зале.*)

И в каждом городе стоит памятник этому человеку — Ленину, а это главный преступник против всего человечества, ваш Ленин, главный, ибо он совершил государственный переворот, и это большевики праздновали десять лет, до 28-го года, — праздновали как переворот, потому что понимали, что это был в чистом виде переворот: он был ночью совершён, вооружённой силой. Сегодня за такие преступления арестовывают, получают пожизненные сроки все участники подобных переворотов. С первым лозунгом Ленина "Превратим империалистическую войну в гражданскую!" это преступление началось в 16-м году и длится по сегодняшний день! (*Шум в зале.*)

Вот сегодня коммунисты не хотят поддерживать Набиулдину, ибо её курс противоречит программе КПРФ. Вы чего, забыли, что не вы правящая партия?! Это с какой стати министры и федеральные чиновники должны свой курс сверять с курсом одной из партий? Это было бы чудовищно! Нигде в мире нет партийного курса — ни в США, ни в Евросоюзе, только у вас: вы всё ещё большевики!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Владимирович Бурматов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Пару недель назад Владимир Вольфович в этом зале поднял не менее важную тему, чем сегодня, по крайней мере очень острую и болезненную, связанную с ситуацией в российском министерстве образования. Я напомним, что лидер ЛДПР тогда, две недели назад, вскрыл схему, так сказать, закрытого акционерного общества "Анти-Плагиат", которую создал товарищ министра образования по фамилии Фунтов, бывший мусорщик: человек всю жизнь занимался тем, что собирал и возил мусор, а потом раз — и стал другом министра образования и создал систему "Анти-плагиат". С одной стороны, эта система является абсолютно

коррупционной кормушкой для тех людей, которые находятся вокруг министра образования, а с другой стороны, это идеальный инструмент давления на тех, кому по каким-то причинам не нравится либо сам Ливанов, либо — чаще — то, что делает господин Ливанов. Систему "Антиплагиат" можно уже переименовывать в систему "Антиоппонент" — настолько хорошо эти ребята отработали схему давления на тех, кто не угоден лично Ливанову.

Однако, когда Владимир Вольфович здесь говорил об этом две недели назад, сложно было представить, какое осиное гнездо он разворошит своим выступлением и какие острые проблемы после этого обнажатся, за что ему, конечно, большое спасибо. На протяжении последних двух недель мы наблюдали прелюбопытнейшие явления, день за днём становились свидетелями того, как на плагиате ловили уже подчинённых самого Ливанова, там целый список: статс-секретарь — заместитель министра образования Ливанова Наталья Третьяк, чей научный труд, по данным блогеров, на 20 процентов состоит из чужих работ, из заимствований; директор Департамента государственной службы, кадров и мобилизационной подготовки Министерства образования и науки Станислав Кудж тоже списал свою диссертацию, он тоже подчинённый Ливанова; руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, входящей в систему минобра, Иван Муравьёв — в его работе "Антиплагиат" находит 17 процентов заимствований безо всяких ссылок на первоисточники; замминистра образования Александр Климов — этот вообще красавец: просто списал треть диссертации, не напрягаясь, и это, повторяю, заместитель Ливанова. Все эти факты очень широко обсуждались в средствах массовой информации. Но в ещё более неприятную историю попал рукопожатный оппозиционный рупор министра образования Ливанова, по совместительству — член Координационного совета российской оппозиции Михаил Гельфанд. У нас можно, оказывается, такое: одна нога в министерстве образования — другая нога в составе координационного совета оппозиции, главное — быть другом министра образования. А можно ещё при этом, как Гельфанд, быть доктором наук, не имея ни одной публикации, которые необходимы просто даже по формальным признакам, для того чтобы стать доктором наук: тридцать пять публикаций есть, но ни одна не подходит даже по формальным признакам, но главное — быть другом министра образования!

Что показательно? Ни в одном из приведённых мною в пример случаев мы не увидели не то что, знаете, каких-то раскаяний, отставок, тем более уходов со своих постов — мы не слышали даже объяснения того, что происходит! Все вот эти так называемые мусорщики от образования и плагиаторы, они так и находятся на своих постах, они сидят в своих уютных креслах, они продолжают работать под началом министра образования Дмитрия Ливанова. Хотя нет, на прошлой неделе одно заявление, такое знаковое, Ливанов всё-таки сделал, точнее, сделал он его чуть раньше, но хитом оно стало на прошлой неделе, оно буквально взорвало "YouTube", набрало около двух миллионов просмотров, стало одним из самых просматриваемых роликов — речь идёт, конечно же, о видео, где снято заседание комиссии министерства образования по реорганизации вузов, — помните, вузы признавали эффективными, неэффективными, "ромашка" такая была в министерстве образования? Так вот, на этом заседании комиссии тот самый заместитель министра образования Климов — тот, который списал треть диссертации, просто нажав клавиши "копировать" и "вставить", — решил голосовать так, как ему заблагорассудится. Он поднял руку там при рассмотрении вопроса по поводу какого-то вуза, эффективный он или неэффективный, и министр образования при журналистах, при представителях средств массовой информации, при экспертах ему сказал буквально: "Ты что?!" — если бы я здесь произнёс сейчас то слово, которое он сказал далее, меня лишили бы права выступать с этой трибуны до конца созыва, и правильно сделали бы, потому что здесь это услышать — нонсенс, а в стенах министерства образования это слово — норма. У нас русский матерный язык становится официальным языком министерства образования: министр образования матом разговаривает с собственным подчинённым в присутствии СМИ, при включённых камерах и микрофонах — это вообще что?! (*Шум в зале.*)

И честно говоря, самое страшное не то, что Ливанов матом разговаривает с Климовым, бог бы с ними в конце концов, я, честно говоря, не удивился, потому что, например, Российскую академию наук и её академиков Ливанов назвал нежизнеспособными — перед журналистами говорит: "Вы нежизнеспособные, неэффективные..." А сотрудникам вузов — профессорско-преподавательскому составу, профессорам, на которых и держится вся система высшего образования (система образования держится не на тех мусорщиках и плагиаторах, которые у Ливанова там сидят, а на сотrudниках вузов, на профессорах,

которые работают за небольшую зарплату, она держится не благодаря, а вопреки действиям министерства образования под началом Дмитрия Ливанова), — он сказал по поводу их зарплат, что, мол, вы преподаватели невысокого уровня, готовые работать и за эти деньги. Так вот после этого я удивился бы, если бы со своими подчинёнными Ливанов не разговаривал матом!

Но самое страшное на самом деле не это, самое страшное то, что именно так и проходила вот та самая реформа высших учебных заведений, именно так — с матерными указаниями: "На меня смотри и поднимай руку, когда я поднимаю!" Вот так и проходила та самая реформа, которая породила огромное количество скандалов и вызвала волнения, вылившиеся, например, в Тамбове уже в открытые уличные демонстрации, когда студенты выходили на улицу; та самая реформа, в ходе которой, навешивая ярлыки неэффективных вузов на ведущие высшие учебные заведения нашей страны, опозорилось министерство образования. Это была та сама реформа, за которую мы критиковали министра Ливанова с этой трибуны и в средствах массовой информации, и это была та самая реформа, после критики которой в отношении нас — меня и моих коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — была развязана самая настоящая информационная война со стороны министерства образования, по-другому я назвать это просто не могу, это была самая настоящая информационная война, флагманом которой являлось закрытое акционерное общество "Анти-Плагиат" (независимо от моего отношения к Ливанову и к тому, что он делает).

Когда началась вся эта информационная вакханалия, я принял решение и вышел из Комитета по образованию, сложил полномочия первого зампреда, ушёл с кафедры в университете — просто для того чтобы вот эта информационная война не ударяла по моему комитету и по моей кафедре. Я создал прецедент, и теперь, господа Третьяк, Климов, Кудж, Муравьёв, на выход! Прецедент создан — с вещами на выход! (*Аплодисменты.*) Я считаю, что эти люди не должны позорить своим присутствием министерство образования и саму систему российского образования, которая, ещё раз повторю, существует не благодаря им, а исключительно вопреки. И я считаю, что профильный комитет Государственной Думы — Комитет по образованию — должен обратиться к министру образования с официальным требованием избавиться от этого мусорно-плагиат-

торского балласта у себя в министерстве, очистить министерство от этих кадров!

Ну и напоследок. Знаете, мне кажется, министерство образования сейчас превращается в закрытое акционерное общество — такое ЗАО "Министерство образования и науки Российской Федерации". Вот они сначала создали ЗАО "Анти-Плагат", а теперь — ЗАО "Министерство образования и науки Российской Федерации". И вот эти ребята, которые виноваты в том, что это превращается в закрытое акционерное общество, которые рулят этим ЗАО, они сейчас приводят его к содержательному и смысловому банкротству. Мне кажется, что с этим уже пора заканчивать!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не дураки и не дороги главная проблема России — тотальное неуважение к закону! Уважение к закону — вот тот единственный ресурс, которого нам не хватает для устойчивого экономического роста, для создания справедливых социальных отношений и постоянного роста благосостояния тех, кто не мыслит себя вне России. Бесспорно, главная ответственность за решение данной задачи лежит на законодателях. Геологи дали нам нефть и другие природные ресурсы, инженеры до сих пор предоставляют нам современную технику, система образования, хотя и несовершенна, но по-прежнему одна из лучших в мире. Наш выход — и как мы используем свой ресурс?

Парламент в этом созыве определён как место для дискуссий, но что это за форма дискуссии, если за высказанное иное мнение лишают слова, да к тому же ещё заочно, без предоставления возможности объясниться противоположной стороне?! В чистом виде цензура! И что, мы теперь все должны испытывать чувство гордости от того, что стали пионерами ретроградства? Большинство какое, неандертальское — победившее племя до последней косточки обглаживает побеждённого?! (*Шум в зале.*) Демократия — это не статистика, хотя статистика большинства присутствующей в зале партии не подтверждена. И не право большинства — отказываться от разумных мнений, от разумных предложений и решений, которые предлагает меньшинство, а скорее обязанность большинства — защищать правильную точку зрения, от кого бы она ни исходила!

Если вы знаете ответы на все вопросы, то ответьте, пожалуйста, почему проспали "сланцевую революцию"? Расскажите, пожалуйста, почему президент страны сегодня лично занимается тарифами? Десять лет наш законопроект о тарифах признаётся как концептуально верный и требующий только доработки, ну и где эти доработки за десять лет? Где та рабочая группа, которая последний раз отвергла этот законопроект, и на сегодняшний день безусловно ключевой для решения самой острой проблемы — регулирования тарифов на услуги в жилищно-коммунальном хозяйстве? Три года назад был отвергнут законопроект о мегарегуляторе, теперь он вносится, будет вноситься вновь, но три года потеряли! Даже законопроект о звезде Героя труда дважды Государственная Дума отклонила, но теперь издан указ президента! Скажите, пожалуйста, как вы себя чувствуете в этой ситуации, товарищи, представляющие большинство? Сколько копья ломали по вопросу о парламентском расследовании: что более полезно для общества — проект закона, который представила депутат Яровая, или проект депутата Гудкова, тогда ещё депутата? Настало время спросить: можно ли с помощью победившего варианта Яровой провести парламентское расследование, например, того, что происходит в газовой отрасли?

Мы недавно слышали интервью товарища Миллера, руководителя газовой отрасли, в котором он поставил под сомнение эффективность сланцевого газа: он, оказывается, не замечает, что это главный конкурент всей нашей углеводородной отрасли, он считает, что ничего не происходит, кроме того, что мы наблюдаем снижение цен на газ в Европе, нашем главном рынке, снижение добычи газа и практически остановку добычи нефти. Он продолжает агитировать за то, чтобы строились некие газопроводы, в первую очередь газопроводы. Простите, а какой газ мы собираемся поставлять?! Для этой компании созданы все условия, в том числе и дано эксклюзивное право экспорта газа на внешний рынок, но сегодня 70 процентами энергетического сектора поставлена под сомнение компетентность руководства "Газпрома". Ну и как, не пора ли нам провести действительно реальное парламентское расследование этого вопроса? Судьба всей экономики зависит от этого!

И вообще, что происходит с госкорпорациями, которым мы бесконтрольно выделили сотни миллиардов бюджетных средств? Где он, технологический прорыв? Что там с "Суперджетом", простите, и со "Сколково" — где их отдача?!

Нас не смущает, что уже год Госдума выдаёт сплошным потоком репрессивное законодательство. Может быть, настало время провести мониторинг того, как работают повышенные штрафы и переведённые из административных в уголовные меры наказания? Не самое ли время задаться вопросом, как, по большому счёту, наши законы способствуют модернизации страны, можно ли только палкой проводить модернизацию, без стимулов?

Если кто-то всё ещё относится к этой проблеме как к приглашению к заигрыванию с "Твиттером", то давайте взглянем на общую ситуацию, в которую мы попали сегодня. Коррупция, падающие темпы прироста по всем экономическим направлениям. Промышленность — отрицательный прирост в течение последних четырёх месяцев даёт специалистам основание описывать сложившуюся ситуацию как рецессию. Нарастающий дефицит региональных бюджетов ставит под вопрос выполнение задачи повышения зарплат бюджетникам без резкого урезания других жизненно важных статей, при этом на федеральном уровне — избыток финансовых ресурсов. "Голландская болезнь" за двенадцать лет так и не вылечена. Пенсионная система несбалансированная. Неужели не заметно, что высокотехнологичная медицина недостроена, недооборудована, недоукомплектована, а следовательно, не работает? За двенадцать лет — ни одного продукта, удивившего мир, а нарастающие бизнесы, которые всё-таки имели место в нашей стране, такие как "А. Коркунов", "Калина", продаются западным фирмам, чтобы избежать юрисдикции в своей родной стране.

Судебная система. 90 процентов всех сделок совершается в офшоре, а мы здесь принимаем решение: главного судью страны пожизненно наградить этой должностью — нет ли в этом чего-то циничного или чьей-то предельной заинтересованности?

И на этом фоне мы, парламент, не находим ничего лучше, как встать в позу унтер-офицерской вдовы с её мазохистскими замашками: вместо того чтобы принять 20-ю статью Конвенции против коррупции, которая позволяет ответить на вопрос, где источники доходов, мы начинаем мучительно искать, где у кого какая собственность. Да не в том вопрос, где у кого дом или расчётный счёт, вопрос — за счёт каких источников, законно ли это, честно ли это заработано!

Кстати, пока ещё ни один из бизнес-случаев в Госдуме — обратите внимание — не удивил нас ни такой степенью корруп-

ции, ни таким объёмом нанесённого обществу вреда, как аналогичные случаи в исполнительной или правоохранительной системе, с которыми мы сталкиваемся. Может быть, мы всё-таки начнём руководствоваться собственным мнением? Абсолютное большинство сидящих в зале находятся здесь благодаря своим заслугам и своему труду, главное — так считают избиратели, так почему же мы сами себе не доверяем? Мы сейчас на веру... мы будем принимать решение или, вернее, за нас будет принято решение о том, что нельзя держать счёт в зарубежном банке, но, если быть последовательными, тогда губернаторы должны поставить вопрос о том, чтобы все жители региона держали деньги в региональном банке и чтобы все деньги из этого банка инвестировались только на данной улице или на соседней на худой конец.

Надо понять одну простую вещь: на сегодня иностранные инвесторы инвестируют в нас больше, чем мы инвестируем за рубеж. Это не значит, что мы должны пройти мимо проблемы Кипра, но только подойти к ней нужно не с той стороны, с которой нам предлагается. Мы должны задаться вопросом, почему мы должны помогать Кипру. Мы должны задаться вопросом, почему нам не так выгодно вкладывать внутри страны, как на Кипре. Вот вопросы, которые достойны парламента.

И в заключение хотел бы сделать два вывода. Первый: вне объективных политических пристрастий мы не имеем права игнорировать корпоративную солидарность членов парламента. Сила законов не в красоте букв, которыми они написаны, а в первую очередь в убеждённости населения (для этого необходимо создать ясные стимулы), что парламент — это не место для истеричного сведения счётов, а площадка, где действительно создаётся правовой каркас для устойчивого процветания страны.

И второй вывод: ослабление одной ветви власти всегда ведёт к ослаблению власти в целом. Для населения что исполнительная, что законодательная власть — на одно лицо, не надо об этом забывать, пытаясь угодить исполнительной власти. На сегодня у нас важнейшая задача — подняться до уровня задач, решения которых ждёт от нас страна.

Спасибо. Удачи, здоровья!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит заменить докладчика по вопросам 19 и 28: докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович, то есть я.

И пункт 28 порядка работы мы просим рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента — по сокращённой процедуре, потому что есть письмо от субъекта права законодательной инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы внести предложение по пункту 3: надо выговориться. Из средств массовой информации мне стало известно, что, оказывается, Совет Думы предлагает рассмотреть этот пункт без всякого обсуждения, и, честно говоря, мне непонятно, за что меня лишают слова и почему сначала комиссия по этике в обстановке строгой секретности обсуждает "дело комсомольца Гудкова", меня туда не приглашают, что-то там коллеги сочиняют, а потом выносятся это на пленарное заседание и предлагается голосовать без всякого обсуждения. Ведь на самом деле затыкают рот не мне, а моим избирателям: за меня всё-таки проголосовали 112 тысяч 937 жителей Рязанской и Тамбовской областей — за список "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который я возглавлял.

Мне кажется, всё это не совсем правильно. У нас пятая Дума была "не местом для дискуссий" — неужели и шестая Дума продолжит все эти не самые лучшие традиции?! Я предлагаю обсудить: я хочу задать вопросы — хочу понять, за что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает заменить докладчика по пунктам 19 и 28. Нет возражений? Нет.

И пункт 28 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Не возражаем? Нет.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает обсудить пункт 3 в полном, что называется, объёме, но я просил бы собственно порядок рассмотрения 3-го вопроса обсудить тогда, когда мы к нему подойдём. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект порядка работы: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Приступаем к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, о назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации. Предлагается следующий порядок рассмотрения вопроса: выступление полномочного представителя президента Гарри Владимировича Минха — до пяти минут, выступление председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной — до пяти минут, выступление Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной — до пятнадцати минут, затем идут вопросы, по три вопроса от каждой фракции, и соответствующие ответы и по одному выступлению от каждой фракции, каждое выступление — до семи минут. Нет возражений против такого проекта порядка? Нужно ли голосовать? Нет. Спасибо.

Начинаем обсуждение данного вопроса.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с пунктом "г" статьи 83 Конституции Российской Федерации и статьёй 14 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." Президент Российской Федерации представил кандидатуру Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации. Назначение предлагается осуществить после того, как истечёт срок полномочий действующего председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева Сергея Михайловича, это 24 июня 2013 года.

Уважаемые депутаты, у вас имеются материалы, в которых представлена биографическая справка о кандидате. Предвари-

тельно прошли консультации во всех фракциях Государственной Думы, прошло заседание профильного комитета, поэтому я подробно докладывать о кандидате не планирую. Если у вас будут вопросы, то, конечно, вы сможете их задать Эльвире Сахипзадовне после её выступления.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение президента и проголосовать за назначение Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, напомним, что в соответствии со статьёй 167 Регламента Государственной Думы предусматривается предварительное рассмотрение предложенной Президентом России кандидатуры для назначения на должность председателя Банка России на заседании Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Заседание Комитета по финансовому рынку с участием Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны состоялось 3 апреля сего года. В ходе заседания — а рассмотрение этого вопроса длилось более полутора часов — члены комитета содержательно обсудили с Эльвирой Набиуллиной как текущую ситуацию на финансовых рынках, так и перспективные направления деятельности Банка России в основных сферах его компетенции, начиная с денежно-кредитной политики и заканчивая банковским надзором.

Комитет отмечает, что Эльвира Сахипзадовна имеет чёткое понимание основных проблем и вызовов, стоящих в целом перед банковской системой страны и перед финансовым сектором. Комитет считает важным подчеркнуть, что с учётом предыдущего профессионального опыта кандидата возможно назначение Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Банка России, и это будет являться чётким сигналом для всего финансового рынка.

По итогам заседания комитет единогласно принял решение рекомендовать Государственной Думе поддержать кандидатуру Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны для назначения на должность председателя Центрального банка. Поскольку полномочия действующего председателя Центрального банка Игнатьева Сергея Михайловича истекают 23 июня, рекомендуется назначить на эту должность Набиуллину Эльвиру Сахипзадовну с 24 июня 2013 года.

Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Приглашаю к микрофону Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину.

Набиуллина Э. С., кандидат на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Своё выступление я хочу посвятить видению основных задач Центрального банка на ближайшие четыре года, но начну с вопроса о его целях, о миссии. Миссия центрального банка любой страны — это не раз и навсегда заданная догма, она меняется во времени: если ещё десять лет назад, например, объединение денежно-кредитной политики и банковского надзора подвергалось критике, то сейчас, наоборот, сфера ответственности центральных банков распространяется и на небанковские финансовые институты, то есть надо исходить из реальной ситуации, из тех вызовов, которые стоят перед Центральным банком и перед всей нашей экономикой.

Для описания глобальной ситуации можно дать краткую характеристику: для долгосрочной — это неопределённость, а для внутренней — это смена модели роста, необходимость диверсификации экономики, существенного повышения инвестиционной активности и развития малого и среднего бизнеса, иначе 2—3 процента роста станут нашей новой нормой вместо 6—7 процентов до кризиса. И банковская, и финансовая системы в целом должны помочь ответить на эти вызовы. Нужно новое осмысление нынешней ситуации, нужно вместе с экспертами, имеющими разные взгляды, вместе с правительством, с парламентом выработать конкретные меры. Центральный банк не может абстрагироваться от потребностей экономического роста и занятости, но нельзя рисковать и теми завоеваниями, которые были достигнуты в предыдущие годы, — макроэкономической стабильностью, последовательным снижением инфляции.

Доступность кредитов очень важна, но их чрезмерная доступность может привести к "надуванию пузырей", и Центральный банк не может этого не учитывать. То есть при выборе политики Центральному банку необходимо найти правильный баланс между задачей обеспечения стабильности и устойчивости и задачей развития.

Финансово-кредитная сфера очень чувствительна, доверие — это основополагающий принцип её функционирования.

На примере Кипра мы видели, что даже возможность принятия необдуманного решения чревато подрывом доверия к банковской системе, причём не одной страны. Опыт показывает, что преемственность и предсказуемость политики — это важный фактор доверия, в этой сфере невозможны резкие шараханья, но преемственность нельзя понимать как отсутствие изменений, они, безусловно, будут, и об этом я хотела бы сказать в разрезе ключевых направлений деятельности Центрального банка.

С учётом того что в Думе уже находится пакет законов по созданию мегарегулятора, я буду ориентироваться не только на традиционные для ЦБ задачи, но и на те, которые вытекают из изменения его роли в экономике.

Денежно-кредитная политика. Первое — инструменты денежной политики. Здесь произошли кардинальные изменения в последние годы: ключевым инструментом перестали быть валютные интервенции, теперь это операции рефинансирования банков. Этот переход состоялся во многом во время кризиса, но это не является антикризисной мерой. Инструменты рефинансирования нужно развивать и дальше. Это касается как оптимизации разницы между процентными ставками по операциям разной срочности, так и расширения самого набора инструментов.

Второе — ориентиры денежно-кредитной политики. За предыдущие тринадцать лет инфляция снизилась в 3 раза, и это уже совсем другое качество экономики: это позволило расширить горизонт планирования, быстрыми темпами стало развиваться банковское кредитование. Но пока путь не пройден до конца, инфляция на уровне 7 процентов всё ещё создаёт высокий уровень неопределённости, и если мы сможем перейти к инфляции на уровне 3–4 процентов в год, это будет следующий качественный скачок для нашей экономики.

Низкая инфляция — это обязательное условие сохранности вкладов и стимулов к инвестициям в проекты с длительными сроками окупаемости, поэтому постепенное снижение инфляции до уровня 3–4 процентов должно быть центральной задачей денежно-кредитной политики, однако темпы этого снижения должны диктоваться экономической ситуацией, и та траектория, которая сейчас определена в основных направлениях денежно-кредитной политики, мне представляется адекватной, а именно: в 2013 году — 5–6 процентов, в 2014–2015 годах — 4–5 процентов. Пытаться быстрее снизить инфляцию — значит поставить под угрозу экономиче-

ский рост, но также подорвёт рост и попытка стимулировать его, заявляя, что дополнительные 2—3 процента инфляции — это не угроза для нас. Многие страны так делают, но надо принять во внимание, что эти страны находятся в условиях очень низкой инфляции, а в нашей она ещё достаточно высока, и не надо забывать, что инфляционный налог платят прежде всего беднейшие слои населения. При этом я далека от мысли, что инфляцию можно подавить чисто монетарными методами, по разным оценкам, доля немонетарных факторов составляет в инфляции до половины, поэтому нужно эффективное взаимодействие с правительством прежде всего по вопросам тарифов на услуги естественных монополий.

Далее. Хотя в настоящее время процентные ставки Центрального банка и находятся на уровне ниже инфляции, — хотела бы подчеркнуть, что я имею в виду основную ставку по операциям прямого РЕПО, которая сейчас составляет около 5,5 процента, — тем не менее эти ставки оставляют простор для манёвра, их можно снижать в случае сокращения темпов экономического роста и увеличения безработицы. Этим мы выгодно отличаемся от многих стран, где ставки уже низки и возможности уже исчерпаны. Но конкретные решения по ставкам должны приниматься исходя из анализа всех факторов — динамики инфляции, безработицы, темпов роста и на основании решений правительства по тарифам.

Что касается валютного курса. Есть призывы, управляя им, обеспечить его ослабление и помочь нашим экспортёрам. Считаю достижением ЦБ последних лет переход к более гибкому курсообразованию, которое, с одной стороны, помогает защитить нашу экономику от атак спекулятивного капитала, с другой стороны, позволяет предприятиям реального сектора даже в условиях резких изменений внешней конъюнктуры адаптировать свои издержки. При этом и здесь не должно быть радикализма — валютные интервенции применяются в той мере, в которой они необходимы для сглаживания краткосрочных колебаний курса.

Второе направление деятельности — банковское регулирование и надзор. Одна из главных задач — усиление надзора. Нужен переход от формальных процедур к содержательной оценке устойчивости банков, именно поэтому нужно постепенно вводить в России "Базель-2" и как минимум основные элементы "Базеля-3". Кризис также показал важность создания системы макропруденциального надзора, то есть мониторинга и реагирования на усиление рисков для банковской

и финансовой системы в целом, а не только отдельных банков. Надзор должен стать действенным. Необходимо вычистить с рынка недобросовестные банки, которые представляют угрозу для системы в целом. В этой связи отмечу, что поддерживаю предложение об усилении ответственности вплоть до введения уголовной за фальсификацию документов отчётности. Главный принцип в работе по усилению надзора — научиться видеть риски вперёд, а не принимать пожарные меры после случившегося.

Переход к новому качеству регулирования станет и базой для оптимизации численности и структуры Центрального банка, позволит сократить чрезмерную бюрократическую нагрузку на банки, их непроизводительные издержки, включая издержки по хранению бумажных документов.

Далее, система страхования вкладов. В этой сфере также назрели изменения. Отчисления банков в систему страхования сегодня унифицированы и никак не увязаны с тем, насколько рискованную политику проводит тот или иной банк. Должна быть введена дифференциация, на мой взгляд. Нужно проработать и вопрос о том, страховать ли новые типы вкладов и новые инструменты, которые появляются на рынке — я имею в виду депозитные сертификаты, счета эскроу и так далее.

Третье направление — развитие национальной платёжной системы, современных электронных платёжных услуг с соблюдением всех требований безопасности, чтобы не допускать на этом рынке мошенничества; сокращение доли наличного оборота. Это не только окажет влияние на развитие банковской системы, но и существенно повысит эффективность борьбы с незаконными финансовыми операциями, позволит вывести из серой зоны товарооборот, увеличить налоговые поступления.

И четвёртое направление — создание на базе Центрального банка единого мегарегулятора, сложнейшая и ответственная задача. Банковская система, несмотря на проблемы, которые существуют, тем не менее за последние годы показала серьёзный прогресс, но остальная часть финансовой системы пока ещё слабо развита, и это, кстати, является одной из причин бегства наших компаний от российской юрисдикции, офшоризации экономики, поэтому для России особенно важно проводить не только политику финансовой стабилизации, но и политику финансового развития. Прежде всего это создание механизмов и институтов длинных денег, развитие внутреннего инвестирования. Пенсионные фонды, страховые компании,

ПИФы, другие институты должны адекватно регулироваться и должен быть эффективный надзор — только так мы сможем обеспечить доверие к ним.

Нужно дальше развивать финансовую инфраструктуру. Важные шаги, в том числе по объединению биржи, по созданию центрального депозитария, уже сделаны. России нужен собственный конкурентоспособный финансовый рынок, иначе и дальше обороты с ценными бумагами будут происходить на зарубежных площадках, сделки будут совершаться в других юрисдикциях и без финансовых ресурсов останется средний и не очень крупный бизнес, которому тяжело дотянуться до Лондона, Нью-Йорка или Франкфурта.

Нам предстоит очень большая работа по изменению законодательства. Уже сейчас в Думе находится большое число законопроектов по самым актуальным вопросам развития финансового сектора, и здесь я рассчитываю на конструктивную совместную работу.

В заключение. Своей задачей вижу следующее: последовательно добиваться того, чтобы население и нефинансовые компании не боялись держать свои средства в российских финансовых активах, прежде всего номинированных в российской валюте, чтобы банки и финансовые институты умели правильно управлять рисками, направлять ресурсы на финансирование инвестиций с учётом их доходности и рисков, чтобы денежно-кредитная и валютная политика выполняли функцию представления ликвидности экономики, снижали влияние внешних шоков, не допускали как резкого замедления деловой активности, так и формирования финансовых пузырей и в конечном счёте способствовали бы экономическому развитию.

Спасибо за внимание. Я готова ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. Если вам удобнее отвечать на вопросы с места, то, пожалуйста, присаживайтесь. Как удобно? С трибуны? Пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я редко бываю согласен с олигархами, но некоторые из них связаны с производством и кое-что знают о жизни. Если верить СМИ, недавно Олег Дерипаска заявил, что Центробанк — это коновал, который выпустил кровь из экономики, как из лошади, и при этом надеет-

ся, что она будет бежать быстрее. Речь идёт о том, что основа любой рыночной экономики — это дешёвый кредит, а в России из-за политики Центробанка кредит на порядок дороже, чем в Китае или в Европе. К примеру, ставка ЕЦБ — 0,75 процента, в Соединённых Штатах — 0,25 процента, у нас — 8,25 процента, поэтому у нашего государства и у полугосударственных компаний огромный корпоративный внешний долг. Вопрос: в условиях резкого замедления экономического роста, близко-го к стагнации, вы будете продолжать политику финансовых кровопусканий или, напротив, вольёте в экономику хотя бы немного новой финансовой крови?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Вопрос доступности кредита (а я так понимаю, о нём идёт речь) для реального сектора экономики — это существенный вопрос. Действительно, у нас сейчас цена кредита, который получают предприятия от коммерческих банков, выше, чем доходность по большинству проектов, которые эти предприятия осуществляют. Проблемой доступности кредитов нужно заниматься, она обусловлена многими факторами, но я далека от мысли, что за счёт административного снижения процентных ставок по кредитам мы получим экономический рост. Базой для снижения процентных ставок по кредитам является снижение инфляции, это необходимое, но не достаточное условие, от снижения инфляции доступность кредитов автоматически не вырастает. Нам нужно развивать систему рефинансирования коммерческих банков, чтобы они получали доступ к ликвидности, но есть вопросы и в отношении собственно реального сектора: нужно предлагать соответствующие проекты, снижать издержки, чтобы такая доступность кредитов возникала, нужно развивать новые инструменты. Например, я действительно верю, что, как и по потребительскому кредиту, возможно активное развитие кредитов для малого и среднего бизнеса, если мы научимся секьюритизировать такие кредиты, и Центральный банк мог бы брать под залог эти бумаги или финансировать коммерческие банки.

Вы привели в пример США, Евросоюз, где действительно низкие процентные ставки и проводится соответствующая политика центральными банками, но хотелось бы сказать, что даже с учётом этого им не удаётся в полной мере решить проблемы экономического роста, потому что проблемы экономического роста — это проблемы и структурных изменений, и инвестиционного климата, и делового климата. Банковская система

здесь может помочь, но не может решить все вопросы экономического роста, к сожалению, — здесь должна быть комплексная политика, должно быть взаимодействие с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, предыдущий коллега практически задал мой вопрос: я считаю, необходимо обратить внимание на кредиты потребительские, на кредиты ипотечные и на кредиты для развития сельского хозяйства — с этим сегодня большая проблема.

Пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на исторические и политические недоработки, которые случались во время производства денег Центробанком. Если мы посмотрим пятисотрублёвую купюру образца 1997 года, то увидим, что там изображены Соловки, а на куполах отсутствуют кресты, — это отражает исторический сюжет и напоминает нам о ГУЛАГе и о страшном большевистском терроре. Я считаю, что это большая политическая и историческая ошибка, и прошу вас в будущем всё-таки обращать внимание на такие вроде как мелочи, но многие символы остаются в истории и дают возможность рассуждать следующим поколениям.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, очень приятно, что вы проявляете такое внимание к изображениям на денежных купюрах. Я тоже считаю это важным, потому что деньги не только являются платёжным средством, но и отражают символику государства. Насколько я знаю, то, о чём вы говорите, — это пятисотрублёвая купюра образца 1997 года, а новая купюра образца 2011 года является уже более корректной. Это действительно очень важный элемент, будем обращать на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, после вступления России в ВТО в российской экономике обострилась проблема высоких процентных ставок банковского сектора при кредитовании предприятий реального сектора экономики, особенно малого и среднего бизнеса, а также в высокотехнологичных и обрабатывающих отраслях экономики. Банковское сообщество видит в качестве основных проблем отсутствие среднесрочно-

го и долгосрочного рефинансирования Центральным банком по подобного рода банковским активам и отсутствие специальных программ поддержки у государственных институтов развития. Вы в своём выступлении немного затронули эту тему, но меня интересует, как, по-вашему, должен ли Банк России стимулировать развитие реального сектора экономики с использованием своих инструментов рефинансирования и обеспечения ликвидности банковского сектора?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Вступление в ВТО, конечно, повлияло на российскую экономику, но не думаю, что именно вступление в ВТО оказало серьёзное влияние на рост процентных ставок, всё-таки другие факторы.

Что касается долгосрочного рефинансирования. Действительно, у нас большая проблема длинных денег в экономике. Длинные деньги в экономике — это не только длинные банковские кредиты, это все инструменты финансового рынка, и поэтому решение задачи объединения мегарегулятора и института развития финансового рынка — во всяком случае, эта задача ставится — позволит, должна позволить развивать институты, инструменты длинных денег.

Что касается реального сектора экономики и совершенствования системы рефинансирования со стороны Центрального банка коммерческих банков, я думаю, что здесь есть поле для манёвра, для расширения системы рефинансирования, в том числе это касается расширения перечня залогов, которые может брать Центральный банк, предоставляя деньги коммерческим банкам, а в конечном счёте реальному сектору экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём выступлении вы сказали, что Центробанк не должен абстрагироваться от проблем занятости и экономического роста. Мы с удовлетворением восприняли это заявление, потому что это новый подход — ваш предшественник таких заявлений не делал. В то же время опять же в выступлении вы продемонстрировали довольно скептический подход в отношении стимулирования экономического роста при помощи валютного курса и довольно осторожный подход к смягчению денежно-кредитной политики. Но если не через валютный курс и не через денежно-кредитную политику, то как Центробанк, по-вашему, должен со-

действовать экономическому росту? Какие ещё инструменты в руках Центробанка вы видите для стимулирования экономического роста?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Действительно, ещё раз повторю, Центральный банк, на мой взгляд, не может не думать об экономическом росте, принимая решения по тем инструментам, которые находятся в его руках. Как может стимулировать экономический рост и работать на него Центральный банк? Центральный банк отвечает в том числе и за устойчивость банковской системы. Эту устойчивость нужно ценить, потому что банковская система предоставляет деньги реальному сектору экономики, она должна функционировать устойчиво — это ключевая задача Центрального банка.

Система рефинансирования банков должна, как я уже сказала, развиваться, мы должны расширять спектр инструментов, мы должны увеличивать доступ банков к этой системе, должна быть конкуренция. Мы должны развивать секьюритизацию, то есть, если банки выдают кредиты реальному сектору экономики, под них можно выпускать ценные бумаги, которые Центральный банк будет брать в залог и таким образом обеспечивать ликвидность всей системы, — должно происходить расширение спектра таких инструментов.

Снижение инфляции — всё-таки это ключевой момент для инвестиционных проектов, ещё раз скажу: недостаточный, но ключевой, и мы об этой задаче не должны забывать. Центральный банк, на мой взгляд, должен выполнять те задачи, которые перед ним стоят, и способствовать экономическому росту в целом, но здесь большая доля ответственности лежит, конечно, на правительстве в части принятия решений по улучшению делового климата, по стимулированию инвестиций.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в настоящее время почти половину валютных резервов Банк России хранит в государственных облигациях США, притом что долг этой страны превышает 100 процентов ВВП, а дефицит бюджета больше, чем в еврозоне. На наш вопрос о безопасности таких вложений сотрудники Центрального банка отвечают, что дефолта в США быть не может, поскольку Федеральная резервная система в любой момент может напечатать доллары и погасить долг. Однако если США для погашения госдолга запустят печатный

станок, то американский доллар и привязанные к этой валюте бумаги резко обесценятся. Вопрос: стоит ли нам продолжать хранить резервы Центрального банка в американских ценных бумагах? Не лучше ли использовать часть резервов для рефинансирования через Внешэкономбанк внешнего долга государственных банков и компаний, который достиг уже 200 миллиардов долларов?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Ну, хотела бы сказать, что структура резервов Центрального банка всё-таки достаточно диверсифицирована — у нас около 10 процентов золота, если говорить о золотовалютных резервах, в валютных резервах есть евро, доллары, фунты и другие валюты. Она и должна быть диверсифицирована, потому что мы должны обеспечить и максимальную надёжность, и ликвидность.

Что касается вопроса, нужно ли тратить резервы на поддержку российской экономики. Уже принято решение о том, что резервы правительства — не столько банков, сколько правительства, Фонд национального благосостояния... 100 миллиардов рублей в этом году можно потратить на вложения в инвестиционные проекты (эти инвестиционные проекты, насколько я знаю, сейчас готовятся), и это будет вкладом в развитие российской экономики.

И ещё раз что касается золотовалютных резервов: очень важна надёжность. Не дай бог, что-то на рынке случится — нам нужно обеспечить и стабильность национальной валюты, а для этого необходимы золотовалютные резервы, и импорт.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в последнее время в российской экономике сложилась губительная для нашей страны тенденция, когда в числе основных собственников коммерческих структур, в том числе, что самое страшное, банковских учреждений, находятся главным образом офшорные компании, что даёт им возможность в любой момент слить свои активы за рубеж и объявить себя банкротом; когда наши бизнесмены зарабатывают деньги в России, а хранят их в иностранных банковских учреждениях; когда хозяйственные споры всё чаще и чаще рассматриваются в иностранных судах, то есть наблюдается пренебрежение российскими судебными органами и российским законодательством. Вопрос: в связи с объявленным Президентом России курсом на деоф-

шоризацию российской экономики какой будет политика Центробанка в этом вопросе?

Набиуллина Э. С. Ну, во-первых, я согласна с вашим диагнозом: это действительно огромная проблема — бегство из нашей юрисдикции, офшоризация экономики, и не только по причине неуплаты налогов. Здесь должен быть принят комплекс мер законодательного плана, потому что наше законодательство пока не приспособлено для того, чтобы дать возможность бизнесу удобно структурировать свои сделки: и финансовый рынок неразвит, и налоговое законодательство пока не даёт стимулов для развития финансовых рынков, и к судебной системе есть вопросы. Мы должны сделать всё для того, чтобы создать привлекательные условия для предпринимателей здесь, чтобы они не уехали в иные юрисдикции, и тут велика роль банковской системы и финансового сектора в целом. Моей задачей будет — в случае принятия положительного решения — сделать всё для того, чтобы банковская система и финансовый рынок в контексте мегарегулятора не являлись причиной бегства капитала из российской экономики, бегства предприятий из российской экономики: устойчивая банковская система — возможность найти финансовые ресурсы для развития в своей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, одной из основных проблем российской экономики считается отток капитала за рубеж. Каковы, на ваш взгляд, основные причины этого и считаете ли вы правильной методику оценки оттока капитала? Так, например, является ли оттоком капитала приобретение иностранных активов российским бизнесом? Скажите, пожалуйста, какова ваша позиция по этим вопросам и какие меры вы планируете принять для снижения оттока капитала?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы. Действительно, в последнее время много обсуждаются не только причины, но и то, правильно ли мы считаем отток капитала. Когда мы говорим "отток капитала", обычно апеллируем к отрицательному сальдо по счёту капитала в платёжном балансе, но надо сказать, что эта цифра, которая отражает отток капитала, по сути дела, отражает нашу политику. Когда у нас экспорт превышает импорт и деньги в страну притекают от торговли, от текущих операций и банк не проводит специально валютных интервенций, не накапливает международные резервы, по сути дела, это

должно отражаться на счёте капитала, и надо сказать, что многие экспортно ориентированные страны, в том числе, например, Германия, часто показывают такое отрицательное движение капитала.

Что нас должно заботить, на мой взгляд? Первое — это сальдо по прямым инвестициям, приток в страну частных прямых инвестиций и отток: именно это отражает инвестиционный климат, и у нас, к сожалению, в последний год нет положительной динамики притока частных инвестиций. Этим надо заниматься. Второе, на что нужно обратить внимание, — это отток капитала через незаконные финансовые организации, когда не платят налоги и капитал уходит в сомнительные операции. С этим тоже надо бороться, и здесь есть задачи у Центрального банка в контексте законопроекта по борьбе с незаконными финансовыми операциями, который сейчас рассматривается в Думе. При этом, когда мы рассматриваем проблему оттока капитала, нам надо учитывать, что там есть и величина, связанная с экспансией наших предприятий за рубежом, когда они покупают активы за рубежом, расширяют свои рынки. То есть это комплексная, сложная задача, но вот на эти два момента, на мой взгляд, нужно обращать внимание, и Банк России должен заботиться и об устойчивости банковской системы, и о том, чтобы через банковскую систему не проходили сомнительные операции.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая коллега Набиуллина, в своё время в правительстве вы заблокировали принятие закона "О строительных сберегательных кассах", который принципиально был поддержан президентом, Центробанком и Минфином, и в результате, по моим оценкам, примерно 15 миллионов наших граждан, которые могли бы получить квартиры, не получили их. Я спрашиваю вас: как вы будете относиться к закону "О строительных сберегательных кассах", придя в Центробанк?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Мы действительно по этой теме с вами дискутировали, и моя позиция, когда я была министром экономического развития, заключалась в следующем: нам надо сначала на уровне регионов отработать пилотные проекты по стройсберкассам. Я считаю, что эта форма перспективная, она имеет свою нишу наряду с ипотекой и другими формами предоставления жилья, и в качестве возможно-

го будущего председателя Центрального банка я готова эту тему рассмотреть и подумать, что может сделать банковская система для развития этого вида бизнеса. На мой взгляд, на федеральном уровне мы пока не должны накапливать риски, лучше отработать на уровне регионов эту систему.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, несколько дней назад в этом зале отчитывался министр сельского хозяйства Фёдоров и называлась цифра: до 70 процентов средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, идёт на погашение ставки по кредитам — до 70 процентов! Неудивительно, что Центробанк, система банка, в прошлом году получил свыше триллиона рублей прибыли, а крестьянам, чтобы рассчитаться за кредиты, надо не меньше трёх лет работать и всё до копейки отдавать банкам. То есть, по сути, идёт финансовое обескровливание реального сектора. То же самое — с населением: вы, наверное, знаете, что в развитых странах мира сегодня объём денежной массы по отношению к товарной составляет от 80 до 120 процентов, а у нас — всего 30 процентов, а отсюда и ситуация такая, что товары есть, а купить-то их не могут — не по карману!

У меня конкретный вопрос, только я хотел бы услышать конкретный ответ: что вы планируете сделать для поддержания финансовой устойчивости не малого и среднего бизнеса, а реального сектора — промышленности, сельского хозяйства? У вас это не прозвучало... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Не расслышала до конца вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Набиуллина Э. С. Поддержка реального сектора экономики? Я отошлю вас к своему докладу и к своим ответам на вопросы: монетизация экономики должна увеличиваться, но она должна увеличиваться в соответствии с экономическими законами, административно её увеличить невозможно. И Центральный банк должен развивать систему рефинансирования банков, ещё раз повторю. Некоторое время назад системы рефинансирования банков со стороны Центрального банка не существовало и единственным, по сути дела, инструментом денежной эмиссии были валютные интервенции. Банк развивает эту систему и должен развивать её дальше, это позволит предоставлять средства реальному сектору экономики.

Если говорить об отдельных секторах, то надо сказать, что сельское хозяйство требует действительно отдельного внимания. Уровень задолженности предприятий сельского хозяйства очень большой, и здесь должны быть инструменты у правительства для поддержки сельского хозяйства, институты развития, эффективные формы поддержки, не только субсидирование процентных ставок, но и другие формы поддержки, в том числе субсидии непосредственно сельхозпроизводителям, и это нужно делать в рамках госпрограммы поддержки сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Я знаю, вы выступаете за развитие прозрачной банковской системы. Мы тоже за это, поэтому внесли законопроект — точнее, я его внёс, — который обязывает все банки, независимо от того, есть там государственное участие или нет, закупать товары, услуги и работы по 223-му и 94-му федеральным законам, а со следующего года — по федеральной контрактной системе.

Объясняю свою позицию. Думаю, что вкладчики вправе знать, как банкиры и особенно топ-менеджеры расходуют их денежные средства, вклады — покупают ли очередные "мерседесы", приговаривая при этом, что на пороге кризис, или действительно оптимизируют расходы. Речь, подчёркиваю, идёт только о текущей хозяйственной деятельности, а не о покупке, например, золота, не о каких-то транзакциях, которые требуют немедленного вмешательства. Хотелось бы знать: поддерживаете вы нас или нет в отношении этого законопроекта?

Набиуллина Э. С. Я поддерживаю вашу идею, что действительно нужно повышать прозрачность банков. Это первое. И второе: нужно создавать стимулы для повышения операционной эффективности банков — они не всегда эффективны, и та маржа, которая существует, отражает и затраты, и часто неэффективность деятельности банков.

Что касается прозрачности закупок. У нас действительно есть и 223-й закон, и закон о федеральной контрактной системе принят, он касается государственного сектора, государственных компаний. Нужно ли распространять эту практику на частные банки — надо этот вопрос рассмотреть, но я пока отношусь к этому сдержанно. Почему? Потому что, на мой взгляд, более эффективным механизмом воздействия на из-

держки и на повышение эффективности является конкуренция в банковском секторе. Ещё недостаточна эта конкуренция, но именно конкуренция должна стать стимулом для увеличения эффективности и снижения издержек. Очень не хотелось бы, чтобы мы приняли закон, который банки начнут обходить. Все затраты проконтролировать очень трудно, мы это видим и по другим компаниям, по естественным монополиям: затратный принцип и принцип контроля затрат не всегда эффективны.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, судя по выступлению, в поле вашего зрения как будущего главы Центробанка России такой важнейший вопрос, как реализация принятого политического решения о создании мегарегулятора на отечественном финансовом рынке. Ну понятно, что мы ещё будем обсуждать и конфигурацию, и полномочия этого мегарегулятора, и всё-таки ваше видение: а какие важнейшие проблемы удастся решить с помощью этого мегарегулятора и с какими проблемами мы можем столкнуться в процессе создания такой структуры?

Набиуллина Э. С. Это действительно очень сложная и очень важная задача для нашей страны. Задача мегарегулятора, на мой взгляд, — это развитие финансового рынка. Он у нас ещё очень слабо развит, даже если мы говорим о банковском кредитовании, о его развитии, о расширении инструментов финансирования реального сектора экономики. Банки должны брать в залог ценные бумаги, а если рынок ценных бумаг, рыночных активов не развит, то это, по сути дела, снижает и возможности для банковского кредитования. Нужно развитие всех сегментов финансового рынка: и страхования, и пенсионных накоплений, в том числе добровольных, и коллективных инвестиций. Здесь нужно и улучшение, усиление надзора, может быть, даже в большей степени, чем в банковском секторе, потому что хорошее регулирование и хороший надзор позволят сформировать доверие к финансовым институтам и развивать эти рынки. Для этого нужны и изменения в законодательстве, и я надеюсь, что будет возможность обсудить и внести их. Конечно, очень большие проблемы связаны с переходным периодом, и нужно постараться сделать так, чтобы не было сбоев

в это время, и это всё нужно будет обсуждать с Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы, будучи министром экономического развития, не смогли, на мой взгляд, использовать все возможности правительства для поддержания экономического роста, несмотря на благоприятную, на супер-благоприятную конъюнктуру на сырьевых рынках. Я понимаю, что вы были не первым лицом и не всё от вас зависело, но если вы получите поддержку в этом зале, то вы станете главой Центробанка и в ваших руках будут все механизмы, которыми может воспользоваться Центробанк для поддержки экономического роста. Я хочу к вам обратиться с вопросом: вы, как бывший министр экономического развития, на посту главы Центробанка готовы полностью использовать все возможные ресурсы для поддержки экономического роста в качестве главного приоритета? Это прежде всего курс рубля и ставка рефинансирования, ведь во всём мире сегодня идёт борьба за рынки, и именно эти инструменты используются в этой конкурентной борьбе.

Набиуллина Э. С. Как бывший министр экономики, я не могу не думать об экономическом росте, тем не менее у Центрального банка есть свои задачи. В конечном счёте, безусловно, Центральный банк должен способствовать экономическому росту, но через свой инструментарий. Я уже называла ключевые задачи, стоящие перед Центральным банком в этом направлении, повторю: это постепенное снижение инфляции, для того чтобы давать предсказуемость экономике, но такое снижение инфляции, которое не давило бы экономический рост; это относительно гибкий валютный курс, который, на мой взгляд, даёт больше положительного экономике, чем искусственное ослабление курса, так как искусственная привязка курса чревата многими проблемами для реального сектора экономики, если вдруг поменяется внешняя конъюнктура, и мы знаем это и на своём опыте (вспомните конец 90-х годов), и на опыте других стран, поэтому, на мой взгляд, именно гибкий валютный курс более благоприятен для реального сектора экономики; наконец, это ставка рефинансирования, но, хотя мы говорим о ставке рефинансирования, в основном мы должны смотреть и другие ставки, всю систему ставок — её

надо развивать, расширять, здесь есть, конечно, над чем поработать, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова, вы ответили на все вопросы, пожалуйста, присаживайтесь.

А мы приступаем к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Вадима Валентиновича Кумина, фракция КПРФ.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, разрешите кратко обозначить те проблемы, которые, по мнению нашей фракции, предстоит решать ныне кандидату на должность председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Эльвире Сахипзадовне, в случае если сегодня мы утвердим её на этот пост. В конце выступления также хотелось бы дать общую оценку социально-экономического курса, проводимого на сегодняшний день в России. Более подробно все эти вопросы отражены в докладе, который фракция КПРФ специально подготовила к моменту назначения нового председателя Центрального банка Российской Федерации, и этот доклад был направлен в правительство, руководству Российской Федерации.

Во-первых, для достижения целей социально-экономического развития страны от Центрального банка, по нашему мнению, требуется совершенно иной уровень взаимодействия, координации действий с Правительством Российской Федерации, и согласование денежно-кредитной политики является, по нашему мнению, только одним из возможных аспектов такого взаимодействия. Нам кажется, что Центробанк на самом деле обязан принимать участие в решении вопросов повышения тарифов естественных монополий, а лучше — всеми возможными способами выступать против повышения тарифов естественных монополий, потому что, если тарифы повышаются, это заставляет Банк России, естественно, повышать ставки с целью предотвращения инфляции, и получается спиральный круг инфляций, который делает просто неконкурентоспособной нашу экономику. Центральный банк почему-то действовал сам по себе, а правительство — само по себе, нужна более тесная координация. Это первое.

Второе. Следует обязательно нам с вами изменить в ближайшее время закон "О Центральном банке...", чтобы наделить Центробанк вторым мандатом, он должен иметь два мандата: первый мандат — на сдерживание инфляции и укрепление устойчивости финансовой системы страны, второй — на долгосрочный экономический рост, причём в условиях дивер-

сификации экономики. Это, повторяю, нам с вами предстоит сделать очень и очень быстро, иначе будут не очень хорошие последствия. В свою очередь, если мы наделим Центробанк этим вторым мандатом, это обязательно потребует нового курса и от правительства, поэтому нужно это сделать быстро.

Часто приходится слышать, что, как только уровень инфляции в стране снизится до 2—3 процентов, неведомо откуда прибегут к нам иностранные инвесторы, начнут вкачивать огромные деньги в экономику. Хочу обратить внимание уважаемых коллег на ситуацию на Украине, где, например, сегодня официально инфляция равна нулю, а в принципе по ряду кварталов наблюдается и дефляция, но при этом никакие инвесторы туда не прибежали, а наоборот, происходит резкое падение промышленного производства, идёт стагнация в промышленности. Сдаётся, что либеральные экономисты, которые много лет считали и считают снижение инфляции самоцелью, просто водят за нос и нас, и наших избирателей, поэтому мы настаиваем на том, что, конечно, нужно бороться с инфляцией, но это не должно быть самоцелью, не должно быть предлогом для выкачивания денег из экономики страны. Я думаю, что здесь есть над чем работать.

Во-вторых, Банку России нужно создать систему долгосрочного и доступного рефинансирования российской банковской системы и государственных институтов развития, здесь об этом много говорилось, на сегодняшний день она недостаточно развита. В связи с указанными требованиями к банкам — соответственно, под залог крупных промышленных активов и обязательств промышленных предприятий — должны быть замещены избыточные на сегодняшний день золотовалютные резервы в активах Центрального банка, то есть в графе "Активы" у Центрального банка в большей части должны быть кредиты реальной экономики.

В-третьих, нужны ужесточение борьбы с коррупцией в банковской сфере и введение персональной ответственности сотрудников Центрального банка, в том числе уголовной, за провалы в сфере банковского надзора, которые в последнее время мы видим достаточно часто и которые обернулись крупными потерями для бюджетной системы и экономики Российской Федерации. Последние события на Кипре показывают, что без восстановления действенного контроля за трансграничным движением капитала, который на сегодняшний день практически отсутствует в Центральном банке с нынешней его

политикой, нам обойтись уже нельзя, иначе страна продолжит терять десятки миллиардов долларов в год.

В целом хочу сказать, что к настоящему времени текущая модель экономического развития страны, по нашему мнению, себя исчерпала, однако власть упорно продолжает гнуть прежнюю линию, уничтожая собственных производителей через вступление в ВТО, через взвинчивание тарифов и распродажу прибыльных государственных предприятий, одновременно не давая денег в экономику.

В связи с этим на настоящий момент фракция КПРФ не может поддержать представленную кандидатуру, но тем не менее мы готовы к полномасштабному сотрудничеству, если уважаемая Эльвира Сахипзадовна выразит желание решать обозначенные нами проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, после длительных совещаний, которые фракция ЛДПР провела с Эльвирой Сахипзадовной, фракция приняла решение поддержать её кандидатуру. С чем это связано? Связано это с простыми вещами, о которых мы неоднократно говорили в этом зале. Вспомните, предыдущему председателю Центрального банка мы неоднократно задавали вопрос: "Когда в экономике появятся дешёвые длинные деньги?" — и получали ответ: тогда, когда люди задёшево их понесут сбергать в банки. Понятно, что при той денежно-кредитной, финансовой политике, которая велась Центральным банком, это означало "никогда". Надо отдать должное, Эльвира Сахипзадовна ответила на вопрос по-другому: она сказала, что — я впервые услышал это из уст руководителя — Центральный банк должен разработать ряд контрольных и стимулирующих мер для тех банков, которые предоставляют кредиты реальному сектору экономики, то есть пересмотреть сам подход.

Понятно, что если мы смотрим с позиции, как быстро заработать деньги, — а коммерческие банки зарабатывают деньги — то, наверное, банку выгодней при быстром обороте денег получить максимальную доходность. Это торговая операция "купи-продай", но, к сожалению, никакого отношения к реальному сектору экономики такие короткие деньги иметь не могут, и в то же время они раскручивают инфляционные процессы, потому что они быстро входят в оборот, и Централь-

ный банк в качестве следующей меры снижения инфляции вынужден сжимать денежную массу. А что происходит после сжатия денежной массы? Происходит ровно то, что произошло в преддверии 2008 года: наши предприятия и организации пошли за дешёвыми деньгами туда, где они есть, то есть в иностранные банки, и в результате образовалась огромная корпоративная задолженность, с которой мы потом успешно боролась теми самыми деньгами, которые откладывали на чёрный день. То есть анализ кризиса 2008 года показывает (кстати, предыдущий выступавший тоже это отметил), что у нас финансовая, экономическая и денежно-кредитная политика до кризиса и, к сожалению, наверное, отчасти в рамках борьбы с кризисом напоминала известную басню "Лебедь, Щука и Рак", когда Минэкономразвития шло в одну сторону, никак не могло договориться с Министерством финансов, а Центральный банк проводил свою, другую политику. Я думаю, что единая финансовая, денежно-кредитная политика и действия Министерства экономического развития, направленные на развитие экономического потенциала страны, — а в выступлении Эльвиры Сахипзадовны прозвучало, что она не намерена мириться с той ситуацией, что наш экономический рост будет составлять 2–3 процента, — всё это внушает надежду на то, что денежно-кредитная политика Центрального банка изменится.

Второй немаловажный факт — это то, что сегодня к Центральному банку переходит новая функция — функция мегарегулятора: он будет регулировать те вещи, которые, к сожалению, все последние годы оставались вне сферы внимания и Министерства экономического развития, и Министерства финансов, и Центрального банка, то есть они варились в собственном соку и на сегодняшний день подошли к такой серьёзной черте, когда, возможно, произойдут не только финансовые, но и социальные потрясения. Например, у нас до сегодняшнего дня не существует концепции развития страхового рынка. Мы с вами принимаем целый ряд законов, расширяем перечень видов обязательного страхования, которое сегодня действительно является объективной необходимостью, мы заинтересованы в том, чтобы страхование активно включалось в такие процессы, как пенсионные накопления, страхование жизни, и покрывало другие риски, в том числе и в сельском хозяйстве, и в то же время концепции развития страхового бизнеса в нашей стране не существует, не существует единого профессионального регулятора даже по обязатель-

ным видам страхования. Это говорит о чём? Те самые компенсационные фонды, которые должны иметь профессиональные объединения, размыты.

Вот у нас до сих пор существует по отдельному закону такая организация, как РСА, которая фактически регулирует деятельность в области обязательного страхования, а это фактически налог, потому что, допустим, нельзя пользоваться транспортным средством, не имея полиса ОСАГО. Что это такое в социальном плане? Это порядка 40 миллионов российских граждан, вместе с членами семей это значительно больше, и если сегодня срочно не будут приняты меры, ситуация может стать такой, что все эти 40 миллионов придут к нам с вами в гости, и не с пожеланиями здоровья и счастливой жизни, — вот очень этого не хотелось бы. То есть фактически это монопольный орган пяти или даже, можно сказать, трёх крупнейших страховых компаний, которые монопольно регулируют этот рынок. Я уже говорил с этой трибуны, что Государственную Думу и правительство поставили в не очень удобное положение, потому что мы будем вынуждены изменить тарифы по ОСАГО. Почему? Потому что банкротство десяти страховых компаний, даже очень небольших, приведёт к тому, что компенсационного фонда, который составляет 6 миллиардов рублей, хватит на две недели, после этого компенсации по полисам обязательного страхования будет неоткуда выплачивать. Надо принимать срочные меры, потому что иначе, так как ОСАГО — это договор публичной оферты, мы с вами должны будем здесь собираться, чтобы из бюджета дать деньги на компенсацию бедным обманутым застрахованным гражданам, которые не смогли её получить. То есть ситуация пожарная.

И я надеюсь, и фракция ЛДПР надеется, что Эльвира Сахипзадовна понимает все те вызовы, которые стоят перед Центральным банком, и в ближайшее время будут приняты меры по дифференцированному отношению к банкам, которые работают с реальным сектором экономики, будет изменена система резервирования в зависимости не только от рисков, но и от того, куда направляются деньги, и Центробанком, как мегарегулятором, будут выработаны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам с вами сегодня предстоит принять очень важное решение — на-

значить председателя Центрального банка. Я думаю, вы все прекрасно знаете, Центральный банк — это организация, которая, по сути, обеспечивает экономическую стабильность в стране, решает одну из самых важных социально-экономических задач — обеспечивает стабильность национальной валюты. Центральный банк является организацией, которая должна в первую очередь способствовать снижению инфляции, — это одна из главных задач, которую решал Центральный банк и которую предстоит ему решать.

И в то же время сегодня экономическая ситуация в России такова, что Центральный банк не только должен наделяться новыми и весьма важными функциями, но и, пожалуй, должен играть ещё большую роль в увеличении темпов экономического роста в России. Вот Эльвира Сахипзадовна в своём выступлении, на мой взгляд, очень подробно и очень удачно рассказала о тех проблемах, которые стоят перед Центральным банком, и, наверное, главное заключается в том, чтобы обеспечить правильный баланс между проведением политики сохранения экономической стабильности и макроэкономической стабильности в стране и в то же время стимулированием экономического роста, который сегодня — я думаю, вы все следите внимательно за экономической ситуацией, — к сожалению, затухает. Наша страна нуждается в дополнительных инвестициях, она нуждается в усилении доверия со стороны инвесторов, и в решении всех этих задач Центральный банк играет одну из главных ролей.

Я думаю, что предложенная нам кандидатура исключительно удачная, потому что Эльвира Сахипзадовна, с одной стороны, является очень опытным и сильным экономистом — она на протяжении многих лет возглавляла Министерство экономического развития и торговли, которое обязано вместе с Министерством финансов обеспечивать макроэкономическую стабильность, с другой стороны, Эльвира Сахипзадовна очень глубоко вникает в проблемы российского бизнеса и инвестиций, она многие годы занималась именно тем, что разрабатывала механизмы поддержки российского предпринимательства. Вот сочетание этих двух вещей, правильное, дозированное сочетание — поддержание стабильности национальной валюты, снижение инфляции и в то же время поддержка российской экономики и стимулирование экономического роста и занятости, — как мне кажется, это та задача, которую именно Эльвира Сахипзадовна, с её знаниями, опытом и авторитетом, сможет решить.

Второе, о чём хотелось бы сказать. Мы с вами вскоре будем рассматривать вопрос о придании Центральному банку функции мегарегулятора. Это означает на самом деле, что Центральный банк получит огромные дополнительные возможности, и не только по контролю за всеми финансовыми процессами в экономике, но и по дополнительному привлечению длинных денег — денег, которые могут пойти на серьёзные, длинные инвестиции, прежде всего от внутренних инвесторов, и помогут ускорить темпы роста нашей экономики.

Следующая важнейшая задача Центрального банка — это усиление банковского надзора, об этом тоже было много сказано. Вы знаете, наша банковская система, конечно, сегодня достаточно серьёзно продвинулась вперёд по сравнению с тем, что было, скажем, десять лет назад, но тем не менее у нас по-прежнему сохраняется большое количество банков условных — банков, которые представляют из себя больше отмывочные конторы, чем настоящие банковские учреждения. И здесь перед Эльвирой Сахипзадовой, если мы назовём её сегодня на эту должность, будет стоять очень непростая задача, но я уверен, с её решением она сможет справиться.

Что главное требуется от Центрального банка и от председателя Центрального банка? Это доверие и предсказуемость. Каким образом эти доверие и предсказуемость могут быть обеспечены? С одной стороны, необходимо тесное взаимодействие с правительством и продолжение решения тех задач, которые традиционно решал Центральный банк. Я думаю, что здесь никаких проблем у нового председателя Центрального банка не возникнет, поскольку взаимодействие с правительством, с учётом истории этих взаимоотношений, я уверен, будет обеспечено, и прежде всего в определении основных направлений денежно-кредитной политики. С другой стороны, очень важно, чтобы Центральный банк, особенно в критические моменты нашей экономической истории, был независим от исполнительной власти, и здесь, я думаю, кандидатура, предложенная нам президентом, очень удачная, потому что на протяжении всей своей деятельности — я могу сказать как человек, который много работал вместе с Эльвирой Сахипзадовой в правительстве, — она всегда умела очень жёстко и чётко отстаивать свою позицию, если была уверена в своей правоте, а это очень важное и необходимое качество для председателя Центрального банка.

Ну и наконец, ещё один очень важный момент — это авторитет руководителя и, наверное, репутация у наших зарубежных

ных партнёров, и здесь также, я думаю, репутация Эльвиры Сахипзадовны как одного из ключевых министров в предыдущих правительствах, её очень хорошие контакты с большинством западных банкиров, банкиров из самых разных стран мира и иностранных инвесторов также сыграют на пользу нашему Центральному банку.

Учитывая все эти обстоятельства, я считаю, что предложенная нам кандидатура чрезвычайно удачна, и хочу вам сообщить о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать назначение Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня здесь во время обсуждения кандидатуры Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной звучало очень много предложений по поводу того, что Центральный банк должен активно заниматься стимулированием экономического роста, и очевидно, что проведение более мягкой денежно-кредитной политики, поддержка более слабого рубля будет способствовать экономическому росту, и я просто уверен, что Центральный банк этот инструмент будет использовать в своей политике, только об этом нельзя громко заявлять, поскольку такие заявления моментально могут сильно повлиять и на качество нашей валюты, и вообще на состояние финансового рынка. Но всё-таки такие меры имеют краткосрочный эффект, они не могут влиять на долгосрочную экономическую стратегию, на долгосрочный экономический рост. И очень важно, что Центральный банк в лице Эльвиры Сахипзадовны — я её уже так для себя воспринимаю — заявил о том, что будут расширяться инструментарии рефинансирования кредитных организаций. Это, кстати, будет напрямую влиять на экономический рост и на ставки по кредитам, которые сегодня предлагают наши банки. Сегодня доступ к рефинансированию Центрального банка имеют в основном крупные государственные банки, ну и пара частных банков, а точнее один иностранный — "ЮниКредит Банк" и один частный, самый крупный частный банк — "Альфа-банк". Остальные банки имеют ограниченный доступ к рефинансированию, а значит, у нас ограничена конкуренция на рынке, а когда нет справедливой конкуренции, то, соответственно, и ставки по кредитам для заёмщиков также являются слишком высокими.

Конечно же, на это влияют и другие причины, но основное — рефинансирование кредитных организаций, доступ к нему не только крупных банков. И здесь я хотел бы обратить внимание Эльвиры Сахипзадовны на такой тезис: крупный банк — не обязательно устойчивый банк, многие средние и малые банки являются более устойчивыми, чем крупные банки, и практика это показала — вспомним "Банк Москвы", "Межпромбанк" и некоторые иные, которые уже, к сожалению, ушли с рынка. То есть нужна конкуренция в борьбе за доступ к рефинансированию. Это первое.

Второе — удлинение сроков рефинансирования. В Государственной Думе лежит законопроект о предоставлении права Центральному банку давать более длинные кредиты банкам, кредитным организациям. И я считаю, что такое право у Центрального банка должно быть. Оно не обязательно должно быть использовано, но право должно быть, так как этим правом пользуется, скажем, Европейский центральный банк или Федеральная резервная система Соединённых Штатов Америки.

Здесь говорили об услугах естественных монополий. Конечно, ЦБ будет очень трудно бороться с инфляцией, если тарифы на услуги будут постоянно расти. Наша фракция давно предлагала законопроект, смысл которого очень прост: тарифы на услуги естественных монополий не должны расти быстрее инфляции, быть выше уровня инфляции. Это же справедливо: почему все остальные отрасли — по уровню инфляции, а естественные монополии, которые и так живут лучше, чем остальная экономика, имеют право задира́ть тарифы выше уровня инфляции, зачастую в два раза и более?

Следующее — операционные издержки, они также, конечно, влияют на стоимость кредитов, которые предоставляют наши банки. Я с удовольствием услышал в выступлении Эльвиры Сахипзадовны о том, что банки будут использовать электронные средства в деле хранения документов. Соответственно, не надо будет содержать огромные помещения, тратить огромные деньги на бумагу, в конце концов это сохранение наших лесных богатств. Если на электронных носителях будет храниться информация, то, соответственно, значительно снизятся издержки кредитных организаций, а в конечном итоге и проценты по кредитам. Но есть ещё некоторые направления, по которым мы могли бы поработать. Например, в прошлом году банки представили в Федеральную службу по финансовому мониторингу 9 миллионов сообщений об операциях на сумму

свыше 600 тысяч рублей, и мы знаем, что эти сообщения, в общем-то, использовались неэффективно: Сергей Михайлович Игнатъев громко заявил о том, что отмывают, вывозят незаконно полученные средства, — зачем такой вал информации в службу финансового мониторинга? Давайте определим, что такое сомнительная операция, что такое незаконная операция, и пусть банки представляют эту информацию, как это делают в Европе, — почему мы придумали иной, валовый подход, который неэффективен, как показывает жизнь? И меньше будет расходов на осуществление этих операций, и соответственно будет больше эффективность в борьбе с отмыванием капиталов, полученных преступным путём.

Во время руководства министерством экономики Эльвира Сахипзадовна реализовала идею оценки регулирующего воздействия (ОРВ). Я считаю, что можно было бы и в Центральном банке эту идею реализовать, для того чтобы оценивать инструкции Центрального банка, решения, которые там принимаются, на предмет регулирующего воздействия. Если это приводит к значительным расходам банков, то в итоге эти расходы ложатся на плечи клиентов, на плечи тех, кто получает кредиты. Мы иногда считаем, что возлагаем какие-то обязанности на кредитную организацию, но на самом деле всё оплачивает клиент, который потом получает финансовую услугу в банке, и поэтому очень взвешенно надо подходить к решениям, которые увеличивают расходы кредитных организаций.

Ну и риски. Риски — это тот фактор, который тоже влияет на процентную ставку. К сожалению, наше залоговое законодательство не позволяет снижать эти риски, и, естественно, банки риск невозврата кредита, риск вывода залога, актива постоянно закладывают в процентную ставку — в результате всё опять же оплачивает добросовестный клиент, добросовестный заёмщик.

Я в связи с этим хотел бы одно предложение внести. Вы знаете, что Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд обладают правом законодательной инициативы, это независимые судебные органы. Наш Центральный банк тоже независимый орган, здесь уже это звучало, и надо его наделить дополнительным полномочием, тем более что он становится мегарегулятором, и нужно быстро и очень профессионально готовить документы, для того чтобы они рассматривались здесь, в Государственной Думе, и работали на нашу финансовую систему.

Хотел бы пожелать успехов Эльвире Сахипзадовне, ну и надеюсь, что мы будем действительно плодотворно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, голосование по проекту постановления проведём в "час голосования". В соответствии со статьёй 168 Регламента порядок голосования определяется Государственной Думой в ходе обсуждения данного вопроса, давайте вот с этим и определимся.

Наталья Викторовна Бурыкина, какие есть на этот счёт предложения профильного комитета?

Микрофон включите.

Бурыкина Н. В. Есть такое предложение: открытый способ голосования.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Натальи Викторовны Бурыкиной.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Эльвира Сахипзадовна, я прошу вас к 17 часам тоже подойти, с тем чтобы мы по результатам голосования — я надеюсь, они будут положительные, — смогли вас поздравить.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, в 12.00 в холле второго этажа открывается фотовыставка "Вера в России", всех приглашаю.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, приступаем к работе.

3-й вопрос повестки дня, о нарушении депутатом Государственной Думы Дмитрием Геннадьевичем Гудковым правил депутатской этики.

Сначала о порядке рассмотрения. Вчера на заседании Совета было предложено при рассмотрении этого вопроса дать слово для выступления представителю Комиссии по вопросам депутатской этики и этим обсуждение ограничить. Это предложение было поддержано представителями всех фракций, никто не возражал, в том числе не было возражений и со стороны представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но сегодня в выступлениях и Валерия Михайловича Зубова, и Дмитрия Геннадьевича Гудкова прозвучало иное предложение — обсуждать в обычном порядке. Должен ещё сказать, что вчера на заседании Совета при утверждении порядка рассмотрения данного вопроса был приведён такой аргумент: на заседании комиссии по депутатской этике этот вопрос уже рассмотрен всесторонне и открыто.

Итак, имеется два предложения. Ставлю на голосование первое — предложение Совета Государственной Думы о порядке рассмотрения этого вопроса.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 97,4 %

Проголосовало против. 8 чел. 2,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Докладывает Андрей Анатольевич Андреев, заместитель председателя Комиссии по вопросам депутатской этики.

Пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В Комиссию Государственной Думы по вопросам де-

путатской этики обратились депутаты Государственной Думы — представители всех фракций с просьбой рассмотреть действия депутата Гудкова Дмитрия Геннадьевича во время его поездки в Соединённые Штаты Америки с 1 по 6 марта сего года, в которой он, по мнению заявителей, допустил публичные оскорбления в адрес Государственной Думы — депутатов и иных лиц. 20 марта Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики рассмотрела данное обращение, членами комиссии были детально проанализированы представленные материалы и справки. При обсуждении и принятии решения комиссия исходила прежде всего из положений статей 9 и 43 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", в которых прямо указывается на обязанность депутата Государственной Думы соблюдать этические нормы и проявлять уважение к депутатам и парламенту страны в целом.

Учитывая, что деятельность депутата Гудкова уже неоднократно признавалась комиссией неэтичной, комиссия единогласно приняла решение рекомендовать Государственной Думе лишить депутата Государственной Думы Гудкова права выступления на девяти заседаниях Государственной Думы (на один месяц) за недопустимое с точки зрения этики публичное употребление грубых, оскорбительных выражений, наносящих ущерб чести и достоинству депутатов Государственной Думы и других лиц, и за действия, свидетельствующие о явном пренебрежении к Федеральному Собранию.

Прошу данное решение комиссии поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все соответствующие экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", также третье чтение.

Александр Николаевич Васильев, пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" был принят Государственной Думой во втором чтении 19 марта 2013 года. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", также третье чтение.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о проведении судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи) был рассмотрен в первом чтении 23 января 2013 года, принят во втором чтении 20 марта 2013 года. Законопроект направлен на сокращение сроков рассмотрения судебных дел, на повышение качества правосудия и на обеспечение гарантий доступности правосудия.

Проект федерального закона прошёл все соответствующие экспертизы Правового управления и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12¹

Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", третье чтение.

Александр Александрович Балберов, пожалуйста.

Балберов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, подготовленный к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" депутации Государственной Думы. Речь идёт об отклонённом федеральном законе.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поступило письмо Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам с предложением продлить работу согласительной комиссии на срок до четырнадцати дней. Ввиду того что письмо поступило достаточно поздно, комитет предлагает продлить работу согласительной комиссии до 25 апреля 2013 года. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Наталья Викторовна, мы помним, что когда принимали закон в ускоренном порядке, то был в этом зале спор даже во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а теперь уже и Медведева нет среди депутатов... Я правильно понимаю, что этот спор переместился теперь в Совет Федерации и всё дело в том, что вла-

дельцы зарубежных платёжных систем до настоящего времени получают бешеные деньги с нашего населения — мы платим самые большие проценты за пользование платёжными системами и кому-то это выгодно?

Бурыкина Н. В. Ну, спор есть между Советом Федерации и Государственной Думой, но, вообще-то, не об этом. Дело в том, что у нас действует закон "О национальной платёжной системе", в котором прописана обязанность все терминалы оснащать ККТ, но отдельные недобросовестные владельцы платёжных терминалов, используя пробелы банковского законодательства и банковской системы, выдают их за банкоматы и работают без ККТ. Закон в принципе был направлен на устранение этого пробела, на то, чтобы не было чёрного обнала. Вот об этом идёт спор.

Председательствующий. И, Николай Васильевич, мы рассматривали этот законопроект не в ускоренном, а в обычном порядке: доклад, содоклад, вопросы, выступления представителей фракций — не вводите, пожалуйста, депутатов в заблуждение.

Дмитрий Иванович Савельев, ваш вопрос.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Викторовна, вопрос действительно серьёзный, и не так часто Совет Федерации заворачивает законы, которые выходят от нас. Может быть, нам в свете серьёзности вопроса всё-таки продлить срок не на две недели, а до 15 мая с учётом праздников, чтобы ещё раз не поднимать его?

Бурыкина Н. В. Мы полагаем, что достаточно будет этих двух недель, до 25 апреля, для того чтобы завершить работу в рамках согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос. Во втором чтении слушается законопроект "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который внесли наши коллеги — депутаты Воронежской обла-

стной Думы, в части уточнения в законе "О науке и государственной научно-технической политике" понятия государственной поддержки инновационной деятельности. И в целом с поправкой теперь это будет звучать так: "Государственная поддержка инновационной деятельности — совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации..."

Законопроект в первом чтении был принят 15 февраля этого года. Правовое управление Аппарата Госдумы не имеет замечаний. Хочу сказать, что имеется только таблица поправки № 1 с одной поправкой редакционного характера.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рекомендует принять предлагаемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Валерий Александрович, есть ещё комментарии?

Черешнев В. А. Нет.

Председательствующий. Всё, спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу прощения, я по вопросу о Центробанке голосовал за, но почему-то не сработало.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", первое чтение. Докладчик — Алексей Витальевич Вовченко,

заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" разработан в целях исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 22 марта 2013 года и направлен на совершенствование порядка финансирования выплат государственных пособий гражданам, имеющим детей. В соответствии с данным законопроектом гражданам, имеющим детей, выплачиваются пособие по беременности и родам, единовременное пособие при рождении ребёнка и ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет — как гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, так и гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию, то есть речь уже идёт о нестраховой природе выплат. Выплата пособий гражданам, которые не подлежат обязательному социальному страхованию, — а это неработающие граждане, а также уволенные в связи с ликвидацией организации и студенты — является сейчас расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Назначение же и выплата данных пособий и вся работа с ведением списков и реестров осуществляется органами социальной защиты по месту жительства заявителя, то бишь субъектами Российской Федерации, при этом полномочия Российской Федерации по выплате указанных пособий субъектам не переданы.

В соответствии со статьёй 133 Бюджетного кодекса финансовое обеспечение расходов субъектов в случае передачи полномочий должно обеспечиваться за счёт субвенций из федерального бюджета. В настоящее же время существует система передачи денег от Минфина в Фонд социального страхования, а уже Фонд социального страхования передаёт эти деньги далее органам исполнительной власти, органам соцзащиты в субъектах. Предоставление фондом межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации сейчас законодательством не предусмотрено, в целях обеспечения этой

выплаты в 2012 и в 2013 годах по договорённости с Минфином установлен некий временный порядок, который сейчас реализуется, и понятно, что существующий механизм финансирования указанных пособий является сложным и не соответствует нормам Бюджетного кодекса.

В этом законопроекте предлагается передать субъектам Российской Федерации полномочия по осуществлению выплаты пособий, то есть легитимизировать это, речь идёт о предоставлении субвенций через Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации напрямую в бюджеты субъектов Российской Федерации. Изменение порядка финансирования выплаты государственных пособий не потребует выделения каких-то дополнительных средств, речь идёт о средствах, которые предусмотрены.

Законопроект согласован со всеми субъектами Российской Федерации, чему имеется соответствующее подтверждение. Просим рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором подробно рассказал Алексей Витальевич, предусматривает изменение порядка финансирования расходов на выплату государственных пособий на детей лицам, не подлежащим обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также уволенным или прекратившим свою деятельность в установленном порядке. В настоящее время средства на выплату таких пособий передаются из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов Фонду социального страхования. Законопроектом предлагается с 2014 года направлять средства федерального бюджета напрямую в бюджеты субъектов Российской Федерации в виде субвенций через Министерство труда и социальной защиты с передачей соответствующих полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов.

Принятие законопроекта позволит освободить Фонд социального страхования от несвойственных ему функций по финансированию выплат нестрахового характера, а также привести порядок финансирования указанных выплат в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

На законопроект поступило 67 отзывов от законодательных и исполнительных органов власти субъектов, все они положительные.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Алексею Витальевичу вопрос.

Я понимаю, что законом предлагается освободить фонд от несвойственных ему функций. Но 65,3 миллиарда рублей — это одна четвёртая часть объёма тех выплат, которые производятся. Скажите, если мы пойдём по тому пути, который вы предлагаете, кто тогда будет производить эти выплаты, какая это будет система, какие трудозатраты будут? Как, по какой системе региональные органы власти будут эти выплаты производить, если территориальные органы Фонда социального страхования этого не станут делать? Кто тогда будет выплачивать пособия?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Сергей Николаевич, я объясню ситуацию, которая сложилась сейчас.

Непосредственно первичный учёт, назначение, формирование реестров, регистров, учёт наличия прав сейчас осуществляется органами социальной защиты населения субъектов, фонд в своих территориальных отделениях даже не ведёт приём этих граждан. Органы соцзащиты назначают, формируют, передают реестры централизованно в отделение фонда в субъекте, и фонд потом перечисляет эти деньги органам соцзащиты, а они выплачивают пособия людям. То есть получается, что весь объём работы органы социальной защиты населения в субъектах выполняют самостоятельно, получая лишь средства по заявленному списку, что на данный момент противоречит Бюджетному кодексу и 83-му федеральному закону, в соответствии с которым осуществляется деятельность бюджетных учреждений, то есть просто противоречит им такая схематика, поэтому предлагается действительно легитимизировать эту деятельность, то, чем они занимаются: они будут действовать на постоянной основе и деньги напрямую

пойдут в бюджеты субъектов, покрывая вместе с выплатами всю эту их работу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, предположу, что вы хотели вопрос задать, а не по ведению выступить?

Включите микрофон Владимиру Николаевичу Федоткину.

Федоткин В. Н. Вопрос, Алексей Витальевич, вам.

Вначале, как член комитета по бюджету, я хочу привести две цифры: у нас в ряде регионов пособия на ребёнка составляют 2,5 рубля в сутки, а содержание собаки в сутки для собачника в городе Москве составляет 173 рубля — в восемьдесят раз больше! Вот те деньги, которые вы будете передавать в регионы, на основе чего рассчитывались — на основе МРОТ или на основе чего-то другого? Что было в основе этих расчётов? Судя по данным, которыми я располагаю, на них даже буханку хлеба, условно говоря, купить невозможно, они не решают проблему, нужно увеличивать в десять-пятнадцать раз объём этих средств, чтобы люди почувствовали, что им государство помогает, а не просто от них отмахивается. Что лежит в основе расчёта той суммы, которую вы будете передавать в регионы? Можно на неё как-то жить?

Вовченко А. В. В данном случае речь идёт не о ежемесячном пособии на ребёнка до 16 лет, это другие пособия: это единовременное пособие по беременности и родам и это пособие по уходу за ребёнком до полутора лет, которое для незастрахованных лиц составляет на первого ребёнка порядка 2 тысяч 600 рублей и на второго — 4 тысячи 600 рублей, вот такое сейчас соотношение. Это пособие устанавливается законом и индексируется ежегодно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Ну, надо воспользоваться своим правом: у меня есть ещё время до пяти часов, пока меня не лишили слова.

Фракция наша, безусловно, будет голосовать за данный законопроект, поскольку он направлен на поддержку детей, на установление чётких правил выплаты пособий, но вместе с тем мне хотелось бы сказать, что, когда у нас возникают какие-то политические противоречия, почему-то про детей все как-то

забывают, и самым ярким примером пренебрежительного отношения к детям был, на мой взгляд, "закон Димы Яковлева", когда мы почему-то решили прикрываться нашими детьми в ответ на "акт Магнитского".

Уважаемые коллеги, вот вы лишаете меня слова, а вам не интересно было бы узнать, как я съездил в Соединённые Штаты Америки, для чего я туда ездил? Вам не интересно, как там живут наши дети, про которых очень часто с этой трибуны говорят, что американцы едят наших детей, что невозможно попасть в семьи, которые усыновили наших детей-сирот? Так вот я проехал по Америке и увидел, что это абсолютно не так. Я могу сказать, что 60 тысяч детей американцы усыновили за двадцать лет и там за двадцать лет произошло двадцать трагедий, а у нас только в прошлом году в таких семьях погибли 296 усыновлённых детей. Уважаемые коллеги, я сделал запрос в Министерство образования и науки и могу сказать, что очень печальная статистика по усыновлению: у нас за пять лет, начиная с 2008 года, количество российских семей, которые усыновили наших детей, сократилось на 30 процентов. Более того, в 90-е годы американцы усыновляли только инвалидов, тех, которых невозможно было в нашей стране лечить, а в нулевые годы — инвалидов либо тех детей, от которых отказались наши усыновители.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, возмущён тем, что меня сегодня лишают слова, даже не спросив о целях поездки, о том, что я там делал. Я до сих пор не понимаю, на каком основании меня лишают слова. И если мы действительно заботимся о наших детях, то должны заботиться не только о тех, кто здесь живёт, а обо всех детях, в том числе и о тех, кого усыновляют иностранцы. В ближайшее время будет рассматриваться законопроект, который мы внесли вместе с Ильёй Пономарёвым и Валерием Зубовым, — мы предлагаем отменить запрет на усыновление российских детей американскими семьями, но у меня не будет возможности выступить в пятницу или на следующей неделе, когда будет рассматриваться этот законопроект, и я призываю всех ещё раз подумать о том, чтобы отменить этот запрет: мы можем отвечать на "акт Магнитского" своими какими-то списками, но давайте не будем трогать больше детей российских! Надеюсь всё-таки на поддержку нашего законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич, будете выступать? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 53 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации...".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! С 2009 года уже действует порядок, в соответствии с которым ненормативные правовые акты налоговых органов, которые касаются привлечения к ответственности налогоплательщиков за совершённые правонарушения или отказа в привлечении к ответственности за такие правонарушения, обжалуются первоначально в административном порядке (это внесудебный порядок), и практика показала, что за прошедшие четыре года есть существенные успехи: на 28 процентов сократилось общее количество жалоб, на 52 процента сократилось и количество дел, которые рассматриваются судами, при этом число дел, которые выиграла налоговые органы, когда дело уже дошло до судебной процедуры, увеличилось примерно в полтора раза. Во многом это связано с тем, что в налоговых органах, как правило в вышестоящих налоговых органах, созданы специальные аудиторские подразделения, которые как раз занимаются рассмотрением этих жалоб, эта процедура сегодня отработана.

Эти позитивные результаты дают основания для того, чтобы такую досудебную процедуру урегулирования споров предложить и по всем иным спорам налогоплательщиков с налоговыми органами. Мы полагаем, что это важно как для налогоплательщиков, так и для государства, потому что сроки, в течение которых принимаются решения, значительно сокращаются, сокращаются и материальные затраты налогоплательщиков, поскольку не надо платить государственную пошлину, резко сокращаются расходы на адвокатов, сокращаются и расходы государства, поскольку суды становятся менее загруженными.

С учётом данных обстоятельств мы просим поддержать этот законопроект, который предусматривает такую досудебную процедуру урегулирования всех споров. Замечу ещё, что по результатам рассмотрения в комитете высказано довольно много замечаний процессуального, процедурного характера и все эти замечания могут быть обсуждены и учтены ко второму чтению.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Сергей Иванович Штогрин выступает с содокладом.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам представляет вам своё мнение по результатам рассмотрения проекта закона, название которого почти треть страницы занимает, я не буду его повторять.

Предлагается дать налогоплательщикам и налоговым органам возможность не идти в суд за разрешением противоречий, возникших по итогам налоговых проверок, а решить всё в досудебном порядке, в том числе и рассмотреть жалобы на действия или бездействие налоговых органов. Я согласен с Сергеем Дмитриевичем, четыре года работы показали, что действительно решение было принято правильное, а тогда у нас были большие дебаты о том, надо ли вводить обязательное досудебное рассмотрение налоговых споров, принесёт это пользу или нет, не возникает ли там ещё большая коррупция, и так далее, и так далее. Я сужу об этом как первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, который занимается налогами: в этом году мы получаем значительно меньше жалоб от налогоплательщиков на различные действия налоговых органов, за прошедшие три месяца было всего, по-моему, три или четыре жалобы, а в прежние годы они шли к нам, в общем-то, довольно большим потоком и приходилось разбираться.

При этом я хочу вам сказать, что в комитете мы подготовили заключение на проект закона аж на восьми страницах, и здесь всего полторы страницы заняло то положительное, что несёт в себе проект закона, а именно: будут рассматриваться жалобы на действия и на бездействие должностных

лиц, увеличивается с двадцати дней до одного месяца срок подачи налогоплательщиком, консолидированной группой налогоплательщиков апелляционной жалобы, даётся возможность налогоплательщику подробнее разобраться с предметом замечаний, предусмотрены возможности для подачи жалоб в налоговый орган, чей акт ненормативного характера обжалуется повторно, для продления срока или восстановления срока, если он был пропущен, и так далее. При этом есть целый ряд замечаний, я не буду их повторять, но мы на заседании комитета определили, что будет создана специальная рабочая группа в комитете, в подкомитете по налогам, и все замечания, которые нам внесло, так сказать, сообщество, в том числе замечания и предложения Торгово-промышленной палаты, других организаций, будут учтены, с тем чтобы закон был принят добротный, чтобы он начал действовать на пользу налогоплательщикам, чтобы поступало больше налогов в бюджетную систему и было меньше споров по действиям или бездействию налоговой службы.

Спасибо за внимание. Я свой доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении. И в выступлении Сергея Дмитриевича Шаталова, и в выступлении первого заместителя председателя нашего комитета коллеги Штогринна положительные моменты, которые мы ожидаем получить в результате принятия данного закона, изложены достаточно детально. Осуществляется последовательная работа по упрощению налоговой системы, усилению её прозрачности и по предоставлению возможности решать вопросы в рабочем порядке.

Что касается коррупционности и многих других проблем, то это вопросы отдельные, но тем не менее возможность не доводить дело до суда в случае, если можно снять вопросы в административном порядке, представляется нам целесообразной.

Наша фракция данный законопроект поддержит.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также поддержит предлагаемый законопроект. Сегодня уже говорили о том, какой положительный опыт с 2009 года привнесла в нашу практику возможность досудебного рассмотрения споров и жалоб по налоговым вопросам. Конечно, эту практику нужно распространять на более широкий круг вопросов, и тут никто не отрицает, что есть положительная тенденция и она должна быть учтена. Это даст нам возможность сэкономить средства налогоплательщиков при уплате госпошлины в связи с обращением в суд, сократить затраты на адвоката или профессионального юриста, чтобы отстаивать интересы в суде, сократить сроки рассмотрения жалоб, ну и, конечно же, разгрузить суды — я так понимаю, что, собственно, это одна из основных причин, которые и сподвигли правительство выйти с такой инициативой. На самом деле мера оказалась эффективной, и снижение наполовину количества судебных исков за четыре года говорит об этом достаточно красноречиво.

Конечно же, есть и целый ряд замечаний по этому законопроекту, большинство из них изложено в заключении комитета, и Сергей Иванович сегодня уже огласил их, а я хотел бы лишь вкратце о них сказать.

Фракция ЛДПР хотела бы, чтобы в законопроекте более детально была прописана возможность личного присутствия представителя налогоплательщика при рассмотрении жалобы вышестоящим налоговым органом. На самом деле в суде представитель может присутствовать, адвокат может присутствовать, доводить свою позицию, как говорится, с голоса, но этим законопроектом мы не даём возможности нашему налогоплательщику присутствовать при разборе той ситуации, которая, вполне возможно, требует каких-то устных комментариев. Мне кажется, это важный момент, он должен быть зафиксирован в законе, который мы с вами, надеюсь, будем принимать в ближайшем времени.

Также требует корректировки вопрос вручения уведомлений налоговой инспекции о продлении сроков или об осуществлении проверки как раз вышестоящим органом: непонятно, каким образом, то есть путём почтового перевода или же лич-

но, вручат — тут процедура достаточно туманная, а надо учитывать, что сжатые сроки отводятся на рассмотрение жалобы вышестоящим органом — пятнадцать дней, то есть если мы по почте будем отправлять уведомление, то — мы знаем, как работает наша почта, — боюсь, что налогоплательщик не успеет даже получить это уведомление. Нужно, конечно, более детально посмотреть эти вопросы.

Ну и, конечно, необходимо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

Ищенко А. А. Не предусмотрена пока этим законопроектом возможность предоставления отсрочки, приостановления исполнения тех мер, которые наложила налоговая инспекция на налогоплательщика, в случае, если подана апелляционная жалоба. Мне кажется, есть смысл тоже в этом законопроекте прописать такую норму.

Основной момент, на котором я хотел бы остановиться сейчас, — это личная ответственность работника налоговых органов за неправомерно принятое решение в отношении налогоплательщика. Действительно, сегодня статьёй 35 Налогового кодекса предусмотрено, что налоговые органы несут ответственность за убытки, причинённые налогоплательщику вследствие неправомерных действий, равно как и бездействия со стороны работников налоговых органов, но на практике эта норма практически не применяется, доказать это чрезвычайно сложно: нужно доказать наличие вреда, размер, противоправность поведения, вину чиновника — достаточно сложные процедуры, которые очень редко когда доходят до финального решения. Кроме того, даже если налогоплательщик доказывает вину налогового органа, принявшего неправомерное решение, ответственность ложится не на конкретного чиновника, не на конкретного инспектора, не на руководителя налогового органа, а на государственный бюджет, и, собственно, из него потом возмещаются все затраты, потери, которые были причинены такими действиями налогоплательщикам. К сожалению, на сегодняшний момент административной ответственности за неправомерные действия конкретного чиновника не предусмотрено. Я считаю это чрезвычайно важным моментом — установить административную ответственность как раз для чиновника, выносящего заведомо неправомерное решение, которое затем, после подачи апелляционной жалобы, может быть отменено решением вышестоящего органа. Это как раз один из дополнительных инструментов, который поможет снизить не

только количество обращений в суды, но и, я надеюсь, количество обращений с апелляционными жалобами, потому что любой налоговый инспектор, любой руководитель налогового органа, вынося решение в отношении налогоплательщика, десять раз задумается, а есть ли смысл выносить такое решение, зная, что в апелляционной инстанции или в судебной оно может быть отменено.

Ну и, учитывая, что сейчас уже в Думу внесён законопроект № 196666-6, который предусматривает расширение полномочий налоговых инспекций, думаю, что постанова такого вопроса возможна и его решение чрезвычайно важно для наших налогоплательщиков. Мы их и так за последние несколько месяцев подвергли жесточайшему прессингу, количество закрывающихся предприятий просто зашкаливает, индивидуальные предприниматели прекращают деятельность — надо дать возможность бизнесу нормально работать!

Фракция ЛДПР будет настаивать на принятии таких норм и поддержит предлагаемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях организации страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских или политических рисков в соответствии с Федеральным законом "О банке развития" создано Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций. Это агентство осуществляет названные мною функции страхования экспортных кредитов и инвестиций и по существу выполняет те же самые функции, что и любая страховая организация, единственное отличие — то, что оно действует на более узком сегменте рынка. В то же самое время сегодня это агентство (или другие организации, которые будут созданы в соответствии с тем же законом) не может воспользоваться теми преференциями, которые налогово-законодательство даёт всем остальным страховым организациям. Для того чтобы исправить эту диспропорцию, для того чтобы распространить общие правила и на агентство, предлагается этот законопроект, который решает эту задачу.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса..." и поддерживает его, учитывая следующее обстоятельство: законопроект предлагает признать освобождаемыми от обложения налогом на добавленную стоимость услуги по страхованию, сострахованию и перестрахованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков только в случае, если эти услуги оказываются специализированным агентством по страхованию экспортных кредитов и инвестиций в соответствии с названным законом № 82-ФЗ. Я думаю — и это мы обсуждали в комитете, — что это действительно сужает сферу действия льготы, даёт возможность поддержать наших экспортёров, тем более проблемы есть, особенно с высокотехнологичными делами, да и позволяет включать в расходы по налогу на прибыль соответствующие затраты.

На заседании комитета целый ряд технических замечаний по этому законопроекту был высказан. Мы считаем, что его можно доработать ко второму чтению, и предлагаем палате поддержать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот в финансово-экономическом обосновании предусмотрено, что из федерального бюджета не будет никаких затрат и, соответственно, выпадающих доходов, но вот у меня возникают вопросы. Всё-таки мы даём льготу по НДС, фактически устанавливаем нулевую ставку, и плюс ещё на затраты предприятия, воспользовавшегося услугами этой страховой компании, могут относиться как раз страховые выплаты, соответственно, это приведёт к снижению налогов в части налога на прибыль, в том числе и в регионах, региональной части. Как вы сможете прокомментировать это?

Шталов С. Д. Нет, это не совсем так, я сразу же хочу подчеркнуть, что речь идёт о поправках в две главы. Что касается налога на добавленную стоимость, у нас все страховые операции и соответственно страховые организации, выполняющие эти операции, уже освобождены от НДС, и здесь ровно такой же режим предусматривается. Что касается налога на прибыль, то речь идёт не о том, чтобы дать возможность относить на расходы то, что сегодня относить нельзя, а о том, что для страховых организаций, для банков у нас есть специальные статьи, которые описывают особенности определения доходов и расходов. Для того чтобы в полной мере воспользоваться этими статьями, и предусмотрены соответствующие поправки в закон. Никаких потерь для бюджета, подчеркну, не будет, потому что эти расходы являются экономически обоснованными и на основании других статей Налогового кодекса они могут быть приняты во внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, грех не воспользоваться ещё раз возможностью выступить!

Мы обсуждаем сегодня ряд налоговых законопроектов, и, безусловно, этот отдельной поддержки заслуживает. Конечно, необходимо создавать и налоговые механизмы, и определённые льготы в отношении выплат, но в последнее время я встречаюсь со многими предпринимателями, и они задают один и тот же вопрос: а какой смысл в создании таких механизмов, какой смысл нам вообще платить какие-либо налоги, когда мы каждый день узнаём из прессы о массовых хищениях, о массовом воровстве бюджетных денег? Вот сегодняшняя, свежая информация в прессе: эксперты подвели итоги соответствующего исследования и заверяют всех в том, что у нас коррупционный бюджет составляет 300 миллиардов долларов в год. Это как в той шутке КВН: борьба с коррупцией в России набирает обороты — в обороте уже 300 миллиардов долларов.

Мне кажется, что для того, чтобы работали все вот эти налоговые законы, нам необходимо в том числе и принимать законы по борьбе с коррупцией. Вот уже на протяжении, наверное, шести-семи лет мы обсуждаем вопрос о ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции — до сих пор

эта статья не ратифицирована, несмотря на обещания, которые в том числе и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" давала на выборах. У нас не расширяется перечень родственников чиновников, которые обязаны декларировать расходы и доходы, и я внёс в Думу соответствующие законопроекты, но они даже не дошли до комитета! Выясняется, что у нас даже оформляются фиктивно... Отчёты депутатов Государственной Думы показали, что здесь у нас почему-то в последнее время многие разводятся — вот я, например, женился, а многие почему-то разводятся.

Дальше, закон о парламентском контроле. Тот законопроект, который подготовили представители оппозиции, он у нас в корзине, зато принимается совершенно иной закон, который абсолютно не даёт депутатам полномочий контролировать деятельность чиновников, — посмотрите, что в итоге происходит с нашими деньгами, которые в офшорах наши жулики и воры, наши коррупционеры держат!

Вот я был опять-таки в Соединённых Штатах Америки — вы мне не дали слова, а я хочу сказать о том, что по инициативе Организации экономического сотрудничества и развития страны — члены "большой двадцатки", куда входит Россия, заключают соглашения об обмене налоговой информацией с офшорами, США и европейские страны такие соглашения заключили и у них сегодня есть возможность находить конечных бенефициаров, то есть тех, кто прячется за офшорными сделками, за офшорными компаниями, а мы такие соглашения не заключаем...

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич, извините, вам напомнить, какой законопроект мы сейчас обсуждаем?

Гудков Д. Г. А это имеет отношение к теме, потому что нельзя заниматься налогами, но при этом...

Председательствующий. Завершайте, пожалуйста, но выступайте по законопроекту.

Гудков Д. Г. Ну вот, вы меня перебили, и у меня не осталось уже...

Я считаю, что поддержать, конечно, нужно, но нельзя забывать и о том, что нам необходимо принимать законы о борьбе с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, действительно, указанный законопроект предусматривает просто приведение к единообразию

тех налоговых преференций, которые установлены для одних организаций и не действуют для других, речь идёт о том, чтобы для всех организаций, которые работают на этом рынке, оказывают услуги по страхованию, сострахованию, перестрахованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков, — вот для этих организаций установить единые условия. Мы считаем, что в конечном итоге это действительно улучшит условия для ведения бизнеса в нашей стране, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что целесообразно поддержать указанный законопроект с небольшими доработками, о которых сказал представитель Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение в первом чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса...". Основная цель законопроекта состоит в том, чтобы усовершенствовать механизм применения льготы по уплате налога на добавленную стоимость при ввозе в Российскую Федерацию важнейшей, жизненно необходимой медицинской техники. Основные положения законопроекта касаются наделения Правительства Российской Федерации полномочиями определять список медицинских товаров, а также сырья и комплектующих изделий для их производства, ввоз которых освобождается от налога на добавленную стоимость. Необходимо пояснить, что данные изменения предлагаются в связи с тем, что отнесение ввозимых в Российскую Федерацию медицинских товаров к Общероссийскому классификатору продукции является недостаточным, поскольку в соответствии с таможненным законодательством Таможенного союза классификация ввозимых товаров осуществляется согласно единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и считает, что данный законопроект разработан в целях совершенствования существующего механизма администрирования налога на добавленную стоимость, особенно льготы по налогу на добавленную стоимость, в отношении тех товаров, которые ввозятся на территорию Российской Федерации.

Докладчиком уже сказано, что в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза классификация ввозимых на территорию Российской Федерации товаров осуществляется согласно единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, а вот наши таможенники, когда решают вопрос, освобождать или не освобождать ввозимые товары от налога на добавленную стоимость, пользуются теми перечнями, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, но ни один из них не содержит соответствующей номенклатуры, то есть возникает несоответствие, а это такие перечни, как важнейшая и жизненно необходимая медицинская техника, это протезно-ортопедические изделия и сырьё, из которых они изготавливаются, это технические средства, включая автотранспорт, это очки и линзы для очков, исключая солнцезащитные, и так далее.

Указанный законопроект можно было бы считать техническим, если бы не были такими существенными последствия его применения. То есть представленный законопроект на самом деле позволяет устранить указанные пробелы в нашем законодательстве и в этих перечнях, поскольку теперь правительство будет обязано, формируя вот эти перечни, учитывать установленную Таможенным союзом номенклатуру медицинских товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации.

Наш Комитет по бюджету и налогам предлагает и рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении, он очень важен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, вижу. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Юрьевич, вот по данным руководителя Росздравнадзора Мурашко, 30 процентов импортных лекарств, которые ввозятся в Россию, недоброкачественные. Эта цифра звучала уже здесь неоднократно, и сегодня она вновь приводится в "Российской бизнес-газете". Где гарантия, что, снимая всякие налоговые препятствия, мы не вызовем увеличения ввоза именно недоброкачественных лекарств? 30 процентов — это каждое третье лекарство. Вот будут люди покупать лекарства, но не будет толку, а ещё хуже — будет вред. Какая гарантия, что с отменой налогов мы не увеличим ввоз некачественных лекарств?

Чижова И. А., заместитель начальника Главного управления федеральных таможенных доходов и тарифного регулирования Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

Никоим образом представленный законопроект не повлияет на изменение порядка ввоза лекарственных средств. На сегодняшний день это всё регламентировано как Налоговым кодексом, так и отдельным постановлением Правительства Российской Федерации, а то, что мы рассматриваем сегодня, касается только важнейшей медицинской техники. Никакие новые льготы в данном случае не вводятся, ещё раз повторю, речь идёт о том, что у нас совершенствуется, упрощается механизм, скажем так, администрирования уже имеющихся льгот по уплате налога на добавленную стоимость в отношении жизненно необходимой медицинской техники.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к правительству, и тоже о гарантиях.

Как мы понимаем, это решение принимается для того, чтобы снизить стоимость для конечного потребителя продукции, лекарств. Так вот, где гарантии, что эта конечная цена будет снижена? Ну вы отмените НДС, а цены могут остаться такими же, как и сегодня. Вот каким образом правительство это нам гарантирует?

Чижова И. А. К сожалению, наверное, предметом данного законопроекта не является регулирование цен на внутреннем рынке. Ещё раз повторю, что никакие новые льготы, никакие новые случаи освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость законопроект в себе не содержит.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Представителю правительства вопрос.

Ну, вы всё время нам говорите, что ничего не содержит, а вот смотрите проблема в чём. У нас посчитали автомобилисты — понятно, что это к медицине не имеет отношения, — что за прошлый год мы закупили на 102 миллиарда долларов запчастей, а импортировали на 3 миллиарда долларов, то есть на 99 миллиардов долларов стране нанесён ущерб, мы организовали рабочие места там.

У меня вопрос вот в связи с чем. В Казахстане создана масса совместных предприятий, и туда европейские, финские в первую очередь, производители просто завозят запчасти, детали и узлы, там собирают и выдают за казахстанское. Мы всё это будем освобождать от НДС, а ущерб-то будет для бюджета Российской Федерации! Вот какой вопрос: каким образом ваши положения учитывают эту специфику?

Чигова И. А. Товары, которые оказываются в Российской Федерации, ранее произведённые в Республике Казахстан, не подпадают под действие данной нормы. Речь идёт в данном случае только о тех товарах, которые ввозятся из дальнего зарубежья, из третьих стран и относятся к важнейшей медицинской технике, перечень которой будет определён правительством. Сейчас таможенным органам приходится руководствоваться кодами ОКП, которые они вынуждены применять, мы надеемся, что у нас появится чёткий перечень товаров с указанием кодов в соответствии с ТН ВЭД ТС, который как бы упорядочит весь этот процесс контроля за правоммерностью предоставления льгот.

И ещё я хочу обратить внимание, что в принципе у нас в Налоговом кодексе содержится норма и все иные случаи освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость унифицированы, это касается продуктов питания, товаров для детей, лекарственных средств. То есть существует два перечня, которыми руководствуются таможенные органы при ввозе товаров на таможенную территорию и налоговые органы при реализации товаров, и только по единственной категории товаров — это медицинская техника, которая является жизненно необходимой для многих в нашей стране, — к сожалению, порядок освобождения регламентирован лишь одним перечнем. Чтобы уйти от этой ситуации, предлагается внести те изменения, которые мы сегодня рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, текущая работа требует уточнения всяких порядков и создания всяких перечней, но, мне кажется, когда мы отдаём исполнительным органам право формировать какие-то специальные перечни, мы увеличиваем возможность коррупции. Почему? Потому что тот, кто ближе к формированию этого перечня, может спекулировать: это включить — это не включать. Мне кажется, прав был законодатель, который ещё много веков назад создавал первые законы о том, что закон должен быть прост и понятен и для сеятеля, и для аристократа.

В данной ситуации, мне кажется, этот закон не решит существующую проблему. Вот я вам привёл пример по автомобилям. После того как Росстат превратился в ведомственную структуру, у нас в стране, к сожалению, не стало надлежащей статистики и нельзя проанализировать ни одну серьёзную проблему на основании данных Росстата, поэтому я обращаюсь к представителям правительства: в случае принятия этого порядка от имени вашего ведомства надо всё же начинать работу по возрождению независимого статистического органа — это позволило бы нам и кучу денег сэкономить, и, вообще-то, определиться, где мы есть, так сказать, потому что, мне кажется, чем меньше независимости у статистического органа, тем больше яма непонимания и тем сильнее туман иллюзий, которые формирует у нас телевидение, но при этом отсутствует реальная картина.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, у нас сейчас разговор идёт по конкретной теме, но не по конкретному закону. Рассматривая этот законопроект, мы говорим о том, что на сегодня у нас в перечнях, которые утверждаются правительством... Они ведь всё равно утверждаются, у нас законом предусмотрено, что все перечни ввозимой продукции утверждаются постановлениями правительства, но мы с вами сейчас работаем в условиях Таможенного союза и, наверное, должны всё-таки единые условия и требования выдерживать, а у нас порядок, условия и перечни ввозимой медицинской техники не соответствуют товарной номенклатуре Таможенного союза. Данный законопроект направлен именно на то, чтобы мы аналогично другим странам, в которых уже действуют вот эти

коды ТН ВЭД ТС, тоже их ввели и чтобы ввозимые к нам техника, оборудование соответствовали единым номенклатурным показателям.

Наша фракция считает, что необходимо поддержать этот законопроект, к чему мы и вас тоже призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Александр Юрьевич?

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части распространения процедуры оценки регулирующего воздействия". Выступает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона с таким длинным названием, которое только что прозвучало, внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу во исполнение Указа Президента Российской Федерации № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" и предусматривает распространение хорошо себя зарекомендовавшего на федеральном уровне института оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов на региональный и на муниципальный уровни. Предполагается, что в регионах оценка регулирующего воздействия должна стать обязательной с 2014 года, а экспертиза в муниципалитетах — с 2015 года.

Процедура оценки регулирующего воздействия будет проводиться на уровне субъектов Российской Федерации в отношении нормативных правовых актов и подготавливаемых проектов актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, экспертиза на уровне местного самоуправления — в отношении муниципальных правовых актов, имеющих нормативный ха-

рактар, и подготавливаемых проектов актов, затрагивающих те же вопросы. Речь идёт, конечно, в первую очередь о предпринимательской и инвестиционной деятельности и об отслеживании возможных ограничений, запретов и так далее, которые усложняют ведение такой деятельности. Собственно, это и является целью проведения процедуры оценки регулирующего воздействия.

В законопроекте закреплено в качестве целей выявление в актах и в проектах актов положений, вводящих избыточные обязанности, запреты, ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. Процедуру и порядок такой оценки субъекты Российской Федерации и муниципалитеты должны будут установить самостоятельно, но с учётом методических рекомендаций, которые будут подготовлены Министерством экономического развития Российской Федерации. На самом деле первая редакция методических рекомендаций уже готова, значительное количество субъектов Российской Федерации уже в этом режиме работает. В законопроекте закрепляется соответствующее положение в части обязательности реализации всеми субъектами Российской Федерации и муниципалитетами с 2014 года и с 2015 года соответствующей процедуры.

Введение процедуры ОРВ позволит субъектам Российской Федерации повысить уровень защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также значительно улучшить качество нормативно-правового регулирования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил предыдущий докладчик, предлагаемым законопроектом предусматривается закрепление процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов, а также введение экспертизы действующих региональных и муниципальных нормативных правовых актов. Целью оценки регулирующего воздействия является выявление в проекте нормативного правового акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или

способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и региональных и местных бюджетов. В рамках реализации этой процедуры предполагается оценивать целесообразность введения нового вида регулирования, ожидаемые последствия принятия нормативного правового акта, соответствие предлагаемых решений полномочиям органа, принимающего этот акт, а также наличие аналогичных нормативных правовых актов в других регионах или в муниципальных образованиях.

Комитет планирует в режиме второго чтения доработать проект в части определения статуса органа, который будет реализовывать эти функции, его полномочий и правовых последствий принимаемых решений.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию данного законопроекта, аналогичного мнения придерживается и Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, который является соисполнителем по данному законопроекту. Также этот законопроект поддержали двадцать девять субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, вопрос вам.

Вот мы вводим институт оценки регулирующего воздействия на уровне муниципалитетов и регионов — я думаю, что всё-таки это повлечёт какое-то уменьшение административных барьеров для бизнеса и для инвестиций. Но в то же время я немножечко не понял... У меня предложение начать реализацию немножко раньше и для муниципалитетов, и на уровне субъектов Федерации. Я посмотрел базу: правила для оценки регулирующего воздействия, утверждённые постановлением правительства № 1318, будут действовать только с 1 июля 2013 года — вы же сказали, что уже на уровне Федерации существует определённый опыт применения оценки регулирующего воздействия. Здесь какая-то ошибка?

И вопрос второй, который вытекает из первого: может, нам действительно на уровне регионов и муниципалитетов начать вводить это не в 2014–2015 годах, а немножечко раньше, немножечко оперативнее?

Фомичёв О. В. Начну со второго вопроса. Речь же идёт о закреплении в обязательном порядке оценки регулирующего воздействия в регионах и муниципалитетах с 2014 года и с 2015 года соответственно. В добровольном порядке значительное количество регионов оценку регулирующего воздействия ввело уже сейчас: по состоянию на сегодняшний день у нас пятьдесят восемь регионов назначили уполномоченный орган по проведению оценки регулирующего воздействия, в двадцати восьми регионах оценка регулирующего воздействия проводится.

Возвращаясь к первому вашему вопросу, скажу, что оценка регулирующего воздействия активно проводится в Правительстве Российской Федерации уже с 2010 года. То постановление, про которое вы говорите, действующее с 1 июля 2013 года, — это следующий этап развития оценки регулирующего воздействия, в соответствии с которым сейчас оценку регулирующего воздействия в значительной степени будут проводить сами органы исполнительной власти — разработчики — на всех стадиях разработки нормативных правовых актов, начиная с формулирования цели разработки данного нормативного правового акта. Минэкономразвития в этом смысле будет как бы... не знаю... выполнять роль рецензента и проверять то, насколько правильно были соблюдены процедуры, связанные с публичным обсуждением, с отбором вариантов, с введением соответствующего нормативно-правового регулирования, с оценкой возникающих рисков и издержек, то есть это как бы уже следующий уровень ОРВ, он как раз внедряется с 2013 года, а по регионам — вот как я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, очевидно, что для проведения экспертиз, предусматриваемых данным законопроектом, будут созданы либо новые структуры, либо дополнительные штатные единицы в уже имеющихся структурах или будут обращаться в экспертные учреждения за платой. Вот из каких средств будут оплачиваться данные расходы? Из текста законопроекта это непонятно, так как там содержатся только отсы-

лочные нормы к компетенции правительства, акты которого на сей счёт ещё, как я понимаю, не разрабатывались.

И кроме того, существует ли судебная практика? Вот хотелось бы знать, есть ли в масштабах страны в настоящее время информация об оспаривании нормативных актов, затрудняющих предпринимательскую деятельность, самими субъектами такой деятельности, сколько заявлений было удовлетворено судами и в скольких случаях было отказано?

Фомичёв О. В. По оспариванию: такой статистики нет. Понимаете, суть оценки регулирующего воздействия не в том, чтобы выявить противоречие акта другим актам более высокого уровня или Конституции — это предмет оспаривания действия соответствующего акта, а в том, чтобы на стадии подготовки проекта акта или в ходе экспертизы выявить те избыточные ограничения, которые введены, и их устранить. Если проект нормативного правового акта становится актом и в нём сохранены избыточные ограничения, то это как бы в данном случае неоспоримо, потому что акт принят в соответствии со всеми необходимыми процедурами.

Мы сейчас говорим о том, что ОРВ помогает улучшать качество нормотворчества и предотвращать появление избыточных ограничений на стадии подготовки акта. Если говорить о возможных издержках, то, судя по опыту федерального правительства, дополнительных расходов на введение процедуры оценки регулирующего воздействия не потребуется: в структуре Министерства экономического развития в пределах существующей численности создан департамент ОРВ. Ни одной оценки регулирующего воздействия не было заказано у экспертных организаций. Дело в том, что бизнес-сообщество и так оказывает значительную поддержку в проведении ОРВ. Основная часть, как минимум половина, оценки регулирующего воздействия — это информация от субъектов предпринимательской деятельности о том, какие они видят возможные издержки в своей деятельности от введения регулирования.

Здесь в принципе основное — это публичность, ну и вторая составляющая — это экспертная оценка экономических издержек, которую в состоянии проводить министерства экономики соответствующих регионов в той их части, которая сейчас занимается экономическим планированием.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Владиславович, прежде всего хочу сказать, что, конечно же, надо поддержать этот зако-

нопроект, поддержать распространение федерального опыта на регионы. Но вот сегодня при обсуждении кандидатуры Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной на пост председателя Центрального банка мною была озвучена такая идея: надо оценку регулирующего воздействия распространить и на решения, которые связаны с деятельностью кредитных организаций, в том числе на решения Центрального банка, поскольку зачастую они влияют на операционные издержки кредитных организаций и, соответственно, увеличивают процент по предоставляемым кредитам. И в конечном итоге те же предприниматели оплачивают вот эти регулирующие решения либо Центрального банка, либо наши с вами законодательные. Как вы относитесь к тому, чтобы распространить действие этого закона в том числе и на Центральный банк, на его решения?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Мы не видим пока законодательных возможностей обязательного распространения оценки регулирующего воздействия на Центральный банк. В то же время я считаю такую постановку вопроса правильной, тем более что в рамках создания мегарегулятора в Центральный банк сейчас будет передан целый ряд функций, которые раньше осуществлялись правительственными органами и которые проходили оценку регулирующего воздействия при их подготовке в правительстве.

Я думаю, что с учётом того, что Эльвира Сахипзадовна Набиуллина была одним из основателей института оценки регулирующего воздействия, она сама прекрасно знает о его необходимости, нужности и так далее, мы с Центральным банком в этом вопросе будем конструктивно взаимодействовать либо на предмет создания в рамках самого Центрального банка внутренней системы, аналогичной ОРВ, либо на предмет возможного заключения своего рода соглашения между Центральным банком и правительством о проведении оценки регулирующего воздействия Министерством экономического развития — это как Центральному банку будет удобнее.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Проект федерального закона подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Предлагаемые законопроектом изменения Федерального закона № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" направлены на создание эффективной системы оперативного замещения вакантных должностей государственной гражданской службы, и прежде всего посредством создания квалифицированного кадрового резерва. Предполагается формировать федеральный кадровый резерв, кадровые резервы субъектов Российской Федерации, кадровые резервы федеральных государственных органов и кадровые резервы государственных органов субъектов Российской Федерации. Таким образом, мы сможем сформировать систему граждан, которые зачислены по результатам конкурсного отбора, или же государственных гражданских служащих, которые зачислены в кадровый резерв по результатам аттестации, для того чтобы сформировать действенную систему замещения должностей государственной гражданской службы.

Хотелось бы отметить ещё ряд аспектов, которые предусматриваются законопроектом.

Прежде всего, предусматривается исключение из части 1 статьи 3 слов, согласно которым нахождение в кадровом резерве и ряд других случаев считаются государственной гражданской службой. Мы полагаем, что эти нормы не соответствуют концепции законодательства, поэтому предлагаем их исключить.

Кроме того, предусматривается исключение ограничения по назначению на должность государственной гражданской службы государственного гражданского служащего Российской Федерации, включённого в кадровый резерв, только на конкурсной основе. Мы полагаем, что это может быть сделано в том числе по результатам аттестации государственного гражданского служащего.

Новая редакция статьи 39 также предусматривает исключение нормы о приостановлении служебного контракта по об-

стоятельствам, не зависящим от воли сторон. Мы полагаем, что указанная норма в связи с тем, что она не применяется на практике, может быть исключена из этого федерального закона.

Кроме того, предусматривается исключение из статей 57 и 58 федерального закона нормы о дисциплинарном взыскании в виде освобождения гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы. Мы полагаем, что это не является дисциплинарным взысканием.

Прошу поддержать законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна достаточно подробно изложила концепцию законопроекта, и я не буду останавливаться на его основных положениях, добавлю только, что предлагаемый к обсуждению законопроект направлен на установление единых требований и условий формирования кадрового резерва на государственной гражданской службе.

Законопроект содержит ряд принципиально новых правовых норм, которые создают реальные предпосылки для повышения эффективности кадровой работы в государственных органах. Одновременно предлагается предусмотреть дополнительное основание исключения из кадрового резерва — на основании решения аттестационной комиссии о несоответствии гражданского служащего замещаемой им должности гражданской службы.

По мнению комитета, предлагаемые законодательные новеллы снимут неопределённость нормативных положений, регулирующих процедуру формирования кадрового резерва на гражданской службе Российской Федерации, что в дальнейшем позволит избежать неоднозначного толкования и произвольного применения.

Субъекты Российской Федерации поддержали представленный законопроект, в комитет поступило 45 положительных отзывов. Профильный комитет также данный законопроект одобрил. Правовое управление Аппарата Госдумы отметило ряд замечаний, которые носят редакционный характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

Докладчик по 16-му вопросу, Татьяна Геннадьевна Нестеренко, после перерыва подойдет. Давайте рассмотрим пункт 17.1. Нет возражений?

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, заместитель министра спорта Российской Федерации.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" разработан во исполнение поручений Правительства Российской Федерации и направлен на совершенствование российского законодательства в целях предотвращения насилия, хулиганского поведения зрителей при проведении в Российской Федерации официальных спортивных соревнований.

Подготовка данного законопроекта обусловлена необходимостью предотвращения при проведении соревнований правонарушений, захлестнувших в последнее время наши спортивные арены. Так, за период с 2009 по 2012 годы в ходе проведения спортивных соревнований было зарегистрировано свыше 14 тысяч правонарушений, бóльшая их часть приходится на такие виды спорта, как футбол и хоккей. С учётом того, что Россия выступает сегодня организатором крупных спортивных соревнований, таких как всемирные универсиады, Олимпийские игры, чемпионаты мира по водным видам спорта, по хоккею, по футболу (в 2018 году), принятие норм, предлагаемых законопроектом, приобретает большую актуальность.

В целях обеспечения общественной безопасности и общественного порядка при проведении официальных спортивных соревнований законопроектом предлагается внести изменения в закон "О физической культуре и спорте в Российской Феде-

рации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" предлагается ввести специальный понятийный аппарат, что обусловлено необходимостью точного определения круга субъектов данных правоотношений. Вводятся такие понятия, как "зрители", "контролёр (распорядитель)", "место проведения спортивных соревнований", устанавливаются права организаторов официальных спортивных соревнований на установление требований к продаже билетов.

Законопроектом также устанавливаются права и обязанности зрителей и полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению правил поведения зрителей и правил обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований, что позволит упорядочить действия субъектов, участвующих в организации соревнований, а также всех присутствующих при их проведении.

Кроме того, законопроектом для виновных в нарушении правил поведения зрителей наряду со стандартными видами административных наказаний, такими как штраф от 500 до 2 тысяч рублей, обязательные работы на срок до 160 часов или административный арест до 15 суток, вводится новый вид наказания — административный запрет посещать места проведения официальных спортивных соревнований, который устанавливается на срок от одного месяца до одного года. Также вводится административная ответственность для собственника (пользователя) объекта спорта, осуществляющего подготовку и проведение официальных спортивных соревнований, в случае несоответствия места проведения спортивного соревнования установленным требованиям.

Реализация положений законопроекта, мы считаем, позволит осуществлять мероприятия по обеспечению общественного порядка и безопасности зрителей в местах проведения спортивных соревнований.

Просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Александрович Агеев здесь? Да. А Лебедева нет.

Пункт 17.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Оба документа — это альтернатива так называемому законопроекту о болельщиках, внесённому Правительством Российской Федерации.

Российский профессиональный спорт сегодня — это не только зрелище, но и хулиганское поведение зрителей и спортивных болельщиков, которое в последнее время выплёскивается за пределы арен и стадионов. Дух соревнований нередко смешивается с духом насилия, с чрезмерной и неоправданной жестокостью со стороны сотрудников полиции, с безразличием спортивных клубов, с беспомощностью спортивных ассоциаций и с бездействием организаторов спортивных соревнований.

Действующее законодательство оказалось не способно обеспечить общественный порядок, безопасность и уважение человеческого достоинства людей, посещающих спортивные соревнования. Предложение простого ужесточения наказаний, введения новых санкций и репрессивных мер не решит указанных проблем — это ошибочный путь, который может привести к эскалации насилия. Предлагаемый депутатами нашей фракции проект федерального закона предусматривает принципиально иной подход к проблеме обеспечения общественного порядка и безопасности во время проведения спортивных соревнований. При его разработке были учтены нормы международного законодательства, и прежде всего подписанной Россией Европейской конвенции о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей. В законопроекте отражены рекомендации, принятые в развитие конвенции, в том числе по привлечению, как ранее, к охране общественного порядка стюардов, по сотрудничеству с фанатскими организациями и иные. При разработке документа был принят во внимание новейший опыт правового обеспечения безопасности на матчах "Евро-2012", в том числе законодательств Украины и Польши об обеспечении безопасности во время проведения массовых мероприятий, была проанализирована соответствующая правоприменительная практика. И наконец, самое

главное: мы учли замечания и предложения, прозвучавшие в ходе обсуждения данной проблемы с болельщиками, интересы которых законопроект затрагивает в первую очередь.

Основная цель законопроекта состоит в обеспечении на стадионах общественного порядка и общественной безопасности, которых можно достичь, только выстроив чёткую, понятную, открытую систему взаимоотношений между всеми сторонами, в том или ином качестве участвующими в спортивных соревнованиях.

Отечественное законодательство должно определить механизмы взаимодействия, разграничить зоны ответственности и создать атмосферу взаимного уважения, доверия и готовности к компромиссным решениям при строгом соблюдении законности спортивными ассоциациями, спортивными клубами, организаторами спортивных соревнований, зрителями, спортивными болельщиками и, наконец, сотрудниками полиции, только в этом случае удастся искоренить проявления насилия, хулиганского, антисоциального и нетерпимого поведения в российском спорте.

Предложенная в законопроекте система обеспечения общественного порядка и общественной безопасности на спортивных соревнованиях предполагает несколько уровней работы, прежде всего стратегический уровень — воспитание культуры поведения болельщиков и зрителей. Данная функция возлагается на спортивные клубы. Согласно проекту закона они должны взять на себя ответственность за проведение социально-профилактической работы со своими болельщиками, суть которой состоит в повышении доверия, налаживании диалога, в противодействии ксенофобии и нетерпимости в спорте. Спортивные клубы должны поощрять и поддерживать самоорганизацию спортивных болельщиков, сотрудничать с клубами болельщиков, принимать программы работы с клубами болельщиков. Более того, через ценовую политику в отношении входных билетов и через проведение различных мероприятий спортивным клубам следует поощрять участие болельщиков в жизни спортивных команд, спортсменов, содействовать преодолению стереотипов и вражды в отношениях между болельщиками различных спортивных команд.

В законодательной инициативе вводится понятие клубов болельщиков, под которыми понимаются общественные организации, члены которых являются спортивными болельщиками, объединяющимися с целью поддержки определённых спортсменов и их коллективов, спортивных команд. В соответ-

ствии с положениями законопроекта клубы болельщиков представляют и защищают права своих членов. Они могут выступать с инициативами в решении вопросов организации и проведения спортивных мероприятий, вносить свои предложения в органы государственной власти, органы местного самоуправления, руководящие органы спортивных клубов, спортивных федераций в рамках своей деятельности, а также могут заключать соглашения с организаторами спортивных соревнований о привлечении своих членов в качестве волонтеров на спортивные соревнования. Кроме того, клубы болельщиков могут взаимодействовать со спортивными клубами по вопросам льготного обеспечения входными билетами или абонемен-тами на посещение спортивных мероприятий членов клубов болельщиков и других лиц, относящихся к категории малообеспеченных или социально незащищенных граждан, а также с организаторами спортивных мероприятий по вопросам организации специальных трибун для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Система также предполагает наличие тактики, которая состоит в обеспечении порядка и безопасности на конкретном спортивном соревновании, на определенном объекте спорта. Указанная функция возлагается на организаторов спортивного соревнования. Для этих целей законопроект закрепляет специальный круг обязанностей организатора. На организатора возлагается обязанность определять порядок организации и правила проведения спортивного соревнования в соответствии с законодательством Российской Федерации; разрабатывать совместно с сотрудниками полиции, с представителями спортивных клубов и клубов болельщиков план обеспечения общественного порядка и общественной безопасности на спортивном соревновании; организовывать координационный штаб по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности на спортивном соревновании с участием стюардов, представителей спортивных клубов, клубов болельщиков, поддерживающих разные спортивные команды. В соответствии с законопроектом организатор должен привлекать стюардов на договорной основе, проводить для них инструктаж, оказывать содействие в их работе. Кроме того, организаторы могут заключать с клубами болельщиков соглашения о привлечении на спортивные соревнования волонтеров.

Законопроектом подробно урегулированы права и обязанности зрителей, стюардов и волонтеров. В частности, в числе прав зрителей закрепляется право на уважительное и внима-

тельное отношение со стороны организаторов спортивного соревнования, стюардов, волонтеров и сотрудников полиции, на обеспечение безопасности жизни, здоровья и имущества, а также на соблюдение прав и законных интересов, на оказание необходимой медицинской помощи в случаях и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации. Предусмотрено также право зрителя получать своевременную полную и достоверную информацию от организаторов спортивного соревнования, стюардов и волонтеров о порядке организации и проведения спортивного соревнования, о правилах проведения спортивного соревнования, об ограничениях и запретах, установленных на объекте спорта.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить право болельщиков использовать средства поддержки, не содержащие признаков нетерпимости и ксенофобии, при соблюдении прав и законных интересов других лиц, находящихся на объекте спорта, обращаться к организаторам спортивного соревнования, стюардам, волонтерам и сотрудникам полиции для обеспечения защиты своих прав и законных интересов. Законопроект содержит положение о том, что в случае несогласия зрителя, действия которого не содержат признаков преступления, с применяемыми к нему мерами стюард может приглашать волонтера из числа членов соответствующего клуба болельщиков для содействия разрешению конфликтной ситуации.

Реализация предложенной в законопроекте системы правового регулирования, основанной на представлении о безопасности как результате сотрудничества всех участвующих в спортивном соревновании сторон — сотрудничества открытого и понятного, сотрудничества, построенного на взаимном уважении и доверии, — позволит обеспечить порядок и безопасность на спортивных соревнованиях.

Проектом закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" предлагается установить административную ответственность в виде запрета на посещение спортивных соревнований для граждан, нарушающих общественный порядок на объектах спорта. Подобная инициатива полностью соответствует международному опыту. В частности, в Испании и во Франции за беспорядки на матчах вводится запрет на посещение соревнований на срок от трёх до пяти лет, помимо этого в Испании введены клубные карты болельщика, а во Франции за совершение

отдельных видов нарушений на трибунах максимальная сумма штрафа достигает 30 тысяч евро.

Дополнительно проектом закона предусматривается состав административного правонарушения за нарушение собственником (пользователем) объекта спорта правил обеспечения безопасности при проведении спортивных соревнований.

Коллеги, в ходе подготовки нашего законопроекта мы...

Председательствующий. Александр Александрович, извините, сколько вам ещё нужно времени?

Агеев А. А. Чуть-чуть.

Председательствующий. Спасибо.

Агеев А. А. Мы провели 7 декабря 2012 года парламентские слушания в Госдуме, и из уст болельщиков прозвучала не только резкая критика внесённого правительством законопроекта, но и обида. В частности, говорили о том, что ещё в мае 2012 года на встрече вице-премьера Дмитрия Козака с лидерами фан-клубов был сформулирован ряд предложений, эти инициативы учитывали богатую мировую практику и предусматривали внесение изменений именно в федеральное законодательство, однако из этих предложений в правительственном законопроекте остались лишь отрывки, в которых выхолощена сама суть идеи.

Хочу ещё раз обратить внимание на то, что недопустимо принимать сырые, непродуманные законы, особенно если речь идёт о резонансных темах. К сожалению, правительственный законопроект — это законопроект, так сказать, одной петарды, а ведь болельщики могут не только кричать речёвки.

Поскольку сегодня у нас на рассмотрении сразу три законопроекта, направленных на регулирование этой проблемы, недостатка в материале для сравнения нет. Прошу вас внимательно проанализировать инициативы и поддержать законопроект, предлагаемый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение трёх альтернативных законопроектов после перерыва, а перерыв — до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается. Прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

На фиксированное время нами поставлен 21-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Юрин, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам. Перерыв завершился, продолжаем работу.

Пожалуйста.

Юрин А. В., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Внесение законопроекта вызвано принятым Государственной Думой базовым законом, регулирующим правоотношения в сфере охраны здоровья, — "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", поскольку в этом базовом законе введён ряд новых терминов, закреплён ряд новых положений, естественно, необходимо внесение изменений в те законодательные акты, которые так или иначе связаны с этим базовым федеральным законом.

Рассматриваемый законопроект предполагает внесение изменений в 56 федеральных законов, регулирующих или так или иначе затрагивающих сферу охраны здоровья граждан. Изменения в основном связаны с уточнением терминологии, например, уточняется такая организационно-правовая форма, как "медицинские учреждения", теперь применяется термин "медицинские организации", и понятно, что это более соответствует сегодняшнему дню, сегодняшним нормам, принятым в Гражданском кодексе. Уточняются права пациентов, их отдельных категорий, права и обязанности медицинских работников, распределяются полномочия между уровнями власти.

Есть несколько поправок, которые предусматривают смысловые изменения законов. Например, предполагаются уточ-

нения в закон о статусе военнослужащих и приравненных к ним лиц в части медицинского обеспечения, в частности в случаях отсутствия медицинской организации по месту службы гражданина: устанавливается, что в таких случаях медицинская помощь должна быть оказана в государственной или муниципальной медорганизации, а расчёты будут осуществлены в порядке, установленном правительством.

Вносятся изменения в Уголовный кодекс в части применения мер медицинского характера, изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, предусматривающие право осуждённых на получение медицинской помощи как в органах системы исполнения наказаний, так и в медицинских организациях государственной и муниципальной систем.

Пожалуй, из таких смысловых поправок стоит отметить поправку о запрете на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности, по установлению ответственности фармацевтических компаний при осуществлении деятельности в сфере обращения лекарственных средств — ранее такая ответственность была установлена только для врачей. Стоит отметить также изменения в Налоговый кодекс, которые связаны с взиманием пошлины за проведение экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий.

Законопроект рассматривался на заседаниях комитетов Государственной Думы. Комитет по охране здоровья и профильный комитет — комитет по бюджету обратились с просьбой для доработки законопроекта ко второму чтению сформировать рабочую группу с участием депутатов, чтобы можно было рассмотреть и учесть предложения, которые могут возникнуть. Мы к такой работе, безусловно, готовы.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект совместно с другими комитетами и отмечает следующее. Данный законопроект вносит поправки в 56 федеральных законов в целях реализации закона, который был принят в ноябре 2011 года.

То, что данный законопроект вносится через полтора года после принятия основного закона, естественно, наложило негативный отпечаток на его положения. Это выражается в том, что целый ряд его норм касается уже изменившегося законодательства. Ну, например, часть изменений вносится в Закон "Об образовании" 1992 года, действие которого заканчивается 1 сентября 2013 года, то есть изменения нужно вносить совсем в другой закон.

Целый ряд норм данного законопроекта не корреспондируется с теми законами, которые или действовали в течение длительного времени, или были приняты в последние полтора года, то есть, другими словами, необходимо изменять адресацию поправок, а в некоторых случаях и вводить определённые новые нормы в уже существующие законы.

Кроме того, многие законы, корректировка которых требуется в соответствии с этим законопроектом, идеологически уже перестали соответствовать тому закону "Об основах охраны здоровья граждан...", который был принят в ноябре 2011 года. Также нет целого ряда норм, которые необходимы для реализации закона "Об основах охраны здоровья граждан...". Я приведу только один пример, чтобы не отвлекать ваше внимание: есть ряд запретительных мер, которые требуют, естественно, закрепления в Кодексе об административных нарушениях, и если соответствующие изменения в КоАП не будут внесены, то эти нормы просто-напросто повиснут, как они повисли сейчас, но, к сожалению, таких положений в законопроекте нет, и поэтому требуются дополнительные поправки, которые необходимо внести в данный законопроект.

Есть существенные проблемы, связанные с введением новой терминологии. Ну, например, в Трудовом кодексе есть понятие "рабочая смена", но нет понятий "послесменный" или "передсменный режим", то есть непонятно, куда привязать новую терминологию.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что вносимые изменения могут создать проблемы с НДС для целого ряда лечебных учреждений, в частности медицинских мастерских при учреждениях здравоохранения и так далее. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления обращает внимание, что в законопроекте нет перечня имущества, которым необходимо наделить муниципалитеты для использования в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций, что является их существенной функцией.

Существуют многочисленные замечания юридико-технического и лингвистического характера. Достаточно сказать, что замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы представлены на десяти листах. В то же время законопроект, безусловно, важен и нужен, и нужен он был ещё полтора года назад.

Положительные отзывы на законопроект получены от тридцати трёх законодательных органов и сорока девяти исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по охране здоровья также поддерживает данный законопроект и просит его принять, понимая, что мы его принимаем в первом чтении, а ко второму чтению его просто нужно хорошенько почистить.

Прошу поддержать предложение о принятии данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Владимирович, скоро год как Россией ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов. В статье 25 этой конвенции предусматривается, в частности, не только равный доступ инвалидов к медицинским услугам и программам, но и удовлетворение специфических потребностей инвалидов. Вот про эти самые специфические потребности практически ничего нет ни в законе "О социальной защите инвалидов...", ни в законе "Об основах охраны здоровья граждан...". Второй закон отсылает нас к государственной программе бесплатной медицинской помощи, но и в этой государственной программе есть только одно упоминание — про лечебное питание для детей-инвалидов.

На заседании Комиссии по делам инвалидов при президенте обсуждался вопрос о введении в законодательство понятия "медицинское сопровождение инвалидов", насколько мне известно, эту идею в той или иной форме поддерживали и Татьяна Голикова, и Вероника Скворцова. Готовы ли вы, как представитель правительства, поддержать эту идею при подготовке законопроекта ко второму чтению?

Юрин А. В. Я думаю, что вопрос, безусловно, достоин рассмотрения и при подготовке законопроекта ко второму

чтению нам с вами можно будет поработать над этими формулировками.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Андрею Владимировичу.

Конечно, законопроект, что мы сегодня рассматриваем, безусловно нужен, потому что иначе не будет работать основной закон — "Об основах охраны здоровья...". Мы часто рассматриваем какие-то нормы уже после того, как принят основной закон.

А вопрос у меня следующий: скажите, пожалуйста, после замечаний, после такого недовольства и в депутатской среде, и в среде наших избирателей — жителей России не предполагаете ли вы, что, прежде чем принимать вот этот законопроект, нам необходимо вносить поправки в основной закон — "Об основах охраны здоровья...", потому что он не просто несовершенен, а во многом вреден для нашей страны?

Председательствующий. Андрей Владимирович, пожалуйста.

Урин А. В. Факты вреда, нанесённого этим законом, не отмечены в настоящее время. Я просто могу сказать, что принимать предлагаемый законопроект нужно обязательно, чтобы весь массив законодательства гармонизировать с базовым законом, иначе у нас законы по различным направлениям деятельности или по видам оказания медицинской помощи просто не будут работать. Безусловно, мы должны привести их в соответствие с базовым законом.

Что касается предложения о работе над самим базовым законом, министерство, разумеется, открыто для любых ваших предложений, мы готовы встречаться, обсуждать любые позиции, любые проблемы — пожалуйста, приглашайте, и мы с удовольствием придём и поучаствуем в обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Владимирович, в пояснительной записке вы нам говорите о том, что внесением данного закона уточняются права пациентов. Вместе с тем мы видим, как сегодня реализуется основной закон: на мой взгляд, мы вообще не можем по нему оказать какую-либо квалифицированную помощь в ряде территорий. Сегодня идёт массовое закрытие ФАПов, мы видим массовый перевод врачебных бригад

в фельдшерские бригады. То есть де-факто вот та концепция закона об изменениях в законодательство, с которой вы сегодня выходите, для такой страны, как Россия — с огромной территорией и слабой заселённостью, — неприменима. В связи с этим планирует ли правительство всё-таки учесть то, что мы сегодня имеем в сельской местности, на территориях, и вне-сти реальные изменения?

Юрин А. В. Указанный законопроект никак не связан с системой оказания медицинской помощи в сельской местности: эти вопросы регулируются законодательством субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что со стороны федерального центра субъектам была оказана беспрецедентная поддержка в плане направления молодых специалистов на работу в село, и за два последних года семь с половиной тысяч молодых врачей — именно врачей, специалистов с высшим образованием, — туда приехали. Сегодня политика министерства состоит не в том, чтобы закрывать ФАПы, а в том, чтобы открывать врачебные амбулатории. Количество врачебных амбулаторий за годы проведения модернизации системы здравоохранения увеличилось, количество удалённых офисов участковых врачей тоже увеличилось, и, безусловно, дальнейшее внимание развитию медицинской помощи в сельской местности мы, конечно же, будем уделять.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Продолжаем обсуждение трёх альтернативных законопроектов. Пункт 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ограничения посещения спортивно-массовых мероприятий отдельными лицами". Докладывает Игорь Владимирович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР считает, что нет никакой необходимости разрабатывать и принимать отдельный закон о поведении болельщиков во время проведения спортивно-массовых мероприятий. Да, факты недостойного поведения болельщиков на стадионах есть, это происходит повсеместно, об этом все говорят, но, уважаемые коллеги, когда зрители нарушают правопорядок в театре, мы же не принимаем отдельный закон о правилах поведения зрителей в театре; когда люди нарушают общественный порядок на

концерте, мы же не принимаем отдельных законов, связанных с поведением зрителей на концерте, — какой смысл принимать отдельный закон в связи с недостойным поведением футбольных или хоккейных болельщиков? На сегодняшний день действующее законодательство полностью регулирует все вопросы, связанные с агрессивным поведением и с наказанием за такое поведение: есть административный кодекс, есть Уголовный кодекс — есть статьи "Мелкое хулиганство", "Хулиганство", "Побои", статья о нанесении телесных повреждений и так далее. То есть если бы наши правоохранительные органы хотели наказать таких болельщиков, то у них в руках есть весь комплекс законов, которые можно было бы применить к ним, поэтому единственная мера, и её предлагает сейчас фракция ЛДПР, — это ужесточение того наказания, которое существует на сегодняшний день.

Я думаю, что ни для кого не секрет — и все предыдущие выступавшие именно об этом и говорили, — что в последнее время действительно зафиксировано сокращение посещаемости спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей. И связано это не в последнюю очередь с тем, что, к сожалению, Российский футбольный союз и клубы не могут должным образом наладить эффективное взаимодействие с так называемыми фанатскими объединениями, которые в последнее время стали — абсолютно беспочвенно! — считать себя настоящими хозяевами на стадионе и подчас творят что хотят: ломают сиденья, зажигают файеры, кидают предметы на поле, срывают проведение футбольных матчей. В частности, при завершении первого круга чемпионата России по футболу зимой прошлого года именно хулиганское поведение одного из болельщиков было причиной остановки футбольного матча и его отмены. В полном соответствии с правилами, установленными Международной федерацией футбола, Российский футбольный союз принял жёсткие меры по отношению к тем клубам, которые принимали участие в этом матче. Но, уважаемые коллеги, как можно винить клубы, клуб, в частности, который приехал играть в гости, за поведение, которое демонстрируют его болельщики, если клуб не имеет никакой возможности контролировать доступ болельщиков на стадион? Эта функция целиком и полностью лежит на плечах полиции, которая всячески пытается открещиваться от того, что допускают определённые нарушения в правилах досмотра болельщиков, ведь всем понятно, что, если болельщик смог пронести на стадион какой-то запрещённый предмет, значит, он

пронёс его именно через тот пункт полицейского досмотра, контроля, который установлен при входе на спортивное мероприятие. К сожалению, наша полиция работает с болельщиками только одним способом — это увеличение количества полицейских дубинок в зависимости от количества болельщиков, присутствующих на том или ином спортивном мероприятии. В этом отношении очень показательно, что во время обсуждения данного законопроекта в комитете представитель МВД сказал, что они не в состоянии найти необходимую статью Уголовного или административного кодекса для наказания болельщиков, поскольку, по их мнению, когда болельщик кидает на поле или на ледовую арену какой-то предмет, то тем самым он выражает либо поддержку, либо, наоборот, неодобрение игры, поведения игрока либо игры команды. У меня нет комментариев по поводу данного высказывания сотрудника полиции, пусть это останется на его совести, но мы считаем, что это в корне неправильно.

Так вот, участвовавшие случаи действительно хулиганского поведения и подтолкнули фракцию ЛДПР к тому, чтобы предложить Государственной Думе принять некоторые меры, ужесточающие наказание за подобное поведение. Чтобы средства массовой информации не преподносили это именно как борьбу с фанатами, сразу хочу сказать, что наш законопроект ни в коем случае не направлен против футбольных фанатов, мы хотим защитить ту часть населения, ту часть людей, которые приходят на спортивные мероприятия с семьями, с жёнами, с детьми, защитить их от агрессивного и хулиганского поведения болельщиков, поскольку именно они и составляют основную массу тех, кто должен ходить на спортивные мероприятия.

Что мы предлагаем? На сегодняшний день в административном кодексе существует два вида наказания — административный штраф и административный арест. Мы предлагаем дополнить административный кодекс одной статьёй, которая говорит о том, что нарушение общественного порядка, связанное с проведением спортивно-массовых мероприятий, в том числе в период подготовки, проведения или после окончания таких мероприятий, влечёт обязательные работы на срок от ста до двухсот часов, то есть помимо административного наказания за то или иное правонарушение, мы считаем, хулиган должен привлекаться к обязательным работам. И более того, мы говорим о том, что данное наказание должно применяться к лицу, нарушившему закон, во время

проведения последующих спортивных мероприятий. Что мы имеем в виду конкретно? Предположим, если на футбольном матче фанат футбольного клуба "Спартак", "Динамо", "Зенит", "ЦСКА" — не имеет значения какого — нарушил правила поведения, суд вынес в его адрес административное наказание и привлёк его к обязательным работам на срок до ста часов, то во время проведения последующего футбольного матча с участием его команды, вместо того чтобы пойти на стадион и поболеть за свою команду, болельщик будет отрабатывать наказание в виде обязательных работ, предположим, будет подметать улицы. Мы считаем, это и для города полезно — он станет чище, и для болельщика, поскольку все будут видеть, что он наказан и вместо посещения футбольного матча с участием любимой команды он работает, занимается общественно полезным трудом.

Данная практика существует во многих цивилизованных футбольных странах Европы. В частности, в Великобритании — родоначальнице известной игры, которая в своё время тоже тяжело переболела вопросами, связанными с поведением фанатов, сейчас эти проблемы уже решены, и там в качестве наказания болельщику вменяется обязанность во время проведения соревнования явиться в полицейский участок, чтобы полицейские были уверены, что хулиган находится не на стадионе, а под их присмотром. В Польше в момент проведения футбольного матча болельщик, получивший наказание, также обязан явиться в полицейский участок, для того чтобы ему поставили отметку, что он не находится в этот момент на стадионе.

Мы считаем, что в нашем случае общественно полезные работы будут наиболее объективным и эффективным наказанием для болельщиков.

Прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел указанные альтернативные законопроекты. Хочу отметить, что комитет подробно обсуждал эти законопроекты на своих заседаниях, а 2 апреля провёл

"круглый стол", посвящённый вопросам обеспечения общественного порядка и безопасности при проведении спортивных соревнований. По итогам рассмотрения комитет рекомендует для принятия в первом чтении законопроект, внесённый правительством, № 177585-6, по которому был сделан подробный доклад статс-секретарём — заместителем министра спорта Паршиковой Натальей Владимировной, второй и третий законопроекты комитет рекомендует к отклонению.

В чём преимущества правительственного законопроекта при всех его недостатках, изложенных в заключении комитета?

Во-первых, законопроектом предусматривается внесение комплексных изменений в закон о спорте и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, утверждение правительством Правил обеспечения безопасности и Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований: за нарушение этих правил предусматривается административная ответственность — таким образом, зрители и болельщики получают не только обязанности, но ещё и права во время проведения спортивных мероприятий.

Во-вторых, при внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать, что административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральным законом и иными нормативными актами, а второй и третий законопроекты, в отличие от правительственного законопроекта, к сожалению, эти требования не учитывают.

Вместе с тем законодательные инициативы, внесённые депутатами, заслуживают внимания и использования в дальнейшей работе. Авторы альтернативных законопроектов провели большую подготовительную работу при разработке своих законопроектов, и в связи с этим комитет считает, что наиболее значимые положения указанных законопроектов могут быть учтены при подготовке законопроекта, внесённого правительством, ко второму чтению. Мы призываем авторов альтернативных инициатив принять в этом самое активное участие и приглашаем всех продолжить работу над данным законопроектом.

Учитывая изложенное, комитет предлагает законопроект № 177585-6 принять в первом чтении, а альтернативные законопроекты № 173113-6 и № 195994-6 отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчикам? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста. Скажите, кому адресован вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Наталья Владимировна, я вот смотрю, в последнее время государственная власть да и некоторые наши депутаты активные любят усиливать ответственность, и вы сейчас предлагаете увеличение ответственности, и мы вот сейчас тоже будем рассматривать законопроект об усилении ответственности, вплоть до уголовной, это законопроект из пункта 18, которым предусматривается усиление ответственности за оскорбления, связанные с религиозными убеждениями. Идеологии в стране не стало, морали не стало, воспитания подрастающего поколения нет, а на матчи молодое поколение в основном ходит и совершает негативные поступки. Я задаю вопрос: что, нет другого пути решения данной задачи? Вы видите решение только в усилении ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

Паршикова Н. В. Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Вы знаете, ещё в 1985 году Советом Европы была принята Европейская конвенция о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей, Российская Федерация её ратифицировала, присоединилась к этой конвенции, и фактически мы одна из стран, которые регулируют эти отношения через своё национальное законодательство. Дело в том, что нормы, которые мы сегодня предлагаем в проекте федерального закона, направлены не столько на усиление мер ответственности по отношению к нарушителям, мер, которые будут применяться в случае нарушения Правил поведения зрителей, сколько на установление тех норм, которые давно нужно было установить. В соответствии с проектом федерального закона теперь зритель становится субъектом физкультурно-спортивного мероприятия, у него будут свои права, у него будут свои обязанности. Для того чтобы вместе с организаторами создавать условия для проведения спортивного мероприятия и проводить его, зрители должны знать свои права и обязанности, соответственно, нести за них ответственность. Эта норма не является излишней в этом проекте федерального закона, она не является усугубляющей или ужесточающей положение в сфере физической культуры и спор-

та, она регулирует давно назревшие вопросы, связанные не только с поведением, которое мы наблюдаем в последнее время на стадионах при проведении матчей, но и с необходимостью приведения норм закона в соответствие с действующими международными правилами при проведении официальных спортивных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. В принципе всеми тремя законопроектами вносятся предложения, как наводить порядок, и вот у меня вопрос к Игорю Александровичу, содокладчику от комитета.

Я думаю, в комитете очень внимательно рассматривали все три законопроекта и, наверное, вместе с представителем правительства определяли механизм наложения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований на срок от одного месяца до шести месяцев. Поясните всё-таки, как этот механизм будет действовать? Ну, сотворил кто-то что-то здесь, в Москве, а потом поехал в Санкт-Петербург или, я не знаю, в другой какой-то город, и там как — браслет на нём будет или штамп какой-то в паспорте, что он подвергся этому наказанию? Ну кто будет отслеживать? Ведь там тысячи и тысячи болельщиков!

Председательствующий. Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А. Спасибо за вопрос. Здесь предусматривается несколько вариантов, они как раз будут обсуждаться ко второму чтению. Один из вариантов — это продажа билетов и проход на спортивные мероприятия по паспортам, второй вариант, который также рассматривался и о котором сегодня тоже уже говорилось, — это так называемый английский вариант, по которому во время спортивных мероприятий, даже если они выездные, хулиган, которому по решению суда запретили посещать спортивные мероприятия, должен будет отмечаться в отделении полиции по месту проживания во время данного спортивного мероприятия. Таким образом, возможны различные варианты, которые как раз и будут рассматриваться во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

В том законопроекте, который вы представляете, говорится, что каждый клуб или стадион может устанавливать собст-

венные правила продажи входных билетов на спортивные мероприятия. Всем, я думаю, памятен случай, когда футбольный клуб "Анжи", играя в Москве матч в раунде Лиги чемпионов, установил такие правила, что билеты продавались по паспорту при наличии дагестанской прописки, и никто больше попасть на матч не мог. Не считаете ли вы, что всё-таки должны быть установлены единые правила продажи билетов и единые правила посещения футбольных матчей и остальных спортивных мероприятий для всей страны?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос, Игорь Владимирович. Порядок продажи билетов согласно проекту федерального закона устанавливается действительно организатором спортивных мероприятий, но вы должны знать, что продажа билетов идёт в том числе в соответствии с действующим Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и в рамках этого действующего закона билеты должны продаваться всем желающим посетить этот матч. Но если организатор считает необходимым продавать билеты по предъявлению паспорта и организует проход на стадион при наличии паспорта — это его право, право организатора, и сегодня никто не запрещает это любому организатору. Вы знаете, что Профессиональная футбольная лига установила для себя общее правило, что продажу билетов на матчи она будет проводить только при наличии паспорта.

По поводу того матча, о котором вы говорили, что там билеты продавались только при наличии дагестанской прописки, — да, они продавали по паспортам, мы знаем об этом, и это, в общем-то, не запрещено, к тому же это было согласовано и с Российским футбольным союзом, и с премьер-лигой, а вот то, что условием продажи было наличие прописки, я не могу подтвердить, у нас таких фактов нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу от себя лично высказаться по данному законопроекту.

Надо модернизировать существующую правовую базу. По данному законопроекту сейчас ответственность возлагается на организаторов, но при этом никаких полномочий им не даётся. Об этом говорили как раз на парламентских слушаниях пред-

ставители тысяч болельщиков, их мнение надо учитывать. Они сами тоже за наведение порядка на стадионах, а также при проведении спортивных мероприятий в других местах, и впервые их голос был услышан.

Ещё надо обязательно проводить заседания рабочих групп, учитывать их предложения, потому что непосредственно эти люди ходят на стадионы и хотят, чтобы там всё было хорошо, чтобы там был порядок. Сейчас получается, что организаторы несут ответственность, но абсолютно никаких полномочий не имеют, — так не должно быть! В советское время у нас были дружинники, которые по закону были наделены определёнными полномочиями, и всё, что нужно сейчас сделать, — это просто наделить полномочиями так называемых стюардов, контролёров, мы можем назвать их как угодно, но сейчас они выполняют функцию только билетёров, чего допускать нельзя. Это первое.

Второе — про списки так называемых хулиганов. Сейчас эта база находится в ведении МВД, и тем же самым организаторам соревнований отказано в доступе к этой базе — как они могут тогда обеспечивать порядок, решать, кому они могут отказать, кому не могут отказать, если у них даже нет этих данных? И вообще, можно сделать эту базу данных институтом общественного порицания, чтобы она была доступна всем: нарушил — все об этом знают, и общественное порицание есть, вот так должно быть!

И как правильно сказал мой коллега Игорь Владимирович, надо вводить общественные работы. Если вы даёте 15 суток болельщику, вы делаете из него героя — это как орден на грудь, он становится героем среди своих фанатов, а если вы ему запретите посещать футбольные матчи или другие спортивные мероприятия, это будет для него сильнейшим наказанием. Надо работать в этом направлении, и самое главное здесь — услышать тех болельщиков, которые как раз и говорят про эти два важных момента.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо большое, Иван Иванович. Ну, я от имени фракции, поэтому прошу семь минут.

Председательствующий. Да, семь минут.

Лебедев И. В. Спасибо.

Безусловно, я прошу коллег-депутатов поддержать законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, но мы прекрасно понимаем, что, как рекомендует комитет, парламентское большинство поддержит законопроект, внесённый от имени правительства, поэтому хотелось бы сказать несколько слов о нём.

Мы внимательно прочитали правительственный законопроект и были немножко разочарованы, поскольку при его внесении ожидали чуть большего. Как я уже сказал в своём выступлении, на сегодняшний день все вопросы, связанные с наказанием болельщиков за хулиганское поведение, в действующем законодательстве урегулированы и добавить что-то новое уже очень сложно. В данном законопроекте, к сожалению, никаким образом не сказано ни о пиротехнике, ни о файерах, ни о матерных частушках, ни о выбегании на поле во время проведения спортивных мероприятий, ни о выбрасывании предметов, то есть о всех тех нарушениях, которые происходят наиболее часто, наиболее свойственны болельщикам, в данном законопроекте не говорится ничего. Я понимаю, что авторы могут нас отослать к действующим нормам административного и Уголовного кодексов, сказать, что всё это прописано там, но тогда мы возвращаемся к тому, с чего фракция ЛДПР начала: в таком случае необходимости принимать отдельный законопроект нет, поскольку всё уже урегулировано.

Тем не менее — возвращаюсь к законопроекту, предложенному правительством, — мы готовы условно поддержать его, в том числе и проголосовать за него в первом чтении, если ко второму чтению будут приняты три, на наш взгляд, принципиальные поправки в текст закона.

Первая поправка, в статью 2, говорит о том, что спортивное сооружение должно ежегодно получать сертификат, подтверждающий его соответствие требованиям безопасности зрителей. Суть заключается в том, что перед началом соревновательного сезона все спортивные сооружения проходят лицензирование и по его итогам выдаётся разрешение на проведение соревнований, но подчас это лицензирование проходит достаточно условно, поэтому мы считаем, что этот момент должен быть передан в руки независимых оценочных экспертов, которые будут нести ответственность за принятые решения. На сегодняшний день никто никакой ответственности не несёт и все эти процедуры носят довольно условный характер.

Второй момент, вторая поправка. Статья 20 законопроекта говорит о наложении административного запрета на посещение спортивных мероприятий. Мы предлагаем — и здесь мы откликаемся на обращение комитета, наш законопроект очень органично вливается в эту статью — добавить, что административный запрет распространяется на лиц, нарушивших правила поведения зрителей, в дни проведения спортивно-массовых мероприятий, а также положение о том, что они должны быть заняты на общественных работах, срок которых не может составлять более двухсот часов.

И третья поправка, которую мы считаем необходимым принять, связана с вопросом, который я задавал Наталье Владимировне, по поводу билетов: мы считаем, что недопустимо право определения того, по каким критериям будут продаваться билеты, отдавать на откуп клубам либо собственникам спортивных сооружений, иначе мы будем постоянно сталкиваться с ситуацией, которую я уже приводил в пример. Я считаю, что это недопустимый факт: невозможно делить болельщиков по прописке, так же как невозможно делить их по паспортам, по свидетельствам о рождении, по национальности, по расовой принадлежности, по полу или... не знаю... по форме одежды — это абсолютно неправильно! Все болельщики равны, все имеют право посещать спортивные мероприятия, и здесь не должно быть никаких ограничений, поэтому я считаю, фракция ЛДПР считает, что должны быть разработаны общие правила для всех спортивных мероприятий, которые должны быть прописаны законодательно, чтобы никто не разводил здесь самодеятельность.

Ну и четвёртый момент, так сказать, уже в качестве пожелания. На наш взгляд, продажа билетов по паспортам не даст никакого эффекта, поскольку вряд ли болельщика, который купил билет по своему паспорту и нарушил правила поведения, смогут идентифицировать во время проведения спортивного мероприятия: он элементарно может пересесть на соседнее кресло, перейти в другой ряд или вообще уйти в другую часть стадиона, таким образом, смысл продажи билетов по паспортам теряется. Мы считаем, что в законопроекте возможно предусмотреть какие-то специальные нормы, чтобы стадионы обеспечили принятие всех необходимых мер для идентификации нарушителей. Это не так дорого, мы считаем, так как клубы, которые тратят миллионы, десятки миллионов на приобретение дорогостоящих футболистов, хоккеистов и других спортсменов, вполне в состоянии потратить небольшие деньги

для того, чтобы привести свои спортивные сооружения в порядок, но мы считаем, что это опять-таки необходимо прописать законодательно, чтобы ни у кого не было даже попыток уклониться от выполнения этой обязанности.

Ещё раз говорю, что фракция ЛДПР предлагает поддержать законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, но мы готовы поддержать и правительственный законопроект при условии, что вот эти поправки, о которых мы говорим, будут учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович. Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, актуальность проблемы обеспечения безопасности участников спортивных мероприятий подчёркивает необходимость создания правовых механизмов предотвращения и пресечения хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий, а также непосредственно до и после них. Вот с этой трибуны говорили о том, что нет необходимости в создании отдельных законов по обеспечению безопасности в области спорта, ссылались и на зарубежный опыт, между тем во многих странах обеспечение безопасности в спортивной сфере рассматривается как самостоятельная правовая проблема и регулируется специальными законодательными актами.

Все мы знаем, что родиной футбола, например, является Великобритания, и помним, какие там были в 80-е годы прошлого века проблемы с этим вопросом, с обеспечением безопасности, так вот в Великобритании парламентом принят целый ряд правовых актов, посвящённых исключительно обеспечению безопасности в области спорта, например, о контроле за потреблением алкоголя во время спортивных мероприятий — в 1985 году, о футбольных болельщиках — в 1989 году, о правонарушениях на футболе — в 1991 году, о беспорядках на футболе — в 2000 году и другие. То есть мы видим, что Парламент Великобритании в зависимости от необходимости и, видимо, от ситуации в стране не гнушается принимать законы, нормативные акты, которые обеспечивают необходимый уровень безопасности, и мы знаем, что результатом этой работы стало то, что у них сейчас очень эффективная система в этом вопросе.

Представленный Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением

общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" направлен как раз на создание мер как профилактического, так и правового воздействия по обеспечению безопасности на спортивных мероприятиях. Необходимость принятия подобного закона очевидна: по данным МВД, только за последние четыре года зарегистрировано более 14 тысяч правонарушений во время спортивных соревнований. Ещё раз повторяю: это только зарегистрированные органами внутренних дел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Бариев М. М. Законопроект вводит такие понятия, как "зритель", "место проведения соревнований", "контролёр-распорядитель", также распределяются полномочия и сфера ответственности между основными участниками процесса — зрителями, организаторами, собственниками спортсооружений, самими участниками соревнований и правоохранительными органами.

Также впервые как форма наказания вводится административный запрет на посещение спортивных соревнований. Нередко, к сожалению, можно услышать (и сегодня об этом тоже в некоторых выступлениях говорилось) применительно к этому законопроекту, что его единственное назначение — это усиление мер ответственности зрителей. Некоторые даже называют этот закон законом о болельщиках. Хочу ещё раз подчеркнуть, что это неверная трактовка концепции законопроекта: за обеспечение безопасности должны нести ответственность все заинтересованные стороны, в том числе организаторы должны создавать для зрителя необходимые комфортные условия, чтобы зритель мог прийти, спокойно пройти на своё место и воспользоваться широким спектром услуг, оказываемых в месте проведения соревнования. Не надо относиться к зрителям, в том числе к молодым, как к потенциальным правонарушителям, зрителя надо уважать и любить. Создание нормальных условий будет способствовать как уменьшению числа правонарушений, так и привлечению на трибуны дополнительного количества зрителей.

Существующая нормативная база нередко уже провоцирует часть зрителей, особенно молодёжь, на правонарушения. Например, согласно закону "Об основных гарантиях прав ребёнка..." в большинстве субъектов Федерации приняты нормативные акты, запрещающие нахождение подростков в возрасте до шестнадцати или до восемнадцати лет после 22 часов

в общественных местах (так называемый комендантский час), в то же время часто спортивные мероприятия, особенно футбол, в это время ещё продолжаются, таким образом, мы вынуждаем их массово нарушать порядок и ставим в двусмысленное положение правоохранительные органы: то ли всех активировать, протоколировать как нарушителей, то ли закрывать на это глаза.

Сейчас объявлена борьба с ненормативной лексикой, на днях мы приняли закон в связи с этим, но что творится иногда на стадионах, когда многотысячная толпа выкрикивает такие речёвки, что высказывания министра образования Ливанова покажутся детским лепетом?! Что должно делать в это время телевидение — запикивать все трансляции матча? А что должны делать, опять же, правоохранительные органы? На каждого протокол тоже не составишь в этом случае. И вот уже второй раз наш молодой человек остался безнаказанным, он осмелел, он понял, что можно нарушать установленные нормы в толпе и не отвечать за это, и вот уже после игры где-то возле станции метро или на улице происходят массовые драки... Поэтому один из основных принципов права — безусловная неотвратимость наказания — должен быть проработан детально при подготовке законопроекта ко второму чтению, тогда закон будет иметь большой профилактический эффект.

Принятие данного закона позволит более системно готовиться к проведению Олимпийских игр в Сочи и особенно к чемпионату мира по футболу. Другие альтернативные законопроекты практически поглощаются положениями данного законопроекта, о чём сказано и в соответствующих заключениях, а их конструктивные положения можно будет рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект правительства и призывает к этому и другие фракции.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Безусловно, никогда никакой законопроект не принимается без каких-либо оснований, они всегда появляются: к нам приходят просьбы от наших избирателей, мы вносим, правительство вносит, и мы начинаем рассматривать.

Основания для рассмотрения этих законопроектов, безусловно, имеют место, потому что такие безобразия, которые творятся на стадионах в последнее время, — все говорят об этом у нас в России — это нетерпимо: не только нарушаются этические нормы, но всё превращается уже просто в хулиганские действия, даже в преступления — всевозможный мордобой и даже убийства, всё что угодно!

Однако, знаете, я не буду сегодня говорить о том, как кого наказывать, а просто хотела бы обратить внимание на другую сторону нашей жизни. Я один раз видела, как у себя дома, в своей квартире один мужчина по телевизору смотрел футбол: он бил себя по голове, стучал, вскакивал с места, бегал по квартире, сквернословил — на это было ну просто невозможно смотреть! Конечно, мы не можем этого запретить: человек потому и человек, что у него есть эмоции и он их выражает, но когда эти эмоции мешают другим людям, наносят вред и ущерб, мы, безусловно, должны как-то реагировать. Вы знаете, я напомнить хочу всем, что в последние годы мы с вами принимаем только репрессивные законы, мы за них голосовали, это правда, в том числе и я, но я просто напомним, смотрите: поведение на митингах — там штрафы невозможные прописали, затем — пьяные за рулём, затем — сквернословие на телевидении, затем — продажа несовершеннолетним пива и так далее. Всё повышаем и повышаем штрафы, а всё равно у нас это всё в жизни есть — почему?! Вот тут нам надо задаться вопросом: а что надо всё-таки ещё сделать?

Вы знаете, раньше в школе вывешивали правила поведения в школе, ну, это как пример, все их читали, и дети понимали, как надо себя вести. Конечно, было бы хорошо, если бы мы с вами сейчас развесили правила поведения в общественных местах, правила поведения на концерте, правила поведения на стадионе — все бы их прочитали и всё понимали бы, но, к сожалению, этого нет.

Я думаю, что нам, кроме репрессивных мер, просто необходимо в обязательном порядке вести воспитательную работу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Плетнёва Т. В. В школе есть хороший предмет "ОБЖ" — ну почему бы в этот предмет нам не включить изучение морально-этических норм? Раньше всё смеялись: да что там моральный кодекс? А ведь он играл свою роль, потому что текст висел на каждом углу, все читали и понимали, как надо себя вести, знали, что в одиннадцать часов вечера нельзя шуметь на

улице, играть где-то или кататься на мотоциклах — мешаешь людям, а сегодня об этом забывают, и теперь мы уже как бы вдогонку за всем идём, бежим, принимаем репрессивные меры. Мне, допустим, импонирует законопроект, который внёс один из наших депутатов, где он делает попытку немножко ослабить наказание, потому что люди же приходят туда...

Мы видим часто, как десантники отмечают праздник, так вот что они делают в свой праздник — знаете, смотреть стыдно и страшно: они в фонтанах купаются, дерутся, пьяные ходят! Ведь для нас десантник — это вообще должен быть образец, в десантники ребята стремиться должны, а десантники превращаются просто в хулиганов! Вот мы потихонечку привыкли и к тому, что у нас и болельщики также выражают свои эмоции, и многие туда идут специально — не потому, что они любят футбол, а специально чтобы похулиганить. Поэтому, конечно, с одной стороны, наказание должно быть, ведь безответственность всегда порождает безобразия, но, с другой стороны, я думаю, что всё равно мы с вами не решим всех проблем, которые напрямую связаны с моралью и воспитанием, только репрессивными мерами.

Наша фракция будет голосовать за один из законопроектов, тем не менее ещё раз обращаю внимание разработчиков, наше правительство и нас всех на то, что и здесь, в Думе, для нас самих мы тоже должны повесить вон там, на дверях, правила поведения в Думе, в зале заседаний, потому что даже здесь у нас, где находятся люди, которых наши избиратели привели сюда, люди умные, и то порой чего мы тут только не видим и не слышим!

Безусловно, воспитание — это главная задача, которая сейчас стоит перед нами, потому что мы с вами теряем поколения из года в год всё больше и больше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы завершим обсуждение этих трёх законопроектов, а потом перейдём к голосованию. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, ну, с сожалением приходится принимать законопроект, который касается болельщиков, потому что до этого много десятилетий, даже гораздо дольше, спорт, как проповедник мира, ассоциировался действительно с миром, во всяком случае с перемирием, с добром, но никак не со склокой, не с дракой, не с сопротивлением, и поэтому в этом законопроекте даже есть что-то неесте-

ственное. Надеюсь, что это будет действовать временно, надеюсь, что придёт время, когда этот закон будет отменён за ненадобностью.

К сожалению, никто не сказал о той причине, по которой раньше собиралась буквально вся страна у телевизоров — пусть телевизоров было немного, собирались семьями, по несколько семей вокруг одного телевизора, — чтобы смотреть футбол, а сегодня этого не происходит: казалось бы, телевизор есть в каждой комнате, но ведь футбол по телевизору не показывают! И этот вопрос я адресовал бы в том числе и министерству, которое на это закрывает глаза, не замечает, и правительству — я считаю, что вот это является в том числе одной из причин. Дело в том, что клубам, федерации выгодно, чтобы люди шли на стадионы, покупали билеты, там ещё что-то покупали и таким образом приносили бы денежки в кассу клуба, и по этой самой причине нет трансляций футбольных матчей, в лучшем случае — я говорю о чемпионате России — покажут один матч центральный по каналу "НТВ", а все остальные смотрите по "НТВ-ПЛЮС", смотрите по Интернету, смотрите опять-таки в кафе, в клубах, то есть несите ваши денежки. И эту позицию, я считаю, тоже нельзя не замечать, и если потребуется закон и на эту тему принимать, то, конечно, это будет очень печально, но я настоятельно советовал бы и министерству, и правительству на это обратить внимание. Я направил депутатский запрос, но ответ я получил, к сожалению, неудовлетворительный, ну, для меня неудовлетворительный.

Да, мы можем вот таким законом урегулировать ситуацию внутри стадиона, на ближайших подступах, но мы не урегулируем её в городе, в котором, допустим, будет проходить матч или тем более чемпионат, тем более мы её не урегулируем в этих футбольных кафе-клубах, где проходят трансляции, потому что это сделать невозможно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты.

Нилов О. А. Я заканчиваю.

Я поддерживаю коллег, которые до меня выступали и говорили, что, применяя кнут, не нужно забывать о том, что существует и пряник, существует демократия, существуют интересы болельщиков и клубов. По этой причине я предлагаю поддержать законопроект № 195994-6, который основан на анализе действующего законодательства Франции, Испании, который нашей фракцией согласован в процессе многочислен-

ных встреч и с представителями клубов, и с болельщиками, который учитывает их предложения, их поправки.

Предлагаю поддержать наш законопроект и настоятельно рекомендую правительству в виде поправок (мы ведь понимаем, что будет принят, видимо, закон правительства) учесть наши предложения во втором чтении, если вы хотите, чтобы мы поддержали его в окончательной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Кто-либо из докладчиков?

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Да, уважаемые депутаты Государственной Думы, во время обсуждения ещё раз подтвердилось, что закон непростой. Мы готовы, мы подтверждаем свою готовность на площадке комитета Государственной Думы изучить все предложения фракций и при подготовке законопроекта ко второму чтению учитывать их.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович? Нет. Александр Александрович? Не будет выступать. Игорь Александрович?

Игорю Александровичу Ананских включите микрофон.

Ананских И. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я ещё раз скажу, что правительственный законопроект, который комитет предлагает принять, на сегодняшний день не является ни законченным, ни совершенным, но он более комплексный, чем остальные альтернативные законопроекты. Я повторяю, что он действительно нуждается в доработке ко второму чтению, и я не сомневаюсь, что мы сможем ко второму чтению его сделать более чётким и выверенным. Я предлагаю проголосовать за правительственный законопроект.

Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться, уважаемые коллеги.

2-й вопрос повестки, о назначении Эльвиры Сахипзадовой Набиуллиной на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

За — триста шестьдесят депутатов. (*Аплодисменты.*)

Эльвира Сахипзадовна, от имени всех депутатов Государственной Думы от души поздравляю вас с назначением. И мы, конечно, искреннее желаем больших-больших успехов в вашей такой сложной и многотрудной работе! Я не могу сейчас поддержать это поздравление шампанским, но с большим удовольствием вручу вам букет цветов. (*Аплодисменты.*)

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, я благодарю вас за оказанное доверие и за поддержку моей кандидатуры и нацелена на постоянный, именно постоянный, открытый, конструктивный диалог с вами в текущей работе. Ещё раз огромное спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. На поддержку депутатов можете рассчитывать!

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о нарушении депутатом Государственной Думы Дмитрием Геннадьевичем Гудковым правил депутатской этики. Ставлю на голосование. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против	39 чел.	8,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5) депутации Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й пункт, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Далее идут законопроекты первого чтения. 10-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принят.

11-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 53 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

14-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"...

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Далее голосуются три альтернативных законопроекта.

Пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования. Результаты прошу не показывать. (*Идёт голосование.*)

Пункт 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ограничения посещения спортивно-массовых мероприятий отдельными лицами".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 17.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 17.1.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Двести тридцать восемь "за".

Покажите результаты голосования по пункту 17.2.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Пятьдесят восемь "за".

И покажите результаты голосования по пункту 17.3.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	146 чел.	32,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	304 чел.	67,6 %

Сто сорок шесть "за".

В первом чтении принимается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований", пункт 17.1.

21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального за-

кона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

По ведению — Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Меня смутило, как я нажимал по 3-му вопросу... И ещё меня очень смутило то обстоятельство, что, принимая фактически кадровое решение, не выслушали человека. У нас даже людям, которые, возможно, будут осуждены на смертную казнь, на пожизненное заключение, дают последнее слово, дают высказаться!

Это совершенно необычная процедура, и когда не дают высказаться... мне кажется, что мы не могли так рассматривать 3-й вопрос повестки дня! Я не пойму — какие мотивы, как можно было не выслушать человека?! Вот этого я не понял, поэтому, с моей точки зрения, мы не должны были голосовать по 3-му пункту.

Председательствующий. Валерий Михайлович, мы обсудили это и проголосовали. Спасибо.

Галина Петровна Хованская — также по ведению.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

По пункту 3 повестки дня депутаты Хованская, Крутов, Ушаков, Петухова и Дмитриева голосовали против. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Мы продолжаем работу по повестке.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации". Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" разработан во исполнение постановления Конституционного Суда, принятого 20 апреля 2010 года, касающегося нормы закона № 274-ФЗ, в соответствии с которой из стажа работы в качестве судьи было исключено время работы в должности прокурора, следователя и адвоката. Постановлением Конституционного Суда как раз эта норма об исключении этих стажевых групп была признана неконституционной в той мере, в какой она распространяется на судей, назначенных на должность до её введения. Это очень важно в части финансового обоснования, более того, Конституционный Суд постановил, что впредь до изменения законодательства (которое, кстати, нужно привести в соответствие с Конституцией) при обращении судей из числа назначенных или избранных на должность до 10 января 2009 года, то есть до момента введения в действие этой нормы, за назначением ежемесячной надбавки к заработной плате, а также при выходе в отставку... *(Шум в зале.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, извините, пожалуйста.

Коллеги, очень шумно. Я прошу всех присаживаться, давайте слушать доклад.

Нестеренко Т. Г. В общем, если они обращаются за назначением ежемесячной надбавки или ежемесячного пожизненного содержания, то эти стажевые группы подлежат зачёту. Таким образом, законопроект, который вы сегодня рассматриваете, на самом деле восстанавливает норму о включении в стаж работы в качестве судьи времени работы на должностях прокурора, следователя и адвоката, то есть законодательно регулируется норма, действующая сейчас, во исполнение постановления Конституционного Суда: Конституционный

Суд обязывает — мы приводим норму закона в соответствие с Конституцией.

При разработке этого законопроекта во исполнение постановления Конституционного Суда по предложению судейского сообщества была сформулирована и теперь предлагается вам на рассмотрение норма об увеличении стажа работы непосредственно в должности судьи с пяти до десяти лет для получения вот этих социальных гарантий. Такой подход, по мнению судейского сообщества, повышает престиж должности судьи в обществе. Действие норм закона предполагается распространить на судей, назначение на должность которых будет осуществляться после введения закона в действие (имеется в виду вот этот десятилетний стаж). Кроме того, в законе предоставлено право судьям выбирать альтернативу: расчёты по старой норме или по этой норме.

С учётом сложившегося положения, при котором эти стажевые группы исчисляются в соответствии с решением Конституционного Суда, законопроект не создаёт новых расходных обязательств, он лишь приводит нормы закона в соответствие с решением Конституционного Суда.

Законопроект согласован с Минюстом, поддержан Институтом законодательства и сравнительного правоведения, обсуждён с судейским сообществом. Правительство просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна очень подробно остановилась на законопроекте, который вносится Правительством Российской Федерации. Я не буду повторять, скажу лишь, что комитетом рассмотрен данный проект федерального закона, он действительно разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 года и для исключения неопределённости нормы предлагает новую редакцию статьи 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации". Законопроект, безусловно, должен быть принят в первом чтении, поскольку в соответствии с постановлением Конституционного Суда указанная норма требует исправления.

На данный законопроект поступили заключения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в которых есть замечания и предложения. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению эти замечания могут быть приняты во внимание и учтены.

С учётом изложенного повторю: комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Светлана Петровна Горячева по карточке Москальковой.

У меня вопрос к вам, уважаемая Татьяна Геннадьевна. Вот если мы посмотрим социологические опросы, то увидим, что у нас в России одна из самых коррупциогенных, или коррупциоёмких, систем — это судебная система. И вот непонятно, почему именно сейчас, вместо того чтобы совершенствовать эту систему, повышать ответственность судей за качество принимаемых решений... Что мы делаем? Мы предлагаем в этой ситуации как бы поощрить их, включая какие-то периоды, может быть, спорные, в стаж для получения пенсии. Вам не кажется, что сейчас это просто неприлично делать? Тем более если есть практика, была апробация — зачем мы в этой ситуации раздражаем наше население, и без того раздражённое судебными решениями?

Председательствующий. Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Уважаемая Светлана Петровна, мы обязаны это делать исходя из норм Конституции, Конституционный Суд принял решение и обязывает правительство и законодателей привести в соответствие с Конституцией нормы закона.

И в своём выступлении я подчеркнула, что даже судейское сообщество, понимая, что нужно повышать и роль, и статус, и ответственность судьи, впервые сейчас предложило норму — и это действительно норма, а не просто приведение законодательства в соответствие с Конституцией, — чтобы в общем стаже судейской работы был увеличен стаж работы непосредст-

венно судьёй: было пять лет, сейчас десять лет. Мне кажется, ваша озабоченность в отношении рассматриваемой нормы как раз и подтверждает то, что нужно действительно учитывать опыт, повышать стаж работы непосредственно судьёй.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Наконец-то спустя полгода Государственная Дума приступает к рассмотрению проекта закона, который был внесён представителями всех думских фракций, направленного на защиту религиозных чувств наших граждан, на установление ответственности за осквернение мест религиозного почитания и религиозного культа.

Наверное, никто не будет со мной спорить насчёт того, что прошлый год вошёл не только в российскую историю, но и в мировую историю как год ярких антиобщественных, кощунственных вызовов в отношении нашего общества, и это касается не только Русской православной церкви. Действительно, РПЦ подверглась наибольшей атаке со стороны разных лиц и разных организаций, но это касалось и мусульман, и мы помним, что дошло до физического устранения духовных лидеров мусульман, это касалось и протестантов, когда уничтожали их моленные комнаты, это касалось и иудеев, когда наносили

надписи различные на синагоги, оскверняли иудейские захоронения, это касалось и других религиозных организаций. Я только что вернулся из Калининградской области — в городе Балтийске в августе прошлого года исписали храм различными кощунственными надписями и подожгли его, этот храм является храмом Балтийского флота.

Говорить о том, что эта проблема односторонняя, сиюминутная, мы не можем, и, когда всё это стало накаляться и усиливаться, как вы помните, мы практически единогласно поддержали заявление Государственной Думы, где осудили все попытки дестабилизировать наше общество, заявление так и называлось — "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации". Одним из посылов заявления как раз и было то, что необходимо усиливать и административную, и уголовную ответственность, связанную с этим вопросом. Мы озаботились этой темой, изучили мировую практику. Хочу сказать, что в разных странах мира по-разному данный вопрос урегулирован: где-то он не урегулирован вообще никак, где-то применяется за подобные действия смертная казнь.

Хочу обратить внимание, что последняя выходка хулиганок в Париже, в соборе Парижской Богоматери, подпадает под действие ряда уголовных статей, этим хулиганкам за оскорбление религиозных чувств грозит до одного года лишения свободы и также серьёзный денежный штраф, а за то, что они ещё испортили имущество, — до десяти лет и также штраф до 200 тысяч евро. Об этом сказано в официальном письме, которое мы получили из Министерства иностранных дел.

Мы понимаем, что если мы, законодатели, не дадим нужный законодательный инструмент, для того чтобы компетентные органы могли своевременно и адекватно реагировать на различные антиобщественные выпады и выкрики в адрес общестственности, то тогда порядок будет наводить улица, и это уже началось. Вспомните, как казаки приехали на "Винзавод", для того чтобы наводить порядок самостоятельно, вспомните, как православные активисты начали срывать майки с осквернённым изображением... вспомните, когда различные организации заявили о создании православных отрядов, в ответ заявления о том, что будут создаваться атеистические отряды, — это явная дестабилизация и явное противостояние граждан в нашем обществе. И вообще, когда те органы, которые, получая бюджетные деньги, должны наводить порядок, не действуют своевременно и адекватно, тогда порядок начинает наводить

улица. Мы этому не могли потворствовать, такого мы допустить не могли.

Мы изучили наше законодательство. Да, у нас есть и уголовные статьи, и ряд административных статей, но, к сожалению, санкция, которая сегодня закреплена административным кодексом в виде 1 тысячи рублей штрафа административного... Как правильно сказал один из членов совета при президенте по правам человека, это такая платная забава, когда можно сотворить кощунственную акцию и уплатить административный штраф в размере 1 тысячи рублей. А какие прогнозы могут быть, мы все прекрасно знаем.

Мы живём в правовом государстве, и никто не имеет права исходя даже из самых благих намерений наводить порядок самостоятельно. Именно поэтому мы и внесли проект закона, который сегодня рассматривается. Ещё раз напомню, что он направлен на усиление ответственности за попытки оскорбить религиозные чувства граждан и осквернить места религиозного и культового почитания.

С момента внесения этого законопроекта началось его бурное и широкое обсуждение. Мы слышали разную критику, порой эта критика доходила даже до неприличных выражений, оскорбительных выражений. Мы обсуждали его в рамках комитета, проводили "круглые столы", участвовали в заседаниях совета при президенте по правам человека, совета при президенте по религиозным вопросам, в Общественной палате обсуждался этот проект закона. Вот вся эта критика, вся эта широкая дискуссия и обсуждения позволили нам посмотреть на эту законодательную инициативу под разными углами зрения. С некоторыми моментами, которые звучали, мы согласны, с некоторыми мы не согласны, но в любом случае, и это подтвердил председатель совета при президенте по правам человека Федотов на "круглом столе" в Государственной Думе, в ходе обсуждения и доработки этого законопроекта мы нашли консенсусное понимание того, каким образом наш комитет, комитет по общественным объединениям и религиозным организациям, и ответственный комитет, комитет по уголовному законодательству, совместно смогут ко второму чтению этот законопроект доработать. И у нас уже есть видение этого, и поправки практически готовы, эти поправки — плод, ещё раз говорю, совместной работы и депутатов, и сенаторов, и Общественной палаты, и совета при президенте по правам человека, и юристов, и представителей религиозных организаций.

Нам говорили о том, что, вводя новую статью, мы порождаем конкуренцию норм в Уголовном кодексе, поэтому обращая внимание, что и сегодня в Уголовном кодексе есть определённая конкуренция норм. Соглашаясь с этим, мы всё-таки предлагаем своё решение этого вопроса: ко второму чтению можно было бы изменить действующую статью 148 Уголовного кодекса и как раз в эту статью переместить состав преступлений, связанных с любыми публичными действиями, направленными на оскорбление религиозных чувств граждан, а также состав преступлений, связанных с подобными действиями, которые совершаются в местах религиозного почитания, плюс соответствующие усиленные санкции. Таким образом конкуренция норм, о которой говорили, может быть устранена.

Нам говорили также о том, что наше желание распространить нормы действующего закона только на те организации, которые исповедуют религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия нашей страны, антиконституционно, что необходимо от него отказаться. Соглашаясь с этой критикой, мы считаем, что исходя из принципа конституционного равенства ко второму чтению такая ссылка может быть убрана, мы поправку подготовим. В этом нас поддержали все традиционные религиозные конфессии, таким образом будет соблюдено равенство перед законом всех существующих сегодня на законных основаниях религиозных организаций в нашей стране.

Кроме этого, мы предложим ряд стилистических и смысловых правок. В итоге, я убеждён, мы получим документ, который будет устраивать абсолютное большинство заинтересованных сторон. Наша основная задача — это законодательно обеспечить государственную и общественную безопасность, и наш законопроект — это защита тех прав человека, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации.

Нам говорили о том, что мы вводим очень жёсткие санкции, вводим уголовную ответственность, предлагаем реальные тюремные сроки, но я хочу обратить внимание, что, во-первых, в международном праве подобные действия подпадают опять же под уголовное законодательство и сроки, что касается европейской практики, там разные — это примерно три года лишения свободы или серьёзные денежные штрафы, поэтому мы не предлагаем здесь ничего того, что бы отличалось от других развитых стран. Другое дело, что у нас в Конституции закреплено право гражданина на свободу совести и вероисповедания, и за-

дача государства — это право охранять, а задача законодатель — дать нужный законодательный инструмент.

Мы не хотим, чтобы данным законопроектом был установлен какой-то карательный механизм, про который нам периодически говорят. У нас действительно светское государство и религия отделена, и у нас совершенно нет зуда сажать людей в тюрьму, тем более что мы понимаем, что тюрьма у нас, к сожалению, не лечит, а калечит, но мы должны понимать, что последствия с учётом деликатности, остроты религиозной тематики в нашей многоконфессиональной стране могут быть совершенно разные. Вспомните, что творилось во всём мире, когда появился фильм "Невинность мусульман", — и мы понимаем, что если своевременно и адекватно не отреагировать на подобные провокационные выходы, то такого рода действия могут, к сожалению, и в нашей стране. Мы не хотим нового ГУЛАГа, мы не хотим нового Бутовского полигона, мы обязаны защищать конституционные права наших граждан.

И самое главное, обращаясь ко всем депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать данную законодательную инициативу, напомним ещё раз: законопроект внесли представители всех думских фракций, и я хочу выразить надежду, что у нас в стране никогда не будет событий, позволяющих применить те статьи и те нормы уголовного и административного права, которые мы предлагаем в данном законопроекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Здесь докладчик, в общем-то, уже рассказал, какую работу проводили депутаты и различные комитеты при подготовке данного законопроекта, но я хотел бы добавить следующее. Данный законопроект развивает отдельные положения Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", речь идёт об ответственности лиц, оскорбляющих религиозные убеждения граждан России, исповедующих христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии. По мнению авторов законопроекта, в правовом регулировании этой сферы есть пробелы, которые они и предлагают устранить: дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 243¹

и ужесточить санкции в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, введя новый состав административных правонарушений.

Мы считаем, что изменения, которые предлагается внести в главу 25 Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо доработать, поскольку в качестве основного объекта уголовно-правовой охраны выступают общественная нравственность и другие блага, которые в качестве основного объекта рассматриваются в других главах Особой части Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим вызывает сомнение обоснованность установления уголовной ответственности за публичное оскорбление религиозных чувств граждан именно в главе 25 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в Уголовном кодексе уже есть статьи, которые направлены на охрану свободы совести и свободы вероисповедания, религиозных чувств верующих, — это статьи 148, 282 и другие. В случае принятия законопроекта нормы предлагаемой статьи 243¹ вступят в конкуренцию с нормами не только этих, но и ряда других статей Уголовного кодекса Российской Федерации — статей 167, 214, 243 и 244.

Также в законопроекте содержатся термины, не имеющие правового закрепления, такие как "богослужение", "религиозные обряды и церемонии", "религиозные объединения, исповедующие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России" и другие. Это может создать правовую неопределённость в вопросах квалификации преступлений, возможность неправомерного, расширительного толкования в процессе правоприменения. На недопустимость подобной неопределённости неоднократно указывал в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации.

Данные материалы были размещены в электронном виде 1 октября 2012 года. Наш комитет рассматривал данный законопроект 18 марта 2013 года. Представленный законопроект Верховным Судом, Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Госдумы в целом поддерживается с условием учёта высказанных замечаний в ходе его дальнейшей доработки.

Абсолютно очевидно — я поддерживаю основного докладчика, — что для сохранения безопасности государства и межрелигиозного мира, для пресечения деяний, направленных на нарушение баланса интересов различных религиозных объединений, сегодня нужны новые, действенные законодательные ин-

струменты. Для того чтобы получить их, представленный законопроект надо доработать.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект при условии его дальнейшей доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Вопросы есть, я уже вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте так: вопросы, наверное, зададут все записавшиеся, а вот выступления — по одному от фракции, так будет более компактно.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вопрос следующий. Во Владимирской области действует такая религиозная организация, как Российская православная автономная церковь (РПАЦ). В одном из её храмов находятся мощи суздальских угодников божьих — святых Евфросинии и Евфимия Суздальских, и так сложилось, что есть устоявшееся число прихожан, которые посещают данный храм, а остальным гражданам, паломникам, людям, которые не являются прихожанами данной церкви, в настоящее время вход для поклонения этим мощам или даже, возможно, с какими-то экскурсионными целями запрещают, их просто туда не пускают. Вот может ли это ограничение доступа граждан к святым мощам считаться оскорблением религиозных убеждений и чувств верующих?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. В Суздале действительно возникла такая проблема, когда появились те, кто откололся от православной церкви, создал свою религиозную организацию в соответствии с законом о свободе совести и вероисповедания, но в данном случае закон не регулирует такие вещи, как запрет на доступ к мощам. Это, я так понимаю, имущество этой организации в настоящий момент, а оскорблением является унижение чести и достоинства человека, которое выражается в неприличной форме, — такова норма права в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Александр Александрович, в многоконфессиональной стране вопрос, касающийся религиозных чувств верующих, — это действительно вопрос очень деликатный, и к нему надо подходить достаточно осторожно, всё тут должно быть выверено, и, в общем-то, в обоих докладах вы, докладчики, об этом говорили, но я хочу обратить внимание на то, что если что-то для представителей отдельно взятой конфессии может считаться святым, быть каким-то религиозным фетишем, то для представителей другой конфессии это, вообще говоря, может считаться оскорблением, — есть такие противоречия у нас между разными конфессиями, и вообще, были различные расколы, есть всякие секты, в вопросах эта тема уже затрагивалась. Вот нет ли опасности в том, что, если будет принят данный закон, он приведёт к столкновению верующих разных конфессий и не достигнет той цели, которую преследует? Нельзя ли пойти другим путём?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Я считаю, что принятие данного закона не приведёт ни к каким расколам: перед законом в принципе все равны, и данные нормы законодательства будут действовать для всех верующих в одинаковой степени — у нас есть суд, который будет рассматривать все доводы сторон и принимать соответствующие решения независимо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Ярослав Евгеньевич, вам вопросы, но должен сказать сначала, что более некорректного законопроекта я просто не могу себе представить.

Первый вопрос: вы консультировались с представителями различных конфессий по данному законопроекту?

И второй: а почему бы не ввести ещё уголовную ответственность, предположим лет до десяти, за то, что, скажем, я неверующий, ведь это, наверное, оскорбляет религиозные чувства верующих? (*Шум в зале.*) Когда мы, к примеру, доказываем друг другу, существует Бог или не существует, мы друг друга оскорбляем, — вот бы лет десять неверующим-то! Как вы считаете, не упущение ли, что в данном законопроекте отсутствует такая норма?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В докладе я чётко и ясно сказал, что все традиционные конфессии нас поддержали, неоднократно их представители об этом публично заявляли, это первое. Второе: когда вы говорите про атеистов и про оскорбление их чувств, то надо понимать, что атеисты — это не религиозная организация, в их понимании такого сакрального понятия, как Бог, нет в принципе, у них есть некие мировоззренческие понятия.

Данным законопроектом мы защищаем в том числе и мировоззренческую символику, которая может быть почитаема атеистами, это третье. Четвёртое: у нас сегодня есть административная статья, которая подразумевает ответственность в виде административного штрафа за оскорбление религиозных чувств. Следуя вашей логике, надо всё наше общество привлечь к административной ответственности за то, что одни верят в Бога, а другие не верят в Бога.

И пятое. У нас сегодня достаточно уголовных статей, и если каким-либо образом будут унижать ваше человеческое достоинство, то эти статьи будут работать в отношении в том числе и так называемых атеистов. Конечно, трудно жить по навязанному ритму и по навязанным стереотипам, понятно, что семьдесят лет навязывался культ атеизма и уничтожалась вера в нашей стране. Я буквально несколько дней назад вернулся из Калининградской области — так вот на том месте, где раньше было немецкое кладбище и где стоял костёл, где отпевали покойников, что, вы думаете, сделали большевики? Они открыли детский парк и театр кукол — представляете, какая там энергетика и какая сакральная составляющая там?! (*Шум в зале.*)

А всем атеистам я рекомендую посмотреть фильм, который называется "Жизнь Пи", — очень хороший фильм, который показывает, что в нечеловеческих условиях только с верой можно себя спасти и выжить.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы с своим выступлении подчеркнули, что законопроект был внесён очень уважаемыми коллегами нашими, представляющими все четыре фракции. Кстати говоря, Николай Фёдорович Рябов задавал вопрос, и мы, обсуждая этот документ, понимали, что от вашей фрак-

ции двое очень уважаемых коллег в числе соавторов этого законопроекта.

К этой теме надо относиться крайне осторожно. У меня вопрос в этой связи. Я видел, что с сентября, когда был внесён законопроект, по апрель вы организовали так работу, что все, кто хотел задать вопросы, задали их и получили необходимые ответы. Можно ли надеяться, что и в дальнейшем, при подготовке документа ко второму чтению, вы будете бороться за консенсус и, возможно, даже за поправки, которые будут подписаны представителями всех фракций? По крайней мере, можно ли надеяться, что вы к этому будете стремиться?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Как я уже сказал, у нас есть понимание того, каким образом, сохраняя концепцию, консенсусно дорабатывать законопроект ко второму чтению, и я уже заявлял в комитете, что будет предложено всем вместе внести поправки, для того чтобы получить нужный и устраивающий абсолютное большинство документ. Исходя из деликатности и остроты этой тематики, самое главное сегодня понимать, что очень опасно спекулировать общественным мнением, потому что те стереотипы, которые будут заложены сегодня, потом очень трудно будет искоренять. Я повторю ещё раз: мы сегодня живём по навязанным нам стереотипам и по тем догмам, которые много лет вдалбливались в наши головы, и они сегодня нас где-то сдерживают, где-то не дают развиваться и где-то постоянно стопорят.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Плохо, если авторы законопроекта руководствовались фильмами различными. Можно посмотреть "Страсти Христовы" Гибсона, можно ещё что-то, но, мне кажется, такие вопросы с кондачка вообще трогать не стоит. Почему? В Средние века были специальные теологические споры — представители разных конфессий определялись в том или ином вопросе и по полгода спорили, и этим сглаживали межконфессиональные разногласия. Знаете ли вы, что в США есть специальные институты, которые разработали новую теорию ведения войн — по межконфессиональным дугам? Более того, есть помощник президента Сэмюэль Хантингтон, который написал несколько монографий на эту тему, и эта технология в Югославии уже была применена. А вы хотите, не разобравшись, сориентировавшись по фильмам, лезть

в серьёзные вопросы. Я считаю, что вы, вообще-то, кощунствуете в данной ситуации.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Николай Васильевич, фильм вышел намного позже того, как мы внесли проект закона, я просто предлагал тем, кто не верит в Бога, посмотреть его ради собственного развития, и не надо передёргивать факты.

Что касается США. Посмотрите на доллар — там написано: "Мы верим в Бога". И когда идёт церемония инаугурации президента, то все вместе читают молитву. Кроме этого, ежегодно проходят молитвенные завтраки, где присутствует в обязательном порядке Президент Соединённых Штатов Америки.

Вы говорите, что религиозный фактор используется для того, чтобы дестабилизировать обстановку, — да, мы с вами можем согласиться: у нас очень большие проблемы, связанные с тем, что нам навязывают радикальный ислам, и мы видели, что творилось в Татарстане и в Дагестане, когда физически устранили духовных лидеров, это большая проблема, сторонников этого в народе называют салафитами или ваххабитами. Да, у нас большие проблемы в части таких организаций, как секты, хотя такое понятие законодательно не урегулировано. Исходя из того, что необходимо на корню пресекать любые попытки дестабилизировать обстановку и породить межконфессиональную рознь среди наших граждан, мы и вносим данный законопроект. Неужели вы думаете, что те хулиганки, которые шли танцевать, либо те хулиганы, которые спиливали кресты, исписывали синагоги или провоцировали мусульман на беспорядки, не понимали, каковы будут последствия этих их провокационных выходок? Абсолютно точно они понимали, но они готовы были на это идти и специально провоцировали общественность. Вот именно для того, чтоб таких провокаций не было, мы и вносим этот законопроект.

И кстати, одна из основных целей наказания в уголовном законодательстве — чтобы была социальная справедливость. Так вот, исходя из требований социальной справедливости мы ничего нового не предлагаем, мы усиливаем ответственность — напоминаю вам, что Государственная Дума практически шесть лет назад приняла поправки в административный кодекс, которыми установила ответственность за оскорбление религиозных чувств наших граждан.

Председательствующий. Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот вы говорили о спиливании крестов, о разрисовке, разрушении памятников, о том, что там сожгли, здесь разрушили, — понятно, это некое физическое действие: уничтожение, осквернение, и это должно быть, конечно, как-то наказуемо. Но скажите, пожалуйста, вот есть ли где-нибудь в нашем законодательстве исчерпывающее определение понятий "оскорбление", "унижение" и "чувства", "оскорбление чувств"? Каким образом мы пытаемся уголовно наказать людей, используя понятие "чувство"?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ещё раз повторяю, что это есть в нашем законодательстве — откройте статью 5.26 административного кодекса, там написано: "оскорбление религиозных чувств". Откройте Уголовный кодекс, там написано, что такое оскорбление: оскорбление — это унижение чести и достоинства человека, выраженное в неприличной форме. Теперь смотрим, что такое чувство: чувство — это некие эмоциональные переживания, некое состояние человека, некое ощущение его внутреннее. Так вот, если публичные действия — умышленные действия, обращая внимание, потому что по Уголовному кодексу должен быть прямой или косвенный умысел либо преступление по неосторожности, в данном случае — прямой или косвенный умысел... Вот если умышленные действия, которые были выражены в неприличной форме, которые унижали человеческое достоинство и привели к тому, что внутреннее состояние человека изменилось, — вот это и есть оскорбление чувств человека. Если мы посмотрим и комментарии к Уголовному кодексу, и правоприменительную практику статьи 282, и постановление пленума Верховного Суда, то увидим, что статья 282 содержит многие аналогичные правовые термины, поэтому ещё раз повторяю, мы ничего нового не придумали, мы взяли из административного кодекса состав административного правонарушения и предложили перенести его в Уголовный кодекс.

И ещё раз обращаю внимание: данный законопроект обсуждался более полугодом, его подписали представители всех думских фракций, и у каждой думской фракции была возможность задать любые вопросы. Мы постоянно участвовали в различных обсуждениях, всех тех, кто нас критиковал, мы тут же приглашали в комитет, для того чтобы конструктивно обсуждать и подходить к пониманию того, что мы получим в итоге. И од-

ни из самых яростных критиков — это совет при президенте по правам человека, члены которого до неприличия и в очень некорректной форме иногда отзывались в адрес всех нас, депутатов, — заявили о том, что да, у нас произошло сближение позиций и есть общее понимание того, каким образом документ должен выглядеть, для того чтобы защищать права и свободы, гарантированные Конституцией нашей страны.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Вопрос к обоим докладчикам. Недавно в Государственной Думе по инициативе нашего руководства впервые отмечали Всемирный день поэзии. Цитирую знаменитого поэта: "Отчего всемогущий творец наших тел / Даровать нам бессмертия не захотел? / Если мы совершенны — зачем умираем? / Если несовершенны — то кто бракодел?" И он же, ещё жёстче: "Я презираю лживых, лицемерных / Молитвенников сих, ослов примерных. / Они же, под завесой благочестья, / Торгуют верой хуже всех неверных". Вопрос: не посчитают ли некоторые верующие свои чувства оскорблёнными такой поэзией? Не запретят ли у нас такого поэта — а это написано Омаром Хайямом за тысячу лет до советской эпохи — и какое наказание может последовать за публичное чтение подобных стихов после принятия закона?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ещё раз повторю: не надо уходить в крайности, а то мы должны будем всей стране выписать административные штрафы. По моему убеждению, ничьи чувства в данном случае не оскорбляются, потому как это художественная литература и даже публичное чтение... Другое дело, какие комментарии могут последовать со стороны чтецов этой литературы.

Рассмотрим ситуацию. Вы подошли, например, к храму, там находятся верующие, и вы принесли с собой икону, это ваша частная собственность, начинаете её осквернять — вот в данном случае вы понесёте ответственность в виде административного штрафа в размере максимум тысячи рублей. Но если вы, оскверняя икону, ещё будете выкрикивать разные хамские выражения или призывы, то здесь уже можно "наговорить" и на 282-ю статью. Это вопрос уже к правоприменителям, это вопрос к органам досудебного разбирательства, вопрос к следственным органам и, конечно, это вопрос качественного судебного решения. Я ещё раз повторяю: у нас нет того зуда, мы не хотим повторения ГУЛАГа и не хотим повторения Бутовского

полигона, но уголовная ответственность, для того чтобы на корню пресекать попытки провоцировать наше общество на беспорядки, должна быть.

Председательствующий. Александр Александрович, добавите?

Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Дополню ответ Ярослава Евгеньевича в этой части. Эту дискуссию в принципе можно вести бесконечно. Всем понятно, что речь идёт о конкретных практических действиях, которые действительно оскорбляют честь и достоинство верующих, и для пресечения этого и существуют административный и Уголовный кодексы.

Ко второму чтению законопроекта можно было бы внести поправки, уточняющие ряд положений, — это как раз та работа, которую нам и предстоит сделать. Я думаю, что если все коллеги, все фракции присоединятся к ней, то закон будет максимально приближен к пожеланиям всех верующих.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос обоим докладчикам.

Поддерживаю данный законопроект, потому что в наше время — время наживы, время переоценки национальных ценностей, время резкого падения нравов — не так много у государства осталось скреп — это армия, семья, церковь, литература. Именно по ним наносятся основные удары, и за этими ударами стоят весьма организованные политические силы, хорошо финансируемые, политически грамотные.

Вопрос такой: предусматривает ли ваш закон ответственность не только для тех, кто оскорбляет религиозные убеждения и чувства, но и для тех, кто организывает такие политические провокации, которые ведут к напряжённости в обществе, бывает даже, к войнам? То есть нужно наказывать, как я понимаю, не только тех, кто глупо исполняет чужую волю, но и тех, кто организывает эти провокационные мероприятия. Вот предусматривает ли закон ответственность для этой категории лиц?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо, хороший вопрос.

Данная редакция предусматривает ответственность непосредственных исполнителей, но вы абсолютно правы: часто этими исполнителями руководят разные центры, разные груп-

пы, разные заинтересованные лица. Но иногда это всё делается по недоумию, иногда всё это делается от невоспитанности, а иногда наши средства массовой информации таким образом преподносят эту информацию, что все эти кощунства выглядят в виде красивого флешмоба, и кто-то воспринимает это в виде руководства к действию.

Вот сегодня я заявил о том, что на пятисотрублёвой купюре изображение Соловков. Если на изображении Соловков отсутствуют на куполах кресты, то это символ большевистской России, того страшного времени, того карательного механизма — ГУЛАГа, который унёс жизни огромного количества наших граждан, а когда там есть кресты, как сегодня, то это уже наша православная святыня. Так вот "Первый канал", редакторы и журналисты, которые готовят материал для эфира, они, видимо, недопонимают, о чём идёт речь, и преподносят это под таким углом, что не всем понятно.

То же самое касается и той группы, тех хамок и хулиганок, которые творили кощунство в храме Христа Спасителя. То же самое касается ситуации на Украине, когда спиливали крест, — кстати, это был не православный крест, это был крест в память о политических заключённых. То есть это абсолютно обезумевшая молодёжь, которая совершенно не понимает, что можно как угодно относиться к федеральной власти, к региональной, к президенту, к руководству церкви, но нельзя трогать святыни — за этим стоят кровь и пот и жизни наших предков! Но к сожалению, вот эта наша большевистская история искорёжила наше сознание, всё перевернула в головах, и последствия этого атеистического навязывания мы ощущаем сегодня.

Председательствующий. Коллеги, давайте посоветуемся: есть предложение завершить рассмотрение этого вопроса (представители трёх фракций выступят) и рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Тогда работаем по этой схеме.

Александр Александрович Ремезков, добавите? Нет.

Так, у нас выступает от фракции ЛДПР Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Учитывая, что действительно заседание уже идёт к завершению, я не буду использовать всё положенное фракции время.

Безусловно, поддержать законопроект необходимо, и я не понимаю такого ажиотажа вокруг него, такого обсуждения: это что — нежелание его поддержать? Ну, ваше право. А испытывать автора на прочность, испытывать, насколько он хорошо

сможет отбить все эти атаки... В большей степени это всё абсолютно высосано из пальца — мол, не создаст ли закон дополнительной напряжённости в многоконфессиональной и многонациональной стране? Да нет, не создаст! В конце концов этим законом мы ставим такой большой жирный знак "Стоп!" или такой знак, как на особо опасных объектах электроснабжения, то есть кости и череп: не влезай — тебя убьёт!

Все возможные меры наказания за совершённые действия у нас уже предусмотрены — права оппоненты, — они расписаны по различным кодексам, разбросаны там и сям, и поэтому человек верующий, который воспринимает, можно сказать, как пощёчину, — не как удар под дых, а как пощёчину — вот такие выходы в храме, как, допустим, спиливание или осквернение святых крестов, святых могил или ещё что-то подобное, просто не может понять, может ли сегодня государство его защитить. Мы одним вот этим законом — можно назвать его так, как предлагает автор, закон о защите чувств верующих — защищаем чувства верующих, это касается людей любой веры, не только, допустим, православных, но и мусульман, и буддистов, и всех, кто в душе что-то святое носит. Таким образом, мы этим законом, его принятием, показываем, что государство думает о защите их чувств, их прав.

Считаю, что обсуждение излишне — надо принимать. И дай бог, чтобы закон как-то смог обеспечить действительно безопасность наших святых мест, я думаю, вряд ли кому-то придёт в голову в святом месте что-то сделать нехорошее — будут знать, что есть такой закон о защите веры в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ярославу Евгеньевичу Нилову, так же как и другим представителям комитета и авторам законопроекта, не в первый раз отражать различного рода атаки, и мы удар держать умеем. Ряд представителей общественных структур при обсуждении законопроекта задавали вопросы нам, чем вызвана необходимость принятия этого закона и может ли служить, в частности, хулиганская выходка теперь уже известной группы "Pussy Riot" поводом для изменения законодательства. Вы знаете, к сожалению, выражение религиозной нетерпимости, неуважение, в ряде случаев неприкрытой враждебности по отношению к священно-

служителям и публичное осквернение святынь стало приобретать системный характер, и стоит признать, что такого рода действия участились во многих европейских странах — это не только наша проблема, — странах, которые всегда гордились своей толерантностью, высоким уровнем культуры и просвещения. Стоит ещё раз напомнить о событиях во Франции, о которых говорил Ярослав Евгеньевич Нилов, когда во время празднования 850-летия собора Парижской Богоматери распоясавшиеся девицы осквернили колокола, сдирая с них позолоту, а также о возмутительно аморальной выходке всё той же группы вандалов из движения "Femen" во время интронизации Папы Римского в Ватикане, которая вызвала общественное возмущение и негодование.

Что же касается России, то в последние годы статистика проявления религиозной нетерпимости в виде различных агрессивных действий, включая вандализм на кладбищах или, например, проявления отношения к представителям иудейской веры, неутешительна. Есть и более устрашающие, коллеги, факты — посягательство на жизнь религиозных деятелей традиционных конфессий, в данном случае мусульманских, речь идёт о Дагестане, я взял статистику: начиная с 2006 года погибли сорок и получили ранения различной степени тяжести девятнадцать священнослужителей.

Конечно, может возникнуть вопрос, при чём здесь защита чувств верующих, но именно представители традиционных конфессий, несущие основы веры, сохраняющие объекты и предметы религиозного назначения, преумножающие историческое наследие народов России, становятся мишенью для экстремистов и радикалов различного толка. Сегодня, пока мы обсуждаем наш законопроект, на новостных лентах появилось сообщение о том, что в Москве в православном храме избит священник — настоятель храма.

Коллеги, по опросам общественного мнения, 80 процентов россиян поддерживают принятие мер, направленных на защиту религиозных чувств граждан. Хотя при обсуждении законопроекта один из членов Общественной палаты (не буду называть его фамилию, чтобы не делать ему рекламы) заявил о том, что, вообще-то, нельзя опираться на общественное мнение, поскольку законопроект касается только тех, кто относит себя к той или иной религиозной группе, но никак не тех, кто остаётся атеистом или просто неверующим человеком. Об этом говорили и коммунисты. В отношении этой категории граждан, уважаемые, никто не отменяет и не умаляет необходимости

и важности защиты свободы их убеждений, защиты от оскорблений их чести и достоинства, но отсутствие веры вовсе не означает вседозволенность, неприкрытую ненависть и вражду по отношению к тем, кто ходит в церковь, мечеть, синагогу или костёл.

Исторически в разные времена закон защищал права и чувства верующих, и когда оппоненты нашего законопроекта говорят о том, что мировая практика скудна, они заблуждаются. Коллеги, немного истории, это не повредит, факты очень интересные.

Если, например, взять римское право, то ещё в 451—450 годах до нашей эры, в дохристианскую эпоху, были приняты так называемые законы двенадцати таблиц. В римском уголовном праве очень рано начали различать преступления публичного и частного характера. К первой группе относились преступления против Римского государства и религии, церкви: измена, мятеж, заговор, сопротивление власти, богохульство, колдовство, а ко второй — воровство, посягательство на личность, уничтожение и повреждение имущества. Коллеги, на территориях, завоеванных Римской империей, жили народы, исповедовавшие разные религии, и они и их права были защищены римскими законами. Если кто-то своими словами или поступками оскорблял богов, пусть даже не римских, а любого другого народа, на подвластных Риму территориях, то деяния такого рода жестоко карались, наказание было суровым.

Российская правоприменительная практика в этом вопросе не менее яркая. В древние времена единственным наказанием за кощунство, богохульство веками была смертная казнь, причём на Руси применялся один из самых страшных её видов — сожжение. В Ветхом Завете предписывалось побивать богохульника камнями, сжигать вместе со всем, что у него было. Этот вид наказания сохранялся на Руси веками и был предусмотрен даже в Уложении царя Алексея Михайловича 1649 года. В утверждённом Петром I Воинском уставе проводилось разделение богохульства на отдельные виды и вводилось новое наказание — прожжение языка калёным железом. Закон стал смягчаться лишь в эпоху Александра I: усилия сенатора Лопухина привели к серьёзному смягчению наказаний за богохульство и кощунство. Да, коллеги, у нас светское государство, никто это не оспаривает, но вся эта небольшая и, на мой взгляд, показательная историческая ретроспектива необходима для понимания масштабовности обсуждаемой сегодня проблемы. Наша либеральная общественность с одобрением относится

к законам, жестоко карающим за так называемые преступления ненависти, за оскорбление различных меньшинств: национальных, религиозных, сексуальных, но, увы, эти законы совершенно не защищают носителей традиционных национальных исторических ценностей. В России, чтобы не повторять чужих ошибок, надо твёрдо защищать святыни и чувства как меньшинств, так и большинства населения.

Коллеги, во всём мире действуют законы, так или иначе защищающие чувства верующих, это мировая практика, об этом уже говорилось. Да, сегодня в России, как и во всём мире, существуют проблемы, связанные с тоталитарными организациями и сектами. На сегодняшний день, по разным подсчётам, в России действует более трёх тысяч деструктивных культовых организаций сектантского характера, для большинства из них характерно проявление религиозного тоталитаризма. Именно такого рода малые религии зачастую являются опасными сектантскими формированиями, с которыми, безусловно, также надо бороться. Критики нашего законопроекта, в частности, утверждают, что, защищая чувства верующих, мы защищаем и тех, кто, пользуясь свободой выбора, свободой вероисповедания, сколачивает секты, обманывает людей и, пользуясь пробелами в законодательстве, зачастую совершает преступные действия. Коллеги, эта проблема заслуживает отдельного, серьёзного изучения и системного подхода к её решению.

Поддержка предложенного законопроекта может стать весомым вкладом в совершенствование законодательства, а в дальнейшем — в противодействие различного рода сектантским структурам, которые так или иначе агрессивно, враждебно настроены по отношению к традиционным религиям.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать этот законопроект и проголосует за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы долго и подробно исследовали этот законопроект, но, к сожалению, фракция не пришла к единому мнению по поводу него, и поэтому мы объявили свободное голосование: каждый депутат фракции проголосует в соответствии со своими убеждениями и совестью. Соответственно, мне поручено сказать, что не будет выступления от фракции, в котором выска-

зывалась бы консолидированная позиция фракции по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уважаю своих коллег Овсянникова, Нилова и всех выступавших, они сегодня постоянно призывают нас к уважению чувств верующих, а я, говоря об этом законопроекте, хотел бы обратить ваше внимание, дорогие друзья, на следующее. Почти ежегодно — а я двадцать три года в парламенте — к апрелю мы начинаем, так сказать, копать, разбираться с Мавзолеем основателя нашего государства Владимира Ильича Ленина, с этим тоже связаны чувства наших отцов, дедов и прадедов, их тоже надо уважать. Вот этот закон, о котором мы сейчас говорим, должен послужить какому-то примирению.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову, пожалуйста, включите микрофон.

Заключительное слово.

Нилов Я. Е. Спасибо ещё раз.

Депутат из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" задавал вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, я прошу прощения, Ярослав Евгеньевич, остановитесь. Мне подали список выступающих от фракций, и в нём не было выступающего от фракции КПРФ. Если это моя ошибка, я прошу извинения.

От фракции КПРФ — Юрий Петрович Синельщиков. Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать против законопроекта по следующим причинам.

Прежде всего мы с сожалением отмечаем, что в стране остаётся тенденция, при которой главным регулятором общественных отношений является уголовный закон. Это характерно для нездорового общества, и этот процесс мы не можем поддерживать.

Далее. Для принятия закона нет никаких оснований. Что случилось — быть может, общество захлестнул вал случаев притеснения или унижения церкви, верующих? Или, может

быть, граждане лишены возможности совершения религиозных обрядов? Или, возможно, есть хотя бы один пример, когда действующий уголовный закон не позволил бы покарать кого-то за общественно опасные действия, связанные с оскорблением религиозных чувств? Конечно же, ничего этого нет! Да, все знают о происшествиях, о которых шла речь, но виновные во всех случаях понесли наказание на основании ныне действующего закона. Повторяю: во всех случаях! Причём мы не знаем ни одного примера, когда наказание было бы назначено по максимуму, что называется, под завязку, — и что тут надо усилить?! (*Шум в зале.*)

Далее. Многие употребляемые в законопроекте понятия не имеют правовой определённости, в том числе такие понятия, как "религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России", "религиозные убеждения и чувства граждан", "богослужение", "религиозные обряды и церемонии". Что означают эти понятия, сегодня никто толком не знает. К чему это приведёт на практике? В лучшем случае — к длительным, многомесячным лингвистическим, историческим, теологическим и другим экспертизам, к затяжке следствия, к волоките в ходе расследования, из-за чего закон попросту не будет работать, в худшем случае это повлечёт различные злоупотребления должностных лиц в уголовном судопроизводстве, коррупционные явления и наконец расправу с неудобными. Разговоры о том, что терминологию можно будет доработать ко второму чтению, совершенно несостоятельны, ибо, как нам известно, над этим законопроектом и над этой терминологией уже несколько месяцев работали самые разные авторитетные специалисты, органы, и ничего определённого у них не получилось — именно по этой причине Общественная палата посчитала принятие закона недопустимым.

Ещё о терминах. Существуют противоречия и в самом законопроекте: так, за осквернение религиозных объектов предусмотрена как уголовная, так и административная ответственность в одном и том же законопроекте. В Уголовном кодексе Российской Федерации уже есть статья 282, которая предусматривает ответственность (цитирую) за "действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам... отношения к религии..." Санкции статьи — до пяти лет лишения свободы, этого вполне достаточно.

И наконец, введение такой уголовной ответственности не прибавит авторитета церкви, это закон против церкви: приня-

тие закона и появление на его основе уголовных дел приведёт к всплеску воинствующего атеизма, причём в его самых агрессивных формах, породит вражду между верующими и неверующими, обострит межрелигиозную рознь! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Заключительное слово, Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Депутат из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задал вопрос относительно того, будет ли установлена какая-то ответственность для тех, кто организывает такие действия, — я так подумал: в Уголовном кодексе есть статья о подстрекательстве к преступлениям, и в случае если мы вводим в Уголовный кодекс состав, связанный с оскорблением религиозных чувств верующих, эти действия могут подпадать под эту уголовную статью.

Меня вообще удивляет сегодняшняя дискуссия, потому как, напоминая, законопроект внесли представители всех думских фракций — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его подписал бывший руководитель фракции Левичев, от фракции КПРФ подписали зампреда комитета по общественным объединениям и председатель комитета по собственности, который возглавляет группу по сохранению православных ценностей, — поэтому сегодняшнее отрицание, нежелание голосовать за — это, вообще-то, по меньшей мере странно.

Дальше. Спрашивают: почему уголовное законодательство? Ещё раз обращаю ваше внимание: в соответствии с Уголовным кодексом для чего назначается наказание человеку? Для того чтобы восстановить социальную справедливость. Так вот, для того чтобы эта социальная справедливость была восстановлена, правоприменителю и даётся целая шкала.

Дальше, по поводу религий, составляющих неотъемлемую часть исторического наследия. Я говорил, что мы согласны с необходимостью ликвидации этой ссылки ко второму чтению.

Говорят, что непонятна терминология. Обращаю внимание, в нашем российском праве есть закон о свободе совести и вероисповедания, где вся эта терминология используется. Кроме того, в Уголовном кодексе есть статья за осквернение могил, и там есть ссылка на здания, специально предназначенные для проведения церемоний.

Что касается статьи 282, эта статья находится в другой главе, это статья, связанная с экстремизмом, мы же здесь говорим о том, что объект посягательств — это права на свободу совести и вероисповедания, которые гарантированы гражданину Конституцией, и именно наш закон должен будет эти права охранять.

Активизировались атеисты — до этого их не слышно было, не видно — и заговорили о том, что не учитываются их чувства. Вот если мы посмотрим на кладбища, то увидим, что везде либо православные кресты, либо мусульманские захоронения, а атеистических захоронений днём с огнём не найдёшь. Перед тем как похоронить, все бегут к батюшке, отпевают. Я как-то спросил одного атеиста: "Что же вы отпеваете? Ведь этот человек был атеистом!" — он говорит: "Так, на всякий случай". Понимаете, вот этот двойственный подход — это, ещё раз говорю, навязанная, застереотипизированная наша жизнь повседневная. Есть такое выражение: "в окопах атеистов нет", и мы знаем, как у нас относятся к вере люди, которые прошли горячие точки, которые попадали в такие ситуации, где только вера в Бога спасала.

Да, атеисты имеют право на такое мировоззренческое суждение, это Конституцией гарантированное право, но, ещё раз говорю, не надо уходить в дебри, не надо провоцировать, не надо лезть в душу человека, и всё будет нормально. Если люди начинают заниматься провокациями, дестабилизировать ситуацию, используя религиозный фактор, очевидно, что это для чего-то делается. Вот если этого не делать, то и не будет никаких уголовных статей.

Ещё раз призываю всех депутатов поддержать законопроект и подключиться к его доработке ко второму чтению. И хочу выразить надежду, что всё у нас будет хорошо, этот закон будет работать в интересах наших граждан, мы будем верить, а вера спасёт.

Председательствующий. Александр Александрович, будете выступать?

Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Я поддерживаю Ярослава Евгеньевича в этой части. Надо сказать, что в комитете у нас тоже проходили дискуссии о том, что данный законопроект нуждается в различных дополнениях и коррективах в части определения терминов. И на мой взгляд, и на взгляд нашего комитета, во втором чтении это сделать возможно, поэтому я также призываю

всех депутатов подключиться к этой работе и совместно доработать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. (*Аплодисменты.*

Шум в зале.)

Коллеги, два законопроекта по сокращённой процедуре.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление административной ответственности должностных и юридических лиц за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов. Комитет рассмотрел указанный законопроект и полагает, что одним лишь увеличением штрафных санкций данная проблема не решается, она должна решаться комплексно, а также с учётом всех тех изменений, которые мы уже вносили в Жилищный кодекс. На основании этого предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 163 чел. 36,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 163 чел.

Не голосовало 287 чел. 63,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и в статью 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенев.

Включите микрофон.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целях совершенствования законодательства в области промышленной безопасности Государственной Думой принят и вступил в силу Федеральный закон № 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". В указанном федеральном законе учтены положения законопроекта, внесённого Костромской областной Думой, с доработкой в связи с имеющимися по нему замечаниями. Таким образом, рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность, и Комитет Государственной Думы по промышленности рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Спасибо всем, коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Нерассмотренные законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня несколько именинников: Ольга Николаевна Алимova — у неё сегодня юбилей, давайте её поздравим (*аплодисменты*), Денис Николаевич Вороненков (*аплодисменты*), Юрий Александрович Петров (*аплодисменты*) и Василий Георгиевич Швецов (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение принять за основу проект порядка работы на 10 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления от фракций.

От фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, когда в 1997 году впервые появилась программа реформ ЖКХ, разработчики уверяли население, что её целью является только одно — улучшение качества потребляемых услуг ЖКХ. Но это был обман, цель была другая — посадить на шею населения всю коммуналку с её котельными, электростанциями, очистными сооружениями и сетями. Идеологам этих реформ и в голову не приходило, что шея нашего нищего народа ни тогда не могла, ни сегодня это бремя выдержать не может.

Прошло семнадцать лет — в течение этого времени реформы шли своим чередом, качество услуг ЖКХ снижалось с каждым годом, при этом реформы навешивали новые проблемы на нищающий народ. Итог реформ охарактеризовал Медведев, когда был президентом страны, сказав, что ЖКХ на грани коллапса, — впрочем, у нас все реформы заканчивались коллапсом. Но с идеей народного финансирования ЖКХ не расстались, она продолжает осуществляться и форсироваться. Если есть хоть один умный человек в правительстве, он давно мог бы рассчитать, что эта идея совершенно несбыточная.

Согласно данным Министерства регионального развития, на восстановление предприятий жилищно-коммунального хозяйства требуется более 10 триллионов рублей, плюс ветхое жильё — 99 миллионов квадратных метров, на снос которого требуется 367 миллиардов рублей, на строительство новых квартир для отселяемых семей потребуется более 3 триллионов рублей, в стране не хватает 1,6 миллиарда квадратных метров жилья, стоимость которого по нынешним ценам составляет примерно 51 триллион рублей. Итого шестьдесят пять с копейками триллионов рублей, это пять годовых бюджетов страны.

Если исходить из объёма перечисленного в 2012 году налога на доходы физических лиц, доходы населения составили 14,8 триллиона рублей, пенсии — 4,6 триллиона рублей, итого общие доходы населения составили 19,4 триллиона рублей, вместе с доходами олигархов. Если правительство ставит задачу решения вопросов ЖКХ за счёт населения, то нетрудно подсчитать, что всему народу три года надо отдавать все доходы на решение только этой проблемы, при этом не есть и не пить. Если поставить задачу по предотвращению коллапса ЖКХ и ре-

шению за пятилетку проблем хотя бы предприятий ЖКХ и ветхого жилья, то понадобится 2,8 триллиона рублей в год — такие деньги в России есть, достаточно использовать на эти цели средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. У нас же для решения проблем ЖКХ выделяется в среднем 60 миллиардов рублей в год, следовательно, для решения всех этих проблем понадобится сорок шесть лет, а для того, чтобы решить вообще все проблемы ЖКХ, — более ста лет! *(Шум в зале.)*

Сегодня в России средняя зарплата составляет 27 тысяч рублей, что в четыре раза меньше, чем в Евросоюзе, а 15 миллионов граждан получают менее 15 тысяч рублей в месяц, но на них стремительно наваливается всё новая и новая нагрузка. Тарифы ЖКХ в этом году в некоторых регионах выросли на 200 процентов, а в планах правительства к 2030 году повысить тарифы для граждан на электроэнергию с 1 рубля 90 копеек до 7 рублей, а вот для промышленности, то есть для олигархии, — до 4 рублей. То есть прибыль олигархии будет оплачивать нищий народ. То же самое и с природным газом: его стоимость населению в 2030 году обойдётся в 9 тысяч 500 рублей, а олигархам — в 7 тысяч 200 рублей за тысячу кубов. Здорово придумано?! Все другие тарифы ЖКХ планируются ежегодно повышать в среднем на 15 процентов, но это, так сказать, номинально — внедрение социальных норм потребления услуг ЖКХ повышает тариф в разы: видите ли, в России народ слишком много потребляет воды — аж 250 литров на человека, в Европе — 150 литров. Но эти 250 литров складываются из утечки воды, которая составляет 21 процент, — виноваты власти, а платить будет народ! При этом электроэнергию мы потребляем в четыре раза меньше, чем в Евросоюзе, но всё равно мы будем отпускать её только по норме. В общем, "карточная система" пришла в Россию оттуда, откуда её совсем не ждали.

Ещё веселее придумано с общедомовыми нуждами: они не регламентируются законом, и поэтому в многоквартирном доме на мытьё одного квадратного метра полов расходуется почти кубометр воды в месяц. Но надо уточнить: не расходуется, а оплачивается, причём жильцами, поэтому плата за ОДН в некоторых ТСЖ в 3 раза превышает сегодня квартирную плату. Кроме того, правительство лихорадочно думает, как бы свалить на народ капитальный ремонт домов и их полное восстановление, а иными словами — строительство нового взамен старого, а это затраты уже другого порядка: примерно 16—20 тысяч рублей в месяц.

Прошу не забывать, что есть ещё и образование, и здравоохранение, которые тоже требуют наших денег.

Договор социального найма правительство собирается переделать в договор коммерческого найма — это значит, платить за квартиру придётся по спекулятивному тарифу: в Москве это будет от 25 тысяч рублей и до бесконечности. Да, это будет подталкивать упрямых граждан к приватизации, но для приватизированных квартир есть свой сюрприз: закона ещё нет, но уже полным ходом идёт перерасчёт налога на недвижимость по рыночной стоимости. Если сегодня ваша квартира по инвентаризационной стоимости стоит 60—70 тысяч рублей и с этой суммы вы платите налог, то вскоре будете платить с рыночной стоимости, то есть с 2—3 миллионов, а в Москве — с 15 миллионов. По данным Минфина, налог на недвижимость вырастет в шесть раз — это значит, народ будет платить в шесть раз больше.

Та же процедура проводится с поселенческими землями: их кадастровую стоимость увеличивают в 6—25 раз, и если сельчане за приусадебный участок платили 200—300 рублей, то теперь придётся платить 3 тысячи 500 рублей и больше. Разве у кого-нибудь хватило ума подумать, что за этим последует сокращение приусадебных участков, свёртывание овощеводства и скотоводства, половина продукции которых сегодня производится в личных подворьях граждан?! Короче говоря, это просто уничтожение сельского хозяйства, чего, собственно, правительство и добивается все последние двадцать лет! Возрождение сельского хозяйства правительство видит в другом: надо всего лишь объявить дачников предпринимателями и заставить платить сельхозналог с собранного урожая. Дачники и колхозники — вот выход из положения по новому закону, большего идиотизма страна ещё не видела!

То же самое уготовано гражданам, сдающим квартиры внаём: либо будешь платить налог, либо будешь платить штраф за нарушение миграционного режима. Штрафы теперь за всё, Государственная Дума штампует штрафные законы неустанно — за плевки, за окурок, за проезд, за митинги, за мысли и помыслы, и политика в одном — выгрести последние копейки из карманов нищего народа, пусть платит: пусть платит за то, что родился на свет, пусть платит за то, что живёт в этой стране, за то, что допустили к власти жуликов и воров, а не заплатишь — уже готовится закон о банкротстве гражданина, который позволяет за долги отбирать последнее жильё.

В регионах полным ходом идёт сокращение социальных расходов, сокращение финансирования социальной сферы: урезаются льготы, прекращено предоставление квартир погорельцам, инвалидам, сиротам, не отселяются жители из аварийных домов, в шестидесяти двух регионах страны 120 тысяч обманутых дольщиков, которым в последние два года предоставлено 47 тысяч квартир, но всё остановилось — не выполняется поручение Президента Российской Федерации Путина даже и по этому вопросу. Денег всё равно не хватает, потому что срезаны трансферты из федерального бюджета, дошло до того, что, например, губернатор Волгоградской области Боженков заложил в банк здание собственной областной администрации, завтра придётся закладывать последние штаны!

Это какое-то безумие: страна — банкрот, а деньги — за границей! Поборы с граждан не могут быть бесконечными, и, как видите, спасти бюджет они не смогут. Тогда надо остановиться и прекратить наваливать на народ надуманные платежи, на которые у него просто нет денег. Зарплаты, съеденные инфляцией, понижаются с каждым годом, но вы и на этот случай предусмотрели решение, господа из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вы по всем законам протащили замену штрафа тюремным заключением, и для многих граждан России тюрьма скоро станет действительно родным домом, ведь содержание сидельца в тюрьме стоит более 8 тысяч рублей, а это больше, чем пенсия детей войны. К слову сказать, согласно данным статистики, за годы перестройки осуждено 20 миллионов российских граждан, более миллиона покончили жизнь самоубийством, 746 тысяч человек погибли в криминальных разборках. Эти потери в три раза больше, чем за тридцать лет руководства Сталина, сталинские репрессии, о которых так любит говорить партия власти и Жириновский, просто отдыхают, так сказать!

Я посмотрел энциклопедию на предмет, что такое геноцид: геноцид — это умышленное создание жизненных условий, расчётанных на полное или частичное физическое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я не буду читать вот то, что я с собой принёс, а просто напому вам, что фракция ЛДПР двадцать лет говорит о том, что неправильное использование русского языка может привести к определённым коллизиям и к соци-

альным потрясениям в нашем государстве, в том числе неправильное использование в законодательном поле иностранных терминов, поэтому я взял с собой толковый словарь Даля, чтобы зачитать вам, что означает слово "агент". Я думаю, многие из вас знают, что оно означает, но тем не менее посмотрим, что Даль говорит: "Агент — лицо, которому поручено дело от лица же, общины, товарищества или от правительства; низшая степень поверенного одного государства при другом; частное доверенное лицо по делам, уполномоченный, делец, ходатай, ходок, старатель, стряпчий, поверенный, приказчик".

Вот сегодня у нас сложилась некая коллизия: в соответствии с принятым законом часть некоммерческих организаций отказалась регистрироваться как иностранные агенты — по их логике, они не являются иностранными агентами. Но тогда, наверное, к ним должны присоединиться в ближайшее время и страховые агенты, потому что, ну, по их логике, по логике иностранных агентов — НКО, они агенты страховых компаний, то есть страховые агенты, и они должны перестать возвращать деньги и полисы в свои страховые компании, потому что они не хотят считаться агентами, надо придумать какое-то другое название. И все организации, которые выплачивают заработную плату, срочно должны отказаться давать отчетность в налоговые службы по той простой причине, что все организации, которые удерживают налоги, являются налоговыми агентами. Соответственно, в ближайшее время в нашей стране должны произойти, наверное, такие серьезные потрясения, когда страховые агенты будут с деньгами уходить домой, отказываясь отчитываться о том, кого и как они застраховали, а все организации, которые выплачивают заработную плату, срочно будут отказываться сдавать отчеты в налоговую службу и, собственно говоря, платить налоги, потому что ведь они же налоговые агенты — налоговые шпионы, по логике некоторых наших руководителей. То есть бюджет в опасности, надо срочно придумывать какое-то другое слово и, наверное, переиздавать словари Даля, Ожегова, вводить новый термин в русский язык.

Всё было бы так весело и смешно, если бы не было так серьезно. Ведь почему происходит данная коллизия, почему эти организации не хотят регистрироваться и раскрывать те деньги? Да по одной простой причине: вспомните, о чём они говорили последние несколько лет, как нас с вами, депутатов, власти поливали грязью! Сегодня депутаты сделали всё: мы даём информацию о своих доходах, мы отчитываемся о своих

расходах. Вся Государственная Дума — это не только депутаты, это огромный Аппарат — за год потребляет 6 миллиардов рублей. Если мы с вами сравним объёмы работы некоммерческих организаций, являющихся иностранными агентами, и Государственной Думы, а потом сравним денежные средства, которые потребляют они и Государственная Дума, то увидим, что полученные ими почти 29 миллиардов рублей только за четыре месяца в несколько раз превышают то, что Государственная Дума потребляет за год. И какая у них работа? Поливать грязью — это не законы писать!

Я, слыша риторику наших некоммерческих организаций, получающих из-за рубежа средства, думал: дежавю какое-то, где-то я это уже слышал — и я вспомнил где, я процитирую несколько фраз, думаю, что все это бессмертное творение читали и перечитывали много раз.

«В каком полку служили? Придётся послужить отечеству. Вы дворяне? Очень хорошо. Запад нам поможет. Крепитесь. Полная тайна вкладов, то есть организации... Вы, как представитель частного капитала, не можете остаться глухим к стонам народа... Тайный "Союз меча и орала!" — зловец прошептал Остап. "Десять лет!", — мелькнула у Кислярского мысль... "Со всех концов нашей обширной страны зывают о помощи. Мы должны протянуть руку помощи, и мы её протянем. Одни из вас служат и едят хлеб с маслом... спят в своих постелях и укрываются тёплыми одеялами... лишь маленькие дети, беспризорные дети, находятся без призора. Эти цветы улицы, или, как выражаются пролетарии умственного труда, цветы на асфальте, заслуживают лучшей участи. Мы, господа присяжные заседатели, должны им помочь. И мы, господа присяжные заседатели, им поможем..." — "Красиво составлено, — решил он, — под таким соусом и деньги можно дать. В случае удачи — почёт! Не вышло — моё дело шестнадцатое. Помогал детям — и дело с концом"».

Ничего вам не напоминает? Обещая политическую деятельность, охаявая существующее государственное устройство нашей страны, очень многие из этих НКО получают взносы, вклады, как угодно их можно назвать, и прикрываются, как сказал бы Великий комбинатор, детьми и всеми остальными. А почему они не хотят всё-таки зарегистрироваться и показать, куда они тратят деньги? На это тоже есть ответ в бессмертной книге: «Пройдя квартал, он...» — это Бендер, после того как получил взносы — «...вспомнил, что в кармане у него лежат пятьсот честно заработанных рублей. "Извозчик! —

крикнул он. — Вези в "Феникс"!» Может быть, именно поэтому НКО не хотят прозрачности, не хотят показывать, куда идут эти огромные деньги? И наверное, стоит не выдавать им предписания, как это было, а проводить проверки и в случае, если они добровольно не перечисляют деньги, изымать документы с данными о том, куда расходуются эти средства, и публиковать в открытой печати информацию о том, на что и как тратятся эти средства.

Ну а для полноты картины, чтобы такие деньги им больше не давали, надо переиздать книги Ильфа и Петрова и разослать их по посольствам: я думаю, что если бы некоторые в США, в Государственном департаменте, либо в других странах почитали эти книги в достаточно близком к оригиналу переводе, то они и не стали бы направлять миллиард долларов нашим некоммерческим организациям — они увидели бы, что на самом деле всё это было изобретено гораздо раньше, чем появились сегодняшние иностранные агенты. И я думаю, что ответственность за нерегистрацию и за нецелевое использование средств, пожертвований... Кстати говоря, наверное, многие российские граждане под этим соусом тоже направляют деньги некоторым некоммерческим организациям, и я думаю, что было бы правильно, чтобы руководители этих некоммерческих организаций тоже публиковали декларации о своих доходах и расходах — тогда, может быть, фраза "Извозчик! Вези в "Феникс"!" Остапа Бендера, вспомнившего о "честно заработанных" деньгах не приходила бы на ум сегодня. А то с удивлением видишь, что многие превратили это в профессиональную деятельность и далеко не бедствуют, а наши граждане об этом не знают, они по-прежнему убеждены, что жирными котами у нас являются депутаты, а бедные самоотверженные руководители некоммерческих организаций все средства тратят на несчастных детей, пытаются вытащить их с улиц.

Хотелось бы сказать, что ситуация изменилась и всё-таки детей на улицах стало меньше с тех времён, и очень не хотелось бы, чтобы сюжеты бессмертного творения Ильфа и Петрова сегодня реализовывались и тиражировались в жизни, потому что вслед за этим последует не только "Союз меча и орала", но и "дети лейтенанта Шмидта" пойдут по всей стране! *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, давайте дополним закон об иностранных агентах ещё и ответственностью за нерегистрацию и непубликацию сведений о тех денежных потоках, которые

к ним поступают, и о том, куда они, собственно говоря, тратятся!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в преддверии "правительственного часа" хочу поделиться с вами мыслями о соотечественниках — это проблема сегодняшнего "правительственного часа", к которой, уверен, в этом зале никто не равнодушен.

В прошлом веке наша страна прошла через несколько революций, две мировые войны и Гражданскую войну, дважды она прекращала своё существование как единое целое — сначала как Российская Империя, потом как СССР, и каждый раз эти потрясения вынуждали миллионы людей покидать свою родину. В результате на сегодняшний день почти 30 миллионов россиян живут вне пределов своей страны: 10 миллионов — в дальнем зарубежье, 20 миллионов — на обломках Советского Союза. Вдумайтесь в эти цифры — эти цифры сопоставимы с нашими потерями в Великой Отечественной войне!

И для меня всё это неожиданно превратилось в личную трагедию: моя мама стала для меня соотечественницей, проживающей за рубежом, а отца я ездил хоронить по визе — звучит дико, и думаю, что так быть не должно. Потеряв страну, мы не должны делить народ на наших и не наших.

Понятно, что проблема возникла не сегодня, но долгое время мы не занимались вопросами соотечественников в должной мере. Причин было много, но если коротко, то не было сил, нужно было вытягивать страну, а у самих в кармане вошь на аркане, да и, скажем прямо, отношение к покинувшим родину долго было идеологизировано — предатели, одним словом. А ведь это далеко не так, среди эмигрантов всегда было много патриотов России.

Когда генералу Антону Деникину предложили благословить власовскую армию, он сказал: "Я воевал с большевиками, но никогда — с русским народом. Если бы я мог стать генералом Красной Армии, я бы показал немцам!"

Слава богу, что сейчас отношение к эмигрантам изменилось, и во многом благодаря усилиям президента Путина. Говорю с полной ответственностью: мы осознали, что каждый россиянин, каждый соотечественник дорог своей исторической родине. Среди основных целей внешней политики мы

провозгласили защиту прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, распространение и укрепление позиций русского языка в мире, популяризацию культурных достижений народов России, консолидацию русского мира, то есть диаспор за рубежом. В общем, решение проблемы сдвинулось с мёртвой точки, и мы видим, что работа в этом направлении с каждым годом становится всё предметнее и качественнее.

По инициативе президента был создан Всемирный конгресс соотечественников, регулярно проводятся его съезды, активно работает Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом. По поручению президента решается вопрос об упрощённом получении гражданства соотечественниками. У нас в Думе в стадии принятия находятся поправки в закон "О гражданстве Российской Федерации" и в закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" и ещё одиннадцать законодательных актов на эту тему. Действует госпрограмма по добровольному переселению соотечественников в нашу страну, Минрегион обещает нам, что к 2020 году эта цифра достигнет 55 тысяч человек в год. Эта программа, в которую вносились изменения, в том числе и Дмитрием Анатольевичем Медведевым в бытность его Президентом России, предполагает теперь перенаправление миграционных потоков в архиважные стратегические регионы нашей страны — на Дальний Восток, в Забайкалье, в Якутию и другие, в которых имеется демографический дефицит. Минобрнауки начинает реализацию программы дистанционного обучения, которой смогут воспользоваться и соотечественники за рубежом. Россотрудничество расширяет сеть своих центров за границей. Успешно работает Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Можно долго перечислять, что делается, но проблем ещё больше.

Мы знаем, что в ряде стран, в том числе у наших ближайших соседей, наших соотечественников вытесняют из общественно-политической жизни, считают их людьми второго сорта, нарушают их гражданские права, не дают возможности обучаться на русском языке, всячески препятствуют контактам с Россией, уничтожают памятники, дорогие нам и нашим соотечественникам.

Очень тревожная ситуация сложилась вокруг усыновлённых детей из России, порождающая скандал за скандалом. А ведь это наши дети, и они будут оставаться нашими детьми

до достижения ими совершеннолетия, когда они сами смогут сделать свой осознанный выбор. К сожалению, зачастую у нас просто нет возможности следить за судьбами усыновлённых детей, просто нет информации о них.

В связи с этим хочу призвать с этой трибуны наших соотечественников за рубежом помочь нам в данном вопросе. Речь не о том, чтобы как-то вмешиваться в жизнь семей с усыновлёнными детьми, в большинстве своём это люди благородные, которые делают богоугодное дело, однако такие семьи нужно знать, пытаться устанавливать с ними добрые отношения, приглашать на мероприятия, которые проходят в организациях соотечественников в стране проживания усыновлённых детей в представительствах Россотрудничества, в посольстве или консульстве, — на новогодние ёлки, на концерты, на праздники, приглашать их в Россию в конце концов, увеличивать гранты, чтобы дети видели страну, откуда они родом. Следует налаживать отношения со службами опеки, с общественными, правозащитными организациями, с волонтерскими движениями, со средствами массовой информации, чтобы могли вовремя сигнализировать о случаях неблагополучия в таких семьях в местные органы власти. Уверен, что это по силам нашим соотечественникам, вместе с тем это очень трудно сделать отсюда.

Дети — самый лёгкий и удобный объект для насилия, они слабы и беззащитны и зачастую даже не знают, что происходит с ними, поэтому наш долг — не допускать этого. Полагаю, что во многом исходя из понимания этой ситуации президент Путин сказал, что роль соотечественников, постоянно проживающих за рубежом, требует самого серьёзного, основательного переосмысления. Многие хотят быть полезными своей исторической родине, хотят поддержать её, а наши загранучреждения всё-таки подчас недооценивают такой настрой и не в должной мере ещё переориентировали свою работу на этом важном участке.

Мне могут возразить — доброхотов найдётся немало, — что, мол, я не вижу бревна в собственном глазу, ибо в России тоже издеваются над детьми. Это, к сожалению, правда, но это не может быть основанием для того, чтобы к насилию над детьми у нас прибавлялось ещё и насилие над ними за рубежом, тем более что дома мы с этим злом справимся. Общеизвестно, что мы с ним справились в двадцатые голодные, холодные, лихие годы, а сейчас и сейчас и подavno справимся, для этого у нас есть всё — и средства, и воля, в том числе политическая.

Коллеги, всё, о чём я говорю, требует много усилий и не в последнюю очередь — финансовых средств, конечно, а бюджет страны, как известно, не резиновый. И вообще, почему всё должно ложиться на плечи государства? А где мы — граждане страны, общественные организации, русские предприниматели? Мое предложение в связи с этим — создать фонд, занимающийся проблемами соотечественников. Я обращаюсь прежде всего к присутствующим здесь представителям различных партий, к моим коллегам по работе в Государственной Думе, ко всем нашим предпринимателям с просьбой поддержать работу фонда, и не только деньгами. Её можно поддержать усилиями ваших юристов, которые могут, например, заниматься проблемами наших соотечественников и их детей за рубежом, можно выделить на предприятиях граждан России за рубежом места для проживающих там наших соотечественников, и есть ещё много возможностей, когда все те, к кому я обращаюсь, смогут быть полезными нашим соотечественникам, попавшим в беду. Я уже не говорю о том, что можно, например, закупить учебники детям, оплатить издание некоторых книг, построить памятники... Всё это делается, конечно, и сейчас, но делается по наитию и в индивидуальном порядке. Эта работа будет ощутимой лишь в том случае, если она будет носить организованный и системный характер. Фронт предстоящей работы огромный. Поддержка фонда — это реальный шанс проявить подлинный патриотизм и совершить богоугодное дело, это святая помощь. Предвижу крики: организаций много, а они ещё одну создают — у семи нянек дитя без глаза! Ну и то правда, но всё зависит от нас: сделаем правильно — никто не будет нас упрекать.

Уважаемые друзья, вы знаете, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в своё время создала комиссию по соотечественникам (ваш покорный слуга её возглавляет), которой многое уже удалось сделать, но я считаю, что проблема соотечественников, хоть это у нас и партийный проект, давно переросла партийный масштаб, — это проблема общегосударственная, это проблема каждого из нас, поэтому предлагаю совместно с комитетами Госдумы по делам СНГ и по вопросам семьи, женщин и детей провести парламентские слушания и "круглый стол" по проблемам соотечественников, где особое внимание уделить вопросам усвоения детей, сохранения русского языка и русской культуры, дистанционного обучения и получения образования, защиты прав наших соотечественников за рубежом, пригласить на эти мероприятия представителей наших зарубеж-

ных диаспор, а также представителей всех заинтересованных политических и общественных организаций, предпринимательского сообщества. Надеюсь, вы все согласны со мной и даёте на это добро. Пришло время навалиться всем миром, чтобы решить эту проблему, как это делали наши деды и отцы, ну а славой, я уверен, сочтёмся потом, когда все эти вопросы будут решены.

И наконец, хотел бы дать бесплатный совет некоторым НКО, в частности организации "Голос", которая вот уже несколько недель вопит о произволе со стороны властей: может быть, ей всё-таки возвысить голос и перенаправить свою деятельность на защиту прав наших усыновлённых детей и вообще прав соотечественников? А деньги мы вам найдём, уважаемые господа из "Голоса", в нашей собственной стране, и так будет честнее! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я своё выступление хотел бы провести под уже забытым слоганом "Навстречу отчёту правительства". И вчера, и уже сегодня некоторые выступления были именно такими посланиями, на которые хотелось бы получить чёткий ответ, а лучше — увидеть конкретные действия.

Сегодня в повестке дня действительно, как сейчас сказал мой коллега, стоят вопросы защиты интересов наших соотечественников. Наверное, много будет говориться о защите интересов соотечественников, находящихся за рубежом, а я хочу поговорить о защите интересов наших соотечественников, которые живут сегодня в России — в Москве, в Петербурге, во многих других городах и сёлах. Это связано с межнациональными вопросами, с вопросами прежде всего нелегальной миграции, бесконтрольной, порой преступной и уже абсолютно нетерпимой.

Сегодня в повестке есть несколько законопроектов, касающихся всех этих проблем, но они не решают основную проблему, которая заключается в следующем. Наше доблестное ведомство — Федеральная миграционная служба — из года в год заявляет, что мигранты не приносят в Россию преступность, по их данным, только 3,4 процента преступлений на территории России совершают мигранты. Тогда я задаю вопрос: почему же официальные источники — Андрей Лавренко, руководи-

тель регионального управления СКР, — сообщают, что в Петербурге за прошедший год каждое шестое убийство, каждое третье изнасилование совершено мигрантами? А если говорить про Москву, здесь цифры вообще катастрофические (это опять-таки официальная статистика): 48 процентов всех преступлений и 70 процентов убийств на территории Москвы совершается мигрантами. Как это возможно, коллеги?! Как соединить такую информацию ФМС и руководителей силовых ведомств? Ситуация доведена до того, что уже мэр Москвы Сергей Собянин призывает нас принять меры вплоть до введения визового режима с такими странами, как Узбекистан и Таджикистан.

Я не стану повторять ту информацию, которую постоянно нам на всех встречах выдаёт глава ФСКН Виктор Иванов, скажу только, что основной поток наркотиков идёт через вот эти караваны, вместе с трудовой миграцией, под прикрытием создаётся целая сеть и по провозу, и по распространению — это тысячи, сотни тысяч загубленных жизней наших детей, молодёжи! На эту проблему, коллеги, не обращать внимания нельзя. Вот, пожалуйста, некоторые заголовки в СМИ — может быть, будет страшно и печально, но я не могу их не зачитать: "Узбек избил школьника", "Приезжие изнасиловали восьмидесяти-трёхлетнюю женщину", "Осуждены мигранты, изнасиловавшие глухонемую старушку", "Узбек изнасиловал, расчленил и убил восьмилетнюю девочку", "Пойман житель-мигрант, изнасиловавший четырёхлетнюю девочку" ... Вот недавние события — разве это не шок?! Почему мы на них не обращаем так же активно внимание, как справедливо обратили внимание на проблему усыновления российских детей иностранцами и приняли "закон Димы Яковлева"? Почему не появляется у нас, например, "закон Василисы Голицыной"? Эта восьмилетняя девочка стала одной из тысяч жертв насильственных преступлений с убийством и расчленением!

Коллеги, мы правильно сделали, что обратили внимание на НКО и на иностранных агентов, которые, преследуя интересы Запада, действительно угрожают России, — давайте обратим внимание на иностранных агентов с Востока, которых в России миллионы. Только по официальной статистике, у нас три — три с половиной миллиона незарегистрированных, нелегальных мигрантов, которые непонятно чем занимаются, не работают, совершают преступления, — это тоже иностранные агенты: у них есть свои некоммерческие организации, зарегистрированные или незарегистрированные, которые точно угрожают сегодня

стабильности России. Почему? Потому что вызванный мигрантами гнев, море гнева, просто невозможно передать! Обратите внимание на комментарии на сайтах: если убрать мат, то останется только вопрос, что лучше — травматический пистолет, картечь или вилы с топором, вот что обсуждается сегодня в народе, и мы не имеем права не реагировать.

Моё предложение — в последний раз обратиться к посольствам, последний раз обратиться к нашему МИДу, к религиозным общественным организациям и к диаспорам с просьбой создать все условия для того, чтобы эту проблему хотя бы минимизировать и вывести из опаснейшего, предвзрывного состояния принятием отдельных законов. Если это не поможет — да, я, например, буду поддерживать в том числе и Сергея Собянина и буду требовать введения визового режима, ускоренного введения обязательного наличия заграничного паспорта у граждан, прибывающих в Россию, во всяком случае из Таджикистана и Узбекистана, потому что это особые страны: мигранты оттуда совершают абсолютное большинство преступлений, связанных с насилием и с наркотиками.

Самое страшное наказание для тех, кто совершает преступления и кому и двадцатилетние сроки не страшны, — предание огласке. Почему-то этого нет, и я вот что хотел бы предложить: предавать огласке у них на родине информацию о том, что вот такой-то гражданин этой страны, житель этого посёлка или района совершил вот такое чудовищное преступление, — ну действительно, позором должны быть заклеены все его родственники, родители, соседи! Вот эту работу почему-то пока никто не хочет вести. Может быть, для этого в том числе нужно создавать некоммерческие организации, которые эту работу помогали бы вести нам? Для этого нужна ответная реакция с той стороны, я имею в виду посольства и общественность — нашу и наших соседей. И уже можно требовать запрета на въезд таких граждан на территорию России — просто вносить их в некий чёрный список, чтобы эти граждане не получали виз, во всяком случае для трудоустройства.

Есть ещё ряд предложений, которые мы будем сегодня обсуждать. Я, например, уже внёс законопроект, по которому за нарушение миграционного законодательства административное наказание в виде штрафа должно быть отменено, должна быть только одна мера — выдворение из России. Именно потому, что сегодня в разы большее количество мигрантов уже находится на территории нашей страны и в разы большее количество хочет ещё прибыть, буду просить вас поддержать эту нор-

му. Есть предложение по обязательной медицинской страховке, есть предложение по обязательному наличию обратного билета, как это установлено во многих странах, и так далее, и так далее, но прежде всего я считаю, что мы должны строго спросить с тех ответственных лиц, которые допустили эту ситуацию. Здесь не просто халатность, это практически преступление — преступление в виде бездействия, и прошу на это ответить нашего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас вы услышали два выступления — последнее, пламенное, и предпоследнее, не менее пламенное, — о состоянии миграционной политики, о занятости в нашей стране и о наркомаганизации, а до этого мы с вами имели возможность услышать удивительное заявление вице-премьера Голодец по поводу того, что она вдруг увидела, что у нас 38 миллионов фактически не заняты. Вот я в связи с этим всё-таки предлагаю пригласить на "правительственный час" Голодец. Не по вопросу о Диме Яковлеве, не о Пете Сюсюкине — давайте её пригласим, чтобы она проинформировала нас, какие же меры правительство предполагает принять, чтобы не мигрантами заниматься, а занять почти 40 миллионов своих граждан: какие меры предполагаются по размещению производительных сил, как совершенствовать производственные отношения, — давайте, может быть, всё-таки по этим вопросам послушаем вице-премьера!

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По вопросу 22 сегодняшней повестки дня, это законопроект № 103010-6: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит рассмотреть данный законопроект по сокращённой процедуре в связи с соответствующим письмом от представителей авторов законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, прошу по вопросу 25 заменить докладчика — Вайнштейна на Савельева.

Председательствующий. Климов Виктор Владимирович, видимо, вы по ошибке записались по ведению?

Пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич, нет, не по ошибке, вопрос действительно по ведению: я просил бы сделать замечание Олегу Анатольевичу Нилову по поводу его выступления.

На мой взгляд, тема, которую он поднял, действительно очень важная и сложная, однако использовать здесь, в этом зале, недостоверную информацию или недостоверным способом подавать информацию по поводу статистики о преступлениях, которые совершают в Москве приезжие или мигранты (это разные вопросы), — это не очень корректно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Спасибо.

Прошу для протокола отметить: 9 апреля на заседании Госдумы по вопросу 2 повестки дня, о назначении председателем Центробанка Набиуллиной, я голосовал против, в распечатке почему-то "за".

Председательствующий. Надо в протоколе учесть.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, тут, наверное, во всём нашем ряду неправильно почему-то система сработала: я смотрю, отмечено, что я вчера по 2-му вопросу голосовал за, хотя я голосовал против, и мой сосед Мархаев — то же самое. Прошу учесть.

Председательствующий. Хорошо, заявления в секретариат подайте.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, извините, нажимал, но почему-то не сработала кнопка, я по повестке: Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотрение вопроса 20 перенести. Комитет предлагает перенести на 17 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает на "правительственный час" пригласить вице-премьера Голодец по вопросам занятости. Надо в комитет по Регламенту обратиться, они рассмотрят и скажут, когда возможно это сделать в установленном порядке.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает 22-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Принимается.

Дмитрий Иванович Савельев — замена докладчика по 25-му пункту: докладывать будет Савельев. Нет возражений? Нет.

И наконец, Виктор Витальевич Пинский предлагает 20-й пункт повестки дня перенести. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О порядке отбывания административного ареста". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект закона "О порядке отбывания административного ареста", внесённый Правительством России. Я позволю себе кратко напомнить, что этот законопроект профильный комитет считает крайне важным, поскольку он наконец законодательно регулирует такой вид административного наказания.

Кратко также напоминаю, что законопроект определяет место отбывания административного ареста, статут для лиц, подвергнутых ему, порядок их материально-бытового, медико-санитарного обеспечения, условия отбывания административного ареста, обязанности и права администрации, место отбывания административного ареста. (*Шум в зале.*) Понимаю, что, может быть, не всем из присутствующих в зале эта тема интересна, но, уверяю вас, коллеги, она рано или поздно может вдруг коснуться каждого из нас.

Ко второму чтению комитетом проведена большая работа, подготовлена таблица поправок совместно с инициатором законопроекта — Правительством Российской Федерации. Шестьдесят три поправки рекомендованы к принятию, эти поправки значительно совершенствуют текст законопроекта, они уточняют и расширяют права лиц, отбывающих административный арест, вводят исчерпывающий перечень прав администрации и сотрудников, чётко определяют места отбывания административного ареста. Считаю крайне важным то, что вводится основание для административного ареста — постановление судьи об административном аресте.

Все поправки, по мнению комитета, направлены как на защиту прав лиц, отбывающих административный арест, так и на устранение возможных коррупционных проявлений путём чёткого регламентирования действий органов исполнительной власти.

Таким образом, комитетом данный законопроект подготовлен ко второму чтению, и мы просим Государственную Думу поддержать его, утвердив две предлагаемые таблицы поправок: одну, в которой шестьдесят три поправки, — к принятию, другую таблицу, состоящую из семи поправок, — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Александр Дмитриевич, комитет предлагает, учитывая важность законопроекта и его полную готовность к принятию, если можно, сегодня принять его сразу во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым вносятся изменения в порядок исполнения постановления об административном аресте. В первом чтении законопроект принят 23 марта 2012 года.

Правовым основанием для изменений, которые вносятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, является Федеральный закон "О порядке отбывания административного ареста". Изменения в кодекс полностью корреспондируют данному федеральному закону, который приходит на смену Положению о порядке отбывания административного ареста, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 года № 726. Данный вид административного наказания связан с ограничением прав и свобод человека и гражданина, и в целях соблюдения положения части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права

и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом, возникает необходимость принятия соответствующего федерального закона. Таким образом, предлагаемые изменения концептуально обоснованны и направлены на усиление государственной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Всего к законопроекту поступило восемь поправок, семь из которых рекомендуются комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению. Поправки включены в таблицы № 1 и № 2.

Предлагаю проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просим проголосовать за его принятие и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Выносятся на "час голосования".

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. Пункт 4 в повестке дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур...". Доклад председателя Комитета по образованию Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги, доброе утро! Откроем Библию, Книгу премудрости Соломона, и прочтём там о преимуществах премудрости: "Начало её есть искреннейшее желание учения, а забота об учении — любовь, любовь же — хранение законов её, а наблюдение законов — залог бессмертия, а бессмертие приближает к Богу, поэтому желание премудрости возводит к царству". К сожалению, определённая часть наших юных сограждан в весьма похвальном и искреннейшем желании учения пренебрегает заповедями "о наблюдении законов".

18 сентября прошлого года мы приняли в первом чтении законопроект, который предусматривал внесение в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" нормы, согласно которой представление недостоверных сведений при поступлении в образовательное учреждение среднего профессионального образования или в образовательное учреждение высшего профессионального образования является основанием для отчисления студента из образовательного учреждения, если такое нарушение выявлено после зачисления абитуриента в образовательное учреждение. Благодаря прозорливости Комитета по образованию во главе с Александром Николаевичем Дегтярёвым предлагаемая норма, но в более точной редакции была уже учтена в пункте 2 части 2 статьи 61 принятого нами в декабре 2012 года Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Кроме того, закон "Об образовании в Российской Федерации" вступает в силу с 1 сентября 2013 года и одновременно прекращается действие тех законов, в которые и предлагается внести изменения. В связи с этим Комитет по образованию фиксирует утрату актуальности рассматриваемого

законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вопросы у нас по Регламенту не предусмотрены.

Представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос повестки дня, в первом чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект носит технический, редакционный характер и предусматривает изложение части 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, которая учитывает все изменения, внесённые в последние годы в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в части, касающейся полномочий федерального антимонопольного органа и его территориальных органов. Было принято, напомним, два закона с разными сроками вступления в силу — № 403-ФЗ и № 404-ФЗ, возникла некоторая неопределённость, и данным законопроектом мы предлагаем эту неопределённость в части полномочий антимонопольных органов устранить.

Есть замечания комитета-соисполнителя, нашего комитета, Правового управления, но они не имеют концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, мы все прекрасно понимаем, что антимонопольные органы — это очень важная структура в исполнительной власти, мы туда очень часто обращаемся, и поэтому мне небезынтересно это изменение. Вот я не поняла как-то, что это за неопределённость, которую мы этим законопроектом хотим устранить? Антимонопольные структуры призваны... мы им должны всё больше полномочий давать, для того чтобы они внимательно следили за тем, кто какие лицензии выдаёт, особенно это касается "Росспиртпрома", который, на мой взгляд, вообще занимается безобразиями иногда!

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, я уже сказал, что в своё время нами были приняты два федеральных закона — № 403-ФЗ и № 404-ФЗ, там менялся перечень статей, по которым антимонопольные органы обязаны действовать. "Росспиртпрома", как вы выразились, это не касается. Но в силу того что эти законы вступали в силу в разное время, там возник небольшой временной отрезок, в течение которого определённые полномочия были потеряны, то есть возник небольшой временной разрыв. Мы это просто-напросто сейчас исправляем, вот, собственно, и всё. То есть здесь не идёт речь об урезании полномочий, речь идёт скорее о расширении. И кстати, сегодня мы будем рекомендовать принять законопроект, который касается расширения перечня оснований, по которым антимонопольные органы будут реагировать, но это в другом законопроекте будет, я его тоже буду докладывать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, от имени группы авторов законопроекта, в которую вошли двенадцать депутатов Государственной Думы и член Совета Федерации Самойлов, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сразу поясню, о чём говорит эта 220-я ста-

тъя. Она говорит о праве граждан Российской Федерации, которые работают и с заработной платы которых налоговые агенты уплачивают подоходный налог, уменьшить свой подоходный налог на определённую сумму, потраченную на приобретение, на строительство жилья или на улучшение жилищных условий.

Я этой темой занимаюсь уже несколько лет и считаю, что наиболее эффективный способ поддержки государством наших граждан, желающих улучшить свои жилищные условия, — это не раздача разных пособий, а просто-напросто уменьшение их налогооблагаемой базы по зарплате, которую они получают, на сумму тех расходов, которые они направляют на улучшение своих жилищных условий, эта мера весьма эффективна. Здесь не происходит никакого, так сказать, разворовывания денег, злоупотребления правом: сначала человек должен потратиться на своё жильё, а потом принести в налоговую службу свидетельства о праве собственности на это жильё и подтвердить соответствующими финансовыми документами свои затраты. Система уже отработана, она всё время совершенствуется, и нам приходится вносить соответствующие изменения.

Хочу сразу сказать, что, когда мы прорабатываем такие вопросы с Министерством финансов, всегда наталкиваемся на критику — мол, давая такие права нашим гражданам, мы уменьшаем доходы субъектов Федерации, в бюджеты которых зачисляется подоходный налог. Отчасти, конечно, с этим можно согласиться, однако подоходный налог вообще у нас очень динамичный, я бы даже сказал, что, наверное, другие налоги так не растут, даже налог на добычу полезных ископаемых. Для примера: в 2007 году, предкризисном, в бюджетную систему поступило 1 триллион 226 миллиардов от подоходного налога, а в прошлом году — уже 2 триллиона 260 миллиардов. На 1 триллион больше всего-навсего за каких-то там шесть лет — понимаете, какая динамика?! Поэтому есть все основания полагать, что эта мера вполне приемлема и её надо дальше развивать.

Законопроект разработан на основе анализа сложившейся в последние годы правоприменительной практики и многочисленных обращений наших избирателей (кстати, в наш комитет их поступает очень много), которые высказали целый ряд замечаний по действующему порядку предоставления имущественного налогового вычета.

Следует также отметить, что при разработке законопроекта мы руководствовались постановлениями Конституцион-

ного Суда Российской Федерации, в которых были затронуты вопросы, связанные с реализацией прав граждан в сфере налогообложения, и утверждёнными Правительством Российской Федерации Основными направлениями налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. В качестве основной цели законопроекта мы определили существенную, самую радикальную с момента вступления с 1 января 2001 года части второй Налогового кодекса Российской Федерации модернизацию механизмов применения имущественного налогового вычета, направленных на создание для налогоплательщиков более справедливых, комфортных и гибких возможностей реализации их законных прав, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Хочу также отметить, что предлагаемые в данном законопроекте нормы прошли несколько этапов обсуждений как у нас в Комитете по бюджету и налогам, так и в Министерстве финансов. Некоторые положения рассматриваемого сегодня законопроекта содержались во внесённом нами ещё три года назад законопроекте "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", но по ряду причин они не были приняты в прошлом году, поэтому мы эти положения доработали и вносим данный законопроект.

В чём же состоят основные идеи рассматриваемого сейчас законопроекта и почему мы оцениваем эти изменения как наиболее принципиальные за последние двенадцать лет?

Во-первых, излагая статью 220 в новой редакции, — а она действительно вся абсолютно новая, с первой до последней строки, — мы меняем саму концепцию имущественного налогового вычета и предлагаем перейти от принципа применения вычета к отдельному объекту имущества к принципу применения вычета к налогоплательщику. Реализация этого принципа позволит каждому собственнику, вне зависимости от формы собственности приобретаемого имущества и вне зависимости от количества приобретаемых объектов имущества, получить имущественный налоговый вычет в полном объёме. Сейчас предусмотрен вычет на сумму в размере 2 миллионов рублей без учёта вычета на сумму расходов на погашение процентов за пользование кредитом на приобретение жилья.

Поясню это на примере, чтобы было понятнее. Допустим, супружеская пара, которая приобрела за 4 миллиона рублей квартиру в совместную долевую собственность, например в равных долях, по действующему законодательству

получит в совокупности вычет на сумму в размере 2 миллионов рублей, то есть каждый из супругов получит вычет на сумму в размере 1 миллиона рублей, поскольку вычет привязан к объекту имущества. При этом супруги, получив вычет на сумму в размере 1 миллиона рублей каждый, в будущем уже не вправе рассчитывать на использование той части вычета, которая им причитается по закону, за расходы на погашение процентов, если они, например, надумают покупать следующую квартиру или улучшать свои жилищные условия через ипотечный кредит. В случае принятия нашего предложения каждый из супругов получит вычет на сумму в размере 2 миллионов рублей и сохранит право в будущем ещё и воспользоваться ипотекой, и компенсировать часть расходов на проценты за счёт имущественного налогового вычета. Если налогоплательщику надо обратиться за вычетом на сумму в размере, например, 1 миллиона рублей, то в дальнейшем он вправе на другой объект ещё использовать вычет на сумму в размере 1 миллиона рублей, то есть применяется накопительный принцип.

Во-вторых, мы предлагаем предоставить налогоплательщику более комфортные условия для того, чтобы воспользоваться своим правом на получение налогового вычета в подобных ситуациях, как это следует из приведённого примера, поэтому вот эти нововведения дают налогоплательщикам серьёзную возможность воспользоваться помощью государства при улучшении своих жилищных условий.

В-третьих, с учётом решения Конституционного Суда от 1 марта 2012 года № 6-П предлагается законодательно закрепить порядок получения имущественного налогового вычета налогоплательщиками, являющимися родителями (усыновителями, приёмными родителями, опекунами, попечителями) и осуществляющими новое строительство или приобретение за счёт собственных средств имущества в собственность своих несовершеннолетних детей (подопечных в возрасте до восемнадцати лет). При этом в указанных случаях несовершеннолетние дети не теряют право на получение ими в дальнейшем имущественного налогового вычета, предусмотренного законодательством о налогах и сборах. Эта норма в нынешней редакции как раз и оспаривалась в Конституционном Суде, и мы эту проблему решили.

В заключение отмечу, что при доработке законопроекта ко второму чтению мы, безусловно, готовы учесть замечания Правительства Российской Федерации, касающиеся необхо-

димости закрепления в кодексе конкретного перечня документов, требующихся для получения налогового имущественного вычета в отношении того имущества, которое приобретено в собственность ребёнка. И есть необходимость дополнения законопроекта положением, предусматривающим, что суммы имущественного налогового вычета, на получение которых у конкретного налогового агента налогоплательщик имеет право, подлежат подтверждению налоговым органом на основании заявления налогоплательщика. Но это всё вопросы технические. В случае принятия законопроекта в первом чтении мы также готовы учесть все конструктивные замечания и предложения, содержащиеся в заключениях Комитета по бюджету и налогам и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В целом правительство на данный законопроект дало положительное заключение, но есть одно серьёзное замечание. Правительство предлагает ограничить максимальный размер имущественного налогового вычета, предоставляемого в отношении расходов на погашение процентов по целевым займам, суммой в 1,5 миллиона рублей (сегодня никакого ограничения нет), что, на наш взгляд, нуждается в дополнительном обсуждении с учётом следующих обстоятельств.

По данным Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, в 2012 году количество прав собственности, зарегистрированных при сделках с жильём, достигло отметки в 4,2 миллиона, что на 8,5 процента превышает результат 2011 года, при этом, по мнению агентства, одним из основных факторов развития жилищного рынка является увеличение доли ипотечных сделок. По данным Росреестра, каждое пятое право собственности, или 20,9 процента, зарегистрированное в сделках с жильём, в 2012 году было приобретено в результате использования ипотечного кредита. Несмотря на тенденцию роста процентных ставок по ипотечным кредитам, российский рынок ипотечного жилищного кредитования в 2012 году активно рос, полностью преодолев последствия кризиса 2008 года. В 2013 году средневзвешенная ставка по выданным ипотечным кредитам не снизится, будет где-то в пределах 13,5 процента, ожидается даже её увеличение, и на фоне настоящей стоимости ипотечных кредитов и негативных ожиданий в этой части рост объёмов ипотечного кредитования во многом будет обусловлен тем, что некоторые из тех, кто планировал вступить в ипотеку в 2014—2015 годах, сделают это немного раньше. В этой ситуации, мы считаем, ограни-

чивать вычет на ипотеку полутора миллионами было бы, наверное, не совсем правильно.

Мы просим представителя президента Минха Гарри Владимировича выразить свою позицию по этому предложению, с тем чтобы во втором чтении мы могли бы её учесть.

От имени авторов я предлагаю палате поддержать данный законопроект.

В заключение хочу сказать, что, конечно, этим законопроектом решаются не все проблемы оказания помощи со стороны государства нашим гражданам. Этим вычетом сегодня не имеют права воспользоваться те наши граждане, которые не работают по найму, индивидуальные предприниматели. Дело в том, что по нашей схеме вычет предоставляется по налогу на доходы физических лиц, а индивидуальные предприниматели не уплачивают налог на доходы физических лиц, если работают по специальному налоговому режиму, — ну например, по системе единого налога на вменённый доход, по упрощённой системе налогообложения, либо как крестьянские (фермерские) хозяйства, либо по патентной системе налогообложения, — поэтому мы, авторы, которые подготовили этот проект закона, берём на себя обязательство подготовить ещё один проект закона, который решил бы их проблему, так как такие просьбы к нам в Государственную Думу поступают.

На этом я свой доклад заканчиваю, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Обстоятельный, грамотный доклад освобождает значительное количество времени для того, чтобы я мог сделать сообщение о позиции комитета, но прежде всего я хотел бы поблагодарить — и думаю, что вы ко мне присоединитесь, — группу авторов, которые подготовили этот законопроект. Действительно, он послужит практически всем жителям России в той или иной степени.

Могу сказать, что даже простое наведение порядка в законодательстве — кто, когда и куда представляет документы, чтобы получить этот вычет, эту льготу, — даст возможность, допустим, сельским жителям, которые ведут строительство хозяйственным способом, имея документы по оплате каких-то материалов, оборудования и так далее, представив их, получить

такое возмещение. Это, конечно, очень серьёзный шаг в плане более универсального применения этого закона.

Авторы правильно отмечают и оценивают то, что нам ещё предстоит сделать в этом отношении, расширив ареал применения этого закона. Понятно, что предстоит не менее сложная работа, но то, что проделано, по мнению комитета, заслуживает поддержки. Комитет вынес решение поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Всё, Геннадий Васильевич? Спасибо большое.

Вопросы, я вижу, есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопросы к Сергею Ивановичу.

Прежде всего хочу сказать, что законопроект очень хороший, и мы все его поддерживаем, потому что с этими проблемами к нам постоянно приходят, но у меня вот такой вопрос. Например, прожил в своей квартире человек менее трёх лет и решил построить дом, продал квартиру, строит дом, и с него берут большой подоходный налог. Вот нельзя ли вот этот срок проживания в квартире, допустим, уменьшить, для того чтобы люди могли не платить?

Ну, и второе, очень важный тоже вопрос — по предпринимателям мелким и средним, — но Сергей Иванович уже сказал, что поправку нужно внести, чтобы они тоже имели право получения этого вычета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Тамара Васильевна, дело в том, что ещё когда мы принимали главу 23 "Налог на доходы физических лиц", то ввели специальную норму, с тем чтобы не было спекулятивных сделок, чтобы как-то затруднить спекуляцию. Была установлена норма, что если физическое лицо реализовывает имущество, которым владело менее трёх лет, то тогда необходимо выплатить подоходный налог в размере 13 процентов в полном объёме. Таким образом, затруднена спекуляция, поскольку надо платить 13 процентов. Есть только льгота по имуществу стоимостью менее 250 тысяч рублей — в этом случае налог этот не взимается. Можно ли снизить? Ну, я думаю, что, конечно, попадают в такую ситуацию некоторые категории граждан. Вчера ко мне подходили тоже по этому вопросу депутаты. Есть разные предложения, как эту проблему решить: на-

пример, дать право не уплачивать подоходный налог, если человек один раз продаёт квартиру или дом, чтобы улучшить свои условия. Думаю, если такие предложения будут, то подавайте в виде поправок, мы примерно тридцать дней даём для подачи поправок к этому проекту закона ко второму чтению, и мы вместе с Министерством финансов это рассмотрим и тогда во втором чтении дадим вам ответ на такие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос тоже к Сергею Ивановичу.

Замечательный законопроект, касается очень большого числа людей, молодых в первую очередь. Сергей Иванович, скажите, а существует ли ограничение срока подачи заявления на вычет от момента или постройки дома, или покупки квартиры? Часто я сталкиваюсь с ситуациями, когда люди просто не знают об этих льготах. Это первое.

И второе: конечно, хотелось бы, чтобы наши муниципалитеты больше информировали людей о возможности получить налоговый вычет.

Председательствующий. Депутату Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Ограничений по срокам нет. Если вы собрали необходимые документы — прежде всего это свидетельство о праве собственности и соответствующие финансовые документы о расходах, — то даже если вы построили дом десять, пятнадцать или двадцать лет назад, вы можете этим правом воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на этот законопроект — это законопроект, который мы все действительно должны поддержать, как мне представляется, независимо от фракционной принадлежности. Всё-таки согласитесь, что подавляющее число наших граждан не могут приобрести жильё на рынке, учитывая действительно высокие ставки по

ипотечным кредитам, и любая мера, которая помогает людям решить эту проблему, она гуманная, она правильная, она направлена на улучшение жилищных условий россиян.

Есть действительно серьёзная проблема — и я не знаю, насколько сложно будет решить это, — о предоставлении такой льготы индивидуальным предпринимателям, потому что их количество очень велико и как раз эта категория, в общем-то, и обладает определённым финансовым ресурсом для улучшения жилищных условий без поддержки государства. Я думаю, что комитет справится и ко второму чтению такие поправки будут предложены.

Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать эту законодательную инициативу. У меня единственная просьба — ускорить принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович. Семь минут, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, действительно законопроект важный, ожидаемый, его все ждут. После обстоятельного доклада говорить о том, на что он направлен, наверное, не надо, и я буду говорить о тех рисках, которые у нас возникают при втором чтении. Я не буду напоминать, что многие хорошие законопроекты вдруг во втором чтении приобретают некие вещи, которые если и не сводят на нет усилия депутатов, которые в первом чтении представили концепцию, то, во всяком случае, создают повод для критики, которая появляется после того, как выносятся законопроект на второе чтение. Процедура предполагает, что во втором чтении мы не можем обсуждать детально поправки и последствия, которые в связи с этими поправками будут, Регламент пока, к сожалению, такой процедуры не предусматривает. Я думаю, что в ближайшее время во втором чтении надо предусмотреть возможность выступлений хотя бы от фракций по поправкам, которые если не меняют концепцию, то вносят серьёзные изменения в то, что мы с вами принимаем в первом чтении.

Вот одна из таких поправок, которая может поступить, докладчик о ней говорил, — это поправка об отмене, вернее, о введении ограничения на проценты по ипотеке. Сегодня у нас в жилищном законодательстве произошёл ряд изменений, и люди в основном сейчас жильё-то всё-таки покупают, а не получают по очереди, как это было в Советском Союзе, когда все сто процентов стояли в очереди и знали, что они к достижению пенсионного возраста обязательно получат квартиру.

Мы много внимания уделяем такой позиции, как демография, и вот этот законопроект тоже будет решать эти вопросы. Почему? Ну, молодая семья купила однокомнатную квартиру и использовала, естественно, свой налоговый вычет. Потом, когда в семье планируется появление ребёнка, люди хотят улучшить свои жилищные условия. Вот здесь бы молодой семье помочь и предоставить налоговый вычет, но они уже его использовали. Данный законопроект эту проблему решает. Да, он, может быть, не в полном объёме её решает для Москвы и Санкт-Петербурга, где в принципе даже при единоразовой покупке жилья практически весь налоговый вычет выбирается, но он решает эту проблему для всей остальной страны, где стоимость жилья существенно отличается от стоимости в Москве и в Санкт-Петербурге. Собственно говоря, основная часть населения всё-таки живёт не в Москве и не в Санкт-Петербурге, поэтому законы должны быть именно для них.

То, что мы в законопроекте задумали, — это хорошо, я думаю, что все фракции, включая и фракцию ЛДПР, поддержат настоящий законопроект, но вот то, что правительство указало ограничить суммой в полтора миллиона рублей, ну пускай даже 2 миллионами рублей выплаты по ипотечному кредитованию, — этого ни в коем случае нельзя делать. Если вы сравните политику, которую проводят другие страны, с нашей, то вы увидите некие вещи, которые сегодня, к сожалению, не учитываются в том числе и нами. Например, во многих странах существует расчёт прогнозирования по ипотеке, когда ежемесячная выплата по долгосрочной ипотеке на пятнадцать — двадцать лет не должна превышать стоимость аренды аналогичного жилья, то есть эта политика направлена на то, чтобы больше становилось именно собственников, а не арендаторов. Это связано со многими показателями, потому что эти же самые проценты, которые выплачиваются банкам, возвращаются в виде налогов в те муниципалитеты, которые, собственно говоря, и получают дальнейшее развитие. Сегодня уже было обозначено, какая у нас средняя ставка по ипотечному кредитованию, и если мы к этому ещё и ограничим суммы выплат, то мы ухудшим условия тех граждан, которые сейчас пользуются ипотекой, что может в конечном итоге привести к сокращению количества граждан, которые будут пользоваться ипотекой. Когда семья в нашей не самой благополучной в части уверенности в завтрашнем дне стране берёт кредит на пятнадцать, двадцать, двадцать пять лет, она рассчитывает те суммы, которые должна выплачивать ежемесячно,

считая фактически каждую копейку. Поэтому мы сегодня должны констатировать, что мы не будем сокращать налоговый вычет по ипотечным процентам, и ни в коем случае не должны допустить такую поправку во втором чтении.

Это жёсткая позиция фракции ЛДПР, и, насколько я понял, это жёсткая позиция авторов, а после длительного обсуждения законопроекта в комитете я понял, что и комитет с этим согласен, — осталось получить заверение от правительства, что данная поправка не будет пропихиваться во втором чтении. Я вышел на эту трибуну, чтобы эта позиция прозвучала именно сейчас, — во втором чтении мы не будем иметь такой возможности, а это важнейшая позиция, которая направлена на улучшение ситуации для всех наших граждан.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект и призывает другие фракции поддержать его и помнить о том, что нельзя допустить ухудшения условий для наших граждан, которые не от хорошей жизни пользуются ипотечным кредитованием.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Представители президента, правительства? Сергей Иванович, будете выступать? Нет. Геннадий Васильевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Законопроектом устраняется существующее в законодательстве Российской Федерации внутреннее противоречие в отношении определения возраста, по достижении которого иностранный гражданин имеет право на получение разрешительных документов для осуществления трудовой деятельности в нашей стране.

В настоящее время разрешение на работу или патент иностранному работнику выдаётся только в случае, если он достиг восемнадцатилетнего возраста, соответствующее положение предусмотрено межведомственным нормативным правовым актом — приказом ФМС России, Минздравоохранения Рос-

сии, Минтранса России и Госкомрыболовства от 11 января 2008 года. Вместе с тем Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" ограничение права на осуществление трудовой деятельности по возрастному критерию не содержит. В этой связи, руководствуясь статьями 5 и 63 Трудового кодекса Российской Федерации, нормы которого являются приоритетными по отношению к нормам иных нормативных правовых актов, регулирующих трудовые отношения, следует считать, что иностранный гражданин имеет право заключать трудовой договор не с восемнадцатилетним, а с шестнадцатилетним.

В то же время привлечение и использование именно совершеннолетних работников, то есть лиц, достигших 18 лет, в значительно большей степени отвечает как интересам Российской Федерации, так и интересам самих трудовых мигрантов, позволяет поддерживать баланс рынка труда. Кроме того, ситуация, при которой подзаконный нормативный правовой акт, названный мною, устанавливает ограничение права личности, не предусмотренное законом, во исполнение которого он издан, представляет собой прямое нарушение статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой ограничение прав лица возможно только лишь на основании федерального закона. Представленный проект федерального закона как раз и направлен на устранение выявленной коллизии в законодательстве: вносятся взаимосвязанные изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Иницилируемые изменения в статьи 13³ и 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" направлены на установление дополнительного основания для отказа иностранному гражданину в выдаче или для аннулирования ранее выданного разрешения на работу или патента, связанного с недостижением им восемнадцатилетнего возраста. В свою очередь статья 63 Трудового кодекса Российской Федерации дополняется положением, согласно которому для иностранных работников может устанавливаться ограничение по возрасту для заключения с ними трудовых договоров, определяемых законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Принятие законопроекта будет способствовать дальнейшему развитию цивилизованного рынка труда в Российской Феде-

рации при условии обеспечения законных интересов отечественных работников.

Проект закона прошёл все необходимые законодательные процедуры, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. В заключении Правового управления на законопроект высказаны отдельные замечания, которые носят непринципиальный характер.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве законопроект поддержало при условии учёта ряда изложенных в отзыве замечаний. Все высказанные замечания в принципе легко можно учесть в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступил шестьдесят один отзыв от субъектов права законодательной инициативы, в сорока шести отзывах законопроект поддерживается, в пятнадцати отзывах отношение к законопроекту, по сути, не высказано, отрицательных отзывов на законопроект не поступило.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. В связи с изложенным рекомендуем его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ризван Даниялович, правильно ли я понимаю, что вы предлагаете нормы трудового законодательства, которые мы принимали с учётом того, чтобы шестнадцатилетних пэтэушников допускали к трудовой деятельности, узаконить и для мигрантов, которым 16 лет, то есть фактически узаконить труд несовершеннолетних?

Председательствующий. Микрофон депутату Курбанову включите.

Курбанов Р. Д. Дело в том, что мы исходим из сложившейся с 2008 года практики в соответствии с подзаконным нормативным актом, о котором я уже говорил. В данном случае у нас получалось так, что так или иначе лица, не достигшие восемнад-

цатилетнего возраста, не получали разрешения на работу, сегодня мы законодательно закрепляем возрастной ценз.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Ризван Даниялович, мой вопрос конкретизирует проблему, хотя, может быть, только косвенно касается законопроекта, но он очень важный. Граждане Республики Беларусь считаются ли в соответствии с принятыми государственными нормативными актами и законами гражданами иностранного государства либо к ним применяется особый подход? Осветите этот вопрос в аспекте данного законопроекта тоже, если можно.

Курбанов Р. Д. Законопроектом данный вопрос не рассматривается, ну а граждане Белоруссии, естественно, считаются иностранными гражданами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции, да? Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, выглядит очень странным, что в условиях, когда даже вице-премьер правительства, отвечающий за занятость, выказывает озабоченность тем, что доходы тридцати восьми миллионов наших сограждан сегодня фактически не учтены и они не платят налоги... Вот я специально взял — может, некоторые не видели — статсборник, вы его внимательно посмотрите, тут за десять лет данные приводятся, — к сожалению, даже классификация меняется ежегодно. Но самое страшное другое — самое страшное то, что коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагал сделать замечание коллеге Нилову. Уважаемые коллеги, да вы вообще возьмите и почитайте статистику разных министерств и Росстата и попробуйте просуммировать — получится ли у вас сумма? Я утверждаю, что, читая статистику разных министерств и вот эту общую статистику, я, к сожалению, никогда не могу арифметически свести. Почему? Потому — и я с этой трибуны об этом вам многократно говорил, — что разрушили российскую статистику тем, что переподчинили её, то есть от премьера — Минэкономразвития, и фактически сделали всю статистику ведомственной. Скажите, пожалуйста, какой начальник будет себе во вред рисовать реальную статистику? Вот

именно поэтому и удивляется вице-премьер, именно поэтому, когда поприсутствуешь на официальном мероприятии любого правительственного ведомства, слышишь, что у них всё хорошо, а когда приезжаешь в регион или приходишь на форум каких-то реальных производителей, то, оказывается, не всё хорошо, а, как правило, всё плохо.

И, переходя к данному законопроекту, скажу, что, с моей точки зрения, законопроект некорректен, некорректна даже ссылка в пояснительной записке на статью 55 Конституции, а я вам напомним, что Конституция Российской Федерации — это основной документ для граждан Российской Федерации, и частью 2 не допускается ухудшение условий для граждан Российской Федерации. Здесь же фактически предлагается узаконить труд несовершеннолетних мигрантов, снизить порог с 18 лет до шестнадцати, при этом ссылаются на Конституцию Российской Федерации. Мне кажется, это не просто некорректно, а... В данной ситуации этот законопроект я вообще предложил бы не принимать. Почему? Потому что у нас своих людей незанятых куча, у нас своих проблем много, особенно с учётом принятого вами закона "Об образовании в Российской Федерации", которым мы фактически похоронили среднее профессиональное образование, начальное, потому что с 1 сентября... Вот здесь председатель комитета приводил цитаты из Библии, хотя я, вообще, удивлён: председатель Комитета по образованию уже начал руководствоваться исключительно Библией. Тогда надо, вообще-то, и Кораном, и Талмудом руководствоваться, потому что вы являетесь председателем комитета во многоконфессиональной стране, в которой представлены все пять мировых религий, поэтому некорректно обращение к одному из источников, вам лучше бы апеллировать к обществу!

Что теперь будет со студентами, которых вы принятием закона "Об образовании..." поставили в сложное, в двойственное положение: с 1 сентября средних профессиональных учебных заведений уже не будет, а они поступали в средние профессиональные учебные заведения, и мы с вами гарантировали, что они, учась в ПТУ, получают среднее образование вдобавок к тому незаконченному, которое у них было, сегодня же они теряют такую возможность. То есть с 1 сентября уже не будет такого статуса, и среднее профессиональное учебное заведение, которое будет переименовано в образовательный центр, не будет иметь право выдавать аттестат зрелости — вы понимаете

это или нет?! Вот по поводу чего надо бы председателю комитета задуматься!

Я вам напомню, что, когда мы здесь тяжело принимали Трудовой кодекс, то шестнадцатилетний возраст в виде исключения был записан как раз для учащихся ПТУ и техникумов, которые проходят производственную практику в этом возрасте, и ни для кого другого, поэтому в данном законопроекте апелляция к статье, принятой в отношении наших учащихся, которых мы сегодня лишили такого права, как минимум некорректна, а вообще-то незаконна.

Я предложил бы вам следующее. Вы знаете, только за время правления Владимира Владимировича, с 2000 года, официально на территорию Российской Федерации въехало около 3 миллионов человек, так называемых мигрантов, если просуммировать все данные, что здесь есть, а выехало примерно наполовину меньше, то есть получается, что официально присутствует полтора миллиона человек, да? А если вы почитаете различные справки, в том числе МВД, то там они вообще называют цифру "16 миллионов", причём многие из незаконных мигрантов сюда переехали, переженились, породнились, их дети уже скоро станут совершеннолетними, у некоторых уже стали совершеннолетними, и сегодня они могут получить российское гражданство, а вы предлагаете узаконить рабский труд — мне кажется, что правовому комитету вообще некорректно вносить такие законопроекты!

И я не понимаю, почему отсутствует реакция Комитета по образованию, потому что Библия — это хорошо, а уважение к труду несовершеннолетних и вообще его минимизация — это обязанность любого цивилизованного государства, поэтому я предлагаю этот законопроект не принимать.

И вообще, комитетам хорошо бы проявлять реакцию на заявления высших должностных лиц, потому что для меня, скажем, было как гром среди ясного неба то, что вице-премьер российского правительства, занимающийся проблемами занятости, не знает, сколько же у нас людей вообще не имеют доступа к официальным доходам, понимаете?! А если вы посмотрите региональную статистику (я её тоже смотрю), то вы увидите, что там даже придумали интересное название — "самозанятые". Так давайте мы сейчас самозанятых, которые на огороде у себя что-то делают и оплачивают всё более повышающийся земельный налог, ещё обложим налогом на курочку, на яичко, на ягоду, на лучок и чеснок!

Я предлагаю не принимать этот законопроект, так как он противоречит международным конвенциям и вообще здравому смыслу!

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. Семь минут.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Спасибо коллеге Коломейцеву, потому что таким сложным языком написана пояснительная записка, что наша фракция даже была введена в заблуждение, мы как раз поняли так, считали, что нужно закрепить, что именно для трудовых мигрантов не моложе 18 лет предоставляется возможность получения права на работу, а здесь, если верить сообщению, которое я сейчас услышал... Ну действительно, коллеги, что же это такое получается — вы просто узакониваете, можно сказать, детский труд, хотя труд мигрантов и так на грани рабского труда! Неужели вы предлагаете ещё и понизить планку, то есть ниже 18 лет?! Я не хочу верить в это, авторы! Вы сейчас ответьте ещё раз, по завершении выступлений: на каком основании, кто такое придумал, кто автор? Тут много фамилий, но кто-то же один это предлагает!

Я, например, считаю, что, наоборот, нужно ужесточить требования к тем молодым мигрантам, которые приезжают в Россию: во-первых, восемнадцатилетний возраст, во-вторых, обязательно наличие профессии, профессионального образования. Зачем нам молодой человек, который только-только закончил школу, а может, и не закончил, может, у него и среднего образования нет? И что он тут будет делать, в этих невыносимых условиях, в которых находятся миллионы его собратьев, — какие он школы и институты здесь будет проходить?!

Поэтому я предлагаю уточнить эту позицию, как-то очень сложно написано и было доложено о главных аспектах законопроекта. Если речь идёт о снижении возраста, о возможности для семнадцатилетних, шестнадцатилетних ребят получать здесь разрешение на работу, то ни в коем случае не поддерживаем, категорически нет, мы будем голосовать против и предлагаем сделать это всем коллегам — депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке депутата Квитки выступает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич, уважаемый Николай Васильевич, ну читайте внимательно текст, если что-то непонятно — обра-

титесь к специалистам, в конце концов, есть Правовое управление, есть юристы у вас во фракциях. Читаю текст законопроекта, который мы предлагаем: "Пункт 9 дополнить новым подпунктом 5 следующего содержания..." — это основание для отказа в визе для трудовых мигрантов — "...не достиг 18-летнего возраста". Это означает только одно — что данным законопроектом мы разрешаем въезжать только тем трудовым мигрантам, кто достиг восемнадцатилетнего возраста.

Николай Васильевич, вы, может быть, неправильно поняли, но зачем коллег-то вводить в заблуждение? Именно поэтому мы ещё раз объясняем всем нашим коллегам: в инструкциях, которые были, и так уже установлен возраст, по достижении которого можно сюда въезжать на работу иностранным гражданам, — восемнадцать лет, а в законе это не было предусмотрено.

Так вот в соответствии со статьёй 55 Конституции, на которую многоуважаемый докладчик Ризван Даниялович Курбанов ссылаясь, действительно ограничение прав гражданина должно быть установлено федеральным законом. Ссылка на противоречие Конституции, о котором сказал многоуважаемый коллега Коломейцев Николай Васильевич, также некорректна. Ну прочитайте часть 3 статьи 62 Конституции, там написано, что иностранные граждане, находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правами и всеми теми положениями, которые предусмотрены Конституцией. Следовательно, правовой режим распространяется точно так же и на них. Ну читайте Конституцию полностью!

Таким образом, ещё раз говорим о том, что данный законопроект направлен на то, чтобы восполнить правовой пробел, в федеральном законе закрепить уже существующие в подзаконных актах правила, в соответствии с которыми на работу в Российскую Федерацию может приезжать только лицо, достигшее 18 лет, и никак иначе нельзя понимать данный законопроект.

Наша фракция поддерживает этот законопроект. Я надеюсь, с учётом моих разъяснений все остальные коллеги поймут, о чём идёт речь, и также поддержат данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Три минуты.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, всё, о чём говорят сегодня здесь, в зале, на мой взгляд, очень важно, заслуживает внимательного обсуждения. Действительно, мы должны защищать права своих граждан, граждан Российской Федерации, мы

должны думать о том, в каком правовом поле, то есть какими правовыми нормами, регулировать труд и присутствие иностранных граждан у нас, на территории Российской Федерации.

Мы не должны забывать ещё один аспект, на который я хочу обратить внимание палаты, всех депутатов. У нас с Республикой Беларусь подписан Договор о создании Союзного государства. В соответствии с этим договором права граждан Республики Беларусь и граждан Российской Федерации должны, ну, по крайней мере, в течение какого-то переходного периода — там временных рамок нет — выравниваться в социальном плане, в плане трудовых отношений и так далее. Более того, в этом договоре есть такое понятие, как "граждане Союзного государства".

Я не зря задал вопрос уважаемому коллеге Ризвану Данияловичу Курбанову: "А что с белорусами?" Действительно, во многих законодательных и нормативных правовых актах у нас в Российской Федерации они рассматриваются как граждане иностранного государства — это противоречит Договору о создании Союзного государства. Я только коснулся этой темы, это очень большая, очень серьёзная тема, и данный законопроект позволяет мне поднять её. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы, депутаты разных фракций, работающие в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, столкнулись с этой проблемой. Проблема очень серьёзная: вообще говоря, законодательства не выравниваются, как это предусмотрено договором, а во многом законодательства Российской Федерации и Белоруссии расходятся — фактически это нарушение Договора о создании Союзного государства. А в соответствии с Конституцией, напоминая, международный договор имеет в этом плане определяющее, верховное положение. Поэтому мы должны думать, как выполнять этот договор.

Я вношу предложение, которое звучит сегодня, обсуждается депутатами Парламентского Собрания: проводить правовую, юридическую экспертизу всех нормативных и законодательных актов, которые выходят в Российской Федерации, на предмет соответствия Договору о создании Союзного государства. Белорусы не должны быть для нас иностранными гражданами, не должны быть мигрантами, для них должен быть предусмотрен особый статус. Я вношу это как идею, как предложение. Мы должны реализовать это предложение, к этому обязывает нас договор и наши братские отношения с нашим...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Иван Иванович, я вынужден ответить на замечание депутата Вяткина. Он пусть почитает третью страницу пояснительной записки автора, я вам зачитываю: "В целях устранения указанных правовых коллизий предлагается с учётом требований части пятой статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации дополнить статью 63 Трудового кодекса нормой, устанавливающей изъятие из общего порядка заключения трудовых договоров в отношении трудовых договоров, заключаемых с иностранными работниками", — вот это как раз и есть понижение с восемнадцати до шестнадцати. Почитайте 63-ю статью!

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо, но всё-таки это не по ведению, это продолжение полемики, дискуссии.

С заключительным словом, Ризван Даниялович, будете выступать?

Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Я благодарен коллеге Вяткину, который чётко и ясно дополнительно разъяснил, что речь идёт действительно о том, что лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, не будут получать разрешение на работу. Эта практика была уже наработана с 2008 года, но она базировалась именно на подзаконном нормативном акте. Что сделали авторы законопроекта? Предложили узаконить эту ситуацию. Поэтому я хотел бы, чтобы все выступающие ещё раз внимательно перечитали текст и поддержали данный законопроект. Повторяю: речь идёт о том, что шестнадцатилетние и семнадцатилетние иностранные граждане, определённая категория лиц, не будут допускаться к работе в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". С докладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был внесён ещё осе-

нию прошлого года, он разработан в соответствии с Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года № 1351, и с концептуальными положениями Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 602 "Об обеспечении межнационального согласия", который предусматривает введение обязательного экзамена по русскому языку, по истории России и по основам законодательства Российской Федерации для трудящихся-мигрантов, за исключением высококвалифицированных специалистов. В связи с этим в рамках представленного проекта федерального закона планируется установление в Федеральном законе "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" норм об обязанности подтверждения иностранными гражданами и лицами без гражданства владения русским языком и знания истории нашей страны и основ законодательства Российской Федерации, если эти граждане желают въехать в Российскую Федерацию на основании обыкновенной рабочей визы, то есть намерены осуществлять в нашей стране трудовую деятельность, либо обращаются с заявлением об оформлении вида на жительство, либо прибыли в нашу страну в безвизовом порядке и стремятся получить разрешение на работу или патент на осуществление в нашей стране трудовой деятельности у физических лиц в целях удовлетворения личных, бытовых и семейных нужд последних.

В целях подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства предусматривается оформление специального документа — сертификата со сроком действия пять лет, который предполагается выдавать после сдачи этими иностранными гражданами и лицами без гражданства соответствующего экзамена в образовательной или иной организации на территории России или за рубежом, отвечающей определённым критериям и включённой в соответствующий перечень, утверждённый Министерством образования и науки Российской Федерации. Данное министерство также намечается наделить полномочиями по установлению требований к минимальному уровню знаний, соблюдение которых необходимо для сдачи указанного экзамена, а также по определению формы и порядка проведения экзамена.

Я могу сказать, что уже сейчас, по информации Министерства образования и науки, порядка ста сорока центров на территории Российской Федерации создано и действует. Иностранные граждане либо лица без гражданства, которые планируют здесь осуществлять трудовую деятельность, планируют получить соответствующую визу либо патент, вправе туда обратиться, там пройти обучение и получить соответствующий документ после сдачи экзаменов. Планируются такие же центры открывать в том числе и за рубежом. Это вполне естественно, потому что там граждане иностранных государств и лица без гражданства также смогут пройти соответствующие курсы обучения, получить сертификат и уже потом обращаться за разрешением въехать к нам в страну для осуществления трудовой деятельности.

Вся эта работа по обучению, по выдаче сертификатов, в том числе за рубежом, естественно, будет осуществляться по тем стандартам и в том порядке, которые будут определены и утверждены Министерством образования и науки. Форма сертификата будет единая, естественно, экзамен будет проводиться точно так же, по единым стандартам. В организации обучения за рубежом будут участвовать и наши консульские и дипломатические учреждения, это предусмотрено законопроектом.

По законопроекту имеется ряд замечаний, в том числе правительства, Правового управления, они отражены в заключении нашего комитета, Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, но они не концептуального характера. В общем и целом мы сейчас готовы представить палате концепцию: любой иностранный гражданин (кроме высококвалифицированных специалистов, количество которых строго ограничено и определение которых предусмотрено законом), который сюда хочет приехать на работу, будет обязан пройти обучение и сдать экзамен по русскому языку, по истории России и по основам законодательства Российской Федерации. Цели такого законопроекта совершенно очевидны, они вытекают из указов Президента Российской Федерации — законопроект направлен на то, чтобы иностранцы и лица без гражданства, которые приезжают к нам сюда на работу, были хотя бы в общих чертах адаптированы к жизни и работе здесь, понимали русский язык, могли объясняться, знали основы истории России, чтобы у них не возникало проблем из-за незнания наших традиций, наших обычаев, нашего уклада жизни. С моей точки зрения и с точки зрения комитета,

данный подход строго соответствует тем целям, которые заявлены в указах Президента Российской Федерации.

Предлагаем данный законопроект принять в первом чтении, приглашаем всех принять участие в его доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пять вопросов. Коллеги, я предлагаю сейчас объявить перерыв, а вопросы и ответы на вопросы — уже после рассмотрения в 16 часов законопроектов, поставленных на фиксированное время.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, продолжаем работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас сейчас объявляется "правительственный час", и в рамках "правительственного часа" мы заслушаем информацию руководителя Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *руководитель Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего позвольте поблагодарить палату за решение посвятить "правительственный час" теме работы Россотрудничества. Для меня лично сегодняшнее выступление вдвойне ответственно, поскольку руководителем

агентства я был назначен год назад, будучи депутатом Государственной Думы, и опыт парламентской работы, чувство солидарной ответственности за порученное дело, которое я приобрёл, работая во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", во взаимодействии с коллегами из всех других фракций, придуют мне дополнительную уверенность в успешном решении задач, которые поставлены перед агентством.

Задачи действительно очень серьёзные. Стратегические ориентиры деятельности Россотрудничества заданы в указе президента от 7 мая прошлого года "О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации". Новая редакция Концепции внешней политики Российской Федерации, утверждённая два месяца назад, по сути, впервые конституировала место Россотрудничества в системе институтов власти, реализующих политику государства в сфере международных отношений. В ней определено, что агентство участвует в выработке предложений и реализации внешней политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, международного гуманитарного сотрудничества, поддержки российских соотечественников, проживающих за рубежом, укрепления позиций русского языка в мире, развития сети российских центров науки и культуры за рубежом, и, разумеется, стратегическим ориентиром остаётся чрезвычайно высокая планка требований к этой работе, сформулированная в известной статье Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир" (цитирую): "Мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире — и на порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский".

Полтора года, прошедшие после выступления здесь же, в стенах Государственной Думы, перед депутатами пятого созыва моего предшественника на посту руководителя Россотрудничества, стали для агентства этапными. Деятельность Россотрудничества, осуществляемая под руководством Министерства иностранных дел Российской Федерации, приобрела новые качественные характеристики, в большей степени соответствующие основным направлениям политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, ориентирам, сформулированным в обращении Президента России к участникам совещания руководителей представительств Россотрудничества в сентябре прошлого года в Москве и в выступлении на нём Председателя Прави-

тельства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Постоянно ощущаем внимание, которое уделяют нам во фракциях и в профильных комитетах Государственной Думы, особенно в Комитете по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, а также, разумеется, лично Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, его заместители, которые неоднократно находили время для содержательного обсуждения всего комплекса проблем, связанных с работой агентства, и всем коллегам за это большое спасибо.

Государственная Дума в 2012 году выступила уже с двумя тематическими заявлениями — "В связи с празднованием Дня русского языка" 6 июня и "Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза" 19 июня. Понимаем, что эти обращения адресованы и нам, поскольку Россотрудничество структурно и функционально призвано соответствовать новым мировым трендам в сфере своей деятельности. Признательны и за ваши поручения правительству увеличить финансирование программной деятельности российских центров науки и культуры за рубежом, сформулированные в постановлении Государственной Думы в связи с принятием федерального бюджета на 2013 год.

В рамках имеющихся полномочий и ресурсных возможностей Россотрудничество обеспечивает преемственность по важнейшим направлениям работы из опыта наших предшественников: это работа с соотечественниками, распространение и поддержка русского языка, образования, науки и культуры за рубежом, набор студентов для учёбы в России, работа с выпускниками российских, советских вузов.

Нами разработаны проекты государственной концепции поддержки русского языка за рубежом, а также концепции "Русская школа за рубежом", сориентированные на российские образовательные стандарты и поддержанные на специальной конференции соотечественников о статусе русского языка в зарубежных странах. Эти документы, или, точнее, проекты документов, разработаны впервые. В рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" на 2013—2020 годы агентство сохранило свой статус государственного заказчика федеральной целевой программы "Русский язык". В результате этой работы растёт число участников кур-

сов русского языка для иностранцев, идёт оказание методической помощи местным русистам, организуются масштабные мероприятия по пропаганде русского языка, в том числе 6 июня в связи с Пушкинским днём России. В целом продолжает успешно функционировать уникальная по своему потенциалу курсовая система обучения иностранцев русскому языку на базе наших центров. Впервые в прошлом году в двадцати пяти странах прошёл Всемирный лингвокультурологический конкурс по русскому языку и литературе "Мой русский". В семьдесят одну страну мира, в том числе во все без исключения страны СНГ, осуществлена поставка учебно-методических, научных, справочных материалов и периодических изданий по русскому языку, литературе и культуре России для передачи в дар национальным учебным заведениям, центрам русистики, организациям проживающих за рубежом российских соотечественников.

Арсенал нашей деятельности пополнился резонансными проектами в рамках президентской программы "Новое поколение". Это проект, предусматривающий краткосрочные ознакомительные поездки в Российскую Федерацию молодых представителей политических, общественных, научных и деловых кругов иностранных государств. В соответствии с программой в прошлом году мы приняли в России пятьсот человек, в этом году — шестьсот пятьдесят и начиная с 2014 года будем принимать ежегодно по тысяче человек. Разумеется, такие поездки не самоцель и тем более не туризм, из их участников должен сформироваться актив, если вы позволите этот термин, симпатизантов России, который потом составит основу как минимум для создания постоянных диалоговых площадок, а как максимум — для реализации совместных проектов. С учётом высочайшей конкуренции в этой сфере со стороны наших основных геополитических соперников, мы убеждены, в будущем эту квоту нужно также увеличивать в разы и на порядки, осуществлять работу на взаимной с другими странами основе и в тесном контакте с субъектами Российской Федерации.

Россотрудничество осуществляет функции заказчика-координатора Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 года. Утверждены принципиальные решения по ключевым элементам управления программой. Это прежде всего комплекс мероприятий на 2012—2014 годы по реализации программы и положение о её операторе. Разработано тридцать два межгосударственных инновационных проекта, одиннадцать из

которых получили одобрение на Экономическом совете СНГ и обрели статус пилотных, принято решение о подготовке предложений по разработке в рамках межгосударственной программы подпрограмм "Кооперация" и "Потенциал". То есть впервые идёт речь о разработке реальных механизмов финансирования этой программы странами СНГ.

Важным направлением работы агентства является содействие поддержанию и сохранению находящихся за рубежом мест погребения, имеющих для нашей страны историко-мемориальное значение, эта деятельность осуществляется агентством с 2010 года. Сейчас мы ставим перед собой задачу перехода от точечных проектов стоимостью не более чем несколько десятков тысяч долларов США в год к более системной работе, например, в этом году за счёт собственных доходов наших центров, оптимизации расходов планируем выделить на восстановление единого комплекса историко-мемориальных памятников "Русский некрополь" в Белграде до 1 миллиона долларов США, но, если всё оставить так, как есть, программа будет выполнена примерно за сто предстоящих лет, и, разумеется, это неприемлемо. А ведь многие захоронения находятся в весьма прискорбном состоянии и по их состоянию судят о России и её отношении к своему прошлому, поэтому мы предлагаем в дальнейшем организовывать эту работу в увязке с программами, реализуемыми по линии Министерства иностранных дел, Министерства культуры, Министерства обороны России в отношении воинских захоронений и мемориалов за рубежом на основе целевого бюджетного финансирования; эти предложения уже разработаны.

Несколько слов об инфраструктуре. Сегодня Россотрудничество представлено в 77 странах мира 59 российскими центрами науки и культуры, восемью их филиалами и восемнадцатью представителями в составе дипломатических миссий Российской Федерации. В пределах имеющихся возможностей решается поставленная руководством страны задача по расширению сети российских центров науки и культуры. 27 июня 2012 года при участии Президента России был открыт Российский центр науки и культуры в Вифлееме (Палестина), долгожданная ратификация Государственной Думой российско-украинского Соглашения об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров от 27 февраля 1998 года позволила создать необходимую нормативно-правовую базу для расширения присутствия Россотрудничества на территории Украины, 12 июня прошлого года, в День России,

филиал Российского центра науки и культуры был открыт в Крыму, в Симферополе, в День независимости Южной Осетии, 20 сентября прошлого года открылся Российский центр науки и культуры в Цхинвале. В этом году будут открыты новые центры в Белоруссии (Брест), в Казахстане (Уральск) и в Турции (Анкара), а также в Венесуэле, на базе только что ратифицированного Государственной Думой соглашения с этой страной, и в Лаосе. Строится Российский центр науки и культуры в Афганистане. В прошлом году межправительственные соглашения об учреждении деятельности культурных центров подписаны с правительствами Никарагуа и Сирии. Продолжена работа по согласованию соответствующих проектов с Румынией, Японией, Кореей, Сингапуром, Бразилией, в целом на различных стадиях согласования находится двадцать пять проектов межправительственных соглашений. Говорю об этом так подробно, отвечая на соответствующие вопросы депутатов.

Было бы неправильно не сказать и о проблеме, связанной с расширением сети центров и их технологической модернизацией, поскольку такая проблема существует. Практика такова, что, открывая одни центры, прежде всего в государствах — участниках СНГ, мы пока вынуждены сокращать штаты в других, поскольку расширение сети происходит без увеличения общей штатной численности заграничного аппарата Россотрудничества. На практике это означает, что каждый открываемый центр забирает кадры из других центров со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Надо сказать, что благодаря энтузиазму и подвижничеству многих наших сотрудников за рубежом мероприятия в конечном итоге получаются, как правило, резонансными, полезными для нашей страны. Мы рады, что в центрах стали более регулярно бывать депутаты Государственной Думы, к чему мы вас, пользуясь случаем, вновь искренне призываем.

Если говорить о наших ближайших планах и о перспективах, то они заключаются в следующем. 20 марта этого года состоялось рубежное событие в истории отечественной внешней политики — правительство утвердило государственную программу "Внешиполитическая деятельность", в рамках которой агентством разработана подпрограмма, одна из трёх подпрограмм, "Осуществление деятельности в сферах международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию". Рубежным это событие, утверждение этого документа, является потому, что в госпрограмме впервые

за всю историю существования системы, начиная со времён СССР, использован программно-целевой метод планирования: сформулирована цель деятельности, которая инструментирована задачами, выделены целевые индикаторы и показатели, описаны основные ожидаемые конечные результаты подпрограммы, сроки и контрольные события её реализации. Ещё раз повторю: такого подхода к организации этой деятельности в нашей истории до сих пор не было.

На рассмотрение Президента Российской Федерации представлен подготовленный Россотрудничеством проект указа, предусматривающий систематизацию нынешнего и стратегию будущего расширения российского гуманитарного присутствия за рубежом. Этот проект указа содержит перечень стран и городов в этих странах, на территории которых уже находятся представительства федерального агентства, — то есть эта система приводится в единый порядок, — а также перечень стран и городов в этих странах, в которых планируется учреждение представительств в предстоящие годы. Этим же указом, если он будет подписан, полномочия Россотрудничества могут быть дополнены областью содействия международному развитию, то есть сферой нашей помощи развивающимся странам. В случае, повторю ещё раз, соответствующего решения президента это направление станет новым перспективным проектом для всей системы российской внешнеполитической службы, поскольку содействие международному развитию будет признано не только частью государственной экономической политики, но и инструментом так называемой мягкой силы.

Хотел бы в связи с этим привлечь ваше внимание к тому, что сам термин "мягкая сила", в последнее время употребляющийся всё чаще, в России впервые получил своё юридическое оформление только недавно. В уже упоминавшейся сегодня новой редакции концепции внешней политики это понятие интерпретируется как комплексный инструментальный решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы и технологии. На наш взгляд, такая постановка вопроса позволяет сформулировать две основные стратегические цели, в равной степени важные. Одна из них вытекает из потребностей внутреннего развития страны: модернизация самой России, обеспечение благоприятного внешнего окружения, создание модернизационных альянсов, усиление евразийской интеграции с участием нашей страны. Другая цель не столь прагма-

тична, и я сформулировал бы её так: сбережение нации в стране и за её пределами, сохранение и расширение мирового пространства русского языка и культуры, всего Русского мира. Речь теперь идёт о том, чтобы грамотно и эффективно организовать соответствующую практическую работу. Россотрудничеством по согласованию с заинтересованными федеральными ведомствами начата проработка формата нашей деятельности в качестве одного из ключевых проводников "мягкой силы". Механизмом такого межведомственного взаимодействия предложен — тоже пока как проект — план мероприятий Правительства Российской Федерации по развитию активности в сферах международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию на базе российских центров науки и культуры на ближайшие три года. Особенности этого плана в том, что его реализация предусматривает участие, кроме Россотрудничества, ещё двадцати двух министерств и ведомств, и эта работа тем самым обретает комплексный и целевой характер.

В качестве соисполнителя программы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом, на 2012—2014 годы Россотрудничество продолжило линию на оказание практического содействия объединениям соотечественников, проживающих за пределами нашей страны. Учитывая, что МИДом России реализуются мероприятия по консолидации и защите институциональных прав соотечественников, Россотрудничество в 2012 году предложило взять на себя ответственность за проведение работы по обеспечению их образовательных, культурных и иных гуманитарных потребностей. Сейчас такие решения подготовлены, согласованы и совместно с Министерством иностранных дел внесены в Правительство Российской Федерации для принятия соответствующего постановления.

В рамках текущей работы с соотечественниками мы, разумеется, тесно взаимодействуем и с Федеральной миграционной службой России в организации информационной сопровождения Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Новые направления работы, которые мы твёрдо намерены развивать, — это взаимодействие с российскими регионами. Подписано уже восемнадцать соглашений между Россотрудничеством и субъектами Федерации. Российские центры науки и культуры за рубежом становятся, таким образом, своего

рода гуманитарными послами для соответствующих регионов за пределами нашей страны. Разумеется, параллельно мы ведём работу по развитию связей между породнёнными городами и по обеспечению поддержки российских обществ дружбы и их зеркальных партнёров в зарубежных странах. Сейчас многие общества дружбы живут на чистом энтузиазме, это надо признать, и они обязательно нуждаются и в систематизации, и в финансировании. Мы приглашаем к этой работе, разумеется, и парламентские группы дружбы, и всех депутатов Государственной Думы.

В текущем году руководством страны в принципе одобрены предложения МИДа России и Россотрудничества о наделении нашего агентства функциями государственного оператора — координатора по отбору иностранных граждан и соотечественников, проживающих за рубежом, для обучения в российских вузах в рамках квот, определяемых Правительством Российской Федерации. Мы считаем, что альтернативы просто не существует, и сейчас ожидаем формализации этих предложений.

И последнее, я с этого и начинал, но это и самое важное: центральный вопрос, к которому, на наш взгляд, надо возвращаться вновь и вновь, — это русский язык. По мнению экспертов, использование ни одного языка на планете в истории человечества не сокращалось так стремительно за последние двадцать лет, как русского языка. В середине 90-х годов в национальных системах образования многих стран было прекращено преподавание и изучение русского языка, постепенно он утратил или утрачивает свои позиции во многих сферах коммуникации, и, что примечательно, его позиции замещают не только и не столько национальные языки, сколько английский. Иначе говоря, вот показатель того, что язык — это не просто лингвистика или этнополитика, а геополитика. Федеральная целевая программа "Русский язык" заканчивается через два года. На наш взгляд, необходимо уже сейчас начинать проработку предстоящих решений по проблемам русского языка и в связи с этим объединить усилия федеральных органов законодательной и исполнительной власти. Именно на это нас нацеливает, кстати, и упоминавшееся постановление Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, в заключение я позволю себе ещё раз процитировать статью Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир": "В мире сегодня много "агентов влияния" крупных государств, блоков, корпораций. Когда

они выступают открыто — это просто одна из форм цивилизованного лоббизма. У России тоже есть такие институты — Россотрудничество, фонд "Русский мир", наши ведущие университеты, расширяющие поиск талантливых абитуриентов за рубежом" (конец цитаты). Россотрудничество, таким образом, названо именно в числе инструментов цивилизованного лоббирования российских интересов за рубежом, и такое понимание полностью соответствует концепции агентства как исполнителя, действующего по заказу государства и в его интересах. Но речь идёт, разумеется, не только о прямом лоббизме, наличие у государства большого числа сторонников за рубежом создаёт благоприятное общественное мнение в других странах, блокирует негативные пиар-кампании, способствует реализации бизнес-проектов. Именно поэтому столь важно обеспечить системную работу по собиранию глобального Русского мира, который бы понимался и, соответствовал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Косачёв К. И. Пятнадцать секунд можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Косачёв К. И. ...формировался бы не только и не столько по этническому принципу либо по принципу политической лояльности, то есть включал бы в себя не только граждан России и наших соотечественников за рубежом, хотя это уже сотни миллионов, но ещё и всех иностранцев, кто говорит по-русски, интересуется Россией, связан с ней лично и профессионально и хотел бы связать свои проекты, а может быть, и собственную судьбу с нашей страной. Формирование широкого, активного, саморазвивающегося, пронизанного внутренними взаимосвязями и коммуникационными каналами и живущего насыщенной жизнью глобального пророссийского сообщества, под которым и понимается Русский мир, — именно в этом и видит свою задачу на будущее новое, реформированное Россотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Константин Иосифович, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает аудитор Счётной палаты Алексей Алексеевич Кузьмицкий.

Кузьмицкий А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Определение целесообразности, своевре-

менности и эффективности государственных расходов при реализации стратегических целей и задач государственной международной политики является одним из приоритетов в работе Счётной палаты. Практически ежегодно на этом направлении проводятся проверки использования федеральной собственности и средств федерального бюджета, выделяемых Россоотрудничеству и его зарубежным представительством, выполнения ими основных функций и достижения планируемых результатов. Во время этих мероприятий оцениваются полнота, законность, эффективность государственных расходов, и отчёты по результатам проверок мы направляем в Государственную Думу.

Совсем недавно нами завершён анализ использования бюджетных средств, выделенных на содержание загранаппарата, в том числе Россоотрудничества. Ежегодно на содержание загранпредставительств агентства расходуется порядка 1,5 миллиарда рублей, сумма значительная, это более 70 процентов всех расходов Россоотрудничества в целом, но если посмотреть структуру этих затрат, то более 90 процентов — это затраты на содержание самих представительств (зарплата, аренда помещений, текущие расходы), а на основную деятельность остаётся совсем немного, и в такой ситуации говорить о расширении задач сложно.

В целом работа с соотечественниками сегодня принимает более системный характер. В октябре 2011 года Правительством Российской Федерации утверждена Программа работы с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2012—2014 годы. Только в 2012 году на финансирование мероприятий по поддержке соотечественников российским загранучреждениям выделен 291 миллион рублей, из которых более 70 процентов направлено на проведение мероприятий в странах постсоветского пространства, но средства по этой программе выделяются только Министерству иностранных дел, агентство же по большей части участвует в выполнении мероприятий за счёт средств, выделенных на текущую деятельность.

В сентябре прошлого года Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом согласилась с предложением МИДа и Россоотрудничества о перераспределении между ними не только полномочий в сфере работы с соотечественниками, но и средств федерального бюджета на эти цели. Конечно же, для качественного обновления работы Россоотрудничества необходимо существенное смещение акцентов на фи-

нансирование именно программной деятельности как его представительств за рубежом, так и всего агентства в целом.

20 марта правительством утверждена государственная программа "Внешиполитическая деятельность", её соисполнителем в части международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию определено Россотрудничество. Госпрограммой предусматривается возможность значительного увеличения расходов агентства начиная с 2014 года, то есть те качественные изменения, о которых говорил сегодня Константин Иосифович, уже просчитаны, насколько обоснованно — мы посмотрим во время своих проверок. Но есть риск при исполнении госпрограммы оставить финансирование на уровне действующих расходных обязательств, то есть на уровне, сопоставимом с объёмами финансирования в 2013 году, это около 2 миллиардов рублей в год.

Одним из приоритетных направлений для российской внешней политики является развитие сотрудничества с государствами — участниками СНГ, и в прошлом году мы предметно изучили деятельность заграничных представительств в Белоруссии, на Украине, в Казахстане и в Туркменистане, проанализировали работу с соотечественниками за рубежом. Исходя из задач, определённых президентом, мы сделали акцент на бюджетных расходах по следующим направлениям: распространение и укрепление позиций русского языка, популяризация культурных достижений наших народов, консолидация русской диаспоры за рубежом. Несмотря на то что мы анализировали ситуацию только в четырёх странах, в них как в капле воды отразились проблемы, характерные для большинства стран постсоветского пространства, да и не только для них, и факты неутешительные. На Украине ликвидировано более шестисот пятидесяти русскоязычных школ — наш язык постепенно вытесняется из сферы образования. Одним из способов размывания русского языка стал перевод русскоязычных школ в категорию школ с русскими классами: сегодня 30 процентов учебных заведений Украины, числящихся как школы с обучением на русском языке, фактически стали смешанными. В Туркменистане российские образовательные учреждения представлены только одной общеобразовательной школой имени Пушкина и филиалом РГУ нефти и газа имени Губкина, преподавание в других вузах осуществляется на туркменском языке. Как результат, на пространстве СНГ растёт число моло-

дѣжи, не владеющей или крайне слабо владеющей русским языком.

Россотрудничество занимается этой проблемой как в рамках деятельности центров российской науки и культуры и представительств за рубежом, так и в рамках реализации федеральной целевой программы "Русский язык". С 2011 года агентство стало одним из госзаказчиков этой программы, и по результатам проверки мы отметили положительную динамику в её выполнении за рубежом: мероприятия стали более обоснованными, предметными, проводятся при поддержке и на базе представительств агентства, при поставках литературы на русском языке стали максимально учитываться потребности соотечественников. Раньше, например, поставлялись такие книги, как "Методы робастного обращения динамических систем", "Микрополяризационная терапия в детской неврологии", "Квантовая физика", наши инспекторы смотрели библиотечные формуляры в книгах — они пустые. При поставках Россотрудничеством книг в 2011 году цены на отдельные учебники снизились в два раза.

До сих пор отмечается размытость и неконкретность полномочий федеральных органов власти и различных структур как в области продвижения русского языка, так и в области гуманитарного сотрудничества в целом. Сегодня русским языком занимается пять различных ведомств, включая Россотрудничество, и действенной координации между ними нет. Конечно, это не может не сказаться на эффективности расходования средств, выделяемых на эти цели, и на результативности проводимой политики по повышению статуса русского языка в мире.

Ещё одна тема, затронутая нами в проверках, — это расширение возможностей получения соотечественниками образования на родном языке. Здесь тоже не всё гладко: Министерством образования и науки ежегодно МИДу и Россотрудничеству выделяются государственные стипендии для приёма на обучение соотечественников, проживающих за рубежом, и иностранных граждан в российские вузы за счёт средств федерального бюджета, но квоты приёма на обучение не осваиваются, и тому есть свои причины. Во-первых, непонятен механизм распределения квот по вузам и регионам России, а также в плане стран. Редкий выпускник, например с Украины, согласится поехать учиться в Хабаровск или в Иркутск. Во-вторых, зачастую информация о зачислении от Министерства образования и науки в Россотрудниче-

ство и кандидатам поступает поздно. В прошлом году, например, по некоторым вузам информации о зачислении не было 29 августа, а ведь молодые люди, которые выдержали серьёзный отбор, ждут, волнуются, надеются и часто, не зная результата, чтобы не терять год, поступают в местные вузы, отказываясь от обучения в России. В-третьих, установлены случаи, когда наши вузы отказывали в зачислении абитуриентов на утверждённые Минобрнауки России специальности. Об этой проблеме по итогам проверки мы информировали Правительство Российской Федерации в декабре прошлого года и с удовлетворением отмечаем, что в том числе с учётом и наших предложений Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом поручила создать межведомственную рабочую группу по совершенствованию отбора и набора иностранных граждан и соотечественников, проживающих за рубежом, в федеральные образовательные государственные учреждения за счёт средств федерального бюджета.

Другая проблема — низкий показатель освоения квот по программам повышения квалификации и стажировки учителей русского языка. Но здесь другие причины: раньше из федерального бюджета учителям оплачивали проезд и проживание, с 2010 года выплачивается только стипендия из расчёта 1 тысяча рублей в месяц. По нашему мнению, это является основной причиной отказа учителей русского языка от повышения квалификации в России. Средняя зарплата учителя в Украине в пересчёте на рубли составляет 4 тысячи рублей, в Казахстане — 10 тысяч, то есть они просто не имеют возможности оплатить расходы на проживание, питание, проезд до места учёбы и обратно.

По результатам проверки мы предложили наряду с традиционной формой обучения использовать дистанционные технологии. Такие курсы можно организовывать на базе представительств Россотрудничества. Это позволит не только расширить программы повышения квалификации, но и охватить большее количество преподавателей русского языка за рубежом. Также можно проработать возможность организации курсов на базе представительств агентства, когда не слушатели к нам поедут, а преподаватели будут выезжать в ту или иную страну — на месте слушателей собрать прощье, тем самым мы также сможем расширить формы обучения учителей русского языка.

В завершение хотел бы отметить серьёзные изменения, наметившиеся в деятельности Россотрудничества в 2012 году. Агентство сверяет ориентиры своей работы с задачами и приоритетами, определёнными Концепцией внешней политики Российской Федерации, с Основными направлениями политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, с майским указом президента "О мерах по реализации внешнеполитического курса...". Мы в свою очередь исходя из задач, поставленных в программных документах, будем уделять внимание не только контролю за эффективным использованием бюджетных средств и федеральной собственности, но и качественным сдвигам в деятельности агентства, в том числе в части выполнения заявленных начинаний.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция КПрФ.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Иосифович, совершенно справедливо значительная часть доклада была посвящена продвижению русского языка и центров Россотрудничества. А как чувствует себя русский язык сегодня на пространстве СНГ, как чувствуют себя наши соотечественники на пространстве СНГ? Мы с вами помним, какие непростые дискуссии были в этом зале, когда в Прибалтике закрывали русские школы, когда прекращали преподавать на русском языке, даже приезжали сюда школьники, те, которые протестовали, приезжали к нам в гости и были здесь, в парламенте. Существует ли какая-то шкала, по которой измеряется температура самочувствия наших соотечественников за рубежом? И каково всё-таки положение с русским языком — где лучше, а где, может быть, проблемные зоны ещё остались? Они остались, я думаю, скрывать это не надо, надо открыто в российском парламенте об этом говорить.

Косачёв К. И. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! В том, что касается замера температуры в связи с положением соотечественников, в связи с позициями русского языка, то, скажем так, на макроуровне это зона ответственности Министерства иностранных дел, а на уровне... не поворачивается язык сказать "на микроуровне" — на уровне практической работы это компетенция президентского Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за

рубежом. Руководитель этого фонда Игорь Константинович Панёвкин тоже присутствует на нашем сегодняшнем "правительственном часе".

То, что мы видим со стороны Россотрудничества, на самом деле удовлетворения, совершенно точно, не вызывает. Мы отчётливо ощущаем, что во многих... я не могу сказать, что во всех, но во многих странах постсоветского пространства идёт где-то скрытое, где-то явное давление на позиции русского языка: сокращается количество учебных заведений, прежде всего школ, занижается ареал использования русского языка, создаются очевидно искусственные препятствия средствам массовой коммуникации (программы телевидения, радиовещания, газеты на русском языке). Это, естественно, сказывается и на положении наших соотечественников, для которых позиции русского языка, позиции российской культуры, российского образования являются ключевыми факторами, позволяющими им чувствовать себя комфортно, и обеспечивают соблюдение их собственных прав.

Естественно, усилия по выправлению этой ситуации предпринимаются на всех возможных уровнях. Ещё раз повторю, что здесь головным является Министерство иностранных дел в политической сфере и министерство образования — в сфере образовательной. То, что может делать Россотрудничество, реализуется на базе курсов русского языка, которые организованы во всех без исключения российских центрах науки и культуры в странах СНГ, и на базе центров удалённого доступа к российским образовательным ресурсам, которые тоже сейчас разворачиваются практически во всех странах СНГ.

Кроме этого, мы пересмотрели на протяжении последнего года саму программу открытия российских центров науки и культуры за рубежом. Ранее она носила такой более глобальный характер — мы её, если хотите, приземлили и переориентировали в первую очередь на страны СНГ. Задача, которую мы ставим перед собой, — хотя в этом нам, разумеется, нужна поддержка со стороны государства, включая Государственную Думу, — заключается в том, чтобы в каждом государстве СНГ было минимум по три — пять российских центров науки и культуры. Пересмотренный план на 2013—2015 годы предусматривает открытие новых центров в Белоруссии, Казахстане, Азербайджане, Армении, Украине, ещё раз в Белоруссии — в Гомеле, в Киргизии, в Молдове... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Константин Иосифович, одной из главных, основных задач Россотрудничества является укрепление позитивного имиджа Российской Федерации, России, в мире. В рамках укрепления этого имиджа вашим агентством проводятся различного рода культурные мероприятия, такие как выставка детского рисунка в Вифлееме или фотовыставка в Нидерландах, однако отсутствует более масштабная деятельность, что объясняется недостаточным финансированием агентства. В связи с этим вопрос: какие-нибудь меры, попытки вами предпринимаются для увеличения бюджета агентства и какие конкретные программы у вас существуют, на которые необходимо выделить средства?

Косачёв К. И. Спасибо за этот вопрос, Игорь Владимирович. Действительно, в рамках нынешнего бюджетного финансирования, а оно определено законом о федеральном бюджете, который был принят здесь, в Государственной Думе, мы получаем финансирование, позволяющее обеспечить поддержание системы в должном функциональном состоянии, но не позволяющее развернуть на базе этой системы качественную, привлекательную, конкурентоспособную программную деятельность. Для того чтобы изменить эту ситуацию, мы подготовили — и сейчас это уже утверждённый правительством документ — программу гуманитарного присутствия России за рубежом на период до 2020 года. Эта программа опубликована, она содержит два варианта финансирования соответствующей деятельности, ну это, в общем-то, деятельность Россотрудничества. Нынешний, я бы так сказал, пессимистический сценарий — это примерно те же средства, которые мы имеем в 2013 году, на весь период, до 2020 года. Это означает, что качественных изменений в функционировании этой системы при таком сценарии ожидать не приходится. Второй сценарий, оптимистический, предполагает увеличение финансирования почти в пять раз до 2020 года, то есть плюс примерно по 1 миллиарду рублей в год, но, разумеется, каждый такой плюс должен быть предметом согласованных решений и должен быть основан на тех реальных возможностях, которые будут существовать у нашего государства в тот или иной период. Ещё раз повторяю: эти предложения не просто облечены в формат цифр — они прочитаны, под каждой из этих цифр есть конкретные мероприятия, конкретные показатели, конкретные цели и результаты, за

которые потом вы же можете предъявлять счёт, спрашивать с Россотрудничества и других органов исполнительной власти, которые будут участвовать в этой работе.

Вся подготовительная работа проведена; насколько она получит свою реализацию, будет зависеть, ещё раз повторяю, от объективных условий, которые складываются в нашей стране, в её финансах, в её экономике, естественно, с учётом тех условий, которые складываются вокруг России, — вы понимаете, о чём я сейчас говорю, — и от степени скоординированности наших действий с другими органами исполнительной власти и, разумеется, с обеими палатами Федерального Собрания: это вопрос формирования бюджета на 2014 год и последующий плановый период.

Председательствующий. Спасибо.

Огородова Людмила Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Иосифович, я благодарю вас за инициативы по установлению взаимоотношений внутри Содружества Независимых Государств, которые сегодня предлагает агентство. Регионы также предлагают инициативы, особенно регионы Сибири, прилегающие к приграничной полосе, Томская область в частности. В страны Содружества выезжают представители различных организаций, вузов, научно-исследовательских институтов, которые входят в состав официальных делегаций, и там они проводят отдельные мероприятия, например олимпиады для набора потенциальных абитуриентов, "круглые столы". Они устанавливают также контакты экономического характера с бизнесом, развивая тем самым рынки.

Вопрос заключается в следующем: существует ли сегодня у вас алгоритм прямого взаимодействия вузов, научно-исследовательских организаций, представители которых выезжают в составе официальных делегаций субъектов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Спасибо, Людмила Михайловна, за этот вопрос. Здесь на самом деле два механизма — это наше взаимодействие с субъектами Российской Федерации и это наше взаимодействие с вузами, в данном случае с вузами, действующими на территориях субъектов Российской Федерации. В обоих случаях мой ответ положительный.

В части, касающейся взаимодействия с субъектами Федерации, мы эту работу сейчас поставили на системную основу. В рамках структурной реформы, которая была осуществлена в Россотрудничестве, в этой организации появился специальный отдел по взаимодействию с субъектами Российской Федерации. Я вскоре после прихода на нынешнюю должность, в апреле прошлого года, направил на имя всех без исключения глав субъектов Российской Федерации информацию о Россотрудничестве, о наших возможностях с предложением наши отношения институализировать. Надо сказать, что откликнулось около шестидесяти субъектов Российской Федерации, и с восемнадцатью из них у нас уже заключены совершенно конкретные соглашения о сотрудничестве, к которым, как правило, в качестве приложения идут своего рода "дорожные карты", где расписаны мероприятия в том числе в образовательной сфере, в том числе по продвижению за рубежом возможностей вузов, которые действуют на территориях этих субъектов. И я приглашаю к взаимодействию все субъекты и вас, как представителей соответствующих территорий, тоже призываю в это включиться.

Ну и вторая тема — это собственно взаимодействие с вузами. Эта тема тоже для нас совершенно точно ключевая, приоритетная. У Россотрудничества на данный момент есть около двадцати соглашений о сотрудничестве с вузами, некоторые из них не федерального, а регионального уровня. Эта работа только начинается, но я вам могу сказать, что интерес к такому взаимодействию огромный, потому что через наши центры, российские центры науки и культуры за рубежом, соответствующие вузы получают возможность, во-первых, разворачивать постоянно действующие экспозиции, демонстрирующие возможности этих вузов, и, во-вторых, организовывать на площадках наших центров собственные презентационные мероприятия.

Я хотел бы подчеркнуть, что российские центры науки и культуры — это не представительства Россотрудничества, это представительства Российской Федерации, и они находятся в распоряжении всех тех российских учреждений и структур, которые заинтересованы в их использовании, поэтому мы предлагаем наши площадки российским вузам, субъектам Федерации и другим нашим партнёрам на безвозмездной основе. Это та возможность, которой просто нужно научиться пользоваться, и мы здесь в полном распоряжении тех, кто к этому готов.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Иосифович, если позволите, вопрос на стыке компетенции вашего ведомства и министерства образования — речь идёт об экспорте образовательных услуг. Это активно развивающееся направление в мире, и совершенно очевидно, что экспорт образовательных услуг имеет не только собственно коммерческую сторону, но и отчётливую геополитическую: речь идёт не только о выделении стипендий иностранным гражданам для обучения в Российской Федерации — и количество этих стипендий, безусловно, должно увеличиваться, — но и о возможности открытия филиалов наших вузов за рубежом. Многие страны предоставляют для этого очень хорошие возможности, но мы ими не пользуемся. Например, в Малайзии создана свободная экономическая зона, и правительство Малайзии не только предоставляет бесплатно земельный участок и строит здания для иностранных вузов, но даже освобождает от налогов на пятнадцать лет, и вот английские вузы там уже активно присутствуют — мы отсутствуем. Может ли ваше ведомство как-то повлиять на эту ситуацию?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Спасибо, Михаил Васильевич. Вопрос действительно на стыке, но с акцентом на то, что это всё-таки компетенция министерства образования. Мы с министерством образования работаем очень активно и, без преувеличения, в режиме партнёрства. Если можно, 19-й слайд выведете на монитор *. Я предлагаю в рамках проекта плана действий правительства в сфере "мягкой силы", о котором я уже говорил, выстроить совместно с министерством образования систему российского образования за рубежом, что называется, снизу вверх: детский сад, школа, среднее профессиональное, а затем вузовское образование — только в этом случае мы сможем говорить о систематизации нашей работы в сфере образования за пределами Российской Федерации, потому что без подготовительной работы — без детского сада, без школы — всерьёз рассчитывать на то, что на учёбу в филиалы российских вузов за рубежом придёт большое количество людей,

* Иллюстративный материал не публикуется.

к сожалению, не приходится. Это, ещё раз повторю, полномасштабная и системная работа. Для этого мы сейчас занимаемся подготовкой концепции "Русская школа за рубежом", организуем на базе российских центров науки и культуры центры постпрофессионального развития, потому что выпускники российских вузов (и советских, разумеется) — это около миллиона человек, и это, наверное, лучшая реклама российского образования, которую только можно представить. Мы предлагаем передать Россотрудничеству функции по набору иностранных студентов, которые приезжают на учёбу в нашу страну.

Что касается развития сети филиалов российских вузов за рубежом, то, как вы, конечно же, знаете, не все они работают качественно, в ряде стран эти филиалы превращаются в своего рода скрытые или явные типографии по оформлению дипломов о российском образовании вместо того, чтобы представлять качественные образовательные услуги. Такая проблема существует, о ней нам достаточно часто говорят наши партнёры за рубежом, и я знаю, что это большая головная боль для российских вузов, которые в своё время, в том числе пытались выжить в 90-е годы, создавали такие филиалы на коммерческой основе, а сейчас лишены возможности организовать на их базе качественное образование в соответствии с российскими образовательными стандартами. Так что работа предстоит комплексная, но я уверен, что за ней будущее, потому что без создания достаточного числа мест в высших учебных заведениях — будь то в России либо за рубежом, но работающих по российским образовательным стандартам, — мы задачу обеспечения российского гуманитарного присутствия за рубежом совершенно точно не решим.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович, фракция КПРФ.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Иосифович, во-первых, здравствуйте! Во-вторых, как мы с вами понимаем, на просторах СНГ украинское направление является, пожалуй, одним из самых главных и важных. Я предлагаю вам вместе со мной стать агентом влияния России в этой бывшей советской республике, в нашей братской стране. Что я имею в виду? Примерно год назад фонд партии "Духовная Украина", киевский фонд, обратился ко мне с предложением создать кинофильм о Владимире Великом, то есть, во-первых, о Крещении Руси, а во-вторых, об образовании единого государства нашего. После этого я здесь

обращался к разным людям, в том числе меня поддержал господин Нарышкин, поддержал Комитет по культуре, а сейчас меня официально приглашает Администрация Президента Украины для решения сего вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Завершайте, Владимир Владимирович.

Бортко В. В. Хотелось бы непосредственно работать с вами в контакте. Вы можете мне помочь в этом случае?

Косачёв К. И. Владимир Владимирович, разумеется, мы не просто можем, а мы вам обязательно поможем и в этом конкретном проекте, и в любых других проектах, которые вы и ваши коллеги задумываете на пространстве СНГ.

У нас есть три, а будет пять или шесть представительств на Украине. В Киеве у нас очень активно работающий центр, и с его главой, с главой представительства, я встречался утром. Вчера мы проводили в Москве специальное совещание по отлаживанию работы на пространстве СНГ и собрали всех наших представителей именно в этой группе государств, так что они все сейчас в Москве. Если есть необходимость, я просто сегодня могу попросить главу нашего представительства выйти на вас, с тем чтобы он включился в эту работу и чтобы в дальнейшем она шла системно по нашей линии.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Константин Иосифович, как мы знаем, в последнее время на пространстве СНГ происходят интеграционные процессы, и в результате мы имеем и Таможенный союз, и Евразийский экономический союз, ну и определённые перспективы в этом вопросе намечены. Вот если можно, для понимания — тезисно: какой вы видите роль вашего ведомства, а самое главное, роль тех программ, о которых вы говорили в своём выступлении и отвечая на вопросы, в стимулировании и развитии как раз этих интеграционных процессов на евразийском пространстве?

Косачёв К. И. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Для нас эта задача, разумеется, является столь же приоритетной, сколь и для всех других ведомств, действующих в сфере внешней политики. Применяется несколько подходов. Так, есть упомянутая мною федеральная целевая программа "Русский язык", в рамках которой Россотрудничество, во-первых, работает по

линии обеспечения духовных и культурных потребностей, языковых потребностей наших соотечественников, а во-вторых, занимается как раз содействием интеграционным процессам на пространстве СНГ посредством укрепления позиций русского языка.

Напомню вам, что русский язык является рабочим в органах СНГ, — таким образом, знание русского языка всеми, кто участвует в интеграционных процессах в СНГ, в любой из этих стран, оказывается обязательным, и эту позицию мы совершенно точно не должны уступать. Для того чтобы данная позиция не просто была неким предметом договорённости, достигнутым в предыдущие годы, но и подтверждалась нашей практической работой, мы сейчас продвигаем проекты общего, или единого, или совместного, Университета СНГ и общего, или единого, или совместного, Университета ШОС. Кстати, есть также идея создания совместного университета АТЭС, то есть образовательного учреждения, которое было бы ориентировано именно на потребности, связанные с интеграционными процессами на постсоветском пространстве — в данном случае, разумеется, в первую очередь на пространстве СНГ и в рамках наиболее продвинутого евразийского проекта.

Если вы обратите внимание на направления расширения географии российских центров науки и культуры, то увидите, что и здесь нашим абсолютным приоритетом является евразийское пространство — это Белоруссия и Казахстан, где в ближайшие годы будет открыто дополнительно по два-три российских центра науки и культуры, а также, разумеется, Украина и другие государства, которые тяготеют к идее евразийского проекта, вы их все хорошо знаете. Так что тот инструментарий, который находится в распоряжении Россотрудничества, задействован в интересах евразийского проекта и в интересах продвижения интеграции на пространстве СНГ в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Виктор Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов В. В. Уважаемый Константин Иосифович, сегодня одним из ключевых драйверов, одним из ключевых инструментов интеграции является Интернет. И мы наблюдаем ситуацию, когда постепенно в электронное пространство переходят и торговля, и простые коммуникации, и получение государственных услуг. Сегодня большинство стран, в том числе самые развитые, озадачены тем, каким образом под обеспече-

ние всех этих вопросов организовать юридически значимый электронный документооборот, потому что встаёт масса вопросов, связанных с трансграничностью, с криптографией, с защитой информации, с идентификацией личности в Сети и так далее. Россия, как это ни странно звучит, в этом вопросе, благодаря переводу нашего государственного заказа почти полностью в электронную форму, является лидером и организационным, и технологическим, лидером не только на пространстве СНГ, но и в мире... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд. Завершайте, пожалуйста, вопрос.

Климов В. В. Спасибо.

Вопрос простой: планирует ли Россотрудничество каким-то образом участвовать в выработке стандартов по этой тематике? Будете ли вы площадкой для решения этого вопроса?

Косачёв К. И. Спасибо, Виктор Владимирович. Мы чисто юридически, в соответствии с положением о Россотрудничестве, утверждённым указом Президента Российской Федерации, не вправе вырабатывать какие-то собственные стандарты — это компетенция министерств, а Россотрудничество является агентством, но, разумеется, мы активно участвуем в этой работе, и начали мы с себя: электронный документооборот в нашем агентстве начал внедряться буквально в эти дни, мы его запустили с 1 апреля. Сейчас мы выходим на то, чтобы включить в систему этого электронного документооборота все без исключения наши представительства за рубежом, это вопрос ближайших месяцев. А на базе непосредственно российских центров науки и культуры мы активно развиваем информационные и коммуникационные технологии через организацию так называемых центров удалённого коллективного доступа, и эта система подразумевает соответствующее техническое перевооружение. Мы сейчас используем те не очень большие средства, которые есть в распоряжении агентства, но рассчитываем на увеличение финансирования, тогда мы эту работу завершим значительно быстрее. Ну а сами эти центры, или точки, коллективного доступа, разумеется, будут использоваться и в образовательных целях, для дистанционного образования, о чём говорил в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации, и для всех других видов работ, которые связаны с использованием возможностей Интернета.

Ну и к этому я могу добавить, что в рамках той структурной реформы, которая проведена в Россотрудничестве, мы уч-

редили ещё один специальный отдел — отдел современных коммуникаций, имея в виду перестройку работы в Интернете, с тем чтобы соответствующие социальные сети формировались с нашим участием, были доступны нашим соотечественникам, всем, кто интересуется Россией, что называется, в прямом режиме, без посредников, которые этими социальными сетями иногда пользуются совершенно в иных целях, о чём вам хорошо известно.

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бычкова Е. И. Уважаемый Константин Иосифович, как часто и в основном по каким вопросам обращаются граждане в российские центры науки и культуры? И в какие регионы, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, наиболее охотно едут наши соотечественники?

Косачёв К. И. Начну со второй части вашего вопроса. Если иметь в виду не туризм и не ознакомительные поездки, а более серьёзные намерения, то наши соотечественники приезжают в Россию в рамках известной государственной программы содействия добровольному переселению. В этой программе сейчас участвует примерно половина — около сорока — регионов Российской Федерации. Понятно, что чаще бывает интерес к регионам с более благоприятными климатическими условиями, с более благоприятной экономической и социальной ситуацией, то есть к тем регионам, где более комфортно жить, где легче найти работу, легче адаптироваться к новым условиям. Но эта сфера, ещё раз повторю, регулируется Федеральной миграционной службой, и, насколько нам известно, ФМС достаточно эффективно эти потоки регулирует, с тем чтобы интерес, если хотите, был взаимным, то есть чтобы свои проблемы в конечном итоге решали не только соотечественники, которые пользуются государственной программой, но и те субъекты Российской Федерации, которые выделяют ресурсы на её реализацию в интересах соотечественников.

Теперь первый ваш вопрос — с чем обращаются чаще всего в российский центр науки и культуры наши соотечественники. Знаете, они приходят, как правило, со своими собственными идеями и программами. Время, когда у нас только денег просили, на самом деле прошло, и это признак, если хотите, оздоровления диаспоры наших соотечественников, живущих за рубежом. Вот эти потребительские настроения, которые, может быть, доминировали на каком-то этапе, сейчас в прошлом, со-

отечественники научились самоорганизовываться, соотечественники научились вырабатывать программу собственных действий, и та поддержка, которую они ожидают со стороны России... да, конечно, там речь идёт и о финансах тоже, но это большей частью связано с чисто организационными мероприятиями: предоставить помещение, выделить транспорт, пригласить гостей на соответствующее мероприятие.

Вот, скажем, буквально вчера состоялась встреча президиума Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, которую возглавляет Лавров (я там заместитель), с президиумом Всемирного конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, так вот, мы обсуждали с нашими соотечественниками из Франции и с Мальты два очень интересных проекта примерно одного характера: о создании русских школ соответственно во Франции и на Мальте — там требуется и организационная, и финансовая поддержка, но, наверное, в первую очередь методическая, для того чтобы в этих школах было качественное преподавание на русском языке и в соответствии с российскими образовательными стандартами. И я должен сказать, что такого рода интересных, проработанных проектов со стороны наших соотечественников в последнее время в наших центрах появляется всё больше.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, фракция КПРФ.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Иосифович, немаловажная роль в развитии работы с НПО традиционно принадлежит обществам дружбы с зарубежными странами, это серьёзный ресурс в развитии международного гуманитарного сотрудничества с общественностью зарубежных стран. В своё время Россотрудничество выходило с инициативой создания российского союза обществ дружбы с зарубежными странами и возвращения в ведение агентства Дома дружбы на Воздвиженке. Каким образом обстоят дела в настоящее время?

И второй вопрос. Недавно принято решение о тестировании приезжающих на работу из стран СНГ на предмет знания русского языка, это поручено осуществлять ФМС. Не лучше ли тестирование устраивать на базе российских центров науки и культуры с привлечением преподавателей ведущих российских вузов?

Косачёв К. И. Виктор Николаевич, здесь два вопроса, первый касается сферы народной дипломатии и активности обществ дружбы. Действительно, вот та форма организации

этой работы, которая сложилась в последние годы, — а наши общества дружбы объединены Российской ассоциацией международного сотрудничества — эта форма, наверное, правильная, но пока не очень эффективная, в силу того что не имеет государственной поддержки и государственного финансирования. Я напому вам, что в своё время Союз советских обществ дружбы, будучи общественной организацией, тем не менее пользовался государственной поддержкой, и мы все помним, сколь мощными тогда были и наши общества дружбы, и их партнёрские организации за рубежом. Сейчас бюджетного финансирования нет, но мы вышли с предложением реорганизовать Российскую ассоциацию международного сотрудничества в российский союз обществ дружбы в форме общественно-государственного фонда, с тем чтобы были не только общественные ресурсы, но и хотя бы минимальная государственная поддержка. Могу признаться, что пока, несмотря на имеющееся решение президента на этот счёт, дело к финалу не пришло, мы находимся в стадии достаточно вязких переговоров с юристами, с правительством, с администрацией президента. Наши предложения сформулированы, они находятся на рассмотрении, но, повторю ещё раз, оптимального решения пока не найдено. Мы будем продолжать заниматься этой работой.

То же самое касается и идеи воссоздания в Москве так называемого Дома дружбы. Вы помните знаменитый советский Дом дружбы на Воздвиженке, сейчас там располагается Дом приёмов правительства, и, разумеется, мы это решение не вправе обсуждать, но мы убеждены в том, что воссоздать Дом дружбы, может быть, в каком-то другом привлекательном месте здесь, в Москве, нужно обязательно. Есть соответствующее поручение президента, на этот счёт нами тоже разработаны предложения, но, увы, пока дело с мёртвой точки не сдвинулось по чисто практическим соображениям: нет здания и непонятно, за счёт каких источников этот проект финансировать. Это что касается вашего первого вопроса.

А второй ваш вопрос — да, он действительно совершенно логичен. Мы также сейчас предлагаем и Федеральной миграционной службе, и рабочей группе, которая действует в Администрации Президента Российской Федерации, использовать возможности наших центров для организации на их базе центров тестирования трудовых мигрантов, которые желают приехать в Россию, и эта работа, я думаю, в ближайшее время будет юридически оформлена.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, фракция ЛДПР.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Константин Иосифович, вы сейчас в своём ответе на предыдущий вопрос уже затронули тему ресурсов. Насколько я помню, президент Путин в 2012 году, в мае, своим указом дал поручение и МИДу, и Минэкономразвития, и Россотрудничеству о разработке концепции по ресурсному и кадровому обеспечению деятельности ведомств. Хотелось бы знать, какие есть проблемы, на какой стадии находится работа над концепцией и когда планируется её завершить? Из вашего предыдущего ответа не совсем понятно, как решаются вопросы по ресурсному обеспечению.

Косачёв К. И. Спасибо за вопросы, Владимир Анатольевич. На самом деле в поручении президента речь шла именно о ресурсном и кадровом обеспечении деятельности соответствующих министерств и ведомств — Министерства иностранных дел, Россотрудничества, Министерства экономического развития, то есть речь не о программной деятельности, о чём я говорил ранее, а именно о финансировании организации соответствующей работы. Это поручение президента выполнено, концепция ресурсного и кадрового обеспечения в начале этого года утверждена Правительством Российской Федерации. Там отсутствуют какие-то решения, связанные с финансированием, намечены лишь ориентиры того, как эта работа должна быть организована, ну а конкретные финансовые решения, которые сформулированы в концепции, будут приняты, очевидно, уже в последующий период, где-то в 2015-м или даже, может быть, в 2016 году, по мере возникновения соответствующих условий у Российского государства, у российского бюджета. Это решение Правительства Российской Федерации, и мы будем, разумеется, ожидать его реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Шемякин Владимир Леонидович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шемякин В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Иосифович, ведётся ли мониторинг того, сколько на сегодняшний день в зарубежных странах русскоязычных газет, журналов, телеканалов и сколько из них вовлечено в проекты популяризации русского мира?

Косачёв К. И. Спасибо за вопрос, Владимир Леонидович. Эта работа, безусловно, ведётся, но пока она ведётся, скажем так, на общественных началах: есть фонд поддержки русскоязычных СМИ, этот проект был инициирован вашим коллегой по Совету Федерации господином Игнатенко, ещё когда он был

во главе ИТАР—ТАСС, и есть вторая организация — фонд, или союз, радиовещателей. Это два наиболее доступных медийных формата — газеты и радио, и в том, и другом случае соответствующая статистика, разумеется, есть.

Что касается Россотрудничества, мы сформулировали сейчас ещё одну инициативу — предложили сконцентрировать эту работу уже не на общественном уровне, а на государственном, и мы предложили использовать для этого опять же возможности нашего агентства. Соответствующие предложения внесены на рассмотрение Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом. Мы ожидаем, что они будут рассмотрены на ближайшем заседании этой комиссии, которое состоится в июне текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Тарнавский Александр Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Константин Иосифович, в начале вашего выступления, как и в выступлении коллеги-аудитора Алексея Кузьмицкого, звучала боль в связи с тем, что в последние годы если и выделяются средства на зарплату и на содержание учреждений различного рода, которые находятся под вашим контролем, то существенно не хватает средств на программную деятельность. Мы сегодня услышали, что 20 марта — мы знаем, что благодаря вашей энергии и инициативе в значительной мере, — была утверждена государственная программа, и сейчас мы, как вы говорите, ожидаем, по какому сценарию это пойдёт, дай бог, чтобы по оптимистичному. Месяц назад была встреча министра иностранных дел с общественными организациями, и было много представителей фондов и организаций — Фонда поддержки публичной дипломатии имени Горчакова и других. Вопрос следующий: как вы с ними взаимодействуете, с учётом того что у них есть средства на публичную деятельность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Косачёв К. И. Спасибо, Александр Георгиевич, я участвовал в этом заседании — это и есть демонстрация того, что взаимодействуем мы активно. У нас в рабочем режиме установлены контакты практически со всеми неправительственными организациями, которые активны на зарубежном треке, и мы взаимодействуем с ними как напрямую, так и через соответствующие структуры: Фонд поддержки публичной дипломатии име-

ни Горчакова, Российский совет по международным делам, разумеется, фонд поддержки соотечественников, — так что работа структурирована, и я уверен, что наши возможности хорошо известны неправительственным организациям, многие из которых пользуются инфраструктурой российских центров науки и культуры. А что касается наших возможностей по оказанию содействия этим НПО — пока они весьма ограничены и станут реальными только в случае развития ситуации с реализацией госпрограммы по оптимистичному сценарию, но это, повторю ещё раз, предмет обсуждения здесь, в Государственной Думе, в рамках работы над бюджетом на 2014 год и на последующий плановый период, и мы, разумеется, будем с нетерпением ожидать ваших решений.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Никитин Владимир Степанович, фракция КПрФ.

Никитин В. С., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ поддерживает действия Россотрудничества и его нового руководства по укреплению Русского мира, по открытию новых научно-культурных центров в странах СНГ, по внедрению программно-целевого метода для эффективного распространения в мире русского языка, культуры и науки. Это хороший задел на будущее.

Вместе с тем фракция отмечает, что большой потенциал агентства крайне неэффективно используется Правительством Российской Федерации, и это противоречит Концепции внешней политики, утверждённой президентом два месяца назад. Мы проиграем в глобальной конкуренции, которая впервые в новейшей истории приобрела цивилизационное измерение, если не ускорим интеграцию на пространстве СНГ, если не будем наращивать "мягкую силу", если не консолидируем российскую общину за рубежом и не расширим пространство русского языка в мировом сообществе. К сожалению, меры, принимаемые сейчас российской властью, больше напоминают не государственную деятельность, а имитацию деятельности, и это очень хорошо видно из выступления аудитора Счётной палаты Кузьмицкого и ответов на вопросы.

Действительно достигнутые Россотрудничеством несомненные успехи абсолютно не соответствуют масштабу современных угроз. В прошлом году количество обучающихся русскому языку на курсах за рубежом увеличено до 19 тысяч человек, а во времена СССР обучали по 600 тысяч человек в год.

Сейчас даже этого мало, потому что число знающих русский язык за рубежом людей ежегодно сокращается на 5 миллионов человек. Вот почему Путин заявил, что "мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире – и на порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский".

Мы с вами в Государственной Думе единогласно приняли заявление об усилении работы с соотечественниками за рубежом и расширении гуманитарного влияния России, мы с вами предлагали увеличить финансирование Россотрудничества с 2 до 7 миллиардов рублей, чтобы приблизить его возможности к масштабам этих угроз, – ну и что мы получили в итоге? Минфин и правительство не услышали ни президента, ни Госдуму: финансирование Россотрудничества при формировании бюджета на 2013 год увеличено не было, а на ключевую федеральную целевую программу "Русский язык" выделено средств даже меньше на 5 процентов, в результате выделенных средств хватает лишь на содержание зданий и на выплату зарплаты, при этом хочу подчеркнуть, что зарплата в полтора раза ниже, чем у мидовских работников, на осуществление программной деятельности остаётся всего 5 процентов бюджета, а на работу с соотечественниками вообще не выделено ни одного рубля – ну что это, если не вредительство?! Из-за такой финансовой политики Россия терпит поражение в борьбе за цивилизационную ориентацию народов СНГ и соотечественников. Наши соперники уделяют огромное внимание наращиванию "мягкой силы": годовой бюджет "Британского Совета", например, больше бюджета Россотрудничества в 15 раз, а германского "Гёте-Института" и французского "Альянс Франсез" – в 5 раз. В Крыму, в городе-герое Севастополе, где официально проживает всего семнадцать поляков, уже открыт польский культурный центр и действует американский информационный центр, и в то же время из-за безденежья в Крыму закрыто десять филиалов Русского культурного центра и из тридцати двух работников осталось шесть. Этот центр раньше поддерживался правительством Москвы, а сейчас такой поддержки нет.

Фракция КПРФ неоднократно показывала Президенту России, что финансовый блок в правительстве больше отстаивает интересы Всемирного банка, чем России. Пример Россотрудничества ярко подтверждает правоту тех политиков, которые утверждают, что мировые ростовщики уже ввели внешнее управление Россией, – иначе как объяснить, что президент и Дума требуют увеличения финансирования, а Минфин не

увеличивает? Если положение не будет срочно исправлено, то у нас есть все основания требовать отставки правительства за предательство национальных интересов. Мы требуем срочно выделить деньги на программную деятельность Россотрудничества из дополнительных источников, а президенту Путину пора перейти от слов к делу! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция ЛДПР.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Больше года прошло с тех пор, как была опубликована программная статья Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир". Там было, в частности, сказано: "Мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире — и на порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский". Что же происходит на самом деле?

В прошлом году, в октябре, мы с коллегами участвовали в заседаниях Всемирного конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, который проходил в Санкт-Петербурге. Люди загорелись, они поняли выступление Президента России как своего рода точку отсчёта в качественном усилении работы с Русским миром: великая Россия через двадцать с лишним лет своей новейшей истории реально начинает собирать Русский мир и формировать совершенно новую политику в работе с соотечественниками, — и это было услышано во всём мире. Но о реальной ситуации с государственной поддержкой Россотрудничества, которое отвечает в правительстве за наши культурные, гуманитарные, образовательные программы за рубежом, сегодня, к сожалению, сказал коллега Косачёв в выступлении и в ответах на вопросы.

Россотрудничество — сегодня мы говорили об этом с коллегами — напоминает автомобиль хорошей марки в прекрасном состоянии с хорошим, профессиональным водителем, в общем-то, знающим, куда и как ехать, но у которого, к сожалению, топливный бак пуст, нет горючего: государственная поддержка в разы меньше, нежели это должно быть. И тем не менее подвижнически — говорю без малейшей патетики, это действительно так, это подвижническая деятельность — Россотрудничество ухитряется работать даже с этим полупустым

баком и выполнять задачи, связанные с программной деятельностью. Однако дальше так продолжаться не может.

Давайте посмотрим, что происходит с Русским миром. За последние двадцать лет количество людей в мире, говорящих по-русски, снизилось с 350 до 270 миллионов. Русскоязычное пространство, в том числе русскоязычное образовательное пространство, продолжает уменьшаться, сжиматься, схлопываться. Только в одной Украине, несмотря на то что русский язык объявлен региональным, за 2008—2010 годы ликвидировано порядка 650 русских школ, даже в странах ближнего зарубежья дети перестают говорить на русском языке, и это в то время, когда российский президент требует на порядок увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире, когда наши соотечественники почувствовали внимание к себе своей исторической родины, великой России, хотят быть вместе с Россией, хотят учить своих детей на русском языке!

Ситуация, к сожалению, очень и очень непростая, и выгодна она в первую очередь тем — я их называю "наши стратегические друзья", — кто не хочет возрождения России, не хочет, чтобы Россия в 21-м столетии снова стала одним из полюсов мировой политики и международных отношений. Им нужен однополярный мир, им нужно сломать тот многополярный мир, тот порядок, который сложился по итогам Второй мировой войны, с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций, и одна из ключевых задач на этом пути — уменьшение влияния России, прежде всего через сокращение в мире числа людей, идентифицирующих себя как русские, через принудительную ассимиляцию русских в странах проживания. Думаю, что сегодня мы никоим образом не имеем права играть на руку тем деятелям, которые хотели бы такого развития событий в мире.

Конечно, мы понимаем: мировой финансовый кризис никто не отменял, профессиональной команде Антона Германовича Силуанова, министра финансов, очень и очень непросто, и рекомендация федеральным ведомствам не просить, не требовать более того, нежели выделяется сегодня, в общем-то, оправданна и понятна, но есть исключения, которые подтверждают правила. Мы обязаны сегодня сохранить и преумножить Русский мир, мы обязаны переломить тенденцию сужения русскоязычного образовательного пространства, и поэтому мы обязаны поддержать подвижницкую деятельность Россотрудничества и решительно потребовать от правительства, в том числе в ходе отчёта правительства, который нам пред-

стоит заслушать в этом зале через неделю, решительных мер по поддержке агентства. Уверен, что сегодня редчайшая ситуация, когда все фракции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пушков Алексей Константинович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня складывается ощущение, что мы выходим на то, что я бы назвал негативным консенсусом, то есть все согласны, но оценка негативная, к сожалению. Цели провозглашены, но нет общегосударственной политики по достижению этих целей — вот такой парадокс: и всем ясно, что это надо делать, и всем понятно также, что инструментов для проведения той линии, о которой здесь говорил руководитель Россотрудничества и о которой писал президент в своей статье, фактически очень и очень мало, инструментов не хватает.

Единственный вывод, который можно сделать из того, что мы сейчас услышали, состоит в том, что с точки зрения распространения русского языка и русской культуры мы по-прежнему находимся в состоянии отступления, в котором находились и в 90-е годы. Да, сдвиги есть, подвижки есть — мы видим эти подвижки. Я выступал в новом помещении российского центра в Риме, это очень хорошее помещение, оно привлекательное, интересное, находится в хорошей части города, туда приходят и итальянцы, и наши соотечественники, и в Лондоне появилось место, где можно встречаться с нашими соотечественниками, — вот недавно делегация ездил в Лондон, и мы встречались там с нашими соотечественниками. То есть мы видим, что усилия предпринимаются, но говорить о том, что произошло какое-то качественное изменение ситуации, что мы перешли из состояния отступления хотя бы в состояние подготовки к наступлению... Я думаю, это было бы, к сожалению, слишком оптимистичным сценарием.

Проблема в том, что нам надо создавать заново весь инструментарий нашей "мягкой силы". У Советского Союза такой инструментарий был, и он был связан с тем, что по всему миру действовали коммунистические партии, левые движения, было мощное движение борьбы за мир, которое мы не раз мобилизовывали на достижение очень серьезных задач. В частности, если вы помните, кризис с ракетами средней дальности в Европе был преодолен в начале 80-х годов именно благодаря движению за мир; планы размещения нейтронной бомбы в Европе,

которые вынашивали Соединённые Штаты, также не были проведены в жизнь благодаря этому международному движению за мир; западная интеллигенция была нашей союзницей в значительной степени, все французские интеллектуалы 50-х, 60-х и начала 70-х годов были либо левыми, либо коммунистами — всё, этого потенциала уже нет! Нам нужно создавать абсолютно новую систему, но пока, к сожалению, мы её не можем создать: наш бизнес занимается чем угодно, но только не этим, они постоянно жалуются на то, что у них очень плохие условия существования, что их душат налогами, проверками и так далее, но, когда помотришь, какие бонусы, какие "парашюты", какие оклады, я, например, не понимаю, кто их душит, — покажите мне этих людей, которые душат наш бизнес! Бизнес наш этим не занимается и заниматься не хочет, поэтому остаётся только государству взять на себя эту функцию, и здесь, мне кажется, мы должны оказать максимальное содействие.

Нам пора отказываться также от вульгарного экономизма, который у нас утвердился в 90-е годы и который говорит о том, что важны только экономика и финансы, — ведь важны не только экономика и финансы, но вот эта теория господина Кудрина, что важны только экономика и финансы, до сих пор жива. Если страна живёт исходя только из этих критериев, она создаёт подчинённое, несuverенное, зависимое государство, это совершенно очевидно. То есть, что называется, не хлебом единым, — и в политике это положение остаётся безусловно верным.

Мы говорим, что мы хотим осуществлять наше влияние через "мягкую силу", — за "мягкую силу" надо платить, она превращается в один из важнейших приоритетов. Если мы сокращаем расходы, допустим, на какие-то категории "жёсткой силы", на какие-то вооружения, тогда мы должны увеличивать расходы на мягкие инструменты проведения нашего влияния — мне кажется, что это совершенно очевидно.

И обратите внимание на ещё один момент: "мягкая сила" во многом связана и с общим образом государства. Вот Китай, например, не признаёт однополые браки, не разрешает гей-парады, вообще там однопартийная система, даже зачатков демократии в Китае ни в каком виде нет, но Китай пользуется огромным влиянием, он очень привлекателен, и в Соединённых Штатах Америки никто не примет в адрес Китая такой закон, как "закон Магнитского", который принимают в адрес России. Давайте, может быть, подумаем, почему это происходит, и нашу государственную политику в этой области скорректируем

таким образом, чтобы не оставаться, с одной стороны, предметом постоянного давления, а с другой стороны, ещё и таким государством, которое не может ответить, у которого не хватает силы и инструментария, для того чтобы ответить соответствующим образом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим "правительственный час", а после этого сделаем перерыв.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вывод, который сейчас прозвучал из уст представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", абсолютно не соответствует духу и настрою сегодняшнего обсуждения, и, Константин Иосифович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и коммунисты чётко поддерживают вас и ваши усилия. Пять лет назад было принято политическое решение о создании принципиально нового специализированного федерального органа исполнительной власти — Россотрудничества, и решение это было правильным и оправданным.

Россия — единственное в мире государство, где было четыре мощнейших волны эмиграции с массовым исходом наших граждан, Россия — единственное в мире государство, где в результате потрясений 30 миллионов граждан стали в один момент числиться иностранными гражданами, и это всё подвигает нас к совершенно иному осмыслению темы, которая сегодня стоит на повестке дня, — это задачи и цели федерального органа исполнительной власти — Россотрудничества. И спасибо большое Кузьмицкому Алексею Алексеевичу, который очень чётко и сжато осветил всю совокупность, весь пласт проблем, стоящих на сегодняшний момент. Я остановлюсь, если успею, на четырёх моментах.

Первый — русский язык. Программа "Русский язык" правильная, она выполняет свою миссию, но мне кажется, что нам надо развернуть эту тему совершенно в другую плоскость. Сегодня абсолютно чётко сформировалась политика дискриминации русского языка, и "круглые столы", на которых мы убеждаем друг друга в том, что нужно продвигать русский язык, не прибавят книг наших классиков в библиотеках, в центрах русской культуры и не сделают русский язык более востребован-

ным. Язык приходит туда, где он нужен, поэтому нам важно сейчас поставить барьеры для дискриминации русского языка, которая явно, например, прослеживается в Эстонии, где русские люди, русскоязычные не имеют возможности получить образование на русском языке.

Второй вопрос, о котором я хотела бы сказать. Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников в Россию — это важнейшая часть, и имиджевая, и содержательная, которая покажет и нашим избирателям в том числе альтернативу гастарбайтерам, так сильно изменившим и генетический, и социокультурный фон нашей России. Однако сегодня, как уже прозвучало из уст моего коллеги Никитина, на эту часть — на информационное пространство, на пропаганду государственной программы возвращения соотечественников — выделяется крайне мало денег, и поэтому она действительно стоит сегодня под ударом. "Масштабы работы с соотечественниками..." — проживающими за рубежом сегодня — "...не соответствуют ни месту и роли России в мире, ни её гуманитарному потенциалу", — я цитирую наше заявление, принятое всего десять месяцев назад в этом зале единогласно депутатами четырёх фракций. Но, к сожалению, именно ваши коллеги, уважаемый руководитель Россотрудничества, из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержали нашу поправку об увеличении бюджета, которая позволила бы продвинуть исполнение в том числе программы по добровольному переселению, которая сегодня пробуксовывает, несмотря на статью Путина с замечательным названием "Строительство справедливости...".

И последний момент, это о политике "мягкой силы". Лично мне не очень нравится эта американская теория и её понятийный аппарат, но понятно одно — что "мягкую силу" может себе позволить только сильное государство. Вот такими мы должны стать, и для этого есть все возможности у нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Иосифович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уж простите меня за вольность, но с позиции своего предыдущего, парламентского, опыта и совместной работы я хотел бы сказать, что я с трудом припоминаю столь единодушную позицию депутатов Государственной Думы. Я не готов поддержать тех,

кто усмотрел в этой дискуссии какие-то непреодолимые межфракционные противоречия, и единственное, с чем я не соглашусь в выступлении Алексея Константиновича Пушкина, так это с тем, что здесь сложился некий негативный консенсус. На мой взгляд, консенсус складывается позитивный, поскольку все здесь в равной степени заинтересованы в том, чтобы сделать больше и сделать лучше в том важнейшем деле, которое в том числе поручено Россотрудничеству, но которое на самом деле является важнейшей государственной задачей, — в деле укрепления позиций России в современном мире гуманитарным инструментарием. Этот инструментарий понятен, мы научились его использовать, осталось, что называется, применять его в достаточном количестве и во всех тех странах, которые представляют интерес для России, а с учётом того, что Россия совершенно точно не утратила статус великой державы, эти интересы у нас — во всех без исключения странах.

Я уверен в том, что с такой консолидированной позицией Государственной Думы, Федерального Собрания в целом, при таком взаимодействии, которое сейчас существует между Федеральным Собранием и структурами исполнительной власти, мы эту задачу обязательно решим в обозримом будущем и в полном объёме.

Спасибо за дискуссию, спасибо за поддержку, мы вас не подведём! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Константина Иосифовича за его выступление, полные и профессиональные ответы на вопросы и пожелаем успехов в работе ему и его коллегам. (*Аплодисменты.*)

Объявляется перерыв до 16.00 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем нашу работу. Давайте регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Юрий Сергеевич Горбунов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который я представляю, короткий, простой и в то же время для нас очень важный. В настоящее время органы безопасности имеют право направлять своих официальных представителей в иностранные государства, при этом официальные представители реализуют возложенные на них задачи, но оказание консультативной и методической помощи в их функции не входит. Вместе с тем последние события диктуют необходимость направления в иностранные государства именно специалистов и советников; об этом, в частности, нас попросили компетентные органы Абхазии, Южной Осетии и Киргизии, и с ними заключены соответствующие соглашения. В связи с этим подготовлен законопроект, предусматривающий наделение органов федеральной службы безопасности правом направления в иностранные государства сотрудников органов безопасности в качестве советников и специалистов.

Принятие федерального закона потребует дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета в иностранной валюте в размере 3,5 миллиона долларов США. Согласно Минфина и Правительства Российской Федерации имеется, денежные средства на реализацию федерального закона запланированы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по безопасности и противодействию коррупции Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич Горбунов подробно рассказал вам о положениях за-

конопроекта, я лишь добавлю, что комитет, безусловно, поддерживает концепцию законопроекта о наделении органов федеральной службы безопасности правом направлять советников и специалистов органов безопасности в иностранные государства на постоянной основе, я это подчёркиваю, по согласованию со специальными службами или с правоохранительными органами этих государств в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями международного характера. Это касается прежде всего организации борьбы с международным терроризмом, контрабандой оружия, наркотиков и так далее.

Стоит отметить, что принятие данного проекта федерального закона потребует внесения изменений в Положение о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утверждённое указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 года № 960, для возложения на ФСБ России функций по направлению советников и специалистов органов федеральной службы безопасности в иностранные государства на постоянной основе. В связи с этим комитет полагает, что определяющее значение при реализации положений законопроекта будет иметь своевременная предварительная работа по подготовке проектов нормативных правовых актов.

Согласно поступившему в комитет заключению Правительства Российской Федерации поддерживает проект федерального закона, концепция законопроекта поддержана также Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Просил бы вас, коллеги, поддержать это единое решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Юрий Сергеевич. Ну, это, конечно, хорошо, что мы собираемся с международным терроризмом бороться, не будем мы возражать против этих поправок, но скажите нам другое. Вот вы — служба безопасности

России, что же вам так мешает бороться с тем, чтобы в России наши министры миллиардами не растаскивали нашу государственную собственность, наш бюджет? Может быть, необходимы какие-то поправки? Так вы направьте нам их сюда — мы их примем. Мне кажется, что сегодня, к сожалению, ваша служба здесь просто бездействует, хотя это главный вопрос.

Председательствующий. Юрию Сергеевичу включите микрофон.

Горбунов Ю. С. Спасибо большое, Светлана Петровна, за столь лестную оценку нашей деятельности, мне добавить к этому нечего.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос, который подняла Светлана Петровна, носит принципиальный характер. Я в статье, которая опубликована в журнале "Мужская работа", частично ответил на этот вопрос, ответ очень прост: за рубежом очень любят говорить про наших коррупционеров и про то, что нужно бороться с ними здесь, но как только они выезжают за рубеж, с этого момента они становятся под защиту тех государств, и это осложняет работу органов федеральной службы безопасности и всех правоохранительных органов: по сути, информация становится для нас закрытой, мы не можем получить доступ к счетам, поэтому очень сложно документировать в установленном законом порядке — я это подчёркиваю особо — ту или иную преступную деятельность и незаконный перевод денег за рубеж. Это объективные сложности и трудности.

И ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание депутатов Государственной Думы: преступники в это время очень легко находят общий язык, потому что им не нужно вписываться в рамки законодательства. Эта проблема стоит, и я надеюсь, что Федеральная служба безопасности Российской Федерации вот эти правовые коллизии успешно разрешит.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Николай Дмитриевич, постоянная основа — что включает в себя это понятие?

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, постоянная основа означает, что эти люди будут работать там постоянно, до тех пор пока действует соглашение с тем или иным государством.

Я хочу подчеркнуть, что это первый этап — когда к нам обращаются службы других государств фактически за помощью. В истории нашей великой страны были эпизоды, когда мы помогали строить органы безопасности ряду других государств. Я сошлюсь и на опыт работы органов государственной безопасности в Афганистане, и на опыт работы в Монголии — вот этот, мне кажется, очень важный и очень нужный опыт сейчас вновь востребован, и это положительный фактор, влияющий на укрепление в том числе и безопасности нашей страны. Я хотел бы для вас подчеркнуть, это очень важный аспект: идёт возрождение, по сути дела, лучших традиций обеспечения государственной безопасности страны. Это фактор, который мы, на мой взгляд, должны признать, приветствовать, и мы должны всячески этому помогать, в том числе и законодательно. Я заранее благодарю депутатов, потому что знаю настрой, абсолютный настрой, как сейчас модно говорить, именно на тренд, на движение в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. С нарастанием угрозы терроризма, с увеличением объёма оборота наркотиков и с ростом иных видов преступлений, конечно же, необходимы скоординированные усилия стран, в частности их спецслужб и правоохранительных органов. Сейчас ФСБ России поддерживает официальные контакты со ста сорока двумя спецслужбами, правоохранительными органами и пограничными структурами 86 государств, в 45 странах функционируют аппараты официальных представителей органов федеральной службы безопасности в иностранных государствах. С 2004 года ФСБ России осуществляет деятельность, направленную на углубление многостороннего антитеррористического взаимодействия спецслужб в формате региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества.

Фракция ЛДПР считает, что принятие этого законопроекта необходимо, так как это укрепит и расширит международное сотрудничество в борьбе с терроризмом, наркоторговлей и другими видами преступлений, в том числе с теми, о которых сегодня говорили коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Представитель правительства не будет выступать? Юрий Сергеевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Николай Дмитриевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", который направлен на приведение прав лиц, содержащихся под стражей в качестве меры пресечения, на защиту в соответствии с международными стандартами.

В постановлении по жалобе № 1555/04 "Захаркин против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека признал, что нашей страной допущено нарушение статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части отсутствия законодательно закреплённого порядка предоставления свиданий лицам, заключённым под стражу, с представителями ЕСПЧ и лицами, которые оказывают им юридическую помощь в связи с их намерением обратиться в ЕСПЧ. Проект федерального закона предлагает восполнить указанный законодательный пробел и тем самым привести порядок содержания под стражей в части соблюдения права заключённых под стражу на обращение в ЕСПЧ в соответствии с международными стандартами. В частности, проектом предусматривается дополнение статьи 18 указанного федерального закона новой частью, устанавливающей, что свидания подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, с лицами, представляющими их интересы в ЕСПЧ или оказывающими юрпомощь в связи с намерением обратиться в ЕСПЧ, будут предоставляться с разрешения лица, в производстве у которого находится уголовное дело.

Принятие федерального закона позволит привести законодательство России в соответствие с положениями конвенции, а установленный порядок предоставления свиданий обеспечит как реализацию права подозреваемых и обвиняемых на обращение в ЕСПЧ, так и соблюдение целей содержания под стражей. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, не буду повторять то, что сказал уважаемый Юрий Сергеевич, суть законопроекта ясна. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что его принятие позволит дополнительно урегулировать одну из имеющихся сегодня правовых проблем и в конечном счёте послужит делу защиты прав и интересов российских граждан, в том числе тех лиц, которые находятся в местах лишения свободы. В этой связи Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении. Профильный комитет Совета Федерации также этот законопроект поддерживает.

Ну и чтобы два раза не выступать, скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дмитрий Фёдорович, у нас есть предложение, у президиума: давайте 12-й вопрос рассмотрим — здесь тот же докладчик и тот же содокладчик, — а потом вернёмся к 8-му вопросу.

12-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Иван Иванович, в том числе и за возможность сразу выступить и по второму вопросу.

Уважаемые коллеги, представляем разработанный министерством проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре...". Этот зако-

нопроект нами разрабатывался во исполнение реализации правовой позиции, высказанной Конституционным Судом в постановлении № 3-П от 18 февраля 2000 года по вопросу обоснованности отказа органами прокуратуры в предоставлении гражданину для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы. В данном постановлении пункт 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре..." признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, который придаётся ему правоприменительной практикой, он во всех случаях приводит к отказу органами прокуратуры в предоставлении гражданину для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований, связанных с содержанием указанных материалов, и препятствует тем самым судебной проверке обоснованности такого отказа.

С учётом обозначенной позиции Конституционного Суда законопроектом предлагается дополнить статью 5 закона новым пунктом, пунктом 4, устанавливающим, что ознакомление гражданина с материалами проверки осуществляется по решению прокурора, в производстве которого находятся соответствующие материалы, либо вышестоящего прокурора, принятому по результатам рассмотрения обращения гражданина, если материалы непосредственно затрагивают права и свободы заявителя. При этом законопроект определяет условия, наличие которых исключает возможность ознакомления гражданина с материалами проверки либо с отдельными документами, имеющимися в данных материалах. Таким условием, например, является наличие в материалах или документах сведений, которые содержат государственную или иную охраняемую тайну. Решение об отказе в предоставлении для ознакомления материалов или имеющихся в них документов может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд.

Законопроект был согласован без замечаний с Генпрокуратурой и с ИЖиСПом. Реализация закона позволит привести положения статьи 5 закона в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, приобщивайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, и вновь профильный комитет поддерживает законодательную инициативу, потому что мы считаем, что чем меньше останется неурегулированных законодательством правовых моментов, чем более чётко будут прописаны требования законов, тем меньше будет и лазеек для злоупотреблений, и возможности для проявления коррупции, а самое главное — тем лучше будут защищены права и законные интересы наших граждан.

Юрий Сергеевич подробно изложил суть законопроекта. Если позволите, добавлю два слова, учитывая, что при обсуждении законопроекта в комитете возникла дискуссия.

Действительно, сегодня существуют системные проблемы, действительно, отсутствие в действующем законе "О прокуратуре..." чётко регламентирующей нормы, по каким основаниям прокурор вправе отказывать гражданину в ознакомлении с материалами проверок, приводит к тому, что сегодня ни один гражданин не в состоянии в судебном ли порядке или как-то иначе, в порядке надзора например, получить такого рода материалы на руки. Данная законодательная норма этот пробел устраняет. По замыслу авторов законопроекта, в случае если закон "О прокуратуре..." будет поправлен, у любого гражданина, которому прокурор откажет в ознакомлении с материалами проверки, появится право обратиться в суд или к вышестоящему прокурору, и уже теперь так просто коллеги из прокуратуры не смогут от заявителя отмахнуться.

Тем не менее комитет отмечает, что есть необходимость работы над данным законопроектом ко второму чтению, поскольку тот перечень оснований для отказа гражданину в ознакомлении с материалами проверки, который содержится в законопроекте, представляется нам излишне обширным, фактически под него подпадают любые проверочные и иные материалы, которые находятся в органах прокуратуры. Мы понимаем, что в такой конструкции закон работать не будет, но надеемся на то, что совместно с коллегами из Министерства юстиции, из Генеральной прокуратуры нам удастся ко второму чтению найти наиболее приемлемый вариант, ту чёткую формулу, которая позволит, с одной стороны, защитить права и интересы наших граждан, с другой стороны — оградить тайну следствия и иную охраняемую законом тайну от посторонних взоров.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении. И опять

же, чтобы два раза не выступать, скажу: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, очень часто в этом зале звучат упреки депутатов в связи с некачественностью ответов из органов власти на депутатские запросы. Да, действительно, чаще всего в этих ответах — формализм, вместо ответов — отписки. Вообще, пора бы нам проанализировать качество ответов на запросы депутатов и поимённо определить, кто же чаще всего нам эти отписки выдаёт, и если это сделать, то может оказаться, что чаще всего этим грешат правоохранительные органы, в том числе и органы прокуратуры, — ну что же тогда спрашивать о качестве ответов этих структур на обращения простых граждан, если они так реагируют на наши, депутатские, запросы?! Ответ, я думаю, для каждого вполне очевиден. Иногда просто удивляешься долготерпению граждан: приходит заявитель, и скоро там уже вот такой том переписки — несколько лет об одном и том же, и кажется, конца и края нет, и виновных не видно!

То есть не такой уж и простой тот вопрос, который мы здесь обсуждаем, — нужно ли делать так, чтобы органы прокуратуры обязаны были предоставлять гражданину возможность знакомиться с материалами проверки, которая проводилась, по его заявлению, потому что на самом деле по закону об обращениях граждан государственная структура должна дать ответ, а вот качество этого ответа, качество проверки, которая проводилась по заявлению гражданина, — это остаётся за скобками, и чаще всего многое зависит от добросовестности самого чиновника.

А много ли мы с вами знаем примеров, когда, допустим, кого-то из чиновников наказали или более того — сняли с работы за некачественно данный ответ или некачественно проведённую проверку? А ведь за многими жалобами — судьбы людей. Это, кстати, относится, к сожалению, и к надзорной деятельности органов прокуратуры. И если следствие строго регламентировано законом, Уголовно-процессуальным кодексом, там установлены права обвиняемого, права потерпевшего, права

адвоката, в том числе право знакомиться с материалами уголовного дела, с процессуальными действиями, то по проводимым надзорным проверкам, к сожалению, всё это не отрегулировано и зачастую зависит от того, насколько грамотен или честен прокурорский работник, который проводит проверку по заявлению конкретного гражданина, а само качество проверки — это чаще всего тайна за семью печатями.

Поэтому Конституционный Суд и вынес специальное решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты, пожалуйста.

Горячева С. П. А когда вынесено это решение? В 2000 году! Прошло тринадцать лет, и после этого наше уважаемое правительство вдруг вспомнило о решении Конституционного Суда и внесло нам вот эту поправку. А что же было до этого? В докладе об этом почему-то не сказано. На самом же деле в феврале 2000 года принимается постановление Конституционного Суда о неконституционности статьи 5 закона "О прокуратуре..." и об обязанности прокуроров знакомить заявителя с материалами проверки, буквально через три месяца появляется указание генерального прокурора, где даётся разъяснение, каким образом это ознакомление должно производиться. И когда я перечитала решение Конституционного Суда, перечитала указание генерального прокурора и проект закона, который нам сегодня вносит правительство, я просто смеялась! Почему? Потому что проект закона, который нам представило сегодня правительство, один в один повторяет то указание генерального прокурора, которое тринадцать лет назад появилось в ведомстве и которое фактически не действовало в России.

Я задаю вопрос вам, господа из правительства, в чём ценность вашего законопроекта, если вы просто слово в слово повторяете слова генерального прокурора? Это, по сути, просто обесценивает вашу работу или напоминает больше одесский шум, похожий на работу!

А теперь хочется сказать несколько слов по существу: что предлагается этими изменениями? Александр Евсеевич правильно сказал, что во втором чтении нужно править текст законопроекта, — смотрите, насколько всё противоречиво. Первое: ознакомиться можно будет, если согласен прокурор. А если он не согласен? Тогда ходи по судам и доказывай!

Второе: ознакомление, если это затрагивает непосредственно права и интересы заявителя. А представляете себе такую интересную ситуацию: допустим, нарушаются права малолет-

него ребёнка или беззащитного старика, которые живут по соседству, гражданин обращается в органы прокуратуры, настаивает на защите их прав — получает отписку. И он не сможет ознакомиться с материалами проверки, потому что речь идёт не о его собственных правах, а о правах других лиц, которых он пытался защитить, ему закрыт путь к тому, чтобы ознакомиться, — что это, если не формализм?!

Или ещё один такой вопрос. Если затрагивается служебная тайна, заявителю откажут. Что такое служебная тайна? Служебная тайна — это деятельность тех же работников прокуратуры, и каждый по-своему это абстрактное понятие будет трактовать, кому-то не захочется показывать материалы проверки заявителю — и посыпятся ссылки на служебную тайну. Вот эти неконкретные нормы нужно будет исправлять.

Более того, мы считаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению — в первом чтении наша фракция проголосует скрепя сердце за него — нужно чётко прописать, что ответ, который прокурор даёт, если он отказывает заявителю в возможности ознакомления, должен быть мотивированным, с точными ссылками, почему это нельзя сделать. И по нашему мнению, нужно предусмотреть тогда для суда конкретный, очень небольшой срок для того, чтобы суд мог рассмотреть по существу спор, если он возникнет, — тогда, может быть, закон и будет работать.

Хотелось, чтобы во втором чтении несуразности были устранены.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле чрезвычайно важный законопроект! Я хочу вслед за Светланой Петровной подчеркнуть, что тринадцать лет тому назад Конституционный Суд страны, основываясь на многочисленных обращениях наших граждан, рекомендовал законодательно привести в порядок вот эту статью и установить, что Генеральная прокуратура, прокуратуры обязаны давать ответы на обращения граждан после проведения проверок в соответствии со статьями 144 и 145 УПК. Что же сегодня происходит? Сегодня, через тринадцать лет, правительство предлагает нам посредством правовой казуистики практически узаконить порочную практику никому ничего не давать. Вот вдумайтесь, что они тут пишут: не могут быть предоставлены сведения, составляющие служебную или коммерческую тайну (любые све-

дения можно под это подвести, под коммерческую или служебную тайну) других лиц, а равно затрагивающие частную, личную и семейную жизнь других — опять-таки подчёркнуто — граждан, неприкосновенность их жилища и тайну переписки. То есть практически нет ни одного случая, когда прокуратура обязана дать аргументированный ответ.

Я только в одном не согласен со Светланой Петровной — когда она говорит, что в случае отказа надо обязать давать аргументированные ответы. Я считаю, что надо просто обязать знакомить с материалами дела, которые касаются проведения прокурорской проверки в отношении определённых граждан, — люди должны знать. Сегодня практика такова... я расскажу просто о конкретном случае, я об этом говорил на заседании нашего комитета: в условиях правового беспредела расстались с жизнью, застрелились, два нормальных мужика, полковники, начальник УФСИН и его заместитель, — их довели, что называется, до самоубийства наши правоохранители, но их дети, жёны не могут получить ни одного документа, всё засекречено, потому что было оперативное сопровождение этого дела. А дело было пустяковое — выделено было несколько миллионов рублей на проведение сельхозработ, и вроде как на эти деньги закупали китайские продукты, то есть не по назначению использовали деньги, но стоит ли это, даже если бы всё подтвердилось, жизни двух человек?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Продолжайте.

Резник Б. Л. Спасибо большое, Иван Иванович.

...И они ходят сегодня от Понтия к Пилату, как говорится, — никто им не даёт никаких обоснований.

Если мы ко второму чтению не внесём очень серьёзные поправки в этот законопроект, лично я, естественно, не буду за него голосовать, потому что это бессовестный обман людей!

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

В дополнение к сказанному коллегой хотел бы напомнить, что сейчас ко второму чтению готовятся изменения в закон "О порядке рассмотрения обращений граждан..." в части усиления ответственности должностных лиц за ответы на запросы депутатов. Депутаты фракции ЛДПР внесли поправки довольно-таки жёсткие, и мы приглашаем всех коллег присоединиться, дабы навести порядок в этой сфере, потому что депутаты всех фракций так или иначе страдают от этого.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Нет. Содокладчик?

Александрю Евсеевичу Хинштейну включите микрофон, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, много времени я не займу, просто не могу не отреагировать на достаточно эмоциональное выступление нашего коллеги и хочу сказать, что, с одной стороны, я разделяю и комитет в целом разделяет пафос выступления, которое прозвучало здесь, о необходимости чётких формулировок тех оснований, по которым прокурор отказывает гражданину в ознакомлении с материалами проведённых проверок, но в то же время нужно честно сказать, что такое право — отказать гражданину в ознакомлении — у прокурора должно сохраниться. Мы с вами принимаем целый ряд законов, направленных на защиту частной жизни и не можем, проводя единую государственную политику, по какому-то другому вопросу иметь прямо противоположную точку зрения. Я не буду сейчас приводить конкретные примеры, во что это может вылиться, но, коллеги, поверьте, такие механизмы существуют, и нельзя создавать возможность, чтобы в результате абсолютно немотивированного обращения гражданин получил доступ к какой-то информации, к которой он не должен получать доступ.

Что касается закона об обращениях граждан, он никакого отношения к тому вопросу, который мы сейчас рассматриваем, не имеет. Ещё раз обращаю внимание, что вопросы взаимодействия между гражданином и органами прокуратуры зафиксированы не только в базовом законе о прокуратуре, но и в Уголовно-процессуальном кодексе.

Ну а в целом, коллеги, мы рассчитываем на то, что ко второму чтению в этой части нам удастся совместно выработать необходимую формулу, и комитет приглашает всех заинтересованных людей, и Светлану Петровну, и Бориса Львовича, являющегося членом нашего комитета, к работе над этим законопроектом.

И последнее, коллеги. Вот сейчас у нас дискуссия развернулась о том, какие правовые основания будут или не будут у прокурора при отказе в ознакомлении граждан с материалами проверок, но никто не сказал о самом главном — о том, что фактически у органов прокуратуры на сегодняшний день никаких реальных рычагов и функций не осталось, и поэтому мы с вами можем долго спорить, какие давать права нашим гражд-

данам во взаимоотношениях с прокурорами, какие не давать, но до тех пор, пока прокуратура будет продолжать выполнять функцию стрелочника, как это происходит сегодня, все наши дискуссии не будут иметь никакого существенного значения. Убеждён в том, что рано или поздно нам предстоит вернуться к вопросу о возвращении полномочий прокуратуре как высшему органу, осуществляющему надзор за соблюдением законности в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 8-го пункта порядка работы. Мы провели запись на вопросы, первый вопрос задаёт Савельев Дмитрий Иванович.

Дмитрий Фёдорович, выходите на трибуну.

Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вот законопроектом предусматривается для подтверждения владения русским языком и знания истории и основ законодательства Российской Федерации иностранными гражданами оформление специального документа, сертификата сроком на пять лет. А почему пять-то лет? Вот я вам скажу, что будет дальше. Предполагается создание учебных и аттестационных центров и за рубежом, и вот как только в Таджикистане это будет организовано, там сразу же появится целая система криминального бизнеса. Куда они денутся-то, все эти мигранты? Их же надо учить, понимаете, не месяц — в школе надо было учить восемь лет! Будут покупать справочки, вот эти сертификаты, поедут сюда, и потом встанет вопрос: отнимать, что ли, это?!

Давайте на два года сделаем — за два года мы поймём, как система работает, и если мы увидим, что система работает более или менее, ну тогда будем решать уже, до пяти лет или до скольких, но сейчас на пять лет — это преждевременно. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, насколько я понимаю, цифра, которую вы назвали, два года, она точно так же вот родилась сию минуту и какими-то данными — ради бога, не обижайтесь — тоже не подкреплена: почему два, почему не три, почему не четыре с половиной, к примеру? Был выбран именно этот срок действия сертификата — пять лет, потому что это было предложено и согласовано всеми ведомствами, которые участвовали в том числе в реализации положений указов

президента и в согласовании текста данного законопроекта к первому чтению. Но, как я уже сказал в своём докладе, работа над законопроектом будет продолжена, и если вы сочтёте возможным предложить изменить что-либо, то это можно будет сделать, подав поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, известны ли вам прецеденты в мире, когда в какой-либо стране людей, подчёркиваю, приехавших на временную работу, заставляли бы изучать историю того или иного государства? И вторая половина вопроса: не кажется ли вам, что вот из этого положения торчат откровенно коррупционные уши? В каких пределах знать историю? Кто будет принимать экзамены? Легче будет дать от 500 рублей до тысячи, чтобы получить зачёт. Понятна мысль, да? Скажите, пожалуйста, вот зачем это положение о знании истории страны?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Львович, что касается дополнения о подтверждении определённых знаний у потенциальных трудовых мигрантов, помимо знания русского языка, — то, что мы предложили, — знания основ законодательства и истории России, то мы, как разработчики законопроекта, исходили из того, что приезжающие сюда иностранные граждане либо лица без гражданства должны не просто знать основы языка, то есть понимать и уметь говорить, но всё-таки должны понимать, что здесь, в России, существует своя культура, существуют свои традиции, которые проистекают из нашего исторического опыта, должны понимать, что можно делать, а что нельзя делать. Иногда банальное незнание истории приводит к весьма печальным последствиям, к вопиющим случаям. В качестве примера я могу напомнить о случаях, когда иностранные граждане, простите, глумились над мемориалами погибших героев Великой Отечественной войны, потому что зачастую просто не понимали, что это и какую огромную ценность для нас имеет. Вот вам простой пример, объясняющий то, для чего это нужно делать.

Что касается коррупционной составляющей, то, вы знаете, там, где государство оказывает какие-либо услуги, выдаёт документы и так далее, надо признать, коррупционная составляющая может быть, вне всякого сомнения, и она никуда не уйдёт: невозможно создать идеальную систему, в которой никто никому ничего никогда, в которой можно исключить лю-

бые злоупотребления, — к сожалению, это так. И когда шло обсуждение данного законопроекта, конечно же, раздавались критические голоса, что, дескать, это очередная кормушка и так далее. Но это же не означает, что ничего не надо делать в этом направлении, — вот из этого мы и исходили.

Что касается коррупционных факторов, то, конечно, за этим надо будет следить, а Министерство образования и науки будет определять тот уровень знаний, который необходим для получения сертификата, и утверждать соответствующие учебные программы. Центры, как я уже сказал, ещё раз повторю, уже созданы, уже действуют.

Председательствующий. Спасибо.

Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М. Мой коллега Резник в принципе задал вопрос, который я хотел задать, я мог бы отказаться от своего вопроса, но ответ Дмитрия Фёдоровича меня не убедил.

История — это не просто памятники, это нечто другое. Недавно мы отметили 300-летие правления династии Романовых — это история, и что там было, и как там было — это всё относится к истории, поэтому завалить экзаменуемого вопросами по истории легко, как дважды два. Не кажется ли вам, что вместо истории нужно записать то, о чём мы неоднократно говорили, — знание обычаев, традиций, уклада, культуры? Вот это, мне кажется, позволит адаптироваться, но не вопросы по истории о том, когда это было, кто где родился, кто такой Лжедмитрий и сколько их было.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Михайлович, я полагаю, что ваши опасения преждевременны, потому что, конечно же, не предполагается и не предполагалось при разработке данного законопроекта, что потенциальные трудовые мигранты будут изучать, простите... я не знаю... курс истории для средней школы, это очевидно. Но они должны знать то, что необходимо знать, вот то, о чём я сказал, чтобы просто-напросто предотвращать хотя бы вот такие случаи, о которых я упоминал, это необходимо.

Поверьте, что, конечно же, курс основ законодательства тоже будет не на уровне высшего юридического образования, это очевидно, но должны быть какие-то элементарные знания, чтобы человек мог не просто здесь адаптироваться, а мог и элементарно знать, как себя защитить. Мы ведь знаем, что очень многие трудовые мигранты, особенно нелегальные, находятся здесь на положении рабов и просто не знают, как себя защи-

тить, и это происходит в силу самых разных причин, в том числе и потому, что языка не знают, не знают, куда бежать.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, держу в руках Договор о создании Союзного государства, статья 14, пункт 5: "Граждане Союзного государства пользуются равными правами и несут равные обязанности...", далее по тексту. В связи с этим вопрос: предусмотрен ли данным законопроектом особый статус для граждан Белоруссии как граждан Союзного государства? И паровозом ещё один вопрос: разделяете ли вы точку зрения, предложение, которое я сформулировал, чтобы подвергать экспертизе законопроекты, которые мы принимаем, другие нормативные правовые акты на предмет их соответствия Союзному договору, чтобы мы всё-таки сближали законодательства, как это предусмотрено данным документом?

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, на самом деле в тексте законопроекта это заложено, посмотрите статью 1: "Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации...", далее по тексту. И в другом месте тоже записано: "Если иное не предусмотрено международным договором..." Есть соглашение между Россией, Республикой Беларусь и Казахстаном о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей, есть соответствующие решения Высшего Совета Сообщества Беларуси и России ещё от 96-го года, где закреплён упрощённый порядок трудоустройства: для граждан Казахстана он чуть-чуть посложнее, а для граждан Белоруссии практически такой же, как для граждан России. Особый статус закреплён именно в тех формулировках, которые я зачитал. То есть в этой формулировке — "Если иное не предусмотрено международным договором..." — вот эти договоры и имеются в виду.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Ну, естественно, экспертиза проводится. И вы прекрасно знаете, что в соответствии со статьёй 15 Конституции международные договоры являются частью правовой системы Российской Федерации и в том случае, если закон противоречит международному договору, применяются правила международного договора.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Фёдорович, мы действительно поддерживаем предложение о привлечении подготовленных, можно сказать, лучших кадров, поэтому считаем, что требования совершенно правильные — знание языка, ну, каких-то основ истории, законодательства, но вот ничего не сказано про образование. Действительно, нельзя изучать язык, нельзя изучать историю, если у человека вообще нет образования, а такая ситуация, к сожалению, может быть, пусть теоретически. А зачастую образование может быть просто фиктивное опять-таки. Не считаете ли вы, что вот сюда как раз логичнее было бы вставить требования в части образования, ну, пусть если не среднего, то неполного среднего? Зачем нам такие трудовые мигранты, которые не имеют вообще никакого образования?.. (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Анатольевич, действительно, такая идея звучала — может быть, так сказать, мерилом сделать вообще наличие диплома о некоем образовании, среднем или высшем, но мы прекрасно понимаем, что это будет образование, которое получено там и необязательно получено здесь, и качество этого образования никто не сможет гарантировать. Именно поэтому была выбрана вот такая форма: под контролем и на основании установок, программ, которые разработаны нашим Министерством образования и науки, потенциальные мигранты будут получать своего рода образование, вот эти необходимые для адаптации навыки — именно об этом законопроект.

Конечно же, мы заинтересованы — и об этом, по-моему, все говорили, в том числе и президент в послании в прошлом году, — в том, чтобы привлекать наиболее высококвалифицированных специалистов, всё это так, но, к сожалению, у нас не хватает рабочих рук на те работы, на которые наши соотечественники не всегда желают устраиваться в силу того что там низкий уровень оплаты, тяжёлый, не очень престижный труд. Это есть, этого нельзя отрицать, надо просто смотреть правде в глаза, но для выполнения таких работ привлекать специалистов только с высшим образованием, наверное, нецелесообразно, должно быть своего рода образование — подготовка для жизни и работы здесь. Вот именно об этом данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть человек. Коллеги, просьба ко всем выступающим: покомпактнее.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, конечно, мы все стремимся к тому, чтобы каждый человек мог жить там, где ему хочется, в той стране, в которой он хотел бы, но, к сожалению, ещё ни одна страна в мире не способна так поступать — открыть все двери: кто хочет, приезжайте, — а мы тем более не способны после тех событий, которые у нас произошли. Мне пришлось много лет работать в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, и там, конечно же, все эти болевые точки обозначались больше всего.

Вы знаете, что у нас происходит: встречаются где-то на окраине Москвы или другого города приезжающих нелегально, начинают их выбирать, устраивать на работу куда-нибудь, платят сколько хотят, люди живут в ужасных условиях — и это считалось вроде бы нормальным много-много лет, уже практически двадцать лет. Конечно, это безобразие, но многие наши люди тоже обижаются: "Вы что же, хотите цивилизованные условия создать для мигрантов, а нас вообще на работу не берут, у нас тут у самих безработица!" Поэтому в сложной ситуации находимся мы, законодатели, и вот этот сегодняшний законопроект, которым делается попытка как-то ограничить доступ нелегалов в нашу страну, конечно, заслуживает внимания.

С одной стороны, я согласна со своими коллегами, которые говорили, что да, визовый режим возможен, да, необходимо, чтобы человек умел говорить по-русски, а не просто так стоял моргал, ничего не понимал и сам не мог отстоять свои права, но, с другой стороны, непонятно совершенно — я согласна с коллегами, зачем тогда устанавливается требование знания истории, тем более — законодательства; мы и сами-то половины законодательства не знаем, хотя все мы тут законодатели! Кто будет принимать этот экзамен, как он будет проходить — это всё нам необходимо знать, потому что мы опять отдаём это на откуп правительству и неизвестно, как это будет осуществляться.

Мне хотелось бы, чтобы мы как можно внимательнее рассмотрели следующий вопрос: сколько нам вообще такой рабочей силы требуется? Ни разу за много лет здесь никто нам не доложил, в какой сфере деятельности требуется рабочая сила. Вот я, например, живу в Митине, хожу там в магазин, знаете, я интернационалист по натуре, но, извините, там уже нигде —

ни на кассах, ни среди услуги — нет ни одного россиянина, там работают только иностранные граждане. Почему? Очень просто: им можно платить меньше, поэтому их туда охотно и берут — именно это и вызывает негодование наших людей. Поэтому нам это надо знать — сколько необходимо и куда.

Кроме того, необходимо, чтобы были созданы условия в тех фирмах, которым требуется вот эта рабочая сила, чтобы условия для проживания были хотя бы сносные, ведь то, что показывают сегодня по телевидению, как и где живут эти люди, — это ужасно! Надо посмотреть, какая должна быть зарплата, чтобы был хотя бы какой-то определённый государством минимум, который человек должен получать, — ведь сколько хотят, столько и платят! И надо, чтобы обязательно отчислялись налоги с этих зарплат, — почему государство теряет огромные средства, а наживается на этом только частник? Мы видим также, что у них нет медицинской страховки, они ни от чего не застрахованы, это самые натуральные рабы у нас сегодня: они не знают, когда их отпустят домой, могут ли они поехать, у них отбирают деньги, проблемы с перечислением в их республики этих средств, — вот чем сегодня тоже надо заниматься и интересоваться.

Что касается особого статуса. Я согласна с нашим коллегой Локотем, который сказал, что особый статус должны приобретать люди из Союзного государства, из Белоруссии, конечно, это тоже надо обязательно прописывать, и я считаю, что и прибывшие из стран Таможенного союза тоже какие-то преференции должны иметь. То есть вопрос этот, который мы сегодня пытаемся хотя бы частично решить, очень и очень сложный.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

От фракции, Сергей Владимирович, будете выступать? Семь минут.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот сейчас по телевизору часто идёт реклама, где приглашают отдохнуть в различные страны, — ну, туристический сезон скоро начинается. То есть поехать туда отдохнуть — пожалуйста, а вот если вы спросите правительство этой страны — не буду называть какой, — можно ли там поработать, вам скажут: конечно можно, но только в качестве заключённого. Никому не дают там работать просто так, потому что они прекрасно понимают: сначала надо работой обеспечить своих граждан.

Фракция ЛДПР всегда говорила, что нам мигранты сейчас не нужны, поскольку они выполняют две отвратительные функции: во-первых, демпингуют на рынке труда, во-вторых, расслабляют наших граждан, которые уже не хотят реально работать. Это, извините, как инфекция: если организм не сопротивляется, то погибает — точно так же будет и с нами. Борьба с ними можно, конечно, по-разному, но наши коллеги очень интеллигентно к этому подошли.

Вообще-то, если сейчас, как правильно Тамара Васильевна сказала, спросить у кого-нибудь из присутствующих, допустим, когда было Ледовое побоище, сколько глав в Конституции и чем дееспричастный оборот от причастного отличается, наверное, больше половины зала не ответит, а что уж говорить о мигрантах! Поэтому фракция ЛДПР очень даже за этот законопроект, и мы будем настаивать, чтобы не только министерство образования устанавливало стандарты, но и все депутаты почувствовали, потому что если уж люди к нам на работу едут, то пусть они будут образованными, прекрасно, без ошибок пишущими, знающими нашу историю и законодательство — вот тогда у нас, у нашей страны действительно будет замечательное будущее. А пока, уважаемые коллеги, если вы не хотите сделать так, как сделано во всём мире, давайте примем данный законопроект и будем следить за тем, чтобы все те пункты, про которые нам говорили, где будут эти сертификаты выдавать, не превратились в пункты продажи этих сертификатов, в противном случае, как уже говорили сегодня утром, у нас будет вал преступности, у нас будет огромное количество взяточников.

Ну и потом, уважаемые коллеги, надо же понимать, что ведь не только эти люди виноваты. Ни один человек — нам вот сегодня книжку Ильфа и Петрова напомнили, — да, ни один человек не поедет устраиваться на работу, если он будет знать, что там работы-то нет. Кто их к нам сюда везёт? Да наши же работодатели, многие из которых вам известны, — это они демпингуют на этом рынке, они, для того чтобы прибыль свою увеличить, везут сюда вот таких товарищей! Если во всём мире считается нормальным принимать протекционистские меры, чтобы защитить свои товары, то почему мы не можем подобное сделать на рынке труда? Хотели независимости — пожалуйста, развивайтесь, растите, как хотите, мы желаем вам только удачи, чего же вы к нам обратно-то едете?!

Дорогие товарищи, давайте поддержим данный законопроект, не будем говорить, что это чересчур строгие, ужасные требования, — нам нужны рабочие люди, но нужны образован-

ные люди, которые знают историю династии Романовых, знают историю Бородинской битвы, знают, сколько полков принимало участие в Куликовской битве, и, наконец, где состоялся первый съезд РСДРП.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения, касающиеся введения обязательного требования о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации для осуществления трудовой деятельности или для получения вида на жительство иностранными гражданами. Предлагаемые изменения направлены на законодательную реализацию Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. Для решения поставленных задач предлагается установить нормы, обязывающие иностранных граждан и лиц без гражданства подтверждать навыки владения русским языком и знание истории нашей страны, а также основ законодательства Российской Федерации, если они намерены осуществлять в нашей стране трудовую деятельность или обращаются за оформлением вида на жительство в Российской Федерации и в некоторых других случаях, определённых законом. При этом в целях подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства предусматривается оформление специального документа — сертификата со сроком действия пять лет. Правила эти будут распространяться также и на мигрантов, которым до принятия этого закона уже были выданы вид на жительство в Российской Федерации, разрешение на работу в нашей стране.

Принимая во внимание, что концепция законопроекта в целом соответствует международному опыту и многие государства, длительное время принимающие мигрантов, законодательно закрепляют нормы, направленные на их культурную и языковую адаптацию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает данные изменения целесообразными и поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, есть предложение завершить обсуждение этого вопроса, и тогда объявим "час голосования". Нет возражений? Нет. Но сначала я предоставлю слово Нилову Олегу Анатольевичу от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я всё-таки буду настаивать на своём предложении и, наверное, оформлю его поправкой, — чтобы отдельным требованием было наличие ну хоть какого-то образования! Вот этот лукавый ответ Дмитрия Фёдоровича, что мигрант может купить аттестат... Да, может, пусть покупает, и за это он будет отвечать, а по вашему варианту он может вообще не иметь ни фиктивного, ни настоящего аттестата о каком-либо образовании, полученного у себя на родине, и мы его по этой причине не сможем остановить и возратить обратно. Считаю, мы не должны принимать и вообще рассматривать в качестве трудовых мигрантов людей без образования. Ещё лучше, чтобы это были люди не просто со средним или хотя бы неполным средним образованием, восемь классов, но чтобы это были люди с профессией, чтобы они не ехали сюда, не зная, где и как будут работать, и ничего не умея. Да, это должны быть лучшие: если это экскаваторщик — значит, лучший экскаваторщик, если машинист, то лучший машинист и так далее. Вот требование о профессиональном образовании я бы тоже включил сюда дополнительно.

Теперь посмотрите: закон называется "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Я считаю, что кроме заявленных — я продолжу то, о чём говорил, — мы должны включить в закон и ряд других требований, и я это сделаю либо поправками к этому законопроекту, либо отдельным законопроектом. Что бы я предложил как обязательное условие въезда в Россию? Наличие обратного билета с открытой датой. Это требование почему-то предъявляют, в том числе и к гражданам России, во многих странах, а мы считаем, что этого делать не требуется, а потом ломаем голову, когда происходит нарушение миграционного законодательства, где найти деньги, чтобы депортировать нарушителя. Вот для справки могу сказать, что за прошлый год из Санкт-Петербурга депортировано всего лишь 119 человек — представьте себе, 119 человек, — а людей, совершивших нарушения, преступления, тысячи, но нет денег для того, чтобы отправить их домой. Далее — наличие медицинской страховки. Когда мы едем за границу, в любую страну, то в обязательном порядке требуется предъявить оплаченную медицинскую страховку, а у нас вот такая добрая страна, которая абсолютно этого не требует, а по-

том мы опять ломаем голову, думаем, где взять деньги для того, чтобы покрыть тот дефицит в бюджете, который возникает из-за того, что приходится оказывать медицинскую помощь мигрантам. Ну и самое главное, это я говорю о выезде: за малейшее нарушение — депортация! Не штрафы всякие, а за любое малейшее нарушение миграционного законодательства и других законов — депортация!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, до трёх минут.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ безусловно поддержит данный законопроект. Разные культуры, разный жизненный опыт, разные традиции, мировоззренческая, наконец, разница реально существуют, и это вызывает очень серьёзные сложности, поэтому такой акт необходим, необходимо регулировать наши отношения.

Но я опять же возвращаюсь к вопросу равенства граждан Союзного государства. Я удовлетворён тем, что сказал Дмитрий Фёдорович здесь — что есть ссылка в данном законопроекте на союзный договор, но обращаю внимание на то, что у гражданина Союзного государства, когда он пойдёт к работодателю, не будет с собой этого договора, он совсем не обязан и не будет таскать его в кармане, и на практике он будет сталкиваться — да и сегодня реально сталкивается — с серьёзными трудностями, поэтому оговорки о равенстве прав граждан Союзного государства, России и Белоруссии, — а в данном случае мы говорим о пребывании у нас, в Российской Федерации, граждан Республики Беларусь — абсолютно необходимы.

Меня также смущает то, что Дмитрий Фёдорович скороговоркой говорит, что всё в порядке. Я возглавляю комиссию Парламентского Собрания по социальным вопросам и говорю вам: не все в порядке — мы шесть заседаний подряд занимаемся проблемами граждан Союзного государства и видим, насколько расходятся сегодня законодательства в социальной области, в пенсионной сфере и что это несоответствие ведёт к очень серьёзным проблемам в сфере соблюдения прав граждан, равенства прав граждан.

Я хочу привести пример. Последнее заседание комиссии проходило в Минске. Наш гражданин в Шереметьево ломает ногу и со сломанной ногой прилетает в Минск — ему оказали там помощь, сделали всё, что необходимо. Если бы такое случилось с гражданином Белоруссии здесь, то у него были бы серьёзные трудности в получении медицинской помощи.

В 2000 году было распоряжение Председателя Государственной Думы о создании комиссии, дающей правовую оценку документам, которые принимаются в Думе, на предмет соответствия Договору о создании Союзного государства. Я считаю, что к этому надо вернуться, нам надо создать механизм, чтобы действительно наши законы, России и Белоруссии, не расходились, а сходились и чтобы мы действительно строили Союзное государство.

А в целом законопроект мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, до трёх минут.

Савельев Д. И. Да, коротко. Спасибо, Иван Иванович.

Вот здесь Борис Львович и Михаил Михайлович задавали вопросы, радея за права трудовых мигрантов. Ну, я ещё понимаю коллегу Локотя, который беспокоится о Белоруссии, и он прав: белорусы без проблем ассимилируются, мы один народ, с этим всё будет нормально, но что касается Средней Азии, нужно радеть не за их права, нужно думать о правах наших граждан, о чём говорил коллега Иванов. Вы сами понимаете, что в той же Средней Азии на рынках продаются курительные смеси, за которые у нас предусмотрен срок заключения, так вот необходимо установить соответствующий фильтр, необходимо, чтобы те, кто приезжает, всё-таки проходили через этот фильтр, — пусть знают, сколько им придётся посидеть на зоне за подобные виды преступлений! И аттестовывать их нужно не раз в пять лет, а раз в год — пусть регулярно доказывают своё право нахождения на нашей территории!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О порядке отбывания административного ареста", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Докладчик предложил принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Значит, голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.		
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.		
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих. Тогда голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.		
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принимается.

4-й пункт, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образо-

вательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И 12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению 13-го пункта порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования формирования государственного задания на подготовку лиц с высшим профессиональным образованием за счёт средств федерального бюджета". С докладом выступает Наталья Владимировна Третьяк, заместитель министра образования и науки.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассматриваемым проектом закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" предлагается установить новый механизм расчёта финансового обеспечения государственной гарантии обучения за счёт средств федерального бюджета в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования. Данный механизм учитывает изменение структуры населения в разрезе возрастных групп,

а именно: не менее чем 800 студентов в расчёте на каждые 10 тысяч человек в возрасте от 17 до 30 лет.

Стоит отметить, что указанный механизм финансового расчёта обеспечения государственного задания уже предусмотрен частью 2 статьи 100 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации": проект этого закона был внесён в Государственную Думу позднее, но благодаря эффективной работе Государственной Думы закон был принят в декабре прошлого года.

Учитывая изложенное, а также то, что Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" новым Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" признаются утратившими силу с 1 сентября текущего года, данный проект федерального закона предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

С содокладом выступает председатель Комитета по образованию Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Открываем Коран и читаем: «Пророк Мухаммед, да будет над ним мир, утверждает: "Изучайте науку, и изучайте серьёзно, с достоинством и в тишине. Будьте скромными с теми, кто вас обучает, и не будьте высокомерными по отношению к учёным"».

Наши молодые сограждане готовы очень серьёзно изучать науку, но меняется демографический состав нашего населения, количество выпускников школ сокращается на 35 процентов по сравнению с пиком, который наблюдался совсем недавно, и в связи с этим были внесены некоторые изменения в методику исчисления бюджетных мест в российских высших учебных заведениях, был осуществлён переход на возрастную когорту. Новый механизм показался более правильным и Комитету по образованию, и в целом Государственной Думе, которая уже включила эту норму в часть 2 статьи 100 недавно принятого нами Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Кроме того, Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" вступает в силу с 1 сентября с одновременным прекращением действия тех законов, в которые вносятся изменения данным законопроектом.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я Смолину Олегу Николаевичу уступлю.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, мне очень понравилось, что сегодня мы начинаем выступления с цитирования священных книг. Я тоже предлагаю открыть древнее Евангелие от Филиппова... от Филиппа (извините, оговорка по Фрейду получилась) и прочитать там: "Знание — это свобода". Однако так же, как и я, вы, очевидно, знаете, что в результате принятия не этого закона, а большого закона "Об образовании в Российской Федерации" количество бюджетных студентов в стране к 2020 году сократится по меньшей мере на 700 тысяч человек. Мой вопрос: как вы думаете, от этого свободы в России станет больше или меньше, если знание — это свобода?

Никонов В. А. Спасибо большое. Кстати, я цитировал Коран исключительно как алаверды Николаю Васильевичу Коломейцеву, который протестовал против того, что я привёл слова из Книги премудрости Соломона. Однако я специально упомянул именно царя Соломона, поскольку он является исключительно уважаемой фигурой не только в христианстве, но и в иудаизме, и в исламе, где больше известен, правда, под именем Сулеймана.

Тем не менее вернёмся к вашему вопросу.

Данную норму мы уже приняли. Ситуация, которая складывается в Российской Федерации, действительно беспрецедентна: у нас в ближайшие годы, судя по всем демографическим прогнозам, будет приблизительно та же самая численность населения, но при этом количество людей в возрасте от 17 до 30 лет сократится на 35 процентов. Вы говорите о сокращении количества студентов-бюджетников на 700 тысяч человек — по оценкам специалистов нашего комитета, всё-таки сокращение составит 500 тысяч бюджетных мест в период до 2018 года. Однако надо отметить, что численность людей в возрасте от 17 до 30 лет уменьшится на 6 миллионов 250 тысяч че-

ловек — таким образом, в процентном отношении к числу выпускников российских вузов количество бюджетников фактически не изменится.

При этом надо иметь в виду, что на протяжении последних лет доля выпускников школ, которые поступали на бюджетные места, постоянно росла. Если в начале XXI века в среднем 40 процентов выпускников школ поступали на бюджетные места, то в этом году, по нашим оценкам, количество бюджетников составит 73 процента от общего числа выпускников школ. На наш взгляд, это слишком большая цифра, это неподъёмно для бюджета Российской Федерации и не нужно с точки зрения перспектив российской экономики, но реально доля бюджетников от общего количества выпускников школ сократится совсем ненамного. В то же время мы сможем учесть в этой формуле увеличение количества выпускников школ в будущем, потому что сейчас когорта, идущая в детские сады и в первые классы школ, гораздо больше, чем та, которая заканчивает школу, и когда они подойдут к выпускному классу, их поступать в вузы будет больше.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Здесь уже приводили статистические данные, что студентов, вернее, абитуриентов у нас будет меньше, поэтому нужно ввести новую норму. В Интернете опубликованы конкретные цифры, и они следующие: сегодня у нас 31,5 миллиона людей в возрасте от 17 до 30 лет — запоминайте: 31,5 миллиона, — в следующем году их будет 27,3 миллиона, в 2016-м — 23,5 миллиона, а в 2020-м — 18,9 миллиона. Таким образом, на 30 процентов сокращается численность молодых людей. Та норма, которая сегодня заложена в новом законе "Об образовании...", фактически приведёт к тому, что вместо 170 бюджетных мест на 10 тысяч населения, вместо действующей нормы в наших законах, мы автоматически сократим количество бюджетных мест на 30 процентов. Скажите, а потом, в связи с улучшением демографической ситуации, мы что, будем вносить поправку об увеличении числа бюджетных мест или эта норма в новом законе так и останется?

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Уважаемый Виктор Евграфович, вы абсолютно правильно отметили, что в последующие три года суще-

ственно сократится численность выпускников общеобразовательных учреждений, то есть будущих абитуриентов. Если мы сохраним норму в той редакции, в какой она действует сегодня, то это приведёт к тому, что количество бюджетных мест в вузах будет превышать количество выпускников общеобразовательных учреждений.

Что касается экономической целесообразности, я хочу сказать о том — и Вячеслав Алексеевич уже это отметил, — что при этом будет нарушен ещё один конституционный принцип: я напомним, что согласно Конституции высшее образование получают на конкурсной основе, предлагаемый же механизм обеспечения государственных гарантий предусматривает корреляцию абсолютных цифр, контрольных цифр приёма на бесплатные бюджетные места при изменении демографической ситуации, то есть если численность молодых людей возрастной категории от 17 до 30 лет увеличится, то исходя из предлагаемой формулы автоматически увеличатся и абсолютные цифры бюджетных мест.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все?

Присаживайтесь, Вячеслав Алексеевич, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич. Семь минут.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Наталья Владимировна! Ну, конечно, фракция КПРФ поддержит предлагаемое решение, потому что другого просто не может быть, но я хотел бы обратить ваше внимание на ту самую проблему, которую мы уже начали обсуждать, — на ожидаемое сокращение числа бюджетных студентов в Российской Федерации.

Первое. Уважаемые коллеги, я хотел бы заметить, что в современной России условия получения образования для студентов хуже, чем в большинстве развитых стран. Если говорить о Германии или Франции, то там 80—90 процентов студентов учатся на бюджетной основе, если говорить о Соединённых Штатах, например, то там количество бюджетных студентов примерно такое же, как у нас, но зато существует развитая система образовательного кредитования, каковой у нас нет. То есть этот закон со временем ограничит доступ к высшему образованию. У меня, кстати, большие сомнения по поводу того, что в этом году мы уже получим 73 процента бюд-

жетных мест от общего количества в российских вузах. Я смотрю "дорожную карту", о которой, надеюсь, мы ещё будем говорить: она предполагает к 2018 году сокращение числа студентов примерно с 6 миллионов 500 тысяч до 5 миллионов 150 тысяч человек, при этом, кстати, количество преподавателей предполагается за счёт интенсификации труда сократить примерно на 44 процента. Обычно власти гордятся созданием новых высококвалифицированных рабочих мест, — мы, похоже, гордимся тем, что будем сокращать число школьных учителей и вузовских преподавателей, только вряд ли от этого качество образования поднимется.

Второе. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что, судя по всем социологическим исследованиям, студенты, которые учатся на бюджетной основе, как правило, получают более качественное образование, и не только потому, что здесь есть конкурсный отбор, а на платное образование, за редким исключением, его нет, но и потому, что у нас особая психология. В конце 80-х — начале 90-х годов очень многие полагали, что, как только студент начнёт платить за образование, у него резко вырастет чувство ответственности за учёбу, — увы, практика этого не подтвердила, социологи дружно говорят о том, что многие студенты, которые учатся за деньги, рассуждают так: "Мы деньги заплатили — чего вы от нас ещё хотите?!" Короче говоря, мы полагаем, что если с сокращением количества молодёжи на треть на треть сокращается и количество бюджетных мест, то соотношение бюджетных и небюджетных студентов останется примерно таким же, как сейчас, тогда как следовало бы увеличивать число бюджетных студентов.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума приняла закон номер 273, мы, естественно, будем вносить предложение о том, чтобы вернуться к прежней схеме: 170 студентов на 10 тысяч населения или даже улучшить это соотношение в пользу бюджетных студентов. Кстати, я, пользуясь случаем, хочу заметить, что везде в мире используют именно это соотношение — количество студентов на 10 тысяч населения, а не на 10 тысяч молодых людей, это изобретение не знаю чьё, вероятно, Высшей школы экономики или ещё кого-то, кому министерство заказало соответствующее исследование.

Данное решение мы, конечно, поддержим, но мы считаем, что обязанность Государственной Думы — позаботиться о том, чтобы право на образование российских студентов реализовывалось более полно, и мы будем вносить такие законопроекты!

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Шудегов Виктор Евграфович, семь минут.

Шудегов В. Е. Спасибо.

Я полностью согласен с выступлением моего коллеги из фракции КПРФ Олега Николаевича Смолина. Хочу только напомнить, что, когда Обама был впервые избран Президентом Соединённых Штатов Америки, он провёл встречу в национальной академии и там выступил с политическим заявлением, что они сделают Соединённые Штаты Америки самой студенческой страной в мире, и там шла речь о том, что у них на 10 тысяч населения количество студентов будет около пятисот, — вот цифра, на которую нужно ориентироваться. Более того, Путин, который в то время был председателем правительства, выступая перед нами, вы помните, предложил увеличить число студентов со 170 до 190 человек на 10 тысяч, но Дума не реализовала это предложение. Хотя наша фракция, в том числе ваш покорный слуга и Сергей Михайлович Миронов, внесла поправки, которые фактически были своеобразным ответом на вызов Соединённых Штатов Америки, о последовательном увеличении числа бюджетных мест: мы предлагали цифры "190", "210", и в конечном итоге дойти до цифры "250".

Понятно, что законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, предлагается внести поправки фактически в те законы, которые вот-вот прекратят своё действие, к 1 сентября, и нам, безусловно, придётся голосовать за то, чтобы, в общем-то, отклонить этот законопроект, но проблема останется, и я надеюсь, что и фракция КПРФ, и наша фракция, как только вступит в силу новый закон об образовании, внесут поправку, касающуюся последовательного увеличения числа бюджетных мест для наших студентов независимо от возраста, в отличие от того, как предлагается в новом варианте, то есть та норма, которая была, она действительно принята во всём мире и она более правильная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Вячеслав Алексеевич, будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо, буквально несколько слов.

В результате обсуждения может сложиться впечатление, что сокращение количества бюджетных мест будет таким же, как сокращение количества выпускников наших школ, однако

если количество выпускников сократится на 35 процентов, то количество бюджетных мест — только на 20 процентов, поэтому на самом деле серьёзного ухудшения здесь не будет, наоборот, будет даже некоторое улучшение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование обсуждаемый законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В связи с тем что у нас депутат Гудков лишён слова, он попросил меня сказать, что по 12-му вопросу он голосовал, как и фракция, за.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Переходим к рассмотрению 14-го пункта порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает представитель Думы Астраханской области Александр Давыдович Башкин.

Башкин А. Д., представитель Думы Астраханской области.

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Особенностью рассматриваемого сейчас законопроекта является не установление новых правоотношений и не расширение их, а закрепление существующих и используемых норм в соответствующем разделе правового поля в той мере и в том месте, где хотели бы их видеть правоприменители.

За двадцать лет существования современного парламентаризма, с приближением годовщины которого в этом году я всех нас хочу поздравить, происходило постоянное изменение и совершенствование норм, определяющих обязанности и права депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, устаревшие и несвойственные статусу регио-

нального депутата права утрачивали силу и отменялись, а оставшиеся унифицировались, и в результате этого к настоящему моменту во всех восьмидесяти трёх субъектах Российской Федерации сложился в основном однотипный минимальный набор неких инструментов по обеспечению одной из основных обязанностей депутата — защите законных интересов избирателей и представлению их интересов в органах власти и в иных организациях. В основном это три позиции, изложенные в региональных законодательных базах разным языком, но тем не менее одинаковые: это право на первоочередной приём депутата в рамках осуществления его полномочий руководителями органов власти и иных учреждений, это право на беспрепятственное посещение учреждений, организаций и различных органов соответствующего субъекта и право получения ответа на депутатское обращение от руководителей органов власти, учреждений и организаций на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что ни в одном субъекте в этот перечень не входят представители федеральных органов власти, даже их территориальные подразделения, в связи с тем что это является конституционными полномочиями федеральных депутатов. Всё это было настолько очевидно, всегда и везде работало и работает до настоящего момента, что не возникало необходимости отражения этих норм в федеральном законодательстве. Однако, как говорится, беда подошла, откуда не ждали: в последнее время в ряде субъектов Российской Федерации в рамках мониторинга соответствия федеральному законодательству субъектовые прокуроры, не найдя соответствующего отражения, стали подавать протесты. Такое, например, случилось и в Думе Астраханской области. В конце прошлого года прокурор субъекта обратился с протестом по отмене упомянутых мною норм, протест был отклонён; прокурор обратился в суд субъекта Федерации, суд, не найдя в 184-м законе соответствующих записей, не найдя соответствующих записей в иных федеральных законах, совершенно справедливо отметил, что это превышение полномочий, и обязал субъекты Российской Федерации убрать эти три нормы. Обратились в Верховный Суд, и две недели Верховный Суд также частично удовлетворил нашу просьбу, то есть те нормы, которые региональные депутаты пытались оставить ранее, теперь должны быть отменены или отклонены.

Что будет дальше? Возникает федеральная судебная практика, и теперь данные нормы должны быть исключены из зако-

нодательства всех остальных субъектов Федерации. Таким образом, если это произойдёт, у региональных депутатов фактически не останется ничего, для того чтобы выполнять свои депутатские обязанности по защите и представлению интересов избирателей, то есть в случае, если, например, нужно будет обратиться к главе района по просьбе избирателя, надо будет в среду занимать очередь, записываться на приём с двух до шести, и если избиратель придёт на пять минут раньше, то ещё и за ним занимать очередь.

В связи с этим Дума Астраханской области обращается с предложением зафиксировать существующие ныне во всех региональных законодательствах эти нормы, приведя их в соответствующей статье 184-го закона.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, он поддержан Правовым управлением, двадцать восемь законодательных органов власти субъектов Российской Федерации также поддерживают этот законопроект, его поддерживает комитет по законодательству Южно-Российской парламентской ассоциации. Прошу палату поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы решили поддержать инициативу наших коллег из Астраханской области. Действительно, изучив практику применения 184-го закона в части установления полномочий депутатов региональных законодательных (представительных) органов, мы выяснили, что судебная практика отрицательная и складывается на основе того, что есть определённый пробел в полномочиях депутатов, поэтому мы предлагаем поддержать инициативу наших астраханских коллег, конечно же, при условии доработки законопроекта ко второму чтению — там есть замечания, они не носят принципиального и концептуального характера. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Конечно, очень неприятно, что у коллег в регионах сегодня появились такие проблемы, но даже там, где сегодня не дошло до судебного разбирательства, игнорирование мнения депутатов, лишение их возможности участвовать в работе не только организаций, но и государственных органов де-факто есть. Вопрос у меня такой: наличие у депутатов права, о котором мы сегодня говорим, означает ли наличие обязанности на другом конце — у тех, кому мы хотим это предъявить?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, это само собой разумеется — это подразумевает обязанность соответственно принимать, соответственно отвечать, и в данном случае нарушение порядка рассмотрения депутатских обращений — я имею в виду региональных депутатов — может повлечь за собой ответственность в том числе и по закону о порядке рассмотрения обращений граждан. Это может повлечь и меры прокурорского реагирования: в том случае, если будет нарушено право, допустим, на посещение, не на участие в работе органа, например, регионального правительства, потому что всё-таки существует принцип разделения властей, но на посещение заседания регионального правительства просто с целью информирования, это может повлечь применение мер прокурорского реагирования.

В данном случае мы восполняем пробелы. Если это будет записано в законодательстве, то депутаты уже могут ставить вопрос и о том, чтобы право, которое закреплено 184-м законом, обеспечивалось.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагаются изменения в статью 13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Как уже было сказано, предлагается внести изменения, касающиеся статуса депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, пре-

доставляющие ему право беспрепятственно посещать органы государственной власти и органы местного самоуправления муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также посещать организации независимо от форм собственности, полностью или частично финансируемые за счёт средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования.

Также предлагается наделить депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом в первоочередном порядке по вопросам своей деятельности попадать на приём к руководителям и должностным лицам органов госвласти соответствующего субъекта Российской Федерации, организаций независимо от форм собственности, осуществляющих деятельность на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Большое спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, наверно, нет смысла долго говорить сейчас о том, насколько важна деятельность депутатов региональных законодательных собраний, нет смысла также говорить о том, насколько важна деятельность депутатов представительных органов местного самоуправления.

Мы все выезжаем в регионы и оказываем содействие в проведении избирательных кампаний в органы местного самоуправления, в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, наверно, именно для того, чтобы лишний раз подчеркнуть, что, если не будет той связующей цепочки, если не будет взаимодействия между депутатами Государственной Думы и депутатами законодательных собраний субъектов и органов местного самоуправления, тогда наша работа не очень положительно будет оценена избирателями. К сожалению, мы только одну неделю, региональную, находимся в субъектах Российской Федерации и можем принимать граждан, оказывая содействие в решении вопросов, с которыми к нам приходят, и мы все прекрасно понимаем ту абсурдность, с которой сталкиваемся в настоящий момент, до принятия данного зако-

на, когда депутат законодательного собрания приходит для того, чтобы решить вопрос по наказу избирателя, и должен становиться в очередь, и бывает, что, придя с опозданием на пять-десять минут, он оказывается в этой очереди за своим же избирателем, чей вопрос пытается решить. То есть мы все прекрасно понимаем абсурдность отсутствия данной нормы.

Я думаю, что сегодня никого не надо убеждать в том, что необходимо принять данные поправки, данный законопроект, и большое спасибо, что наши коллеги из Астраханской области настолько доходчиво объяснили всю ситуацию. А если вдруг сегодня кто-то из депутатов решит не поддерживать, я просил бы, чтобы наши коллеги из Астраханской области отметили, какие фракции действительно слышат голос законодателей из субъектов Федерации, действительно готовы брать ваш опыт и на уровне Государственной Думы поддерживать все ваши необходимые требования, все ваши предложения по решению проблем, с которыми вы сталкиваетесь, и взяли их на заметку.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и призывает всех коллег сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, на самом деле выходит за рамки технических поправок, о которых сегодня наши коллеги из Астраханской области говорили, — фактически речь идёт о том, чтобы население через своих представителей могло участвовать в управлении государством. Сегодня мы де-факто видим следующие тенденции: медленно, но верно у нас все основные моменты управления переходят к исполнительной власти. Программы, по которым, скажем так, исполняется бюджет в соответствии с Бюджетным кодексом, принимаются на заседаниях правительства, и не знаю, какие основания побудили астраханцев к внесению данного законопроекта, — в пояснительной записке было указано, что это работа с организациями в сфере ЖКХ, — но я думаю, что сегодня, наверное, более важен момент взаимодействия законодательной и исполнительной власти, потому что эти программы принимаются правительством достаточно кулуарно, более того — присутствие депутатов считается вообще нежелательным. По какой причине? Потому что (если кто-то был на этих заседаниях, он знает) практически никакого обсуждения, никаких предложений на заседании правительства не бывает, так как это единоначальный орган.

Мы пришли к тому, что сегодня у нас в регионах здравомыслящие министры, которых единицы, для того чтобы провести какие-то идеи, идут к депутатам от оппозиции и просят нас эти вопросы поднять.

Когда у региональных депутатов есть возможность принять решение или задать вопрос? Да только при рассмотрении бюджета, но процедура принятия бюджета загнана в определённые временные рамки, практически их участие в обсуждении программ сведено к нулю, поэтому этот законопроект в первую очередь, конечно, мне кажется, даст возможность региональным депутатам участвовать в принятии региональных программ и в решении тех вопросов, которые есть в регионах.

И ещё один момент, который, я думаю, тоже актуален, в том числе и для Государственной Думы. Мы постоянно и в Думе, и в региональных парламентах либо согласовываем законопроекты, либо получаем заключение правительства, но посмотрите, сколько постановлений правительства выходит без реакции Государственной Думы! Давайте мы поставим вопрос о том, что по ключевым решениям правительства должны быть заключения Государственной Думы, — может быть, тогда у нас таких проблем, как в сфере ЖКХ, не будет, если будет народное обсуждение решений правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я специально для астраханцев скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит этот законопроект, и я предложил бы Дмитрию Фёдоровичу и астраханцам не останавливаться, а продолжить начатое дело. Может быть, кому-то это неудобно сказать, но я скажу, что у депутатов Государственной Думы зачастую имеются такие же проблемы, только на федеральном уровне, когда "великие", звёздные министры, заместители министров, руководители федеральных ведомств даже во время принятия бюджета депутатов Государственной Думы не видят и видеть не хотят, и получается иногда разговор глухого со слепым: "А вы напишите мне, господин депутат, о чём вы хотите меня спросить, прежде чем я приму решение о том, принимать ли мне вас".

Дмитрий Фёдорович, я считаю, вы совершенно правильно поддержали сегодня наших коллег из региона, и предлагаю посмотреть, что творится у нас на федеральном уровне. Я могу привести пример, думаю, мои коллеги по транспортному

комитету слышат меня: таможенный комитет уже целый год не замечает транспортный комитет, даже когда мы проводим парламентские слушания в Государственной Думе, то есть никакой реакции — ни туда, ни сюда! Я приведу личный пример: есть такой заместитель министра — Белозёров, и я, как представитель транспортного комитета, хотел поговорить с ним о транспортных проблемах, о дорогах, но неделями и месяцами идёт обмен письмами между секретарями: "А по какому вопросу, — заместитель министра спрашивает, — вы хотите со мной поговорить?"

Поэтому, коллеги, давайте поддержим и регионалов, и депутатов на муниципальном уровне, ну и о себе тоже не забудем при решении вот этой важной задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Ну вот, астраханцы видят, что все фракции поддержали этот законопроект, это хорошо.

Коллеги, есть предложение: Дмитрий Фёдорович Вяткин считает, что 15-й вопрос у нас не займёт много времени, и у нас есть два законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, — вот такая программа. Сумеем её выполнить сегодня? Сумеем.

Рассматриваем 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Ну, мы продолжаем поддерживать законодательные инициативы наших коллег из субъектов Российской Федерации, и в данном случае законопроект был внесён Курганской областной Думой. Авторы предлагают расширить перечень поводов

для возбуждения дел об административных правонарушениях по статье 14.13 "Неправомерные действия при банкротстве" Кодекса об административных правонарушениях, включив в перечень поводов для возбуждения дела "сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения".

У комитета есть определённые замечания по данному законопроекту, они не носят концептуального характера. Мы посчитали, что данную инициативу наших курганских коллег можно поддержать, поэтому просим принять данный законопроект в первом чтении, естественно, с учётом его доработки ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда в рамках объявленного "часа голосования" ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я предлагаю рассмотреть вопрос 16 повестки дня по укороченной процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, потому что есть письмо от субъекта права законодательной инициативы с просьбой рассмотреть без их участия.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Ну, мы это и имели в виду, когда говорили, что рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Законопроектом предлагается отнести к вопросам местного значения поселений, муниципальных районов и городских округов осуществление муниципального контроля за соблюдением условий организации регулярных перевозок. Я могу долго объяснять, почему этого не следует делать, но приведу только один простой аргумент: думать, что в сельской местности маленькие муниципалитеты сумеют организовать эффективный контроль за регулярными перевозками, — это, конечно же, иллюзия.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении рассматриваемый законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает дополнение Кодекса об административных правонарушениях статьёй 14.51, устанавливающей административную ответственность саморегулируемой организации арбитражных управляющих за неисполнение обязанностей по контролю профессиональной деятельности её членов. Комитет отмечает, что данный законопроект не учитывает положения федеральных законов и других нормативных актов. Кроме того, в статье 1.3 Кодекса об административных правонарушениях нет положений, в соответствии с которыми саморегулируемая организация может нести административную ответственность за данное нарушение. Изменения в эти нормы не предусматриваются, в связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование рассматриваемый законопроект.
Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, у нас больше нет законопроектов, предложенных к рассмотрению по сокращённой процедуре. Нет возражений, если мы немножко раньше закончим сегодня заседание?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, будем считать, что я Решульского не услышал. *(Шум в зале.)*

Спасибо большое. Оставшиеся законопроекты мы рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, нам пора начинать работу. Пожалуйста, занимайте свои места в зале. Проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня большой и хороший праздник — День космонавтики. Я поздравляю вас и от вашего имени — наших депутатов-космонавтов: спасибо вам за ваши подвиги! И давайте пожелаем отряду космонавтов больших успехов. *(Аплодисменты.)*

Сегодня же отмечает день рождения Отари Ионович Аршба. Отари Ионович, с днём рождения вас! *(Аплодисменты.)*

Ставлю проект повестки дня на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, от имени фракции КПРФ также хочу поздравить вас со Всемирным днём авиации и космонавтики. Пятьдесят два года назад первый человек Земли, наш советский человек, полетел в космос — это была победа всего народа, всего многонационального советского народа, всей страны, потому что у нас была передовая наука, было лучшее в мире образование, было передовое производство и было за что любить нашу Родину. Нас уважал весь мир, и этого не вычеркнешь из истории и не выбросишь из памяти!

Вот за последнее время я дважды участвовал в телепередачах под общим названием "Право голоса". Сами журналисты выбрали эту тему — "СССР с нами?", потому что им стали известны итоги недавно проведённого исследовательской организацией "Левада-Центр" опроса общественного мнения. Эти итоги публиковались во многих газетах, журналах, в том числе и в нашем журнале "Российская Федерация сегодня". Я напому буквально три цифры: 36 процентов опрошенных высказались за возрождение советской политической системы, почти в два с половиной раза меньше, только 17 процентов, высказались за сохранение нынешней; больше половины, 51 процент опрошенных, высказались за возрождение советской системы государственного управления и планирования — вот такие результаты. И это несмотря на то, что с утра до вечера многие средства массовой информации поливают грязью советский период. Это не случайно, и законы, принимаемые нами, к сожалению, этому способствуют.

Я хотел бы сегодня несколько слов сказать о новой пенсионной реформе, а точнее, о новой пенсионной формуле, как её называют, — это очень непростой, нестандартный вопрос, и не хотелось бы, чтобы он прошёл у нас в дежурном режиме. Что нас волнует?

Первое. Пенсия будет исчисляться не в рублях, а в баллах — только вот продукты, товары в магазинах будут по-прежнему продаваться за рубли! — и наверное, никто, даже человек с высшим образованием, не сможет подсчитать свою пенсию. Стоимость балла будет определяться в начале каждого года в зависимости от того, сколько соберут денег в пенсионную систему, а собрать их можно только за счёт бизнеса и производств, которые, к сожалению, каждый день продолжают закрываться и закрываться. Мне кажется, прежде чем назначать

лечение, надо разобраться, почему у государства не хватает денег на пенсионеров.

Второе. Стаж для получения трудовой пенсии возрастает сразу в 3 раза — с пяти до пятнадцати лет, но при нынешней безработице и, к сожалению, порой вынужденной работе без оформления эти пятнадцать лет могут легко превратиться и в двадцать, и в тридцать лет реальной работы.

Третье. Делается попытка заставить людей позже выходить на пенсию. При нынешней нищенской пенсии это сделать, в общем-то, несложно. Я вам напомним, что у нас трудовая пенсия — немногим более 10 тысяч рублей, а вот в западных странах — мы уже цифры называли в этом зале — от 60 до 87 тысяч рублей в переводе на наши деньги, да ещё плюс расширенная система социальных льгот, поэтому их пенсионеры после выхода на пенсию могут позволить себе путешествовать по всему миру, а нашим порой до своего огорода не на что доехать! *(Шум в зале.)*

Вот неделю назад ко мне обратилась пенсионерка из Старожиловского района Рязанской области; за прошлый год её пенсия возросла на 507 рублей, а земельный налог на её участок, ну, проще говоря, огород, составляет 734 рубля: у неё 23 сотки, а льгот нет. Вот обратите внимание на одну цифру: за последние годы земельный налог вот на эти огороды возрос в 42 раза. Я не ошибся, в 42 раза! Прибавки к пенсии не хватает даже на то, чтобы просто заплатить налог на свой огород, а ведь нужно ещё его вспахать, купить удобрения и так далее. То есть вся система приводит к тому, что пенсионер не может иметь огород, не может выращивать свою картошку и купить картошку в магазине он не может, — вот такая забота о пенсионерах! *(Шум в зале.)*

Нужно, наверное, сказать ещё и о скрытом понижении пенсий. Вот два дня назад в этом зале я приводил слова председателя Росздравнадзора о том, что, по их исследованиям, 72 процента российских лекарств недоброкачественные, повторяю, 72 процента, каждое третье импортное лекарство — недоброкачественное. Вот и получается, что пенсионер купил лекарство, а толку никакого — улучшения здоровья нет, он во второй раз покупает — толку нет, он в третий раз покупает — толку нет... Скажите, а хватит ли его пенсии на то, чтобы два, три, четыре раза покупать то, что ему нужно, но не помогает? И кто подсчитает убытки пенсионеров — как снижаются пенсии вот от такой государственной политики? А ведь многие лекарства, как вы знаете, стоят сотни, а то и тысячи рублей. К этому

надо добавить, что многие медицинские услуги становятся платными для пенсионеров, но они вынуждены платить, потому что без этих услуг им просто не выжить! Стоимость жилищно-коммунальных услуг начиная с 2000 года выросла в 10 раз — это не наши данные, не данные КПРФ, это данные независимых экспертов-экономистов: в 10 раз! А увеличение в разы цен на молочные продукты, на крупы, на овощи — они что, уже стали предметами роскоши?! Проще говоря, если из нашей пенсии вычесть стоимость только услуг ЖКХ и разделить оставшуюся сумму на тридцать дней, то это будет уже просто бухенвальдская норма!

Действительно, остро нуждающихся в повышении пенсии много, но для этого им нужно выйти на пенсию на пять-десять лет позже, то есть продлить свой пенсионный возраст, а многие ли мужчины доживут до 70 лет? Вот и получается, что для государства выгодна разгрузка пенсионной системы, экономия средств, — вообще, страшное государство! *(Шум в зале.)*

Четвёртое. Непонятно почему, но как только человек выходит на пенсию, его прожиточный минимум сокращается сразу в полтора раза. То есть он уже не нужен государству, он уже не человек, а получеловек — так получается?!

Пятое. Разработчики новой пенсионной формулы ставят ещё одну, как они говорят, амбициозную, большую задачу — довести коэффициент замещения трудовой пенсии до 40 процентов. Но я напому цифры, которые тоже, надеюсь, многие знают: в развитых странах коэффициент замещения составляет от 80 до 100 процентов и более от прежней зарплаты или оклада. А нашим морочат голову — 40 процентов, да и то для этого человек должен отработать не менее тридцати лет и получать зарплату не ниже средней по стране. А какая зарплата у учителя, у врача, у учёного, у колхозника, у рабочего, у инженера? То есть, получается, им никогда не выйти на среднюю пенсию по стране — за что же их так государство наказывает-то?! То есть создаётся ситуация, в которой сознательно дискредитируется государственная пенсионная система: пусть каждый сам себе зарабатывает на старость, как может, а если не может, пусть на себя и обижается. Но тогда возникают резонные вопросы: а зачем тогда вообще мы платим страховые взносы, может, в этой ситуации просто отказать от них и пусть каждый сам выживает? Тогда и нынешняя власть, и государство, я думаю, никому не нужны будут!

В заключение хотелось бы сказать несколько слов ещё об одной проблеме. Я уже говорил с этой трибуны о подготовке

законопроекта с наименованием "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", такую работу несколько лет ведёт фракция КПРФ. В 2010—2011 годах мы дважды направляли этот законопроект в правительство и, к сожалению, дважды получали отрицательный отзыв. А вот 12 декабря прошлого года, как вы знаете, президент страны Путин Владимир Владимирович в обращении к Федеральному Собранию начал именно с тех вопросов, которые затронуты в нашем законопроекте, — это, наверное, не случайно. Сейчас готовится третий вариант законопроекта "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания...", суть его состоит не в установлении чиновничьей цензуры в отношении журналистов, а в установлении контроля за нравственными позициями в телепередачах. Поскольку такой закон сам по себе крайне важен, о нём мы все говорим, я приглашаю депутатов всех фракций подключиться к этой работе, может быть, войти в состав разработчиков этого законопроекта. Кроме того, мы предлагаем, чтобы и от президента, и от правительства тоже были свои представители в этом высшем совете по защите нравственности, чтобы были представители всех основных религиозных конфессий, — есть возможность вот так дружно в мае уже в третий раз внести данный законопроект и направить его в правительство.

Уважаемые коллеги, я начал выступление с некоторых итогов опроса "Левада-Центра", хочу этим же и закончить: да, больше половины опрошенных высказываются за возвращение к советской системе, и, если мы примем вот эту новую, навязываемую нам пенсионную формулу, таких людей, которые хотели бы вернуться к советской системе, будет ещё больше, — ну действительно, зачем нам правительство, которое не думает о своём народе?! На мой взгляд, такое правительство просто бессмысленно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! От фракции ЛДПР поздравляю с праздником — Днём космонавтики всех вас, и особенно наших коллег Валентину Владимировну Терешкову и Светлану Евгеньевну Савицкую! Не так много у нас обще-

признанных побед, одновременно и в мире, и всем нашим народом, наверное, кроме Дня Победы в Великой Отечественной войне, дня победы в Отечественной войне 1812 года и Дня космонавтики, больше таких-то и нет!

Президент в послании просил нас укреплять духовные скрепы. Что это такое? Это язык, культура, вера и самое главное — история, и поэтому прорыв человечества в космос — поистине величайшее событие, это прорыв русского человека на русской ракете, придуманной и созданной русским генеральным конструктором. Технический задел легендарной "семёрки" — это ракета "Союз-2", её семейство — настолько велик, что сегодня на этой ракете летают к МКС все космонавты, за исключением китайских: и американцы, и канадцы, и европейцы, и мы, русские люди. Уже свёрнута, как вы знаете, программа "Space Shuttle", и сегодня созданный легендарным генеральным конструктором, дважды Героем Соцтруда самарцем Дмитрием Ильичом Козловым по поручению Королёва самарский завод-гигант "ЦСКБ-Прогресс" делает эти ракеты, по выражению незабвенного Никиты Сергеевича, как сосиски.

Два слова о самом генеральном конструкторе — Сергее Павловиче Королёве. Он и вообще большинство генеральных и главных конструкторов творили, наверное, не благодаря, а вопреки, потому что все они прошли через ГУЛАГ, следствием чего были поломанные кости, подорванное здоровье, страшные болезни, но это не смогло их сломить, не смогло сломить и человека по фамилии Королёв. А если бы смогло сломить, что было бы? Я рискну предположить, что не было бы вообще споров о выносе мумии Ленина, не было бы вообще ракет и, даже рискну предположить, Москвы не было бы, если бы Сергей Павлович не выжил в ГУЛАГе: что бывает с теми, у кого нет ракет и бомб, мы видели на примере Хиросимы и Нагасаки. Видим и сегодня, когда, как собак, вздёргивают на верёвке лидеров суверенных стран, убивают их без суда и следствия, некоторые не доживают до самого "гуманного" и ангажированного суда в мире — Гаагского трибунала, как Слободан Милошевич. Большого цинизма человечество не видело! Что связывает всё это с Днём космонавтики? Повторю, формула проста: нет ракет — нет страны.

Что сегодня происходит в мировой космонавтике? Объём её финансирования в рублях более 11 триллионов в год — почти бюджет России. Космодромы растут как грибы, даже Объединённые Арабские Эмираты — страна, в общем-то не замеченная в битве за космос, — готовят к пуску космодром

в эмирате Рас-эль-Хайма. Конкуренция резко растёт, в то же время растёт и кооперация. Западные филантропы запускают частные космические корабли, уже продают на них билеты. В общем, мир меняется, и мы тоже должны меняться и смотреть вперёд.

Сегодня ресурса обкатанных идей наших великих конструкторов уже не хватает. "Протоны" и вот эти самые "Союзы" ведь не вечны, нужны новые Королёвы, Челомеи, Янгели, Пилюгины, Козловы и Решетнёвы. Нам нужна новая тяжёлая ракета — её у России нет — с полезной нагрузкой до 70 тонн для выполнения глобальных космических задач. И сегодня большинство неудачных пусков происходит или из-за нашего раздолбайства, или из-за иностранной элементной базы. Кооперация должна быть, конечно, но всему есть разумные пределы: когда на прорывные научные аппараты ставят иностранные микросхемы с дефектами, это ничем иным, кроме как диверсией, не назовёшь!

Кроме того, космонавтике в России нужны частные деньги. Вместо игр в бирюльки, которыми занимаются наши олигархи, — я имею в виду и баскетбольные клубы, и английские футбольные клубы, и мифические "ё-мобили" — конечно, было бы лучше, если бы наши предприниматели задумались о развитии частной отечественной космонавтики. Но для этого нам нужно обратить внимание на то, что Закон Российской Федерации "О космической деятельности" не менялся двадцать лет. Перед отечественной космонавтикой стоят новые вызовы, и нужно обновлять понятийный аппарат, регулировать эту сферу с учётом частных денег да и, вообще говоря, принимать новую редакцию этого закона.

Несколько слов о пропаганде. Никто не заметил, что американский космический аппарат зафиксировал на Марсе наш спускаемый аппарат "Марс-3", который там стоит с 1971 года. Все мы восхищаемся американскими программами по освоению и изучению Марса, но ни один государственный телеканал не рассказал о том, что, вообще-то говоря, первыми, кто высадился на Марс в техническом плане, были мы, — ни один! Американцы сфотографировали наш аппарат и активно это обсуждают, а чем занимается наше государственное телевидение, непонятно! *(Шум в зале.)*

Хотелось бы закончить своё выступление словами современного физика, гения современности, программы которого вы смотрите на "National Geographic Channel" Стивена Хокинга: смотрите на звёзды, а не себе под ноги!

С праздником, дорогие коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня в повестке огромное количество законопроектов, внесённых фракцией ЛДПР, касающихся автомобильной тематики. Один из наших недавних, рассматриваемых сегодня законопроектов — это законопроект о введении повышенной ответственности для мошенников, которые перегораживают ленточками, металлическими треугольниками и отбойниками парковки. Мы знаем, что в Москве это серьёзная проблема — парковки: совершенно негде поставить машину, поэтому сегодня законопроект будет рассмотрен, и мы рассчитываем на поддержку этого законопроекта.

Ещё один законопроект, который мы предлагаем внести, — это законопроект, который отменит всё-таки транспортный налог. Мы согласны с тем, что богатые должны платить больше налогов в целом, но мы не согласны с методами, которые предлагает правящая партия. Вот пример — транспортный налог. Сегодня, мы видим, повторяется ситуация 90-х годов: половина наших автолюбителей ездит с транзитными номерами, вторая половина стоит на учёте в Белоруссии, в Литве. Введение транспортного налога вынуждает наших граждан ставить машину на зиму, снимать номера и так далее, то есть всячески уворачиваться от таких грабительских налогов. Мы сто раз говорили, что эти налоги должны быть заложены в цену топлива: если ты много ездешь, у тебя большая машина, мощная, которая потребляет много топлива, тогда и плати — всё должно быть учтено в цене бензина.

Новый закон, проект которого вносит правительство, предполагает кратное увеличение транспортного налога на определённые, дорогие марки машин. На это я вам могу сказать, что в Интернете уже тысячи объявлений о продаже дорогих машин, в ПТС которых написано: 249 лошадиных сил, — это следствие коррупционной составляющей и в ГАИ, и на таможне. Уже есть преискуранты в Интернете, какую взятку дать, чтобы тебе в ПТС изменили 500 лошадиных сил на 249: вы своими законами поощряете коррупцию! То же самое произойдёт и с этим законом. Уже есть такие депутаты в том числе, которые подъезжают к Думе на 21-й "Волге", где внутри всё оборудование полностью от самых современных "БМВ". Так что все автолюбители, имеющие "роллс-ройсы", переоформят их за взятки на ГАЗ-3102, все "феррари" будут переоформлены как

"Лада Калина", заплатят взятки — и никто ничего не сможет сделать, потому что по документам они пройдут все экспертизы, и это происходит уже сегодня, поэтому законы, которые вы вносите, нежизнеспособны.

Ещё мы предлагаем ужесточить ответственность для грузового транспорта за выезд на МКАД. Сегодня штраф — 300 рублей, и он никого не пугает: как ехали сотни машин, дымили, так они и продолжают дымить — это ничего не меняет!

Также мы хотели бы ещё раз вернуться к вопросу — полемика эта идёт, — кого же всё-таки считать пьяным за рулём, потому что при 0,1 промилле ясно, что человек не пьяный, это может быть действие лекарства — люди уже боятся принимать лекарства, пить кефир, квас... Мы должны снова к этому вопросу вернуться.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 4 апреля 2013 года на заседании Группы по автомобильному транспорту Международного транспортного форума в Париже делегация Минтранса России сняла все ограничения для иностранных автоперевозчиков по поездкам в Российскую Федерацию с использованием одностороннего разрешения ЕКМТ.

Для справки: разрешения ЕКМТ введены Европейской конференцией министров транспорта, такое решение существенно влияет на транспортную отрасль, но было принято без каких-либо консультаций с транспортным сообществом. Оно даёт перевозчикам европейских стран, основным нашим конкурентам, возможность увеличить в 2,4 раза экспорт автотранспортных услуг в ущерб нашим, отечественным автоперевозчикам. В то же время на территории Евросоюза введено, действует ограничение по использованию этих разрешений, направленное в первую очередь против перевозчиков России и других стран СНГ. Снятие ограничений российской стороной в одностороннем порядке приведёт к потере отечественными предприятиями объёма автотранспортных услуг более чем на 20 миллиардов рублей в год, значительными будут и социальные последствия: под вынужденное сокращение могут попасть порядка 40 тысяч человек, не говоря уже о необратимых процессах, связанных с массовым разорением среднего и малого бизнеса.

Российские автоперевозчики работают на международном рынке в сложных, неравных конкурентных условиях, поскольку перевозчики Евросоюза имеют льготные лизинговые, налоговые и банковские условия. Именно по этим причинам иностранные автотранспортные предприятия освоили более 60 процентов российского рынка. Учитывая избыточное давление иностранных перевозчиков на российский рынок, Минтранс России в 2010 году по аналогии с другими государствами Европы ввёл частичное ограничение, направленное на защиту российских перевозчиков, а 4 апреля 2013 года руководство делегации отменило эту защиту.

Вынужден выступить с данным заявлением, поскольку повсеместно происходит нарастание негативных настроений в трудовых коллективах автотранспортных предприятий. Вал обращений от международных перевозчиков поступает к депутатам Государственной Думы, в транспортные союзы и ассоциации, и их можно понять: многие вложили в этот бизнес свои средства — на подвижной состав, на подготовку кадров, на развитие логистики, на создание рабочих мест — и в одночасье потеряют всё!

Нас беспокоят такие непрофессиональные решения, принимаемые высокими должностными лицами органов исполнительной власти, тем более на международном уровне, которые наносят не только экономический, но и политический ущерб России, такие ситуации, когда должностные лица, в обязанности которых входит защита интересов российских перевозчиков, сознательно, может быть, пренебрегают своими обязанностями. Считаю, что заботу о российских перевозчиках должна взять на себя партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это граждане России, это наши избиратели, и мы в обиду их не дадим!

Полагаю, необходимо безотлагательно обратиться к руководителю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву: мы просим приостановить решение Минтранса, определиться с правомерностью принятых решений, привлечь к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении национальных интересов Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступает первая в мире женщина-космонавт Валентина Владимировна Терешкова. *(Аплодисменты.)*

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как здесь было сказано, сегодня мы отмечаем годовщину истине великого события: более 50 лет назад гражданин Советского Союза открыл космическую эру. Перед стартом Юрий Гагарин сказал: "Вся моя жизнь кажется мне сейчас одним прекрасным мгновением!" Тогда он не знал, сколь пророческими будут его слова, какой короткой, но небывало яркой, насыщенной по своему нравственному воздействию на нас, его друзей и соратников, на всех людей окажется его жизнь. Он был русским человеком, и каждый русский видел в нём лучшие черты своей нации.

Никогда не забыть восторга, изумления и энтузиазма всего мира — человечество отозвалось на это великое историческое событие признанием реальной мощи нашего государства, уважением и признательностью ко всем людям нашей страны, сделавшим это возможным.

Мы все знаем, когда это было. А ведь тогда, 12 апреля 1961 года, прошло всего шестнадцать лет со времени окончания Великой Отечественной войны — великой победы советского народа. Залечивая тяжёлые раны, оплакивая погибших, наша страна одновременно набирала новые силы для мощного рывка в будущее — неисчерпаемый жизненный потенциал страны обратился к звёздам, в неведомое, и казалось, что новым свершениям не будет конца. Многие из нас, первых космонавтов, росли без отцов, наши отцы погибли в Великую Отечественную войну, но, несмотря на все трудности послевоенного времени, мы были счастливы, полны энтузиазма и желания учиться, мы рвались к труду и делам, и руководило нами не тщеславие, а огромная любовь к Родине, чувство долга, понимание того, что мы делаем что-то такое, что нужно стране, всему нашему народу!

Сегодня нередко подвергают сомнению и подлинность того энтузиазма, и мощь нашего Отечества, и оправданность жертв. Конечно, жизнь нашего народа полна не только героизма, но и трагедий. И всё же мне жаль тех критиков, которые стремятся перечеркнуть наше прошлое, измазать его чёрной краской, опорочить наших отцов и дедов, посеять в душах ныне живущих неверие и сомнение. Мне жаль, что они не способны проникнуться высокой духовностью того времени, бескорыстностью служения Отечеству, верой в то, что лучшее будущее может быть создано лишь нашим общим трудом.

Вспоминая первые годы освоения космоса, вновь убеждаюсь в том, что наши свершения стали возможны не только благодаря патриотизму, устремленности вперед — в нашем обществе была заложена готовность к подвигу как нравственное состояние людей. Для нас, первых космонавтов, воспитанников славных Военно-воздушных сил, это не было романтическим заблуждением, мы опирались на поддержку всего народа, и в каждом космическом корабле были заложены энергия, ум и талант народа, смелая поступь науки, самоотверженный труд рабочего и крестьянина — только этот сплав мог разорвать любые цепи, даже такие, как цепи земного притяжения. Мы по праву стали ведущей космической державой, осваивающей космос на благо человека, во имя мира на земле.

Сегодня оценки современных мировых тенденций развития пилотируемой космонавтики показывают, что развитие науки и технологий существенно расширило возможности стран по практическому участию в космической деятельности. В передовых космических странах, таких как Россия и США, имеющих наибольший практический опыт пилотируемых полетов, к концу первого десятилетия XXI века сложилась ситуация, которая требует качественных перемен в области пилотируемых транспортных и орбитальных средств. С одной стороны, необходимость таких перемен продиктована тем, что эксплуатируемые пилотируемые системы технологически и морально устарели, с другой стороны, появились новые задачи, которые существующие системы не могут решить. Опыт международного сотрудничества показывает, что сложные, масштабные космические проекты наиболее эффективно решаются в рамках международного сотрудничества.

В декабре прошлого года была утверждена государственная программа Российской Федерации "Космическая деятельность России на 2013—2020 годы", цель этой программы — сохранить ведущие позиции Российской Федерации в пилотируемых полётах. Решение задач требует дальнейшей реорганизации космической отрасли. Необходимо придать новый поступательный импульс отечественной ракетно-космической промышленности, при этом государство должно оставить за собой важнейшие приоритеты, к ним, несомненно, относится и пилотируемая космонавтика, которая по своей сути решает задачи фундаментальной науки, её целью не может быть извлечение сиюминутной прибыли, поэтому необходимо сохранить космические центры, которые будут представлять интересы государства в космической сфере. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон без ограничения по времени.

Терешкова В. В. Спасибо.

Уверена, что освоение космического пространства станет на долгие века благородным делом человечества, важной страницей в летописи земной цивилизации и вечно, как яркие звёзды, будут сиять подвиги первопроходцев космоса, а светлое имя Юрия Гагарина будет по-прежнему сближать народы, звать к добру и свету, гуманизму и прогрессу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна. Мы гордимся вами, гордимся Светланой Евгеньевной Савицкой! С праздником вас ещё раз! (*Аплодисменты.*)

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с днём великого советского прорыва, с днём полёта первого человека в космос, с Днём космонавтики!

В этом году моему земляку Юрию Алексеевичу Гагарину, первому космонавту планеты, исполнилось бы семьдесят девять лет. К сожалению, это событие не было отмечено в нашей стране, оно прошло мимо нашего подрастающего поколения, наши средства массовой информации, правительство да и мы в Государственной Думе умолчали это событие. На следующий год моему земляку исполнилось бы восемьдесят лет — где новые книги о нём, где фильмы, художественные, научно-публицистические, где передачи, ток-шоу различные, которые мы так любим, говорящие о нашем космическом первенстве, о нашем космическом прорыве, где, наконец, мультфильмы и детские компьютерные игры о приключениях русского космического героя?

Говорю без иронии: мне искренне жаль, что при Президенте Российской Федерации нет структуры, подобной идеологическому отделу ЦК КПСС. Если бы такая структура была, тогда мы в поиске духовных скреп помнили бы, что живём в год 1150-летия славянской письменности, 1025-летия Крещения Руси, 400-летия усмирения Смуты и восшествия на престол нового царя — Михаила Романова. Почему мы забыли эти даты? Наша история — это фундамент для развития патриотизма и великодержавного духа наших граждан. Инъекции патриотизма нужны уже не только нашей молодёжи,

сегодня, к сожалению, не в чести это чувство и у некоторых представителей старшего поколения, особенно у наших чиновников, которые в погоне за золотым тельцом забывают, какой стране они служат.

Тревожит меня также и то, что из нашей исторической памяти стараются вычеркнуть некоторые события, особенно это касается советского периода. За этот год мне удалось побывать в некоторых историко-краеведческих музеях, где представлены экспонаты, связанные со многими событиями из разных эпох, но что удивительно? Почти везде практически полностью не отражается послевоенный период, как будто наша страна сразу после Великой Отечественной войны перешла к революции 91-го года, как будто не было тяжелейшего подъёма нашей страны после войны, как будто не было строек, как будто не было развития промышленности и села, как будто не было Героев Социалистического Труда и как будто не было миллионов других людей, достойных нашей памяти! Вдумайтесь, коллеги: через шестнадцать лет после окончания Великой Отечественной войны мы совершили космический прорыв — разве это не основание для гордости, разве это не основание для того, чтобы помнить?! А мы всё клянём, клянём, клянём...

Нам необходимо думать о великодержавии нашей страны и прекратить посыпать голову пеплом и оправдываться перед миром за нашу жизнь! Да, в нашей истории были червоточины, но они несколько не умаляют наших достижений, и уж тем более их никак не больше, чем в той же Европе. Я что-то не слышу, чтобы сегодня трубили на каждом углу о том, что родоначальниками концентрационных лагерей были англичане, которые, кстати, вели захватническую англо-бурскую войну ещё в 1901 году. Для меня, смолянина, особенно больно слышать постоянные претензии поляков по поводу катынской трагедии. Я не хочу разбираться, кто прав, кто виноват, но мне непонятно, почему мы не вспоминаем о польских концентрационных лагерях Стшалково и Тухоль, в которых мучили наших красноармейцев и которые Черчилль называл предтечей Освенцима!

Получив прививку патриотизма, мы наконец вспомним, что живём в великой стране, что мы — наследники великой истории и великих людей, её творивших. В связи с этим я предлагаю следующий год, 2014-й, назвать Годом русских первооткрывателей и первооткрывателей. (*Аплодисменты.*) Посмотрите, в следующем году Юрию Алексеевичу Гагарину — 80 лет, Ни-

колаю Михайловичу Пржевальскому — 175 лет, родоначальнику русской оперы Михаилу Ивановичу Глинке — 210 лет, в этом году первому знаменосцу Победы Михаилу Егорову — 90 лет, и это только смоляне, а сколько ещё во всех регионах таких выдающихся людей, кто ходил за три моря, кто проторил нам пути на Дальний Восток, в Арктику, на Север! В культуре, в науке, в спорте — везде есть люди, которые своими подвигами и достижениями продвигали наш взлёт. Уважаемые коллеги, нам сегодня очень важно вспомнить их подвиги, подпитаться их патриотизмом, поверить в себя, поверить в то, что мы большой народ, что мы великая нация. И я хочу сказать, что это важно не только перед Олимпиадой в Сочи, — это важно для будущей национальной безопасности нашей страны.

Эта инициатива будет рассмотрена на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и я прошу все депутатские объединения поддержать её.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие коллеги, Сергей Евгеньевич! Я очень рад, что сегодня доминирует тематика космоса. Конечно же, космос и наука неразрывны, это две стороны одной медали: как показал опыт, ни одна страна, осваивающая космос, не может обойтись без науки.

И я рад тому, что два года назад по решению Организации Объединённых Наций этот праздник стал международным, — он называется Международным днём полёта человека в космос. И обязаны мы этим, как вы все прекрасно знаете, Юрию Алексеевичу Гагарину — этому двадцатишестилетнему майору, который 12 апреля сделал всю страну счастливой, сделал весь мир счастливым.

И очень приятно, что мы были во многом первыми: первый групповой полёт, первая стыковка, орбитальный полёт — всё первые, первые и первые, всё это были наши космонавты! Первых запоминают, их прославляют — они утверждают приоритет страны. Вот давайте сделаем такой эксперимент — зададим вопрос: а кто второй в мире космонавт? Вот говорят: Титов. Нет, дорогие друзья, первый — Юрий Гагарин, а второй — Алан Шепард, американец, контр-адмирал морской авиации. Для чего я это говорю? Гагарин взлетел 12 апреля, а когда взле-

тел Шепард, американский астронавт, — через полгода, через семь месяцев, через год? Насколько были все напряжены тогда: 12 апреля взлетает Гагарин, а 5 мая взлетает Шепард — двадцать три дня разницы! Я просто хочу сказать, какое соревнование шло, какая гонка была тогда за каждый день — двадцать три дня всего их разделяет!

Я должен сказать, что тогда наша наука была лидером — никакого сравнения, лидерство общепризнанное! Ну судите сами: главный теоретик космонавтики — президент академии наук Мстислав Всеволодович Келдыш, главный конструктор — академик Сергей Павлович Королёв, главные биологи и медики — академики Василий Васильевич Парин и Олег Георгиевич Газенко. Все засекречены, особенно Королёв, у него даже был скрытый шифр: "профессор Сергеев" — так называли Королёва. И хотя они все были увенчаны наградами, но Нобелевской премии не получили. Дочь Сергея Павловича Королёва в прошлом году на собрании Российской академии наук рассказывала со слов отца, что через несколько месяцев после полёта, летом 61-го года, в ЦК партии пришёл запрос из Нобелевского комитета: заслуги бесспорные, но мы не знаем ваших космических учёных, дайте имя хотя бы одного — главного конструктора, и осенью он получит Нобелевскую премию. Никита Сергеевич ответил со свойственным ему эмоциональным порывом: "Одного назвать не можем, новую технику у нас создаёт весь народ". Королёва рассекретили только в год его смерти, в 66-м году, и, к сожалению, Нобелевская премия, на сто процентов наша, уже записанная за Советским Союзом, ушла от нас.

Дорогие друзья, такие дни, праздники — это повод не только отдать дань нашим великим предшественникам, но и показать молодым, какой была страна. Помните, знаменитый Аркадий Петрович Гайдар свой рассказ "Чук и Гек" заканчивает такими словами: "Что такое счастье — это каждый понимал по-своему. Но все вместе люди знали и понимали, что надо честно жить, много трудиться и крепко любить и беречь эту огромную счастливую землю, которая зовётся Советской страной". А мы можем добавить: которая зовётся Россией. И мы прекрасно понимаем, сколько же нам, депутатам, ещё надо сделать, чтобы каждый россиянин с гордостью говорил: я — россиянин, я живу в самой лучшей стране мира!

И конечно, огромное спасибо всем, кто создал великую державу: и рабочим, и колхозникам — без них ничего не было бы, — и инженерам, и учёным, и космонавтам! И конечно, са-

мое большое спасибо — я продолжаю традицию — двум нашим замечательным депутатам: первой женщине — лётчику-космонавту Валентине Владимировне Терешковой, Герою Советского Союза, и Светлане Евгеньевне Савицкой, дважды Герою Советского Союза! (*Аплодисменты.*) Позвольте, дорогие друзья, от всех нас вручить им праздничные букеты, сказать огромное спасибо и пожелать: будьте счастливы, будьте успешны, будьте здоровы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Вернёмся к проекту повестки. Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, будет уместно коллеге подсказать — он нам сказал, что мы не знаем, задавал вопросы: через двадцать три дня американец полетел по баллистической траектории, вокруг земного шарика не крутился он, Шепард, а на орбиту космонавт Соединённых Штатов Америки через десять месяцев полетел — это, как говорится, две большие разницы!

Председательствующий. Николай Михайлович, по повестке есть у вас замечания?

Харитонов Н. М. Это к сегодняшнему утреннему разговору.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит по 7-му вопросу повестки дня заменить докладчика: вместо Плигина Владимира Николаевича — Вяткин Дмитрий Фёдорович. Дальше: 24-й вопрос просим перенести на 19 апреля. И по 29-му вопросу просим заменить докладчика: вместо Плигина Владимира Николаевича — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. 29-й?

Вяткин Д. Ф. 29-й, да.

И 30-й вопрос в связи с поступлением соответствующего письма от субъекта права законодательной инициативы про-

сим рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии со 118-й статьёй Регламента.

Может, повторить ещё раз?

Председательствующий. 7, 24, 29 и 30-й?

Вяткин Д. Ф. Так точно, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту под 28-м пунктом просит перенести рассмотрение вопроса на более поздний срок, просьба поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вынужден обратиться к вам в зале пленарных заседаний, потому что многие депутаты пытались решить эту проблему в рабочем порядке, но не смогли.

Сегодня помощники депутатов Государственной Думы текущего созыва, назначенные на должности государственной гражданской службы по срочному служебному контракту и подавшие заявления на присвоение им классного чина, не могут получить классный чин по той простой причине, что у нас не создана конкурсная комиссия. Я прошу вас от имени депутатов просто помочь в решении этого вопроса.

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 17 апреля состоится отчёт правительства. Обычно заблаговременно в электронной базе Думы размещался письменный многостраничный отчёт правительства с цифрами, комментариями — сегодня такого отчёта почему-то нет. Прошу разобраться, почему отчёта, который позволял, в общем-то, депутатам подготовиться к рассмотрению, нет. Хотелось бы знать, почему федеральный бюджет за прошлый год не исполнен на 140 миллиардов рублей, из них на 83 миллиарда — по национальной экономике, на 11 миллиардов — по коммунальному хозяйству, на 5 миллиардов — по образованию, на 3 миллиарда — по культуре, на 12 миллиардов — по здравоохранению, и этот перечень можно продолжать. В устном отчёте, как правило, эти цифры не звучат. Прошу, чтобы разместили отчёт, если он поступил в Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Евгеньевич, у нас просьба: 8-й вопрос, это первое чтение, правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", зафиксировать на 13.30. И по вопросам 21 и 22 просьба поменять докладчика: вместо Моисеева будет докладывать Шаталов Сергей Дмитриевич.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин просит заменить докладчика по 7-му вопросу. Нет возражений? Перенести вопрос 24 на 19 апреля — не возражаем? Замена докладчика по 29-му вопросу — соглашаемся? Спасибо. И 30-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре.

Михаил Васильевич Емельянов просит рассмотрение 28-го вопроса повестки дня перенести на более поздний срок. Нет возражений? Спасибо.

И Александр Юрьевич предлагает 8-й вопрос повестки дня рассмотреть в фиксированное время — в 13.30. Поддержим? И замена докладчика по вопросам 21 и 22, соглашаемся также.

Макаров Андрей Михайлович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я просто хотел бы обратить внимание, что 28-й вопрос был включён в повестку на сегодняшний день специально по просьбе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников. По повестке?

Микрофон включите.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба по 4-му вопросу заменить докладчика — Пинского на Крашенинникова.

Председательствующий. Нет возражений? Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, 27-й — по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принято.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу: депутат Дегтярёв Александр Николаевич переходит из Комитета по образованию в Комитет по науке и наукоёмким технологиям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желаящие выступить есть? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года..". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем принять постановление Государственной Думы о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Мы с вами хорошо знаем, что 17 апреля будет заслушивание отчёта правительства, и в связи с этим предлагаем выступление Слюняева, министра регионального развития, перенести с 17 апреля на 24 мая, на пятницу. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желаящие выступить есть? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, в третьем чтении слушаем проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, доложит Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли 22 марта. Проведены соответствующие экспертизы, предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, второе чтение проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект указанного закона был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении Государственной Думой ещё в 2010 году с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". К сегодняшнему дню в связи с принятием закона "Об образовании в Российской Федерации" и некоторыми другими изменениями фактически осталось два закона, в которые вносятся соответствующие изменения, что и предопределило изменение наименования законопроекта.

Ко второму чтению поступили поправки, в основном сводящиеся к ограничению круга законов, которых касаются данные новации, они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на усиление административной ответственности граждан, должностных и юридических лиц за нарушения правил добычи водных биологических ресурсов. Законопроект был принят в первом чтении 15 февраля этого года.

В комитет поступило пять поправок. Четыре поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, в таблице № 2 одна поправка, она рекомендуется к отклонению.

Все необходимые экспертизы проведены, комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", первое чтение.

Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции.

Травников М. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Проект федерального закона направлен на совершенствование процесса доведения до всеобщего сведения информации об избирательных объединениях, участвующих в выборах в органы власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления.

Напомню, что сейчас информация об избирательных объединениях уже публикуется в сети Интернет и одновременно размещается в соответствующих периодических изданиях: в государственных — при выборах на региональном уровне и в муниципальных — при выборах на местном уровне. В русле общей тенденции и решений, которые уже принимались до этого и связаны с переходом на более современные формы доведения информации до граждан, а также с оказанием услуг в электронном виде, предлагается принять изменения в этот закон, для того чтобы позволить публиковать в Интернете сведения об избирательных объединениях без обязательного одновременного размещения аналогичных сведений в периодических изданиях.

Проект федерального закона согласован с Центральной избирательной комиссией, есть положительное заключение

Института законодательства и сравнительного правоведения, а также ГПУ.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В общем-то, суть законопроекта докладчиком была полностью изложена: в целях оптимизации избирательного процесса предусматривается обязанность федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять регистрацию общественных объединений, публиковать списки избирательных объединений только на официальных сайтах.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, поддерживает концепцию, но вместе с тем мы отметили, что необходимость изменения порядка информирования о выборах федерального и регионального уровней требует дополнительного изучения, и это возможно сделать ко второму чтению. Данные замечания или предложения не носят концептуального характера, поэтому мы рекомендуем данный законопроект к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к заместителю министра.

Скажите, пожалуйста, кроме того что мы размещаем в Интернете все эти списки, имеется ли возможность публиковать эти списки в различных районных средствах массовой информации, в муниципальных и так далее? Ведь у нас очень многие люди газеты сейчас не выписывают, тем более федеральные, а что такое Интернет, они вообще не понимают — как они будут знать?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А. Тамара Васильевна, изменения, предлагаемые для внесения в федеральный закон, не исключают возможности публикации в СМИ, в случае если на муниципальном или региональном уровне будет принято соответствующее решение. В настоящий момент публикация осуществляется за счёт средств Министерства юстиции и наших территориальных органов. Вот наш анализ ситуации показывает, что в прин-

ципе существует возможность доведения до граждан информации об избирательных объединениях и через избирательные участки, и через органы власти, и через библиотеки.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Александрович, скажите, пожалуйста, в том случае, если кандидат укажет свою партийную принадлежность и партия подтвердит эту принадлежность, а в списках в электронной форме этот кандидат не будет значиться, не станет ли это основанием для избирательной комиссии, когда кандидат негоден, чтобы снять его с предвыборной гонки?

Травников М. А. Предлагаемое изменение в статью 35 не затрагивает вопросы, связанные со снятием кандидатов, оно говорит только о порядке опубликования, весь остальной порядок останется как есть.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., *фракция ЛДПР.*

Максим Александрович, вы предлагаете исключить норму об обязательности публикации в средствах массовой информации. Скажите, а вот те изменения, которые сегодня будут внесены, предусматривают ли они обязательность архивирования этих данных, для того чтобы можно было обратиться за первоисточником?

Травников М. А. Первичные списки всё равно будут храниться в соответствующих избирательных комиссиях, так что в этой части никакого влияния это не окажет, это просто форма доведения информации до населения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые товарищи, мы с вами знаем, что особенно в последние годы выборы превращаются в фарс: всё, что нужно власти, делается — и на местах, в муниципальных районах, и наверху. Делается всё для того, чтобы нужное количество от нужной партии провести во все структуры власти. Это касает-

ся в основном выборах депутатов, но точно так же идут и выборы губернаторов, хотя всё-таки губернатора люди знают.

Я ведь задала очень важный вопрос. Дело в том, что у нас все избирательные комиссии сегодня утверждаются на пять лет, когда списки формируются, там такой ажиотаж! И что происходит? Зачастую избирательные комиссии работают только во время выборной кампании, они работают сегодня не так, как раньше: никаких десятидворок нет, никакой информации нет — ничего нет, особенно когда идут выборы по многопартийной системе, когда уже даже мы не можем сказать, сколько будет партий на выборах в Государственную Думу. И где черпают свои знания наши избиратели?.. Я говорю о селе, я говорю о муниципалитетах прежде всего. Вот возьмём почту. Я поднимала уже несколько раз вопрос о том, что почта у нас сегодня — структура непонятная. Чья она вообще?! Выписывать газеты на селе невозможно, потому что отделения позакрывались, у нас даже пенсии люди уже не могут получить у себя дома, они должны куда-то ехать, для того чтобы получить пенсию: почтальонов сокращают. И как вы себе всё это представляете, если информация будет размещаться в Интернете и публиковаться в федеральных газетах, которые не выписывают наши люди уже давным-давно, а если выписывают — ну, одну районку в лучшем случае?!

Поймите, если мы не организуем оповещение, люди просто не будут ничего знать! Вот приходят на избирательные участки бабушки, дедушки — ведь в сёлах остались в основном пожилые люди — и спрашивают: "Сынок, скажи, за кого тут нажать?" — и им говорят потихоньку, где надо поставить галочку. Ну это безобразие просто, понимаете?! Это один из методов, чтобы люди в незнании находились.

Нам обязательно нужно ко второму чтению внести поправку, чтобы все средства массовой информации, включая муниципальные, могли эти списки публиковать и доводить до сведения своих избирателей. Сегодняшний законопроект, он такой... он очень скользкий, хотя мы и говорим о том, что расширяем возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. В оптимизации и сокращении любых бюджетных расходов, и федеральных, и в субъектах, вообще, содержится посыл правильный, но вместе с тем, если такой тренд мы уже наблюдаем, надо просчитывать последствия, с которыми мы можем столкнуться. Мы уже сегодня говорим

о том, что, по-видимому, КОИБы — это не совсем то, что сегодня подходит для избирательных участков, поскольку есть большие сомнения и подозрения в связи с возможностью управления этими процессами, и в этом смысле наличие информации только на сайте, то есть без бумажного носителя, приведёт к тому, что фактически будет возможность вносить изменения и будет очень сложно отследить, какая была первоначальная редакция.

Понимая необходимость экономии средств, я всё-таки считаю, что нужно предусмотреть публикацию, для того чтобы это было действительно первоисточником. Приведу пример: у нас постоянно идут избирательные кампании в регионах, и часто бывает так, что списки, которые мы подаём от партии в УИКи, одни, а в газетах мы видим совсем другое, если же это будет размещено на сайте, то предъявить претензии в случае, когда к утру после наших претензий всё выравнивается, будет очень сложно, а если это напечатано, то мы уже имеем возможность предъявить реальные претензии, и люди начинают задумываться о том, что реально будет напечатано. То есть вопрос архивирования очень важен, и речь шла не об избирательных комиссиях, где будут лежать эти документы, а всё-таки о печатном источнике. Другое дело, в каком количестве экземпляров списки напечатать, это должно быть общедоступно, и это будет дисциплинировать и избирательные комиссии, и всех, кто работает в сфере избирательных процессов.

Я думаю, что мы будем готовить поправку ко второму чтению, для того чтобы был учтён вот этот момент — момент, скажем так, архивирования этих данных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надо, мне кажется, ещё раз обратить внимание на то, что речь в данном законопроекте идёт только об опубликовании списков политических партий, их территориальных отделений, а также иных общественных объединений с соответствующими отделениями на местах, не более того. Конечно же, речь не идёт об опубликовании списков кандидатов, там порядок остаётся прежним.

Надо учитывать, во-первых, то, что не все муниципалитеты имеют свои печатные органы, свои газеты, к сожалению, это так, есть проблема сокращения количества в первую очередь

местных печатных изданий, увы. Во-вторых, помимо, конечно, сокращения бюджетных расходов будут более оперативно вноситься изменения в электронную версию любого документа, что быстрее и удобнее делать, если эта публикация обязательно остаётся только в сети Интернет. Все заинтересованные лица, все наши сограждане, избиратели, которые приходят на избирательные участки, напомню, могут на стендах ознакомиться с информацией обо всех кандидатах, обо всех избирательных объединениях, и этот порядок остаётся прежним.

Наша фракция поддерживает данный законопроект. Конечно, мы будем его дорабатывать ко второму чтению, будем рассматривать все предложения, которые поступят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Максим Александрович, будете выступать? Да.

Пожалуйста, включите микрофон.

Травников М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Буквально пару слов.

Хотел бы отметить, что уже сам факт периодичности выхода изданий, особенно муниципальных, часто не позволяет выполнять требования закона, потому что многие из них выходят, к сожалению, достаточно редко — раз в неделю, а иногда раз в две недели. Что касается сохранения за ними права публиковать, то такая возможность у них будет, другое дело, что это не будет обязанностью.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года...".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! До начала Олимпийских игр в Сочи осталось всего триста дней. Вся мировая спортивная общественность очень внимательно и с большим интересом следит за ходом подготовки к играм, которые обещают стать ярким спортивным праздником мирового уровня. Готовятся и наши спортсмены, которые завоевали в этом зимнем сезоне уже семь золотых медалей на чемпионатах мира, тогда как за предыдущие три сезона было завоёвано

всего шесть золотых медалей. Завершается строительство олимпийских объектов, часть из которых уникальные.

Законодательное регулирование подготовки к проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в Сочи осуществляется в соответствии с федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 310. Кроме того, отдельные специальные нормы закреплены в Федеральном законе от 30 октября 2007 года № 238-ФЗ "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" и других федеральных законах. Актуальными на сегодняшний день являются вопросы содержания, эксплуатации и последующего применения олимпийских объектов. В связи с этим хочу упомянуть ещё и о программе постолимпийского использования олимпийских объектов, принятой правительством в феврале текущего года.

Предложенный сегодня к рассмотрению законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи разработан в целях совершенствования процедур, связанных со строительством олимпийских объектов, а также организации мероприятий по содержанию и эксплуатации олимпийских объектов федерального значения, строительство которых осуществляется госкорпорацией, и планирования бюджетных расходов на указанные цели. Законопроект устанавливает упрощённый порядок передачи в государственную или муниципальную собственность на основании решений Правительства Российской Федерации олимпийских объектов федерального значения, строительство которых осуществляется Госкорпорацией по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта. При этом публично-правовые образования, передаче в собственность которых подлежат соответствующие олимпийские объекты, определяются Правительством Российской Федерации с учётом полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, и с учётом функционального назначения передаваемых олимпийских объектов. Передача объектов должна осуществляться в соответствии

с указанными решениями правительства на основании акта приёма-передачи, который в случае отказа от подписания принимающей стороной утверждается корпорацией в одностороннем порядке. Право собственности на переданные олимпийские объекты подлежит государственной регистрации на основании упомянутых решений и подписанных актов приёма-передачи и возникает со дня, установленного в решении о передаче объектов.

Одновременно предусматривается, что к правоотношениям, возникающим при передаче корпорацией объектов в государственную или муниципальную собственность, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", в том числе определяющие момент возникновения права собственности на объекты, применяются в части, не противоречащей положениям предлагаемой статьи. Такой порядок позволит установить чёткие сроки передачи корпорацией олимпийских объектов в собственность публично-правовых образований, к полномочиям которых в соответствии с законодательством России относятся содержание и эксплуатация соответствующих олимпийских объектов, и обеспечить такую передачу, что, в свою очередь, является необходимым условием для обоснованного планирования бюджетных расходов и организации надлежащего использования указанных объектов.

В целях упрощения процедуры государственной регистрации права собственности Российской Федерации, Краснодарского края или муниципального образования "Город-курорт Сочи" на земельные участки, изъятые для размещения олимпийских объектов, законопроектом в качестве исчерпывающих оснований для регистрации такого права определены соглашения, заключённые в связи с изъятием земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов, или решения суда об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества.

Одновременно в целях исключения рисков кредитных организаций — залогодержателей изъятого для олимпийского строительства недвижимого имущества в части реализации права преимущественного удовлетворения их требований из суммы причитающегося залогодателю возмещения устанавливается, что, в случае если земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества переданы

в залог, денежная компенсация подлежит перечислению на банковский счёт, указанный получателем денежной компенсации, в течение семи дней со дня поступления уведомления о сроках такого перечисления. Указанное уведомление должно быть представлено залогодержателю органом или организацией, осуществляющими перечисление денежной компенсации.

Уважаемые коллеги, в проекте постановления Государственной Думы по этому законопроекту предлагается установить тридцатидневный срок для подачи поправок к данному законопроекту. С учётом того что в ходе обсуждения законопроекта с заинтересованными сторонами необходимые поправки уже подготовлены и представлены, а также в связи с необходимостью скорейшего принятия закона для руководства им в работе предлагаем сократить срок подачи поправок ко второму чтению до семи дней, с профильным комитетом и Правительством Российской Федерации это предложение согласовано.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По завершении Олимпийских игр 2014 года деятельность государственной корпорации "Олимпстрой" должна быть прекращена — напомним, что именно эта госкорпорация занималась строительством олимпийских объектов в Сочи, — поэтому правовой статус олимпийских объектов нуждается в уточнении. Проект федерального закона предлагает установить порядок передачи олимпийских объектов, построенных госкорпорацией "Олимпстрой", в государственную или муниципальную собственность. Передача будет осуществляться на безвозмездной основе и в упрощённом порядке на основании решений Правительства Российской Федерации. Предлагается установить чёткие сроки передачи, что позволит в будущем использовать олимпийские объекты по целевому назначению, и соответственно предусмотреть бюджетные расходы на их содержание и эксплуатацию.

Замечания, высказанные при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении Правительством Российской Федерации, Экспертным управлением Президента Российской Федерации, комитетами-соисполнителями, а также Пра-

вовым управлением Аппарата Государственной Думы, будут учтены в полном объёме ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает поддержать данный законопроект и установить недельный срок подачи поправок к нему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Марат Мансурович, хотелось бы уточнить один момент.

В законопроекте сказано, что акт приёма-передачи, который не был подписан принимающей стороной, может быть утверждён корпорацией в одностороннем порядке, так вот не приведёт ли это к переложению ответственности за некачественно построенные объекты с корпорации на органы государственной власти или органы местного самоуправления?

Бариев М. М. Нет, не приведёт, потому что госкорпорация вправе будет выставить этот акт приёма-передачи только после приёмки объекта госкомиссией при условии выполнения всех необходимых требований.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Предполагаемые ежегодные расходы на эксплуатацию олимпийских спортивных объектов и объектов, обеспечивающих их функциональность, передаваемых в собственность Краснодарского края, составят более 770 миллионов рублей, объектов, передаваемых в собственность Сочи, — более 450 миллионов рублей. Скажите, пожалуйста, какие конкретно механизмы финансирования эксплуатации передаваемых объектов планируются? В вашем законопроекте ни слова об этом не сказано.

Бариев М. М. Спасибо за вопрос. Установление механизма финансирования в отношении данных объектов не является предметом рассмотрения этого законопроекта. Но я уже ссылаюсь в своём выступлении на программу правительства о послеолимпийском использовании объектов, так вот в этой программе все объекты уже расписаны за будущими собст-

венниками, кому что передаётся, источники финансирования и суммы финансирования там тоже определены, определены и источники из федерального, регионального и муниципального бюджетов — всё расписано в этой программе.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Для того чтобы передаваемые объекты успешно функционировали после Олимпиады, очень важно, чтобы были подготовлены все необходимые кадры, которые работали бы на этих объектах, но, к сожалению, изначально была принята установка в отношении Олимпиады набирать волонтеров из всех субъектов. В связи с этим у меня вопрос: а как без кадров планируется организовать работу всех этих объектов, ведь есть сложнейшие объекты с дорогостоящим оборудованием — как эта проблема будет решена?

Бариев М. М. Вопрос подготовки и подбора кадров тоже не является предметом рассмотрения этого законопроекта, но я хочу сказать что... Ведь речь, наверное, идёт о спортивных объектах в первую очередь? Так вот я хочу сказать, что все спортивные объекты уже сейчас основными кадрами укомплектованы и — наверное, все депутаты знают — на всех спортивных олимпийских объектах прошли тестовые мероприятия, начиная от чемпионатов мира и заканчивая другими соревнованиями; последние соревнования у нас начинаются на следующей неделе — это чемпионат мира по хоккею среди юниоров. Разумеется, все эти спортивные объекты в тестовом режиме работали и сработали хорошо, получили высокую оценку, в том числе и Международного олимпийского комитета, и спортсменов, и международных федераций. На всех уже работают подобранные кадры, в том числе топ-менеджеры, специалисты и так далее, подбор персонала продолжается и сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

В принципе мои товарищи, коллеги — и Дмитрий Иванович, и Александр Сергеевич — задали вопросы, но все эти вопросы возникают, наверное, оттого... Вот я тогда задам вопросы представителю комитета: почему депутатам Государственной Думы не дали полный комплект документов к этому законопроекту? Почему до сегодняшнего дня, до этой минуты нет по-

яснительной записки, финансово-экономического обоснования, заключения Правительства Российской Федерации, это ведь затратный законопроект?! Почему такое отношение к такому важнейшему вопросу? Я вчера на Совете Думы задавал этот вопрос, но до сих пор не получил ничего вразумительного в ответ. Вот наша база данных... Сергей Владимирович, пожалуйста, объясните, почему комитет не даёт депутатам ознакомиться с этими материалами?

Председательствующий. Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Сергей Николаевич, ну, мы вам персонально предоставим материалы, случайно, видимо, произошла какая-то техническая задержка. А вообще, хотел бы пояснить, что очень короткие сроки, для того чтобы можно было технически все вопросы решить, поэтому спешка обоснованна, и прошу отнестись к этому с пониманием.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Материалы должны быть в открытом доступе для всех депутатов, а не персонально для Сергея Николаевича, хотя это тоже можно будет сделать.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с предлагаемым законопроектом передача олимпийских объектов, являющихся собственностью госкорпорации "Олимпстрой", в государственную или муниципальную собственность осуществляется по решению Правительства Российской Федерации. Полагаем, что положения представленного проекта федерального закона нарушают основополагающие конституционные принципы правового государства, в том числе принцип неприкосновенности частной собственности.

Согласно части второй пункта 1 статьи 7¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерации, является собственностью государственной корпорации. Данная норма закреплена на основании статьи 213 Гражданского кодекса, согласно которой некоммерческие организации, кроме учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов их учредителями, а также имущества, приобретённого этими юридическими лицами по

иным основаниям. В соответствии с указанными нормами обязанность по охране права частной собственности является конституционной обязанностью государства, и эта обязанность исполняется прежде всего путём принятия федеральных законов. Так, на основании статьи 14 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" к полномочиям Правительства Российской Федерации относится лишь управление федеральной собственностью, в компетенцию Правительства Российской Федерации не входят вопросы управления имуществом, находящимся в частной собственности.

Повторю: в соответствии с законопроектом госкорпорация "Олимпстрой" обязана передать находящиеся в её собственности олимпийские объекты, а органы госвласти и органы местного самоуправления обязаны их принять на основании решений Правительства Российской Федерации и в соответствии с актами приёма-передачи. Однако по Гражданскому кодексу, который определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, вопросы приобретения у госкорпорации "Олимпстрой" находящихся в её собственности олимпийских объектов органами госвласти или органами местного самоуправления должны решаться исходя из норм гражданского законодательства, а не по решениям Правительства Российской Федерации. Кроме того, в соответствии со статьёй 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"...

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Кропачев А. С. ...проекты федеральных законов по предметам совместного ведения согласовываются с высшими исполнительными органами госвласти субъектов Российской Федерации. На основании статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта.

Также основная проблема этого законопроекта состоит в том, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, в собственность которых будут переданы олимпийские объекты, несут бремя их содержания с даты возникновения права собственности. Вместе с тем в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации выделение средств из бюджета может быть осуществлено только с начала очередного финансового года либо в текущем финансовом году при наличии источников дополнительных поступлений в бюджет. По данным Министерства финансов Краснодарского края, бюджет Краснодарского края, утверждённый на 2013 год, имеет дефицит в размере 24,1 миллиарда рублей, а в 2014-м дефицит составит 14,9 миллиарда рублей. Для обеспечения сбалансированности дефицита бюджета необходимы заёмные средства, в результате заимствования которых государственный долг Краснодарского края возрастает с 73,9 миллиарда до 94 миллиардов рублей по состоянию на 1 января 2014 года и до 108,9 миллиарда рублей по состоянию на 1 января 2015 года. Таким образом, у Краснодарского края попросту отсутствует возможность финансирования расходов по передаваемым объектам корпорации.

Вы все прекрасно знаете о том же Крымске — наводнение, которое там произошло, сильно оголило бюджет Краснодарского края, очень большое количество социальных программ было заморожено, и соответствующие финансы были направлены на устранение последствий, возмещение ущерба от стихийного бедствия в Крымске. В этом законопроекте абсолютно не урегулировано финансирование по вопросам, которые были заданы представителю комитета и на которые вскользь был дан ответ, что потом всё это будет регулироваться программой и прочее. Конечно же, Краснодарский край не против принять данные объекты, это действительно важная инфраструктура для края, для всего государства, но нужно понимать, что у края финансов для этого просто нет, поэтому мы считаем, что представленный законопроект является сырым. Докладчик мне ответил, что, поскольку сроки сжатые, вопрос будет решаться потом, но вы знаете, что потом это будет просто финансовое бремя для Краснодарского края. Я, как депутат, избранный от Краснодарского края, озабочен этой проблемой и считаю, что законопроект требует определённой доработки.

Будут ли внесены поправки ко второму чтению — это опять-таки спорный вопрос, не хотелось бы, чтобы потом Крас-

нодарский край в очередной раз замораживал социальные программы только потому, что нужно обеспечивать финансирование эксплуатации, так скажем, нагруженных объектов олимпийской инфраструктуры.

В данной ситуации мы считаем, что законопроект сырой, и фракция ЛДПР его в таком виде, без конкретных механизмов обеспечения финансирования эксплуатации этих объектов, поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. В дополнение к тому, что сказал коллега Кропачев.

Есть опасения, что нововведения, содержащиеся в законопроекте, могут привести к самым разнообразным последствиям, в том числе к нарастанию коррупционной составляющей. Конечно, с одной стороны, упрощённая процедура передачи объектов в собственность муниципалитета исключит ненужную бюрократию и волокиту, но, с другой стороны, есть риск, что под прикрытием этого закона будут передаваться земельные участки, не имеющие прямого отношения к олимпийским объектам, например прилегающие территории.

Смотрите, какая интересная ситуация получается: при подготовке к Олимпиаде для строительства за счёт средств госбюджета у физических лиц выкупались земельные участки, и эти деньги государство потратило, причём всё это делалось с большим запасом в плане размеров земельных участков — ведь Олимпиада всё-таки масштабное мероприятие, а далее объекты и прилегающая к ним территория будут переведены в ведение муниципалитета. Когда все олимпийские страсти улягутся, участки благополучно размежуют: на одной части останется спортивный объект, а другая будет тем же муниципалитетом благополучно застроена — мы знаем, как в Сочи это всё делается. Вот вам и вся коррупционная схема.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка".

Станислав Сергеевич Говорухин, пожалуйста.

Говорухин С. С., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Требование оградить общество от публичной нецензурицины, а точнее, мата звучит давно и настойчиво. Рассматривая это как главную задачу государства по защите нравственности и нравственного здоровья граждан, мы уже движемся в этом направлении: принят закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", принят закон о запрещении нецензурной брани в средствах массовой информации, который, мне кажется, был принят поспешно. Что же получается — вчера мы обсуждали эту проблему применительно к средствам массовой информации (хотя там дела как раз обстоят более или менее благополучно), завтра мы будем обсуждать ситуацию в кинематографе, послезавтра — в литературе? Сергей Владимирович Железняк, автор этого законопроекта, прекрасно знал — он сам был членом Комитета по культуре в то время, — что готовится закон, касающийся всех сфер общественной жизни, тем не менее он решил быть первым. Мне кажется, парламент поставлен в неудобное положение, неловкое: всё-таки это ведь не ипподром — кто первый, не фабрика по производству законов — кто больше! Вот и приходится сегодня говорить о других сферах, и мы предлагаем внести изменения в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации": мы предлагаем ввести запрет на использование нецензурной брани в выпускаемых на русском языке не только средствах массовой информации, но и в книгах, в театре, на концертах, при проведении развлекательных мероприятий, то есть в тех сферах использования русского языка, которые воспринимаются широким кругом граждан и имеют высокую степень влияния на общественное сознание и общественную нравственность.

Я на секундочку прервусь и расскажу вам одну историю. На прошлом фестивале "Кинотавр", на открытии, показывали фильм, довольно приличный фильм, остроумный, и вдруг... Детство моё и юность прошли в бараках, не как у Высоцкого, "на тридцать восемь комнаток всего одна уборная", а на девять барачков одна уборная — представляете, какая публика жила и на каком языке она изъяснялась, так что с матом я, в общем, знаком. Потом я провёл шесть лет в экспедициях геологических, вот Сергей Михайлович Миронов, наш геолог, может подтвердить, что рабочие, как правило, были только что откинувшиеся, то есть освободившиеся, эски. Ну, слышал я всякое, но в фильме я услышал даже какие-то совершенно

мне незнакомые словосочетания, то есть какой-то такой омерзительный мат, и не фразу, а огромный монолог. Но самое интересное было после. Спускаюсь я на банкет, вхожу — народ ещё собирается, переодевается, никого почти нет, сидит только губернатор Кубани Ткачѳв Александр Николаевич с каким-то опущенным лицом, рядом его очаровательная жена и дочка, юная девушка, и я понимаю, что случилось-то: они же пригласили отцов города, знаменитых людей, все пришли с жѳнами, с детьми... Я спрашиваю, обращаясь к его дочери: "Наверное, тебе трудно было смотреть эту картину?" На это мне супруга Ткачѳва говорит: "Вы лучше маму спросите, какво было смотреть этот фильм!"

Сегодня ситуация выглядит уже просто катастрофически и в литературе, и в театре, и все вы, я думаю, слышали песни, которые поют на эстраде, предположим, некоторые коллективы... Но есть же великие фильмы о великой войне: солдаты бегут в атаку — понятно, что не все они бежали с криком "За Родину! За Сталина!", ведь умудрялись как-то снимать без мата и точно передавать атмосферу боя, психологическое состояние солдат, потому что за дело брались настоящие художники, а не шаромыжники! И мы предлагаем в законе "О государственной поддержке кинематографии..." ввести запрет на выдачу прокатного удостоверения, если в фильме есть нецензурные выражения, и уж тем более такой фильм не может быть признан национальным и получить государственную поддержку.

Конечно, возникает вопрос, как определять нецензурную брань, — в законопроекте предлагается использовать уже существующий механизм проведения экспертизы, предусмотренный статьями 17—19 закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Помимо запретов, конечно, нужна юридическая ответственность за нарушение этих запретов, и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях мы предлагаем ввести новую статью — статью 6.19, предусматривающую санкции за использование нецензурной брани в указанных случаях. Вы спросите: а как же свобода слова? Я думаю, вы со мной согласитесь, что нравственное ограничение и есть суть свободы в обществе.

Надо сказать, что эта свобода слова в последнее время сопровождается ещё и ужасающей безграмотностью. Вчера я был на совещании в администрации президента, обсуждали подготовку к Дню славянской письменности и культуры, к 1150-летию славянской письменности, там выступал профессор МГУ, он сказал: "Мы отмечаем в этот раз День славянской письмен-

ности, когда надо было бы объявить день борьбы со всеобщей неграмотностью". Сегодня вот мы смотрели диктанты: абитуриенты, имеющие 100 баллов по ЕГЭ, сделали в диктантах по двадцать пять ошибок только на одной странице — ну понятно, вот такая свобода... Я помню, кто-то замечательно сказал, что нет свободнее ума, чем ум, не отягощённый знаниями.

Опять сейчас, конечно, средства информации начнут жутко кричать, что цензура... Ну конечно, цензура: во-первых, без нравственной цензуры не живёт ни одно уважающее себя государство, а во-вторых, и предмет-то нашего обсуждения называется "нецензурная брань".

Вот, пожалуй, собственно, всё, что я мог бы сказать для начала. Надеюсь, мы сосредоточим усилия на обсуждении концепции, а не деталей.

Я вот сейчас рассказываю про нравственность и внутренне усмехаюсь, потому что вспоминаю бессмертную фразу: "Да, крепнет нравственность, когда дряхлеет плоть!" Ну, есть такой момент, конечно, но я вам должен сказать, если бы выступал другой член Комитета по культуре, молодой человек, скажем Маша Максакова, уверяю вас, она говорила бы то же самое, но только, может быть, более гневно и убедительно.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Сергеевич. Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива действительно направлена прежде всего на культивирование и защиту здоровой духовности и нравственности, на формирование культуры речи и общения в современном обществе. Кроме того, одной из первостепенных задач в настоящее время является защита подрастающего поколения от наступающей антикультуры, в том числе в сфере языка, от явлений, негативно влияющих на его нравственное и духовное самочувствие, чему в немалой степени должна способствовать и политика охраны и сбережения государственного языка Российской Федерации.

Комитет по культуре отмечает актуальность и своевременность рассматриваемого проекта федерального закона. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором концептуальных замечаний правового характера не содержится.

Комитет-соисполнитель, Комитет по делам национальностей, в своём заключении также поддержал законопроект и ре-

комендовал Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом высказанных замечаний. Проект получил широкую поддержку и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержало законопроект с учётом высказанных замечаний.

В связи с этим представляется, и Комитет по культуре солидарен с позицией правительства, что проект должен быть доработан ко второму чтению. В частности, считаем, что требует дополнительной доработки статья 2 законопроекта, вносящая изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", поскольку предлагаемая норма о недопустимости выдачи прокатного удостоверения в случае использования нецензурной брани не относится к предмету регулирования статьи 5 данного закона.

В статье 3 законопроекта Кодекс об административных правонарушениях дополняется новой статьёй — статьёй 6.19, при этом не указываются органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела по предусмотренным административным правонарушениям.

Предлагается внести изменение в статью 4 Закона "О средствах массовой информации" и в корреспондирующую ей часть 1 статьи 13.15 Кодекса об административных правонарушениях, но при этом необходимо обратить внимание, как уже подчеркнул Станислав Сергеевич, что данный закон уже принят Государственной Думой.

Отдельного рассмотрения требует и тезис о запрете использования нецензурных выражений в художественной литературе, необходимо уточнение вопроса о возможном использовании ненормативных выражений в художественных произведениях для реализации художественного замысла.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по культуре поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Михаил Михайлович Заполев.

Заполев М. М., фракция КПрФ.

Станислав Сергеевич, обсуждая этот законопроект, можно огорчаться только по одному поводу — что он опоздал на двад-

цать лет, остальному можно только аплодировать и всё приветствовать.

Вопрос у меня такой. Ну понятно, одно нецензурное слово — и наверняка на радио, в печати это сработает на сто процентов, но вот кино, телевидение... Представьте себе несколько иначе ту ситуацию, о которой вы сказали, с семьёй Ткачёва: вот не было бы слов, но было бы всё показано — от этого маме было бы несколько не меньше стыдно перед своим ребёнком, чем от тех слов. То есть здесь какая-то недоговорённость, недоделанность, половинчатость: уж если смотреть, то надо, чтобы это касалось всех сторон, где только может проявиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Станислав Сергеевич, пожалуйста.

Говорухин С. С. Во-первых, я думаю, что двадцать лет назад особой необходимости и не было в этом законе, потому что была такая как бы корпоративная договорённость, все соблюдала этот неписанный закон. А во-вторых, то, о чём вы говорите... да, конечно, закон тут не поможет, это уже на совести художника. Но и государство должно вмешиваться, ведь российское кино, в отличие от кинематографа всех других стран мира, почти полностью снимается за государственный счёт, поэтому, конечно, Министерство культуры должно строже следить за тем, как используются государственные деньги. На свои деньги снимайте что хотите (не знаю, будут ли это показывать), но за государственные, конечно, вы должны снимать так, как это требуют нравственные устои нашего общества.

Мне кажется, лучшие достижения советского кинематографа были связаны... Ведь кинематограф в чём только подчинении не находился — и Министерства культуры, и даже Министерства лёгкой промышленности, но всё-таки лучшие его достижения связаны с тем временем, когда управляло кинематографом отдельное ведомство — Госкино, потому что кино, кинематограф — это и искусство, и производство, и плёнка, и всё прочее. Вот такой вопрос мы тоже ставим сегодня перед руководством страны, но нас пока плохо понимают. В любом случае государство должно тратить деньги только на такие фильмы, которые не наносят вред юношеству и обществу в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Станислав Сергеевич, вот какой вопрос. Я тоже являюсь одним из авторов законопроекта, который как

раз прошёл, о мате в средствах массовой информации, там ситуация понятная — с момента вступления закона в силу все СМИ должны учитывать изменения. Здесь вопрос такой: с теми художественными фильмами, которые уже прошли в прокате, которые показывают по телевизору или ещё где-то, — что будет с ними, как они будут соотноситься с изменениями в законодательстве, если в них есть мат?

И второе, по поводу спектаклей, — что с театрами? Во многих спектаклях сегодня используется нецензурная лексика — как быть с этим? Мы будем штрафовать за каждый спектакль или всё-таки есть какая-то возможность запретить спектакль, чтобы он не шёл на театральной сцене?

Председательствующий. Станислав Сергеевич Говорухин.

Говорухин С. С. Мы вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях, в процессе работы над вторым чтением мы можем подумать о размерах штрафов для юридических лиц. Хуже как раз дело обстоит не с драматургией, не с театром — там государство как-то ещё может оказать влияние в рамках принятого закона, хуже дело обстоит с литературой — там, конечно, малопонятно, что делать. Есть предложение, может быть мы во втором чтении на нём и остановимся, такие книги — а у нас есть книги, состоящие из одного мата, не буду сейчас называть фамилии, чтобы не делать авторам бесплатную рекламу, — подобную литературу (это всё-таки не публичное ведь исполнение, это личное — читатель остаётся с книгой наедине) продавать в целлофановой обёртке, как и литературу порнографического характера, с предупреждением "Осторожно, книга содержит нецензурную брань". А с театром-то как раз проще: если общество отвернётся, если государство в форме закона объявит об этом, то, я думаю, тогда мало будет желающих делать спектакли, состоящие из одной нецензурной брани, а сейчас такие есть.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Станислав Сергеевич, безусловно, законопроект мы будем поддерживать. А вопрос у меня такой. Я думаю, что снять кино — это дорогое удовольствие, это большие деньги. Вот 2-ю статью, где предлагается не выдавать прокатное удостоверение, может быть, следует дополнить — "до устранения недостатков"? Сейчас написано просто: "Прокатное удостоверение... не выдаётся". Получается, что мы фильм закопаем, а, может быть, неплохой, только вот этот недостаток требует устранения. Каково ваше мнение?

Говорухин С. С. Это примерно то же и означает: если не дают прокатное удостоверение, его и не дадут, пока авторы всё не исправят, не выполнят требования, предъявляемые к ним. А если они вообще не захотят исправлять это, то — такая норма, конечно, должна быть прописана — они должны будут вернуть государству деньги, потраченные на фильм.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Станислав Сергеевич, я вот о чём подумал в связи с этим законом: как же мы будем переиздавать Баркова, Пушкина да и современных авторов, не самых худших, — Захара Прилепина, Сорокина, Дину Рубину и так далее? Предупреждение пришпандорим на собрании сочинений Пушкина "Осторожно, мат!"? Я не вижу вот тут логики нормальной!

Председательствующий. Станислав Сергеевич Говорухин.

Говорухин С. С. Вы знаете, Борис Львович, во-первых, если вы говорите о произведении Пушкина под названием "Лука Мудищев", то это ещё не твёрдо доказано, авторство по-прежнему под сомнением — Барков это или Пушкин. Например, у меня есть собрание сочинений Пушкина, где это произведение приписывается ему, то есть находится в собрании сочинений Пушкина.

А что делать, я не знаю. Прежде, в советское время, к этому относились по-другому. Скажем, есть такое написанное похабным языком, но всё-таки литературное произведение — так называемые "Сказки" Афанасьева. Раньше они хранились в Ленинской библиотеке, их могли выдать только кандидату наук, человеку, который пишет работу по этой теме.

Вообще, я думаю, за Александра Сергеевича беспокоиться нечего, он абсолютно нравственный человек, и поэтому его книги можно издавать без всяких опасений. Или у Льва Николаевича Толстого, если вы помните (и кстати, в экранизации это есть), Кутузов говорит про французов, что, мол, мы их сюда не звали, на нашу землю, вот и они дождались того, что мы их мордой в дерьмо, только ещё ярче сказал — ну что же теперь, не издавать это?

Давно уже появились, я сейчас просто не буду их приводить, потому что здесь всё-таки дамы присутствуют, слова, которые стали литературными: вот употреблённое Толстым Львом Николаевичем слово, слово, которое здесь часто цитировали, одна-единственная строка из собрания сочинений Владимира Владимировича Маяковского... Так что здесь пробле-

мы нет. А в спорных случаях будет действовать экспертиза, порядок назначения и осуществления которой обозначен в законе "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович, сколько вам времени надо — вы за две минуты, за три успеете? Ну тогда давайте в 12.30 мы продолжим всё-таки.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, перерыв завершился, я прошу всех вернуться в зал для продолжения обсуждения законопроекта. Владимир Вольфович Жириновский будет первым выступать, а пока давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу и продолжаем обсуждение 10-го вопроса повестки дня.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня утром, Сергей Евгеньевич, вы правильно сделали, что отменили лимит времени для первой женщины-космонавта, действительно героический поступок. Вот если бы ещё вы в 12 часов — вы, как ведущий, имели полное право — дали мне слово и я в течение пяти минут выступил бы, а на перерыв мы ушли бы в 12.03, ничего бы не случилось. Видите, теперь пустой зал — вот как мне выступать сейчас?!

Председательствующий. Я в качестве компенсации десять минут вам сейчас дам.

Жириновский В. В. Вот спасибо! Но я всё равно расстроился, Сергей Евгеньевич, и я пойду в буфет президиума и съем там двойную порцию бутербродов! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Тройную?

Жириновский В. В. Даже тройную. И с собой возьму на вечер, может быть, ещё.

Теперь по теме. Мы, фракция ЛДПР, много раз уделяли внимание русскому языку, эта тема имеет аспект не только культурный, но и политический.

Вот нам сообщили результаты диктанта. Вы знаете, очень многие с трудом напишут диктант, практически вся страна, на "отлично" мало кто напишет — это из-за сложности русского языка: такого количества запятых нет ни в одном языке мира, и слова с двойными согласными, с буквой "н"... На всю жизнь я запомнил: оловянный, деревянный, стеклянный — да что это такое, почему я должен всю жизнь помнить эти три слова?! И "раненый": просто "раненый" — одно "н", "раненный пулей" — два "н" — да кто это запомнит, это какую нужно голову иметь?! Нужно убрать все эти вещи, которые тормозят усвоение родного языка!

А вот мат, нецензурщина, брань — это уже политическая часть. Кто пришёл в культуру-то? Пролетарские писатели, поэты, все люди снизу, они прошли через каторгу, тюрьмы, улицы — шпана и группировки криминальные. Вот классическая русская литература — там же меньше такого было, был граф Лев Николаевич Толстой, были писатели из элиты действительно, а когда пришли пролетарские — вот мы это и получили, и до сегодняшнего дня, и сегодня они продолжают, так сказать, литературу грязнить!

Конечно, надо категорически запретить употреблять, но провокациями занимаются и журналисты. Я участвую в передаче "Эхо Москвы", ведущий — Ганопольский, обсуждается эта тема: "Вот есть такие-то слова, а вы можете произнести в эфире вот это слово, которое где-то прозвучало?" — Я спрашиваю: "Зачем?" — "Нет, ну произнесите!" В конце концов я произнёс на хорошем русском языке это, и он рад! Теперь они это так подают, что Жириновский в прямом эфире ругался матом. Ну не подлость разве?! Это же подлость, это делают журналисты специально, чтобы потом тыкать: вот видите, и депутаты ругаются матом! Им-то хочется поругаться — а почему им хочется поругаться? Их очень много, передач много, если немножко не подсолить, то слушать не будут — они об одном и том же. Включите радио: в течение дня на всех радиостанциях об одном и том же говорят, значит, им нужно что-то своё вставить, чтобы все переключились на эту радиостанцию, — и тогда реклама, деньги. Поэтому самый лучший способ избавиться от грязи на ра-

дио и телевидении — это всё-таки найти способ государственного финансирования, мы больше выиграем, потому что да, производят фильмы, делают передачи, но всё делают плохо, всё только ради заработка, нужно заработать — но тогда культура падает!

Ведь необязательно мат-перемат... Помню фразу, которую я ребёнком не понял: фильм про войну, там офицер в окопе говорит, что всё это возня в ширинке великана. Я сижу и думаю: какая ширинка, какой великан — какой смысл здесь? (*Шум в зале.*) Дело ведь не только в цензурной брани — драматург, автор с высоты своего положения думает, как ему показать характер героя, потому что миллионы зрителей вообще не поймут, что он хотел сказать, но его это не интересует, и здесь, конечно, нельзя навязать писателю, драматургу всё что угодно. В одном театре — не нужна им цензура! — даже снимают брюки и поворачиваются голым задом к зрителю, вот такая сцена: им надо как-то привлечь людей, им не нужны пустые залы! (*Шум в зале.*) Вот я стою в пустом зале — мне противно, но за двадцать лет я привык уже. Вы можете сто санкций вводить, а зал пустой, потому что неинтересно! А вот скажете, что я буду раздавать деньги или там игрушки какие-то, какие-то удостоверения, какие-то льготы, я не знаю, — все в зал придут, а так просто выступаю — слава богу, что хоть кое-где сидят ещё... Больше всего, конечно, коммунистов ушло; они всегда покидали рабочие места, и при советской власти, это же проблема. А почему была эта проблема? Потому что рабочие места были не ради работы, а чтобы не было безработных, и мы проиграли, отстали в производительности труда.

У русского языка и политическое значение есть. Посмотрите, что делает советская власть? Сразу реформы начинает: убрали "ять", "мать", туда-сюда — и мы уже не можем читать книги, выпущенные до революции. Да что же это такое?! Великолепное наследие оставила нам Российская Империя, но поломали русский язык, и сегодняшние граждане удивляются: ой, это старославянский, это при царе... тяжело читать, когда в книге знаки, которых сегодня нету. Зачем это было делать? Чтобы оторвать страну от старого порядка, от культуры, они же называли пролетарской культуру, всё старое запретить, памятники снести. А дальше что? Латинизацию предложили. С трудом остановили, уже всё было готово, мы должны были перейти на латинский алфавит — вообще оторвались бы от всей тысячелетней истории! Стали перегонять языки всех наших народов, арабскую письменность правильно заменили,

допустим, латиницей, это тенденция мировая, но потом и на кириллицу перевели, а потом снова на латиницу... Но это ведь политическое значение имеет, нас из-за этого и не любят в бывших национальных республиках! Мы азербайджанцам дали латиницу, потом кириллицу, сейчас снова латиница — три поколения в Азербайджане не могут понять друг друга, потому что шрифт незнакомый. То же самое в Средней Азии: арабский шрифт был, потом латиница, потом кириллица, сейчас снова латиница — конечно, дедушки и внуки ничего не могут читать! Это всё революция, революция, чтобы разгромить что-то, — это идеология левых. Сегодня говорят: советский космонавт... Русский космонавт — нет, он у них советский космонавт! А человек слушает — не понимает: что значит "советский космонавт", что это такое — советский спорт, советская культура, советское образование? Миллионы людей этого не понимают!

Но политический язык сохраняют, чтобы получить поддержку у старшего поколения, которое вправе ностальгировать, то есть сожалеть об ушедших временах. Всегда, в любое время и в любую эпоху, в любой стране мира старшее поколение с удовольствием вспоминает старые времена, и не потому, что хорошо было тогда, а потому, что они были молоды тогда, это были времена их молодости. И нынешняя молодёжь с удовольствием будет вспоминать 2013 год — лучший год, когда у них в кармане лежали айпэды, в 2052 году они скажут, что это лучшее время было у них — 2010, 2013 и 2020-й. Любое поколение будет хвалить то, что ему нравилось в молодости: организм молодой, пора цветения... (*Шум в зале.*)

И не надо здесь это отвергать, когда кто-то что-то якобы чернит или кто-то, наоборот, хвалит не то, — каждый должен иметь свою оценку, но когда здесь депутат Никитчук поливал грязью меня... Я не буду ему отвечать — он пойдёт в суд и заплатит мне 2 миллиона рублей, а потом они будут стонать, что их штрафуют, вот и Зюганов заплатил почти миллион... Ну не оскорбляйте никого! (*Шум в зале.*) Ведь я не оскорблял никого; вот сейчас я выступаю — я ведь не называю фамилии какие-то, не говорю, что это косноязычный человек, что он не может выступать или что он малограмотный, — его вины нет: он такой, он из такой среды, из такой местности, у него не было нужного образования, воспитания. Вот депутаты сидят все молчат, а коммунист бурчит, бурчит... я же не буду говорить, что у него воспитания нет, культуры, ну такой он — нижегородский так-

сист, он ничего другого не слышал, мат-перемат в машине, такси гонял по ночному Нижнему.

А что сегодня в Нижнем? Почему я выступаю против НКО и правозащитников? Наш парень умирает в больнице, депутат, наш с вами коллега: критиковал пивнушки, говорил, что спаивают молодёжь, критиковал повышение цен на услуги ЖКХ — всё, ночью подкараулили, битами избили, и он умирает сейчас в больнице — никто ничего не говорит, ни одна газета, ни одна радиостанция, ни одна НКО, ни один правозащитник на хорошем русском языке! Почему? Потому что он от ЛДПР. Упаси бог, Навальный споткнётся или Немцов будет чихать — все каналы и Запад будут говорить: что-то здоровье пошатнулось... (*Шум в зале.*)

Они Магнитским занимаются! Он мошенник — нет, говорят, он хороший, потому что работал на Браудера. А Браудер сидит сейчас в Лондоне, так сказать, и кушает на наши с вами деньги! И у него визы, чтобы по всему миру кататься. Миллиарды вывезли от нас, но мы не можем сказать, что Браудер негодяй, подлец, преступник, — нет, он хороший! И Магнитский, который помогал ему, оказывается, тоже был хороший, а мы все плохие, и скоро они опубликуют свой "список Магнитского".

А русский язык политическое значение имеет, его надо беречь, через него мы скрепляем всё, а его ущемляют, мешают на нём говорить, избивают, убивают за то, что человек говорит на русском языке. Вот вам дружба народов! Когда политика вмешивается в культуру, в язык, тогда за знание русского языка в начале XXI века убивают, а нам говорят здесь про дружбу народов. Вот она, "дружба народов" — убийство в Кишинёве, в бывшей Молдавской Советской Социалистической Республике, или запрещают песни на русском во Львове, в бывшей Украинской Советской Социалистической Республике. В этом смысле надо беречь язык и всячески препятствовать тому, чтобы кто-то его роль понижал. Это самый великий язык! И сегодня очередь на изучение русского языка во всех университетах мира. И самая богатая литература, в том числе и политическая, и беллетристика, и всё, что можно почитать, — на русском языке!

Я в буфет пошёл! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, приятного аппетита вам!

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день! Я не являюсь апологетом матерщины, меня, как и большинство народонаселения нашего Отечества, ввергает в бешенство намеренное злоупотребление ненормативной лексикой на нашем телевидении, в определённых печатных изданиях и так далее, я, естественно, проголосую за этот законопроект, но вот что лично у меня вызывает вопросы, и не только, кстати, в связи с этим законопроектом, — это ощущение того, что мы пытаемся идти проторённой тропой запретов, вместо того чтобы прокладывать тернистый и долгий путь, повышая культуру, уровень образования, улучшая жизнь людей. И у нас, к сожалению, есть субкультура, производная от нашего бытия, от жизненной нужды, несовершенства нашей жизни. Мат и пьянство — они всегда идут рядом. На вопрос, отчего пьют, отчего матерятся люди, очень хорошо в своё время ответил замечательный поэт Василий Фёдоров в поэме "Золотая жила": "Был бы там, / Решился бы, спросил я, / Отчего был дед на зелье лют, / Почему сыны твои, Россия, / Больше всех на свете водку пьют? / Почему?.. / Не надо удивляться. / Наши деды по нужде, поверь, / Пили столько, / Что опохмеляться / Внукам их / Приходится теперь..." И то, что и пьянство мы не изжили, и мат не изжили — это большая беда нашей жизни.

Я понимаю, к сожалению великому, всю условность этого нашего законопроекта и, увы, его неисполнимость, потому что мат будет жить своей жизнью, без газет, без телевидения и так далее. И у меня очень простой призыв ко всем нам: давайте всё-таки принимать подобные законы в комплексе, думая, как улучшить жизнь, потому что терпение уже зашкаливает! Это последний законопроект, по моему разумению, который должен был бы приниматься нашей Государственной Думой в той обстановке, в которой мы все сегодня живём.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Левин Л. Л. Добрый день, коллеги! На нескольких моментах в связи с законопроектом я хотел бы остановиться.

Вот я задавал вопрос Станиславу Сергеевичу по поводу кино, но так, к сожалению, ответа на него и не услышал, а во-

прос-то важный, он касается тех художественных фильмов, которые сегодня, может быть, идут на экранах и в которых есть ненормативная лексика, — что делать с ними? Я в законопроекте ответа на этот вопрос не нашёл. Как это будет регламентироваться, хотелось бы понять; я думаю, нам вместе надо будет этот вопрос ещё доработать.

А теперь всё-таки что касается театра. Вот если актёр ругается матом на сцене — это его персональная ответственность, если это прописано в сценарии спектакля — это уже, наверное, ответственность юридического лица, руководителя. Ну хорошо, дадут штраф, а что делать, если это происходит системно, если в каждом спектакле есть ругательства? Значит, нужно здесь продумать какие-то формулировки, чтобы ограничить всё-таки это, потому что это будет уже злостное неисполнение, если человек будет постоянно ругаться матом, неважно, сам актёр или так написано в тексте произведения.

Теперь по поводу литературы. Вот здесь Станислав Сергеевич озабоченность по поводу литературы проявлял... Понятно, что сейчас достаточно сложно продумать, как это регулировать в Интернете, но с точки зрения продажи книг почему мы не можем об этом подумать? Если сегодня на DVD-диски ставят логотип — рекомендацию, с какого возраста их можно покупать или смотреть, почему мы с книгами то же самое не можем сделать? Может быть, не всех книг это должно касаться, но тех, где есть мат, если автор хочет его сохранить, значит, там должно быть "18+" как минимум, чтобы люди могли не покупать такую книгу или не дарить её кому-то, чтобы было понятно, что это для взрослых.

Злоупотребление матом — серьёзная вещь, о которой мы должны думать. Никто не говорит о том, что в бытовой сфере это прекратится с завтрашнего дня, но появление мата в кинофильмах, спектаклях — это его культивирование, безусловно, ведь известна фраза: "Я матом не ругаюсь, я на нём разговариваю".

Я что хотел сказать... Даже если говорить о каких-то крайностях, то можно продумать и в отношении спектаклей какие-то формы ограничений, но нам надо подумать всем вместе об этом, чтобы внести поправки ко второму чтению. Речь идёт не об ограничении свободы слова, а об уважении к русскому языку и к читателям и зрителям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Фракция ЛДПР поддержит законопроект, как уже сказал Владимир Вольфович. Хотелось бы отметить, что главный тезис, наверное, тот, что матерщина и культура просто несовместимы, то есть человек, который выражается нецензурно, тем более пишет литературные произведения или ставит спектакли с использованием нецензурных выражений, просто некультурен и всё, это должно быть очевидно.

А то, что запреты не нужно устанавливать... Нужно устанавливать, иначе будет распущенность! И то, что сегодня в обществе распущенность, на мой взгляд, идёт от моды, а мода у нас формируется лидерами общественного мнения, в том числе авторитетными деятелями культуры, и если модно ругаться с экрана, если мода на ругательства в книгах, тогда это будет, разумеется, модно и в обществе.

Я лично многих писателей читаю и уважаю, считаю, что они абсолютно талантливы, но тезис, ими выдвигаемый, о том, что без мата невозможно передать художественный замысел, на мой взгляд, чистой воды трюк, потому что на то они, в общем-то, и есть деятели культуры, чтобы уметь выразить свою мысль.

Хотелось бы ещё вспомнить недавний скандал. Общественный интерес вызвал тотальный диктант по тексту Дины Рубиной. Вот я как раз не поддерживаю претензии по поводу того, что она гражданка Израиля, — у нас многие писатели и культурные деятели живут за границей и имеют гражданство других государств, но, конечно, наводит на определённые мысли то, что организаторы почему-то упорно используют тексты тех современных писателей, которые допускают нецензурную брань в своих произведениях, что исходя из тезиса, с которого я начал, говорит о том, что они просто некультурные. Они грамотные, но не культурные люди, хотя и талантливые писатели, безусловно, и продаваемые.

Хотел бы ещё вернуться к тезису Бориса Львовича, что мат будет жить. Да пусть он живёт, никто же не говорит, что в быту мы не ругаемся, но пусть он живёт в быту, а на экранах, в книгах, в театре, в средствах массовой информации ему не место!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не будет выступления?

Станислав Сергеевич, вам слово для заключительного выступления, пожалуйста.

Говорухин С. С. В первую очередь я хотел бы Борису Львовичу ответить относительно "проторённой тропы запретов": именно по этой тропе и надо двигаться, потому что вся культура построена на запретах, — они же носят позитивный

характер, потому что отстаивают базовые, нравственные ценности. Если хотите знать, и вся жизнь человеческая построена на запретах, они прекрасно сформулированы в главной книге человечества: "Не убий, не укради, не сквернословь..." Жизнь ребёнка начинается с запретов: ему мать говорит: не суй палец в рот, не лезь на подоконник и так далее. Ещё раз повторю: нравственные ограничения суть свободы в обществе.

Теперь что касается... Я действительно забыл, просто забыл ответить на вопрос о том, какова будет судьба уже снятых фильмов с матерщиной. Во-первых, как правило... да пожалуй, стопроцентно можно утверждать, что это фильмы-однодневки, жить долго они не будут. Во-вторых, на экранах они уже ни в каком случае не смогут появиться, они смогут появиться только на телевидении, а на телевидении способ борьбы с матом, с нецензурной бранью давно известен: это просто или вырезают, или запикивают.

Я вам вот ещё что должен сказать — о книгах. Вот тут сказали, что можно поставить "18+", и все будут знать, что это нельзя читать детям. Так речь и не о детях идёт, есть ведь ещё взрослые читатели, которых подобные вещи — книга, состоящая из одного мата, спектакль в каком-то великом театре — доводят до нервного припадка, и этих людей можно понять: они были воспитаны в другое время, в советское, и, конечно, они совершенно не подготовлены к этой новой, отвратительной жизни. Представьте, сколько здоровья, сколько нервов, а следовательно, и лет жизни отнимают вот эти вещи, которые вызывают нервные припадки у читателей или зрителей, воспитанных совершенно в иное время!

Но вообще, я вас благодарю за такую, как я понимаю, почти всеобщую поддержку; мне кажется, мы мыслим одинаково. Разумеется, здесь ещё много работы по подготовке законопроекта ко второму чтению, и мы просим вас присылать нам свои предложения и поправки, мы их все обязательно обсудим и учтём, а теперь я призываю принять этот законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Зугура Ягануровна, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 11-й пункт, о проекте федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия Орен-

бургского областного суда". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Оренбургской области внесли в Государственную Думу законопроект, в котором предлагается образовать в двух городах Оренбургской области — Орске и Бузулуке — постоянное судебное присутствие, которое будет состоять из судей областного суда, осуществляющих свои полномочия по отправлению правосудия именно в этих городах.

Следует отметить, что с 1 января 2012 года в Российской Федерации создана апелляционная система рассмотрения гражданских дел, а с 1 января 2013 года — апелляционная система рассмотрения уголовных дел. В связи с этим, конечно, значительно увеличился поток дел, идущих из районных судов, судов первой инстанции в апелляционные инстанции, поэтому Оренбургский областной суд озабочен тем, что с учётом большой территории данного субъекта Российской Федерации с затруднённым железнодорожным сообщением с областным центром это может повлечь ухудшение доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Комитет отмечает, что представленный законопроект соответствует положению части третьей статьи 24 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", согласно которому в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Комитет считает, что, поддержав наших коллег из Законодательного Собрания Оренбургской области и приняв данный законопроект, мы действительно сможем гарантировать эффективную работу и областного суда, и районных судов по обеспечению прав и законных интересов наших граждан.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации данную законодательную инициативу поддержали. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы сегодня в начале заседания рассматривали вопрос о снижении федеральных затрат при публикации списков политических партий в средствах массовой информации и говорили о том, что необходимо максимально снизить эти расходы. Вот сегодня мы будем рассматривать три аналогичных законопроекта: этот, следующий — по Новосибирску и ещё один — по Приморскому краю.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня наблюдается рост количества обращений в суды; вот если говорить про Оренбургскую область, то за год у нас количество рассматриваемых дел возросло практически на 10 процентов. Если обратиться к оборотной стороне медали — мы сегодня слушали правительство и понимаем, что необходимо экономить бюджетные деньги, это и наша точка зрения, — то, может быть, мы зададимся вопросом: а в связи с чем у нас происходит рост таких обращений? Я вам могу сказать, что по Оренбургской области у нас уже тысячи подобных обращений, по которым есть положительные решения судов. Возьмём, например, уральский коэффициент — в одном только Абдулинском районе триста судебных исков, по которым суд принял положительные решения.

Вместе с тем мы не наблюдаем сегодня никакой реакции ни власти субъекта, ни федеральной власти. Более того, я хочу сказать, что такие же тенденции у нас наблюдаются и в отношении детей-сирот, где есть чёткое понимание у федерального законодателя, но решать вопрос приходится только в судебном порядке, для того чтобы получить положенные средства. Последняя аналогичная информация, которую мы сегодня имеем, — региональные медики начинают обращаться в суды для получения положенных им льгот: если федеральные льготники получили, скажем так, свой статус и имеют эту возможность, то региональные не имеют. Решения судов понятны, но тем не менее тысячами идут обращения; сегодня дошло до того, что уже главы районов договариваются с медработниками, чтобы они подавали в суд не одновременно, а делают их помесечно, поквартально, чтобы не обрушить муниципальный бюджет. Так отку-

да же мы тогда возьмём то количество судей, которое необходимо для решения этих вопросов? Надо, наверное, уже решать этот вопрос: если мы видим повторяемость ситуаций, то надо принимать решение на уровне федерального законодательства, учитывать это в бюджетах субъектов, и тогда, наверное, количество судей не потребует увеличивать. А сегодня мы с вами имеем то, что имеем. И я уверен, что через год-два мы опять придём к этому. Нужно менять законодательство в соответствии с той логикой, с теми прецедентами, которые в регионах складываются!

Председательствующий. Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — 12-й, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По поручению Законодательного Собрания Новосибирской области представляю вашему вниманию законопроект, которым предлагается внести изменение в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", а именно увеличить число мировых судей и число судебных участков в Новосибирской области со ста тридцати пяти до ста сорока. Это связано отчасти и с увеличением численности населения, и с тем, что согласно федеральному закону на одном судебном участке максимальная численность населения не должна превышать 23 тысяч человек.

Сложилось так, что, хотя средняя численность на один судебный участок по Новосибирской области на 1 января 2012 года составляла около 20 тысяч, фактически распределение населения на судебных участках неравномерно, и в пяти административно-территориальных образованиях численность населения, проживающего на одном судебном участке, превышает максимальную расчётную численность населения, а именно составляет от 23,5 тысячи до 25 тысяч человек. В связи с этим предлагается увеличить число мировых судей и количество судебных участков на пять единиц.

К законопроекту прилагается необходимое финансово-экономическое обоснование, в котором указана сумма до-

полнительных средств федерального бюджета в год. Финансовое обеспечение расходных обязательств Новосибирской области на 2013 год будет осуществляться за счёт федерального бюджета в пределах тех бюджетных ассигнований, которые выделены на содержание мировых судей.

Создание дополнительных участков, с одной стороны, позволит уменьшить нагрузку на мировых судей, сократить число дел, которые рассматриваются с нарушением процессуальных сроков сегодня, а с другой стороны, будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области и в конечном счёте реализации права граждан на судебную защиту в данном субъекте Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации поддержал данный законопроект. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации с некоторыми замечаниями. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению замечания, высказанные Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, будут учтены.

В связи с изложенным прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ирина Викторовна очень подробно рассказала о сути данного законопроекта, я выражу мнение комитета: комитет считает, что создание дополнительных судебных участков действительно позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия и сократить количество дел, рассматриваемых с нарушением процессуальных сроков.

Вместе с тем комитет отмечает, что, поскольку указанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которое действительно возможно увеличение. Комитет считает, что ко второму чтению данный законопроект необходимо доработать с учётом этих замечаний.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Ирина Викторовна, ну вот вы и родились в Новосибирской области, и избраны от неё, вы знаете ситуацию с судопроизводством на территории Новосибирской области, и вы предлагаете увеличить на пять единиц, на пять судей всего лишь. Вот насколько такое незначительное увеличение повлияет на сокращение числа дел, которые рассматриваются с нарушением процессуальных сроков? На мой взгляд, незначительно. Ответьте, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле хотелось бы, чтобы увеличение было более значительным, но мы ограничены тем самым федеральным законом, согласно которому на один участок должно приходиться не более 23 тысяч человек, это максимальная численность населения, поэтому завылять о большем числе судей мы просто не имеем права.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта следующая. Существует федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", в соответствии с которым органами судейского сообщества в Российской Федерации являются Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, Совет судей Российской Федерации, а также квалификационные коллегии и советы судей субъектов Российской Федерации. В данном федеральном законе говорится о том, что органы судейского сообщества, в частности высшая квалификационная коллегия — тот орган судейского сообщества, о котором в представленном законопроекте идёт речь, — состоит из судей, представителей общественности и представителя Президента Российской Федерации. Судьи в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации избираются съездом, представители общественности назначаются Советом Федерации, представитель президента соответственно назначается Президентом Российской Федерации.

Данным законопроектом предлагается исключить ограничения по сроку для руководителей высшей квалификационной коллегии — для председателя и заместителя председателя коллегии, которые избираются сроком на два года. Причём в законе сказано, что член высшей квалификационной коллегии не может быть избран председателем высшей квалификационной коллегии или заместителем председателя более чем на два срока. Дорогие коллеги, с учётом того что мы с вами ранее приняли федеральные законы, которыми сняли ограничения по срокам в отношении Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в отношении заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации, для которых также ограничения по срокам сняты, предлагается данные ограничения снять и в отношении председателя высшей квалификационной коллегии и его заместителей — вот суть данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Тамерлан Кимович, скажите, пожалуйста, а почему нас не устраивает старый закон? Что-то изменилось в обществе? Раньше закон был вроде хороший, нормальный — что, какие-то перемены наступили? Почему мы собираемся новый закон принимать?

Агузаров Т. К. Юрий Петрович, уважаемый, я уже говорил: ранее мы уже приняли федеральные законы, которыми сняли ограничения в отношении председателя Верховного Суда, его заместителей. Абсолютно ничего не изменилось, речь идёт о том, чтобы снять ограничения и в отношении председателя коллегии и его заместителей. Они могут переназначаться, а могут и не переназначаться — это будет решать состав самой коллегии. Предлагается снять ограничения по повторному избранию данных судей, сделать это прерогативой высшей квалификационной коллегии. Напомню вам, что в соответствии с федеральным законом они назначаются сроком на два года, мы считаем, что два года — это не тот срок, в течение которого... Высшая квалификационная коллегия занимается вопросами назначения судей, вопросами прекраще-

ния полномочий, вопросами дисциплинарного наказания, а председатель и заместители председателя высшей квалификационной коллегии составляют рабочий орган, президиум высшей коллегии, поэтому надо дать им возможность работать более длительный срок.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Вижу одну руку Юрия Петровича.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Ну, я понимаю так, что попытка принять такой закон — это попытка обеспечить стабильность нашей судебной системы, да, собственно, об этом сказал и сам докладчик. Говорилось о том, что сначала председатель Конституционного Суда у нас стал избираться без ограничения срока, потом председатель и заместители председателя Верховного Суда, а теперь и председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и его заместители. А дальше, как указано в документах, которые приложены, — и об этом нам говорят и Плигин, председатель комитета, и Серков, первый зампредела Верховного Суда, — во втором чтении прибавят разрешение избирать по несколько раз ещё и председателя Совета судей. Вот возникает вопрос: а вообще стабилизировать-то у нас есть что? Да, зарплаты высокие стали у судей, жильём обеспечены, здания и помещения роскошные, но удельный вес граждан, которые были бы удовлетворены работой судей, за последние годы не вырос, это показывают многочисленные опросы, а по оценкам международных экспертов, у нас вообще в судейской системе всё плохо с точки зрения её независимости. Вот в недавно подготовленном отчёте экспертов к Всемирному экономическому форуму 2013 года говорится, что в рейтинге независимости наши судьи стоят на 122-м месте из 144 государств, которые они исследовали.

Я полагаю, что такой закон поддерживать не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Напомню, что наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержала снятие ограничений как по числу сроков, так и по предельному возрасту пребывания в должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Мы считаем, что это

был важный шаг, обеспечивающий сохранение в судебном корпусе наиболее опытных и подготовленных кадров, усиливающий принцип несменяемости как гарантию независимости судьи от посторонних влияний.

Предлагаемая сегодня поправка предусматривает отмену ограничений по числу сроков избрания на должность председателя и заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, то есть предусматривает избрание более двух раз подряд. В пояснительной записке отмечается, что указанное изменение вносится в целях снятия необоснованного ограничения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судебного сообщества в праве избрать из числа своих членов президиум как рабочий орган, а также в целях приведения законодательства в соответствие с положением Европейской хартии о статусе судей о независимости органа, регулирующего вопросы назначения, прохождения службы и прекращения полномочий судьи. Однако в европейской хартии указывается на то, что независимость судей, заседающих в независимой инстанции, обеспечивается независимостью от исполнительной и законодательной власти, кроме того, в хартии отмечено, что не менее половины членов независимой инстанции составляют судьи, избранные своими коллегами в соответствии с правилами, гарантирующими самое широкое представительство.

Напомню, что восемнадцать из двадцати девяти членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, то есть больше половины состава, — это судьи. Подчеркну также, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации — это независимый орган именно судебного сообщества. Считаю, что в данном случае ограничения по сроку пребывания в должности председателя и его заместителей оправданны и актуальны. Ограниченное по срокам пребывание в должности как раз является гарантией независимости Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

С глубоким уважением отношусь к Агузарову Тамерлану Кимовичу, но хочу сказать, что, учитывая изложенное, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит предлагаемое законопроектом внесение изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, будете выступать? Тамерлан Кимович, вам нужно включить микрофон? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доложит Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на внесение самостоятельной статьи в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за сговор на рынке нефтепродуктов, в результате которого необоснованно устанавливаются высокие монопольные цены и на бензин, и на дизельное топливо, и на иные горюче-смазочные материалы.

Я не думаю, что требуется специально обосновывать актуальность этой проблемы. Каждый водитель, в том числе присутствующие в зале, испытывает это на своём кармане, так сказать, на своём кошельке. Цены на бензин у нас уже больше доллара, и не только на бензин — даже на дизельное топливо цены уже больше доллара, и это в нефтедобывающей стране! В других нефтедобывающих странах, как вам известно, зачастую цены на литр бензина меньше, чем на бутылку минеральной воды. Нефтяные компании, нефтетрейдеры нам объясняют это сложностью экономических условий ведения бизнеса в России, высокой налоговой нагрузкой, несовершенством налогового законодательства, но даже с учётом всех этих факторов маржа, получаемая нашими нефтяниками, очень высока, и это может объясняться только сговором, который происходит на нефтяном рынке, тем более что этот рынок очень сильно монополизирован.

Противники нашего законопроекта утверждают, что уже есть и статья в Уголовном кодексе, которая предусматривает ответственность за нарушение правил конкуренции на всех рынках, и административная ответственность за подобные деяния. На наш взгляд, эти нормы неэффективны, потому что административная ответственность чрезвычайно маленькая — от 300 до 500 тысяч рублей. Что касается уголовной ответственности, понятно, что рынок рознь, допустим, сговор на рынке пищевых продуктов затруднён в силу множественности производителей и поставщиков, иное дело нефтяной рынок, который очень сильно монополизирован.

Высокие цены на горюче-смазочные материалы, на бензин, на дизельное топливо негативно отражаются не только на

благополучию наших граждан, но и на экономике. Понятно, что в условиях вступления в ВТО мы должны максимально стремиться к снижению нашими производителями издержек, это не только их забота, но и забота государства — обеспечить такие условия, чтобы макроэкономическая политика усилила конкурентоспособность наших предприятий.

Также совершенно очевидно, что стоимость бензина заложена в стоимости каждого товара, который производится в Российской Федерации. Обуздание роста цен на бензин и на другие горюче-смазочные материалы, естественно, послужит лучшей адаптации нашей экономики к условиям ВТО. Мы недавно вступили в эту организацию, но существенных мер для адаптации экономики к условиям ВТО не принимаем. С этой целью мы предлагаем ввести соответствующую статью — статью 178¹, предусматривающую наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в 1 миллион рублей либо без такового с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от одного года до трёх лет тех должностных лиц в соответствующих компаниях, которые в этомговоре замешаны. Если же этим деянием причинён особо крупный ущерб либо это деяние повлекло извлечение доходов в особо крупном размере, то предлагается наказывать лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом до 1 миллиона рублей или без такового с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от одного года до десяти лет или без такового.

В целом же мы считаем, что наши экономические власти, да и не только экономические власти, но и власть в целом, совершенно напрасно недооценивают опасность монополизма на наших рынках. У нас нет антимонопольной культуры. Я вспоминаю мемуары известного американского автомобильного менеджера Ли Якокки, который в Детройте возглавлял в то время компанию "Форд": он жил на одной улице с руководителем компании "Крайслер", так вот эти люди в течение нескольких десятков лет боялись даже взглядом встретиться друг с другом, а не то что поговорить, потому что опасались, что будут обвинены в сговоре. Наши же нефтяные короли не только прекрасно общаются на различных форумах, но и — совершенно очевидно — беспрепятственно договариваются о ценах, в результате чего страдаем мы с вами, потребители, и наша экономика.

Уважаемые коллеги, убедительно просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже здесь говорилось, данным законопроектом предлагается дополнить главу 22 Уголовного кодекса статьёй 178¹ и тем самым установить уголовную ответственность за незаконные согласованные действия на рынке горюче-смазочных материалов, в результате которых устанавливаются необоснованно высокие цены на эти продукты. Авторы законопроекта полагают, что к ответственности необходимо привлекать лиц, выполняющих управленческие функции в организациях — производителях и поставщиках ГСМ. Ну, объективно понятно, что с такими явлениями нужно бороться, однако ни в самом законопроекте, ни в пояснительной записке к нему не представлены чёткие обоснования подобного ужесточения уголовной ответственности, нет анализа правоприменительной практики действующей статьи 178 Уголовного кодекса, нет статистических данных, свидетельствующих об устойчивом росте числа подобных преступлений и недостаточности уже установленных мер ответственности. Докладчик говорил о том, что эти меры кем-то не применяются, но это вопрос уже администрирования данных статей.

Также необходимо учесть, что законом № 135-ФЗ от 2006 года "О защите конкуренции" уже установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов. В 2011 году в этот закон были внесены изменения, согласно которым за все ограничивающие конкуренцию соглашения, кроме картельных, устанавливается не уголовная, а лишь административная ответственность, предусмотренная в статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях. Кроме того, наказание предусмотрено лишь в том случае, если согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, осуществляют хозяйствующие субъекты, являющиеся конкурентами. Эти изменения не учтены в предложенном законопроекте.

Более того, закон "О защите конкуренции" предусматривает одинаковые запреты на соглашения и наказания за нарушение этих запретов на всех товарных рынках, подчёркиваю, принятие же предложенного нам законопроекта приведёт к тому, что одни и те же деяния, совершённые участниками рынка ГСМ, будут наказываться как тяжкие преступления, а со-

вершённые, например, участниками продовольственного рынка, — как преступления средней тяжести. Очевидно, что мы не можем допустить такого нарушения принципа справедливости при определении категории преступления.

Авторы законопроекта также не выполнили достоверный анализ состояния дел на российском рынке ГСМ, не представили аргументированные доводы относительно того, что повышение цен на бензин и другие горюче-смазочные материалы обусловлено причинами неэкономического характера. В предложенном законопроекте не предусмотрен механизм освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию преступления, а также лиц, возместивших ущерб, причинённый в результате преступных действий, — это не только нарушит принцип справедливости, но и затруднит расследование и раскрытие таких преступлений.

Правительством и Верховным Судом Российской Федерации данный законопроект не поддерживается.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Александровичу Ремезкову.

Александр Александрович, вы опытный человек, работали в администрации. Сейчас вы выступали как представитель комитета, но согласитесь, что наши поставщики — особенно хорошо это мне и вам известно, поскольку мы представляем Краснодарский край, — как только у нас посевная или уборочная, взвинчивают цены, приходится или президенту, или правительству ограничивать всё это в приказном порядке. Неужели мы не можем законодательно всё это зафиксировать и сказать: "Ребята, прекратите этот произвол"?! Одного, второго наказать — и это не будет повторяться. Вот посмотрите: сейчас весна и опять взвинчиваются цены, а отсюда повышение цен у нас идёт на сельхозпродукцию и так далее. Скажите, пожалуйста, нельзя ли так сделать, не может ли комитет поменять всё-таки свою позицию и хоть раз не пойти на поводу

у наших крупных олигархов, а сделать что-то для населения, для наших селян?

Ремезков А. А. Андрей Викторович, спасибо за вопрос. Да, действительно, я долгое время работал непосредственно в практической плоскости и знаю, что такое сезонное повышение цен, в том числе на ГСМ. Однако в данном случае речь идёт о качестве законопроекта, о юридическом качестве — ведь вносится изменение в Уголовный кодекс, и если данные предложения будут с юридической точки зрения некачественными, то впоследствии это можно будет оспорить или предоставить такую возможность.

Что касается другого законопроекта, который, возможно, необходимо внести, я с вами согласен: да, он нужен, но, скорее всего, он нужен в таком виде, чтобы реальные правоприменители, в том числе и правительство, могли его применять. В данном случае правительство против законопроекта, поэтому и позиция нашего комитета такова.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вы, наверное, не хуже меня помните, сколько раз мы пытались ввести запретительные или более жёсткие меры в разных сферах — в отношении алкогольной продукции, табакопроизводства и курения, нарушителей на дорогах и так далее, — и, наверное, помните, что ни одно такое ужесточение не сработало: мы меры принимаем, а предприниматели в погоне за прибылью находят всё новые обходные пути. Вы правильно сказали, что ГСМ — это стратегический продукт, от которого всё зависит. Не считаете ли вы, что можно решить эту проблему только одним путём — монополизацией государственной добычи нефтяных ресурсов и монополией на нефтепродукты? Вот тогда можно будет сказать и крестьянам, и населению в целом, что цена на продукты будет соответствовать пенсиям и зарплатам, все остальные наши попытки опять приведут к нулевому эффекту: поговорим, примем закон, а предприниматели будут делать так, как им выгодно, не обращая внимания на наши разговоры. По-моему, монополизация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос о национализации или денационализации добычи, переработки и перераспределения нефтяных ресурсов не является

предметом этого законопроекта. Как вы понимаете, принять такое решение ещё сложнее, чем этот закон.

Что же касается поведения предпринимателей, то я думаю, что соответствующие нормы Уголовного и административного кодексов не действуют не столько из-за поведения предпринимателей, сколько из-за правоприменительной практики и зачастую из-за нежелания по разным причинам наших правоохранительных органов последовательно и жёстко применять закон. Решение здесь, я думаю, в том, чтобы усилить контроль парламента над исполнением законов, чтобы парламент получил больше контрольных полномочий в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопросы представителю комитета, два вопроса.

Первый: какова точка зрения регионов по данному законопроекту, что они думают? И второй — и к комитету, и к большинству Думы: почему мы в Думе так легко полумиллионные штрафы предлагаем для физических лиц за то или иное прегрешение, а как только речь заходит о приведении в чувство тех или иных монополий — сразу тормозной ход и масса аргументов? Как бы вы это прокомментировали?

Ремезков А. А. Уважаемый Валентин Степанович, регионы, конечно же, за то, чтобы такой закон был, но я повторю: этот закон должен быть работающим, действующим инструментом, а не мёртвым, который пролежит на полках, а потом окажется, что применять его на деле нельзя. Безусловно, такой закон нужен, но сейчас речь идёт о законопроекте, который поступил на рассмотрение и по которому есть самые серьёзные замечания, в первую очередь от правительства и Верховного Суда, то есть от тех правоприменителей, которые должны претворять его в жизнь.

Почему мы легко применяем штрафы в 500 тысяч рублей к физлицам, а к монополиям нет — это опять же, скажем так, вопрос для долгой дискуссии. Я считаю, что и тот закон, который относится к физлицам, и тот, который касается монополий, должны быть рабочими, должны соответствовать всем необходимым стандартам наполнения статей и так далее. Я думаю, в данном случае это вопрос качества подготовленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Михаил Васильевич, в дополнение к уже сказанному. Тут коллеги из Компартии говорили о национализации и так далее, но можно на этот вопрос и под другим углом посмотреть. Ведь не секрет, что те же нефтяные компании имеют мощнейшие юридические службы, где работают высококвалифицированные, высокооплачиваемые специалисты, которые отобьются практически от любых обвинений. Не проще ли и не разумнее ли было бы повысить участие государства в этом? Вот у нас есть скважины с труднодобываемой нефтью, есть месторождения, разработка которых требует колоссальных вложений, и по этой причине они не разрабатываются, не проще ли налоговую нагрузку снизить в этой части и топливо, получаемое из этой нефти, пускать на внутренний рынок, при этом государству ограничить цену на него, причём не просто ограничить, а снизить, — может быть, вот это кардинально изменит ситуацию, а не такие меры, как вы предлагаете?

Емельянов М. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, я думаю, что ваше предложение не является альтернативным по отношению к нашему предложению. Что касается повышения доли госучастия в нефтяных компаниях: если вы считаете, что это решение проще принять, чем установить ответственность за монопольный сговор, давайте попытаемся, мы готовы участвовать в этих попытках, посмотрим, что легче.

И на ваше замечание насчёт налогов: мы считаем, опираясь на мнение экспертов, что никакими высокими налогами, никаким несовершенством нашего налогового законодательства не объяснить те высокие цены, которые существуют у нас на нефтепродукты, единственное объяснение — это монопольный сговор. Я думаю, что наше предложение не противоречит вашему, поэтому давайте объединим усилия и проведём и наше предложение, и ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, копий много сломано из-за механизмов, которые могли бы обуздать растущие цены, тарифы на нефтепродукты, тем не менее этот факт остаётся в нашей жизни. Год назад Новосибирская область и Алтайский край, несмотря на рост цен, вообще оказались без горючего фактически в самый горячий период, с июня по август.

Прозвучал упрёк в адрес разработчиков законопроекта, что у них нет анализа существующей ситуации. Вопрос в адрес

комитета: а комитет проводит такую работу вообще? Насколько действенны существующие сегодня механизмы? Работаете ли вы с ФАС? И есть ли предложения у комитета насчёт того, какие внести изменения в законодательство, чтобы обуздать неограниченный рост, который по факту существует?

Ремезков А. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, скажу вам так: комитет, как и другие депутаты, также обеспокоен тем, чтобы подготовить и принять правильные законопроекты, которые могут реально работать в жизни. Предложения в этом законопроекте, конечно, продиктованы жизнью, но они, как я уже говорил, недоработаны в части юридической составляющей, а внесение изменений происходит именно в Уголовный кодекс. И в жизни, как правило, такие нормы не работают или, наоборот, работают на различных нечистых на руку представителей администрирующих органов.

Что касается анализа комитета. Исходя из анализа правоприменения данных статей, мы как раз и убедились в том, что норма, которая вводится законопроектом, будет излишней. Данный законопроект нужно, видимо, с новой концепцией разрабатывать и вносить вновь.

Что касается законопроектов или предложений, которые может внести комитет. Да, такие предложения есть, но сегодня в рамках этого обсуждения о них сложно говорить, так как это потребует много времени.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мы продолжим рассмотрение этого вопроса несколько позже, а сейчас вернёмся к 8-му вопросу, который мы с вами поставили на фиксированное время, — к проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Сергей Юрьевич Беляков, заместитель министра экономического развития.

Беляков С. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Во-первых, я хотел бы поблагодарить вас за то, что вы с пониманием отнеслись к нашей просьбе и перенесли рассмотрение законопроекта с утренней части заседания на текущее время. И сразу приношу извинения, если вдруг такая просьба привела

к каким-то сложностям в организации работы Думы, надеюсь, что этого не было.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2012 года. После приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с нормативно-правовой базой Таможенного союза в настоящее время зарегистрированные в городе Магадане транспортные средства, которые находятся под таможенной процедурой свободной таможенной зоны, не могут выезжать за пределы города Магадана без уплаты ввозных таможенных пошлин и налогов. Это создаёт определённые сложности для функционирования особой экономической зоны, имеются в виду сложности, которые создаются для резидентов особой экономической зоны. Так, возникают проблемы с осуществлением доставки товаров и пассажиров на производственные объекты, расположенные на территории Магаданской области. Я просто напомню о том, что специфика этой зоны заключается в том, что производственные объекты участников, резидентов особой экономической зоны, если можно так сказать, разбросаны по территории Магаданской области и находятся не только в городе Магадане, который является географическим ограничением особой экономической зоны.

Для решения данной проблемы законопроектом предлагается дополнить понятие собственных производственных технологических нужд потребностью в осуществлении деятельности, связанной с автомобильными перевозками. Указанная поправка позволит осуществлять перевозку товаров на производственные объекты участников Особой экономической зоны Магаданской области с использованием грузового транспорта и автобусов без завершения действий таможенной процедуры.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных затрат, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, и внесения изменений в законодательство Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые процедуры межведомственного согласования. Без замечаний согласован с ФТС и Минфином, одобрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 10 декабря 2012 года.

В связи с изложенным прошу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает инициативу Правительства Российской Федерации, направленную на создание для участников Особой экономической зоны в Магаданской области благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности. Возврат таможенных и налоговых льгот для участников этой особой экономической зоны обусловлен повышением финансовой нагрузки, что в итоге может привести к снижению уровня производства. Комитет считает, что принятие этого закона позволит создать для участников экономической зоны благоприятные условия для дальнейшего развития предпринимательской деятельности, а также для увеличения производственных мощностей и снижения издержек.

В комитет поступило шестьдесят отзывов от субъектов Российской Федерации с предложением поддержать данный законопроект в первом чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Юрьевич, у меня даже не вопрос, а скорее просьба к вам. Есть ещё одна особая экономическая зона — в Калининградской области, и там вопрос, связанный с добычей янтаря и производством готовых изделий, стоит очень остро. К сожалению, имеет место очень большая бюрократическая проволочка, для того чтобы вывезти готовые изделия из янтаря на территорию большой России. Здесь задерживается и ваше министерство, и Федеральная таможенная служба. Никакого особого законодательного регулирования в принципе не требуется, нужно лишь внести изменения в действующие нормативные правовые акты правительства. Просьба обратить внимание на этот вопрос, потому что, решив его,

мы решим и другие вопросы: появление рабочих мест, сохранение числа мастеров, а также снижение количества изделий и, самое главное, необработанного янтаря, которые уходят на экспорт в Литву и в Польшу.

Председательствующий. Будете комментировать или нет необходимости? Нет. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Белякову.

Уважаемый Сергей Юрьевич, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что аналогичная норма по вывозу товаров для собственных производственных и технологических нужд за пределы зоны без уплаты налогов и пошлин действовала до вступления в силу изменений к федеральному закону от 6 декабря 2011 года № 409-ФЗ. Поясните, пожалуйста, в связи с чем эти льготы были отменены этими изменениями — это что, недосмотр, ошибка или какая-то логика была?

Беляков С. Ю. Логика никакой не было, это действительно была ошибка в принятом законе, ошибка, которая вкралась в законопроект на стадии его подготовки, когда мы приводили отраслевое законодательство в соответствие с требованиями Таможенного союза. Сейчас мы эту ошибку устраним.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Владимирович, в своё время, когда мы принимали федеральные законы о создании особых экономических зон, вообще говоря, очень неоднозначно это воспринималось — шли большие споры о том, насколько это выгодно или невыгодно. Вот недавно от лица правительства было сделано заявление о создании у нас, здесь, в Российской Федерации, в ответ на кипрский обвал ещё одной своей зоны, офшорной или ещё какой — не знаю уж. Хотелось бы всё-таки знать, прежде чем будут введены дополнительные льготы, какова экономическая эффективность, что это даёт экономике России, региона, непосредственно области, — хоть какие-то цифры можете назвать?

Беляков С. Ю. Спасибо большое за вопрос. Цифры можно назвать, но перед тем как я назову цифры, характеризующие деятельность резидентов именно в этой особой экономической зоне, два слова по поводу того, насколько целесообразны или нецелесообразны в федеральном законодательстве некоторые изъятия для отдельных категорий территорий или отдельных категорий предпринимателей, которые осуществляют свою деятель-

ность вот в этих анклавах — как угодно можно их называть, — которые мы именуем особыми экономическими зонами.

Это не российское ноу-хау, весь мир идёт по пути предоставления каких-то специальных льгот, преференций в отношении отдельных видов деятельности, отдельных категорий налогоплательщиков, развивая те или иные производства на тех территориях, где без этих льгот развитие производственной активности просто невозможно. Это характерно и для европейской юрисдикции, и для азиатской. Например, наши соседи на Востоке, в частности Китай, очень активно развивают такой инструмент, как особая экономическая зона. Дискуссии по поводу того, насколько эффективен этот инструмент, ведётся практически во всех странах, но что говорит международный опыт? Что делать выводы на основании двух, трёх, даже пяти лет существования этого инструмента о том, эффективен он или неэффективен, не совсем корректно, иногда требуется более длительный срок, вплоть до десяти-пятнадцати лет, для того чтобы оценить, эффективными или нет оказались те льготы, которые мы предоставили участникам, резидентам особой экономической зоны. Но парадокс заключается в том, что если мы не будем предоставлять этих льгот, то там никакая деятельность вообще вестись не будет! Мы прекрасно понимаем, что, может быть, активность этого инструментария сейчас далека от идеальной, поэтому разрабатываем комплекс мер, направленных на то, чтобы и количество резидентов, и эффективность деятельности компаний, которые регистрируются не только в Магаданской области, но вообще в особых экономических зонах, были значительно выше. Это связано и с процедурами отбора резидентов, и с категориями, типами особых экономических зон. Вы прекрасно знаете, что время от времени принимаются решения о пересмотре состава резидентов этих зон на основании как раз оценки, работает этот механизм на конкретной территории или нет.

В особой зоне в Магаданской области сейчас зарегистрировано и осуществляет деятельность 137 резидентов. Ежегодно пересматривается решение в отношении резидентов, которые ранее были зарегистрированы. Осуществляя такой постоянный мониторинг, мы имеем возможность в текущем режиме оценить, эффективна ли деятельность резидента в результате предоставления ему льгот и недополучения каких-то доходов в бюджет или неэффективна, и если он подтверждает свой статус резидента, тогда с ним перезаключается соглашение. Есть практика, когда эти соглашения не перезаключаются, то есть при-

останавливается резиденство компании или просто останавливается. Резидент должен доказывать своей деятельностью, в том числе и финансовыми показателями, свою состоятельность как резидента. Сейчас, повторяю, 137 субъектов хозяйственной деятельности — могло бы быть больше? Да, могло бы быть больше.

47 процентов от общего объёма импортируемых товаров составляют продукты питания, 34 процента — транспортные средства и запасные части к ним. Примерно стабильна доля той продукции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Беляков С. Ю. ...которая завозится на территорию магаданской особой экономической зоны и используется потом в деятельности резидентов, и она, в общем, не меняется, что говорит о том, что те условия, которые мы создали, достаточно стабильные и гарантируют резидентам определённые права, которые мы обеспечили им на входе в этот режим.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Юрьевич, наверное, Магаданской области помогать надо, но вот вы, как представитель министерства, скажите: а кто поможет областям, граничащим с Московской областью, скажем, Рязанской области? У нас 90 процентов предприятий давно не работает, в селе — как в пустыне: десятки тысяч людей едут на заработки в Москву или за границу. Скоро все в Магадане будут жить, а в Подмосковье жизни совершенно не будет! Не кажется ли вам, что вот такими отдельными зонами, отдельными заплатками ситуацию не исправишь, как говорится, костюм не обновишь? Нужна в принципе новая экономическая политика в России. Будет особая зона в Магадане, есть зона в Калининграде, но это ведь не вся Россия. А как остальным жить?

Беляков С. Ю. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что и Магадан, и Калининград — это, конечно же, не вся Россия, но я с вами абсолютно согласен в том, что особые экономические зоны не надо рассматривать как единственный инструмент поддержки территории или ведения предпринимательской деятельности на территории. Я абсолютно согласен, что проводимая экономическая политика должна быть направлена на то, чтобы создать в принципе комфортные условия для ведения бизнеса, и чем более комфортными они будут, тем меньше необходимости будет делать какое-то изъятие из действующего законодательства. Ну, есть целый комплекс мер, я сейчас не хо-

тел бы тратить время, да мне его и не хватит на то, чтобы охарактеризовать всю экономическую политику, для этого есть и отчёт правительства в Государственной Думе, и другие возможности, но, конечно, я согласен, что особая экономическая зона не единственный инструмент.

По поводу возможной зоны в Московской области. Такая заявка была, она рассматривалась, по определённым причинам эта заявка была отклонена. Если она будет ещё раз подана, то она в установленном порядке будет рассмотрена. Если посчитают целесообразным создание такой зоны в Московской области, значит, такое решение будет принято.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Сразу скажу, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Мы считаем, что экономические зоны — достаточно эффективный инструмент развития экономики любой страны, и опыт других стран нам это действительно демонстрирует.

Правильно сказал Сергей Юрьевич: для того чтобы определить эффективность или неэффективность зон, как те же самые китайцы считают, десяти лет недостаточно, только через какой-то более длительный срок можно увидеть их эффективность. Экономические зоны в мире существуют давно, они развиваются и являются "паровозом" для многих экономик, поднимают регионы. Конечно, данный инструмент должен быть и в российской экономике.

В то же время хотелось бы отметить: для того чтобы экономические зоны функционировали успешно, на протяжении многих лет должна быть стабильная законодательная база, но в настоящее время у нас этого нет — у нас постоянно происходят какие-то изменения, и предпринимательскому сообществу очень трудно без риска входить в экономические зоны, потому что у нас всё время что-нибудь меняется. Если мы с вами посмотрим на ситуацию в Калининградской области, где особая экономическая зона, то увидим, что там есть проблемы с вывозом янтаря. Если мы возьмём направление по производству коньяков, то увидим, что люди проинвестировали, разместили производство, начали производить, потом мы поменяли законодательство — и всё, теперь

они уже вне экономической зоны: собирайте вещи, занимайтесь чем-то другим!

Нам надо, мне кажется, рассмотреть вопрос о свободных экономических зонах более широко и посвятить гораздо больше времени анализу того, где у нас такие зоны, как они работают. Необходимо довести до всего нашего предпринимательского сообщества мысль, что те законы, которые мы с вами принимаем, и те зоны, которые мы с вами организуем, будут стабильны в течение длительного времени, чтобы инвесторы могли смело идти в эти экономические зоны, только в такой ситуации мы получим эффект от создания подобных институтов развития экономики нашей страны.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, у нас в Рязани родилось много великих людей, вот сегодня День космонавтики, и я вспомнил о родине Циолковского. От Рязани до родины Циолковского в Спасском районе около 100 километров, в советское время у нас было 15 животноводческих хозяйств, мы поставляли молоко, молочные продукты в Москву, в другие области — сейчас из пятнадцати осталось только одно, и теперь молоко из каких только стран к нам не ввозится, потому что своего совершенно нет! Никто не хочет вкладывать деньги, говорят, что невыгодно, нерентабельно — проще завезти.

Другой пример, тоже по Рязанской области. У нас ежегодно десятки тысяч тонн сахарной свёклы выращивают, убирают, буртуют вдоль дороги, и она покрывается снегом и пропадает, а на следующий год сворачивают производство сахарной свёклы. Также никто не вкладывает деньги, говорят: проще завезти из-за границы, мы переработать не можем. Вот посмотрели мы инвестиционные проекты по строительству завода по переработке сахарной свёклы в Рязанской области — 9 миллиардов рублей, десять лет окупаемость, но ни один предприниматель не хочет вкладывать такие деньги на такой срок: экономически невыгодно. Вот мы и везём из Западной Европы в Москву и в Рязанскую область сахар, а у самих свёкла пропадает, зарплаты нет, прибыли нет, запчастей нет, налогов нет, в Пенсионный фонд ничего не поступает...

Какая нам зона нужна, чтобы спасти Подмоскowie, наши регионы?!

А давайте возьмём другую сферу, не сельское хозяйство, а, скажем, промышленность. У нас закрыли последний в стране завод по производству картофелеуборочных комбайнов — нам что, теперь картошка не нужна?! Так, может, нам тоже сделать в Рязанской области какую-то особую экономическую зону? Закрыли последнюю в стране фабрику по производству тулупов для армии — у нас что, теперь зимы не будет для армии или ребята-часовые будут в распашонках стоять на посту? У нас закрыли последнюю фабрику по производству искусственного волокна, и если раньше каждая женщина имела ткани из рязанского волокна, то теперь — турецкие. Какая нам зона нужна вот здесь у нас?! Могу привести ещё массу примеров: завод "ЗИЛ" закрывается — нам не нужны, оказывается, грузовики; станкозавод, лучший в мире, на грани полного издыхания! Возникает вопрос: а чем Рязань хуже Магаданской области?.. (*Микрофон отключён.*)

Я от фракции, просил бы чуть побольше мне времени дать, до семи минут, если можно.

Возникает вопрос тогда: а чем же Рязанская область хуже или Смоленская, где, как показали вчера, фонтаном, гейзером была вода, — наверно, это оттого, что очень много денег выделяется на ремонт инфраструктуры ЖКХ? Но нет там даже копейки, чтобы спасти это ЖКХ, чтобы у людей были тепло, вода и нормальные условия жизни! Ну это резонный вопрос: до каких пор это будет у нас продолжаться, до каких пор мы будем испытывать терпение населения?!

У нас в Рязани встал вопрос о судьбе крупнейшего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Федоткин В. Н. ...политехнического института. Двадцать директоров крупнейших заводов — машиностроительных, станкостроительного, приборостроения — написали огромное письмо в адрес губернатора и президента: не троньте этот вуз, без специалистов мы не сможем поддерживать производство, может быть, государство поможет, даст нам что-нибудь, кусочек, от золота или от нефти, мы купим станки в Америке, в Японии или где-то ещё, но кто на них будет работать, кто их будет использовать, какая отдача будет государству?

Я бы понял, если бы государству не нужны были кадры, если бы не нужны были сельхозпредприятия, если бы не нужна

была автомобильная промышленность, если не нужны вузы, — тогда всё правильно, давайте о Магадане поговорим, давайте Магадану поможем, там тоже люди, но тогда давайте говорить, чья мы Дума: мы Государственная Дума российская или мы Дума Калининграда, или мы Дума Магадана?

Я думаю, что при такой постановке вопроса, как он сегодня внесён в повестку дня, — о предоставлении льгот особой экономической зоне, нашим магаданским коллегам, — наверное, нужно помнить, что у нас всё сельское хозяйство остро нуждается в экономической помощи. И если мы наконец не поймём, что надо в принципе менять нашу политику, начиная с кадров и кончая машиностроением, приборостроением и так далее, мы в конце концов превратимся из России в какое-то маленькое удельное княжество с никому не нужной Государственной Думой.

Я не знаю, коллеги, как вы проголосуете сегодня по магаданскому вопросу, но я считаю, что нам нужно в ближайшее время вернуться и посмотреть: у нас вся Россия должна быть особой экономической зоной! Нельзя доводить болезнь до такого состояния, когда её никто не вылечит, а сегодня-то мы являемся врачами, и если мы кому-то нужны — давайте посмотрим на проблему более широко, а не на одну область, пока ещё по крайней мере не поздно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Докладчик, есть необходимость выступить? Пожалуйста.

Беляков С. Ю. Спасибо большое за вопросы и за выступления. Я очень коротко прокомментирую, чтобы не задерживать вас.

Первое. Выступление коллеги Семёнова по поводу необходимости обеспечения законодательной стабильности. Абсолютно согласен, но данный законопроект — и спасибо, что вы отметили, что он поддерживается вами, — направлен на то, чтобы восстановить льготы, а не ввести новые льготы, восстановить те льготы, которые по ошибке были отменены и которыми не могут воспользоваться резиденты, вынужденные осуществлять свою деятельность в иных, более тяжёлых условиях, чем те условия, которые были им гарантированы на этапе получения статуса резидента. Поэтому мы стараемся оперативно привести законодательство в соответствие не просто с их требова-

ниями и пожеланиями, а в соответствие с экономическими условиями ведения бизнеса.

С тезисом о том, что вся Российская Федерация должна стать особой экономической зоной, я не соглашусь. Очень сложная работа выполняется, и не всегда, к сожалению, успешно, для того чтобы условия ведения бизнеса в стране были комфортными, чтобы необходимость создания особых экономических зон уменьшилась, но даже страны и экономики с гораздо большей привлекательностью, с гораздо большим потенциалом и с более серьёзным экономическим ростом — некоторые из них я уже упоминал — идут по пути создания особых экономических зон, развивая и стимулируя развитие отдельных территорий. Это инструмент поддержки не только бизнеса, но и территорий.

К сожалению, нельзя сравнивать условия ведения бизнеса, в том числе и в сельском хозяйстве, в Магаданской области и в Подмосковье. Я абсолютно согласен, что те проблемы, которые вы отметили, в Московской области существуют. Ещё раз повторяю: мы готовы в установленном порядке рассмотреть все заявки на получение определённой территорией статуса особой экономической зоны, но это не единственный и не главный инструмент поддержки предпринимателей. Те предложения, которые вы высказали, могут быть реализованы в том числе и путём предоставления налоговых льгот, других преференций, и путём упрощения процедуры запуска бизнеса, начиная с регистрации предприятия и заканчивая налоговыми обязательствами, и такие полномочия у регионов есть. Говоря же о льготах для производителей, не надо забывать о том, что налоговые поступления формируют доходную часть бюджета не только Российской Федерации, но и субъектов, и за счёт этих поступлений субъекты выполняют социальные обязательства, которые у них есть. Создавая стимулы для одной части, поднимая одну чашу весов, надо это делать так, чтобы не опускалась другая чаша весов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 13.58. Очевидно, продолжим рассмотрение 15-го вопроса после перерыва.

Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас пройти в зал заседаний и приготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 02 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

У нас на фиксированное время поставлены два вопроса. Первый — 21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, представитель правительства.

Пожалуйста.

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь. Потихонечко.

Шаталов С. Д., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в соответствии с законом "О банках и банковской деятельности" Банк России вправе по согласованию с правительством устанавливать для кредитных организаций с иностранными инвестициями и филиалов иностранных банков ограничения на осуществление банковских операций, если в соответствующих иностранных государствах в отношении банков с российскими инвестициями и филиалов российских банков применяются ограничения в их создании и деятельности. Законопроект очень простой и предусматривает дополнить эту норму оговоркой, что это применяется в случае, если иное не предусмотрено международными соглашениями. Эта поправка обусловлена тем, что сейчас Российская Федерация ведёт процесс по присоединению к Организации экономического сотрудничества и развития и в соответствии с тем со-

глашением, которое будет подписано в дальнейшем, такая норма не должна применяться.

Отмечу попутно, что в Организации экономического сотрудничества и развития каких бы то ни было дискриминационных норм нет, и, соответственно, это никак не влияет на те нормы и правила, которые сегодня устанавливаются законодательством. Опять же эта норма не отменяется в случае, если в других государствах, не входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, будут применяться какие-либо дискриминационные меры по отношению к российским банкам.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президент, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитет рассмотрел 3 апреля текущего года. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" существует так называемый принцип взаимности. Об этом уже подробно сказал докладчик, и, я полагаю, нет смысла повторяться, единственное, что отмечу: комитет считает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению уточнить такое понятие, как кредитные организации с иностранными инвестициями.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос или выступление? Вопрос.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, в пояснительной записке вы ссылаетесь всё-таки на одно соглашение, которое должно быть заключено, а в принципе речь идёт о различных международных соглашениях: в тексте законопроекта не говорится о конкретном

международном соглашении. Кстати говоря, и в заключении Правового управления речь идёт о международных договорах, а не о соглашениях, возможно, в этом есть определённая разница с точки зрения понятий международного права. У меня вопрос следующий: эта норма будет распространяться на разного рода международные соглашения — а если они будут иные? Зачем вы тогда ведёте речь прежде всего о конкретном соглашении, об ОЭСР, тем более что в законе будет общая норма, а соглашения в перспективе могут быть разные?

Шаталов С. Д. Прежде всего, договоры и соглашения — это синонимы с точки зрения международного права. Во-вторых, в российской Конституции есть норма, которая отдаёт предпочтение международным договорам перед национальным законодательством. И по большому счёту, даже эта поправка не является обязательной для внесения, если такое соглашение будет подписано, тем не менее, для того чтобы успокоить наших партнёров по переговорам с Организацией экономического сотрудничества и развития и для чистоты нашего законодательства, эта норма здесь предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект тоже связан с процессом присоединения России к Организации экономического сотрудничества и развития. Он предлагает снять излишнюю, избыточную, по большому счёту, неэффективную административную норму, которая сегодня существует в законе "О банках и банковской деятельности" и предусматривает запрет на выход учредителей банка из состава его участников в течение первых трёх лет со дня государственной регистрации банка. Такая норма отсутствует в законодательствах других государств, и, соответственно, её наличие в нашем законе вызывает вопросы.

Кроме того, эта норма является не декларативной, а скорее даже декоративной по той простой причине, что речь идёт о барьере, который легко преодолевается. Имея, например, долю в уставном капитале какого-то банка, можно уменьшить её до сколь угодно низкого значения, не выходя при этом из со-

става учредителей банка, и этот механизм вполне может быть использован. Также эта норма не препятствует смене собственника, поскольку собственник и учредитель — это, вообще говоря, не обязательно одно и то же лицо.

Помимо того, у Центрального банка есть очень большой набор инструментов, с помощью которых можно и следить за устойчивостью банков, и сделать так, чтобы эти банки действовали правильно, соблюдая законодательство. Есть возможность отслеживать, передаются или не передаются доли в уставном капитале этих банков другим лицам, потому что банки должны либо информировать при передаче незначительной части пакета, либо просто согласовывать с Центральным банком такие операции.

С учётом всех этих обстоятельств правительство просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень обстоятельно доложил этот законопроект. Я не согласился бы только с тем, что эту норму надо отменять в связи с нашими переговорами, — её вообще надо отменить, поскольку она не несёт в себе никакого смысла, не имеет никакого значения, но тем не менее присутствует в нашем законодательстве. Наше законодательство надо чистить, и вот один из шагов по чистке, по устранению ненужных норм из нашего законодательства предусматривает как раз этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Если можно, у меня два коротких вопроса, первый — Анатолию Геннадьевичу.

Вы сказали, что эта норма не имеет никакого смысла. А сколько лет она существует в этом законе? Почему нужно куда-то обязательно присоединяться, чтобы эту норму пересматривать, когда нам извне подсказывают? Почему же до этого её не видели? Так сколько лет данная норма действует?

И второй вопрос — представителю банка. У нас в России около тысячи, по-моему, даже больше банков. В целом ряде стран пятнадцать, двадцать, тридцать банков всего-навсего. Вот этот законопроект не связан с уменьшением числа банков и приведением их количества в соответствие с качеством? Ведь у нас в 20—30 раз больше банков, чем, скажем, в Финляндии, хотя она поменьше, конечно, но даже если взять пропорцию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Аксакову, пожалуйста, включите микрофон.

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Ну, она существует уже больше двадцати лет, поскольку в начале 90-х был принят закон "О банках и банковской деятельности". На начальном этапе, когда банки росли как грибы, эта норма, видимо, имела значение, по крайней мере по замыслу тех, кто готовил законопроект и принимал соответствующий закон. Я так полагаю, что, к сожалению, сейчас в нашем законодательстве очень много норм, которые уже не имеют практического значения. Эти нормы были приняты в 90-е годы, на них просто не обращают внимания, поскольку они и особого влияния не оказывают на деятельность, например, кредитных организаций, но сейчас обратили внимание в связи с переговорами о вступлении России в организацию экономического сотрудничества.

Шаталов С. Д. На свою часть вопроса я отвечу так: этот законопроект никак не связан с количеством банков, с его увеличением или уменьшением. Просто от себя добавлю: вы, наверное, видите, что Центральный банк всё более жёстко регулирует эту сферу и количество банков постепенно сокращается.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. В продолжение вопроса коллеги Федоткина. Как человек, который ещё не так давно занимался банковской деятельностью, хочу сказать, что кажущиеся устаревшими нормы на самом деле имели смысл, хотели мы или нет, но банковское сообщество эти нормы, как и многие другие, учитывало и взаимодействовало с Центральным банком и его территориальными отделениями. Я позицию Анатолия Аксакова понимаю, но он, как руководитель региональной ассоциации банков, в определённой мере представляет банковское сообщество, я вопрос задам всё-таки Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Эта норма, в общем, была в определённой мере значимая, она усложняла операции, сделки, связанные с покупкой

и продажей банков. Всё-таки по какой причине прежде всего эта норма отменяется? Поскольку она ужесточает ситуацию, а не облегчает, как вы только что сказали... (*Микрофон отключён.*)

Шталов С. Д. Я подтверждаю слова о том, что этой норме уже больше двадцати лет, она была принята в начале 90-х годов, в момент становления банковской системы, когда, в общем-то, не было и должного контроля за деятельностью банков со стороны Центрального банка и когда не было многих из тех правил и процедур, которые появились впоследствии. Теперь эта норма, в общем, не играет особой роли, более того, я приво-дил в своём выступлении пример, каким образом эта норма очень легко обходится, — просто нужно оставить минимальную долю участия, меньше 1 процента, можно иметь одну акцию и в этом случае не выйти из числа учредителей, тем более, повторяю, учредители и собственник — это не одно и то же. То есть эта норма уже не имеет никакого значения.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, два вопроса. Первый связан с некой снисходительной интонацией у Анатолия Геннадьевича и у вас, со словами, что норма не играет никакой роли. Законодатель, вводя такую норму, наверное, какую-то логику преследовал с подачи Минфина или Центробанка?

И второй. Не только в ОЭСР мы вступаем, но мы уже вlepились в ВТО. Скажите, Минфин вместе с Центральным банком пристально смотрят, что в нашем законодательстве по банковской системе сейчас надо энергично дорабатывать? Не может же такого быть, чтобы у нас была идеальная законодательная база. Нам только сейчас признались, что пакет документов по ВТО — это 11 тысяч страниц.

Шталов С. Д. Начну со второго вопроса. Да, конечно же, и Центральный банк, и правительство очень внимательно следят за ситуацией на финансовых рынках, за развитием банковской сферы. Принята стратегия развития банковской системы, и она обновляется, вы можете с ней ознакомиться, она публична. Там поставлены все главные задачи, в том числе по внедрению стандартов "Базель-2", "Базель-3", предусматриваются и другие меры, связанные с регулированием и с надзором, для того чтобы система была устойчива к шокам, действовала нормально и чтобы нарушений в этой сфере не было, — к сожалению, это до сих пор ещё наблюдается.

Что касается первого вопроса, ещё раз повторю, что эта норма была принята, если я не ошибаюсь, в 91-м году, когда, в общем-то, взгляд на банковскую систему был немножко другой. За это время пройден огромный путь, и те представления, которые складывались в то время, сегодня уже не всегда подтверждаются. Эта норма, ещё раз повторю, абсолютно нерабочая.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Дмитриевич, у меня к вам вопрос.

Конечно, наше законодательство надо чистить, безусловно, но я хотел бы получить ответ от вас, ведь вы ближе к правительству: нет ли всё-таки решительного намерения правительства серьёзно подсократить число банков? Ведь вы понимаете, что наличие тысячи банков в одном месте дробит финансовый потенциал, зачастую банки просто используются для обналичивания, работают как насос, для выкачивания средств за рубеж — это беда для нашей финансовой системы. Как вы это прокомментируете и как вы к этому относитесь? И какие всё-таки намерения есть у нашего правительства?

Шаталов С. Д. Мне хотелось бы сказать, что банки бывают очень разные: есть большие, есть маленькие, у них разные клиенты, одни банки региональные, другие — всероссийского масштаба. Искусственно проводить этот процесс — сокращать количество банков — вряд ли целесообразно. Надо очень внимательно следить за тем, как работают банки: если они отклоняются от тех требований, которые установлены законом, или совершают незаконные операции, тогда нужно действовать жёстко и решительно, и Центральный банк, в общем-то, демонстрирует это. В последнее время количество банков уже сократилось примерно в полтора раза, думаю, что этот процесс не завершён.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. В настоящее время действующим законодательством установлен запрет на выход учредителей банка из состава его участников, об этом уже говорил докладчик. Указанный запрет был введён законодательством

в начале 90-х годов с целью обеспечения надёжных условий для деятельности банков. Но мы живём в современном обществе, в XXI веке, в современных условиях функционирования российской банковской системы указанный запрет носит характер избыточного административного барьера.

Также необходимо отметить, что внесение указанных изменений в законодательство обосновано позицией Российской Федерации, обозначенной на переговорах по присоединению России к ОЭСР. Напомню, что в апреле 2012 года Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции Российской Федерации утвердила план работы по приведению российской нормативно-правовой базы в соответствие с нормами ОЭСР, по нему и ведётся данная работа.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию правительства.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Конечно, данный законопроект является судьбоносным, он что-то радикально изменит в системе, но всё-таки я не очень удовлетворён предыдущими выступлениями, поскольку в принципе есть два тренда: один тренд — официальный, то есть мы говорим о том, что надо сокращать количество банков и принимать все необходимые меры для этого (я имею в виду регулятор в государстве), а другой — и мы привыкли к этому — поступает сигнал. Вот в данной ситуации сигнал, который поступил от правительства, хотим мы этого или не хотим, означает для банков, для их создания, для операций с долями дополнительные возможности. Пусть та норма архаична, пусть говорят, что можно так или иначе её обойти (кто с этим бизнесом был связан, знает, что в принципе всё можно обойти), но такой сигнал означает, что мы облегчаем банковскую деятельность, и даже те люди, кто не очень с этим связан, понимают однозначно, что банковское бизнес-сообщество для себя упростило одну из ситуаций, связанную с управлением банковскими активами. Поэтому я хочу предложить тем, кто дальше будет этим вопросом заниматься, до конца понять, ради чего всё-таки мы это делаем — либо мы облегчаем жизнь банкам, либо мы просто выполняем требования международных соглашений, либо это совпало, либо есть какие-то дополнительные причины, которые здесь ещё никто не называл.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Вот тут коллеги говорили, что в стране очень большое количество банков, — так ведь сейчас, как отметил представитель правительства, количество банков сокращается! И зачастую это сокращение происходит через слияние, то есть через укрупнение банков, банки становятся крупнее и как следствие — более устойчивыми. Предусмотренная данным законопроектом отмена ограничений даст больше свободы и для владельцев банков, и для потенциальных покупателей учреждений после укрупнения, поэтому, думаю, законопроект нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы отметить, что высказывал точку зрения комитета, а не какого-то сообщества. И точка зрения Комитета по финансовому рынку, и моя точка зрения по данному вопросу полностью совпадают. Конечно же, призывы искусственно сокращать количество банков в нашей стране фактически ведут к снижению доступности финансовых услуг, чтобы люди ходили, может быть, в один банк — к сожалению, в некоторых наших регионах такая ситуация уже складывается, — соответственно, с ними бы говорили через губу и им трудно было бы получить кредит, который необходим, например, для ведения бизнеса.

Абсолютно прав Сергей Дмитриевич, этот процесс должен быть естественным, на основе рынка, и он происходит: в начале 90-х годов у нас было около 3 тысяч банков, сейчас — меньше тысячи. И если кредитная организация совершает какое-то нарушение законодательства либо нормативных актов, то для этого есть Центральный банк, который сегодня вооружён и которому не нужен этот закон, чтобы отобрать лицензию или какое-то предписание выдать, наказать кредитную организацию.

Кстати, если уж говорить об этом законе, то он как раз способствует сокращению количества банков, потому что не надо ждать три года, чтобы выйти из состава учредителей, можно просто сдать либо продать лицензию, так что даже с этой точки зрения данный закон необходимо принять — чтобы упростить, снять излишние административные барьеры.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к рассмотрению пункта 15 повестки дня, по которому была проведена запись на выступления. Слово предоставляется депутату Сухареву Ивану Константиновичу.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что речь идёт о законопроекте "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за осуществление незаконных согласованных действий на рынке горюче-смазочных материалов). Александр Александрович довольно-таки обстоятельно отразил в своём выступлении недостатки данного законопроекта. Кроме того, действительно существует проблема высокочрезвычайно затратного метода добычи первичного продукта.

Главной новеллой данного законопроекта является предложение дополнить Уголовный кодекс новой статьёй 178¹, предусматривающей ответственность за сговор, в результате которого на рынке устанавливаются необоснованно высокие цены на нефтепродукты. Безусловно, данная проблема очень актуальна, так как Российская Федерация является одной из крупнейших в мире нефтедобывающих держав и экспортёров нефти и нефтепродуктов. Однако цены на автомобильный бензин, дизельное топливо и иные горюче-смазочные материалы на отечественном рынке завышены и продолжают расти, опережая темпы инфляции, только в этом году цены на бензин выросли уже более чем на 12 процентов. Такой рост вряд ли можно объяснить исключительно экономическими причинами на рынке ГСМ, это может свидетельствовать о наличии сговора крупнейших хозяйствующих субъектов, в частности нефтяных компаний.

На сегодняшний день общие нормы борьбы с произволом на рынке горюче-смазочных материалов неэффективны, поскольку даже в случае совершения сговора одним из видов наказания является штраф в размере от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. Понятно, что такой штраф для представителей крупных нефтяных компаний нельзя назвать серьёзным наказанием. Данным законопроектом в целях усиления борьбы с таким явлением, как сговор с целью установления высоких цен, предлагается ввести самостоятельную норму уголовной ответственности за осуществление незаконных согласованных действий на рынке ГСМ, дополнив Уголовный кодекс Российской

Федерации новой статьёй 178¹, а также внеся изменения в статьи 169 и 178.

Однако определение отдельного, специального состава преступления и введение уголовной ответственности за сговор на рынке GSM, который предлагается расценивать как тяжкое преступление, при отсутствии аналогичных форм в отношении других товарных рынков, на которых в настоящий момент действия по ограничению конкуренции расцениваются согласно статье 178 "Недопущение, ограничение или устранение конкуренции" Уголовного кодекса как преступления средней тяжести, могут привести к конкуренции норм и нарушению принципа справедливости наказания.

Необходимо сделать следующие замечания по данному законопроекту. За осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий и заключение подобных соглашений предусмотрена административная ответственность по статье 14.32 КоАП. Кроме того, представленный законопроект подготовлен без учёта положений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, от фракции выступление.

Сухарев И. К. Кроме того, представленный законопроект подготовлен без учёта изменений, внесённых в Федеральный закон "О защите конкуренции", и, предлагая ввести в Уголовный кодекс новую статью 178¹, не содержит положения о том, в какой форме и каким органом должно производиться предварительное расследование таких дел.

Проблема существует — проблема картельных сговоров и, как следствие, проблема роста цен на топливо и иные горюче-смазочные материалы, — и её нужно решать в срочном порядке, так как она существенно влияет на социально-экономическую ситуацию в стране в целом. Цены на топливо закладываются в себестоимость практически всех товаров, работ и услуг, и их повышение влечёт за собой увеличение стоимости иных товаров, что, в свою очередь, негативно влияет на благополучие граждан.

Принимая во внимание всё изложенное, фракция ЛДПР в общем поддерживает данный законопроект с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Позицию фракции ЛДПР депутат Сухарев уже изложил, но в продолжение нашего диалога с Михаилом Васильевичем скажу: всё-таки это благое начинание, к сожалению

нию, не даст эффекта. Во-первых, участники сговоров достаточно успешно отбиваются от попыток их оштрафовать. Михаил Васильевич не привёл статистику, сколько вообще компаний и сколько раз было оштрафовано даже в контексте административной ответственности. Раз они отбиваются от административной — отобьются и от уголовной ответственности, к сожалению.

Этот законопроект нужен, конечно же, но он не решает проблему, и нам, коллеги, надо всё-таки думать о том, как эту ситуацию кардинально изменить. Как я уже говорил, когда задавал вопрос, нужно менять подходы, нужно действительно расширить участие государства. Только, Михаил Васильевич, вы меня не совсем правильно поняли: не доля государства в компании — сейчас у нас, как вы знаете, и так нефтяные корпорации являются по большей части государственными, — дело-то не в этом, дело в том, как создать ситуацию, при которой государство регулировало бы цены. Мы все понимаем, что стоимость топлива заложена в каждый продукт и в каждую услугу, которые мы с вами потребляем, которые потребляют все граждане Российской Федерации, и в этом смысле я вернусь к идее... Да, есть нефть в труднодоступных месторождениях, которые не разрабатываются в силу предполагаемых гигантских капитальных вложений, и при существующей системе налогообложения эти месторождения замораживаются до каких-то неопределённых времён. Вот здесь нужно подумать о том, как этот ресурс перенаправить на внутренний рынок, то есть поменять подходы: допустим, нефть, добываемая на этих месторождениях, не будет облагаться налогом, но должна перерабатываться внутри страны и реализовываться в качестве топлива внутри страны, и государство регулирует цены — не 25 рублей, а, допустим, 10–15 рублей за литр, и всё, точка. Нефтяные компании будут иметь какую-то свою разумную долю дохода, и государство, по большому счёту, недополучая в этой части налоги, будет получать мультипликативные налоги в виде дополнительных рабочих мест, в виде роста производства и так далее — вот о чём нужно подумать. То есть вот такая здесь комбинация должна быть.

Ваша мера понятна и, наверное, нужна, но, к нашему большому сожалению, она не даст эффекта.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Спасибо коллегам из оппозиционных партий, которые будут поддерживать наш законопроект.

Я хотел бы сказать следующее. Мы настолько увлеклись различной полемикой, что не замечаем наше население, наших жителей. Хочу немножко разъяснить, многие, например, не знают, что такое баррель и сколько их содержится в тонне нефти. Так вот, себестоимость добычи нефти в Российской Федерации (кстати, очень завышенная, по данным различной статистики) составляет 8 долларов за тонну добываемой нефти, продаём мы по цене 102 доллара за баррель, а в одной тонне в зависимости от плотности 7,33—7,5 барреля, поэтому, конечно, наши нефтяники получают баснословные прибыли, это видно и по экспортному НДС, и по всему остальному. Я высчитал себестоимость бензина, который производится у нас, в Российской Федерации: если взять нефть по цене 90 долларов за баррель (рыночная цена) — 24 рубля за литр, если брать по 110 рублей — 29 рублей за литр. Так почему мы наживаемся на наших жителях, наживаемся и делаем так, что раскручиваем инфляцию?

Вот этот законопроект, который внесла наша фракция, — это же концепция, мы всё-таки забываем, что это первое чтение, — пожалуйста, дорабатывайте, убирайте, варьировать, шлифуйте, делайте! Неужели мы всё время будем ждать, пока наш президент обратит внимание на эту проблему и даст команду? Да, тогда мы всё зашлифуем, сделаем, выберем и вычленим, но почему мы должны ждать именно указания президента? Как происходит, допустим, с тарифами ЖКХ: сегодня опять будем рассматривать законопроект, который идёт на отклонение, а месяца через три мы примем его в другой редакции! То же самое и с нашим законопроектом.

Я думаю, что те меры, которые принимаются, может быть, и жёсткие, но существует определённый сговор монополий, в том числе с государственным участием. Дело в том, что раньше при Минтопэнерго существовало определённое подразделение, которое занималось проверкой качества бензина, проверкой качества нефти, проверкой соответствия качества и стоимости и так далее, но эту организацию ликвидировали, теперь этим никто не занимается, поэтому правильно коллеги поднимают вопрос: на государственном уровне надо регулировать, должно быть жёсткое государственное регулирование вот в этих вопросах, тем более регулирование государственных компаний ценообразующих. Если мы в нашей "Роснефти" сделаем цену на бензин 28 рублей, то какая конкуренция будет и как тогда "ЛУКОЙЛ" будет продавать литр бензина по цене 33 рубля, как сейчас? Конечно, о государственном регулирова-

нии стоит поднимать вопрос, но наш законопроект направлен на то, чтобы предотвратить сговор и раскручивание инфляции в Российской Федерации. Я думаю, мы вместе должны болеть за дело, но, к сожалению, получается, что три фракции думают, а одна пока ждёт указаний президента.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации". Основные замечания по данному законопроекту уже были высказаны представителем профильного комитета Ремезковым, со своей стороны хотел бы только добавить, что данный законопроект также не поддерживается Верховным Судом Российской Федерации, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об оружии". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Данные изменения в закон "Об оружии" меня просили подготовить члены областного охотобщества. В чём проблема? До 1 июля 2011 года за разные нарушения аннулировались лицензии, и было следующее наказание (я цитирую): "В случае аннулирования лицензий или разрешений повторное обращение за их получением возможно для юридических лиц по истечении трёх лет со дня их аннулирования, а для граждан — по истечении пяти лет со дня их аннулирования". Законодатель решил облегчить жизнь нашим гражданам и снизить срок в пять лет, заменить на более мягкую меру, и была принята следующая формулировка: "В случае аннулирования лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение оружия юридическое лицо вправе повторно обратиться за их получением по истечении трёх лет..." — то есть те же три года оставили для юрлиц. А для граждан записа-

ли интересную формулировку, послушайте: "...гражданин — по истечении одного года со дня окончания срока наложения административного наказания в виде лишения права на приобретение оружия..." — и так далее. Через год после окончания срока — это почти как в анекдоте: дали год, отсидел двадцать четыре месяца — вышел досрочно. Ну почему нельзя написать "через два года" — просто и понятно?! (*Шум в зале.*)

Раз уж смягчаем мы наказание, я предложил в своём проекте записать: по истечении одного года, то есть для юрилиц по истечении трёх лет, а для граждан — по истечении одного года. Если есть возражения против одного года, во втором чтении можно было бы сделать два года, но чтобы всем было понятно. А вот эта формулировка — она, кстати, вытекает из статьи 4.6 Кодекса об административных правонарушениях, что можно восстановиться в правах по истечении одного года после окончания наказания, вот такая вот заумная, — я считаю, придумана для того, чтобы только юристы её понимали и деньги зарабатывали на тех, кто будет обращаться к ним, потому что такие сложные формулировки понять нельзя, а здесь, мне кажется, всё просто и понятно.

Вторая причина, по которой я подготовил проект. Вот я налогами занимаюсь, наверное, все об этом знают. Мы всегда пишем в переходных положениях, как действуют новые нормы в отношении старых норм. Меня спрашивают наши охотники: "Сергей Иванович, вот было пять лет, а если меня лишили лицензии уже три года назад, по новой норме я имею право лицензию получить или не имею?" Поэтому я подготовил поправку о том, что новая норма, которая вступила в силу с 1 июля 2011 года, распространяется на правоотношения, возникшие с 2008 года, то есть те, у кого прошло к моменту вступления закона в силу два года, три года, четыре года, уже смогут свои права восстановить.

Мне говорят в комитете по безопасности, что эта поправка вообще не нужна, что доказывает наша правоприменительная практика, — я отвечаю: "Постойте, какая правоприменительная практика? Ну покажите мне статью или в КоАП, или в законе "Об оружии", или ещё где-то, где написано, что если наказание смягчается, то оно смягчается и в отношении тех, кто был наказан ранее. Если есть такая общая норма, я вообще законопроект отзову". Написал письмо в комитет по безопасности сразу после заседания комитета — просил назвать, прошло уже, по-моему, больше месяца — молчат, не отвечают, поэтому я и подготовил вот такую дедушкину, что ли, оговорку, что если кто-то

был наказан до вступления закона в силу, то в отношении его применяется норма нового закона, а мне говорят — неправильно. Ну рассудите нас!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, после такого эмоционального выступления хочется мух от котлет отделить и, собственно говоря, объяснить, что Сергей Иванович вас немножко в заблуждение вводит.

Необходимость принятия этого проекта федерального закона Сергей Иванович нам достаточно подробно объяснил. Проектом федерального закона предлагается предоставить право гражданину, в отношении которого было назначено административное наказание в виде аннулирования лицензии на приобретение оружия, обратиться за получением новой лицензии не по истечении одного года со дня окончания срока наложения административного наказания, а сразу после истечения срока административного наказания.

Так вот, уважаемые коллеги, Федеральным законом "Об оружии" установлен особый режим оборота оружия, направленный на защиту жизни и здоровья граждан, на обеспечение общественной безопасности. Особый режим оборота оружия предполагает введение определённых требований, предъявляемых к субъектам, наделённым правом приобретения оружия, и направлен на то, чтобы не допустить обладания оружием лицами, которые в силу тех или иных причин не могут гарантировать его безопасное хранение и применение.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом, а также устанавливается срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному взысканию.

Предлагаемая в законопроекте поправка противоречит положению статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается под-

вергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. То есть я предлагаю, Сергей Иванович, открыть вам административный кодекс, там всё чётко и ясно сказано.

На законопроект поступили отзывы из сорока семи субъектов Российской Федерации, восемь субъектов Российской Федерации законопроект поддерживают, остальные не поддерживают. В представленных в комитет замечаниях и предложениях субъектов Российской Федерации также обращается внимание на то, что предлагаемые автором законопроекта изменения противоречат статье 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Что касается того, что вы месяц ждёте ответа на вопрос, какой закон или какие нормы законодательства говорят о том, что с момента вступления нового закона в силу все оказываются в равных правах, так вот я вам предлагаю обратиться к Конституции Российской Федерации, а именно к главе 2 "Права и свободы человека и гражданина", к статье 54: "Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон".

Также предлагаю, Сергей Иванович, ознакомиться со статьёй 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, там говорится: "Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено".

Другое дело, закон, который отягчает административную ответственность, он обратной силы не имеет. Что это значит? Отвечая вашим охотникам, я хочу сказать, что если кто-то полтора года назад был лишён на пять лет лицензии на право ношения и хранения оружия, то после вступления в силу нового закона, где сказано то же, что в законе "Об оружии" и в административном кодексе, он имеет право вновь обратиться за получением лицензии. Другое дело, что на местах, особенно в глубинке где-то, сотрудники Министерства внутренних дел не

всегда правильно это понимают, но пишутся соответствующие жалобы, и вопрос спокойно решается.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Я так понимаю, в содокладе Андрей Константинович Луговой дал нам понять, что данный законопроект избыточен. Но я всё равно хотел бы обратиться с вопросом к Сергею Ивановичу, хотя я и не охотник и спокойно отношусь к охотникам, а может, ещё буду охотником и буду по-другому... Сергей Иванович, мы говорим о сфере приобретения оружия, использования его и о наказании за нарушения в этой области, мне кажется, что это очень серьёзные вещи, и я хотел бы понять: мы боремся за то, чтобы существенно облегчить положение тем гражданам, которые нарушили, и вы предлагаете придать обратную силу закону, отматывая на пять лет назад, чтобы все были равны? Я хотел бы спросить: а с вашей точки зрения, это правонарушение, оно что, потеряло общественную значимость и мы можем на такие вещи сейчас?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Мой проект не о смягчении наказания, наказание для граждан смягчили без меня ещё в 2011 году, когда приняли решение о том, чтобы не на пять лет наказание было за эти виды нарушений, а некое наказание плюс ещё один год, то есть по факту всего два года, — я же ратовал за то, чтобы в законе записи были однозначные и понятные всем. Если это два года — давайте напишем, что два года, а не наказание плюс ещё какой-то год; если мы говорим о том, что он имеет обратную силу, давайте мы запишем в законе про обратную силу, чтобы люди, прочитав один закон, не брали Конституцию, не брали ещё какие-то другие акты читать. У нас же как получается? Чтобы разобраться в какой-то ситуации, связанной с законодательством, начинаешь читать, а там ссылки на один, на второй, на третий, на четвёртый и на пятый закон, и люди бросают, перестают заниматься своим вопросом: мол, бог с ним, пусть оно будет как будет.

Вообще-то, мы, законодатели, должны выпускать такие акты Государственной Думы, чтобы человек, даже не имеющий юридического или специального образования, смог прочитать их, разобраться в них и понять. А вот вы статью 4.6 — её процитировал мой коллега — сами попробуйте почитать, и потом расскажете, что вы там поняли.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Коллеге Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Правила, которые содержатся в статье 26 закона "Об оружии", ограничивают право нарушителей, лиц, подвергнутых административному наказанию, на получение лицензии на приобретение оружия, это ограничение основано на общих положениях административного законодательства — в соответствии с ними лица, которым назначено административное наказание, считаются подвергнутыми данному наказанию в течение одного года по истечении срока наказания. А Сергей Иванович Штогрин, предлагая изменить статью 26, не оспаривает положения статьи 4.6 КоАП. Это первое.

И второе. Если бы была реализована законодательная инициатива Сергея Ивановича Штогрин, то право на приобретение оружия получили бы лица, которые имеют ещё административное взыскание, поэтому, безусловно, такая инициатива не может быть поддержана, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать эту законодательную инициативу. Предлагаем поддержать предложение комитета об отклонении законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, автор желают выступить?

Выносятся законопроект на "час голосования".

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива была внесена фракцией ЛДПР около года назад, когда ещё не начали коверкать административный кодекс, тогда максимальный штраф для физических лиц составлял 5 тысяч рублей, и не бы-

ло такого, что для одних субъектов — одни штрафы, а для других — другие, именно поэтому мы и решили, учитывая правоприменительную практику, предложить ввести уголовную ответственность, не связанную с лишением свободы, а связанную только с серьёзными денежными штрафами, для тех лиц, которые позволяют себе незаконно обирать наших автомобилистов и устраивают различного рода ограничения, лишая права на законную парковку. В этом суть законопроекта. Мы предлагаем за деяние, при котором автомобилисту незаконно мешают парковаться и он отдаёт какие-то деньги такому нелегальному парковщику, установить штраф в размере 120 тысяч рублей; если это организуется группой лиц, то здесь штраф — до 300 тысяч; если же, как это часто бывает, такие незаконные платные парковки организуются группой граждан с использованием служебного положения, то здесь уголовный штраф — до полу-миллиона.

Простой пример. Рядом с Государственной Думой театр оперетты, там в вечернее время, когда люди приезжают на представление, работает группа мошенников, которые ограничивают возможность парковаться, хотя там и так нельзя парковаться по Правилам дорожного движения — висит знак, что парковка запрещена, однако они, якобы предоставляя такое право, обирают наших водителей, потом проезжают там паркомны и выписывают ещё административные штрафы за нарушение правил парковки. Я направил в ГУВД Москвы соответствующее письмо, мне прислали в ответ целую статистику, как людей арестовывают, привлекают, но даже в тот день, когда я получил ответ, я специально проверил, эта группа продолжала действовать здесь, у стен Государственной Думы.

И это проблема всех мегаполисов. Посмотрите, любой офис, ресторан, бар, ночной клуб, кафе и прочие считают своим долгом расставить фишки, бортики, натянуть ленточки, написать непонятные знаки, что парковка только для клиентов, иногда создаётся бесплатная парковка, иногда — за деньги, особенно это касается ночных клубов, ресторанов и прочих развлекательных заведений. Мы считаем, что это позор, когда в центре Москвы, у стен Кремля или на Арбате, лица, одетые в непонятные робы, еле говорящие на русском языке, находящиеся порой на нелегальном положении в нашей стране, начинают обирать наших автомобилистов и на ломаном русском языке объяснять, какие у них тарифы за парковку, поэтому мы и предложили ввести уголовное наказание за такие преступле-

ния, для того чтобы можно было серьёзными денежными штрафами этих людей останавливать.

И комитет, и правительство, и Верховный Суд говорят, что существуют сегодня уголовные статьи, которые позволяют это делать, но это не так. Ссылаются на то, что есть статья 159 "Мошенничество", но её очень тяжело применить в данном случае. Делать различного рода так называемые контрольные закупки, для того чтобы таких людей привлекать к ответственности, — этим никто у нас не занимается, именно поэтому сплошь и рядом — если мы проедем по Москве, Санкт-Петербургу, Новосибирску, то увидим это — огромное количество незаконно установленных ограничителей. Хотел бы проинформировать вас, что если бы такая ситуация повторилась в Америке, то такого нелегального парковщика просто арестовали бы, и потом он получил бы серьёзное наказание — либо крупный денежный штраф, либо уголовный срок.

Сегодня у фракции ЛДПР состоялась встреча с мэром Москвы Сергеем Семёновичем Собяниным, и он поддержал нашу идею: он сказал, что, может быть, не нужно вводить уголовную ответственность за подобного рода правонарушения, но административная ответственность в виде серьёзных денежных штрафов — это правильная и нужная идея, и если данный законопроект (а у нас сегодня в повестке дня есть подобный законопроект, который устанавливает серьёзные административные штрафы уже в административном кодексе) будет отклонён, то подобная инициатива всё равно будет внесена в Государственную Думу, потому что это сегодня нужно Москве.

Исходя из принципа справедливости, для решения вопросов в интересах наших автомобилистов, для пресечения противоправных действий со стороны тех лиц, которых пора уже выдворять из нашей страны, которые находятся здесь нелегально, но позволяют себе ещё и хамить и обирать наших автомобилистов, предлагаем данный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полностью поддерживаю докладчика в том, что такой законопроект, скорее всего, нужен, и это нужно не

только Москве, но и всем городам в России, не только крупным. Да, действительно, данным проектом федерального закона предлагается ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью, которая устанавливает ответственность за создание и использование незаконных платных парковок для автотранспорта. По мнению авторов законопроекта, это деяние сочетает в себе элементы таких преступлений, как мошенничество и вымогательство, его необходимо законодательно закрепить в Уголовном кодексе в качестве самостоятельного вида преступления. Авторы законопроекта считают, что для этого следует дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьёй 159¹, а также внести соответствующие изменения в статью 150 УПК, поскольку предварительное расследование по данному деянию предлагается проводить в форме дознания.

Очевидно, что сегодня необходимо жёстко пресекать создание и использование незаконных платных парковок, однако, на наш взгляд, данный законопроект не предлагает реальных инструментов для эффективной борьбы с этим явлением. Ну, во-первых, в тексте законопроекта не дано определение термина "незаконная платная парковка". Такая юридико-лингвистическая неопределённость в терминологии даёт возможность субъективного подхода при определении критериев незаконности парковок, а субъективный подход, как правило, негативно влияет на формирование судебно-следственной практики и создаёт условия для коррупционного поведения правоприменителей.

Во-вторых, законопроектом не конкретизирован субъект преступления, это позволит правоприменителям необоснованно расширять круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Новую статью 159¹ можно трактовать так, что наряду с лицами, создавшими незаконную платную парковку, обслуживающими её и получающими от неё доход, к уголовной ответственности также будут привлекаться и граждане, за плату припарковавшие на такой стоянке личный или служебный автотранспорт.

Ну и в-третьих, законопроектом не разграничено фактическое использование незаконных платных парковок — в целях получения дохода или в иных целях, ну а само создание и использование парковок без извлечения дохода или причинения вреда гражданам, организациям, интересам общества и государства не является фактом настолько высокой степени общественной опасности, чтобы считать его уголовным преступлением.

Кроме того, комитет считает, что уголовная ответственность за создание незаконных платных парковок сегодня уже фактически существует: лица, предоставляющие места для размещения автотранспорта на незаконных платных стоянках, привлекаются к уголовной ответственности по статье 159 "Мошенничество", по статье 163 "Вымогательство", по статье 171 "Незаконное предпринимательство" и по статье 330 "Самоуправство" Уголовного кодекса Российской Федерации; в случае если противоправное деяние совершено лицом с использованием своего служебного положения, то это лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по статье 285 "Злоупотребление должностными полномочиями". Таким образом, предлагаемые данным законопроектом дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации представляются избыточными и могут повлечь конкуренцию уголовно-правовых норм. К тому же необходимость введения нового состава преступления в законопроекте должным образом не аргументирована и не подкреплена результатами криминологических исследований, данными судебной статистики.

Правительством и Верховным Судом Российской Федерации данный законопроект не поддерживается.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы?
Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вам вопрос. Тема, которую вы подняли, крайне актуальна, и нет сомнений, что ей нужно заниматься, но у меня вопросы юридико-технического характера. Всё-таки нельзя не признать, что в содокладе были сформулированы существенные замечания, от которых нельзя отмахиваться, и в связи с этим я прошу, чтобы вы, проработав этот вопрос, всё-таки ещё раз нам сообщили, кто является субъектом данных преступлений, особенно предусмотренных пунктом 1 статьи 159¹ (создание и использование незаконных платных парковок), а также пунктом 2 (то же деяние, совер-

шённое группой лиц по предварительному сговору). Мы же в данной ситуации занимаемся не декларированием лозунгов, а поиском тех конкретных лиц, которых мы хотели бы привлечь не просто к ответственности, а именно к уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Все те замечания, о которых говорилось, могут быть легко учтены в процедуре второго чтения, это раз.

Второе. Нам говорят про то, что водитель будет сам нести уголовную ответственность, но у водителя нет умысла совершать в данном случае преступление, ни прямого, ни косвенного умысла здесь нет, поэтому водитель по определению не может подпадать под действие этой статьи. Вы говорите про первый и второй пункты проектируемой нами статьи и спрашиваете, кого привлекать, — в данном случае если парковщик стоит взимает незаконно плату, то непосредственно он и должен привлекаться, а если работает целая группа парковщиков, как это происходит неподалёку от стен Государственной Думы, напротив театра оперетты, то всех их надо арестовывать и привлекать к уголовной ответственности, по нашему мнению.

Что касается действующих статей о мошенничестве, о самоуправстве, о незаконном предпринимательстве и так далее, они трудноприменимы в данном случае. Как показывает практика и ответы на наши запросы, чаще всего люди, занимающиеся противоправными действиями, несут исключительно административную ответственность в виде денежных штрафов, которые в разы меньше, чем те суммы, что они получают, организуя незаконные поборы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прервёмся на "час голосования", а потом продолжим задавать вопросы.

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. 5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. 7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр...". Поскольку есть поправка к проекту постановления, то сначала ставится на голосование проект постановления о принятии данного законопроекта за основу в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	285 чел.	63,3 %
Проголосовало против.	80 чел.	17,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Поправка внесена депутатом Руденским.

Включите микрофон, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В зале роздана поправка к проекту постановления Государственной Думы по данному законопроекту. Комитет предлагает установить недельный срок подачи поправок к данному законопроекту — ускоренная процедура связана с тем, что необходимо обосновать планирование бюджетных расходов, поскольку все мы прекрасно понимаем, что бюджет будет формироваться уже начиная с мая, а сейчас необходимо, конечно, принять данную поправку, для того чтобы мы успели подготовить данный законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Руденского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о принятии данного законопроекта в первом чтении с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия Оренбургского областного суда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против	133 чел.	29,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	200 чел.	
Не голосовало	250 чел.	55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к рассмотрению 16-го пункта повестки дня, продолжаем задавать вопросы.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, проблема парковок действительно является настоящим бичом — она не только касается платных незаконных парковок, но возникает и там, где нет знаков и лиц, взимающих плату за незаконную парковку. Очевидно, готовя этот законопроект, вы имели в виду системное решение данной проблемы. Вот есть у вас понимание того, что необходимо сделать, чтобы улучшить движение транспорта, дать пешеходам возможность нормально ходить по тротуарам? Есть такой системный взгляд на решение парковочных проблем?

Нилов Я. Е. Да, действительно, то, что мы предлагаем в законопроекте, — это одна из мер по вычищению незаконных ограничителей для парковки. Ничего выдумывать не надо — всё уже давно придумали и используют в развитых европейских странах и в Америке. У нас большое количество разных бомбоубежищ — почему бы их не использовать под парковочные места? Почему бы не применять технологию парковки на крышах зданий, почему не строить многоярусные парковки с лифтовым подъёмом транспортных средств? Почему при проектировании строительства жилых или офисных зданий заранее не продумывать вопросы парковки как во дворе, так и под землёй? Вы знаете, когда строился комплекс "Башня Федерация", то вопрос о необходимости клиентам и сотрудникам офисов где-то парковаться не рассматривался, когда же задумались об этом, то пришлось чуть ли не целую башню отдавать под парковочные места, потому что подсчитали, что если все клиенты и работники приедут на своих транспортных средствах, то движение по Кутузовскому проспекту просто будет парализовано.

Надо использовать имеющиеся площади. Вот, пожалуйста, Минская улица, Кутузовский проспект: в пятницу около мечети, которая там находится, проходят пятничные молитвы, рядом на Поклонной горе есть парковка, но туда машины не пускают, таким образом, создаётся коллапс, провоцируется определённая социальная рознь, всплеск негативных эмоций и мнений — почему бы не использовать эти площади? Мы обратились с соответствующим письмом в правительство Москвы, чтобы задействовать эти площади для решения вопроса с парковкой.

Если провести анализ всех тех ресурсов, которые у нас есть сегодня, и эффективно и грамотно их использовать, то, конечно, вопрос с парковками частично можно решить. Вообще, вопрос с парковками — это больной вопрос не только для нашей страны, он остро стоит во многих странах мира, но в нашем законопроекте мы речь ведём о тех ситуациях, когда можно парковаться, но людей не пускают или искусственно подводят к тому, что необходимо за деньги решать вопрос парковки там, где на самом деле можно бесплатно парковаться.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Я хочу задать сейчас свой вопрос не только по этому законопроекту, который представляет Ярослав Евгеньевич и который совершенно правильный, но затрагивает только одну часть парковочной проблемы: не думает ли комитет над тем, чтобы был принят закон, касающийся всей парковочной проблемы? Меня больше всего волнуют социально значимые места, вокзалы, аэропорты, — как мы отличим законные парковки от незаконных? Уже нам, депутатам, выдали двадцать всего каких-то талончиков, и вот наперебой мы все просим, чтобы нам дали проехать на вокзал, в аэропорт и так далее. Нельзя ли принять закон о парковках в Москве или вообще в стране? Ведь такое безобразие происходит сплошь и рядом! Деньги там огромные, машин тысячи — ну куда идут эти налоги? Чьи сегодня эти вокзалы, аэропорты? Это частные предприятия, по сути дела, — почему они нанимают, кого нанимают? И кто платит, в конце концов, налоги вот с этих огромных денег... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемая Тамара Васильевна, дело в том, что сегодня уже действует Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и там записано, что дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населённых пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), отнесена к вопросам местного значения поселения (пункт 5 части 1 статьи 14). В соответствии со статьями 12 и 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации" парковки и парковочные места, расположенные на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения, создаются и используются на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а парковки и парковочные места, расположенные на автомобильных дорогах местного значения, — на основании решений органов местного самоуправления. Таким образом, у нас уже есть сегодня действующее законодательство, которое определяет, кто администрирует этот вопрос, другой вопрос — как это администрируется, и, безусловно, я с вами согласен, необходимо вносить законопроект об ответственности тех чиновников, которые не используют или неправильно администрируют уже действующее законодательство.

Что касается налогов, то все они распределяются в соответствии с Бюджетным и Налоговым кодексами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вы знаете, уважаемые коллеги, ситуация с данным законопроектом очень хорошо описана нашими классиками. Если вы помните, Остап Бендер отправил Кису Воробьянинова побираться, снабдив его бессмертной фразой: "Мосье, же не манж па сис жур... Подайте что-нибудь бывшему депутату Государственной думы", а сам отправился куда? Правильно, собирать деньги с тех, кто ходил смотреть пятигорский Провал, и там он установил таксу: всем по 10 копеек, а детям и членам профсоюза по 5 копеек. И вот подошла группа милиционеров, которым он продал билеты по 5 копеек, поскольку приравнял их или к членам профсоюза, или к детям, я уж точно не помню. Один из этих милиционеров заинтересовался, с какой целью берут деньги, на что Остап Бендер ответил: "С целью капитального ремонта Провала, чтоб не слишком провалился". То есть мощенничество налицо, в чистом виде, но, как правильно сказал представитель комитета: ну какая тут общественная опасность этого деяния, никакой абсолютно! Вот безграмотность мили-

ционеров — тут хоть пруд пруди, никто из них даже не подумает, как квалифицировать данное деяние!

Мы с вами можем установить уголовную ответственность за что угодно: за то, что кто-нибудь кого-нибудь в прессе как-нибудь не так назвал, за то, что не так написали слово какое-то, — это пожалуйста, уже чуть ли не за то, что неправильно перешёл дорогу, уголовная ответственность, а за то, что люди самовольно захватывают куски территории, наживаются на этом, — ну действительно, зачем, никто же не обращается! Это же себе дороже — ехать в полицейский участок, писать заявление, чтобы там проверили, полиции и так не хватает, тем более сейчас глава МВД сказал, что будет увольнять всех сотрудников, которых застали в пьяном виде, которые виновны в ДТП, — вообще без полиции останемся, коллеги!

Конечно, можно не принимать данный законопроект, но тогда и вам, уважаемые коллеги, придётся с этим столкнуться, и вы не будете знать, куда припарковать свою машину, либо будете платить мошенникам, которые "на законных основаниях", то есть потому, что мы не приняли данный законопроект, будут с вас требовать деньги. Удачи!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я признателен коллегам, подготовившим законопроект к рассмотрению, за работу в этом направлении, поскольку являюсь одним из депутатов от Москвы, где проблема незаконных парковок, как и всего дорожного движения, является более чем актуальной, хотя все мы уже наполовину москвичи и это нас касается в значительной мере.

Основное замечание — то, что вводится новая статья в Уголовный кодекс и возникает конкуренция уголовно-правовых норм, — считаю бесосновательным: мы с этим постоянно сталкиваемся, когда обсуждаем введение новых составов в Уголовный кодекс, не так давно мы достаточно подробно обсуждали новую норму в связи с оскорблением религиозных чувств граждан. И в принципе нормально, когда появляются новые статьи, новые составы в Уголовном кодексе, здесь проблем нет, но, мне кажется, есть другая проблема: кто будет нести уголовную ответственность — то ли лицо, паркующее транспортное средство на незаконной платной парковке, то ли лицо, создавшее такую парковку, но не очень понятно, кто это — парковщик ли бо лицо, которое стоит за ним.

Мне представляется, что законопроект является важным, и если мы сегодня проголосуем за него в первом чтении, всем нам необходимо будет вместе с юристами поработать, с тем чтобы этот документ не остался декларацией, а был нормальным, применяемым документом.

И последнее. Хотел бы сказать, что бороться с незаконными парковками и улучшать движение на московских дорогах можно разными средствами, и необязательно репрессивными, но сегодня, наверно, как раз тот случай, когда без репрессивных мер, без усиления уголовной ответственности не обойтись.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить?

Автор, пожалуйста.

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Если мы относимся к нашей стране как к современному демократическому государству, которое ориентируется на европейские стандарты и на общественные, государственные отношения, давно уже сложившиеся в европейских странах, то за этот закон голосовать надо; если же думать, что у нас многое всё ещё находится в зачаточном состоянии и для нас ориентирами являются совсем другие страны, тогда, полагаю, можно, конечно, согласиться с тем, что проблема есть, по-discутировать, но закрыть глаза и про это забыть.

Что касается того, что даже депутаты путаются, где можно парковаться, где нельзя. Если территория является частной собственностью, то собственник сам устанавливает тарифы, которые он взимает за парковку, но это уже ситуация, в которую может вмешаться только Федеральная антимонопольная служба; если же это муниципальная или государственная собственность, то обязательно должен висеть знак "Стоянка", а внизу другой знак, который означает, что это платная стоянка.

Когда средства массовой информации вместе с различными общественными организациями проводят так называемые рейды, то выявляются реальные нарушения, но уголовные статьи в этих случаях нельзя применить: руководство заведения сразу же отрешивается от этих товарищей, которые незаконно обидают наших автомобилистов, и максимум, что грозит этим лжепарковщикам, — это административный штраф в небольшом размере, который они покроют в течение нескольких часов работы, взаимодействуя с нашими автолюбителями. И прошу задуматься каждого из вас, стоит ли кто-либо за этими пар-

ковщиками, и когда проезжают наряды ППС, наряды ДПС, понимают ли они степень законности действий этих псевдопарковщиков. Я думаю, что это всё — организованная группа, за ними стоят и сотрудники из администраций соответствующих заведений, и, конечно, всё это не без участия порой корумпированных сотрудников в погонах.

Фракция ЛДПР призывает всех проголосовать за данный законопроект, мы призываем в интересах наших автолюбителей очистить города нашей страны от незаконных поборщиков!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Я согласен с Ярославом Евгеньевичем в том, что физлицо, которое стоит на асфальте и собирает деньги, — это не конечная инстанция, кому необходимо предъявлять претензии, и я уже говорил, что 131-й и 257-й законы чётко определяют, кто отвечает за организацию и, соответственно, администрирование данных парковок — это местные власти и власти субъектов Российской Федерации. Легко предстать, что если вдруг кто-то из нас просто встанет на асфальте и начнёт собирать деньги с владельцев припарковавшихся автомобилей, то в течение часа, уверяю вас, обязательно подъедет кто-то из органов внутренних дел и начнёт выяснять, на каком основании мы здесь стоим. Отсюда вопрос: почему тогда стоят другие и к ним никто не подъезжает? И ответ: предъявлять меры надо к тем, кто бездействует, а именно к тем, кто, как правоприменитель, должен реагировать на это, и к тем, кто, как орган власти, должен администрировать.

Данный законопроект предусматривает новую, более жёсткую норму, но её опять же кто-то должен будет применять. Кто сегодня мешает это делать?! Я говорил в своём выступлении, что есть статья 159 "Мошенничество", статья 163 "Вымогательство", статья 171 "Незаконное предпринимательство", статья 330 "Самоуправство", статья 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" — достаточно статей для применения, вопрос в том, почему их не применяют, а на этот вопрос данный законопроект ответа не даёт, поэтому комитет и предлагает отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильи Владимировича Пономарёва. Докладчик отсутствует — законопроект снимается с рассмотрения.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, уложусь в тридцать секунд.

На сегодняшний день у нас есть единый день голосования — в сентябре, но практика показывает, что у нас очень много дополнительных выборов, особенно в органы местного самоуправления, досрочных выборов, которые не могут быть назначены на сентябрь или — в перспективе может так получиться — на декабрь 2016 года, совместно с выборами депутатов Государственной Думы. В связи с этим дополнительные выборы по-прежнему проводятся в разные дни, практически каждую неделю в воскресенье в нескольких регионах, в нескольких муниципальных образованиях. Это не такая большая нагрузка, но она создаёт большие трудности, связанные с обеспечением информирования граждан о выборах, с агитацией, с явкой и так далее, поэтому я предложил только для дополнительных выборов, досрочных, установить второй единый день голосования — весной, в марте.

Вот и всё. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу. Действительно, у нас в настоящий момент выборы могут проводиться не только в единый день голосования, в случае досрочного прекращения полномочий выборных лиц, в первую очередь депутатов, в случае необходимости проведения дополнительного голосования, замещения вакантных мандатов по одномандатным округам выборы назначаются в сроки, определённые законом, а зачастую, если два дня будет проходить голосование, эти сроки могут даже неоправданно удлиниться. Это связано с тем, что необходимо заполнять существующие вакансии.

Мы с вами приняли законодательную инициативу — она стала законом — о введении в нашей стране единого дня голосования один раз в год. По мнению комитета, практика применения данного закона всё-таки должна устояться, должна быть проанализована, поэтому внесение изменений в настоящий момент в данной части в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." комитет считает нецелесообразным, но признаёт, что, конечно же, избирательное законодательство нужно оценивать, нужно оценивать практику его применения вместе с избирательными комиссиями, и так или иначе время от времени мы туда какие-то изменения будем вносить.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, хорошее объяснение: пусть практика устоится, наберёмся опыта — отлично, так можно объяснить всё что угодно, но мы же должны, вообще говоря, смотреть и на последствия тех решений, которые мы с вами принимаем, просчитывать какие-то самые простые варианты, ну не на уровне алгебры, но хотя бы на уровне арифметики.

В связи с тем что мы приняли решение о едином дне голосования, вот, например, в Новосибирской области получается так: городской совет должен продлить свои полномочия, и там в единый день голосования начинают сходить выборы в го-

родской совет, в областное законодательное собрание, муниципальные выборы в сельской местности и выборы главы администрации Новосибирской области, то есть получается достаточно серьёзный пакет голосований, что, конечно же, не ведёт к чёткости. Ясно, что избирателю будет сложнее... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Ну, хоть вопрос и не прозвучал, насколько я понимаю, уважаемого Анатолия Евгеньевича смущает возможное обилие бюллетеней на избирательных участках. Такую практику мы проходили на самом деле, и я могу сказать об этом в том числе на собственном примере, я участвую в выборах в разном статусе и в разном качестве уже на протяжении тринадцати лет и могу сказать, что когда выборы различного уровня, в различные выборные органы, различных выборных лиц проходят в один день, то явка, как правило, больше, а денег из бюджета для проведения выборов тратится меньше, это очевидно. Мы, собственно, из этого и исходили, устанавливая единый день голосования, поэтому я могу лишь повторить тот тезис, который я уже высказал: нужно посмотреть, что покажет практика, и не один раз — вот в прошлом году мы впервые провели выборы в единый день голосования, — а хотя бы на протяжении нескольких лет, и тогда уже делать какие-то выводы, решать, удобно это или неудобно, и тогда, возможно, мы ещё раз вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Дмитрий Фёдорович, ну, у нас получается по принципу: то густо, то пусто. Когда мы принимали решение о едином дне голосования раз в год, то были большие сомнения, выдержит ли вся избирательная система. Не кажется ли вам, что имеет место ситуация, когда у нас есть один такой ударный день в сентябре, но потом на протяжении года в разных регионах на разных уровнях, особенно на муниципальном, всё-таки проходят те или иные выборы досрочно? Как бы не получилось так, как с муниципальным фильтром, по поводу которого мы вносим законопроекты. Всё-таки надо дать запасной день в первой половине года, для того чтобы органы власти не занимались постоянно избирательной деятельностью, а иногда и работали.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, к муниципальному фильтру данная ситуация, конечно, не имеет никакого отношения, но я напомним предложение нескольких политических партий, которые представлены в настоящий момент

в Государственной Думе, напомним, чем руководствовались наши коллеги из различных партий, аргументация звучала следующая. В течение года партия непрерывно находилась в состоянии предвыборной кампании, потому что выборы различных уровней в том или ином регионе, в том или ином муниципалитете фактически были поделены между двумя днями голосования, и, выходя из одной предвыборной кампании, все участники политического процесса, включая избирательные комиссии, включая политические партии, кандидатов, входили в следующую избирательную кампанию, таким образом, предвыборная кампания длилась фактически круглогодично. Это был один из аргументов. И поверьте мне, я сам занимался выборами и политической работой в регионе и могу это подтвердить: всё это шло вот просто круглый год, выпадало единственно несколько дней после Нового года, а всё остальное время был режим предвыборной кампании. И мы согласились с нашими коллегами и действительно облегчили работу, систематизировали, а самое главное — сэкономили бюджетные средства, установив один-единственный день. В случае необходимости, когда это указано в законе, выборы могут быть проведены в другой день.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Понежежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить в Российской Федерации второй единый день голосования на дополнительных выборах органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления. Однако только прошлой осенью мы приняли федеральный закон № 157-ФЗ, внося изменения, в частности, в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", касающиеся установления единой системы назначения выборов и единого дня голосования, и в настоящее время днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления является второе воскресенье сентября, если окончание срока полномочий не совпадает с годом проведения выборов в Государственную Думу. В действующем федеральном законе пре-

дусмотрена также возможность проведения дополнительных выборов как регионального и местного уровней, так и федерального уровня в иные дни голосования. Таким образом, вопросы назначения выборов всех уровней действующим законодательством приведены в единую систему и отрегулированы в полном объёме.

Принимая во внимание, что принятые осенью изменения вступили в силу только с 1 ноября 2012 года и практика применения норм, касающихся установления единого дня голосования, до настоящего времени ещё не сформирована, внесение предлагаемых изменений в указанный закон представляется преждевременным. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Наша фракция поддержит коллегу Дегтярёва, потому что самые главные слова здесь — это "дополнительные выборы". Знаете, после того как мы ввели единый день голосования, у нас, к сожалению, многие губернаторы стали пользоваться своим правом и начали зачищать таким образом глав муниципальных образований, глав посёлков и так далее, и тому подобное — буквально каждый месяц проходят различные довыборы; например, у нас в Краснодарском крае недавно проходили довыборы в тридцати пяти муниципальных образованиях различного уровня, где-то — в сорока двух и так далее. Этим пользуются "умные" губернаторы, которые в этот период распускают просто... ну, глава в результате уходит в отставку по болезни или по собственному желанию и так далее, и назначаются довыборы. Что мы получаем? Я не беру Краснодарский край: мы уже обогнали Чечню по фальсификации результатов голосования за одну партию, у нас 95—96 процентов — ура, ура! Вот, скажем, как в Анапе было: явка на 14 часов составила 8 процентов, почти никто не пошёл на эти выборы, а к 18.00 — 38 процентов! Ну это уже смешно! Можно взять другие регионы, где явка составляет 80 процентов и, допустим, побеждает кандидат, который 30 процентов набирает, хотя всего 3 процента населения его поддерживает. Мы совсем уже замордовали наших избирателей — они не хотят ходить на эти выборы, не хотят слышать о них! Они и не знают, какие выборы, кто проводит, как проводит, несмотря на всю агитацию и тому подобные вещи, которые делают различные партии. Поэтому, конечно, есть смысл убрать вот эти хитрости, на которые идут многие губернаторы, и сказать: если вы хотите, допустим... Вот как у нас сей-

час? Воробьёва назначили исполняющим обязанности, он до 8 сентября будет исполнять обязанности, а потом будет участвовать в выборах, избираться губернатором, то же самое и по выборам глав муниципальных образований и по другим надо сделать: назначать исполняющим обязанности, пусть участвует в дополнительных выборах в день голосования, если ждать долго, если, допустим, в ноябре или в октябре его убрали, то давайте, например, в марте установим день голосования для дополнительных выборов, чтобы не было у нас годового разрыва, — в этом ведь суть законопроекта.

Концепция нормальная, и фракция поддержит данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Андрей Викторович Руденко обратил внимание на то, что я хотел ещё раз подчеркнуть, — что это касается дополнительных выборов, потому что предыдущие ораторы, те, кто задавал вопросы, увели куда-то не в ту степь, вообще говоря, нашу дискуссию. Прошу все фракции поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, законопроект ориентирован на очень узкую категорию граждан, а именно на мате-

рей — гражданок иностранных государств или лиц без гражданства, которые, состоя в браке с гражданином России, родили ребёнка — гражданина России: я всего лишь предложил в упрощённом порядке предоставлять им гражданство Российской Федерации. Сегодня они в браке обязаны ждать три года и доказывать государству нашему что-то, а это что-то заключается и в знании языка, и в прочности брачных уз и так далее. Но что может быть лучшим доказательством, чем то, что в такой семье родился ребёнок — гражданин России, мне лично непонятно, поэтому я и предложил в упрощённом порядке предоставлять иностранкам, состоящим в браке с российскими гражданами и родившим граждан России, гражданство в упрощённом порядке, вот и всё.

Могу сказать, что нас подтолкнуло к написанию и подготовке законопроекта жестокое убийство гражданки Украины Ирины Кабановой, расчленённой видным деятелем Координационного совета оппозиции в собственной квартире: Кабанова, по утверждению её близких, не могла получить гражданство России, воспитывая детей — граждан России, и находилась фактически в зависимости от собственного мужа, не имея возможности ни покинуть страну, ни вступить в гражданство, ни вообще что-либо сделать. Женщин в подобном положении у нас не так много — предлагаю дать им российские паспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть данной законодательной инициативы в принципе подробно была изложена нашим уважаемым коллегой депутатом Михаилом Владимировичем. Разделяя озабоченность автора законодательной инициативы улучшением демографической ситуации в нашей стране, тем не менее комитет отмечает неустраняемые замечания, которые есть в законопроекте. Так, установление для женщин, родивших ребёнка, отцом которого является гражданин Российской Федерации, упрощённого порядка приёма в российское гражданство необоснованно ставит их в более привилегированное положение по сравнению с другими категориями иностранных граждан, например с мужчинами, являющимися отцами детей — граждан Российской Фе-

дерации. Это нарушает основополагающий конституционный принцип — принцип равенства всех перед законом.

Необоснованным выглядит опасение автора законодательной инициативы, что иностранная гражданка в случае развода будет выдворена из нашей страны, — об этом говорится в пояснительной записке. Дело в том, что в соответствии со статьёй 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" расторжение брака с гражданином России не является основанием для аннулирования вида на жительство.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству хотя и выражает своё позитивное отношение к стремлению авторов законопроекта изыскать дополнительные возможности для демографического развития Российской Федерации, но обращает внимание на то, что реализация этих и других целей может осуществляться лишь при непременном условии соблюдения Конституции Российской Федерации и федерального законодательства.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к содокладчику.

Скажите, пожалуйста, вы указали на актуальность данной проблемы и на те преимущества, которые даёт принятие этого закона, и сказали, что есть коллизия в отношении мужчин — неграждан Российской Федерации, что они в неравное положение нами будут поставлены. Почему нельзя ко второму чтению внести такое изменение, такое дополнение в этот законопроект, чтобы уравнивать в правах женщин и мужчин, которые не имеют российского гражданства, но имеют детей — граждан России?

Председательствующий. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Курбанову.

Курбанов Р. Д. Спасибо за вопрос. Вообще-то, более подробно причины отклонения данного законопроекта изложены

в заключении, а заключение находится в базе. Я хотел бы привести ещё несколько аргументов, о которых ранее не стал говорить, потому что в докладе речь шла о лицах, состоящих в браке. Однако прочитаем предлагаемую в законопроекте к внесению в федеральный закон часть восьмую статьи 14: "Женщина, не имеющая гражданства Российской Федерации и родившая ребёнка, отцом которого является гражданин Российской Федерации, принимается в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке без соблюдения условий, предусмотренных частью первой статьи 13 настоящего федерального закона". Во-первых, здесь ничего не говорится о брачных отношениях, во-вторых, здесь ничего не говорится о том, является ли ребёнок гражданином России, потому что у нас отец может пожелать, чтобы ребёнок был гражданином той страны, откуда его супруга. Это ряд замечаний, которые не могут быть устранены ко второму чтению, что обязывает нас рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	126 чел. 28,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	126 чел.
Не голосовало	324 чел. 72,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас не так много времени осталось, поэтому предлагается сейчас рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, потом, когда 20-й пункт пройдем, сейчас по сокращённой, а потом вернёмся.

Включите микрофон депутату Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, вы хотите предложение внести по 23-му пункту, да?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел попросить слово по законопроекту под 23-м пунктом, который

внесён нашими тюменскими коллегами. Поступило заявление от авторов законодательной инициативы с просьбой рассмотреть законопроект без их участия; давайте рассмотрим этот законопроект по 118-й статье Регламента: он на отклонение планируется.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

По проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" слово предоставляется Владимиру Александровичу Поневежскому. А, замена?

Включите микрофон Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тюменская областная Дума предлагает усилить ответственность за повторное совершение правонарушений в области дорожного движения. Комитет отмечает важность проблемы, но в настоящее время мы уже рассматриваем ряд законопроектов, которые предполагают усиление административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, — один из таких законопроектов принят в первом чтении, другие ещё только внесены, поэтому в настоящий момент, для того чтобы систематизировать эту работу, мы предлагаем данный законопроект отклонить, а предложения наших коллег рассматривать в рамках тех законопроектов, которые уже внесены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом фактически предлагается предусмотреть норму о необязательности наделения представительного органа городского поселения, муниципального района и городского округа правами юридического лица. Как указано в пояснительной записке, цель законопроекта — снижение административно-технической нагрузки на представительные органы муниципальных образований.

При рассмотрении данной законодательной инициативы необходимо отметить следующее: в рамках действующего законодательства административно-техническая нагрузка на представительные органы муниципальных образований может быть снижена, но для более действенного исполнения контрольных функций представительные органы наиболее крупных муниципальных образований, городских поселений, муниципальных районов и городских округов в обязательном порядке наделяются правами юридического лица. Это важно ещё и потому, что снижает вероятность возникновения коррупционных рисков, а предложенные в законопроекте изменения её повышают.

Не следует возлагать на местную администрацию весь комплекс функций по материально-техническому и организационному обеспечению деятельности представительного органа, хотя это и не запрещено законом, но нуждается в серьёзном обосновании с позиции практической целесообразности, так как в результате принятия подобного решения может возникнуть ситуация, когда выполнение полномочий представительного органа будет поставлено в зависимость от технических подразделений местной администрации.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает внесённый законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее им количество судебных участков в Приморском крае со ста девяти до ста тринадцати, однако комитет отмечает, что согласно приведённым в пояснительной записке данным о численности населения в административно-территориальных образованиях, а также о числе мировых судей и количестве судебных участков в Приморском крае оно является достаточным и соответствует нормам федерального закона.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения и дополнения в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается дополнить статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" положением, наделяющим Верховный Суд Российской Федерации полномочием давать по материалам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации заключение на обвинение Президента Российской Федерации в государственной измене или ином тяжком преступлении. По мнению авторов законопроекта, предлагаемые проектом федерального конституционного закона изменения позволят устранить пробел в правовом регулировании полномочий Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" прежде всего определяется структура судебной системы Российской Федерации без конкретизации полномочий самих судов, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливаются федеральным конституционным законом, а в соответствии с действующим законодательством полномочия, порядок образования и деятельность Верховного Суда Российской Федерации устанавливаются Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Кроме того, предлагаемая проектом редакция не соответствует статье 93 Конституции Российской Федерации — в частности, из проекта следует, что Верховный Суд Российской Федерации даёт заключение на обвинение Президента Российской Федерации в государственной измене или ином тяжком преступлении, тогда как статья 93 Конституции Российской Федерации возлагает на Верховный Суд Российской Федерации лишь полномочия подтверждения своим заключением наличия в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект по аналогичным основаниям. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями юридико-технического и правового характера.

На основании изложенного предлагаю законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения и дополнения в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Воронежской областной Думой. Комитет отмечает, что, во-первых, авторы не определяют понятие "региональные отраслевые кластеры", во-вторых, условия и порядок создания кластеров закреплены в Федеральном законе "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в связи с этим в представленном проекте федерального закона заведомо заложено противоречие между федеральными законами, в которые вносятся изменения и дополнения. Уточнение понятия "кластер" в статье 3 законопроекта также не вносит ясности в правовое регулирование вопросов создания региональных отраслевых кластеров. Таким образом, представленный законопроект технически не проработан, вследствие чего не достигает поставленной цели.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю рассмотреть 20-й вопрос повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Автор готов докладывать, да? Хорошо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Коллеги, я коротко.

На сегодняшний день согласно Налоговому кодексу Российской Федерации при ввозе в таможенное пространство нашей страны нового технологического оборудования, а также комплектующих и запасных частей к нему на всё это начисляется и выплачивается налог на добавленную стоимость, данный сбор начисляется с суммы таможенной стоимости и пошлин. Исключение составляют только те наименования оборудования, которые отдельно определены перечнем Правительства Российской Федерации. Однако опять-таки согласно действующему законодательству налогоплательщик имеет право на возмещение НДС, и нетрудно догадаться, что в результате размеры выплаты налога и возмещения оказываются равными. В связи с этим нам кажется очевидной необходимость создания системы адекватного правового регулирования данных процессов. Мы предлагаем снять ограничение на освобождение от обложения НДС ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации нового технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему: во-первых, это не повлечёт за собой потерь, в общем-то, для федерального бюджета Российской Федерации, а во-вторых, прежняя формулировка закона может стать причиной ряда негативных последствий, в частности таких, как возникновение убытков из-за замораживания денежных средств на период между оплатой и возмещением суммы НДС при неопределённости реальных сроков возмещения и возникновение риска не-

правомерных действий налоговых органов, например затягивание с возмещением уплаченных сумм налога на добавленную стоимость, а также создание коррупционностимулирующих ситуаций.

Кроме того, нам кажется, что существует ещё одно основание для инициирования данного изменения в законодательстве — это непрозрачный и неявный механизм включения тех или иных видов оборудования в утверждённый Правительством Российской Федерации перечень оборудования, не облагаемого НДС. Главным образом от этого страдают представители малого и среднего бизнеса, а ведь именно этот сектор является основной движущей силой модернизации экономики страны. Действующая норма налогообложения становится настоящим препятствием для них в процессе полноценного функционирования, а следовательно, в процессе модернизации, о которой первые лица государства говорят постоянно.

Кроме того, предлагаемые изменения упростят процесс администрирования налога на добавленную стоимость и сократят расходы налоговых органов. Также нам кажется, что предлагаемые изменения сэкономят значительное количество времени и усилий участников данных процессов, повысят экономическую мобильность нашей страны и станут в том числе очередными шагами на сложном пути, выводящем наше государство из бюрократического круговорота.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект. Действительно, законопроект предлагает освободить всё ввозимое на территорию России технологическое оборудование от уплаты налога на добавленную стоимость. По действующему законодательству у нас не подлежит налогообложению только то ввозимое на территорию России технологическое оборудование, которому нет аналогов, которое не производится в России, и перечень таких видов технологического оборудования устанавливается Правительством Российской Федерации. Обращаю ваше внимание: вот эти два основания — отсутствие аналогов и включение в перечень — очень важны. Устанавливая в законе льготы для технологического оборудования, аналоги которого не производятся на тер-

ритории России, мы защищали интересы отечественных производителей, ограждали их от утраты конкурентоспособности, потому что по действующему законодательству если оборудование создаётся нашим отечественным производителем, то он обязательно уплачивает налог на добавленную стоимость, то есть, выводя всё технологическое оборудование, ввозимое на нашу территорию, из-под обложения налогом на добавленную стоимость, мы тем самым создаём неблагоприятные конкурентные условия для наших товаропроизводителей.

Кроме того, принятием вот этого закона мы можем создать правовую неопределённость, потому что термин "технологическое оборудование" в законодательстве отсутствует. В случае если мы примем закон депутата Вайнштейна, перечень, который правительство сейчас устанавливает, тоже не будет формироваться, таким образом, перечень видов технологического оборудования, которое будет ввозиться, расширится до бесконечности, и тогда мы вообще потеряем доходы от взимания этого налога.

По законопроекту имеются юридико-технические замечания. Правительство, рассмотрев указанный законопроект, тоже дало отрицательное заключение.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Повестка исчерпана, всем спасибо, уважаемые коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов. Прежде всего давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Владимир Леонидович Шемякин — давайте поздравим его, пожелаем здоровья и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Приглашаю к микрофону Сергея Ивановича Штогина.
(Шум в зале.)

Коллеги, мы начинаем работать, пожалуйста, рассаживайтесь по местам. *(Шум в зале.)*

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я решил посвятить сегодня своё выступление проблеме, которая очень бурно обсуждается и в прессе, и в Интернете, — проблеме повышения с 1 января в 2 раза страховых взносов для индивидуальных предпринимателей. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Прошу прощения, Сергей Иванович.

Елена Григорьевна, вас слышно лучше, чем Сергея Ивановича.

Извините.

Штогрин С. И. Многие, наверное, с этой проблемой уже знакомы, письма идут, и я хочу вам процитировать несколько строк из одного письма: "Я, Верховская Наталья Александровна, 1954 года рождения, в прошлом научный сотрудник, кандидат геолого-минералогических наук, получаю пенсию в размере 8 тысяч 943 рублей 12 копеек в месяц. Думаю, вам, представителям власти, сложно представить себе жизнь на эту сумму, поэтому я вынуждена заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью. Ежегодно я осуществляю платежи в связи с применением упрощённой системы налогообложения в размере 6 процентов в пользу Федеральной налоговой службы и обязательные взносы в социальные фонды в размере 17 тысяч 208 рублей в год. С нового года в 2 раза повысили взносы — что прикажете делать?! Это лишает меня, пенсионерку, дополнительного дохода: вряд ли я смогу вести предпринимательскую деятельность, если взносы ещё больше возрастут в будущем, я буду вынуждена прекратить свою деятельность. Что вы посоветуете — уйти в теневой бизнес?!" И таких писем приходит много.

Казалось бы, ну подумаешь, платили раньше всего-навсего 17 тысяч 208 рублей, а теперь предлагается платить 35 тысяч 665 рублей в год, ну, если разделить на двенадцать месяцев, то получится всего 3 тысячи рублей в месяц, немного меньше, — что же, предприниматель не может заплатить 3 тысячи рублей в месяц? Оказывается, не может — я запросил в Федеральной налоговой службе информацию о том, как всё-таки подразделяются по доходам миллионы наших индивидуальных предпринимателей (а их у нас, по данным Федеральной налоговой службы, почти 3 миллиона, тех, кто является самозанятым

и у кого нет наёмных работников), и вы знаете, получается очень интересная картина: в 2011 году предпринимателей с доходами до 100 тысяч рублей в год было 589 тысяч человек, с доходами от 100 тысяч до 200 тысяч рублей в год — 89 тысяч человек, с доходами от 200 тысяч до 400 тысяч рублей в год — 98 тысяч человек, с доходами от 400 тысяч до 600 тысяч рублей в год — 57 тысяч человек и 2 миллиона предпринимателей получали доходы больше 600 тысяч рублей в год. Эти данные говорят о том, что для миллиона наших избирателей, для миллиона индивидуальных предпринимателей повышение страховых взносов в 2 раза — это вообще запрет на ведение индивидуальной предпринимательской деятельности!

Проблема эта обсуждается в обществе, обсуждается в Интернете. Я два месяца назад провёл встречу с индивидуальными предпринимателями здесь, в Государственной Думе, на которой присутствовали представители других комитетов, представители правительства, Министерства финансов, Министерства труда и социальной защиты, Минэкономразвития, — все вроде проблему понимают, но никто её, по-моему, пока не собирается решать. Дело в том, что у нас в Думе уже сейчас есть четыре законопроекта на эту тему, ещё один, пятый, я вот сегодня подписал вместе с коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но, к сожалению, правительство хранит молчание, хотя все говорят, что проблема есть: на встрече президента Путина с "Народным фронтом" об этом говорили, уже выступили и "ОПОРА РОССИИ", и наш бизнес-омбудсмен Титов, и другие организации.

Я направил эти проекты законов в Счётную палату, и вот что пишет Степашин: "Концепция законопроекта, которым предлагается снижение фиксированного платежа для индивидуальных предпринимателей с низкими доходами с целью обеспечения соразмерности обязательных платежей на социальное страхование и уровня доходов плательщика, в целом может быть поддержана, поскольку проблема, связанная с существенным сокращением количества индивидуальных предпринимателей после повышения размера указанного платежа с 2013 года более чем в 2 раза, действительно имеет место".

Получено заключение Торгово-промышленной палаты, в котором предлагается для самозанятых лиц установить величину взносов, соразмерную получаемым доходам. Например, для индивидуальных предпринимателей предлагается ограничить фиксированный размер страхового взноса пенсионного 6 процентами от декларируемого в связи с применением упро-

щённой системы налогообложения годового дохода, но не менее фиксированного платежа, рассчитанного из одного МРОТ.

Кроме того, на свой законопроект я получил и заключение Правительства Российской Федерации — заключение весьма лояльное, с учётом предложения, что надо законопроект ещё доработать, я думаю, это вполне нормально. Почему? Потому что я не помню ни одного более или менее содержательного проекта закона, даже если он поступил в Государственную Думу из недр Правительства Российской Федерации, который не требовалось бы доработать, и мы согласны дорабатывать, но вопрос в чём — мы что, и дальше будем наблюдать за этой ситуацией и ничего не делать?! Ведь уже заканчивается апрель, впереди длинные майские, так сказать, каникулы, а там смотришь — и уже закончится весенняя сессия, а в конце сессии всегда у нас горячка, надо срочно принимать законы...

Я просто хочу рассказать о порядке прохождения того проекта закона, который я готовил. Ситуация какая? 16 января мы с коллегами внесли его в Государственную Думу и направили Председателю Государственной Думы и председателю правительства, для того чтобы получить заключение, и 24 января я получаю из Минтруда письмо с просьбой продлить месячный срок подготовки заключения до 5 марта. Ну, я знаю, как готовятся заключения правительства, дадим, думаю, согласие, продлим срок — пускай подготовят, но уже 14 марта Совет Думы принимает решение, не дождавшись заключения правительства, вернуть законопроект нам, так что теперь он находится в архиве, а заключение правительства поступило чуть позже, и возникает вопрос: что теперь с ним делать?! По идее, надо было бы его из архива достать, рассмотреть и разослать! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, ситуация такая, что действительно надо принимать решение. Я не знаю, что решила в отношении этого вопроса на прошлой неделе правительственная комиссия под председательством Шувалова, первого заместителя председателя правительства, но, по-моему, пообсуждав, проблему оставили без решения, и теперь получается, что, поскольку Государственная Дума в конце декабря прошлого года в 2 раза увеличила размер страховых взносов, мы с вами и должны принимать решение. По сути, уже имеется пять проектов законов, и надо было бы, наверное, какой-то из них до конца апреля принять в первом чтении, определиться, как его можно доработать, с тем чтобы если уж не в мае, то в начале июня закон был принят в третьем чтении и поступил в Совет Федерации.

Я почему ещё об этом говорю? Потому что если взять статистику, как у нас убывает количество индивидуальных предпринимателей, то мы увидим следующее: в декабре прошлого года подали заявления, зарегистрировались 36 тысяч новых предпринимателей, а снялись с учёта по собственному желанию 120 тысяч, то есть минус 84 тысячи; в январе подали заявки и зарегистрировались 24 тысячи 460 человек, а закрыли свой бизнес 135 тысяч 937 человек, то есть минус 111 тысяч, даже больше; в феврале зарегистрировались 39 тысяч, а снялись с учёта 122 тысячи, то есть минус 83 тысячи — итого за последние три месяца больше 278 тысяч человек прекратили свою индивидуальную предпринимательскую деятельность и ушли либо в тень, либо, возможно, за пособиями в службу занятости.

Я предлагаю сегодня сформировать рабочую группу, в состав которой должны войти по два депутата от каждой фракции, чтобы один из ваших заместителей, Сергей Евгеньевич, эту рабочую группу возглавил и чтобы рабочая группа на этой неделе уже провела хотя бы одно-два заседания, определилась, какой из пяти проектов, имеющихся в базе данных, принимать в первом чтении, а мы его хотя бы в последнюю апрельскую пятницу приняли в первом чтении, и дальше можно было бы работать над поправками. Главное, что это будет сигналом для тех, кто ещё не бросил свой бизнес: остановитесь, не бросайте, работайте, не уходите в тень — Государственная Дума думает о вас, будет заботиться о вас и примет разумное решение!

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё предложение, а проект постановления о создании такой рабочей группы я в течение часа подготовлю, и останется только по решению фракций добавить туда фамилии тех, кто хотел бы этим заниматься.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР регулярно выступает с критикой в адрес ряда министерств, ведомств. В частности, вы помните, мы регулярно критиковали работу нашей лесной отрасли, Рослесхоза — и вот на прошлой неделе наконец-то и президент это увидел, и были приняты соответствующие кадровые решения по данному вопросу. Я вам напомню, что мы предлагали давать бесплатно делянки нашим гражданам, что позволило бы им либо построить себе индивидуальные жилые

дома из дерева, бревна, бруса, других стройматериалов, либо использовать их в других целях — для топки и так далее, и так далее. Наши богатые лесные ресурсы сегодня неэффективно используются, и мы надеемся, что новый руководитель учтёт в своей работе наши предложения.

Но сегодня я хотел бы поговорить о работе другой службы — Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Сегодня эта служба является одной из ключевых, коллеги, и она в себя, так сказать, вобрала и осуществляет совокупность многих и многих функций. Первая функция, которая возложена на эту службу, — это обязанность по полной кадастровой оценке всей недвижимости, и земли, и земельных участков, и объектов собственности по всей территории Российской Федерации, и это уже должно было быть выполнено, но, к сожалению, мы видим полный провал — мы знаем, что до сегодняшнего дня такая оценка не проведена, я далее кое-что об этом скажу. Вторая очень важная функция, которая возложена на эту службу, — это регистрация всех возможных сделок, то есть это касается абсолютно всех наших граждан, всех сфер бизнеса, всех сфер деятельности.

И вот с чего начался наш глубокий анализ деятельности этой службы? С того, что в ЛДПР обратился фермер из Тверской области, который в 90-е годы в процессе приватизации получил в качестве своей доли так называемые паи. Он и его семья получили несколько земельных паёв, в сумме 20 гектаров, и более десяти лет они эту землю не обрабатывали, так как все мы с вами прекрасно представляем, что практически все колхозы, наверное, если не сто процентов, то как минимум девяносто пять, по всей стране развалены, уничтожены, крестьяне спиваются, работы нет...

Напомню, что раньше сельхозпредприятия выглядели следующим образом: огромные территории земель, несколько тысяч гектаров, — пашни, сенокосы, пастбища — и небольшие площади, менее одного процента, находящиеся под коровниками, под зданиями администраций колхозов и так далее. Когда началась приватизация, естественно, крестьянам были выделены земельные участки из земель сельхозназначения — пашни, пастбища и сенокосы, других просто не было. В Федеральном законе "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" сказано, что при выделении паёв наши крестьяне имеют право требовать выделения паёв в виде земель крестьянского (фермерского) хозяйства, такая вот лёгкая путаница для тех, кто не очень понимает: есть земли сельхозназначения для ведения сельхоз-

производства, это для больших предприятий, а для маленьких хозяйств земли сельхозназначения должны быть в виде крестьянского (фермерского) хозяйства.

Итак, по истечении пятнадцати лет он решил заняться фермерским хозяйством, обратился в администрацию и говорит: дайте разрешение построить коровник, свинарник, небольшое укрытие для инвентаря. Ему глава администрации говорит: "Если ты хочешь быть фермером, зарегистрируйся как индивидуальный предприниматель и проведи публичные слушания, потому что тебе нужно изменить вид разрешённого использования земель сельхозназначения: вместо сельхозпроизводства — крестьянское (фермерское) хозяйство". Вроде то же самое, но, как говорится, дьявол — в деталях. Он зарегистрировался как индивидуальный предприниматель, вся семья его поддержала, все родственники поддержали, вся деревня поддержала, слушания провели — полная, стопроцентная поддержка нашего фермера, согласны все, чтобы он занимался фермерским хозяйством. Получил все соответствующие постановления от главы администрации, всё в соответствии с законом, с буквой закона, приходит в органы Росреестра Тверской области — получает отказ, а мотив отказа коллеги, такой: регистратор предположил, что фермер может нанести ущерб земле как экологическому объекту. Вы можете себе представить такое — фермер наносит ущерб земле как экологическому объекту?! Это земли сельхозназначения — он не свалку там хотел сделать, он не дом там хотел построить, он хотел построить коровник для содержания коров, свиней и других животных. Ну вы представляете, маразм до чего уже дошёл?! У нас, оказывается, главный орган в стране, который отвечает за сельское хозяйство, — это орган госрегистрации, но их вообще не волнует, фермер ты, не фермер, — нет, и всё!
(Шум в зале.)

Я обращаюсь в комитет по земельным ресурсам — получаю толстенный ответ, на шести страницах, с полным анализом всего законодательства. Комитет по земельным ресурсам указывает: мы не понимаем, почему отказано, по всем законам — по Земельному кодексу, по Градостроительному, по другим законам — фермер, естественно, может пользоваться землями сельхозназначения для ведения фермерского хозяйства, другое законом не предусмотрено в принципе, то есть фермер — значит, только сельхозземли. Обращаюсь в Министерство экономического развития — получаю ответ на 43 страницах: оказывается, уже три года — три года! — между

Министерством экономического развития и Росреестром (эта служба у них в подчинении) идёт переписка (вот у меня она здесь частично есть, а остальное на столе, кому интересно ознакомиться), министерство требует в приказном порядке исполнять федеральные законы, а именно производить регистрацию вот этих изменений видов, центральный аппарат Росреестра тоже требует от своих районных отделений исполнения законов, однако в ответе мне госпожа Антипина пишет, что да, к сожалению, у нас так построена структура Росреестра, что территориальные подразделения имеют полную автономию и у них, видите ли, есть особое мнение. Таких регионов, с "особым мнением", двадцать три, я могу зачитать, какие это регионы: Удмуртская Республика, Архангельская область, Тверская область, Тюменская, Челябинская, Калининградская, Нижегородская и так далее. Двадцать три региона не соблюдают федеральные законы, не выполняют поручения министерства, не выполняют даже поручения своего вышестоящего органа, центрального аппарата Росреестра, — полная анархия в этих органах! И как в таких условиях должно развиваться сельское хозяйство?! Двадцать три губернии полностью саботируют все федеральные законы!

Я послал помощников в Тверскую область. Приезжают к первому попавшемуся риелтору, показывают документы в юридической службе и спрашивают, что делать, — те отвечают: "Как что делать? Платите 500 тысяч рублей за гектар, и вам всё зарегистрируют". Вы представляете, органы Росреестра — это просто коммерческая лавочка, рядом с ними находятся юристы, у которых есть прејскурант — пожалуйста, занесите взятку, и вам всё зарегистрируют!

Дальше — Московская область. Обратился молодой человек: бабушка подарила ему дачный участок, который она приватизировала в 90-е годы, и во время сделки, вернее, дарения — бабушка просто подарила участок своему внуку — кадастровую стоимость дачного земельного участка определили в 700 миллионов рублей — вы представляете, что это за дачный участок должен быть?! Я вам сейчас скажу, где это: Волоколамский район Московской области, 120 километров от Москвы, — вы представляете себе дачный участок за 700 миллионов рублей? Стали разбираться: по федеральному закону, оказывается, если человек не согласен с кадастровой оценкой, он обращается в органы Росреестра, где в каждом субъекте должна быть создана комиссия, которая разбирает вопросы, связанные с незаконной кадастровой

оценкой, и выясняется, что всего таких комиссий двадцать восемь, но ни в Москве, ни в Московской области за пять лет такие комиссии не удосужились создать, ну нет их! Значит, этому товарищу, этому студенту через два-три месяца придёт налог в несколько миллионов рублей на этот дачный участок, хотя все прекрасно понимают, что это просто ошибка! (*Шум в зале.*)

Стали разбираться, как возникла эта ошибка, — она возникла очень просто: когда органы кадастрового учёта проводили общую, тотальную оценку, конкретно для Волоколамского района была применена формула по Одинцовскому району (это там, где Рублёвка), — самую дорогую кадастровую стоимость взяли и просто написали не глядя! Для того чтобы это отменить, нужно пройти комиссию, а этой комиссии до сих пор нет! И это проблема не одного человека, в нашем комитете много таких жалоб, миллионы по всей стране в связи с такой кадастровой оценкой! Это просто тотальная коррупция, потому что там то же самое: есть юрист, который за 500 тысяч рублей вам эту так называемую кадастровую ошибку просто изменит, поправит, заново в базу данных вобьёт и выдаст вам новый кадастровый паспорт.

Ещё пример — Раменский район Московской области. Я полгода писал в Генеральную прокуратуру, и с пятого запроса возбудили дело — триста фактов мошенничества: регистратор Раменского района просто фальсифицировал документы, в чистом виде фальсифицировал и сдавал! Вот пять запросов в Генеральную прокуратуру позволили возбудить уголовное дело — триста эпизодов!

Теперь Москва, здесь вообще тотальная коррупция — половина зданий в Москве зарегистрирована незаконно: малые или средние предприниматели покупают небольшое здание, оформляют реконструкцию фасада либо крыши, затягивают всё плёнкой, строят пять этажей, идут в органы госрегистрации и за взятки регистрируют. Об этом знают, я уверен, половина депутатов, об этом знают и правоохранительные органы.

В этом органе тотальная коррупция, тотальный беспредел! Просто уже хочется сказать словами известного уральского фермера Мельниченко: уровень бреда превысил уровень жизни в Российской Федерации, коллеги! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Васильев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сегодня попросил слово в связи с тем, что вчера в Бостоне на марафоне произошёл чудовищный теракт, когда в толпе зрителей и спортсменов были приведены в действие взрывные устройства. По предварительным данным, на 4 часа 40 минут утра по местному времени количество пострадавших — 140 человек, трое погибших, но их число может возрасти, потому что 17 потерпевших находятся в критическом состоянии, 25 пострадавших — в тяжёлом. На марафоне было зарегистрировано 26 тысяч 839 участников из 74 стран мира, в том числе 24 наших соотечественника.

Бостонский марафон является одним из старейших и самых престижных марафонов мира, первый забег состоялся в 1897 году. По составу участников этот марафон входит в пятёрку крупнейших, количество участвующих в последние годы превышает 20 тысяч человек. Террористы знали, в отношении кого наносили удар, — понятно, что он был запланирован, об этом свидетельствует даже та информация, которой мы сейчас располагаем.

Нам в России, может быть, как мало кому, ясна эта боль, эта тревога: у нас взрывались дома, гибли люди в метро, сотрясались спортивные арены — всё это становилось местом трагедий, мы теряли самых близких. Боль утраты в России не пройдёт, пока все мы живы, — столько мы заплатили жизнями и здоровьем наших граждан. Террор не имеет национальности, не разбирает границ, не щадит ни стариков, ни инвалидов, ни детей, ни женщин. Мы сегодня разделяем с американским народом горе в связи с этой трагедией, мы приносим соболезнования Соединённым Штатам Америки, приносим соболезнования тем, кто потерял близких, кто утратил своё здоровье.

И при этом, конечно же, здесь, в стенах парламента, мы задаёмся вопросом: всё ли мы, парламентарии, сделали, для того чтобы обеспечить безопасность наших граждан, всегда ли мы правильно прикладываем наши усилия? Последние события

говорят о том, что у нас есть большие резервы, а такого рода трагедии, потрясения, мне кажется, должны заставить нас обратить наше внимание на то, что нужно сделать, что мы ещё не сделали для обеспечения безопасности наших граждан, для защиты их от реальной угрозы, в данном случае — террора!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы сегодня порассуждать о законопроекте, который мы с вами будем принимать, — это законопроект "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Мне кажется, суть законопроекта настолько очевидна, что, в общем, не должно было бы возникнуть разногласий вот здесь, в этом зале заседаний, но та полемика, которая ведётся, та дискуссия, которая открыта, говорят о том, что законопроект этот воспринимается фракциями в Государственной Думе не совсем однозначно.

Я, когда готовился к этому выступлению, думал: ну что можно сказать о законопроекте, если, в общем, всё достаточно очевидно? И не скрою, что сегодня я провёл почти бессонную ночь — вся моя жизнь промелькнула за эту ночь передо мной. В 1975 году, помню, я первый раз участвовал в выборах, а вы понимаете, какая у нас была страна в 1975 году. Предсказуемые результаты выборов по округу в Спасский районный Совет депутатов трудящихся, и хотя это было почти сорок лет назад, но я помню те выборы, это было для меня очень волнительно, было даже такое понятие "наказ", в законе прописанное. Потом были следующие этапы, но я их не очень хорошо помню, хотя это и были выборные кампании.

И вот 1990 год — альтернативные выборы, первые в нашей стране, и вдруг мой родной коллектив, коллектив Спасского педагогического училища, выдвигает меня в областной Совет народных депутатов. Райком партии не очень обрадовался (вот здесь присутствует Владимир Николаевич Федоткин, мой коллега из Рязани, он работал тогда в обкоме партии), и бюро райкома партии достаточно долго убеждало меня, мягко скажу, снять свою кандидатуру. Но вы знаете, профессия учителя, она

такая, что, если ты когда-то ученикам сказал неправду, тебе входить в класс будет очень тяжело, и не скажу, что я героический поступок совершил, но я пошёл на эти альтернативные выборы, а поскольку округ, в котором они проводились, был округом, где я жил и где меня каждая собака знала, я выиграл эти выборы и стал депутатом областного Совета народных депутатов. Вот тогда я, может быть, в первый раз почувствовал какой-то азарт, ощутил какой-то успех, понял, что могу побеждать в тех ситуациях, когда всё не так однозначно.

В 1999 году я в первый раз пошёл на выборы по одномандатному округу. Позволю себе напомнить, что в 1999 году Рязанская область полностью была под властью одной партии — партии КПрФ: и губернатор, и Владимир Николаевич Федоткин, председатель областной Думы, и все остальные в городе и в районах были представителями одной партии — КПрФ; ну, сейчас нас в подобном обвиняют, "ЕДИНУЮ РОССИЮ"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Булаев Н. И. Николай Михайлович, мы с вами поспорим по этому поводу, поспорим ещё, что у нас было в 1999 году, КПрФ или КПСС! *(Шум в зале.)*

И выборы в одномандатный округ... я вам скажу, что такого объёма работы я в своей жизни никогда не выполнял! Но выборы я проиграл, и тогда я понял, что такое административный ресурс (вот сейчас часто говорят об административном ресурсе), когда ты один со своей небольшой командой людей, которых шпыняют из угла в угол, а ты борешься! Я проиграл выборы и ощутил... ну, не знаю, у меня внутри была огромная пустота!

Но, как оказалось, работа была проделана небесполезная. В 2001 году я пошёл на губернаторские выборы, тоже в условиях того же административного ресурса, который работал против меня, и эти четыре года, с 1999 по 2003 год, я работал как папа Карло в своём округе. И в 2003 году, несмотря на то что в области ничего не изменилось по сравнению с тем, что было — та же КПрФ, всё те же у власти, — я победил в одномандатном округе, в этой игре в одни ворота. Вы знаете, это особое состояние для депутата, пришедшего в Думу!

2005 год — мы меняем закон. Неоднозначное к этому было отношение: Николай Николаевич Гончар, член нашей фракции, голосовал против этого закона (я читал все стенограммы), и представитель фракции КПрФ Олег Николаевич Смолин, мой давний коллега-оппонент, выступал категорически против закона о проведении выборов по партийным спискам, и Оксана Генриховна Дмитриева категорически против этого закона вы-

ступала тогда... Я читал стенограмму, и мне показалось, что я могу привести слова Владимира Николаевича Плигина, позволю себе процитировать одну фразу, он сказал следующее: "Принятие решения о переходе на новый принцип не носит характер решения, которое диктуется или определяется правом, это выражение политической воли. Решение может быть вами поддержано или не поддержано исходя из принципов понимания и видения политического развития общества". Мне кажется, это очень важная фраза и очень глубокая по смыслу: мы на самом деле хотели выстроить политическую систему, хотели, чтобы она окрепла.

И посмотрите, у каждой из партий, представленных здесь фракциями, сегодня в регионах есть региональные отделения, местные отделения крепкие, которые готовы идти на выборы. Мне кажется, в этих условиях возврат к одномандатным округам — это дело времени, и избиратель сегодня ждёт, чтобы власть стала к нему ближе, он хочет поздороваться с депутатом, потрогать за плечо, прийти к нему, причём не вообще к депутату, назначенному по очереди в приёмной, а к своему депутату, посмотреть ему в глаза, задать вопрос о том, что обещал и что сделал...

Мне кажется, этот законопроект, конечно, должен быть поддержан. Говорят, что он во благо "ЕДИНОЙ РОССИИ", но ведь в зале сидят десятки людей, которые на этих выборах проявятся, как и раньше проявлялись: Николай Васильевич Коломейцев (в один день мы с ним, 1 сентября, родились) — думаю, что в Ростове несладко придётся другим партиям, когда он на выборы пойдёт; Сергей Иванович Штогрин — не первый год он здесь, не раз выигрывал; Сергей Владимирович Иванов — думаю, если он пойдёт на выборы по Курску, мало никому не покажется; Оксана Генриховна Дмитриева — мало не покажется, если она пойдёт на выборы в Санкт-Петербурге; Игорь Вячеславович Баринов (не вижу его), наш коллега по фракции, — тоже никому мало не покажется, в 35 лет он прошёл по одномандатному округу в Думу; Александр Александрович Карелин — пройдёт по любому округу в любом регионе! И я могу назвать ещё десятки фамилий, а за стенами Думы сколько людей, способных победить в одномандатных округах, и я думаю, что мы, поддержав этот закон, дадим им возможность проявить себя, прийти сюда, может быть, на смену нам.

Я предлагаю поддержать сегодня этот законопроект и тех, кто голосовал в прошлый раз против, и тех, кто сегодня... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.
(Шум в зале.)

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все двадцать шесть лет существования российского малого бизнеса — это годы тяжёлого труда и борьбы за выживание, а последние три года — это ещё и годы его системного уничтожения властями всех уровней. За эти три года не было принято, кажется, ни одного решения, которое отвечало бы интересам малого предпринимательства, приведу лишь несколько примеров.

С 2011 года в два с половиной раза, с 14 до 34 процентов, были увеличены страховые взносы для малых предприятий, с 2013 года эта же участь постигла и индивидуальных предпринимателей, взносы возросли с 17 тысяч до 35 тысяч рублей в год, то есть вдвое, — как результат, с начала года 317 тысяч индивидуальных предпринимателей подали заявления о ликвидации.

В 2013 году вступил в силу запрет на торговлю пивом и табаком в киосках и ларьках, и это решение в одночасье лишило российский малый бизнес 75 процентов выручки. В результате закроются 200 тысяч маленьких магазинов и палаток по всей России, рабочих мест лишатся 500 тысяч наших сограждан, зато иностранные сетевики в своих магазинах, которые расположены с точки зрения доступности практически в тех же местах, за ближайшие годы заработают на этом почти 3 триллиона рублей.

Начиная с 2011 года по решению местных властей в российских регионах, что называется, без суда и следствия были снесены тысячи так называемых нестационарных торговых объектов, права аренды на освободившиеся земельные участки были принудительно выставлены на аукционы, и бывало так, что в ходе этих аукционов цены на приобретение права аренды разгонялись до заоблачных величин. В частности, в Москве цена пятачка в 10 квадратных метров достигала нескольких миллионов, а иногда даже и нескольких десятков миллионов рублей. Добросовестные предприниматели не выдерживали такой, с позволения сказать, конкуренции, уходили с торгов, а подставные фирмы потом по цепочке отказывались от заключения договоров с городом, и участок уходил к жуликам по первоначальной цене в 5 тысяч рублей. В результате бюджет лишился разумных денег, которые готовы были заплатить добросовестные арендаторы, а на месте работавших годами пала-

ток появлялись новые торговые объекты, принадлежащие посредникам и сетевикам.

Кажется, этот список несправедливостей по отношению к малому бизнесу можно продолжать бесконечно, нельзя не упомянуть новое положение о порядке ведения кассовых операций, навязывающее индивидуальным предпринимателям услуги банков; так называемый упрощённый порядок ведения арбитражного производства, позволяющий штамповать решения в арбитражах без участия самого малого предприятия; введение непродуманной и недифференцированной патентной системы налогообложения; проблему стремительно растущих тарифов из-за предельной стоимости подключения к энергопотребностям; бессмысленную процедуру обязательной аттестации рабочих мест в малом бизнесе; дискриминацию малых аудиторских, туристических фирм, таксистов и так далее, и тому подобное. При этом все разумные доводы о необходимости поддержки малого бизнеса отвергаются партией власти и на федеральном уровне, и на местах; наши призывы сохранять и создавать рабочие места в малом бизнесе, прекратить душить его налоговыми и административными барьерами, учитывать мировой опыт поддержки малого предпринимательства не воспринимаются всерьёз.

Год назад в ходе нашей встречи с тогда ещё кандидатом на пост премьер-министра Медведевым я задал ему вопросы, касающиеся государственной политики по отношению к малому бизнесу. Я спросил у него тогда, почему в России малое предприятие платит 30 процентов налогов с фонда заработной платы, а, например, в Соединённых Штатах — 3 процента, то есть в 10 раз меньше; почему в России малое предприятие ежегодно сдаёт двадцать форм различной отчётности, а в тех же Штатах — два листочка в конце года; почему в России все последние ведомственные инициативы направлены против малого бизнеса; почему в России всячески ограничивается свобода предпринимательства, закрываются рынки, принудительно расторгаются договоры аренды земли и помещений, используются малыми предприятиями, а в тех же Соединённых Штатах на поддержку малого бизнеса из государственного бюджета ежегодно тратится сумма, сопоставимая с расходами на оборонку; я спросил, не считает ли коллега Медведев возможным потратить и в России на поддержку малого бизнеса до 2020 года 20 триллионов рублей, то есть столько же, сколько запланировано у нас на оборонку, — прошёл год с момента начала рабо-

ты нынешнего правительства, а ответов на эти вопросы как не было, так и нет! (*Шум в зале.*)

Я представляю в Государственной Думе Иркутскую область, и со всеми проблемами, которые я упомянул, мы сталкиваемся и на территории Приангарья. При этом местное отделение партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это практически единственная политическая сила в регионе, которая вместе с малыми предприятиями и их союзами отстаивает их законные интересы и права. Например, в Иркутске за год непрекращающейся борьбы мы отстояли 2 тысячи палаток и киосков, которым грозило уничтожение по воле мэра—"единоросса".

На федеральном уровне "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также занимает последовательную позицию. Ещё в прошлом году мы предлагали принять наш вариант закона о налоге на роскошь, и принятие этого закона, который коснулся бы только 1 процента населения, наших наиболее состоятельных сограждан, позволило бы привлечь в бюджет порядка 200—250 миллиардов рублей, а это столько же, сколько поступает в бюджет от всех, кто применяет упрощённую систему налогообложения, то есть, приняв этот налог, мы могли бы освободить от налогообложения весь российский малый бизнес. К сожалению, партия власти нас не поддержала. В продолжение нашей борьбы за интересы малых предпринимателей мы с коллегами на этой неделе внесли в Государственную Думу законопроект, возвращающий прежний уровень взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями в Пенсионный фонд. К сожалению, результаты нашей борьбы за интересы малого бизнеса не носят системного характера, и я уверен, что в нынешних условиях решение этой проблемы лежит исключительно в политической плоскости. В том же Иркутске более 25 процентов работающих иркутян, а это сорок с половиной тысяч человек, заняты в малом бизнесе, и уверен, что на предстоящих в сентябре выборах в Законодательное Собрание Иркутской области ни один голос из этих 40 тысяч не достанется партии власти! Наш законопроект — это единственный способ в рамках закона исправить ту несправедливость, с которой сталкиваются люди дела, все те, кто, не надеясь ни на кого, вопреки всем жизненным обстоятельствам работают в России и для России. Малых предпринимателей в стране сотни тысяч, там работают миллионы человек, и, поверьте, они заслуживают того, чтобы с ними считались! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Меня волнует пункт 12 повестки дня (вы видите, что я не отвлекаюсь, не использую предоставленную возможность, вот эту минуту, чтобы говорить о чём-то другом): здесь мы вносим поправку в административный кодекс, устанавливая ответственность за нарушение правил содержания собак и кошек, — вроде бы такой... с виду детский вопрос, какие-то собаки и кошки, но почему до сих пор не вносится в повестку дня проект закона об этом, внесённый фракцией ЛДПР? И вообще, можно же проанализировать, почему за двадцать лет до сих пор не приняты во всероссийском масштабе правила содержания животных? Ведь уже и крокодилы у кого-то появляются, и тигров держат дома, ещё каких-то животных, а мы до сих пор с собаками и кошками не хотим разобраться — я вот этого не понимаю! Я знаю, что есть мафия по экспорту цветных металлов, металлолома, есть рыбная мафия, лесная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Государственную Думу поступило обращение Законодательного Собрания Республики Карелия с просьбой рассмотреть внесённый ими законопроект № 145439-6 без участия их представителя, это пункт 22. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает рассмотреть указанный законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. По сокращённой процедуре?

Максимова Н. С. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас, как явствует из прессы, лежит целая серия законопроектов, касающихся безопасности дорожного движения, развёрнута дискуссия вокруг нулевого промилле. Мы и в этом созыве, и в прошлом всё-таки старались законопроекты по вопросам безопасности дорожного движения, особенно если они давно уже лежат, в комплексе

рассматривать, к тому же многие являются альтернативными. Видимо, сейчас мы их уже не внесём в повестку дня, но просто на будущее большая просьба: пожалуйста, обратите внимание на то, что сейчас идут законопроекты по безопасности дорожного движения, но при этом целый ряд законопроектов висит в комитете, причём годами!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

От имени фракции предлагаю исключить из повестки дня вопрос 8, о введении смешанной избирательной системы. Депутатам, избирателям, в целом обществу непонятно, почему девять лет назад это было хорошо — введение партийных списков, а сегодня те же люди, которые раньше нас убеждали в этом зале, что это хорошо, теперь говорят, что это плохо. Речь идёт о перекройке политической системы, а не просто о том, чтобы изменить условия выборов в Государственную Думу! Если бы речь шла о выборах в равных условиях, то мы были бы за, но речь идёт о другом: о том, как полнее использовать административный ресурс. Мы против, поэтому предлагаем сегодня снять с повестки дня данный вопрос и не обсуждать его.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Первое. 22-й пункт, вообще-то, надо обсуждать — с какой стати его надо рассматривать по сокращённой процедуре?! Это не по Регламенту, потому что Совет Думы определил, что будем нормально обсуждать законопроект, и мы предлагаем его обсуждать в нормальном режиме. 100 процентов штрафов отбывается!

И второе. В связи с обсуждением 4-го пункта, где мы структуризируем долг нам в размере 599 миллионов долларов, хотелось бы, чтобы представитель правительства проинформировал, прокомментировал объективность информации в СМИ о том, что якобы госкорпорации Российской Федерации вывезли средства в кипрские банки и что среди потерянных 26 миллиардов евро большая часть — это средства госкорпораций. Насколько это соответствует действительности?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, у вас по ведению? Нет. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин, у вас по ведению или по повестке дня? По повестке.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я считаю, что всё-таки моё предложение, касающееся формирования рабочей группы по взносам малого бизнеса, сегодня надо принять. Сейчас я материалы размножу — давайте обсудим и сегодня по этому вопросу примем решение.

Председательствующий. Вы подготовите проект постановления? Спасибо.

Предложение Владимира Вольфовича Жириновского по пункту 12. Вы не возражаете, чтобы он остался в повестке? Нет. А профильный комитет?

Владимир Николаевич, я вас прошу потом информировать Владимира Вольфовича о том, как идёт работа над указанным законопроектом.

Надежда Сергеевна Максимова предлагает пункт 22 повестки дня рассмотреть по так называемой сокращённой процедуре. Против высказался Николай Васильевич Коломейцев.

Ставлю на голосование первое предложение — предложение Надежды Сергеевны Максимова рассмотреть пункт 22 повестки по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	199 чел.	44,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Комментарий Антона Владимировича Белякова услышали — принимаем.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает исключить пункт 8 повестки. Ставлю предложение на голосование. Кто за то, чтобы пункт 8 исключить?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	134 чел.	29,8 %
Проголосовало против	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Николай Васильевич Коломейцев — по 22-му мы проголосовали, 4-й пункт будем обсуждать.

И Сергей Иванович Штогрин предлагает рассмотреть проект постановления, который до сих пор ещё не подготовлен. Сергей Иванович, готовьте, а там уже определимся.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот тут коллега Булаев говорил о пункте 8, о законопроекте о выборах депутатов Государственной Думы. Для справки: Николай Иванович до избрания депутатом Государственной Думы несколько лет работал заместителем губернатора Рязанской области, а не учителем, это разные вещи — учитель и заместитель губернатора области. Если для поддержки закона требуется враньё, наверное, это плохой закон!

Председательствующий. Уважаемый Владимир Николаевич, когда вы берёте слово по ведению, вы должны высказать претензии председательствующему, мне, а не справки давать.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", третье чтение.

Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Предлагаемый для рассмотрения в третьем чтении законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", также третье чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается усилить административную ответственность за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный законопроект и подготовил его к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Предлагаем поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Киргизия — это, как вы знаете, одна из беднейших стран на постсоветском пространстве, она в последнее время пережила ряд политических катаклизмов, и её экономика находится в очень тяжёлом состоянии. В то же время Киргизия представляет очень большой интерес, и не только для России, но и для других государств, как с геополитической точки зрения, так и с точки зрения доступа к тем ресурсам, которыми она обладает, в частности в отношении гидроэнергетики. Государство стремится к тому, чтобы стать участником Таможенного союза, правда, если это и произойдёт, то путь для этого придётся проделывать очень и очень длинный.

Мы исходим из того, что сотрудничество с Киргизией должно выйти на качественно новый уровень. В последнее вре-

мя были проведены переговоры, в результате которых был рассмотрен целый ряд вопросов, все они скомпонованы в единый пакет: это вопросы гидроэнергетики, которые вы сегодня тоже будете рассматривать, это вопросы военно-технического и военно-политического сотрудничества между Россией и Киргизией, это вопросы урегулирования задолженности Республики Киргизия перед Российской Федерацией. Эта задолженность складывается из двух: первая — это задолженность по соглашению 2005 года на сумму примерно 189 миллионов долларов, это касается урегулирования технической задолженности по кредитам Центрального банка, предоставленным Киргизии ещё в начале 90-х годов, и вторая — это задолженность по соглашению 2009 года на 300 миллионов долларов. Оба этих долга обслуживались Киргизией, по ним выплачено примерно 55 миллионов долларов. Сейчас в рамках того самого пакета, о котором я говорил, предлагается в соответствии с соглашением, которое подписано в 2012 году, урегулировать эту задолженность, списав задолженность по соглашению 2005 года сразу полностью, а задолженность по соглашению 2009 года — поэтапно в течение десяти лет, начиная с марта 2016 года, разумеется, при выполнении всех остальных условий пакетного соглашения.

Мы просим поддержать это решение с учётом тех возможностей, которые открываются и для Российской Федерации в целом, и, в частности, для бизнеса, который получит доступ на территорию Киргизии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками состоялось очень непростое обсуждение этого досье. Я думаю, у нас не будет вопросов к Сергею Дмитриевичу Шаталову, поскольку и он, и заместитель министра финансов Сторчак, который курировал это досье, весьма технологично исполнили это решение. У нас нет, я думаю, вопросов по технологии исполнения Министерством финансов данного решения, но у нас есть вопросы политического характера.

Мы в данном случае списываем киргизский долг в размере 599 миллионов долларов США, которые должны были прийти в Россию в период до 2038 года. 10 апреля, стоя на этой трибуне, выступая в рамках "правительственного часа", я призывал поддержать программы, направленные на поддержку Русского мира, Россотрудничеству требуется дополнительно порядка 1 миллиарда рублей по каждому году, и это примерно такие же деньги. Тем не менее сегодня, стоя на этой трибуне, я выражаю позицию большинства в комитете по делам СНГ и прошу коллег поддержать ратификацию данного соглашения. Почему? Дело в том, уважаемые коллеги, что сегодня у нас с Кыргызстаном действительно складываются отношения стратегического партнёрства, и я выделил бы здесь два центра тяжести.

Первый центр тяжести — это военно-стратегическое партнёрство и в формате ОДКБ, и в ряде других форматов. Я не стал бы детализировать исходя из времени и открытого режима нашего обсуждения, но действительно речь идёт о создании реального центра региональной безопасности в Центральной Азии. Отношения между главами наших государств в плане понимания данного стратегического партнёрства серьёзно продвинулись, и одним из отражений такого понимания, нахождения общего знаменателя в подходах к региональной безопасности в Центральной Азии является соглашение об условиях дальнейшего функционирования военной базы "Манас" на территории Кыргызстана, о котором на днях будут докладывать нам от Комитета по обороне.

И второй центр тяжести — это реальный интерес к евразийскому проекту, к евразийской интеграции и к вступлению в ближайшее время в Таможенный союз. Я сказал "интерес", но на самом деле уже сделаны конкретные шаги для подключения к евразийскому проекту, и думаю, что в ближайшем будущем евразийская экономическая интеграция охватит и территорию Кыргызстана, и это не утопия. Я не хочу что-то подавать в слишком позитивных тонах, поскольку Кыргызстан, например, вступил в ВТО с нулевыми ввозными пошлинами для Китая, поэтому есть опасность заполнения российского рынка китайской контрафактной продукцией, есть и многие другие вопросы, которые сейчас изучаются нашими профильными ведомствами, тем не менее расширение евразийского пространства — это стратегический интерес России в XXI столетии, и это отнюдь не общие слова.

Всё это, а также то, что в данном случае достигнута чёткая договорённость между президентами — 23 февраля состоялся

визит президента Атамбаева, — то, что у нас намечается принятие ряда самых серьёзных документов в развитие сотрудничества с Кыргызстаном по ряду стратегических вопросов, побуждает комитет в данном случае, с учётом весьма непростой ситуации, я бы сказал, в порядке исключения поддержать данное досье.

Я хотел бы на будущее рекомендовать правительству в лице полномочного представителя правительства в Государственной Думе Александра Юрьевича, чтобы в случаях, когда мы рассматриваем такие досье в Государственной Думе, сюда приходили, следует приглашать, представители руководства правительства, которые имеют отношение к принятию политического решения. Если бы депутаты были в курсе глубинных причин принятия руководством России этого решения, может быть, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — я знаю, они решили не поддерживать этот законопроект — отнеслась бы к этому досье по-другому. Нужно заранее и более глубоко работать с депутатами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Какие у депутатов есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сергей Дмитриевич, из пояснительной записки ясно, что долг, который предполагается простить, равен 433 миллионам долларов — ну огромная сумма! В связи с этим складывается впечатление, что готовятся соглашения о выдаче новых кредитов, — вот таких либо, может быть, бóльших денег, которых в нашей экономике не хватает. Поясните, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Нет, новых соглашений по кредитам не готовится.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Вот скажите, а почему нужно обязательно списывать долги? Ведь можно их реструктурировать и затем перенести, например, срок уплаты или взамен продлить не на двадцать лет срок аренды, а больше. Посмотрите, даже в том же Таджикистане аренда военной базы — сорок девять лет. И кроме того, когда мы будем там строить гидроэлектростанции, можно было бы

в счёт этого долга взять акции не в соотношении 50 на 50, а в другом соотношении.

Шаталов С. Д. Я говорил о том, что это пакетное соглашение, которое учитывает очень много обстоятельств, в том числе и вопрос имущественных отношений, который прорабатывался в течение нескольких лет. Хочу сказать, что только по одному из этих соглашений идёт автоматическое списание, по второму соглашению долг продолжают обслуживать до 2016 года, выплачивают порядка 8 миллионов долларов, а потом, при выполнении остальных составляющих всего пакета соглашений, происходит поэтапное списание в течение десяти лет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, в связи со списанием этих денег вы не могли бы нам сказать, а сколько всего стран должны России, то есть сколько должников и какую сумму они должны? Ведь, наверное, соглашение с Киргизией — это лишь один из этапов списания долгов? Сколько всего стран и какую сумму нам должны?

Шаталов С. Д. Я, к сожалению, не могу назвать вам эту сумму, скажу только, что большинство долгов, которые, в частности, были реструктурированы или списаны, относилось к долгам перед бывшим Советским Союзом, это были долги по линии военно-технического сотрудничества, за поставку оружия. Большинство из этих государств неплатёжеспособны, и на самом деле это были безнадёжные долги.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Горовой.

Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Слипенчук по карточке Горового.

Вопрос такого плана. Киргизская Республика — это, конечно, достаточно близкое к России государство, и русский язык используется наравне с государственным киргизским языком, но тем не менее всё-таки суммы достаточно большие, это деньги нового периода времени. Вопрос: нельзя ли зачесть данный долг имущественными правами — например, землями, месторождениями, линиями электропередачи и так далее?

Шаталов С. Д. Мы обсуждали эти вопросы с киргизской стороной, в частности шёл разговор об акциях "Дастана", но, к сожалению, мы не достигли взаимопонимания, и тот пакет, который предлагается вашему вниманию, который будет рассматриваться сегодня и в пятницу, — это итоговый результат.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос коллеге Слуцкому.

Уважаемый Леонид Эдуардович, мы знаем вас как необычайно профессионального человека и как председателя комитета, владеющего вопросом. Вот когда я слушаю вас, у меня возникает такое ощущение, что жизнь развивается по спирали, то есть сейчас уважаемым соседям нужно получить льготы, они внешне делают пасы для этого, а когда они получат льготы, они могут изменить позицию. Такая ситуация и с Киргизией, и с другими странами-соседями повторялась неоднократно. Нет ли у вас ощущения, что через какой-то промежуток времени вы окажетесь в ситуации, когда комитет, отработав этот вопрос, скажет, что мы промахнулись? Есть ли у вас уверенность, что соглашения в этой форме достигнут своей цели?

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Александр Георгиевич, за лестные слова в мой адрес и особенно за вопрос.

Независимо от нас с вами жизнь всё равно будет развиваться по спирали — третий закон диалектики, закон отрицания, отрицание никто не отменял. Что же касается вашего вопроса, то это для меня было и остаётся главным при подходе к таким досье. Мы помним ситуацию с некоторыми странами постсоветского пространства, вот вчера закончился визит Президента Узбекистана Ислама Абдуганиевича Каримова, мы помним, как они в 2008 году вошли в ЕврАзЭС и в том же году вышли, как они недавно заморозили своё членство в Организации Договора о коллективной безопасности. На пространстве СНГ идут непростые процессы, и очень важно просто активно работать: чем больше нас среди них, я имею в виду наших оппонентов, тем меньше их среди нас.

В данном случае я уверен, что Президент России — а речь идёт о позиции именно Президента России — дал правильную оценку, принял правильное решение о сотрудничестве с руководством Кыргызстана на ближайшие годы и о создании там, если угодно, как мощного узла региональной безопасности, так и нового центра роста евразийского проекта. С учётом всех этих и ряда прочих составляющих мы приняли для себя непростое, но чёткое и осознанное решение поддержать данную ратификацию. И просил бы вас, Александр Георгиевич, сегодня проголосовать в поддержку данного документа.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Леонид Эдуардович, мне кажется, здесь правильное будет так: чем больше мы списываем, тем меньше у нас остаётся, а не так, как вы сказали. Это во-первых. Во-вторых, почему одновременно не внесены на ратификацию как раз и соглашения по военной базе? Мы знаем, что там американцы в принципе оттяпали нашу базу и сегодня наши киргизские друзья спекулируют на этом и вообще завышают цену. Кроме того, в Кыргызстане есть легкодоступный уран — почему бы, вместо того чтобы списывать долги, не взять взамен месторождение? Это же более рентабельно для страны!

И третье. Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а вот что касается денег, которые из бюджета мы отдали госкорпорациям, а они их "потеряли" на Кипре, когда мы будем рассматривать какие-то соглашения или кого-нибудь здесь вместе с генпрокурором заслушивать, чтобы вернуть их назад? У нас же в бюджете дефицит намечается!

Слуцкий Л. Э. Три минуты на три вопроса — постараюсь ответить очень быстро. Начну с соглашения по базе "Манас": мы предполагали все так называемые киргизские досье рассмотреть в один день, но тут, видимо, какие-то технические вопросы, не более того, у Комитета по обороне. Насколько я помню, по-моему, на 19 апреля, на пятницу, поставлен в нашу повестку дня президентский законопроект — ратификация соглашения по базе "Манас". И уверен, Николай Васильевич, что сумма в четыре с небольшим миллиона долларов в несколько раз ниже, нежели требовало от нас предыдущее киргизстанское руководство.

В заключение большое спасибо за дружескую подковёрку, извините. Я думаю, что, конечно, вы правы: чем больше списываем, тем меньше у нас остаётся. И поэтому эта ратификация — это исключение, которое подтверждает правило. И я в своём выступлении просил руководство правительства по таким досье проводить с депутатами очень глубокую предварительную работу, разясняя самую деликатную мотивацию принятия руководством страны, правительством подобного рода решений.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, сегодня мы обсуждаем соглашение с иностранным государством — Киргизией — о списании порядка 500 миллионов долларов, но при этом наши отечественные регионы, родные и близкие области, края

и республики, буквально задыхаются под долговым бременем. Когда мы увидим аналогичные соглашения в отношении наших регионов? Мне кажется, что и федеральный центр, и наши регионы смогут в этом плане вывести сотрудничество в финансовой области на уровень, не обременённый проблемами, и это будет на самом деле во благо всех нас — и федерального центра, и регионов.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, но он не имеет отношения к обсуждаемой теме, да и я, честно говоря, тоже не самый большой специалист по этим вопросам, но знаю, что вопрос реструктуризации долгов регионов в правительстве обсуждается.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, вопрос по реструктуризации специальной задолженности: включено ли в пакетное соглашение, рассматривалось ли при установлении параметров этого соглашения то, что в 90-е годы киргизской стороной было изъято огромное количество имущества — не просто отдельно взятых объектов, а целых имущественных комплексов, без всякой компенсации Российской Федерации? Я имею в виду те объекты, которые были построены российскими предприятиями, на тот момент ещё не приватизированными. И в какой степени учтён в пакетном соглашении тот ущерб, который возник в связи с тем, что они не только деньги занимали, но ещё и изымали имущество Российской Федерации?

Шаталов С. Д. Достаточно большой вопрос, но вы, наверное, знаете, что, когда произошёл распад Советского Союза, все бывшие республики Советского Союза получили всё то имущество, которое находилось на их территории, и этот принцип был соблюлён во всех государствах.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергею Дмитриевичу вопрос.

Можете ли назвать хотя бы примерный порядок цифр, каково количество списанных за последние десять лет долгов, кредитов?

И такой вопрос: известно ли вам, что за время, прошедшее после подписания этого соглашения, 20 сентября оно было подписано, в марте, 13 марта, русский язык перестал быть языком, на котором ведётся в том числе документооборот в Киргизии? Не считаете ли вы, что в связи с этим нужно, может быть,

провести дополнительные согласования и отложить рассмотрение этого вопроса сегодня?

Ну а кроме этого, я поддерживаю коллегу, который предложил так же рассматривать вопрос о списании долгов, например, за квартиру и услуги ЖКХ для многодетных семей, которые могут быть просто выселены за неуплату кредитов и вот этих платежей. Давайте делать это и для наших граждан в том числе!

Председательствующий. Что касается русского языка, на-верное, удобней ответить Леониду Эдуардовичу.

Шаталов С. Д. Я сейчас не могу назвать точную цифру списанных в последние годы кредитов, но мы такие данные можем представить. Конечно, речь идёт о нескольких миллиардах долларов.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Мне неудобно, мы заставляем заместителя министра финансов отвечать на политические вопросы.

Что касается русского языка, то в Кыргызстане ситуация достаточно хорошая. Если сравнивать с ситуацией в том же Кыргызстане (здесь надо сравнивать как в спорте: с самим же собой какое-то время назад) в 2004 и 2005 годах, то сейчас бо́льшая часть вопросов, слава богу, снята. У нас были вопросы по так называемому второму пакету поправок к закону о языке, недавно в Санкт-Петербурге мы разобрали детально эти вопросы с Асилбеком Шариповичем Жээнбековым, спикером парламента Кыргызстана, и думаю, что теперь здесь вектор движения, безусловно, будет в сторону плюса.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции? Давайте так.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, постсоветским пространством, СНГ заниматься надо, но я всегда удивляюсь: у нас в правительстве обязательно есть межправительственные комиссии, министры, вице-премьеры, отвечающие за взаимодействие с какой-то страной, но когда рассматриваются такие чувствительные вопросы, то мы их почему-то здесь не видим.

Киргизия на самом деле не такая бедная страна, как здесь её представляли. Я ещё раз повторю, что в Киргизии есть рудники легкоизвлекаемого урана, в Киргизии была советская база наиболее продвинутых солнечных технологий. Да, их сейчас уже почти все похоронили, но там остались и полигоны, и ещё целый ряд объектов, которые тоже стоят определённых денег, их можно было бы взять в зачёт этих долгов.

Далее. Наверное, знают не все, но по крайней мере Леонид Эдуардович наверняка знает, что все спецслужбы, и не только Киргизии, к сожалению, финансируются Госдепом США, и революции, которые там происходят с болезненной частотой, они неизбежны в условиях такого присутствия, потому что всем известно, что спецслужбы на раз-два могут это сделать!

И самое болезненное: какие бы дружеские отношения на словах ни связывали нас и американцев, вы посмотрите, где Америка, где мы и где Киргизия. Американцы объявили о выводе своих войск из Афганистана — что сие значит? Сие значит, что бурный наркопоток, который и сегодня идёт в Россию через Таджикистан и Киргизию, будет только усиливаться, а угроза проникновения талибов на нашу территорию через границу, которая сегодня значительна по своей протяжённости, тоже будет возрастать. Почему правительство всё это не рассматривает в комплексе? Зачем там, на авиабазе "Манас", которую мы построили, нужны американцы? Надо увязывать эти вопросы и обязательно не прощать, а забирать имущественный комплекс, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Следующее. Сергей Дмитриевич — самый профессиональный из заместителей министров нынешнего правительства, он, думаю, даже был бы неплохим премьером в наших реалиях, он знает всё о налогах, что от чего берётся, кто куда и что не платит и не платил до этих пор, но он не хочет проинформировать нас как раз о том, сколько ещё денег киргизы, работающие в России, каждый месяц отсылают в Киргизию. Получается, что Россия вроде как дойная корова при нашем попустительском отношении, наверное, прямо можно сказать — наших министров. И самое плохое, что мы-то долги всем прощаем, а нам никто не прощает! Сергей Дмитриевич здесь так скромно сказал, что мы безнадежным странам долги простили, а я вам напомню, что на 1990 год были должны Советскому Союзу 120,5 миллиарда долларов, и совсем не безнадежные страны, а пострел, который везде поспел, Анатолий Борисович Чубайс, ещё и заработал на этих долгах, когда выкупал их за бюджетные деньги, а потом ещё и продавал государству! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, нам с вами стоило бы заслушать на отдельном "правительственном часе" наш Минфин, наш Центробанк, а может быть, кого-то и повыше, типа вице-премьера, по вопросам: почему в нашей стране сегодня отсутствует реестр долгов? почему отсутствует реестр собственности за рубежом и собственность эту раскассируют за символический один доллар в аренду (у меня есть такие данные)? почему такие межправительственные соглашения рассматриваются так попустительски? Наверное, геостратегические пространства надо сохранять, но минимизируя ущерб для Российской Федерации, в противном случае с нами как не считались, так никто и не будет считаться.

Поэтому, поддерживая в принципе эту ратификацию, всё-таки хотелось бы, чтобы Сергей Дмитриевич в своём заключительном слове пояснил, сколько денег из России ежемесячно вывозят мигранты, почему не рассмотрели вопрос приобретения Российской Федерацией за счёт долгов уранового рудничка хотя бы одного, почему не рассмотрели вопрос о технологиях солнечной энергетики и не забрали полигоны там. И этих "почему" ещё очень много, но ответов пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение не голосовать за данный законопроект по следующим основаниям.

Первое. В 2002 году Россия уже ратифицировала соглашение о списании Киргизии долга в размере 59 миллионов долларов, и срок был определён — 2003—2015 годы. Что с этим долгом? Нам не даны соответствующие пояснения.

Второе. В период межэтнического конфликта в Киргизии два года назад мы оказали беспрецедентно огромную безвозмездную помощь Киргизии в размере 20 миллионов долларов США, отправили туда 200 тысяч тонн ГСМ и большую гуманитарную помощь.

Третье. Мы фактически содержим подразделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков на территории Киргизии.

Четвёртое. Тот пакет соглашений, о котором Сергей Дмитриевич говорил, не решает вопрос, а, наоборот, несколько его усугубляет: пять гидроэлектростанций, которые мы собираемся строить в Киргизии, будут стопроцентно построены за счёт

наших бюджетных средств, а Киргизия предоставляет нам лишь землю и 50 процентов акций.

Следующее. Объединённая российская база, которая должна быть создана на территории Киргизии, начнёт действовать только с 2017 года, а списываем долги мы уже с этого года. Кроме того, в соответствии с соглашением она будет действовать только в течение пятнадцати лет, а не сорока девяти, как испрашивала Россия.

И наконец, очень важный вопрос: с 1 апреля 2013 года вступил в действие указ Президента Киргизии, согласно которому делопроизводство в стране будет осуществляться только на киргизском языке.

Предыдущий опыт показывает недостаточную эффективность подобных мер при сложной ситуации с российским бюджетом. Возьмём хотя бы Вьетнам, которому мы оказывали достаточно большую помощь по списанию долга, надеясь на то, что военная база в Камрани будет действовать, — в конечном итоге мы её потеряли полностью. В течение двенадцати лет двенадцати государствам мы оказывали такую помощь, помощь по списанию долгов, в том числе Ираку, Ливии, Вьетнаму, Эфиопии, Лаосу, Сирии, Алжиру, Афганистану, — всего на 76 миллиардов долларов. Это очень серьёзная сумма, которой так не хватает нам для реализации наших программ и по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья, и по поддержке нашего спорта; сегодня — вспомните — выступал Владимир Абдуалиевич и говорил о необходимости вложиться в безопасность нашей страны в области и борьбы с наркотрафиком, и борьбы с терроризмом и так далее. Поэтому наше решение взвешенное, обдуманное и обоснованное: не голосовать за данный законопроект.

В конце я хотела бы сказать: наша фракция обращает внимание на то, что подобные соглашения по списанию долгов должны, конечно, подписывать или премьер, или вице-премьер, в данном случае соглашение подписано заместителем министра финансов, да, наверняка уполномоченным, тем не менее мы считаем, что уровень подписантов в таком серьёзном деле должен быть максимально высоким.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. В каждом деле должен быть порядок. Процедурные вопросы, они не такие уж безобидные: вот сказали, что выступают по одному от фракции, значит, от фракций

по алфавиту должны предоставлять слово и здесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первой должна быть, но она почему-то последняя — у неё свой алфавит, по алфавиту идут только оппозиционные фракции; если же решили выступать по списку, то всё равно идём не по списку. То есть любой вариант используем как хотим: алфавит не нравится — перевернём его так, чтобы нравилось кому-то, а если по списку решили, то всё равно идём не по списку, а от фракций внутри списка! Как и с выборами депутатов — туда-сюда играем, а результат один и тот же!

Вот все выступают здесь и говорят: Киргизия... Вы хоть один раз там были, в Киргизии? Кто-то, может, и был в составе делегации: отвезли в гостиницу — накормили, напоили, в парламент отвезли — накормили, напоили... Они любят угощать, восточный народ, мне прямо на границе с Казахстаном стол накрыли — я говорю: "Что вы делаете?! Ведь жара!" Только поели, поехали в горы, там шатёр — опять стол накрыт, я говорю: "Что вы делаете вообще?!" То есть надо знать их обычаи. Я сам там родился и вырос. Бишкек был маленькой деревушкой, а теперь это огромный город, который построили при советской власти.

Сейчас здесь удивляются: как же так, мы вот прощаем всем долги!.. Так мы не только прощаем долги, мы вообще всё делали для них! Там были только аулы и скот — овцы, верблюды, свиней там не было до прихода русских, были хорошая вишня, виноград, арбузы, дыни, и всё. И они тихо жили в своих аулах в горах или на равнинах. И при русском царе всё было в порядке, они боготворили русских: пришли инженеры русские — появились какие-то машины, города стали строить. Но произошла революция, и всю эту схему нормального освоения территорий поломали.

Они привыкли, что при советской власти всё давала Москва, и сейчас они считают, хотя уже новая власть и у нас, и у них, что мы должны им давать: давай поедем попросим. Кандидат в президенты один ко мне приехал и говорит: давай помоги, чтобы я стал президентом, я вам отдам область целую (там шесть областей, и они готовы были одну отдать). Действительно, там есть полезные ископаемые, там есть и золото, и уран, и другое, есть возможность использования гидроресурсов, наконец, если они ничего этого не хотят давать, потому что это очень дорого стоит, они понимают, пусть отдадут Иссык-Куль — что мешает? Иссык-Куль — великолепное озеро, тёплое, лучше, чем Чёрное море, не загрязненное, песочек, кругом в деревнях только по-русски говорят, питание есть. Поезд

прямой Москва — Иссык-Куль, железная дорога упирается прямо в озеро, у озера границ нет, оно как море-океан, и с мая по октябрь, шесть месяцев, можно им пользоваться. То есть там есть что взять в счёт долгов, но не умеют этого наши министры и все, кто занимаются этим, они до сих пор по советской схеме действуют, то есть умеют дать и простить, два глагола знают — "дать" и "простить". А за чей счёт? За счёт нашего народа мы всё время кому-то даём, вот за счёт нас с вами, а получается, делаем так, что наши люди живут хуже!

Вот смотрите, сейчас в Китай ездите учиться — а кто построил им предприятия, кто создал экономику Китая?! И вообще, тысячи предприятий по всему миру построили, не могут посчитать сколько — три или четыре тысячи! Четыре тысячи заводов и фабрик — представляете, какой мощной была бы наша страна, если бы мы их у себя построили?! А результат? Вот помогли Египту пятьдесят лет, со времён Гамалея Абделя Насера, — а что сегодня? Исламисты пришли к власти и убивают христиан! Что мы получили-то? Абсолютно ничего не получили! Турция погибала — нет, спасли: дали оружие, золото, деньги, — теперь Турция господствует в Средней Азии, а нас оттуда выдавливают, поскольку по культуре и языку турки ближе к киргизам и к узбекам, чем мы с вами. А мы Турцию подняли, Китай подняли, арабский мир подняли, в том числе Иран подняли, построили им, правда не до конца ещё, атомную станцию в Бушере, а там обязательно будет "оранжевая революция", обязательно, или разгромят их, как Ирак, и что?.. Всё потеряно! Всё всем прощаем — это не годится, этого нельзя делать!

Мы всё время говорим, и нас уже министр экономики пугает: в августе начнётся рецессия. По-русски говорить надо, министр, — "упадок экономики" по-русски, иначе дети не поймут, подумают: «"Рецессия" — красивое слово, а что это такое — может быть, расцвет? Может быть, он перепутал слова "рецессия" и "расцвет"?» По-русски сказал бы: "упадок, падение", а то говорит, что ожидается рецессия...

Я категорически против того, чтобы мы вообще такую политику проводили! Американцы строят где-нибудь заводы, гидростанции, ну хоть кому-нибудь?! Нет, только торговля, причём в пользу Америки! Деньги наши забрали на Кипре — видите, Евросоюз решает свои финансовые проблемы за счёт иностранцев, и это правильная политика, а почему же мы — за счёт нас самих?! Вот мы не делаем, как они, — мы всегда помогаем иностранцам, мы все вопросы решаем за счёт нашего наро-

да! На наших глазах Евросоюз забирает наши деньги, чтобы решать проблемы Евросоюза, а потом нас же учить демократии! А действуют хуже, чем большевики: те хоть власть сперва захватили, а потом банки, а эти сперва банки захватывают, а власть, видимо, им и не надо захватывать. Теперь по "списку Магнитского" заблокируют счета опять же наших с вами граждан! Я согласен, происхождение этих денег не всех устраивает, но деньги вывезены из нашей страны, и нам выгодно их сюда вернуть и здесь вложить в экономику.

Поэтому это неправильная линия, она ошибочная: вы не спасёте ни Киргизию, ни Таджикистан, не спасёте всю Среднюю Азию прощением долгов — они только будут рады. А Восток уважает силу! Когда там стояла царская армия, потом Красная Армия, Будённый и Фрунзе — поэтому и назвали его именем город, ныне Бишкек, — они нас уважали, а если вы будете давать деньги и прощать долги, скажут: дурачки там, на Севере, с них только деньги можно тянуть, доить их! Я читал сайт одного чудака, правда с Кавказа, он пишет: "Что вы воюете с русскими? Доить надо их, доить, доить, доить!" И ведь становятся миллиардерами! И ещё деньги везут нам для обмена здесь. То есть нас с вами губит Восток, а мы продолжаем с ним играть как с ребёнком: на тебе игрушку, ещё одну игрушку... Не поможет!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Из зала. Нужно, чтобы только один Лебедев был тут — второй меня раздражает!..

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это со временем пройдёт, Владимир Вольфович, всё решат время!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, я хочу сказать, что как докладчики, так и все коллеги, выступившие до меня, в каких-то вопросах абсолютно правы, и с этим надо согласиться. Коллега Коломейцев говорил, что нам есть что забрать у наших киргизских друзей. Действительно, нам есть что у них забрать, но мы не должны ни у кого ничего забирать, мы должны выстраивать добрососедские, дружеские отношения со странами, с которыми мы ведём диалог и с которыми пытаемся построить общее экономическое пространство. вспомните историю нашего государства, в частности Союз Советских Социалистических Республик: Советский Союз помогал безвозмездно, безвозвратно многим дружеским организациям за рубежом. Надо помнить нашу историю!

Что касается того, о чём говорил Владимир Вольфович, а говорил он, что мы должны, как Америка, торговать, но не должны вкладываться. А зачем нам опыт Америки? У нас есть свой опыт, опыт своего государства, благодаря которому мы до сих пор поддерживаем дружеские отношения с теми странами, которые входили в Союз Советских Социалистических Республик.

Говорили здесь и о том, что надо перекрывать наркотрафик. Но в выступлении коллеги Москальковой прозвучало, что мы сегодня содержим структуру по борьбе с наркотиками в Киргизской Республике, таким образом предварительно выстраивая тот заградительный забор, который в дальнейшем остановит или значительно сократит поступление наркотиков на территорию Российской Федерации, так что мы уже это делаем!

Что касается военно-технического сотрудничества, авиабаз. Мы действительно это будем рассматривать, как сказал мой коллега Слуцкий, действительно будем развивать военно-техническое сотрудничество, и уже развиваем, и соответственно, мы не только поддерживаем экономику Киргизской Республики, но и собираемся вместе с ней развивать экономическое сотрудничество, что позволит в дальнейшем, может быть через десять-пятнадцать лет, открыть совместные предприятия, которые будут работать на экономику наших стран.

В целом мои коллеги, как я уже в начале выступления сказал, правы, но только надо помнить, что тот пакет законопроектов, в том числе законопроект о списании долгов, который мы сегодня рассматриваем... да, наверное, он спорный, да, действительно есть много вопросов, но он подразумевает решение экономических, политических, военно-технических вопросов, и в том числе вопросов безопасности в первую очередь Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения, к чему и вас всех, дорогие коллеги, призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, будете выступать? Нет. Леонид Эдуардович? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, на этот раз я к вам обращаюсь. Мы только начали пленарное заседание и уже отказываемся от нормального обсуждения законов, при-

чём делаем это с грубым нарушением Регламента. Я очень прошу бы вас, чтобы решение задавать по одному вопросу от фракции или выступать по одному человеку от фракции принималось не с голоса, а как положено, путём голосования, чтобы история знала всех поимённо, кто у нас в Думе против нормального обсуждения законопроекта. Просьба не нарушать Регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня тоже к вам предложение, Сергей Евгеньевич. Вот выступили представители четырёх фракций, но только представители фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказали конкретную позицию фракции по вопросу, как они собираются голосовать. Представители фракций КПРФ и ЛДПР выступали много, но позицию не зафиксировали. Я прошу, если выступает один человек от фракции, ну как-то их к этому подводить, и пусть все знают, какая позиция фракции, как она собирается голосовать.

Председательствующий. Олег Анатольевич, вы кого об этом просите — всех? А претензии вы должны высказать председателствующему, выступая "по ведению", напоминаю.

Уважаемые коллеги, Совет Думы предлагает рассмотреть 5-й и 6-й вопросы с одним докладом и содокладом. Нет возражений?

5-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1" и 6-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов о ратификации двух соглашений между правительствами Российской Федерации и Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации объектов, которые сооружаются в рамках

этих двух соглашений. Первый проект — это о строительстве Камбаратинской ГЭС-1 и линий электропередачи, которые соединяют разные точки на территории Киргизской Республики и на территории Киргизской Республики и сопредельных государств, второй — это проект о строительстве четырёх гидроэлектростанций Верхне-Нарынского каскада. Оба соглашения были подписаны в ходе официального визита Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Киргизскую Республику 20 сентября 2012 года. При этом документы были подписаны на основе обоюдной заинтересованности наших государств в углублении взаимовыгодного взаимодействия в электроэнергетическом комплексе в контексте развития стратегического сотрудничества в духе договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между нашими странами, а также в духе декларации о вечной дружбе, союзничестве и партнёрстве между нашими государствами.

При обсуждении первого вопроса речь шла о возможном наборе компенсаций в привязке к теме обсуждавшегося документа. Хочу для справки сообщить, что Киргизская Республика относится к числу наиболее обеспеченных гидроэнергетическими ресурсами стран СНГ. Гидроэнергетический потенциал этого государства составляет более 142 миллиардов киловатт-часов, причём практически 57 миллиардов киловатт-часов — это за счёт бассейна реки Нарын, при этом степень освоённости гидроэнергетического потенциала Киргизии не превышает 9 процентов. Соглашениями, о которых идёт речь, предусматривается строительство и эксплуатация в последующем пяти гидроэлектростанций на территории Киргизской Республики общей установленной мощностью практически 1 гигаватт.

Соглашения подлежат ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах...", так как содержат правила иные, нежели те, которые установлены действующим законодательством Российской Федерации, конкретно в части освобождения от таможенных платежей и налогов техники, оборудования, механизмов, транспортных средств и строительных материалов при их вывозе из Российской Федерации и ввозе в Киргизскую Республику в целях реализации названных соглашений на период предпроектных, проектных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на гидроэлектростанциях, а также в связи с тем, что предусматривают разрешение возможных споров между одной стороной и уполномоченной организацией другой стороны в международном

арбитраже ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединённых Наций по праву международной торговли.

В соответствии с названными соглашениями уполномоченными организациями с российской стороны выступают две организации: по проекту строительства и последующей эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1 — это "ИНТЕР РАО ЕЭС", по проекту строительства и последующей эксплуатации ГЭС Верхне-Нарынского каскада — это организация "РусГидро".

Как я уже сказал, общая установленная мощность обоих проектов будет превышать 1 гигаватт, при этом среднегодовая выработка электроэнергии на Камбаратинской ГЭС будет составлять 4,4 миллиарда киловатт-часов, на Верхне-Нарынском каскаде — 1 миллиард 55 миллионов киловатт-часов. Ориентировочные сроки строительства Верхне-Нарынского каскада — от двух с половиной до трёх лет. Если строительство будет вестись последовательно, то это на каждую из станций, если строительство будет вестись одновременно, то все станции могут быть построены в течение четырёх-пяти лет. Что касается Камбаратинской ГЭС-1, то предварительно прогнозируемый срок её строительства — семь лет.

Срок окупаемости проектов — это важная характеристика — составляет до пятнадцати лет по самому пессимистическому варианту. Предварительная стоимость (а стоимость более точно нельзя указать, поскольку не готовы ещё технико-экономические обоснования, поэтому мы оперируем таким понятием, как предварительная стоимость проектов) проекта строительства Камбаратинской ГЭС и линий электропередачи оценивается в 64 миллиарда рублей, Верхне-Нарынского каскада — в 25 миллиардов рублей.

Реализация этих проектов построена практически по одному принципу: уполномоченные организации сторон — с нашей стороны я эти организации назвал, со стороны Киргизской Республики в качестве таковой выступает открытое акционерное общество "Электрические станции" — на паритетных основах, 50 на 50 процентов, создают два совместных предприятия в форме закрытых акционерных обществ, которые и будут реализовывать этот замысел. При этом за российской стороной закрепляется обязательство обеспечить привлечение закрытыми акционерными обществами заёмных средств для реализации проектов. Хочу подчеркнуть, что средства федерального бюджета для реализации этих проектов не используются и не планируются к использованию, с российской стороны использо-

ваться будут собственные средства хозяйствующих субъектов, а также заёмные средства. Условия привлечения заёмных средств различаются, собственно говоря, они детализируются в названных соглашениях, поэтому было одновременно подписано два соглашения.

Киргизская сторона в качестве вклада в свои уполномоченные организации, в уставный капитал совместных предприятий вносит права пользования земельными участками, отведёнными под строительство станций, а также другие активы, в том числе нематериальные, в размере 50 процентов от стоимости реализации проектов.

Важно отметить, что на период окупаемости проектов за российской стороной закрепляется стратегическое и оперативное управление проектами, которое проявляется в том, что в органах управления — в советах директоров и в правлениях обоих хозяйственных обществ — большинство или преобладающие доли закрепляются за представителями российской стороны.

Соглашение содержит также серьёзный перечень дополнительных гарантий в плане вкладываемых Российской Федерацией инвестиций в эти проекты. В частности, на проекты в соответствии с соглашениями предполагается распространить действие норм соглашений о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах — членах Евразийского экономического сообщества. Кроме того, на период действия соглашений киргизская сторона освобождает от налогов и сборов работу этих совместных предприятий, гарантирует неухудшение налогового режима, предоставляет закрытым акционерным обществам беспрепятственный доступ к действующим, строящимся и запланированным к строительству сетевым объектам на территории Киргизской Республики. Закрепляется также право экспорта вырабатываемой электроэнергии по свободным рыночным ценам не ниже тех, которые установлены внутри Киргизской Республики.

В случае если действие соглашений будет прекращено, состоится передача доли уполномоченной организации российской стороны в совместном предприятии в собственность уполномоченной организации киргизской стороны, такая передача предусмотрена соглашениями. При этом киргизская сторона берёт на себя обязательства возместить затраты, понесённые российской стороной и её уполномоченной организацией в рамках реализации проектов.

Соглашения заключаются на неопределённый срок и вступают в силу с даты получения в письменной форме по дипло-

матическим каналам последнего уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу названных соглашений. Сейчас они временно применяются; срок временного применения соглашений отсчитывается от 21 октября, то есть по истечении тридцати дней с даты их подписания.

Хочу подчеркнуть, что реализация положений федеральных законов о ратификации названных соглашений не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета, за исключением возможных расходов в случае рассмотрения споров в международном арбитраже, как это предусмотрено статьями названных соглашений.

Для справки: киргизская сторона завершила выполнение внутригосударственных процедур, необходимых для вступления соглашений в силу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович настолько подробно рассказал о вынесенных на ратификацию соглашениях, что нет необходимости долго выступать.

Действительно, Камбаратинская ГЭС-1 и Верхне-Нарынский каскад гидроэлектростанций вместе составляют на сегодня наиболее инфраструктурно значимый проект в области гидроэнергетики на евразийском пространстве. Следует отметить, что киргизской стороной обеспечена соответствующая защита инвестиций на этапе реализации проектов. Добавлю: киргизская сторона обеспечивает только беспрепятственный экспорт вырабатываемой электрической энергии по свободным ценам. На срок окупаемости инвестиций Кыргызстан освобождает совместное предприятие от налога на имущество и земельного налога в случае реализации одного и другого проекта.

Учитывая глубокую проработку данных проектов с обеих сторон и то, что эти соглашения уже временно применяются с момента подписания, хотел бы пожелать компании "РусГидро" и нашим гидроэнергетикам успешной реализации этих мощных и очень важных проектов и предложить Государственной Думе поддержать ратификацию данных соглашений.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, в технико-экономическом обосновании какая планируется отпускная стоимость одного киловатт-часа электроэнергии?

И ещё: соглашением предусмотрено участие организаций третьих стран, это написано просто так или какие-то страны всё-таки планируется привлекать для реализации проекта?

Сентюрин Ю. П. Владимир Иванович, технико-экономическое обоснование пока не готово, но тем не менее в предварительном порядке стоимость одного киловатт-часа планируется в размере 9,55 цента.

Что касается привлечения третьих стран, то это не исключено. Вместе с тем оба соглашения закрепляют преимущественное право киргизских и российских организаций на привлечение к этой работе.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, не могли бы вы коснуться ещё одного аспекта данного вопроса — отношения Узбекистана к данной проблеме? В средства массовой информации просочилась информация о том, что Узбекистан крайне недоволен планами строительства этих гидросооружений, поскольку эти реки текут потом туда, высказывается обеспокоенность в связи с этим. Как я понял, эта тема была даже предметом для обсуждения президентами.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Действительно, я не могу причислить Узбекистан к числу активных сторонников этого проекта. Вместе с тем хочу отметить, что узбекистанские коллеги объявили о том, что они входят в состав четырёхсторонней рабочей группы, которая занимается разработкой деталей реализации этих проектов, наряду с Российской Федерацией, Киргизией и Республикой Казахстан, ведётся обсуждение деталей этих проектов.

Что касается последствий для Республики Узбекистан, то, по мнению технических специалистов, строительство этого каскада на реке Нарын, наоборот, скажется позитивно на проблеме водопользования в Центральной Азии. Поясню детали:

сегодня там работает Токтогульская ГЭС, наиболее крупная, располагающаяся также на реке Нарын, где создаётся огромный объём запасов воды, и в зимнее время, когда требуется больше электроэнергии, эта вода срабатывается и соответственно поступает в Узбекистан тогда, когда она не нужна, а в летнее время её нет; появление новых гидроэлектростанций выше Токтогула на реке Нарын эту ситуацию сглаживает, и, на наш взгляд, это как раз в интересах Узбекистана. Не могу не напомнить, что сам проект разрабатывался ещё в советское время среднеазиатским отделением соответствующей организации, более того, проектировался ташкентской организацией.

При этом хочу подчеркнуть, что Российская Федерация согласна с предложением о проведении международной экспертизы этого проекта, сейчас уже отрабатываются детали, и в случае проведения таковой — а мы рассчитываем, что она будет проведена, — всем заинтересованным сторонам будут представлены подробнейшие выкладки, свидетельствующие об отсутствии возможности нанесения ущерба и о позитивных сторонах строительства ГЭС.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович и уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на то, что речь идёт о строительстве не одной электростанции, а каскада электростанций, пункт 6 повестки дня. В связи с этим первый вопрос: сколько электростанций мы должны будем там построить и сколько на это потребуется денег?

И второй вопрос. Деньги любят счёт, народные деньги — вдвойне. Рассматривали ли вы в качестве альтернативы вариант строительства не на их территории, а у нас в России тепловой или другой электростанции, чтобы им поставлять электроэнергию? Чем строительство электростанции в Киргизии лучше поставки им нашей электроэнергии? По-моему, второй вариант выгоднее экономически и политически!

Сентюрин Ю. П. Владимир Николаевич, спасибо за вопросы. Всего предполагается построить пять гидроэлектростанций, поименую их: Камбаратинская ГЭС-1 плюс линия электропередачи, я это упоминал, это первый проект; проект второй — это гидроэлектростанции Акбулунская ГЭС и Нарынские ГЭС-1, ГЭС-2 и ГЭС-3. Итого пять гидроэлектростанций. Предварительная стоимость строительства по первому проекту составляет 64 миллиарда рублей — это гидроэлектростанция и линия электропередачи, по второму проекту —

25 миллиардов рублей. Это разные по мощности и по возможностям гидроэлектростанции.

Теперь что касается места строительства. Мы считаем, что место строительства крайне интересно для Российской Федерации. Во-первых, используется гидроэнергетический потенциал, которого в Российской Федерации не так много, а в Киргизии он мало освоен. Во-вторых, объединённая энергосистема Центральной Азии и единая энергосистема Российской Федерации работают в синхронном режиме, поэтому сегодня, когда идёт пиковый спрос на электроэнергию, происходит отбор электроэнергии из российской системы в центральноазиатскую. Строительство гидроэлектростанций на территории Киргизии позволит решить эту проблему и обеспечить баланс электроэнергии во всём этом огромном регионе. Кроме того, напоминаю о возможностях экспорта, который будут вести по существу российские организации, российские участники этих проектов, поэтому с точек зрения геоэкономической и, если можно сказать, геополитической эти проекты для России выгодны.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Юрий Петрович, российская сторона обеспечивает привлечение целевого финансирования строительства Камбаратинской ГЭС-1, и стоимость привлечённого финансирования равняется 2,5 процента годовых. Вопрос к вам, как к заместителю министра энергетики: а когда наши-то энергетики смогут иметь доступ к финансовым ресурсам такого объёма? По рейтингам в части строительства, в части электроснабжения наша страна на последних местах находится — ну обеспечьте доступ нашим средним предприятиям! Я не говорю о монстрах, там, думаю, вопрос о льготном финансировании решается, но дайте построить генерирующие мощности в городах, в крупных городах! Большая проблема с подключением и, как следствие, с объёмом строительства, о котором говорят постоянно первые лица государства.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Дмитрий Иванович. Вопрос этот глубокий и многоаспектный. Думаю, что в рамках обсуждения киргизского досье, наверное, сложно будет на него дать подробный ответ, но хочу сказать, что в рамках документов, которые разрабатываются в Министерстве энергетики (напомню: это генеральная схема размещения объектов электроэнергетики в Российской Федерации до 2030 года, энергетическая стратегия России на период до 2030 года и другие документы), вопро-

сы финансирования новых строек, безусловно, обсуждаются, и понятно, что главный вектор — обеспечение доступными финансовыми ресурсами тех, кто собирается эти проекты и стройки реализовывать. Всё течёт, всё изменяется, поэтому призываю на сегодняшнюю картину не равняться. Что касается киргизского проекта, то в силу упомянутых мною чуть ранее геоэкономических интересов здесь такие заложены обязательства.

Понятно, что все эти проекты рассматривались в виде единого пакета документов, поэтому для того, чтобы получить доступ к потенциалу, о котором я уже упоминал, Российская Федерация пошла на то, чтобы нашим партнёрам предложить такие условия финансового обеспечения.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Юрий Петрович, как говорят, только бизнес, ничего личного. Вот вы, Минэнерго, имеете отношение к различного рода бизнес-сделкам? Я хочу напомнить одну из недавних — это развод акционеров "ТНК — ВР": там были доли 50 на 50, а если я не ошибаюсь, Президент России говорил, что 50 на 50 — это очень плохая схема, обязательно у одного из акционеров должен быть контрольный пакет, и мы помним, как расходились частные акционеры и "ВР". Вы идёте опять по той же схеме, наступайте на те же грабли — вот что это, политическая необходимость или всё-таки неучёт бизнес-реалий? Или политический аспект для вас важнее, нежели чисто коммерческий, экономический?

И в связи с этим ещё раз хотел бы уточнить по поводу заёмного финансирования: если окупаемость пятнадцать лет, то кто обеспечивает финансирование, какие банки?

Сентюрин Ю. П. Александр Георгиевич, спасибо за вопросы. Что касается первой части, схемы "50 на 50", то этот вопрос касается только учредительства, а в докладе своём я говорил: стороны договорились — это зафиксировано в соглашениях — о том, что стратегическое оперативное управление будет закрепляться за российской стороной на срок окупаемости проекта. Это достигается через численное превалирование представителей российской стороны в органах управления обоих закрытых акционерных обществ, обоих совместных предприятий. Кроме

того, киргизская сторона передаёт в качестве залога российским финансирующим организациям акции этих акционерных обществ. В итоге, как нам кажется, достигаются высокая управляемость этих проектов, их реализуемость, возрастает набор гарантий для их окупаемости.

Что касается привлекаемых банков. На сегодняшний день идёт серия консультаций в российском правительстве с потенциально заинтересованными банковскими структурами, в качестве таковых могу упомянуть госкорпорации "ВЭБ" и "ВТБ". Эти структуры участвуют в переговорах, и мы рассчитываем, что они пойдут на финансирование этих проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаева Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, какова судьба соглашений между Россией и Кыргызстаном по этому же вопросу, о строительстве Камбаратинской ГЭС-1, от 9 октября 2008 года и от 3 февраля 2009 года, — выделялись ли средства, составлялась ли сметная документация и почему на том этапе мы не смогли реализовать этот проект?

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Татьяна Николаевна. Как раз в одном из соглашений и указывается, что с момента его вступления в силу положения упомянутых вами межправительственных документов прекращают своё действие. Причина, в общем-то, тривиальная: несмотря на то что эти документы в прошлом были подписаны, не было такого системного, пакетного подхода к киргизскому досье, проект Камбаратинской ГЭС-1 в практическую плоскость не перерастал, поэтому на тот момент не готовились сметы, технико-экономическое обоснование, не было других проработок. Предлагаемая сейчас схема полностью устраивает киргизских партнёров, устраивает и наших экономоператоров — хозяйствующие субъекты, и мы надеемся, что степень реализуемости этих проектов высока.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, скажите, есть ли в соглашении положение, обязывающее ЗАО проводить независимую экологическую экспертизу на предмет воздействия на окружающую среду и экологию? И вообще, в соглашении сказано, что действуют экологические законы Киргизии, а как это будет отражаться на экологии России?

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое, Евдокия Ивановна. Конечно, такие нормы предусмотрены, они предусмотрены при подготовке технико-экономических обоснований, к проработке которых оба совместных предприятия фактически уже приступили, проведя конкурсы.

Что касается законодательства Киргизской Республики в привязке к конкурсам. Вот как раз конкурс на подготовку технико-экономического обоснования и проводился по киргизскому законодательству, и в нём победили российские структуры.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Безусловно, здесь уже звучало, что во времена Советского Союза очень много помогали безвозмездно, долги списывали. Ну что же, это плохо, и мы поняли, что это плохо, когда страна развалилась, когда центр России, как оказалось, превратился в местность со сплошь кособокими домиками, и вот там до сих пор живут люди, а все окраины наши довольно престижны, поэтому вопросы следующие: скажите конкретно, на чьи деньги это будет строиться, что мы — при отсутствии земельного налога и других налогов — будем иметь в собственности и что будет в случае, если отношения у нас испортятся — потеряем ли мы то, что вложили, или всё-таки сумеем это вернуть?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Тамара Васильевна. Хочу сказать, что строительство этих объектов будет осуществляться за счёт средств российской стороны, при этом подчёркиваю: под средствами российской стороны понимаются не бюджетные средства, а средства хозяйственных обществ, а также заёмные, привлечённые ресурсы. Административные власти будут способствовать этим процессам.

Что касается того, что мы получим по факту. Мы получим серьёзные работающие гидроэнергетические объекты, которые позволят сбалансировать энергобаланс в регионе Центральной Азии и Российской Федерации; мы получим серьёзный экспортный ресурс по поставкам электроэнергии на юг, я не упоминал об этом, но многие наверняка слышали о проекте "Центральная Азия — Южная Азия" (CASA-1000), речь идёт о Таджикистане, Афганистане, Пакистане; мы получим мощные, серьёзные производственные площадки для присутствия в Центрально-Азиатском регионе, в такой чувствительной точке, как Киргизская Республика.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, спасибо, Леонид Эдуардович.

Прошу записаться на выступления, после этого сделаем перерыв.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения нашей работы. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

С сегодняшнего дня в работе палаты принимает участие Дмитрий Халарович Кононенко, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Давайте его поприветствуем и пожелаем успешной работы. *(Аплодисменты.)*

На фиксированное время у нас поставлен 8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации. Хочу вам напомнить, что в декабре прошлого года в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, обеим палатам, было заявлено о том, что необходимо проанализировать возможность возврата к существовавшей ранее так называемой смешанной избирательной

системе, когда половина состава депутатского корпуса избирается, как и сейчас, по партийным спискам, а 225 депутатов избираются по одномандатным избирательным округам, на которые делится вся территория Российской Федерации. Предлагаемая сегодня вашему вниманию модель — это результат анализа того, как развивалась практика применения действующего в настоящий момент закона о выборах депутатов Государственной Думы, это результат анализа плюсов и минусов применявшейся ранее смешанной системы, и с учётом этого предлагается целый ряд, на наш взгляд, достаточно интересных и актуальных новелл.

Суть этих новаций заключается в следующем. Как я уже сказал, одна половина депутатского корпуса избирается по одномандатным избирательным округам, принцип очень простой, он и ранее существовал: один депутат от одного округа. Вторая половина депутатского корпуса избирается в соответствии с теми правилами, которые в принципе применяются сейчас: избрание осуществляется по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за те или иные федеральные списки кандидатов.

Далее. На территории Российской Федерации образуется 225 одномандатных избирательных округов, и, соответственно, на территории этих округов будут формироваться окружные избирательные комиссии. Избирательные округа будут формироваться на основе условной единицы — единой нормы представительства избирателей, и это означает, что количество избирателей, зарегистрированных на территории Российской Федерации, делится на 225. В настоящее время, если брать последние федеральные выборы, количество зарегистрированных избирателей равно примерно 110 миллионам человек, и, соответственно, если поделить на 225, то получаем число, близкое к 490 тысячам, — это и будет та самая единая норма представительства избирателей. Предполагается, что округа должны быть примерно равны по количеству избирателей и приближаться к этому числу. Безусловно, возможность отклонения допускается, потому что округа будут нарезаться в том числе исходя из административно-территориального деления, поэтому возможен люфт в пределах 10 процентов; в местностях с малочисленным населением возможен этот люфт, эта дельта, до 15 процентов. Единственное существенное исключение — это те субъекты Российской Федерации, численность избирателей на территории которых ниже этой услов-

ной нормы, и там принцип такой: на территории каждого субъекта Российской Федерации должен быть образован как минимум один избирательный округ. У нас есть субъекты Российской Федерации, где численность избирателей, ну, я бы сказал так, меньше 40 тысяч человек, и, соответственно, это будет один избирательный округ, но это, повторю, исключение. Мы должны чётко понимать, что от этой территории — и не просто от территории, а от субъекта Российской Федерации, а это серьёзная территория с серьёзным правовым статусом, в том числе и политическим, — предполагается наличие как минимум одного представителя.

Далее. На выборах депутатов Государственной Думы кандидаты могут выдвигаться по двум принципам: первый — это самовыдвижение кандидатов и второй — выдвижение кандидатов политическими партиями в составе федеральных списков кандидатов. Политическая партия вправе наряду с членами этой политической партии выдвинуть кандидатами в депутаты также и беспартийных граждан, но устанавливается лимит: численность беспартийных граждан в федеральном списке кандидатов не может превышать 50 процентов от общего числа кандидатов. Кроме того, политическая партия не вправе выдвигать кандидатами тех граждан, которые являются членами иных политических партий, а также политическая партия не может включать в свой список кандидатов, которые выдвинулись в порядке самовыдвижения.

В федеральном списке кандидатов должно быть не менее 200 кандидатов и не более трёхсот, при этом требования к федеральному списку кандидатов следующие: в федеральный список могут быть включены кандидаты, выдвинутые политической партией по одномандатным избирательным округам; федеральный список, как и сейчас, разделяется на общедо-деральную и на региональную части, при этом наличие общедо-деральной части, так же как и сейчас, необязательно; в общедо-деральную часть списка, так же как и сейчас, может быть включено не более десяти кандидатов, в региональной части списка должно быть не менее 35 региональных групп кандидатов (в случае отсутствия общедо-деральной части — в федеральном списке кандидатов); региональная часть списка должна покрывать, охватывать всю территорию Российской Федерации; региональная группа кандидатов может соответствовать как нескольким граничащим между собой субъектам Российской Федерации, так и одному субъекту Российской Федерации

или части его территории (речь идёт, конечно, о наиболее многонаселённых субъектах Российской Федерации).

Устанавливается норма, что регистрация федерального списка кандидатов и кандидатов, которых выдвинула политическая партия по одномандатным округам, осуществляется без сбора подписей избирателей. В отношении кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, устанавливаются следующие требования: необходимо собрать не менее 0,5 процента подписей избирателей от общей численности избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, если на территории избирательного округа зарегистрировано менее 100 тысяч избирателей, кандидат должен собрать не менее 500 подписей.

Регламентируются также отношения по проведению предвыборной агитации. Ну, здесь относительной новеллой является то, что агитация может проводиться в средствах массовой информации и в сетевых изданиях, всё остальное в принципе не очень отличается от действующей редакции. Также новеллой является то, что эфирное время, которое предоставляется в рамках так называемых совместных агитационных мероприятий, в случае если одна из сторон отказывается от участия в таком совместном мероприятии, изымается у этой отказавшейся стороны, а в настоящее время, как вы знаете, можно это время использовать на демонстрацию своей агитационной продукции, ну, в виде тех же рекламных роликов. Политическим партиям, которые выдвинули кандидатов только по одномандатным избирательным округам, эфирное время, печатная площадь и услуги по размещению предвыборных агитационных материалов в сетевых изданиях не предоставляются. Эфирное время и печатная площадь по-прежнему будут предоставляться как бесплатно, так и на платной основе.

Кроме того, в законопроекте достаточно подробно регламентируются формирование и размеры избирательных фондов. Для проведения своих избирательных кампаний политические партии, которые выдвинули федеральные списки кандидатов, а также кандидаты, которые выдвинуты по одномандатным избирательным округам, создают избирательные фонды. Избирательные фонды могут создаваться и региональными отделениями тех политических партий, которые выдвинули списки. Для создания избирательного фонда, как я уже сказал, в федеральных списках должны быть региональные группы кандидатов, соответствующие либо субъекту, либо части территории субъекта, и в этом субъекте или его части долж-

на действовать соответствующая региональная структура, отделение политической партии. Создание избирательных фондов партиями, которые выдвинули кандидатов только по одномандатным избирательным округам, не предусматривается.

Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда политической партии не может превышать 700 миллионов рублей, а из средств избирательного фонда кандидата в депутаты — 15 миллионов рублей. Допустимая сумма расходов из средств избирательного фонда регионального отделения политической партии составляет от 15 до 100 миллионов рублей, что зависит от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Предусматривается, что в целях повышения гласности, открытости и большего контроля за процедурой проведения выборов в помещениях для голосования могут устанавливаться средства видеонаблюдения и трансляции изображения. Предусматривается, что с помощью таких технических средств можно вести непрерывную трансляцию в сети Интернет как хода голосования, так и процедуры подсчёта голосов избирателей.

В законопроекте предусматриваются нормы, которые регулируют порядок изготовления избирательных бюллетеней, процедуру самого голосования и порядок распределения депутатских мандатов. Предусматриваются, так как система смешанная, два вида избирательных бюллетеней: для голосования по федеральному избирательному округу в рамках пропорциональной избирательной системы и для голосования по одномандатным избирательным округам. В случае регистрации более 20 федеральных списков кандидатов, а по одномандатному избирательному округу — более 30 кандидатов избирательный бюллетень может быть изготовлен в форме брошюры.

Избранным по одномандатному избирательному округу признаётся кандидат, который получил наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. По результатам выборов по единому федеральному избирательному округу к распределению мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, которые набрали 5 процентов и более голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Депутатские мандаты распределяются сначала между федеральными списками кандидатов пропорционально количеству набранных голосов, а затем уже внутри каждого списка в соответствии с методикой, которая предлагается в законопроекте.

Вот основные новеллы законопроекта, о котором я вам сейчас докладывал. Уважаемые депутаты, мы полагаем, что эти

инициативы позволят повысить, как уже отмечалось сегодня, связь депутатов с территориями, непосредственно с населением и дополнить уже имеющуюся технологию проведения выборов и распределения депутатских мандатов, которая существует сейчас, также теми моментами, которые связаны с формированием одномандатных избирательных округов.

Прошу вас поддержать президентскую инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на предложении Президента Российской Федерации, которое было сделано в развитие послания Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию. Предложенные Президентом Российской Федерации изменения порядка и процедуры проведения выборов в Государственную Думу являются ответом на общественные запросы по формированию новой структуры гражданского общества в связи с его возрастающей политической активностью и проявлением ответственного отношения к конституционному принципу суверенного и непосредственного народовластия.

Существующая в настоящее время пропорциональная система выборов депутатов Государственной Думы — и я благодарен Николаю Ивановичу Булаеву за то, что он вспомнил предыдущее выступление, — являлась продуктом своего времени, позволившим сформировать из всего представленного многообразия политических взглядов и предпочтений, порой неотличимых друг от друга до степени смешения, структурированное ядро гражданского общества, состоящее из ярких политических партий, представляющих основные политические течения в демократическом обществе, кстати, представленных в Государственной Думе. Это послужило стабилизирующей мерой, позволившей восстановить баланс политических сил в государственной системе и тем самым обеспечить единство государственной власти и территориальную целостность России. Политические партии стали обеспечивать формирование политически структурированных законодательных органов го-

сударственной власти, призванных учитывать в своей деятельности широкий спектр социальных предпочтений и служить гарантией реализации гражданами своего права на объединение, на участие в осуществлении государственной власти через политические партии.

Стоит согласиться с тем, что, несомненно, роль политических партий существенным образом возросла и интерес к ним со стороны населения также возрос. Я хотел бы напомнить, что в рамках предыдущей ситуации, когда переходили на эту систему выборов, мы в своё время распространили в зале Государственной Думы небольшую брошюру, в которой очень детально и предметно описывалась роль политических партий, это было сделано для того, чтобы подчеркнуть значимость этих структур. В настоящее время, ещё раз хочу сказать, общество так или иначе знает этот инструмент, и, кстати, интерес к этому инструменту проявляется и через участие в других политических партиях, которые сейчас формируются. Соответственно, формирующиеся именно в настоящее время новые социальные институты (о партиях я уже сказал) — союзы, общественные организации, объединения, — которые начали участвовать в политической жизни, воздействовать на разработку и осуществление политики, предлагают институтам государственной власти сформировать новые подходы к осуществлению прямого народовластия. Вместе с государством они стали составлять политическую систему общества, и этот процесс можно назвать становлением гражданского общества в политической сфере.

Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект учитывает эти новые тенденции и предлагает расширить возможности непосредственного участия граждан в управлении делами государства, предоставляя им право быть избранными в состав Государственной Думы, выдвигая свою кандидатуру как персонально в одномандатном округе, так и в составе списка политической партии, имеющей право участвовать в выборах. Я полагаю, что данный механизм в случае его принятия, конечно же, будет одновременно способствовать развитию социальных лифтов в Российской Федерации, появлению новых ярких и интересных политиков.

Единственное, что очень важно отметить в этот год, год 20-летия со дня принятия Конституции Российской Федерации и 20-летия парламентаризма, нового парламента Российской Федерации, — это то, что те принципы, на которых будет строиться работа политических партий и возможных кандида-

тов, должны соответствовать Конституции Российской Федерации, как документу, объединяющему нас.

Хотел бы подчеркнуть ещё только один аспект в рамках этого выступления по столь объёмному законопроекту, касающийся того, что первая схема округов должна быть подготовлена Центральной избирательной комиссией и передана на рассмотрение Государственной Думы не позднее 5 сентября 2015 года. Федеральный закон, утверждающий новую схему, должен быть опубликован не позднее 5 декабря 2015 года, что позволит до плановых выборов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. ...что позволит потенциальным кандидатам, политическим партиям заранее спланировать свои избирательные кампании 2016 года.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, уважаемые коллеги? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тринадцать записавшихся. Поступило предложение: по два вопроса от фракции. Надо ставить на голосование? Действительно, вопрос серьёзный, поэтому... (*Шум в зале.*) Ну, давайте вы, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Локоть А. Е. Другое предложение: давайте дадим возможность задать вопросы всем, а выступления — по одному от фракции.

Председательствующий. Давайте так и сделаем.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Гарри Владимировичу Минху.

Общеизвестно, что политическое спокойствие — это залог экономического роста, а на протяжении последнего времени мы постоянно меняем правила игры. Отсюда невольнo возникает ещё один вопрос вам же: зачем плодить политические партии, если всё равно большинство будет избираться по одномандатным округам, какой смысл? Я пять раз избирался по одномандатному округу, ещё в этой Думе есть Грешневиков Анатолий, который тоже пять раз избирался. Кстати, при Ельцине

административного ресурса практически не было, если уж по-справедливости говорить.

Мы видим, что экономика не растёт, так зачем устраивать эту игру — чтобы любым способом у власти удержаться, так выходит?

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Михайлович, хочу просто вам напомнить — и вы, и я изучали это, — что всё-таки логика обратная: не политические процессы влияют на состояние экономики, а наоборот, если оставаться в рамках той идеологемы, которую вы обязаны разделять. Это первое.

Второе. Мы исходим из того, что в настоящий момент общество — в отличие от того, что утверждалось сегодня утром, — не то же самое, оно развивается, развивается и политическая культура, мы с вами это ощущаем и в стенах Государственной Думы, в рамках работы Госдумы шестого созыва. Поэтому мы, анализируя динамику общественного развития, развития экономической ситуации, политической культуры, и предлагаем этот вариант, который, на наш взгляд, имеет целый ряд преимуществ: мы персонифицируем ответственность парламентария перед населением того избирательного округа, где он избирается. И если вы, приводя свой пример, анализировали опыт участия в том числе и в рамках этих процедур, то, безусловно, вам известно, что и вас там в лицо знают, и вы большую часть населения узнаете, что называется, по походке и в лицо, и вы для них не фигура с телевизионного экрана или из абстрактного списка кандидатов, а конкретно Николай Михайлович. Поэтому мы и полагаем, что сейчас культура избирателей и политиков такова, что персонификация ответственности только в плюс.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Гарри Владимирович, вот в своём выступлении вы сказали, что, в случае если на выборах будет заявлено большое количество партий, бюллетень может представлять собой целую брошюру, то есть это будет не один лист, а брошюра. А как же в таком случае будут использоваться электронные системы обработки бюллетеней? Ведь совершенно очевидно, что нет таких систем на сегодняшний день, и значит, опять ручной подсчёт, опять чудовищные объёмы фальсификаций. Ведь использование КОИБов даёт адекватный, более-менее чест-

ный результат, пока их ещё не научились обходить и обманывать. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Председательствующий. Гарри Владимирович, я прошу с учётом большого количества вопросов быть по возможности более лаконичным.

Минх Г. В. Хорошо.

Первое: безусловно, сегодняшние КОИБы не подготовлены к обработке брошюр. Второе: что касается возможности фальсификаций, то я думаю, что в плане организации контроля на территории избирательного округа возможности любой более или менее серьёзной политической структуры достаточны для того, чтобы воспрепятствовать тем фальсификациям, которые, безусловно, могут кого-то заинтересовать. Я полагаю, что вот это точечное распределение в рамках территории избирательного округа позволит в том числе и через, как вы говорите, ручной режим подсчёта голосов обеспечить объективное и беспристрастное подведение итогов.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Владимир Николаевич.

Несколько лет назад большинство в этом зале упразднило одномандатные округа. Я и многие другие тогда голосовали против, потому что было понятно, что мы власть отдаём от избирателя и через короткое время народ будет жить сам по себе, а власть — сама по себе, что фактически и произошло. Владимир Николаевич, вы человек честный, но хватит ли у вас смелости сейчас нам всем сказать, что тогда вы глубоко ошибались? *(Шум в зале.)*

Плигин В. Н. Спасибо большое. Да, здесь мы возвращаемся к той самой фразе о том, что... Ладно, не будем давать оценки тем оценкам, которые даются. *(Шум в зале.)* В то же время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Спасибо большое за подсказку.

В то же время ещё раз хочу подчеркнуть, что российская демократия в настоящее время развивается. На каждом этапе становления российской демократии приходится действительно, может быть, на относительно короткий период времени, к сожалению, выстраивать какие-то иные модели, сохраняя в принципе действенность демократического института, и сегодня задача у нас с вами, уважаемые коллеги, — оценить данное предложение Президента Российской Федерации, которое

базируется в том числе на изучении общественного мнения, общественных запросов, и мне представляется, что это предложение отражает тот общественный запрос, который сегодня существует.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, как человек, пять раз побеждавший в одномандатных округах, в том числе даже на выборах в Совет Федерации первого созыва, я точно знаю, что именно при этой системе ещё большее влияние имеют, оказывают деньги и административный ресурс. Но вопрос мой немножечко о другом.

Статья 70 законопроекта устанавливает крайне жёсткие ограничения на участие некоммерческих организаций в финансировании избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы — более жёсткие, чем сейчас, более жёсткие, чем были в 2003 году, и практически финансирование выборов этими некоммерческими организациями невозможно. Между тем мы прекрасно понимаем, что большинство организаций в области образования, медицины, науки и культуры созданы именно как некоммерческие. Результат понятен: у нас лоббистов водки, газа, нефти, табака и так далее оказывается намного больше, чем лоббистов науки, культуры, образования, здравоохранения. Вопросы: не потому ли мы имеем такие низкие показатели индекса развития человеческого потенциала — 71-е место — и готовы ли авторы ослабить ограничения для отечественных некоммерческих организаций?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Олег Николаевич, хотел бы обратить внимание на некую внутреннюю противоречивость. Вы говорите, что одномандатная избирательная система исключительно слаба и подвержена тлетворному влиянию, так сказать, в результате разных неправомερных подходов, но ваши победы — пять раз! — опровергают ваш собственный тезис. Я другого объяснения дать не могу. Это во-первых.

Во-вторых, если мы говорим о некоммерческих организациях, то, вы знаете, их правовой статус каким был, таким и остаётся, и он определяется очень жёстко: они могут использовать те финансовые ресурсы, которые у них есть, только на уставные цели, вот и всё, здесь мы в этом плане ничего нового не предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, сегодня вопросы все вам. Вы, наверное, согласитесь, что опыт показывает: в девяноста процентах случаев в одномандатных округах побеждают олигархи — они покупают больше газет, больше времени на телевидении, особенно в вечерний период, больше билбордов и так далее. Я прошу прощения, коллеги, за непарламентское выражение, но мне кажется, что кто наворовал больше, тот больше шансов и имеет. Как вы считаете, может быть, нам законом запретить приобретение дополнительных коммерческих площадей в газетах, предоставлять всё только по закону, запретить приобретение дополнительного коммерческого телевизионного времени — только то, что по закону, выпуск дополнительных билбордов и перетяжек — только то, что по закону, чтобы у всех были равные условия? Тогда будет больше шансов у честных людей пройти в Думу. Как вы думаете, может быть, ввести это правило в закон?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, это правило в законе есть: есть предельные размеры избирательных фондов, в рамках тех финансовых возможностей, которые существуют, есть пределы этих площадей. Это во-первых, это финансовая сторона. Во-вторых, есть предельные размеры тех печатных площадей в СМИ и того эфирного времени, которые выделяются на избирательную кампанию на бесплатной и платной основе. Как финансовая, так и физическая составляющая — это всё имеет пределы.

И последнее, на что я хотел бы обратить внимание: всё-таки я не соглашусь с оценкой, что наш народ продаётся и покупается. Я думаю, что это обидное утверждение, оно абсолютно несправедливо в отношении наших избирателей! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, настоящим законопроектом вводится положение о том, чтобы из каждого субъекта Федерации избирался депутат по одномандатному округу, и это, наверное, правильно, но в связи с этим нарушается принцип примерно равного количества избирателей для каждого депутата. Вопрос заключается в том, будет ли этот принцип распространяться на выборы других уровней, например в субъектах, в муниципалитетах? И будет ли какой-то ценз оседлости для кандидатов в депутаты?

Минх Г. В. Уважаемый Федот Семёнович, здесь я не ска- зал бы, что это нарушение принципа, это исключение. Мы счи- таем исключительно важным, чтобы у субъекта Российской Федерации, который является государственно-территориаль- ным образованием, то есть территориальным образованием, которое имеет политико-правовой статус, собственное законо- дательство, собственные институты власти, собственные суды, уставные и мировые, была возможность иметь своего кровного, родного представителя в Государственной Думе — палате Фе- дерального Собрания. Выбирая между арифметическим и по- литическим подходом, мы всё-таки отдаём предпочтение поли- тической составляющей, вот такой территориальной единичке, как субъект Российской Федерации, даже если он и малочис- ленный. Ещё раз я хочу подчеркнуть, что это исключение из правила, и мы его обосновываем как раз подходами полити- ко-правового характера.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я полностью поддерживаю идею возвращения выборов по одномандатным округам. Когда за вас приходят голосовать те, кого вы отправляли в своё время в пионерские лагеря, когда старики в последний раз выходят из дома, для того чтобы про- голосовать именно за вас, — поверьте, это действительно со- всем другая ответственность депутата и совсем другая мотива- ция! Однако мы понимаем, что выборы по одномандатным ок- ругам гораздо более чувствительны к фальсификациям, ска- жем так, чем выборы по партийным спискам. Мой вопрос к уважаемым докладчикам: что предполагается сделать, для то- го чтобы блокировать эту более высокую возможность фальси- фикаций на выборах по одномандатным округам?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! В течение последнего времени Государственной Ду- мой неоднократно принимались законы, которые существен- ным образом корректируют процедуры использования откре- пительных удостоверений, досрочного голосования, чётко рег- ламентируют процедуру голосования на дому, усиливают ад- министративную и уголовную ответственность за нарушения. Существенным образом усиливается институт наблюдателей, в том числе и в рамках данного предложения, в данном проекте

федерального закона, который касается выборов депутатов Государственной Думы. С моей точки зрения, комплексное использование этих институтов действительно позволяет значительно уменьшить число возможных искажений результатов выборов, повторяю, именно комплексное использование институтов, включая, кстати, активность собственно политических партий и кандидатов в депутаты.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, я вот почитал стенограмму 2005 года — ну всё с точностью до наоборот: тогда роль политических партий, вы сказали, надо было усиливать, сейчас запросы общества поменялись. Ну понятно, что раз в восемь лет что-то меняется, но тем не менее вы в своём выступлении в качестве основной причины внесения таких изменений назвали необходимость персонифицировать ответственность парламентария перед избирателями. Вот в советское время, во времена КПСС, когда хотели кого-то напугать, говорили: "Партбилет на стол положишь!" — и если человека исключали из партии, то всё, он становился изгоем, его даже никуда на работу не принимали. А здесь о какой ответственности вы говорите — как депутат, избранный по одномандатному округу, отвечает перед избирателями? О чём вообще речь идёт?! Разве принято решение о том, что жители, избиратели могут его переизбрать?!

Минх Г. В. Переизбрать или отозвать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Отозвать? Понятно.

Ну, уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты, когда мы категорию ответственности рассматриваем только в рамках карательных подходов, у меня всегда это вызывает чувство сожаления.

Просто в порядке информации. Я занимаюсь преподавательской деятельностью и студентам-первокурсникам в рамках предмета "конституционное право" задаю вопрос: какую долю в процентном отношении во всём объёме российского законодательства занимает уголовное право? Притом что они уже знают, что в каждом субъекте есть законодательный орган, на муниципальном уровне издаются нормативные правовые акты, так вот, в ответах этих ребят максимальная цифра — 70 процентов, минимальная — 10 процентов. Это говорит о том,

что вне карательных подходов правовая система вообще не анализируется.

Что касается ответственности депутата, то необязательно иметь такой карательный инструмент, как *отъезд*, или *отъезд*, как специалисты говорят. Речь идёт о более тесном, постоянном контакте с населением, о постоянном, каждодневном общении и с помощью современных технологий, и в рамках того графика, который в Государственной Думе следующего созыва, возможно, будет. И о персонификации я говорил не в выступлении, а отвечая на вопрос коллег из фракции КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, сегодня декларируется, что основной задачей данного закона, данных изменений является всё-таки привязка депутата к территории. Но возьмём конкретные субъекты, например Оренбургскую область: 40 процентов набрала партия власти на последних выборах, а в парламенте 70 процентов отдано "ЕДИНОЙ РОССИИ". На мой взгляд, конечная цель — это всё же поставить этот процесс под контроль. Как видите, мы хотим как лучше, а получается как всегда: у нас сейчас в районах по четыре главы, которые не занимаются работой, а борются между собой, и никто ничего не может сделать — ни губернатор, никто!

Вопрос такой: рассматривался ли всё-таки в правительстве вариант пропорциональной системы с преференциальным голосованием, когда есть возможность уже из списка выбрать депутатов от партии и привязать их к территории?

Минх Г. В. Не готов ответить за правительство, рассматривалось ли это в правительстве, но ясно, что это оговорка. Мы такой вариант не рассматривали, но, честно говоря, я не очень понимаю, почему вы опасаетесь смешанной избирательной системы и той её части, которая связана с одномандатными округами. Хочу напомнить вам слова Владимира Вольфовича о том, что вы являетесь самой молодой фракцией, постоянно и в его выступлениях, и на других каких-то публичных и не очень публичных мероприятиях речь идёт о высоком потенциале и о больших интеллектуальных способностях членов и вашей фракции, и вашей партии. Я был на XXVI съезде партии ЛДПР и видел их лица — мне кажется, что если таких серьёзных молодых политиков, а я это безо всякой иронии говорю, выпускать в рамках смешанной избирательной системы, то... Вы просто недооцениваете потенциал и свой собственный,

и ваших коллег, поэтому я думаю, что здесь ваши опасения напрасны.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, и всё же почему в Российской Федерации так часто — с периодичностью менее чем раз в десять лет — меняется, перекраивается политическая система? Изменение системы выборов перелицует политическую систему, поскольку изменятся политические отношения в стране. У меня есть свой вариант ответа на данный вопрос: просто таким образом пытаются сохранить статус-кво группы лиц, их положение во власти. Когда это было возможно с помощью партийной системы, с помощью "ЕДИНОЙ РОССИИ" — так и делалось, а потом, когда авторитет "ЕДИНОЙ РОССИИ" стал неудержимо падать, — начал набухать новый проект — ОНФ, и для него расчищаются вот эти округа. Я хотел бы услышать ваш вариант ответа.

Минх Г. В. Мой вариант ответа вы уже слышали, поэтому я полагаю, что в большей степени вы хотели высказать свою точку зрения по данному вопросу, но я с ней категорически не согласен. Хочу обратить ваше внимание на то, что Конституции Российской Федерации и тем институтам власти, которые ею закреплены, всего 20 лет. Как вы понимаете, в демократической системе, которая развивается уже несколько сотен лет или много десятков лет, такие изменения, безусловно, происходят гораздо реже и гораздо плавнее, а у нас с вами сейчас ещё, так сказать, подростковый возраст, в котором все процессы идут гораздо быстрее. И мы должны либо отвечать, реагировать на эти процессы, либо делать вид, что мы уже такая старая, спокойная, мягко развивающаяся демократия и нация, — здесь, я думаю, всё-таки надо быть адекватными и не бояться этого.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Николаевич, докладывая о позиции комитета, вы объяснили её тем, что существует понятие суверенного народовластия, — а что, этим понятием вы пренебрегли, когда мы уходили от системы одномандатных округов?

Хочу обратить внимание на такой факт: несколько лет назад в городе Люберцы проходили выборы в горсовет, там побе-

дил по одномандатному округу один из наших активистов, молодой парень, но власти надо было, чтобы прошёл руководитель Люберецкого городского жилищного треста Азизов Мамед Кескинович, и они втихую вбросили несколько бюллетеней и пересчитали голоса, а потом сказали, что сначала якобы ошиблись в подсчётах, и вместо активиста ЛДПР там избран депутат Мамед Кескинович Азизов. И это не единственный случай, именно поэтому ЛДПР против системы одномандатных округов.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Ярослав Евгеньевич скорее сделал заявление.

Комитет обосновывает свою позицию, базируясь, в частности, на части 1 статьи 3 Конституции Российской Федерации: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Что касается других позиций, связанных с заявлением, то хотелось бы обратить внимание на то, что в соответствии со статьёй 6 Конституции "каждый гражданин Российской Федерации обладает на её территории всеми правами и свободами и несёт равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации". Таким образом, как мне представляется, это подчёркивает именно равенство граждан независимо от всех иных возможных отличий, которые имеются.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.
Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Гарри Владимирович, сейчас обнародовано много информации о массовых фальсификациях в ходе голосования — готовы ли вы к правоприменительной практике? Законодательство, в общем-то, позволяет привлекать к ответственности нерадивых чиновников, и в Ростовской области в 2009 году привлекли к уголовной ответственности председателя участковой комиссии, после этого отправили в отставку прокурора Ростовской области со странной формулировкой, а после этого уже правоприменительная практика исчезла.

И ещё: готовы ли вы отменить пункты 1 и 4 статьи 101 проекта закона с той целью, чтобы выборы в Государственную Думу проходили по новому закону в 2016 году, а в случае роспуска Государственной Думы мы проводили выборы по действующему законодательству?

Спасибо.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Иванович, если говорить о правоприменительной практике, то вы сами привели пример, подтверждающий, что она есть. Вы знаете и наши подходы — мы всех участников политического процесса ориентируем на строгое соблюдение законодательства, то есть отвечаю на ваш вопрос положительно. Безусловно, мы ведём речь о том, что есть достаточно серьёзная нормативная база, и я здесь подтверждаю ваши слова. Кстати, это в том числе является ответом тем коллегам из различных фракций, которые считают, что у нас в плане законодательного урегулирования ещё много пробелов, они, безусловно, есть, но база очень хорошая. Вопрос правоприменительной практики — это вопрос наработки политического опыта и всеми участниками процесса, и правоприменителями. Если же говорить о политической составляющей, о политической воле так называемой, то она, безусловно, на это очень жёстко сориентирована, это наша позиция.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ростовская область является одной из самых динамичных, эффективно развивающихся областей Российской Федерации, на территории которой проживают очень уважаемые, любящие жизнь граждане. Странной логикой мы иногда руководствуемся, задавая вопросы, увязывая различного рода события, такие, например, как отставка прокурора Ростовской области или решение по тем или иным должностным лицам. Я думаю, что никто, кроме Владимира Ивановича, связи между отставкой прокурора области и другими событиями, которые в это время происходили на территории области, не увидел.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, в последнее время Государственную Думу сотрясают скандалы, связанные с декларированием доходов, имущества, счетов, теперь будут декларироваться и расходы, но в законе четкого не прописана ответственность, поэтому и возникают у нас такие истории — сдавать мандат, не сдавать

мандат... Не считаете ли вы, что это нужно сделать в отношении того, что уже узаконено, я имею в виду декларации имущественные, а самое главное — в отношении политических деклараций? Потому что главная претензия наших избирателей как раз касается мошенничества, политического мошенничества, которое происходит, когда на выборах — одна позиция, в Думе она превращается в другую позицию, и это никак не фиксируется и никак не наказывается. Считаете ли вы возможным в виде поправок такие изменения внести в этот законопроект?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Анатольевич, здесь мы уже поднимали вопрос об ответственности, и неважно, в рамках какой половины депутатского корпуса будет избран потенциальный депутат. Я, например, считаю, что конституционно-правовая, политическая ответственность состоит в том, что человек находится в постоянном контакте со своими избирателями. Если эти контакты приводят к тому, что отношение к этому персонажу и к политической структуре, которую он представляет, становится негативным, то, безусловно, наступает ответственность, но, естественно, не в режиме онлайн: сегодня не понравился — завтра его отозвали, а в режиме голосования на выборах, которые будут в плановом порядке проходить, допустим через три-четыре года, так как он должен некоторое время поработать, чтобы к нему сформировалось достаточно стабильное — или негативное, или позитивное — отношение. Это первое.

Второе. Мы говорим о том, что как минимум половина, а точнее, именно половина состава депутатского корпуса будет избираться по партийным спискам, и вы знаете, что по технологии политическая партия публикует в рамках избирательной кампании и свою программу, и свои уставные документы, и те лозунги, те предложения, которые делаются в рамках избирательной кампании. Это всё очень точно и чётко окрашено в цвета знамён той или иной политической партии, поэтому здесь надо говорить не о том, что какой-то конкретный депутат в процессе голосования по конкретным законопроектам что-то там нарушил и отошёл от этих канонов, я думаю, что в этой части субъект политической жизни — это политическая партия, и говорить об ответственности конкретного депутата сложно. Если же говорить об одномандатной составляющей, там это более конкретно, поэтому мы и говорили о том, что персонафикация личности депутата, его узнаваемость, его включённость в жизнь избирательного округа — это очень важный критерий, и он, может быть, наоборот, будет тем каналом связи, через ко-

торый в политическую партию будут идти точные и верные сигналы, и партия и этот человек смогут в течение электорального периода маневрировать. Более оперативно как-то реагирует, получается, политическая партия — она начинает очень быстро шарахаться под какие-то сиюминутные ситуации и проблемы, а это было бы неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что в процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению перечень положений, которые должны быть дополнены, необходимо согласовать с перечнем, предусмотренным в проекте федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов", внесённом Президентом Российской Федерации, дополнив его нормами об обязательном предоставлении одновременно с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, сведений об отсутствии у него счетов, вкладов в иностранных банках и так далее. То есть данный законопроект должен быть в этой части развит.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты! Совсем недавно представитель президента и наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" горячо и настойчиво убеждали нас в необходимости перехода от смешанной системы выборов депутатов Государственной Думы к выборам по партийным спискам, при этом в качестве основных аргументов в пользу данной реформы называли необходимость формирования эффективной политической системы, укрепления единства Российской Федерации, важность формирования сильных российских партий, а также необходимость повышения их ответственности перед избирателями. Почему же сегодня партия власти в спешном порядке отказывается от ею же самой выдвинутой идеи и вновь возвращает нас к мажоритарной системе? Неужели за столь короткий период все цели, которые преследовались при переходе на пропорциональную систему, достигнуты и мы уже больше не нуждаемся ни в укреплении

единства Российской Федерации, ни в сильной и эффективной политической системе? Поверить в это просто невозможно, поэтому как тут не вспомнить то, что сказал, оценивая работу буржуазных политиков, основатель советского государства Владимир Ильич Ленин, а сказал он, что у них всегда есть двойное объяснение предпринимаемых шагов: первое, истинное, — для себя и второе — для избирателей, то, которое хорошо и благородно выглядит. Второе объяснение перехода к смешанной системе нам уже подробно изложили уважаемый Гарри Владимирович и уважаемый Владимир Николаевич, а вот о первом, истинном, приходится только догадываться, однако, я думаю, не ошибусь, если скажу, что партию власти к старой системе подтолкнули итоги выборов депутатов российского парламента шестого созыва, которые, по мнению КПРФ, а также ряда независимых экспертов, однозначно показали, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже не способна выигрывать по партийным спискам, поэтому для обеспечения её победы на следующих выборах в Государственную Думу они должны проходить по смешанной системе.

При этом накануне уже более или менее сложившаяся партийная система была буквально взорвана новым, почти доведённым до абсурда порядком регистрации политических партий, которых к следующим выборам, по мнению ряда политологов, может быть создано более двухсот. Подавляющее большинство из них не наберут и сотой доли процента, однако, во-первых, получают равный доступ к и без того мизерному времени на радио и на телевидении, а во-вторых, благодаря системе Империи передадут собранные голоса в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ". С подобной системой мы уже столкнулись, например, на выборах в Тверскую городскую Думу, когда не преодолевшие пятипроцентный барьер партии — "яблочники", "ПАТРИОТЫ...", псевдокоммунисты и другие — получили в общей сложности более 14 процентов голосов, которые сразу перешли к "ЕДИНОЙ РОССИИ", принеся ей дополнительно три мандата. Предполагаю, что всё это в ещё более крупных масштабах повторится и на выборах в Государственную Думу, в связи с чем нетрудно догадаться, для чего на самом деле нужна "единоросса" такая многопартийность, почему обсуждаемый законопроект не содержит положений о предвыборных блоках и устанавливает пятипроцентный барьер для прохождения в Государственную Думу.

Что же касается одномандатных округов, то на выборах депутатов Тверской городской Думы все они достались "едино-

россам", так как по одномандатным округам прошли так называемые независимые кандидаты с огромными деньгами и административным ресурсом, которые после выборов сразу записались в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Такой же вариант просматривается и в отношении федеральных выборов, при этом я сразу хочу развеять существующие у некоторых демократических СМИ и у молодых политиков иллюзии относительно того, что через одномандатные округа в Думу смогут прорваться отдельные наиболее яркие их представители, так как проект обсуждаемого нами закона содержит достаточное количество оснований, для того чтобы этих людей просто не пустить на выборы.

Кроме того, обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что о стремлении партии власти создать для себя в одностороннем порядке преимущество свидетельствует, на наш взгляд, и работа над избирательным законодательством, которую проводила Госдума шестого созыва, ибо одна только фракция КПРФ внесла двадцать законопроектов, направленных на повышение доверия граждан к выборам, однако все они были отклонены буржуазным большинством Государственной Думы. Наши коллеги из партии власти, несмотря на многочисленные послевыборные обещания, не только не демократизировали систему формирования избирательных комиссий, а, наоборот, закрепили их пятилетний статус; на практике это обернулось тем, что вместо прозрачности работы избирательных комиссий мы получили примерно 30–35 процентов комиссий, в которых вообще отсутствуют представители оппозиции. При этом все предложения фракции КПРФ об усилении уголовной и административной ответственности за фальсификацию выборов, а также о приравнивании этих преступлений к категории государственных напороч с порога отменяются нашими коллегами из партии власти.

Уважаемые коллеги, политическая стабильность — это гарант экономического роста, в котором сегодня очень нуждается наша страна. К сожалению, обсуждаемый нами сегодня проект закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." подрывает, по нашему мнению, эту стабильность и сводит на нет доверие граждан к институту выборов в Российской Федерации, поэтому фракция КПРФ голосовать за данный проект не будет и призывает всех депутатов последовать нашему примеру.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У ЛДПР самый большой опыт выборных кампаний: мы четыре раза проходили через смешанную систему, два раза вот сейчас — через пропорциональную, и можно ещё сто раз это менять, но вопрос в другом — вопрос в том, какая цель любых наших законов и реформ, и если цель — улучшить, мы с удовольствием поддерживаем, если ухудшить — значит, мы не можем поддержать. Если мы хотим развития демократии, то нужно развивать политические партии, потому что одиночки демократию не развивают, если не хотим, тогда можно вообще отказаться от партийных списков, от политических партий и выборы будут только по одномандатным округам, но такого парламента в мире нету. Ни в одной европейской стране нет никаких одномандатников, или независимых депутатов, в каждом парламенте три, четыре, пять партийных фракций, потому что чудовищно в современном мире поручать одному человеку формулировать идеологию! Вот придут они сюда, двести двадцать пять одиночек, и моментально разбегутся — пойдут туда, куда им укажут, и окажутся все в нужной фракции, которая может называться "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "Фронт" и ещё как-то. Они никогда не останутся независимыми, и четыре раза мы это видели: моментально из них образуют депутатские группы, название дают, руководителя определяют, их место здесь, в парламенте... Они же четыре раза предавали своих избирателей! (*Шум в зале.*)

Всё время говорят, что нужно привязать депутата к избирателям, — каким способом вы привяжете?! Откуда 400 тысяч избирателей будут знать этого человека, как они его узнают?! Я понимаю, например, в своё время, при советской власти, выдвигали депутатов по производственному принципу — там, где человек работает, его знают хорошо, я понимаю, Горбачёв дал квоты общественным организациям и академики избрали Сахарова, допустим, а Союз писателей — какого-то известного писателя, но когда говорят, что очень хорошо, что люди пойдут по одномандатным округам, — я никогда в это не поверю!

Или нам говорят: у вас тоже должны быть известные люди. А как он станет известным в рамках оппозиционной партии? Ему же голову оторвут, если он станет известным, ему не дадут стать известным! Известными становятся те, кто при власти и с властью, или те, кто, так сказать, на улице, — они в тюрьме будут сидеть, там они станут известными! И что такое "известный"? Государственная Дума занимается мировыми

проблемами, вот мы сегодня занимались Киргизией — какое отношение одномандатник из Воркуты имеет к взаимоотношениям России и Киргизии? Его интересует уголь, и правильно! Я понимаю, депутат-одномандатник в районе: починить крышу, оборудовать остановку — надо, чтобы он жил среди людей, знал их проблемы, но Государственная Дума не занимается канализацией, крышами, здесь нужен самый высокий интеллект, чтобы понять, как должна жить страна, чтобы не было снова беловежских соглашений, поэтому здесь не должно быть депутатов-одиночек. Это чудовищно, этого нет нигде, поэтому мы не можем поддержать! *(Шум в зале.)*

Мы ничего не боимся, но нас при любой системе ломают! Мы впервые победили двадцать лет назад по партийным спискам, а по одномандатным округам как нас обманули? Не указывали партийную принадлежность — вот и всё! Вот округа были, но не стали указывать, от какой партии кандидат, — и как избиратель будет знать, что он за ЛДПР голосует? А здесь где он найдёт, кто от ЛДПР, — что, пойдёт архивы все поднимать?! Не надо людей обманывать! При любых вариантах все структуры власти двадцать лет делают так, чтобы власть оказалась в определённых руках, — нам нужно быть честнее! Коммунисты честно захватили власть и держали её семьдесят три года, понимая, что можно делать так, как царь, — только вертикаль: вертикаль партии, вертикаль профсоюзов — везде вертикаль! А сейчас мы пытаемся изобразить демократию — обсуждаем: смешанная система, не смешанная... Вы понимаете, что, кроме вас, тех, кто планирует победу вашу в декабре 2016-го, есть другие, которые под видом овечек приведут сюда волков, и здесь будет вторая Болотная, и тогда уже не один Гудков поедет с мандатом за обиженного отца мстить всей России, а поедут сорок человек с Болотной — немцовы, чириковы, навалыны — в тот же Госдеп, к сенаторам или конгрессменам, и это уже будет серьёзно, потому что одно дело, когда одиночка приехал, и другое дело, если приедут тридцать-сорок депутатов, и что тогда будут делать кремлёвские товарищи — друг друга увольнять с работы: ах, провалились, ах, Болотная, ах, просмотрели?! Ведь огромные деньги есть у мафии, и, если нельзя на Кипре держать и в Америке зажали, они их бросят на выборы, чтобы здесь получить нужные законы, нужную амнистию и так далее, — это же всё связано!

Вот мы по пропорциональной системе избираем, смотрите: в Магнитогорске, Урал, за ЛДПР голосуют 5 тысяч 892 человека, а вот первичный протокол — 7 тысяч 904 человека, то

есть сначала почти 8 тысяч, а потом 6 тысяч — где 2 тысячи голосов?! (*Шум в зале.*) И так по всем округам, вот умножьте — где 2 миллиона голосов в пользу ЛДПР?! Какая нам разница — пропорциональная система, одномандатная, не одномандатная, если идёт грабёж, если ночью забирают наши голоса, и не 2 голоса, а 2 тысячи на одном участке?! Теперь умножьте на 100 тысяч участков — вот так проходили выборы в Государственную Думу! Здесь должно сидеть 100 депутатов от ЛДПР! Мы в 2007 году получили тоже 80 мест — нам оставили сорок, а тридцать восемь отдали "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": они незаконно сидели здесь в прошлый созыв! (*Шум в зале.*)

Борьба должна быть только за одно — за развитие демократии, а это возможно только через партии, поэтому система должна быть пропорциональной, но привязанной к округам, это обязательно! Никто от округов не отказывается — привяжите партийный список любой партии к конкретному округу, мы с этим полностью согласны, но когда вы допускаете одиночек-депутатов, вы развязываете руки и себе, и антироссийским элементам, криминальным... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу проинформировать вас, что на гостевом балконе находятся заместитель Председателя Народной Скупщины, парламента Республики Сербии, Ненад Попович и делегация Комитета Народной Скупщины по международным делам во главе с председателем комитета Милошем Алигрудичем. Давайте поприветствуем наших сербских друзей! (*Аплодисменты.*)

Сергей Иванович Неверов выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы сегодня говорим о своевременности принятия закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", и хотя коллеги здесь рассуждали о том, меняем мы или не меняем систему, я хочу сказать именно о своевременности.

Мы сегодня говорим о переходе на смешанную систему выборов в Государственную Думу и обсуждаем, нужны ли в принципе вообще одномандатные округа. Убеждён, что решение, за которое будем сегодня голосовать, своевременно прежде всего потому, что оно в интересах людей, в интересах наших граждан. Сегодня в стране идёт перенастройка всей политиче-

ской системы, и мы уже приняли ряд законов, которые направлены на повышение её открытости, демократичности, я остановлюсь только на двух аспектах.

Практически все сидящие здесь, в этом зале, голосовали за упрощение законодательства по процедуре регистрации политических партий — я хочу подчеркнуть: практически все, — благодаря этому сегодня у нас 64 политические партии, — повторяю: уже шестьдесят четыре! — которые уже могут участвовать в избирательных кампаниях. Мы приняли закон о возвращении прямых выборов губернаторов, и у людей появилась возможность выбирать кандидата, выбирать ту идею, которая нравится нашим избирателям, нравится людям. Решение, которое мы обсуждаем сегодня, — это следующий шаг из этой серии, неотъемлемая часть той политической конструкции, которую мы с вами строим, решая единственную задачу — максимально приблизить власть к людям, чтобы каждый человек знал, что он имеет выбор, он имеет рычаги влияния на власть. Давайте посмотрим на конкретных примерах, как этому будет способствовать закон, который мы сегодня принимаем.

Первое. Уже прошлой осенью мы выбирали глав регионов прямым голосованием, по такому принципу подавляющее большинство глав регионов будет избираться каждые пять лет, но откуда возьмется таким кандидатам на главный пост в субъекте Российской Федерации, чтобы умели разговаривать с людьми, знали, чем дышит регион, какие там проблемы, как их решать, да ещё и обладали опытом, в том числе умением вести политические дискуссии? Где их взять — в Москве? На все регионы не хватит — одномандатные округа как раз и станут той площадкой, где получают возможность заявить о себе те, кто в перспективе может выдвигаться на губернаторский пост. Думские выборы станут для них экзаменом на доверие граждан, профессиональной школой, кадровым лифтом. Я хочу сказать, что, по сути, у нас в стране сегодня тридцать регионов — это одномандатные округа, ещё тридцать — это двухмандатные округа. Одномандатные округа — это и Карелия, и Псковская и Сахалинская области, и Камчатка... Я сказал: тридцать таких округов у нас сегодня есть, и особенно здесь думские выборы могут стать проверкой на доверие людей для кандидатов-одномандатников, которые в будущем станут претендовать на пост высшего должностного лица, потому что за них на думских выборах будет голосовать большинство.

Мы с вами знаем наших коллег, неоднократно избиравшихся в одномандатных округах, знаем, сколько нужно рабо-

тать, чтобы тебя поддержали хотя бы один раз, не говоря уже про два или три раза, знаем, какая это ответственность — быть избранным жителями конкретной территории: каждый твой шаг оценивается людьми, контролируется каждое слово, каждое дело. К депутатам, кто готов брать на себя такую ответственность, в регионах и отношении соответствующее. Вот здесь коллега Локоть выступал — я думаю, что ему нет равных в его округе, представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Гартунг Валерий — ему нет равных в его округе, говоря о своих коллегах, могу назвать десятки фамилий депутатов — Хинштейн, Булаев, Васильев, другие мои коллеги, — которым сегодня нет равных в их округах. Чем больше таких людей в парламенте, тем авторитетнее будет этот орган власти, да и политическая система в целом, поскольку работает честный и справедливый принцип: в ста процентах случаев побеждает тот, кому доверяют люди, а не тот, кто сегодня может понравиться начальству и оказаться каким-то образом в списках.

Второе. Уже говорил, что сегодня в России 64 партии имеют право участвовать в выборах, их будет ещё больше, и за каждой из этих партий будет стоять свой избиратель — это требование времени. Если бы выборы проходили по партийным спискам, вряд ли большинство из этих партий имели бы шанс попасть в следующую Думу: у многих пока просто-напросто нет кадрового ресурса, не выстроены партийные списки, недостаточно и организационных возможностей, к тому же им придётся столкнуться и с сопротивлением, мы с вами это уже видели, политических старожилов — оппозиционеров, которые приватизировали нишу оппозиции и не хотят никого видеть на этой площадке. А ведь большинство новых партий занимает как раз оппозиционную нишу, стараются эту нишу занять, и для них одномандатные округа — единственный шанс провести в парламент своих кандидатов, пусть это будет один или несколько человек, но люди, которые разделяют взгляды этой партии, получат своё представительство во власти, будут услышаны. Именно для этого и проводим перенастройку политической системы — чтобы голос каждого был услышан, чтобы во власть приходили те, кого хотят видеть люди, чтобы, попадая во власть, не забывали, для чего их сюда делегировали, и сегодняшний законопроект — это следующий шаг на пути решения именно этих задач. Вот почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за новый закон, за закон, дающий возможность участвовать в политической жизни страны всем её жителям.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживают идею возвращения к смешанной системе. Должен сказать, что в программе нашей партии, которая была принята несколько лет тому назад, так и записано, что мы выступаем за смешанную систему выборов депутатов всех уровней: и федерального уровня — в Государственную Думу, и регионального уровня — в законодательные собрания, и муниципального уровня. Это наша принципиальная позиция.

Как я уже сказал, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении, но у нас есть, конечно, вопросы, эти вопросы мы будем реализовывать в виде поправок во втором чтении, и в зависимости от того, насколько большинство Государственной Думы поддержит те или иные наши идеи, выраженные в виде поправок, мы в дальнейшем будем определяться в плане поддержки данного законопроекта.

Я сейчас назову те недостатки проекта закона, которые для нас совершенно очевидны и которые мы будем пытаться исправить поправками. Две первые поправки для нас являются принципиальными, и именно в зависимости от того, примут ли эти две поправки депутаты Государственной Думы, мы и будем определяться в целом в плане поддержки данного законопроекта во втором и в третьем чтениях. Другие поправки тоже важны, но мы реалисты и понимаем, что политика, в том числе рассмотрение законопроектов, — это искусство компромисса.

Итак, какие же две принципиальные поправки? Первая поправка. Вот только что Сергей Иванович сказал, что 64 партии уже есть, но легко можно экстраполировать и понять, что к осени 2016 года их может стать и сто, и сто пятьдесят. И давайте зададим себе простой вопрос: а вот большинство тех партий, которые уже сейчас зарегистрированы, они что-то собой представляют — что в них особенного, кроме очень экзотических названий? Они где-то попробовали себя на выборах и заручились хоть какой-либо поддержкой избирателей? И поэтому первая поправка у нас будет касаться вот чего: парламентские партии, которые стали таковыми благодаря волеизъявле-

нию миллионов граждан Российской Федерации, безусловно, имеют полное право участвовать в выборах без всяких предварительных условий — я имею в виду сбор подписей; мы абсолютно убеждены, что партия, которая на момент начала избирательной кампании получила хотя бы одного депутата в региональном Законодательном Собрании в пяти субъектах Российской Федерации, — повторяю, хотя бы одного в пяти субъектах! — также должна освободиться от сбора подписей; и если политические партии — третье условие — имеют хотя бы одного представителя в представительных органах (советах) муниципальных образований в одной трети субъектов Российской Федерации, то эти партии получают право без сбора подписей участвовать в выборах; для всех остальных сбор подписей обязателен. Мы предлагаем установить вполне разумную цифру — 60 тысяч подписей для участия той или иной политической партии в выборах. Ну, кстати говоря, об одномандатниках: для тех партий, которые не подпадают под этот критерий, выдвижение одномандатников должно сопровождаться также сбором подписей в размере 0,5 процента от числа избирателей в конкретном округе.

Вторая поправка касается, опять же с учётом очень большого количества политических партий, необходимости, реальной насущной потребности создания политических блоков и избирательных объединений.

Эти две поправки, как я уже сказал, являются для нашей фракции принципиальными, и в зависимости от того, будут они поддержаны или нет, мы будем определяться дальше.

Что нас ещё не устраивает и какие поправки мы будем вносить?

Мы абсолютно убеждены, что необходимо, особенно при выборах по партийным спискам, возвращать графу "Против всех", — должен быть тот самый политический термометр, который показывает, насколько температура высока и нет ли тех, кого не устраивает ни одна политическая партия. Возвращение графы "Против всех" мы считаем очень важным.

Нас не устраивает норма, которая есть в проекте закона, о веб-камерах, о видеонаблюдении на участках — говорится, что оно возможно, а мы убеждены, что тут должен быть императив, потому что это необходимо как раз для ликвидации возможных манипуляций, возможных нарушений.

Нас по-прежнему не устраивает наличие досрочного голосования и открепительных талонов, и нас абсолютно не устраивает то, что создаются так называемые временные комис-

сии на предприятиях так называемого непрерывного производства, — мы знаем по опыту, что это прямая дорога к фальсификациям.

Вот тот перечень поправок, которые, с нашей точки зрения, необходимы, но я должен сказать ещё об одной, тоже очень важной поправке — речь идёт о мажоритарных округах. С учётом количества кандидатов, которые будут в каждом из них выдвигаться — а их будет очень много, — мы абсолютно убеждены: чтобы чётко зафиксировать реальное волеизъявление граждан, по мажоритарным округам необходимо вводить голосование в два тура, и если в первом туре никто из кандидатов не набирает более 50 процентов голосов, то первые двое, набравшие больше всего голосов, выходят во второй тур, — только так мы сможем действительно убедить наших граждан, что побеждает реально сильнейший, и человек, который победит в таком голосовании, будет действительно достойно представлять конкретных избирателей конкретного населённого пункта конкретного региона и так далее.

Говоря в целом о подходе нашей фракции к данному законопроекту, мы хотим отметить, что кроме норм, которые можно исправить поправками, нужно думать и о самом процессе проведения голосования. В частности, вот сегодня огромные дискуссии были по поводу того, какого вида будет бюллетень, — либо это брошюра, либо отрывные страницы. Все уже забыли прошлые выборы и уже говорят, что КОИБы не нужны, КОИБы использоваться не будут, — наверное, в этом действительно логика есть, но мы абсолютно убеждены: только комплексы электронного голосования и переход на электронное голосование в перспективе помогут нам действительно обеспечить и зафиксировать реальное волеизъявление граждан и уменьшить возможность фальсификаций.

Также мы считаем необходимым сделать более прозрачными выборы в прямом смысле слова, я уже не говорю про прозрачные урны. Например, норму о возможности использования выносных урн, в результате чего как раз и осуществляются самые массовые фальсификации, мы тоже подвергаем сомнению.

И завершая предложения о внесении поправок, скажу: мы считаем, что существующая норма — 5 процентов — всё-таки велика; 3 процентов, я думаю, будет вполне достаточно, и если вы посмотрите результаты предыдущих выборов, то увидите, что при 3 процентах всё равно было бы четыре партии.

Итак, это те поправки, которые мы будем вносить, и в зависимости от реакции на них наша фракция будет определяться во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Иван Иванович, я взял слово исключительно для того, чтобы ответить Владимиру Ивановичу Бессонову, — он задавал этот вопрос ещё раз.

Норма, которая включена в главу 14, заключительные и переходные положения, пункт 4 статьи 101 проекта, является необходимой скорее с юридико-технической точки зрения и с точки зрения логики всего правового поля, но совершенно естественно, что она не предполагает каких-либо действий, связанных с роспуском Государственной Думы. И Председатель Государственной Думы это подчёркивал в своём выступлении, и мы в выступлении от имени комитета также это подчёркивали: выборы Государственной Думы будут происходить в соответствии с действующим законодательством, закон предусматривает в этом случае и формирование округов, и выполнение процедур в 2015—2016 годах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Обсуждение закончено, выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас есть ещё немного времени, и мы возвращаемся к обсуждению пунктов 5 и 6 порядка работы.

Выступления в прениях. Первым выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон Дмитрию Ивановичу Савельеву.

Савельев Д. И. Спасибо. Я коротко, у нас от фракции Владимир Анатольевич выступит.

Все вопросы, касающиеся Киргизии, которые мы рассматривали, — они все взаимосвязаны: с одной стороны, предлагается простить более 430 миллионов долларов, с другой стороны, мы принимаем участие в строительстве гидроэлектростанций, но там называли срок окупаемости проекта, по-моему, пятнадцать лет, а далее мы, по большому счёту, утрачиваем свои позиции, я имею в виду, что Россия утрачивает свои позиции в руководящих органах заявленного проекта. Ну как-то это не стыкуется: за что прощаете-то?

Владимир Вольфович говорил сегодня, что ничего взамен не получили, а это могла быть курортная зона — Иссык-Куль, это авиабаза обязательно! Если мы, Россия, вкладываемся в строительство гидроэлектростанций и иных объектов на территории Киргизии, то нужно наращивать и военное присутствие в обязательном порядке, чтобы защищать свои инвестиции! Там сегодня одни сидят, завтра другое правительство придёт — передумают, всё расторгнут, а вот если будут на авиабазе "Манас" наши самолёты, а не американские, если наш спецназ будет стоять сухопутный — вот тут уже другой разговор будет, другой разговор совершенно!

Ну нельзя так подходить к вопросу, нельзя так поступать! Мы прекрасно понимаем, что киргизы наверняка дают понять, что, дескать, если не мы, так американцы, или англичане, или французы — иные государства дадут денег, но это какая-то странная торговля: дружба в обмен на деньги! И при этом они не дают никаких гарантий, то есть мы пятнадцать лет там находимся, проект окупается, а дальше мы возвращаемся на позицию, мягко говоря, исходную. Ну такая позиция совершенно неразумна, на наш взгляд!

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

В принципе сегодня достаточно хорошо "помыли кости" данному блоку ратификационных соглашений. Депутаты высказали своё мнение по поводу того, доколе мы будем страдать большевизмом, то есть опять забывать о своих чисто национальных, государственных интересах, и когда начнём пропагандировать национальную политику нормального эгоизма, а то вот опять прощаем, опять даём, опять строим!

Вот здесь, в самом соглашении, есть интересный момент: написано, что киргизская сторона в случае прекращения действия настоящего соглашения обязуется компенсировать понесённые российской стороной и её уполномоченной организацией затраты. Интересно, а чем компенсировать, если это заранее не заложено, в том числе и то, что касается урана, и то, что касается озера, уникального по своей структуре и по своей привлекательности?!

Дальше. Во втором соглашении, о строительстве каскада, написано, что киргизская сторона вкладывает в числе прочего нематериальные активы. Какие интеллектуальные наработки, достойные того, чтобы что-то компенсировать российской сто-

роне, есть у Киргизии — что, может быть, разработали какую-то программу освоения Марса либо ещё что-то?!

Конечно, пора всё-таки уходить от тактики бездумного раскидывания финансовых средств, в которых очень нуждается наша страна, особенно глубинка! Вот на Алтае — не так давно опубликовали в Интернете — уже стали шить штаны из мешковины, варят и едят комбикорм, то есть докатились! А мы опять начинаем строить — ну, не космодромы, так гидроэлектростанции, и куда пойдёт эта электроэнергия, тоже понятно: куда угодно, только не на нашу территорию, не для нашей пользы! Случись какой-нибудь конфликт, в преддверии которого, собственно говоря, живут все страны мира, — всё-таки, видимо, третья мировая неизбежна, она уже давно закрутилась в своём вихре и потихоньку начинает втягивать в него страны одну за другой, — и, опять же, кому всё это достанется?!

Поэтому, безусловно, все эти подачки "братьям", как и в советскую эпоху... Братья они до той поры, пока им что-то дают, а как только попытаемся что-то взять, так сказать, в обратную сторону — всё, никакие мы не братья, а оккупанты! Ведь до сих пор после развала Союза несколько миллионов беженцев, и до сих пор русские люди не могут спокойно жить на, казалось бы, своих обжитых, уютных территориях в бывших союзных республиках! А вот интересно, есть примеры, чтобы в обратку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Овсянников В. А. Я от фракции, и я уже заканчиваю.

Вот нам-то хоть кто-то что-то когда-то давал?! Таких примеров никто и никогда не сможет привести, поэтому давайте немножко больше думать о себе! Когда переизбыток денег и всего остального, тогда, как говорится, чего жадничать, тогда другой разговор, а когда у самих дефицит бюджета, когда не до конца своей собственной электроэнергией напитаны свои собственные регионы со времени введения плана ГОЭЛРО Владимира Ильича Ленина... Ну давайте посмотрим в сторону своих берегов, своих областей, а уж потом будем что-то изобретать от скуки на территориях сопредельных государств!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Лебедев Олег Владимирович.

Лебедев О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в принципе спасибо выступившим до меня коллегам — много критики, порой здоровой, но я хочу сказать, что не надо забывать, что, помимо экономических вопросов, есть ещё политические вопросы, геополитические вопросы, вопросы

безопасности нашего государства. В своём выступлении по предыдущему соглашению, которое было связано тоже с Киргизской Республикой, я уже говорил: в принципе очень достойные были ответы, правильные и достаточно понятные, толковые слова были сказаны заместителем министра энергетики Юрием Петровичем Сентюриным, я ему за это благодарен, потому что понятны и экономическая составляющая, и политическая.

На самом деле я единственное могу сказать: в целом слушания по связям и по развитию отношений с Киргизской Республикой, по большому счёту, должны были быть, на мой взгляд, закрытыми, потому что о многих вещах, которые касаются внешней политики нашего государства, не всегда можно сказать в открытом режиме. И представители комитета, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — мы в достаточно полном объёме знаем все эти нюансы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать ратификацию данных соглашений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Есть ли необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста, Юрий Петрович. Если можно, коротко.

Сентюрин Ю. П. У меня только слова благодарности за состоявшуюся дискуссию, за понимание, с которым коллеги отнеслись к предлагаемому на ратификацию материалу. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект, обозначенные под пунктами 5 и 6, на "час голосования".

Коллеги, у нас осталось две минуты, мы успеем рассмотреть 7-й пункт порядка работы, законопроект второго чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одна таблица — двадцать одна поправка. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении, в случае принятия во втором чтении — поставить завтра на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем нашу работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас на 16 часов, на фиксированное время, стоит 14-й пункт порядка нашей работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Наталья Владимировна Третьяк.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" разработан во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот...". Законопроектом предусматривается созда-

ние механизмов правовой и психолого-педагогической поддержки кандидатов, замещающих родителей, а также семей, уже воспитывающих приёмных детей, предусматриваются обеспечение упрощения процедуры передачи детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи, а также уменьшение объёма отчётности опекунов и приёмных родителей и увеличение с 1 января этого года размера единовременного пособия при передаче ребёнка в семью. В частности, законопроект возлагает на органы опеки и попечительства обязанности по оказанию семье помощи в реализации и защите прав подопечных, а также помощи в получении услуг по социальному, медицинскому, психологическому или педагогическому сопровождению. Также законопроект освобождает от обязанности проходить специальную подготовку лиц, которые уже являются усыновителями или опекунами и готовы принять в семью ещё детей.

Законопроектом исключается разница в возрасте, а в настоящее время существует требование о наличии разницы в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребёнком — она составляет не менее шестнадцати лет. При этом суд вправе отказать в усыновлении ребёнка, если разница в возрасте не позволяет обеспечить ребёнку полноценное физическое, психическое, духовное или нравственное развитие.

Также законопроектом с тридцати до десяти дней сокращается срок обжалования решения суда об усыновлении. Сокращение срока, в течение которого ребёнок продолжает находиться в учреждении для детей-сирот, безусловно, положительно отразится на психологическом состоянии ребёнка и облегчит процесс его адаптации в семье усыновителей.

Также законопроектом увеличивается срок передачи ребёнка под предварительную опеку с одного до шести месяцев с возможностью продления указанного срока до восьми месяцев. Мы полагаем, что такая мера позволит во многих случаях предотвратить помещение ребёнка в организацию для детей-сирот до того, как будет подготовлен необходимый пакет документов для установления опеки или для усыновления.

В части упрощения процедуры отчётности опекунов законодательством исключаются требования о предоставлении ими документов, подтверждающих произведённые за счёт средств подопечного расходы на питание, предметы первой необходимости, предметы личной гигиены и прочие мелкие бытовые нужды.

Также в целях материальной поддержки граждан, которые усыновляют детей, требующих особой защиты государства и особой поддержки, устанавливается выплата единовременного пособия в размере 100 тысяч рублей на каждого ребёнка при передаче ребёнка в семью в случае усыновления ребёнка-инвалида, ребёнка в возрасте старше семи лет, а также детей, которые являются братьями и сёстрами. Для обеспечения указанной выплаты в федеральном бюджете будут предусмотрены следующие дополнительные средства: в 2013 году — почти 438 миллионов рублей, в 2014 году — более 518 миллионов рублей и в 2015 году — 579,5 миллиона рублей.

Принятие законопроекта позволит снизить число детей, оставшихся без попечения родителей, и сократить контингент организаций для детей-сирот. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Юрьевна Баталина.

Так, сказали, Ольга Юрьевна идёт. Нет Ольги Юрьевны? Ну, наверное, паузу больше держать уже невозможно, коллеги, мы вынуждены прервать рассмотрение этого вопроса...

Ну вот, замечательно — подошла Ольга Юрьевна.

Ольга Юрьевна, мы вас уже объявили, поэтому сразу на трибуну, пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Я приношу извинения — завершила совещание.

Коллеги, чем нам важен этот законопроект? Этот законопроект один из ключевых, которые мы принимаем во исполнение указа Президента Российской Федерации, направленного на поддержку детей-сирот. Вы помните, что именно с этого указа в декабре стартовала действительно серьёзная, комплексная и масштабная работа по наведению порядка с сиротством в Российской Федерации.

Конечно, проблема комплексная, и у нас в Государственной Думе работают и межфракционная рабочая группа под руководством Людмилы Ивановны Швецово́й, и рабочая группа, возглавляемая Сергеем Ивановичем Неверовым, которая в постоянном формате отработывает предложения, прежде всего законодательные предложения, предложения для субъектов Российской Федерации, с тем чтобы решение этой проблемы

действительно сдвинулась с мёртвой точки и чтобы она решалась не частным образом, а комплексно, системно, чтобы многие вопросы, которые сегодня не имеют федерального отражения, были урегулированы на федеральном уровне.

При всей значимости законопроекта необходимо отметить, что он, конечно, не в полной мере охватывает все те задачи и вопросы, которые поставил президент в своём указе, поэтому мы рассчитываем на то, что ко второму чтению этот законопроект будет серьёзно усилен. Что в нём должно появиться, на наш взгляд? Прежде всего, коллеги, когда мы с вами говорим о причинах такого плачевного положения дел с детьми-сиротами, мы понимаем, что одна из основных причин — это социальное сиротство. То, что каждый год порядка 70 тысяч детей остаются без попечения родителей, имея живых родителей, — это ненормально. Конечно, это болезнь, запущенная болезнь российского общества, это следствие и недостаточности мер поддержки государства, и потери духовности и нравственности — ситуация, когда человек, который имеет, воспитывает детей, не осознаёт своей ответственности за их судьбу и ведёт себя так, как считает нужным, тем самым доводя до того, что дети лишаются попечения.

Я считаю, что ко второму чтению в этом законопроекте должно появиться понятие сопровождения семей, понятие помощи семьям, которые оказались в трудной жизненной ситуации, и это главное и ключевое, с чего мы с вами должны начать. Очень важно сделать всё, чтобы сохранить ребёнку кровную, родную семью, и если эта семья действительно борется с трудностями, пытается с ними справиться, но у неё нет для этого достаточных возможностей, то вот здесь должна включиться комплексная система сопровождения. Это должно быть и педагогическое, и психологическое сопровождение, конечно, должны быть меры необходимой материальной поддержки, должно быть и медицинское, и правовое, и юридическое сопровождение. Самое главное, что подход к помощи такой семье должен быть индивидуальным и, конечно, только добровольным, — невозможно никому оказать помощь, если человек сам от неё отказывается. Это первое.

Второй момент. Когда мы говорим о тех детях, которые сегодня воспитываются в учреждениях для детей-сирот, что мы видим? Что в основном это дети старше 7 лет, это дети-инвалиды или дети, у которых проблемы со здоровьем, это, как правило, дети, которые имеют кровных братьев и сестёр, потому что далеко не каждая семья готова взять их всех на воспитание,

и мы должны найти такие формы семейного устройства и так стимулировать эти формы семейного устройства, чтобы и эти дети получили опыт семейной жизни, чтобы они были социализированы в рамках семьи и могли выйти во взрослую жизнь подготовленными, а это значит, что мы должны проработать систему сопровождения тех семей, которые готовы взять детей на воспитание.

К сожалению, сегодня ещё нередки возвраты детей в учреждения, а это страшная психологическая травма для ребёнка! Для того чтобы этого не происходило, нужно понимать, что, несмотря на то что гражданин взял на себя ответственность за ребёнка, он может нуждаться в помощи, и не нужно ему в этой помощи отказывать, поэтому такая же система сопровождения должна действовать и для тех семей, которые уже взяли ребёнка на воспитание.

Есть и другие вопросы, которые, на мой взгляд, должны быть отражены в этом законодательном акте, но самое главное, что тот набор мер и предложений в проекте закона, который мы сегодня рассматриваем, отвечает требованиям указа президента, а это значит, что планомерная работа по его реализации у нас ведётся, и мы надеемся на успех в этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, законопроектом предлагается отменить статью 128 Семейного кодекса, предусматривающую разницу в возрасте между усыновителем и усыновляемым ребёнком, которая сегодня составляет шестнадцать лет. Например, в Италии эта разница составляет семнадцать лет, во Франции — пятнадцать лет. Исходя из Семейного кодекса усыновитель приравнивается у нас к родителю, это должен быть человек зрелый, способный вырастить и воспитать ребёнка. Сегодня 128-я статья работает в интересах ребёнка и только в исключительных случаях, опять же в интересах ребёнка, суд может уменьшить разницу в возрасте.

В указе президента говорится об изменении установленной разницы в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребёнком, но не об отмене этой нор-

мы: отмена статьи 128 только в интересах педофилов!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Я прошу вопрос сформулировать.

Лахова Е. Ф. Исходя из законопроекта молодой человек в возрасте 20 лет может усыновить десяти-, четырнадцати-, пятнадцатилетнего ребёнка — для чего это делается?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В. Уважаемая Екатерина Филипповна, закон сохраняет право судов отказать в усыновлении, если суд посчитает, что разница в возрасте не позволяет обеспечить ребёнку полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное воспитание. Если же мы сохраним норму в том виде, в котором она действует, то в тех случаях, когда есть необходимость усыновления ребёнка, например, родным братом или сестрой, а разница, предположим, составляет десять лет, это будет невозможно. Если человек самостоятельный, работает, он вполне может стать отцом или матерью для своего родного брата, но при этом он даже не сможет подать документы в суд, потому что такая разница уже зафиксирована в законе, и зачастую это препятствует возможности передачи ребёнка в семью. Сохранение за судом права отказать в усыновлении по причине разницы в возрасте позволит обеспечить интересы детей.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна, добавить хотите? Пожалуйста.

Баталина О. Ю. Коллеги, вот мне абсолютно понятна позиция Екатерины Филипповны и её озабоченность, но одно дело, когда суд отказывает людям, которые имеют право на усыновление, — а мы, собственно, сегодня об этом и говорим — и другое дело, когда суд, принимая во внимание весь комплекс, так сказать, всю ситуацию, которая сложилась у конкретного брата или сестры, принимает решение в их пользу. Я полагаю, что не стоит так уж безоговорочно эту норму поддерживать, надо подумать над ней ко второму чтению и, возможно, предусмотреть отмену возрастного ограничения только для кровных братьев и сестёр. В любом случае требования и правила, которые предусматриваются в законопроекте, надо сделать более жёсткими: норма неоднозначная, здесь я позицию Екатерины Филипповны разделяю.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, скажите, пожалуйста, за последние два года какое количество обращений в суды было по данной тематике? И почему мы вынуждаем усыновителей самостоятельно заниматься этими вопросами, не поручаем это каким-то другим органам? Ребята, как правило, находятся в тяжёлой жизненной ситуации, но позиция суда и органов опеки не всегда направлена на то, чтобы защитить их интересы.

Третьяк Н. В. Кирилл Игоревич, прошу прощения, не очень поняла вопрос: сколько было обращений по мотивам отказа судом в усыновлении при наличии разницы в возрасте — вы это имеете в виду? Такой статистики быть не может, потому что норма, которая сейчас действует, — разница в шестнадцать лет.

Председательствующий. И на второй вопрос отвечайте, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В. Извините, повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Черкасову включите микрофон.

Черкасов К. И. Второй вопрос вытекает из контекста: почему мы перекладываем вот эти решения на судебские органы? Когда органы опеки приходят в суд, они не всегда отстаивают интересы заявителя.

Третьяк Н. В. Мы полагаем, что только суд может полно и объективно учесть и установить все обстоятельства дела.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня к докладчикам.

Было сказано, что это не полный набор мер и предложений по реализации указа. Вопрос: почему? Почему нельзя было полностью проработать этот вопрос, чтобы не оставлять что-то на поправки, что-то на другие законы? Например, приоритет усыновления родственниками (где он в этом законопроекте?), а самое главное — финансирование. То, что вы написали: до 100 тысяч рублей, — какая великая щедрость, особенно после принятия сегодня решения о прощении долга в сотни миллионов долларов! У нас были предложения о финансировании ну хотя бы в пятидесятипроцентном размере от средств, которые сегодня государство тратит на каждого ребёнка в детском доме, — где эти предложения и почему их нужно именно поправками принимать, когда уже концепция будет принята? Тем более потом, во втором чтении, — как правило, так и бывает — скажут: а вот не соответствует концепции, принятой в первом чтении.

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Олег Анатольевич, к сожалению, для подготовки законопроекта у министерства были весьма ограниченные сроки. Дополнительное экспертное обсуждение законопроекта, в том числе на площадке Государственной Думы в рамках заседания профильного комитета, позволило выявить те вопросы, которые могут быть дополнительно урегулированы этим законом: в частности, это касается уточнения полномочий субъектов Российской Федерации по оказанию сопровождения семей — не только тех, кто принял ребёнка в семью, но и тех, кто нуждается в такой поддержке; это касается и мер дополнительного материального стимулирования граждан, принявших ребёнка в семью, и других вопросов.

Что касается увеличения размера выплаты приёмным родителям, эти вопросы находятся в компетенции субъектов Российской Федерации, и многие субъекты Российской Федерации идут по этому пути и увеличивают размер такого вознаграждения при наличии бюджетных средств либо специально изыскивая эти средства.

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Коллеги, я считаю, что это хорошо, что ко второму чтению законопроект будет обогащён, работа ведётся, она не стоит на месте. Действительно, появилась и инициатива по сопровождению семей, появилась инициатива, которая была поддержана, в том числе президентом, по созданию в федеральном банке данных отдельного раздела по потенциальным родителям, которые хотели бы взять на воспитание ребёнка, и очень важно, чтобы вот эти две базы данных — и база данных по детям, проживающим в учреждениях, и база данных по тем людям, кто хотел бы взять ребёнка на воспитание, — работали синхронно, потому что сегодня, к сожалению, из-за самого разного рода барьеров, в том числе информационных и коммуникационных, не всегда люди, имеющие желание, намерение усыновить, могут его реализовать. Это во-первых.

Что касается мер материальной поддержки. Вопрос, безусловно, очень сложный и деликатный, потому что, на мой взгляд, материальная поддержка не должна быть стимулирующим фактором, она должна носить обеспечивающий, поддерживающий характер, поскольку положение семьи изменилось, в ней появился ребёнок, причём ребёнок с повышенными потребностями, и в этом смысле, конечно, финансовая поддержка должна быть. И в частности, обсуждается предложение распро-

странить норму об увеличении единовременной выплаты в связи с усыновлением ребёнка, пусть в меньшем объёме, на безвозмездных опекунов, потому что всё-таки значительное количество детей, в том числе инвалидов, детей старше 7 лет, братьев и сестёр, прежде всего у нас идут под опеку, а не на усыновление. Эти вопросы мы тоже обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ольге Юрьевне.

Ольга Юрьевна, здесь очень много говорили о том, что нам необходимо принять этот закон, — мы его примем, безусловно, он очень нужный, — но вот конкретики было очень мало, а ведь нам нужно будет ко второму чтению править его.

Несмотря на то что вы думаете, что стимулирующий фактор не столь важен, он очень важен: многие семьи взяли бы детей, просто материально не могут. Предусмотрена выплата в размере 100 тысяч при передаче ребёнка в семью, но ещё важнее, будет ли материальная поддержка — нам это нужно прописать во втором чтении — по жилью, потому что очень многие семьи, усыновив ребёнка, потом начинают искать тех, кто бы им помог с жильём. Что вы можете сказать?

Баталина О. Ю. Большое спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я всех депутатов приглашаю к активной работе совместно с членами нашего комитета при подготовке поправок.

Что касается мер материальной поддержки, ещё раз скажу: безусловно, они важны, но также важно, чтобы люди не брали детей ради денег, — вот это очень страшное, очень опасное явление. Ребёнка берут в семью, потому что хотят сделать его счастливым, но, если семья нуждается в финансовой поддержке, такая поддержка должна быть оказана. У нас существуют разные формы передачи ребёнка в семью, в том числе и опека, в таком случае предусмотрено пособие на опекаемых детей. Если человек испытывает большие материальные потребности и трудности, есть такая форма, как приёмная семья, и в этом случае помимо пособия на ребёнка выплачивается также вознаграждение приёмным родителям за выполнение функций по воспитанию ребёнка. Безусловно, эти выплаты должны быть увеличены, но надо только помнить, уважаемые коллеги, что это региональные полномочия, полномочия субъектов Российской Федерации, то есть вопрос выплат приёмным родителям пособий на опекаемых детей не находится в ведении федеральных законодателей.

То же самое относится и к мерам обеспечения жильём, и к мерам жилищной поддержки, уважаемая Тамара Васильевна. Мы готовы рассмотреть все предложения, которые поступят от вас и от ваших коллег, но, конечно, сможем учесть в федеральном законе только те нормы, которые подпадают под федеральное регулирование. Со своей стороны скажу: мы плотно работаем сегодня с регионами, работаем сегодня в рамках нашего партийного проекта, но я считаю, что такой проект, как "России важен каждый ребёнок", может быть абсолютно у любой партии, и я думаю, что любая партия в этом вопросе может активно работать.

Настрой на работу в конкретном регионе, вы абсолютно правы, — ключевой фактор. Все регионы очень разные, есть регионы, которые уже сегодня вводят по миллиону выплаты для усыновителей, а есть регионы, у которых и ежемесячные пособия на детей-инвалидов, скажем прямо, не очень значительные, хотя должны быть значительными. И поэтому стимулировать, подсказывать регионам, как нужно построить эту работу, а самое главное, там, где возможно, вводить типовое федеральное регулирование, чтобы всё-таки единства в этой работе было больше, несмотря на наши различия в территориальном развитии, — конечно, мы это будем делать в рамках данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемая Наталья Владимировна, уважаемая Ольга Юрьевна! Очень хорошо, что закон принимается под влиянием указа президента, хотя очень хотелось бы, чтобы Дума и правительство принимали такие законы и по собственной инициативе, независимо от указов президента. Конечно, закон заслуживает поддержки, причём дважды: и в части материального стимулирования (как говорят, обеспечения), хотя, может быть, 100 тысяч недостаточно, и в части де бюрократизации.

Мой вопрос вот о чём. Здесь прозвучала идея, что семьи, усыновившие детей, нуждаются в социальном сопровождении, — это правильно, но ещё более в социальном сопровождении нуждаются дети, которые выходят из детских домов или из приёмных семей. Вопрос: ко второму чтению либо в рамках отдельного законодательного акта можем ли мы рассчитывать на то, что будет внесён проект, предусматривающий социальное

сопровождение детей после выхода из детских домов и из приёмных семей?

Третьяк Н. В. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Действительно, этот вопрос обсуждался, и мы уже сейчас ищем конкретные формулировки, предполагающие закрепление на уровне законодательного акта таких механизмов.

Председательствующий. Ольга Юрьевна, добавите?

Баталина О. Ю. Я могу дополнить.

Безусловно, вы очень важный вопрос подняли, Олег Николаевич, потому что по-разному складывается судьба выпускников детских домов и в значительной степени она зависит от того, насколько они готовы к взрослой жизни. Вопрос постинтернатного сопровождения — это целый комплекс мер, который должен быть организован и реализован на базе как минимум действующих учреждений. Это могут быть прежде всего учреждения, работающие в сфере социальной защиты, это могут быть те же самые учреждения, которые работают сегодня в системе образования, мы обсуждали этот вопрос с министерством образования. Действительно, мы будем прорабатывать нормативное регулирование, не обязательно только в формате этого федерального закона, но и в рамках тех возможностей, которые есть у правительства, в частности в рамках принятия постановлений правительства, которые будут регулировать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемая Наталья Владимировна. Вы предлагаете стотысячное пособие для тех, кто берёт ребёнка-инвалида, для тех, кто берёт, допустим, в семью братьев и сестёр или детей старше 10 лет. Вы сказали, что потребуется сумма не очень большая — в пределах 800—900 миллионов рублей, это просто смешные деньги для России сегодня! Но не приведёт ли вот эта стимулирующая мера для определённой категории к тому, что других детей просто могут не брать, понимаете? Просчитывали ли вы, какие нужны суммы, для того чтобы каждый в России, кто усыновил ребёнка, в том числе и ребёнка пяти лет, шести лет, получил на федеральном уровне вот это стотысячное пособие? Может быть, эти суммы меньше, чем те, которые госчиновниками уворованы у нас в России, и, вернув эти деньги, мы сможем обеспечить все категории усыновителей, которые берут детей в семью?

Третьяк Н. В. Уважаемая Светлана Петровна, более 80 процентов детей, состоящих в банке данных тех детей, которые нуждаются в устройстве в семью, составляет как раз эта категория детей — дети-инвалиды и дети старше 7 лет, — и именно эта категория детей меньше всего принимается российскими семьями к усыновлению. Поверьте, маленькие дети устраиваются в семьи достаточно быстро, основное пополнение банка данных происходит именно за счёт этой категории детей — детей, от которых отказались живые родители. Поэтому для того, чтобы в том числе стимулировать семьи на принятие таких детей в семью, — особенно сложно решается вопрос, когда принимается решение об усыновлении брата и сестры, — и было принято решение о поддержке именно этой категории выплатой в размере 100 тысяч рублей.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы сегодня как-то парадоксально, на мой взгляд, обсуждаем эту проблему, потому что любая мысль, которая в этом зале витает, всегда упирается в средства и нам всегда говорят: где взять деньги? Вот будут средства — будет выше зарплата, будут средства — будет больше спортивных комплексов... У нас единственный вопрос — вопрос о детях, где нужно всё поменять, но, оказывается, когда дело касается детей, деньги — это не главное!

Я хотел бы задать вопрос всё-таки представителю правительства. Наталья Владимировна, понятно, что это полномочия субъектов, но скажите, пожалуйста, чтобы оценить и правильно, выверенно определить меры, которые необходимо принять, каков размер статьи консолидированного бюджета на содержание детей в детских домах, первая статья, и вторая статья — на предоставление этой категории жилья? Вот назовите суммы по этим двум статьям в консолидированном бюджете России.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В. Я вот так сейчас не готова назвать точно суммы по этим статьям. Я прошу прощения, я не буду вводить в заблуждение Государственную Думу и отвечу депутату письменно на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Ольга Юрьевна, присаживайтесь.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемые авторы законопроекта! Я ещё раз хочу обратить внимание на те предложения, на те очень существенные замечания к этому законопроекту, которые мы в обязательном порядке внесём либо в виде поправок, либо как отдельные законопроекты.

Итак, это касается приоритета усыновления детей, находящихся в детских домах, ближайшими родственниками. Я считаю, что это должно быть одной из самых главных норм закона, чтобы не получилось повторения таких ситуаций, когда, как в псковском случае, есть родственники, ближайший родственник, — бабушка, а ребёнок тем не менее решением суда отправляется в Америку или куда-то в другую семью. Я, например, считаю, что должно быть прописано: только в случае отказа ближайших родственников, письменного отказа, может рассматриваться вопрос о других усыновителях. Это первая часть предложения.

Вторая, о финансировании. Я ещё раз повторю, что это должно быть именно главной, мотивирующей функцией законопроекта, потому что главная задача, которая поставлена в том числе и в указе президента, — сделать так, чтобы в ближайшее время в России не было детских домов. Извините, если это не мотивировать разными способами — и моральными, и этическими, и убеждениями, и финансовыми рычагами, — то это нам быстро сделать не удастся. О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы половина объёма финансирования, которое сегодня выделяется на ребёнка в детском доме, была предложена пусть не каждому усыновителю, но тем, кому не обойтись без вот этой материальной поддержки. Я имею в виду в первую очередь ближайших родственников, но не тех людей, которые, не дай бог, захотят на этом как-то ещё и своё материальное положение поправить, — вот здесь должен быть жесточайший контроль, должно быть жесточайшее наказание, если вдруг такие случаи будут, но из-за того, что мы опасаемся, как бы на этом кто-то не заработал, исключать вот эту меру совершенно неразумно. У нас уже есть такой законопроект, мы обращаем внимание на то, что до 50 процентов объёма финансирования, выделяемого на ребёнка в детском доме, нужно и должно предлагать... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, но нельзя всё же не видеть того, что некоторые его нормы отличаются половинчатостью и противоречивостью.

Кстати, посмотрите на балкон — где те журналисты, которые нас так сильно тогда ругали за "закон Димы Яковлева"? Они почему-то отсутствуют сегодня, их не интересуют те меры, которые мы собираемся принимать, для того чтобы защитить в России детей-сирот, хотя вообще-то должно быть наоборот, но что делать, такова у нас сегодня реальность!

Теперь по сути законопроекта.

Вот сегодня уже говорили, и я тоже хочу сказать, что упрощённый порядок усыновления, конечно, может быть, и правильный, но ни в коем случае нельзя исключать норму, которая предусматривает наличие разницы в возрасте между усыновителем и усыновляемым. Почему? Потому что, и об этом уже говорила Екатерина Филипповна, как раз опыт развитых стран показывает, что такая разница должна быть, но в то же время мы предлагаем это требование о наличии разницы в возрасте исключить для близких родственников — для братьев и сестёр, а также для дядей, тётей и племянников. Кстати сказать, я согласна с тем, о чём сказал Олег Нилов: только с письменного согласия этих близких родственников можно производить усыновление другими лицами, это нужно закрепить обязательно. Вот в случае усыновления близкими родственниками не обязательно должно соблюдаться требование о разнице в возрасте, во всех остальных случаях это необходимо. Почему? Потому что нельзя исключить возможности педофилии под видом усыновления малолетних, и такие факты, к сожалению, известны, они были не только в нашей стране.

Второе. Что ещё необходимо сделать? Упрощается порядок усыновления — что правильно, конечно, — в то же время не делается фактически ничего для того, чтобы законом не допустить повторных недобросовестных усыновлений. Допустим, усыновитель оказался недобросовестным, так бывает, и достаточно часто, — откуда мы знаем, что после этого произойдёт, не получится ли так, что он вновь захочет взять ребёнка? Поэтому

мы предлагаем в законопроекте прописать обязанность органов опеки и попечительства, вплоть до федерального уровня, вести банк данных на недобросовестных усыновителей или приёмных родителей, чтобы всем было ясно, что вот этой категории давать детей больше нельзя.

И третье. Всё же закон должен не только выполнять стимулирующую функцию, но и быть справедливым в глазах общественного мнения. Конечно, мы не будем спорить с тем, что необходимо стимулировать тех, кто берёт детей-инвалидов, кто берёт детей старше 10 лет, но, мне кажется, совсем несправедливо то, что в этой ситуации обходят вниманием усыновление детей в возрасте до 10 лет, это не совсем правильно. Это было бы не столь важно, если бы российская семья всё же не была такой нищей, какой она является сегодня, поэтому мы предлагаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Горячева С. П. ...предлагаем выплачивать при усыновлении детей до 10 лет пособие, допустим, 70 тысяч рублей, если уж мы не можем 100 тысяч найти. Почему? Потому что если необходимо 900 миллионов для вот той категории, о которой сказала правительство, то можно найти ещё 5—10 миллиардов, для того чтобы стимулировать усыновление в целом по Российской Федерации, — это, как я уже сказала, крохи по сравнению с тем, что воруют наши чиновники!

И ещё. Нам в этом законопроекте обязательно нужно установить нижний предел, так скажем, меньше которого нельзя платить, для стимулирующих мер, которые устанавливаются для усыновителей, для приёмных родителей субъекты Российской Федерации, иначе получается, что наши дети зависят от того, где они проживают, а это не совсем правильно. Мы живём всё же не в конфедерации, а в федеративном государстве, и эти нормы, полагаю, тоже были бы очень уместны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Светлана Петровна, журналисты внимательно следят за нашей дискуссией — им не нужно для этого быть на балконе, они это делают со своих рабочих мест. За выступление спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но фракция ЛДПР не согласна с тем, что предлагается признать утратившей силу статью 128 Семейного кодекса, которой устанавливается необходимость наличия разницы

в возрасте между усыновителем и усыновляемым. Главная причина в том, что в принципе и сейчас в соответствии с действующей редакцией Семейного кодекса суд может принять иное решение, в том числе о сокращении разницы в возрасте, если это необходимо.

Напомню, что не зря была установлена разница в возрасте в шестнадцать лет. Обычно родителями становятся в совершеннолетнем возрасте — в возрасте после 18 лет, случаи раннего отцовства или материнства, безусловно, бывают, но всё-таки остаются в Российской Федерации редкостью. Разница в возрасте накладывает отпечаток на взаимоотношения между родителем и ребёнком как между старшим и младшим, как между воспитателем и воспитанником. Эта разница позволяет в принципе родителям выполнять свои родительские обязанности, свой родительский долг — воспитывать, образовывать ребёнка, и с учётом жизненного опыта в том числе.

Особенно важно иметь этот опыт тогда, когда усыновлённый ребёнок знает о том, что он усыновлён: нужно иметь и жизненный опыт, и чувство такта, чтобы завоевать родительский авторитет у этого ребёнка. Безусловно, если это будет сверстник, ровесник, человек, который только чуть старше, то восприниматься он будет как старший брат или старший товарищ, и родительского авторитета мы можем просто не получить. К сожалению, мы даже можем получить обратную реакцию, поскольку невозможно рассчитывать на то, что родительское воспитание усыновлённого ребёнка будет осуществляться надлежащим образом. Именно в целях обеспечения выполнения усыновителем своих родительских обязанностей как раз и была установлена вот эта разница в возрасте — считаем, что нельзя признать правильным исключение из закона нормы о разнице в возрасте между усыновителем и усыновлённым, так как это не отвечает интересам ребёнка. И мне кажется немножко странным, что наш комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей не отметил этого факта — что есть всё-таки психологические причины для установления разницы в возрасте при усыновлении.

Безусловно, усыновление должно оставаться приоритетной формой устройства ребёнка в семью и всячески материально стимулироваться. Я прошу обратить внимание правительства на закон Курганской области, который действовал два года, это закон местный, субъекта Российской Федерации, и законодатель исходил как раз из бюджета этого субъекта, и там были установлены поэтапные выплаты: за усыновление ребёнка —

100 тысяч, по прошествии некоторого времени, если ребёнок оставался в семье, семья получала ещё материальную поддержку в размере 200 тысяч рублей, по достижении ребёнком совершеннолетия семья получала ещё раз материальную поддержку в размере... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции, Елена Владимировна, да?

Четыре минуты добавьте.

Афанасьева Е. В. Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы всё-таки мы обратили внимание на законы, которые принимаются в субъектах.

И очень важно, чтобы мы всё-таки вернулись к вопросу о том, что детство — это не вопрос отдельно взятого субъекта, а защита наших детей — это не вопрос отдельно взятого губернатора. Это должно быть решено на федеральном уровне, это должно стать задачей государства и задачей исполнительного органа власти в лице Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы вас всех призвать задуматься всё-таки: кто, какая категория семей у нас усыновляет детей? Вот, Ольга Юрьевна, как ни парадоксально, как раз детей берут в семью люди, которые имеют низкий доход: так уж получилось почему-то, что сострадание, душевные переживания ближе тем людям, которые имеют малый доход, чем людям, которые имеют высокий достаток. И что значит для семьи, имеющей доход в размере прожиточного минимума на члена семьи, принять решение взять ещё одного человека? Когда мы говорим о том, что, мол, подождите, надо не о финансах в первую очередь говорить, то, я считаю, это вообще кощунство! Другое дело, что да, мы должны проверять и контролировать, но говорить, что не надо давать, — это, я считаю, вообще парадокс и глупость!

Давайте вернёмся к цифрам, которые я просил назвать и о которых сегодня несколько депутатов спрашивали, и давайте просто порассуждаем: у нас таких детей 118 тысяч, вот в Оренбургской области их 36 тысяч, в среднем содержание... Голодец нам говорит — от 50 до 100 тысяч. Ну возьмём миллион — в год содержание этих детей обойдётся в 120 миллиардов. Теперь давайте определим, сколько будет выделено средств на квартиры: возьмём хотя бы 10 процентов от этого числа — тех, которые уже ближе к выпускному возрасту, — это

ещё порядка 30 миллиардов. Ну, можно взять для примера субъект, вот в Оренбургской области порядка 500 миллионов мы закладываем. Можно посчитать: на сто субъектов получается 150 миллиардов — это сегодня консолидированный бюджет России именно по этой категории детей. И мы сегодня говорим: что это за цифра — 100 тысяч?! Да даже если мы всем детям отдадим по 100 тысяч, это будет 10 миллиардов! То есть мы видим, что то предложение, которое вносит правительство, оно фактически ущербно, оно наносит экономический ущерб бюджету России: вы заставляете нас тратить гигантские средства при минимальной эффективности! Поэтому здесь, конечно, вопрос.

Мы будем поддерживать законопроект, это шаг вперёд, но при этом какой-то это шаг в сторону. Поэтому давайте посмотрим, а можем ли мы защититься, чтобы здесь не было наживы. Да, конечно, можем: у нас существует целый ряд законов и программы переселения молодых семей, где мы чётко говорим, при каких условиях такие сертификаты будут работать. И давайте определим, что в течение двух лет мы сможем предоставить только миллион или 2 миллиона рублей этой семье, и всё, а если два года выдерживают — пожалуйста... Но это — решение, это решение и для бюджета, и для ребёнка.

Поэтому я считаю, что начинать нужно с финансов, делать чёткое экономическое обоснование, приходиться заново в Думу и вносить реальный проект, тогда мы его будем поддерживать категорически и полностью!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Наталья Владимировна, пожалуйста, вам слово.

Третьяк Н. В. Я хотела поблагодарить всех коллег за поддержку этого законопроекта и за его конструктивное обсуждение. Я надеюсь, что с вашей помощью он будет существенно улучшен в рамках подготовки его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи". Докладывает Владимир Алексеевич Бочарников, заместитель директора Государственной фельдъегерской службы.

Пожалуйста.

Бочарников В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" подготовлен в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2012 год и направлен на совершенствование Федерального закона от 17 декабря 1994 года № 67-ФЗ "О федеральной фельдъегерской связи".

Закон принят в 1994 году, за это время был принят ряд законодательных актов, в том числе затрагивающих деятельность федеральной фельдъегерской связи, что и потребовало внесения изменений в закон. Кроме того, закон дополняется рядом норм, позволяющих в значительной мере улучшить работу органов федеральной фельдъегерской связи.

Проект согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Минфином России, Минэкономразвития России, Минтрансом России, МВД России, Минкомсвязи России. На законопроект имеется заключение Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Законопроект не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими силу федеральных законов. Реализация федерального закона не повлечёт за собой расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Заместитель директора фельдъегерской службы достаточно подробно изложил существо законопроекта, я лишь добавлю к этому, что действительно фельдъегерская связь нуждается в правовом регулировании. Базовый закон, по которому живёт эта служба, был принят почти двадцать лет назад, в 1994 году, и за это время, что называется, много воды утекло, поэтому законопроект, внесённый правительством, решает многие проблемы,

которые сегодня стоят перед Государственной фельдъегерской службой: определяет правовое положение сотрудников ГФС, закрепляет право сотрудников на беспрепятственный и безвозмездный доступ к местам доставки корреспонденции, регламентирует применение физической силы, специальных средств, боевого стрелкового оружия. В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует поддержать его в первом чтении.

Позволю себе, прежде чем сяду на место, сказать ещё буквально несколько слов. Несомненно, Государственная фельдъегерская служба — это орган, необходимый для нормального функционирования жизнедеятельности государства. Мы все, сидящие в этом зале, хорошо понимаем и знаем, как работает фельдъегерская связь, поскольку она работает в том числе, коллеги, в наших интересах, в интересах органов власти всех уровней. При этом объём задач, который стоит перед ГФС, конечно же, громаден, и осознание того, что в этом органе проходят службу менее трёх тысяч аттестованных сотрудников, конечно, поражает.

Законопроект крайне важен, подчёркиваю, нужен, и комитет предлагает его поддержать, тем не менее я хотел бы довести до вашего сведения, что законопроект, к сожалению, не решает ещё одну ключевую проблему, к которой нам со временем, несомненно, придётся вернуться, — проблему прикомандирования сотрудников органов внутренних дел. На сегодняшний день те, кто служит в фельдсвязи и носит форму фельдсвязи, являются сотрудниками органов внутренних дел, и вот эта сложная правовая конструкция в данном законопроекте остаётся. Мы не теряем надежду на то, что ко второму чтению сумеем совместно с авторами законодательной инициативы, с правительством и с ГПУ президента выработать какую-то более рабочую конструкцию, концепцию. Это важно, учитывая проведенную реформу МВД и отказ от несвойственных функций, заявленный в качестве одного из приоритетов. Но безотносительно к этому сам по себе закон как базовый, гарантирующий социальные права, работу, принципы деятельности ГФС, несомненно, нужен и важен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

И всё-таки огромный объём — это настолько расплывчато... Можно выразить в каких-то числах, какой же объём приходится на сотрудников службы?

Председательствующий. Владимир Алексеевич, пожалуйста.

Бочарников В. А. С учётом того что у нас численность сотрудников около трёх тысяч... Я не могу назвать вам точно сейчас число, но миллионы, миллионы отправлений, которые идут и от депутатов, и от правительства, и от президента в том числе. И ещё мы доставляем за рубеж корреспонденцию, и это исчисляется тоннами в год, объём большой.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в связи с наличием нарушений законодательства Российской Федерации при использовании средств материнского (семейного) капитала на погашение займов, полученных для улучшения жилищных условий.

Законопроект направлен на предотвращение ситуаций, когда граждан фактически лишают указанных средств при их использовании на погашение жилищных займов, а также на усиление целевого характера и защищённости бюджетных ассигнований, которые направлены на выплату материнского (семейного) капитала. В настоящее время допускается оформление договоров жилищного займа с любой организацией. По

информации МВД России, за период с января 2009 года по сентябрь 2012 года выявлено около двух тысяч фактов преступлений, связанных с хищением и обналичиванием средств материнского капитала, а за 2012 год — уже около пятисот преступлений. Эти факты свидетельствуют о наличии тенденции увеличения количества посягательств на бюджетные средства, которые выделяются в указанной сфере. В связи с этим законопроектом предлагается установить, что средства материнского (семейного) капитала будут направляться на погашение займов, которые получены в организациях, деятельность которых регулируется специальным законодательством и подпадает под государственный контроль, то есть это кредитные организации, микрофинансовые организации и кредитные потребительские кооперативы, контроль за деятельностью которых осуществляют Центральный банк Российской Федерации и ФСФР России. Кроме того, граждане будут вправе использовать данные средства на погашение займов, предоставленных любыми организациями, если они обеспечены ипотекой.

Наряду с этим законопроектом предлагается ввести норму, устанавливающую, что средства материнского (семейного) капитала будут направляться на погашение займов при условии предоставления самим владельцем такого сертификата, его супругом (супругой) документа, подтверждающего получение ими займа путём безналичного перечисления на счёт, открытый в кредитной организации. Принятие данной нормы позволит предотвращать ситуации, когда организация, злоупотребляя доверием граждан, фактически лишает их средств материнского капитала.

Законопроектом предусматривается, что действие новых положений будет распространяться на лиц, заключивших договор займа на приобретение (строительство) жилого помещения после вступления законопроекта в силу. Соответственно, граждане, которые заключили договоры ранее, получают возможность использовать средства материнского капитала независимо от того, с какой организацией был заключён данный договор, то есть с теми, которые включены в перечень организаций, установленных законопроектом, или с любыми другими организациями.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный вашему вниманию проект федерального закона направлен на повышение социальной защищённости граждан. Я прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором подробно рассказал Андрей Николаевич, основан на анализе практики реализации федерального закона о материнском капитале и направлен на решение проблемы нецелевого использования материнского капитала и его обналичивания.

В соответствии с действующей редакцией закона материнский капитал может быть использован на погашение займов на приобретение или строительство жилья, причём оформление договоров займа допускается с любой организацией и в любой форме, наличной или безналичной. Только в 2012 году на погашение таких займов из федерального бюджета было перечислено 96 миллиардов рублей, однако, по информации МВД Российской Федерации, при использовании средств материнского капитала на погашение займов в целях улучшения жилищных условий выявлены многочисленные факты нарушения законодательства, в результате которых средства материнского капитала обналичивались, а фактически расхищались; как правило, это фиктивные сделки с использованием займов, не приводящие к реальному улучшению жилищных условий.

Для того чтобы сократить возможность совершения подобных противоправных действий, законопроектом вводятся две новации. Во-первых, устанавливается закрытый перечень видов организаций, выдающих займы, которые могут погашаться средствами материнского капитала. В этот перечень включаются организации, деятельность которых регулируется специальным законодательством и в отношении которых осуществляется государственный контроль, — это кредитные организации, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, а также иные организации, выдающие займы под обеспечение ипотекой. Во-вторых, законопроектом устанавливается обязательное требование предоставлять заём только путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт лица, получившего сертификат на материнский капитал, или его супруга, открытый в кредитной организации. Неисполнение любого из этих двух дополнительных требований будет являться основанием для Пенсионного фонда отказать в перечислении средств материнского капитала на погашение займа.

На законопроект поступило шестьдесят отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Безусловно верно, что различные организации имеют право помогать при использовании материнского капитала, однако существует ли в законе ссылка на то, что человек, который приобретает жильё, должен информировать Пенсионный фонд о своей сделке и об организации, у которой получен заём? Сегодня очень много жалоб на то, что, когда приобретается жильё, цену ставят одну, а стоит оно в действительности иначе, потом говорят, что это жильё плохое, и это очень и очень часто происходит. Скажите, пожалуйста, предусматривается ли это в законопроекте?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я скажу, что и действующее законодательство это предусматривает: в Пенсионный фонд должны приносить договоры займа, для того чтобы была возможность направить средства материнского капитала на его погашение, поэтому есть возможность отследить, с кем заключён — с правомочной организацией, с неправомочной... Сегодняшним законопроектом мы сужаем тот круг организаций, с которыми можно заключить договор займа, именно в интересах застрахованных лиц, так что контроль со стороны Пенсионного фонда есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не против, если мы дадим возможность задать всем вопросы, а после этого я объявлю "час голосования"? Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, вы привели очень серьёзные, устрашающие цифры хищений материнского капитала, и я думаю, что до тех пор, пока будут эти мате-

ри иметь дело с частными фондами, ничего мы не сделаем, хищения не прекратятся. Не кажется ли вам более правильным, чтобы та семья, которой положен материнский капитал и нужно жильё, подавала заявление в муниципальные органы власти или в государственные, а дальше эта власть с их помощью построила бы им жильё? А уж с какой фирмой ей сотрудничать — чиновники лучше знают, да и их обмануть будет сложнее. А пока матери у нас юридически, скажем, не очень-то подкованы — их обманывали, к сожалению, и будут обманывать. Проблему жилья власть должна взять на себя, тем более материнский капитал — это бюджетные деньги.

Пудов А. Н. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Скажу, что тема заслуживает внимания, другое дело, что с такой позицией, которую вы предложили, мы, может быть, ограничим самих матерей в возможности использования средств материнского (семейного) капитала, то есть, если мы отдадим это только на решение органов муниципальной власти, тогда они будут ограничены в том, чтобы использовать своё право приобретения жилья через иные организации — там, где не задействованы органы муниципальной власти. Мне кажется, обсуждение этого вопроса можно провести, но всё-таки это больше похоже на ограничение в правах.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Николаевич, было выявлено две тысячи случаев незаконных действий — скажите, пожалуйста, из этих двух тысяч сколько было случаев мошеннических схем и тех, когда было согласие держателей материнского капитала на обналичивание, каков процент? Это первый вопрос.

И второй. У нас сегодня 60 процентов организаций — это "иные организации". Скажите, пожалуйста, какова ваша экспертная оценка, после введения ограничений для этих "иных организаций", которые должны иметь договор займа, со 100 миллиардов до какой величины опустится сумма средств, потраченных на погашение займов, полученных под материнский капитал?

Пудов А. Н. Я думаю, что закон позволит нам добиться вообще минимизации числа нарушений в этой сфере, поскольку, когда договоры займа всё-таки обеспечены ипотекой, там же предусмотрен и залог. То есть что касается ипотеки, вот как раз здесь будет минимизация числа случаев злоупотреблений по сравнению с тем, что было. И мы хотим этим законом предотвратить возможность случаев, когда на этот рынок выходили

организации, заранее преследующие только одну цель — обналичивать. Как раз после принятия этого закона у нас выдавать займы смогут только те микрофинансовые организации, которые внесены в государственный реестр. Что касается потребительских кооперативов, то только те, которые входят в число саморегулируемых организаций, смогут эти займы выдавать, речь идёт о займах, которые можно погасить за счёт материнского (семейного) капитала.

Трудно, конечно, давать оценку, насколько сократится количество правонарушений в этой сфере, тут сложно делать прогноз, но мы верим в то, что их число станет значительно меньше, в сотни раз меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос к вам.

В настоящее время допускается оформление договоров с любой организацией, и проверить, что это за организация, какова её дееспособность, в регионах, наверное, нет возможности. Вопрос: возможно ли очертить круг тех финансовых организаций, которые могут проводить эти операции, и возможно ли утверждение списка таких организаций на каждой территории?

Пудов А. Н. Спасибо за хороший вопрос. На самом деле на этот вопрос есть прямой ответ: на сайте ФСФР есть реестр микрофинансовых организаций, которые включены в список организаций, имеющих право выдавать займы; есть такой же список в отношении потребительских кредитных кооперативов. Поэтому список не надо составлять, он уже есть по факту, надо только зайти на сайт и удостовериться, что эта организация имеет разрешение от соответствующего органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль, на выдачу этого займа.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот представитель комитета с особенным пафосом говорила о микрофинансовых организациях. Эти организации для нас уже создают большую проблему: в любом маленьком городке они выдают кредиты под 500 процентов годовых, и скоро встанет вопрос, что вообще с ними делать и как вот эти ставки ограничить каким-то разумным числом. Не кажется ли вам, что микрофинансовые организации предназначены для других

целей? И надо по-любому ограничить ставки, которые предусмотрены в этом кредите по ипотеке, иначе придётся совершенно легально, без всякого обналичивания передать им, как говорится, весь этот материнский капитал просто в уплату процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Владелец сертификата на материнский (семейный) капитал сам выбирает способ, которым он собирается, например, улучшить жилищные условия, — это может быть заём, кредит либо приобретение жилья на свои собственные средства. Если владелец выбирает форму займа, он сам выбирает ту организацию, в которую он обращается. Я хотела бы обратить внимание, что заём погашается сразу же после того, как получен сертификат на материнский капитал, так что, если происходит обращение в микрофинансовую организацию, можно погасить этот заём за счёт средств материнского капитала в короткое время, не накапливая больших процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. В продолжение вопроса Бориса Сергеевича.

Андрей Николаевич, а ведь совершенно правильно ставится вопрос, ведь микрофинансовые организации — это вообще-то стервятники! Вот у вас здесь в пояснительной записке сказано, что их контролирует ФСФР, — я вам совершенно ответственно заявляю: их никто не контролирует! Но если банки контролирует ЦБ, действительно контролирует, там зарегулировано всё полностью, то микрофинансовые организации никто не контролирует, есть реестр ФСФР — всё, не более того! И знаете, это действительно такие грабительско-отмывочные конторы во многом — может быть, поторопились, включив их в этот законопроект? Этот рынок ещё не устоялся, он не отработан, и думаю, что после создания мегарегуляторов мы будем ставить вопрос ребром, так сказать, по поводу лицензирования, действительно реального лицензирования и регулирования организаций, а пока абсолютная вакханалия на этом рынке! Ответьте, пожалуйста.

Пудов А. Н. Дмитрий Иванович, мы действительно в рамках обсуждения в Правительстве Российской Федерации рассматривали глубоко вопрос о том, должны ли остаться на этом рынке эти организации, выдающие займы, на погашение которых средства направляются средства материнского капитала. Но именно сегодняшняя ситуация показывает, что у ФСФР есть

рычаги влияния на микрофинансовые организации, мы управляем этим процессом, и когда микрофинансовые организации не обеспечивают соблюдения необходимых требований, их исключают из реестра. Исходя из этих соображений, мы всё-таки сохраняем возможность получения гражданами займов в этих микрофинансовых организациях. Законопроект, который сегодня рассматривается, предусматривает жёсткий контроль в отношении таких организаций. В настоящее время мы не хотели бы лишить граждан такой возможности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Продолжим обсуждение после "часа голосования", а сейчас объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики пе-

ред Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Двести девяносто шесть "за", принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем рассмотрение 9-го вопроса повестки. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Николаевич, я не случайно вам задал вопрос о структуре этих правонарушений, потому что если мы с вами посмотрим статистику, то увидим, что на две тысячи нарушений мы имеем порядка четырёхсот шестидесяти обращений в иные организации. И надо посмотреть, сколько из этих двух тысяч нарушений действительно мошеннических схем, когда отнимают деньги у владельцев материнского капитала, и сколько схем, возникающих из-за того, что вынуждены идти на нарушение, так как не имеют возможности использовать эти средства по тому закону, который сегодня существует, то есть хотят просто улучшить свои жилищные условия и вынуждены идти вот на такие нарушения.

Так вот, я думаю, что, ужесточая эту процедуру, мы, конечно, ставим заградительные барьеры для тех, кто нелегально хочет отмыть эти деньги и обмануть держателей сертификатов на материнский капитал, но проблема-то в другом: сегодня у нас огромное число обращений держателей сертификатов на материнский капитал, которые не могут получить разрешение на строительство. Возьмите простой пример — это пристрой к дому в случае, когда, допустим, родился ребёнок: кто даст разрешение на строительство? Как вы заложите это по ипотеке? Это не заложишь как отдельный объект. Другой пример: родился ребёнок, есть желание улучшить, скажем так, отделку помещения — а это как сделать? Опять никак! Я вам могу привести много других примеров, у нас есть даже обращения, когда меняют систему отопления, канализацию, и на это тоже, на мой взгляд, могут быть направлены средства материнского капитала, но по этому закону такие улучшения не подпадают ни под одну из статей.

Я просил бы вас всё-таки ещё раз внимательно посмотреть, какое количество мошеннических схем среди этих двух тысяч правонарушений. Вы послушайте президента — он ведь тоже предложил выделять землю для людей в целях решения демографических проблем, но когда эту землю продают, он говорит, что ничего страшного, имеют право, — а здесь-то почему мы такие барьеры создаём?! Из 100 миллиардов, которые перечислены на эти цели, сколько будут теперь "отоваривать" держатели сертификатов на материнский капитал — может быть, только половину?

Вот круг вопросов, которые, конечно, необходимо решать, поэтому то, что вы предлагаете, — установить перечень иных организаций, с которыми допускается заключение договора по ипотеке, — делать нельзя. Вы поезжайте на территории, вы в деревню поезжайте! Вы вот здесь не можете мне сказать про две тысячи правонарушений и про 100 миллиардов рублей, а вы поезжайте в деревню и посмотрите: когда женщина плачет и говорит, что у неё тепла нет в доме, она отопление провести не может, хотя есть право на материнский капитал, — что мы можем ей предложить?!

Я вам что предлагаю? У нас примерно аналогичная система существует сегодня для решения проблем молодых семей, там мы тоже предусмотрели определённые ограничительные процедуры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Катасонов С. М. Что мы сегодня имеем по программе "Молодая семья"? Мы тоже говорим: уважаемые, мы вам дадим деньги, но на расчётный счёт, — и при этом мы ведь не требуем от них договора ипотеки! А если он взят, этот кредитный договор, под поручительство отца и так далее? Ну это же нормальная рабочая схема! Причём как многие поступают? Семьи, которые имеют в основном очень низкий достаток, делают следующим образом: обо всём договариваются со строительной организацией, берут кредит, два-три месяца делают и потом готовы возместить через расчётный счёт, но ипотеки там не будет.

Ещё раз скажу, что если мы примем этот закон в таком виде, то огромную часть людей, которые сегодня пытаются как-то решить вот эти технические вопросы — пристроя, отделки помещения, капитального ремонта, канализации, отопления, — мы вообще отсечём, поэтому у меня к вам предложение: учитывая, что контроль в субъекте возможен, опыт у нас такой есть, давайте определим, что это будут иные организации, но без

ипотеки и через безналичный расчёт на лицевой счёт этого гражданина, — вот в этом случае, я считаю, мы как раз сможем удовлетворительно решить проблемы, которые сегодня существуют, и, скажем так, не наказывать те семьи, которые за эти 350 тысяч могут сегодня решить проблему улучшения жилищных условий, но не нового строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, вы будете выступать ещё раз?

Пудов А. Н. Хотелось бы поблагодарить за конструктивное обсуждение. Я думаю, что ответы на вопросы мы найдём в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна? Нет?

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 4 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Владимир Александрович Симоненко, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

Симоненко В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть 4 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В настоящее время действие данного закона не распространяется на отношения, связанные с куплей-продажей ценных бумаг и валютных ценностей, вместе с тем под действие этого закона подпадают операции с иными финансовыми ин-

струментами. В частности, закон № 223-ФЗ регулирует сделки с производными финансовыми инструментами, а также широкий спектр отношений, связанных с банковской деятельностью, в том числе с операциями по покупке и продаже драгоценных металлов, межбанковские и лизинговые операции. Вместе с тем межбанковские операции, а также операции с производными финансовыми инструментами — это сделки, которые практически не могут быть спланированы даже в краткосрочной перспективе в связи с постоянно изменяющейся конъюнктурой внутреннего и внешних рынков, а лизинговые операции представляют собой закупку, которая идёт по поручению клиента кредитной организации, — в этом случае заказчик, являющийся кредитной организацией, выступает в качестве лизингодателя и за счёт привлечённых или собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга оборудование или имущество в свою собственность и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю, то есть клиенту кредитной организации.

В связи с этим предлагается не распространять действие закона № 223-ФЗ на отношения, связанные с куплей-продажей драгметаллов и заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, за исключением договоров, заключаемых на внебиржевом рынке, исполнение обязательств по которым предусматривает поставку конкретных товаров. Также предлагается не распространять действие закона на отношения, связанные с осуществлением кредитными организациями межбанковских и лизинговых операций.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Марсель Харисович Юсупов, пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации избавляет меня от необходимости изложения сути законопроекта, поэтому сразу — к позиции комитета.

Необходимо отметить, что регулирование данной деятельности законом № 223-ФЗ действительно не учитывает особенности функционирования банковской системы. При заключении соответствующих договоров кредитные организации руководствуются текущим состоянием экономических показателей, быстро меняющихся в зависимости от ситуации на рынке. Так, договоры, являющиеся производными финансовыми ин-

струментами, и договоры купли-продажи драгоценных металлов заключаются на бирже в режиме реального времени. Такой порядок затрудняет исполнение кредитными организациями, например, требования закона № 223-ФЗ размещать на официальном сайте план о закупке товаров, работ и услуг на срок не менее одного года.

Кроме того, исполнение требований закона № 223-ФЗ ставит кредитные организации с государственным участием в неконкурентные условия в сравнении с иными субъектами рынка банковских и финансовых услуг, поскольку они проигрывают конкурентам в оперативности принятия коммерческих решений. Указанные отношения регулируются специальным законодательством о банках и банковской деятельности, в рамках которого предусмотрены меры контроля и надзора за соблюдением кредитными организациями антимонопольных правил, и в связи с этим их дополнительное правовое регулирование представляется избыточным. При этом следует учитывать, что банки с госучастием являются системообразующими банками, выполняют задачи по кредитованию значимых секторов нашей экономики, в том числе аграрного сектора, и потеря конкурентоспособности в ценовых вопросах, вопросах ликвидности может повлечь негативные последствия не только для банковской системы, но и для всей экономики страны.

На наш взгляд, законопроект не содержит исчерпывающего перечня банковских и финансовых операций, требующих выведения из сферы действия 223-го закона, на что указывается в заключении комитета-соисполнителя — Комитета по финансовому рынку, но это можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы всё-таки, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос и докладчику, и содокладчику.

Во-первых, здесь идёт упоминание драгоценных металлов, — а мы знаем, что у нас есть Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", — но выпадает понятие "драгоценные камни". Это специально или просто недоработан текст?

И во-вторых, вот вы предлагаете, чтобы 223-й закон не действовал для этих сделок, но можете пояснить, как говорится, по рабоче-крестьянски, если так будет продолжаться, какие последствия возникнут и не приведут ли они к возрастанию ценовых рисков и отрицательному финансовому результату банки? Я так понимаю, что эти сделки просто вообще сейчас не осуществляются и 223-й закон не даёт возможности это делать.

Председательствующий. Владимир Александрович, пожалуйста.

Симоненко В. А. Дело в том, что действительно законопроект предлагается распространить эти действия именно на драгметаллы, поскольку это основной инструмент, который сейчас вращается в банковских сферах, поэтому именно вот на этом мы сконцентрировались, а не на драгкамнях. Этот вопрос мы специально прорабатывали с банковским сообществом, и эта формулировка появилась неспроста.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий — 11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон № 223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлены общие

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. К предмету регулирования 223-го закона по ошибке отнесены отношения по закупке электрической энергии и мощности на оптовом рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 2 закона юрлица обязаны утверждать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность лица и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки. Статьей 4 данного закона предусмотрена обязанность по размещению положения о закупке, изменений, вносимых в положение о закупках, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет; заказчик обязан разместить на официальном сайте план закупки товаров, работ и услуг на срок не менее чем один год. Торговлю на оптовом рынке электрической энергии и мощности осуществляют организации коммерческой инфраструктуры оптового рынка: некоммерческое партнёрство — совет рынка, коммерческий оператор — администратор торговой системы, при непосредственном участии организаций технологической инфраструктуры рынка — системного оператора и федеральной сетевой компании, согласно статье 33 федерального закона номер 35. Дело в том, что электроэнергия — это товар необычный, который на сегодняшний день хранить в большом количестве и длительный период времени не научились, поэтому торговля электроэнергией идёт на электрической бирже.

И в этой ситуации мы находимся в сложном положении, потому что торговля электроэнергией сейчас регламентируется двумя законами — законом "Об электроэнергетике" и 223-м законом, который неприемлем для электроэнергетики, — поэтому просьба эту тему исключить из 223-го закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Леонидович Маркин.

Маркин А. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект исключает из перечня отношений, подпадающих под правовое регулирование федерального закона номер 223, отношения, связанные с заключением и исполнением обязательных для участников оптового рынка электрической энергии и мощности договоров. Рассматриваемым проектом федерального закона предлагаются объективно необходимые изменения действующей редакции 223-го федерального зако-

на, учитывающие особенности торговли на оптовом рынке электрической энергией и мощностью.

Согласно правилам оптового рынка электрической энергии и мощности конкурентный отбор ценовых заявок поставщиков и покупателей осуществляется за сутки до реальной поставки электроэнергии с определением цен и объемов поставки за сутки на каждый час суток. Такой порядок осуществления купли-продажи электрической энергии на оптовом рынке не позволяет участнику оптового рынка электроэнергии заранее формировать план закупок на срок не менее чем один год и вынуждает постоянно менять его в соответствии с требованием федерального закона номер 223.

Также проблематично указывать в извещении о закупке сведения о предмете договора, количестве поставляемого товара и извещать об изменении условий договора поставки в срок не более десяти дней. При этом следует отметить, что законодательством об электроэнергетике установлена комплексная система регулирования оптового рынка электроэнергии, в том числе и системы антимонопольного регулирования и контроля. В связи с этим дополнительное правовое регулирование субъектов оптового рынка электроэнергии законом № 223-ФЗ представляется избыточным.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях". Выступает представитель Ивановской областной Думы Михаил Андреевич Шор.

Пожалуйста, Михаил Андреевич.

Шор М. А., представитель Ивановской областной Думы.

Добрый день, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — в части введения административной ответственности за нарушение установленных правил содержания собак и кошек — разработан в целях упорядочения привлечения к административной ответственности граждан, не соблюдающих правила содержания собак и кошек в городах и других населённых пунктах.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Например, Верховным Судом Российской Федерации определением от 14 декабря 2011 года установлено, что на территории Российской Федерации по вопросу содержания собак и кошек действует постановление Совмина РСФСР от 23 сентября 1980 года, региональный законодатель не вправе устанавливать административную ответственность за нарушение в области правоотношений, урегулированных федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ. В определении Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2012 года также указано, что региональный законодатель, устанавливая административную ответственность за нарушение правил содержания домашних животных и птиц (статья 18 закона Кемеровской области от 16 июня 2006 года), таким образом вторгся в компетенцию Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, ибо квалификация данного правонарушения не исключается по статье 6.3 КоАП Российской Федерации. Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 года и нескольких других, следовательно, необходимо урегулировать эти правоотношения на уровне федерального закона.

Вместе с тем актуальность проблемы, связанной с нарушениями установленных правил содержания собак и кошек, подтверждается данными статистики. Так, в течение 2010 года сотрудниками полиции к административной ответственности, предусмотренной статьёй 5.4 закона Ивановской области, был привлечён 361 человек, а за одиннадцать месяцев 2011 года — 671 человек. В настоящее время в связи с отменой статьи, предусматривающей ответственность за нарушение установленных правил содержания собак и кошек, и в связи с отсутствием данной ответственности в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях все обратившиеся в органы власти с жалобами на нарушение правил содержания собак и кошек получают отказ в их удовлетворении в связи с отсутствием оснований для привлечения правонарушителей к ответственности. Так, в течение трёх месяцев 2012 года сотрудниками территориальных подразделений внутренних дел Ивановской области рассмотрено более ста заявлений по фактам нарушения правил содержания собак и кошек, но материалы проверок по указанным фактам после рассмотрения списаны в накопительное дело, в результате чего граждане, нарушившие правила содержания собак и кошек, ушли от какой-либо ответственности.

Настоящий законопроект позволит устранить существующие в законодательстве пробелы. Мы предлагаем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить статьёй 6.3.1 "Нарушение правил содержания собак и кошек" следующего содержания: нарушение правил содержания собак и кошек в городах и других населённых пунктах влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей, на должностных лиц — от 1 тысячи рублей до 3 тысяч рублей; те же нарушения, повлёкшие причинение ущерба здоровью или имуществу граждан, влекут наложение штрафа на граждан в размере от 1 тысячи рублей до 3 тысяч рублей, на должностных лиц — от 5 тысяч рублей до 10 тысяч рублей.

От имени депутатов Ивановской областной Думы очень прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно разъяснил суть законопро-

екта, его концепцию. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, мы полагаем, что его необходимо принять в первом чтении. Действительно, определением Верховного Суда было установлено, что постановление Совета министров РСФСР № 449 от 23 сентября 1980 года, а также ряд иных актов ещё советского периода продолжают действовать, следовательно, ответственность за нарушение их положений необходимо предусмотреть на уровне федерального законодательства, а именно в Кодексе об административных правонарушениях.

В настоящее время в регионах и муниципалитетах действуют такие правила и на уровне регионов действуют санкции за их нарушение. В каждом случае, конечно же, вопрос о правомерности применения норм ответственности на региональном уровне должен рассматриваться индивидуально, но тем не менее мы посчитали необходимым восполнить законодательный пробел и рекомендуем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Андреевич, мы, конечно, тоже встревожены серьёзной ситуацией в Ивановской области, где, видимо, кошки сорвались с цепи и причиняют ущерб очень серьёзный жителям, но если, допустим, Бобик с автобазы убежал и пометил забор гражданина Фёдорова, а вы за это штраф в 5 тысяч хотите получить с начальника автобазы, то не кажется ли вам, что это слишком серьёзная ответственность?

Шор М. А. В комитете этот вопрос обсуждали. В данный момент вы несколько утрируете смысл законопроекта, он намного серьёзней, чем вам кажется, и я считаю, что такие сравнения просто некорректны.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Спасибо.

Михаил Андреевич, скажите, пожалуйста, а вот почему это касается только кошек и собак? Правильно сегодня с утра

здесь говорилось о том, что, может быть, и тигров, и крокодилов содержат. Это во-первых.

И во-вторых: а что подразумевается вами под термином "ущерб здоровью или имуществу граждан"? Что-то не очень понятно...

Шор М. А. Спасибо большое за вопрос. Что касается тигров и прочих, хочу сказать, что наш законопроект лишь устраняет существующие в законодательстве пробелы, а в законе РСФСР ни про тигров, которых вы упомянули, ни про кого-то другого сказано не было. Повторяю: мы лишь устраняем пробелы в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Ну вот я не вполне удовлетворён ответом докладчика. Действительно, животные-то существуют разные, и получается, что, если собака сбежала и покусала человека или испугала ребёнка, есть ответственность, а если сбежал, скажем, медведь из цирка, то никакой ответственности нет, причём мы с вами постоянно о таких историях слышим. Я здесь всё-таки не удовлетворён ответом — наверное, это замечание можно было бы учесть ко второму чтению, но всё-таки, если можно, поясните. Действительно, очень много разных животных, и мы ежедневно читаем в бульварных газетах всяких (я — редко, но в самолёте, бывает, попадают) о том, что как раз с животными домашними намного больше проблем-то, чаще проблемы возникают.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, ответьте, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Антон Владимирович, дело в том, что разные законодательные акты регулируют эти вопросы. Мы устанавливаем ответственность лишь за нарушение тех актов, которые были приняты в советское время, а там речь идёт именно о собаках и о кошках, поэтому мы не можем несколько расширить санкции. Это с одной стороны.

С другой стороны, животные, их оборот — объекты гражданских прав, это должно регулироваться гражданским законодательством, которое в соответствии с 71-й статьёй Конституции относится исключительно к ведению Российской Федерации. В том случае, если есть пробелы в законодательстве о животном мире в части, касающейся диких животных, не домашних, а диких животных, то это один вопрос, если же вы считаете необходимым урегулировать вопрос о содержании диких

животных, допустим, в условиях зоопарков, цирков, в домашних условиях, в конце концов, то это совершенно другой вопрос. Это может быть дополнительно урегулировано на федеральном уровне, тогда можно будет установить и санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я не готовился специально, но, насколько я помню, у этого вопроса довольно интересная история. Если мне не изменяет память, это был один из последних законов, который не успел подписать президент Борис Николаевич Ельцин, и он остался неподписанным после его знаменитого "я ухожу" вступившим в должность Владимиром Владимировичем Путиным. То есть парламент уже принимал аналогичный закон, причём, как мне помнится, закон, принятый тогда парламентом в той версии, был комплексным: предполагалась, с одной стороны, ответственность в случае нанесения повреждений, в том числе тяжких телесных и так далее, когда речь шла о том, что, скажем, собаки или другие домашние животные нанесли ущерб гражданам или их имуществу, с другой стороны, комплексно, насколько я помню, рассматривался вопрос ещё и о правах животных, потому что неправильное содержание животных — это не только когда животное сбежало и кого-то покусало, это ещё и когда его истязают или когда животное недоедает, голодает, когда хозяин завёл его и бросил. И такой закон уже был принят парламентом, но не был подписан президентом.

На мой взгляд, когда мы сейчас рассматриваем инициативу моих соседей по Владимирской области — Ивановской областной Думы — и предлагаем принять этот законопроект, мы всё-таки меняем возможность принять комплексный закон на возможность принять концепцию, которая вроде бы устраняет пробелы в законодательстве. Я не знаю, честно говоря, что лучше — принять в первом чтении вот абы что и потом долго и муторно доделывать или всё-таки на уровне комитета сделать хороший комплексный законопроект, потому что существует действительно проблема, и тут, что называется, палка о двух концах: с одной стороны, мы постоянно сталкиваемся с защитниками животных, которые говорят, что даже в государствен-

ных приютах, куда животных собирают, их там бьют палками, умерщвляют, и постоянно по этому поводу возникает огромное количество скандалов, в том числе в городе Москве, связанных с тем, что бюджетные деньги тратятся, а животные страдают, с другой стороны, есть не менее скандальные истории, когда сбегают собаки бойцовых пород, а ответственность за это копейчатая. Я видел таких пациентов, работая доктором, — до костей обгрызали конечности, но ответственности хозяев собак за это никакой, пострадавший человек в суде доказывает, а владелец говорит: "Да это была не моя собака... да она убежала..." Никаких законных способов принять решение о том, чтобы собаку умертвить, нет, даже если она фактически людоедом становится! (*Шум в зале.*)

Европейское законодательство, американское законодательство намного более зрелое: если собака напала на человека, во-первых, жесточайшая ответственность хозяина, во-вторых, решается вопрос о том, чтобы её умертвить, и есть возможности в суде отстоять своё право у пострадавшего. То, что мы принимаем, — это, простите, шило на мыло: человека покусала собака — а почему... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на самом деле проблема, о которой мы говорим, реально существует. Вот мы сегодня приняли в первом чтении законопроект о выборах, и теперь у нас будут одномандатные округа, а вы придите в микрорайон с многоэтажками — среди десяти вопросов, которые вам зададут, обязательно будет вопрос о содержании собак, поэтому то, что вопрос должен быть урегулирован, и как можно быстрее, — это сомнений не вызывает, и я думаю, что нужно поблагодарить Ивановскую областную Думу за то, что они вышли на федеральный уровень. Де-факто сегодня такие законы существуют в субъектах, и, если бы их не было, мы бы, наверное, вообще не разрывали эти ситуации.

Вместе с тем тот вопрос, о котором говорил предыдущий оратор, тоже имеет место, но я всё-таки не стал бы их увязывать. Проблема содержания домашних животных требует, скажем так, скорейшего разрешения, и если понятно, кто хозяин, к примеру, покусавшей человека собаки, на него можно наложить наказание, арест. Но другая проблема связана не с крупными муниципальными образованияами, а с сельскими поселениями, где полномочия в отношении диких собак и кошек уже у сельских поселений, — там вообще беда и караул: умерщвлять

этих животных мы не можем, отстреливать их мы не можем — это запрещено, поэтому мы находимся в таком замкнутом круге, и как решать эту проблему, что делать, сегодня никто не знает. Вот Ивановская область решает по-своему эту проблему. Я вам могу сказать, что Оренбургская область тоже по-своему будет эту проблему решать: завтра у нас заседание Законодательного Собрания, и мы диких собак и кошек запишем в охотничий ресурс — мы в понятие охотничьего ресурса включим одичавших собак и кошек.

Понятно, что необходимо комплексное решение этого вопроса, это на самом деле уже назрело. Дмитрий Фёдорович сегодня говорил, что этот законопроект регулирует другой аспект, касается содержания домашних животных, — а что делать с этим, пытаться содержать этих животных в приютах? Я вам скажу, что де-факто средств на это у муниципалитетов нет, у них сегодня нет средств даже на то, чтобы отлавливать этих животных, поэтому должно быть, скажем так, промежуточное решение, как мне кажется, должен быть какой-то карантинный срок, в течение которого эти животные должны где-то аккумулироваться, и далее должно на законодательном уровне приниматься решение о том, что можно их усыплять, потому что сегодня дикие животные — это боль уже не только городов, но и сельских поселений. Мы до того запугали местную власть... ещё пять лет назад главы муниципальных образований отстреливали их и проблем не было, а сегодня половина глав у нас сидят в тюрьмах, а дикие собаки бродят по поселениям — вот до чего мы довели страну! *(Шум в зале.)*

Надо срочно принимать федеральный закон!

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит этот законопроект, ну, прежде всего из уважения к коллегам из Ивановской области, и не столько за то, что они, как было сказано, устраняют пробелы в законодательстве, сколько лишь за то, что они их обозначают.

Коллеги, действительно, этим законом ничего не решается и никакие пробелы не устраняются, самое главное — это обозначение того, что мы живём сегодня по постановлению Совета Министров. Вот это, ну, я считаю, стыдно для Государственной Думы, которая за многие годы так и не дошла до решения этого вопроса, хотя он так или иначе волнует и касается каждого жителя России, будь он собачник или антисобачник, и как следствие — вот эти колоссальные проблемы: отсутствие лицензирования, отсутствие страхования, паспортизирования и чипиро-

вания — нормальных цивилизованных форм учёта и контроля за животными.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы сегодня, принимая этот закон, должны одновременно (а лучше, может быть, это следует сделать отдельно) дать протокольное поручение нашим профильным комитетам, которые должны наконец взяться за эту проблему, не ждать окончания, не дай бог, ещё и нашего созыва, а в течение вот этого парламентского года подготовить комплексный законопроект или несколько, пакет законопроектов.

Я настоятельно обращаюсь, Сергей Евгеньевич, прежде всего к вам: эту проблему с принятием этого закона не следует считать решённой, она только обозначена, и для этого я предлагаю принять законопроект и, не откладывая в долгий ящик, действительно подойти к решению профессионально, как и должно быть.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая актуальность установления чёткого механизма ответственности за нарушение правил содержания собак и кошек, возросшее в последнее десятилетие количество правонарушений и споров, так или иначе связанных с соблюдением установленного порядка содержания указанных животных в городах и других населённых пунктах, а также принимая во внимание отсутствие данного вида ответственности в кодексе и необходимость обеспечения реализации принимаемых в указанной сфере норм на практике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, направленный на урегулирование данной категории правоотношений на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мне вдвойне приятно выслушать все мнения, которые высказывались (поэтому я и постарался записаться крайним в списке), по той простой причине, что в настоящее время я по решению комитета руковожу рабочей группой, которая разрабатывает закон об ответственном обращении с животными, и на протяжении всего этого времени, что

мне поручена вот эта миссия, мне не хватало поддержки коллег. Дискуссия, которая сегодня прошла в зале, укрепила меня в мысли, что, безусловно, наш созыв Государственной Думы в состоянии разработать, здесь правильно было сказано, именно пакет законопроектов, который разносторонне регулировал бы эту очень непростую проблему, но тут палка не о двух концах, как коллега Беляков сказал, — я бы сказал, что у этой палки концов восемь, наверное.

Если говорить конкретно о законопроекте, хотел бы поблагодарить Ивановскую областную Думу за то, что вопрос был действительно поставлен так остро. Я вам расскажу, что конкретно может быть реализовано в кратчайшие сроки, если законопроект будет быстро принят и, соответственно, вступит в силу на территории Российской Федерации. Вот, например, в городе Москве ежегодно тратится... на 2013 год запланировано 700 миллионов, в прошлом году было потрачено 800 миллионов рублей на отлов и содержание бесхозных собак (поверьте, кошек никто не ловит!) за счёт средств московского бюджета. При этом данные животные только шесть месяцев содержатся за счёт средств московского бюджета, это означает, что по истечении шести месяцев любое лицо приходит, получает из приюта содержащееся там животное и тут же его выпускает, тем самым заново создавая объём работ тем же самым организациям, которые так успешно осваивают финансовые ресурсы города Москвы на протяжении предыдущих шести месяцев. Таким образом, если не наступает ответственность за выпуск животных, которые должны содержаться под надзором человека, на волю в городской среде, возникает порочный кругоборот бесхозных животных, что приводит к колоссальным фактам коррупции, которая имеет место сегодня в городе Москве, так как действительно, коллеги правильно говорили, процедура умерщвления животных в городе Москве не реализуется.

С другой стороны, действительно, муниципалитеты с их небольшими бюджетами не в состоянии расходовать значительные финансовые средства для регулирования численности бесхозных животных на своих территориях, а между тем нападение животного на человека, покус или нанесение каких-либо повреждений человеку собакой или другими животными является чрезвычайной ситуацией и полностью подпадает под действие ГОСТа, по которому биолого-социальные и чрезвычайные ситуации — это состояние, при котором возникает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, вы будете выступать? Достаточно? Спасибо большое.

Михаил Андреевич, пожалуйста, вам слово.

Шор М. А. Огромное спасибо за поддержку.

И специально для коллеги из Владимирской области: до Владимира всего 100 километров — давайте работать вместе, и я думаю, что следующий законопроект будет намного лучше. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, следующий, 13-й вопрос требует много времени для обсуждения, а сейчас время — 17.52. Я предложил бы рассмотреть четыре законопроекта по сокращённой процедуре и несколько проектов протокольных поручений. Нет возражений? Спасибо.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала организационная часть. Поскольку утром наш уважаемый коллега Коломейцев Николай Васильевич усомнился в правомочности рассмотрения такого законопроекта по сокращённой процедуре, я позволю себе зачитать краткую выдержку из части седьмой статьи 118 Регламента: «...при рассмотрении рекомендуемого к отклонению законопроекта, который... предлагается субъектом (субъектами) права законодательной инициативы к рассмотрению без своего участия, Государственная Дума заслушивает доклад представителя ответственного комитета продолжительностью до трёх минут, после чего вопрос о принятии законопроекта в первом чтении выносится на "час голосования"». Мы действуем буквально в русле нашего Регламента! *(Шум в зале.)*

Итак, по существу: Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает зачислять в местные бюджеты, а не в бюджеты субъектов Российской Федерации, как это сейчас происходит, 100 процентов денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения. Комитет отвечает, что такой порядок — зачисление в региональные бюджеты — был установлен в 2011 году в связи с тем, что мы с вами приняли Федеральный закон "О полиции" и с 2012 года все структуры, касающиеся полиции, в том числе и Государственная инспекция безопасности дорожного движения, финансируются исключительно за счёт средств федерального бюджета. Однако другие полномочия, которые дополнительно были переданы на региональный уровень — по поддержанию общественного порядка, по противодействию терроризму и экстремизму, по борьбе с преступностью, по созданию, развитию и текущему содержанию комплексов видеofиксации нарушений правил дорожного движения, — всё это финансируется за счёт средств регионального бюджета, и денежные взыскания (штрафы) являются источником финансирования этих полномочий.

Кроме того, ставится вопрос о том, что эти ресурсы могут направляться на формирование муниципальных дорожных фондов. В данном случае федеральный закон номер 361 также от 2011 года предусматривает, что источником для формирования муниципальных дорожных фондов является субсидия, которая в 2012-м и в 2013 годах перечислялась и перечисляется из регионального бюджета в местные бюджеты, а с 2014 года уже 10 процентов от общего объёма доходов, из которых будут формироваться региональные фонды, будет направляться в местные бюджеты для формирования муниципально-дорожных фондов, то есть этот вопрос тоже решён.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в своём законопроекте Мурманская областная Дума предлагает внести изменения в Налоговый кодекс, чтобы освободить от обложения налогом на имущество негосударственные образовательные организации, которые выполняют программу дошкольного образования.

Комитет отмечает, что в соответствии с Налоговым кодексом налог на имущество организаций относится к региональным налогам и в размере 100 процентов поступает в региональные бюджеты, поэтому право определять и ставку налога на имущество организаций, и налоговые льготы, и основания для их предоставления дано субъектам Российской Федерации.

Комитет считает, что, во-первых, необходимо полностью исключить практику предоставления налоговых льгот с федерального уровня по региональным и местным налогам, потому что мы не предусматриваем из федерального бюджета компенсацию выпадающих доходов этих уровней бюджета, во-вторых, неправомерно предоставлять такую льготу только отдельно взятым негосударственным организациям. По нашему налоговому законодательству если предоставляются льготы, то они должны распространяться на все формы собственности.

В связи с этим комитет рекомендует указанный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поступило письмо от Председателя Парламента Кабардино-Балкарской Республики рассмотреть без участия их представителя законопроект под пунктом 21. Прошу рассмотреть этот законопроект по ускоренной программе.

Председательствующий. По сокращённой процедуре.

Нет возражений, коллеги? Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Еврейской автономной области предлагает внести изменение в статью 179⁴, согласно которому средства дорожного фонда могут использоваться в целях финансового обеспечения проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и содержания иных объектов улично-дорожной сети. Вместе с тем в законопроекте нет определения понятия "иные объекты улично-дорожной сети". В пояснительной записке к этим объектам отнесены мосты, подземные переходы и эстакады, но у нас действует Федеральный закон 2007 года "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности...", где мосты, путепроводы, трубопроводы, тоннели, подземные переходы, эстакады и подобные сооружения относятся к искусственным дорожным сооружениям, — таким образом, эти объекты уже включены в понятие "автомобильная дорога".

В связи с тем что точно не определено, какие объекты подразумевают депутаты Законодательного Собрания Еврейской автономной области под понятием "иные объекты улично-дорожной сети", мы считаем, что оценить расходы на неё тоже невозможно, поэтому мы рекомендуем указанный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", подготовленный и внесённый Мурманской областной Думой. Законопроектом предлагается дополнить статью 1 Федерального закона от 17 июля 2011 года № 211-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" нормой, согласно которой Правительство Российской Федерации устанавливает порядок согласования с органами государственной власти субъектов Российской Федерации закрытия закрывающихся населённых пунктов.

В действующей редакции федерального закона одним из условий возникновения права граждан, выезжающих из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на предоставление жилищных субсидий является согласование с Правительством Российской Федерации закрытия указанных населённых пунктов. Вместе с тем в действующей редакции федерального закона отсутствует законодательное закрепление за Правительством Российской Федерации полномочий по установлению такого порядка. Данный проект федерального закона направлен на устранение правового пробела в действующем федеральном законе.

В связи с этим комитет отмечает, что предлагаемые изменения логичнее вносить не в статью 1, а в статью 10 федерального закона, в которой закреплено полномочие Правительства Российской Федерации по установлению порядка предоставления жилищных субсидий гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов. Такое замечание отражено и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на представленный законопроект. Обращая внимание на важность поднимаемой проблемы, считаем необходимым отметить, что соответствующие изменения уже предусмотрены в проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", внесённом депутатами Государственной Думы — членами Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и принятом Государственной Думой в первом чтении 12 марта этого года.

С учётом изложенного комитет не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 389 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 29 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Парламент Кабардино-Балкарской Республики предлагает, подчёркиваю, федеральные земли, которые заняты государственными природными заповедниками и национальными парками, строениями и сооружениями Вооружён-

ных Сил, объектами Федеральной службы безопасности, федеральными дорогами, перевести в объекты налогообложения земельным налогом и полученные средства перечислять в бюджет республики.

Хочу проинформировать, что Государственная Дума приняла решение, что земли, на которых находятся здания и сооружения, в которых размещены для постоянной деятельности воинские части, организации Вооружённых Сил, здания, которые относятся к Федеральной службе безопасности, здания, в которых размещены другие организации, связанные с Вооружёнными Силами, будут облагаться налогом, и он будет использоваться в соответствии с действующим порядком и нормативами. Что касается решения вопросов об обложении налогами заповедников, национальных парков, дорог государственного назначения, комитет по бюджету не поддерживает такие предложения в связи с тем, что для этого требуются большие финансовые ресурсы из федерального бюджета, а источников выделения таких средств нет.

С учётом представленной информации прошу проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Четыре протокольных поручения.

Михаил Васильевич Тарасенко докладывает о первом проекте.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная инициатива, связанная с обращением к правительству, обусловлена наличием множества законопроектов, касающихся социальной поддержки такой категории граждан Российской Федерации, как дети войны.

На заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов при рассмотрении этого вопроса выясни-

лось, что власти — а это не только законодательная и исполнительная — не располагают информацией и статистикой по данному вопросу. Представитель Минтруда попросил время, для того чтобы собрать такую информацию во всех субъектах Российской Федерации.

Представляется, что протокольное поручение придаст вес обращению комитета по труду и социальной политике по этому вопросу к Правительству Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Второй проект поручения — Николай Васильевич Коломейцев и Анатолий Евгеньевич Локоть. Кто докладывает? Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, недавно была опубликована информация со ссылкой на нашего премьер-министра, Дмитрия Анатольевича Медведева, его заявление о том, что наши госкорпорации использовали финансовые схемы, в которых ключевым звеном были кипрские банки. Эта информация сама по себе вызывает серьёзное удивление и настороженность в связи с той кампанией, в которой мы пытаемся участвовать: использовать все средства в интересах Российской Федерации, чтобы они работали на экономику страны.

В связи с этим есть предложение поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мотивах и объёмах, а самое главное — о законности подобных финансовых схем, потому что, напоминая, в госкорпорациях используются именно бюджетные средства, которые были переданы им согласно принятому нами, Государственной Думой, закону.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает данное поручение как не отвечающее требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 151 чел. 33,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Следующий проект поручения — Сергей Павлович Обухов, Виктор Петрович Пешков, Сергей Иванович Васильцов. Кто докладывает? Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, все помнят нашумевший доклад Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, научным руководителем которого является глава "РЖД" Владимир Якунин. Напомню, в этом докладе утверждалось, что избирательная система, установившаяся в стране, масштабно фальсифицирует результаты выборов и что уровень фальсифицируемости в этой системе устойчиво растёт, основной вид фальсификаций — это переписывание протоколов на всех трёх уровнях, включая уровень Центральной избирательной комиссии.

Группа депутатов Государственной Думы направила председателю Следственного комитета и генеральному прокурору соответствующий запрос, со ссылкой на авторов доклада, считая, что, по сути дела, в данных сообщениях СМИ и в докладе говорится о нарушениях, которые подпадают под квалифицирующие признаки статьи 142¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. К сожалению, мы до сих пор не получили ответа, хотя установленные законом сроки уже прошли.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Действительно, статьи 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса предусматривают обязанность правоохранительных органов рассматривать каждое сообщение о совершённом преступлении, в том числе и полученное из средств массовой информации, и принимать решение об отказе в возбуждении или о возбуждении уголовного дела. Но выводы экспертов не могут рассматриваться как сообщение о конкретном преступлении, поэтому они не порождают у правоохранительных органов обязанности проверять и принимать по ним решения. Кроме этого, некорректна и ссылка на пункт 8 сегодняшней повестки дня по вопросу о выборах депутатов, потому

что этот законопроект не содержит норм об ответственности за нарушение законов о выборах, и поэтому поручение не отвечает требованиям 60-й статьи Регламента.

В связи с этим предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ещё один проект поручения — Николай Васильевич Разворотнев, Руслан Георгиевич Гостев, Тамара Васильевна Плетнёва, Ольга Николаевна Алимова. Николай Васильевич Разворотнев докладывает.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 10 марта текущего года в Новохопёрске Воронежской области состоялся митинг, в нём приняли участие и представители Волгоградской, Саратовской, Тамбовской областей. Участники митинга — а их было около 5 тысяч человек — потребовали не допустить добычу цветных металлов в Черноземье. Хотя губернатор Воронежской области неоднократно говорил о том, что без согласия местного населения никаких работ проводиться не будет, подрядные организации УГМК в данный момент пытаются начать поисково-оценочные работы на землях сельхозназначения, на участках месторождений возведено ограждение.

В связи с этим мы просим поручить Комитету Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации о строительстве данного объекта с учётом экологической безопасности, информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Информация, содержащаяся в проекте поручения, не связана с законотворческой деятельностью, что противоречит Регламенту

Государственной Думы. Кроме того, запрашиваемая информация может быть получена депутатами путём направления депутатского запроса, поэтому предлагаю данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Эрнест Абдулович! Я не удовлетворён тем объяснением, которое было дано в отношении нашего с Коломейцевым протокольного поручения, потому что по формальным признакам оно как раз отвечает статье 60 Регламента. Напоминаю: завтра состоится отчёт правительства, на котором будет выступать премьер-министр, и тот вопрос, который поставлен в протокольном поручении, как раз связан с завтрашним отчётом. Я думаю, что Эрнест Абдулович, как очень опытный юрист, хорошо понимает необоснованность подобного ответа.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы, которые мы не успели рассмотреть сегодня, рассмотрим на ближайших заседаниях. На сегодня всё, заседание завершено, большое вам спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Я прошу занять места в зале и приготовиться к работе. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Сегодня день рождения отмечает наш уважаемый коллега Юрий Аисович Напсо. Давайте его все вместе поздравим и пожелаем здоровья, благополучия и успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Николаевич Смолин. (*Шум в зале.*)

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам и успокаивайтесь.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Два дня назад мир отметил очередную годовщину со дня рождения Леонардо да Винчи, одного из титанов человеческого духа, а сегодня у нас отчёт правительства, и это сразу два повода поговорить на одну тему — о духовном и интеллектуальном состоянии нашей страны, а оно во многом зависит от образовательной политики.

Начнём с того, что новый закон "Об образовании..." вступает в силу только с 1 сентября, однако свою тень вперёд уже отбрасывает. Напомню: согласно данным компьютерного поиска, закон, за который проголосовало большинство Государственной Думы, содержит 179 норм отсылочного характера, в том числе 44 чисто бланкетные нормы. По заявлению Министерства образования и науки, нам предстоит принять более 50 подзаконных актов, другими словами, о содержании закона мы сможем по-настоящему судить только тогда, когда эти акты заработают, закон же большей частью принимался Государственной Думой втёмную. Впрочем, кое-что мы знаем уже сейчас.

29 декабря прошлого года Президент России этот закон подписал, а 30 декабря правительство утвердило план мероприятий — "дорожную карту" — под названием "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки". Ох уж эта мне эффективность! Поскольку теперь мы всё делаем на американский манер, вместо планов — "дорожные карты"; таких "карт" в современной России множество, а составляют их то ли картографы, то ли картёжники, причём всегда за большие деньги. Вот лишь некоторые фрагменты из этого документа.

Все мы помним, что человека создал труд, но труд механический и беспросветный способен превратить человека если не в обезьяну, то по крайней мере в лошадь. Понятно, в плане творческой отдачи для современного работника это смерти подобно, но именно эта идея заложена авторами "дорожной карты" в отношении одной из самых творческих профессий — педагогической. Судите сами.

Начнём с дошколки. С 2012 по 2018 год предполагается рост, как изящно выражаются авторы документа, охвата детей программами дошкольного образования почти на 10 процен-

тов. Прекрасно, однако главное в другом: число воспитанников на одного педагогического работника за это время предлагается увеличить более чем на 10 процентов. Поскольку дистанционным способом воспитать дошкольника невозможно, речь идёт либо об укрупнении групп, либо о закрытии небольших детских садов — и то, и другое мы уже проходили. С одной стороны, когда Роспотребнадзор уменьшил норматив площади детского сада на одного дошкольника до двух с половиной квадратных метров, родители грустно шутили, что на кладбище и то больше; с другой стороны, небольшие детские сады с низким числом детей на одного воспитателя находятся в основном в сельской местности. В России уже введены школьные автобусы, причём неудачно, — по-видимому, любители "карт" предложат нам теперь и автобусы дошкольные.

А теперь о школе. "Дорожная карта" обещает увеличение числа школьников в 2012–2018 годах примерно на полтора миллиона, при этом число учеников в расчёте на одного учителя должно увеличиться с одиннадцати до тринадцати. В переводе на русский язык это означает, что власть собирается уволить более 90 тысяч учителей, а нагрузку остальных увеличить примерно на 20 процентов. Напомним: в советский период при нагрузке 18 уроков в неделю на одну ставку учитель истории и обществознания за счёт подготовки и классного руководства имел рабочую неделю под 45 часов, учитель литературы — далеко за пятьдесят. В настоящее время средняя нагрузка российского учителя — 26 уроков в неделю, то есть полторы ставки, после реализации "карты" она составит 31–32 часа.

Коллеги, кто работал в школе, наверно, что-то помнит. Напомню, что Василий Сухомлинский утверждал: "...чтобы дать ученикам искорку знаний, учителю надо впитать целое море света". Если учителя загоняют в положение ломовой лошади, ученику он не сможет дать ничего, эмоциональное выгорание и дальнейшее падение качества образования неизбежны.

Совершенно очевидно, что меньше детей в расчёте на одного учителя приходится в школах небольших, особенно сельских. Так называемое подушное финансирование, которое уже прозвали "подушной податью", вместе с так называемым эффективным контрактом, который уже народный фольклор окрестил "дефективным контрактом", приводят к укрупнению классов и учебных заведений. По официальным данным, с 1990 года по 2011 год закрыто 20 тысяч 300 школ. Мы в своё время приветствовали заявление министра образования и науки о том, что этот процесс пора

остановить, но после принятия "карты" сомнений нет: сельскую школу намерены добивать, вопрос только в количестве закрытых школ и в сроках! (*Шум в зале.*)

В отношении среднего образования авторы "дорожной карты" "осчастливили" нас ещё одним шедевром. Цитирую целевой показатель, вдумайтесь: отношение среднего балла ЕГЭ в 10 процентах школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 процентах школ с худшими результатами ЕГЭ сейчас — внимание! — 1,82, в 2018 году будет 1,58. Уважаемые коллеги, неужели в этом зале есть кто-то, кто верит, что эти показатели можно рассчитать научно, а не методом "пол — потолок — палец"? Или кто-то не понимает, что добиться сокращения разрыва показателей ЕГЭ можно не только путём улучшения в худших школах, но и путём ухудшения в лучших школах?! Результаты ЕГЭ понизятся, а "дорожная карта" будет исполнена! (*Шум в зале.*)

Знакомые математики — членкоры и академики отнеслись к этому документу по-разному: одни выражались на грани нарушения закона о русском языке, а другие, люди с богатым чувством юмора, веселились, как на концертах Михаила Задорнова, но все сходились в одном — "карта" этих писателей заслуживает международной премии, только не Нобелевской, а Шнобелевской. Жаль, я уже не в том возрасте, а то бы позволил себе, как герой Андерсена, сказать: "А король-то голый!" (*Шум в зале.*)

Однако наиболее ярко антисоциальный характер образовательной политики виден в той части "карты", которая посвящена высшему образованию, — его планируется свернуть весьма радикальным образом: с 2012 по 2018 год количество студентов должно сократиться почти на полтора миллиона человек, при этом число студентов в расчёте на одного преподавателя намерены увеличить с 9,4 до 12. Расчёты экспертов показывают, что в результате численность вузовских педагогов сократится почти наполовину, а их нагрузка соответственно увеличится примерно на треть.

Уважаемые коллеги, мы требуем: первое — отменить "дорожную карту", утверждённую 30 декабря, второе — обнародовать имена "картёжников" и вернуть в бюджет потраченные деньги. Кроме того, сегодня депутаты фракции КПРФ в Государственную Думу внесли очередной законопроект, который призван ответить на главный вопрос — чему учить наших детей. Мы предлагаем следующее: первое — вернуть понятие содержания образования применительно к школьным стандар-

там, так как бессодержательный стандарт бессмыслен; второе — разработку стандарта проводить с обязательным участием Российской академии наук, Российской академии образования, профессиональных и общественных объединений в сфере образования; третье — прямо в законе перечислить набор обязательных предметов, так называемый золотой стандарт, чтобы никому было неповадно оставлять только три из всех обязательных школьных предметов; четвертое — федеральные образовательные стандарты для школы утверждать законом. Напомню ещё раз, что сейчас законом мы утверждаем технические регламенты, в том числе по бензину, молоку и спирту, мы много говорим о палёной водке, но "палёное" образование в сто крат опаснее! (*Шум в зале.*)

Призываем депутатов всех без исключения фракций присоединиться к нашему законопроекту и поддержать его, и тогда будущим поколениям не придётся повторять пророческие слова Аркадия Райкина: "Ученье — свет, а неучёных — тьма!" (*Апеллодисменты. Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первой выступает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, Сергей Евгеньевич, добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня я хочу обратить ваше внимание на основную сферу жизнедеятельности — здравоохранение. Никто не будет спорить с тем, что в сфере здравоохранения есть определённые успехи: строятся новые медицинские учреждения, больницы оснащаются новым, современным оборудованием, наши врачи заслуживают всяческих похвал, в особенности хирурги. В январе волею судьбы мне пришлось побывать в больнице имени Соловьёва в городе Ярославле, после того как произошла страшная трагедия — автомобильная катастрофа, и я видела, как героически врачи борются за жизнь людей. Но есть множество нерешённых вопросов, хочу остановиться на некоторых из них.

Во-первых, самая главная проблема в нашей стране — это онкологические заболевания. Это чума нашего века, уносящая жизни сотен тысяч граждан ежегодно, это трагедия всего нашего общества! На личном опыте я знаю, как тяжело терять близкого человека, который уходит раньше, чем это возможно: за последние пять лет я потеряла отца, которому было 62 года, по причине того, что ему не могли установить диагноз в течение

года; в 39 лет из жизни ушёл мой двоюродный брат, это тоже связано с онкологическим заболеванием, хотя он лечился в лучших клиниках Москвы; в 34 года из жизни ушла моя близкая подруга. Таких примеров, я думаю, и у вас тоже достаточно. Проблема в онкологии — это позднее установление диагноза, когда онкологическое заболевание диагностируется на третьей-четвёртой стадии и заболевшие фактически обречены на смерть. Но самое страшное, что онкологические заболевания добрались и до наших детей, и именно этот факт заставил меня сегодня выйти на эту трибуну.

В пятницу на мой электронный адрес поступило письмо-SOS от семьи, проживающей в городе Ярославле, — больна девочка, которой исполнилось всего 3 года: признан рак почки третьей степени, родители в отчаянии! Им удалось путём привлечения общественности города Ярославля собрать 600 тысяч рублей, для того чтобы направить ребёнка в Израиль, и сейчас ребёнок находится в Израиле, проходит обследование, готовится к операции. Не сочтите меня слишком сентиментальной, но вчера ночью мне приснился сон — приснилась именно эта девочка, которая протягивает ко мне руки и просит о помощи со словами: "Я не хочу умирать!" Я больше не смогла заснуть в эту ночь и поняла, что я должна выступить здесь и просить вас всех оказать помощь этой семье. Если каждый из нас перечислит по 7 тысяч рублей на счёт, который предоставил заявитель, то девочку мы сможем спасти. Я искренне надеюсь на вашу помощь!

Сергей Евгеньевич, если можно передать вот такое обращение...

Второе — это создание условий для более качественной жизни больным сахарным диабетом. Поступают обращения от инсулинозависимых больных, которые просят решить вопрос о бесплатном предоставлении им инсулиновой помпы и расходных материалов к ней. Особенно это актуально для детей, которым очень сложно в течение дня делать по четыре инъекции. На основании обращений граждан я направляла в Министерство здравоохранения Российской Федерации депутатский запрос о рассмотрении возможности включения инсулиновой помпы и расходных материалов к ней в утверждаемый Правительством Российской Федерации перечень лекарственных средств, бесплатно предоставляемых населению Российской Федерации, — правительство в своём ответе мне в этом отказало, сославшись на полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые в частном

порядке могут помочь отдельным категориям граждан, но данная мера не решит проблему для всех больных сахарным диабетом. У меня всегда возникает вопрос: неужели наша большая страна не может позаботиться о своих гражданах?! Мы вчера обсуждали вопрос о списании долгов дружественным странам — неужели мы не можем обеспечить своих граждан нормальными условиями жизнедеятельности, особенно детей-инвалидов?! (*Шум в зале.*)

Сегодня я подготовила протокольное поручение, с которым прошу всех ознакомиться, по проблеме бесплатного обеспечения наших граждан, больных сахарным диабетом, инсулиновыми помпами и расходными материалами к ним, надеюсь, что вы поддержите его.

И напоследок хочу сказать ещё об одном больном, который стал инвалидом в двадцать с небольшим лет, получив серьёзную травму позвоночника: его родители вместе с ним объездили все профильные больницы России — нигде его вылечить, к сожалению, не могут. Нет, его жизни сейчас ничто не угрожает, но и жить так человек не хочет. Ему сейчас тридцать, и поднять на ноги его могут только за границей, в Германии, но он не может получить квоту на лечение за рубежом только по одной причине: наши врачи сделали заключение, что данное заболевание неизлечимо, — в общем, замкнутый круг. Я думаю иначе: если есть хоть один шанс на миллион, им нужно воспользоваться! Кто может помочь указанному гражданину, прошу это сделать.

Подводя черту, я подумала, а что если нам при Государственной Думе создать благотворительный фонд помощи? Мы все, объединившись, сможем совместно работать с Министерством здравоохранения Российской Федерации, с Правительством Российской Федерации и помогать нашим гражданам! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буквально вчера Госдума рассматривала закон о смешанной системе выборов, а сегодня опять просел асфальт на той дороге, которая строилась для саммита АТЭС, — это всё взаимосвязано, потому что мы позволяем власти оставаться на своих местах. Я не про депутатов говорю, депутаты — это всё-таки элита партийная, и партия выдвигает самых проверенных, самых

достойных, а вот на местах власть разучилась, к сожалению, работать!

Сегодня, в преддверии отчёта правительства, я думаю, будут звучать вопросы о ситуации в наших регионах, и, действительно, мы показываем не только стране, самим себе, но и миру, что называется, и блеск, и одновременно нищету. Так, к великому сожалению, до сих пор — все, наверное, видели вчерашние сюжеты по телевидению — мы не можем избавиться от наследия прошлого — хрущоб, трущоб, и непонятно почему прощая многомиллиардные долги всем кому ни попадя, не можем у себя в стране создать нормальные, достойные условия для проживания, для того, чтобы наши граждане наконец-то смогли запомнить эту власть, смогли как-то её отметить!

Вот чем запомнился Хрущёв? Ну, кукуруза, те же хрущёвки, которые мы всё ещё никак не можем до конца ликвидировать: строили для обеспечения временным жильём — осталось как постоянное. Чем запомнился Брежнев? Это был золотой век СССР, который перешёл... ну, в конце перешёл во что-то вялотекущее, но тем не менее это был золотой век СССР. Чем запомнился Сталин? Запомнился индустриализацией и трупами. Ну а мы-то чем запомнимся? Мы запомнимся тем, что село... Вот возьмём Красногорский район Алтайского края — для чиновников картинка оптимистичная: там проходят туристические маршруты, некоторые депутаты и члены правительства даже имеют там дачи и какие-то, скажем так, места для отдыха, ну а народ как живёт? Тринадцать школ и ПТУ закрыто, закрываются фельдшерские пункты и магазины, здание Сбербанка на замке, чтобы получить деньги, люди болтаются туда-сюда из сёл по 60 километров, в селе Верх-Кажа год воды уже нет, господа, год нет воды! Мы говорим о списании долгов, мы говорим о строительстве целых каскадов электростанций в других государствах, где потом назовут нас оккупантами и никакие вопросы, касающиеся наших соотечественников, решать не будут, а у себя не можем воду провести! Сёла Усть-Кажа и Пильно — ни одного рабочего места, люди запились, этой зимой из-за нищеты некоторые варили комбикорм и шили из мешковины бельё, и это в XXI веке! Почему так происходит? Потому, что чиновники на местах немножко мутировали, разучились работать, потеряли элементарное чувство совести в отношении со своими избирателями, со своим народом! Их, кстати, тоже выбирают, и тоже единогласно, и тоже иногда пишут: девяносто с лишним процентов голосовали за избрание товарища, который потом всем выворачивает и никакие проблемы

не решает, кроме своих собственных, заботясь только о себе, любимом!

И я хотел бы сказать коротко ещё об одном, на мой взгляд, зле — о нашей судебной системе. Мы стали смотреть доходы депутатов, государственных служащих — и правильно, они не должны быть уязвимыми, тем более иметь активы за рубежом, — но почему-то забыли совсем о наших судах. Там в основном сидят на своих местах судьи, которые пришли ещё в ельцинскую эпоху. Кто проводил приватизацию, причём бессовестную приватизацию, в том числе и путём решений судов? Я уверен, что подпольных миллионеров и миллиардеров в этом сообществе предостаточно. Сегодня суды, которые должны отстаивать права и интересы граждан и в которые нас посылают иногда: идите, говорят, в суд и там разбирайтесь, — они занимаются тем, что "отжимают" квартиры. Возьмём, к примеру, город Сочи. Две девочки остались без родителей, сиротами, сотрудник суда написал какую-то бумажку, как-то чем-то их оболванил, они подписали, и это явилось аргументом, чтобы отжать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первое выступление — Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего хочу поздравить всех нас с наступающим праздником, с праздником, который будет отмечаться в России впервые 21 апреля согласно указу Президента Российской Федерации, — с Днём местного самоуправления.

Наступающий праздник — это хороший повод не только отметить наши достижения, но и проанализировать наши проблемы. Нужно сказать, что последние полтора-два года стали переломными в сфере местного самоуправления. На самом высоком уровне заявлена необходимость поддержки местного самоуправления, более того — есть соответствующие указы президента, есть соответствующие поручения и краткосрочного, и долгосрочного характера.

Если говорить сегодня о местном самоуправлении (все мы знаем, уважаемые коллеги, с этой трибуны часто выступают представители разных политических партий и анализируют сложившуюся ситуацию), две самые, на наш взгляд, большие проблемы — это финансовое обеспечение, наполнение местных бюджетов, а также кадровая проблема.

Я хочу напомнить, что, когда в 2003 году принимался базовый 131-й закон, в финансово-экономическом обосновании к нему говорилось, что финансовые затраты на реализацию полномочий органов местного самоуправления должны составлять 8 процентов ВВП. Наш ВВП за прошлый год составил почти 60 триллионов рублей, соответственно, расходы местных бюджетов должны были быть в сумме примерно 5 триллионов рублей, но на самом деле расходные обязательства составили в прошлом году всего 3 триллиона — 2 триллиона недостаёт. А что это значит? Это значит, что наши граждане не получают полноценных услуг от местного уровня власти.

Где же выход, уважаемые коллеги? Да мы с вами знаем выход! Необходимо — это знают все, и правительство в том числе, — реально, на практике повернуться лицом к местному самоуправлению и передать не только субвенции и дотации из различных уровней бюджета, но и закрепить за местным бюджетом реальные источники налогового наполнения. Такие поручения Правительству Российской Федерации были и от президента в том числе, что же вышло на практике? В конце прошлого года Министерство финансов снизило и выделило на муниципальный уровень дополнительно 67 миллиардов рублей — давайте отметим, что по сравнению с недостающими 2 триллионами это достаточно скудная сумма, почти в 30 раз меньше того, что необходимо сегодня местным бюджетам.

Уважаемые коллеги, мы неоднократно обращались в правительство, в министерства Российской Федерации с предложением перераспределить и передать на местный уровень налог на добычу общераспространённых полезных ископаемых, увеличить или передать 2 процента налога на прибыль организаций, увеличить поступления от налога на доходы физических лиц на 50 процентов — это могло бы снять проблему в объёме полтриллиона рублей, — однако ответа мы пока не слышим. Надеюсь, что сегодня в отчёте правительства мы услышим не просто очередные заверения Министерства финансов, а реальные предложения с указанием конкретных сроков, когда эта проблема будет решена.

И ещё один важный вопрос — кадровое обеспечение местного самоуправления. Сегодня для того, чтобы эффективно управлять муниципальными бюджетами, не хватает самой элементарной базы — не хватает программы подготовки высококвалифицированных кадров, и такая программа должна существовать не только на субъектовом или на муниципальном

уровне, эта программа должна быть общегосударственной. Затраты на подготовку и реализацию такой программы невелики по сравнению с той экономией, которую мы сможем получить: эксперты, специалисты оценивают объём необходимых средств в примерную сумму не более 500 миллионов рублей, при этом экономия за счёт более эффективного, рационального использования средств бюджетов может составить до полутриллиона рублей, — вот вам, пожалуйста, два источника, которые позволят сократить более чем наполовину недостающие объёмы финансирования наших муниципальных бюджетов! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, конечно, мы уверены, что все эти проблемы можно решить в рамках действующего законодательства, тем более что 131-й закон, о котором я сегодня уже говорил, позволяет в полном объёме решить массу проблем местного самоуправления, но нельзя оставаться в стороне, этим должны заниматься все уровни власти — и региональный, и федеральный, — и одними подачками или передачей отдельных кусочков финансовых средств не решить проблему, нужна целостная система дальнейшего развития местного самоуправления в Российской Федерации. Уважаемые коллеги, я уверен, что совместными усилиями мы сможем решить эту проблему, нам это по силам, нужно только перейти от слов к делу — необходимо сегодня на практике заниматься развитием местного самоуправления.

Ещё раз с наступающим праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне сегодня хотелось бы ещё раз заострить внимание на проблеме наших индивидуальных предпринимателей, так как она действительно острая и требует, можно сказать, быстрее решения.

Уважаемые коллеги, я, так как являюсь председателем комитета по экономической политике, входил в различные комиссии, занимающиеся решением этого вопроса. Было создано три комиссии: при нашем комитете по экономической политике, при министерстве экономики, которую возглавлял министр Белоусов, и комиссия по индивидуальным предпринимателям в Правительстве Российской Федерации, которую возглавлял

Игорь Иванович Шувалов. Хотел бы вас проинформировать о том, что произошло по результатам работы этих комиссий.

В нашей комиссии, Государственной Думы, было принято решение о введении дифференцированной шкалы пенсионных отчислений для индивидуальных предпринимателей. (Я постараюсь очень коротко, потому что времени мало.) В Министерстве экономического развития это решение было поддержано. Было проведено достаточно большое количество заседаний, на которых присутствовали представители всех общественных организаций, огромного количества ведомств и так далее, и было принято такое консолидированное решение: ввести дифференцированную процентную шкалу.

Комиссия под руководством Шувалова также рассмотрела данный вопрос. Министерство труда, Пенсионный фонд, Министерство финансов высказались категорически против того, чтобы менять существующую сегодня систему. А что сегодня происходит, вы знаете: уже снялись с учёта более 500 тысяч предпринимателей. Ваш покорный слуга, министр экономики Белоусов, все общественные организации, в том числе "ОПОРА РОССИИ", в чьём ведении находятся индивидуальные предприниматели, высказались категорически против того, чтобы сохранять действующую систему, мы высказались за то, чтобы ввести дифференцированную шкалу, но, к сожалению, комиссией решения принято не было, поэтому наша фракция считает, что решение по индивидуальным предпринимателям в ближайшее время должна принять именно Государственная Дума.

Следующий момент. Хотелось бы вам немного рассказать предысторию, то, с чего всё начиналось, и о том, что мы с вами должны сделать. Вы знаете, что с 1 января были повышены страховые взносы в Пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей с 17 тысяч до 36 тысяч рублей, этим самым правительство пытается наполнить Пенсионный фонд: в прошлом году собрали с индивидуальных предпринимателей 47 миллиардов рублей — в этом году хотят собрать 95 миллиардов рублей. Но дело в том, что по той схеме, которую мы с министерством экономики предлагаем, эта собираемость будет обеспечена, — непонятно, почему Пенсионный фонд всё равно против. Конечно, наполнение Пенсионного фонда... Да, хотел бы сказать, что поступления от индивидуальных предпринимателей в Пенсионный фонд составляют всего 0,7 процента, поэтому это не та цифра, о которой можно сказать, что это спасёт наш Пенсионный фонд. Кстати, во время кризиса многие

страны, особенно европейские, практически не берут налогов с индивидуальных предпринимателей, которые именуют себя микробизнесом, — это не те, кто зарабатывает миллионы рублей или миллионы долларов, а это именно те, кто зарабатывает небольшие деньги.

Мне хотелось бы очень коротко рассказать о том, что мы вообще предлагаем. Вы знаете, что за последние четыре месяца снялись с учёта 500 тысяч предпринимателей, в основном это те, чей доход составляет от 100 тысяч до 180 тысяч рублей — это те средства, которые позволяют им обеспечить себя и свои семьи, те небольшие средства, которые позволяют им выжить. Мы предложили ввести следующую градацию: для тех, кто сегодня зарабатывает небольшие средства, до 300 тысяч рублей, — один МРОТ, свыше 300 тысяч рублей — один МРОТ плюс 1 процент. Это даст возможность, во-первых, сохранить нам микробизнес и не выводить его в тень и, во-вторых, конечно, сделать всё, чтобы мы с вами обеспечили нормальными пенсионными поступлениями тех, кто уплачивает и будет уплачивать достаточно приличные средства в нашу пенсионную систему, кто зарабатывает сегодня 5—10 миллионов рублей, а такие есть: это и адвокаты, это и нотариусы и так далее.

Уважаемые коллеги, вчера прозвучало предложение о создании рабочей группы на базе Государственной Думы к перво-му чтению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Приглашаю к микрофону Оксану Генриховну Дмитриеву.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, в преддверии выступления премьер-министра хотелось бы остановиться также на некоторых важных для страны вопросах.

Первое. Мы, наша фракция, безусловно, поддерживаем те усилия, которые предпринимает сейчас социальный блок правительства по ревизии провальной зурабовской реформы 2002 года. Мы поддерживаем усилия вице-преьера Голодец по отмене накопительного элемента и отъёму денег у финансовых спекулянтов, однако нам бы хотелось, чтобы полезные предложения не сочетались с вредными для страны и для экономики мерами, как получилось в этом, 2013 году. Совершенно правильная мера по сокращению накопительного элемента была отложена до 2014 года — таким образом, финансовые спекулянты сохранили для себя ещё 380 миллиардов рублей, а то, что мы не смогли взять у финансовых спекулянтов, решили от-

нять у малого бизнеса в виде 40 миллиардов, повысив в два раза фиксированные платежи для индивидуальных предпринимателей.

К сожалению, очень много противоречий содержится в тех предложениях, которые разработала академия народного хозяйства, а сейчас Министерство труда и социальной защиты представило на обсуждение. Давайте остановимся на этих противоречиях подробнее, чтобы у нас опять не получилось уже со всей страной, со всеми пенсионерами то, что в этом, 2013 году получилось с индивидуальными предпринимателями.

Казалось бы, цель пенсионной реформы должна состоять в том, чтобы повысить прежде всего пенсии — довести средний размер хотя бы до 40 процентов от средней заработной платы. Что же предлагается в этих пока ещё не утверждённых предложениях академии народного хозяйства, разосланных Министерством труда и социальной защиты? Предлагается заморозить пенсии нынешним пенсионерам, уменьшить размер пенсий тем, кто будет выходить на пенсию в ближайшем будущем, а все блага и все повышения пообещать пенсионерам через двадцать-тридцать лет, заведомо зная, что за двадцать-тридцать лет пенсионное законодательство изменится ещё несколько раз.

Что конкретно предлагается? Предлагается отказаться от выплаты базовой части пенсии работающим пенсионерам, предлагается увеличить стаж, необходимый для получения пенсии, с пяти до пятнадцати лет и осуществить переход к балльной системе. К чему всё это приведёт? Во-первых, пострадают работающие пенсионеры. Обращаю ваше внимание на то, что по действующей схеме чем больше пенсионер работает, уже находясь на пенсии, тем больше прирастает его пенсия, и, пожалуй, это единственное достоинство пенсионной системы, которая была введена в 2002 году. Мне и моим коллегам, которые сидят в этом зале, с большим трудом удалось в 2002 году отстоять право работающих пенсионеров получать пенсию в полном объёме, сейчас это предлагается отменить, а что будет дальше, уже давно известно и апробировано в 2000—2001 годах: нянечки, учителя, врачи уйдут из бюджетной сферы, особенно это касается провинции, а другие перейдут к теневой занятости, что безусловно снизит поступления в Пенсионный фонд.

Далее. Попытка снизить страховую часть пенсии не приведёт к экономии средств в совокупности и бюджета, и Пенсионного фонда. Разработчики из академии народного хозяйства,

очевидно, не знают, что у нас есть нормы, которые определяют размер пенсии, где нижняя граница — минимальный прожиточный минимум пенсионера. Если снизить страховую пенсию, то она окажется меньше социальной, и то, что людям не дадут в виде заработной пенсии, потом вынуждены будут предоставить в виде федеральной или региональной доплаты к пенсии. Уважаемые коллеги, зачем трижды, четырежды наступать на одни и те же грабли?! Почему такой непрофессионализм в подготовке и разработке документов?! Наша задача — своевременно обратить на это внимание.

Кроме того, формула расчёта пенсии имеет концептуальные недостатки. Математик там просто рядом не стоял, потому что вес периодов заработка и стажа в зависимости от того, когда это происходило на протяжении трудовой биографии, совершенно разный. Приведу пример. Самая эффективная стратегия для человека — рано начать работать, немножко поработать, потом длительный перерыв, а потом, после наступления пенсионного возраста, снова начать работать: тогда он получит максимальную пенсию. При этом главная задача — не получать больше двух МРОТ, тогда всё будет хорошо. Это абсолютно абсурдная стратегия, если кто-то вдруг начнёт адаптировать свою трудовую биографию к положениям пенсионного законодательства!

Следующее. Увеличение стажа, необходимого для начисления пенсии, с пяти до пятнадцати лет ударит прежде всего по тем, кто имел теневую занятость в лихие 90-е и 2000-е годы, а также по военным пенсионерам, которые не смогут получить страховую часть пенсии.

Что нужно делать? В действительности советы, что делать в пенсионном законодательстве, очень просты, но реально затрагивают финансовые интересы: нужно отказаться от накопительного элемента, отобрать деньги у финансовых спекулянтов, отказаться от регрессивной шкалы обложения социальным налогом и наконец заставить богатых и сверхбогатых платить столько же, сколько платят средний класс и бедные. Понятно, что эти простые решения наталкиваются на вполне очевидные финансовые интересы.

Теперь хочу ответить на вопрос моего коллеги Овсянникова: а чем мы запомнимся, чем запомнится наше поколение и наши созывы Государственной Думы? Я думаю, что нынешнее время войдёт в историю как время финансовых и экономических афер, кругооборотов и "пылесосов" — именно этим мы и войдём в историю, а также возросшим количеством миллиар-

дерев. Вот сейчас президент и премьер-министр предлагают собрать лучшие умы, чтобы они думали, как нам выйти из ситуации надвигающегося кризиса. Хочу ещё раз повторить, что мирового кризиса в ближайшие год-два не будет, — мир находится на восходящей стадии экономического цикла, однако у нас уровень государственного менеджмента такой низкий, а размер макроэкономических афер такой большой, что кризис может возникнуть безо всякого мирового кризиса, исключительно за счёт внутренних факторов.

Решения же опять простые. Говорится, что в этом году у нас нет доходов, но откуда же им взяться, доходам, если деньги от продажи углеводородов, 370 миллиардов рублей, собираются отправить в Резервный фонд, пополнить его, чтобы они повторили судьбу денег на Кипре, и при этом осуществляются заимствования на 600 миллиардов рублей?! Это же типичная афера с большими потерями! Далее, говорится, что, раз денег нет, давайте проведём приватизацию самого ценного, что у нас есть, — аэропорта Шереметьево, "РусГидро", "Роснефти" и так далее. Интересно, а откуда возьмутся деньги, чтобы заплатить за приватизацию? Из нашего же бюджета совсем недавно за два года 120 миллиардов рублей, даже больше, было внесено в Российский фонд прямых инвестиций, для того чтобы на наши же бюджетные деньги вместе с китайцами осуществить приобретение объектов, которые будут подлежать приватизации. Мы перечисляем из бюджета деньги в фонд прямых инвестиций, а он в свою очередь покупает на торгах наши приватизируемые объекты — ещё одна афера.

Уважаемые коллеги, очень эффективные решения бывают очень простыми, и самое простое решение для нашей страны — это ликвидировать аферы, кругообороты финансовые и "пылесосы", тогда нам реально хватит денег и на снижение налогов, и на стимулирование инвестиционного спроса, и на решение социальных проблем. И хочу сказать всем лучшим умам, что сочетание финансовых афер, кругооборотов и "пылесосов" с экономическим ростом невозможно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки. Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня большая просьба: 10-й и 11-й вопросы связанные, прошу разрешить докладывать одним докладом.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ещё в конце марта вы давали поручение всё-таки выяснить, когда будут рассматриваться законы о детях войны? Что-то ни слуху ни духу!

Председательствующий. Спасибо.

Нет других вопросов?

Нет возражений, чтобы сделать один доклад по пунктам 10 и 11? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, вчера на Совете председатель профильного комитета проинформировал.

Коллеги, Совет Государственной Думы рекомендует следующий порядок рассмотрения отчёта правительства: выступление председателя правительства без ограничения времени, далее по три вопроса от каждой фракции и выступления от каждой фракции до десяти минут. (*Шум в зале.*) Концентрированно, но хватит. Если у нас останется время, я прошу фракции быть готовыми, чтобы не ограничиваться тремя вопросами, а задать побольше, ладно?

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято, повестка принимается, начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение законопроекта. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо за чёткий доклад.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, в первом чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, направленных на значительное усиление административной ответственности за стрельбу из оружия в не отведённых для этого местах. В частности, предлагается изложить статью 20.13 кодекса в новой редакции, уточняющей составы административных правонарушений: стрельба из оружия в отведённых для этого местах с нарушением установленных правил; стрельба из оружия в населённых пунктах и в других не отведённых для этого местах.

Надо сказать, что формулировки, которые содержатся в новой редакции статьи, ничем не отличаются от формулировок ныне существующей статьи 20.13. Правила обращения с оружием регулируются подзаконными актами — постановлением правительства, инструкцией Министерства внутренних дел и приказами Министерства внутренних дел, — а также законом "Об оружии". Мы лишь говорим о том, что нужно существенно усилить ответственность за те случаи — мы прекрасно их знаем, это вопиющие случаи, — когда ведётся беспорядочная стрельба по поводу и без повода, чаще всего без повода, в населённых пунктах. Это создаёт серьёзную, реальную угрозу для жизни и здоровья наших сограждан, поэтому мы считаем, что те штрафы, которые в настоящий момент предусмотрены статьёй 20.13, явно недостаточны и не способны выполнять превентивную функцию, то есть предотвращать совершение подобных правонарушений. Также мы считаем необходимым, чтобы такая мера административной ответственности, как лишение специального права, могла применяться одновременно со штрафом для данных правонарушений.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении и приглашаем всех коллег к участию в доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, очевидно, что данный законопроект — это следствие тех беспорядочных стрельб, сопровождающих разные свадьбы, которые прокатились по стране. Но когда в Москве, в центре, открыли стрельбу во время свадьбы, то этих товарищей привлекли за то, что они неправильно пользовались световыми и звуковыми сигналами на транспортных средствах, хотя существует статья административного кодекса, по которой можно было их привлечь, и штраф там — до 5 тысяч рублей. Так вот, не кажется ли вам, что усиленные ответственности, о чём мы говорим сегодня, ни к чему не приведёт, потому как сотрудники полиции порой не знают, как себя вести в таких ситуациях: то ли арестовывать, то ли не арестовывать. Вот за границей за такую стрельбу положили бы всех в лужу, в грязь, потом отвезли бы в отделение и всех привлекли к ответственности, включая уголовную, а у нас не знают, как себя правильно вести!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, с моей точки зрения, сейчас, наверное, не очень корректно комментировать конкретное дело, конкретный случай и применение норм законодательства, действия сотрудников полиции в той или иной ситуации, потому что это всё-таки является предметом для отдельного разбирательства, для отдельного рассмотрения. Это первое.

Второе. Что касается санкций, то в тех случаях, когда причиняется ущерб жизни и здоровью, в тех случаях, когда создаётся реальная угроза причинения ущерба жизни и здоровью наших сограждан, причинения вреда имуществу, могут применяться самые различные санкции, в том числе санкция статьи 20.13 Кодекса об административных правонарушениях, а также нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, но я ещё раз повторю, что стрельба с нарушением установленных

правил должна, вне всякого сомнения, наказываться жёстче, чем это установлено сейчас. К сожалению, штрафы, которые сейчас существуют, никого не останавливают, именно на это мы хотим обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, ну вы подтвердите: что мы ни запрещали, сколько мы ни ужесточали ответственность — сюда относятся и игровые автоматы, и алкоголь, и табак, и дорожные правила, — по сути дела, всё остаётся по-прежнему. Я думаю, что и здесь всё останется по-прежнему. Скажите, пожалуйста, сколько на руках оружия, — ну, если не брать полицию, Следственное управление, прокуратуру, — у населения сколько на руках оружия? И не кажется ли вам, что лучше было бы вообще запретить иметь оружие, кроме специальных органов — полиции, прокуратуры и так далее? Тогда не будет стрельбы — не из чего будет стрелять, тогда не нужно будет ужесточение, которое ни к чему не приведёт!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, я могу вам сказать следующее: на руках легально находятся миллионы стволов, миллионы штук самого различного оружия. Речи об изъятии оружия мы, естественно, сейчас не ведём ни в коем случае, потому что это охотничье, спортивное оружие, в том числе оружие, которое предназначено для самообороны, и есть люди, — это наши сограждане, их миллионы, — которые, наоборот, выступают за расширение перечня оружия, которое может находиться в собственности наших сограждан. В том числе и в этом зале звучали дискуссии по этому поводу, в частности, по поводу короткоствольного огнестрельного оружия. Это вопрос дискуссионный, мы его в данном законопроекте не решаем.

Что касается эффективности применяемых нами мер. Вы упомянули торговлю алкоголем, так вот по всей стране уже возбуждаются уголовные дела за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции — эта норма работает, и, поверьте, когда будут вынесены первые приговоры, а они уже есть, когда это будет в массовом порядке, для многих продавцов, собственников торговых точек, которые допускают нарушения закона, это станет серьёзным уроком, серьёзным предостережением. То есть те меры, которые мы применяем, они действуют, закон действует, а оценить последствия их применения, наверное,

можно будет по прошествии определённого времени, когда мы получим статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, вносимыми изменениями вы регулируете и ужесточаете ответственность и в случае стрельбы в отведённых местах, и в случае стрельбы в неотведённых местах. Не кажется ли вам, что у вас само название статьи этому противоречит? Название — "Стрельба из оружия в не отведённых для этого местах", а внутри статьи вы рассматриваете и тот вопрос, и другой. Мне кажется, есть несоответствие между названием статьи и содержанием.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, если вы усматриваете в этом противоречие, то я вам могу сказать, что нынешнее название статьи 20.13 — "Стрельба из оружия в не отведённых для этого местах", а диспозиция статьи звучит следующим образом: "Стрельба из оружия в населённых пунктах и в других не отведённых для этого местах, а равно в отведённых для этого местах с нарушением установленных правил...". Эта норма сейчас действует, она сейчас применяется, просто обращаю на это внимание. Но если вы, ещё раз повторю, усматриваете в этом противоречие, то предложите, каким образом его можно было бы исправить, по вашему мнению.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, могу сказать, что коллега Катасонов совершенно правомерно задал вам вопрос, и вы, авторы законопроекта, должны предлагать прежде всего. Мы, конечно, тоже предложим свои варианты, но я хочу сказать, что это всё-таки не очень корректно с точки зрения законодательной техники.

А мой вопрос следующий. Вы предлагаете усилить ответственность и предусмотреть четыре вида административного наказания: административный арест, административный штраф, лишение права и конфискация оружия. Насколько я помню, — эта норма действует в Кодексе об административных правонарушениях — три из этих норм являются основными видами наказания и не могут вместе применяться, то есть может применяться либо основное наказание, один из видов наказания, либо основное плюс дополнительное. Это вы недосмотрели или сейчас законодательство по этому поводу изме-

нилось? Ещё раз повторяю: мне кажется, что наличие четырёх санкций... *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, как я уже сказал в своём выступлении, мнение и разработчиков законопроекта, и комитета заключается в том, что ряд видов наказания, которые в настоящее время являются основными и не могут вместе применяться, например лишение специального права и штраф, мы полагаем возможным применять одновременно, и при совершении не только таких правонарушений, но и, в частности, правонарушений, предусмотренных главой 12, это нарушения правил дорожного движения: там будет и лишение водительских прав, и штраф. Кстати, законопроект, который мы приняли в первом чтении, это как раз и предусматривает, поэтому законодательство будет меняться.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, что подвигло авторов, и вас в том числе, внести этот законопроект? Что, резко ухудшилась социальная статистика и вы считаете, что штраф в 5 тысяч не сдерживает стрелков? Или это желание за счёт владельцев оружия каким-то образом, хоть мизерно, пополнить бюджет?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, как я уже говорил, представляя данный законопроект, действительно большое количество имеющегося у наших сограждан оружия, низкая культура обращения с оружием приводят к вопиющим, весьма громким случаям, когда стрельба ведётся, я повторяю, по поводу и без повода, мы прекрасно знаем, читаем в средствах массовой информации и видим по телевидению, когда и как это происходит. И слава богу, если эта стрельба не наносит ущерба жизни, здоровью, но мы должны смотреть немножко вперёд и должны понимать, что человек, у которого есть оружие, должен обладать определённой культурой и должен знать, что применение оружия в тех случаях, когда это по закону недопустимо, влечёт очень жёсткие санкции, в том числе и лишение права ношения и владения оружием. Вот именно эту цель мы преследуем, внося и представляя данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы в своём докладе отметили, что у нас в сёлах стреляют. Вы знаете, в сёлах не стреляют, некому уже стрелять — там живут одни старики, в лучшем случае стрелять там могут охотники. Стреляют у нас те, кто устраивает всевозможные разборки в клубах, на улицах, как мы их называем, крутые, которые выясняют отношения, а иногда просто показывают свою силу. Им плевать на штрафы, даже если мы большие пропишем, 300—500 тысяч, они их заплатят и будут делать это снова. С какой целью вот эти штрафы мы прописываем — для того, чтобы пополнить бюджет? Не кажется ли вам, что лучше всего использовать такую меру — лишать этих людей навсегда возможности пользоваться оружием? Как вы считаете?

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, именно это мы и предлагаем — не только штрафовать, налагать очень крупные штрафы, но и лишать права владения и ношения оружия. И та, и другая мера должна применяться одновременно.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, к категории граждан, которые у нас пользуются оружием, относятся сотрудники правоохранительных органов — они ведь тоже граждане и тоже могут неправомерно применять оружие. И ещё помимо обычных граждан у нас есть такая категория, как сотрудники частных охранных предприятий, которые зачастую вооружены оружием нелетальным, а бывает что и летальным. По вашему мнению, есть ли необходимость ужесточить санкции в отношении неправомерного, неправильного использования оружия первой категорией, то есть должностными лицами, находящимися на службе у государства, в случае применения оружия в нарушение установленных норм и правил, и в отношении сотрудников частных охранных предприятий, которые также могут применить оружие? И если такие более жёсткие санкции в отношении их будут применены, не будет ли это являться сдерживающим фактором при противодействии актам... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Андреевич, нормы статей 20.12 и 20.13 распространяются на случаи, когда оружие применяется незаконно либо производится стрельба из оружия с нарушением установленных правил. Случаи законной самообороны, случаи применения оружия с целью пресечения

противоправных действий, конечно же, не подпадают под действие данной статьи, но каждый раз должно проводиться специальное расследование, тем более если причинён ущерб, допустим, здоровью граждан при применении этого оружия.

Если вы считаете, что необходимо внести изменения в статью 20.12 в части усиления санкций, то это вполне возможно сделать. Мы пока предлагаем изменить только норму статьи 20.13, а ныне действующая норма части третьей статьи 20.12 звучит следующим образом: нарушение правил использования оружия и патронов к нему — административный штраф в размере от 1 тысячи 500 рублей до 3 тысяч либо лишение права на приобретение, хранение и ношение оружия на срок от одного года до двух лет. Можно совмещать в конце концов эти санкции, что мы, собственно говоря, и предлагаем сделать, то есть лишение специального права и штраф применять вместе, как основное и дополнительное наказание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному от фракции? Второе предложение было — по два.

Ставлю первое предложение на голосование. Кто за то, чтобы выступить по одному депутату от фракции?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 224 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,4 %

Голосовало 228 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Решение принято.

От фракции КПрФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, внесение в повестку дня проекта закона должно определяться неизбежной необходимостью. Давайте посмотрим, какие доводы привёл в своём докладе и отвечая на вопросы Дмитрий Фёдорович, — а ничего! Мне кажется, он должен был бы выйти и сказать: "Уважаемые коллеги, караул, кругом стреляют! Штрафуем, а они про-

должают стрелять — надо увеличить". Тогда, наверное, есть логика в повышении штрафов, но он не привёл ни одного аргумента.

Далее, давайте вспомним наиболее широко освещавшиеся средствами массовой информации случаи со стрельбой. Что оказывается? Это или блатные, которых всё равно не привлекут, даже если кому-то очень захочется, даже если их арестуют сначала, или сотрудники полиции под этим делом либо недовольные чем-то, но выполняющие все правила использования оружия: стрельнули вверх, стрельнули рядом, стрельнули в кого-нибудь, понимаете?!

Кроме того, вообще непонятно, надо нам рассматривать этот закон или рассматривать надвигающийся кризис и использование оружия против тех, кто триллионы долларов вывез в офшоры? Причём, как это ни парадоксально, среди владельцев офшорных счетов — и члены Правительства Российской Федерации, и большая часть так называемой элиты. Скажите, пожалуйста, как же мы с вами создадим инвестиционный климат без применения оружия, если госкомпании вывозят миллиарды: мы им даём деньги из бюджета, чтобы они делали инновации и модернизации, о которых два руководителя говорят неустанно двенадцать лет, а они берут их и переводят на офшорные счета, — по этому поводу законов нет. Точно так же нет законов, когда мы даём Чубайсу миллиарды, сотни миллиардов, а они тоже идут на офшорные счета и ему на аренду машины за 1 миллион 800 тысяч рублей в месяц. За миллион восемьсот можно купить машину представительского класса и ездить лет пять безболезненно даже Чубайсу! "Росатом" и другие компании, которые, я могу вам назвать, фактически обескровливают Россию, с нашей точки зрения, в то время как сеятели не знают, где взять деньги на солярку, чтобы посеять хлеб, который нужен всем! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что несвоевременность этого закона очевидна: хоть вы его примете — ничего не изменится, хоть не примете — тоже ничего не изменится. Посмотрите, кто сегодня имеет оружие в Российской Федерации, — вы предлагаете усилить нагрузку как раз на тех людей, которые и так за всё платят! Ещё Солон двадцать пять веков назад говорил, что закон для нормальных людей, потому что для слишком богатых, как для крупной рыбы сеть, — бесполезен: они деньгами любой закон прорвут, а для бедных — бессмыслен, потому что они, как мелкая рыба, пройдут через ячейки сети и ничто их не задержит.

По этим причинам мы не считаем необходимым рассматривать такие законы: это бессмысленный закон!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Если бы такой проект закона внесла фракция ЛДПР, нам бы его сразу завернули в комитете, сказав, что у нас неправильные понятия, неюридическая природа используемых терминов, неправильные санкции, что нет данных судебной практики, подтверждающих необходимость усиления санкций, и так далее. Но для своих здесь же всё можно быстро сделать, в том числе вынести законопроект даже с такими огрехами на обсуждение и принятие в первом чтении. Хотели как лучше, а получается как всегда.

Понятно, что данный законопроект — это следствие тех свадеб, сопровождающихся стрельбой, которые прошли по стране, но сегодня у нас в Уголовном кодексе есть статьи, которые можно было бы применить к стреляющим на свадьбе гостям в связи и с хулиганством, и с покушением на жизнь и здоровье граждан, и с нанесением телесных повреждений (помните, как в Москве, в центре, стреляли и мальчику повредили глаз?), есть и ряд других статей, однако сотрудники полиции не стали возбуждать дела: поскольку не прошла чёткая команда по вертикали власти, поскольку не выступила федеральная власть, поскольку мэр Москвы не заявил о своей жёсткой позиции по этому вопросу, действенных мер не было принято, и все посмеялись, когда был выписан штраф в размере 100 рублей за то, что они, эти участники свадебного кортежа, неправильно пользовались звуковыми сигналами. Ещё раз повторяю: если бы это произошло в центре Парижа, Нью-Йорка, Вашингтона или Милана, то все они уже давно были бы задержаны полицией и вместо свадьбы, наверное, отбывали бы уголовное наказание.

Теперь исключительно по тексту законопроекта. Что предлагается? Взяли старую, действующую сегодня статью административного кодекса, насытили её различными квалифицирующими признаками, но забыли, наверное, что эта статья, которая действует сегодня, в административном кодексе давно, а жизнь поменялась и появилось такое понятие, как травматическое оружие, которое в данном случае совершенно не учтено.

Вот что касается части 1 проектируемой статьи, вы пишете: штраф 50 тысяч рублей за нарушение установленных правил. Грубо говоря, если я приду в тир, который не имеет серти-

фиката соответствия, и начну стрелять по мишеням, я буду нести ответственность в размере 50 тысяч, потому что тир не подготовлен к стрельбе; если по окончании стрельбы я не проверю наличие патрона в патроннике и не поставлю оружие на предохранитель, я буду нести такую же ответственность, потому что нарушаю правила; и если я в тире направлю оружие или даже выстрелю в направлении стоящих граждан, не причинив им какого-либо ущерба, то ответственность будет такая же. Это несправедливо, это непродуманно! *(Шум в зале.)*

Часть 2, о стрельбе из оружия в населённых пунктах или в других не отведённых для этого местах. У нас сегодня по закону есть случаи, когда можно применять оружие, например травматическое, — это необходимая оборона, другие случаи крайней необходимости, например задержание преступника, совершившего преступление, — однако это не учитывается. Если исходить из логики новой, изменённой статьи административного кодекса, получается, что сегодня травматикой пользоваться нельзя, потому как сразу последуют серьёзные санкции.

И часть 3, где вы пишете, что более серьёзная ответственность наступает в случае, если оружие применяется в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Я обращаю ваше внимание на то, что несколько лет назад Государственная Дума исключила из закона "Об оружии" запрет на ношение, хранение и использование в состоянии алкогольного опьянения, и именно сегодня такого запрета нет, поэтому надо прежде всего в закон "Об оружии" — фракция ЛДПР предлагала соответствующие поправки — вносить соответствующие изменения.

Исходя из всего сказанного, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, и мы предлагаем вам ко второму чтению серьёзно подумать над всем тем, что вы в нём написали.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы выступаете от фракции?

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

День добрый, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарен нашим коллегам, которые задавали вопросы и выступали, потому что они понимают, какое серьёзное значение наши граждане сейчас придают реакции Государственной Думы на те вопиющие случаи, которые произошли в прошлом году. Действительно, когда по результатам стрельбы в центре

города налагается штраф, измеряемый сотнями или несколькими тысячами рублей, то это не что иное, как дискредитация закона и провоцирование рецидива, провоцирование использования оружия в местах, для этого не предназначенных. Наша главная задача — серьёзно повысить ответственность за использование оружия в не предназначенных для этого местах. Более того, обращаю внимание коллег: это касается всех видов оружия, не только боевого оружия, но и охотничьего, и спортивного, и пневматического, и травматического. Человек, находящийся в центре города, не должен задумываться о том, какой вид оружия у правонарушителя в руке — спортивное, пневматическое, газовое или боевое; как только человек в центре города, в любом месте, которое не предназначено для стрельбы, достаёт оружие, это уже должно быть основанием для серьёзного разбирательства и для серьёзной ответственности. Если в результате использования оружия причиняется вред здоровью, жизни граждан, наносится ущерб имуществу, то это уже уголовный состав, мы же говорим о тех случаях, когда в результате не нанесён ущерб жизни и здоровью граждан, но мы считаем это также очень серьёзным, социально опасным явлением и поэтому требуем повышения ответственности.

Я согласен с тем, что целый ряд правовых аспектов должен быть доработан ко второму чтению. Я также согласен, что нужно рассматривать и другие законопроекты, связанные с ограничением и даже с запретом на ношение оружия — любого, не только боевого, но и травматического — в общественных местах, где обеспечение безопасности должно осуществляться правоохранительными органами, а не рембо, которые могут взять и использовать оружие по каким-то им одним известным причинам. Мы должны обеспечить безопасность в общественных местах таким образом, чтобы не было ни возможности, ни стремления носить там оружие.

Кроме этого, я считаю, что необходимо повышать возраст, с которого можно приобретать оружие, потому что сегодня система, связанная с получением разрешения на ношение оружия и владение оружием, несовершенно, и это создаёт достаточно серьёзные проблемы, когда этим оружием могут завладеть люди, не понимающие, какую ответственность они будут нести за хранение и тем более за использование оружия. Но эти аспекты уже отражены в целом ряде законопроектов, которые внесены нашими коллегами из комитета по безопасности, а наша инициатива направлена на принципиально серьёзное повышение ответственности за использование оружия в не преду-

смотренных для этого местах либо использование его с нарушением правил в тирах и других местах, которые предназначены для использования оружия.

Я готов ответить коллеге Нилову и сказать, что опасно использовать оружие в тире, который не прошёл соответствующую проверку, использовать оружие, которое не подготовлено. Это всё социально опасные деяния, и ответственность за них не должна измеряться сотнями рублей или несколькими тысячами рублей, ответственность должна быть принципиально больше!

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, большое спасибо, уважаемые коллеги! Знаете, я неделю назад прочитал интересную публикацию в блоге одного из представителей «Молодой гвардии "Единой России"», где он обвинил меня в плагиате и выложил текст законопроекта про увеличение возраста, с которого разрешена продажа алкоголя, до двадцати одного года: он выложил проект закона, внесённый Вячеславом Александровичем Фетисовым и рядом сенаторов, и мой — они не отличаются просто ни на одну запятую. Я несколько удивился. Но если бы не он, я бы об этом не узнал, только он перепутал даты: мой был внесён на три года раньше, понимаете?! Хоть бы одну запятую поменяли!

К чему я это говорю, коллеги? Нас очень часто упрекают в том, что Дума превратилась в сбесившийся принтер. Комитет по конституционному законодательству является, на мой взгляд, той структурой, которая, к сожалению, здравые инициативы не воспринимает, зато сиюминутные какие-то вещи, эмоциональные — а вот произошла перестрелка, давайте усилим ответственность, — делает легко и незатейливо. Два года — я поддерживаю коллегу Нилова из фракции ЛДПР — в комитете лежит целый комплекс взвешенных, комплексных, простите за тавтологию, законодательных инициатив, законопроектов, лежат они мёртвым грузом, движения никакого! (*Шум в зале.*)

Вчера мы с вами приняли законопроект об ответственности за неправильное содержание домашних животных — все сказали, что ну просто тяп-ляп скроенная на колёнке инициатива, а сегодня точно такая же, к сожалению, инициатива рассматривается, только об ответственности за приобретение в населённых пунктах оружия. Зато целый ряд законопроектов по

аспектам, которые сегодня обсуждали, находятся два года в комитете, но почему-то их никто не замечает.

Несколько примеров. Мы с вами, коллеги, говорим, что пьяный за рулём — это потенциальный убийца: он выпил, сел за руль, он может убить. А пьяный человек с оружием не убийца? Подумайте! У нас сегодня несколько миллионов человек — сотрудники силовых структур, частных охранных предприятий, владельцы травматического и пневматического оружия, военнослужащие, сотрудники ГИБДД и так далее — имеют оружие. Посмотрите любой телесериал — что делают те самые менты, как они сами себя называют, после того как раскрыли очередное дело? Они едут куда-то в ресторанчик с табельным оружием, там нажираются, извините за непарламентское выражение, и так из серии в серию — то же самое происходит, коллеги, и в жизни, это ни для кого не секрет. Это же касается и военнослужащих, "Особенности национальной охоты" и "Особенности национальной рыбалки" — это практически автобиографические фильмы любого полковника и генерала, только у них автоматы Калашникова. И ещё Евсюкова мы не должны с вами забывать, то, как этот пьяный отморозок пришёл в супермаркет и начал там косить людей, простите, убивать, укладывая штабелями!

Так вот несколько лет лежит комплексная законодательная инициатива (кроме меня, по-моему, депутаты из фракции ЛДПР что-то вносили) — не рассматриваем, зато тяп-ляп скроенный на коленке законопроект — мол, давайте сейчас запретим стрельбу в городе — легко сегодня рассматривается, идёт в первом чтении. Кстати, непонятно — ещё одна претензия к комитету, — почему альтернативные законопроекты не рассматриваются? Мы вчера об этом, уважаемый Сергей Евгеньевич, говорили, у нас была такая практика: рассматриваем мы, скажем, блок антиалкогольных законодательных инициатив, ну давайте сразу все проекты законов, которые есть по этой теме, рассмотрим и выберем лучший, многие из них могут быть вынесены на альтернативное голосование. Сегодня мы рассматриваем поправки в закон "Об оружии", а другие законопроекты не рассматриваем, хотя, я повторяю, например, наш законопроект, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в чистом виде альтернативный, но комитету удобнее его не замечать, зато пусть быстренько, наспех скроенный, но свой законопроект отправить на первое чтение.

Теперь, с вашего позволения, по сути. Первое: законопроект в том виде, в каком есть... конечно, нужна ответственность,

но, простите, так сказать, юридическую грамотность никто не отменял. И вот мне, например, будет неприятно, если сегодня в конце дня кто-то, имеющий юридическое образование, да даже студент юридического вуза, почитает, что мы тут наприносили, если мы его сейчас примем, — ну смеяться будут над нами, коллеги! (*Шум в зале.*)

Второе: давайте доработаем нормы в отношении травматического оружия и всё-таки введём ответственность даже за ношение оружия в состоянии алкогольного опьянения. Офицер, который нажрался и у которого при себе табельное оружие, должен быть лишён права иметь это табельное оружие и должен быть уволен из Вооружённых Сил или из правоохранительных органов. Сегодня нет такой ответственности, к сожалению, — пожалуйста, ешь, пей и стреляй куда хочешь, доблестные сыщики привыкли к тому, что алкоголь и пистолет — это вещи неразрывные! (*Шум в зале.*)

Я, коллеги, понимая, что время заканчивается, предложил бы... И я, и мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживаем наведение порядка в области оборота любого оружия — охотничьего, гражданского, травматического. Сегодня нет, к сожалению, в этом вопросе порядка: лицензии продаются, справку участкового о том, что у владельца оружия есть сейф для хранения, можно не замечать — никакие участковые никуда с проверками не выходят, к сожалению, оборот оружия бесконтролен. Очень часто мы стали сталкиваться с тем, что оружие применяется в массовых потасовках, в том числе на межэтнической основе. Вспомните Егора Свиридова, коллеги, вспомните православного священника Александра Филиппова, которые погибли при использовании оружия, буквально несколько дней назад произошло столкновение футбольных фанатов, которое было предотвращено, — у молодых людей изъяли и обрезы, и травматику, и пневматику, но что, разве сейчас, принимая этот законопроект, мы избавляемся от риска и через неделю фанаты с оружием не встретятся где-нибудь в районе стадиона "Лужники" или любой другой спортивной площадки в любом конце страны? Нет, но зато мы вроде бы что-то приняли, Дума работает... да, приняли, но эффекта нет! (*Шум в зале.*)

Вчера, повторяю, мы по домашним животным проект закона приняли, такой, знаете, сикось-накось — сегодня такой же примем по оружию. Но домашние животные — ладно, покусают, и всё, а пьяный, алкоголик с оружием, который сегодня является нормой для правоохранительных органов, к сожалению,

если верить телесериалам, — вот эту проблему мы не исправим, и фанаты с оружием — эту проблему тоже мы не исправим.

Я предложил бы всё-таки рассмотреть все альтернативные законопроекты, которые есть, может быть, создать рабочую группу, доработать и внести взвешенное... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Представитель президента? Правительства? Будете выступать? Нет.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо всем тем, кто сейчас принимал участие в обсуждении этого законопроекта, спасибо за политический и правовой ликбез, прозвучавший из уст наших многоуважаемых коллег, но справедливости ради надо отметить, что вопросы подготовки к посевной, вопросы инвестиций, вопросы, которые относятся к регулируются, в частности, законом "Об оружии", Уголовным кодексом, всё-таки не относятся к ведению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, и поэтому далеко не все законопроекты, которые вносятся нашими коллегами, в частности предложения о внесении изменений в закон "Об оружии", относятся к ведению нашего комитета. Это во-первых.

Во-вторых. Я неоднократно говорил сегодня, и на это обратил внимание в том числе и многоуважаемый коллега Железняк Сергей Владимирович, что в данном случае мы, усиливая санкции в статье 20.13, не меняем диспозицию этой статьи. Ну, если нам коллеги дают советы правового характера, то, наверное, они должны понимать, о чём сейчас идёт речь, — о том, что применение данной нормы, порядок её применения коренным образом не изменится, она будет применяться так же, как она применялась ранее, так как, собственно говоря, и объективная, и субъективная сторона данного деяния не изменились. Я полагаю, что те, кто давал нам советы сейчас, понимают, о чём идёт речь: мы усиливаем санкцию, которая должна выполнять не только карательную функцию, но и превентивную, вне всякого сомнения. Пример, когда резкое повышение санкций сыграло превентивную роль, я могу привести — это усиление ответственности за нарушения при проведении публичных

мероприятий, митингов, манифестаций, собраний: количество правонарушений резко снизилось, это означает, что та работа, которую мы проделали, сыграла свою положительную роль, вне всякого сомнения. В данном случае мы защищаем права наших граждан, их жизнь, здоровье, имущество не только от тех посягательств, которые наказываются в соответствии с Уголовным кодексом — а это, согласитесь, предмет отдельного рассмотрения, — но и от тех, которые могут быть причинены вследствие неправильного использования оружия, всех видов оружия, — то, что наказывается в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, и то, что не причинило ущерба жизни, здоровью или имуществу.

Приглашаю наших коллег принять участие в доработке этого законопроекта ко второму чтению. Комитет считает, что это очень важная тема и нельзя, какими бы аргументами это ни обосновывалось, закрывать глаза на существующую уже сейчас проблему, а именно на беспорядочную стрельбу, слава богу, без последствий, в наших городах, сёлах и деревнях. А в деревнях стреляют, поверьте, коллеги, не меньше, чем в больших городах, просто поинтересуйтесь и почитайте газеты, в том числе районные малотиражки, — там много чего написано.

Призываю коллег поддержать нашу инициативу, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь максимально кратко.

Представляю разработанный министерством проект закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса...". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 20 июля 2012 года № 20-П, которым взаимосвязанные положения части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса признаны не соответствующими

Конституции в той мере, в какой в силу своей неопределённости эти положения порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения при определении территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования в случаях, когда предварительное расследование осуществляется по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, расположенному за пределами административного района дислокации данного следственного органа.

В целях выполнения требований постановления Конституционного Суда предлагается внести в часть первую статьи 125 УПК изменение, согласно которому постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) указанных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, по общему правилу обжалуются по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

С учётом положений частей второй — шестой статьи 152 УПК законопроектом также предлагается часть первую статьи 125 УПК дополнить новым предложением, предусматривающим, что, если место предварительного расследования уголовного дела определено в соответствии с частями со второй по шестую статьи 152 УПК, то жалобы на решения и действия (бездействие) указанных в настоящей статье лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Принятие данного изменения не повлечёт за собой изменений в финансовых обязательствах государства, не потребует дополнительных расходов, которые покрываются за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Хватит вам времени для содоклада до перерыва? Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Федерации и, как уже было сказано, был разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд названным постановлением признал часть первую статьи 125 и часть первую статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, в связи с этим законопроектом предлагается внести в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменение, в соответствии с которым постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Концепция законопроекта поддерживается, так как реализация его положений позволит, как указано в пояснительной записке, устранить возможность неоднозначного толкования части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и установить определённую в решении вопроса о подсудности жалоб на решения и действия, а также бездействие должностных лиц межрайонных следственных органов, отделов, осуществляющих производство предварительного расследования.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать места. Давайте прежде всего, как обычно, проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 48 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Сегодня мы слушаем отчёт о результатах работы Правительства Российской Федерации за 2012 год. Я напомним, что отчёт правительства является формой парламентского контроля, установленной Конституцией. Этой практике всего несколько лет, но выступления председателя правительства, его ответы на вопросы являются уже востребованной демократической традицией. Сегодня в Государственную Думу приглашены и члены Правительства Российской Федерации, руководство Счётной палаты, руководители и представители министерств и ведомств.

Я приглашаю к микрофону Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги!

Сегодня действительно правительство уже в пятый раз представляет парламенту отчёт о результатах своей деятельности за прошедший год. Эта традиция стала закономерным шагом в развитии современной политической системы, повышении её открытости, подотчётности гражданам. Не скрою, я рад, что стоял у истоков этой традиции и когда-то вносил соответствующие предложения, поддержанные потом нашим парламентом. Правда, не думал, что буду сам представлять отчёт, но

в этой жизни за все поступки, которые совершил, нужно отвечать — такова неумолимая логика истории.

В ходе доклада я, с вашего позволения, буду отвечать и на часть вопросов, которые мне адресовали фракции. Ну и последнее, что хотел бы сказать: прошу вас набраться терпения — доклад, как вы хорошо знаете, не короткий.

В нынешнем году исполняется двадцать лет Конституции России и Федеральному Собранию Российской Федерации. Представители политических партий в этом зале прекрасно помнят те непростые времена, и я хотел бы искренне поблагодарить вас за тот вклад, который вы внесли в строительство новой России. Это далось дорогой ценой, ценой проб и ошибок, но государство, в котором мы живём и которое мы сегодня развиваем, родом из тех лет, и это нужно помнить. За два десятилетия страна кардинально изменилась, достигнута точка стабильности, и люди — наверное, это самое важное из того, что произошло за эти двадцать лет, — всё-таки уже привыкли к определённому уровню благосостояния и сегодня справедливо рассчитывают также на дальнейшее развитие, а стало быть, на повышение качества их жизни.

В конце апреля мы впервые будем отмечать День российского парламентаризма. Хотел бы сказать, и это моё искреннее убеждение, которого я всегда придерживался, — и в тот период, когда я работал в администрации президента, и когда работал президентом, и, естественно, сейчас так считаю, — что уважение к законодателю от муниципального уровня до Государственной Думы и Совета Федерации — это проявление уважения к правовому государству, к закону в принципе, и это должно стать частью нашей национальной ментальности. Пока это, к сожалению, не вполне так.

Почти год назад, выступая в этом зале, я представлял вам свою программу, мы, конечно, говорили о приоритетах работы, о том, как и что предстоит сделать. В настоящий момент мы работаем по утверждённым Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года.

В 2012 году правительство внесло в Государственную Думу 218 законопроектов, из них на сегодняшний день 153 стали законами и подписаны Президентом России. За три месяца текущего года правительство внесло в Государственную Думу уже более 80 законопроектов, и хотел бы сказать, что очень ценно, что наша совместная работа даже при наличии вполне понятных политических разногласий, разных ощущений всё-та-

ки в целом носит конструктивный характер (мы помним и другие времена). У правительства и Государственной Думы — и это, мне кажется, тоже всеми осознаётся — общая ответственность за сбалансированное развитие страны в непростой период нестабильности мировой экономики: это создание условий для успешной самореализации и достойной жизни миллионов людей, это консолидация общества, что, может быть, ещё сложнее в условиях решения самых острых проблем.

Говорю об этом не просто так, не ради того, чтобы сказать, что мы вместе. Первые месяцы этого года показывают, что тенденция замедления экономического роста — мировая тенденция, я подчёркиваю, — сохраняется, и риски здесь серьёзные. Правительство об этом говорило, мы предвидели замедление темпов развития именно в контексте ситуации на мировых экономических рынках и при наличии собственных проблем, которые, не скрою, существуют в нашей экономике. Задача правительства — реализовать сбалансированные меры по достижению приемлемой динамики основных показателей. Тема эта очень сложная и очень важная, позавчера говорил об этом с президентом страны, мы обсуждали меры по стимулированию экономического развития и договорились провести встречу на президентской площадке с привлечением экспертов и, вероятно, депутатов Государственной Думы, для того чтобы обсудить текущую повестку дня. По сути, речь идёт о выполнении известных указов президента и основных направлений деятельности правительства. У правительства, я хотел бы это отдельно отметить, есть своё видение, что необходимо предпринимать в таких условиях, но эти меры должны предметно обсуждаться и с экспертами, и, конечно, с депутатским корпусом, с учётом того, о чём я сказал: у нас общие задачи и общая ответственность.

А сейчас я хотел бы дать определённый макроэкономический анализ. Многие цифры вы, конечно, знаете, но для понимания общей картины, мне кажется, сделать это всё равно не вредно. В целом с учётом ситуации в мировой экономике макроэкономические итоги прошлого года можно оценить как неплохие на общем уровне. Валовой внутренний продукт в 2012 году вырос на 3,4 процента. Реальная заработная плата на протяжении практически всего 2012 года, кроме ноября и декабря, — подчёркиваю: кроме этих двух месяцев, — была выше, чем в 2011 году, темп её роста увеличился с 2,8 процента до 8,4 процента. В основном, конечно, это произошло за счёт повышения оплаты труда работников образования и здраво-

охранения и денежного довольствия военнослужащих. Мне кажется, это всеми нами выстраданная позиция, независимо от политических убеждений.

Мы можем говорить и о другом, скажем прямо, отрадном факте: беспрецедентно низкий уровень безработицы — 5,5 процента против 6,5 процента в 2011 году. Потребительская инфляция за 2012 год незначительно превысила предыдущий показатель — на 0,5 процентного пункта и составила 6,6 процента, связано это в том числе и с неурожаем, который у нас был, и с некоторыми другими факторами.

Федеральный бюджет. Он практически сбалансирован, исполнен с небольшим дефицитом — в 0,06 процента от размера ВВП, в отличие от абсолютного большинства, да практически от всех развитых стран. Напомню, каков бюджетный дефицит в других странах: в Соединённых Штатах Америки — около 9 процентов, в Японии — 10 процентов, в Великобритании — 8,2 процента.

Доля нефтегазовых доходов возросла на 0,2 процента ВВП, а доля так называемых ненафтегазовых доходов осталась на уровне прошлого года — 10,3 процента. Вы знаете, что введённое федеральным законом бюджетное правило регламентирует использование нефтегазовых доходов, ограничивает общий объём расходов федерального бюджета и уточняет порядок формирования и использования средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Споры по этим исходным позициям были долгими, достаточно жёсткими, но решение принято и должно чётко выполняться. Это позволит повысить макроэкономическую устойчивость российской экономики, её инвестиционную привлекательность в конечном счёте и обеспечить безусловное выполнение всех расходных обязательств, в первую очередь социальных обязательств.

Хотел бы, кстати, специально отметить, что вот это правило особенно важно в период, когда, мы это понимаем, в других странах реализуется неблагоприятный сценарий, происходит рецессия, и в конечном счёте всё это может докатиться до нас, в период, когда существует опасность падения цен на сырьё и углеводороды. А мы уже учёные с вами, уважаемые коллеги: опыт 2008 года, опыт драматического падения цен на углеводороды, на сырьё нас должен был научить тому, что делать, поэтому введено такое бюджетное правило.

И ещё одна особенно важная в современных условиях тема — тема государственного долга. Государственный долг России составляет 10 процентов с небольшим от ВВП. Сейчас да-

вайте сравним просто, что в других странах: госдолг Соединённых Штатов Америки — более 100 процентов ВВП, Франции — 90 процентов, Германии — 83 процента, а ведь это локомотивы экономического роста. Надёжность нашей финансовой системы позволяет нам осуществлять выгодные заимствования в целях финансирования бюджетных приоритетов. В 2012 году на международном рынке капитала размещены облигационные займы России общим объёмом 7 миллиардов долларов, а заём со сроком погашения до тридцати лет стал первым столь длинным российским выпуском вообще за всю историю.

Но хотел бы повторить: принципиальное значение имеют не только темпы экономического роста, но и качество этого роста, структура экономики. России предстоит развиваться в условиях жёсткой экономической, технологической и интеллектуальной конкуренции. Чтобы своевременно отвечать на эти вызовы, мы должны использовать все ресурсы, продолжить работу и по улучшению делового климата, и по повышению эффективности экономики и социальной сферы, сосредоточиться на развитии человеческого потенциала и конкурентоспособности наших людей. У нас есть амбициозная цель, цель, которая на самом деле действительно всех нас объединяет, — создать комфортные условия для жизни и работы в нашей стране, и есть конкретные планы по достижению этой цели.

Теперь о ситуации в отдельных отраслях, сегментах нашей социально-экономической жизни. Начну с главного — с демографической ситуации.

В течение последних лет мы принимали и принимаем системные меры для устойчивого роста рождаемости, для снижения смертности и увеличения продолжительности жизни, целый ряд задач был определён в специальном майском указе президента на эту тему. Напомню, что в 2012 году в нашей стране родилось почти 2 миллиона детей, что на 102,5 тысячи больше, чем в 2011 году, причём доля вторых и последующих рождений увеличилась до 51,5 процента, а суммарный коэффициент рождаемости достиг самого высокого показателя после 1991 года. Я считаю, что это на самом деле очень важный результат! (*Аплодисменты.*) О чём говорят эти цифры? Конечно, нам удалось снизить остроту демографической проблемы, и это хорошо, но считать, что мы выбрались из демографической ямы, безусловно, рано: уровень рождаемости пока не обеспечивает воспроизводство населения. Мы должны сделать так, чтобы рождение ребёнка не было связано со снижением уровня жизни.

Регулярно индексируется материнский капитал (надо, кстати, заметить, что этот инструмент оказался востребованным), в текущем году это почти 409 тысяч рублей, всего сертификаты получили более 4 миллионов семей. Когда этот институт вводился, мы не очень понимали, как он будет работать, но он на самом деле работает, и результат — именно в новых рождениях, именно в этом. В семидесяти одном субъекте Федерации выдаётся региональный материнский капитал. С начала года из федерального бюджета осуществляется финансирование расходов пятидесяти регионов с наиболее сложной демографической ситуацией, там введена ежемесячная денежная выплата на третьего и последующего детей, которая производится, пока ребёнок не достиг возраста трёх лет, в среднем это около 7 тысяч рублей. В федеральном бюджете на 2013 год на эти выплаты предусмотрено около 6 миллиардов рублей, четырнадцать регионов самостоятельно ввели эту выплату за счёт собственных средств.

Есть инициатива депутатов распространить такую практику на все регионы, но это следует как минимум несколько раз взвесить. Я хотел бы отметить, что это всё-таки целенаправленный шаг государства по поддержке наиболее сложных территорий. У нас в стране территории, субъекты очень разные и рождаемость очень разная, и поэтому был применён именно дифференцированный подход, однако решение о таких выплатах из региональных бюджетов власти субъектов, конечно, могут принимать самостоятельно.

Знаю, что депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и не только, наверное, практически всех это волнует, волнует ситуация, в которую попадают многие молодые семьи, особенно остро это ощущается, когда ребёнку от полутора до трёх лет: пособия уже не выплачиваются, а вернуться на полный рабочий день молодой маме ещё сложно. Именно поэтому мы должны сделать всё, чтобы помочь женщинам пройти профессиональную переподготовку и найти работу с гибким графиком. В прошлом году в семидесяти восьми регионах действовало более восьмисот сорока таких программ переобучения и повышения квалификации.

Ещё одна тема, которая очень важна, — детские сады, их доступность к 2016 году как цель, которая поставлена. На эти цели правительство предоставляет регионам бюджетные кредиты и субсидии. В 2012 году введено почти 270 тысяч дополнительных мест, число очередников снизилось более чем на 20 процентов, то есть в целом у нас тренд в этом смысле суще-

ствуется. В течение 2013—2015 годов с учётом роста рождаемости предстоит создать более миллиона мест, и с этим связаны вопросы, которые вы задаёте правительству, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также задавала такой вопрос. Решение этой задачи потребует весьма значительных инвестиций, я впоследствии расскажу каких, а сейчас хочу сказать одно: для нас совершенно очевидно, что регионам самостоятельно с этой задачей не справиться, и просто так сказать, что, мол, теперь это ваше — создавайте дополнительные места, стройте детские сады, было бы нечестно со стороны федеральной власти, поэтому необходима соответствующая программа софинансирования расходов по строительству детских садов. Поручение по этому поводу дано, готовится проект постановления правительства. Я думаю, что постановление будет принято, и это будет уже серьёзный шаг в данном направлении.

Все мы понимаем, насколько много острых проблем накопилось в здравоохранении, но давайте будем всё-таки объективными: сделано за последние годы было в целом не так мало. Большая работа была проделана в рамках региональных программ модернизации здравоохранения в период 2011—2012 годов, на финансирование этих программ из всех источников было направлено 664 миллиарда рублей. В результате завершено строительство более 70 больниц и поликлиник, капитально отремонтировано почти 2 тысячи 700 медицинских учреждений, закуплено порядка 290 тысяч единиц новой техники, а на село дополнительно поехали работать почти 8 тысяч врачей, которым в качестве оплаты труда выплачено около 8 миллиардов рублей (это очень важно для того, чтобы село развивалось гармонично).

В 2012 году завершена масштабная программа строительства высокотехнологичных медицинских центров. Я напомню, что мы её начинали чуть больше шести лет назад и она в целом показала себя востребованной. Операции в этих центрах стали неизмеримо более доступными для людей, практически в семь раз более доступными, то есть, если говорить прямо, шесть-семь лет назад мы таких операций почти не делали и для того, чтобы человеку сделали такую операцию, ему нужно было отправляться за кордон или договариваться индивидуально — сейчас мы их делаем, они поставлены на поток. Есть, конечно, сложности, есть очередь, но такие операции мы делаем. (*Аплодисменты.*) Более того, для этого вовсе не обязательно направление в Москву: раньше все операции проходили именно здесь, но мы специально разнесли эти

центры — такое решение было принято, мне кажется, оно правильное, и теперь федеральные центры работают в двенадцати регионах страны от Калининграда до Хабаровска; буквально на поток поставлены технологии по наиболее востребованным видам лечения — в области сердечно-сосудистой хирургии (а все мы знаем, сердечно-сосудистая патология является основной причиной смертности, особенно в нашей стране), травматологии, ортопедии и эндопротезирования, нейрохирургии. С 2009 года в 1,6 раза выросло число детей, которым оказана высокотехнологичная помощь, причём многие из них раньше считались неизлечимо больными. Но скажем откровенно: эти программы должны расширяться, я имею в виду очередь на высокотехнологичную помощь и большой поток людей, которые всё-таки продолжают ездить за границу, чтобы им сделали такую операцию.

По данным Росстата, в стране сегодня порядка 310 тысяч государственных и муниципальных учреждений в сфере образования, здравоохранения, культуры, спорта и социального обслуживания. Цель, которая стоит перед правительством и вообще перед государством, — сделать качество их работы принципиально иным.

2012 год во многом стал переломным, как минимум с точки зрения оплаты труда. Выросли зарплаты работников бюджетной сферы, и те цифры, которые я до этого приводил, они об этом абсолютно точно свидетельствуют: по сравнению с предыдущим годом средняя заработная плата в здравоохранении увеличилась почти на 18 процентов, а зарплата учителей — более чем на 20 процентов. Ну, к этим цифрам привыкаешь: 18—20 процентов — вроде хорошо, а вроде и немного. Коллеги, но я просто хочу обратить внимание, что практически никто сейчас, в период мировой депрессии, не увеличивает заработную плату бюджетникам — только мы! (*Аплодисменты.*)

Дальнейшее увеличение заработной платы бюджетников будет идти в соответствии с утверждённым графиком, и я хотел бы, чтобы все присутствующие в этом не сомневались, и, конечно, это будет зависеть от квалификации специалистов и качества оказываемых услуг, потому что люди тоже должны понимать: новая зарплата предполагает новое качество работы.

Одним из знаковых событий прошлого года стало принятие закона "Об образовании в Российской Федерации". За два года его подготовки прошло широкое обсуждение, и этот законопроект, как ни один другой, вызвал острейшие споры. Мне

кажется, это тоже нормально, ведь что волнует людей и что волнует экспертов, что волнует, наконец, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации? Две вещи: здравоохранение и образование — вот что для людей, может быть, самое важное, ну, ещё коммуналка, конечно. И обсуждение этого закона, хотел бы сказать, показало, как всё-таки важны такие дискуссии и изучение экспертного и общественного мнения. Я вот с частью коллег, в том числе сидящих в этом зале, из разных фракций естественно, его лично обсуждал, считаю, что это было полезно, и хотел бы поблагодарить всех за проделанную работу.

Конечно, сейчас нужно следить уже за правоприменением. Мы не должны догматизировать ни один нормативный акт, вы, как законодатели, это понимаете не хуже меня: если что-то не работает, надо корректировать, надо менять, надо улучшать. Но сейчас очевидно, что этот закон в любом случае отражает динамику изменений в современном образовании: он предоставляет дополнительные возможности учащимся, которые проявили выдающиеся способности, а также тем, кто нуждается в социальной и правовой поддержке, регламентирует условия экспериментальной, инновационной деятельности в сфере образования — всего этого в прежнем законодательстве не было.

Дошкольное образование — это тот фундамент, который определяет всё последующее развитие ребёнка. Разрабатывается специальный стандарт дошкольного образования. Важно, чтобы правительство и министерство оказали регионам, дошкольным учреждениям организационную и методическую поддержку в этом вопросе. Именно об этом спрашивали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

В 2012 году неплохие результаты достигнуты в модернизации региональных систем общего образования. Я напомним, что объём финансирования этого проекта из федерального бюджета составляет 120 миллиардов рублей в течение трёх лет. Концентрация таких внушительных средств и идеология проекта позволяют распространить лучший опыт по регионам, а регионам полноценно исполнять свои обязательства. Дети должны учиться в современных и достойных условиях и в больших городах, и в маленьких посёлках, это непереносимое требование, но не менее важно обеспечить необходимое качество учебных программ, повысить их воспитательную составляющую. Новый стандарт введён в начальной школе, утверждён для основной и средней школы.

Несмотря на растущую конкуренцию, наши ребята успешно выступают на международных олимпиадах, и это, кстати, мне кажется, очень важный показатель конкурентоспособности нашего образования. Да, всегда есть драматические оценки, полярные оценки, скажем так, от той, что наше образование самое лучшее, оно произрастает из советской и даже царской системы образования, до взаимоисключающей позиции — что было хорошее образование, которое разрушили за последние годы, но я считаю, что ситуация и не такая, и не такая: мы имеем образование, в котором есть колоссальный потенциал и огромный груз проблем, накопленных за последнее десятилетие, и не только за последнее десятилетие. Идеализировать ничего не надо, и советское образование тоже, но то, что наши так выступают на международных олимпиадах, показывает, что у нас есть школа, и это не только академическая школа, подчёркиваю, не только классическое образование — это ещё и школьные методики, возможности объяснить ребятам, что и как нужно делать, причём в самых современных областях знаний. Вот то, что они по информатике выступают блестяще, — это же не оттого, что у нас раньше было хорошо, это новая область, хотя она и связана с математикой, конечно, где у нас выдающиеся позиции были, тем не менее всё равно это здорово. Мы скоро и у себя будем принимать международные школьные олимпиады. Может, это не такие масштабные события, как Олимпиада в Сочи, но они не менее приятные: в 2013 году, в этом году, у нас олимпиада по химии будет, в 2015-м — по географии, а в 2016-м — по информатике — это опять же означает признание того, что мы на хорошем уровне.

Начал работать Национальный координационный совет по поддержке молодых талантов России. Рассчитываем, что в 2013 году охват детей программами дополнительного образования увеличится почти на 60 процентов.

В школе должны, конечно, работать современные учителя, талантливые учителя, независимо от возраста, естественно. Вот наши коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задают вопрос о поддержке молодых педагогов. Многие субъекты Российской Федерации, их двадцать, принимают такие меры — это единовременные выплаты и ежемесячные надбавки к зарплате в первые два-три года работы и предоставление жилья. Я считаю, что это очень правильная практика, и, конечно, мы её будем поощрять. Для молодых учителей действует специальная программа ипотечного кредитования — где-то лучше, где-то хуже, но в целом она действует.

Начата работа по оценке эффективности вузов, сложная работа, очень резонансная. В этом году по этой дороге пройдут как государственные учебные заведения, так и негосударственные. Ситуация в целом воспринимается весьма и весьма эмоционально, особенно в отношении процедуры оценки, и, конечно, это касается решений в отношении судьбы отдельных вузов. Понять это можно (я сам двадцать лет практически провёл в университете), но, согласитесь, всё-таки что-то делать надо. Вот я всегда одну цифру привожу... Да, мы находимся в других условиях, изменилась структура нашего общества, необходимо получать высшее образование даже для того, чтобы просто, простите, за компьютер сесть (квалификационные требования такие), но всё-таки напомним, что в Советском Союзе с его почти трёхсотмиллионным населением было в два раза меньше вузов, чем в современной России с населением 142 миллиона человек. Это тоже показатель, и мы с вами вместе должны понять, что с этой ситуацией делать. Очевидно, что у части вузов есть реальные проблемы с результатами научно-исследовательской деятельности и с трудоустройством выпускников, другое дело, что и списки, и обсуждения — всё должно идти в открытом режиме, поэтому доводки требуют и сама система показателей, она должна быть прозрачной и понятной для всех: для студентов, для преподавателей, вообще для всего гражданского общества.

Далее. Одна из ключевых задач — создание эффективных связей вузов с промышленностью и работодателями, подготовка востребованных на рынке труда специалистов. Сейчас разрабатывается принципиально новая система профессиональных стандартов, помогают тут работодатели довольно активно. К 2015 году появится восемьсот стандартов, которые охватят все виды деятельности и будут увязаны с новыми образовательными стандартами.

Ещё один приоритет — международная конкурентоспособность российских университетов, их продвижение в мировых рейтингах. Хотел бы, чтобы вы понимали мою позицию. Рейтинги — это, конечно, не самоцель, мы не должны просто так говорить, что обязательно, во что бы то ни стало надо оказаться в рейтинге, но, с другой стороны, мы понимаем, что рейтинги, вернее, их совокупность — не один какой-то, нет универсального рейтинга — всё-таки отражают расклад сил в образовании. Да, есть проблемы с составлением этих рейтингов, есть очевидный перекос, скажем открыто, в сторону англосаксонской модели образования, это всё мы понимаем, но тем не

менее всё-таки нам нужно стремиться к тому, чтобы нас воспринимали в качестве интегральной составляющей международной системы образования, — только тогда к нам поедут учиться, только тогда к нам поедут преподавать, а это очень важно, потому что никакое общение в социальных сетях, в любом онлайн, никакой телевизор не заменят нормальной лекции хорошего профессора, в том числе иностранного, поэтому мы будем выделять дополнительные субсидии для конкурсных процедур, для грантов, из бюджета на эти цели уже выделено 9 миллиардов рублей.

Будет продолжена работа по совершенствованию системы аттестации научных и научно-педагогических кадров. До марта 2014 года мы завершим активизацию сети диссертационных советов. Более открытыми должны стать и процедура защиты, и презентация результатов защиты, в том числе в сети Интернет, чтобы работы были оригинальными. Рассчитываю, что это в целом повысит качество научно-исследовательской деятельности.

Кардинальную роль в развитии нашей страны призвана сыграть отечественная наука. В конце прошлого года, а именно 20 декабря, утверждена государственная программа "Развитие науки и технологий". Усилия должны быть сконцентрированы на наиболее перспективных направлениях — на наноиндустрии, на информационно-телекоммуникационных системах, на природопользовании, на энергетике, конечно, которая для нас очень важна.

В 2012 году в рамках действующих федеральных целевых программ была создана тридцать одна технология мирового уровня, получены и поданы заявки на более чем восемьсот патентов. Вот здесь, конечно, мы ещё сильно отстаём. В сфере патентования нам нужно и порядок наводить, и стремиться сделать так, чтобы все наши интеллектуальные разработки, наша интеллектуальная собственность получали патентную защиту: мы знаем, что происходит с ними зачастую без защиты со стороны государства и патентообладателя, когда они используются нашими конкурентами.

Из федерального бюджета было дополнительно выделено 2 миллиарда рублей Российскому фонду фундаментальных исследований и ещё 500 миллионов — Российскому гуманитарному научному фонду. К 2018 году мы должны по объёму финансирования государственных научных фондов выйти на обозначенный уровень — 25 миллиардов рублей. Прделана большая работа по формированию институтов развития; общий

объём средств, которые перечислены в их капитал, составляет около 500 миллиардов рублей.

Нам сейчас следует сконцентрироваться на использовании идей в прикладном формате, на инфраструктуре, которая должна обеспечить непрерывную работу инновационных лифтов, здесь созданы определённые заделы. Внешэкономбанк финансирует сорок семь проектов, направленных на развитие инноваций (это хорошо, потому что без финансирования ничего не развивается), общая стоимость этих проектов — 758 миллиардов рублей, а вообще доля инновационных проектов в портфеле составляет уже практически треть. "Роснано" одобрено порядка ста двадцати инвестиционных проектов с общим бюджетом более 515 миллиардов рублей. Работает Российская венчурная компания и её отраслевые фонды: "Биофармацевтические инвестиции РВК", "Инфраструктурные инвестиции РВК" и Фонд посевных инвестиций РВК. В инновационном центре "Сколково" зарегистрировано 850 участников, среди ключевых партнёров — крупнейшие компании, которые занимаются инновациями во всём мире, это очень важно. Кстати, по одному из авторитетных исследований — исследование "Dow Jones VentureSource", — Россия вошла в пятерку европейских стран по инвестициям в стартапы в секторе высоких технологий, это уже само по себе неплохое известие.

Государство субсидирует исследования и разработки, которые вузы ведут по заказам предприятий. За три года объёмы этих субсидий составили 19 миллиардов рублей, и такая поддержка будет продолжена. 9 миллиардов рублей выделено на развитие инновационной инфраструктуры, на создание инжиниринговых центров, на бизнес-инкубаторы, на подготовку управленческих кадров для малого венчурного бизнеса. Учреждены специальные гранты для привлечения в российские вузы авторитетных мировых учёных.

Перспективное направление — инновационные территориальные кластеры. Тринадцать регионов получают деньги из федерального бюджета для субсидий на развитие таких кластеров. Естественно, что развитие должно идти не в одних и тех же регионах, не в одном месте, кластеры должны всё-таки распространяться по всей территории, особенно с учётом традиционных центров размещения научных сил, о чём, кстати, спрашивают наши коллеги из фракции ЛДПР. В Татарстане, в Псковской, в Калужской областях в прошлом году начали действовать особые экономические зоны. Всего у нас в стране создано двадцать семь таких зон четырёх типов, напомним, это техни-

ко-внедренческие, промышленно-производственные, портовые и туристско-рекреационные. Механизм в целом хороший, хотя, конечно, как и всякий механизм, не без недостатков, будем добиваться более эффективной его работы.

Создание новых высокопроизводительных, эффективных современных рабочих мест — это тоже приоритет правительства. Отвечая на вопрос, который также поступил от фракции ЛДПР, хотел бы ещё раз отметить: наша цель — к 2020 году создать 25 миллионов современных рабочих мест. В решении этой задачи должны принимать участие, конечно, и правительство, и региональные власти, но самое главное (мы из Москвы рабочие места можем создать только на бумаге), в этом должен принимать участие бизнес, и вот он должен воспринимать это как свой приоритет, получая, конечно, государственную поддержку. В ряде приоритетных отраслей именно государственный спрос и поддержка критически важны для укрепления конкурентоспособности.

На увеличение уставного капитала авиастроительных предприятий в прошлом году направлено более 21 миллиарда рублей из федерального бюджета. Предприятиям отрасли предоставлены субсидии на техническое перевооружение, на инновационные и инвестиционные проекты. Кроме того, в рамках различных целевых программ в основные фонды авиастроения инвестировано порядка 18,5 миллиарда рублей. В результате объём выпуска промышленной продукции авиастроения за 2012 год вырос более чем на 12 процентов — это, конечно, не прорыв, но это всё-таки шаг вперёд, а не снижение показателей, что мы имели, к сожалению, все годы до этого.

Меры государственной поддержки оказывались и судостроительной промышленности. В частности, взносы в уставные капиталы компаний составили почти 10 миллиардов рублей. Кроме того, с использованием таких инструментов, как субсидии, мы занимались предотвращением банкротства стратегических предприятий — давали субсидии по кредитам, возмещали лизинговые платежи за суда. Естественно, это касается и того, что мы делаем на российских верфях. В прошлом году, это было в моём присутствии, "Адмиралтейские верфи" передали заказчику — Росгидромету — уникальное научное экспедиционное судно "Академик Трёшников", которое уже осуществило первый антарктический рейс, то есть мы вернулись к производству таких уникальных судов, а их действительно выпускают в мире очень ограниченное число стран.

Хорошие темпы показывала отечественная радиоэлектронная промышленность: рост объёма продукции по сравнению с 2011 годом составил около 14 процентов. Отмечу, что объём финансирования научно-технических исследований и разработок вырос почти на 18 процентов, причём в гражданской сфере более чем на треть, на 35 процентов.

Практически все государственные программы предусматривают рост производительности труда в несколько раз, и это наш императив, нам без этого никуда. Очевидно, что структура занятости будет меняться, нам необходимо стимулировать программы переподготовки и повышения квалификации.

В прошлом году был сформирован и утверждён государственный оборонный заказ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, его финансирование составляет 6,5 триллиона рублей. С 1 января действует Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", сейчас готовится ряд нормативных актов, чтобы закон заработал в полную силу. И хотел бы вот что ещё сказать: надо заканчивать с ценовыми войнами между государственными заказчиками и исполнителями гособоронзаказа. Деньги есть, поэтому разборки пора прекращать, это важно для того, чтобы была планомерная нормальная работа. Ответственность же руководителей всех предприятий должна быть персональной и, хотел бы отметить, не только административной или уголовной, — о чём мы любим порассуждать: вот мы кого-то к ногтю! — на мой взгляд, гораздо важнее, чтобы предприятия отвечали рублём.

Начиная с 2013 года осуществляется переход на контракты жизненного цикла серийно поставляемых вооружений и техники. В 2012 году Россия сохранила мировое лидерство по числу пусков ракет-носителей, выполнены международные обязательства в области пилотируемой космонавтики. Конечно, нам пришлось принимать определённые решения, чтобы прервать череду провалов 2011 года, гайки кое-где закрутить пришлось. Сейчас на всех предприятиях отрасли вводится ведомственная система контроля качества, она уже сказывается и на показателях по пускам; идёт формирование интегрированных структур, должна быть реорганизована система управления — нам нужно найти оптимальный вариант.

Теперь хотел бы снова вернуться на землю. Прошедший год оказался очень трудным для сельского хозяйства: в ряде традиционных аграрных регионов, как известно, была серьёзная засуха, в результате сбор зерна составил чуть более 70 миллионов тонн, на 25 процентов меньше урожая 2011 го-

да. Вообще — вот мы вчера проводили совещание на эту тему, — конечно, последние годы были трудными. Хотя мы добиваемся в целом даже неплохих результатов, но годы были реально трудными, погодные условия нас не баловали даже в масштабах нашей огромной страны, тем не менее с учётом переходящих запасов аграрии не только обеспечили внутренние потребности, но и сохранили экспортный потенциал. Правительством России было принято решение о проведении товарных интервенций. Особое внимание мы уделяем озимому севу и текущей посевной кампании, рассчитываем, что в случае благоприятной погоды аграрии смогут собрать до 90—95 миллионов тонн зерна.

Сложные вещи, прежде всего фактор ВТО. Да, мы перестроили систему государственной поддержки с учётом требований этой многосторонней организации, ввели целый ряд новых механизмов, в частности так называемую несвязанную поддержку в области растениеводства, так называемое погектарное субсидирование, на эти цели выделено 15 миллиардов рублей. Всего в этом году на поддержку растениеводства в рамках госпрограммы выделяется порядка 41 миллиарда рублей. В области животноводства также осуществляется новый вид субсидирования — возмещение части затрат на литр реализованного товарного молока.

Но у нас есть и проблемы, и наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот вопрос задавали, да и из других фракций, и я хочу сказать, что всего на поддержку животноводства выделено более 60 миллиардов рублей. Обращаю внимание на то, что мы продлили действие нулевой ставки по налогу на прибыль для сельхозпредприятий, а также льготы по уплате НДС при импорте и реализации племенной продукции, что очень важно для того, чтобы мы смогли не только сохранить, но и, по сути, воссоздать своё, а не иностранное племенное поголовье, а с этим у нас большие трудности, все присутствующие знают. И наконец, мною после консультаций, которые я проводил с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", принято решение дополнительно выделить на поддержку сельского хозяйства в этом году ещё 42 миллиарда рублей (*аплодисменты*), включая 15 миллиардов для поддержки животноводства в связи с ростом цен на корма. Я вчера проводил совещание на эту тему, в режиме прямого общения были губернаторы всех наших территорий, где активно развивалось свиноводство, где развивалось производство мяса птицы. Меры предложены, надеюсь, что они будут эффективными. Кстати, ряд кол-

лег из Госдумы и Совета Федерации на этом мероприятии вчера присутствовали.

Наши коллеги — депутаты из фракции КПРФ задают вопрос по поводу тракторной техники. В 2020 году планируется производить более 20 тысяч, порядка 22 тысяч тракторов в год. Достичь этого можно за счёт стимулирования спроса, увеличения экспорта и модернизации существующих и создания новых производств, в том числе в партнёрстве с технологическими лидерами в этом направлении. Событием года для Воронежской области, вообще одним из примеров достижений в сельхозмашиностроении в целом стало открытие нового завода "Воронежсельмаш". Предприятие будет выпускать зерноочистительную технику, сепараторы и другое современное оборудование для АПК. В 2012 году по программе лизинга сельхозпроизводителям передано на льготных условиях 4 тысячи единиц различной техники, среди них почти 2 тысячи 300 тракторов. Кроме того, в рамках Таможенного союза в определённых сегментах — а это тракторы малой и средней мощности — традиционно сильные позиции занимают наши белорусские партнёры, мы с ними работаем, потому что мы действительно внутри Единого экономического пространства.

Коллеги из фракции КПРФ задавали вопрос о конкретной компании — "Тракторные заводы", это один из наших ведущих отечественных производителей наряду с Кировским заводом, с "Агротехмашем". Сейчас обсуждается вариант возможной реструктуризации, направленной на погашение долгов, обсуждается с консультантами и с кредиторами, включая Внешэкономбанк. Решение о том, как поступить в отношении реструктуризационных процедур, мною было принято на прошлой неделе на заседании наблюдательного совета ВЭБ, я его подписал и хочу, чтобы вы об этом знали.

Укрепление продовольственной безопасности. Для этого создана Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, которая утверждена в прошлом году. В её рамках предусмотрено субсидирование инвестиционных кредитов, включая кредиты на строительство, реконструкцию и модернизацию предприятий хлебопекарной промышленности.

Теперь об инфраструктуре. Очевидно, что инвестиции в эту сферу требуются огромные, с длительным сроком окупаемости, поэтому нам необходимо выделять приоритеты. Один из приоритетов — развитие Дальнего Востока. В период подготовки к известному саммиту мы построили целый ряд крупных

объектов: мосты, новый современный терминал аэропорта Кневичи, запущен аэроэкспресс, реконструирован целый ряд дорог и портовых мощностей. В любом случае всё это уже работает в интересах Дальнего Востока и его жителей — саммит прошёл, а эти результаты остаются.

В рамках олимпийского проекта возведены объекты железнодорожной и автодорожной инфраструктуры. Ими, конечно, смогут пользоваться не только участники и гости Олимпиады, но и жители Краснодарского края, и многочисленные туристы.

Ещё один важный проект — это Московский транспортный узел. Отмечу, что работа ведётся совместно с московскими и подмосковными властями, очень сложный проект на самом деле, в прямом смысле узел проблем. Я несколько раз проводил совещания на эту тему. Здесь проблемы копились десятилетиями плюс наложился фактор колоссального роста автомобильного парка, поэтому мы должны решить проблему за счёт современной и удобной системы управления транспортом, включая общественный транспорт.

К хроническим заторам на дорогах приводит и существующая сегодня инфраструктура, и то, о чём я сказал, — взрывной рост автомобилизации. Хотел бы напомнить, в прошлом году наша страна после Германии, в которой покупательная способность граждан всё-таки повыше, чем у нас, стала вторым рынком Европы: продано 2 миллиона 740 тысяч автомобилей, из них 2 миллиона — это автомобили отечественного производства. Важно то, что в нашей стране стали создавать собственные предприятия все ведущие мировые производители автокомпонентов, в рамках заключённых с ними соглашений планируется организовать — и это, кстати, вклад в выполнение той задачи, о которой я говорил, — дополнительно 18 тысяч высокоэффективных рабочих мест.

Реформируется система финансирования дорожного хозяйства путём создания дорожных фондов, за прошлый год только из федерального бюджета на эти цели направлено порядка 440 миллиардов рублей. Объём региональных дорожных фондов составил 590 миллиардов рублей — это в три раза больше финансирования 2010 года, об этом тоже нужно помнить. Для решения проблем с местными дорогами внесены поправки в Бюджетный кодекс, которые предусматривают создание начиная с 2014 года муниципальных дорожных фондов.

Пассажирооборот в прошлом году вырос на 6 процентов, это общая цифра. На воздушном транспорте — на 17 процен-

тов, в том числе за счёт того, чему мы уделяем особое внимание, — субсидирования ряда маршрутов. Льготными тарифами воспользовались 500 тысяч пассажиров, это на самом деле достижение, особенно с учётом удалённости наших дальневосточных территорий, Калининграда и Севера, конечно. В Приволжском федеральном округе в прошлом году был разработан, а в этом году начал осуществляться проект по поддержке регионального авиасообщения — это ещё одна важнейшая тема.

Традиционно одним из самых востребованных видов транспорта остаются железные дороги, они перевезли более миллиарда пассажиров, рост — 6,6 процента к 2011 году. Растущий спрос на перевозки стимулирует и развитие отечественного транспортного машиностроения: введён в эксплуатацию Тихвинский вагоностроительный завод, один из крупнейших вагоностроительных заводов в Европе, а на Новочеркасском электровозостроительном заводе освоено производство электровоза пятого поколения — "ЭП20", который быстро развивает скорость до 200 километров в час, это хорошая современная техника (я побывал на заводе, посмотрел, как это выглядит).

Дальнейшие перспективы транспортного комплекса связаны с созданием условий для привлечения средств инвесторов, включая механизмы государственно-частного партнёрства. У нас есть и концессионные соглашения, и контракты полного жизненного цикла, есть и успешные проекты — это проект "Западный скоростной диаметр" в Петербурге, новый выход на МКАД с Минского шоссе в Москве, ведётся строительство скоростной автомагистрали между Москвой и Санкт-Петербургом, планируется возведение моста через реку Лену в районе Якутска (недавно я подписал документы о начале работ). Подобные проекты должны перестать быть экзотикой — вот это самое главное, чего мы должны добиться. Формируется законодательная база, которая позволит выпускать в обращение инфраструктурные облигации под государственные гарантии Российской Федерации, в том числе использовать для этих целей и пенсионные накопления. Это значительные средства, в 2013 году — 440 миллиардов рублей.

Практически все отрасли топливно-энергетического комплекса, может быть кроме газовой, показали в прошлом году хорошую динамику.

В январе 2012 года правительство утвердило долгосрочную программу развития угольной отрасли, акцент сделан на

укрепление её конкурентоспособности за счёт увеличения инновационного потенциала.

Продолжаются работы по модернизации НПЗ. Среди актуальных задач — увеличение глубины переработки нефти и повышение эффективности использования попутного нефтяного газа. Компания "Транснефть" ввела в эксплуатацию "Балтийскую трубопроводную систему — 2" и завершила строительство второй очереди трубопроводной системы Восточная Сибирь — Тихий океан. Увеличение пропускной способности ВСТО позволяет наращивать не только экспортные поставки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, но и объёмы собственной нефтепереработки на Дальнем Востоке, что тоже очень важно.

"Газпром" завершил строительство первой нитки газопровода Бованенково — Ухта протяжённостью более 1200 километров, в результате ямальский газ начал поступать в единую систему газоснабжения; введена в эксплуатацию вторая нитка "Северного потока", его производительность достигла 55 миллиардов кубических метров в год.

Реализуется программа газификации регионов. В 2012 году "Газпром" направил на эти цели около 37 миллиардов рублей, в среднем сейчас газифицировано уже две трети наших территорий. Я напомним, может быть, коллеги уже подзабыли, что ещё восемь лет назад газификацией почти не занимались, просто не занимались: что было сделано в советский период — то и было сделано, и в какой-то момент я обратил на это внимание, понял, что наши партнёры из других стран СНГ, наши соседи имеют почти тотальную газификацию — 90–95 процентов, а страна, которая газ производит, основной его поставщик, — 30–40 процентов, а в деревнях практически ничего не было. Сейчас мы довели эту цифру почти до 65 процентов, я считаю, что это очень важный результат, и хорошо, что на это планируются инвестиционные средства "Газпрома", потому что это, если хотите, социальная ответственность крупнейшей газовой компании в мире.

Перспективные планы газовой промышленности, связанные с освоением месторождений Ямала, Восточной Сибири и Дальнего Востока. Было принято инвестрешение по разработке Чайядинского месторождения, как вы знаете. Компания "Новатэк" реализует проект "Ямал СПГ", в рамках которого должен быть создан завод по сжижению природного газа. Также есть планы создать новый порт на Севере на принципах государственно-частного партнёрства, что позволит значительно

увеличить грузопоток по Северному морскому пути и подтвердить наше историческое лидерство в арктических широтах, широтах освоения Арктики.

Правительство продолжает работать над более гибким налоговым регулированием нефтегазовой отрасли, это всегда будут отчасти ситуативные решения, потому что сама по себе отрасль развивается, она в непростом состоянии. Готовятся законодательные инициативы, касающиеся стимулирования добычи трудноизвлекаемых запасов и разработки газовых месторождений Восточной Сибири и Дальнего Востока, а также планов освоения континентального шельфа, и мы рассчитываем на принятие соответствующих законопроектов в рамках весенней сессии Государственной Думы.

В сфере электроэнергетики в 2012 году введено в строй 6,5 гигаватта новых генерирующих мощностей, в том числе четыре гидроагрегата Богучанской ГЭС — это агрегаты мощностью по 333 мегаватта. Два новых гидроагрегата мощностью по 640 мегаватт каждый введены в рамках восстановления Саяно-Шушенской ГЭС, ведутся работы по строительству новых атомных электростанций — это и Нововоронежская АЭС-2, и Балтийская АЭС в Калининградской области. Разрабатывается и новая модель рынка электроэнергии, которая позволит генерирующим компаниям привлекать долгосрочные инвестиции в строительство и модернизацию мощностей. Более доступными становятся услуги по технологическому присоединению к электросетям, хотя с этим есть ещё проблемы. На это нацелена работа компании "Российские сети", решение о создании которой было принято в прошлом году. В октябре прошлого года правительством утверждён комплекс мер по стимулированию производства электроэнергии на основе использования возобновляемых источников, необходимые для реализации соответствующего комплекса мер акты правительства будут приняты в ближайшее время.

Теперь несколько слов о нашем экспорте. Здесь нужно откровенно признать, что по уровню государственной поддержки наших экспортёров мы пока значительно уступаем другим странам, нам есть чему учиться у наших соседей. Ситуацию нужно кардинальным образом менять, и в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года поставлена цель обеспечить государственной финансовой поддержкой не менее 13 процентов российского экспорта неэнергетических товаров. 13 процентов — это немало, с учётом того что в 2011 году мы экспортной поддерж-

кой обеспечивали всего полпроцента, не работали у нас эти институты.

Сейчас обороты набирает Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций, ЭКСАР, объём подержанного по этой линии экспорта — полмиллиарда долларов, в ближайших планах — реализация до четырёх десятков проектов общей стоимостью более 3 миллиардов долларов. Упрощены административные процедуры при экспорте российскими компаниями продукции собственного производства, развивается инфраструктура информационной поддержки малого и среднего бизнеса, который заинтересован в выходе на внешние рынки. Нужно, конечно, этим заниматься не только правительству, очень важно, чтобы этим занимались и руководители регионов.

Две недели назад я проводил заседание Государственной комиссии по социально-экономическому развитию Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области, мы обсуждали инструменты развития этих территорий. Суммарный объём инвестиций, которые уже были вложены при проведении мероприятий во Владивостоке, составил 680 миллиардов. О модернизации инфраструктуры я уже говорил — важно, чтобы были приведены в порядок системы жилищно-коммунального хозяйства. На острове Русский построен комплекс сооружений Дальневосточного федерального университета — выросли и налоговые поступления в местные бюджеты, и число рабочих мест.

Наконец договорились по государственной программе "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона". Не скрою, согласование шло непросто, потому что все хотят, конечно, хорошего. А что такое "хорошее" в понимании всех, кто принимает участие в дискуссии? Как можно больше денег. Но деньги любят счёт, поэтому приоритетом выбрали, естественно, развитие транспорта и энергетики. В 2012 году на софинансирование инновационных проектов в сфере энергетики было специально направлено около 53 миллиардов рублей, а на объекты дорожной инфраструктуры — 10 миллиардов рублей.

Мы докапитализировали Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона, надо, чтобы он перешёл к активной работе, об этом говорили с губернаторами, с представителями бизнеса, то есть надо, чтобы он превратился в современный институт развития. Но, естественно, этими деньгами дело не ограничится, будем докапитализировать его и дальше, расширяя

спектр его деятельности. В Налоговый кодекс должны быть предложены изменения, которые дают налоговые льготы для перспективных проектов, они подготовлены. Создаётся рабочая группа по вопросам совершенствования нормативной базы.

Есть одна идея, не знаю, не уверен, что она абсолютно веренная, но хотел бы поделиться, потому что всё равно решение по этой идее принимать вам, — это принятие специального закона о развитии Дальнего Востока. (*Аплодисменты.*) Вижу вашу реакцию — значит, есть определённая поддержка. Я вообще сторонник принятия этого закона в том случае, если мы сможем насытить его конкретными положениями, если он действительно будет драйвером развития дальневосточных территорий, — в таком случае надо его принимать. Цель остаётся прежней: Дальний Восток должен быть регионом, где хочется жить и работать, тем регионом, который выбирают талантливые и, хотел бы отметить, предприимчивые люди. Напомню всем очевидный, может быть, исторический факт: когда-то на Дальний Восток ехали именно предприимчивые люди. Я уже говорил, что уровень региональных управленческих команд — это одна из важнейших составляющих успеха. Вы не хуже меня знаете те субъекты Федерации, которые ежегодно обеспечивают неплохой рост ВВП, не имея ни нефти, ни газа, это достойно самой высокой оценки. Тот, кто хочет работать, как известно, ищет средства, а кто не хочет — тот ищет причины.

В то же время — и с этим связан один из вопросов наших коллег из фракции Коммунистической партии — объём государственного долга регионов в 2012 году увеличился на 15 процентов и составил 1,4 триллиона рублей. Правительство провело частичную реструктуризацию задолженности регионов перед федеральным бюджетом, в результате расходы тридцати шести регионов были сокращены на сумму порядка 123 миллиардов рублей. Что является главным? Главным является наличие плана по сокращению госдолга, это позволит субъектам минимизировать платежи и обслуживать свои долговые обязательства в ближайшие годы. Но проводить тотальную реструктуризацию было бы неправильно — каждый субъект должен доказать, что он собирается делать.

Есть ещё один вопрос, который касается принятия решений на федеральном уровне, которые могут повлечь дополнительные расходы для регионов, об этом спрашивают коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Конечно, мы будем выделять на это средства — на поддержание сбалансированности с учётом новых финансовых обязательств, в том числе тех, которые

появились как следствие президентских указов. В этом году на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы в регионы уже перечислено 60 миллиардов рублей, ещё 40 миллиардов будет направлено в целях улучшения качества работы учреждений социальной сферы. Регионы никто не бросит, хочу, чтобы все это понимали, но и сами регионы должны понимать свою ответственность. Для обеспечения роста налоговых поступлений в региональные бюджеты были внесены изменения в законодательство. Я согласен с коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ": передача регионам и муниципалитетам дополнительных полномочий должна сопровождаться перераспределением и финансовых, и материальных источников.

Кстати, не хочу, чтобы у вас сложилось впечатление, что я и правительство в целом забыли о том, о чём мы говорили некоторое время назад, я имею в виду 1 триллион рублей дополнительных доходов, которые должны быть направлены в регионы. (*Аплодисменты.*) Ситуация не самая простая, тем не менее мы всё равно должны изыскивать возможности по предоставлению соответствующих средств, и этот вопрос хотел бы адресовать всем, в том числе и коллегам из правительства.

Ещё одна тема — основа для формирования доходной части бюджетов муниципальных образований. Мы говорили о налоге на недвижимость, который вводится с 2014 года (с этим связан вопрос фракции Коммунистической партии). Во всех регионах определена кадастровая стоимость зданий, сооружений, помещений и объектов незавершённого строительства, причём в Москве и Санкт-Петербурге эти работы проводились за счёт региональных бюджетов, во всех остальных регионах — за счёт федерального бюджета. Правительством подготовлен проект поправок в Налоговый кодекс и другие законодательные акты, которые предусматривают включение налога на недвижимое имущество в налоговую систему России. Те регионы, которые эффективно смогут увеличить свой налоговый потенциал, будут, как и в предыдущие годы, поощряться дополнительно. В 2012 году из федерального бюджета на эти цели было выделено порядка 10 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, я неоднократно говорил с различных трибун о том, что предпринимательская деятельность, предпринимательский талант — это одна из основных ценностей, источник развития нашей страны. Именно в создании конкурентоспособного делового климата и правил ведения бизнеса заключается наша задача, это ключ к успешному выполнению

наших планов. Остановлюсь на нескольких принципиальных моментах.

Первое. В рамках национальной предпринимательской инициативы выделены наиболее проблемные с точки зрения бизнеса процедуры, они касаются упрощения разрешительных и контрольных процедур, зачастую избыточных и весьма затратных. Утверждено семь "дорожных карт" по основным сферам государственного регулирования, к середине года будут разработаны ещё шесть. Важно, что налажен системный мониторинг не только по линии правительства, но и по экспертной линии. Выполнение решений — и это ключевая вещь, на которую я хотел бы также обратить внимание, — должно оцениваться самим бизнесом, и никем другим, и хорошо, что представители бизнеса прямо влияют на эти самые "дорожные карты" — приходят и говорят: вот здесь откорректируйте конкретные положения, это не работает. Мне кажется, это и есть необходимый диалог между властью и бизнесом. По некоторым направлениям мы в целом неплохо продвигаемся, я имею в виду, например, налоговое администрирование, по другим — медленнее, чем нам хотелось бы: здесь проблемы копились годами, за несколько месяцев эти проблемы не решить, здесь нужна ежедневная работа.

Для устойчивого развития необходимы и масштабные инвестиции, главные ресурсы — развитие инвестиционной активности в регионах и, конечно, личная мотивация руководителей федеральных органов власти и органов власти в регионах. Разработана новая система оценки их работы, она более понятная, более лаконичная. В прошлом году в тринадцати регионах внедрён стандарт деятельности исполнительных органов власти, а в этом году ещё двадцать два региона к этому подключились. Российский фонд прямых инвестиций на 1 рубль собственных средств привлекает более 4 рублей от зарубежных соинвесторов, его основная задача — обеспечить максимальную доходность инвестированного капитала. Сейчас Россия занимает шестое место в мире и второе место среди стран БРИКС по объёму привлечённых прямых иностранных инвестиций за пять лет — порядка 265 миллиардов долларов; это, вообще, неплохой показатель, но есть и куда стремиться: мы рассчитываем на то, что к 2018 году сможем выйти на увеличение объёма прямых иностранных инвестиций до 70 миллиардов долларов в год.

По инициативе правительства подготовлен и вступил в силу ряд законодательных новаций, так называемый третий ан-

тимонопольный пакет, принято решение по отраслевым рынкам — речь идёт о биржевой торговле топливными и сырьевыми товарами, о рынках лекарственных препаратов, об авиаперевозках, об услугах связи и образовании. Конечно, свободная конкуренция и ценообразование — это основа рыночной экономики, но по отдельным особо значимым товарам: по лекарствам, по детскому питанию, по товарам, которые завозятся в районы Крайнего Севера, — мы розничные цены тем не менее продолжаем регулировать, так же как и тарифы на услуги естественных монополий, особенно если нерегулируемый рост цен имеет серьёзные негативные последствия для потребителей, это прямо вытекает из закона. Во всех других случаях, конечно, правительство может влиять на рынок косвенно. Об этом был вопрос коллег из фракции ЛДПР.

Отдельный вопрос — совершенствование государственной контрактной системы. Принятый закон вступит в силу с января следующего года, мы сейчас готовим подзаконную нормативную базу.

Был вопрос о доходах от приватизации от моих товарищей по "ЕДИНОЙ РОССИИ". Конечно, эти доходы надо учитывать, но их очень трудно прогнозировать. Вы сами понимаете, ситуация на рынке меняется, и что-то можно продать за нормальные деньги, а что-то нельзя продать, и тогда мы вынуждены принимать решение о том, чтобы снять объект с приватизации. Вот мы сделку по Сбербанку по этим соображениям, по этим причинам переносили дважды, в результате получили хорошие результаты — в конечном счёте в прошлом году заработали 160 миллиардов рублей. То есть вопрос в том, когда продавать. Другое дело, что приватизационные правила и планы правительства должны быть просчитаны на перспективу, информация о каждой значимой сделке должна быть доступна для общественного обсуждения и контроля, и такая программа у нас на несколько лет есть.

Второе — это усиление инвестиционной направленности государственных расходов, приоритеты здесь — инвестиции в образование, здравоохранение и в инфраструктуру, а также формирование устойчивого платёжеспособного спроса на инновационные продукты и услуги. Здесь нужно всемерно использовать механизм государственно-частного партнёрства. Основные ресурсы выделяются по линии госпрограмм: утверждён сорок государственных программ, которые касаются развития ключевых отраслей экономики и социальной сферы. Подчеркну, что госпрограмма — это не механическое объедине-

ние ФЦП. Может быть, иногда кажется, что просто старые ФЦП собрали и назвали государственными программами, но это не так. Госпрограмма — это новый системный инструмент реализации экономической политики правительства, он даёт инвесторам — это крайне важно, на мой взгляд, — долгосрочные, на период до 2020 года, перспективы и ориентиры. В этом году впервые на основе госпрограмм будет утверждён и представлен на ваше рассмотрение, уважаемые коллеги, среднесрочный программный бюджет. Конечно, — я согласен здесь с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — необходим чёткий мониторинг выполнения всех этих программ и контроль за расходованием бюджетных средств, это аксиома. Рассчитываем здесь на вашу помощь и на вашу критику, необходимо в тех или иных случаях.

Третье. Для долгосрочного инвестора первостепенное значение имеет стабильная и предсказуемая система налогообложения. Я не раз говорил, что мы не планируем увеличивать налоговую нагрузку на бизнес. Напомню о принятом в прошлом году решении об отмене налога на имущество организаций в отношении движимого имущества, это дополнительный стимул для обновления основных фондов. Другое дело — то, что связано с налогообложением предметов роскоши: соответствующее решение готовится по автомобилям стоимостью свыше 5 миллионов рублей — предполагается повысить ставку транспортного налога в несколько раз, такой законопроект правительством уже внесён в Государственную Думу.

Рост налоговых поступлений сохранялся и в прошлом году. В консолидированный бюджет поступило 12,5 триллиона рублей — прирост на 10 процентов. Но, коллеги, мы должны реально смотреть на вещи: возможности по наращиванию доходов будут в ближайшее время серьёзно ограничены. С этим связан целый ряд вопросов, в том числе вопрос от фракции КПРФ. Недоплата налогов в результате использования низконалоговых юрисдикций — это действительно наносит ущерб нашей экономике, мы эту проблему знаем и занимаемся её решением. Большую прозрачность для международных финансовых потоков мы должны обеспечить не только внутри нашей страны — соответствующие решения приняты "двадцаткой", эти правила разрабатываются и в рамках процедур ОЭСР, и в рамках так называемых решений Базеля, Базельского комитета, и Международной ассоциации страховых надзоров. В нашей стране вступил в силу специальный федеральный закон о трансфертном ценообразовании с января 2012 года

(с этим связан вопрос фракции КПРФ) и установлена уголовная ответственность за образование юридического лица через подставных лиц и за незаконное использование документов. Эти меры в целом должны принести свои плоды.

Если говорить об оттоке капитала, он всё равно очень большой у нас. Он сократился на достаточно приличную величину по отношению к 2011 году, но в странах с сопоставимой экономикой такого оттока вообще нет — значит, у нас что-то не так работает, мы должны и дальше совершенствовать законодательство с учётом рекомендаций ФАТФ и других международных организаций.

Четвёртое. Мы заинтересованы в повышении ликвидности финансовых рынков и расширении числа их участников, в том числе за счёт упрощения условий доступа, а также увеличения объёмов свободного обращения акций российских эмитентов, — мы начали формировать единый регулятор на базе Банка России, вы знаете. Продолжится работа по созданию международного финансового центра. Эта работа непростая, но в любом случае она полезна для страны, и надеюсь, что мы здесь добьёмся результатов.

Пятое. В 2012 году — это был первый год полноценной работы Единого экономического пространства — вступили в действие его базовые соглашения, подготовка межгосударственных документов второго уровня продвигается в целом успешно. В формате "тройки" — Россия, Белоруссия и Казахстан — уже действует единая система тарифного, нетарифного и таможенного регулирования. На наднациональный уровень мы передали девять функций и полномочий в различных сферах государственного регулирования — это не такая простая проблематика, но стараемся как-то с этой компетенцией разбираться.

В прошлом году Россия стала полноправным участником ВТО. Переговоры, напомню, продолжались семнадцать лет, теперь наша задача — грамотно распорядиться возможностями и в то же время постараться снять те проблемы, которые неизбежно создаёт любой экономике вступление в ВТО. Снижение тарифной защиты, усиление конкуренции со стороны иностранных производителей, конечно, создают трудности для отдельных отраслей и для некоторых компаний; эти трудности, в общем, всеми предвиделись, их можно было просчитать, мы анализировали их на стадии переговоров, сейчас ведём соответствующий мониторинг, нам ещё нужно кое-что предпринять для адаптации отдельных отраслей и предприятий к усло-

виям ВТО. Эта работа налажена, надеюсь, что Министерство экономического развития и другие ведомства будут ею заниматься. Продолжается и переговорный процесс по присоединению нашей страны к Организации экономического сотрудничества и развития.

Сейчас я хотел бы остановиться на задаче, без решения которой мы не сможем выстоять в конкурентной борьбе на международных рынках, на международной арене, — это построение современного и подотчётного нашим гражданам государства. Здесь правительство действует в трёх направлениях.

Первое — это, конечно, повышение эффективности государственного аппарата. Сформирована система раскрытия информации о подготовке проектов нормативных актов и о результатах их общественного обсуждения — всё это размещается на едином сайте в Интернете — и определён перечень сведений, которые с июля текущего года государственные органы и органы местного самоуправления должны размещать в глобальной сети. Ответственность за выполнение федеральных целевых и государственных программ, конечно, продолжает оставаться на руководителях министерств и ведомств, правительство рассматривает на своих заседаниях ход их реализации. Создана и система антикоррупционных мероприятий внутри федеральных ведомств, сформированы методики контроля за соблюдением служащими ограничений и запретов.

Если вообще говорить о борьбе с коррупцией, крайне важно, чтобы в этой работе принимали участие ветви власти на всех уровнях — от президента, правительства и парламента до муниципалитетов и, конечно, судебной системы. Такая борьба требует серьёзных усилий и, разумеется, времени, тем более что схемы по обходу закона всегда будут создаваться, их просто нужно вовремя разоблачать и наказывать за их создание. В принципе, как известно, коррупция — это не только нарушение законодательства, это в значительной мере состояние мозгов. Мы, напомним, с нуля создали современную нормативную базу по борьбе с коррупцией, это было сделано за последние несколько лет, её нужно постоянно совершенствовать, и этим активно занимается Государственная Дума. Правительство внесло в Государственную Думу ряд новых антикоррупционных законопроектов, хотел бы обратить на них внимание: это и закрепление обязанности судей публиковать информацию обо всех внепроцессуальных нарушениях по делам, которые находятся в производстве, — а таких обращений немало, обращаются и чиновники, и депутаты, и бизнес, и во всём мире та-

кие обращения фиксируются, для того чтобы избежать последующих упреков, хотя это не самая простая задача, — а также дополнительное урегулирование порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Готовятся предложения по расширению доступа к информации о деятельности судов в сети Интернет и о трансляции судебных решений, в рамках ФЦП "Развитие судебной системы..." предусматривается поэтапное оборудование судов средствами аудио- и видеозаписи — это тоже нужно сделать обязательно, а не только на уровне Москвы и высших судов. Кроме того, сейчас все без исключения проекты нормативных актов правительства проходят специализированную экспертизу, введено декларирование доходов и наиболее важных расходов государственных служащих, Россия присоединилась к целому ряду международных антикоррупционных конвенций.

Второе направление совершенствования государственной машины — это предоставление государственных услуг. Мне не раз приходилось говорить, что современное государство должно вести себя по отношению к человеку открыто, дружелюбно и работать оперативно и эффективно, для этого и внедряется принцип "одного окна". Сегодня мы создаём так называемые многофункциональные центры по оказанию госуслуг, их уже действует более шестисот в семидесяти одном регионе. Я неоднократно заходил в эти центры, могу вам сказать, во всяком случае, у меня такое впечатление, что там точно людям проще получить необходимую услугу. Желательно, чтобы они были в самой короткой перспективе организованы и открыты во всех регионах. Не менее важно развивать систему предоставления услуг в электронном виде — сейчас через единый портал можно получить более семисот видов услуг федеральных органов исполнительной власти.

Ещё одна новация в деятельности правительства касается открытой работы с экспертами, с деловыми кругами и с гражданским обществом. Конечно, открытая работа и сама по себе ценна, но важно, чтобы эта работа подкреплялась последующими конкретными действиями. В 2012 году была сформирована система так называемого Открытого правительства — это новый механизм реализации государственной политики. Действует Экспертный совет, в который входит пятьсот высококвалифицированных экспертов, у которых, кстати, совершенно разные политические и экономические воззрения. Сейчас обязательный содоклад Экспертного совета по важнейшим вопросам на заседаниях правительства является непрямым требо-

ванием. Ну вот мы работали над одним из очень сложных вопросов — законом о промышленной безопасности, который позволил избавить от бессмысленных проверок более 100 тысяч предприятий реального сектора, — мне кажется, это как раз хороший пример того, как нужно взаимодействовать с экспертной площадкой.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что масштабные инвестиции, новые производства, экономический рост необходимы для решения главной задачи, которая стоит перед нашим государством, — это повышение качества жизни людей. Качество жизни людей зависит от разных факторов — это и образование, и профессиональная самореализация, и медицинское обслуживание, и жилищные условия, и безопасность окружающей среды. Мы живём в эпоху глобализации, когда вопрос о собственной идентичности становится всё более важным для каждого народа. Основой нашей общности, самобытности, конечно, является наша культура, а она прямо связана с верой народа в себя, в собственные силы, в достойное будущее, в конечном счёте — с развитием прогресса.

В прошлом году была утверждена госпрограмма "Развитие культуры и туризма". Она предусматривает поэтапное повышение зарплаты работникам культуры, а также расширение стипендиальных программ для молодых деятелей культуры, создание многофункциональных центров культурного развития в малых и средних городах, что, на мой взгляд, очень важно, потому что у нас обычно понятие "культура" почему-то связывается только со столицами или с центрами регионов, а на самом деле это понятие многомерное. Очень важно обеспечить и равный доступ граждан к культурным богатствам страны, и здесь необходимо использовать информационные технологии. В прошлом году создан единый портал "Культура", через который осуществляется виртуальный доступ к музеям и объектам культурного наследия. Ещё одно важное направление — это стимулирование внутреннего туризма, особенно детского и молодёжного, здесь разрабатывается 400 культурно-познавательных туристических программ.

Показатель нравственного здоровья нации — это забота о слабых и незащищённых. Хочу отдельно остановиться на проблеме сиротства, которая в последние годы, в последний период стоит особенно остро. Сегодня государственная система попечения охватывает почти сто двадцать тысяч человек, однако хотел бы, конечно, прямо сказать, что никакие государственные меры, самые комфортабельные, современные

интернаты, приюты, детские дома, конечно, не способны заменить семью, это мы все понимаем. У нас за прошлый год по различным причинам родительских прав были лишены сорок четыре тысячи родителей. Мы должны стараться эту ситуацию изменить, это, если хотите, такая общенациональная миссия — страна с богатейшей культурой и вековыми традициями милосердия и благотворительности способна эти задачи выполнять самостоятельно. (*Аплодисменты.*) Но важно, чтобы такими проблемами занималось не только государство, но занимались и общественные структуры, бизнес, сами граждане. Хорошую основу для этого создаёт Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 годы, она обсуждалась и в формате Открытого правительства, и в других форматах. В рамках решений, принятых президентом и правительством, сейчас созданы нормы, которые упрощают для наших граждан процедуру усыновления и взятия детей под опеку, особенно это важно для тех, кто уже воспитывает или воспитал приёмных детей. Важно сделать так, чтобы государственная поддержка стала более эффективной, для этого необходимо совершенствовать федеральные законы, и здесь мы тоже рассчитываем на поддержку депутатов Государственной Думы: мы только что направили три законопроекта, которые предусматривают материальную поддержку усыновителей и опекунов и фиксируют обязанность органов опеки оказывать социальное, медицинское, психологическое и педагогическое сопровождение.

Согласен с мнением депутатов (об этом говорили коллеги из фракции КПРФ), что одна из острейших проблем — это обеспечение жильём воспитанников детских домов. Эта проблема действительно есть, и решается она медленно. В прошлом году на эти цели федеральный бюджет предоставил субсидии на сумму свыше 6 миллиардов рублей, а расходы региональных бюджетов были 16 миллиардов, в результате жильё получили 23 тысячи молодых людей, что само по себе неплохо. Но тем не менее темпы решения этой проблемы снижать нельзя. Я пытался разбираться, как решается эта проблема в разных территориях. По-разному: какие-то регионы планируют выделение денег на эти цели, и тогда это становится приоритетом, и тогда сироты получают жильё, а кто-то не планирует. Это на самом деле вопрос выбора наших коллег из регионов, но я считаю, что здесь не должно быть разных стандартов.

Мы также уделяем сейчас пристальное внимание людям с ограничениями по здоровью. Напомню: в прошлом году Рос-

сия ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов, утверждена государственная программа "Доступная среда", цель её — создание нормальных условий для инвалидов на транспорте, на улице, в публичных местах — в магазинах, в театрах, в государственных учреждениях. Кстати сказать, принят закон, направленный на обеспечение непрерывного инклюзивного образования для инвалидов. Выросла и социальная пенсия, хотя и не очень намного, но тем не менее выросла, увеличились ежемесячные выплаты родителям или опекунам, которые ухаживают за ребёнком-инвалидом. Мы планируем создавать ежегодно по 14 тысяч специальных рабочих мест в период с 2013 по 2015 год, в 2015 году занятость инвалидов должна составить две трети от среднего уровня трудоустройства всех категорий граждан.

Ещё одна тема — социальное обслуживание. Государственная программа по социальной поддержке утверждена, подговорен и прошёл широкое обсуждение законопроект "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации". Он сейчас находится, уважаемые коллеги, у вас, он внесён в Государственную Думу, я просил бы депутатов внимательно отнестись к этому документу, потому что он и закладывает основу для будущего отрасли, и затрагивает интересы более чем 34 миллионов наших граждан, прежде всего пожилых людей, ветеранов войны, инвалидов, семей с детьми и людей, которые просто находятся в трудной жизненной ситуации.

Пенсии. Правительством после длительного общественно-го обсуждения утверждена Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (на период до 2030 года), сформулированы новые подходы к определению порядка расчёта трудовой пенсии: речь идёт о том, чтобы, естественно, не только не ущемить права ни одного пенсионера, но и учитывать заработную плату и трудовой стаж. Более того, каждый должен понимать, что рассчитывать на приличную пенсию, на достойную пенсию он сможет, лишь получая официальную зарплату без каких-либо серых схем, и мне кажется, что воспитательное значение эта формула должна иметь обязательно.

Уважаемые коллеги, мы долго обсуждали тему, которая всегда является сверхрезонансной, и приняли решение о том, чтобы не повышать пенсионный возраст с учётом той ситуации, которая существует в нашей стране. (*Аплодисменты.*) В то же время нужно сделать так, чтобы выгодно было гражданам

нашим продолжать работать и после достижения пенсионного возраста, — мы заинтересованы в том, чтобы стимулировать активную жизнедеятельность людей по достижении пенсионного возраста. Сохранятся и механизмы индексации пенсий.

Теперь о жилье. В 2012 году введено более 65 миллионов квадратных метров жилья, это на 5 процентов больше, чем в 2011-м, то есть рост есть; выдано около 700 тысяч ипотечных жилищных кредитов. Тем не менее это не покрывает имеющиеся потребности, вопрос в том, как мы будем решать жилищную проблему дальше, за счёт развития каких рынков. Конечно, это должно быть развитие и обычного строительства, и кооперативного строительства, и арендного жилья, а целевым ориентиром для нас должны быть граждане, которые не имеют высоких доходов, потому что те, кто таковые имеют, свои жилищные проблемы давно решили, и это мы с вами тоже понимаем. За счёт увеличения объёмов жилья экономкласса и снижения процентной ставки по ипотечным кредитам и должна быть решена эта задача, задача непростая. Я стоял, если хотите, у истоков проекта "Доступное жильё", который мы начали реализовывать в 2006 году, и, к сожалению, хочу отметить, что в полной мере справиться с проблемой создания современного ипотечного рынка мы не смогли — ипотечная ставка у нас до сих пор, даже несмотря на снижение темпов инфляции, остаётся весьма и весьма высокой. Мы должны совместно предпринимать усилия, для того чтобы эту ситуацию выровнять и вывести на современный уровень, отвечающий экономическому потенциалу России.

В прошлом году был внесён законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений", касающийся строительства и управления арендными домами. Государство предоставляет социальные выплаты на приобретение и строительство жилья молодым семьям, учёным, учителям и врачам, молодым специалистам, тем, кто приехал работать на село, — в общей сложности на эти цели было перечислено 25 миллиардов рублей. Как мы и обещали, завершается программа предоставления квартир ветеранам Великой Отечественной войны. Кроме того, 40 миллиардов рублей перечислено в накопительную ипотечную систему для военнослужащих.

Есть ещё одна социальная программа, которая многих волнует, и наших коллег из фракции Компартии, естественно, то-

же, — это переселение с Крайнего Севера на Большую землю. Переселение, конечно, идёт не только на федеральные и региональные средства, но и за счёт крупных предприятий. Денег на это требуется очень и очень много, но закрывать проблему нельзя, конечно, хотя мы не сможем её решить за ближайшие год-два — я поручу подготовить дополнительные предложения на эту тему профильному министерству.

Теперь о проблеме, которую большинство наших граждан, во всяком случае половина наших граждан, считает самой острой, — это жилищно-коммунальное хозяйство. Граждан, конечно, возмущают, и справедливо, и уровень цен, рост платежей, которые очень часто не связаны с ростом качества услуг, и изношенность инфраструктуры, и аварийное состояние домов, и трубы гнилые, и подъезды в ужасном, удручающем состоянии — конечно, все эти проблемы нужно решать системно, опираясь на мнение людей. В 2012 году правительством определён минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания многоквартирного дома. Этот документ прошёл, кстати, широкое обсуждение, в него включены более ста видов работ, которые возлагаются на управляющие компании. По этому документу должен быть заключён договор между соответствующими структурами и жильцами, и он должен неукоснительно соблюдаться. В Государственной Думе также находится подготовленный совместно с правительством законопроект о саморегулировании. Я надеюсь, что благодаря этим правилам, после того как они будут приняты, всё-таки будет наведён порядок в этой сфере или, во всяком случае, они будут способствовать этому.

Несколько слов о привлечении инвестиций. Фонд содействия реформированию ЖКХ получил право субсидировать процентные ставки инвесторов. В конце прошлого года был принят закон о досрочном регулировании тарифов — это важно для инвесторов, которые хотели бы быть уверены, что в ближайшие пять, а то и десять лет условия труда не изменятся. Рассматривается в Государственной Думе и законопроект о концессиях. Утверждён комплекс мер по ликвидации аварийного жилья, фонду было выделено дополнительно порядка 160 миллиардов рублей на эти цели. Работа по аварийному жилью, по ветхому жилью (вчера был об этом разговор с участием президента) будет продлена до 2018 года с учётом большого объёма накопленных работ. *(Аплодисменты.)* А вообще, я хотел бы сказать, возвращаясь к этой проблеме, что этот механизм оказался очень востребованным, и, надо признаться, он

оказался удачным. Я напомним, мы создавали фонд буквально на несколько лет, но вот куда бы я ни приехал, в каком бы регионе ни был, с кем бы из губернаторов ни встречался, каждый руководитель территории мне говорил: "Вы знаете, это обязательно нужно продлевать". Люди надеются, и механизм работает, поэтому мы так и дальше будем действовать.

Наших коллег — депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" беспокоит вопрос о том, будут ли, смогут ли регионы в ближайшей перспективе в полной мере софинансировать программы капремонта жилищного фонда. Такая проблема действительно есть, не скрою, я неоднократно обсуждал это с нашими регионами: все, конечно, хотят эту пропорцию поменять. С другой стороны, мы должны учитывать существующие резервы региональных финансов. Ну, в общем, сейчас фонд заключает с регионами соответствующие соглашения, по которым всё равно продолжается дискуссия, и по результатам работы мы посмотрим и определим окончательно оптимальную пропорцию.

Ключевая задача — повышение энергоэффективности коммунальной инфраструктуры. В этом смысле у нас ещё не всё благополучно, но тем не менее есть и признаки новой, современной энергоэффективной коммунальной структуры — вот в Бийске, в Алтайском крае, построен первый энергоэффективный квартал, были использованы самые современные технологии. Это хороший пример для того, чтобы этим занялись и коллеги в других регионах, такие примеры помогают решать поставленные задачи.

Текущий год объявлен в нашей стране Годом охраны окружающей среды. Нам необходимо выйти на новый уровень понимания проблем и соответствующий уровень экологического воспитания. У нас накоплен огромный объём экологического ущерба, этот объём ни с чем не сопоставить, и работу по нему невозможно откладывать: около 15 процентов нашей территории находится в неудовлетворительном состоянии, а с учётом того, что из себя представляет Российская Федерация, можно понять масштабы задач. Этот ущерб копился не три года, не пять, не семь лет, этот ущерб копился десятилетиями, но заниматься этим нужно обязательно, потому что с каждым годом ситуация в целом ряде территорий продолжает ухудшаться. В рамках той программы, о которой я сказал, мы этим заниматься намерены.

Одна из острейших проблем связана с дорожно-транспортными происшествиями. Я не буду сейчас долго распро-

страняться на эту тему, знаю о дискуссиях, которые ведутся в Государственной Думе, знаю и о разных подходах, тем не менее считаю, что нам нужно двигаться в сторону поддержки законопроектов, которые касаются увеличения административных штрафов, потому что, к сожалению, цифры очень плохие. Всё, о чём я сейчас говорю, показывает, что мы развиваемся, а вот по целому ряду, казалось бы, довольно обычных вещей есть регресс. Вот по ДТП — из-за чего? Конечно, машин стало больше, но неужели мы стали менее воспитанны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Наверное, да, — коллеги говорят. Значит, если стали менее воспитанны, надо принимать решение о принудительном воспитании, нужно принимать решение об ответственности. Ну вот об этом, я считаю, мы ещё поговорим, когда я буду отвечать на вопросы. В любом случае ответственность должна быть неотвратимой и не должна быть связана ни с социальным, ни с имущественным, ни с должностным статусом лица, которое нарушает правила дорожного движения.

Несколько слов о спорте. У нас и впереди большие события, и выступали мы на крупных соревнованиях. Отмечу лишь только то, что в прошлом году заработало 235 новых сооружений для массового спорта, что, естественно, является основой для будущих достижений, открылась первая в истории страны специализированная база для подготовки спортсменов с ограниченными возможностями здоровья — республиканская учебно-тренировочная база "Ока" (хочу, кстати, отметить, что это совместный проект Минспорта и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), оборудовано 124 физкультурно-оздоровительных комплекса. Это то, что остаётся на будущее. Деньги у нас всегда бюджетные, важно, как приоритеты расставлять, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Что я могу сказать? Вот когда другая партия возьмёт на себя бразды правления, тогда это будут её достижения. *(Аплодисменты.)*

Серьёзное влияние на развитие оказала, конечно, подготовка к будущим спортивным мероприятиям — Всемирной летней универсиаде и сочинской Олимпиаде. Не буду перечислять, что сделано, главное — правильным образом выступить, но ещё более важно, чтобы потом это постолимпийское наследие работало на всю нашу страну.

Длинный доклад, первый раз я его делаю — могу лишь сказать, что даже в докладе, который продолжается час сорок пять

минут, невозможно отразить всё, чем мы занимались. Да, у нас разные подходы ко многим проблемам, но мы этим занимались сообща.

Уважаемые коллеги, я постарался рассказать вам о деятельности правительства в течение первого неполного года. Мы живём в динамичном, быстро развивающемся мире, он настолько глобальный, настолько сложный, что подчас нам не угнаться за переменами. С другой стороны, мы живём в обществе с огромными возможностями, и сильная и комфортная для жизни страна — такой мы все, я надеюсь, видим Россию завтрашнего дня. Но это всё общие слова, а развитие государства складывается из повседневных успехов, из работы каждого из нас, и оно зависит от веры в собственные силы, от умения работать, от умения, кстати, аргументированно отстаивать свою точку зрения, от умения уважать мнение других и, конечно, от ответственности и перед своей страной, и перед своими коллегами, и просто перед своей семьёй, а стало быть, перед своей Родиной.

Спасибо за внимание. И я в вашем распоряжении — готов ответить на вопросы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы договорились задать по три вопроса от каждой фракции.

Дмитрий Анатольевич, обычно для ответа на вопрос даётся три минуты, вас мы не ограничиваем, но при этом попрошу быть лаконичным.

Медведев Д. А. Ну, я уже столько наговорил, что постараюсь отвечать коротко.

Председательствующий. Начинает фракция КПрФ. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы уже сказали о предложении правительства об очередной пенсионной реформе со сложной даже для академиков-математиков формулой расчёта, однако главная проблема России отчётливо высветилась в связи с событиями на Кипре — это офшорный тип экономики, при которой российские деньги в сумме более триллиона долларов США, в том числе деньги госкорпораций, до 80 процентов активов электроэнергетических компаний и даже личные средства некоторых членов кабинета министров, находятся в офшорах, и не только в кипрских. Это сделало Россию беззащитной и зависящей от произвола западных партнёров. В это же время сельское хозяйство и остатки

обрабатывающих отраслей, обескровленные бюджетным правилом и недостатком финансовых ресурсов, деградируют. Какие всё же меры предлагает правительство по деофшоризации российской экономики и возврату этих огромных финансовых ресурсов в Россию для реальной модернизации и хотя бы?.. (Микрофон отключён.)

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Знаете, я не стал бы списывать все наши проблемы на Кипр и на тех, кто там что-то хранит. Это, конечно, не очень хорошо, что часть наших граждан в силу разных причин, в том числе, наверное, из-за неудобства нашей юрисдикции и определённой нестабильности, которая была особенно сильна в 90-е годы, выбирали иностранные правовые порядки для того, чтобы сохранять деньги, но это их право, если это всё сделано открыто, публично и прозрачно. Я не говорю о тех случаях, когда эти деньги переведены по серым схемам, потому что это преступление, и носители, держатели таких счетов, естественно, должны нести ответственность за неуплату налогов, но тот, кто это делал публично, поступал легально.

Вопрос в другом — вопрос в том, всё ли мы сделали для того, чтобы эти деньги оставались в нашей экономике? И вот здесь я, пожалуй, с вами соглашусь: действительно, далеко не всё. Наша задача сейчас — создать такой налоговый режим и такую степень комфорта, которая для большинства людей будет означать только одно — деньги нужно хранить в родной стране. В этом плане, я считаю, мы должны поблагодарить наших партнёров из Евросоюза за то, что они устроили с Кипром, потому что они показали худший пример того, как нужно проводить конфискационную политику, и это для значительной части людей очевидное доказательство того, почему деньги нужно хранить в родной стране.

Но если говорить о масштабах потерь, то могу вам прямо сказать, я специально проводил несколько совещаний на эту тему: никаких потерь у нас нет, я имею в виду государственные структуры и даже значительную часть частных компаний. Проблема в другом — проблема в том, ещё раз говорю, что партнёры должны консультироваться, прежде чем соответствующие решения принимать. То, что происходило на Кипре, никоим образом не сказалось на наших программах, на поддержке сельского хозяйства, все решения, которые были приняты, исполнены, это касается всех форм поддержки села и тех решений, которые связаны с нашей адаптацией в связи с членством во Всемирной торговой организации,

поэтому можно сделать Кипру ручкой, вынести из этого целый ряд уроков и принять решение по дополнительной поддержке тех, кто хочет накапливать денежные средства внутри страны. Вот тот урок, который, мне кажется, из этого должны вынести все. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сейчас Минобрнауки критикуют по множеству поводов, один из которых — это сокращение так называемых неэффективных вузов. Я в курсе, что там несколько разных критериев, но для министра, похоже, главным оказался лишь один — хозяйственная деятельность. Странный критерий, ведь вуз — это не ларёк, а в результате как раз ларьки — частные шарашки по торговле липовыми дипломами — отделались лёгким испугом, а пострадали престижные вузы. Может быть, речь идёт просто о том, чтобы освободить ценную недвижимость под какие-то иные цели, использовать, так сказать, более эффективно? Но тогда давайте не будем мелочиться — разгоним МГУ и там откроем торговые центры! "Ларёчный" подход к вопросу сокращения вузов, развёрнутая вокруг диссертаций истерия, ссоры с академиками, нецензурная брань министра — всё это привело к тому, что престиж нашего образования и нашей науки упал в несколько раз. Это ошибка или нечто иное? И когда будет наконец дана справедливая оценка деятельности министра? И может быть, ему уже пора уйти в отставку? (*Аплодисменты.*)

Медведев Д. А. Игорь Владимирович и уважаемые коллеги, я не думаю, что вы ждёте от меня, что я с этим соглашусь, я скажу одно: министр, конечно, это не рубль, чтобы всем нравиться. Более того, говорю предельно ответственно, обращаясь ко всем присутствующим здесь: есть целый набор позиций в правительстве, если хотите, расстрельных — вот к ним относятся и должность министра образования, и должность министра здравоохранения. Постарайтесь вспомнить, чтобы вот здесь, в этом зале кто-нибудь сказал какие-нибудь хорошие слова в адрес министров образования и здравоохранения в предыдущий период, — вот так жизнь просто устроена! Я считаю, что министр, который нравится всем, — это человек, который, скорее всего, не вполне справляется со своими обязанностями.

Тем не менее я хотел бы сказать, что любой министр, и министр образования в том числе, должен находиться в режиме прямой коммуникации со своими партнёрами по работе, включая депутатов Государственной Думы, и вот на это я хотел бы, чтобы обратили внимание все мои коллеги, присутствующие здесь, — члены кабинета министров. Да, подчас здесь вот, в этих стенах, в других кабинетах деятельности министров даются нелицеприятные оценки, их критикуют — это нормально абсолютно, уважаемые коллеги-депутаты, это не просто ваше право, это ваша обязанность! И министры к этому должны быть готовы, готовы в том смысле, чтобы представлять аргументированную позицию, не сваливаться в пикировку, а приводить аргументы, и именно этим должна определяться зрелость членов правительства. Мне кажется, это дорога со встречным движением, но та критика, которая звучит в этих стенах и в адрес министерства образования, и в адрес других министров, она обязательно этими министрами должна учитываться. Я рассчитываю на соответствующую позицию членов кабинета министров по этому вопросу.

Вы затронули ещё одну тему — связанную с судьбой университетов, которая, наверное, не в полной мере связана с судьбой министра или кого-то из должностных лиц, а также тему защиты кандидатских и докторских диссертаций. Ну, я уже в своём выступлении говорил об этом, мне кажется, мы должны всё-таки критически оценить текущую ситуацию в системе подготовки студентов и в системе высшего образования в целом. Ещё раз скажу, я эту систему знаю не понаслышке, я провёл в этой системе много лет, она во многом, к сожалению, в последние годы развивалась по инерционному сценарию. Да, у нас есть гранды жанра, у нас есть ведущие вузы, которые, кстати, никто не собирается закрывать, и никогда даже речи об этом не было, но у нас есть такие высшие учебные заведения — и вы, коллеги, об этом знаете, — что в них стыдно зайти. Я иногда смотрю на тех, простите, кто там лекции читает, — грустно становится. Мне, как человеку, который довольно много времени провёл в академической среде, просто не хотелось бы даже в таких вузах знания получать (я не буду никого называть, сами можете догадаться, о чём и о ком я говорю). Мы всё-таки должны быть требовательны к нашей системе высшего образования, даже понимая все те достоинства, которые эта система продолжает сохранять, — именно этим мы и будем руководствоваться при работе с эффективными и менее эффективными высшими учебными заведениями. Кстати, вот этот лейбл,

который используют, его нельзя навешивать на любой вуз, это абсолютно неприемлемо, более того, нужно думать о последствиях, и я считаю, что эта система должна быть доведена до ума в том смысле, что она должна быть более эффективной.

Теперь о проблеме защиты кандидатских и докторских диссертаций. Как человек, который проходил через это чистилище — через защиту, я имею на сей счёт своё мнение, оно заключается в следующем: качество диссертационных работ за последние годы упало, в силу того что их стало много в количественном измерении, особенно и в основном это касается работ гуманитарного цикла. Я не хочу здесь ругать представителей точных наук, просто не разбираюсь в этом, хотя, говорят, и туда пробралась зараза, и там тоже списывают, но качество работ упало. Надо наводить здесь порядок — как? Восстанавливать прежние системы экспертной оценки, отбора, чтобы специализированные советы работали как следует, чтобы защита для любого диссертанта, какой бы ни была его фамилия, была событием в жизни, — мне кажется, это абсолютно нормально. Но ни в коем случае не должно быть механической стрижки под одну гребёнку, тем более с использованием несовершенных форм контроля контентов диссертаций. Ту самую пресловутую систему "Антикомпрогат", или "Антиплагиат", что почти одно и то же, не министерство же изобрело. Эта система даёт постоянные сбои, особенно в гуманитарном цикле наук, потому что гуманитарные науки — здесь многие присутствующие ими занимаются — устроены так, что они в значительной мере сопряжены с цитированием. Но если это корректное цитирование — это не плагиат, более того, очень часто автор использует одну и ту же мысль, которой раньше пользовался, допустим, при написании статей. Поэтому опираться на соответствующую программу в полной мере нельзя, это лишь один из индикаторов, из этого и должно исходить министерство. Что же касается различных ярлыков, которые, к сожалению, периодически в социальных сетях появляются, — ну давайте это оставим на совести тех, кто туда строчит, это не позиция правительства и не позиция Высшей аттестационной комиссии, где тоже надо навести порядок: там был бардак, надо с ним завершать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, по данным МЧС, в тридцати шести регионах страны сохраняется высокий риск

подтопления населённых пунктов и мостов. Какие меры принимает правительство для предотвращения складывающейся паводковой ситуации в субъектах? Предусматривается ли в связи с этим оказание материальной помощи пострадавшим от паводка? И в частности, что предпринимает правительство для решения вопроса по укреплению левого берега реки Волги в районе городов Мышкин и Рыбинск Ярославской области?

Медведев Д. А. Спасибо, Валентина Владимировна.

Ну, паводковая ситуация в нашей стране никогда не бывает лёгкой, зима была... да что была, она ещё во многих регионах нашей страны продолжается — такая большая у нас страна, поэтому могу сказать, что весна не будет простой. Результаты очевидны: уже сегодня в целом ряде территорий объявлена чрезвычайная ситуация, это касается и Саратовской области, и Татарстана, и некоторых других регионов. МЧС создало свою группировку — порядка пятисот тысяч человек в общей сложности, — которая этим занимается: уже проведено больше восьмисот взрывов, пропилен очень значительный объём льда — на это выделены деньги, в Национальном центре управления в кризисных ситуациях создана специальная рабочая группа, которая этим занимается. Надеюсь, что, даже несмотря на сложности текущей зимы, мы сможем преодолеть паводковую ситуацию без существенных проблем, хотя, конечно, подтопления всё равно будут, и нужно просто быстро принимать решения об эвакуации людей и о компенсации ущерба.

Вы упомянули — правильно я понял? — Мышкин и Рыбинское водохранилище. Я в Мышкине был в 2008 году, городок очень симпатичный, нельзя допустить, чтобы он пострадал в результате таких явлений, как подтопление и разлив Волги, Рыбинского водохранилища. Знаете, недавно у нас была встреча в ярославском отделении партийной организации, мы говорили как раз на эту тему, там был мэр города Мышкина, и мы договорились, что губернатор представит свои предложения по реализации программы по берегоукреплению именно в зоне нахождения этого довольно большого города, напомним, что в нём, по-моему, аж семь тысяч человек проживает. Городок уникальный и обладает колоссальным туристическим потенциалом. Программа, скажем откровенно, недешёвая, она предусматривает расходы в размере, по-моему, порядка 700 или 800 миллионов рублей, но мы договорились, что будем изыскивать средства для её финансирования в ближайшие несколько лет.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сейчас только ленивый не ругает управляющих домами. Усилили недавно государственный надзор, подняли штрафы, ввели муниципальный контроль, но, не проверив, как это работает, предлагают ввести обязательное саморегулирование для управляющих компаний и, не поверите, для ТСЖ и ЖСК. С одной стороны, госконтроль, штрафы, с другой — поборы в СРО. Всё это приведёт к выдавливанию с этого рынка малого бизнеса и лишит собственников ТСЖ и ЖСК, не вступивших, осмелившихся не вступить в СРО, права управлять собственным домом. Собственникам придётся заплатить за членство в СРО из своих карманов, так как у ТСЖ и у управляющих компаний нет иных средств, кроме как средства от наших платежей. Реакция собственников крайне негативная. Хочу услышать ваше мнение и готова предоставить более подробную аргументацию.

Медведев Д. А. Спасибо, Галина Петровна, тема действительно очень важная. Сразу хотел бы сказать, что с большим интересом с вашей аргументацией ознакомлюсь, если вы её передадите, дам необходимые поручения членам правительства, в том числе курирующему вице-премьеру и министру, изучить все аргументы, которые есть у вас.

Никакая система не бывает идеальной. Вот тот законопроект, который сейчас проходит через горнило Государственной Думы, как раз направлен на то, чтобы навести порядок. Я допускаю, что там могут быть и какие-то неучтённые факторы, но в любом случае задача заключается в том, чтобы как раз снизить давление на людей, чтобы ни в коем случае это не привело к росту платежей.

Что касается сертификации, она действительно становится обязательной, но это именно для того, чтобы навести порядок. При этом мы исходили из того, что закон не будет применяться в отношении тех товариществ собственников жилья, которые созданы внутри одного дома, чтобы не разрушить дух внутридомового самоуправления, — там изменений быть не должно и там никакого государственного управления сверху не нужно, там есть самоуправление, управление самими гражданами. Но это должно относиться к тем структурам, которые созданы на междомовой основе, где, кстати, появились и бюрократы, и ворюги свои, — вот там нужно наводить порядок, и на-

деюсь, что закон это позволит сделать. А предложения, пожалуйста, передайте.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, когда в январе вы проводили встречу с группой депутатов, представляющих фракции в Государственной Думе, я поднимал вопрос о том, что продавливание через Думу некоторых законов, в частности закона о повышении в два с лишним раза размера страховых взносов для малого бизнеса, будет иметь негативные последствия, и тогда же передал вам проект закона, который коммунисты подготовили, чтобы эту проблему решить. К сожалению, мои опасения больше чем подтвердились: за декабрь и март почти полмиллиона индивидуальных предпринимателей оставили свою деятельность и ушли или на биржу, или в тень. Только ленивый уже не высказался по этой проблематике, но правительство у нас молчит. В Думе эта тема обсуждается постоянно: и сегодня, и вчера, и в комитетах, и в комиссиях, в рабочих группах и так далее. Депутатами подготовлено уже шесть проектов закона.

Вопрос мой вот какой: собирается ли правительство подготовить свой законопроект по этой проблеме и внести его в Думу или оно, может быть, намерено один из имеющихся проектов как бы принять за основу?.. (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Иванович.

Естественно, правительство не молчит, а сосредотачивается (*оживление в зале*), позицию свою формирует, правительство ведь коллегиальный орган. К тому же нельзя допустить того, чтобы непродуманные решения попали к вам, уважаемые коллеги-депутаты, а вы потом на правительство ругались. Проблема ведь не в том, что кто-то хочет задушить малый бизнес, все мы здесь, независимо от нашей политической ориентации, даже уважаемые коллеги из Коммунистической партии, то есть из партии левого спектра, сегодня выступаем за развитие бизнеса — это хорошо. Понятно, что малый бизнес определяет лицо страны, и те специальные налоговые режимы, которые мы используем, на то и направлены, чтобы малому бизнесу всё-таки дышалось лучше, чтобы у них было меньше бухгалтерской отчётности, чтобы они платили консолидированные взносы, а не те налоги, включая корпоративные, которыми облагаются другие формы бизнеса, — это всё должно создать основу для их деятельности. Мы также заинтересованы в том, чтобы малый

бизнес и так называемое самозанятое население всё-таки участвовали в формировании своих пенсионных прав, в известной степени формировали своё будущее, потому что в настоящий момент ситуация такова, что, если кто-то из них выходит на пенсию или, допустим, происходят какие-то другие события, они практически отрезаны от многих возможностей. Мы должны понимать, что они тоже должны вкладывать свои деньги в соответствующие накопления, иначе будет несправедливо: получится, что мы к бизнесу относимся лучше, чем к бюджетникам или к рабочим, которые работают по найму, — те должны платить, а здесь мы типа вас просто поддерживаем. Но у нас очень разный малый бизнес, и здесь, Сергей Иванович, вы абсолютно правы: у нас есть малый бизнес, который о-хо-хо какой малый, а есть малый бизнес, который работает, по сути, за зарплату. Поэтому подход правительства в целом такой, формулирую его: не может быть универсального решения, должен быть дифференцированный режим (*аплодисменты*), дифференцированный режим в зависимости от того, сколько получает соответствующий представитель малого бизнеса или самозанятого населения, — и вот на это и будут направлены наши предложения. Что можно сделать? Может быть, мы присоединимся к работе над одним из законопроектов, у меня нет возражений. Возможно, например, отсечение суммы: допустим, 300 тысяч — по одним критериям, свыше 300 — по другим критериям; возможна адресная поддержка тех или иных представителей малого бизнеса и самозанятого населения, которые в этом нуждаются. В ближайшее время определимся, рассчитываем на ваше понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, год назад в программной статье Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир" было сказано: "Мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире — и на порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский". Великая Россия через двадцать с лишним лет своей новейшей истории реально начинает собирать русский мир и формировать совершенно новую политику в работе с соотечественниками, однако Россотрудничество, которое отвечает за эти программы в нашем правитель-

стве, напоминает сегодня, пожалуй, хороший автомобиль с профессиональным водителем, который знает, куда и как ехать, но, к сожалению, почти без горючего: Россотрудничество сегодня финансируется по остаточному принципу. Дальше так продолжаться не может! За последние двадцать лет в мире количество людей, говорящих по-русски, снизилось с 350 миллионов до 270 миллионов, в одной Украине за последние два года стало на 2 тысячи 650 русских школ меньше. На "правительственном часе" 10 апреля все фракции заняли по этому вопросу солидарную позицию. Просим вас принять экстренные меры по увеличению государственной поддержки Россотрудничества.

Медведев Д. А. Спасибо.

Леонид Эдуардович, у меня тоже за Россотрудничество душа болит, хотя бы потому, что я когда-то этот орган создавал, принимал решение юридическое, подписывал соответствующий указ о структуре правительства, ещё того правительства. Для меня этот вопрос тоже относится к числу приоритетных. В прошлом году я посетил заседание расширенной коллегии Россотрудничества, встречался с представителями наших соотечественников: это очень важное направление работы, оно не должно финансироваться по остаточному принципу. Мы с руководителем Россотрудничества наметили план определённых действий — наверное, он не до конца сейчас выполнен.

Хочу сказать вам, что возьму этот вопрос на заметку, потому что и поддержка соотечественников, и программы по развитию и поддержке русского языка, и целый ряд других направлений, включая, кстати, наши обязательства в рамках Организации Объединённых Наций, относятся к числу приоритетов Россотрудничества. Будем этим заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, три года из последних четырёх лет были неблагоприятными из-за климатических катаклизмов — это две трети территории страны, — поэтому хозяйства многих регионов, главным образом Поволжья и Сибири, сегодня истощены и ослаблены. Ситуация в этих регионах накануне посевной крайне напряжённая: большинство хозяйств на сегодня закредитовано, из-за неурожая предыдущих лет они имеют плохую отчётность, не могут получить кредиты на посевную и возлагают надежды на помощь государства. Вы сегодня напомнили, что Правительством Российской Федерации принято решение о дополнительной помощи — о выделе-

нии 42 миллиардов рублей на поддержку сельского хозяйства, но, по нашей информации, Минфин против и весной эти деньги выделять не собирается. В связи с этим скажите, пожалуйста, выделены ли эти средства, и если да, то в каком объёме, на что конкретно и когда планируется их довести до регионов? И будет ли выделение этих средств осуществляться дифференцированно, с учётом природно-климатических условий в регионах, или их выделяют всем в стране одинаково?

Медведев Д. А. Минфин, конечно, "любят" почти так же, как министерство образования, что понятно, но Минфин не против, а за. Теперь в отношении того, как будет выделяться соответствующее финансирование.

Мы действительно договорились, когда я встречался с губернаторами (вот я вчера ещё раз собирал коллег по правительству), что в ближайшие годы — хочу, чтобы здесь об этом услышали все, в том числе наши коллеги из других фракций, — будем упреждающим порядком финансировать сельское хозяйство. За последнее время — и это признают все, в том числе и представители других партий, — мы всё-таки продвинули наше село, у нас появился сельский бизнес. У нас никогда такого не было, в советское время всё было такое... страшно было захватить! Я помню, как картошку убирал в советские времена, а сейчас у нас очень хорошее развитие, и поэтому мы ни в коей мере не должны потерять то, что было сделано.

Уважаемые коллеги, на эти цели в этом году выделены приличные деньги — больше 130 миллиардов рублей, при этом всё равно этих денежных средств может не хватить. Именно поэтому мною было принято решение дополнительно направить 42 миллиарда рублей на несколько направлений: и на поддержку животноводства в той части, которая касается закупки кормов, и на поддержку тех хозяйств, которые попали в сложную ситуацию в связи со вступлением в ВТО, и на рефинансирование кредитов, и на краткосрочное кредитование, и на технологическую модернизацию. Из тех денег, которые запланированы, в настоящий момент на село уже направлено и пришло 56 миллиардов. Я напомним: в прошлом году на эту дату пришло 26 миллиардов, то есть сейчас в два раза больше. Из этих новых 42 миллиардов 15 миллиардов будет направлено в ближайшие десять дней, для того чтобы поддержать прежде всего животноводов, а остаток денежных средств будет использован в течение года. Не сомневайтесь, все деньги дойдут, это на моём прямом контроле.

И последнее, что я хотел бы сказать, несмотря на то что коллеги-коммунисты с этим не согласны. Мы обеспечим преимущественное финансирование сельского бизнеса в ближайшие несколько лет именно по причине того, что бизнес хорошо развивался и что в то же время у нас есть риски, связанные со вступлением в ВТО. Потерять мы ничего не должны, я в этом уверен! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, признано, что деньги Резервного фонда лежат мёртвым грузом: в чужие экономики их вкладывают под 1 процент годовых, а занимают под 7 процентов. Почему вместо простого решения деньги вкладывать в свою экономику через бюджет, при этом не занимать, предлагается наоборот: деньги стабфондов отдать коммерческой структуре ОАО "Росфинагентство", которое будет их по-прежнему отправлять в чужие экономики с риском потери, как на Кипре, а если вкладывать в нашу страну, то через игру на фондовом рынке? Не произойдёт ли с ОАО "Росфинагентство" то же, что ранее произошло с ОАО "Оборонсервис", только с гораздо большим ущербом для страны?

Медведев Д. А. Спасибо, Оксана Генриховна.

Значит, что могу сказать? Вопрос состоит из двух частей. Во-первых, куда помещать ресурсы и Резервного фонда, и Фонда национального благосостояния? Этот вопрос и простой, и сложный, здесь нет однозначного рецепта, например, всё загнать на внутренний рынок, поместить в наши активы, или, наоборот, всё сконцентрировать в первоклассных иностранных ценных бумагах. Здесь должно быть хорошо просчитанное мнение экспертного сообщества и правильное решение Минфина, правительства. Я согласен с тем, что некоторые решения, которые раньше принимались, выглядят не так хорошо просчитанными, как это, наверное, требовалось бы, именно поэтому было принято решение о создании соответствующего агентства. Я знаю, что в настоящий момент коллеги ведут достаточно напряжённую, но продуктивную дискуссию о том, как будет работать это агентство. Хотел бы, чтобы вы знали мою позицию: это агентство должно действовать на максимально прозрачной основе, и не должно возникать ни тени сомнения, каким образом используются соответствующие деньги, ни по степени эффективности вложений, ни по вопросам рисковым, ведь здесь всегда будет баланс между эффективно-

стью и рисками, и вот отыскать правильный баланс — это и есть ответственность правительства. Я думаю, что это абсолютно нормальная конструкция.

Остаются разногласия, одно из них касается организационно-правовой формы агентства. Наверное, здесь уже практически всем понятно, что форма акционерного общества не вполне годится (думаю, что позиция наших коллег-депутатов, ваша позиция в этом смысле сыграла свою роль), потому что коммерческая организация всё же создаёт большее количество рисков как с точки зрения ответственности по долгам, возникшим и на территории нашей страны, и, возможно, в иностранных юрисдикциях, так и с точки зрения корпоративного управления. По всей вероятности, нам нужно будет в ближайшее время определиться, что это будет за организационно-правовая форма, но, видимо, это будет какая-то некоммерческая организация, какой-то фонд, правовое положение которого будет прямо определяться соответствующим законом. Над этим сейчас трудятся и коллеги из правительства, и вы, уважаемые коллеги-депутаты, с этим работаете, работают и коллеги из администрации президента. Надеюсь, что здесь будет найдена компромиссная конструкция.

И вторая тема, если уже погружаться, связана с риском ответственности суверенных фондов в иностранных юрисдикциях. Это тоже проблема, не буду спорить, и здесь нужно получить аргументированный ответ, используя существующий иностранный опыт. Но в любом случае подобные суверенные фонды — я думаю, здесь вы со мной спорить не будете, — существуют в большинстве стран, которые имеют высокие нефтяные доходы или углеводородные доходы, в большинстве стран, которые хотят накапливать деньги, и у них специальный правовой режим. Тема защиты накоплений — отдельная, безусловно, очень важная тема. Я надеюсь, что мы сможем прийти к компромиссу по всем этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Многие населённые пункты Сибири и Дальнего Востока находятся на расстоянии нескольких сот километров друг от друга, и сообщение между ними осуществляется только авиацией. По сравнению с 90-м годом количество пассажиров в год снизилось с 21 миллиона до 1,5 миллиона человек, аэропортовая сеть сократилась в шесть раз и требует капитального ремонта, а в результате вывода из эксплуатации устаревших са-

молётов уже к 2015 году авиапарк сократится на три четверти. Средний тариф экономкласса на внутри- и межрегиональных авиалиниях составляет 25 тысяч рублей, что в десятки раз выше, чем в США и в Европе. Как решать эту проблему?

Правительством принята программа развития Дальнего Востока и Байкальского региона объёмом в две с половиной тысячи страниц, а в бюджете страны на 2014 и 2015 годы финансовые средства на неё не предусмотрены. Где правительство возьмёт 10 триллионов рублей на её реализацию, притом что стоимость нефти снижается, а масштабных частных российских и иностранных инвестиций нет на Дальнем Востоке?

Медведев Д. А. Алексей Викторович, я надеюсь, вы и другие коллеги сможете найти эти 10 триллионов рублей — ну как иначе правительство найдёт эти 10 триллионов?

Мы, уважаемые друзья, должны понимать, что вот этот негативный эффект в нашем транспортном комплексе и в перевозках возник не год назад, не два года назад, это итог, к сожалению, общего развала народно-хозяйственного комплекса, как принято было говорить, и деградации авиационной отрасли. Причины анализировать не буду, сейчас ведь вопрос не в том, чтобы бить себя по корпусу, так сказать, крыльями и говорить, что всё деградировало и стало отвратительным, а в том, чтобы начать эту работу. Вот мы эту работу начали, да, результаты пока скромные, но я обращаю внимание на то, что у нас рост перевозок авиационных, авиационным сообщением — я об этом говорил, выступая с этой трибуны, — 17 процентов, то есть люди летают. Значит, наша задача состоит в том, чтобы помогать им совершать соответствующие перелёты и перевозки, реконструировать парк авиационных средств, авиапарк, реконструировать систему аэродромов, а также не допускать непродуманных решений. Вот одно из них, например, совсем недавнее, — это решение по Тикси. Мне пришлось лично в эту проблему несколько раз погружаться, прежде чем этот аэропорт стал снова работать. Вот такие решения действительно допускать нельзя, и они на совести тех, кто их принимал.

Что же касается решения общих проблем — надо вкладывать деньги. Да, сейчас денег может быть не 10 триллионов, но всё равно нужно вкладывать, вкладывать и вкладывать, выпускать свои самолёты, там, где наши самолёты выбывают из эксплуатации, получать самолёты по лизингу, чтобы эти рейсы не исчезали. Региональный компонент — очень важная тема (вот я несколько раз совещания проводил, разговаривал с коллегами), нужно создавать свои самолёты, которые будут выполнять

местные рейсы. Старый парк деградировал, новой модели, уважаемые друзья, нет пока, её нужно только выбрать, потому что, к сожалению, не занимались этим на протяжении длительного времени. Нам нужно продолжить работу по субсидированию перевозок из северных территорий и с Дальнего Востока. 500 тысяч человек перевезли — я вот опять же приводил этот пример — это хороший показатель, и деньги это не маленькие, но всё-таки бюджету по силам. Но результат-то какой? Наши люди — дальневосточники и северяне — стали летать на отдых, и в Москву, и на наши южные курорты. Мне кажется, эти программы нужно продолжать и за счёт этого поддерживать воздушное сообщение, гражданскую авиацию. Но, ещё раз повторю, мы должны не причитать, а работать, работать и работать, вкладывать деньги, требовать с наших авиастроителей современные перевозочные средства, современные самолёты — только в этом случае мы сможем поправить ситуацию в авиации. А в целом сделано уже немало. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, избиратели ЛДПР — люди небогатые и проживают в основном в обычных домах, про которые вы говорили. Вот средний дом — я не называю город: они такие везде у нас, — где средний подъезд, довольно тёмный, потому что кто-то лампочки берёт взаймы и не возвращает, где нету, сами понимаете, горячей и холодной воды, а вот в квитанциях, которые получают жильцы... Вот передо мной квитанция на оплату коммунальных услуг — там вообще чудеса: за электричество — в полтора раза больше, за воду — столько же, за водоотведение — столько же. Когда ЛДПР начинает разбираться, почему, собственно, так получается, нам говорят: а это по 354-му постановлению правительства. Методика расчётов, которая утверждена этим постановлением, построена по принципу "один за всех и все за одного", то есть все платят за того, кто не платит, ворует и как-то мухлюет. Может быть, пора всё-таки отменить это постановление? Мы со своей стороны внесли в Госдуму законопроект, который ограничивает платежи на общедомовые нужды 5 процентами. Ну это просто грабёж, Дмитрий Анатольевич!

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Владимирович, за сигнал, как было принято говорить в определённые годы.

На самом деле я не шучу. Действительно, далеко не все методики, которые мы утверждаем, потом идеально работают на

практике. Мы, естественно, посмотрим и 354-е постановление — определённые изменения в него уже вносились, — и тот законопроект, который вы предлагаете. Если я правильно понимаю смысл вопроса, речь идёт о том, чтобы внести изменения, по-моему, в 157-ю статью Жилищного кодекса и установить вот это ограничение — 5 процентов — по общедомовым расходам. Я думаю, что установить какой-то верхний предел было бы можно, но, наверное, нет смысла это делать в рамках Жилищного кодекса, всё-таки оперативнее и проще будет отрегулировать это на уровне подзаконных актов. Правительство этим займётся.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сотни миллионов бюджетных рублей уходят на "золотые парашюты". На конференции ОНФ в Ростове-на-Дону я уже приводил пример о том, как "Ростелеком" одному из своих, так сказать, выдающихся сотрудников выплатил в качестве компенсации при увольнении 280 миллионов рублей. Президент тогда в целом согласился, что эту практику надо менять и ограничения, контроль за финансовой политикой госкомпаний, госкорпораций нужны.

И ещё один уникальный пример, про авиацию. Есть такая управляющая компания "Объединённая двигателестроительная корпорация" (производство авиационных и ракетных двигателей), среднемесячная заработная плата руководителей этой корпорации в 2011 году составила 340 тысяч рублей, в 2012-м — уже 600 тысяч рублей, а средняя зарплата на предприятиях корпорации — 25—35 тысяч рублей — где же социальная справедливость? Тем более успехи в этой отрасли невелики: где наши самолёты? Об этом вы правильно сказали. Собирается ли правительство принимать конкретные жёсткие меры по сокращению потерь бюджетных денег и всё же?.. *(Микрофон отключён.)*

Медведев Д. А. Валерий Владимирович, проблема, которую вы сейчас поднимаете, существует не только в нашей стране и действительно вызывает, ну, негодование значительной части граждан, которые не могут понять, почему в целом ряде компаний — кстати, за рубежом это касается не только государственных, но и частных компаний, а мы с вами сейчас говорим о государственных компаниях — предусмотрены так называемые золотые парашюты для тех, кто увольняется с со-

ответствующих должностей. Вообще, это вопрос выбора. Я напомним, что в период активной фазы кризиса, с 2008 по 2010 год, этот вопрос поднимался в нашей стране, мы тогда не пошли на соответствующие ограничения именно для того, чтобы не лишать менеджеров мотивации, но то, что эта система раздражает большое количество людей, у меня никаких сомнений не вызывает. При этом мы не должны всех стричь под одну гребёнку.

Я считаю, что наша общая позиция — и правительства, и Государственной Думы, и позиция президента, о которой вы говорили, — как минимум должна сводиться к следующему: когда речь идёт о компаниях, контролируемых государством, мы действительно вправе увязывать размеры компенсаций при увольнении соответствующих менеджеров, ну и конечно, их зарплату с реальными достижениями соответствующих структур. Предложения на эту тему в настоящий момент готовятся правительством, но это, конечно, не означает, что мы должны бороться с высокими доходами вообще: наша цель заключается в том, чтобы всем доходы поднимать, просто та диспропорция, которая складывается, особенно на предприятиях, находящихся, мягко говоря, не в лучшем положении, действительно раздражает людей, и на это мы должны дать им свой ответ. Это будет сделано. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, экономическая ситуация очень тревожна: экономический рост стремится к нулю, особенно в промышленности, и это результат не только негативных внешних тенденций, но и ошибок экономической политики, в частности, вступления в ВТО на тех условиях, на которых мы вступили. К сожалению, никаких выгод мы пока не приобрели, тысячи ограничений, которые действовали в отношении продукции наших предприятий, остаются, и в то же время импорт растёт галопирующими темпами — в феврале он достиг уже 27 процентов. Правительство не представило внятный экономический план по адаптации нашей экономики к условиям ВТО, в результате наши предприятия теряют рынки, теряют рентабельность и поглощаются иностранными конкурентами.

Не пора ли в связи с этим в нашем правительстве менять министров с фритредерскими убеждениями на протекционистов, которые даже в условиях ВТО найдут средства защиты

наших предприятий? Действующие же министры, по-моему, этим никак не озабочены.

Медведев Д. А. Михаил Васильевич, это зависит от того, какую экономику мы хотим построить: если совсем закрытую, то, наверное, пора менять, и не только этих министров, но и вообще курс развития страны. Но мы стараемся строить открытую экономику. (*Аплодисменты.*)

Теперь в отношении ВТО. У каждого, конечно, могут быть свои оценки того, на каких условиях мы вступили. Вступление в ВТО — это же не подарок, это не медаль, которую нам повесили и сказали: "Вот, радуйтесь!", это просто современный институт, в котором участвуют все государства. Условия, на которых мы вступали, я напому, мы выторговывали целых семнадцать лет! Мы просто выкручивали наиболее приемлемые условия для нашей страны, а наши партнёры по переговорам на нас обижались и говорили: "А вот если б вы поступили, как некоторые ваши соседи..." — никого не хочу называть, сами догадайтесь, о каких странах я говорю, это наши соседи, наши близкие соседи, — "...то мы бы вас давным-давно приняли". Но для нас это было неприемлемым, и мы продолжали работать в этом направлении. Я считаю, что условия, на которых мы вступили в ВТО, максимально возможные и благоприятные для членства в этой организации, но, ещё раз повторяю, это же не подарок, и считать, что на следующий день после вступления в ВТО перед нами откроются все рынки или будут совершенно иные условия торговли, — ну это же заблуждение! Мы с вами понимаем, что для того, чтобы выходить на международные рынки, нужно правильную продукцию туда поставлять, конкурентоспособную, а у нас такой продукции, к сожалению, не так много. Она есть, конечно, она есть, и многие наши компании способны её выпускать, но её не так много, как в развитых экономиках, надо такую продукцию создавать.

И теперь в отношении адаптации. Нами было подготовлено три плана по присоединению. Первый план — правительственный, он был принят в конце прошлого года. Этот план сейчас реализуется. Опять же это не догма, мы можем его корректировать. Второй план был подготовлен представителями предпринимательского сообщества вместе с правительством. Этот план совместных действий тоже реализуется. Ну и наконец, есть третий план. Вы удивитесь, узнав, кто принимал участие в его подготовке, — Государственная Дума: он был сделан с участием специальной межведомственной рабочей группы, в работе которой принимали участие представители всех фрак-

ций. Этот план тоже работает, но мы будем рады, если вы по этому плану представите свои предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Дмитрий Анатольевич ответил на двенадцать вопросов и с учётом доклада выступает уже в течение двух с половиной часов. Продолжим вопросы или достаточно? Достаточно, перейдём к выступлениям.

Дмитрий Анатольевич, спасибо.

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, четыре года назад в Ярославле на Миrowsком политическом форуме Медведев дал довольно точную характеристику ситуации — он сказал, что страна зашла в тупик, что сырьевая модель не годится, что страну поразила коррупция, государственный аппарат толком не работает, что надо максимально модернизировать все отрасли, создав сильную, эффективную и работоспособную команду. Затем Путин поддержал эту идею, заявил о том, что надо создать 25 миллионов современных рабочих мест, и добавил, что для того, чтобы поддержать базовые отрасли, надо выделить 20 триллионов рублей для военно-промышленного комплекса, где лучшие предприятия, из них 6 триллионов дать авиации. Кроме того, было заявлено о целом ряде программ, связанных с развитием села, с ЖКХ, с образованием и с высшей школой.

Для того чтобы выполнить эти обещания, надо было удерживать темп экономического развития на уровне не ниже 5 процентов, но посмотрите, что получили.

На сегодня рост ВВП упал на уровень уже ниже процента, промышленность с показателя 8,2 опустилась в минус, за последнее время дополнительно появился 1 миллион безработных, почти 300 тысяч предпринимателей приостановили свою деятельность или разорились. Что касается финансов, то мы только в этом квартале из-за спада производства потеряли почти 400 миллиардов рублей, 20 миллиардов долларов убежало, это ещё 750 миллиардов рублей, и почти 900 миллиардов рублей вывезли за кордон. Итого страна потеряла разом почти 2 триллиона рублей! Если бы десятую часть их вложили в сельское хозяйство, ситуация была бы принципиально иной. Внешний долг составляет — я не согласен с тем, что надо считать долг, сопоставляя нас с немцами или с американцами, там совсем другая экономика — 623 миллиарда, он уже на 109 миллиардов превышает золотовалютные резервы, и, если завтра нас

попросят выплатить — а нас могут попросить, — вы понимаете, это уже преддефолтное состояние! *(Шум в зале.)*

Но в самом плохом положении оказались регионы: там на 1 января был долг 1 триллион 400 миллиардов, плюс на 500 миллиардов рублей увеличился в течение текущего квартала. Безденежье просто душит регионы: например, администрация Волгоградской области уже заложила собственное здание. Если на это наложить положение в армии после сердюковского погрома, ситуацию в ЖКХ (она не только аварийная: объём аварийного ветхого жилья вырос в 4–5 раз; что касается коммунальных платежей, это сплошной террор!), то обстановка ещё больше усугубляется. За пять лет построили 60–65 миллионов квадратных метров жилья, а надо как минимум удваивать. На это накладываются пожары и полный беспредел с лесами! Недавно Путин проводил выездное заседание и просто ахнул, увидев реальную картину: по статданным, выгорело полтора миллиона лесных угодий, на самом деле выгорело 11 миллионов — жуткие, страшные потери! Плюс мигранты, которые оккупировали не только Москву и Московскую область, но и целый ряд других регионов, плюс обманутые дольщики — 150 тысяч человек.

Каков общий вывод? Вывод связан с тем, что страна напоминает торгово-сырьевую биржу. 90 процентов крупных компаний находится под иностранной юрисдикцией. Более половины продукции, начиная от машин и кончая ширпотребом и продовольствием, не говоря о таблетках, ввозим из-за кордона. Что предлагается взамен? Дмитрий Анатольевич, прошу внимательно послушать.

Опять предлагается в основном всё перевалить на плечи граждан — цены растут, уже стали как телефонные номера! Опять предлагается распродать последнюю собственность, причём стратегическую, хотя в условиях кризиса никто не продаёт такую собственность. Предлагают и дальше выгонять деньги. Доходность от тех, что мы вывезли, составила по прошлому году меньше 2 процентов, сами берём под 5–5,8 процента, своим деловым людям даём под 15 процентов, а то и под двадцать — ни одна отрасль не может развиваться при такой финансовой политике!

Устроили погром в школах, в вузах и даже добрались до академий! Наверное, Пётр Великий в гробу перевернулся — он основал академию, — от этой новости от господина Ливанова! *(Шум в зале.)*

Что касается налогов — давайте опять вздуем на жильё, и те квартиры, за которые люди уже десять раз заплатили, опять могут резко подорожать.

Что касается пенсий — вот госпожа Голодец сидит, — хочу перевести на русский язык их закон, эту формулу вряд ли расшифрует кандидат наук: она предлагает закон, по которому, чтобы получить 40 процентов от средней пенсии по европейским нормам, надо тридцать лет отпахать, плюс ещё пять лет дополнительно работать, плюс не учитывается то, что ты был в декрете, ухаживал за ребёнком, служил в армии или учился, плюс ты должен получать зарплату не ниже средней, а средняя — 27 тысяч. В машиностроении средняя — 18 тысяч, в деревне — 10—12 тысяч, учителя, врачи и иже с ними получают около 12—15 тысяч рублей, то есть все, кто работает, создаёт и трудится, не попадают в эту шкалу. Тогда, извините, что же за людоедский закон вы предлагаете? Его и близко нельзя рассматривать и принимать! Или взамен предлагают выборы без выборов по новой реформе политической системы: уже 64 партии плюс сто в очереди — этот бюллетень называют портянкой Чурова, 2 метра 70 сантиметров, ни один КОИБ не проглотит такой бюллетень!

Я считаю, главный вопрос — кто будет делать это всё, Дмитрий Анатольевич? Если у вас и дальше над образованием будут издеваться Голодец, господа Ливанов и Фурсенко, то ничего толкового не может быть, и мы с вами сто раз об этом говорили! Разгромили детское дошкольное воспитание и подготовку к школе, начальная школа влачит жалкое существование, в средней урезали физику, математику, литературу, русский язык и так далее, приняли закон, в котором сто пятьдесят отсылочных норм (сегодня было блестящее выступление Смолина на эту тему), — и теперь предлагают одновременно крушить систему высшего образования! Какие неэффективные вузы? Из 43 педвузов — тридцать, на Сибирь остаётся два, из аграрных — почти все двадцать четыре, и культпросвет — шестнадцать.

Путин говорит о духовных корнях — где эти корни?! Господин Ливанов со своей командой под американскую диктовку полностью выкорчёвывает эти корни, начиная от классической русской литературы и заканчивая базовыми предметами. А теперь ещё и насчёт академий — ну, беспрецедентный факт: Фурсенко академики свистели! Если вы и дальше эту компашку будете держать, то никакого смысла в этой работе нет! *(Шум в зале.)*

Что касается села. Возглавляет "потомственный хлебороб" Дворкович, работает юрист-животновод Фёдоров, у него семь

заместителей — ни один не работал в крупном хозяйстве толком, четырнадцать департаментов — два профессиональных человека. "Росагролизинг" превратили в филиал прокуратуры. Посмотрите правление Россельхозбанка: там нет, не видно ни банкиров знатных, ни сельскохозяйственников — каким образом эти люди будут решать проблемы?! (*Шум в зале.*)

Возьмите нанотехнологии (вот только что Счётная палата проверку закончила, я очень просил представить отчёт, но пока не дали материалы): только на обустройство "терема" этой конторы истратили 4 миллиарда! Средняя зарплата — 400 тысяч с лишним, а управленцы получают больше, чем депутат при большой зарплате за год. На то, чтобы возить эту публику, истратили 850 миллионов и для того, чтобы её охранять, 400 миллионов — что же это за ядерный объект появился в стране, раз такие расходы? А убытки за прошлый год — 20 миллиардов с лишним!

Я понимаю прекрасно, ситуация сложная, но я не хочу, чтобы у нас повторился дефолт. Я в мае 98-го с этой трибуны обращался, упрашивал партию власти и всех — в ответ: "всё хорошо, прекрасная маркиза"... Потом всё сгорело — вынуждены были собирать и формировать правительство левоцентристского толка во главе с Примаковым, Маслюковым и Геращенко. Мы сейчас подошли к такой же стадии. У вас и у Путина больше полномочий, чем у царя, фараона и генсека, вместе взятых: вы в один день можете поменять, отставить и так далее. Если мы упустим время, завтра будет поздно: без стратегического планирования, без реальной региональной промышленной политики, без регулирования цен на энергоносители и тарифов мы неконкурентоспособны, без госмонополии на минерально-сырьевую базу и спиртоводочную промышленность у нас никогда не будет должных ресурсов. Мы не имеем права упустить эту возможность, тем более сегодня вы развернули довольно ясную программу, но под неё нет ни кадров, ни денег, ни политической воли. Я надеюсь, что партия власти сделает из сегодняшнего отчёта далеко идущие выводы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вы нам по Регламенту не даёте время похвалить правительство, поэтому вынуждены только ругать десять минут.

Председательствующий. Я добавлю минуту, похвалите.

Жириновский В. В. Добавьте, пять минут добавьте.

Ради объективности я хочу сказать, что есть министры, которые производят положительное впечатление, это министры энергетики, культуры, связи, финансов, — и всё! А теперь будет критика, чтобы никто не думал, что я хвалить вышел сюда.

Так вот, вызывает критические замечания, конечно, Министерство регионального развития. Я не буду повторять, Геннадий Андреевич много сказал, но в конце я остановлюсь на исторической природе всего, что происходит, и вот что вызывает у меня сомнения и подозрения.

Ну, коррупция — известная вещь, особенно в строительстве, но вот как это можно понять: у нас самые высокие цены за квадратный метр жилья, а в Америке рабочие в строительной отрасли получают в четыре раза больше? Ну как так можно строить: там зарплата в 4 раза выше, а жильё дешёвое — в России зарплата в 4 раза ниже, а стоимость жилья высокая?! Какой учёный здесь должен быть, какие здесь нужны диссертации? Объясните, почему при высокой зарплате дешёвое жильё, при низкой — дорогое!

Олимпиада в Сочи — "чёрная дыра": ещё можно арестовывать, — чего один Билалов? — там можно всех подряд, целыми вагонами в Воркуту гнать, в Магадан.

ЖКХ: сначала банкротят искусственно контору, затем те же сотрудники организуют новую и всё продолжается — в результате растут цены на услуги ЖКХ. Мы же договорились: с 1 июля должны были вырасти цены на услуги ЖКХ, — почему рост начался с 1 января? И должен быть предел в 5—6 процентов, но это делается без предела. Текучка кадров там 50 процентов, самая высокая: видимо, нахапали — и скорее сбежать! И самые быстрые деньги тоже там: старушки платят за электричество, а они их — себе в карман!

Дачные участки — какой-то новый вариант развития бизнеса: продают квартиры, строят огромные дома, пчёл разводят... Естественно, там всё больше людей, а рабочих мест нет, дороги не выдерживают — вот вам и искусственный коллапс! Черепная коробка не выдерживает у тех, кто планирует такое строительство в стране — сперва дома, люди, а потом дороги и автомобили! Ведь если будет много людей — будет больше автомобилей!

Транспорт, об этом все мы говорили уже много раз. Ну хотя бы одну дорогу постройте, одну, пускай в любимый город Петербург, но её же нет! Мы знаем Чирикову и погибший Химкинский лес, но дороги-то мы не видим — где она, дорога?! Только говорят: строим, строим... Коммунисты: строим —

а коммунизм где? Нету! Теперь: строим дороги — где они? Нету! Оказывается, с трудом соединили Читу и Хабаровск: мы думали, что есть дорога (нас обманывали при советской власти), но, оказывается, дороги нет до сих пор — с трудом соединили, а электричества там нету!

Ну, уже говорили о ветеранах и жилье. Надо прямо сказать: на местах чиновники ждут, когда ветераны умрут, — и проблема будет решена, не надо будет объяснять, почему до сих пор не обеспечили жильём. Ждут, когда умрут, — вот и всё! Причём могут, но не хотят, — специально! — бабушка вот-вот умрёт, так зачем ей давать квартиру, дадим лучше кому-то из молодых.

Земли сельхозназначения: самая огромная пашня — и завозим продовольствие из-за рубежа! Ну ладно бы хорошее, но ведь гадость завозят! Завозят гадость, которая вообще вредна для нашего развития! Ну и где идёт развитие — всё вокруг Москвы, в крупных городах, а где малые города и деревня?! Поэтому только жёсткая критика! Это не Министерство регионального развития, это плохое министерство! (*Шум в зале.*)

Уже говорили про деофшоризацию — почти триллион долларов там, активы... Как решить? Мы много перечисляем, где у нас ушло — капитал, люди, — как эти проблемы решить? Два решения, уважаемый Дмитрий Анатольевич, только два решения: всеобщая финансовая амнистия и гарантирование банковской тайны — и никто никуда ничего не повезёт, всё останется здесь! Но если у нас нет банковской тайны и все ходят под прокурором, потому что за двадцать-тридцать лет обязательно кто-то где-то что-то нарушил, — вся страна в страхе, вся страна в оцепенении, вот люди и уезжают. А может, они и не хотят уезжать! Вот Березовский умер, а он ведь хотел вернуться — всё, он уже устал там жить, но спецслужбы Британии узнали и человека убрали, чтобы он не вернулся и чтобы не ломать сценарий дела Литвиненко. (*Шум в зале.*)

Таможенный союз: мы предлагали Христенко убрать из правительства, а он поставлен на Таможенный союз — убытки уже 75 миллиардов, демпингуют и разворовывают. Тоже проблема.

Налоги: на вывоз сырья нужно повышать, но мы не повышаем, а на ввоз импортных машин снижаем, то есть мы проводим — вывози сырьё за копейки и заводи иностранные машины за бешеные деньги. Но так мы никогда не разовьём свою промышленность, обрушатся все наши конкурентоспособные машинные заводы, потому что будут покупать дешёвые маши-

ны из-за рубежа, а наши будут стоять. И эта налоговая политика продолжается.

Биржи: финансовые — для спекулянтов. А где биржи золота, леса, пушнины — то, что раньше было? Эти биржи могли бы функционировать!

Кадры: чиновники-организаторы — при советской власти их не готовили, тогда партия всё организовывала, а сейчас нужно готовить. Чиновник-коррупционер есть, а чиновник — организатор промышленности, торговли — его нету!

Фермеры: в тяжелейшем положении — цены нормальные мы им не даём, а могли бы вперёд на год давать твёрдые цены и закупать у них всё.

Модернизация — опять странно: деньги увеличиваем, а задача уменьшается. То есть мы вкладываем деньги в модернизацию экономики, а новых машин меньше, чем во всех странах мира, но вкладываем больше — тоже странно. Уже вспоминали здесь этого Чубайса, даже надоело! Вот как определить пятую колонну? Чубайса Ельцин хотел убрать — Гор звонит (вице-президент США был тогда): "Не трогайте Чубайса!" И не надо думать, что человек делает в правительстве, в энергетике, в имуществе: раз из Вашингтона, из Лондона звонят, что, мол, оставьте, — значит, это человек, который и направлен сюда для разрушения.

Безработные — ну, уже говорили: много вузов, много студентов, а они потом безработные, много безработных. Согласен, нужно меньше, но нельзя вот так вот относиться к молодёжи — куда же она пойдёт? Надо было постепенно увеличивать, и приоритет, конечно, обрабатывающей промышленности. И ещё в отношении занятости — убирайте мигрантов! Наконец вяло произнесли: может быть, мы остановим поезд Душанбе — Москва. Мы здесь двадцать лет назад говорили: остановите поезда из Средней Азии, введите визы и визы не давайте — и всё, сразу не будет никакой безработицы, сразу из малых городов приедут в Москву на крупные стройки, и проблема будет решена!

Здравоохранение: конечно, лекарства в основном импортные и самые плохие, ведь тендеры выигрывают фирмы, которые предлагают более низкие цены. Так чем дешевле, тем хуже, вы же прекрасно понимаете, и мы начинаем травить собственное население. И Китай нас травит: химия, детские игрушки, ширпотреб и курительные смеси. Когда-то была опиумная война против Китая, теперь Китай ведёт войну с нами через детские товары и курительные смеси. И что дальше? Мы запрещаем одну смесь — завозят другую. Так надо запретить любые ку-

рительные смеси, вообще везде запретить продажу, чтобы решить этот вопрос!

Дружба народов превратилась в антирусскую пропаганду, русских везде придавливают.

Дальний Восток: программа есть, деньги есть, а где рывок? Что делает министр Ишаев? Я же год назад здесь сказал: поставьте от ЛДПР — будет взлёт! Вы поставили вашего — ничего не будет, вот через год придёте сюда, а Дальний Восток так же будет умирать! Академия наук должна, конечно, участвовать в решении всех проблем его развития.

Минобразования. Один конкретный пример: в октябре прошлого года минобразования заказывает американской аудиторской фирме "Прайсвотерхаус..." "Карту российской науки" за 90 миллионов рублей — мы платим деньги американцам, чтобы они нам сказали, какие эффективные научные центры закрыть! Это чудовищно! Такого нет нигде в мире, чтобы страна сама — сама! — разрешала иностранцам уничтожать науку и за это из нашего бюджета платила деньги. Сталин уже расстрелял уже за один договор такой! А у нас спокойно сидят, замы в Америке защищаются. Давайте диссертацию проверим у Сидякина — где диссертация Сидякина, о чём там написано? А Гельфанд? Тусуется на Болотной и помогает министру по всем остальным вопросам.

Таким образом, много различных есть проблем.

Последнее, что хочу сказать, что вызывает подозрение и смятение в умах. Царская Россия: всё лучше и лучше мы жили до 14-го года, двадцать лет правления Николая II, население росло, пшеницы больше, машин больше — раз, обрушили страну! 85-й год: великолепная страна, мощнейший Советский Союз, ещё рывок, и мы полностью господствуем везде, в Европе и в мире, — нет, обрушили! Трудно было начать гражданскую войну, поэтому появляется Горбачёв — перестройка, реформы... А он сейчас гуляет спокойно, в Лондоне справляет дни рождения. Вот пятая колонна: Президент СССР поехал справлять день рождения туда! Сегодня там хоронят Тэтчер — вот его любовница, главный враг России, Россию они уничтожили вместе! (*Шум в зале.*)

Болотная — у меня вызывает подозрение то, как они вышли все организованно, так массы не выходят, значит, кто-то организовал, и не только с Запада. Я подозреваю, Дмитрий Анатольевич, что это делают структуры, находящиеся в России, в правительственных кругах, и деньги идут на это из бюд-

жета страны. И сегодня Навального раскручивают, как когда-то Лебеда раскрутили, чтобы на выборах он знал, под кого нужно голоса свои... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хотя вы обещали хвалить в течение минуты, Владимир Вольфович...

Жириновский В. В. Хвалить?

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Ну, в целом, конечно, всегда что-то делают: и царское правительство хорошо работало, и все советские правительства хорошо работали (*оживление в зале*), и сегодня стараются, и правительство омолодили. Но просьба такая, Дмитрий Анатольевич: ну повысьте вы градус ответственности всех министров и чиновников, они должны отвечать за всё, что делают! Это тяжелейшая работа — отвечать за целую отрасль, это должны быть герои, очень мужественные люди, но если кто-то не имеет такого мужества, надо поставить тех, кто готов, иначе мы больших успехов не достигнем, и тогда пострадаете вы и президент страны. Вы-то стараетесь, а чуть ниже уже хуже, на местах ещё хуже, и всё кончается на уровне сельпо — там вообще ничего не делается, туда вообще ничего не доходит, всё затухает, поэтому надо поднять ответственность всех министров и чиновников, и самым жёстким образом спрашивать с них, и не стесняться передвигать, перемещать, не обязательно в отставку — в Магадан давайте, на Дальний Восток! Всех, кто проштрафился, — на Дальний Восток! (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, короче пожелание.

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас сегодня очень интересное событие, за которым наблюдает вся страна, наблюдают все наши избиратели, которые хотят получить ответ на простой вопрос: как будем жить дальше?

Премьер в своём достаточно развёрнутом докладе ответил на очень многие вопросы, но понятно, что всех и во всём удовлетворить невозможно. В то же время очевидно — и это выразилось в разных формах: и в форме критики, и в форме признания достигнутого, и в самом отчёте прозвучало, — что сделано действительно немало. Например, мы стали одним из крупней-

ших поставщиков зерна, и в те исторические годы, о которых мы с болью вспоминаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Да, село как образ жизни, вы правы, но я сейчас говорю о количестве собранного зерна. Давайте говорить на профессиональном языке, потому что нас слушают люди, они должны понимать, что происходит. *(Шум в зале, выкрики.)* Если мы, парламент, сейчас здесь всё превратим в выкрики, то — прав Владимир Вольфович — зачем мы вообще нужны?! Люди-то хотят не наших недовольных выкриков, а реальных дел, люди хотят понять, для чего мы здесь заседаем. А заседаем мы с вами для чего? Для того, чтобы в первую очередь утверждать бюджет. Кроме того, недавно мы приняли новый закон "О Счётной палате...", сейчас на выходе закон о парламентском контроле, без чего нельзя в правовом государстве решать очень многие вопросы.

Дмитрий Анатольевич уже сказал, но я бы тоже хотел остановиться на следующем вопросе. Мы сейчас много говорим о такой форме, как политические чтения, эта форма ещё будет развиваться. Заметьте, сегодня с трибуны выступает председатель правительства и он же председатель партии — вот что мы сейчас пока имеем, а дальше будет идти строительство, форма будет наполняться содержанием, и мы будем иметь политическое правительство, которое будут формировать партии, и за каждого сидящего вот там, в правительстве, наши последователи будут отвечать персонально. Вот здесь были выкрики: "Возьмите от нас, возьмите от нас!.." — так давайте их подготовим. И выборы мы сейчас проводим широко, и допускаем во власть огромное количество пугающих кого-то активных людей, чтобы расширить политический класс, из которого можно было бы выбрать талантливых людей. *(Шум в зале.)*

Вы правильно говорите, уважаемые друзья, что деньги уходят не в интересах россиян из России, но какие беспрецедентные меры приняты в плане ограничений! Посмотрите — об этом было сказано, формат не позволяет дополнить, — что сделано в плане противодействия коррупции, такого не делалось никогда в истории России! Кто изучал историю (здесь много историков), это подтвердит, давайте будем искренни в этой части. И контроль за доходами и за расходами: мы с вами сейчас сами начинаем демонстрировать это в своей работе и надемся, что и в правительстве будут люди, которые будут подавать в отставку, понимая, что не соответствуют занимаемому месту, и это нормально, это становится нормой в обществе. Это

достижение, и, если мы этого не разглядим, будет очень плохо. Затем, посмотрите, у нас сейчас создано то, о чём говорил президент в послании, — правовое поле: мы умеем разговаривать цивилизованно. Просто приятно за наш парламент — мы умеем спорить по острейшим вопросам, мы умеем вести цивилизованный диалог, мы умеем находить решения по важным для страны вопросам, и если сюда ещё придут новые политические силы, которые сегодня бурлят и не находят выхода, я думаю, от этого общество только выиграет.

О чём ещё я очень хотел бы сказать по существу, так это о майских указах президента — серьёзнейший вопрос, об этом говорили, я просто хотел бы уточнить.

Дмитрий Анатольевич, вот вы сказали: триллион. Действительно, нужны деньги серьёзные: 100 миллиардов — это ничто уже сегодня, потому что сегодня ситуация в регионах — они все разные, конечно, — в целом крайне напряжённая. Понятно, что бюджет, который формируется за счёт средств, поступающих из федерального центра, и за счёт налоговых возможностей региона, не закрывает эти вопросы, и с учётом этого чего мы хотели бы? Вы правильно говорили несколько раз: открытости и прозрачности. Очень многие моменты, я убеждён, даже коллеги из оппозиционных партий готовы воспринимать, обсуждать, участвуя в дискуссии, — у нас есть огромный ресурс. Если мы не будем принимать законы — об этом сегодня тоже говорили, — которые потом, к нашему стыду, приходится пересматривать, в том числе это касается и того самого, об увеличении налогообложения бизнеса в 2 раза, после которого был такой шок, хотя там есть и содержательные вещи, — так вот, если мы не будем этого делать, у нас потом не будет необходимости тратить время на выяснение отношений друг с другом. Но дискуссия должна быть до того, как принят закон, и то ваше предложение, которое вы внесли на встрече, о предварительных политических консультациях, очень важное. Каждый сидящий в этом зале хочет, чтобы ему не было стыдно смотреть в глаза своим избирателям, каждый, независимо от фракции, а мы ещё к тому же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", находимся на особом положении. Я ничего в связи с этим для нас не прошу, но надо понимать, и особенно нашему правительству, что, уважаемые коллеги, когда вы без консультаций принимаете решение, за него несём ответственность и мы, и мы можем отклонять и будем отклонять! Но хорошо, что договорились: будем консультироваться.

Приведу один пример. Буквально вчера состоялась консультация с министром транспорта Соколовым. (Кстати, Дмитрий Анатольевич, спасибо за такую возможность — министры откликаются, и мы совместно работаем.) Почему она состоялась? Потому что руководством Минтранса было принято решение, которое взбудоражило автоперевозчиков, и не без оснований — оно затронуло их интересы, будущее, вызвало тревогу. Мы работаем с сообществами в отличие в данном случае от руководства, которое этого не делало. Мы встретились, обсудили и, могу сказать, нашли решение, и не так много времени ушло, но при этом обнаружилась ещё одна деталь, на которую не могу не обратить внимание. В госкомпании "Автодор" на сегодняшний день на счетах лежат деньги, большие деньги, которые не освоены. В прошлом году управление компании собиралось один раз, и то по инициативе Соколова. Мы сейчас договорились, что будем вместе работать, вместе принимать решения, но просьба, Дмитрий Анатольевич: возьмите государственные компании и корпорации под жёсткий контроль. Почти половина средств, которые должны идти на федеральные дороги, не освоена, и как скоро будет освоена, пока непонятно. Хорошо бы, кстати, и там контролировать тоже: все знают о низком качестве и измождении, к сожалению, в этой отрасли, и мы могли бы в части контроля найти своё место.

Ещё один момент очень важный, который не могу обойти и который мы с вами уже обсуждали, вы давали поручение поработать ещё раз, — это касается той самой нормы об уровне алкоголя в крови. На сегодняшний день у нас во фракциях в связи с этим идут дискуссии и есть две позиции, и это хорошо, вы правильно говорите: дискуссия — это всегда продвижение к истине. При этом есть общее понимание: ни в коем случае нельзя допустить нетрезвого к рулю — это аксиома, это не обсуждается, и за это все! Но ноль не определяется никаким прибором (*аплодисменты*), поэтому мы сейчас работаем над поправками под руководством Председателя Думы, и я думаю, что мы подготовим взвешенные предложения, которые будут отвечать интересам граждан. Многие люди испытывают опасения, страх, что, не дай бог, встретятся с пьяным быдлом за рулём — мы этого, я надеюсь, не допустим! В то же время надо подумать о погрешности прибора, о погрешности, которая возникает из-за изменения температурного режима.

И последнее. Вот сегодня здесь говорили о Минобрнауки, о том, что многое сделано, — кстати, правда, многое сделано, и об этом можно говорить бесконечно. И вообще нам есть чем

гордиться, но мы об этом, к сожалению, очень мало говорим. Например, у нас сегодня срок ожидания самой сложной операции в стране для ребёнка — двенадцать дней, раньше этого стандарта не было вообще. И этот ряд можно продолжать: в 6 раз больше жилья получили сотрудники правоохранительных органов и Министерства обороны, они, их семьи рады и поддерживают этот курс. Так что не надо здесь какие-то страшилки рассказывать, занимать время.

Но вот по поводу руководства министерства — с нашей фракцией, я вам это докладывал, не выстраиваются отношения. Я признателен вам за то, что вы тоже считаете, что надо принимать меры, надеюсь, что они будут приняты. Сегодня уже говорилось о том, что надо отвечать за работу, отвечать строго, с учётом времени: у нас есть неплохие заделы в прошлом, но то, что будет завтра, зависит от того, что мы делаем сегодня, а поэтому должна быть строгая ответственность!

Спасибо вам большое! Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Начало работы правительства было многообещающим: принимались назревшие решения, произошло разделение Министерства здравоохранения и социального развития на два профильных, которые возглавили профессионалы, завершилась работа над важными федеральными программами, среди которых отмечу программу по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона и программу по созданию международного финансового центра. Мы приветствуем возвращение здравого смысла в армейскую среду и усилия по реанимации оборонно-промышленного комплекса.

Замечу, что кабинет министров работает в исключительно комфортных условиях, когда голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Госдума фактически превращена в служанку правительства. И не случайно, наверное, народная молва всё чаще связывает непопулярные решения руководящих органов с советским ироничным присловьем — с "партией и правительством".

Сразу скажу, что в отчёте нам не хватило самокритики. Прав, видимо, один из классиков, тонко заметивший, что мужья и правительство не должны признавать свои ошибки. Ну, в таком случае критика и есть миссия парламентской оппозиции.

Анализ ряда федеральных программ выявляет нагромождение цифр, трудно поддающихся проверке, задача которых скрыть вопиющее несоответствие между бумажными планами и реальным положением дел в стране. Возьмём, к примеру, работу правительства по выполнению майских указов президента: к сожалению, единства позиций исполнительной власти мы до сих пор не увидели. Была надежда, что ясность внесут Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, однако назвать этот документ "дорожной картой" — программой исполнения указов — язык не поворачивается. В нём фактически проигнорирована одна из главных стратегических задач развития страны, а именно увеличение доли высокотехнологичной и наукоёмкой продукции в валовом внутреннем продукте за пять лет в 1,3 раза. Указом президента правительству предписано увеличить размер средней заработной платы за пять лет в 1,5 раза, это важнейшая политическая задача по сокращению количества работающих бедных, но в основных направлениях говорится о другом: о реальных доходах, куда входят бонусы, дивиденды по акциям, рентные доходы. Таким образом, правительство путём подмены понятий, по сути, изменило поставленную задачу. Во всём объёме правительственных документов, включая государственные и федеральные целевые программы, термин "бедность" упоминается один-единственный раз, и то мимоходом — бедных от этого уж точно меньше не станет.

Перед правительством стоит предельно ясная цель — обеспечить рост экономики на уровне не ниже 5 процентов, а по оценке академии наук, надо бы на уровне не менее 6—7 процентов. В начале апреля вы даёте прогноз только на три с небольшим процента, а Минэкономразвития на днях — вообще два с половиной с трендом к концу года не более 1,7 процента. Изрядно поднадоели уже и постоянные мантры о создании благоприятного инвестиционного климата. Чистый отток капитала из страны составил почти 400 миллионов долларов в неделю, это одно из самых пиковых значений со времён кризиса. Как в этих условиях правительство собирается довести объём инвестиций к 2015 году до 25 процентов ВВП? При тех темпах экономического роста, на которые подписывается правительство, останутся под большим вопросом плановые триллионы рублей на оборону, на ЖКХ и на развитие Дальнего Востока.

Особую тревогу вызывает ситуация в сельском хозяйстве. Выступая в Госдуме в прошлом году вы, Дмитрий Анатолье-

вич, заявили, что надо поддержать село путём сдерживания роста цен на ГСМ, удобрения и сельхозтехнику. А что же на деле? На Дону и в Ставрополье уже сев завершён, а дотационного горючего не видали, миллиарды рублей, о выделении которых громогласно заявляли, пока до производителей не дошли. Кто-то ответит за расхождение между декларациями и реальностью? Почему из кабинета министров исчез профессиональный вице-премьер по селу? Вряд ли пульс сельской жизни способен чувствовать городской житель, который, как говорится, из четвероногих видел только стул.

Думается, что главная причина неконструктивности правительства в том, что по ключевым вопросам развития страны, как в басне Крылова, "в товарищах согласия нет". Минэкономразвития давно настаивает на смягчении бюджетной политики, предлагает расширить рефинансирование банков со стороны ЦБ, снизить планку наполнения Резервного фонда, а при формировании бюджета учитывать долларовую инфляцию в ценах на нефть, как и предлагала наша фракция, это позволит резко увеличить финансирование важных инфраструктурных объектов, но Минфин и Центральный банк всегда против. Между тем международные аналитики уже спешат заявить, что Россия не вписывается в формат БРИКС.

Диагноз российской экономики сегодня один — это либерально-консервативный ступор. Он наступил и в Европе, и в Соединённых Штатах, но в России эта болезнь может вызвать особенно тяжёлые последствия. Конечно, развитие может разогнать инфляцию, которую финансовый блок правительства боится как огня, однако сдерживание инфляции при активном государственном финансировании экономики — это и есть искусство управлять, а кто не умеет — пусть подаёт в отставку.

Считается доказанным, что инфляция в стране вызвана не столько монетарными причинами, сколько засильем всякого рода монополий. В правительстве много говорят о конкуренции, однако доклад Федеральной антимонопольной службы из года в год даёт одну картину — монополия на монополии и монополия погоняет, и названа причина этого — пассивная позиция ключевых министерств. Почти ничего из предложений ФАС не реализовано. Смычка бизнеса и местной власти, не допускающей на территории конкурентов, становится только теснее. По показателям интенсивности конкуренции на товарных рынках Россия занимает 124-е место — в этих условиях можно

свести денежные предложения к нулю, а цены всё равно будут расти.

Разговоры о том, что государство ничего не может сделать, потому что всё украдут, тоже надо прекращать: почти все законы о борьбе с коррупцией приняты, и теперь надо проявить решимость и политическую волю. Посредничество при госзакупках стало самым прибыльным бизнесом в стране: около 42 процентов закупок оборудования в госкомпаниях происходит через посредников, что противоречит международным антикоррупционным практикам. Недавно президент устранил одного такого посредника звонком из Улан-Удэ, но их тысячи! У нас предложение: привлекайте к руководству контрольными ведомствами оппозицию. Такая практика в мире существует, и она достаточно эффективна. Сегодня правительство не может оставаться безымянной бюрократической структурой, граждане должны знать авторов правительственных инициатив, затрагивающих интересы большинства, и понимать личную позицию каждого министра.

Много сказано сегодня о роли министра образования в создании ведомственного хаоса. Добавлю лишь, что министр показал своё невежество в понимании роли гуманитарного образования, заявив в вашем, Дмитрий Анатольевич, присутствии о якобы безмерной опухоли диссертаций по политологии, выросшей с 1993 по 2007 год в 10 раз. Ну разве не понятно, что до 1991 года у нас вообще не было политических наук и говорить можно лишь о робких попытках политического самосознания в России?! А чего стоят проекты о защите диссертаций на английском языке, требования об обязательной публикации в иностранных изданиях для гуманитариев? Кто там будет читать наших обществоведов?! Да и разве это не противоречит патриотическим установкам для наших молодых исследователей? Если не развивать русский научный язык для описания проблем нашего общества, нам и будут навязывать англосаксонские модели социального и политического устройства. Невежественные нападки на гуманитарные науки, на Академию наук и неразбериха в собственном ведомстве свидетельствуют о несоответствии министра образования его должности. И нельзя бесконечно игнорировать общественное мнение!

У населения много вопросов к правительству. Врачи, учителя и преподаватели вузов с раздражением спрашивают: почему после президентских обещаний довести их заработную плату до средней по региону им стали платить-то не больше, а меньше? Негативный общественный резонанс вызывают ша-

раханья при проведении пенсионной реформы, ну а вопросы ЖКХ начали решаться по существу только после того, как в руки президента попали кошмарные платёжки.

Вы много говорили сегодня, уважаемый Дмитрий Анатольевич, об ответственности. Сложно ждать экономических успехов, пока корпоративная солидарность членов правительства будет спасать их от персональной ответственности, а наш народ, безусловно, заслуживает ответственного правительства. Наша экономика изношена и технически, и нравственно, и по всему видно, что опасность осенней рецессии вполне вероятна, — если это случится, мы просто вынуждены будем ставить вопрос о доверии правительству!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Дмитрий Анатольевич, вам слово.

Медведев Д. А. Уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы, конечно, поблагодарить руководителей фракций за внимательное изучение тех вопросов, о которых я говорил, за эмоциональные выступления. И несмотря на то, что я сегодня уже вам, безусловно, надоел, потому что такие длинные доклады тяжело воспринимаются, я всё-таки прокомментирую кое-что из того, что говорили руководители фракций. В чём-то соглашусь, в чём-то, наверное, поспорю с вами, но в любом случае хотел бы сказать, что подобный анализ, пусть даже нелицеприятный и жёсткий, правительству полезен, потому как именно в ходе таких встреч, собственно, и формируется позиция, а мы с вами должны сближать позиции по самым разным вопросам, потому что мы отвечаем за всю страну, — я с этого начал своё выступление и хотел бы ещё раз это повторить.

Приятно, что Геннадий Андреевич цитировал и мои слова, которые я произносил несколько лет назад, и слова Владимира Владимировича Путина, — это означает, что эти слова не остаются без последствий, без внимания представителей даже оппозиционных партий. Я не могу с вами не согласиться в том, что сырьевая модель — и это слова, которые неоднократно произносились, — загнала нашу экономику во многом в тупик, и наша задача — именно выйти из этой сырьевой модели. Но если вы мне предложите вариант, при помощи которого из этой модели можно выйти за несколько лет, то я буду вносить вашу кандидатуру в число претендентов на государственную премию, потому что такого варианта нет. Мы с вами формировали эту сырьевую экономику — и не только мы с вами, а и наши предшественники, и в том числе некоторые ваши политиче-

ские предшественники, — на протяжении последних сорока лет. В результате этого мы довольно плотно сидим на углеводородной игле, и слезть с неё очень непросто, даже с учётом того что мы достигли довольно неплохих показателей, и здесь я полностью солидарен с тем, что надо продолжать этим заниматься и делать это нужно достаточно быстро.

Теперь в отношении общеэкономических показателей, о которых говорил Геннадий Андреевич, да и другие коллеги, вот только что говорил об этом и Николай Владимирович. Ну знаете, вопрос ведь в оценках. Кто-то считает, что нас нельзя сравнивать ни с Соединёнными Штатами Америки, ни с ФРГ, а я считаю, что надо сравнивать. А почему нас нельзя с ними сравнивать? Ну давайте с КНДР себя сравнивать, тогда всё круто будет! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Медведев Д. А. Нет, мы как раз в значительной степени уже стали похожими, нравится это кому-то или нет, но у нас рыночная открытая экономика, и именно с ними нам и нужно себя сравнивать. Да и люди там живут несколько лучше, чем в некоторых других странах, которые кому-то из наших коллег кажутся моделью для подражания, — туда и надо смотреть.

Теперь в отношении того, как у нас осуществляются продажи, выгодно или не выгодно, ну, я имею в виду приватизацию. Здесь не дети собрались, все люди серьезные, понятно, что за 3 копейки никто ничего продавать не будет. И не продавали никогда, во всяком случае в тот период, пока у власти находится "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и действующие президент и правительство. Продаётся только тогда, когда выгодно именно продавать, а это можно понять только по рыночной конъюнктуре, поэтому исследовать её нужно.

В отношении того, что все наши компании зарегистрированы в иностранных юрисдикциях. Это, конечно, не так, но эта проблема есть, и это проблема не только наша, но и мировая. Вот говорят о деофшоризации экономики, но ведь эта задача стоит не только перед нашей экономикой (я не успел отреагировать), эта задача стоит перед экономикой большинства стран. Вот сейчас на Кипр все наезжают, а я хотел бы предложить подумать над простым вопросом: а почему Евросоюз в какой-то момент офшорную экономику принял в состав своего единого экономического пространства? Они что, последний не понимали или им по каким-то причинам это казалось выгодным? Я просто к тому, что этой дорогой придётся идти всем хорошо развивающимся экономикам, созда-

вая благоприятные условия для развития собственных компаний и создавая стимулы для того, чтобы они держали деньги в своих банках, чтобы они регистрировали компании у себя, — это большая задача.

Критике подверглась — ну, в выступлении Геннадия Андреевича, от других коллег я этого не слышал — пенсионная формула. Правильно, что вы её критикуете, я только хотел бы понять, а вы её видели, эту формулу-то?

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. А я вот нет, потому что её нет пока в окончательном виде. Приятно, конечно, критиковать то, чего ты не видел, но желательно всё-таки сначала погрузиться в проблему. Есть подходы, подходы к тому, как она может выглядеть, но нет окончательной формулы, и я искренне приглашаю вас, моих коллег из Коммунистической партии Российской Федерации, пообсуждать эту формулу вместе с правительством, потому что от того, какой будет наша формула, действительно зависит благополучие огромного количества людей. Пока этой формулы нет — я просил бы всех это иметь в виду, — но есть подходы, и при создании, конечно, мы будем учитывать и стаж, и заработок, и другие факторы, а вот в каких весовых категориях это будет учтено, как она будет выглядеть — это должно быть результатом нашей с вами совместной деятельности.

Да, здесь коллеги-коммунисты принесли набор предложений по дольщикам, и я обязательно дам поручение их рассмотреть, в списках, у нас их порядка 70 тысяч, и я обязательно сам посмотрю, и я уже дал поручение вице-премьеру и министру. У нас, по сути, есть два варианта, как решать эту проблему. Первый — изыскивать деньги региональные и муниципальные, где-то, может быть, даже федеральные для компенсаций, что возможно, и мы будем, наверное, в каких-то объёмах это делать, для того чтобы эту тему закрыть. Второй вариант, на мой взгляд, тоже неплохой — бесплатно выделять в приличных местах земельные участки, для того чтобы юридические лица на них строились и отстёгивали часть построенных помещений дольщикам, которые потеряли свою площадь. Мне кажется, это тоже нормальный вариант, просил бы это по возможности поддержать. *(Аплодисменты.)*

Я считаю, что отчёт председателя правительства — это как раз возможность послушать, что думают коллеги и о правительстве, и о членах правительства. Это абсолютно нормально, но я просил бы, коллеги, просто обратить внимание на то, что никто из нас не идеален. Вы использовали словосочетание "по-

томственный хлебоборо́б" — ну, наверное, так можно было сказать, но я хотел бы отметить, что и вы, и ваши коллеги тоже не рафинированные управленцы, которые всю жизнь готовились к работе в Государственной Думе, которые родились такими российскими Кеннеди и получили блестящее образование. (*Аплодисменты.*) Значит, вы здесь этим овладели, и овладели хорошо — эта работа требует навыков — приятно слушать. Вот будем надеяться, что наши коллеги, которые сидят вот там и вот там, тоже этим овладеют. Обращаю внимание, что некоторые из них ещё относительно недолго работают на соответствующих должностях — ну что такое год? Не так много! Но это не значит, что подход будет такой, что вот тот мало работает, тот ещё должен себя раскрыть, — нет, конечно! И последнее, что хотел бы сказать: к конструктивной работе, к работе по всем направлениям, которые вы называли, правительство готово. Это что касается и слов Геннадия Андреевича, и слов других коллег.

Владимир Вольфович Жириновский говорил о ЖКХ, о тарифах, о мониторинге. Я в своём выступлении этой темы касался. Я согласен, что ситуация весьма и весьма непростая, деньги большие планируются, в то же время колебания по тарифной составляющей тоже значительные, люди недовольны — значит, нужно создавать современное законодательство и калёным железом выжигать всё, что связано с коррупцией в этой сфере, потому что там она действительно достигла космических размеров. Это не означает, что там какие-то миллионные или многомиллионные взятки и всё остальное, но проблема в том, что из всего этого складывается общая картинка.

О дорогах, которые здесь упоминал Владимир Вольфович. Ну не знаю, мне кажется, что часть дорог всё-таки работает, несмотря на сказанные слова, и трасса Чита — Хабаровск вроде работает. Я советую просто всем прокатиться и посмотреть, как это сейчас всё выглядит.

В отношении градуса ответственности, о котором говорил Владимир Вольфович. Не могу не согласиться — давайте повышать этот градус ответственности на всех этажах политической власти, ну хотя бы до сорока градусов, а то, может быть, и выше.

Из зала. (*Не слышно.*)

Медведев Д. А. Хотите — можем и больше повысить.

О Таможенном союзе. Знаете, конечно, есть издержки, мы всё понимаем, но мы сознательно пошли на такого рода интеграцию, для того чтобы создать новое экономическое про-

странство. И хочу сказать, что и для России, и для Казахстана, и для Белоруссии создание Таможенного союза и Единого экономического пространства привело к увеличению товарооборота, причём взаимного товарооборота, а это именно та цель, которую мы хотели достичь, причём речь идёт не о нескольких процентах, а в ряде случаев о пятнадцатипроцентном, о двадцатипроцентном, о тридцатипроцентном росте, — ну разве не в этом преимущество интеграции? Будем совершенствоваться, конечно, наше сотрудничество.

Денег всегда не хватает. Владимир Абдуалиевич говорил о больших программах. Я напомним, по Дальнему Востоку и сегодня отдельные штрихи звучали, но просто, чтобы вы тоже понимали, мы прикинули, во что это обойдётся: минимальные затраты, которые уже запланированы до 2017 года в рамках специальной ФЦП, которая погружена в госпрограмму, — по 100 миллиардов рублей в год, это минимум минимум, а общие консолидированные расходы с учётом того, что должны потратить наши компании, — более 10 триллионов рублей. Уважаемые друзья, мы должны генерировать новые источники доходов. Ну, эти доходы не Силуанов же создаёт с Белоусовым и не ваш покорный слуга, мы вместе должны их создавать — только в этом случае мы сможем направить и на Дальний Восток, и на Север, и в центр России, и в сельское хозяйство, и в промышленность дополнительные деньги. Их просто так не нарисуете, это, может быть, нашим американским коллегам попроще: они печатный станок включили и долларов напечатали — у нас сложнее задача. Давайте сделаем такую же валюту, как доллар, — вот если сделаем, тогда можно будет включать печатный станок. Чтобы она была такой же привлекательной, нужно создавать собственный финансовый центр, чтобы другие страны хотели копить в рублях, — вот если это будет происходить, это будет означать, что наш рубль стал конкурентоспособным в мировом масштабе.

Ещё раз обращаюсь ко всем присутствующим: хочу сказать, что мы продолжим работу с муниципалитетами по созданию дополнительных доходных источников, и просил бы здесь подбадривать правительство. Обращаюсь ко всем присутствующим, не только к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и ко всем другим фракциям: это мне кажется очень важным, и та цифра, ещё раз об этом говорю, которая называлась, она была взята не просто так, мы должны эту цифру в конечном счёте найти и использовать.

Здесь прозвучал один специальный вопрос, который по долгу службы не могу не прокомментировать, — по линии Минтранса обсуждался вопрос об известном международном соглашении по так называемой единой книжке. Вы знаете, мне кажется, это как раз нормальный пример конструктивной критики и нормального сотрудничества, потому что при принятии таких решений всегда есть доводы и за, и против. Мы уходим от двусторонних соглашений, переходим на международные соглашения, при этом часть наших организаций теряет какие-то деньги, объём перевозок где-то возрастает, где-то не возрастает, — нужно всё это взвесить и принять оптимальное решение, и я рад, что на площадке Государственной Думы с участием членов правительства этот вопрос обсуждался. Будем надеяться, что и наше присоединение к соответствующим международным конвенциям в этом смысле будет иметь пролонгированный позитивный эффект.

Ну и полностью поддерживаю то, о чём говорил с коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — обсуждение на дополитическом уровне. Всем этим правительство будет заниматься, считаю, что это крайне важно.

Да, и ещё одна конкретная тема, высокореzonансная тема в стенах уважаемой Государственной Думы — это тема промилле. Ну, как принято говорить, свои знамёна не меняют, и я хотел бы сказать следующее: моя позиция в отношении употребления алкоголя перед тем, как сесть за руль, прежняя — пить нельзя, это вредно и опасно! (*Аплодисменты.*) Поэтому в Правилах дорожного движения это нужно таким образом и зафиксировать — что употребление алкоголя несовместимо с управлением транспортным средством как источником повышенной опасности, почему-то в советские времена это было недопустимо, а сейчас мы решили перейти на точку зрения другой половины цивилизованного мира. Но если всё-таки есть тема, связанная с погрешностями приборов, — раньше этого не было, но если действительно наши приборы такие стали или какие-то другие проблемы возникли, может быть, точность их изменилась, — у меня нет возражений зафиксировать возможность учёта погрешности приборов при возникновении казуса. Тогда, уважаемые коллеги, у меня есть простая идея: давайте зафиксируем ничтожное количество промилле, которое и должно быть определено опытным путём с учётом использования разных приборов, это может быть на уровне 0,1 промилле. Вот так, может быть? Это возможно, мне кажется, и это не поколеблет наш общий подход. (*Аплодисменты.*)

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Про зимнее время? Ну раз просите, я отвечу. Я отвечу, раз вы спрашиваете, хотя в непарламентской форме вопрос задан.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы все опытные люди, политики в самом хорошем смысле этого слова и понимаете, что сколько людей, столько подходов. Сколько ни проводилось исследований, позиции людей приблизительно делились поровну: часть людей расстроены сегодняшней конструкцией, часть людей — и я получаю массу обращений на эту тему через социальные сети, в обычных письмах — пишут: "Пожалуйста, не возвращайте всё к тому, что было". Это, кстати, в значительной степени люди из провинции, из деревни. Именно так разделились мнения. Я считаю, что нам не нужно бесконечно дёргать, правительство свою позицию определило, давайте посмотрим, поживём по этому времени, но это не значит, что этот вопрос закрыт раз и навсегда.

Теперь в отношении того, что сказал Николай Владимирович Левичев о том, что правительство работает в исключительно комфортных условиях. Знаете, это мировая практика — во всём мире если правительство опирается на поддержку определённой политической силы, естественно, условия для него более комфортные, а как только альянс политических сил распадается или эта политическая сила уходит из власти, правительство утрачивает поддержку. Ничего сверхкомфортного здесь нет, мне кажется, это абсолютно нормально. Как и рассуждения о партии и правительстве... Это мировая практика, собственно, к такой системе парламентаризма, я думаю, мы и должны стремиться. Наоборот, партийное правительство в принципе гораздо ответственнее, чем правительство беспартийное, по вполне понятным причинам.

Здесь говорилось о том, что не все цифры можно проверить. Уважаемые коллеги, мне кажется, это вопрос экспертизы: если вас что-то не устраивает — проверяйте, собирайте семинары, запрашивайте мнения экспертов, но просто так говорить о том, что вот в докладе ворох цифр, которые невозможно проверить, — это не очень сильный аргумент. Лучше опровергнуть конкретную цифру, сказать, что что-то не так, и, если мы где-то ошиблись, мы будем вам признательны за то, что вы нам на это укажете, но за те цифры, которые были в моём докладе, я, как председатель правительства, отвечаю.

Прогнозы. Я тоже хотел бы, чтобы мы с вами всё-таки ещё раз вернулись к вопросу о том, как будет развиваться мировая

экономика. Уверен, что этот год для всех стран — и для Европы, и для Соединённых Штатов Америки, и для Китайской Народной Республики — будет очень тяжёлым в силу понятных причин, тех процессов, которые происходят в мировой экономике и в мировой финансовой системе. Я здесь хотел бы только сказать, что у нас сейчас дилемма: или просто наблюдать за тем, как развивается мировая экономика, и каким-то образом купировать последствия этого развития, или постараться найти дополнительный стимул для разогрева собственной экономики, что имеет и плюсы, и минусы. И вот именно эта дилемма сегодня стоит перед правительством и перед президентом, и по этому поводу и должны быть приняты соответствующие решения.

Ещё здесь было сказано о том, что стали меньше платить врачам, учителям. Коллеги, это неправда — платить больше стали! Я понимаю, конечно, что все мы находимся на своей политической позиции, у нас у всех есть свои политические цели, но нельзя про белое говорить, что это чёрное, это неправда. Я хотел бы, чтобы мы всё-таки все вместе ценили тот политический результат, в создании которого мы принимали участие. Уровень жизни, уровень доходов населения растёт, а иначе никого не было бы в этом зале и я на этой трибуне не стоял бы — уже другие люди заседали бы и другое правительство было бы. Вот, собственно, и всё.

Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз искренне вас благодарить за долготерпение, за то, что вы в течение этих четырёх часов выслушивали отчёт правительства, искренне поблагодарить вас за конструктивную критику, ну и если даже она не очень конструктивная, потому что она тоже полезна — для того чтобы никто не спал, и выразить надежду на дальнейшее продуктивное сотрудничество. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Я хотел бы от имени депутатов поблагодарить вас и за очень подробный, содержательный отчёт о деятельности правительства, и за ответы на вопросы. Сегодня в зале прозвучала и поддержка, и в большом объёме критика — ну что же, никто и не надеялся на другое, это закон жанра: парламент и должен держать правительство в напряжении. Важно только, чтобы это происходило при соблюдении норм культуры политического диалога и чтобы и депутаты, и члены правительства понимали, что эффективность экономической и социальной по-

литики напрямую зависит от совместной работы законодательной и исполнительной власти. Мы желаем успехов вам и возглавляемому вами правительству! Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, мы должны по времени скорректировать немножко нашу работу: я предлагаю продолжить работу после перерыва, в 16.30, но у нас на фиксированное время, в 16.00 поставлен один из вопросов — соответственно он будет передвинут на 16.30. Объявляю перерыв до 16.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв был короткий, конечно, но тем не менее прошу всех вернуться в зал для продолжения нашей работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

8-й вопрос поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" доложит статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроектом предполагается отменить положение об освобождении от призыва на военную службу граждан, прошедших военную службу в другом государстве, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами, — например, в настоящее время действуют международные договоры с Республикой Таджикистан и Туркменистаном, где прямо за-

крепленa норма, согласно которой лицо, отслужившее военную службу в одном государстве, освобождается от её прохождения в другом.

Необходимость внесения данного изменения обусловлена прежде всего конституционной нормой о равенстве прав и обязанностей граждан Российской Федерации. В настоящее время в некоторых странах, например в Узбекистане, Киргизии и других, под прохождением военной службы в армии понимается и служба в мобилизационном резерве, которая фактически означает выплату гражданам значительной денежной суммы и прохождение ими месячных военных сборов. Кроме того, в ряде стран срок военной службы по призыву существенно меньше, чем в Российской Федерации, в результате этого гражданам нашей страны, имеющие двойное гражданство, предпочитают проходить службу в этих странах и получают освобождение от призыва на военную службу в России. Например, жители приграничных районов Псковской области нередко проходят службу в Эстонии, где, как известно, срок службы по призыву составляет восемь месяцев. Таким образом, существующая в настоящее время норма ставит в неравные условия граждан, имеющих двойное гражданство, по сравнению с другими гражданами Российской Федерации.

Следует отметить, что предлагаемые изменения не являются исключением в мировой практике и применяются в законодательстве ряда других стран.

Принятие представленного проекта федерального закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует изменения иных финансовых обязательств государства.

Имеются все необходимые заключения, все согласования проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по обороне законопроект рассмотрен и одобрен. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе указанный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, вот вы в своём выступлении как бы уже более подробно осветили ситуацию, связанную с необходимостью разработки законопроекта, а в пояснительной записке всё-таки говорится, что это будет та мера, которая позволит нам увеличить призыв ни много ни мало на тысячу человек. Вот я хотел бы, чтобы вы ещё раз прокомментировали, всё-таки чем вызвана необходимость принятия этого документа.

И ещё. Вы говорите о заключённых международных договорах, уже имеющихся, — точно так же просил бы вас поподробнее рассказать, с какими странами, соседями или несоседями, заключены соответствующие договора или планируется заключить.

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Что касается необходимости разработки этого законопроекта, конечно, на первое место мы ставим вопрос обеспечения конституционных прав и обязанностей граждан Российской Федерации. Эти права и обязанности должны быть равными, чего в данное время нет применительно вот к этой категории граждан Российской Федерации.

И абсолютно правильно прозвучало в вопросе: реализация предлагаемой нормы позволит несколько увеличить призывной ресурс, но это совсем небольшая цифра — до тысячи человек в год.

Что касается стран, с которыми заключены международные договоры, — это Таджикистан и Туркменистан. В международных договорах с этими странами есть прямая норма, которая предусматривает, что, если лицо отслужило военную службу по призыву в одном из государств, оно не служит в другом.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, непонятно, почему опять предполагаются репрессии, тем более что, судя по пояснительной записке, мы говорим о тысяче человек. Неужели из-за тысячи человек, которые отслужили в других иностранных государствах, приходится принимать такую законодатель-

ную инициативу? Что, у нас всё настолько плохо с призывом, что предлагаются вот такие меры сейчас?

Панков Н. А. Виталий Сергеевич, спасибо вам за вопрос, вы очень правильно расставили акценты. Представляя законопроект, я не случайно ни слова не сказал об увеличении призывного ресурса: тысяча человек в год — это не та цифра, ради которой следует заниматься непростой законотворческой работой, но речь идёт о правах и об обязанностях граждан Российской Федерации — мы все должны быть равны перед законом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Франц Адамович Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я считаю, что докладчики достаточно полно изложили суть законопроекта. Комитетом по обороне данный законопроект абсолютно чётко отработан. Он сегодня необходим, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит Государственную Думу данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Николай Александрович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако хотелось бы отметить, что проблем много в Министерстве обороны, и об этом, наверное, не только мне нужно говорить, об этом говорить стоит, наверное, всем. И Сердюков принял в своё время решение оставить в живых из 7 тысяч военных городков по всей стране только сто девяносто два (насколько я знаю, сейчас это решение новым министром приостановлено), а с фельдшеров сняли воинские звания, и количество военных вузов сократили. Сейчас, я слышал, новый министр обороны уже принял решение воссоздать и Михайловскую военную артиллерийскую академию, и военную академию войсковой ПВО имени Василевского, и Челябинское высшее военное авиационное училище штурманов, и Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище и так далее — можно долго перечислять. Но вот сейчас, когда мы говорим о призыве, вы, Николай Александрович, говорите, что это норма права, а когда я выступаю по своим законопроектным и призываю палату привести к норме права возможность

с 21 года баллотироваться в губернаторы или члены Совета Федерации, то мне отвечают, что это не норма права, что молодёжь пойдёт в Думу и её заполонят неопытные желторотые юнцы.

Когда вы сейчас говорите про норму права, я вспоминаю эти свои выступления на заседании палаты, и сдаётся мне, что всё-таки с призывом в армию сейчас большие проблемы. Если бы призыв действительно был интересен или была бы контрактная основа, то государство могло бы заинтересовать молодых людей — они с удовольствием шли бы служить, понимая, что по окончании военной службы у них будет не только достаточное денежное довольствие, но и какие-то сбережения, что они смогут купить новый, хотя бы отечественный, автомобиль на те деньги, которые сумели скопить, или сыграть свадьбу, улучшить свои жилищные условия, и думаю, что подобные законопроекты не появлялись бы тогда в нашем парламенте.

Прочитав в пояснительной записке про какие-то мобилизационные принципы, я удивился, зашел в Интернет и посмотрел, что это такое, — на мой взгляд, это абсолютно никакого отношения не имеет к тому законопроекту, который здесь представлен. Мобилизационные принципы — это про Швейцарию, насколько я понял (вот я нашёл такой пример), где граждане с 20 до 50 лет находятся в призывном возрасте и ежегодно проходят определённые аттестации, причём оружие хранится у них дома. Вы ссылаетесь на мобилизационные принципы, но при этом сегодня мы отклоняем какие-то послабления по оружию, по короткоствольному огнестрельному оружию, которое граждане до сих пор не имеют права носить и использовать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Золочевский В. С. ...для самообороны.

Я хотел бы всё-таки ещё раз попросить вас, Николай Александрович, — вы очень давно в парламенте представляете Министерство обороны, пересидели многих министров, за это время я был старшим специалистом Аппарата Государственной Думы, потом ведущим, потом помощником депутата, сейчас, наконец, стал депутатом... Вы очень опытный, очень грамотный, и я прошу вас всё-таки возвращаться к инициативам с точки зрения их пользы для государства, привлекательности для молодёжи, чтобы люди стояли в очередях в военкоматы, — это очень важно, и думаю, что это позитивно сказалось бы на всех и на имидже государственной службы в том числе.

Председательствующий. Спасибо. Словосочетание "пересидел министров" — в хорошем смысле имели в виду, да?

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Однако я не могу не сказать, что пояснительная записка к законопроекту действительно породила определённые сомнения и ряд вопросов поступил ко мне и к другим депутатам по данному поводу, однако сегодня Николай Александрович в своём докладе расставил все точки над "i" и показал главное: решается вопрос равенства прав и обязанностей граждан. А параллельные вопросы — например, то, что касается тысячи человек, — наверное, это не та цифра, которую надо обсуждать, и то, что тех, кто отслужил в армии в Швейцарии надо привлечь послужить, — это так, фон, на котором принимается важное, серьёзное решение — о равенстве граждан в их праве служить в Вооружённых Силах.

Ещё раз хочу сказать: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Александрович, вы воспользуетесь правом на выступление? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы возвращаемся к обсуждению 4-го вопроса повестки, проекта федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Мы заслушали доклад и содоклад и теперь переходим к вопросам.

Юрий Петрович Синельщиков задаёт вопрос. Нет его пока.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вопрос Юрию Сергеевичу.

Год назад были выборы президента, и у нас в Рязанской области, в городе Рязани, был переписан каждый третий протокол. Сорок восемь протоколов было переписано, печать была другая поставлена, подписи. Следовательно, прокуратура на первом этапе всё признали, всё подтвердили, графическая экспертиза всё подтвердила, а потом — раз! — сказали, что всё это не играет никакой роли, не повлияло на результат... Каждый третий протокол переписан! Мы судимся, мы подаём иски, но никто ничего не передаёт. Говорят, что да, переписали каждый третий протокол, но это не повлияло на ситуацию, — вы представляете, каждый третий протокол переделали?! Вот как в этой ситуации быть? Вначале следователь признал нашу, КПРФ, правоту, что переписаны протоколы, а потом письмен-

но отказался, суд иски не принимает. Вот закон может как-то такую ситуацию разрешить или так и останется всё — будут нарушать, нарушать, нарушать, а виновных не будет?!

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Способы оспаривания действий следователя в рамках предварительного следствия и сейчас есть, они закреплены уголовно-процессуальным законодательством. Наш законопроект относится к одному из частных аспектов этого оспаривания, который был предметом рассмотрения Конституционного Суда. Там была такая история: гражданка Мишина, по-моему, оспаривала действия следователя в рамках расследования преступления, которое совершалось в разных местах — началось в одном месте, продолжилось в другом, завершилось в третьем, и разные инстанции гоняли её из одного места в другое — она нигде не могла оспорить. Собственно, это довело её до Конституционного Суда, и поэтому Конституционный Суд предписал нам внести изменения вот ровно в эти положения Уголовно-процессуального кодекса, которые относятся к ситуациям, когда неочевидно, в каком месте оспаривать действия следователя. Как правильно, это связано с преступлениями, которые имеют либо большую длительность, либо совершаются в географически разных местах.

Не знаю, удовлетворил ли я ваш интерес в этом вопросе, но у участников уголовного производства стало ещё одной возможностью больше в части защиты своих прав, по крайней мере в ситуациях, когда непонятно, где совершалось деяние.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Вы меня заранее извините, пожалуйста, — у нас в Государственной Думе депутаты самых разных профессий и, безусловно, знать все аспекты различных сфер деятельности мы не можем. Вот из вашего доклада и из доклада представителя комитета я, например, ничего не поняла. Может, я такая бестолковая, но во всяком случае ко мне, как к депутату, очень часто обращаются граждане с жалобами на то, что следователь по той или иной причине отказывает в возбуждении дела и считает себя правым, уголовные дела не заводятся, причём длится это месяцами. Вот по вашему законопроекту возможно ли оспаривание этими гражданами действий таких следователей, прокуратуры и так далее?

Любимов Ю. С. Да, уважаемая Тамара Васильевна, я сам ничего не понял, честно говоря, в этом тексте, поэтому ничего страшного, я думаю, нет. А если серьёзно, то наш законопроект относится к определению места оспаривания, но в случае, если следователь отказывает в возбуждении дела, безусловно, по месту совершения преступления этот отказ может быть оспорен.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, я хочу продолжить спич коллеги Плетнёвой — я специализируюсь в области уголовного процесса, доктор юридических наук, профессор, но я тоже ничего не поняла. Так сконструирована норма, что согласно её части первой обжалуются решения следователя, дознавателя следственного органа по месту совершения преступления, а вся вторая часть предлагаемой нормы, включая тот случай, который вы привели, говорит о том, что решения обжалуются по месту производства предварительного следствия, поэтому вы будете ставить в очень сложное положение и правоприменителя, и граждан, которые захотят защитить свои права. Идея понятна, но она...

Председательствующий. Татьяна Николаевна, ну вы окончательно всех запутали.

Юрий Сергеевич, пожалуйста, попробуйте ответить.

Любимов Ю. С. Уважаемая Татьяна Николаевна, мне, конечно, здесь тяжело с вами тягаться, потому что я всё-таки цивилист по образованию, но попробую. Мы сейчас открыли постановление Конституционного Суда — Конституционный Суд предписал, что нам "надлежит, исходя из требований Конституции, с учётом настоящего постановления, внести необходимые изменения в правовое регулирование территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления", поэтому то, о чём вы сказали, то есть тот случай, когда оспариваются деяния по месту нахождения следственного органа, относится только к тем случаям, когда место производства предварительного расследования определяется в соответствии с частями со второй по шестую статьи 152 УПК, — вот в этих случаях оспаривание таких действий будет происходить по месту нахождения следственного органа.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Ну, видимо, мой вопрос плавно перейдёт в выступление.

Законопроект сформулирован не очень удачно и не решает те задачи, которые поставил Конституционный Суд. Из содержания законопроекта следует, что решение можно обжаловать во всех случаях — так получается по общей формуле — по месту совершения преступления, что абсолютно неудобно ни участникам уголовного судопроизводства, ни должностным лицам, которые производят расследование.

Представьте, что следственный орган находится в Москве — берём высший эшелон следственных органов, — а преступление совершено на Дальнем Востоке, и субъектам расследования, субъектам уголовно-процессуальной деятельности придётся обращаться на Дальний Восток. Но мы читаем вторую часть предлагаемой нормы, где в пяти частях статьи 152 УПК перечисляются случаи, когда можно обжаловать по месту производства предварительного следствия, и вот эти две части нормы, по-моему, вступают в противоречие и конкуренцию друг с другом, поэтому ко второму чтению, мне кажется, нужно очень существенно поработать над этим.

Но самое главное, как правильно заметила моя коллега Плетнёва из фракции КПРФ, тема обжалования решений дознавателя, следователя, должностных лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу, сегодня одна из наиболее чувствительных и уязвимых тем в области уголовного судопроизводства. Поскольку сегодня эффективность прокурорского надзора сильно снижена, а прокурор не вправе ни возбудить уголовное дело, обнаружив жалобы при рассмотрении в порядке прокурорского надзора, ни дать следствию поручения, обязательные для выполнения, сама эффективность процессуального контроля сегодня находится на менее высоком уровне, чем раньше, когда был задуман и принят Уголовно-процессуальный кодекс 2001 года. Поэтому авторов законопроекта я очень просила бы внимательно доработать его ко второму чтению — и все мы, депутаты, тоже должны присоединиться к этой работе, — чтобы не запутать окончательно и правоприменителя, и граждан, которые попадают в сферу уголовного судопроизводства.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Кретов.

Кретов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик исчерпывающе осветил вопрос. Данные изменения позволят соблюсти конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении данного проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Несомненно, эти нормы, заложенные в законопроекте, нужны, необходимы, но хотелось бы обратить внимание на следующее. В практике встречаются случаи, когда некоторые участники уголовного судопроизводства находятся очень далеко от места совершения преступления и места производства предварительного расследования, то есть тот же потерпевший, например, может жить в другом субъекте Российской Федерации. Необходимо по аналогии с порядком обжалования действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, предусмотренным 25-й главой Гражданского процессуального кодекса, закрепить такой же порядок в УПК и установить альтернативную подсудность по 125-й статье, а также по месту нахождения (жительства) участника уголовного судопроизводства. Но это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете выступать?

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, буквально одна реплика.

Часть тех предложений, которые озвучили коллеги, уже проговаривалась и на заседании комитета, и при проработке законопроекта. То, что будет возможно, мы, конечно, постараемся учесть при доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, у нас до "часа голосования" осталось пять минут. Юрий Сергеевич, успеете доложить за пять минут? Тогда объявляю следующий вопрос, 5-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Коллеги, заслушаем доклад, и после этого я объявляю "час голосования".

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ещё один законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, разработан в целях реализации 22-го постановления Конституционного Суда от 16 октября 2012 года. Данным постановлением часть первая статьи 32 УПК признана не соответствующей Конституции в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования не позволяет однозначно определять территориальную подсудность уголовных дел частного обвинения о преступлениях, совершённых гражданами Российской Федерации в отношении граждан Российской Федерации вне пределов нашей страны.

Конституционный Суд указал, что по общему правилу, предусмотренному частью первой статьи 32 УПК, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, каковым признаётся то место совершения деяния, содержащего признаки преступления, где оно пресечено или окончено. Данное правило в силу ограничения юрисдикции России по судебному рассмотрению уголовных дел собственно нашей территорией, если иное прямо не предусмотрено международным договором или Уголовно-процессуальным кодексом, не позволяет однозначно определить территориальную подсудность уголовных дел о преступлениях, совершённых вне пределов Российской Федерации.

С учётом названных правовых позиций Конституционного Суда законопроектом предлагается дополнить статью 32 УПК новыми частями, четвёртой и пятой, согласно которым уголовные дела о преступлениях, совершённых вне пределов Российской Федерации, предварительное расследование которых осуществлялось по основаниям, предусмотренным статьёй 12 Уголовного кодекса или в соответствии со статьёй 459 УПК, рассматриваются судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства (место пребывания) потерпевшего в Российской Федерации. Дела частного обвинения о преступлениях, совершённых гражданами Российской Федерации в отношении других граждан Российской Федерации вне пределов России, подлежат рассмотрению мировым судьёй, юрисдикция которого распространяется на территорию, на которой проживает обвиняемый или потерпевший. При этом в соответствии с предлагаемой законопроектом новой частью шестой статьи 32 УПК предусмотрена возможность по основаниям, установленным статьёй 35 УПК, изменить подсудность уголовного дела в определённых случаях, в частности, если не

все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Дополнение, предлагаемое законопроектом в статью 152 УПК, закрепляет порядок определения территориальной подсудственности уголовных дел о преступлениях, совершённых вне пределов Российской Федерации, подлежащих расследованию по основаниям, предусмотренным статьёй 12 Уголовного кодекса, или в соответствии со статьёй 459 УПК, обеспечивая согласованность её положений с положениями статьи 32 УПК.

Законопроект согласован с заинтересованными ведомствами, поддержан ГПУ. Его принятие позволит законодательно закрепить правовую позицию Конституционного Суда и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте заслушаем и содоклад, а после этого будем голосовать. Нет возражений?

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик довольно-таки подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся лишь добавить, что проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации 14 февраля 2013 года, разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2012 года "По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации...". Реализация положений законопроекта позволит однозначно определить суд, компетентный разрешить вопрос об уголовном преследовании по уголовному делу о преступлении, совершённом гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера и замечаний юридико-технического характера не имеется.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодатель-

ству предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Время — 17 часов, я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И недавно рассмотренный нами 8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 5-го вопроса повестки. У кого имеются вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Пока идёт запись на выступления, коллеги, я хотел бы сделать объявление. Я завтра здесь, в зале, провожу мероприятие с участием и депутатов, и недепутатов, поэтому попросил бы вас забрать свои карточки и, если есть, личные вещи тоже, сделайте это на один день. Спасибо.

Покажите результаты записи на выступления.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституционным Судом определено, что часть первая статьи 32 УПК не соответствует Конституции, так как не позволяет однозначно определять территориальную подсудность уголовных дел частного обвинения о преступлениях, совершённых гражданами Российской Федерации в отношении граждан же Российской Федерации вне пределов Российской Федерации. Хотелось бы напомнить о том, что, как правило, дела частного обвинения — это преступления небольшой тяжести, срок давности по которым составляет два года с момента совершения преступления, при условии что подозреваемый не скрылся от дознания и суда, в частности, примером таких правонарушений могут быть побои. И в данном случае может быть следующая ситуация: гражданин обратился в один правоохранительный орган, его переадресовали в другой, и из-за вот этих обстоятельств срок привлечения к ответственности может быть пропущен. В общем-то, на устранение такой неразберихи

и пробелов как раз и направлены положения данного законопроекта.

Принимая во внимание изложенное, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, так как его реализация позволит законодательно закрепить правовую позицию Конституционного Суда, выраженную в постановлении, обеспечить право на судебную защиту граждан Российской Федерации, как потерпевших, так и совершивших преступления вне пределов Российской Федерации. Кроме того, реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Он, конечно, существенно легче читается, чем предыдущий, но всё равно приблизительно в том же репертуаре, как говорится, и я тоже вслед за Тамарой Плетнёвой и коллегой Москальковой хочу присоединиться к мнению о том, что, конечно, всегда хочется, чтобы легче читались документы, но что делать, это разъяснение позиции Конституционного Суда. И я в этой связи просил бы уважаемого Юрия Сергеевича прокомментировать мне единственное не до конца понятное положение (у вас же будет после как бы итоговое слово) в пояснительной записке, где говорится, что уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего подлежит рассмотрению мировым судьёй, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый. Допустим, потерпевший в Калининграде, обвиняемый в Магадане — так кто всё-таки будет решать вопрос, где будет рассматриваться это уголовное дело, заявление потерпевшего? Мне кажется, что этот текст ясности не внёс. Был бы признателен вам за комментарий по этому вопросу. Это пункт 5 данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, выступать будете ещё раз? Пожалуйста.

Любимов Ю. С. Я могу, Сергей Евгеньевич, прокомментирую вот тот вопрос, который был задан.

Такое рассмотрение будет осуществляться судом по месту нахождения потерпевшего исходя, так сказать, из приоритета его прав, а альтернативный принцип закреплён потому, что иначе будет сложно определить, в каком суде это рассмотрение должно проходить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю ещё один законопроект, законопроект немаловажный, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", который разработан в целях расширения перечня органов, которым предоставляются сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния, и разрешения проблем, возникающих при государственной регистрации смерти, а также в целях формирования официальных статистических данных о населении для информационной поддержки государственной социальной и семейной политики. Не секрет, что система органов записи актов гражданского состояния обладает самым большим массивом первичной информации о гражданах, поэтому эта наиболее надёжная и качественно собранная информация должна, как мы полагаем, подпитывать другие государственные информационные базы, предоставляя наиболее адекватную, точную и актуализированную информацию о населении.

Согласно закону "Об актах гражданского состояния" сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния являются персональными данными, имеют ограни-

ченный доступ и разглашению не подлежат, как известно. В связи с этим органы ЗАГС сообщают данные сведения только в те органы, перечень которых прямо установлен федеральными законами. Законопроект расширяет этот перечень, предусматривая передачу сведений о госрегистрации рождения в следующие органы: первое, в территориальный орган ФМС, что позволит осуществлять контроль за своевременной регистрацией новорождённых по месту жительства их законных представителей; второе, в территориальный орган Пенсионного фонда, что позволит каждому лицу с рождения присваивать страховой номер индивидуального лицевого счёта, так называемый СНИЛС; третье, в территориальный фонд ОМС в целях упорядочения работы в связи с обязательным медицинским страхованием детей со дня их рождения; четвёртое, в налоговые органы согласно статье 85 Налогового кодекса Российской Федерации.

Сведения о государственной регистрации смерти будут также предоставляться в территориальный орган ФМС в целях обеспечения своевременного снятия с регистрационного учёта по месту жительства умерших граждан, в том числе одиноких граждан, у которых отсутствуют родственники, для исключения опять же многочисленных злоупотреблений, которые с этим могут быть связаны. Согласно действующим положениям закона "Об актах гражданского состояния" сведения о государственной регистрации смерти органами ЗАГС сообщаются в соответствующие органы в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, однако в настоящее время указанный порядок в отношении большинства органов урегулирован лишь частично, а в отношении органов социальной защиты населения не урегулирован вовсе.

В связи с этим к полномочиям правительства предлагается отнести установление порядка передачи сведений о государственной регистрации рождения и смерти, включая порядок определения перечня указанных сведений и форм их передачи. Это второе важное новшество этого закона.

Третье. Законопроектом предлагается возложить на органы ЗАГС обязанность сообщать сведения о государственной регистрации рождения, смерти, заключения и расторжения брака в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные в сфере официального статистического учёта, говоря проще, в Росстат. В связи с этим предлагается внести изменения в статьи 26, 29, 33, 34, 37 закона, дополнив заявления

и записи актов о заключении и расторжении брака сведениями социально-демографического характера — образование, семейное положение вступающего в брак, сведения о детях, какой по счёту брак расторгается, — которые необходимы для официального статистического учёта населения. Предлагаемые законопроектом изменения увеличат объём официальной статистической информации о населении, что положительно повлияет на планирование и оценку эффективности мероприятий проводимой демографической политики.

Ну и наконец, в настоящее время госрегистрация смерти производится органами ЗАГС по последнему месту жительства умершего, по месту наступления смерти, по месту обнаружения тела умершего или по месту нахождения организации, выдавшей документ о смерти. Действующая редакция статьи 65 закона не позволяет зарегистрировать смерть по месту жительства родителей, супруга, детей умершего в случае, когда место жительства указанных лиц и последнее место жительства умершего находятся в разных населённых пунктах. Для родственников умершего не всегда является возможным по ряду причин (состояние здоровья, отсутствие средств для поездки) обратиться в органы ЗАГС по последнему месту жительства умершего. Поэтому предлагаемые законопроектом изменения расширяют перечень мест, установленных федеральным законом для государственной регистрации смерти, предоставляя гражданам возможность обратиться на предмет госрегистрации смерти в том числе в орган ЗАГС по месту жительства родителей или одного из родителей, детей, супруга умершего и по месту нахождения суда, вынесшего решение об установлении факта смерти или объявлении лица умершим.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект расширяет перечень органов, которым предоставляются сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния, конкретизирует состав передаваемых сведений и определяет порядок передачи этих сведений. Кроме того, законопроектом предлагается расширить перечень данных, позволяющих получить необходимую информацию о детях, об образовании родителей, о количестве ро-

дившихся и умерших, о количестве вступивших в брак и расторгнувших его.

Ещё одна новелла законопроекта — о передаче сведений государственной регистрации смерти в территориальный орган ФМС — вызвана тем, что на практике родственники умершего не всегда имеют возможность по ряду причин обратиться в орган ЗАГС по последнему месту жительства умершего.

Принятие данного законопроекта, во-первых, устраним проблемы, выявленные практикой, во-вторых, будет способствовать развитию межведомственного обмена информацией, что очень важно как для учёта статданных, так и для прогнозирования социодемографических процессов, в-третьих, сформирует необходимую статистику о населении для информационной поддержки государственной, социальной и семейной политики.

На законопроект поступило семьдесят восемь отзывов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления представленный законопроект также поддерживают. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Владимирович.

Кто хотел бы задать вопросы? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, ведь объём работы органов ЗАГС намного увеличится, если эти органы будут давать сведения? На самом деле хорошо, что расширяется перечень органов, которые будут заниматься всеми этими очень важными делами, но объём работы большой. Скажите, потребуется дополнительное финансирование или в регионах будут введены специальные ставки работников, которые будут этим делом заниматься? Как вы это предполагаете?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемая Тамара Васильевна, за вопрос. Нас, как ведомство, которое отвечает за систему органов ЗАГС, этот вопрос, честно говоря, ещё даже больше вол-

нует. Хотя это и делегированная компетенция, которая передана субъектам, но мы за этой системой следим и финансируем её, поэтому понятно, что мы, понимая безусловную значимость этого расширенного перечня сведений, которые система органов ЗАГС будет представлять нашим коллегам из других госорганов и, что немаловажно, непосредственно населению, естественно, задумывались о том, кто будет за эти услуги платить. Дополнительная стоимость этих мероприятий составит 25 миллионов рублей в год, эти деньги правительством найдены и запланированы.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Юрий Сергеевич, вы, говоря о преимуществах этого законопроекта, сказали, что каждому человеку будет присвоен индивидуальный номер. Я просто хочу обратить внимание, что у нас есть категория граждан, к счастью, не очень многочисленная пока, которая очень остро воспринимает любые подобные инициативы. Вы продумывали это?

Любимов Ю. С. Уважаемый Борис Сергеевич, конечно, продумывали. Ну, мы, вообще, так сказать, достаточно осторожно относимся к тем данным, которые аккумулируют органы ЗАГС, потому что это первичная персональная информация, и понятно, что предоставление этой информации возможно только в тех случаях, которые прямо и строго предусмотрены законом.

СНИЛС, страховой номер индивидуального лицевого счёта, формируют другие федеральные органы исполнительной власти — органы Пенсионного фонда, мы же просто представляем Пенсионному фонду первичную информацию, для того чтобы это могло быть сделано раньше. А необходимость в формировании этого номера предусмотрена уже принятым законодательством, поэтому от нас в данном случае это не зависит.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Проект федерального закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому определено, что обязанность субъекта Российской Федерации учитывать при утверждении реестра должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации структуру государственных органов, наименования, категории и группы должностей федеральной государственной гражданской службы должна быть изменена в связи с тем, что она не соответствует нормам Конституции. Вместе с тем судебная практика свидетельствует о том, что неоднозначное применение в целом нормы части 2 статьи 10 приводит соответственно к неоднозначному толкованию и практике правоприменения. В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 10, согласно которому формирование таких структур и категорий, групп должностей будет осуществляться с учётом принципов построения Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы, таким образом, противоречие устраняется.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна подробно изложила концепцию законопроекта. По мнению комитета, предложенные меры обеспечат соблюдение единства правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации поддержали представленный законопроект: в комитет поступило сорок три положительных отзыва. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не отметило. Комитет поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Татьяна Викторовна, нам понятна идея, мы поддерживаем идею о том, что субъекты действительно могут иметь разные реестры и должны ориентироваться на федеральный перечень, для того чтобы полностью реализовать своё конституционное право. А какова ваша позиция в отношении 184-го закона, где речь идёт не о гражданской службе, а о должностях, ведь там аналогичная ситуация: требование к исполнительной власти субъекта ориентироваться на примерный перечень, который утверждается Президентом Российской Федерации. Вот ваша позиция: стоит ли в статью 2¹ закона № 184-ФЗ внести аналогичные изменения?

Блинова Т. В. Это достаточно сложный вопрос, прежде всего нужно посмотреть на норму, которая сейчас содержится в 184-м федеральном законе. Понимаю прекрасно, о чём вы говорите — о том, что, скорее всего, нужно придерживаться единых принципов формирования законодательных актов в этом отношении. Я полагаю, что мы просто посмотрим этот вопрос дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Ну, отчасти уже прозвучал вопрос, и я так понял, что проблема с министрами, премьер-министрами, с президентами в некоторых субъектах Федерации к этому законопроекту от-

ношения не имеет. А можно попросить докладчика пояснить, что было предметом разбирательства в Конституционном Суде? Там какая-то конкретная ситуация рассматривалась, в связи с которой было принято решение? Если можно, потому что я просто не знаком с этим документом.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Да, основанием рассмотрения Конституционным Судом дела о проверке конституционности положения части 2 статьи 10 явилось как раз обращение в Конституционный Суд Законодательного Собрания Камчатского края, в котором говорилось о том, что принцип обязательности учёта реестра федеральных должностей устанавливает именно обязанность субъекта придерживаться чёткого соответствия, притом что субъект Российской Федерации соответствующими законодательными актами наделён правом принятия решения в отношении тех вопросов, которые относятся к его полномочиям. В связи с этим решением Конституционного Суда и было как раз определение, что формулировка, содержащаяся в действующей редакции закона об учёте именно реестра федеральных должностей, должна быть изменена, что и сделано в настоящей редакции.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов. Сергей Михайлович, вы сегодня дежурный по всем законопроектам...

Катасонов С. М. Стараюсь.

Что хотелось бы отметить? Мой вопрос по 184-му закону — это, скажем, не юридический изыск какой-то, это та практика, с которой сегодня мы в субъектах столкнулись. Получается так, что перечни должностей на государственной гражданской службе федеральной и в субъектах вы привели в соответствие по решению Конституционного Суда, но у нас сегодня аналогичные ситуации, мы с ними сталкиваемся, и по госдолжностям, причём надо сказать, что де-факто мы уже имеем структуры, которые сегодня не соответствуют примерному перечню президента от 2009 года.

Возьмём конкретный пример — законодательные собрания. Есть перечни должностей, в которые включены должности председателя законодательного собрания, зампреда председателя комитета, зампреда комитета и так далее. А ситуация такая, что законодательные собрания сегодня

имеют структуру, в которой кроме комитетов, наравне с ними, существуют и фракции, в положениях о законодательных собраниях это чётко прописано, и мы имеем следующую вещь — есть структура, которая прописана, есть де-факто руководитель структуры, а должности такой нет. То есть сегодня, мы знаем, в законодательных собраниях субъектов руководители фракций практически приравнены к председателям комитетов, например, в праве на выступление. Вот сегодня при обсуждении отчёта премьер-министра выходили на трибуну руководители фракций в Государственной Думе — аналогичная ситуация в субъектах: если сложные вопросы, отчёт губернатора, отчёт руководителя УВД, уполномоченного по правам ребёнка, уполномоченного по правам человека и так далее, кто выступает? Руководитель фракции. То есть фракция де-факто существует, а должности нет — получается юридический парадокс. Я посмотрел специально законодательство ряда субъектов, смотрите, что написано: депутат законодательного собрания, замещающий должность руководителя фракции, а где-то просто — руководитель фракции. Вообще, это может привести к тому, что если 184-й закон буквально будет прочитан, то мы получим то же самое — суд или прокуратура выступят с протестом, поэтому, может быть, есть смысл уже сегодня узаконить то, что мы имеем, сложившуюся практику.

Есть и один плюс. У нас очень часто, Сергей Евгеньевич, многие руководители фракций претендуют на руководство в законодательных собраниях, и отсюда возникают вопросы при назначении заместителей председателей законодательных собраний. Не всем дают должности председателей комитетов по понятным причинам, но наличие этой должности в реестре должностей субъекта позволило бы определить руководящую должность во фракции в законодательном собрании, это сняло бы определённые проблемы. Поэтому я задал вопрос, чтобы понять, будете ли вы вносить проект закона, а если нет, то фракция готова с такой инициативой выйти и такой законопроект подготовить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я буду краток, потому что конец рабочего дня.

С одной стороны, вопрос совершенно технический, то есть мы приводим законодательство в соответствие с решением Конституционного Суда, ну и министерство в принципе нашло

достаточно хороший выход, и правильно, что комитет поддержал, и фракция ЛДПР поддержит такое решение проблемы, но вопрос-то более глубокий — это вопрос унификации: унификации названий, унификации профессий... И фракция ЛДПР уже не раз поднимала эту проблему: у нас очень большая страна, и если каждый регион будет кто в лес кто по дрова, то в конце концов мы столкнёмся с проблемой и переначисления пенсий, и обращений в органы государственной власти, а органы субъектов — это всё-таки государственная власть, и здесь унификация должностей, я думаю, всё-таки нужна и важна.

Проблема-то состоит не только в унификации, проблема состоит ещё в том, сколько прав дать субъекту, дать ему их больше или меньше. Вот почему-то, когда мы говорим о доходной базе субъектов, муниципалитетов, мы эти их права пытаемся ущемить, пытаемся уменьшить их самостоятельность в принятии решений, а во всех остальных вопросах, более лёгких, которые не имеют большого значения, вроде бы даём, пытаемся дать субъектам бóльшие права. Так что этот вопрос затрагивает не только реестр госдолжностей, но и вообще структуру власти в нашей стране, проблему унификации названий. Поэтому законопроект поддерживать надо, министерство делает правильно, но и двигаться вперёд надо, и Сергей Михайлович правильно обозначил следующие шаги и следующие проблемы, которые необходимо будет законодательно решать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Генрихович.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Татьяна Викторовна? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По 10-му и 11-му вопросам мы приняли решение заслушать один доклад.

10-й вопрос, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", и 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", разработанный во исполнение пункта 2 поручения Владимира Владимировича Путина от 20 октября 2011 года № ВП-П9-7393 и направленный на регулирование правоотношений по созданию, модернизации и эксплуатации государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Необходимость создания подобной системы в столь социально значимой отрасли, как жилищно-коммунальное хозяйство, давно назрела. Стоимость основных фондов ЖКХ — более 3 триллионов рублей, это более четверти фондов всего хозяйства страны, оборот отрасли превышает 4,2 триллиона рублей в год, что составляет 6,9 процента валового продукта Российской Федерации. В ЖКХ функционирует более 36 тысяч предприятий, оказывающих восемнадцать видов основных услуг, в данной сфере занято более 2 миллионов человек. Все эти данные, которые я вам привожу, приблизительны, потому что чёткого учёта и прозрачного контроля за соответствующими цифрами, к сожалению, мы вынуждены признать, не существует.

Отрасль ЖКХ — это огромное и сложное хозяйство, которое требует оперативности и взвешенности при принятии решений, при этом очевидна недостаточность точности и оперативности потока информации: как можно принимать взвешенные, эффективные, просчитанные тактические решения, если статистика за 2012 год появляется лишь в мае 2013 года? При этом в связи с тем, что львиную долю услуг, предоставляемых отраслью, оплачивают жители, даже самая незначительная ошибка в принятии решений может привести к непредсказуемым последствиям и к увеличению социальной напряжённости в стране.

Я хотела бы добавить (сегодня был поднят вопрос о ситуации в жилищно-коммунальном секторе): вчера вечером было подписано 344-е постановление правительства, которое вносит соответствующие изменения в правила, утверждённые поста-

новлениями № 354 и № 306 (извините за эту ремарку). Это тот самый вопрос, который мы с вами вместе принимали постановлением в конце прошлого года. Прошу принять это во внимание и учесть в ваших взаимоотношениях с гражданами, поскольку по этому вопросу поступает самое большое количество обращений.

Жилищно-коммунальное хозяйство — одна из наиболее непрозрачных и, к сожалению, расточительных отраслей экономики, поэтому, например, плата за жилищные услуги в стоящих рядом одинаковых многоквартирных домах может отличаться в разы. В связи с этим мы сегодня считаем принципиально важным создание государственной информационной системы, которая должна обеспечить полное и прозрачное предоставление всей информации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Мы должны сказать о том, что, к сожалению, сложилась ситуация, при которой управляющие организации подчас не предоставляют сведения о параметрах, влияющих на расчёт оплаты жилищно-коммунальных услуг, а контролировать достоверность предоставляемой управляющими организациями органам местного самоуправления и органам государственной статистики информации практически невозможно: сейчас у нас нет даже единых правил формирования сведений и единой инфраструктуры сбора данных в электронном виде.

Законопроект призван обеспечить органы власти всех уровней актуальной и достоверной информацией о состоянии ЖКХ, необходимой для принятия обоснованных решений и проведения взвешенной государственной политики, а также гарантировать открытость информации в сфере ЖКХ, в первую очередь для граждан и для управляющих компаний, и её сохранность (обратите внимание), в том числе при недружественной смене управляющей организации. Кроме того, планируется, что ГИС ЖКХ будет являться центром ведения и формирования эталонных реестров и карточек, касающихся сферы ЖКХ, для обеспечения сопоставимости информации, а также будет выполнять функции экспертной системы корректной и достоверной информации, предоставляемой для размещения организациями и уполномоченными органами.

Предусматривается создание в ЖКХ системы сбора, обработки и хранения информации о предоставлении коммунальных услуг, об управлении, о содержании общего имущества многоквартирного дома, о размерах платы за жилое помещение и коммунальные услуги, о данных по капитальному ремонту, о состоянии коммунальной инфраструктуры. Планируется

обеспечить получение в электронном виде всей информации, находящейся в системе ГИС ЖКХ, о жилом и нежилом фондах, о показаниях приборов учёта, о нормативах, тарифах и о многом другом, относящемся к сфере ЖКХ. Настоящий законопроект предусматривает объединение в части, касающейся ЖКХ, баз более семи федеральных органов исполнительной власти, а также региональных органов исполнительной власти, в результате чего будет доступна полная информация о регистрации прав, о тарифах, о миграционной политике, о налогах и сборах.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению мы предполагаем также разделить соответствующую систему на несколько подразделов. В частности, настоящим законопроектом вводится определение, что государственная информационная система ЖКХ — это федеральная государственная информационная система, которая представляет собой совокупность баз данных, содержащих информацию о состоянии и прогнозе развития жилищно-коммунального хозяйства, а также технические средства и информационные технологии, обеспечивающие обработку указанной информации. Вводится понятие федерального сегмента, который обеспечивает сбор, обработку, хранение и анализ консолидированной информации о ЖКХ на федеральном уровне и управление единой системой нормативно-справочной информации. Вводится также понятие оператора федерального сегмента, который будет выбираться соответствующим федеральным органом исполнительной власти и осуществлять функции по оказанию государственных услуг по управлению государственным имуществом в сфере ЖКХ. Вводятся также понятия регионального сегмента и соответствующего регионального оператора.

Пользователями информации будут федеральные органы исполнительной власти (ФОИВы), а также органы исполнительной власти субъектов, органы местного самоуправления, юридические лица, индивидуальные предприниматели, использующие информацию, размещённую в ГИС ЖКХ. Потребителями будут физические и юридические лица, являющиеся потребителями коммунальных услуг, услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Вводится также единый идентификатор помещений — уникальный номер, присваиваемый каждому помещению и позволяющий идентифицировать помещение с учётом его местонахождения в Российской Федерации.

При доработке законопроекта о ГИС ЖКХ ко второму чтению предусматривается внесение изменений, направленных на совершенствование механизма оплаты услуг гражданами, в том числе на формирование в соответствующем региональном сегменте ГИС ЖКХ информационного ресурса, необходимого для осуществления электронных платежей за жилищно-коммунальные услуги и информационного обмена, и на усиление защиты интересов граждан, в том числе на предоставление всей информации, касающейся конкретного домохозяйства, через портал государственных и муниципальных услуг и УЭК.

Также мы обращаем ваше внимание на то, что в соответствии с заключением Правительства Российской Федерации на представленный законопроект существует необходимость дополнительного обоснования расходов на проведение первого этапа работ по созданию, эксплуатации и развитию ГИС ЖКХ, причём при первом внесении законопроекта мы уже сократили соответствующие финансовые средства практически в 10 раз, поэтому сейчас мы считаем, что эта система будет достаточно экономична и эффективна.

Прошу поддержать законопроект. Он уже поддержан Правительством Российской Федерации, рекомендован к принятию в первом чтении Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Также прошу предоставить мне несколько минут, для того чтобы сообщить о законопроекте № 199590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в несколько статей Жилищного кодекса, в Кодекс об административных правонарушениях в той части, где определяются права государственных жилищных инспекций и органов местного самоуправления на использование данных и информации, находящихся в ГИС ЖКХ, при проведении проверок и осуществлении надзора.

Предусматривается обязанность органов местного самоуправления предоставлять в государственную информационную систему ЖКХ информацию о муниципальных программах в жилищной сфере и в сфере коммунальных услуг, о нормативных правовых актах органов местного самоуправления,

регулирующих отношения в данных сферах, о состоянии расположенных на территории муниципальных образований объектов коммунальной и инженерной инфраструктур, о лицах, осуществляющих эксплуатацию указанных объектов, о производственных программах и об инвестиционных программах организаций, поставляющих ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, о соблюдении установленных параметров качества товаров и услуг и так далее.

Устанавливается обязанность организаций, осуществляющих поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, а также лиц, оказывающих услуги, выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах и предоставляющих коммунальные услуги, предоставлять информацию, предусмотренную частью 4 статьи 165 Жилищного кодекса Российской Федерации и касающуюся вопросов жилищной сферы и сферы коммунальных услуг, путём её размещения в государственной информационной системе ЖКХ.

В статье 3 законопроекта устанавливается ответственность должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушение порядка предоставления информации, подлежащей размещению в ГИС ЖКХ: в соответствии с вводимой в КоАП статьёй предусматривается наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 30–50 тысяч рублей, на юридических лиц — 250–300 тысяч рублей, а также дисквалификация при повторном нарушении на срок от одного года до трёх лет.

Уважаемые коллеги, просим данный законопроект также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Елена Леонидовна, вот вы сказали, что будет вводиться так называемый код домохозяйства. Скажите, насколько полная информация будет зашита в этом коде об объекте, в том числе, допустим, и о прилегающей территории, о подъездных транспортных артериях? Плюс хотелось бы спросить: а не будет ли этот код дублиром уже существующего кадастрового номера помещения?

Николаева Е. Л. Уважаемый Дмитрий Иванович, этот код не дублирует, он как раз объединяет различные базы данных в том числе и с базой кадастрового учёта. Это объединение с точки зрения развития жилищно-коммунального хозяйства позволит нам рассматривать объект не в отрыве от каких-то других конкретных программ, а в их совокупности — на это, собственно говоря, и направлена государственная информационная система — ГИС ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Леонидовна, приход в ЖКХ, как и во всю экономику, современных информационных систем полезен, но не скрываю, у меня большие сомнения: всё ли нами продумано? Какова стоимость работ и насколько это рассчитано по времени? ТСЖ в стране охвачено, ну, примерно 13 процентов — без первичной базы данных, идущей от ТСЖ, как дальше все эти потоки будут суммироваться? Готовы ли эти ТСЖ, то есть тысячи и тысячи домов и их правлений, сегодня затратить на оснащение, имеют ли они кадры и так далее? Повторяю, я в принципе за, но для серьёзного внедрения надо будет детально всё это разобрать. Вспоминаю, как в своё время в Советском Союзе внедряли через коленку АСУ — автоматизированную систему управления — и смеялись, что компьютер использовался как средство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Николаева Е. Л. Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы уточнить, что на запуск федерального и регионального сегментов по расчётам нам потребуется около 180 миллионов рублей на федеральном уровне и порядка 681 миллиона рублей — на региональном уровне, и это не касается непосредственно товариществ собственников жилья и управляющих организаций, это государственная информационная система, и на неё выделяются государственные ресурсы, о которых я только что сказала. Кстати, если мы пересчитаем затраты на один лицевой счёт, то, например, в Москве это будет порядка 22 рублей, а в целом на поддержание данной системы — порядка 3 рублей в год на один лицевой счёт. Мы создаём единую государственную информационную систему, и все данные будут принадлежать теперь не управляющим организациям, не ТСЖ, а именно государству, на федеральном и на региональном уровнях. В дальнейшем надо будет разработать ещё и муниципальный сегмент, но мы считаем, что на сегодняшний день прежде-

временно делать это сразу же по всем муниципальным образованиям, поэтому мы пока останавливаемся на региональном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Первый вопрос. Елена Леонидовна, информация — это хорошо, любая информация — это ключ к принятию решения, вместе с тем, конечно, интересует вопрос, за чей счёт мы будем получать эту информацию. Мы имеем отрицательный отзыв правительства, где говорится, что в бюджете нет средств ни на 2013-й, ни на 2014-й, ни на 2015 год, — нам господин Сурков это написал, а вы всё-таки в законопроекте предлагаете одну статью ввести с 2014 года. Я надеюсь, что если он будет принят, конечно, мы бюджет 2014 года подкорректируем, но ведь написано, что в целом закон вступает в силу с момента подписания.

И второй вопрос. Вот я посмотрел финансово-экономическое обоснование — у вас в начале написано, что федеральный бюджет несёт нагрузку в размере 400 миллионов рублей в год, а на странице 44 вы пишете, что это около 2 миллиардов 200 миллионов рублей в год. Так всё-таки какие суммы потребуются из федерального бюджета?

Николаева Е. Л. Вы абсолютно правы, 400 миллионов — это в год, а 2 миллиарда — это суммарно на всю систему, на внедрение полной системы в течение нескольких лет.

Уважаемые коллеги, на данный законопроект дано положительное заключение правительства и соответствующие средства предусмотрены в федеральном бюджете, причём, обратите внимание, у нас есть положительное заключение на гораздо более крупные суммы, и мы ещё вместе с депутатами поработали, для того чтобы сэкономить соответствующие средства при создании этой государственной информационной системы, и в настоящий момент получается очень экономная система, которая абсолютно необходима жилищно-коммунальному хозяйству.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Глубокоуважаемая Елена Николаевна, всё-таки я позволю себе повторить тот вопрос, который уже прозвучал: у нас в бюджете не может быть предусмотрено 2 миллиарда рублей, мы не предусматривали — откуда деньги берутся? Из какой статьи бюджета вы собираетесь в течение

нескольких лет взять 2 миллиарда рублей? Не было этого в законе, не были они предусмотрены. Это первый вопрос.

Второй. Вы оговорились или нет, сказав, что эти суммы лягут в пересчёте на гражданина, на один лицевой счёт в размере 22 рублей разово и 3 рублей в год? То есть, насколько я понял, вы собираетесь эти деньги потом с населения, что ли, собрать? Почему вы эту цифру привели?

И третий вопрос. Вы сказали, что 250 тысяч рублей — ответственность для юрлица за неточное введение информации. А сколько человек, сколько лиц будут эту систему обслуживать? Где они будут обучаться? Если человек неправильно забил какую-то информацию, мы с кого 250 тысяч рублей должны взыскать и за что, есть какие-то критерии этой ответственности? Вот гора цифр — огромная простыня забивается, и если ошибиться... (*Микрофон отключён.*)

Николаева Е. Л. Уважаемый Антон Владимирович, я ещё раз повторяю, что первоначальная цифра расходов на создание информационной системы закладывается на федеральном уровне, а я привела всего лишь расчёты, ориентировочные цифры, для того чтобы показать, насколько небольшие суммы мы сейчас предполагаем затратить с точки зрения объёма той информации, которая будет содержаться в государственной информационной системе, и важности этой информационной системы для народного хозяйства и для конкретного домохозяйства.

На сегодняшний момент расходы на создание и внедрение системы составят, я уже сказала, на региональном уровне 681 миллион рублей, на федеральном уровне — 180 миллионов рублей, суммарно общие затраты на все сегменты в течение нескольких лет — предположительно около 2 миллиардов. Это пролонгированная сумма, которая потребуется и на создание, и на поддержание этой системы в течение многих лет. При условии принятия этого закона на сегодняшний момент в федеральном бюджете предположительно заложено только на первый этап федерального уровня, и, поскольку правительство дало положительный отзыв на данный законопроект, мы предполагаем, что нам удастся эту систему реализовать на федеральном уровне, регионы будут закладывать эти расходы в дальнейшем уже в свои региональные бюджеты.

Председательствующий. Спасибо, Елена Леонидовна, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не собираюсь повторять выступление Елены Леонидовны и ту информацию, которую она доложила, просто я хочу вам напомнить вот о чём. Мы очень много сегодня говорим о закрытости системы жилищно-коммунального хозяйства, о неоткрытости той информации, которую наши управляющие компании, ТСЖ, ресурсоснабжающие организации обязаны раскрывать и предоставлять в том или ином виде, в том числе и в Интернете, — так вот этот закон направлен в том числе и на это.

Сегодня в Российской Федерации обслуживается примерно 48,5 миллиона лицевых счетов, а это 48,5 миллиона домохозяйств, в которых мы с вами проживаем, и зачастую мы не знаем, какие тарифы у ресурсоснабжающих организаций, сколько управляющая компания накручивает на свои услуги; к сожалению, этого не знают ни региональные, ни муниципальные власти. Так вот цель этого закона в первую очередь — создать условия для повышения качества, полноты, эффективности оказания жилищно-коммунальных услуг, для принятия оперативных решений и для стабильного развития жилищно-коммунального хозяйства, для снижения социальной нагрузки за счёт открытости информации, которая будет находиться на портале ГИС ЖКХ, с тем чтобы этой информацией, в том числе через личные кабинеты, могли пользоваться и наши граждане, и мы с вами.

Также это всё будет служить основой для повышения эффективности мер социальной поддержки, для снижения количества необоснованных платежей за жилищно-коммунальные услуги. Мы сегодня говорили о 354-м постановлении, да и вообще много о нём говорим в течение длительного времени, так вот одна из причин — это то, что мы все слишком поздно увидели, чем может обернуться, в общем-то, нормальное постановление, которое должно было послужить в том числе открытости и обоснованности платежей за жилищно-коммунальные услуги. Мы уверены, что ГИС ЖКХ позволит решить проблему территориальной привязки оплаты услуг, минимизировать стоимость обработки электронных платежей, сделать расщепление на уровне наших банков, ну и снять массу проблем, которые сегодня существуют в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект о ГИС ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, поверьте, что все за то, чтобы было больше информации, все за то, чтобы была открытость, прозрачность, и мы с моими коллегами по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже за открытость и прозрачность, но давайте попробуем разобраться, что же сегодня происходит.

Вот для кого, интересно, секрет то, что происходит в области ЖКХ? Неужели поставщики услуг в каком-то муниципальном образовании или в субъекте Федерации — это какие-то закрытые структуры, непонятные для местной администрации и для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая, естественно, переживает за информационную открытость и прозрачность? Ну конечно нет, коллеги, про поставщиков услуг всё абсолютно понятно и прозрачно: они работают вместе с администрацией. Может быть, управляющая компания — это какая-то тёмная сторона Луны, о ней не знают поставщики услуг и местные власти? Да нет, тоже знают. Мы породили жилищно-коммунального монстра, который занимается перепродажей, фактически покупает оптом услуги и продаёт их дорого, да? Для тех, кто вдруг не понимает: например, в моей родной Владимирской области — совсем недавно там был — есть старая котельная, водозабор практически из реки, то есть человек бесплатно берёт воду, покупает по госрасценкам газ, нагревает воду и поставляет её в квартиры, делая накрутку ну примерно в 10 раз, причём человек этот — родственник главы, и вы думаете, что завтра, когда мы эту информацию о том, как он, получая по госрасценкам газ и беря бесплатно воду, поднимает цену в десять раз для населения, эти данные забьём в эту систему, потратив на её создание 2 миллиарда бюджетных рублей, мы что-то изменим? Что, там подешевеет вода? Что произойдёт от того, что все об этом узнают?!

Я никогда не забуду, как Татьяна Алексеевна Голикова в бытность министром здравоохранения и социального развития, когда узнала, что в соответствии с финансово-экономическим обоснованием для того, чтобы обезопасить Россию от педофилов, нам нужно 8 миллионов — миллионов! — рублей в год, сказала, что в бюджете нет 8 миллионов рублей в год. А 2 миллиарда на создание информационной системы, которая будет контролировать, как, извините, обувают на жилищ-

но-коммунальном хозяйстве наше население, у нас есть! Причём ведь наличие этой информации не приведёт к тому, что прекратится произвол, или изменится система начисления в госмуниципалитетах, или управляющие компании станут меньше торговые наценки, надбавки делать, или не будут заниматься приписками и продавать несуществующие услуги, или не будут по несколько раз начислять плату за места общего пользования тем квартирам, которые и так платят. Какие проблемы позволит решить эта система, кроме того?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время, Антон Владимирович? Достаточно. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Начну с того, о чём говорил: информация — это, конечно, хорошо, но вопрос — за чей счёт. Честно сказать, у меня большие сомнения, что вот вся эта информационная система никак не коснётся населения, по двум причинам.

Первая причина — федеральный бюджет, а значит, деньги населения в любом случае. А если в федеральном бюджете средства не заложены, как пишет нам господин Сурков, то тогда вопрос: а кто будет платить? О каком частно-государственном партнёрстве мы говорим? Да всё понятно, чем это закончится — управляющие компании будут нести издержки, и они лягут, конечно, на плечи населения!

Вот пытались тут, пока шли выступления, доказать, что я не владею какой-то информацией, но, ещё раз говорю, вот заключение заместителя председателя правительства Суркова, я выдержки зачитаю просто. В бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов соответствующие средства не предусмотрены, при этом если появится организация какая-то, то тогда — может быть. Читаем дальше его заключение: закон может вступить в силу в случае его принятия, если определены источники финансирования и выделены соответствующие бюджетные ассигнования. И наконец, последний абзац, который я зачитаю: в финансово-экономическом обосновании необходимо указать, что не возлагаются дополнительные обязанности на федеральные органы власти. Вот мне непонятно, как можно принимать закон, если нет федеральных средств, если конкретно нам правительство говорит, что деньги не предусмотрены?!

Вторая причина. Если говорить о 2 миллиардах... ну посмотрите внимательно финансово-экономическое обоснование (сегодня уже коллега вопрос задавал): 2 миллиарда — это годовые расходы, это, Елена Леонидовна, не на всю оставшуюся

ся жизнь! (*Шум в зале.*) Я вам говорю, а вы мне машете опять — откройте 44-ю страницу: 2013 год — 410 миллионов, 2014-й — 1,2 миллиарда, 2015-й — 1,8 миллиарда, 2016-й — 2 миллиарда и 2017-й — 2,2 миллиарда — и всего восемь получается. Это расходы, поэтому сейчас принять этот закон мы не можем, ну, в крайнем случае можно предусмотреть вступление его в силу с 2014 года, но в таком виде, конечно, принимать нельзя.

На что ещё я хотел обратить внимание? В финансово-экономическом обосновании — может быть, не читали коллеги-депутаты — 178 страниц, и вообще, это прелюбопытное, так сказать, издание, особенно если мы хотим понимать, каким образом решить вопрос возмещения средств федерального бюджета. Я вам могу сказать, каким образом, и думаю, что и Елена Леонидовна будет об этом говорить. Так, речь идёт о том, что мы сможем увеличить объём капитального ремонта: в финансово-экономическом обосновании показатель 0,4 процента, а нужно — 4 процента. Вот мне интересно, вопрос к автору, к тому, кто писал это финансово-экономическое обоснование, — это как, за счёт чего?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Михайлович, я сейчас добавлю время для выступления, но прежде посоветуюсь.

Коллеги, вы не против, если мы закончим обсуждение этого вопроса, рассмотрим два вопроса по сокращённой процедуре и несколько проектов поручений и на этом завершим?

Четыре минуты добавьте, пожалуйста.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я думаю, что быстрее уложусь.

Вот на странице 37, Елена Леонидовна, вы ссылаетесь на публикацию в журнале: годовой нормативный показатель объёма капитального ремонта должен составлять 4–5 процентов, а сегодня он составляет 0,4 процента, — мне интересно, а как вы хотите методом учёта в десять раз повысить объём капитального ремонта? Да это вообще невозможно! То есть есть какие-то измышления у нас, у тех, кто пишет на эту тему, но финансово-экономическое-то обоснование не надо выводить, основываясь на этом!

Дальше. Вы предлагаете за счёт тех же расчётов и измерений снизить дебиторскую задолженность — ну, здесь можно с этим согласиться. Но самая интересная цифра на странице 38: там написано, что в связи с тем, что эта система будет функционировать, управляющие компании снизят задолженность перед ресурсоснабжающими на 10 процентов, и эта сумма самая

большая из всех, которые есть в финансово-экономическом обосновании, — 59 миллиардов. Исходя из этого напрашивается вопрос: а откуда появилось такое предложение — возложить на население вот эту информационную систему, чтобы 59 миллиардов получили наши ресурсоснабжающие организации? Я не буду намекать на лоббирование чьих-то интересов, но тогда хотя бы давайте отнесём эту систему на их счёт — почему мы сегодня должны её создавать за счёт либо федерального бюджета, либо населения?! Давайте мы акценты передвинем! Ведь ресурсоснабжающие компании — это те, кого мы проверяем и смотрим, что они туда вносят, и, как только они эту статью внесут, мы сможем её из расчёта стоимости гигакалории, куба воды убрать, а пока — нет. И последнее: вы говорите о том, что эта система приведёт к снижению тарифов. Да у нас 70 процентов в жилищно-коммунальных услугах — это коммунальные услуги, 70 процентов! И там у нас находятся монополии, которые как раз и получают эти 59 миллиардов. Таким образом, этот очень объёмный документ, 178 страниц, мне кажется, носит немножко такой, ну не то что пропагандистский, но популистский, что ли, характер.

Ещё раз повторю, мы не против информации: хорошая тема, очень удобно — нажал на кнопку, и перед тобой все лицевые счета, стоимость, задолженности... Всё это хорошо, но давайте сделаем это не за счёт населения, не за счёт федерального бюджета, а найдём тех, кто в этом действительно заинтересован.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я просто снимаю шляпу перед Сергеем Михайловичем — он очень внимательно изучил предыдущее финансово-экономическое обоснование, но хотела бы уточнить, что неделю назад мы представили новое финансово-экономическое обоснование, оно на четырнадцати страницах, и я повторю: там нет никаких миллиардов — ни 2 миллиардов, ни 8 миллиардов. Вот цифры, которые там указаны, я просто зачитаю: на создание и внедрение федерального сегмента ГИС ЖКХ, на формирование требований к региональному сегменту ГИС ЖКХ — 204 миллиона 623 тысячи рублей, на сопровождение федерального сегмента — 40 миллионов 43 тысячи рублей в год; оценка расходов субъектов Российской Федерации на создание и внедрение регионального сегмента — 681 миллион 823 тысячи рублей; на сопровождение регионального сегмента — 151 миллион 501 тысяча рублей в год.

Таким образом, финансово-экономическое обоснование нами было полностью переработано, изначально оно было действительно предложено Правительством Российской Федерации и мы также с ним не согласились, Сергей Михайлович, и разработали новое, на основании которого я докладывала законопроект, уже согласованный с профильным министерством и с Госстроем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование сначала 10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

И 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Два законопроекта рассматриваем по сокращённой процедуре.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям

и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и отмечает следующее. Предлагаемое изменение в часть первую статьи 34 "Хранение материалов радио- и телепередач" Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" необходимо в связи с тем, что в ряде случаев невозможно получить доказательства для проверки фактов нарушения законодательства в период избирательных кампаний, так как средства массовой информации отказываются предоставлять копии соответствующих материалов. В этой связи необходимо также сказать, что обязанность организаций, осуществляющих теле- или радиовещание, хранить аудио- и видеозаписи вышедших в эфир радио- и телепрограмм, содержащих предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, регулируется частью четвёртой статьи 34. В случае же принятия законопроекта в представленной редакции телерадиовещательные организации будут обязаны хранить записи всех передач, выходящих в прямом эфире, что значительно шире поставленной законопроектом цели и к тому же может повлечь увеличение расходов указанных организаций, в том числе получающих средства из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации дало отрицательную оценку данному законопроекту. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничении потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, со смешанными чувствами представляю этот законопроект, потому что мы все его в своё время разрабатывали (он написан на основе рамочной конвенции), но поскольку тогда очень активно в правительстве работало табачное лобби, нам дали отрицательное заключение. Потом Минздрав внёс другой законопроект на эту тему, который в конечном итоге был принят и уже с 1 июня вступит в действие, поэтому я с лёгкой душой от имени комитета предлагаю данный законопроект отклонить и заняться с 1 июня реализацией закона, который мы приняли.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Несколько проектов поручений.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Уважаемые коллеги, сегодня в выступлении в начале пленарного заседания я детально остановилась на проблеме обеспечения больных сахарным диабетом инсулиновыми помпами и расходными материалами к ним, поэтому надеюсь, что вы все ознакомились с протокольным поручением. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Принимается.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Дело в том, что в принципе комитет может запросить Минздрав, но в бюджете на это деньги не заложены — у нас почти 9 миллионов больных диабетом, а помпа — довольно дорогое удовольствие, чтобы это сделать. И фактически...

Из зала. (Не слышно.)

Герасименко Н. Ф. Нет, товарищи, нужно понимать, что фактически люди получают инсулин с помощью обычных шприцов, помпа — это другое. Если нет денег, тогда давайте

вносить предложения о дополнительных расходах уже в бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, ну это не возражение, это для информации, принимается протокольное поручение.

Второй проект поручения. Николай Васильевич Коломейцев и Анатолий Евгеньевич Локоть.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы слышали, что, к сожалению, у правительства пока нет чётких мер по деофшоризации экономики, хотя это сильнейшая угроза для национальной безопасности Российской Федерации. Предлагаем не артачиться и принять наше протокольное поручение, чтобы стимулировать выработку конкретных мер.

Кстати, как же правительство собирается выполнять поручение Президента Российской Федерации, который назвал этот вопрос приоритетным для обеспечения безопасности страны? Сегодня фактически, как это ни парадоксально, у 80 процентов электроэнергетических компаний, по данным экспертов, активы зарегистрированы в офшорных зонах, и вы помните, когда произошла авария на Саяно-Шушенской ГЭС, долгое время не могли найти владельцев.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 60 Регламента Государственной Думы целью протокольного поручения является получение дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой. В данном проекте протокольного поручения отсутствует информация о том, для подготовки какого вопроса, планируемого к рассмотрению палатой, требуется запрашиваемая информация. Кроме того, в соответствии с частью четвёртой статьи 47 Регламента Госдумы депутат вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации, другим членам правительства, а также иным должностным лицам самостоятельно, и это не требует оглашения на заседании палаты.

Хочу сообщить также, что правительством в целях деофшоризации российской экономики изложен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кармазина Р. В. Мы приняли 22 февраля в первом чтении законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям". Кроме того, сегодня Дмитрий Анатольевич Медведев очень подробно остановился на этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Николай Васильевич Коломейцев, следующее предложение.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба к комитетам: вы когда отлуп-то делаете, сделайте его хотя бы квалифицированно, ведь я сам 60-ю статью, будучи соавтором вместе с Горячевой, писал! Если вы не понимаете, что поправки в закон, в Налоговый кодекс, в Таможенный кодекс, в законы об акционерных обществах, в законы о ценных бумагах — это то, что не касается отчёта правительства... Мне вообще непонятно, чем тогда комитет занимается: вся страна обеспокоена, президент обеспокоен — а комитет не обеспокоен!

Ведь все эти запросы я давно сделал, а тем, кто никогда не вносил протокольные поручения, объясняю: когда протокольное поручение подписывает председатель палаты, то вы ответ получите на пятнадцать дней раньше и он будет более квалифицированным, чем когда его просто депутат напишет, понимаете?!

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Послушайте, да что вы в комитете знаете?!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы не успеете доложить проект поручения!

Коломейцев Н. В. Я прошу принять протокольное поручение, чтобы вы...

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот я просто понять вас не могу — страна в опасности!

Председательствующий. Николай Васильевич, проект поручения доложите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Так я же прошу поддержать протокольное поручение, чтобы мы с вами получили дополнительную информацию о структуре собственников нашей электроэнергетики — без неё никакой модернизации быть не может! На Кипре и на Виргинских островах нельзя техусловия согласовать!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду повторять часть первую статьи 60 Регламента, Раиса Васильевна уже её обозначила, но кроме того, хотелось бы отметить, что законодательство о противодействии уклонению от уплаты налогов не относится к ведению Комитета по вопросам собственности. Ну и согласно части четвёртой статьи 47 Регламента глубокоуважаемый депутат вправе самостоятельно запросить соответствующую информацию в правительстве.

Из зала. (Не слышно.)

Афонский В. И. Ну раз знаете — запросите.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Николая Васильевича на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ещё один проект поручения. Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, данное поручение связано с исполнением законодательства Российской Федерации об обеспечении жильём строителей Байкало-Амурской магистрали. Жители довольно часто обращаются к депутатам по поводу отсутствия контроля за использованием федеральных средств, направленных на выполнение Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Предвосхищая возражения профильного комитета, скажу, что все возможные пути уже были испробованы и поэтому прошу Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поставить вопрос перед правительством о путях решения названной проблемы, а также запросить информацию у профильных министерств и ведомств о ходе исполнения законодательства в части обеспечения жильём строителей БАМа, о возможности сохранения существовавшей ранее очередности обеспечения жильём, а также о соответствии стоимости квадратного метра жилья согласно предоставляемому сертификату его стоимости в предполагаемом месте жительства.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Комитет по жилищной политике рассмотрел данное протокольное поручение и считает, что всё-таки эти вопросы можно решить в порядке депутатского запроса, так как законодательством и очередность установлена, и стоимость квадратного метра. Более того, в прошлом году, в девятом месяце, было решение Конституционного Суда, касающееся очередности выплат жителям Крайнего Севера. Мы считаем, что депутат вправе послать запрос в Министерство регионального развития, которое, кстати, работает очень открыто, чётко, и можно получить нормальный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение коллеги Мархаева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 159 чел. 35,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 159 чел.

Не голосовало 291 чел. 64,7 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вас или представителей комитета по Регламенту дать пояснение. Вот сейчас со ссылкой на статью 60 Регламента говорили о том, что не надо поддерживать проект протокольного поручения, поскольку в нём не сообщается, для внесения каких инициатив, в какой комитет запрашиваемая информация нужна. Я просто смотрю протокольное поручение коллеги Свергу-

новой, которое принято, — тут тоже нет такой информации. У нас не может быть двойных стандартов, мы же палата законодателей всё-таки, мы, наверное, по законам своим работаем, а наш внутренний закон — Регламент. Можно пояснить тогда, чтобы просто коллеги не готовили неправильно протокольные поручения, или, может быть, их в принципе не готовить? Должны же быть какие-то единые правила! Вот у коллеги Свергуновой, повторяю, тогда, получается, тоже не соблюдена статья 60 Регламента. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Антон Владимирович, это не по ведению, подойдите к Сергею Александровичу Попову — он пояснит.

По ведению — Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич, у меня не по ведению, я просто хотел сделать объявление: просьба к членам оргкомитета предстоящего всероссийского совещания по бизнес-управлению собраться у трибуны после окончания пленарного заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз прошу на сутки забрать карточки в связи с проведением здесь завтра мероприятия.

Заседание завершено, оставшиеся вопросы мы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 апреля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать наше заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Сергея Валериевича Петрова, поздравим его. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 апреля.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы было принято решение, что сегодня мы сразу, без выступлений представителей фракций приступим к рассмотрению по-

вестки дня, поэтому, если есть вопросы по повестке, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю важность и необходимость принятия некоторых документов, но когда читаешь их, то складывается впечатление, что их готовили гастарбайтеры, — например, к ратификации соглашений. Я вам просто зачитаю: "Киргизская сторона соблюдает правовое положение личного состава..." и так далее; а вот статья 13 соглашения с Таджикистаном: "правое положение" — а что, есть левое положение? Может, всё-таки "правовое положение"?!

Ну как же у нас читают, ёшкин-кошкин, люди, которые готовят эти документы?! И куда смотрело Правовое управление?! Я считаю, что это позор для российского парламента, если мы будем ратифицировать международные соглашения с орфографическими ошибками! Ну что же это такое?! А если вы в содержание вникнете, то тут вообще абсурд: ссылаются на соглашение, которое вступит в силу в 2017 году, — к этому времени или ишак сдохнет, или имам умрёт!

С моей точки зрения, эти два соглашения не готовы к ратификации, их надо как минимум перенести и доработать, исправив орфографические ошибки.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я сегодня вновь не увидела в повестке дня проект закона о детях войны, несмотря на то что в плане работы нашего законодательного органа было написано, что 16-го числа должен рассматриваться. Сегодня 19-е, но вновь этого законопроекта нет.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня большая просьба: с учётом того что приехал представитель Волгоградской областной Думы, проект закона о коммунальных платежах с 42-го поднят до 26-го пункта повестки дня. Тема очень актуальная, и человек специально приехал, чтобы выступить, поэтому большая просьба!

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит вопросы 46, 47 и 48 повестки дня рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Прошу от имени авторов рассмотрение законопроекта под пунктом 43 перенести на неопределённый срок, пока не будет решён вопрос с погрешностью измерений.

И предлагаю пункт 27 снять с повестки дня: введение балльной системы в современных условиях — это удар по нашим автомобилистам! Непонятно, как вообще попал в повестку дня этот проект закона: мы в первом чтении приняли аналогичный, которым вносятся изменения в те же статьи административного кодекса. Если бы так сделала фракция ЛДПР, нас даже до комитета не допустили бы, всё вернули бы обратно авторам — здесь же выносят на первое чтение! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, если всё-таки 27-й вопрос останется в повестке дня, то мы очень вас просим соблюдать Регламент, поскольку законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, касающийся той же самой тематики, не был рассмотрен, когда рассматривался, как сказал коллега Нилов, законопроект Яровой. Сейчас он точно так же не включён в повестку дня, хотя он является альтернативным. Ну сколько можно издеваться над фракцией! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу рассмотрение 26-го пункта перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Представитель президента Минх Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я бы просил пункты 6 и 7 рассматривать с одним докладом

и с одним содокладом, так как проблематика идентична; с содокладчиком и с представителями комитета это согласовано.

Председательствующий. По ведению — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич, просто по повестке не успел доложить: у нас смена докладчика — по 31-му пункту будет выступать Волков Данил Владимирович.

Председательствующий. Кто будет выступать?

Гаврилов С. А. Депутат Волков Данил Владимирович.

Председательствующий. Так, Николай Васильевич Коломейцев предложил перенести пункты 6 и 7 повестки дня. Кто за это предложение?

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, не поняли?

Отмените режим голосования.

Ещё раз: коллега Коломейцев предложил перенести пункты 6 и 7 повестки дня, это две ратификации. Кто за это предложение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Алимова Ольга Николаевна задала вопрос о том, почему нет в повестке законопроекта, связанного с так называемым вопросом о детях войны. Пожалуйста, кто пояснит?

Кареловой Галине Николаевне включите микрофон.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На Совете Государственной Думы эта тема подробно обсуждалась, ибо по законопроекту, подготовленному комитетом в числе тех, которые мы хотели рекомендовать к принятию, правительство попросило сделать расчёты по всем регионам и по количеству граждан, которые могут быть отнесены к этой категории, и по тем финансовым расходам, которые могут быть отнесены на бюджеты субъектов Российской Федерации.

В этой связи было принято общее решение на Совете Госдумы рекомендовать отнести рассмотрение этих законопроектов на июнь.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна предложила 42-й пункт повестки дня перенести на 26-е место. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предложил пункты 46, 47, 48 рассматривать по сокращённой программе. Нет других предложений? Принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов предложил перенести пункт 43 на более поздний срок. Нет возражений? Переносится.

И 27-й пункт повестки дня он предложил снять с рассмотрения, поскольку есть, как я понимаю, альтернативный законопроект по этому вопросу. От комитета кто выскажется?

Депутату Лысакову включите микрофон.

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По поводу чего надо дать пояснение, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Депутат Нилов предложил исключить из повестки дня пункт 27.

Лысаков В. И. Я прошу прощения, прослушал.

Ну, предложение принимается, нет вопросов, потому что сегодня будет рассматриваться пакетный законопроект о безопасности дорожного движения и все предложения наших коллег могут войти в качестве поправок в этот пакетный законопроект.

Председательствующий. То есть вы не возражаете, чтобы пункт 27 исключить из повестки?

Лысаков В. И. Не возражаю, профильный комитет учтёт все предложения наших коллег. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, коллеги, ставится на голосование предложение депутата Нилова исключить пункт 27 из повестки дня. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, повнимательнее, я прошу: три раза я сказал! *(Шум в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Предложение не принято. (*Шум в зале.*)

Овсянников Владимир Анатольевич предложил перенести пункт 26 повестки дня на более поздний срок. Нет возражений? Переносится.

Минх Гарри Владимирович предложил следующий порядок рассмотрения по пунктам 6 и 7: один доклад и один содоклад. Нет возражений? Нет.

Гаврилов предложил заменить докладчика по пункту 31: докладывать будет депутат Волков. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом повестка дня на сегодня.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Извините, но мы же выставляем себя на посмешище! Мне кажется, что вы невнятно сказали и правильное голосование неправильно отменили. Почему? Я ещё раз повторяю: в тексте содержатся орфографические ошибки, а процедура ратификации не предусматривает второго, третьего и пятого чтений, поэтому, мне кажется, лучше исправить ошибки и во вторник принять правильный федеральный закон, чем сегодня принять неправильный федеральный закон, то есть международное соглашение, которое, кстати, по статусу выше федерального закона. Ну, мне кажется, очевидно, что сделана ошибка, а кто-то нас гонит, чтобы выставить дураками ещё раз!

Председательствующий. Николай Васильевич, не по ведению вы выступаете. Это первое.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Второе: все свои соображения по данному законопроекту вы сможете высказать тогда, когда он будет обсуждаться; по существу, по форме — любые, какие вы посчитаете нужным.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Александр Дмитриевич, вы посоветовали коллегам быть повнимательнее — я вот тоже присоединяюсь к вашему желанию. Я выступал по порядку работы — вы моё предложение

пропустили. У нас было предложение, если 27-й пункт будет всё-таки оставлен в порядке работы, включить в него как альтернативный наш законопроект — вы даже не стали обсуждать!

И потом, вы поставили на голосование наше предложение, хотя автор, Лысаков, согласился с тем, чтобы снять 27-й пункт, — почему так?

Председательствующий. Дума определилась голосованием по вашему предложению в соответствии с тем, как оно было поставлено. То, что вы предлагаете... Вы, к сожалению, не назвали номер законопроекта, не сформулировали предложение для повестки. Я с удовольствием поставил бы на голосование ваше предложение, только оно не было конкретизировано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, назовите, пожалуйста. Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Это законопроект № 141304-6, он касается изменений в статью 12.8 КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я даю пояснение, что я согласился на снятие законопроекта, автор которого — депутат Нилов, и сказал, что мы учтём все замечания и все законопроекты в этой области наших коллег при обсуждении 27-го вопроса, который будет сегодня рассматриваться. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сейчас другое предложение рассматривается — о включении в повестку законопроекта, названного депутатом Ивановым. Пожалуйста, в отношении этого предложения высказитесь.

Лысаков В. И. Комитет против.

Председательствующий. Ясно.

Ставится на голосование предложение депутата Иванова о включении дополнительно в повестку проекта закона под номером, который я назвал. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Предложение не принято. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в целом проект повестки дня на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству". Доклад Надежды Васильевны Герасимовой.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается ввести в состав Комитета по земельным отношениям и строительству депутата Государственной Думы Елену Андреевну Вторыгину, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Выносим на "час голосования".

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается депутата Государственной Думы Иринчея Эдуардовича Матханова ввести в состав Комитета по охране здоровья. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выдвигает кандидатуру Андрея Викторовича Руденко

для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.
Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подготовленный правительством законопроект предполагает внесение технических изменений в ряд законодательных актов. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Только один выступающий.

Выносим на "час голосования".

Пункты 6 и 7 мы договорились с одним докладом и с одним содокладом, это проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики..." и "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан". Доклад по обоим вопросам сделает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на урегулирование вопросов, связанных с размещением объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики и в конечном счёте закреплением долгосрочного российского военного присутствия на территории этой страны. Данное соглашение распространяется на все российские военные объекты — а их четыре, — находящиеся на территории Киргизии. Срок действия соглашения — пятнадцать лет, начиная с 2017 года, но с применением его положений с момента подписания, в связи с чем вместе с соглашением подписан протокол, который обеспечивает применение до 2017 действующих российско-киргизских международных договоров. Таким образом, по существу речь идёт о двадцатилетнем сроке пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизии — до 2032 года, с последующими пятилетними периодами продления.

Статус личного состава базы и членов семей приравнен к статусу административно-технического персонала дипломатических представительств, тем самым усилена правовая защищённость указанных российских граждан на территории Киргизии. Арендная плата за использование мест дислокации российских военных объектов осталась без изменений.

Кроме того, соглашение и протокол регламентируют порядок использования и функционирования базы, её недвижимого и иного имущества, порядок применения воинских формирований объединённой российской военной базы. Наконец, в соответствии с соглашением объединённая российская военная база кроме функции защиты интересов Российской Федерации обеспечивает совместно с Вооружёнными Силами Киргизии безопасность этой страны, включая и отражение вооружённого нападения со стороны международных террористических формирований.

Реализация соглашения и протокола не влечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, а соглашение и протокол в соответствии с законодательством нашей страны подлежат ратификации, поскольку содержат положения, затрагивающие обороноспособность Российской Федерации.

Что касается соглашения по Таджикистану. Данное соглашение рассчитано на очень длительную перспективу — на со-

рок девять лет — и включает период нахождения российских воинских формирований в Таджикистане с 1993 года, таким образом, фактически речь идёт о тридцатилетнем сроке пребывания наших военных на территории Таджикистана — до 2042 года, с возможностью продления на пятилетние периоды. Так же, как и в предыдущем соглашении, усиливается правовая защищённость указанной ранее категории российских граждан на территории Таджикистана, уточняются отдельные моменты двустороннего сотрудничества для приведения их в соответствие с современными требованиями. Наконец, следует отметить, что, так же как и в предыдущем соглашении, речь идёт о том, что мы берём на себя обязательства обеспечивать безопасность Республики Таджикистан.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотрено нашим законодательством, и в соответствии с законодательством мы обязаны ратифицировать это соглашение, поскольку оно затрагивает вопросы обороноспособности.

К сожалению, да, закралась на 15-й странице (статья 13) техническая ошибка, мы о ней узнали, к сожалению, поздно, но внешнеполитическое ведомство работает. На самом деле практика такая, она известна, она существует: будет обмен мнениями и эта ошибка будет исправлена. Но этот очень важный, имеющий мощное военно-политическое, политическое значение документ, конечно же, нужно ратифицировать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Николай Александрович подробно остановился на документах, которые мы сегодня ратифицируем, в свою очередь я хотел бы сказать о политической важности этих документов. Я знаю это не понаслышке, — хочу об этом в преамбуле сказать, — потому что я в своё время был командующим миротворческими силами в Таджикистане, как раз, Николай Васильевич, в разгар войны, и видел всё, что там творилось. Сразу скажу, что насчёт политической ошибки, о которой вы сказали, вы абсолютно правы, но это не стратегическая ошибка. Переговоры с этими двумя государствами, я прямо скажу, шли очень тяжело, наш комитет здесь работал в полную силу, и я очень благодарен комитету по делам СНГ, с которым мы вместе работали. Очень сложно переговоры шли, вы знаете,

обстановка в этих двух государствах — я сразу о двух государствах говорю — весьма непростая, поверьте мне, и присутствие наших военных там очевидно необходимо, меня никто не переубедит.

Я как раз был там, когда вырезали 12-ю заставу, — вы помните — и создавал группировки, для того, чтобы мы прикрывали заставу. Наркотики, наркоугроза... Знаете, есть такое нехорошее слово, у военных оно не употребляется — Михаил Алексеевич не даст мне соврать, — но тем не менее я его употребляю: это так называемое подбрюшье — подбрюшье нашего государства, юг, и в первую очередь мы должны заботиться, даже, извините, с какими-то небольшими нарушениями политическими, о безопасности нашего государства. Надо базе там быть — это моё глубокое убеждение. Вы знаете, какие тяжёлые переговоры с Рахмоном вело правительство, чтобы вот эту базу в Таджикистане оставить на сорок девять лет? Николай Александрович здесь сказал вкратце, что очень сложные переговоры велись, но мы добились цели. Станция "Нурек" — это одна из современных станций слежения за объектами, станция мирового уровня.

Что касается Киргизии, в которой находится четыре объекта, я хочу со всей ответственностью, коллеги, вам сказать: на девяносто, даже на девяносто пять процентов они все выполняют свои задачи и работают в первую очередь на Россию.

Не могу не подчеркнуть, что, как говорится, партнёр не дремлет и свято место пусто не бывает. Вот скоро, в 2014 году, американцы будут выводить свои подразделения из Афганистана, и из Манаса, про который часто говорят, должна уйти группировка, но я сомневаюсь, что они так просто уйдут, — они будут драться, чтобы там базу оставить, как было в Косове. Я лично тоже был против, когда мы быстро оттуда ушли, и сейчас в Приштине очень сильная американская база стоит.

Коллеги, давайте мы будем очень внимательно, очень серьёзно подходить к военно-политическим вопросам. Мы недавно ратифицировали большой пакет соглашений с Киргизией, в частности по экономическому направлению, а что касается военного блока, здесь никаких проблем нет.

Николай Васильевич, спасибо, что вы очень внимательно читаете. Я вас, знаете, очень уважаю как скрупулёзного человека, депутата. Главное — достигнуто политическое соглашение, как сказал Николай Александрович, а это решается очень просто — нотами между государствами, у МИДа есть такая форма, то есть все эти погрешности уберут.

Коллеги, Комитет по обороне поддерживает протоколы по двум государствам, и комитет по СНГ поддерживает единогласно. Я хочу, чтобы наши коллеги серьёзно к этому отнеслись и поддержали эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, да нет вопросов о необходимости принятия, но лично меня, вообще, оскорбляет то, что два министерства, три комитета Государственной Думы и Правовое управление текст якобы вычитывали, а в тексте — Николай Александрович, наверное, не дочитал, — на 26-й странице соглашения с Киргизией... вы почитайте — этот текст как будто гастарбайтеры писали! (*Шум в зале.*) Ну, с моей точки зрения, это недопустимо, потому что сейчас можно на страницы прессы это вынести и высмеять и Думу, и правительство, и всех подряд на международной арене! Ну разве это допустимо? И почему такой пожар? Вы что, не знали вчера, что соглашения надо ратифицировать?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Кому вопрос?

Коломейцев Н. В. Николаю Александровичу.

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Как "никому"?! Слушайте внимательно!

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Васильевич! Мне кажется, я уже постарался ответить на этот вопрос. Конечно, досадно, что здесь ошибки, но ещё раз подчёркиваю, что нам понятно, как работать дальше: при обмене нотами мы эти ошибки исправим. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, вот по Киргизии, вы сказали, срок аренды базы двадцать лет. Ну, все хорошо знают такое название, как Гуантанамо, это военно-морская база США на Кубе, она находится там с 1903 года, и аренда бессрочная. Кубинцы давно выбросили бы американцев оттуда, да не могут. Срок двадцать лет — вам не кажется, что он слишком мал? Ведь земля всего лишь арендуется, а объекты строятся наши. Вы помните, когда мы скоропостижно уходили из Германии, сколько объектов военной инфраструктуры там осталось? Это совер-

шенно безумные вложенные государственные деньги плюс стратегические интересы! То есть закрепляться надо на существенные, длительные сроки, пять лет продления — это ничто, минимум — девяносто девять лет, а в идеале вообще бессрочно, чтобы какой бы режим там ни был, наши интересы государственные соблюдались во все времена и при всех правителях! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панков Н. А. Я должен ещё раз подчеркнуть, что данные соглашения — это, конечно, результат определённого компромисса, но компромисса очень выгодного для Российской Федерации. Подчёркиваю, ещё раз подчёркиваю: речь идёт о сроке до 2042 года и до 2032 года с возможностью продления на пять лет в обоих случаях. Мне кажется, мы действительно решили очень важную задачу по долгосрочному военному присутствию на территории этих стран.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Заварзин В. М. Я хочу добавить единственное: коллеги, вы не думайте, что переговоры так просто ведутся, они ещё зависят от другой стороны, которая в них участвует, в данном случае от киргизской стороны. Тридцать лет — это очень большой срок, за это время в Центрально-Азиатском регионе многое может поменяться. Знаете, сколько у нас там было всяких дел? Дай бог, чтобы мы за этот срок укрепились, развились, как говорится, и так далее! Я считаю, что это нормальный срок, и поддерживаю Николая Александровича: достигнут великолепный, очень хороший компромисс. Вы ещё не знаете, какой срок был назначен сперва — вообще чуть ли не год-два! Это нормальный срок, и главное, что в это время все ведомства, включая Министерство иностранных дел, Министерство обороны и другие, вообще в целом Россия должна очень плотно работать на центральноазиатском направлении, чтобы укрепиться и двинуться вперёд, — вот наша главная задача! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Николай Александрович, у меня два вопроса. Первый — по соглашению с Киргизией: допускает ли это соглашение оперативное взаимодействие нашей базы со структурами ОДКБ, именно оперативное взаимодействие? И второй вопрос — по соглашению с Таджикистаном: какова готовность, настроение, политическое волеизъявление таджикской стороны в отношении

эффективного применения этого документа? Не нужна ли здесь хорошая поддержка и работа парламентской дипломатии?

И одна просьба: таджикские парламентарии, дипломаты мне не раз говорили, что на базе функционирует одна из самых лучших в Таджикистане русских школ, — просьба поддержать её максимально.

Панков Н. А. Что касается распространения данного соглашения на ОДКБ, то мы отвечаем утвердительно, в том числе и потому, что в соглашении упоминается база "Кант", которая входит в структуру ОДКБ.

Позиция таджикской стороны, конечно, непростая, неоднозначная, но вместе с тем мы констатируем очень высокую её заинтересованность в ратификации этого соглашения. Хотя там ратификация до сих пор не состоялась и руководство Таджикистана увязывает вопрос ратификации с предстоящими выборами, это, я ещё раз повторяю, не говорит о том, что Таджикистан не заинтересован в соглашении. Он заинтересован очень сильно, и руководство Таджикистана свою позицию огласило неоднократно, в том числе совсем недавно. Сейчас как раз идут переговоры по этому вопросу.

Что касается русской школы, то мы сейчас рассматриваем вопрос, чтобы школа сохранилась в ведении Минобороны. Я не хотел бы погружаться в проблемы, которые есть, в том числе и нормативно-правового характера, но относительно настроя я вам доложил.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, вопрос вам. На прошлом заседании мы рассмотрели несколько соглашений с Киргизией, списали ей долг и обещали построить пять электростанций, для чего выделяем около 90 миллиардов рублей. Как бы ни менялась политическая ситуация, политическое руководство в Киргизии, эти пять электростанций гарантированно останутся у них и будут работать на эту страну. А вот насчёт соглашения о военной базе... Если сменится политический курс, политическое руководство, смогут ли они тогда разорвать этот договор, ну, не дай бог, через два, три, четыре года, то есть имеются ли какие-то гарантии? Мы им строим на веки вечные электростанции, и они также на протяжении двадцати, тридцати, сорока лет не имеют права расторгнуть данное соглашение? Или в этом плане у них руки ничем не связаны?

Панков Н. А. Эти вопросы в тексте соглашения прописаны. Мы полагаем, что есть определённые гарантии, хотя, ко-

нечно, как и во всяком соглашении, предусматриваются правовые механизмы прекращения его действия.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос заместителю министра обороны.

Николай Александрович, с позиций геополитических нет сомнений в том, что надо ратифицировать эти два документа. Хорошо, что времена Ельцина, Козырева позади, хорошо, что Россия выстраивает курс на Евразийский союз, на таможенное сотрудничество и так далее, в этом ряду и шаги, касающиеся военной базы. Но мировая практика, опыт тех же американцев свидетельствуют, что там, где военные базы, нередко возникают конфликты, связанные с поведением соответствующих контингентов войск. Скажите, всё ли в этом документе отработано, чтобы мы знали, что и в этой части, с одной стороны, права наших граждан гарантированы, а с другой стороны, что мы жёстко контролируем дисциплину и уровень поведения? За этим ведь перспектива отношений между странами.

Панков Н. А. Конечно, в соглашениях абсолютно невозможно урегулировать все вопросы, которые вы здесь поднимаете, но я полагаю, что в этих соглашениях в данном направлении сделан существенный шаг вперёд. И кстати говоря, когда мы рассматривали эти документы в Комитете по обороне, то именно по этому вопросу состоялся очень обстоятельный разговор — мы полагаем, что шаг вперёд сделан. Многие вопросы можно урегулировать и в других нормативно-правовых документах, которые будут развивать данные соглашения.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Водолацкий по карточке Максимова.

Вопрос Николаю Александровичу.

Соглашение важное и необходимое в рамках национальной безопасности Российской Федерации — я был на этой базе три года назад. Вопрос первый: будут ли созданы условия для проживания семей офицеров, которые сегодня оказались разорваны — офицер служит там, а семья находится здесь?

И второй вопрос. На территории Киргизии, в районе Иссык-Куля, находятся станции Георгиевская, Семёновская, Андреевская, где более трёхсот молодых людей, наших соотечественников, готовы служить, в том числе на этой базе начиная с 2013-го, или с 2014-го, или с 2015 года. Как предусматривается это в рамках соглашения, будут ли созданы условия для се-

мей и для службы молодых соотечественников, которые живут на территории Киргизии, но являются гражданами России?

Панков Н. А. В соглашениях эти вопросы не затрагиваются, но на ваш вопрос я бы мог коротко ответить: да, принципиальные решения министром обороны приняты, и в этом направлении мы сейчас работаем, вся необходимая инфраструктура и на той, и на другой военных базах имеется, вплоть до детских садов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я поручу депутату — члену регламентного комитета от фракции ЛДПР Курдюмову внести поправку о том, что если среди записавшихся на выступления есть руководитель фракции, то ему слово должно предоставляться первому, потому что он представляет всю фракцию и ему, как и главе государства, представляющему всю Россию, везде дают слово первому, и это нормально. Зюганов запишется, а у нас... Меня не будет — пожалуйста, пусть Зюганов, хотя он в списке, может быть, седьмой или восьмой.

Ратификацию данных соглашений мы, конечно, поддержим, но давайте посмотрим с точки зрения истории — мы никогда не должны забывать историю, — как мы туда пришли: так сказать, в основном добровольно-принудительно. Народы нас встречали там хорошо, да и некоторые из элиты — местные баи, по-русски — князья, потому что там шло столкновение: джунгары мучили, убивали казахов, а русская армия их спасла, и джунгары ушли в Китай. Но прошло сто лет, и часть русских вынуждена была покинуть Казахстан.

Киргизия здесь между молотом и наковальней: на севере — Китай, на западе — Казахстан, на юге — Таджикистан и Узбекистан, и никакой дружбы нет! Вообще, мы сами из-за малограмотности каких-то чиновников сделали два народа — казахский и киргизский. Откуда, кто это взял?! Никакой разницы нет ни в языке, ни в культуре! (*Шум в зале.*) Чиновник сидел какой-то в Москве и решил написать: киргизы и казахи. И естественно, идёт вражда скрытая: вы киргизы — вот там живите, а мы, казахи, тут... То есть искусственно создали, а может быть, специально сделали!

Таджикистан и Узбекистан: узбеки отобрали у таджиков Бухару и Самарканд — жемчужины Средней Азии и в религиозном плане, и в архитектурном, — поэтому там всегда было противостояние. Царь не менял уклад: была Бухара, эмират, по-русски — княжество, были Хива, Ургенч, Самарканд — всё, пять-шесть территорий, — слышите, ничего национального. Мудрость народов Средней Азии: нельзя давать национальные названия какой-то территории, иначе это породит вражду. И всё шло тихо-спокойно, и русский царь там заводы не строил и железную дорогу туда провёл только для того, чтобы армию туда направлять и возвращать, и шёл хороший обмен: мы им продукцию промышленную, они нам — сельскохозяйственную. Но советская власть всё это перемешала: сперва дала всем свободу, потом силой подавила, и вражда осталась на долгие годы. Теперь опять развалили всё, опять свободу дали, они едут на работу в Россию — их выгоняют из России! Сто пятьдесят лет не можем наладить отношения с народами Средней Азии! Они, девяносто процентов, хотят быть с Россией, они любят Россию, они перешли на русский язык, и у них, будем говорить, без акцента русский язык, не как в Прибалтике или где-то в Закавказье. Они не хотели уходить, но их пинком вышвырнули в декабре 91-го года, а потом и из рублёвой зоны вышвырнули — сейчас с нуля начинаем, экономические отношения не помогли, этнокультурные какие-то не помогли, вот и решили использовать опять классический вариант: сперва армия, а потом уже придут туда снова учителя, врачи и так далее.

Конечно, правильно, что сейчас мы это делаем, но это ввиду безвыходного положения, потому что мы не только их защищаем — мы тем самым себя защищаем! Должен быть всегда взаимный интерес, мы никогда не должны класть наших солдат, чтобы защитить какую-то другую страну, потому что неблагодарны все. Болгары благодарны, что мы их от турок освободили?! Вместе с Гитлером шли на нас, сегодня в НАТО сидят! И все остальные братья-славяне, католики ли, православные, — все легли под Запад, под фашистов, под кого угодно! А вот здесь они ни под кого не хотят ложиться, с нами хотят быть! Я сам там родился и прекрасно помню, что вообще ничего там у них не было. Русские школы были — в классе два-три казаха, они счастливы были, что на русском языке учились, и мы никогда им не говорили, что они другой национальности, и никаких мечетей не было, и мы в одни и те же кинотеатры ходили, мы вместе шли на демонстрации 1 Мая, 7 Ноября, но Хрущёву захотелось, так сказать, показать, что он тоже как Ле-

нин, что у него своя национальная политика, и он закрутил так, что развалил, а Брежнев продолжил! (*Шум в зале.*)

Сейчас какие советы Министерству обороны? Использовать нахождение баз для развития экономики. Они не только будут вашим солдатам и офицерам поставлять хорошее питание, но можно будет отправлять продукты на Урал и в Сибирь. В Таджикистане самая первая капуста и самая первая клубника — вот что нам нужно поставлять в Россию, а не эту африканскую, которая как резина — ни сахара, ни вкуса нету! И мясо, и хлопок — всё там есть! И там надо организовать пошив одежды вместо той, пришедшей из Китая, которую наши граждане вынуждены покупать на рынках. Давайте Средней Азии дадим заказ — там тоже дешёвая рабочая сила, они конкурентоспособны с китайскими рабочими, у них свои хлопок, шерсть — всё есть, так давайте им дадим заказ! И культурное пространство: открыть там курсы русского языка, дома культуры, дома офицеров — они будут приходить, очередь будет стоять! Они снова будут учить русский язык, танцевать наши танцы, читать русскую литературу. И чтобы там везде было телевидение наше, радио!

Начинаем с нуля — вот что обидно, опять начинаем с нуля, опять деньги будем тратить! Но теперь уже ошибки не надо делать, теперь уже народы Средней Азии убедились... Как при царе они жили, некоторые ещё помнят, и советскую власть помнят, и вот эту демократическую власть теперь знают, и сегодня они снова хотят быть с нами. И снова впереди русские солдаты и офицеры, а надо так делать, чтобы впереди была русская экономика, как это было при царе, а мы опять через солдат распространяем своё влияние! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Соглашаюсь с Владимиром Вольфовичем, только не в части приоритетов в выступлениях. У нас по каждому закону допускается выступление от фракции, к сожалению, физически лидер фракции не имеет возможности подготовиться к выступлениям по пятидесяти трём вопросам, которые сегодня рассматриваются, чтобы по всем в приоритетном порядке выступать, поэтому я думаю, что в этом плане Регламент у нас правильный.

В части законодательства.

Виктор Михайлович, уважаю ваши боевые заслуги, ваш марш-бросок приштинский, который вдохновил сербов, хотя

потом мы их бросили в разочаровании на растерзание. Но я о другом хочу сказать. Я вот и во время обсуждения повестки дня, и сейчас акцентирую ваше внимание на недопустимости неучёта мнений комитетов Государственной Думы. Я точно знаю, что все три комитета Государственной Думы внимательней, чем правительство, прочитали вот эти самые соглашения, нашли все орфографические ошибки, сообщили об этом, но их по какой-то причине какой-то чинуша решил не учитывать. Вы же поймите, до какого уровня мы опускаем Государственную Думу и её комитеты, — ниже городской канализации, как в простонародье говорят. Это недопустимо!

Второе: я читаю заключение Правового управления... За чем нам Правовое управление, которое штампует неграмотные соглашения?! Я понимаю, что их начальника назначили первым заместителем руководителя Аппарата, Ласточкина — достойный человек, и успехов ей на государственной службе, но не имеет права исполняющий обязанности подписывать документы, в которых есть орфографические ошибки, выставляя на посмешище Государственную Думу!

Ну и наконец, по содержанию. Уважаемые коллеги, я вам в пятницу ещё говорил, что, безусловно, надо рассматривать всё вместе: и вопросы о базах, и экономические вопросы, и вот здесь Виктор Михайлович опять же рассказал, что мы там будем бороться с наркотиками. Да нет в законе "Об обороне" таких полномочий у Министерства обороны, хотя я считаю, что это неправильно. Американская армия имеет все полномочия в любой точке мира бороться с наркотиками, при этом является одним из главных их распространителей. Вы посмотрите карту размещения американских баз по всему миру, в первую очередь в Европе, — рядом с американскими базами уровень распространения наркоманизации на порядки выше, чем в среднем по той стране, где они находятся! Точно так же и у нас, к сожалению, некоторые вернувшиеся из Афганистана наши солдаты, опалённые этой войной, а в основном офицеры подвержены этому. Мы с вами прекрасно знаем, что основной наркопоток сегодня идёт из Средней Азии, а именно из Таджикистана, но предусматривает ли хоть одна буква этого соглашения противодействие этому потоку? Я ответственно вам заявляю: нет, ни одна буква не предусматривает, хотя, наверное, должна быть целая глава плюс поправка в закон "Об обороне".

Ещё момент: в протоколе содержится спорное положение, согласно которому ранее принятые соглашения о российских

военных объектах применяются с учётом положений и приоритетности соглашения, которое вступит в силу аж в 2017 году, — ну разве можно отсылать предыдущее к тому, что ещё не вступило?! Ну это как минимум некорректно и вообще глупо с правовой точки зрения, вот Владимир Николаевич — его, к сожалению, в зале нет — мог бы это подтвердить.

Соглашение с Таджикистаном. В соответствии со статьёй 15 для работы по найму в качестве гражданского и обслуживающего персонала российской военной базы могут привлекаться как российские граждане, так и граждане Республики Таджикистан. Там также зафиксировано, что трудовые отношения с гражданами Российской Федерации регулируются законодательством Российской Федерации, а с гражданами Таджикистана — законодательством Таджикистана. Учитывая, что наши трудовые законодательства абсолютно несинхронизированны, я спрашиваю: а кто будет третейским судьёй? Кто будет выяснять, кто прав и кто не прав? Это касается и нормирования праздничных дней, и работы в выходные дни, и целого ряда других вопросов, в том числе компенсаций, гарантий, трудовой дисциплины, — у них одно, у нас другое!

И самое главное, ещё раз возвращаюсь к началу, — орфографические ошибки, причём не одна, которую я вам привёл, и не две, ошибки есть даже в названии статьи. Ну вы поймите, даже первоклассник, если прочитает, поймёт, что правое и левое — это, наверное, не совсем относится к этому положению, правовое — понятно. Но самое главное, комитеты, один, второй и третий, пишут, что надо исправить, однако не исправляют — и вы собираетесь голосовать!

Завершая своё выступление, понимая, безусловно, необходимость ратификации этих соглашений, я хотел бы, чтобы и Совет Государственной Думы, и Правовое управление стояли на защите чести Государственной Думы и в правовом, и в орфографическом плане. Мы с вами для чего после второго чтения направляем законопроекты в Правовое управление? Первое, для лингвистической — повторяю: лингвистической — и, второе, правовой доработки законопроекта. Ратификация же такой процедуры не предусматривает. Ну вдумайтесь: нотой исправлять буквы и падежи — это глупость несусветная! Нотой можно исправлять более серьёзные вещи!

Мы, конечно, поддержим ратификацию, но очень оскорблены таким пренебрежительным отношением к Государственной Думе со стороны и МИДа, и Министерства обороны!

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим оба эти соглашения, ратифицируем их. Мы считаем это большой победой нашей дипломатии, и прежде всего военной дипломатии. Совершенно очевидно, что идёт острая борьба за Центральную Азию и все основные геополитические игроки участвуют в ней, и на данном этапе мы эту борьбу выиграли. И в целом соглашения, несмотря на все те орфографические ошибки, которые допущены, о которых Коломейцев говорил, безусловно, заслуживают всяческой поддержки: это, повторяю, очевидная победа нашей дипломатии, и прежде всего военной дипломатии.

Но, пользуясь случаем, хотелось бы сказать, что наша гражданская дипломатия не должна оставлять военных один на один с их проблемами. Невозможно иметь военное присутствие без поддержки местных СМИ, местной элиты, местных депутатов, местных политических партий и некоммерческих организаций. К сожалению, наша дипломатия по-прежнему развивается по старинке, несмотря на все разговоры о "мягкой силе" и употребление других модных слов, — мы работаем в основном с лидерами, пытаемся с ними договариваться и часто зависим от капризов вождей: один по-одному мыслит — его сменили, другой уже мыслит по-другому, а в результате то русский язык прекращает быть языком документооборота, то к нам выдвигают требования, не имеющие никакого отношения к военным базам, поэтому хотелось бы, чтобы вообще во всех странах, где мы имеем серьёзные экономические, военные, гуманитарные интересы, эти интересы поддерживались бы соответствующей политической инфраструктурой — лояльными к России политическими партиями и политиками — и средствами массовой информации. Мы должны контролировать и местное медиапространство, если мы там активно присутствуем, и, безусловно, надо не жалеть деньги на поддержку коммерческих организаций, которые стали существенным фактором продвижения внешнеполитических интересов, — мы это видим в нашей стране, только, к сожалению, не в пользу России. Поэтому поздравления военным с тем, что они добились такого результата, и пожелания гражданской дипломатии активизировать работу вот по тому направлению, которое сейчас модно называть мягкой силой.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносим 6-й и 7-й вопросы на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что прошёл уже год, как Президентом Российской Федерации был внесён законопроект с поправками в Гражданский кодекс, во все четыре части, мы в первом чтении 27 апреля этот законопроект приняли, затем поступило несколько тысяч поправок плюс сам текст восьмисотстраничный, поэтому мы с вами приняли решение рассматривать его по блокам. Первый закон был подписан президентом 30 декабря, сейчас мы рассматриваем второй блок — поправки в часть первую Гражданского кодекса, в главы, посвящённые сделкам, представительству, срокам исковой давности, и, особо подчёркиваю, предлагается новая глава, которая посвящена решениям собраний и их правовым последствиям.

Сразу отмечу, что мы предлагаем, чтобы закон, проект которого сегодня мы рассматриваем, вступил в силу 1 сентября, ну а по сделкам, где одной из сторон выступают ограниченно дееспособные, мы предлагаем, чтобы нормы вступили в силу в 2015 году, так же как мы сделали это при рассмотрении первых трёх глав Гражданского кодекса.

Итак, сделки. Концепция не рухнет, но вводятся общие правила, касающиеся согласия на совершение сделки, предлагаются критерии для разграничения понятий предварительного и последующего согласия на совершение сделки, также оговаривается, что при предварительном согласии достаточно указать только предмет будущей сделки, например, что продаётся, а другие существенные условия, такие как цена, срок, порядок расчётов, уже будут указываться при непосредственном заключении конкретного договора.

Существенно меняется институт признания сделок недействительными, вводится максимальная возможность сохранения сделок, расширяется, кстати говоря, перечень притворных сделок, совершённых с целью прикрытия других сделок, к ним, в частности, относятся сделки на условиях реально иных, чем

указано в договоре. Разъясняется понятие заблуждения. Так, например, перечисляются такие нарушения, как опечатка, оговорка, описка и так далее. Для того чтобы сделку признать действительной, заблуждение должно быть существенным. Если выявятся какие-то описки, оговорки или вдруг стороны подумают, что что-то сделано не так, сторонам даётся возможность договориться до признания сделки недействительной.

Глава "Представительство. Доверенность" также претерпевает достаточно серьёзные изменения. Вводятся дополнительные правила для защиты той стороны сделки, которая не знала о превышении полномочий представителем другой стороны. Так, к сожалению, бывает: доверенность выдаётся для одних действий, а представитель совершает иные какие-то действия. Ну, здесь возможны следующие варианты: вторая сторона может запросить согласие на то, что сделано больше, чем указано в доверенности; есть возможность отказаться от сделки либо взыскать убытки с того лица, которое превысило полномочия по доверенности. Вводятся правила и возможность выдавать доверенность от нескольких лиц одновременно и нескольким лицам одновременно. Понятна разница, да? Решается вопрос о возможности выдавать доверенность от имени малолетних и недееспособных — такие доверенности могут давать их законные представители, но, естественно, с согласия органов опеки. Ну и, что тоже важно, на мой взгляд, устраняется требование предельного срока доверенности — теперь это может быть и пять, и десять, и двадцать, и сто лет. Для предпринимательской деятельности вводится так называемая безотзывная доверенность, например, один акционер даёт другому доверенность для голосования на общем собрании во исполнение заключённого между ними акционерного соглашения, и такую доверенность отозвать нельзя.

По представительству хотелось бы сказать следующее. Здесь повышаются защищённость и стабильность гражданского оборота и риски снижаются как для граждан, так и для юридических лиц.

Исковая давность — этот вопрос мы уже обсуждали, но хотелось бы обратить внимание на то, что внесены некоторые корректировки. По общему правилу, подчёркиваю, срок исковой давности по-прежнему составляет три года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать не только о нарушении, но и о нарушителе. Однако такой срок не может быть более десяти лет со дня нарушения, это тоже важно. Мы с вами принимали законодательство о медиации и других мирных

процедурах разрешения споров, и как раз в данной главе говорится, что на это время исковая давность будет приостанавливаться.

Новая глава, которая вводится — её никогда не было на протяжении всей истории нашего государства, — это глава, посвящённая решениям собраний. Хочу обратить на это внимание Светланы Евгеньевны Савицкой, также вчера и позавчера мы с Сергеем Ивановичем Штогриным обсуждали данный вопрос. В этой главе изложены общие правила и последствия проведения собраний. Сразу скажу, что она не касается акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, эта глава будет применяться к тем собраниям, которые не прописаны в законодательстве. Более того, законодательство в отношении тех собраний, деятельность которых уже регулируется, также, я думаю, будет подвергаться корректировке. Перечислю собрания, на которые будет распространяться новое законодательство, — это собрания собственников имущества, членов гаражных, дачных и иных товариществ и кооперативов, собрания членов ассоциаций и союзов, кредиторов при банкротстве и так далее, и так далее. Определяются основные правила проведения собраний, основные правила принятия решений, а также оформления протоколов, и, на мой взгляд, одним из самых важных новшеств является то, что вводятся правила оспаривания решений собраний. Определён перечень случаев, когда решение собрания ничтожно либо оспоримо через суд. Ну и конечно, как я уже сказал, придётся нам всё-таки в отношении собраний, особенно связанных с недвижимостью, вносить поправки в действующее законодательство.

Уважаемые коллеги, в материалах предложено более ста поправок, они сведены в три таблицы плюс одна отдельная поправка. Сразу хочу объяснить, почему появилась третья таблица, которая тоже одобрена комитетом: работа достаточно продолжительная, она велась практически до сегодняшнего утра.

Александр Дмитриевич, я предлагаю рассмотреть таблицу поправок № 1, вынеся из неё поправки 4, 5, 22, 24 и 29 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправки 4, 5, 22, 24, 29. Всё, да? Пожалуйста, есть ли по таблице № 1 вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, за исключением поправок 4, 5, 22, 24, 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	248 чел.	55,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	248 чел.	
Не голосовало	202 чел.	44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Что касается таблицы № 2, это таблица поправок, которые мы рекомендуем отклонить, в ней сорок восемь поправок, мы...

Председательствующий. Минуточку! Ещё есть дополнительная таблица, в ней пять поправок.

Крашенинников П. В. Да. А вот эти поправки — 4, 5, 22, 24 и 29 — мы предлагаем к отклонению.

Председательствующий. Вот эти поправки, вынесенные на отдельное голосование, предлагаются к отклонению.

Крашенинников П. В. Да, мы их предлагаем отклонить, поскольку их редакции изменены.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 4, вынесенная из таблицы № 1 на отдельное голосование. Комитет предлагает отклонить. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклонена.

Поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. По дополнительной или по таблице № 2?

Председательствующий. По дополнительной.

Крашенинников П. В. В дополнительной таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, пять поправок. Поправку 4 мы просим также вынести на отдельное голосование, поскольку она в редакции дополнительной поправки немножко по-другому изложена: про порок воли здесь написано другими словами, а то некоторые граждане никак не могли разобраться, что это такое.

Председательствующий. Есть ли вопросы по дополнительной таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставится на голосование дополнительная таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

На отдельное голосование ставится 4-я поправка из этой таблицы. Комитет рекомендует её отклонить. Кто за принятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. В таблице поправок № 2, которые комитет рекомендует к отклонению, сорок восемь поправок, предлагаю её принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Других нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 4.

Включите микрофон депутату Смолину. (*Шум в зале.*)

А, автор другой, да?

Смолин О. Н. Как?

Председательствующий. Ремезков автор.

Смолин О. Н. Да нет!

Председательствующий. Поправка 4, автор — Ремезков.

Или вы ошиблись номером?

Смолин О. Н. Помощник говорит...

Председательствующий. Олег Николаевич, если 4-я, то автор там Ремезков. Есть 3-я — ваша поправка.

Смолин О. Н. 3-я, да?

Председательствующий. Ваша 3-я.

Смолин О. Н. Извините. Можно мою поправку вынести на голосование? Я прошу прощения.

Председательствующий. Тогда нам надо возвращаться к голосованию. Хорошо.

Предлагается отменить голосование по таблице поправок и на отдельное голосование вынести не поправку 4, а поправку 3, депутата Смолина, он ошибся.

Кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хочу привлечь ваше внимание к проблеме, которая чрезвычайно важна для нескольких сот тысяч людей — инвалидов по зрению. Дело в том, что с принятием нового законодательства у нашего брата действительно возникли очень серьёзные проблемы, связанные с оформлением подписи: прежде, в советское время, просто-напросто ставился штамп, подпись признавалась и всё остальное, сейчас же не просто не признаются подписи незрячих — сплошь и рядом нотариусы отказываются признавать в документах эти подписи на том основании, что человек, лишённый зрения, не может сам прочитать документ, хотя по законодательству нотариус обязан прочитать документ вслух. Я вас уверяю, что это так, я сам сталкивался с такой позицией нотариуса, и дело доходило до сущих курьёзов, когда, например, человек с нарушением зрения приходил регистрировать брак, а ему говорили: "Ты не можешь сам подписать соответствующий документ, иди к нотариусу". Он приходил к нотариусу: "А ты не можешь подписать и доверенность, потому что ты не видишь текста, пусть кто-нибудь другой за тебя распишется". Человек вынужден был спрашивать: "А кто будет исполнять супружеские обязанности?" И вот в этом порочном кругу мы вращаемся все последние годы. Мы обсуждали эту тему с уважаемым Павлом Владимировичем, Павел Владимирович обещал нам помочь, но поправка опять оказалась в таблице отклонённых.

Мы предлагаем поправку, смысл которой предельно прост: нотариус не может отказать человеку в праве подписать документ на том основании, что человек сам не может его прочесть, на наш взгляд, документ можно воспринять и на слух, а не только глазами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Олег Николаевич, мы действительно это с вами обсуждали, такая проблема существует, и её надо решать, но решать её надо не в Гражданском кодексе, а в законе о нотариате и нотариальной деятельности. Я надеюсь, что проект данного закона в скором времени мы увидим, и уверен, что эта проблема будет полностью там решена. Ещё раз подчеркну, что данный закон абсолютно необходим, можно даже вспомнить, что действующий закон был принят ещё до принятия Конституции, поэтому, конечно, я с вами согласен, что и это положение, и ещё много других нужно делать более современными, тем не менее поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, есть ещё одна поправка за моей подписью. Как я говорил, мы и по существу, понятно, и по терминологии тоже спорили достаточно много, и вот эта поправка, она соответствует той, которая была в таблице № 1, но единственное, что мы меняем — это убираем слова "пороки воли" (вот есть такой юридический термин, который не всем понятен, а если не всем понятен, значит, надо действительно его убирать) и заменяем на слова "если волеизъявление было нарушено". Вот такая история.

С точки зрения юридической и лингвистической всё чисто, всё то же самое, но, наверное, данную норму применять в таком виде будет проще, поэтому мы предлагаем эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутата Крашенинникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации, одобрен нами в первом чтении 22 февраля этого года и устанавливает запреты на открытие отдельными категориями лиц счетов, вкладов, а также запрет на хранение денежных наличных средств в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и на владение ценными бумагами иностранных эмитентов в целях реализации предложений, содержащихся в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года.

К законопроекту поступило две поправки: одна включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, вторая включена в таблицу поправок, которые рекомендуются к отклонению. Комитет предлагает таблицы поправок утвердить и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли какие-либо вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом также и к третьему чтению, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать комитет и принять данный законопроект также и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", который был принят в первом чтении 22 февраля 2013 года с наименованием "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов".

К законопроекту поступило пятьдесят семь поправок, из них четырнадцать поправок комитет рекомендует принять, срок три — отклонить. Рекомендуются к принятию поправки, направленные на расширение круга лиц, в отношении которых распространяется запрет, на введение запрета на хранение всех ценностей, не только наличных денег.

Предлагаю утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Валеев Э. А. Замечаний у Правового управления нет, комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Предложения о принятии в третьем чтении пока нет?

Выносим на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами тер-

ритории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Законопроект был принят в первом чтении 21 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В связи с тем что предыдущий законопроект, базовый, сейчас принят в другом варианте, изменилось название законопроекта, и предлагается внести изменения в двадцать два закона, корреспондирующих с теми запретами и ограничениями, которые установлены в базовом законопроекте.

Из поправок, которые поступили к законопроекту, сорок девять комитет рекомендует принять, сорок шесть — отклонить. Поправки сведены в две таблицы — таблицу № 1 и таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотела уточнить, что подразумевается под иностранными финансовыми инструментами и как в законах учитывается такая форма, как траст?

Председательствующий. Оксана Генриховна, вообще-то, у нас вопросы здесь не предусмотрены, если вы какую-то поправку хотите вынести на голосование, тогда...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я понимаю, но во втором чтении вопросы не задают.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Это понятие внесено поправкой, в первом чтении его не было, и мне просто хотелось бы уточнить, что входит в понятие иностранных финансовых инструментов. Проходила информация о том, что в поправках учтена такая форма, как траст, — вот мне хотелось бы узнать, где это учтено.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коллеги, ну я прошу всё-таки Регламента придерживаться.

Валеев Э. А. Эти вопросы относятся к законопроекту, который уже проголосован... вернее, который мы уже рассмотрели, но тем не менее отвечу.

Что касается вопроса о трасте, то в законопроект, который обсуждался ранее, внесены изменения, в соответствии

с которыми договоры на доверительное управление имуществом, которое предусматривает инвестирование в иностранные финансовые инструменты учредителя, в роли которого выступает лицо, которому в соответствии с настоящим федеральным законом запрещается открывать счета, иметь вклады и пользоваться иными финансовыми инструментами, подлежат прекращению в течение трёх месяцев со дня вступления в силу федерального закона.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 25 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 25.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Смысл поправки 25 заключается в том, чтобы запретить получение образования несовершеннолетними детьми

лиц, которые указаны в этом законе, в иностранных организациях, находящихся за пределами Российской Федерации, за исключением кратковременного обучения в порядке взаимодействия российских организаций с иностранными. Говоря по-просту, соответствующие люди, занимающие государственные должности, должны учить своих несовершеннолетних детей в России, хотя не запрещается в порядке обмена этим детям посещать и иностранные учебные заведения.

Идеология этой поправки несколько отличается от идеологии всего законопроекта. Идеология законопроекта, насколько я её понимаю, заключается в следующем: попытаться стимулировать патриотизм в партии киприотов России. Смысл этой поправки немножко другой: мы хотим, чтобы те, кто принимает решения, в том числе связанные с образованием, с одной стороны, лучше знали, что происходит в отечественной системе образования, а с другой стороны, больше о ней заботились. Согласитесь, нездорово, когда у предыдущего министра образования и науки дети учились за рубежом. У сегодняшнего, кстати, дети учатся всё-таки в Российской Федерации. Согласитесь, нездорово, когда депутаты, которые принимают решения по образовательному законодательству, обучают своих детей за рубежом и плохо понимают, что происходит с образованием в России, — я в этом имел возможность лично убедиться, когда от меня неоднократно требовали: докажи, что в России существует платное образование. Это с одной стороны. С другой стороны, в результате такого незнания принимаются законы, которые позволяют после 1 сентября примерно в пять раз поднять плату за детский сад, или сократить количество российских студентов, или ещё много чего другого.

Короче, нам кажется, что образование — это важнейшая составляющая национальной безопасности нашей страны и депутаты должны с большим знанием дела принимать решения в этой области, соответственно представители исполнительной власти также с большей ответственностью должны принимать соответствующие решения.

Я прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Я понимаю озабоченность коллеги-депутата, но тем не менее я уже говорил: мы принимаем изменения в отдельные законодательные акты, которые корреспондируются с теми запретами, которые установлены в предыдущем законе. В предыдущем законе такие ограничения не установлены, поэтому это изменение не может быть поддержано комитетом.

И в этом случае, мне кажется, это вообще предмет регулирования другого законодательства.

Председательствующий. Ставится на голосование отдельно вынесенная из таблицы поправка 25. Комитет против. Кто за то, чтобы принять поправку?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Законопроект выносим на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению с новым наименованием — "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года".

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 марта 2012 года. Напомню, что целью законопроекта является наделение Агентства по страхованию вкладов правом открывать банковские счета в кредитных организациях на территории Российской Федерации и за её пределами, а также уточнение некоторых положений законов, регулирующих деятельность АСВ.

К законопроекту поступило три поправки, все они включены Комитетом по финансовому рынку в таблицу поправок,

рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 252 чел.

Не голосовало 198 чел. 44,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам...". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном Регламентом Государственной Думы порядке подготовлен Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей ко второму чтению. Позвольте напомнить, что принятие данного закона позволит устранить имеющиеся необоснованные различия в размерах начисляемых ежемесячных пособий, предоставляемых женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятия или организации, которые находятся в отпуске по беременности и родам, и женщинам-матерям, которые уволены по тем же основаниям, но находятся в отпуске по уходу за ребёнком. Приняв этот закон, мы ликвидируем эту несправедливость в отношении более чем 3 тысяч женщин.

Хочу отметить, что поправок к данному законопроекту в комитет не поступило. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Таблиц поправок, правда, нет, не по чему вопросы задавать.

Борзова О. Г. Законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл правовую, лингвистическую, юридикто-техни-

ческую экспертизы, и в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 137900-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах". Суть этого законопроекта — определить механизм, необходимый для взимания средств за участие в конкурсах (аукционах) на право пользования участками недр. Орган управления государственным фондом недр будет определять и разрабатывать этот порядок.

К данному законопроекту, который принят в первом чтении 21 марта, поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. От имени комитета просим палату поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и рекомендуется к принятию в третьем чтении, безуслов-

но, если будет принят во втором чтении. Прошу поддержать подобное решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда мы готовили этот достаточно резонансный закон, мы отмечали, что он очень важен и нужен, его нужно принимать, но в то же время он содержит достаточно много общих норм, и, самое главное, есть определённая опасность, связанная с тем, что школьников, уличённых в употреблении наркотиков, будут тут же отсылать в наркодиспансер, где стоят на учёте взрослые наркоманы. Кроме того, у нас нет порядка, предусматривающего, что с этими детьми дальше делать.

Мы говорили о том, что для подготовки этого проекта закона должна быть создана рабочая группа, и такая рабочая группа комитетом была создана. Сразу хочу отметить: активность министерств, особенно Министерства здравоохранения, в работе этой группы была очень и очень низкой. Мы предложили две содержательные поправки. В первой поправке говорится о том, что правительство должно осуществлять отдельно учёт взрослых людей и этих школьников. Вторая поправка связана с необходимостью разработки порядка, предусматривающего дальнейшие действия в отношении этих детей: вот мы их выявили — ну а что дальше делать?

Всего в рабочую группу, в комитет поступило пятнадцать поправок, из этих пятнадцати мы предлагаем семь отклонить, а восемь принять. Из восьми поправок, которые мы предлагаем к принятию, шесть являются техническими, по сути дела, уточняющими терминологию, а две — содержательными, они касаются поручений правительству определить порядок, что дальше с этими детьми делать, а также порядок осуществления раздельного учёта.

Вашему вниманию представляется таблица из восьми поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию? Пожалуйста, представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, правительство просит вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3.

Включите в правительственной ложе микрофон, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, поправка 3 предполагает наделение Правительства Российской Федерации дополнительными полномочиями в части установления порядка работы с лицами при выявлении незаконного потребления ими наркотических средств и психотропных веществ. Мы полагаем, что данная поправка, во-первых, избыточна, во-вторых, не согласуется с предметом регулирования как данной статьи, так и всего законопроекта в целом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Калашников С. В. Коллеги, я, честно говоря, аргументов не понял. Да, действительно, мы предлагаем правительству определять порядок: вот мы проводим тестирование, а что делать дальше? И я не понял второй части: что с чем мы должны были согласовать? На заседании комитета решение было принято в присутствии представителя правительства — почему что-то и что конкретно нужно согласовывать?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Правительство выступает против при-

нения данной поправки. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 4.

В правительственной ложе, пожалуйста, включите микрофон.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, 4-я поправка также предполагает наделение Правительства Российской Федерации дополнительными полномочиями в части создания системы мер по обеспечению особого порядка учёта и оказания наркологической помощи несовершеннолетним. На наш взгляд, данная поправка содержит предложения, направленные как на регулирование вопросов оказания наркологической и иной помощи, так и вопросов учёта, что в данном случае также не соответствует, на наш взгляд, как предмету регулирования данной статьи, так и всего законопроекта в целом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Калашников С. В. Коллеги, если мы не примем норму об особом учёте — я хочу, чтобы особенно депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это поняли, — если мы не примем норму о раздельном учёте школьников, если такие обнаружены, и взрослых наркоманов, то этот закон станет сверххвредным, он нанесёт урон огромному количеству людей, он дискредитирует саму идею тестирования. Ну а что касается того, что это не согласуется с чем-то, — ну, это на совести представителя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Правительство против.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 177 чел.

Не голосовало 273 чел. 60,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

16-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимо напомнить, что проектом устанавливается запрет на привлечение иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов для обслуживания покупателей в сфере торговли.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 марта текущего года и прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его рассмотрения во втором чтении. В ходе доработки ко второму чтению на законопроект поступило шесть поправок, пять из которых комитетом рекомендованы к принятию и одна поправка — к отклонению. Данные поправки помещены в таблицу № 1 и в таблицу № 2 поправок, рекомендованных соответственно к принятию и к отклонению.

У Правового управления замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, принять таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутат Тарнавский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Тарнавскому.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Прошу поставить на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. А других поправок и нет в таблице.

Ставлю на голосование таблицу № 2. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета об отклонении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

По ведению — Тарнавский.

Включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Александр Дмитриевич, я извиняюсь, а как по процедуре всё-таки, когда мы эту поправку будем голосовать?

Председательствующий. Мы таблицу проголосовали, а там других не было поправок. Ну, у вас будет возможность выступить по мотивам голосования, если желание такое есть, перед третьим чтением.

17-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концептуально законопроект направлен на определение процедуры установления личности лица, подавшего заявление о приёме в гражданство Российской Федерации или о признании его гражданином Российской Федерации. Для этого Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" дополняется статьёй 10¹, описывающей механизм конкретных действий территориальных органов Федеральной миграционной службы Российской Федерации по установлению личности иностранного гражданина. В частности, предусматривается право истребовать у иностранного гражданина письменную информацию, проводить проверки, опросы свидетелей, опознание. Законопроект отвечает целям и задачам Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 февраля текущего года и прошёл все процедуры, требуемые для его сегодняшнего рассмотрения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступили поправки, рекомендованные Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, а также рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Одна таблица. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

18-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации. В рамках выполнения международных обязательств, обусловленных поправками к Конвенции о дорожном движении 1968 года, принятыми Организацией Объединенных Наций 28 сентября 2004 года и вступившими в силу 28 марта 2006 года, Российская Федерация, ратифицировавшая конвенцию, должна была не позднее 28 марта 2011 года внести соответствующие поправки в национальное законодательство. В связи с этим инициативной группой депутатов было принято решение о подготовке и внесении данного законопроекта в Государственную Думу.

Указанный законопроект принят в первом чтении 19 октября 2011 года. За прошедшее время от субъектов права законодательной инициативы к проекту закона поступило девятнадцать поправок. Решением комитета десять поправок рекомендованы к принятию (таблица № 1), девять поправок — к отк-

нению. Большинство из поправок, попавших в таблицу № 2, не соответствуют предмету законопроекта.

Комитет провёл большую работу по подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению, по итогам которой в проекте закона нашли отражение ключевые моменты, связанные с установлением запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений категорий "D" (автобусы), "Тm" (трамваи), "Тб" (троллейбусы) и подкатегории "D1" и не достигших 21 года. Также вводится категория "M" (мопеды и лёгкие квадроциклы).

Целесообразность введения подкатегорий обусловлена рядом объективных причин, сложившихся в последние годы в нашей стране, и в первую очередь расширением парка различных типов и модификаций эксплуатируемых транспортных средств, значительно превосходящих прежние по уровню сложности и по техническим характеристикам. В последнее время широкое распространение получили транспортные средства — мопеды, скутеры, рабочий объём двигателя которых не превышает 50 кубических сантиметров. Такие транспортные средства пользуются в настоящее время повышенным потребительским спросом, их доля на дорогах страны возрастает с каждым днём, как следствие — возрастает аварийность с их участием. Свыше пятой части, или 22 процента, ДТП с участием водителей мопедов совершено несовершеннолетними водителями, то есть в возрасте до 18 лет, не знающими правил дорожного движения.

В целях прекращения данной практики законопроектом предложено выделить транспортные средства с рабочим объёмом двигателя не более 50 кубических сантиметров и максимальной скоростью не более 50 километров в час в категорию "M" — мопеды, для управления которыми необходима проверка знаний правил дорожного движения, что должно подтверждаться водительским удостоверением категории "M" либо водительским удостоверением иной категории и подкатегории, выданными в соответствии с Конвенцией о дорожном движении.

С учётом зарубежного опыта введение в Российской Федерации подкатегорий транспортных средств позволит дифференцировать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Завершайте.

Москвичёв Е. С. Хорошо. Я хотел подробно изложить, потому что это касается законопроекта, который всё-таки затрагивает все слои населения.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется замечаний правового характера. Законопроект предварительно проработан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, которое, согласно заключению, замечаний принципиального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" разработан в целях совершенствования правовых организационных основ реализации инвалидами права на беспрепятственное пользование воздушным транспортом.

Законопроект был принят в первом чтении 23 марта 2012 года. В ходе его подготовки ко второму чтению в Комитет по транспорту поступил ряд поправок от депутатов Государственной Думы, от членов Совета Федерации, были определённые замечания и у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Для рассмотрения поступивших поправок и замечаний была создана рабочая группа, результаты работы которой позволили устранить выявленные недостатки и подготовить текст законопроекта ко второму чтению.

Данный законопроект предусматривает определение порядка подготовки авиационного персонала для обслуживания пассажиров из числа инвалидов, устанавливает особенности обслуживания как в аэропорту, так и на борту воздушного судна. При этом поправки, внесённые после первого чтения, уточняют все этапы сопровождения: от высадки из транспортного средства при приезде в аэропорт вылета пассажира до посадки в транспортное средство после прилёта в пункт назначения. Это такие этапы, как помощь при регистрации на рейс, оформление багажа, прохождение предполётного досмотра, пограничного и таможенного контроля, получение багажа по прибытии воздушного судна. Предусматривается временное предоставление средств передвижения по аэропорту и на борту воздушного судна для инвалидов и других лиц с ограниченными возможностями здоровья. Такое сопровождение должно быть организовано оператором аэропорта и (или) перевозчиком и предоставлено без дополнительной платы со стороны инвалида.

Запрещается требовать документы, подтверждающие инвалидность, при этом пассажир обязан сообщить о своих ограничениях жизнедеятельности, а перевозчик в таком случае должен предоставить дополнительные услуги, которые обозначены в данном законопроекте. Запрещается отказ в перевозке по причине отсутствия технических средств у авиаперевозчика или аэропорта. Если всё-таки в перевозке пассажиру с инвалидностью было отказано, то бремя доказывания в случае судебного разбирательства возлагается на авиаперевозчика, как

на экономически более сильную сторону. Предусматривается возмещение полной стоимости инвалидной коляски в случае небрежного обращения с нею при перевозке.

В целом законопроект позволяет рассматривать инвалидность не как болезнь, а как устойчивое нарушение, которое проявляется тогда, когда человек сталкивается с различными барьерами, мешающими ему участвовать в жизни общества наравне с другими людьми, что соответствует духу Конвенции о правах инвалидов, которую Российская Федерация ратифицировала 3 мая 2012 года.

Поправки, предлагаемые к принятию, включены в таблицу поправок № 1, а поправки, предлагаемые к отклонению, — в таблицу поправок № 2. Таблица № 1 содержит поправки, направленные на устранение замечаний, высказанных прежде всего Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Apparата Государственной Думы, а также на приведение текста законопроекта в соответствие с требованиями юридической техники и положений действующего законодательства. Таблица № 2 содержит поправки, учитывающие те замечания, которые были отработаны в рамках рабочей группы.

Предлагаемый ко второму чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Apparата Государственной Думы и получил положительную оценку.

С учётом изложенного предлагаю поддержать подготовленную редакцию законопроекта, а также таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию, и таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению. Прошу вас, уважаемые коллеги, рассмотреть данное предложение Комитета по транспорту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

По ведению — депутат Тимченко.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Как я уже информировал, 21 апреля в России впервые отмечается День местного самоуправления. В 12 часов в фойе второго этажа старого здания пройдёт презентация выставки, посвящённой лучшим муниципальным образованиям Российской Федерации, приглашаю всех принять участие в её открытии.

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. *(Шум в зале.)*

Так, коллеги, прошу присаживаться. И потише, пожалуйста.

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса".

Докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается более чем полугодовой труд. Напомню, что всё начиналось с криков в этом зале, в том числе и я сам кричал с трибуны: "Мы этого не допустим!" Вот подводя итог работы во втором чтении, я хочу сказать: мы этого не допустили. Это первое.

Теперь с точки зрения того, о чём мы говорим. Итак, со следующего года бюджет представляется в виде программ, то есть мы получаем возможность реально видеть, какие же результаты должны быть получены от вложения конкретных средств, получаем возможность видеть все индикаторы эффективности их использования.

Напомню, что мы с вами приняли в этом зале решение совместить прохождение этого законопроекта с прохождением законопроекта "О парламентском контроле" и говорили, что этот законопроект можно рассматривать только после принятия закона "О Счётной палате...". Закон "О Счётной палате..." принят, инструмент парламентского контроля в бюджетной сфере — теперь высший орган финансового контроля, который имеет все необходимые полномочия, а вот специальные полномочия парламента, наши с вами, прописаны в законопроекте, который пойдёт сразу вслед за законопроектом, который докладываю сейчас я, его будет докладывать Владимир Николаевич Плигин. Я хочу подчеркнуть, что тех инструментов парламентского контроля в бюджетной сфере, которые мы прописали и которые сегодня нам предстоит принять, Государственная Дума ещё никогда не имела — вот это очень важно, — поэтому, мне кажется, можно подвести, в общем-то, первый итог: роль парламента в бюджетном процессе становится реальной. То есть вот с того времени, когда мы просто нажимали на кнопки, не понимая, за что же мы всё-таки голосуем... Я думаю, что вот именно сейчас наступает тот переломный момент, с которого начинают действовать новые полномочия парламента.

И наконец, последнее замечание, которое мне хотелось бы сделать. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. У нас очень много разговоров было о законе о Росфинантстве. Помните, сколько было криков? Мы говорили о том, что не будет никакого акционерного общества, комитет по бюджету вы-

сказывал замечания по этому поводу, и Дума приняла решение, что принять этот закон можно только в случае, если будут учтены все эти замечания. Вот этот законопроект, который предлагается вам сегодня, решает одну очень важную задачу. Вы помните, когда рассматривался законопроект о Росфинагентстве, нам говорили: в первую очередь такой закон нужен для того, чтобы вот те 100 миллиардов рублей, о которых президент сказал нам в своём послании, уже в этом году пошли в инфраструктурные проекты, самые важные проекты нашей экономики, а это можно будет сделать через Росфинагентство. Вот мы предлагаем поправку в данный законопроект, которая даёт возможность направлять эти 100 миллиардов на проекты без создания Российского финансового агентства, а значит, мы уже можем не торопиться с законом о Российском финансовом агентстве и продолжить спокойную, вдумчивую работу над ним.

Вот, строго говоря, и всё, что я хотел вам сказать.

А теперь я хотел бы сказать, что у нас есть поправки: блок поправок, которые рекомендуются к принятию, и блок поправок, которые рекомендуются к отклонению. Комитет по бюджету и налогам предлагает перейти к поправкам и поддержать этот законопроект в целом. Это закон о новом значении парламента в бюджетном процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, я просто хотел бы сказать, поскольку раздался выкрик, явно с этой стороны... Вы посмотрите на состав авторов: Сергей Иванович Штогрин — один из ав-

торов этих поправок, над этими поправками работали представители всех фракций! Это так, на всякий случай, в порядке информации, это не по таблицам. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

Председательствующий. 21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О парламентском контроле". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анонс данного законопроекта уже прозвучал. Законопроект существенным образом систематизирует парламентский контроль и действительно устанавливает целый ряд полномочий, которых у парламента не было, в частности в бюджетной сфере, за что мы признательны нашим коллегам из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и Андрею Михайловичу Макарову.

Имеется две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению, в первой тридцать одна поправка, во второй двадцать семь. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в таблице № 1 — пять поправок, в таблице № 2 — десять. Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении, он существенно расширяет возможности парламентского расследования.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

23-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, мы с вами значительно сэкономили время при рассмотрении двух предыдущих фундаментальных законопроектов, в связи с этим я хотел бы, если позволите, немного более подробно остановиться на проекте данного федерального конституционного закона.

К проекту федерального конституционного закона внесены поправки, которые касаются, в частности, обязанности Правительства Российской Федерации направлять в палаты Федерального Собрания Российской Федерации информацию о ходе разработки и предполагаемых сроках принятия нормативных правовых актов, разработка и принятие которых предусмотрены федеральными законами. Я хочу сказать, что вот такого рода позиция была позицией всех парламентских фракций, и эта норма систематизирует отношения Правительства Российской Федерации и Государственной Думы. Мы с вами часто запрашиваем по целому ряду федеральных законов информацию о том, какие нормативные правовые акты должны быть разработаны, чтобы обеспечить действенность данных федеральных законов. С моей точки зрения, эта информация будет хорошим подспорьем для работы депутатов Государственной Думы и одновременно хорошим стимулирующим фактором для других участников законотворческого процесса.

Кроме всего прочего, хотелось бы остановиться и на поправке, которая касается обязанности членов Правительства Российской Федерации по приглашению палат Федерального

Собрания Российской Федерации выступать на их заседаниях с информацией по вопросам, носящим чрезвычайный характер. К сожалению, имели место иного рода факты, и в этой части законопроект систематизирует данные полномочия.

Таким образом, в совокупности с позициями, которые касаются дополнительных возможностей Федерального Собрания по проведению парламентского расследования, как вы видели в ранее рассмотренных законопроектах, будут расследоваться факты грубого нарушения финансовой дисциплины, выразившиеся в несвоевременном исполнении доходных и (или) расходных статей федерального бюджета либо бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации по объёму, структуре, целевому назначению. Таким образом, полномочия парламента существенно увеличиваются, систематизируются и выстраивается тот самый баланс, о котором мы неоднократно говорили, — баланс реализации конституционных положений о разделении властей.

У нас имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, просим принять данную таблицу и рекомендуем одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: не принято

Таблица поправок принимается простым большинством или конституционным?

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что мы рассматриваем проект федерального конституционного закона, соответственно для принятия решения по данному законопроекту требуется триста голосов.

Микрофон на трибуне включите.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я прошу отменить предыдущее голосование и обращаю внимание на следующее. Весь этот блок, который мы рассматриваем сегодня, — блок законопроектов, касающихся парламентского контроля, — исключительно важен для определения позиций Государствен-

ной Думы: эти законы дают Государственной Думе серьезнейшие дополнительные полномочия по кругу вопросов в бюджетной сфере, впервые ставится вопрос о представлении необходимой информации о разработке и принятии нормативных правовых актов, поэтому предлагаю переголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение отменить результаты предыдущего голосования.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Отменяется.

Ставится на голосование таблица поправок к данному проекту федерального конституционного закона, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносим на "час голосования".

Хочу обратить внимание правительства на то, что у нас на фиксированное время был поставлен законопроект под пунктом 24, а представителя правительства нет на месте.

Мы вынуждены сейчас перейти к рассмотрению 25-го пункта повестки дня, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен разработанный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 19 ноября прошлого года № 27-П. Этим постановлением действующий механизм социальной защиты нетрудоспособных членов семьи судьи (пребывавшего в отставке судьи), умершего вследствие причин, не связанных с его служебной деятельностью, которые находились на его иждивении, признан несоответствующим Конституции Российской Федерации. С учётом указанной правовой позиции Конституционного Суда законопроектом предлагается внести в статью 20 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" изменения, согласно которым обеспечивается выплата возмещения нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего) судьи, находившимся на его иждивении, в том числе при отсутствии связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей. Согласно законопроекту выплата возмещения членам семьи судьи будет осуществляться в размере, зависящем от наличия или отсутствия связи гибели судьи с исполнением им служебных обязанностей, размера его ежемесячного денежного вознаграждения либо ежемесячного пожизненного содержания и количества состоявших на иждивении лиц.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Эти изменения предусматривают преобразование пенсионных прав умерших граждан из числа судей, погибших (умерших) вследствие причин, не связанных с осуществлением их служебной деятельности, приобретённых за периоды осуществления этой деятельности, в которые они не подлежали обязательному пенсионному страхованию, в расчётный пенсионный капитал. Внесение данных изменений обусловлено тем, что в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" трудовая пенсия по случаю потери кормильца устанавливается с учётом суммы расчётного пенсионного капитала умершего кормильца,

одна из частей которого за период с 1 января 2002 года формируется из суммы уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Судьи в период осуществления своей деятельности не подлежат обязательному пенсионному страхованию, что приводит в случае их смерти к снижению уровня пенсионного обеспечения их нетрудоспособных членов семьи.

Определение размера трудовой пенсии по случаю потери кормильца нетрудоспособным членам семьи умерших граждан из числа судей, погибших (умерших) вследствие причин, не связанных с их служебной деятельностью, будет производиться исходя из суммы расчётного пенсионного капитала судьи за периоды осуществления деятельности, в течение которых они не подлежали обязательному пенсионному страхованию, начиная с 1 января 2002 года.

Принятие предложенных законопроектом изменений позволит законодательно закрепить правовую позицию Конституционного Суда, выраженную в постановлении, и обеспечить право нетрудоспособных членов семьи судьи (пребывавшего в отставке судьи), умершего вследствие причин, не связанных с его служебной деятельностью, которые находились на его иждивении, на надлежащую социальную защиту как лицам, правовой статус которых произведен от конституционно-правового статуса судьи.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич очень подробно остановился на тексте законопроекта, который представлен Правительством Российской Федерации. Ещё раз подчеркну тот факт, что законопроект внесён в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, которое было принято 19 ноября 2012 года.

Не буду останавливаться на самом тексте законопроекта, потому что докладчик подробно о нём рассказал. Единственное, хочу отметить, что действительно на сегодняшний момент эти вопросы не были урегулированы законодательно и суды

общей юрисдикции в принципе по-разному толковали данный вопрос: одни суды выносили положительное решение, другие суды отказывали заявителям, которые просили восстановить их нарушенные права. Конституционный Суд прямо указал на то, что права данной категории граждан не могут быть ущемлены, и рекомендовал федеральному законодателю выйти с соответствующей инициативой. Я считаю, что принятие данного закона позволит устранить те недостатки, которые имели место в данном случае.

Кроме того, хочу сказать, что новеллой данного законопроекта является следующее: если ранее суд устанавливал связь между гибелью или смертью судьи и его служебной деятельностью, то данным законопроектом предлагается, чтобы это устанавливала соответствующая квалификационная коллегия судей, однако решение данной коллегии может быть в итоге обжаловано в соответствующем суде.

Уважаемые коллеги, данный законопроект необходим, поскольку подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Законопроект выносим на "час голосования".

24-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Алексей Владимирович, я вынужден вам сделать замечание: на фиксированное время законопроект был поставлен, а вы опаздываете.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Приношу свои извинения в связи с тем, что не успел на фиксированное время, но связано это сами знаете с чем. Как раз с помощью этого закона путём

финансового регулирования мы хотим облегчить ситуацию с пробками, и сейчас я вам расскажу о том, что мы предлагаем в этом законопроекте для борьбы с пробками. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Потише, коллеги!

Моисеев А. В. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности..." направлен в первую очередь на повышение эффективности защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью, имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Законопроектом предлагается увеличение лимитов по выплатам в рамках ОСАГО. Как вы знаете, лимиты были установлены десять лет назад, и страховая сумма в части возмещения вреда жизни, здоровью составляет 160 тысяч рублей, в части возмещения вреда, причинённого имуществу, — 120 тысяч рублей, но с тех пор и стоимость автомобилей сильно выросла, и сумма в 160 тысяч рублей, естественно, уже утратила свою актуальность, поэтому мы предлагаем увеличить выплаты по возмещению вреда жизни, здоровью до 500 тысяч рублей на каждого потерпевшего и по возмещению вреда имуществу — до 400 тысяч рублей на каждого потерпевшего.

Кроме того, мы существенно упрощаем для граждан способ получения возмещения при нанесении вреда здоровью. Сейчас оплата происходит постфактум, уже когда гражданин докажет, что он понёс расходы, связанные с восстановлением своего здоровья, а этим законопроектом мы предлагаем это изменить, потому что очевидно, что часто у человека нет денег на лечение и деньги ему нужны не тогда, когда он уже вылез, а тогда, когда ему только надо лечиться. Этим законопроектом предлагается изменить имеющуюся схему выплаты на лечение по факту установления диагноза и потом уже уточнения его по итогам лечения, то есть мы хотим обязать страховщиков выплачивать сразу, а уже окончательные расчёты производить по представленным документам, но самое главное — деньги идут сразу.

Мы хотим предоставить потерпевшим гражданам право выбора, как ремонтировать свой автомобиль: можно получить деньги, а можно отремонтировать на станции техобслуживания, которая имеет договор с этой страховой компанией, то есть чтобы страховые компании не имели возможности навязывать

потерпевшим способ возмещения вреда, а потерпевшие сами делали выбор.

Кроме того (здесь я как раз подхожу к проблеме пробок), сейчас, как вы знаете, действует эксперимент по оформлению ДТП без участия сотрудников полиции, но он действует достаточно ограниченно, более того, должен признать, что эффективность эксперимента в рамках существующего закона оказалась довольно невысокой. Вы знаете, что сейчас максимальный размер выплат, если ДТП оформляется без участия полиции, составляет всего 25 тысяч рублей, при наличии ущерба, но кто же знает, 25 тысяч рублей там или больше, машины дорогие, особенно в Москве и Петербурге, поэтому было признано, что это недостаточная сумма. По новому закону мы увеличиваем размер выплат до 50 тысяч рублей по Российской Федерации, а в четырёх регионах — в Петербурге, в Ленинградской области, в Москве, в Московской области — до 400 тысяч рублей при условии предоставления страховщику фото- и видеоматериалов, то есть данных видеорегистраторов. Также сейчас мы прорабатываем возможность и в случае принятия законопроекта в первом чтении будем предлагать ко второму чтению поправку об использовании устройств системы "ГЛОНАСС" с той же самой целью. Вы знаете, что сейчас люди ждут приезда ДПС очень долго, иногда по многу часов, особенно в те дни, когда снегопад или что-то подобное, и, для того чтобы это минимизировать, мы предлагаем достаточно серьёзно увеличить выплаты — в пределах 400 тысяч рублей — на территории четырёх регионов, где у нас самое плотное движение и самые дорогие автомобили, и разрешить оформление ДТП без участия ДПС при наличии данных видеофиксации или данных, полученных с применением средств навигации с использованием технологий системы "ГЛОНАСС". Мы надеемся, что это как раз станет тем самым вкладом в борьбу с пробками, о чём мы говорили.

Кроме того, мы предлагаем всё-таки начать потихоньку переходить к созданию на рынке ОСАГО условий для ценовой конкуренции. Данным законопроектом предлагается осуществить переход от фиксированных ставок тарифов к ставкам, которые будут установлены в границах некоего ценового коридора, чтобы страховщики всё-таки могли конкурировать между собой в том, какие они предоставляют тарифы. Нужно, чтобы у нас здесь появлялась какая-то конкуренция, потому что, понятно, в отсутствие конкуренции, когда есть установленный тариф, у компаний нет никакой мотивации повышать качество

услуг, предоставляемых потребителям. Вот мы такого рода мотивацию предлагаем и надеемся, что это себя оправдывает.

Вот это наши основные предложения. Прошу поддержать. Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я не буду повторять то, что сказал в своём докладе заместитель министра финансов господин Моисеев, а просто сделаю небольшой исторический экскурс. Напомню, что закон об ОСАГО вступил в силу 1 января 2003 года, и впервые за десять лет в закон вносятся серьёзные изменения, фактически подготовлена новая редакция закона. В целом можно утверждать, что система ОСАГО как система цивилизованного способа урегулирования убытков, причинённых при дорожно-транспортных происшествиях, в Российской Федерации состоялась: за десять лет почти 17,5 миллиона человек получили компенсации на общую сумму 420 миллиардов рублей, начала работать международная система страхования "Зелёная карта", введена система прямого урегулирования убытков, при которой потерпевший в ДТП может обратиться за компенсацией убытков к страховщику, с которым у него заключён договор ОСАГО, а не к страховщику причинителя вреда.

Данным проектом предлагается дальнейшее совершенствование отношений по ОСАГО. Главные новации: увеличение предельных сумм страховых выплат при причинении вреда жизни, здоровью — до 500 тысяч рублей, имуществу — до 400 тысяч рублей; изменение порядка определения размера выплаты при причинении вреда жизни, здоровью потерпевшего; уточнение порядка действий водителей транспортных средств в случае, если документы о ДТП оформляются без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, максимальный размер выплат в данном случае увеличивается в два раза — с 25 тысяч до 50 тысяч рублей, а в Москве, в Московской области, в Петербурге и в Ленинградской области — до 400 тысяч рублей. Комитет предлагает рассмотреть возможность распространить такую практику также и на города-миллионники. Замена жёсткого государственного регулирования страховых тарифов на систему тарифного коридора, введение механизма

безальтернативного прямого возмещения убытков — все эти и другие новации проекта подготовлены с учётом правоприменительной практики и в той или иной степени могут способствовать улучшению сложившейся системы ОСАГО.

Проблемы эти известны и постоянно обсуждаются на всех уровнях. Основные из них — это размер выплат потерпевшим и адекватность собираемой страховщиками страховой премии производимым ими выплатам и одновременно сохранение финансовой устойчивости страховщиков, занимающихся этим видом страхования. На сегодняшний день почти 18,5 миллиарда рублей выплачено из компенсационных фондов РСА по долгам семидесяти обанкротившихся страховщиков. До сих пор отсутствует единый порядок проведения независимой технической экспертизы, ответственным за разработку которого является Минтранс. По-моему, такое полномочие у него появилось около десяти лет назад, но общей методики нет до сих пор, из-за этого, мы знаем, очень много судов и всегда идут споры, а ведь от результатов этой экспертизы непосредственно зависит размер страховой выплаты. В результате спор потерпевшего и страховщика о размере выплаты превращается в спор двух экспертов, и при чём здесь застрахованные, нам, собственно говоря, не очень понятно.

Ключевой вопрос, который нам надо решить, — это необходимость повышения тарифа по ОСАГО в связи с предлагаемым проектом изменений в части увеличения предельных размеров страховой суммы. Комитет считает, что мы совместно с правительством должны разработать и предложить в этом законопроекте комплекс поправок, которые окажутся достаточными для того, чтобы в ближайшее время не увеличивать тарифы по ОСАГО.

Кроме того, комитет отмечает ряд других положений проекта, которые нуждаются в дополнительном обсуждении и доработке. Проектом предлагается вывести из-под действия Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" отношения по ОСАГО. Полагаем, что данная норма не соответствует социальному содержанию ОСАГО и интересам автомобилистов, в то же время считаем, что финансовый характер оказываемых страховщиками услуг требует более тщательных, скажем так, дописываний в данном законопроекте. Мы должны прописать соотношение общих положений Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и специальных норм, содержащихся в федеральном законе об ОСАГО, чтобы

сбалансировать интересы и потребителей страховых услуг, и в данном случае страховых компаний.

Законопроектом предлагается изменить порядок регулирования страховых тарифов: согласно проектируемым нормам страховые тарифы и их структура будут устанавливаться страховщиками в пределах, определённых Правительством Российской Федерации, однако хотела бы вам напомнить, что в данном случае у правительства уже такой компетенции не будет, потому что функция переходит к мегарегулятору, и нужно будет этот вопрос обсуждать отдельно. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сколько ещё надо времени, Наталья Викторовна?

Минуту добавьте.

Бурыкина Н. В. Есть ещё много замечаний, по которым комитеты — и профильный комитет, и комитеты-соисполнители — высказались в своих заключениях, поэтому мы считаем, что можно поддержать данный законопроект в первом чтении и очень тщательно и внимательно доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, чем руководствовалось Министерство финансов, когда предлагало вывести данные правоотношения из-под действия Закона "О защите прав потребителей", ведь это очевидный шаг, направленный на защиту интересов страхового бизнеса и, наоборот, серьёзно ущемляющий права и интересы автолюбителей?

Моисеев А. В. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, вопрос действительно очень важный, и я рад возможности дать на него ответ. Наталья Викторовна немного уже об этом сказала, давайте я тоже ещё добавлю.

Дело в том, что по сути эта финансовая услуга несколько отличается от других товаров и услуг, которые покупают наши потребители. Закон "О защите прав потребителей" — как безразмерный свитер: подходит всем, но где-то он работает хорошо, где-то хуже. Сейчас мы в правительстве склоняемся к тому — и здесь, как я понимаю, и Наталья Викторовна нас тоже поддерживает, и комитет, — что надо разрабатывать от-

дельные способы защиты прав потребителей в таких областях, как финансовые услуги. В Комитете по финансовому рынку разработан проект закона о защите прав потребителей банковских услуг, о потребительском кредите, и правительство его поддерживает. Мы считаем, что по такому же пути надо идти и в данном случае, то есть разрабатывать специальные нормы. Здесь я полностью согласен с Натальей Викторовной: надо вводить дополнительные, специальные нормы, которые будут защищать именно потребителей финансовых услуг. Там возникают другие правоотношения, другие риски для потребителей, и нам кажется, что, безусловно, важно защищать потребителей — в конце концов, это самая главная задача правительства. Мы надеемся, что разработаем специальные нормы, которые будут намного точнее, чем те общие нормы, которые применяются сейчас.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к заместителю министра, к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а может пострадавший получить компенсацию за причинённый его здоровью ущерб из нескольких источников, например, не только по линии ОСАГО, но ещё и по линии обязательного медицинского страхования или добровольного медицинского страхования?

Моисеев А. В. Тут никаких ограничений нет. Ответственность виновника ДТП — это ответственность конкретного человека, и если страховая компания страховала такую ответственность, то она должна выплатить компенсацию независимо от того, из каких ещё источников пострадавший гражданин получает выплаты.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, целый ряд СМИ, причём заслуживающих доверия, в том числе журналов, сообщил о том, что страховые премии значительно, вдвое превышают выплаты, и вы за это время уже должны были скопить колоссальные ресурсы, а вы ещё предлагаете непонятно на каких основаниях поднять выплаты, то есть увеличить процент сборов.

Кроме того, мне непонятен ваш алгоритм: почему в Москве должны получать больше, чем, скажем, в Нижнем Новгороде, в Екатеринбурге или в Ростове, чем жители этих городов хуже москвича или питерца? Почему здесь больше выплаты, что, будут больше страховые сборы?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопросы, Николай Васильевич. Давайте начну со второго, потому что на него однозначный ответ будет.

Мы не предлагаем разные выплаты по разным регионам. О чём мы говорим? О том, что проводим эксперимент в четырёх регионах по вопросу возмещения убытков без участия сотрудников ДПС. Единственная разница — это то, что вы действительно можете в Москве, в Петербурге и их областях оформить ваше ДТП без участия сотрудников ДПС в полном объёме лимита, то есть 400 тысяч рублей, в других регионах мы предлагаем увеличить максимальный размер выплаты вдвое — с 25 тысяч до 50 тысяч рублей, оставить на этом уровне. Сами же выплаты везде одинаковые.

Вы слышали предложение Натальи Викторовны о распространении такой практики и на другие города-миллионники. Мы принципиально возражений по этому поводу не имеем и, повторю, готовы ко второму чтению эти вопросы обсуждать, но ещё раз напомним: речь идёт только об урегулировании вопроса по возмещению убытков без участия сотрудников ДПС, сами выплаты по всей стране одинаковые.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к правительству.

Вот вы фактически в два с половиной раза увеличиваете расходную часть по данным полисам. Аналогия очень простая: давайте пенсии увеличим в 2 раза — почему мы этого не делаем? Первое — нет источника, второе — Пенсионный фонд просто рухнет. У меня в связи с этим вопрос: а вы вообще ситуацию с ОСАГО просчитывали, предполагая возложить такую нагрузку на страховые компании? Где у них источник, какова сегодня величина компенсационного фонда, сколько компаний находится в предбанкротном состоянии, насколько сократили или увеличили своё участие крупнейшие страховые компании? Не получится ли так, что мы увеличим, а завтра вообще никто не получит никакой выплаты и государство должно будет компенсировать, так как это договор публичной оферты, из бюджета наполнять компенсационный фонд? И вообще, раскройте принцип формирования компенсационного фонда.

Моисеев А. В. По поводу пенсий, к сожалению, вынужден с вами не согласиться: у нас лимиты не менялись с 2003 года, а пенсия с 2003 года у нас — я сейчас точные цифры вам не готов по памяти назвать, — по-моему, раза в три выросла к сегодня

няшнему дню. Пенсии выросли достаточно существенно, зарплаты у всех, в том числе у бюджетников, даже в первую очередь у бюджетников, тоже выросли во много раз, я слышал, даже в 5 раз, а лимиты у нас сильно отстали от жизни. Ведь что такое 120 тысяч рублей сейчас? Это для большей части автопарка почти что ничего!

Что касается возмещения вреда, причинённого здоровью. Вы знаете, мы сейчас в других законопроектах, связанных с обязательным страхованием жизни и здоровья, вводим... ну, не хотелось бы говорить, что мы определяем цену человеческой жизни, понятно, что этого сделать нельзя, но это, скажем, некий финансовый уровень ответственности за причинённый ущерб, который привёл к потере жизни, и там эта цифра вообще доводится до 2 миллионов, а здесь мы начинаем только немножко подтягивать. Конечно, что такое сто с небольшим тысяч за жизнь человека? Это вообще ничего, но здесь, мне кажется, как раз таки мы идём по пути повышения защиты граждан.

Что касается страховых компаний, такие расчёты действительно есть, мы их делали вместе с РСА, Федеральная служба по финансовым рынкам нам свои данные тоже предоставляла. Дело в том, что мы предполагаем повышение лимита возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью, практически сразу, в течение трёх месяцев после вступления закона в силу. По этой категории ущерба, по нашим расчётам, мы наблюдаем некоторую избыточность, о чём я, к сожалению, не успел сказать при ответе на предыдущий вопрос. Сейчас существует некоторая избыточность тарифов, и мы согласны полностью с Натальей Викторовной, что на первом этапе у страховщиков будет достаточно денег для того, чтобы пятнадцать месяцев оплачивать такого рода увеличение лимитов возмещения вреда, причинённого здоровью, при задержке увеличения лимитов возмещения по так называемому железу.

Что касается компенсационного фонда, мы даём возможность страховщикам в зависимости от размера компенсационного фонда увеличивать свои взносы. Действительно, там есть большие проблемы. Мы ради этого, собственно говоря, и затеяли реформу системы регулирования и надзора на финансовых рынках, вы знаете, что сейчас идёт работа над созданием единого регулятора. Мы не удовлетворены качеством надзора, который был до сих пор, это одна из больших проблем, но надеюсь, что здесь ситуация исправится. Что же касается самого фонда, Наталья Викторовна цифры вам назвала — около семидесяти компаний ушли

с рынка, в связи с чем было потрачено большое количество денег из компенсационного фонда, но законопроект даёт возможность эти взносы увеличивать. Действительно, сейчас в этом фонде не очень много средств, где-то 5 миллиардов рублей.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, а Минфин просчитывал в стоимостном выражении, как коснётся наших граждан это увеличение? Скажите, пожалуйста, насколько увеличится стоимость полиса ОСАГО?

Моисеев А. В. Да, конечно, мы просчитывали — у вас есть пояснительная записка, в которой написано, что в долгосрочной перспективе, возможно, потребуется увеличение тарифов по ОСАГО примерно на 25 процентов. Тем не менее мы говорим о том, что это будет не сейчас, это будет не раньше, чем произойдёт повышение лимитов по так называемому железу, то есть по ущербу имуществу. На первом этапе никакого повышения тарифов не потребуется, но, собственно говоря, тарифы тоже не увеличивались десять лет, и здесь, конечно, мы должны приводить, скажем так, к реальности. Мы не говорим о том, что должны повысить тарифы, совсем нет, мы говорим о том, что хотим дать ценовой коридор, для того чтобы у страховщиков была возможность конкурировать, для того чтобы те, кто работает более эффективно, у кого более эффективная процедура, более эффективная структура расходов, более тщательно выстроены все процедуры, связанные со скоростью выплат, чтобы те компании, которые готовы работать и на текущих тарифах, имели такую возможность. Суть тарифного коридора как раз в том, что рынок сам поделит компании на неэффективные и эффективные, и пусть люди выбирают, к кому они хотят пойти. В этом-то как раз цель наших предложений, мы не хотим просто взять и законодательно повысить тарифы. Да, мы в пояснительной записке к законопроекту написали, что они повысятся на 25 процентов, но, во-первых, ещё раз повторяю, это будет не сразу, не раньше чем через пятнадцать месяцев после вступления в силу закона, а во-вторых, я допускаю, что с введением тарифного коридора у ряда компаний тарифы останутся на текущем уровне.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович отчасти задал уже этот вопрос докладчику, тем не менее поясните, пожалуйста. В законопроекте

правительство точно указывает суммы страховых выплат, есть целый ряд параметров, которые вы указываете в абсолютном выражении, но проблему того самого ценового коридора и возможного роста тарифов вы сейчас относите к компетенции последующих постановлений, и мы уже говорим, что правительство, возможно, передаст эти функции мегарегулятору. Почему тогда мы в законопроекте не указываем как раз этот коридор?

И вот важный момент. Вы сейчас сказали, причём в конце ответа на вопрос, о том, что на 25 процентов тарифы повысятся, но вы же знаете, что страховщики говорят, что тарифы должны вырасти на 40 процентов, даже на 50 процентов, чтобы компенсировать те дополнительные затраты, которые возникнут в случае принятия этого закона. Вы представьте себе — в полтора раза вырастут тарифы!

Моисеев А. В. Спасибо большое, Антон Владимирович. Я ещё раз повторяю, в пояснительной записке мы пишем, что, может быть, потребуется повышение, но наши расчёты не подтверждают цифры страховщиков. Я вот даже слышал, что на 70 процентов, — мы с этим не согласны, нашими расчётами это не подтверждается. Более того, ещё раз повторяю, на первом этапе, когда у нас будет повышаться только лимит выплат по страхованию жизни и здоровья, вообще не вижу необходимости повышать тарифы.

Что касается тарифного коридора, его неустановления в законе, жизнь показала, что требуется всё-таки несколько большая гибкость, для того чтобы ставить некоторые рамки. Конечно, у любого обязательного вида страхования и вообще у любой некой навязанной потребителю услуги есть большое количество плюсов — с введением ОСАГО мы в принципе разобрались с подставами на дорогах и так далее, — но есть и определённые минусы, и эти минусы связаны с тем, что, когда государство заставляет потребителей что-то делать, оно должно брать на себя регулирование, и неважно, чем это регулируется, законом или нет, — это каждый раз вопрос плюсов и минусов.

И честно говоря, если подходить идеологически к тому, что надо делать в дальнейшем, то по мере роста цивилизации нашего рынка, страхового рынка в первую очередь, и по мере роста — не хочется здесь пафосные слова говорить, но скажу — правосознания наших граждан в перспективе надо будет отходить от регулирования как тарифов, так и лимитов, что, собственно говоря, имеет место в большинстве стран мира, я имею

в виду жёсткое законодательное регулирование. Сейчас я не думаю, что мы к этому готовы, но мы немножко к этому движемся. Вот наш предыдущий закон был более жёстким, сейчас же мы вводим коридор, вводим небольшую дифференциацию ДТП с точки зрения урегулирования без ДПС, в ряде регионов проводим такой эксперимент. То есть мы идём поступательно к тому, чтобы государство не навязывало всё жёстко в рамках закона, мы идём по пути введения более гибкой системы, в этом, собственно говоря, смысл наших нововведений.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, будьте добры, скажите, почему данным законопроектом исключается норма федерального закона об обязательном страховании, которая устанавливает максимальный размер страховой премии по договору обязательного страхования? В каких-то случаях был трёхкратный размер, в каких-то — пятикратный.

И второе. Не считаете ли вы необходимым законодательно закрепить гарантию от повышения страховых тарифов, поскольку отсылочная норма к правительственному акту такой гарантией не является? Сегодняшний процент выплат от собранных страховых сумм позволяет повышать тарифы, но нам нужно установить гарантию от необоснованного повышения...
(Микрофон отключён.)

Моисеев А. В. Спасибо большое за два вопроса. Что касается первого: вы знаете, мы много раз корректировали эти коэффициенты, которые приобрели слишком уж сложный характер, по регионам, по мощности транспортного средства, по разным другим категориям мы пытаемся их регулировать. По сути, мы пытаемся, примерно как советский Госплан, полностью отрегулировать все возможные случаи жизни, но вы знаете, что — и это доказано было советской экономической наукой — полностью урегулировать все стороны жизни невозможно. То же самое и здесь: мы долго пытались калибровать лимиты, и в итоге пришли к выводу, что раз мы строим рыночную экономику, то нам, конечно же, надо ограничивать злоупотребления, в данном случае ограничение — это как раз тарифный коридор. Ещё раз говорю: да, действительно, мы относим сейчас это к полномочиям правительства, ну а в перспективе, возможно, к полномочиям мегарегулятора — в случае, если вы такую концепцию поддержите при рассмотрении соответствующего

закона. Это более гибкая мера на пути к либерализации, на пути перехода к более гибкому регулированию, на пути к рынку.

Что касается вашего второго вопроса, то... Извините, я забыл, какой был вопрос. Пожалуйста, напомните второй вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон Москальковой.

Москалькова Т. Н. Алексей Владимирович, второй вопрос был о законодательных гарантиях от повышения страховых тарифов.

Моисеев А. В. Да, спасибо большое. Собственно говоря, думаю, что я на него ответил.

Законодательные гарантии, конечно, можно оставить в законе, если вы так решите, но наше предложение — передать это правительству или мегарегулятору. Мы считаем всё-таки, что основной гарантией от повышения тарифов будет конкуренция. И мы надеемся на то, что посредством сильного, эффективного надзора мы сможем бороться с мошенничеством. Мы также надеемся, что меры по борьбе с монополиями не допустят олигополий, собственно говоря, как и на всех других рынках. Знаете, это то же самое, как цена на бензин: мы же не регулируем цену на бензин законом, потому что у нас какой-никакой, но рынок, — то же самое и здесь. Мы всё-таки последние двадцать лет отходим от государственного регулирования цен на товары и услуги, и здесь, повторяю, мы хотим сделать то же самое.

Что касается выплат, то да, действительно, сейчас у нас коэффициент убыточности, по данным ФСФР за первое полугодие, ниже 80 процентов, прописанных в законе. К сожалению, ФСФР нам пока не представила данные за второе полугодие, но мы слышим от страховщиков, что он сильно вырос. Собственно, поэтому мы и говорим, что нужна гибкость, потому что такого рода показатели могут сильно меняться в зависимости от обстоятельств.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, одиннадцать человек записались. Предлагают по одному выступлению от фракции, но если вы время поделите — семь минут на двоих, — то тогда по два депутата смогут выступить. Нет возражений? Есть. Тогда по одному выступлению.

От фракции КИРФ — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, рынок ОСАГО разбалансирован — масса проблем и у страховщиков, и у страхователей, поэтому изменения в законы назрели и необходимы. К сожалению, последние пять лет мы наблюдали, что все законопроекты, касающиеся ОСАГО, которые правительство вносило в Государственную Думу, были составлены однозначно в интересах страховщиков. Этот законопроект, к сожалению, такого же типа.

Мы заметили, что в последнее время, после смены заместителя министра финансов, ситуация изменилась и в позиции Минфина наметились существенные подвижки, однако сейчас заместитель министра Моисеев фактически отвечает за законопроект, внесённый при предыдущих руководителях. С учётом того что законопроект составлен однозначно в пользу страховщиков, с учётом особой чувствительности общества к этой теме, с учётом нашего негативного опыта — вот Наталья Викторовна сказала, что выплаты гражданам по ОСАГО составили 420 миллиардов, но она, к сожалению, не назвала сумму, которую собрали с этих граждан, а это надо было бы сделать, — мы, конечно, поддержать данный законопроект не можем.

Я хотел бы вам продемонстрировать просто ряд примеров, как решаются проблемы.

Есть острые проблемы с судом: появилась целая группа так называемых чёрных юристов, которые по-своему обирают граждан — подавая в суд за какие-то нарушения в деятельности страховых компаний. Но страховые компании в данном случае платят за то, что десять и более лет получали сверхприбыль, не платя гражданам, и совершенно непонятно, почему мы должны убирать эту норму о защите прав потребителей.

Ведь что происходит на практике сейчас в крупнейших компаниях? Приходит человек, ему говорят: "Вот тебе сразу 30 процентов от того, что тебе положено, или иди в суд". И если мы лишим людей возможности защищаться, то, конечно, это будет грубейшим попранием прав потребителей. Более того, в сети Интернет на разных форумах идёт разговор, что крупнейшая компания "Росгосстрах", у которой 15 миллионов клиентов, связывает получение страховки ОСАГО с другими видами страхования, то есть так или иначе получает увеличенную премию и, соответственно, нарушает также права потребителей. Это вот что касается юридической стороны вопроса.

Другая проблема. Не более 80 процентов от общей страховой премии предложено выплачивать в виде суммарных, совокупных выплат, а сейчас это 66 процентов, причём, я ещё раз

говору, есть перекосы — например, есть компании, которые вообще ничего не платят. Методично, на протяжении многих лет убирала все механизмы, которые позволяли бы наладить здесь дело. Что сделано в этом законопроекте? Ничего не сделано, оставлена одна декларация — что выплачивается не более 80 процентов, но ни механизмы, ни ответственность — ничего не прописано!

Ограничение клиентской комиссии — это острая проблема. Мелкие компании, да и крупные, для того чтобы привлечь клиентов, платят сверхвысокие комиссии — 20 процентов от премии, и, соответственно, 80 процентов уже никак не получается, потому что ещё 20 процентов, а то и 30 процентов берёт компания за свои услуги и за то, чтобы иногда менеджеры ездили на "майбахх". Получается, что эту проблему тоже надо решать, ведь нельзя же её так примитивно решить — ограничив размер комиссии, поскольку все говорят, что можно легко обойти это, значит, наверное, нужно установить совокупный размер выплат агенту с учётом каких-то там премий дополнительных, чтобы иметь механизм воздействия на этот параметр, но ничего такого в этом законе нет.

Главная, может быть, проблема — это тарифы. Опять же не сказала Наталья Викторовна, но в пояснительной записке, сейчас мы уже это выяснили, написано: 25 процентов. Набиуллина говорит, что не будет повышения тарифов. Откуда берут информацию Набиуллина и Минфин? К сожалению, в значительной степени с потолка, потому что у нас реальной базы данных по страховым случаям нет.

Я хочу обратить внимание Министерства финансов на то, что здесь рассматривался законопроект о базе данных в системе ЖКХ, — нашлись деньги! Я, честно говоря, удивлён был, как смогли такой закон принять в первом чтении. Но ведь по ОСАГО база данных существует уже многие годы — у кого она? Она находится у РСА, Российского союза автостраховщиков. Имеет ли к этим данным доступ государство? Не имеет. Как тогда может государство определять тарифы и какие-то прогнозы строить?! Все эти прогнозы построены на данных, которые даёт союз автостраховщиков, и никак наши органы исполнительной власти не могут в этом разобраться реально. Когда обсуждались тарифы по перевозчикам, Минфин прямо опубликовал: мы пришли с тарифом 60 копеек, перевозчики — с тарифом 1 копейка, в результате договорились — сошлись на 30 копейках. Это прошлый век, это совершенно недопустимая ситуация! Требуется создать базу данных, систему, в которой

государство имело бы свой голос, чтобы иметь полную информацию, и необходимо вводить закон об актуарной деятельности — именно актуарии во всём мире определяют тарифы. Нельзя, чтобы тот или иной чиновник исходя из каких-то своих концепций говорил, что вот если мы примем такой тариф, то у нас будет всё хорошо.

По совокупности всех этих обстоятельств этот законопроект требует большой доработки ко второму чтению, и комитет готов к этому. Я ещё раз хочу сказать, что мы заметили изменения в позиции Министерства финансов, и я думаю, что ни в коем случае здесь нельзя спешить. Даже если парламентское большинство определилось по первому чтению и будет поддерживать этот законопроект, наша задача сделать так, чтобы наконец голос потребителя был услышан и мы бы действительно ответили на запросы наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Владимирович! Фракция ЛДПР также не может поддержать данную редакцию законопроекта: мы считаем, что это прямой удар по кошелькам автомобилистов и это прямой путь к очередному обогащению страхового бизнеса. Всё это приведёт к тому, что возрастёт стоимость страховых услуг, а ситуация не изменится.

Вы говорите о том, что повышаете суммы страховых выплат, но вы, самое главное, не говорите о том, что вы против того, чтобы исключить так называемый коэффициент износа деталей, который сегодня, к сожалению, не даёт возможности автовладельцам чувствовать себя защищёнными, понимать, что транспортное средство в случае, если человек не виновен в ДТП, будет полностью восстановлено, что декларировалось, когда вводили такой страховой продукт, как ОСАГО. Слава богу, вы учли позицию ЛДПР, и теперь у автомобилиста будет право самостоятельно выбирать: либо на ремонт направлять транспортное средство, либо получать напрямую деньги, но вот этот коэффициент губительный... Продолжают издеваться страховые компании и использовать недоброкачественную работу оценщиков, которые ищут непонятно где детали-аналоги, занижают стоимость, а потом, используя понижающий коэффициент, выплачивают страховые суммы. Это всё нас очень беспокоит, и автомобильная общественность регулярно этим возмущается.

То, что вы оставили норму, которая исключает действие Закона "О защите прав потребителей" в отношении ОСАГО, мы считаем неправильным. Когда вы говорите о том, что надо создавать другие механизмы, вы недоговариваете: на самом деле это всё связано с тем, что в 75 процентах случаев выигрывают в суде автолюбители, страховые компании несут убытки, поэтому вы решили таким образом просто встать на защиту страховых компаний.

Нам абсолютно непонятен принцип, критерий отбора: почему для Москвы и Московской области, для Санкт-Петербурга и Ленинградской области одни суммы так называемого европротокола, а для всей страны — другие? Давайте туда включим Смоленскую область, давайте Калининградскую область туда же включим, соответствующие поправки мы внесём.

Неоднократно фракция ЛДПР привлекала ваше внимание и говорила о необходимости уйти от заезженной формы страхового полиса в виде этой портянки. Ну давайте прекратим жить этими советскими стереотипами — есть же нормальная, удобная пластиковая карта, но опять про это ничего не говорится, хотя правительство в лице Министерства финансов неоднократно говорило, что готово в этом пойти навстречу, поэтому мы соответствующие поправки также внесём. Также мы внесём поправки о том, чтобы данные нормы по выплатам по европротоколу распространялись и на другие субъекты Российской Федерации.

В качестве вывода я хочу сказать о том, что данный законопроект в этой редакции — это продолжение роста тарифов и продолжение издевательства над автомобилистами. Фракция ЛДПР в этом участвовать не будет!

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Я ещё хотел бы сказать о некоторых интересных моментах, потому что меня немножко поразило выступление заместителя министра, в частности, в плане осведомлённости по поводу пенсий: было сказано, что они увеличились. Но, извините, у нас поступления в Пенсионный фонд тоже увеличились — если зарплата выросла, то и пенсионные взносы увеличились.

Хороший пример с моторным топливом. Все знают, как "эффективно" у нас государство регулирует цены на моторное топливо: посмотрите графики стоимости нефти и увидите, как неуклонно у нас растёт цена на моторное топливо, — вот так "эффективно" у нас регулируют!

Прочитайте устав РСА в связи с тем, что вы говорите о конкуренции: там существует имущественный ценз — кто больше денег платит, тот и управляет, вот пять крупнейших компаний, а фактически три крупнейшие компании и делают всё, что хотят, и никто им не указ. Если же вы хотите регулировать, так создайте механизмы! Вы нам рассказываете, как будет развиваться ситуация дальше, но вы сначала принесите нам концепцию развития страхового бизнеса!

Вы говорите: 5 миллиардов... Да, около 6 миллиардов в компенсационном фонде. А вы знаете, что четырнадцать страховых компаний сегодня на стоп-листах и не получают полисов? То есть выбывают полисы, и эти компании не могут заместить их новыми. Соответственно, если они сейчас обанкротятся, этих 6 миллиардов хватит на две недели выплат из компенсационного фонда. Крупнейшие компании в связи с убыточностью сокращают своё участие в программе ОСАГО, и вы получите... извините меня, ваш путь даже не в тупик — путь без механизмов, которые могут сделать реальными эти выплаты, ведёт к революции: у нас 40 миллионов автомобилистов, а с социальной точки зрения, между прочим, автомобилист — самый активный участник всех процессов в обществе.

С нефтяными компаниями вам пример привести? Мы три раза в этом зале принимали не очень удобную позу, когда переносили сроки принятия решения по переходу на новые стандарты. Почему? А потому, что нефтяные компании сказали: "Господа, на новые хотите перейти? Не проблема, не продляйте нам период перехода на новые стандарты топлива, только завтра на заправочных станциях не будет моторного топлива!" Хотите, чтобы вас — ну, попробую слово какое-то парламентское подобрать — вот таким образом поставили в неудобную позу?! Поставят, поставят! (*Шум в зале.*) То есть диалог должен быть со страховым сообществом, должна быть концепция, без этого никакой регулятор ничего не отрегулирует!

Фракция ЛДПР неоднократно вносила предложение отменить этот закон, который сегодня существует, по ОСАГО. У нас появилось огромное количество обязательных видов страхования, и по каждому — свой профессиональный регулятор, у каждого свой компенсационный фонд, они не перетекают один в другой — вот давайте сделаем единый профессиональный регулятор, давайте установим нормативы и стандарты работы этого профессионального регулятора, а не так, как сегодня. Посчитайте, сколько компаний после увеличения тарифов покинет этот рынок, — более двухсот компаний покинет

рынок ОСАГО, и кто будет выплачивать за них? Сегодня уже большие проблемы по суброгационным выплатам, большие проблемы! Надо сделать так, чтобы мы потом в связи с договором публичной оферты не начинали смотреть бюджет и думать, как нам это компенсировать и откуда взять деньги, чтобы эти выплаты осуществить, потому что если в массовом порядке прекратятся вообще выплаты... Ну давайте посмотрим концепцию в целом и примем!

Если вы говорите о коридоре, то вы скажите, как вы собираетесь этот коридор сделать. Рынок будет регулировать? Я уже сказал: рынок будет регулироваться правлением РСА, который имеет двадцать три позиции и может остановить работу любой страховой компании, если она, как им кажется, работает неправильно, и она прекратит выдачу полисов. Вы хотите, чтобы у нас появилось 40 миллионов недовольных граждан?! Ну пускай не сорок, пускай двадцать — я считаю, что это недопустимо! Если мы по договору публичной оферты принимаем закон в части увеличения нагрузки, надо найти источники для выполнения обязательств, а не доводить ситуацию до того, что этот вопрос придётся решать так, как во Владивостоке и в Калининграде. Могу напомнить, что некоторые товарищи покинули свои посты, когда сотни тысяч граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бурыкина Наталья Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, первое, что я хотела бы сказать, — это то, что законопроект действительно вызвал большую дискуссию, очень активно обсуждался в обществе. У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже сформирована позиция по этому законопроекту: мы его поддержим в первом чтении, и в первую очередь потому, что на самом деле считаем, что размер выплат по прямому возмещению убытков в случае оформления ДТП без участия ГАИ надо повышать с 25 тысяч до 50 тысяч рублей, надо подходить к этому цивилизованно. Там есть очень много полезных новелл, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

Кроме того, я хотела бы сказать, что в самом законопроекте не предлагается повышать тарифы, это будет отнесено к полномочиям некоего органа. В данном случае, учитывая то, что мегарегулятор пока не создан, этим предлагается заняться правительству, а в дальнейшем это будет предложено мегарегулятору. Но мы считаем, что мы, во-первых, должны отдать это на рынок в рамках валютного коридора, более того, эти полисы,

которые будут продаваться на рынке, должны быть обеспечены обязательствами страховых компаний. Мы считаем также, что нужно внести в законопроект то, что называется стандартом страховой услуги, чтобы каждый, кто купил полис, понимал, что он за это получит.

Вы все прекрасно знаете, что сегодня существует целый бизнес в связи с тем, что страховщики не платят, как положено, застрахованному лицу, не возмещают ему ущерб, и все знают, что, когда ты выходишь из ГАИ, тебя встречает адвокат и вы сразу идёте в суд — целый бизнес сосредоточен вокруг того, как получить возмещение ущерба от страховой компании. Сегодня, по сути, люди уже не ходят в страховые компании, потому что они всё время задерживают выплаты, а сразу идут в суд, и если раньше сумма выплаты составляла в среднем 25 тысяч рублей, то сейчас с учётом суда и адвокатов она составляет 70 тысяч. Более того, по данным опять же РСА, из 4 миллионов, по-моему, случаев выплаты через суд были уже примерно в 2 миллионах случаев, и если мы посмотрим на экономику этого сектора, то увидим, что 2 миллиона человек по суду получают практически всё, что собирают страховые компании. Мы прекрасно знаем, что на этом рынке работает масса недобросовестных компаний, которые собирают премии и уходят, а добросовестные платят.

Этот закон нам нужен для того, чтобы навести порядок на страховом рынке. Пускай будет меньше компаний — не надо, чтобы было двести, пускай будет сто, но пускай это будут компании, отвечающие по своим обязательствам. Это социальный, ответственный вид страхования, и у компаний, которые этим занимаются, должна быть ответственность. В законе "О защите конкуренции" говорится, что заниматься страховой деятельностью могут все, но не все могут заниматься таким видом страхования, только некоторые. Наша задача, нашей фракции, депутатов Государственной Думы, внести такие поправки, которые будут защищать как права застрахованных лиц, так и сами страховые компании, чтобы у них была устойчивость и чтобы они могли обеспечивать выплаты цивилизованно, без суда, как это происходит во всём мире: никто не ходит в суд, все работают со своими страховыми компаниями. То есть здесь нужна адекватная норма — должно быть прямое возмещение убытков, чтобы я, как застрахованное лицо, пришла и сказала: вот страховой случай... Я хочу сказать, что до сих пор нет методики — я об этом в своём выступлении сказала, — как рассчитывать ущерб, десять лет Минтранс не может

подготовить! Наша задача — потребовать от Минтранса, чтобы до рассмотрения законопроекта во втором чтении такая методика была представлена и чтобы эта методика была на сайтах всех страховых компаний — тогда споров будет меньше и все будут нормально считать.

Мы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", должны эти замечания в виде поправок внести ко второму чтению, обсудить, рассмотреть и сделать нормально работающий закон об ОСАГО, сделать его цивилизованным. Ещё раз хочу сказать, что этот законопроект надо поддержать, надо принимать его в первом чтении и серьёзно над ним работать.

От себя хочу высказать предложение: до второго чтения мы должны провести по этому законопроекту парламентские слушания. Я думаю, что наш комитет обсудит и внесёт соответствующее предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руденко А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Прошу поделить время нашей фракции между мной и депутатом Аксаковым.

Председательствующий. Пожалуйста.

Руденко А. В. Вначале я хотел бы выразить позицию фракции. Мы, так же как и другие оппозиционные фракции, не будем голосовать по данному законопроекту. Дело в том, что я не зря задавал вопрос по тарифам, многие тут удивляются, что тарифы повышать не будут. Вот я боюсь свой автомобиль в крупной российской страховой компании, и мне уже два года как предлагают повышенные тарифы: 120 тысяч не устраивает — давайте на 200, 300, 400 тысяч и так далее. Я могу назвать расценки, по которым я доплачиваю в этот компенсационный фонд: доходит до 1 тысячи 400 рублей к тому тарифу, по которому я плачу, поэтому я прекрасно знаю, какая нагрузка ляжет на плечи наших избирателей — граждан Российской Федерации.

Вот я не понимаю Минфин, когда он при рассмотрении бюджета плачется, что денег нет, при том что самые лакомые кусочки мы всегда упускаем. Мы упускаем лотерею (вот сейчас, я не знаю, наверное, будем возвращать): 50 процентов прибыли остаётся в частных компаниях, в частных руках — это заложено уже в самом принципе лотереи. Почему лотереи не сделать государственными? Мы полностью упустили и казино, где наживаются частные дельцы. То же самое и со страховым

рынком — упустили, в частные руки его передали практически. При Минфине была Федеральная служба страхового надзора, она практически ликвидирована, и сейчас вы говорите: давайте передадим в другие органы мегарегулятор. Вы же понимаете, что в первую очередь мы выставляем, так сказать, наших граждан на дополнительные деньги, но человек, может, и не хочет страховаться по таким тарифам, а мы их принуждаем к этому ОСАГО! Посмотрите разницу по автомобилям, или вот, например, в селе пенсионер — а вы знаете, что размер пенсии в сельской местности четыре с половиной — пять тысяч, — иногда выезжает на своей машине на рынок за продуктами, и он должен её застраховать по тарифу 5 тысяч 500 рублей, и сравните с режимом движения в городе.

Вы говорите о компенсации за детали — это вообще нонсенс какой-то! Не дай бог попасть в аварию — страховщики так всё повернут, что, даже если будешь делать ремонт у дилера, за эти страховые деньги ничего не сделаешь! У страховщиков существует система откатов, поэтому такие цены выставляются на запчасти, которые дилер с удовольствием меняет, что удивляешься: тебе нужно поменять одно стёклышко — он меняет все боковые стёкла стоимостью 50 тысяч рублей, или 35 тысяч, или хотя бы 20 тысяч рублей. То есть, конечно, существует система откатов, она уже предусмотрена, заложена.

Мне кажется, этот законопроект написали крупные страховые компании и предложили его Минфину, а Минфин просто доработал и внёс его к нам от имени Правительства Российской Федерации. Поэтому мы ещё раз вас призываем: хватит мордовать граждан! Вы поступаете здраво, да, надо повысить компенсационные выплаты до 400 тысяч рублей, и слава богу, это хорошо, но не для всех же — оставьте люфт для тех людей, которые могут и на 400 тысяч страховаться и платить 5 тысяч рублей, и на 120 тысяч, платя 3 тысячи, и так далее. А сколько у нас левых страховых компаний, а сколько у нас вы плат левых? Это сейчас уже стало бизнесом просто! Поэтому не надо позволять наживаться вот на этом страховом рынке дельцам, мы все прекрасно знаем, какие мегаприбыли получают крупные компании.

Спасибо. Передаю слово депутату Аксакову.

Председательствующий. Депутату Аксакову включите, пожалуйста, микрофон.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно же, закон об ОСАГО необходимо менять, он несовершенно, и практика уже показала, что

требуется кардинальное изменение этого закона, возможно, даже концептуальное, но нужно внимательно изучить международную практику и тот опыт, который уже накоплен у нас в стране, чтобы провести большую работу по подготовке нового закона. В данном случае мы идём по пути совершенствования того закона, который действует.

Очевидно, что повышать сумму страхового возмещения необходимо, и этим законопроектом соответствующие предложения вносятся. Я согласен также с идеей о том, что защиту прав потребителей на рынке финансовых услуг должен осуществлять специальный орган, который будет вооружён соответствующими знаниями, соответствующим опытом. Практика показывает, что, к сожалению, суды часто принимают противоречивые, взаимоисключающие решения, и в результате от этого страдают и граждане, и те, кто представляет какую-то юридическую сторону, например страховую компанию. Нам нужно здесь принять специальный закон и расставить все точки над "i", во-первых. Во-вторых, очевидно, что на этом рынке должны работать специализированные организации, которые располагают необходимыми знаниями, необходимым опытом и смогут принимать решения в соответствии с принятым нами законом.

Я согласен с депутатом Ниловым по поводу того, что надо заменить ту портянку, которая сегодня выдаётся как свидетельство о том, что ответственность застрахована, надо, конечно, в XXI веке применять пластик, причём этот пластик должен быть не просто чем-то свидетельствующим о том, что ответственность застрахована, это должен быть электронный инструмент, который позволит идентифицировать человека, застраховавшего свою ответственность, и тогда, я уверен, не будет всяких липовых документов, подтверждающих, что соответствующее лицо застраховало свою ответственность. Ну и опять же в этом электронном документе должны быть данные, например, о группе крови, поскольку часто знания о группе крови человека, который попал в аварию, а может быть, и о каких-то его заболеваниях могут спасти жизнь этого человека.

Ну и, конечно же, надо быстрее создавать единую базу, позволяющую выявить нарушения, стоимость того ущерба, который нанесён автомобилю. Соответствующий закон принят, но, к сожалению, мы постоянно переносим время создания этой базы данных. Вот благодаря этой базе данных мы могли бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время истекло, спасибо.

Так, представители президента и правительства? Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемые депутаты, спасибо большое за ваши комментарии. Я на самом деле полностью согласен с тем, что сказали Борис Сергеевич, Анатолий Геннадьевич и Наталья Викторовна, — рынок ОСАГО сейчас разбалансирован. Собственно, поэтому мы и просим поддержать законопроект при всех его недостатках. Я уверен, что мы сможем доработать его во втором чтении, но если мы ничего не будем делать, все те риски, о которых вы совершенно справедливо говорили, будут ещё усиливаться, что в конечном итоге приведёт к тому, что ситуация будет развиваться как раз по самому негативному сценарию.

Ещё раз повторяю, что согласен с тем, что законопроект надо дорабатывать, мы готовы участвовать в доработке его ко второму чтению, но считаем, что обязательно надо его принимать с учётом всех тех замечаний, о которых вы говорили, так как иначе ситуация будет только ухудшаться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, при обсуждении повестки дня мы приняли решение после 25-го рассмотреть 42-й пункт повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка расчёта размера платы граждан за коммунальные услуги, потреблённые на общедомовые нужды". Доклад представителя Волгоградской областной Думы Сергея Васильевича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. В., представитель Волгоградской областной Думы.

Здравствуйте, уважаемые депутаты и все приглашённые! Я делегирован от Волгоградской областной Думы представлять данную законодательную инициативу. Хочу сразу сказать, что сколько юристов, столько и мнений: есть позиция Правового управления Аппарата Государственной Думы, есть позиция нашего правового отдела, поэтому я не буду тратить ваше драгоценное время и говорить, с чем юридически мы не согласны, а хочу рассказать о проблеме, воспользоваться возможностью донести до вас её суть.

Граждане — жители многоквартирных домов возмущены порядком начисления платы за общедомовые нужды. Испол-

няя 261-й федеральный закон об установке индивидуальных приборов учёта, граждане обоснованно, я считаю, с возмущением спрашивают: почему, установив индивидуальные приборы учёта в квартирах, пытаюсь сэкономить свои денежные средства, они платят мифические какие-то суммы за общедомовые нужды?

Очень часто на практике получается, что в многоквартирных домах половина собственников оборудовали свои квартиры индивидуальными приборами учёта, а другая половина не спешит их устанавливать, потому что некоторым выгодно платить по нормативу, это касается так называемых резиновых квартир, когда прописан один, а проживает много и фактически они потребляют намного больше энергетических ресурсов. Разница между объёмом потребления по индивидуальным приборам учёта и фактически большим объёмом общего потребления приводит к высоким коэффициентам при расчётах за общедомовые нужды, поэтому мы выходим с предложением до 1 июня 2013 года определить обязательный порядок установки как общедомовых приборов учёта, так и индивидуальных, а также предлагаем применять расчёты по общедомовым приборам учёта только в том случае, если в многоквартирном доме полностью все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными приборами учёта. Это первое.

И второе. Исполнитель коммунальных услуг не несёт ответственности за достоверность данных, которые он использует при расчёте. Проверки, осуществлённые в нашем субъекте совместно с надзорными органами, показали, что контролируется сам расчёт, но откуда берут данные, на самом ли деле дом в целом потребил такой объём ресурсов, на самом ли деле столько индивидуально потребили, неизвестно: никто эти данные не проверяет и никто за них ответственность не несёт. Поэтому мы и говорим: если в многоквартирных домах чрезвычайно высокий коэффициент — ведь понятно, что не может лампочка в подъезде нажигать 300 киловатт, когда вся квартира потребила 80 киловатт, — надо, чтобы исполнитель коммунальных услуг провёл там инвентаризацию энергопринимающих устройств, определил, есть ли незаконно подключённые объекты, как это часто встречается, когда к домам подключены всевозможные киоски. То есть необходимо выяснить, в чём причина таких больших числений за общедомовые нужды.

И ещё одна проблема, и мы удивлены, почему ни профильный комитет, ни Правовое управление не обратили на это вни-

мание. Дело заключается в том, что добросовестные граждане, которые хотят установить индивидуальные приборы учёта, сталкиваются с тем, что управляющие компании — исполнители коммунальных услуг требуют с них дополнительную плату за опломбировку данных индивидуальных приборов учёта. Но приборы учёта уже опломбированы заводом-производителем, к тому же в законодательстве нигде не прописано, что должна взиматься плата за опломбировку, а у нас что законом не запрещено, то разрешено. Управляющие компании, например в нашем субъекте, берут за опломбировку и ввод в эксплуатацию одного счётчика, за то, чтобы просто пришёл электрик или сантехник и записал данные, 900 рублей. Если пенсионеру нужно установить четыре счётчика, вы представляете, какая это уже сумма? И мы законопроектом предлагаем освободить от платы за опломбировку индивидуальных приборов учёта.

Мы считаем, что данные поправки несут концептуальный характер и законопроект возможно принять в первом чтении, — у депутатов Государственной Думы есть и второе, и третье чтения, поэтому законопроект можно поправить и доработать. Мы надеемся на вашу поддержку, но самое главное — хочу ещё раз обратиться к вам с просьбой и хочу быть услышанным: вопрос по урегулированию платы за общедомовые нужды нужно решать в срочном порядке. Это, конечно, можно делать подзаконными актами, но, к сожалению, наша исполнительная власть как на уровне субъектов, так и на федеральном уровне не слишком спешит урегулировать данный вопрос, поэтому мы предлагаем внести изменения в 261-й федеральный закон и в другие законодательные акты в целях регулирования порядка начисления платы за общедомовые нужды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Александра Геннадьевича Сидякина.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблему начисления расходов и их оплаты в контексте общедомовых расходов мы поднимаем давно. Как вы помните, где-то полтора месяца назад мы направляли протокольное поручение в адрес комитета, который я сейчас представляю, да и позавчера, когда премьер здесь выступал, от фракции ЛДПР Сергей Иванов ему задал вопрос по 354-му постановлению.

Мы сожалеем, что эта инициатива очень долго ждала рассмотрения в стенах нашего парламента — буквально позавчера премьер, может быть, отреагировав в том числе на дискуссии, происходившие здесь, в наших стенах, подписал 344-е постановление правительства, которое внесло изменения в два других постановления, в том числе в обсуждаемое 354-е постановление, и с 1 июня у нас вступят в силу новые правила, которые будут регулировать оплату общедомовых расходов. В большей степени проблемы здесь возникают, конечно, в связи с водой, которая потребляется на общедомовые нужды, и новое постановление вводит нормативы потребления, устанавливает их верхний предел, более того, устанавливается возможность комиссионно проверять показания и электрических счётчиков, и счётчиков воды по сообщениям жильцов с участием в том числе представителей ресурсоснабжающих организаций. Мы проблемой этой занимаемся, мы на неё давно обратили внимание.

К сожалению, Сергей Васильевич, мы не можем поддержать инициативу, с которой выступила Волгоградская областная Дума, по нескольким причинам. Вы в своём законопроекте предлагаете внести изменения в закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", предполагающие проведение предварительного аудита всех внутридомовых сетей, предлагаете эту обязанность возложить на ресурсоснабжающие организации и за непроведение этих обязательных работ установить административную ответственность. Во-первых, сразу же возникает вопрос о том, как ресурсоснабжающая организация может сама контролировать инженерно-технические сети, которые ей не принадлежат, — это общедомовое имущество, и возлагать контрольные функции на другого собственника, наверное, не совсем правильно. Во-вторых, вы говорите в своём законопроекте о несанкционированном подключении к сетям инженерно-технического обеспечения многоквартирного дома, но хочу вам сказать, что ни в одном законе, ни в одном нормативном акте нет определения, что такое несанкционированное подключение к сетям инженерного обеспечения дома. Кроме того, вы не определяете перечень этих обязательных мероприятий, которые должна провести ресурсоснабжающая организация, — что это за перечень, каким образом эти работы будут определяться, кто будет определять полноту тех или иных обязательных работ? А если мы не определяем перечень обязательных работ, не определяем этот термин, как мы можем устанавливать административную ответственность за их неисполнение?

Предполагается пунктом 2 статьи 1 законопроекта закрепить положение о том, что осуществление расчётов за энергетические ресурсы на основании сведений коллективных приборов учёта, установленных в доме, возможно только в том случае, если, так сказать, оприборены абсолютно все квартиры, и вы сами в своём выступлении это подчеркнули. Более того, кроме квартир вы предлагаете оприборить все нежилые помещения, технические помещения. Ну, помимо того, что это очень дорого и целесообразность этого вызывает серьёзные сомнения, мне кажется, что это серьёзно нарушает права тех, кто уже установил индивидуальные приборы учёта, — они уже их установили и имеют право на то, чтобы платить по показаниям этих приборов учёта, а не дожидаться, когда все остальные жильцы этого дома установят такие же приборы учёта, поэтому вот с таким вашим предложением мы не можем согласиться и в этой части законопроект не поддерживаем.

Что касается предлагаемого статьёй 2 законопроекта полномочия по осуществлению советом многоквартирного дома контроля за правильностью снятия показаний коллективных приборов учёта используемых энергетических ресурсов, ну, во-первых, я уже в самом начале выступления сказал о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

После перерыва на обед можно будет задать вопросы.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем обсуждение пункта 42 повестки дня. Я напомню, была произведена запись на вопросы, поэтому сейчас

слово предоставляется Романову Валентину Степановичу для вопроса.

Романов В. С. У меня вопрос к Александру Геннадьевичу Сидякину.

Хотел бы сказать, что правильно волгоградские коллеги пытаются через изменения в законе поправить то, что правительство явно неудачно сделало. Не так давно десять руководителей городов Самарской области в ответ на мой запрос прислали свои суждения, и там было множество критических замечаний. Я направил письмо премьеру, а перед этим писал президенту, но, к сожалению, мы запаздываем. Вопрос: почему комитет торпедирует этот проект закона, вместо того чтобы взять его за основу в первом чтении и подработать серьёзно ко второму? Не дело, когда правительственные чиновники принимают какие-то правила, а потом мы в реальной жизни получаем тысячи жалоб, однако сами как бы в сторону отходим. Ваше мнение?

Сидякин А. Г. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Я в своём выступлении как раз сказал, что именно реакция комитета на применение 354-го постановления привела к принятию Государственной Думой постановления; была создана рабочая группа с участием представителей комитета и Министерства регионального развития, и то постановление правительства, новое, которое позавчера было подписано, — это как раз плод наших совместных усилий, плод наших совместных мыслей, направленных на исправление ситуации, связанной с начислением платы за услуги, потреблённые на общедомовые нужды, так что комитет не уклоняется.

Ну а что касается конкретно этого законопроекта, то я изложил доводы, по которым комитет считает, что его необходимо отклонить. Кроме того, мы с коллегой из Волгоградской областной Думы сейчас обсуждали этот вопрос в кулуарах, и он согласился с тем, что постановление правительства, которое позавчера было подписано, многие из тех проблем, которые они поднимают, решает.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый представитель комитета, скажите, пожалуйста, почему мы в последнее время только и говорим: да, проблема есть, коллеги правильно её подняли, но законопроект надо отклонить? Скажите, пожалуйста, есть ли в портфеле комитета аналогичный, но правильный, с вашей точки зрения, закон?

Сидякин А. Г. Николай Васильевич, те вопросы, которые ставят субъекты права законодательной инициативы, в том числе из регионов, мы в комитете рассматриваем и многое поддерживаем, но именно этот законопроект предлагаем отклонить. Я привёл аргументацию, почему мы так считаем: изложенные позиции избыточны, проблема уже решена и не требует текущего законодательного решения.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Геннадьевич, у меня к вам вопрос. Вы так раскритиковали законодательную инициативу, всё так хорошо объяснили: и то у нас есть, и это мы предусмотрели, и постановление принято, и так далее. Скажите, пожалуйста, мне и миллионам избирателей, которые установили счётчики, но платят не только за то, что показывают счётчики, а получают ещё дополнительные многотысячные счета непонятно за что, чего нам ожидать? Скажите, что избирателям ответить?

Сидякин А. Г. Иван Игнатьевич, наши избиратели задаются этим вопросом с момента принятия предыдущей редакции 354-го постановления. С 1 июня вступают в силу новые правила выставления счетов по общедомовым нуждам, пересчитаны формулы, установлены предельные нормативы платы за общедомовые нужды, например по воде это 9 рублей на человека.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно выступала в Государственной Думе с инициативами, направленными на ограничение роста тарифов на услуги ЖКХ, а также по решению проблем установки приборов учёта. Мы считаем недопустимым бездумно перекладывать проблемы отрасли на плечи наших сограждан, в том числе и в части общедомовых расходов, и несмотря на определённые шероховатости, я и ряд моих коллег поддержим законопроект.

У меня вопрос к основному докладчику: уважаемый Сергей Васильевич, можете ли вы привести конкретные примеры увеличения расходов граждан на жилищно-коммунальные услуги именно в вашем регионе, с тем чтобы мы совершенно чётко осознали негативность последствий для граждан от принятия непродуманных нормативных правовых актов?

Попов С. В. Спасибо большое за вопрос: он очень актуален. Я могу привести пример среднего увеличения именно суммы на квитанциях по оплате жилищно-коммунальных услуг. Многие говорят, что увеличились тарифы, — нет, тарифы оста-

лись на прежнем уровне, индекс, который нам дало правительство, прежний, но увеличилась сама сумма в платёжках. Вот в Волгоградской области она увеличилась на 40—50 процентов, и это увеличение произошло как раз за счёт начисления платы за общедомовые нужды.

Конкретный пример: пенсионер в своей квартире по показаниям счётчика электроэнергии нажигает 80—90 киловатт, а ему выставляют счёт по оплате до 600 киловатт за лампочку в подъезде, что в несколько раз больше, чем электроэнергия, потреблённая им. Или другой вариант: в своей квартире жилец потребил, например, 1 куб холодной воды, а начислили плату за 6, 7, 8 кубов — иногда даже доходит до 22 кубов — за счёт общедомовых нужд. И самый главный вопрос, который мы наконец-то в Волгоградской области урегулировали: почему начисляют плату за общедомовые нужды там, где нет водозаборных устройств, то есть там, где услугу фактически не оказывают?

Спасибо всем, кто нас поддерживает. Согласен, есть в законопроекте недоработки, которые можно всегда поправить, но сама концепция направлена на защиту права жителей не только Волгоградской области, но и других регионов оплачивать только те услуги, которые они потребляют. Повторяю: примерное увеличение суммы в квитанции по оплате жилищно-коммунальных услуг составляет где-то от 40 до 50 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги, по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Коллеги, конечно, надо поблагодарить инициаторов законопроекта, потому что мы сегодня в Думе опять обратились к этой теме, обратились не в первый раз и, я уже чувствую, не в последний. То, что сегодня такой законопроект к нам на стол лёг как площадка для обсуждения, — это плюс, поэтому мы вас, волгоградцы, благодарим. Хочу сказать, что месяц назад, после того как вы разослали его по субъектам и мы увидели этот законопроект, я был у себя в субъекте, и мы там готовили обращение депутатов законодательного собрания в Государственную Думу, чтобы как-то активизировали этот процесс.

Но вместе с тем вот на что я хотел бы обратить внимание. На мой взгляд, регулирование всех этих процессов всё-таки, наверное, не может быть предметом закона: слишком много во-

просов и слишком много узких мест, для того чтобы в законе их все прописать, поэтому мы определили, что это полномочия правительства. И субъект права законодательной инициативы пытался достучаться до правительства — направлял сначала Басаргину, потом другому министру, я могу сказать, порядка пятидесяти замечаний, которые только в рамках закона нельзя учесть, чтобы всё отрегулировать.

Здесь есть два момента, которые вызывают вопросы, первый — стопроцентная установка счётчиков. Это как абсолютный ноль — его достигнуть никогда нельзя, поэтому когда вы такую норму записываете, 100 процентов, это уже априори неработающая норма, плюс то, о чём говорил представитель комитета: а как быть с правами тех, кто уже установил счётчики? У правительства есть дубина — нормативы, вот пусть оно принуждает людей устанавливать эти счётчики, но останавливать и пытаться... Сегодня у нас около 10 процентов квартир — инвестиционные, и найти их жителей практически невозможно. Вот те моменты, о которых надо сразу сказать.

Я хотел бы ещё сказать, что, когда сегодня комитет говорит о том, что то постановление, которое мы получили, снимет все вопросы, он выдаёт желаемое за действительное, — невозможно сделать идеальный закон, мы всегда будем получать документ, который потребует корректировки. Так и 307-е постановление, и все другие — такой резонанс в стране! Вот если бы сказали, что это сделано специально, я думаю, это было бы ближе к истине, потому что мы не занимаемся, понимаете, ничем, мы не управляем страной — мы снимаем то напряжение, которое возникает. А если говорить о правительстве, которое вот эти постановления выпускает, — при всём уважении к вам, члены правительства, надо сказать, что всё-таки люди идут к нам, обращаются к нам, и мы вынуждены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Катасонов С. М. ...изучать эти постановления, для того чтобы людям всё разъяснить, и, соответственно, у нас появляется своё видение.

На мой взгляд, жилищно-коммунальное хозяйство — это всё-таки предмет совместного ведения правительства и представителей народа — нельзя без народа принимать такие документы! А каким образом народ может участвовать? Только через своих представителей — депутатов заксобраний, которые сегодня здесь выступали, и через нас — депутатов Государственной Думы, поэтому я уже второй раз обращаюсь

с предложением к правительству определить перечень документов, которые нельзя принимать без заключений Государственной Думы.

И вот ещё какой момент нам нужно сегодня обсудить. Вы коснулись вопроса платы за электричество, но вы ещё пока не представляете себе, что решение вопроса о плате за воду вам покажется лёгкой прогулкой, когда дело дойдёт до платы за электричество. Я вам могу сказать, что "Росводоканалу" уже все платят за общедомовые расходы, и платят по статье расходов на техсодержание, там, где этого нет, этот вопрос сейчас поднимается, но часть регионов, в частности Оренбуржье, уже давно по статье расходов на техсодержание молча платят общедомовые расходы. И вот сейчас, как только вышел закон и встал вопрос по электричеству, как только отменили обходчиков, которые снимали показания счётчиков электроэнергии, и завели на подстанции эти счётчики, мы увидели эти показания и сразу их спрятали: там страшное дело — цифры на порядок превышают цифры за воду!

Я думаю, что постановление, которое сегодня принято, ещё не абсолютный документ. Здесь председатель правительства говорил о том, что, мол, очертим границу, но у каждого граница своя, понимаете? Кто-то может сказать, что 40 литров на квадратный метр — это норма, а кто-то скажет, что ему только 2 литра нужно на квадратный метр, — как найти эту величину? Поэтому я обращаюсь, пользуясь возможностью, к председателю комитета: Галина Петровна, нам надо правительство понудить, чтобы они такие документы без заключения Государственной Думы, то есть без представителей народа, принимать не могли, а как это сделать — давайте мы вместе обсудим. Я не думаю, что это должно касаться только ЖКХ, но это болевая точка, и без экспертного заключения депутатов, я считаю, никак нельзя.

Спасибо вам за инициативу, мы её поддерживаем в душе, но, понимая, что это прерогатива правительства, я думаю, мы в этом направлении всё-таки будем работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Езубов Алексей Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Понятно, вопрос, который сейчас рассматривается, наболевший, серьёзный, ростом тарифов обеспокоено всё население, и все фракции с этим согласны, но вместе с тем законопроект,

который предлагает Волгоградская областная Дума, не решает все те задачи, которые необходимо решить.

Законопроектом предлагается исключить из общего объёма данных услуг объём коммунальных ресурсов, сложившийся в результате превышения фактического объёма потребления коммунальных ресурсов отдельными собственниками, не имеющими индивидуальных приборов учёта, или по причинам хищения этих ресурсов. Цель предлагается достичь за счёт принятия правила о допустимости осуществления расчёта за энергоресурсы только при условии оснащения всех помещений в многоквартирном доме, в том числе межквартирных, лестничных площадок, технических этажей, чердаков, подвалов, коридоров и так далее, индивидуальными приборами учёта энергетических ресурсов и только после проведения организациями — поставщиками услуг обязательных мероприятий по выявлению случаев несанкционированного подключения к сетям обеспечения многоквартирного дома. Однако действующим законодательством понятие несанкционированного подключения к сетям многоквартирного дома не закреплено, в связи с чем не представляется возможным однозначно определить предмет мероприятий, указанных в законопроекте. Из представленной редакции не ясно также, чьё несанкционированное присоединение к указанным сетям должно быть предметом выявления в ходе проведения таких мероприятий. Указанная в законопроекте возможность осуществления контрольных полномочий ресурсоснабжающими организациями, не являющимися органами государственного контроля, прямо скажем, нуждается в дополнительном обсуждении.

Нововведение также не согласуется с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Установка приборов учёта абсолютно во всех помещениях — на лестничных клетках, чердаках, подвалах и так далее — многоквартирного дома представляется излишней и весьма затруднительной. В отношении того, что в докладе представителя Волгоградской областной Думы отмечалось, что значительно возрастает плата за жилищно-коммунальные услуги, замечу, что регионы имеют возможность предоставлять малоимущему населению дополнительные субсидии по компенсации этих затрат.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, внесённый Волгоградской областной Думой, и будет голосовать против его принятия в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот те, кто регулярно проводит приём населения, знают, что сегодня в сельских территориях и в малых городах преобладают вопросы межевых споров, а в больших городах — вопросы ЖКХ. Ко мне на последнем приёме пришла старушка восьмидесяти пяти лет, такая интеллигентная, сученькая, принесла свой квиточек, и я когда глянул в него, то честно сказать, подумал, что это шутка какая-то. Но она пришла не из-за квиточка, она пришла из-за того, что на неё подали в суд, чтобы выселить её из квартиры, понимаете? Бабушка, которая всё добросовестно платит, до копейки, грамотная, всё читает, все законы, она говорит: "Я не плачу за общедомовые расходы, представьте, мне электроэнергию насчитали на 285 киловатт, а я израсходовала 12 киловатт! Я не плачу, а мне выставляют счета, и теперь управляющая компания подаёт в суд, чтобы меня выселить из моей квартиры". У кого только уже она не была!

Я это к чему вам говорю? Я просто возмущён тем, что комитет говорит: да, проблема есть, да, мы будем решать, — почему же не решили, если вы видите, что ваши коллеги вносят?! В Волгоградской областной Думе, как и в большинстве других, подавляющее большинство составляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я специально уточнил: двадцать шесть депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за этот закон. Я свидетель, как в этом зале к законопроекту в 3 странички приносили 126 страниц поправок, фактически писали ещё десять законов! Я не могу понять, почему вы не можете принять в первом чтении и в комитете стоящую концепцию доработать, довести до приемлемого даже вами варианта! Вы поймите: сегодня производ управляющих компаний колоссальный благодаря принятому вами Жилищному кодексу! Вы ведь тридцать шесть отсылок сделали на постановления правительства, десять из которых ещё отсутствуют! То есть получается, что пальцем в небо ткнул — и определяй всё, что хочешь! *(Шум в зале.)*

Но самое страшное другое: даже в нарушение вот этого Жилищного кодекса, в котором говорится, что места общего пользования ТСЖ, УК могут использовать для получения дополнительного дохода, к сожалению, поскольку мы с вами до этого дали возможность муниципалитетам иметь на этом как бы дополнительный доход, чтобы они сдавали эти площади в аренду, во многих местах эти помещения уже были муниципалитетами взяты в свою собственность, а теперь собственность, как известно, никто просто так никому не отдаёт. Более того, во многих таких помещениях устроились ловкие дельцы, организовали свои предприятия, при этом они пользуются электроэнергией, холодной водой, горячей водой, канализацией, а оплата за всё это включается в общие расходы жильцов, — в результате получается, что человек на одну четверть своих расходов имеет ещё три четверти чужих.

Мне кажется, что отказ комитета как минимум необоснован, я лично из доклада представителя комитета не услышал ни одного аргумента, почему нельзя принять законопроект, предложенный Волгоградской областной Думой. Я не услышал положительного ответа на вопрос, который специально задал, о том, есть ли в комитете аналогичный законопроект, решающий эту же проблему.

И есть ещё один большой вопрос: человек покупает прибор за свои деньги, бешеные деньги платит за врезку, а теперь ещё многие ведомства говорят, что на обслуживание дополнительно отдельный договор надо заключать, а потом ещё говорят, что договор-то заключили, но за вызов надо платить. (*Шум в зале.*) Вы напрасно удивляетесь, я просто говорю всё то, что у меня задокументировано.

Мне кажется, что уже давно назрела необходимость, наверное, под эгидой комитета по ЖКХ провести парламентские слушания по практике работы Жилищного кодекса с целью выявления... Причём провести их с широким привлечением представителей регионов, управляющих компаний.

Кстати, надо признать, что есть управляющие компании, которые работают в рамках ЖК достаточно успешно. Скажем, у нас в Ростове есть несколько компаний, которые, несмотря ни на что, и дома привели в порядок, и тарифы у них ниже, чем в среднем, но таких, безусловно, единицы, большая же часть... Вот теперь у нас пошёл наплыв московских и питерских компаний — видно, после предложения Елены Николаевны консолидировать деньги на капремонт они ринулись осваивать те деньги, которые будут выделены, поэтому, с моей точки зрения,

нам надо провести такое углублённое обсуждение, может, собраться на денёк, как здесь вот по проблемам самоуправления общались и по Союзу Беларуси и России. Я считаю, нам надо собраться в этом зале и денёк пообсуждать — эта тема того заслуживает, потому что система ЖКХ сегодня является главной удавкой для подавляющего большинства наших граждан. А если учесть, что у нас больше 40 миллионов граждан пенсионного возраста, которые в принципе... даже при средней пенсии в 10 тысяч рублей услуги ЖКХ сегодня являются для них главной статьёй расходов, у них фактически не остаётся денег не только на лекарства, но и на пропитание! (*Шум в зале.*)

Мы поддержим этот законопроект и предлагаем всем разумным и ответственным депутатам поддержать его. Надо обязать комитет ко второму чтению доработать этот законопроект, потому что он очень актуален и, с моей точки зрения, повторю, является как раз одним из тех оселков, который мог бы несколько снизить давление на наименее обеспеченные слои нашего общества. Наша фракция поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Представители президента, правительства желают выступить? Автор законопроекта? Нет желания выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Я постараюсь, конечно, уложиться в меньшее время, хотя закон очень объёмный, текст занимает девятнадцать страниц: кому эта тема близка, тот, я думаю, нашёл время его прочитать. И заранее говорю, что он требует, конечно, доработки, потому что это практически переделанная 12-я, водительская, глава Кодекса об административных правонарушениях.

Почему наш профильный комитет проделал такую работу? В пояснительной записке есть статистические данные о всплеске правонарушений в области дорожного движения, которые имели место в последние годы, я не буду их повторять. Это связано и с тем, что к ранее принятым мерам люди уже адаптировались, и с тем, что культура вождения ещё оставляет

желать лучшего, даже наоборот, она снизилась, и с тем, что уменьшилось количество сотрудников ГАИ, — кстати, это тоже фактор, который не лучшим образом отражается на дорожной безопасности, — и с тем, что возникло неоднозначное понимание состояния опьянения, то есть отсутствуют критерии и некие стандарты, и так далее, и так далее.

Тема эта действительно актуальна, и актуальность предлагаемых нами комплексных мер не может вызывать сомнений, поскольку положение дел в сфере дорожной безопасности уже приобретает черты глобального кризиса. Я не хотел бы коллег пугать, но тем не менее хочу напомнить, что мы несём ответственность за то количество погибших, за количество пострадавших на дорогах, которое мы имеем из года в год. Более того, хочу обратить внимание, что вот та борьба против пьяных автомобилистов, которая развернулась и которую, конечно, мы все поддерживаем, — это ведь надводная часть айсберга. Я хочу напомнить коллегам — а некоторые эту цифру, наверное не слышали, — что удельный вес "пьяных аварий" в России — около 7 процентов, от 6,5 до 7 процентов, а в остальных 93 процентах случаев люди погибают под колёсами трезвых водителей, которые грубо нарушают правила дорожного движения. Конечно, если мы эту цифру уменьшим до 4 процентов, до 3 процентов, до 2 процентов, это будет хорошо, но основной задел у нас — это те 93 процента, вот куда надо приложить нам все силы и все наши умения!

Что предлагается концептуально в этом законопроекте? Конечно, там есть ряд мер, которые я могу перечислить, хотя всё-таки хотел бы остановиться на концептуальном подходе.

Ну, мы должны повысить, к сожалению, минимальный штраф со 100 до 500 рублей, потому что понимаем, что 100 рублей — это уже абсолютный фантик. Более того, себестоимость взыскания с должника этих денег для государственного бюджета равна приблизительно 400 рублям, то есть мы взыскиваем 100 рублей, при этом ещё теряем 300 рублей из госказны, — ну это абсурд, естественно, поэтому это одна из основных причин, почему минимальный штраф будет повышен до 500 рублей, а максимальный — до 50 тысяч. Но 50 тысяч рублей — это штраф, который будет налагаться на водителей, позволяющих себе выпить и сесть за руль. По поводу критериев я сделаю отдельное заявление в конце, я внесу поправки в свой законопроект сразу после первого чтения (в отведённое мне время ещё вернуться к этой теме).

Так в чём концепция нашего законопроекта? Мы должны выявить отморозков на дорогах — их мало, их, может быть, доля процента, но именно по их вине самые кровавые ДТП и происходят. Как правило, это люди, у которых за спиной по 20—30 правонарушений за год, поэтому мы предлагаем ввести новую статью 12.38 в КоАП, название которой звучит так: "Систематическое нарушение Правил дорожного движения", свыше трёх нарушений — это будет считаться систематическими нарушениями. Вводится система баллов, которая кратна ста: если ты совершил правонарушение на 500 рублей, то это 5 баллов, если на 5 тысяч, то это 50 баллов. Только после четвёртого грубого нарушения человека лишат водительского удостоверения на год. Если эти нарушения небольшие, мелкие, то надо, чтобы их было 30—40 за год, но согласитесь, коллеги, ни один адекватный водитель по 30—40 штрафов в год не имеет, таким образом, остриё балльной системы направлено против тех, кто плюёт на всех остальных участников дорожного движения и ездит как хочет — по встречке, на красный свет, с сильным превышением скоростного режима.

Ко второму чтению — в первом варианте этого нет, это концепция — мы обязательно пропишем, что баллы сгорают в течение года, то есть если ты совершил правонарушение, то через год эти баллы будут сгорать, не всю жизнь будет идти накопление — это было бы абсолютным безумием.

Далее, мы перечислим правонарушения, по которым будет работать балльная система, то есть это не все правонарушения, потому что в Москве 200 баллов можно набрать за две недели: у нас есть выделенные полосы, я об этом уже неоднократно говорил, где камеры стоят некорректно, и я разговаривал на эту тему с представителями правительства Москвы, в частности с вице-мэром Ликсутовым, который обещал выслушать все наши адресные претензии и всё исправить. Есть камеры, которые фиксируют даже заезд на заправку: человек заезжает на заправку, а там сплошная, и он сразу становится нарушителем. Так вот за нарушения, которые не представляют опасности для жизни и здоровья всех участников дорожного движения, баллы начисляться не будут, статья будет скорректирована, повторю — только за грубые нарушения правил дорожного движения: выезд на красный свет, превышение скоростного режима не на 10 километров в час сверх положенной скорости, а от сорока, например, возьмём, езда по тротуарам; мы установим, в том числе при вашем участии, с вашей помощью те конкретные составы правонарушений, по которым будут начисляться

баллы. Таким образом, баллов должны бояться отморозки, нормальным водителям баллов бояться нечего: за одно-два нарушения никто вас водительского удостоверения не лишит.

Следующий принцип — это повторность: предлагается более жёстко наказывать за повторные деяния. Например, проезд на красный свет (сейчас штраф за это 1 тысяча рублей): ну один раз человек проехал, второй раз — на третий раз кто-то под колёсами его машины погиб. Мы предлагаем: если первый раз проехал, то ограничиться штрафом — мы наверняка его поднимем, это будет не тысяча, а значительно больше, а если повторно он это совершил в течение года — либо штраф в размере 5 тысяч рублей, либо лишение прав до полугода. Я думаю, это справедливо, потому что нормальные автомобилисты не ездят систематически на красный свет, хотя это явление стало распространённым, на красный едут табунами, как к теще на блины, и надо это прекращать, потому что самые тяжёлые ДТП — это выезд на встречку, проезд на красный свет, неправильный проезд перекрёстков и грубое нарушение скоростного режима.

Скоростной режим, повторяю, мы скорректировали: если сейчас ответственность за превышение скорости на 60 километров в час и выше наказывается штрафом в 2 тысячи — 2 тысячи 500 рублей или лишением прав до полугода, то мы предлагаем при превышении на 60—80 километров в час оставить такое наказание, но в случае повтора правонарушения — штраф в размере 10 тысяч рублей и лишение прав на год. И отдельно ввести наказание за превышение скорости более чем на 80 километров в час к разрешённой. В Москве разрешено движение со скоростью 60 километров в час, в некоторых местах — 80 километров в час, а на МКАДе — 100 километров в час; если кто-то мчится со скоростью 180—200 километров в час, то это человек неадекватный, его надо сразу лишать водительского удостоверения и наказывать серьёзным штрафом, и такая мера предложена — лишение водительского удостоверения на год и штраф в размере 10 тысяч рублей. Более того, мы опять же предлагаем этот вопрос для обсуждения.

Я приглашаю всех, кто эту тему знает, поучаствовать в подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Может быть, есть смысл сделать следующим образом: если вот такой отморозок набрал 200 баллов и лишён водительского удостоверения, то надо не просто возвращать ему удостоверение через год, а прогнать его снова через систему обучения — пусть он три месяца походит в автошколу, сдаст на права и так далее.

Это будет, наверное, сильной мотивацией для таких отморожков, может, у них мозги на место встанут, если они представят, что кроме того, что год будут пешеходами, им ещё придётся учиться несколько месяцев и сдавать экзамены. Давайте подумаем — может быть, это окажется достаточно эффективным, и мы тем самым уменьшим количество погибших и пострадавших на наших дорогах.

Есть ещё ряд предложений, которые не касаются автомобилистов, например, в СМИ приводился пример повышения штрафов для пьяных велосипедистов, мотоциклистов и так далее, но я могу сказать, коллеги, очень коротко: если человек выпил, сел на велосипед и болтается по дороге, создавая для всех проблемы, подставляя под тюрьму нормальных водителей, то он должен быть наказан; выпил — езди на велосипеде на лужайке, в дачном посёлке, по тротуару, в конце концов, по парку катайся, но на дороги общего пользования не лезь! Это один из пунктов, одна из санкций, о которых мы говорим.

У нас есть предложение по статье 12.33 "Повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений" — мы предлагаем штрафовать даже за загрязнение дороги, например: идёт стройка, дорогу глиной завалили — это опасно для всех автомобилистов, тормозной путь удлиняется, особенно если дождь брызнет, да просто это с любой точки зрения недопустимо! Мы предлагаем штраф для граждан от 5 тысяч до 10 тысяч рублей, для должностных лиц — 25 тысяч рублей, а для юридических лиц — 300 тысяч рублей. Журналисты этого не знают, не заметили, а в этом законопроекте есть и такие меры.

Ну и наконец, хочу сказать, что месяц, который нам отведён для подготовки законопроекта ко второму чтению, — это достаточный срок, чтобы вместе с вами, с представителями всех фракций, всех комитетов, со всеми, кто в теме, кто её мониторит, со всеми, у кого есть что сказать, поработать над законопроектом. Ряд предложений мы отклонили, потому что, скажем так, мозаичное рассмотрение этих вопросов — это, наверное, не очень правильно, нам надо всё пакетом сделать. Необходимо переработать 12-ю главу таким образом, чтобы внести действительно радикальные изменения в законодательство, вот что мы предлагаем. Результат от наших действий законодательства должен быть в ближайшие годы — это снижение количества пострадавших и погибших на дорогах, отсюда наша озабоченность и столь жёсткие меры, которые мы предлагаем. Ещё раз подчёркиваю, что эти жёсткие меры коснутся прежде

всего незаконопослушных водителей, тех, кто грубо и систематически нарушает правила дорожного движения, обычным водителям, нормальным, адекватным, которые имеют один-два штрафа в год, а может быть, и раз в два года, беспокоиться абсолютно не о чем.

И последнее, коллеги. Актуальной всё-таки остаётся тема определения критериев, по которым мы наказываем за вождение в состоянии опьянения, эта проблема тревожит и меня, и моих коллег по Общероссийскому народному фронту. 29-го числа на конференции ОНФ в Ростове-на-Дону, которая проходила под лозунгом справедливости и в которой участвовал президент, после совещания я подошёл к нему и выразил свою обеспокоенность тем, что мы повышаем ответственность, в том числе в ближайшее время уголовную, за управление автомобилем в состоянии опьянения, а стандартов нет (он вводил стандарты — эти стандарты были отменены). На конференции много говорили об отсутствии стандартов в сфере образования, в медицинской сфере, а я сказал, что и здесь у нас стандартов нет и мы зачастую наказываем не только виноватых, но и правых — мы наказываем и пьяных, и тех, кого мы признали пьяными.

А кого мы признаём пьяными? За так называемые тысячные доли промилле сейчас суды лишают водительского удостоверения, причём зачастую людей, которые вообще не берут алкоголя в рот. Мы не можем допустить, чтобы этих людей привлекали к уголовной ответственности, к которой в ближайшее время начнут привлекать за повторное деяние в течение года после окончания действия санкции. То есть если у человека забрали права, найдя у него тысячную или десятую долю промилле, через полтора-два года вернули права и снова нашли у него эту тысячную долю промилле, человек получит судимость по уголовной статье. Но судимость по уголовной статье должны получать те, кто пьёт и садится за руль, а не те люди, которые этого не делают! Так вот сегодня, когда мы, надеюсь, поддержим этот законопроект, когда пройдёт голосование, я внесу дополнение к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, а также употребление психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. То есть я предлагаю ввести в правовое поле, в законодательство понятие сухого закона — оно отсутствует.

Зачастую наши оппоненты передёргивают, используют подмену понятий, говоря, что те, кто хочет отойти от нулевого промилле, — это люди, которые хотят позволить себе немножко выпить перед тем, как сесть за руль. Это неправда, мы никогда не говорили, не агитировали, тем более не допускали возможности принятия любого, даже минимального количества алкоголя перед поездкой, более того, я повторяю, ко второму чтению в данный законопроект, который мы рассматриваем, будет внесена эта поправка, в законопроекте будет прописан, формализован сухой закон, и это будет ясно уже для всех. И более того, ответственность, предусмотренная настоящей статьёй и частью третьей статьи 12.27 административного кодекса, — а в дальнейшем уголовная ответственность — будет наступать в случаях установления факта употребления вызывающих опьянение веществ, которые определяются по наличию абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерения, а именно 0,16 миллиграмма и более на 1 литр выдыхаемого воздуха и 0,35 грамма и более на 1 литр крови. Эти критерии были нам сообщены экспертами на совещании, которое провёл Сергей Евгеньевич Нарышкин: мы пригласили специалистов из института метрологии, других специалистов, в том числе медиков, профессора Изотова Бориса Николаевича, и с помощью этих экспертов мы составили текст этой поправки. То есть нужен сухой закон, нужно наказывать тех, кто пьёт за рулём, однако признавать человека виновным мы будем по факту употребления, но с учётом возможной суммарной погрешности.

Я прошу коллег присоединиться к этой поправке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, предлагают по два вопроса от фракции, это очень много.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну пусть будет по два, нет возражений?

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста, фракция КПРФ.

Никитчук И. И. Вячеслав Иванович, я, может быть, не совсем по законопроекту вам вопрос задам. Объясните, вот я всё время слышу: "Народный фронт", "Народный фронт"... Я не

понял, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделилась на две фракции или фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" только беременна "Народным фронтом"?

Лысаков В. И. Иван Игнатьевич, спасибо за уточнение. Точка зрения, которая основана на рекомендациях учёных-экспертов, — это консолидированная точка зрения не только депутатов — членов "Народного фронта" (среди них есть и партийные, и не члены партии, например ваш покорный слуга), но это точка зрения многих членов фракции. Я подчеркнул, что тема была задана в рамках мероприятий ОНФ, просто поскольку это соответствует действительности.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В. Вячеслав Иванович, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклоняет законопроекты оппозиции, она всегда говорит, что недостаточно статистических данных. Вот я вас хочу спросить: скажите, пожалуйста, на сколько сотен или тысяч рублей надо увеличить штрафы — вы же очень любите повышать штрафы и за нарушения на митингах, и за всё остальное, сейчас вот за нарушения ПДД также повышаете, — чтобы полностью избежать нарушений на дорогах? Почему вы считаете, что введение вот этой системы балльной, которая больше подходит для игры в преферанс, избавит наших пешеходов и добросовестных водителей от дорожно-транспортных происшествий?

Лысаков В. И. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Я, к сожалению, в преферанс играть не умею, но я знаю, что это интеллектуальная игра, поэтому, наверное, ваше сравнение не совсем корректно: раз игра интеллектуальная, значит, и наши предложения тоже не лишены интеллектуальности.

А что касается того, до каких пор повышать штрафы, — ну, наверное, давайте в рабочем порядке обсудим, когда будем дорабатывать законопроект, я и вас приглашаю, Сергей Владимирович, принять в этом участие. Действительно, надо гармонизировать цифры штрафов, санкций в зависимости от степени опасности деяния, и я приглашаю всех присутствующих проделать эту работу.

Председательствующий. Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Иванович, я хотел бы задать вопрос в связи с предлагаемыми изменениями в статью 12.29: предлагается практически отождествить статус велосипедиста со статусом водителя автотранспортного средства и установить ответственность — на чём основывается вывод

о повышенной общественной опасности пьяных велосипедистов? Есть ли статистические данные о дорожно-транспортных происшествиях, которые произошли по вине пьяных велосипедистов? Вот вы в своём выступлении сказали: отвечает, когда находится в нетрезвом состоянии на дороге, а если вне дороги, то не отвечает, но из текста законопроекта это не следует.

Лысаков В. И. Спасибо за вопрос, Эрнест Абдулович. Ну, значит, мы пропишем это в законопроекте, спасибо, что вы обратили внимание на это. Мы приглашаем — я это уже говорил и ещё раз повторю — представителей всех комитетов, в том числе и вашего, принять участие в доработке документа.

Что касается опасности деяния. Я говорил о том, что санкции надо уточнять, но ещё раз подчёркиваю, что если велосипедист пьяный, и, ну извините за такой жаргонизм, шарахается по дорогам общего пользования, то он может сам погибнуть, другой человек из-за него может попасть в тюрьму, поэтому за такие вещи, конечно, надо наказывать. В какой мере? Ну, наверное, сообразно опасности его деяния, и мы вместе с вами, коллеги, эти цифры, конечно, будем корректировать.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е. Вячеслав Иванович, вот в Кодекс об административных правонарушениях предлагается ввести разные штрафные санкции для должностных лиц и для обычных граждан, например, за выгул собак без намордника и без поводка. Скажите, предусмотрено ли у вас в законопроекте такое выделение должностных лиц? Потому что руководитель страны неоднократно высказывался о том, что надо просто увольнять чиновников, которые очень грубо нарушают правила дорожного движения.

Лысаков В. И. Ну, я могу высказать свою личную точку зрения: у нас здесь никакой дифференциации нет — перед законом все равны, но, например, для представителей государственных органов власти, особенно силовых структур, я бы сделал административную и, возможно, уголовную ответственность кратно выше, чем для рядовых граждан. То есть человек, который идёт работать, например, в МВД, должен знать, что если его поймают пьяным за рулём, то лишат водительского удостоверения не на три года, а на десять лет сразу, а может быть, и пожизненно. Вот такой подход — моя личная точка зрения, но в законопроекте он отражения не нашёл.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Вячеслав Иванович, концепция вашего законопроекта предполагает справедливое наказание водителя за нарушение, однако как вы собираетесь решать и собираетесь ли вообще решать проблему, которая возникает тогда, когда в семье один автомобиль, а ездят несколько человек по очереди, когда регистрация идёт по номеру автомобиля, по собственнику? Особенно это касается Московского региона. Если остановит гаишник — это ладно, он выпишет штраф, где-то пометит — человек решит этот вопрос, хотя, например, даже сейчас, когда нет баллов и когда ездят не собственники, а штраф выписывают на собственника, ГАИ с большим трудом переводит эти штрафы на того, кто действительно был за рулём, и никто даже не хочет брать никакие документы, подтверждающие, что машина на одного, а постоянно ездит другой, чтобы выписать на него штраф, и не хотят этого делать! Итак, как вы будете решать эту проблему и предполагаете ли вообще это делать?

Лысаков В. И. Спасибо, Светлана Евгеньевна. Ответ мой очень простой: те проблемы, о которых вы говорите, внутрисемейные, исчезнут, если члены семьи не будут нарушать правила дорожного движения, вот и всё. Вы не нарушайте правил — у вас не будет дилеммы, кому отдавать водительское удостоверение — жене или мужу. Или определитесь тогда: кто больше нарушает, тот и лишится водительского удостоверения. Ответ-то очень простой: для тех, кто не нарушает правила дорожного движения, проблем, связанных с введением балльной системы не будет, ещё раз вам говорю. *(Шум в зале.)*

Секундочку! Даже если вы наберёте...

Председательствующий. Коллеги, потише!

Лысаков В. И. ...на всю семью минимальное количество баллов, повторяю, для того, чтобы потерять права, надо ухитриться 200 баллов набрать — это целая серия грубых нарушений, и, значит, ваша семья незаконопослушная. Если вопрос касается передачи автомобиля другому лицу — не давайте свой автомобиль человеку, который постоянно, систематически грубо нарушает правила дорожного движения, вот и всё, или платите за него, отвечайте за него!

На самом деле — я не хочу лукавить — там есть некоторые проблемы, естественно, потому что если транспортное средство оформлено на юридическое лицо, то некого лишать водительского удостоверения, но в этом случае мы предусматриваем удвоенный штраф. Я, кстати, не говорю, что балльная система на сто процентов должна остаться, но нам надо с вами по-

советоваться о том, каким образом выявлять и наказывать отморозков на дорогах, тех, кто грубо и систематически нарушает правила, — может, это будут карточки, как раньше, разного цвета. А, например, мой коллега Москвичёв Евгений Сергеевич против балльной системы, но это хорошо, у каждого должно быть своё мнение. Если он докажет, что балльная система скорее вредна, чем полезна, а большинство экспертов с ним согласятся, то мы, конечно, не будем настаивать на этой системе, но нам надо найти систему учёта и неотвратимого наказания тех, кто плюёт на всех участников дорожного движения, представляя своим поведением общественную, социальную опасность — вот в чём вопрос, а не в каких-то деталях. Здесь действительно есть определённые завакыки, их надо обсуждать, и ко второму чтению окончательно прийти к единому знаменателю.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, в вашем докладе прозвучали сплошные противоречия, не могу сказать, что во всём, конечно, но отдельные элементы мы заметили. Вы говорите о том, что у нас огромное количество потерянных жизней на дорогах, и это абсолютно правильно, и мы несём действительно за них ответственность, но скажите, пожалуйста, неужели мы не несём ответственность за тех людей, которых мы из-за того, что действующее законодательство работает так, как работает, лишили, по сути дела, заработка? Для кого-то ведь это, наверное, основное место работы, для кого-то это основной источник дохода.

Вы в конце своего доклада сказали о том, что отзовёте тот законопроект, соавтором которого я являюсь, а его, если мне не изменяет память, наверное, человек пятьдесят-шестьдесят подписали — скажите, пожалуйста, а с нами вы согласовали данный вопрос? Потому что, насколько мне известно, в соответствии с Регламентом все, кто является авторами данного законопроекта, должны дать согласие — мы пока согласия на отзыв не давали.

Лысаков В. И. Отвечаю на первый вопрос. Что касается профессиональных перевозчиков, предлагаемые меры не предусматривают наказания профессиональных перевозчиков, чья работа за рулём является единственным способом содержать себя и свою семью. И предлагаемые меры не предполагают, скажем, неадекватного или несправедливого наказания — принцип справедливости здесь абсолютно учтён. Если профес-

сиональный водитель или, как говорят, любитель (я не люблю это слово) систематически грубо нарушает правила дорожного движения, значит, ему не место на дороге, вот и всё. Здесь данный принцип предлагается безотносительно принадлежности к каким-то профессиональным или социальным группам.

Теперь что касается второго вопроса. Я ещё раз говорю: вы просто, может быть, не вникли, не поняли, какую поправку я сегодня внесу — я о ней сказал и готов с вами её обсудить. Этот вариант является компромиссным, только он нам позволит уйти от шлейфа, который несёт за собой понятие "промилле", только он позволит нам научно подходить к критериям определения состояния опьянения. Если мы уйдём, как некоторые предлагают, в оценку клинического состояния, количества и так далее, и так далее — это путь тупиковый, никогда мы не найдём компромисса, и людей будут продолжать наказывать административно, а в ближайшее время начнут наказывать ещё и по уголовным статьям. Вот почему предложен законопроект, который был написан с участием экспертного сообщества. Я прошу всех авторов подписать и этот законопроект, а тот законопроект мы отзовём, поскольку там дано понятие "промилле", там есть градация по количеству, от чего мы принципиально отказываемся: не за количество будем наказывать, а за сам факт употребления, но с учётом, возможно, суммарных погрешностей. Ведь наша задача не заниматься словесным пинг-понгом друг с другом, мы можем, конечно, эту тему долго обсуждать, наша задача — сделать так, чтобы наказывались виновные водители, которые позволяют себе выпить и сесть за руль, и не наказывались невиновные, вот оптимальный вариант такого решения вам и представлен сегодня, это то, что будет внесено в качестве поправки в этот законопроект.

Председательствующий. Костунов Илья Евгеньевич, пожалуйста.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Иванович, вы сказали, что готовы кардинально переработать законопроект, но и я, и граждане, и СМИ — мы видим то, что внесено и что сегодня рассматривается. Вы предлагаете ввести балльную систему штрафов: при наборе штрафов на общую сумму более 20 тысяч рублей водитель лишается права на управление транспортным средством на один год. Очевидно, что в Москве и Санкт-Петербурге введение такой системы приведёт к массовому лишению прав — за неправильную парковку, за использование выделенных полос и так далее. С введением балльной системы фактически вво-

дится двойная ответственность, включающая в себя и административный штраф, который увеличивается до 50 тысяч рублей, и баллы. По сегодняшнему законопроекту совокупность любых малозначительных правонарушений неминуемо приведёт к лишению прав любого водителя, кроме того, создаются условия для злоупотреблений, в том числе коррупционного характера.

Предлагаю с учётом отрицательного заключения Комитета по безопасности и противодействию коррупции в случае принятия в первом чтении данного законопроекта ко второму чтению исключить систему баллов: зачем создавать дополнительные условия для коррупции на дорогах страны?

Лысаков В. И. Спасибо за вопрос. Видимо, вы всё-таки невнимательно слушали, раз приводите в пример Санкт-Петербург и Москву. Я вам сказал, совершенно чётко сказал и повторяю, что ко второму чтению будут прописаны составы, по которым будет работать балльная система, и нарушения правил парковок, остановок и стоянок это не будет касаться. Это не прописано в первом чтении, но я заявляю с трибуны, что законопроект будет в этой части доработан, так же как и будет указано время, в течение которого эти баллы будут накапливаться, — в течение года.

Что касается ваших конкретных предложений, мы готовы их учесть, когда будем дорабатывать законопроект ко второму чтению, априори мы ничего отбрасывать не будем, мы должны ещё раз обсудить, взвесить всё, в том числе и целесообразность применения балльной системы. Мы пригласим экспертов, которые имеют в том числе и научные публикации по этой теме, которые знакомы с мировой и европейской практикой, всесторонне и открыто это обсудим, а потом примем решение, оставлять балльную систему или от неё отказаться, но делать это априори, я считаю, абсолютно неразумно.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Иванович, два вопроса. Первый: какой процент водителей автотранспортных средств наказывается в административном порядке ежегодно?

Второй вопрос. Сегодня очень распространено нарушение правил дорожного движения водителями автотранспортных средств, оборудованных иностранными номерами, как правило, полученными в прибалтийских государствах, — такие номера не читаются. Водители этих автотранспортных средств не

наказываются, не предполагаете ли вы решить этот вопрос данным законом?

Лысаков В. И. Татьяна Николаевна, спасибо за вопросы. По поводу цифр: есть открытая статистика, и вы можете узнать количество административных правонарушений. Вот здесь Владимир Викторович Кузин присутствует...

Если я не ошибаюсь, 50 миллионов было за год, да? Владимир Викторович, дайте коротенькую справочку.

Микрофон включите, пожалуйста.

Председательствующий. Кузину включите микрофон.

Кузин В. В., *заместитель начальника Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

В 2012 году было совершено 65 миллионов правонарушений водителями транспортных средств.

Лысаков В. И. Это то, что касается цифр.

Теперь то, что касается номеров иностранных. Вы действительно правильно проблему подметили: у нас достаточно большое количество в том числе и бомбил, которые используют машину в качестве такси, у них прибалтийские номера, их в базах нет, их невозможно наказать, в том числе и с помощью балльной системы. Мы этой темой занимаемся, мы вели переговоры с Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения, этот вопрос надо решать совместно с Федеральной таможенной службой: когда машина пересекает границу Российской Федерации, её данные должны быть забыты в базу. Нам надо создать единую базу данных, тогда мы сможем людей, которые таким образом пытаются уйти от ответственности, привлекать к административной ответственности. Этот вопрос требует дальнейшей проработки, в этом законопроекте предусмотреть решение этой проблемы пока невозможно, но мы будем эту проблему решать, потому что это представляет опасность для всех законопослушных участников дорожного движения.

Спасибо за вопрос, тема действительно актуальная.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы мы исчерпали уже, как договаривались — по два вопроса. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, уважаемые коллеги, уже подошло время "часа голосования", так что выступления по этому вопросу мы продолжим после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, голосуем по пункту 2 повестки дня, проекту постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", здесь был один желающий выступить по мотивам голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается выступление.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация...". 6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается.

Второе чтение. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона — коллеги, обращаю внимание: проект федерального конституционного закона — "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Одобрается во втором чтении. Комитет просит в третьем чтении сегодня не рассматривать.

10-й пункт, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предложил рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование в третьем чтении данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят закон.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления

наркотических средств и психотропных веществ". Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О парламентском контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального конституционного закона — обращаю внимание: федерального конституционного закона — "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в целях обеспечения парламентского контроля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Первое чтение. 24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 254 чел. 56,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 261 чел.

Не голосовало 189 чел. 42,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка расчёта размера платы граждан за коммунальные услуги, потреблённые на общедомовые нужды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Не принят.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 27-го пункта повестки дня.

Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях...

Председательствующий. Александр Александрович, извините, одну секунду, я объявление сделаю, потому что коллеги могут уйти.

Коллеги, обратите внимание на объявление: завтра в зале заседаний Государственной Думы состоится Всероссийское совещание местного самоуправления, поэтому просьба по окон-

чании заседания убрать карточки для голосования и личные вещи со своих рабочих мест.

Прошу прощения. Продолжайте, пожалуйста.

Агеев А. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает проект закона о внесении изменений в закон "О безопасности дорожного движения". Действительно, существующие меры ответственности за правонарушения в области дорожного движения зачастую несоизмеримы общественной вредности противоправных действий, особенно когда речь идёт об управлении транспортным средством в состоянии опьянения, поэтому мы рассматриваем как правильные и своевременные меры по повышению большинства санкций за правонарушения в области дорожного движения, в том числе увеличение до одного года срока давности привлечения к административной ответственности... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу потише, пожалуйста.

Агеев А. А. ...за ряд административных правонарушений в области дорожного движения с участием водителей транспортных средств, находящихся в состоянии опьянения.

Предлагаемые законопроектом новые составы правонарушений мы считаем целесообразными, за исключением новой статьи 12.38 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей введение ответственности за систематическое нарушение правил дорожного движения. Со злостными нарушителями надо бороться, на войне как на войне, однако мы считаем некорректной саму форму, с помощью которой предлагается определять степень ответственности нарушителя, — на наш взгляд, балльная система является несовершенной, коррупционной и приведёт к неоднозначной правоприменительной практике. В данной новелле отсутствует чёткая дифференциация между водителем, нарушающим правила дорожного движения, и собственником транспортного средства, что противоречит принципу справедливости наказания и чревато возникновением спорных ситуаций.

По данным ГИБДД, в 2012 году около 26 миллионов нарушений правил дорожного движения — а это более 60 процентов от всех нарушений, допущенных водителями транспортных средств, — было зафиксировано стационарными и передвижными комплексами. Как известно, штрафы за зафиксированные таким образом нарушения адресуются собственнику транспортного средства, который далеко не всегда этим транспортным средством управляет, однако на практике получается,

что штрафные баллы будут начисляться именно собственнику, а не нарушителю. Возникает вопрос: можно ли с учётом этого считать объективной предлагаемую схему наказания систематических нарушителей? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Александрович, прервитесь на минуточку.

Коллеги, я прошу стихийное совещание прекратить. Очень неудобно, когда коллега выступает и никто его не слушает.

Пожалуйста, продолжайте.

Агеев А. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Второй принципиальный момент, на который я хочу обратить внимание. В целом тренд на ужесточение наказания за нарушение правил дорожного движения, особенно когда речь идёт о нарушениях, угрожающих жизни и здоровью человека, является правильным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Агеев А. А. ...но вместе с тем нельзя забывать, что сегодня в России от 20 до 30 процентов нарушений правил дорожного движения происходит из-за плохого состояния дорог. Так, в 2012 году, по данным ГИБДД, почти 43 тысячи дорожно-транспортных происшествий произошло из-за удручающего состояния дорожного полотна, дороги-убийцы унесли жизни 7 тысяч человек, ещё 54,5 тысячи человек пострадали, некоторые из них стали инвалидами. При этом инспекторы ГИБДД не всегда фиксируют в протоколах, что причиной ДТП стало плохое состояние дороги. Отмечу, что прошлый год также прошёл под знаком ужесточения наказания за нарушение правил дорожного движения, однако при этом на дорогах страны отмечен рост ДТП, в том числе, как я уже сказал, по причине неудовлетворительного состояния дорог. Таким образом, очевидно, что безопасность дорожного движения невозможно обеспечить одними карательными мерами, ужесточая наказания, государство в свою очередь обязано позаботиться о состоянии дорог, в противном случае оно превращается или в соучастника ДТП со смертельным исходом, или в грабителя с большой дороги, если речь идёт о нарушениях, произошедших из-за дефицита парковочных мест или из-за ненадлежащего содержания улично-дорожной сети.

Вот, например, официальные данные с сайта ГИБДД Орловской области на конец февраля: с начала года 70 процентов ДТП, зарегистрированных в регионе, произошло с учётом

сопутствующих причин, которыми стали несоответствующие требованиям дорожные условия, 69 из 103 дорожных аварий произошло на плохо освещённых улицах, на трассах без разметки, из-за низких сцепных качеств покрытия и других причин, в результате таких ДТП 12 человек погибли и 101 человек получил травмы. Вдумайтесь в эти цифры! А ведь это только начало года и один субъект Российской Федерации. Или вот новость из социальных сетей, шутка про Волгоград: "Город к 9 Мая готов: фронтовые дороги построены, противотанковые ямы равномерно распределены по улицам, оборонительные траншеи по тротуарам выкапываются — враг не пройдёт!" Но на самом деле и водителям, и пассажирам общественного транспорта, и пешеходам сегодня не до шуток! *(Шум в зале.)*

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в целом поддерживая концепцию проекта закона, не будет голосовать за него в первом чтении, учитывая принципиальные замечания прежде всего относительно балльной системы.

Я не смог задать вопрос, было всего по два вопроса от фракции, поэтому, пользуясь возможностью и ещё оставшимся временем, хотел бы спросить Вячеслава Ивановича Лысакова... На Селигере Владимир Владимирович тоже говорил о необходимости вернуться к рассмотрению вопроса о разрешении поворота направо на красный свет под выключенную стрелку: во многих странах мира есть такое, что, когда включена зелёная стрелка поворота, должен гореть и красный обязательно. Президент нашей страны обещал вернуться к этому, и мне кажется, нам вместе нужно над этим подумать. Во многих странах Европы, в странах СНГ, в частности на Украине, введено положение, что в случае, если горит красный свет светофора, поворачивать направо разрешено, и мне кажется, в нашей стране тоже стоит об этом подумать: так мы частично разгрузим дороги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е. Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает идею ужесточения наказания для злостных нарушителей правил дорожного движения, особенно когда нарушения происходят с риском для жизни пешеходов и для жизни тех, кто участвует в движении, однако тот принцип, балльный принцип, который заложен в предложенном законе, вызывает много вопросов. На часть вопросов автор закона даже не смог

ответить, это касается, например, иностранных машин, а по части вопросов автор, отвечая, показал, в общем-то, непонимание сути. Фактически путём этого балльного принципа будет введена ответственность невиновного, потому что виновным будет считаться собственник, — об этом очень хорошо сказал депутат Агеев, наш коллега, я не хочу повторять эти доводы. Все, кто давно сам ездит за рулём, особенно в городах Москве, Питере, в Московской области и в других местах, где такое же напряжённое движение, знают эту проблему. Непродуманность этого закона приведёт к наказанию невиновного, особенно при автоматической регистрации нарушений, которая предусматривается.

Всё это не позволяет нам поддержать этот закон в таком виде, в каком он представлен, и мы не будем его поддерживать. Мы считаем, что закон должен быть разработан более грамотно, он должен учитывать не популистские какие-то лозунги в том плане, что пресечём действия нарушителей и отберём права, а реалии нашей жизни. Если такой закон будет, мы готовы участвовать в работе и поддерживать такой закон, а этот поддержать мы не можем!

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР также не будет поддерживать данный законопроект по двум мотивам. Первое — моральный аспект: вообще, совершенно непонятно, на каком основании в Думе создан прецедент — уже были внесены в ряд статей административного кодекса группой депутатов во главе с Ириной Анатольевной Яровой поправки в первом чтении, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за них проголосовала, а теперь мы повторно, получается, вносим изменения в эти же статьи. Возникает некий правовой коллапс, как из этого выходить, мне непонятно. Если бы это сделала фракция ЛДПР, наши предложения в комитете даже не стали бы рассматривать — здесь же всё можно, даже в первом чтении!

Второе. Вячеслав Иванович Лысаков, автор этого законопроекта, сторонник такого же понимания того, кого считать нетрезвым за рулём, как и большинство депутатов фракции ЛДПР, но почему тогда в проекте закона это не отражено? Пусть будут учитывать, как теперь говорят, погрешности измерений, суммарные погрешности — ради бога, но почему опять здесь этого мы не сделали? Я считаю, что из принципа справедливости надо было в соответствии со статьёй 112 Регламента

перевнести новый текст с учётом результатов всех тех исследований, о которых доложила Председателю Госдумы группа экспертов.

Вы сказали о том, что подготовили поправки, фракция ЛДПР также подготовила поправки, но если вы говорите, что можно вместе внести, мы готовы под ними подписаться, цифры у нас с вами совпадают.

Вы говорите, что отзовёте поправку депутата Яровой, — может быть, мы не против, но надо это заранее обговаривать. Я понимаю, что есть великие — "Народный фронт", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а мы, оппозиционные фракции, сидим как бы для статистики, но, извините, если у нас партнёрские отношения, если мы все вместе подписались, так сказать, под острым вопросом, то надо договариваться и понимать, что за вами в данном случае стоят ещё другие люди.

Дальше. Фракция ЛДПР внесла проект об амнистии: мы считаем, что надо амнистировать всех тех, кто стал жертвой нормы о нулевом промилле так называемом, — те, у кого были обнаружены небольшие доли алкоголя в крови, но кто не был пьяный за рулём, кто не употреблял алкогольных напитков (это до 0,2 промилле с учётом погрешности измерений), их надо амнистировать.

Теперь по самому законопроекту.

Первое. Балльная система никуда не годится, это приведёт к тому, что люди перестанут ставить машины на учёт — раз, будут оформлять на бабушку без прав — два, будут оформлять на юридических лиц — три. Также не забывайте, у нас огромное количество камер, на основании показаний которых присылают непонятно кому эти штрафы, и были целые репортажи, когда, учитывая результаты регистрации этих камер, выставляли штрафы не собственникам даже, а вообще непонятно кому.

Второе. Регулярно нам сюда приходят от профсоюзов письма, тот же Шмаков, председатель ФНПР, обращался: когда вы определяете размер штрафов, исходите из того, что средняя заработная плата — 15 тысяч, что прожиточный минимум — 5 тысяч. 30, 50, 100 тысяч — огромные штрафы, неподъёмные, мы не должны исходить из того, какие зарплаты у нас в Москве и какая у нас депутатская зарплата... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Далее. Вы предлагаете за отказ от медицинского освидетельствования, кроме лишения прав, добавить ещё

и штраф 50 тысяч рублей, но вы прекрасно знаете, что многие водители понятия не имеют, чем отличается медосвидетельствование от освидетельствования, именно этим пользуются гаишники, когда отправляют людей в суд, — теперь водителям нужно будет ещё штрафы платить! Всё это будет плодить коррупцию!

Скорость. За скорость вы предлагаете усилить серьёзно ответственность, предлагаете серьёзный штраф. А знаете ли вы, какое огромное количество у нас временных знаков? И гаишники здесь не виноваты, они действительно исполняют закон, следят за соблюдением правил дорожного движения, но знаете ли вы, что знаки бросают например, после того, как проведут ремонтные работы? Под это тоже многие будут подпадать.

Что касается оставления места ДТП, чем пользуется очень много автоподставщиков, — вы эту тему вообще не затрагиваете здесь, вы касаетесь этого в другом контексте, мы с этим тоже не согласны.

Дальше. В прошлом году вы постоянно говорили нам о том, что за первый выезд на встречную полосу исходя из специфики нашей страны, дорог, погодных условий должен быть только штраф. Начали тогда за здоровье, и мы согласились, а закончили за упокой — ввели норму о лишении прав на один год за повторный выезд на встречную полосу. Теперь вы ещё вводите штраф в 10 тысяч за повторный выезд на встречную полосу. Это противоречит всему тому, что вы говорили, внося свой законопроект в прошлом году!

Зачем вы в законопроекте пишете опять про выезд на трамвайные пути встречного направления в плане объезда препятствий? Такой законопроект фракция ЛДПР вносила — вы нам его вернули, потому как вы уже это внесли в Кодекс об административных правонарушениях, это уже действующая норма. Вы либо здесь недосмотрели, либо специально это внесли, но я не понимаю, зачем вы это сделали.

Дальше. Вы сказали про то, что 100 рублей сегодня — фантик, что это незначительный штраф, — ну извините, у нас пособие на содержание ребёнка сегодня ещё меньше!

Что касается статистики смертности — мы согласны, надо наводить порядок, именно поэтому год назад фракция ЛДПР внесла проект закона о введении ответственности за агрессивный метод вождения, но вы его отклонили. Сегодня об этом уже говорит премьер, сегодня этим занимается правительство, и скоро ответственность наверняка будет введена.

То же самое касается и поворота на красный свет, правильно депутат Агеев ставил вопрос. Вы, наверное, забыли, что фракция ЛДПР такой законопроект уже внесла, мы предлагали, учитывая опыт западных стран и Америки, дать возможность поворачивать на красный свет, но его палата тоже не подержала.

Исходя из всего того, что мы нашли, так сказать, подводного и несправедливого в данном проекте закона, мы его поддержать не можем, но под поправками относительно того, кого считать нетрезвым за рулём, мы подписаться готовы, если вы предлагаете, если нет — мы будем вносить свои.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. Три минуты.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Иванович, я хочу начать с того, что поправлю вас. Вы дали неверную информацию о том, что действительно является причиной страшных потерь и ДТП. Вы сказали, что в 7 процентах ДТП виновны нетрезвые водители, а в 93 процентах — трезвые водители, нарушившие правила дорожного движения. Я думаю, вы согласитесь, что причина как минимум 23 процентов ДТП, а может быть, и большего количества, не в нарушении правил водителями, а в тех дорогах, в той инфраструктуре, которой просто нет, о чём говорил мой коллега Агеев. Эту поправочку надо внести в ваше выступление.

Итак, что происходит сегодня? Я соглашусь с коллегами, которые, образно говоря, представляют рождение сегодняшнего законопроекта как извержение вулкана, который много месяцев бурлил и выдал нам сегодня если не мышонка, так сказать, то точно какой-то выкидыш: там нет органа, здесь нет глаза... Вячеслав Иванович говорит, что всё, что надо, во втором чтении появятся, но так не делается, тем более по такому вопросу, к которому приковано столько внимания!

Я тоже бурлил, тоже вносил поправки — практически ничего не осталось, и я назову то, что вы почему-то не учли из моих поправок.

Во-первых, конечно же, лишать прав нужно и тех, кто выпил, и тем более тех, кто укололся. Во-вторых, вы здесь говорили про передачу экзаменов для превысивших скорость — для этой категории граждан передача должна быть в первую очередь; и с особенно большим пристрастием — медицинский контроль, я думаю, что это в обязательном порядке.

Далее, компенсация ущерба. Коллеги, компенсация ущерба пострадавшим гражданам, я думаю, тоже должна быть отдельной статьёй прописана: утром компенсировал ущерб — вечером получишь права и свой автомобиль. Мы много раз предлагали: если не хотите, чтобы можно было конфисковывать автомобиль за ущерб здоровью и имуществу граждан, давайте сделаем так, чтобы его (это будет мерой обеспечения) на штрафстоянку ставили до тех пор, пока виновный не выплатит все деньги.

Ну и самая главная претензия, Вячеслав Иванович: вы почему-то забыли про моё предложение вместо штрафов ввести обязательные работы, а оно было самым главным, пожалуй. Для кого-то 50 тысяч рублей — это просто разорение, а для кого-то 50 тысяч — смех, понимаете?! Они будут платить эти 50 тысяч сколько угодно раз, а вот поработать 100, 200, 500 часов на общественных работах — это самое страшное наказание для одних и как раз выход, может быть, для других.

Лишение прав, конечно же, чрезмерно вы применяете, и тем более это недопустимо, когда возможен или штраф, или лишение прав... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Комитет? Автор?

Автору, Лысакову, включите микрофон, пожалуйста.

Лысаков В. И. Очень коротко хочу Олегу Нилову ответить, что 93 процента минус 20 процентов — это всё-таки 73 процента, это больше, чем 6,5—7 процентов. Действительно, причина 20 процентов ДТП — в состоянии дорог, но даже на разбитой дороге водитель обязан выбирать тот скоростной режим, который обеспечивает безопасность.

Что касается медицинского контроля, абсолютно согласен: при возвращении водительского удостоверения водителя, лишённого прав за пьянку, надо подвергать, конечно, медицинскому фильтру.

И по обязательным работам: в законопроект включена такая санкция, такой вид наказания, как обязательные работы, — здесь, видимо, просто у коллеги недопонимание, он невнимательно посмотрел законопроект.

И последнее. Я благодарен за все замечания, которые были высказаны коллегами. Я призываю все комитеты, в том числе и комитет по безопасности — его замечания мы учтём, — принять участие в работе над совершенствованием этого законо-

проекта: его актуальность, я думаю, для всех абсолютно очевидна.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Владимировича Гутенева.

Гутнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Предлагаемый законопроект направлен на уточнение перечня субъектов, которые вправе проводить экспертизу безопасности особо опасных объектов использования атомной энергии, а также на определение источников финансирования экспертизы безопасности.

Статья 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" устанавливает обязанность проведения экспертизы безопасности при принятии решений о выдаче разрешения или лицензии на право ведения работ в области использования атомной энергии. Главной целью экспертизы является всесторонняя и непредвзятая проверка достаточности и эффективности технологических и организационных мер, обеспечивающих ядерную и радиационную безопасность, оценка их соответствия обязательным нормативным требованиям, а также накопленному опыту и уровню развития науки и техники.

С 2011 года на отдельных объектах атомной энергетики был законодательно установлен режим постоянного госу-

дарственного надзора. Перечень организаций, использующих такие особо опасные объекты, определён Правительством Российской Федерации, имеется соответствующее распоряжение. Высокая социальная значимость и уникальность экспертизы, проводимой в отношении таких особо опасных объектов и подлежащей лицензированию деятельности на них, требуют привлечения к их проведению высококвалифицированных технических специалистов и экспертов. В связи с этим в законопроекте предлагается ввести дифференцированный подход к проведению экспертизы безопасности, установив, что в отношении особо опасных объектов экспертиза проводится только специализированными организациями научно-технической поддержки уполномоченного органа государственного регулирования безопасности. Статус и круг задач таких организаций установлены Федеральным законом "Об использовании атомной энергии" и соотносятся с практикой регулирования этой сферы во многих европейских странах с развитой атомной энергетикой.

Кроме того, рассматриваемым законопроектом предлагается установить, что экспертиза безопасности проводится за счёт средств заявителей — соискателей лицензий или лицензиатов.

Уважаемые коллеги, считаю законопроект актуальным, концептуально верным и необходимым. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по энергетике Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, коллега Гутенев исчерпывающим образом изложил существо законопроекта. На законопроект есть положительное, с замечаниями, заключение правительства, есть положительное, также с замечаниями, заключение Правового управления. Все присутствовавшие на заседании комитета единогласно проголосовали за этот законопроект, я предлагаю принять его в первом чтении.

Ежели дискуссия возникнет, то я три минуты для заключения возьму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Владимир Владимирович, из текста законопроекта не совсем понятно, о какой экспертизе идёт речь, — это экспертиза проекта строительства атомной станции, или экспертиза состояния действующей атомной станции, или нечто иное? Поясните, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Я прошу прощения, было шумно и не слышно вопроса, у меня просьба чётко и ясно повторить вопрос.

Савельев Д. И. Хорошо.

Владимир Владимирович, вопрос вам. Из текста законопроекта не совсем понятно, что имеется в виду — экспертиза проекта атомной станции, экспертиза состояния действующей атомной станции или нечто иное? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Гутеневу включите микрофон.

Гутенев В. В. Ну, в первую очередь, конечно, это касается тех новаций, которые на действующих атомных станциях реализуются, когда идёт техническое перевооружение, обновление, но также это относится и к тем новым проектам, которые выносятся на рассмотрение.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, мне года полтора назад на глаза попался отчёт, из которого ясно, что гарантийный срок работы ядерных станций, в том числе под Санкт-Петербургом, в Ленобласти, в Сосновом Бору, так называемого чернобыльского типа давно истёк, его продлили, по-моему, ещё раз, но сейчас и он истекает. Точное количество атомных объектов в виде небольших лабораторий экспертам вообще даже не удалось посчитать. Можете привести какие-то цифры в подтверждение актуальности законопроекта? Вот сейчас как устроена экспертиза этих объектов и что произойдёт в случае внесения этих изменений? Я вот прочитал, что и другие организации, в том числе, видимо, коммерческие, могут экспертизы проводить, — может быть, это и не хуже, но вот сейчас как система устроена?

Председательствующий. Гутеневу включите микрофон.

Гутенев В. В. С удовольствием приведу вам цифры: в настоящий момент существует чуть более 450 наиболее опасных объектов, которые эксплуатируют 43 юридических лица, в данном законопроекте речь идёт именно об этих особо опасных объектах. И мы предлагаем, чтобы только организации научно-технической поддержки уполномоченного органа, то есть

Гостехнадзора, имеющие соответствующий статус, могли давать экспертные заключения на объекты особой опасности.

И второе — вы, наверное, не обратили на это внимания, — мы устанавливаем очень жёсткую норму: оплачивает услуги экспертизы та организация, которая выступает её инициатором, в данном случае или тот, кто желает получить лицензию, то есть лицензиат, или тот, кто заказывает экспертизу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Липатов Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я много говорить не буду. Я считаю, что эта независимая от атомной отрасли экспертиза безопасности как проектов объектов, так и действующих — надо прямо сказать, что это позиция Госэнергонадзора, — способствует гарантии безопасности объектов. Я должен сказать, что позиция, которая прописывается в законопроекте, не очень приятна для атомной отрасли, я просто это знаю, но вместе с тем атомная отрасль готова пойти на то, чтобы ужесточить гарантированные проверки своих объектов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Изучив проект закона № 176306-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части совершенствования механизмов проведения экспертиз безопасности при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии), хочу сказать, что в соответствии со статьёй 24¹ закона "Об использовании атомной энергии" Правительством Российской Федерации определён перечень объектов использования атомной энергии, в отношении которых введён режим постоянного государственного надзора. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 года № 610-р определены 43 юридических лица, в ведении которых находится более 450 объектов использования атомной энергии, включая ядерные установки, хранилища радиоактивных отходов, пункты хранения ядерных материалов. Высокая социальная значимость и уникальность экспертиз, проводимых в отношении

таких особо опасных объектов, требуют привлечения к их проведению высококвалифицированных технических специалистов, которые в России имеются и считаются лучшими в мире. Недавно только мы были в Японии, где нас благодарили: у нас самые лучшие специалисты, которые помогли им ликвидировать проблемы, возникшие при аварии на атомной станции.

Хочу добавить, что федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 347-ФЗ Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" был дополнен рядом новых положений, направленных на совершенствование государственного регулирования безопасности, и в данное время этот закон очень чётко работает. В частности, с учётом европейского опыта функционирования органов регулирования введён институт организаций научно-технической поддержки уполномоченного органа государственного регулирования безопасности — статья 37¹ закона — это я говорю автору, чтобы он знал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Тарасюк В. М. Да, я от фракции выступаю.

В ней определён круг задач, решение которых отнесено к компетенции данных организаций. К числу таких задач принадлежит и проведение экспертизы безопасности, для чего согласно этому закону можно привлекать любые научно-технические учреждения и любых технических специалистов специализированных организаций по атомной промышленности.

Организации технической поддержки есть практически во всех органах регулирования европейских стран с развитой атомной энергетикой: во Франции, в Германии, в Бельгии, в Финляндии, в Украине. В названных странах к проведению экспертиз в отношении особо опасных объектов, как правило, привлекаются организации технической поддержки, но у нас всё это уже прописано в законе и решении правительства.

Законопроектом предлагается установить, что экспертиза объектов использования атомной энергии и деятельности в отношении этих объектов может проводиться любыми организациями, подчёркиваю — любыми организациями, имеющими соответствующее разрешение (лицензию). Что это значит? Это значит, что будут стараться пригласить более лояльных экспертов, это значит, что могут прийти любые общественные организации из Канады, из Франции и проводить экспертизу на наших объектах. Это я отвечаю Юрию Александровичу, кото-

рый говорит: мы поддержим, — разберись, что поддерживать, Юрий Александрович!

Далее, целью предлагаемого законопроекта является вроде бы совершенствование механизмов проведения экспертизы безопасности при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии, но все эти правила расписаны правительством и законами, о которых я уже говорил. С учётом общепринятой практики законопроектом предлагается определить, что экспертиза безопасности оплачивается заявителем, у которого уже есть лицензии, или соискателем лицензии, но нигде не указывается, за счёт чего эта экспертиза должна финансироваться. Это скрытая коррупция, перебрасывание средств своим любимым экспертам или общественным организациям!

Я сожалею, что не присутствовал на заседании комитета, хотя Иван Дмитриевич сказал, что все проголосовали за. Я не был на заседании комитета, Иван Дмитриевич, где вы приняли такое решение. Считаю, поправки к закону не имеют государственного смысла, и наша фракция не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я поддержу коллегу Тарасюка Василия Михайловича. Я проработал в атомной отрасли почти тридцать лет, тем не менее, читая этот законопроект и справа налево, и слева направо, и сверху вниз, и снизу вверх, я так и не понял до конца, что же авторы собираются регулировать. Ссылка на то, что что-то делается за рубежом, мне кажется, в данном случае не совсем уместна, такой аргумент не работает. В Германии, например, вообще отказались от атомной энергии, так что, если следовать зарубежному примеру, давайте и мы откажемся?

У меня вообще сложилось такое впечатление, что текст законопроекта — это или плохой перевод с иностранного языка, или же его писал человек, который плохо владеет русским языком. Мне просто интересно, какое высшее образование получил депутат — автор этого законопроекта? Правильно коллега Савельев сказал, что совершенно непонятно, к какому этапу относится вот эта самая экспертиза: то ли к строительству, то ли к эксплуатации, то ли к выводу из эксплуатации, — честно говоря, непонятно.

Я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что ещё в советские времена в последние двадцать лет — и с учётом собственного опыта и собственных ошибок, и с учётом опыта иностранных компаний и их ошибок — у нас в стране сложилась жёсткая система нормирования, лицензирования, жёсткая система правил безопасной эксплуатации ядерно опасных объектов, и эти требования, надо сказать, — я здесь согласен, ещё раз подчеркну, с коллегой Тарасюком — есть уже в нашем действующем законодательстве. Предлагаемые новации рассматриваемого законопроекта, с моей точки зрения, избыточны, избыточны они и с точки зрения здравого смысла. Принятие этого закона, мне кажется, полезно только для тех, у кого есть желание пилить бюджетные средства, привлекая так называемых независимых экспертов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Никитчук И. И. ...а мы знаем, что такое независимые эксперты сегодня в России.

Учитывая всё это, я хочу сказать, что за этот закон нельзя голосовать, здесь чьи-то интересы преследуются — не знаю, то ли тех компаний, которые хотят присосаться к бюджетным деньгам, то ли ещё кто-то свой какой-то частный интерес преследует. Принимать этот закон, мне кажется, нельзя.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили, и я в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений..."

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одну минуточку, подождите.

Заключительное слово председателя комитета. Пожалуйста, Иван Дмитриевич. Только у меня просьба: не очень долго.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, прежде всего должен сказать, что есть большая проблема. Мы подписали международные соглашения, в частности венскую конвенцию, которая предполагает, что всю ответственность несёт государство, но "Росатом", где у нас складывалась система безопасности, — здесь теперь уже не государство, поэтому неизбежно возникают значительные проблемы при адаптации наших законов к подписанным нами международным соглашениям, неизбежно совершенно. Мы с этим часто будем сталкиваться, в том числе столкнулись частично и в данной ситуации, и мы вынуждены просто, так сказать, рассекать эту проблему.

Есть разные объекты — есть объекты действительно сверхопасные, их четыреста с лишним, есть несколько тысяч, ну, так

скажем, относительно опасных объектов, и есть примерно 66 организаций, которые имеют право проводить экспертизу самих этих объектов и их деятельности. Но я думаю, что большинство из нас не доверили бы этим 66 организациям, всем по крайней мере, экспертизу особо опасных объектов, где возможны катастрофы класса маленького Чернобыля, и в этом смысле закон всё-таки концептуально верен — действительно, из этого списка 66 организаций надо выбрать те, которые годятся для сверхважных, сверхопасных экспертиз. Они пока не перечислены — это проблема второго чтения. Поэтому я думаю, что, вот как бы рассекая проблему, каждый должен определиться, доверяет ли он всем, кто получил лицензию, проводить экспертизу сверхопасных объектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет желания выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 256 чел.

Не голосовало 194 чел. 43,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и один проект протокольного поручения и на этом завершить заседание. Нет возражений? Нет. Согласились.

46-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается повысить штрафные санкции, предусмотренные статьёй 8.21 Кодекса об административных правонарушениях. Комитет отмечает в заключении, что значительное усиление административной ответственности требует более системного анализа правоприменения.

менительной практики, а также то, что ныне действующая редакция статьи 8.21 кодекса уже предусматривает достаточно жёсткие санкции, в том числе и приостановление деятельности на срок до девяноста суток. На основании изложенного предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 46 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в статью 20.20 Кодекса об административных правонарушениях, изложить её в новой редакции. У нас в Государственной Думе уже находится на рассмотрении проект федерального закона № 129690-6, который внесён правительством и уже принят в первом чтении. Предлагаемый законопроект фактически дублирует тот, который мы приняли в первом чтении, поэтому мы считаем, что необходимо рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смысл законопроекта, по сути дела, такой же, как и предыдущего, и основания для его отклонения те же самые: предлагается внести изменения в статью 20.20, но мы уже приняли в первом чтении правительственный законопроект, номер которого я уже указал, поэтому данный законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом также предлагается изменить в данном случае уже абзац второй части 2 статьи 20.20 кодекса, установив два основных вида административного наказания, что противоречит статье 3.3 кодекса, в соответствии с которой административный штраф и административный арест могут устанавливаться только в качестве основного наказания. На этом основании предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 49 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом тоже предлагается внести изменения в статью 20.20. Предлагаем его отклонить, так как мы уже приняли правительственный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 50 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 6.10, усилив ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление пива и напитков, изготовленных на его основе. Мы приняли в первом чтении правительственный законопроект, которым точно так же вносятся изменения в статью 6.10, поэтому надо доработать тот проект, что мы приняли, а этот законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 51 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас есть один проект протокольного поручения.

Включите микрофон депутату Тетёкину.

Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Тетёкин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, сегодня в Кубинке праздновали 75-ю годовщину создания авиаполка, послужившего основой для организации всемирно известных пилотажных групп "Русские витязи" и "Стрижи". К сожалению, никто из высокого начальства на этот славный праздник не поехал, и это, на мой взгляд, отражает отношение нынешней власти к нашей авиации.

Моё протокольное поручение касается практически этих же проблем. По данным Счётной палаты, более 500 дальнемагистральных пассажирских самолётов российских авиакомпаний зарегистрированы в офшорах — на Бермудах, в Северной Ирландии, в других местах. Такая ситуация противоречит целому ряду международных и национальных законов, приводит к тому, что российские уполномоченные органы не несут ответственности за поддержание лётной готовности более 500 самолётов, создаёт возможность для ухода от налогов, но самое главное — указанные воздушные суда не могут быть на законных основаниях привлечены Министерством обороны в период мобилизации в военное время.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по транспорту Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить. Во-первых, никакому закону, Чикагской конвенции, Воздушному кодексу или приказу это не противоречит. Во-вторых, статья 81 Чикагской конвенции и статья 33 Воздушного кодекса указывают на возможность регистрации воздушного судна в другом государстве. С чем это связано? Это связано с тем, что сегодня не отработаны вопросы лизинга. Для сведения я хочу сказать, что не только Россия и Узбекистан, но и другие европейские страны содержат свои воздушные суда

как в Соединённых Штатах Америки, так и в других странах. Что сделала Россия для решения этого вопроса? Россия ратифицировала Кейптаунскую конвенцию, внесла поправки в Воздушный кодекс, для того чтобы по лизингу приобретать подвижной состав... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу вам напомнить, что завтра здесь будет проходить Всероссийское совещание местного самоуправления, поэтому, пожалуйста, уберите карточки для голосования и личные вещи.

Повестка дня исчерпана. Всем спасибо, всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

9 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 02 сек.:	Агузаров Т. К.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует
	Кулик Г. В.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 02 мин. 16 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Лебедев О. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
10 час. 46 мин. 14 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Гальченко В. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
12 час. 00 мин. 05 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Кузьмичёва Е. И.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
12 час. 43 мин. 37 сек.:	Резник В. М.	— за
17 час. 02 мин. 49 сек.:	Андреев А. А.	— за
	Езерский Н. Н.	— за
	Потапов А. В.	— против
	Родин В. Р.	— не голосовал
17 час. 04 мин. 33 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
17 час. 07 мин. 18 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
17 час. 08 мин. 19 сек.:	Руденский И. Н.	— за
	Школкина Н. В.	— за
17 час. 09 мин. 53 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 11 мин. 38 сек.:	Якушев В. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 12 мин. 07 сек.:	Долгих В. И.	— против
17 час. 12 мин. 30 сек.:	Выборный А. Б.	— против
	Долгих В. И.	— против

10 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	Вшивцев В. С.	— присутствует
16 час. 00 мин. 12 сек.:	Аброськин Н. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Вшивцев В. С.	— за
17 час. 04 мин. 51 сек.:	Куранов Г. В.	— за
17 час. 05 мин. 21 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 06 мин. 21 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
17 час. 07 мин. 12 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 08 мин. 48 сек.:	Костунов И. Е.	— за
	Ледков Г. П.	— за
17 час. 09 мин. 24 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 10 мин. 56 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 50 мин. 14 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Умаханов У. М.	— за

12 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.:	Пономарёв А. Н.	— присутствует
12 час. 30 мин. 37 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 52 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 50 мин. 46 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Агузаров Т. К.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 54 мин. 43 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
	Абасов М. М.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
10 час. 56 мин. 04 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
	Абасов М. М.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
10 час. 56 мин. 30 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
	Абасов М. М.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Коньков Д. С.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 01 мин. 17 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 04 мин. 43 сек.:	Долгих В. И.	— за
17 час. 05 мин. 31 сек.:	Махмутов А. А.	— за
	Абасов М. М.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 07 мин. 53 сек.:	Южилин В. А.	— за
17 час. 08 мин. 23 сек.:	Курбанов Р. Д.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 08 мин. 56 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 09 мин. 26 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 10 мин. 56 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 11 мин. 26 сек.:	Южилин В. А.	— за

16 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.:	Пономарёв А. Н.	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует
	Шаккум М. Л.	— присутствует
12 час. 30 мин. 04 сек.:	Пономарёв А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 17 сек.:	Клинцевич Ф. А.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Куранов Г. В.	— за
10 час. 46 мин. 46 сек.:	Долгих В. И.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Резник Б. Л.	— за
10 час. 48 мин. 13 сек.:	Романов А. В.	— за
17 час. 07 мин. 44 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 08 мин. 18 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 08 мин. 47 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 09 мин. 19 сек.:	Роднина И. К.	— за
17 час. 09 мин. 48 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 17 мин. 06 сек.:	Долгих В. И.	— за
17 час. 28 мин. 42 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
17 час. 52 мин. 17 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Шишкин А. Г.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

17 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Огуль Л. А.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Пимашков П. И.	— присутствует
	Трапезников В. В.	— присутствует
12 час. 01 мин. 48 сек.:	Игошин И. Н.	— присутствует
	Карлов Г. А.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
	Слипенчук М. В.	— присутствует
16 час. 30 мин. 28 сек.:	Баринов И. В.	— присутствует
	Крупенников В. А.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 17 сек.:	Куранов Г. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 01 мин. 43 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
	Бурькина Н. В.	— за
	Климов В. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 02 мин. 12 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 07 мин. 59 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Савельев Д. В.	— за
18 час. 01 мин. 37 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Долгих В. И.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
18 час. 13 мин. 20 сек.:	Назарова М. Ю.	— не голосовала

19 апреля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.:	Швецова Л. И.	— присутствует
16 час. 00 мин. 29 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 54 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
10 час. 16 мин. 30 сек.:	Бурькина Н. В.	— за
	Долгих В. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 12 мин. 43 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Костунов И. Е.	— за
11 час. 16 мин. 05 сек.	Савельев Д. В.	— против
11 час. 19 мин. 25 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Долгих В. И.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Макаров А. М.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 19 мин. 59 сек.:	Степанова З. М.	— за
11 час. 27 мин. 23 сек.:	Васильев В. А.	— за
11 час. 50 мин. 05 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
12 час. 37 мин. 24 сек.:	Терешкова В. В.	— за
12 час. 39 мин. 26 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
16 час. 59 мин. 24 сек.:	Мурга А. Ю.	— за
16 час. 59 мин. 51 сек.:	Клинцевич Ф. А.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 01 мин. 38 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 02 мин. 50 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Машкарин В. П.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 04 мин. 15 сек.:	Васильев В. А.	— за
17 час. 07 мин. 42 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 08 мин. 50 сек.:	Куранов Г. В.	— за
17 час. 09 мин. 21 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 11 мин. 26 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 13 мин. 48 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 14 мин. 25 сек.:	Булаев Н. И.	— против
	Карелин А. А.	— против
17 час. 35 мин. 13 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 56 мин. 59 сек.:	Курбанов Р. Д.	— за

Содержание

9 апреля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И.	4
Симагин В. А.	6
Жириновский В. В.	8
Бурматов В. В.	11
Зубов В. М.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О назначении на должность председателя Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Набиуллиной Э. С.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	20
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	21
Выступление кандидата на должность председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы	22
Выступления в прениях	
Кумин В. В.	38
Рохмистров М. С.	40
Жуков А. Д.	42
Аксаков А. Г.	45
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	48
О нарушении депутатом Государственной Думы Д. Г. Гудковым правил депутатской этики	
Доклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики Андреева А. А.	49
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	50
О проекте федерального закона № 176802-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации положений о приостановлении производства по делу в случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом); третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 167044-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части установления Правил обеспечения безопасности пе-	

ревозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н.	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
О проекте федерального закона № 53687-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о проведении судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
О проекте федерального закона № 105394-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А.	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	52
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5) депутации Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	52
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	53
О проекте федерального закона № 156601-6 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения понятия "государственная поддержка инновационной деятельности)" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	53
Рассмотрение поправок	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 222848-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 4 ¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части, касающейся порядка финансового обеспечения расходов на выплату государственных пособий лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также уволенным (прекратившим деятельность, полномо-	

чия) в установленном порядке; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	54
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	56
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	57
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	58
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 190725-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 53 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования" (в целях совершенствования порядка досудебного рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	60
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	61
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	62
Ищенко А. А.	63
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 222782-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения организаций, осуществляющих деятельность по страхованию экспортных кредитов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	65
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	66
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	66
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	67
Максимова Н. С.	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 218743-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза на территорию Российской	

Федерации медицинских товаров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю.	69
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	70
Ответы заместителя начальника Главного управления федеральных таможенных доходов и тарифного регулирования Федеральной таможенной службы Российской Федерации Чижовой И. А. на вопросы	70
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	73
Максимова Н. С.	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 194839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части распространения процедуры оценки регулирующего воздействия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	74
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	75
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	79
О проекте федерального закона № 222796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся кадрового резерва; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	79
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	82
О проекте федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 195994-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение общественного порядка в местах проведения спортивных соревнова-	

ний; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Беляковым А. В., Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
О проекте федерального закона № 173113-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ограничения посещения спортивно-массовых мероприятий отдельными лицами" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В.	82
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	83
О проекте федерального закона № 217151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Юрина А. В.	89
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	90
Ответы Юрина А. В. на вопросы	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 195994-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение общественного порядка в местах проведения спортивных соревнований; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Беляковым А. В., Агеевым А. А., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 173113-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ограничения посещения спортивно-массовых мероприятий отдельными лицами" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева И. В.	94
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	97
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. на вопросы	99
Выступления в прениях	
Носов Д. Ю.	101
Лебедев И. В.	102
Бариев М. М.	105
Плетнёва Т. В.	107
Нилов О. А.	109

Выступления Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. с заключительным словом	111
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	111
"Час голосования"	
О назначении на должность председателя Центрального банка Российской Федерации	
Голосование по кандидатуре Набиуллиной Э. С. Принятие решения о назначении Набиуллиной Э. С. на должность председателя Центрального банка Российской Федерации	111
Принятие постановления "О нарушении депутатом Государственной Думы Д. Г. Гудковым правил депутатской этики"	112
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 176802-6)	112
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (проект № 167044-6)	113
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 53687-6)	113
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (проект № 105394-6)	113
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5) депутатии Государственной Думы"	114
Принятие проекта федерального закона № 156601-6 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" во втором чтении	114
Принятие проекта федерального закона № 222848-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 4 ¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении	114
Принятие проекта федерального закона № 190725-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 53 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования" в первом чтении	115

Принятие проекта федерального закона № 222782-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 218743-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 194839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части распространения процедуры оценки регулирующего воздействия" в первом чтении	116
Принятие проекта федерального закона № 222796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении	116
О проекте федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований"	
О проекте федерального закона № 173113-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ограничения посещения спортивно-массовых мероприятий отдельными лицами"	
О проекте федерального закона № 195994-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 177585-6 в первом чтении и отклонение альтернативных законопроектов	116
Принятие проекта федерального закона № 217151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении	117
О проекте федерального закона № 236206-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа работы судьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	120
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы	121
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	122
О проекте федерального закона № 142303-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний" (внесён членом Совета Федерации Шпигелем Б. И., депутатами Государственной Думы	

Железняком С. В., Поповым С. А., Жириновским В. В., Ниловым Я. Е., Левичевым Н. В., Мизулиной Е. Б., Рахматуллиной З. Я., Гавриловым С. А., Обуховым С. П., Яровой И. А., Сенаторовой Е. Н., Лысаковым В. И., Аршиновой А. И., Агузаровым Т. К., Маркеловым М. Ю., а также Воробьевым А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	122
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	126
Ответы Нилова Я. Е. и Ремезкова А. А. на вопросы	128
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	136
Маркелов М. Ю.	137
Емельянов М. В.	140
Синельщиков Ю. П.	141
Выступления Нилова Я. Е. и Ремезкова А. А. с заключительным словом	143
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	145
О проекте федерального закона № 117349-6 "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, а также нормативов обеспечения населения коммунальными услугами; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	145
О проекте федерального закона № 159692-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части исключения из перечня опасных производственных объектов тех объектов, на которых ведутся работы по геологическому изучению, разведке, разработке месторождений общераспространённых полезных ископаемых и по их добыче; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В.	146
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	146
10 апреля 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	147
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	148
Рохмистров М. С.	151
Аршба О. И.	155
Нилов О. А.	159
Обсуждение и утверждение порядка работы	162

О проекте федерального закона № 628687-5 "О порядке отбывания административного ареста" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	164
Рассмотрение поправок	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 628678-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка исполнения постановления об административном аресте; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	166
Рассмотрение поправок	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
О проекте федерального закона № 68593-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования" (принят в первом чтении 18 сентября 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 46024-6 "О внесении изменения в статью 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий федерального антимонопольного органа и его территориальных органов; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н., Скочем А. В., Вяткиным Д. Ф., Баталиной О. Ю., Агузаровым Т. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	170
О проекте федерального закона № 195397-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления имущественного налогового вычета; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Кармазиной Р. В., Паутовым В. Н., Симановским Л. Я., Алексеевой Т. О., Михалёвым Б. В., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Максимова Н. С., Чижовым С. В., Аброськиным Н. П. и членом Совета Федерации Самойловым Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	170
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	175
Ответы Штогрин С. И. на вопросы	176
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	177

Рохмистров М. С.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 184699-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий участия иностранных граждан или лиц без гражданства в трудовых отношениях в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Гильмутдиновым И. И., Умахановым У. М., Мургой А. Ю., Агузаровым Т. К., Гутеневым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы	180
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	183
Нилов О. А.	186
Вяткин Д. Ф.	186
Локоть А. Е.	187
Выступление Курбанова Р. Д. с заключительным словом	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	189
О проекте федерального закона № 161211-6 "О внесении изменений в статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об обязанности предъявлять сертификат о владении русским языком и знании истории России и основ законодательства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в Российской Федерации либо прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Агузаровым Т. К., Хайрулиным А. Н., Шакумом М. Л., Селимхановым М. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	189
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Косачёва К. И.	192
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Кузьмицкого А. А.	201
Ответы Косачёва К. И. на вопросы	206
Выступления представителей фракций	
Никитин В. С.	221
Слуцкий Л. Э.	223
Пушков А. К.	225
Москалькова Т. Н.	227
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	228

О проекте федерального закона № 233018-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части создания дополнительных условий для повышения эффективности борьбы с преступлениями международного характера; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	230
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ковалёва Н. Д.	230
Ответы Горбунова Ю. С. и Ковалёва Н. Д. на вопросы	230
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 235881-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части обеспечения права подозреваемых и обвиняемых на обращение в Европейский Суд по правам человека; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	234
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 236173-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части обеспечения права граждан на информацию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	236
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	238
Резник Б. Л.	240
Савельев Д. И.	241
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 161211-6 "О внесении изменений в статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об обязанности предъявлять сертификат о владении русским языком и знании истории России и основ законодательства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в Российской Федерации либо прибываю-	

щих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Агузаровым Т. К., Хайрулиным А. Н., Шакумом М. Л., Селимхановым М. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.; продолжение рассмотрения вопроса)

Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы	243
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	248
Иванов С. В.	249
Понежежский В. А.	251
Нилов О. А.	252
Локоть А. Е.	253
Савельев Д. И.	254
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	254
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 628687-5 "О порядке отбывания административного ареста"	
Принятие законопроекта во втором чтении	254
Принятие закона	255
О проекте федерального закона № 628678-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	255
Принятие закона	255
Отклонение проекта федерального закона № 68593-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования"	255
Принятие проекта федерального закона № 46024-6 "О внесении изменения в статью 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	256
Принятие проекта федерального закона № 195397-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	256
Принятие проекта федерального закона № 184699-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении	256
Принятие проекта федерального закона № 161211-6 "О внесении изменений в статью 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	257
Принятие проекта федерального закона № 233018-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" в первом чтении	257

Принятие проекта федерального закона № 235881-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в первом чтении	257
Принятие проекта федерального закона № 236173-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	258
О проекте федерального закона № 116815-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования формирования государственного задания на подготовку лиц с высшим профессиональным образованием за счёт средств федерального бюджета" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	258
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	259
Ответы Никонова В. А. и Третьяк Н. В. на вопросы	260
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	262
Шудегов В. Е.	264
Выступление Никонова В. А. с заключительным словом	264
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	265
О проекте федерального закона № 204374-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Думы Астраханской области Башкина А. Д.	265
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	267
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	268
Старовойтов А. С.	269
Катасонов С. М.	270
Нилов О. А.	271
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	272
О проекте федерального закона № 153856-6 "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.13 кодекса; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	272
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	273

О проекте федерального закона № 177474-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления муниципального контроля за организацией регулярных перевозок; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е.	273
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	274
О проекте федерального закона № 103010-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение саморегулируемой организацией арбитражных управляющих обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве); внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	274
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	275
12 апреля 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	276
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	277
Дегтярёв М. В.	280
Свинцов А. Н.	283
Москвичёв Е. С.	284
Терешкова В. В.	285
Казаков А. В.	288
Черешнев В. А.	290
Обсуждение и утверждение порядка работы	292
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Дегтярёве А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	295
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	295
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о переносе "правительственного часа" с 17 апреля на 24 мая)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	295

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 146227-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	296
О проекте федерального закона № 279775-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	296
Рассмотрение поправок	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	297
Рассмотрение поправок	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 222658-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о размещении списков политических партий, избирательных объединений в сети Интернет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	298
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	299
Ответы Травникова М. А. на вопросы	299
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	300
Катасонов С. М.	301
Вяткин Д. Ф.	302
Выступление Травникова М. А. с заключительным словом	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303

О проекте федерального закона № 221335-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (в части установления упрощённого порядка передачи олимпийских объектов в собственность Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, в муниципальную собственность; внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Ананских И. А., Бариевым М. М., Вадуевым Н. С., Гильмутдиновым И. И., Карелиным А. А., Поддубным С. А., Сафиним М. М., Свищёвым Д. А., Третьяком В. А., Шестаковым В. Б., Кривоносовым С. В., Баталовой Р. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бариева М. М.	303
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	306
Ответы Бариева М. М. и Кривоносова С. В. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	309
Савельев Д. И.	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 190238-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" (внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Мургой А. Ю., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Казаковой О. М., Кузьмичёвой Е. И., Аршиновой А. И., Марданшиным Р. М. и членом Совета Федерации Боковой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Говорухина С. С.	312
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я.	315
Ответы Говорухина С. С. на вопросы	316
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	320
Резник Б. Л.	324
Левин Л. Л.	325
Дегтярёв М. В.	326
Выступление Говорухина С. С. с заключительным словом	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 214800-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия Оренбургского областного суда" (внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	329
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331

О проекте федерального закона № 199845-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Новосибирской области депутата Государственной Думы Мануйловой И. В.	331
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	332
Ответы Мануйловой И. В. на вопросы	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333
О проекте федерального закона № 152433-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о сроках полномочий председателя и заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Агузаровым Т. К.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	333
Выступления в прениях	
Синельников Ю. П.	335
Агеев А. А.	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 152856-6 "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за осуществление незаконных согласованных действий на рынке горюче-смазочных материалов; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	337
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	339
Ответы Ремезкова А. А. и Емельянова М. В. на вопросы	340
О проекте федерального закона № 215508-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в части предоставления таможенных и налоговых льгот участникам особой экономической зоны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Белякова С. Ю.	344
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривonosова С. В.	346
Ответы Белякова С. Ю. на вопросы	346
Выступления в прениях	
Семёнов В. В.	350
Федоткин В. Н.	351

Выступление Белякова С. Ю. с заключительным словом	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	354
О проекте федерального закона № 214875-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права на ограничение деятельности кредитных организаций с иностранными инвестициями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	355
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	356
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального закона № 222788-6 "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части отмены запрета на выход учредителей банка из состава его участников в течение первых трёх лет со дня государственной регистрации банка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	357
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	358
Ответы Аксакова А. Г. и Шаталова С. Д. на вопросы	358
Выступления в прениях	
Мукабенова М. А.	361
Тарнавский А. Г.	362
Савельев Д. И.	362
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 152856-6 "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за осуществление незаконных согласованных действий на рынке горюче-смазочных материалов; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	364
Савельев Д. И.	365
Руденко А. В.	366
Марданшин Р. М.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 79444-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся срока, по окончании которого гражданин вправе повторно обратиться за получением лицензии на приобретение оружия и (или) разре-	

шения на хранение и ношение оружия; внесён депутатом Государственной Думы Штогриным С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	368
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	370
Ответы Штогрин С. И. на вопросы	372
Выступления в прениях	
Валеев Э. А.	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального закона № 103707-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за создание незаконных платных парковок для автотранспорта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	373
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	375
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы	377
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	378
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	379
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 146227-6)	379
Принятие проекта федерального закона № 279775-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" во втором чтении	379
Принятие проекта федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 222658-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 215508-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" в первом чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 221335-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" в первом чтении	381

Принятие проекта федерального закона № 190238-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 214800-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия Оренбургского областного суда" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 199845-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	383
Принятие проекта федерального закона № 152433-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в первом чтении	383
Отклонение проекта федерального закона № 79444-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об оружии"	383
Отклонение проекта федерального закона № 152856-6 "О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации"	384
Принятие проекта федерального закона № 214875-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	384
Принятие проекта федерального закона № 222788-6 "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	384
О проекте федерального закона № 103707-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за создание незаконных платных парковок для автотранспорта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. на вопросы	385
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	387
Тарнавский А. Г.	388
Выступления Нилова Я. Е. и Ремезкова А. А. с заключительным словом	389
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	390
О проекте федерального закона № 191515-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления второго единого дня голосования на дополнительных выборах в органы государственной власти всех уровней и органы местного самоуправления; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	391
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	392

Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	394
Руденко А. В.	395
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	396
О проекте федерального закона № 207284-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации — без соблюдения условий об обязательном сроке проживания на территории Российской Федерации и без предоставления вида на жительство в Российской Федерации — для женщин, являющихся гражданами иностранного государства или лицами без гражданства, если они имеют ребёнка, отцом которого является гражданин России; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Дроздовым И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	396
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы	397
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	399
О проекте федерального закона № 181965-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за повторное совершение ряда правонарушений в области дорожного движения; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	399
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	400
О проекте федерального закона № 189965-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса представительного органа муниципального образования; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	400
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	401
О проекте федерального закона № 196918-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Приморском крае; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	402
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	402
О проекте федерального конституционного закона № 221434-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 19 Федерального конститу-	

ционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части наделения Верховного Суда Российской Федерации полномочиями по представлению заключения на материалы Государственной Думы по вопросу об обвинении Президента Российской Федерации в государственной измене; внесён членами Совета Федерации Лысковым А. Г., Озеровым В. А., Сударенковым В. В. и депутатом Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., а также Гусевым В. К., Кадоховым В. Т., Орловой С. Ю., Поповым В. А., Шарадиным Ю. А., Шишковым А. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Дятленко В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А.	402
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	404
О проекте федерального закона № 157878-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по созданию региональных отраслевых кластеров; внесён Воронежской областной Думой; рассмотренне вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	404
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	404
О проекте федерального закона № 117673-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза на территорию Российской Федерации всех видов технологического оборудования; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	405
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	406
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	407

16 апреля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	408
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И.	409
Свинцов А. Н.	412
Васильев В. А.	417
Булаев Н. И.	418
Крутов А. Д.	421
Обсуждение и утверждение порядка работы	424
О проекте федерального закона № 156601-6 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения понятия "государственная поддержка инновационной деятельности"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428

О проекте федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов; третьё чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 246213-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	428
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	429
Ответы Шаталова С. Д. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	431
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	436
Москалькова Т. Н.	438
Жириновский В. В.	439
Лебедев О. В.	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 253991-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 253992-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарьнского каскада гидроэлектростанций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	444
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	448
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	448
О проекте федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	455
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	460

Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	462
Выступления в прениях	
Соловьёв В. Г.	474
Жириновский В. В.	477
Неверов С. И.	479
Миронов С. М.	482
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	485
О проекте федерального закона № 253991-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 253992-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарьнского каскада гидроэлектростанций" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	485
Овсянников В. А.	486
Лебедев О. В.	487
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	488
О проекте федерального закона № 168987-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	488
Рассмотрение поправок	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 229781-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	489
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталиной О. Ю.	491
Ответы Третьяк Н. В. и Баталиной О. Ю. на вопросы	493
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	501
Горячева С. П.	502
Афанасьева Е. В.	503
Катасонов С. М.	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506

О проекте федерального закона № 217148-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдшерской связи" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Государственной фельдшерской службы Российской Федерации Бочарникова В. А.	506
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	507
Ответы Бочарникова В. А. на вопросы	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509
О проекте федерального закона № 229645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора займа на приобретение (строительство) жилого помещения за счёт средств материнского (семейного) капитала; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	509
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	511
Ответы Пудова А. Н. и Соколовой И. В. на вопросы	512
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (проект № 156601-6)	516
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 146972-6)	516
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам" (проект № 246213-6)	516
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1" (проект № 253991-6)	517
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций" (проект № 253992-6)	517
Принятие проекта федерального закона № 168987-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	517
Принятие проекта федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	518

Принятие проекта федерального закона № 229781-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в первом чтении	518
Принятие проекта федерального закона № 217148-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдшерской связи" в первом чтении	518
О проекте федерального закона № 229645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора займа на приобретение (строительство) жилого помещения за счёт средств материнского (семейного) капитала; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	519
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	521
О проекте федерального закона № 225227-6 "О внесении изменений в часть 4 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Симоненко В. А.	521
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	522
Ответы Симоненко В. А. на вопросы	523
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	524
О проекте федерального закона № 105353-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Хайровым Р. Ш., Шакумом М. Л. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Липатова Ю. А.	524
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л.	525
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	526
О проекте федерального закона № 198013-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил содержания собак и кошек; внесён Ивановской областной Думой)	
Доклад представителя Ивановской областной Думы Шора М. А.	526
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	528
Ответы Шора М. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	529
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	531
Катасонов С. М.	532
Нилов О. А.	533

Поневежский В. А.	534
Шингаркин М. А.	534
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	536
О проекте федерального закона № 145439-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о признании утратившей силу нормы о зачислении денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства о безопасности дорожного движения в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	536
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	537
О проекте федерального закона № 20178-6 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на имущество отдельных категорий налогоплательщиков; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	538
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	538
О проекте федерального закона № 92991-6 "О внесении изменения в статью 179 ⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "дорожный фонд"; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	539
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	539
О проекте федерального закона № 148076-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка согласования закрытия закрывающихся населённых пунктов; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М.	540
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	541
О проекте федерального закона № 156909-6 "О внесении изменений в статьи 389 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 29 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов обложения земельным налогом; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	541

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	542
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	542

17 апреля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	547
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	548
Свергунова М. Н.	551
Овсянников В. А.	553
Тимченко В. С.	555
Руденский И. Н.	557
Дмитриева О. Г.	559
Обсуждение и утверждение порядка работы	562
О проекте федерального закона № 168987-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 20.13 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Вяткиным Д. Ф., Шлегелем Р. А., Гольдштейном Р. Э., Агузаровым Т. К., Пономарёвым И. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Позгалёвым В. Е., Николаевой Е. Л., Марданшиным Р. М., Аршиновой А. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	564
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	570
Нилов Я. Е.	572
Железняк С. В.	573
Беляков А. В.	575
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	578
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	579
О проекте федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обжалования в суд действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	579

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	580
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2012 год	
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. и его ответы на вопросы	582
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А.	637
Жириновский В. В.	640
Васильев В. А.	645
Левичев Н. В.	649
Выступление Медведева Д. А. с заключительным словом	653
О проекте федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об освобождении от призыва на военную службу граждан, прошедших военную службу в другом государстве; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	661
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	662
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	662
Выступления в прениях	
Клинцевич Ф. А.	664
Золочевский В. С.	664
Тарнавский А. Г.	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
О проекте федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обжалования в суд действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. на вопросы	666
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	669
Кретов А. В.	670
Мархаев В. М.	670
Выступление Любимова Ю. С. с заключительным словом	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
О проекте федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о территориальной подсудности уголовных дел частного обвинения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	670

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	672
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 168987-6)	673
Принятие проекта федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	673
Принятие проекта федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	673
Принятие проекта федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении	674
О проекте федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о территориальной подсудности уголовных дел частного обвинения; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	674
Тарнавский А. Г.	675
Марданшин Р. М.	675
Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. с заключительным словом	676
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	676
О проекте федерального закона № 222795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о конфиденциальности и порядке передачи сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	676
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	679
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	679
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	680
О проекте федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся реестра должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	681
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	682
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	682

Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	683
Каргинов С. Г.	684
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	685
О проекте федерального закона № 199597-6 "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Булавиновым В. Е., Кожевниковой М. А., Абубакировым Р. Ф., Гильмутдиновым И. И., Михалёвым Б. В., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Кидяевым В. Б., Шакумом М. Л., Волковым Д. В., Езубовым А. П., Ткачёвым А. Н., Аршиновой А. И., Кабановой В. В., Валуевым Н. С.)	
О проекте федерального закона № 199590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Булавиновым В. Е., Кожевниковой М. А., Абубакировым Р. Ф., Гильмутдиновым И. И., Михалёвым Б. В., Ивановым В. В., Кидяевым В. Б., Шакумом М. Л., Волковым Д. В., Езубовым А. П., Чижовым С. В., Ткачёвым А. Н., Аршиновой А. И., Кабановой В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. и её ответы на вопросы	685
Выступления в прениях	
Качкаев П. Р.	694
Беляков А. В.	695
Катасонов С. М.	696
Выступление Николаевой Е. Л. с заключительным словом	698
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	699
О проекте федерального закона № 550537-5 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся хранения материалов радио- и телепередач, вышедших в эфир; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	699
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	700
О проекте федерального закона № 469463-5 "Об ограничении потребления табака" (внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Борзовой О. Г., Резником Б. Л., Глубоковской Э. Г., Шакумом М. Л., Куликовым О. А., Шойгу Л. К., Родиной И. К., Герасимовой Н. В., Шлегелем Р. А. и членами Совета Федерации Титовым К. А., Петренко В. А., Фетисовым В. А., а также Мединским В. Р., Колесниковым С. И., Стальмаховым В. А., Чухраёвым А. М., Пеклеевым С. Т., Загидулловым М. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Нарусовой Л. Б. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	700
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	701
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе	701

19 апреля 2013 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	707
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" (о депутате Вторьгиной Е. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	714
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	714
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутате Магханове И. Э.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	714
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	714
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Руденко А. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	714
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	715
О проекте федерального закона № 279775-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	715
О проекте федерального закона № 242598-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики и Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в военной области в период, предшествующий вступлению в силу Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 242584-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	715

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	717
Ответы Панкова Н. А. и Заварзина В. М. на вопросы	719
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	723
Коломейцев Н. В.	725
Емельянов М. В.	728
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 47538-6/4 "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	729
Рассмотрение поправок	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	738
О проекте федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	738
Рассмотрение поправок	738
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	739
О проекте федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2013 года с наименованием "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	739
Рассмотрение поправок	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за	

пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	740
Рассмотрение поправок	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	744
О проекте федерального закона № 476130-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" (в части предоставления Агентству по страхованию вкладов возможности открывать валютные счета в российских банках; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	744
Рассмотрение поправок	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	745
О проекте федерального закона № 214864-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	746
О проекте федерального закона № 137900-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах" (о порядке определения сбора за участие в конкурсе (аукционе) на пользование недрами; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации "О недрах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	746
Рассмотрение поправок	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	747
О проекте федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ" (второе чтение; принят в первом чтении 18 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по	

вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	747
Рассмотрение поправок	748
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	750
О проекте федерального закона № 202110-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части совершенствования порядка привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	750
Рассмотрение поправок	751
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
О проекте федерального закона № 165101-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях урегулирования процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приеме в гражданство Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	752
Рассмотрение поправок	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	753
О проекте федерального закона № 428765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений на управление транспортными средствами соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	753
Рассмотрение поправок	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	755
О проекте федерального закона № 575316-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения прав инвалидов на беспрепятственное пользование воздушным транспортом; второе чтение)	
Доклад представителя Комитета Государственной Думы по транспорту депутата Государственной Думы Терентьева М. Б.	755

Рассмотрение поправок	757
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	758
О проекте федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" (второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	758
Рассмотрение поправок	760
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	761
О проекте федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле" (второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О парламентском контроле в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	761
Рассмотрение поправок	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	762
О проекте федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях обеспечения парламентского контроля в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования парламентского контроля в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	762
Рассмотрение поправок	762
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	763
О проекте федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в целях обеспечения парламентского контроля в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	763
Рассмотрение поправок	764
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	765
О проекте федерального закона № 234496-6 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсион-	

ного обеспечения для отдельных категорий граждан" (о порядке выплаты возмещения нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего) судьи, находившимся на его иждивении, в том числе при отсутствии связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	765
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	767
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	768
О проекте федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в целях повышения эффективности защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	768
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	771
Ответы Моисеева А. В. и Бурькиной Н. В. на вопросы	773
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	780
Нилов Я. Е.	783
Рохмистров М. С.	784
Бурькина Н. В.	786
Руденко А. В.	788
Аксаков А. Г.	789
Выступление Моисеева А. В. с заключительным словом	791
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	791
О проекте федерального закона № 115313-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка расчёта размера платы граждан за коммунальные услуги, потреблённые на общедомовые нужды" (внесён Волгоградской областной Думой)	
Доклад представителя Волгоградской областной Думы Попова С. В.	791
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	793
Ответы Сидякина А. Г. и Попова С. В. на вопросы	795
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	798
Езубов А. П.	800
Коломейцев Н. В.	802
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	804

О проекте федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Галимардановым М. М., Бобраковым А. Е., Белоусовым В. В., Хайруллиним А. Н., Аршиновой А. И., Понежежским В. А., Плигиным В. Н., Чижовым С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	804
Ответы Лысакова В. И. и заместителя начальника Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации Кузина В. В. на вопросы	810
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству"	818
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья"	818
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству"	818
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (проект № 279775-5)	819
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики и Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в военной области в период, предшествующий вступлению в силу Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики" (проект № 242598-6)	819
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан" (проект № 242584-6)	819
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/4 "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	820
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" во втором чтении	820
Принятие проекта федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" во втором чтении	820
	891

Принятие проекта федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" во втором чтении	821
Принятие проекта федерального закона № 476130-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" во втором чтении	821
О проекте федерального закона № 214864-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам"	
Принятие законопроекта во втором чтении	821
Принятие закона	822
О проекте федерального закона № 137900-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	822
Принятие закона	822
Принятие проекта федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ" во втором чтении	822
Принятие проекта федерального закона № 202110-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	823
Принятие проекта федерального закона № 165101-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	823
Принятие проекта федерального закона № 428765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	823
Принятие проекта федерального закона № 575316-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	824
Принятие проекта федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" во втором чтении	824
Принятие проекта федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле" во втором чтении	824

Принятие проекта федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	825
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" во втором чтении	825
Принятие проекта федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении	825
Принятие проекта федерального закона № 234496-6 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" в первом чтении	826
Отклонение проекта федерального закона № 115313-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка расчёта размера платы граждан за коммунальные услуги, потреблённые на общедомовые нужды"	826
О проекте федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части усиления ответственности за правонарушение в области дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Галимардановым М. М., Бобраковым А. Е., Белоусовым В. В., Хайруллиним А. Н., Аршиновой А. И., Поневежским В. А., Плигиным В. Н., Чижовым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Агеев А. А.	826
Савицкая С. Е.	829
Нилов Я. Е.	830
Нилов О. А.	833
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. с заключительным словом	834
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	835
О проекте федерального закона № 176306-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в целях совершенствования механизмов проведения экспертизы безопасности объектов при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии; внесён депутатом Государственной Думы Гутеневым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенева В. В.	835
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	836
Ответы Гутенева В. В. на вопросы	836
Выступления в прениях	
Липатов Ю. А.	838
Тарасюк В. М.	838
Никитчук И. И.	840

Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	841
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	842
О проекте федерального закона № 108677-6 "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	842
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	843
О проекте федерального закона № 137971-6 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	843
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	843
О проекте федерального закона № 148772-6 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	844
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	844
О проекте федерального закона № 620475-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	844
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	844
О проекте федерального закона № 538120-5 "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня общественных мест, в которых запрещено распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	845

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	845
О проекте федерального закона № 547079-5 "О внесении изменений в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, спиртных напитков или одурманивающих веществ; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	845
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	845
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	846
Информация	848

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 16 (231)
2013 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.05.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 114

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104