Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 38 (366)

2024 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 38 (366)

2024 год

Осенняя сессия

17 сентября — 2 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 38 (366). 2024 г. Осенняя сессия. 17 сентября — 2 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 688 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 сентября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Вот что значит на месяц расстаться и не видеть друг друга — видите, сколько эмоций и радости от встреч? Вообще, надо подумать: когда мы не видим друг друга месяц — это много.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к регистрации, давайте поздравим с избранием депутатами Государственной Думы Абрамченко Викторию Валериевну — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", избрана от Ростовской области *(аплодисменты)*, Матыцина Олега Васильевича — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", избран от Брянской области *(аплодисменты)*, также по одномандатному округу, Шульгинова Николая Григорьевича — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", избран от Республики Хакасия *(аплодисменты)*, также по одномандатному округу, Самылина Ярослава Алексеевича — "НОВЫЕ ЛЮДИ", город Москва, федеральный список *(аплодисменты)*.

Уважаемые коллеги, в сегодняшнем нашем заседании принимают участие представители 82 субъектов Российской Федерации в режиме видео-конференц-связи. Очень приятно, что нашим коллегам из регионов интересно заседание, оно у нас сегодня действительно первое в осенней сессии.

Спасибо вам большое за интерес. Ну и нам эта обратная связь крайне важна, поэтому примите слова благодарности.

Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Вот, журналисты, вам не президиум надо снимать, а зал — посмотрите, сколько депутатов в зале. Избиратели увидят сво-

их депутатов, будут знать, что они на работе, решают вопросы важные. Мест не хватает. Да-да, вот посмотрите, видите, у нас...

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 54 сек.)
Присутствует . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, осенняя сессия объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем начать делиться планами о работе в течение осенней сессии, хочу по поручению нашего президента, с которым разговаривал в преддверии заседания и обсуждал вопросы нашей приоритетной повестки, передать вам самые тёплые слова, пожелание эффективно работать в интересах наших избирателей и страны. Всего вам доброго! *(Аплодисменты.)*

Ну, коллеги, об этом хочу сказать дополнительно. Вы знаете, что Владимир Владимирович большое внимание уделяет развитию парламентаризма, работе Государственной Думы, мы всегда чувствуем его внимание и участвуем в диалоге, который ведёт глава государства, несмотря на занятость, с лидерами политических фракций при участии профильных комитетов. Вы знаете, что политическая система, созданная Владимиром Владимировичем Путиным, показала свою эффективность, и надо подчеркнуть, что прошедшие в единый день голосования выборы сами за себя говорят: более 90 процентов наших граждан высказались в поддержку парламентских партий. *(Аплодисменты.)* Это говорит о том, что политическая система у нас работает и, надо сказать, не только противодействует вызовам, но и, самое главное, обеспечивает обратную связь, связь между избирателями и парламентом. И нам, со своей стороны, конечно,

надо делать всё для того, чтобы повышалась эффективность работы Государственной Думы.

В нашем законодательном портфеле находится 1113 законопроектов, из которых 236 приняты в первом чтении, 2 приняты во втором чтении. Предстоит большая работа, у нас с вами в эти месяцы до Нового года спрессовано много решений, которые мы должны рассмотреть. Об этом скажу несколько позже.

Правильно будет подвести итоги работы, проделанной за август — начало сентября, когда многие депутаты находились в отпусках, работали в регионах, но мы с вами продолжали работать в новых форматах, которые показали свою эффективность.

Провели расширенное заседание Совета Государственной Думы, посвящённое вопросам оздоровления детей, летнему отдыху, его организации. И в этой связи хочется высказать признательность нашему профильному комитету, комитету Нины Александровны Останиной, которая, несмотря на отпуск, а, как уже говорили, у политиков отпусков не бывает, подготовила заседание, объехала детские лагеря, многое сделала для того, чтобы мы профессионально рассмотрели этот вопрос, после чего подготовили предложения в правительство. И у нас в планах не снимать этот вопрос с контроля. Более того, правильно будет подготовить отдельное законодательство, потому что вопросы детского отдыха, оздоровления детей крайне важны. Мы постоянно получаем обращения от наших граждан, избирателей о том, чтобы этот отдых был более организованным, так как есть большое количество районов, где просто нет детских лагерей. Они сейчас стали межрайонными, ну и, вы сами понимаете, это всё ограничивает возможности. Очень важно, чтобы дети оздоравливались, важно, чтобы родители отдыхали, поэтому давайте этот вопрос не просто возьмём на контроль, а выйдем на решения, которые помогут регионам, муниципалитетам организовать эту работу. И в связи с этим просьба к профильному комитету не снимать с контроля, не отпускать эту проблему из своих рук и сделать всё для того, чтобы ситуация у нас поменялась уже на будущий год. Я, со своей стороны, буду помогать, и мы обсуждали этот вопрос с правительством — на федеральном уровне эта тема тоже должна приобрести звучание, стать приоритетной, тогда у нас многое получится.

Коллеги, нет возражений? *(Аплодисменты.)* Договорились.

Мы также в это время провели два выездных совещания Совета Государственной Думы, в Санкт-Петербурге и в Самаре, ознакомились с социально-экономическим развитием этих

регионов. Надо сказать, что ситуации разные, и здесь, как уже раньше обсуждали, вопрос не в том, где больше денег. Вот, допустим, Самарская область у нас один из сильных экономически регионов (депутаты здесь присутствуют, знают это), входит в десятку самых крупных экономик России, но проблем там накопилось много, и мы как раз говорили о них, говорили о развитии Самарской области, с тем чтобы в первую очередь были решены задачи в сфере социальных стандартов. На примере Санкт-Петербурга мы видели, как много можно сделать, если только ставятся правильные цели: Санкт-Петербург стал городом социальных стандартов, которые другим пока не по силам достичь. Но важно, чтобы было такое желание, потому что есть бюджеты ещё более обеспеченные, но, что касается правильного целеполагания, не во всех регионах увидишь такое отношение, как в Санкт-Петербурге, где закрыли проблему обманутых дольщиков, — в той же Самаре, несмотря на то что бюджет — донор, этот вопрос остаётся открытым. Детские садики в Санкт-Петербурге с сентября стали уже бесплатными, а если говорить о ситуации в той же Самарской области, то из четырёх школ введена в эксплуатацию только одна школа. То есть тяжёлое хозяйство досталось вновь избранному губернатору, если вот сравнить с тем же Санкт-Петербургом: до 1 сентября там ввели в эксплуатацию 24 школы, до конца года введут 37 и закроют вообще в принципе этот вопрос, потому что за пять лет построено 106 школ.

Таким образом, когда мы говорим об опыте работы регионов — везде он разный, — нам надо смотреть и изучать подходы на уровне регионов, чтобы уже в целом распространять лучшие практики по другим субъектам Российской Федерации. Ну и конечно, когда мы изучаем все эти вопросы, стараемся их решать, будучи ближе к людям, делаем всё для того, чтобы в рамках обратной связи предложенные решения проблем находили поддержку уже на федеральном уровне, в ходе обсуждения бюджета, других законов.

Коллеги, нам крайне важно рассматривать новые форматы работы Государственной Думы, с тем чтобы повысить эффективность работы парламента. И здесь, надеюсь, у нас нет никаких ограничений, комитеты должны предлагать новые подходы, ну и, конечно, депутаты, фракции должны инициировать их, если мы видим, что это результативно.

Коллеги, что касается повышения эффективности, этому способствуют не только региональные форматы и выездные заседания, но и изменения в работе Государственной Думы. Мы вчера об этом говорили на заседании Совета, и все сошлись во мнении, что нам надо изменить подходы к проведению "прави-

тельственных часов". Мы их сегодня проводим на основе договорённостей между профильными комитетами и правительством, профильными министерствами, выбирается тема, по которой выступает министр, как правило, это в основном самоотчёт. Все сошлись во мнении, что правильно будет всё-таки исходить из проблем. Иными словами, есть проблема, есть запрос избирателей на обсуждение вопроса, на решение этой проблемы — и мы уже обсуждаем с министерством в режиме "правительственного часа" с проведением слушаний по конкретной проблеме, беспокоящей людей. Да, это формат более сложный, он более ответственный, безусловно, но тогда мы в итоге вырабатываем решение совместно с правительством, говорим, каким видим решение того или другого вопроса. Не скрою, обсудил вчера с председателем правительства эти новые подходы, Михаил Владимирович поддержал их и надеется, что мы будем так же конструктивно строить работу. Он понимает, что это поможет правительству видеть проблематику и, конечно, совместно с депутатами находить решения.

Коллеги, если вы поддержите, мы такие изменения внесём и дальше уже будем руководствоваться принятым решением. *(Аплодисменты.)*

А теперь о наших приоритетах. Понятно, что у нас их много, но всё-таки постараюсь сказать о некоторых из них, потому что они крайне важны для организации нашей работы и, соответственно, выхода на решение задач, которые мы перед собой ставим.

Безусловно, это выполнение послания президента нашей страны Федеральному Собранию. В послании обозначены цели и задачи — мы должны, так же как и в предыдущие сессии и в предыдущие годы, сделать всё для того, чтобы, со своей стороны, внести вклад в законодательное обеспечение достижения целей национального развития. Это очень важно, и хотелось бы, чтобы все руководители профильных комитетов сосредоточились на реализации этого приоритета и совместно с правительством сделали всё для того, чтобы мы до конца года вышли на стопроцентное решение задач, которые поставлены президентом перед Федеральным Собранием.

Как и прежде, одним из ключевых направлений нашей работы остаётся поддержка участников специальной военной операции. На рассмотрении Государственной Думы сегодня находится 20 законопроектов, которые касаются этого вопроса, — есть предложение в приоритетном порядке их рассмотреть. Мы с начала специальной военной операции приняли 122 закона и исходим из того, что создана система мер поддержки участников СВО, семей военнослужащих. Мы должны

сделать всё от нас зависящее для того, чтобы ребята, защищающие нашу страну, находящиеся на передовой, и их семьи ни в чём не нуждались. Для нас это важнейший приоритет. Просьба ко всем делать всё возможное, чтобы наши солдаты, наши офицеры чувствовали надёжный тыл, чувствовали поддержку депутатского корпуса и знали, что мы их поддерживаем, делаем всё для поддержки их семей, понимаем, что они защищают нашу страну, и для нас очень важно, чтобы они ни в чём не нуждались. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, ещё одним ключевым вопросом повестки на ближайшие месяцы станет принятие бюджета на следующий год и плановый период 2026 и 2027 годов. Вот Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам, здесь присутствует — надо отдать должное ему и его коллегам: и август, и сентябрь они вместе с правительством, с Министерством финансов работали и продолжают это делать, для того чтобы был подготовлен бюджет. Мы на стадии его подготовки, можно сказать нулевых чтений, взаимодействуем с правительством, с тем чтобы до 1 октября мы не просто погружались в главный финансовый документ страны, закон основной, но и, конечно, в ходе подготовки внесли свои предложения. Депутаты профильного комитета делают всё от них зависящее, потому что у всех есть понимание: несмотря на сложное время вызовов, нужно сделать всё для того, чтобы социальные обязательства выполнялись, задачи решались, обороноспособность крепла.

Мы постараемся сделать всё для того, чтобы также в режиме приоритетного отношения был подготовлен законопроект о бюджете, ну и затем, после поступления в Думу, мы его изучили ещё вновь и вновь, обсудили в процедуре второго чтения, в третьем чтении, если мы его примем в первом. Почему говорю "если"? Хотя законопроект о бюджете мы сейчас изучаем и есть сопричастность, но всё-таки Дума есть Дума — мы коллегиально принимаем решения. Как только решение будет принято, дальше уже будем работать над поправками, как это всегда у нас бывает. Ещё раз хочу подчеркнуть, что каждая осенняя сессия для нас — это особый приоритет. Мы понимаем, что от принятия данного закона многое зависит.

Товарищи, мы с вами также говорили о вопросах жилищно-коммунального хозяйства, эта тема у нас звучит постоянно. Учитывая, что мы как раз в преддверии рассмотрения бюджета, хотелось бы об этом сказать дополнительно. Конечно, вопросы жилищно-коммунального хозяйства, тепло-, водообеспечения, снабжения — это темы местного и регионального уровней и полномочия как раз местных, региональных властей, но мы

с вами, видя, насколько много проблем с теплом и водой, с обеспечением наших граждан, понимаем, что здесь надо оказывать поддержку. Президент об этом сказал в ходе послания. Мы, со своей стороны, должны помочь регионам, муниципалитетам, и в первую очередь, хочу подчеркнуть, помочь тем муниципалитетам, тем регионам, у которых вопросы тепло-, водоснабжения обеспечиваются муниципальными предприятиями. Есть концессии, там особый порядок, он прописан, более того, поддержка концессиям оказывалась, а вот что касается муниципальных предприятий, особенно в регионах-реципиентах, где дефицитные бюджеты, такая помощь необходима. Мы видим, насколько эффективно работают муниципальные предприятия в сфере ЖКХ в Москве, в Казани, в Санкт-Петербурге. Нам надо развивать эту сферу, помогая именно муниципальным предприятиям, потому что не всё измеряется прибылью. Было бы хорошо, если бы мы с вами в рамках модернизации ЖКХ выбрали приоритетом поддержку именно муниципальных предприятий тепло-, водообеспечения, с тем чтобы эти очень важные структуры жилищно-коммунального хозяйства были модернизированы, тогда будет меньше проблем у граждан. Если вы это также поддержите *(аплодисменты)*, тогда мы попросим наши профильные комитеты взять эти вопросы на контроль, с тем чтобы такая помощь была оказана регионам и муниципалитетам.

Ещё один приоритет — повышение эффективности парламентского контроля за реализацией госпрограмм. Коллеги, мы с вами эту тему обсуждали ранее. Видим, что в течение года ряд министерств подгоняют целеполагание под ситуацию, которая сложилась, — это недопустимо. Об этом говорили и президент, и председатель правительства, мы обсуждали это с министром финансов. Поэтому важно, чтобы наш профильный комитет — по контролю, наши комитеты, которые сопровождают госпрограммы, взяли этот вопрос на отдельный контроль, с тем чтобы у нас не было изменений параметров госпрограмм. Ведь госпрограммы для нас крайне важны в плане реализации, и, если они эффективно исполняются, значит, мы всё ближе и ближе к целеполаганию, к достижению целей национального развития. Что касается парламентского контроля, здесь он недостаточен, поэтому давайте мы эту работу для себя выделим как приоритетную и постараемся сделать всё для того, чтобы был спрос. Мы с вами должны сделать всё для того, чтобы министерства, если взяли на себя обязательства по вводу объектов, выходили уже на эти показатели, а не пытались, сбавив темпы, потом переписать эти целепоказатели, чтобы считать задачу выполненной на сто процентов, хотя из-

начально планировались другие показатели. Мы с вами понимаем, о чём речь идёт.

Среди наших постоянных приоритетов в работе — защита традиционных ценностей, культуры, института семьи и детства. До конца сентября рассмотрим законопроекты о запрете на усыновление российских детей гражданами тех стран, где разрешена смена пола, об усилении ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность через Интернет. Нам необходимо защитить наших детей, поэтому, коллеги, это тоже наш приоритет. *(Аплодисменты.)*

Ещё одна задача, которая, думаю, найдёт поддержку, как приоритетная в работе Государственной Думы, — это совершенствование миграционной политики. Поступают обращения от наших граждан, тема звучит в ходе встреч с людьми. Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы рассмотрели восемь законопроектов в этой сфере и отправили их на экспертизу и согласование в правительство, в регионы. Есть предложение поручить комиссии во главе с Ириной Анатольевной Яровой изучить все предложения и нас проинформировать. В этой сфере было много и законодательных решений, и соглашений ещё в 90-е годы, поэтому нам надо изучить проблему в комплексе. Надо уйти от демагогии и популистских заявлений и постараться решить проблему, которая нами всеми воспринимается. Мы понимаем свою ответственность, но ещё важно, чтобы правительство подключилось к этой работе. Мы с вами знаем, что Минтруд отвечает за трудовую миграцию, Министерство внутренних дел осуществляет контроль и решает вопросы, связанные с оформлением гражданства, вида на жительство, многие другие вопросы в этой сфере, относящиеся к его компетенции. Давайте приглашать профильные министерства, их руководителей, обсуждать этот вопрос, с тем чтобы и проблемы были решены, и экономика не страдала.

Мы с вами должны выйти на форматы, которые позволят нам делать всё для того, чтобы мигранты, приехав, себя реализовали, но чтобы при этом приезжали со знанием языка, уважали наши традиции, наши законы, нашу культуру и, конечно, чтобы не было никакой напряжённости, связанной с теми, кто хочет стать гражданином Российской Федерации. Вот давайте на себя тоже такую ответственность возьмём, потому что заявления заявлениями, но надо искать решение вопроса. И здесь надеемся на то, что правительство также подключится к реализации этой задачи. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я постарался озвучить все приоритеты, которые высказывали фракции, высказывали профильные комитеты. У нас с вами, как я уже говорил, в портфеле 1113 за-

конопроектов, вопросы в них решаются самые разные, но если вот так сгруппировать по направлениям, то у нас приоритеты вырисовываются. Сейчас будут выступать руководители политических фракций — возможно, появятся ещё дополнительные приоритеты, и мы примем по ним решения, возьмём на контроль и будем заниматься реализацией.

Сейчас, как мы с вами ранее обычно делали, хочу перейти к международной повестке. Она для нас крайне важна. Мы с вами занимаемся международной деятельностью, и это неотъемлемая часть работы парламента.

Ситуация сегодняшнего дня отличается тем, что наша страна вот уже более десяти лет находится под санкциями, нам противодействуют в развитии. И здесь надо сказать, что, несмотря на шантаж, угрозы Вашингтона и Брюсселя, чтобы с нами не поддерживали отношения, не выстраивали их не только в торговле, но и в режиме коммуникаций, всё больше и больше друзей у нашей страны. Мы это видим по количеству делегаций, которые приезжают к нам, мы это видим по приглашениям, которые звучат со стороны других стран. И в рамках парламентского измерения мы должны сделать всё для того, чтобы договорённости, достигнутые на уровне глав государств, в рамках подписанных соглашений, были реализованы. Наша задача — постараться рассматривать вопросы, которые, видим, буксуют, и мы нашли новые формы работы с нашими коллегами: в этом году провели заседания комиссий на уровне парламентов России и Китая, Вьетнама, планируем поездку в Индию, к нам приезжают большие делегации, вот сегодня будет одна из них.

Уважаемые коллеги, мы с вами понимаем, что бóльшая часть государств, стран мира хочет, чтобы мир был многополярен, хочет справедливого мироустройства. Это нас объединяет, и поэтому нам есть что обсудить. Более того, граждане разных стран хотят сами планировать своё будущее, определять судьбу своей страны, своего государства. А что касается Вашингтона, мы с вами видим, что происходит на Украине, — это полностью их рук дело. Для того чтобы сохранить свою гегемонию, Вашингтон вскормил нацистский режим. Это принесло трагедии в семьи многих граждан Украины, привело к потерям, к трагедиям, и всё это ради одного — попытки сохранения однополярного мира, попытки сохранить своё доминирование, управлять другими.

Сегодня США, не стесняясь, обсуждают возможность нанесения ударов по территории Российской Федерации, обсуждают с главами европейских государств, обсуждают с Украиной. Хотя на Украине обсуждать не с кем эти вопросы: прези-

дент Украины давно нелегитимен, своих родителей отправил в Израиль, семью — в Лондон, ему вообще без разницы, что там на Украине; парламент устранился, хотя должен был взять ответственность на себя. Поэтому ответственность лежит полностью на Соединённых Штатах Америки. И вот они сами с собой обсуждают вопрос о нанесении ударов. А что такое нанесение ударов? Военные люди знают. Спутниковые группировки принадлежат США, странам НАТО. Наведение и приведение в исполнение команд из высокоточного оружия в увязке со спутниковыми группировками будет в этом случае исполняться военнослужащими НАТО, а это значит, НАТО полностью втягивается в этот конфликт и становится его участником.

Но вот эти обсуждения, которые сейчас идут, мир не должен просто так пропускать, дескать, это диалоги глав государств. Вот эти обсуждения могут привести к страшнейшим последствиям. Вдумайтесь только, что они обсуждают: они обсуждают нанесение ударов по нашим мирным городам, причём обсуждают, считая, что это их не коснётся. Это не так, мы ответим и нам есть чем ответить *(аплодисменты)*, более мощное оружие стоит наготове. И вот крайне важно, чтобы парламенты Соединённых Штатов Америки, европейских государств понимали и отдавали себе отчёт в том, что может произойти. Байден, который уже ушёл, убежав с избирательной гонки, Шольц, который практически проиграл везде и его будущее, как политика, нулевое, Макрон, которому граждане Франции также не оказали поддержки, сегодня могут спровоцировать конфликт, который приведёт к необратимым последствиям. Мы, со своей стороны, должны сделать всё для того, чтобы этого не допустить. *(Аплодисменты.)*

Давайте поддержим нашего президента Владимира Владимировича Путина: он делает всё для того, чтобы остановить ядерную катастрофу, остановить войну, которая может перерасти в мировую. Но хотелось бы, чтобы политики из европейских стран понимали, к чему их ведут лидеры, у которых нет поддержки своих народов, но которые занимают свои должности, не думают о перспективах. Вот наша задача — сделать всё зависящее от нас, депутатов, с тем чтобы не допустить этой трагедии, но ещё раз сказать им: нам есть чем ответить, и мы ответим, и они не должны думать, что этого не произойдёт. Это произойдёт *(аплодисменты)*, поэтому им надо остановиться!

Ну а нам, коллеги, со своей стороны, надо более эффективно работать — это и предлагаю сделать. За работу, товарищи! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, руководителю фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, я буду говорить о проблемах, которые волнуют народ и наших избирателей. Уровень тревожности зашкаливает, он уже приблизился к 50 процентам, если выше — начинаются психологические срывы. Посмотрите, что больше всего волнует граждан: их волнуют прежде всего война и безопасность, дикая коррупция, нерегулируемая миграция и очень бурный рост цен.

В начале года мы встречались с президентом. Он пошёл на редкий шаг: он пригласил нас в ситуационную комнату и всем лидерам фракций показал, какая ситуация на линии фронта. Мы дружно дали слово, что всё сделаем во имя победы. Я считаю, для всех нас сейчас главная задача — обеспечить победу над нацизмом, фашизмом, этой натовщиной. Хотя против нас уже воюет не НАТО, а "Рамштайн", потому что 50 стран, включая Японию, включились в эту войну. Нет никакого конфликта, это полномасштабная гибридная война, и если мы не поймём и дружно не ответим, то тезис, что ядерной стране нельзя нанести стратегическое поражение, будет опровергнут. Нам уже дважды его наносили: наносили после Первой мировой, когда Временное правительство, состоящее почти полностью из масонов, сдало страну, наносили и после 91-го года, когда американщина пролезла во все кабинеты, слили тогда всю промышленность, уничтожили 80 тысяч предприятий, почти полностью дезавуировали науку и сделали ещё очень многое.

Наша задача — максимально выполнить установки президента, сформулированные в послании: сплотить общество, всё сделать для того, чтобы мобилизовать наши ресурсы и... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу внимания.

Зюганов Г. А. ...и освоить новейшие технологии. Я считаю, что мы все три установки президента, независимо от партийности, пока не выполняем.

Почему мы так считаем? Вот сейчас Председатель Думы поставил задачи — всё логично и верно. Но давайте посмотрим, что случилось после того, как мы с вами ушли в так называе-

мый отпуск. Наша команда в отпуск не уходила, потому что вы не захотели перенести выборы с начала сентября, и мы вынуждены 15 лет подряд, руководство партии и фракции, оставаться без отпуска.

Не прошло и недели, как 6 августа в принципе вторглись в Курскую область — как раз в это время в 43-м году мы добивали фашистов на этих просторах, — они оккупировали девять районов. И когда мне позвонил Иванов и сказал, что в 50 километрах от атомной станции идёт бой, мне, как человеку, который испытывал в том числе и ядерное оружие, стало плохо. Мы эту станцию строили, когда наш фронт был под Дрезденом, и тогда до этой станции было 2 тысячи километров, а сегодня эта станция не прикрыта, не защищена положенным образом. Видимо, те, кто обеспечивал безопасность, прозевали многое, и они должны срочно исправлять эту ситуацию.

Прошло ещё три недели, и 1 сентября, в воскресенье, на нас обрушилось 154 беспилотника (это сложная машина, дорогостоящая, минимум 20 килограммов заряда), и вы увидели атаку на Центральную Россию так называемых натовцев. И не надо показывать, кто нажимает кнопки! Управляют этим процессом прежде всего американцы, НАТО и господин Байден. Его показывают всё время спотыкающимся или эту даму, которая смеётся, но, как бы они ни спотыкались и ни смеялись, они нагнули Европу, они во многом уже разорили мощную экономику Германии, они припарковали к себе большие ресурсы, и они нам объявили войну и войну объявили китайской компартии. И если мы не поймём до конца, что с нами ведут войну на уничтожение Русского мира, мы не сможем выиграть такое сражение.

Сражения мы выигрывали и на политических полях. Мы дали президенту слово, и, я считаю, мы сдержали его. Мы провели президентскую кампанию безупречно, он получил абсолютное доверие граждан. Он поехал с этим доверием в Китай, в КНДР, во Вьетнам, он провёл великолепные встречи с арабскими странами, с лидерами Африки, Латинской Америки. Мы получили колоссальную поддержку, и никакой изоляции тут, собственно, нет у нас. Мы получили поддержку, и я был уверен, что вы продолжите это в ходе и местных выборов. То, что вы вытащили на местные выборы... Вам позавидовал бы в Ленинграде Собчак, и вам позавидовало бы ельцинское ворьё, которое проводило выборы в 90-е годы. Вы обратите внимание, что произошло на этих выборах. Когда я видел, что аплодировали победе... Какая победа?! Сейчас я вам назову результаты этой победы.

Вы говорите о санкциях. Санкции, да, вредные, но уже многое преодолели. Посмотрите, что такое гибридная война. Я считаю, 19 процентов, которые вздул банк, — это санкции хуже американских и английских, вместе взятых. Я не знаю, кто больше поднимает инфляцию — наше правительство или Центробанк. Давайте вместе соберёмся — мы их утверждали, назначали — и разберём эту ситуацию. Она просто вопиющая!

Хлеб в стране, где получили 150 миллионов тонн, подорожал на 38 процентов — за это надо снимать, кто это допустил! Даже в Древнем Риме и в Древнем Египте регулировали цены на хлеб, масло оливковое и так далее. Это полное безобразие! Посмотрите, из "Пятёрочки" вымываются товары, которые добывал туда средний и малый бизнес. Вы его за горло взяли — он не в состоянии жить и развиваться.

ЖКХ. Мы же с вами приняли, что рост — инфляция плюс процент. Кто поднимает тарифы на 10—12 процентов? Тихо всё, а некоторые женщины на стенку лезут после того, как увидели новые жировки.

Посмотрите дальше, что у нас получается. Овощи: цены на овощи в сезон никогда в августе не поднимались на 20—30 процентов. Сходите и посмотрите, сходите и посмотрите! Я не вижу тут проблемы, кроме одной — регулирование, и личный спрос, и персональная ответственность.

Бензин и солярка за 60 рублей перевалили — вы собираетесь что-то делать? А у граждан что, зарплата растёт, пенсии и стипендии? У нас 10 миллионов человек живут на 12—14 тысяч в месяц — это полуголодное существование, смерть!

Вон Останина сколько законов вносила и так далее, ездила три раза, когда тонула Оренбургская область, помогала области, всё делала, сейчас туда ездила занималась. И что сделал Паслер в благодарность? Снял нашего кандидата! Я с Бегловым встречался и объяснял, что город трёх революций не может не участвовать в выборах, не может!.. Берёт снимает нашего секретаря, громит нашу фракцию и ведёт себя как политический разбойник! Я же обращался и к вам, и вы ездили, вы видели своими глазами: там самая низкая явка, там всего 24 процента пришло — посмотрите, какое доверие к губернатору Северной столицы? Ведь мы с вами там провели ряд экономических форумов. Восточный форум провели, Харитонов со своей командой блестяще выступил, я с удовольствием слушал и Калашникова, — великолепно! — и Корниенко выступал. Харитонов вообще этим регионом занимается. Почему всё это лучшее не становится нашим общим достоянием?

На мой взгляд, в целом ситуация в военно-политическом плане крайне сложная и опасная. Откройте последнее выступ-

ление президента. Я, как военный человек, человек, который был во всех горячих точках, воспринимаю многое иначе. Я родом с Орловщины — там 800 братских захоронений, ни одной семьи уцелевшей не осталось! Я послушал: президент вам что говорит? Мы должны быть готовы к любому повороту событий. Мы не готовы в финансово-экономическом плане, потому что финансовый и правительственный блоки сами вздувают инфляцию и не дают нормально работать экономике. Мы не готовы к политическому процессу, потому что вы провели эту выборную кампанию не так, как положено в условиях военной опасности. А вообще, в условиях войны никто никогда выборы не проводит. Один раз американцы проводили, Рузвельта избрали, потом Гарри Трумэна подсунули, а потом мы получили два ядерных удара по Японии.

Вы говорите о военной стратегии. Военная стратегия должна соизмеряться с теми угрозами, которые реально существуют, они реально существуют. Лихачёв, дай Бог ему здоровья, вышел вместе с этим французом и прямо сказал стране и всей Европе: если брать Курскую атомную станцию, Чернобыль покажется мелкой разминкой. И он абсолютно прав: Курская атомная станция 17 регионов питает, и с точки зрения прикрытия — там нет нормального прикрытия. Нам надо принимать экстренные меры.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Добавьте минуту, это принципиальное выступление.

Я обращаюсь к Председателю Думы. Он вместе с президентом в последнее время многое сделал на международной арене, их поездки и в Среднюю Азию, и в Латинскую Америку, эти форумы нам добавили много друзей. Но обратите внимание: если вы так обращаетесь с партией, у которой главные союзники по миру — это прежде всего социалисты, коммунисты и патриотические силы... А вы 700 человек сняли с выборов абсолютно незаконно, и нигде правды не найдёшь!

Я пришёл на московский участок, я там голосую 30 лет — никого. Ау! Зловещая тишина на участке. Оказывается, мне надо писать заявление, чтобы я бумажный бюллетень получил. Вам же президент сказал, что мы отстаиваем традиционные ценности. Традиционные ценности — это когда голосуют бюллетенем, и я имею полное право на это. И вам никто не гарантирует... А если ни у кого нет своего мобильника, нет своих платформ — завтра я вам запорю любые выборы, и вы будете "Разбой!" орать. И вы всех толкаете к этому решению. Это решение безответственное и не способствует ни консолидации, ни умным решениям насущных проблем. У нас руководители...

Добавьте ещё 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте.

Зюганов Г. А. Я поражён одной вашей позицией. Вот у нас великолепно отработала целая группа специалистов. Блестяще отработал Локоть в Новосибирске — и что? Опять ходят — за горло взять. У нас великолепно отработал Коновалов в Хакасии — привезли 200 чёрных политтехнологов. Отбились после моего обращения к президенту. Талантливо работает Клычков, талантливо, удвоил бюджет, 15 раз на фронте был, каждые три дня возит помощь ребятам, которые сражаются отчаянно и храбро. Оказывается, спрашивают: "Где ты деньги взял?" Да мы все ходим побираемся! Мы 128 конвоев отправили — ни копейки ни у кого не брали, треть каждой зарплаты сдал депутат, для того чтобы ребятам помочь. За это ордена надо дать. Урезоньте своих "погонников"!

И с точки зрения безопасности: у Колокольцева некомплект в 140 тысяч — если завтра тут задымится, это некому будет остановить. Мы уже столкнулись с этим с Пригожиным, вы это прекрасно знаете.

Я считаю, что надо решать проблемы, а проблем накопилось очень много. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Сергею Михайловичу Миронову.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех с открытием осеннего парламентского семестра. Это будет не столь продолжительная, всего три с половиной месяца, но очень ответственная сессия Государственной Думы, и мы обязаны её отработать плечом к плечу, вне зависимости от партийного билета в кармане, плечом к плечу — за страну, для страны, за президента и за нашу скорую победу.

Нам сейчас не время клеймить друг друга, клеймить состоявшиеся выборы и раздувать искусственное межфракционное противоречие: страна, как и весь Русский мир, переживает главнейший момент истины в своей новейшей истории. Нам сегодня необходимо решить триединую задачу в ходе наступающей, уже начавшейся сессии Государственной Думы. Это федеральный бюджет, имя которому по-прежнему "Всё для фронта и всё для победы!". Мы должны вместе с правительством отработать для поддержки специальной военной опера-

ции, которая являет собой последнюю схватку с нацизмом в человеческой истории, для тех, кто действительно сегодня защищает нас на передовой. Мы должны сегодня поддержать тех, кто реально работает для подъёма экономики и социальной политики в правительстве и в федеральных ведомствах.

Нам, дорогой Геннадий Андреевич, сейчас не время клеймить Санкт-Петербург, Центральный банк. С Санкт-Петербурга надо брать пример: там сейчас не только решена проблема обманутых дольщиков, там с 1 сентября — правильно сказал Вячеслав Викторович — бесплатные детские сады для детей участников СВО, бесплатная социальная няня, бесплатный проезд на общественном транспорте. Сегодня Санкт-Петербург являет собой город, с которого надо брать пример. Он всегда был непростым, но то, что в Санкт-Петербурге сегодня ЛДПР стала второй политической партией, то, что сегодня наш кандидат Максим Яковлев стал вторым, как стали вторыми наши кандидаты в 8 из 18 субъектов, — это не игры, это не манипуляции. Мы оппозиционная партия, которая была, есть и остаётся партией Жириновского, мы говорим правду, в том числе в массе вопросов, где у нас есть расхождения с правительством, но это волеизъявление людей, поэтому не время сейчас клеймить, Геннадий Андреевич, и вешать ярлыки.

С Центральным банком, с его высокопрофессиональным руководителем Эльвирой Сахипзадовной Набиуллиной отработаем и по инфляционным тенденциям, и по снижению ключевой ставки, и по ситуации с ипотекой и сумеем расшить эти проблемы. Если будем клеймить, если будем вешать ярлыки, то будем друг от друга отдаляться и лить воду на мельницу наших врагов, которые действительно сейчас как никогда опасны и испытывают агонию, глядя на успехи России.

Сегодня в мире действительно создаётся новое глобальное большинство, и оно создаётся вокруг идей и подходов Президента России, за принципиально новую мировую политику и систему международных отношений, где каждая страна, её народ, традиции, история, культура, национальный язык, религия станут отдельным полюсом силы, влияния, принятия решений в новой многополярной мировой архитектуре XXI столетия, где не Вашингтон и не Брюссель будут определять судьбы каждой страны, каждого народа и судьбу человечества в целом. Тенденции к однополярному миропорядку, которые утягивают мир к третьей мировой войне, уже прошли точку невозврата — этому не бывать! Сегодня страны стремительно формируются вокруг здравого смысла Президента России. Это в полной мере отражается в тенденциях развития самого крупного интеграционного блока на планете — БРИКС, который

получил заявки на вступление от 34 государств. Стволовая ситуация, стволовое событие во внешней политике России — это саммит БРИКС в Казани в 20-х числах октября, там будут определены тенденции развития самого мощного интеграционного блока на планете.

Давайте посмотрим — об этом говорил Председатель Государственной Думы, — что происходит в Европе. Здравые силы одержали победу в Словакии и в Нидерландах. Мы видим, как проиграл Макрон на выборах сначала в Европарламент, а затем в Национальное собрание Франции. Мы видим, как проиграл Шольц в Саксонии, в Тюрингии, проиграл сразу и партии "Альтернатива для Германии", и блоку ХДС/ХСС, и новой партии "Союз Сары Вагенкнехт". Мы видим, что тенденции "против России" в европейской политике стремительно терпят поражение, европейская цивилизация стремительно прозревает.

И мы должны, если мы поддерживаем президента во внешней и внутренней политике, быть как никогда вместе, плечом к плечу, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны, о чём неоднократно говорил президент, призывая нас к единению, а не лепить ярлыки, не разъединяться и не говорить, как у нас плохо. Если у нас есть проблемы, значит, мы сообща эти проблемы порешаем.

Что касается выборной кампании, мы действительно смогли укрепиться. Мы впервые показали уникальный результат в Москве, в Санкт-Петербурге, в Республике Алтай, впервые наши депутаты вошли в городские собрания, в городские думы в Мурманске, в Биробиджане, в Челябинске. Мы сегодня укрепляемся, потому что ЛДПР рядом с людьми. ЛДПР, как учил Жириновский, действительно реализует сегодня свой честный план — быть рядом с народом. Предложения людей сегодня ставятся во главу угла, и люди отвечают нам доверием. Сегодня наша главная задача — быть ближе к людям, их мысли, чаяния, запросы должны лечь в основу нашей повестки, когда мы формируем бюджет. Мы укрепляем нашу парламентскую дипломатию, которая в содружестве с официальной дипломатией помогает президенту в формировании нового глобального большинства, противостоящего англосаксонскому миру, — это страны глобального Юга, Латинской Америки, Африки, значительная часть стран Большой Евразии, страны, которые сегодня подают заявки в БРИКС и в Шанхайскую организацию сотрудничества.

Мы должны прислушиваться к людям, к вопросам, которые они ставят перед нами в архиважной сфере — сфере преодоления демографического кризиса. Сегодня кажется нерешаемой задача превращения России снова в страну многодет-

ных семей, но нужно двигаться шаг за шагом. Правительство рассматривает вопрос об увеличении пособия на ребёнка с 40 до 50 процентов в 2025 году, до 60 процентов в 2026 году. Сейчас надо поднимать до 60 процентов сразу! Установлено 40 процентов, и сегодня будущая мама, уходя в декрет, получает минимальную выплату в размере 9 тысяч рублей. Как можно на 9 тысяч рублей выжить? Как можно на 9 тысяч рублей содержать ребёнка? Поэтому надо 60 процентов сейчас.

То же самое по ЖКХ. Мы уже устали твердить, говорить о недобросовестных управляющих компаниях, о недобросовестных компаниях, которые делают низкого качества капитальный ремонт, якобы ремонтируют магистральные сети, которые не трогали ещё с советского времени, — там стопроцентный износ в ряде регионов России!

Сегодня преодоление демографического кризиса, вопросы жилищно-коммунального хозяйства стоят во главе угла, с ними и вопросы повышения производительности труда. Мы говорим сегодня о незаконной миграции, масса вопросов именно по этому поводу, но надо повышать производительность труда. Надо больше наукоёмких производств, надо больше развивать наше отечественное станкостроение, вкладывать в него. Из-за того что у нас импорт станков, мы сегодня не можем повысить производительность труда до тех размеров, пределов, когда действительно разные отрасли промышленного производства будут существенно меньше нуждаться...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...в низкоквалифицированных мигрантах.

Таким образом, вопросы заботы о многодетных семьях, о жилищно-коммунальном хозяйстве, расшивка многолетних проблем с капитальным ремонтом, с недобросовестными управляющими компаниями, вопросы резкого повышения, форсированного повышения производительности труда — и это не фантастика, это в наших силах — должны быть поставлены сегодня во главу угла нашей работы. Мы должны сегодня больше слушать людей. Честный план ЛДПР заключается в том, что запросы и чаяния самих людей сегодня положены, как фундамент, во главу угла всей нашей работы.

Я поздравляю всех с открытием нового парламентского семестра и всех приглашаю к работе равновесной во имя людей, эффективной во имя людей. За страну, за президента, за нашу скорейшую победу!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала несколько слов о прошедших выборах в единый день голосования. Прежде всего, хочу поблагодарить избирателей за поддержку наших кандидатов. Хочу сказать слова благодарности своим соратникам, работникам, которые в очень непростых условиях доносили правду, доносили идеи нашей партии. Результат в целом неплохой, но тем не менее хотел бы высказать несколько соображений, в том числе те, которые я почерпнул из общения с избирателями.

С одной стороны, три дня голосования – ну, вроде бы удобно, и многие люди считают, что это хорошо, но я напомню, что всё-таки это была временная мера во время пандемии. И с другой стороны, сегодня многие люди, наши пенсионеры, особенно когда идёт дистанционное электронное голосование, теряются, они не понимают, почему их лишают возможности традиционно в бюллетене проголосовать в тот день, когда они хотят. И здесь, я думаю, надо внимательно, конечно, смотреть. В целом я думаю, что отмена бумажных бюллетеней бьёт по самому главному избирателю России – по тому избирателю, который безусловно, полностью поддерживает Президента Российской Федерации и верховного главнокомандующего, в том числе в проведении специальной военной операции, в отличие от пользователей различных гаджетов, там процент совершенно другой. Уважаемые коллеги, если вы общаетесь с молодёжью, вы это знаете. *(Аплодисменты.)* Сегодня не буду эту тему затрагивать, но проблемы просвещения, проблемы воспитания стоят очень остро, и нам, конечно, придётся этими вопросами заниматься.

И не могу не сказать про муниципальный фильтр. Давайте ещё раз я с этой трибуны задам очень простой вопрос: почему парламентские партии, которые стали парламентскими благодаря волеизъявлению граждан России, имеют право без сбора подписей выдвигать своего кандидата в президенты? Президент у нас не боится конкуренции. Это самая высокая должность в России – пожалуйста, парламентская партия это может сделать. А в регионах давайте муниципальный фильтр! Но мы же знаем, во что это превратилось сейчас. Первое, что делает любой врио, любой губернатор, – сто процентов, все подписи собирает себе, а потом (вот у него вотчина) решает так: вот

этому я дам команду выделить столько-то, этому дам, а этому не дам, потому что я боюсь конкуренции.

Сегодня относительно моего родного города Санкт-Петербурга звучали разные интерпретации, но дело в том, что, к сожалению, должен сказать, сегодня в Российской Федерации существуют настоящие политические анклавы, где нет конкуренции, где нет реальных прав и свобод для выборов, и, к сожалению, мой родной город Санкт-Петербург в их числе. Вот Леонид Эдуардович хвалил, отметив, как много там хорошего. А что же избиратели-то Петербурга, санктпетербуржцы, ногами проголосовали, и губернатор получил самый худший результат среди всех остальных? Послушайте внимательно: пришёл врио, прошло два месяца, люди его ещё не знают, но люди готовы дать аванс доверия, потому что это человек, которого поставил президент, а там всё хорошо знают, — и тем не менее и самая низкая явка, и самый низкий результат. Я не буду об этом говорить, но, коллеги, чтобы вы просто понимали: 10 наших активных кандидатов в Адмиралтейском районе сняли знаете за что? Высота шрифта не та! Я не утрирую, не опечатки, а высота шрифта не та. Боялись, боялись реальной конкуренции и вот нашли повод. Ну анекдотично, конечно. Мы подали иски, не знаю, что с ними будет, но это нечестно, это нехорошо.

Точно так же не могу не упомянуть, к сожалению, Республику Тыва и Республику Марий Эл: практически тот же самый политический анклав, где нет никаких прав у избирателей. Ну и не могу не сказать, что в двух городах, в городе Чите и в городе Элисте, в Забайкальском крае и в Республике Калмыкия, нас вообще сняли, не допустили до выборов в городские собрания по надуманным поводам, потому что там тоже боятся конкуренции.

Я должен сказать, что мы с вами все вместе обязательно будем возвращаться к избирательной системе. Огромное количество отсылочных норм — закон должен быть прямого действия! Нет, мол, вот эта норма — на усмотрение избирательной комиссии такого-то уровня. Не должно так быть! Закон должен быть прямого действия, особенно избирательный закон, где говорится о правах наших граждан.

Абсолютно прав сегодня Вячеслав Викторович Володин, который говорил о поддержке президента. Действительно, нашего президента, верховного главнокомандующего нужно, чтобы услышали на Западе, потому что, когда говорится, что мы должны быть готовы к любому развитию событий, — это не блеф. Сегодня как никогда мир стоит на очень опасной грани, к этой грани подталкивают Соединённые Штаты Америки вместе с блоком НАТО. Нам есть чем ответить, и мы готовы бу-

дем ответить — пускай они там не сомневаются. Господин Зеленский, предатель своего народа, а заодно и еврейского народа, пытается что-то сделать, но мы-то понимаем, что дни его сочтены. Я опять повторю с этой трибуны: задача по денацификации Украины без ликвидации режима Зеленского выполнена не будет, это обязательно нужно будет сделать, потому что там сегодня самый настоящий фашизм, не нацизм, а самый настоящий фашизм. И то, что происходит у нас в Курской области, то, что происходит у нас в Белгороде, в Москве и во многих других регионах, — это терроризм, здесь нет никаких сомнений.

Ну и, коль скоро упомянул Курскую область, скажу: вторжение на суверенную территорию ядерной державы — это безумие. Кто-то считал, что всё сойдёт с рук, будет как-то не замечено, — нет, всё будет замечено. В том, что их там, на территории Курской области, не останется, у меня нет никаких сомнений, пускай знают... Как сегодня правильно сказал наш председатель, без наведения, без использования спутниковой группировки ничего не возможно, а это означает прямое вовлечение блока НАТО в вооружённый конфликт со всеми вытекающими для них последствиями. Пускай они ещё раз об этом подумают.

Ну и всё-таки не могу не сказать несколько слов о предстоящей сессии. У нашей фракции много предложений. Если коротко сформулировать, самое главное — это демография. Дорогие коллеги, за первое полугодие ещё на 3 процента снизилась рождаемость, впервые с 1999 года меньше 100 тысяч младенцев за год рождается в нашей стране — 98,8. При этом (вторая тема, которую затронули, — миграционная политика) за первое полугодие этого года на 20 процентов вырос поток мигрантов в нашу страну.

Но сначала о демографии. Законопроекты, которые лежат в портфеле Госдумы, конечно, должны рассматриваться: это и наше предложение о беспроцентном кредите молодым семьям на приобретение жилья, это и обязательное увеличение возраста ребёнка, по уходу за которым платится пособие (сейчас — с полутора до трёх лет), и надо, чтобы это время шло в стаж мамочке, это и обязательное решение вопроса о родительской зарплате. В целом у нас более 30 законопроектов лежит в этом пакете, я все их перечислять не буду.

Не могу не сказать два слова о миграционной политике, поэтому прошу минуту мне дать дополнительно.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Ну, во-первых, коллеги, как я уже говорил, необходимо миграционную службу выводить из Министерства внутренних дел. Я называю вещи своими именами, я знаю, что

это многим не нравится, но называю вещи своими именами: нахождение этой службы в структуре МВД — это коррупционная составляющая. Много тысяч случаев получения гражданства без сдачи экзамена, без ничего — это коррупция, и мы видим, сколько уже вскрыто фактов. И в этой связи прямое подчинение миграционной службы, как отдельной силовой структуры, президенту будет абсолютно правильным.

Ну, во-вторых, мы внесли ещё один законопроект, о нём я говорил, он уже оформлен в виде законопроекта: если мигрант нарушил закон, он обязан отвечать по всей строгости закона. И давайте добавим к этому: вся его семья, весь его клан немедленно должны быть депортированы из нашей страны. Пускай будет круговая порука, пускай они знают, как они будут отвечать.

Ещё немножко отвлекусь, вернее, вернусь к демографической проблематике. Сегодня пособие по рождению ребёнка, федеральное пособие, общефедеральное, для любого гражданина Российской Федерации, для любой семьи, — 22,9 тысячи рублей. Но есть региональная составляющая, и вот, уважаемые коллеги, три цифры вам привожу: Приморский край, региональная составляющая — 32 тысячи, Татарстан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...Татарстан, особенно для женщин в сельской местности, — 50 тысяч рублей; а вот Калининградская область — 3,5 тысячи рублей. Зачем такая разница? Наша инициатива: 50 тысяч рублей — общефедеральная норма для всех. Наверняка вы читали данные, в том числе и Российской академии наук, они социологическое исследование провели, и главный ответ молодых семей на вопрос: "Почему не рождаете детей?" — "Тяжёлое финансовое положение". Даже жильё на втором месте стоит. Не на что содержать ребёнка — это самое главное, и этот вопрос, конечно же, нужно решать.

Ну и поддержка участников специальной военной операции. Наше предложение — выделение гектара земли участникам специальной военной операции в любом субъекте Федерации, где они захотят. Это будет абсолютно правильно.

И ещё раз хочу сказать — и надеюсь, что вы, уважаемые коллеги, поддержите нас, — по поводу всех военнослужащих. Ну, несправедливо, что сегодня они получают право на субсидию минимум через шесть лет после того, как они встали в очередь. Более того, считается очередь только с 1 января 2025 года. Необходимо установить в законе: три года в очереди стоишь — тебе должна быть предоставлена субсидия на приобретение

жилья. Это наши защитники Отечества, и они должны быть защищены, в том числе со стороны государства.

Поздравляю с началом работы! Очень рассчитываю, что в эту сессию мы примем очень нужные законы для наших граждан.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу. Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начинается осенняя сессия, и, наверное, один из важнейших наших ориентиров — это бюджет. Я согласен с Вячеславом Викторовичем, что послание президента — это для нас основной ориентир в том числе и в работе над бюджетом. И национальные проекты — это ядро послания, и обеспечить финансирование нацпроектов — это, наверное, ключевая задача парламента. При этом, вы, может быть, помните, в конце прошлой сессии я сказал: давайте на это деньги найдём и новые расходы плодить не будем. Вот в целом партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает чуть скорректировать саму логику нашей работы. Всегда бюджетный процесс... ну, все гордимся тем, кто больше денег для избирателей в бюджет добавил в зоне расходов. Вот давайте превращаться в Думу, которая не генерит дополнительные расходы бюджета, потому что приоритет — это нацпроекты, это наше будущее, это технологическое лидерство, это сильная Россия, давайте искать такие решения, которые, наоборот, деньги стране приносят и создают для людей новые возможности. Давайте превращаться в Думу, которая если что-то и запрещает, то не кому-то, а самой себе. Ну а если деньги нужно находить, то не со своих граждан их брать, не со своих компаний, а брать с чужих.

Приносить деньги — это ведь не только про то, как заработать для страны лишнее, но и про то, как не тратить лишнего. Мы с вами все помним концерты Шамана по 16 миллионов рублей — вот это стране разве нужно? Нет. Спасибо, что вместе эту тему подняли. Но вот, заметьте, отменил эти концерты только губернатор Ставропольского края, остальные что-то не отменяли. Вот Сергей Михайлович Миронов говорил о том, что есть регионы, которые боятся политической конкуренции, и перечислял их. Посмотрите, например, Марий Эл концерты не отменял, они свезли звёзд со всей страны — там и Газманов (мы тоже знаем его ценники), и какая-то "Моя Мишель" (не

знаю, слушаете ли вы её, я — не особо). Проводили гастрономические шоу, авиационные шоу. Вот Владислав Даванков был там, в Марий Эл, люди спрашивали его: "Ну это что вообще? Гастрономические шоу — это вот прямо сейчас нужно?" Они говорили: "Может быть, пусть лучше пенсионерам газ проведут?" Потому что дрова сейчас раздают в Марий Эл. Вообще, XXI век на дворе... Ну а на концерты деньги находят.

Честно говоря, эта проблема шире, она в каком-то смысле системная. У нас часто в регионах делают вообще то, что людям-то особо не нужно, и никто не спрашивает людей, что закупать, как благоустраивать, где строить, что строить. Это плохо. Не хочу обобщать, есть регионы, где этот диалог построен. И вообще, посмотрите, какая сейчас эпоха: когда нужно для дела, для страны, люди, когда к ним обращаются, часто даже и без обращения, сами, без разговоров, без какого-то нытья, сами ведь помогают.

Вот ситуация в Курской области. Действительно, всей страной помогали, волонтёры приехали из самых разных регионов, и вот сейчас наше региональное отделение помогает эвакуировать жителей. И не только мы этим занимаемся, это очень дружно и действительно вместе все делают. И когда гуманитарку собирают, нет разницы, депутат ты или просто житель, все это делают вместе, на равных условиях. А когда людям что-то нужно, мы знаем также, что часть чиновников считают себя умнее, двери закрывают и называют всё это патриотизмом, ссылаются на президента. Президент хочет, чтобы местные власти вместе с людьми, вместе с теми, кому жить и всё это развивать, с родителями, с бизнесом всё это обсуждали и согласовывали, а не делали какие-то самостоятельные... Патриотизм — это как раз когда мы созидаем, а не когда людям песни поём, как надо Родину любить. Люди любят то, во что они вкладываются, вкладываются своим вниманием, временем, деньгами. Вот инициативное бюджетирование — это же очень хорошо: люди платят свои деньги, вкладывают в то, что потом в государство приходит. Это вот совсем другой культурный код.

Мы внесли в Госдуму два законопроекта. Первый — про возврат общественных слушаний. Была эпоха ковида, их отменили. Это развязало руки застройщикам: застройщики теперь сами строят чего хотят, где хотят, а люди в родных городах, на своих улицах, рядом со своим домом чувствуют себя гостями. Это неправильно. Второй законопроект — давайте дадим людям право вето, чтобы какое-то благоустройство не проходило без них. Вот если люди хотят не памятник, а парк, пусть они это

решение принимают, пусть голосуют — и пусть их мнение будет решающим.

Очень верно сегодня тоже Вячеслав Викторович поднял тему мигрантов. Я думаю, это тоже назревало и сейчас уже подошло к какому-то такому своему порогу кипения. Люди считают, что тоже их не слышат в этом вопросе. На каждой из встреч, которые у нас были летом, все про это говорили в том или ином виде, каждый про какой-то свой кусочек. Вот люди говорят: ну мы умеем считать. Патент мигранта сколько стоит? Ну, так, в среднем по России 80 тысяч, где-то подороже, ну, в общем, в среднем 80 тысяч в год, а государство на мигрантов, которые часто приезжают семьями, тратит больше. Школа в Москве — бюджет за каждого школьника платит 188 тысяч рублей, в регионах — под 90 тысяч, в среднем опять же. Понятно, когда наши граждане это образование получают бесплатно, бюджет платит, а мигранты приехали с детьми и уехали с детьми, мы потратили деньги — патент даже не окупает этого. Мы предлагаем стоимость патента поднять. Ну, я уже не говорю про тех, кто в тюрьму сел: они бюджету обходятся ещё в 100 тысяч рублей в год каждый. Я уверен, что здесь... Действительно, правильно мы все считаем, нам здесь популизм не нужен, нам не нужна болтовня, здесь нужны конкретные и обсуждения, и меры. Уверен, что мы вместе всё это сделаем, комиссия Ирины Анатольевны Яровой всё это соберёт и даст нам этот подход. Люди понятные вещи говорят. Тех мигрантов, которые что-то плохое делают, их, там, 1,5—2 процента, а остальные-то приехали работать: приехали работать, поработали и уехали — пожалуйста, мы всем рады. Но вот эти условные 2 процента, которые хулиганят, к нашим гражданам, к женщинам что-то там докапываются, ну, действительно с русским языком... Сейчас стали чуть построже подходить в некоторых регионах — ну сразу трети отказ. Все эти вещи очень простые, они денег не требуют, наоборот, они денег в бюджет ещё дадут.

Не только с мигрантов надо деньги брать, но и иностранные компании тоже пусть платят. Вот смотрите, там, "LG", "Visa" вроде ушли — теперь опять товарные знаки здесь регистрируют. Слушайте, мы, Россия, не проходной двор: захотел — ушёл, захотел — пришёл. Так не пойдёт! Давайте для каждого такого иностранного возвращенца, который ушёл, а теперь возвращается, введём плату, ну, вот от миллиарда рублей, а для крупных компаний, таких как "Visa", это могут быть десятки миллиардов рублей. Хочешь вернуться в Россию — ну плати нашей стране, раз ты такой пугливый.

И тоже, наверное, надо заканчивать с пустыми тратами. Вот сейчас, когда перестал работать YouTube, мы посмотрели

на RUTUBE. Они говорят: да, у нас в 2 раза выросли просмотры. Но это просто какая-то нищета с аудиторией! Потрачены десятки миллионов рублей, ну, там, не государственных, но квазигосударственных, а результата нет. Я предлагаю: давайте руководство RUTUBE в Думу вызовем и спросим, как они так "успешно" работают. Почему нельзя нормальный аналог сделать? В нашей стране есть много цифровых сервисов мирового уровня, это и "Госуслуги", и "2ГИС", "VK" работает замечательно, "Сбер", "Яндекс" — это мировые фронтирные цифровые компании. Ну давайте по-нормальному делать!

И конечно, несколько раз у нас поднимали вопрос об оскорблении власти. Есть такой закон, вы знаете, там есть исполнительная власть и есть законодательная власть. Вот давайте мы, законодатели, примем...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нечаев А. Г. ...примем решение, что в этом законе уголовная ответственность будет только для тех, кто оскорбляет исполнительную власть. Вот нам, депутатам, разве нужно, чтобы, если кто-то нас, там, оскорбил, обязательно для них было уголовное наказание? Мне кажется, и так на нас с вами много чего накидывают, поэтому давайте хотя бы уголовку за оскорбление депутатов отменим. Действительно, бывают моменты, когда у нас депутаты выходят на трибуну, всерьёз говорят, что нам надо женщин на кухню задвинуть, чтобы детей рожали, а не образование получали. Ну и другие примеры есть, и свежие тоже выдающиеся высказывания. В принципе за такое, наверное, можно кого-то и пооскорблять. Давайте с себя начинать! Вот мы с вами взяли и отменили в Госдуме продажу алкоголя — правильно, вот с себя начали и, видите, ходим трезвые все, довольные. *(Оживление в зале, смех.)* Так что давайте это продолжать, создавать для людей возможности, а запреты только для себя оставим.

Спасибо. Успехов нам! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич. Новый взгляд.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом зале работаем и уже не раз поднимали очень важные вопросы — очень важные не только для нас, в первую очередь для людей, для страны, и это и честь, и огромная ответственность. Сегодня Вячеслав Викто-

рович, на мой взгляд, сделал очень хорошее выступление — судя по аплодисментам, мне кажется, оно было воспринято всеми, — взвешенное, содержательное, отвечающее тем проблемам, которые сегодня нас беспокоят. Потом были выступления, Геннадий Андреевич выступил, как всегда, энергично, ярко, эмоционально. Значит, Геннадий Андреевич, я голосовал в Москве вечером, и я голосовал по паспорту, то есть можно было так голосовать. Кстати, в Петербурге, о котором вы говорили, я так понимаю, голосование как раз было не электронное. И если проводить связь между событиями, мне кажется, нужно последовательно рассматривать, а если последовательно, то я вижу одно (я относительно давно тоже наблюдаю, в моей жизни выборы были разные, я рассказывал, какие были депутаты в этом зале в своё время, — разные): выбирают самых ярких и самых способных увлечь и убедить аудиторию политиков. Ну, такой жанр.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим, поаплодируем. Именно так! *(Аплодисменты.)*

Васильев В. А. К примеру, у нас в разных регионах разная ситуация: в Крыму, допустим, коллеги получили больше голосов — наши коллеги, а где-то мы получили больше голосов. Конечно, это не устраивает, но, Геннадий Андреевич, мы всегда шли по этому пути, и, кстати, хорошему пути (и вы это отмечали в своём выступлении), когда важнейшие проблемы для страны, для людей — вопросы, по большому счёту, войны и мира, жизни людей — готовили и выносили на встречу с президентом.

У нас есть хорошая практика в Думе: мы приглашаем представителей правительства, сейчас у нас комитеты пропорционально распределены, это работает, и работает и внутри страны, и на международном уровне. И самое главное, что мы создали, за что опять же говорю большое спасибо всем, и председателю, и, конечно, всем руководителям фракций, и всем присутствующим здесь депутатам, и нашим избирателям, — мы сумели создать атмосферу единения. Заметьте, вот сейчас мы расходимся в чём-то, противоречия, эмоции есть, но при этом мы едины в решении общих вопросов жизни нашей страны, обеспечения благополучия нашего народа. Вот здесь это очень важно. Теперь другой вопрос: а дальше? Мы здесь создали это, а в обществе что происходит? Общество разное, общество большое — сегодня вспоминали тех, кто уехал, кто возвращается, — оно меняется, в нём тоже происходят процессы. И мы, получив мандат доверия от общества, отвечаем за это тоже. И когда вот здесь мы эмоционально — ну наболело, я понимаю, Ген-

надий Андреевич, — это выдаём, мы же это людям тоже посылаем.

Мы не раз уже говорили, отработан алгоритм для этого — и Регламент работает, кстати, — когда каждый комитет готовит вопросы с привлечением представителей всех фракций, представителей правительства, специалистов, экспертов и на основе этого принимается решение. Ведь авторитет Думы вырос, вы же это констатируете, это заслуга и ваша тоже, мы гордимся людьми, которые в вашей фракции, и это не фигура речи, мы с огромным уважением относимся к пройденному пути, в том числе вашему. Ну, вы видите оценку и в обществе, и в Думе, и оценку президента — я думаю, это не пустые слова, и вы это всё хорошо понимаете, и мы здесь тоже это понимаем, по делам оценивается. Но с другой стороны, есть немало вопросов, очень непростых, где есть личные отношения, где есть местечковые отношения, коррупция никуда не ушла, вы правы абсолютно, но мы не можем объявлять войну сразу на всех фронтах. Я боролся с коррупцией предметно в Дагестане, знаю, что это работает, и вы знаете, что это работает, но сейчас у нас задача номер один — это СВО, и это тоже мы все понимаем. Мы видим, что идёт работа, в Минобороны и не только, и с коррупцией идёт работа.

Геннадий Андреевич, ну, ещё один момент. У нас с вами есть огромное доверие депутатов, огромное доверие президента, мы работаем вместе с правительством, но при всём при том я не могу сейчас говорить многие вещи в этой аудитории, и вы не можете говорить. Вот буквально на днях мы разговаривали с вами и с председателем правительства и говорили о том, что нужно бы встретиться с Владимиром Владимировичем. Геннадий Андреевич, все поддержали эту встречу, вот буквально вчера мы договорились. Я понимаю, что наболело, но решение — вы же хорошо понимаете, Геннадий Андреевич, — не здесь принимается.

Коллеги, сейчас самое главное — сохранить то, что у нас есть, такое критичное, обоснованное, ответственное доверие друг к другу, но, с другой стороны, надо ещё и передавать его нашим избирателям, транслировать в общество. Я понимаю, что хочется иногда — ну наболело! — ярко выступить, сказать, зацепить тему, так сказать, всколыхнуть народ. А дальше-то что? Ну всколыхнули... Наш долг перед людьми — нас же избрали — проработать вопрос, просчитать, чтобы были деньги. Вот сегодня о бюджете говорил председатель, сейчас бюджет — это основа нашей работы. Всё, о чём мы заявили политически, на что рассчитываем и чего ждут от нас люди, дадут грамотная работа с бюджетом, ответственное, предметное использование

его потенциала, справедливое распоряжение, о чём тоже вы говорили. И по регионам это всё предусмотрено, если не ошибаюсь, 75 миллиардов выделено как раз на поддержку регионов, у которых сложности, которые оказались закредитованы коммерческими кредитами. Геннадий Андреевич, и это тоже ответственность тех, кто ими руководил: почему они брали коммерческие кредиты в таких объёмах? Есть вопросы. Вон Здунов в Мордовии разбирается до сих пор, кстати. И это всё вопросы рабочие, всеми надо заниматься повседневно.

А сегодня я хотел бы поблагодарить председателя за выступление и закончить на этом, потому что коллеги сегодня много времени просили, а мне, по сути, сказать нечего. Одна только справка — посмотрели, не буду утомлять цифрами (но сам факт того, что Дума создала рабочую группу, которую возглавила Ирина Анатольевна, и председатель об этом говорит): в этом году у нас по всем показателям деятельности наших правоохранительных служб и миграционной существенный рост. Кто смотрел, видел. Геннадий Андреевич, вижу, что киваете, знаете. Так вот, существенный рост! Надо продолжать эту работу — не эмоциональными выступлениями, а постоянным, повседневным спросом, контролем и поддержкой, где мы можем.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим порядком работы мы должны обсудить сегодняшнюю повестку дня. Давайте сначала проголосуем за проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день, это 3-й вопрос, принимаем за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 427 чел.
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, подчёркиваю? И обращаю ваше внимание на то, что мы работаем в открытом режиме.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Затем Фетисов.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хочу вас лично поблагодарить и руководителей всех без исключения фракций за внимание к вопросам защиты детства. Но начало учебного года, все мы знаем, было омрачено трагедией в челябинской школе № 68. Это ещё раз ставит вопрос о безопасности наших образовательных организаций. Я не могу упрекнуть нас, депутатов Государственной Думы, и вас лично, вы взяли на контроль вопросы безопасности, дважды провели парламентские слушания, в 2021 году и в феврале 2024 года, участвовали три комитета — комитет по безопасности, по просвещению и наш комитет. Мы выявили две проблемы. Первая — это всё-таки нехватка средств на оборудование охранных мест. Недостаёт сегодня 61 380 постов, денег нужно 74 миллиарда. Утверждается бюджет. Минпросу недостаёт политической воли, чтобы пробить эти средства, поэтому мне думается, что мы должны обсудить этот вопрос. В рамках "правительственного часа" у нас не получится, поскольку уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, вот если посмотреть на прошлый период, когда не было Мировой паутины — Интернета, где был ребёнок? Думаю, согласитесь: он был дома, у бабушки с дедушкой, в школе, в секциях спортивных, кружках — вот где он мог в принципе своё время провести. Да, была ещё улица, которая несла в себе свои проблемы, вызовы и особенности, но ребёнок не уходил в себя и на его мировоззрение не влияла среда Интернета, которая сейчас оказывает огромное воздействие. Вот вы поднимаете тему охраны школ — нам обязательно надо сделать всё для того, чтобы оградить ребёнка от влияния сети "Интернет", куда его втягивают, формируют мировоззрение разные группы, субкультуры. В результате детская неокрепшая психика, подвергшись такому воздействию, даёт сбои, и итог плачевен. Нам надо для этого разговора приглашать и министра просвещения, и министра цифрового развития — всех тех, кто имеет к этому отношение.

Нина Александровна, давайте подойдём к этому вопросу более обстоятельно, договоримся о формате обсуждения, чтобы был результат. Мы можем заградиться и рамками, и заборами, но, если у ребёнка психика сломается и он будет действо-

вать по наущению всех этих новоявленных проповедников и разных групп, выполняя их задания, никакие преграды не спасут. Нам надо понимать, что ребёнок проводит там много времени и он вышел из обычной среды общения. Раньше вот говорили: тлетворная среда улицы, подворотни, не дружи с этим, он научит чему-то плохому... А сейчас у него дома этот опасный друг — рядом гаджет, и он с ним дружит и круглосуточно общается. Поэтому задумайтесь именно об этом, может быть, здесь корень всех этих проблем, понимаете?

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В августе встречался с ребятами-ампутантами, помогал им организоваться в хоккейную команду по следж-хоккею. И что я услышал, какая проблема сегодня во многих регионах? Нет ни инвентаря, ни спортивного сооружения, нет времени. Мне кажется, здесь проблема нескольких комитетов или министерств. Может, дать поручение, чтобы этот вопрос проработали? Может быть, для многих создание профессиональных лиг для ребят-инвалидов тоже может стать профессией в будущем? Ну и, мне кажется, это вопрос такой нарастающий и необходимо на это обратить внимание, пока не стала на самом деле неразрешимой эта проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Вот подсказывает Анна Юрьевна Кузнецова, что при заместителе председателя правительства Дмитрии Николаевиче Чернышенко создаётся, — создана, да? — создана рабочая группа именно по рассмотрению этого вопроса.

Тогда просьба, Анна Юрьевна, озвучьте предложение Вячеслава Александровича в этой рабочей группе, вы в коммуникации. Надеюсь, что то, что предлагает Вячеслав Александрович, будет услышано. Договорились? Договорились. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Порядок работы принимается в целом на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о депутате Государственной Думы Виктории Валериевне Абрамченко). С докладом выступит Виктор Витальевич Пинский, председатель Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Государственной Думы об избрании депутата Государственной Думы Абрамченко Виктории Валериевны заместителем Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Все необходимые экспертизы пройдены. В соответствии с Регламентом предлагается по данному проекту постановления провести открытое голосование.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы докладчику? Нет.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по способу голосования. Председатель комиссии предложил открытый способ голосования.

Ставится на голосование предложение по процедуре: голосование открытое.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 424 чел.
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно решение по открытому способу голосования.

Полномочные представители президента, правительства?

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

За — 421, против — 1, воздержался... Таких нет, воздержавшихся нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Викторию Валериевну с избранием заместителем Председателя Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Виктория Валериевна, просьба занять место в президиуме. И если у вас есть желание, можете что-то сказать.

Проходите, пожалуйста. Рядом с Петром Олеговичем есть свободное место. Пётр Олегович — депутат со стажем, профессиональный политик, поэтому рядом с ним вы точно будете себя чувствовать более уверенно.

Так, пожалуйста, включите микрофон Виктории Валериевне.

Абрамченко В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарю всех, прежде всего избирателей, за то, что поверили, за то, что отдали свои голоса. Борьба была конкурентная, были представлены представители всех политических партий, и для меня это новый серьёзный опыт, вызов и возможность продолжить служение нашей стране.

Хочу сказать, что, безусловно, буду работать в команде, безусловно, как говорит президент, мы будем опираться на об-

ратную связь от людей и работать в тесной связке не только с коллегами в Думе, но и в правительстве. Я считаю, что вот такая конструктивная работа и даст необходимый результат.

Спасибо всем большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Поздравляем ещё раз, Виктория Валериевна.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Государственной Думы Белых, Казаковой, Матыцине и Шульгинове).

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Государственной Думы, предусматривающий: вывести депутата Государственной Думы Белых Ирину Викторовну из состава Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и ввести её в состав Комитета Государственной Думы по просвещению; вывести депутата Государственной Думы Казакову Ольгу Михайловну из состава Комитета Государственной Думы по просвещению и ввести её в состав Комитета Государственной Думы по культуре; ввести депутата Государственной Думы Шульгинова Николая Григорьевича в состав Комитета Государственной Думы по энергетике; ввести депутата Государственной Думы Матыцина Олега Васильевича в состав Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту. Все необходимые экспертизы пройдены.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, председателях некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Белых, Казаковой, Матыцине, Шульгинове).

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела решение фракции и предлагает депутата Государственной Думы Белых Ирину Викторовну освободить от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, депутата Государственной Думы Казакову Ольгу Михайловну освободить от должности председателя Комитета Государственной Думы по просвещению.

Также предлагается избрать депутата Государственной Думы Белых Ирину Викторовну на должность председателя Комитета Государственной Думы по просвещению, депутата Государственной Думы Казакову Ольгу Михайловну на должность председателя Комитета Государственной Думы по культуре, депутата Государственной Думы Шульгинова Николая Григорьевича на должность председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, депутата Государственной Думы Матыцина Олега Васильевича на должность председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту.

Все необходимые экспертизы пройдены. В соответствии с Регламентом предлагается по данному проекту постановления провести открытое голосование и, если не возражаете, проголосовать списком по представленным кандидатурам.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по способу голосования. Комитет предлагает открытое голосование. Если нет возражений, давайте тогда проголосуем.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Принимается. По способу голосования: за — 427, против — 1, воздержавшихся нет.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Переходим к голосованию по проекту постановления под пунктом 6.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 427 чел.
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: принято

За — 427, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Белых Ирину Викторовну *(аплодисменты)*, Казакову Ольгу Михайловну *(аплодисменты)*, Матыцина Олега Васильевича *(аплодисменты)* и Шульгинова Николая Григорьевича *(аплодисменты)* с избранием председателями комитетов Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, всех их отличают компетентность и профессионализм в вопросах, за которые они будут отвечать, это очень важно. Ирина Викторовна Белых долгое время проработала в школе учителем математики, физики, завучем была, общий педагогический стаж — порядка 20 лет, вдумайтесь! Ольга Михайловна работала и учителем, и с начала жизненного пути её многое связывает с работой в сфере культуры, ну и вы знаете, что в прошлом созыве она была у нас первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по культуре, работала со Станиславом Сергеевичем Говорухиным,

и нам её не хватало в этом комитете, поэтому, коллеги, здесь решение оправданное. Все мы, в общем-то, говорили о том, что её надо востребовать в прежнем комитете, но так получилось, что работала она председателем Комитета по просвещению и себя отдавала этой работе. Сегодня это решение состоялось, и мы смогли востребовать и Белых Ирину Викторовну, и Ольгу Михайловну.

Уважаемые коллеги, к нам после работы в правительстве пришли новые коллеги, которые избраны по одномандатным округам. И Виктория Валериевна Абрамченко, вот только что мы её избрали заместителем Председателя Государственной Думы, и наши коллеги Шульгинов Николай Григорьевич, Матыцин Олег Васильевич — люди профессиональные. Вот посмотрите биографию Николая Григорьевича: он начинал инженером, затем был старшим инженером, прошёл весь путь до руководителя системного оператора страны, генерального директора, руководителя компании "РусГидро" и министра энергетики. Знания, опыт — всё есть у этого человека, так же как есть у Олега Васильевича Матыцина, который всю свою жизнь посвятил спорту, был преподавателем, занимал разные должности, достигал разных результатов, в итоге — министр.

Коллеги, это очень важно, когда люди сочетают компетентность и опыт. Я раньше говорил и сейчас хочу подчеркнуть: не бывает политиков молодых и пожилых — есть ответственные, есть безответственные, есть опытные, есть неопытные. Вот всех, кого мы избрали на должности председателей комитетов, отличают опыт и ответственное отношение к делу. Это, безусловно, повысит эффективность в целом Государственной Думы. Поэтому, коллеги, давайте поздравим не только их, но и себя с этим выбором. *(Аплодисменты.)*

Мы иногда этот фактор не учитываем — и приходят те, кого потом не найдёшь в этом зале, а они только первые шаги делают в жизни, в профессии. Вот посмотрите на Ресина, посмотрите на Терешкову: они могли бы вообще не ходить на заседания. Спасибо вам, Валентина Владимировна *(аплодисменты)*, Владимир Иосифович *(аплодисменты)*, вы пример отношения к порученному делу, к доверию избирателей. Ничего личного, но вдумайтесь: эти люди заслужили, чтобы, может быть, иначе относиться к своему рабочему графику, но они с утра и до позднего вечера здесь, а потом ещё звонки принимают, помогают решать вопросы. Вот если, коллеги, мы так будем подходить, тогда результат будет другой. Правильно Васильев сказал: там, где была личность на выборах, есть результат. "НОВЫЕ ЛЮДИ" вон, посмотрите, второе место заняли там, где была у них личность, которая шла на выборы. У КПРФ то же самое: там,

где личность, есть результат. А что нам на зеркало пенять? Там, где выставили кандидата, которого не знают, или блатного, чем заканчивается? Поэтому давайте с себя спрашивать. За сегодняшние решения сегодня не стыдно.

Надеемся, что наши коллеги себя реализуют, ведь тем, кто работал, особенно на конкретных должностях, в хозяйствующих субъектах, в исполнительной власти, непросто бывает работать в представительном (законодательном) органе, потому что там они обсуждают конкретные темы, а здесь мы обсуждаем вопрос о формировании правового поля, для того чтобы решались эти конкретные темы. Но их опыт крайне важен, потому что позволит нам не ошибаться в принятии законов, и это повысит их качество. Очень хорошо, что в Думу стали избираться люди, прошедшие такую большую школу. Вот Кобылкин Дмитрий Николаевич — один из самых эффективных губернаторов, министр в прошлом, Топилин Максим Анатольевич, Гордеев Алексей Васильевич, Жуков Александр Дмитриевич. Коллеги, для многих из них это новый опыт, но и для нас их знания крайне важны, поэтому мы должны создать условия, чтобы они себя реализовали, учитывая наличие прежних навыков, знаний, потому что от этого Дума только выиграет.

Вот так, может быть, продолжительно, но ещё раз хочется сказать спасибо за то, что такие люди избрались в Государственную Думу. Спасибо нашим избирателям — у избирателей выбор был, и они поддержали тех, кто профессионален и опытен.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса, законопроект второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 278^{2} и 286^{1} части второй Налогового кодекса...", второе чтение. Доклад сделает Валентина Николаевна Артамонова.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, представленные к данному законопроекту, и поддерживает принятие данных поправок. Напомню, что в первом чтении законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой 4 июля текущего года. Данным законопроектом предусмотрены изменения во вторую часть Налогового кодекса — предлагается расширение возможностей применения инвестиционного налогового вычета в отношении расходов в виде денежных средств, внесённых в инвестиционное товарищество. При этом именно законами субъектов уточняются объём налогового вы-

чета, предельный размер расходов и порядок формирования и ведения реестра.

К данному законопроекту поступило четыре поправки, они внесены Правительством Российской Федерации. Все поправки носят юридико-технический характер, они поддержаны комитетом по бюджету и сформированы в таблицу поправок № 1.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросов нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Валентина Николаевна, вы хотели про третье чтение что-то сказать?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит поставить

данный вопрос для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, 18 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 4 статьи 3 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 10 июля 2024 года. Напомню, проектом предлагается приостановить проведение микропереписи населения до 1 января 2029 года. В Комитет по экономической политике поступила одна поправка юридико-технического характера. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Правительством России проект поддержан. С учётом изложенного прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

В случае принятия Государственной Думой законопроекта во втором чтении прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 18 сентября для его рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть завтра в третьем чтении? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортно-экспедиционной деятельности". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сейчас выступаю от имени авторов законопроекта и как представитель комитета по транспорту.

Сначала скажу несколько слов о том, что послужило причиной для разработки и внесения такого законопроекта. Сегодня в Российской Федерации перевозится всеми видами транспорта 8,5 миллиарда тонн грузов. За последнее время резко участилось оформление перевозочных документов с использованием сети "Интернет", часть грузов вообще не оформляется никак, при этом выросло количество грузоотправлений, содержащих наркотические средства, оружие, боеприпасы, контрафактную продукцию. В организации перевозок активно задействованы транспортно-экспедиционные компании, и сегодня этот груз никто не проверяет, никто не отчитывается и никто не понимает, куда он идёт. Правоохранительные органы обеспокоены тем, что имеются пробелы в законодательстве, которые позволяют бесконтрольно перевозить запрещённые грузы.

За прошедшее со дня внесения законопроекта время в наш адрес поступило много предложений от профессионального сообщества, с которыми мы во многом согласны, в этот законопроект надо вносить изменения. Первое, реестр экспедиторов, который предлагается создать, должен быть более прозрачным, должно быть понятно, куда надо направлять эту информацию и кто отвечает за неё. Второе, в перечне грузов, которые не мо-

гут перевозиться с участием экспедиторов, не должно быть необоснованных ограничений. Третье, что касается права экспедитора изымать и уничтожать грузы, которые создают опасность, считаем это неправильным, потому что в соответствии со статьёй 35 Конституции груз должен конфисковываться только после решения суда. Эти вопросы тоже нужно посмотреть. Четвёртое, экспедитор обязан хранить информацию о грузах и передавать её в соответствующие государственные органы. Мы считаем, что предложения, которые направлены в комитет, мы должны внимательно изучить, а главное, в случае принятия законопроекта в первом чтении необходимо создать рабочую группу из тех профессионалов, которые действительно в этом задействованы, — представителей РСПП, ТПП, ассоциаций, министерства.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что законопроект принимается для того, чтобы обеспечивалась качественная, безопасная и своевременная доставка грузов, чтобы мы понимали, что груз везётся, куда он везётся и кто несёт ответственность. А главное, мы должны к этому законопроекту подойти очень внимательно, потому что все виды грузов, которые везутся всеми видами транспорта, нам не остановить.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, мы заслушали доклад и содоклад по этому вопросу.

Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Евгений Сергеевич, задержитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, а оценивали хотя бы в приблизительном варианте увеличение стоимости товаров при внесении данного законопроекта? Повлияет ли это вообще на стоимость товара, так как увеличиваются объёмы работ для экспедиторов?

Москвичёв Е. С. На наш взгляд, не повлияет. Сегодня экспедиторская услуга уже есть, экспедиторы оказывают такую услугу, перевозчик и владелец груза нанимают их, но сегодня экспедитор не отчитывается ни перед кем, ничего не оформляется. Я считаю, их в реестр необходимо вносить. А ценовая политика не поменяется.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Евгений Сергеевич, абсолютно согласен с необходимостью правового регулирования транспортно-экспедиционной деятельности, но хотелось бы задать вопросы, касающиеся юридической ответственности. Хотелось бы узнать, какая ответственность будет предусмотрена для хозяйствующих субъектов, осуществляющих экспедиционную деятельность без внесения информации в реестр? Это с одной стороны. С другой стороны, важен вопрос об ответственности органов государственной власти в случае допущения ошибок при ведении реестра, несвоевременного внесения информации или её недостоверности, ведь такие упущения могут повлиять на экономическую деятельность, создав дополнительные издержки.

Москвичёв Е. С. Ну, заниматься этим будет тот, кто будет внесён в федеральный реестр, который будет вести, скорее всего, служба по надзору в сфере транспорта. А если кто-то не внесён в реестр и занимается этим вопросом, то он будет нести административную ответственность, у нас в кодексе уже есть соответствующая статья — статья 12.7. Это первое.

По второму вопросу. Должна быть только государственная комиссия, как, например, на таможне: когда конфискация происходит по решению суда, создаётся комиссия по ликвидации этого груза. Экспедиторы будут направлять информацию, а дальше уже будет проверяться, опасный груз или неопасный, входит ли он в список тех грузов, которые экспедитор не должен сопровождать, и будет приниматься решение. Если будет принято решение, груз будет уничтожен, но это будет неправильно, то вопрос будет решаться через суд.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, хороший законопроект, направленный в том числе и на противодействие терроризму. В связи с этим вопрос: почему транспортно-экспедиционные компании обязаны хранить информацию о заключённых договорах в информационных системах только три года? Ведь информация, содержащаяся в таких договорах, может понадобиться в оперативно-разыскной деятельности и в гораздо более поздние сроки, а хранение её даже в течение десяти лет не составляет особых сложностей.

Москвичёв Е. С. Я с вами согласен, мы просто рассматривали срок три года. Но сразу скажу, когда груз везётся по Carnet TIR — есть такое понятие, — эти документы хранятся десять лет, в специальном помещении, в двух экземплярах, как

оригиналы, и они даже не подлежат выемке. Мы посмотрим этот вопрос, может, даже увеличим срок.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Евгений Сергеевич, у меня сразу возникло несколько вопросов, будем говорить так, об одном. Понятно, что нельзя перевозить, есть перечень — огнестрельное оружие и так далее, — а кто же это будет перевозить, если здесь всё запрещено? Далее, есть ответственность для экспедитора, но в то же время ответственность в случае приёма запрещённых к перевозке грузов не упоминается. Непонятно, почему пневматическое оружие, электрошокеры могут представлять опасность при перевозке. И насколько дорогим будет оборудование, которым необходимо оснастить пункты приёма, — металлодетекторы, газоанализаторы? Мы их сами производим или всё-таки придётся их закупать у наших иностранных недружественных "друзей"?

Москвичёв Е. С. Закупать мы не будем. У нас уже есть опыт таможни, опыт в аэропортах, и мы посмотрим, какие именно грузы. А для перевозки опасных грузов, которые сегодня везут, — то, что понимается под словом "ДОПОГ", — перевозчикам нужен будет допуск, и экспедиторская компания получит специальный допуск. А не так, как сегодня происходит. Не хочу приводить этот пример, но в нашей жизни инцидент на Крымском мосту был.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, данным законопроектом значимость, роль и ответственность экспедиторов, конечно, в несколько раз повышается. Наверное, и зарплата повысится, и тарифы поднимутся, и в связи с этим возникает несколько вопросов.

Первое. Вот даётся право устранения, уничтожения груза, если он представляет опасность. Здесь написано, что порядок устанавливается правительством, речи о комиссиях и так далее нет. А если вдруг уничтожено неправильно, тогда какая будет ответственность?

Второе. Если экспедитор нарушает данный закон, тогда какова будет его ответственность? Здесь тоже не написано.

Наверное, ко второму чтению такие поправки надо внести.

Москвичёв Е. С. Спасибо за вопросы, но я хочу сказать, что вы невнимательно слушали, когда я выступал. Я говорил,

что уничтожается груз, да, комиссионно, но у нас есть статья 35 Конституции, где определяется, что через суд. Так что эти вопросы все будут урегулированы, и мы в закон кое-какие поправки внесём.

Что касается комиссии и административных нарушений, уверен, что у нас нет случаев — я не помню за последние пять лет, — чтобы на таможне, когда груз задерживается и так далее, он комиссионно рассматривался, только госорганы будут рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Евгений Сергеевич, вы, пожалуйста, не обижайтесь на то, что мы уточняющие вопросы задаём, они как раз касаются ещё раз предшествующих вопросов. Действительно, статья 2^{1}: экспедитор вправе задерживать и уничтожать груз, который грозит жизни и здоровью экспедитора или третьих лиц, если эту опасность нельзя устранить другим путём. Ну такая размытая формулировка, Евгений Сергеевич! А дальше: "Порядок уничтожения... устанавливается Правительством Российской Федерации". Можно тогда у вас спросить, когда будет представлен нормативный документ и какой вид он будет иметь, чтобы не ссылаться на статью 35 Конституции? Потому что нам важно понять, что такое комиссионное решение и какой документ представит правительство.

Москвичёв Е. С. Ко второму чтению в этом законопроекте не будет таких слов, чтобы частная хозяйствующая организация уничтожала груз.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 го-

да № 2300-I "О защите прав потребителей". Докладывает Антон Игоревич Немкин.

Немкин А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сегодня каждый четвёртый гражданин нашей страны использует платные цифровые подписки. Речь идёт об онлайн-сервисах, использующих подписную модель, это и маркетплейсы, и стриминговые сервисы, и онлайн-библиотеки, и многое другое. Наши поправки к Закону "О защите прав потребителей" направлены на предоставление дополнительных гарантий пользователям, а также на уточнение обязанностей поставщиков таких услуг в части предоставления полной информации об условиях оказания услуги и способах отказа от неё до момента заключения договора. В ряде случаев недобросовестные сервисы недостаточно полно и подробно информируют потребителей о содержании предоставляемых ими услуг, условиях, сроках уплаты очередного платежа и иных деталях абонентского договора, а также о форме, способе и условиях его расторжения, вот что самое главное.

Нашим законопроектом предлагается ввести ряд обязательных требований. В частности, предлагается в наглядной и доступной форме до заключения договора раскрывать потребителю все условия этого договора: сроки, полную стоимость, а также информацию о форме и способе отписки, отказа от этой услуги, то есть указывать, как и на какой странице в сети "Интернет" или в приложении можно отказаться от этой услуги. Вместе с тем мы предлагаем ввести норму, исключающую злоупотребления в отношении потребителей: вне зависимости от даты отказа потребителя от подписки она будет действовать до конца оплаченного периода, за исключением случаев несоответствия содержания услуг заявленным параметрам.

Данные предложения мы обсуждали на площадках Минцифры в рамках рабочей группы с представителями Роспотребнадзора и ключевых отраслевых ассоциаций, представляющих интересы сервисов по подписке. Считаем, что поправки придадут правоотношениям в данной области бóльшую прозрачность и использование сервисов потребителями станет более осознанным, снизят количество юридических споров, а также будут способствовать повышению цифровой грамотности потребителей.

Коллеги, прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта подробно докладчиком была изложена. Он направлен на повышение прозрачности и предсказуемости взаимоотношений потребителей и интернет-компаний при использовании цифровых подписок, в том числе, как было сказано, вводится ряд новых обязательных требований, в частности в наглядной и доступной форме до заключения договора рассказывать все детали, как этот договор можно прекратить, с указанием, на какой странице это прописано.

Комитет по промышленности и торговле рассмотрел представленный законопроект, поддерживает его концепцию. Ситуация, когда около 20 процентов потребителей — а именно эта цифра получена в ходе диалога, — которые используют цифровые подписки, говорят о нарушении своих прав, очевидно, требует дополнительного правового регулирования. По представленному законопроекту имеется ряд рабочих замечаний юридического характера, в частности требуется уточнение норм, корреспондирующих с нормами Гражданского кодекса. Дополнительно отмечу, что авторами проделана очень большая работа по устранению первоначальных замечаний и предложений. Сегодня мы рассматриваем доработанную редакцию законопроекта.

Комитет по промышленности и торговле просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Антон Игоревич, вы с какого места будете отвечать на вопросы? Ваша карточка там стоит?

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос авторам.

Уважаемый Антон Игоревич, законопроект правильный, хороший, но дело в том, что вот это ползучее продление подписки обеспечивает очень значимую часть выручки операторов платных сервисов, порой это 30—40 процентов выручки. Планируется ли вами введение какой-то ответственности за нарушение этого запрета? Просто, когда, с одной стороны, контроль на Минцифры и запрет, а с другой — треть выручки... ну как соблюдать закон? Планируется ли введение ответственности?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Немкину включите микрофон.

Немкин А. И. Коллеги, поводом для изучения данного вопроса стала следующая проблематика. Практически каждый из нас, каждый третий сталкивался с ситуацией, когда он обнаруживал подписку, на которую не подписывался, возможно, или неосознанно это сделал, через большое количество итераций пытался отказаться от неё, но это не получалось. Первоначально мы совместно с Роспотребнадзором изучили ситуацию и выработали ряд мер, позволяющих пользователям осознанно получать услугу и осознанно платить за неё, — это первая задача, которую мы решаем указанным законопроектом.

Что касается длительности контракта, в принципе с этим проблем нет, насколько мне известно, мы с экспертами из сообщества это обсуждали. В первом чтении, при приблизительном рассмотрении, я думаю, проблем не возникнет с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Антон Игоревич, закон нужный, поскольку защищает потребителя от нежелательных списаний по платным подпискам в Интернете. Однако в проекте закона отсутствуют, не указаны ответственные или уполномоченные органы, которые осуществляли бы контроль за соблюдением продавцом требований в части направления потребителям уведомлений о списании и обязательного предоставления потребителю информации об условиях абонентского договора, о размере, сроках и периодичности платежей, а также о порядке отказа потребителя от абонентского договора. По моему мнению, всё это могло бы стать предметом деятельности Роскомнадзора, но именно в части технической возможности отказа от платной подписки.

И как вы смотрите на то, чтобы дополнить статью 40 Закона "О защите прав потребителей" нормой о предмете федерального государственного надзора в области соблюдения прав потребителей по предоставлению полной информации об условиях абонентского договора в услугах цифровых подписок, предусматривающих оплату периодическими платежами?

Председательствующий. Антону Игоревичу Немкину включите микрофон.

Немкин А. И. Во-первых, у нас существует законодательство о кассовой технике, там довольно-таки подробно описано, в каком виде необходимо уведомлять потребителя после проведения оплаты. Когда оплата проводится карточками... есть законодательство, которое регламентирует полностью эту деятельность, и пользователь уведомлён.

А что касается регулятора, я думаю, мы в ближайшее время рассмотрим и, вполне возможно, определимся, остановимся на каком-то конкретном...

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Антон Игоревич, в вопросе коллеги Сипягина была ещё одна часть. Речь идёт о том, что из доработанной редакции вашего законопроекта исключены положения, согласно которым потребителю направляются уведомления о предстоящих списаниях за платные цифровые подписки и о возврате средств за эти самые цифровые подписки. Это могло бы послужить для наших потребителей защитой от лишних финансовых трат, да и вообще как-то немножечко снизить стресс, который испытывают люди, когда им поступает эсэмэска о списании средств, а цель списания неизвестна.

Кроме того, известно, что самые разные цифровые сервисы развиваются сейчас, их много, людей подписывают без их согласия. Иными словами, вот этот вопрос требует дополнительного регулирования.

Больше того, последние три дня — наверное, все видели — в социальных сетях активно обсуждается технический сбой, который произошёл 14 сентября на маркетплейсе "Вайлдберриз", и у пользователей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Немкину включите микрофон.

Немкин А. И. Спасибо за вопрос, я понял суть. Мы сделали основной упор как раз таки на вопрос подписки, на то, чтобы во время подписания договора пользователь уведомлялся об объёмах услуг, которые ему предоставляют, и делал выбор осознанно. А что касается уведомлений, закон о контрольно-кассовой технике предусматривает уведомление (правда, после списания).

Также мы совместно с профильным сообществом изучили этот вопрос: опасаются пользователи, так сказать, большого количества спам-уведомлений, их и так много. И кстати, ведущие площадки уже внедрили эту систему, то есть уведомляют перед списанием по очередному платежу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Аркадьевич Станкевич.

Пожалуйста.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В условиях вооружённого противостояния противник не прекращает попыток нанесения ударов по объектам критической инфраструктуры, расположенным в различных регионах нашей страны. Основную угрозу промышленным предприятиям несут беспилотные летательные аппараты самолётного типа, обладающие возможностью скрытного перемещения на небольшой высоте и доставки мощных боевых зарядов на расстояние свыше 1000 километров. Только за последнюю неделю, за период с 9 по 15 сентября, зафиксировано более 300 запусков таких беспилотников.

В настоящее время Правительством России сформирован и уточняется перечень объектов, подлежащих усиленной защите. Среди них в силу своего значения доминируют предприятия топливно-энергетического комплекса. Дополнительные расходы на обеспечение надлежащей защиты, по оценке компаний, составят несколько десятков миллиардов рублей, и вопрос об источниках таких расходов нуждается в дополнительном обсуждении.

Реагируя на двухлетний опыт, накопленный Минобороны России, ФСБ, Росгвардией, иными силовыми ведомствами, специализированными охранными организациями, мы с вами последовательно совершенствуем регуляторные нормы для повышения эффективности межведомственного взаимодействия и боевого применения современных технических средств. Так, в августе и в декабре 2023 года Президентом России подписаны федеральные законы — № 440-ФЗ и № 666-ФЗ, — принятые Федеральным Собранием.

Предлагаемые сегодня вашему вниманию новеллы предварительно в течение нескольких раундов подвергнуты обсуждению на заседаниях Национального антитеррористического

комитета, Комиссии правительства по законопроектной деятельности, на совещаниях с участием должностных лиц силовых ведомств, владельцев объектов ТЭКа, организаций ведомственной и частной охраны. Суть новых правил в следующем. Предлагается, первое, наделить организации, осуществляющие защиту критически важных объектов, правом противодействия беспилотным аппаратам, использующим при наведении на цель сигналы спутниковых и иных навигационных систем; второе, обеспечить правовые гарантии защиты работников ведомственной и частной охраны от возможных претензий третьих лиц в случае нанесения ущерба при отражении атаки на защищаемый объект и, третье, наделить сотрудников ведомственной охраны правом применения специальных средств и огнестрельного оружия вне охраняемых объектов при пресечении атак беспилотных летательных аппаратов. По объективным причинам значительная часть материалов по рассматриваемому вопросу носит ограниченный характер использования и распространения, но в случае необходимости готовы каждому из вас персонально их предоставить.

Авторы законопроекта, Комитет по энергетике просят вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Методы управления беспилотными аппаратами становятся всё более изощрёнными, соответственно, и меры по их уничтожению должны постоянно совершенствоваться. Так как безопасность 80 процентов объектов ТЭК у нас обеспечивается частными охранными предприятиями и ведомственной охраной, данным законопроектом предоставляется как раз возможность использовать современные средства радиоэлектронной борьбы вот этим охранным структурам. Кроме того, ограничивается ответственность за причинение вреда третьим лицам при пресечении, при отражении атаки беспилотных аппаратов для работников этих структур, как это сделано для сотрудников полиции и Росгвардии. Здесь имеются в виду все беспилотные аппараты — и летательные, и подводные, и надводные.

Уважаемые депутаты, два законопроекта мы уже приняли в 2023 году, это, соответственно, третий законопроект, направленный на повышение безопасности. Законопроект важный, нужный. Замечания по нему мы уже получили, мы с ними работаем, ко второму чтению их обязательно учтём.

Я прошу с учётом важности поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

Уважаемые авторы, в Вооружённых Силах Советского Союза существовал целый род войск — ПВО страны, были округа ПВО, армии, воинские части и так далее. Неужели вы думаете, что частными охранными структурами можно заменить ПВО страны, для того чтобы защитить все наши промышленные объекты, крупные города и так далее и так далее? У меня такое впечатление, что мы пытаемся создать некую видимость того, что мы боремся с этими летательными аппаратами, а вопрос-то нужно решать, вообще говоря, кардинально: нужно воссоздавать противовоздушную оборону страны — именно так нужно ставить вопрос.

Председательствующий. Дмитрий Викторович, вы ответите? Пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Исламов Д. В. Да, спасибо. И я могу ответить, и Юрий Аркадьевич.

Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо большое за вопрос. В данном случае не идёт абсолютно никаких пересечений со средствами ПВО. Все средства ПВО работают, необходимая безопасность обеспечивается с помощью Министерства обороны, и эти вопросы здесь, имеется в виду публично, мы не будем обсуждать. Если вам нужна информация по этой работе, подходите, мы вам расскажем. Здесь речь идёт о частных охранных предприятиях и организациях ведомственной охраны, которые обеспечивают безопасность, здесь о них речь.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Викторович, наша фракция поддержала два предыдущих законопроекта, поддержит, конечно, и этот. Очевидно, что он нужен, и понимание, почему вы вносите его, тоже есть — вы представляете угледобывающий регион. Но вопрос в том, что тот ущерб, который будет нанесён предприятиям, занимающимся добычей топлива, совершенно очевидно, далеко не всегда они могут сами возместить. Когда-то, вот в 97-м году, выделялись средства из федерального бюджета даже на безопасность шахтёрского труда. Сейчас эти средства не выделяются. Вот в законопроекте ис-

точник возмещения средств не называется — скажите, как вам видится, за чей счёт, что называется, банкет?

Председательствующий. Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В. Спасибо большое, Нина Александровна, за вопрос. Средства на безопасность объектов ТЭКа всё-таки выделяются, я могу с вами потом на эту тему поговорить, и очень нужна ваша поддержка, для того чтобы этих средств было больше. Эта тема очень важная и нужная.

Что касается ответственности перед третьими лицами, средства будут предусмотрены за счёт федерального бюджета. Сейчас эта норма действует в отношении сотрудников силовых структур, но в отношении частных охранных предприятий не действует. И когда сотруднику этой структуры необходимо отражать атаку, вот абсолютно ему не нужны эти мысли, за счёт каких средств, он должен чётко сделать всё для того, чтобы уничтожить этот беспилотный аппарат.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Конечно, если у вас есть какая-то дополнительная информация, о которой вы говорите, я хотел бы с ней ознакомиться. Но вот те средства, которые вы называли, средства радиоэлектронной борьбы и так далее, не способны уничтожить что-то. Вот просто, наверное, это не для всех здесь, я хотел бы отдельно ознакомиться. В принципе такие средства есть, но это не для открытого обсуждения. Поэтому хотелось бы увидеть, что у вас там есть и как вы контактируете с Министерством обороны.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Дмитрий Викторович, ну, есть пожелание, наверное, тут можно не отвечать на этот вопрос.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Хотелось бы понять, есть ли какие-нибудь технические препятствия к обустройству заграждений по опыту второй фазы мировой войны из тросов на воздушных шарах или по опыту нынешних боевых действий — ограждений из сетки-рабицы? И если таких технических запретов нет, то хотелось бы, чтобы была дана этим законом или отдельным каким-то распоряжением рекомендация этим самым частным военным, то есть частным охранным структурам, заняться не только радиоэлектронной борьбой, но и чисто механической.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Исламов Д. В. Спасибо, Анатолий Александрович. Есть рекомендации — вы правильно сказали, есть целый список средств и инструментов борьбы с такими беспилотными аппаратами, — они, соответственно, уже приняты и работают, и такими средствами оснащаются объекты энергетики. Но вот так сейчас сложилось, что средства радиоэлектронной борьбы именно в этом законе отражены. Лично моё мнение — это тоже нужно вынести и в тот регламент с перечнем необходимого оружия добавить. Но в этом законопроекте ещё важно то, о чём Юрий Аркадьевич сказал, — это нормы об ответственности работников частных охранных ведомств и структур.

То, что вы сказали, Анатолий Александрович, — мы обязательно эти акценты передадим, так сказать, в те экспертные группы. Но я вас уверяю, такие рекомендации есть.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Викторович, что касается оснащения. Многие из этих приборов радиоэлектронной борьбы — это военные приборы, для сбития этих целей нужно не просто, грубо говоря, простое стрелковое оружие, там нужны и крупнокалиберные пулемёты, и скорозарядные пушки и тому подобное. Мы будем в данном случае увеличивать арсенал оружия, которое будут применять наши частные охранные предприятия и вневедомственная охрана, или каким образом это в правовом плане будет выглядеть? Это первое.

И второе. Всё-таки назрело формирование единой системы, я говорю не про ПВО, а про единую систему оповещения, единую систему борьбы (нечто подобное сформировано, кстати, сегодня на территории Украины), со звуком, с разными сигналами и всем прочим, которая ведёт цель и где всё взаимодействует. Будет ли это сделано в рамках, может быть, этого законопроекта или других?

Исламов Д. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Что касается и списка оружия, и средств связи, и оповещения — мы будем всё это увеличивать, усиливать настолько, насколько потребуется для безопасности объектов энергетики. Вы абсолютно правы в том, что есть и постановление правительства, и регламент, и секретные списки, где всё это находится. Данный законопроект позволит нам обеспечить современными средствами безопасности частные охранные структуры плюс позволит устранить правовой пробел в части ответственности работников этих структур.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Александр Васильевич, пожалуйста.

Терентьев А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Юрий Аркадьевич, очень правильный посыл. На мой взгляд, несколько поздновато, но не рассматривали ли вы возможность более широко посмотреть на эту проблему? У нас вокруг границы, да уже и дальше горят и нефтеперерабатывающие заводы, и нефтебазы. Мы по линии ОДКБ — вот Выборный Анатолий Борисович является соавтором этого законопроекта — рассматривали вопрос о защите этой инфраструктуры огнестрельным оружием, например зенитками 23-го калибра или, может, каким-то другим вооружением. Значит, я так понимаю, что если бы Госдума более расширенно подошла к этому вопросу, то и в рамках ОДКБ этот вопрос был бы поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Аркадьевич Станкевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А. Спасибо большое за вопрос. Поскольку инициаторами разработки данного законопроекта являются депутаты, представляющие Комитет по энергетике, конечно, в первую очередь в фокусе внимания были объекты, которые относятся к зоне нашей ответственности. И здесь относительно предыдущих вопросов, которые прозвучали, в части подмены полномочий или какой-то взаимодополняемости скажу, что мы всё-таки следуем в фарватере тех решений и тех рекомендаций, которые идут по линии силовых ведомств.

И один из вопросов на этапе предварительного обсуждения законопроекта, который прозвучал в том числе в заключении Государственно-правового управления президента, как раз касается возможности и расширения перечня таких объектов, которые будут подлежать усиленной защите, и предоставления дополнительных прав иным организациям, которые сегодня не охватываются в предлагаемой к первому чтению редакции. Поэтому спасибо вам большое за предложение, мы обязательно будем над ним работать на этапе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, распространяется ли действие данного законопроекта на предприятия оборонного комплекса и сельхозпредприятия-элеваторы? И не рассмотреть ли нам в принципе вопрос о том, что любой гражданин, уничтоживший вражеский объект, который мог нанести какой-то ущерб, освобождается от ответственности? То есть здесь принцип должен быть. Когда партизаны в Великую Отечественную войну

под откос пускали поезда, их же за это не привлекали к ответственности.

Председательствующий. Юрий Аркадьевич Станкевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Станкевич Ю. А. Спасибо большое. Ну вот на первую часть вопроса, мне кажется, я уже ответил. Всё-таки мы говорим сейчас о защите критически важных объектов топливно-энергетического комплекса, но с учётом поступивших предложений, в том числе того замечания, которое вы делаете, мы рассмотрим возможность расширения. Сегодня в предлагаемой редакции на сельхозпредприятия и иные объекты, которые вы указали, действие законопроекта не распространяется.

Что касается возможности освобождения любых иных лиц. Ну, в данном случае, предлагая конструкцию законопроекта, мы действовали в рамках базовых законов об антитеррористической защищённости объектов ТЭКа, законов "О транспортной безопасности", "О ведомственной охране", о частных охранных организациях. Поэтому этот вопрос, наверное, заслуживает внимания, но я сейчас не готов ответить, в рамках данного законопроекта или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Викторович, вопрос вам задам. Скажите, пожалуйста, правильно я понимаю, что все НПЗ и предприятия химические застрахованы на приличную сумму? Правильно ли я понимаю, что в условиях попадания дрона собственник получает полную страховку и плюс средства государства для восстановления? Я это к чему? Не считаете ли вы правильным пересмотреть вопрос? Здесь же проблема в чём? Если бы была война — ответственность государства, если СВО — то ответственность субъекта с подстраховкой государства. И в данной ситуации есть мнение обоснованное (могу вам по секрету потом сказать), что не все собственники заинтересованы в улучшении защиты своих объектов. Лично я был свидетелем: вполне современный дрон разработан как раз для перехвата вот этих объектов, в том числе и самолётного типа, но ни один собственник НПЗ не откликнулся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В. Николай Васильевич, спасибо вам большое за информацию. Если у вас есть такая информация о каких-то

технических новинках, пожалуйста, предоставьте нам, в Комитет по энергетике и в другие комитеты.

Но я хочу от лица энергетического сектора сказать, что... ну я не встречал таких. Все заинтересованы в максимальной эффективности отражения атак, в уничтожении этих беспилотных аппаратов. И мы сделаем всё для того, чтобы максимально обеспечить надёжность энергосистемы нашей страны, в том числе объектов снабжения моторным топливом, НПЗ и других объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Хороший законопроект, направленный на обеспечение безопасности объектов ТЭКа. Скажите, будет ли обеспечена безопасность третьих лиц при применении специальных средств и огнестрельного оружия вне охраняемых объектов сотрудниками охраны? Ведь перед сотрудниками охраны стоит задача любой ценой обеспечить безопасность в том числе и за пределами охраняемого объекта, но третьи лица также не должны страдать из-за этого. Как вы считаете?

Председательствующий. Депутату Станкевичу включите микрофон.

Станкевич Ю. А. Есть ранее принятые законы "О ведомственной охране", "О частной... охранной деятельности...", где чётко прописаны полномочия лиц, имеющих право применять специальные средства и огнестрельное оружие. В случае если они выходят за рамки вот этих полномочий и своими действиями причиняют вред или ущерб третьим лицам, то, конечно, они, безусловно, должны нести ответственность. Мы считаем, что в этой части действующим законодательством, в том числе Гражданским кодексом, иными нормативными актами, вопросы уже урегулированы. Если с вашей стороны будут предметные поправки, мы готовы их дополнительно обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. *(Шум в зале.)* Есть, прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

И я прошу иметь в виду при выстраивании своих выступлений, что у нас открытое заседание.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Я как раз хотел на эту тему дать рекомендацию, чтобы подобные вопросы мы не рассматривали в рамках обычных заседаний. Здесь много и вопросов, которые не могут быть заданы, много, может быть, и ответов, которые не могут быть даны на отдельные вопросы. Поэтому моё предложение: такие вопросы, ну, как-то собирать и рассматривать, так сказать, без открытого микрофона.

Конечно, мы поддержим эту инициативу, одна лишь рекомендация из многих (много рекомендаций, но мы их передадим в закрытом режиме), касающаяся подчинённости ЧОПов. К ЧОПам, вы знаете, у нас же отдельное отношение, и многие наши коллеги и граждане заслуженно их не рассматривают как охранные подразделения. У нас достаточно примеров, скажем, по охране школ нашими ЧОПами. Вот ВОХР — раньше эти службы были вот такого, так скажем, двойного подчинения. Но в первую очередь эти службы, на мой взгляд, в этих особых условиях должны подчиняться не частному лицу, владельцу акций или предприятия, они должны подчиняться военному ведомству. Вот что я хотел бы порекомендовать авторам законопроекта. Я не представляю себе нормальную работу вот такой вооружённой охранной структуры, оснащённой средствами РЭБ, без подчинения ПВО и Министерству обороны. Связь, информация — это в обязательном порядке должно быть из единого центра управления. Вот такое пожелание: как-то учесть это в работе при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопрос о том, в каком режиме рассматривать, нам надо обсуждать на Совете Думы, тогда не будет никаких накладок.

Пожалуйста, Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Коллеги, закон-то важный, нужный, мы давно его ждём. С болью я иногда вижу информацию о пожарах или проблемах на том или ином НПЗ. Тут коллеги сказали, что собственники получают компенсацию и объекты застрахованы, — это не так. Во всех страховых полисах написано, что военные риски в России не страхуются. То же самое, кстати, относится и к сельхозпредприятиям. У нас достаточно много уже... причём наши враги бьют целенаправленно по сельхозобъектам в приграничье, и эти риски не страхуются. Это, кстати, вопрос, который

надо поднимать с Центробанком, каким-то образом всё-таки надо найти решение.

Так что закон важный, нужный, его надо принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, за безопасность, промышленную безопасность, эксплуатацию опасных производственных объектов (все объекты ТЭКа — это опасные производственные объекты и, кроме этого, объекты критической инфраструктуры) отвечает собственник объектов, а сегодня он отвечает не только за промышленную безопасность, но ещё и за так называемую антитеррористическую устойчивость этих объектов. При этом собственники лишены такой возможности. Только 20 процентов объектов защищены в рамках либо ведомственной охраны, либо Росгвардии, это всего четыре компании в стране: "Газпром", "Роснефть", "Транснефть" и компания "НОВАТЭК". Все остальные компании, такие же крупные компании — "ЛУКОЙЛ", "Сургутнефтегаз" и многие нефтебазы... там частные охранные компании. В "ЛУКОЙЛе" такая же ведомственная охрана, как в том же "Газпроме", но они не имеют таких возможностей и полномочий ни в части РЭБ, ни в части сбивания и ответственности. И вот данный законопроект как раз наделяет их такими возможностями наравне с Росгвардией и ведомственной охраной. И такие возможности для Росгвардии и ведомственной охраны будут расширяться и в части РЭБ, и в части поражения объектов, дронов и так далее, соответственно, автоматически они распространятся и на эти частные охранные компании, а это 80 процентов всех объектов в стране.

Коллеги, законопроект очень важный. Я хочу поблагодарить наших представителей Росгвардии, Минобороны и ФСБ — они приняли участие в подготовке и обсуждении этого законопроекта — за конструктивную работу.

Коллеги, прошу поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Юрий Аркадьевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Дмитрий Викторович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 427 чел.
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект, посвящённый совершенствованию порядка предоставления на торгах земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Я напомню, что в 2022 году было принято ключевое законодательное решение для всего земельного законодательства: перевод предоставления земельных участков на торгах в электронную форму. После этого решения мы увидели существенное снижение количества случаев различных злоупотреблений, использования различных серых схем и значительный рост поступлений в бюджеты всех уровней от предоставления земельных участков. Если ранее, до введения электронных торгов, стоимость земельных участков на торгах вырастала примерно в 1,5 раза, то в настоящее время рост стоимости составляет ориентировочно 226 процентов. То есть такое законодательное решение повысило эффективность управления земельными участками и повысило бюджетные доходы от продажи и предоставления в аренду.

Сегодня мы предлагаем рассмотреть в этом законопроекте второй этап реформы по совершенствованию предоставления земельных участков на торгах, это несколько блоков поправок.

Первый блок поправок посвящён тому, что мы предлагаем отказаться от опубликования извещения о проведении торгов в средствах массовой информации и ограничиться общефедеральным сайтом, на котором сегодня, собственно, торги и проводятся. С чем это связано? Это связано с тем, что при проведении торгов лица, которые участвуют в этих торгах и проигрывают, зачастую начинают оспаривать сам результат торгов, из-за того что местная газета вышла не одновременно с извещением на электронном сайте. Как вы понимаете, одновременно с извещением на сайте, минута в минуту, газета не может выйти, и такие лица, уже действуя недобросовестно, оспаривают аукцион по формальному признаку, чем нарушают права граждан и юридических лиц, которые честно победили на аукционе. Это первый блок поправок.

Второе. Мы предлагаем жёстко, на уровне закона, зафиксировать сроки, в которые органы местного самоуправления и органы государственной власти должны провести аукцион с момента обращения заявителя. Сегодня граждане и бизнес-сообщество жалуются на то, что при поступлении заявлений в органы государственной власти органы три месяца, шесть месяцев, год не проводят аукцион, хотя все основания для этого есть. Поступают жалобы нам, в антимонопольную службу. Мы считаем, что земельные ресурсы должны быть доступны нашему населению и бизнесу для развития сельского хозяйства, для строительства жилых домов и так далее, поэтому предлагаем эти сроки регламентировать.

Безусловно, мы не должны забывать о том, что есть муниципальные образования, которые вообще не покрыты сетью "Интернет" либо в которых скорость недостаточная для того, чтобы эффективно и своевременно продавать земельные участки именно на электронных аукционах. По таким муниципальным образованиям (их порядка 900) в настоящее время действует следующее решение: субъект Российской Федерации по местоположению участка определяет эти муниципальные образования, и там торги проводятся по-прежнему на бумаге, что доступно для населения. В этих муниципальных образованиях мы предлагаем сохранить возможность опубликования извещений в местной газете, чтобы население хотя бы откуда-то получало информацию о проведении торгов.

И последний блок поправок — это сокращение, собственно, самих процедур. Сегодняшние сроки были зафиксированы в марте 2015 года, то есть практически десять лет назад. В на-

стоящее время процесс в большей степени цифровизован, и поэтому сохранять сроки, которые были установлены почти десять лет назад, нецелесообразно. Законопроект предлагает эти сроки сократить, для того чтобы быстрее граждане и юридические лица могли земельные участки получать.

Просьба поддержать.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос о предоставлении нашим гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства, предприятиям — в том числе линейных объектов, сельхозпредприятиям — в том числе неиспользуемых земель традиционно был разрегулирован, решался со многими местными особенностями, был крайне непрозрачен и подвержен разнообразным злоупотреблениям. Принятый нами в связи с этим в позапрошлом году и вступивший в силу в прошлом году закон об электронных торгах как основной форме предоставления земельных участков действительно достиг своей цели. Я просто хотел бы сказать, что у нас с 9 до 25 миллиардов вырос объём доходов, на 262 процента выросла цена по сравнению с первоначально заявленной ценой. Безусловно, это полезно не только для бюджетов местных уровней, но и для обеспечения прозрачности, честности при предоставлении земельных участков, сокращения разного рода коррупционных схем, ускорения вовлечения земли в хозяйственный оборот, что также немаловажно для ускорения экономического развития, то есть речь идёт не только о поступлении доходов в местные, региональные, да и федеральный бюджеты.

Мы посмотрели, как работал закон в течение этого года. Дума приняла при вашей поддержке в развитие этого закона изменения в законодательство, связанные с предоставлением без торгов земельных участков льготным категориям населения — многодетным, ветеранам СВО и так далее, — особенно в регионах, которые остро нуждаются в специалистах. И сейчас в развитие законодательства предлагается сократить сроки опубликования, размещения извещения о проведении аукциона и сроки подписания договора победителем. Это, безусловно, позволит сократить и сроки предоставления, и возможности разного рода давления на победителей аукционов.

Мы предполагаем, что срок вступления закона в силу будет с 1 января 2025 года. Это позволит сразу после принятия закона начать нормативную и функциональную проработку ГИС "Торги", для того чтобы система заработала одновременно по всей стране.

И ко второму чтению обсуждается вопрос — возможно, мы его поддержим с вашим участием — о том, чтобы всё-таки ограничить предоставление информации об участниках аукциона до момента его проведения, потому что это одна из тех лазеек, где по-прежнему существует немало разного рода теневых схем, осуществляются давление и вымогательство в отношении граждан с целью снять их заявки с участия в аукционе по предоставлению земельных участков. Комитет планирует внести подобные изменения ко второму чтению.

В первом чтении комитет предлагает законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список. Ух ты!

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, полностью поддерживая вносимые изменения, поскольку они направлены на ожидаемое повышение эффективности использования земель, хотел бы, чтобы вы уточнили, как будет регламентироваться процедура исправления технических ошибок в части определения того, что такое в принципе техническая ошибка, и срока исправления этих ошибок до даты окончания приёма заявок на участие в аукционе.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Успешная практика в этой части уже есть по другим торгам, и здесь всё достаточно просто. Технические ошибки, которые допускаются, обычно бывают в описании местоположения участка, это опечатки в названии населённого пункта, муниципального образования, то есть это довольно простые ошибки. В законопроекте специально сделана оговорка, что они не относятся к существенным условиям аукциона или предмета. Поэтому мы здесь особых рисков не видим.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Игоревич, ну, видимо, использование интернет-технологий позволяет сокращать сроки и объявления аукциона, и подготовки и выдачи документов, это, наверное, положительная тенденция. В то же время создаётся впечатление, что мы торопимся быстрее раздать государственные и муниципальные земли, при этом, мне кажется, мы не избегаем коррупционных опасностей. Вот, например, говорится о возможности уполномоченного органа вносить в извещение о проведении аукциона изменения в целях исправления технических ошибок, не связанных с существенными условиями договора, до даты окончания приёма заявок на участие в аукционе. Вот вы докажите, пожалуйста, обратное — что не будет коррупционных проявлений при такой записи.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Здесь коррупционных проявлений всё-таки мы не видим. Почему? Первое, сам по себе аукцион не отменяется, то есть просто вносятся изменения в части исправления ошибки. Ещё раз повторю, что это, как правило, опечатка в наименовании населённого пункта или муниципального образования. И второе, земельный участок в итоге на аукционе предоставляется на тех же условиях, как было первоначально опубликовано, то есть сохраняется цена, сохраняется его местоположение, сохраняется кадастровый номер, то есть предмет тот же самый. Люди, если хотят, придут и купят его на аукционе. То есть, мне кажется, напротив, здесь мы все коррупционные риски снижаем, а может быть, и нивелируем до нуля.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Алексей Игоревич, действующий до этого принцип предоставления земельных участков привёл к тому, что катастрофически уменьшилось количество общественных выпасов на сельских территориях, в личных подсобных хозяйствах люди не могут содержать животину, потому что пасти негде. Данный закон как-нибудь сможет устранить вот эту несправедливость и всё-таки общественный фонд оставить в неприкосновенности?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Ну, я всё-таки напомню, что законодатель, когда вводил случаи, когда земельные участки предоставляются без торгов, как раз об этой кате-

гории граждан вспомнил. Сегодня для выпаса скота земельные участки предоставляются без проведения торгов, для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках — тоже без проведения торгов, как и для ведения огородничества. То есть участки под все эти сельскохозяйственные нужды как раз защищены от того, чтобы попадать на торги. Поэтому этот закон ни в коем случае не окажет негативного влияния на эту категорию граждан, они как имели право получить без торгов, так и будут иметь. Мы это положение предлагаем не менять.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, мы поддерживаем законодательную инициативу, но есть два вопроса, которые мы не можем не задать. Первый касается наделения субъектов правом определять необходимость извещения о проведении аукциона, а второй — о предоставлении возможности, о чём говорил наш коллега-депутат, необходимости вносить в извещение о проведении аукциона изменения, если они не связаны с существенными условиями договора. Я хотел бы на эту тему посмотреть с другой точки зрения. Не получится ли так, что мы таким образом (тем более устанавливая срок 14 дней) даём правоприменителю слишком широкие пределы усмотрения, которые могут повлечь коррупциогенные факторы, поскольку существенные условия каждый будет толковать по-своему, так же как необходимость извещения?

Бутовецкий А. И. Спасибо большое. Про технические ошибки я сказал — мне кажется, здесь всё-таки ключевое, что аукцион в этом случае не отменяется, сроки не меняются, предмет не меняется. Поэтому, наоборот, вместо того чтобы, как сейчас, отменять аукцион и заново участок выставлять (это как раз в большей степени, наверное, коррупционное проявление), аукцион будет проведён в тот срок, в который первоначально и планировалось.

Что касается продления срока, это описано в законопроекте следующим образом: если не поступило других заявок, тогда просто продлевается срок их приёма. Ну зачем проводить повторный аукцион, опять затрачивать трудовые ресурсы и финансовые, когда можно просто продлить срок приёма заявок? Здесь, мне кажется, мы, наоборот, боремся с коррупционными проявлениями, законопроект повышает прозрачность предоставления земли в этом случае.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, законопроект сокращает срок между размещением извещений о проведении аукциона и датой проведения этого аукциона до двух недель. При этом отдельные регионы до сих пор не имеют хорошо отлаженной и своевременной системы извещения, оповещения не только в электронном виде, через Интернет, но даже и в обычном почтовом формате, где срок доставки корреспонденции две недели считается фантастикой. То есть мы сразу закладываем споры и конфликты между теми, кто осведомлён заранее о таких аукционах, и теми, кто желал принять участие, но не был своевременно извещён.

Вопрос: ни в пояснительной записке, ни вами не объясняется, почему всё-таки предыдущие правила, процедуры вы считаете избыточными, — в чём именно заключается такая избыточность?

Бутовецкий А. И. Да, спасибо большое. Сначала скажу по поводу двух недель. Напомню, что в 2022, 2023, 2024 годах у нас действовали и действуют пока особенности, которые установлены постановлением правительства. Так вот, у нас все эти годы (это был антикризисный пакет) уже 14 дней было установлено, то есть мы, прежде чем прийти в парламент с внесением изменений в Земельный кодекс, уже апробировали 14 дней на практике. За три года никаких вопросов по этому поводу не возникло.

Второе. У нас сейчас не предусмотрено никакого бумажного извещения в отношении конкретных граждан. То есть сейчас извещение о проведении аукциона не адресное, оно публикуется на соответствующем сайте, torgi.gov.ru, и с его помощью все знакомятся с информацией о предстоящих торгах. Это уже достаточно давно действует, насколько я помню, с 2010 года, и действует вполне эффективно. А бумажную газету мы отменяем вот как раз из-за тех злоупотреблений, о которых я сказал в своём докладе. Поэтому мне кажется, что никаких рисков в этой части нет и законопроект, наоборот, повышает доступность для населения, что, собственно, показывает статистика перевода торгов земельными участками в электронный вид, о чём Сергей Анатольевич в том числе сказал.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, законопроект мы поддерживаем. У меня два уточняющих вопроса.

Во-первых, прочитала мнение экспертов, у них действительно вызывает опасение уменьшение сроков размещения из-

вещения о проведении аукционов. Они считают, что это может отразиться на реальной конкуренции на торгах, на возможности участия в них всех желающих и на выборе в итоге государством наилучшего покупателя, поэтому они считают, что, может быть, возможно, стоило бы снижать сроки поэтапно.

И второе. Есть предложение дополнить ко второму чтению, что исчисление этих сроков будет в рабочих днях. Сейчас это в законопроекте не учтено.

Можете прокомментировать вопрос и предложение?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Яна Валерьевна.

Ну, в отношении сокращения сроков я сказал, что у нас двухнедельный срок уже был в рамках постановления правительства и до конца этого года действует, поэтому здесь всё-таки рисков мы не видим.

Что касается рабочих дней, здесь возражений нет, я думаю, ко второму чтению этот вопрос можно рассмотреть.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексею Игоревичу вопрос. Ну, может быть, Виктория Валериевна даже прокомментирует этот важнейший и обсуждаемый сегодня законопроект.

В какой части вопрос? Я считаю, что лучший покупатель для государства на аукционе земли тот, который её покупает для того, чтобы использовать, а не спекулировать, перепродавать дальше. Вот скажите, какими способами вы боретесь с этой бедой? Потому что вся коррупция — от таких спекулянтов, так называемых собак на сене, которые создали уже целые сети мафиозные, чтобы сначала не допускать к аукциону, а потом в случае победы как-то судейскими способами расторгать в судах, оспаривать результаты аукционов. Я считаю, что, если не используешь в течение пяти лет, значит, надо расторгать договор соответствующий и конфисковывать эту землю... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Спасибо, Олег Анатольевич. В весеннюю сессию был принят закон, который как раз стимулирует к использованию.

Что касается вот этих уступок на торгах. Действительно, такая проблема существовала, но в 2015 году в Гражданском кодексе, в 448-й статье, для лиц, которые приобрели земельные участки на аукционах, появился запрет на переуступку своих прав по аренде. Если они приобретали в собственность земельные участки, то на торгах они приобретали их по рыночной стоимости, то есть они полноценно заплатили в бюджет ту стоимость, которую хотело государство и которая получилась именно на конкурентных торгах. То есть основные злоупотреб-

ления были как раз по аренде, и вот законодатель здесь среагировал, и в Гражданском кодексе такой запрет появился.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексей Игоревич, что касается регулирования механизма продажи земельных участков, вы отразили ключевой момент, что не совпадают сроки публикаций на бумаге и в электронных средствах массовой информации. Мне кажется, можно тогда на бумаге оставить такие сроки, условно говоря, большие. Поскольку вы считаете, что невозможно одновременно, ну, давайте сделаем вилку, чтобы сначала публиковалось на бумаге, потом, чуть позже, в электронном виде. Таким образом, те, у кого нет электронных публикаций, смогут с этим ознакомиться сначала на бумаге. Это первый вариант. Второй вариант — запустить не на бумажных средствах массовой информации, а в электронных СМИ. Не секрет, что за 14 дней люди в специализированных реестрах, наверное, не будут искать себе земельный участок, потому что это всё-таки специализированные реестры, они в узком доступе находятся. И относительно 14 дней, действительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. На самом деле специализированных реестров не существует. У нас информация размещается на едином федеральном сайте, как я сказал, с 2010 года. Он общедоступен, там достаточно простой, дружественный интерфейс: заходишь, выбираешь нужный, интересующий тебя субъект Российской Федерации, муниципальное образование — пожалуйста, всё это доступно. И ещё раз говорю, когда мы перевели всё на электронные торги, это лишний раз показало эффективность. Кроме того, я хочу сказать, что сейчас спрос на землю на торгах увеличивается, есть аукционы, которые длятся несколько суток, то есть люди торгуются, поэтому здесь говорить о том, что кто-то не успеет или не сможет ознакомиться, я думаю, вряд ли возможно. Тем более, что, повторю, у нас норма о двухнедельном сроке, введённая в рамках антикризисных мер, действует уже почти три года.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, всё-таки в продолжение. Мы говорим не только о тех, кто хочет приобрести земельный участок, но и о тех, чьи права могут быть затронуты, о гражданах. Естественно, для них публикация в СМИ, в том числе в электронных СМИ, — это такой более явный раздражитель, чем поиск на специализированной площадке, где земельные

участки торгуются. Права могут нарушаться и в плане ликвидации зелёных зон, и в плане ликвидации общественных пространств и так далее. Вкупе, скажем так, с урезанием информации для широкого круга вы ещё и уменьшаете основания для органов местного самоуправления, по которым они могут задерживать выставление земельного участка на аукцион. Не приведёт ли это, с вашей точки зрения, к массовым протестам граждан, которые будут вынуждены защищать свои права опять же вот в таких ситуациях, о которых я рассказывал? Количество таких конфликтов растёт в последнее время. А здесь вы всё в рынок переводите: продал, купил — всё, дальше уже до свидания, все сроки прошли.

Бутовецкий А. И. Дело в том, что у органов местного самоуправления сегодня нет никаких законных оснований, как вы выразились, задерживать предоставление земельных участков. Есть чёткие основания для отказа, они предусмотрены напрямую в Земельном кодексе, в статье 39[11], а если нет оснований для отказа в предоставлении земельного участка, если в том числе это не земли общего пользования, нет никаких охранных зон, то есть это нормальный, пригодный для оборота земельный участок, тогда он должен быть выставлен на аукцион. Почему чиновник должен обладать полномочиями задерживать предоставление земли? Нет, если земельный участок абсолютно свободен в обороте, у него есть вид разрешённого использования, то, конечно, он должен быть доступен гражданам. Это наша принципиальная позиция, здесь всё должно быть прозрачно. И я напомню, что у нас есть административная ответственность за отказ по основаниям, не предусмотренным законом, статья 19.9 КоАП, и такая ответственность тоже с марта 2015 года действует, и по ней достаточно много случаев привлечения. Поэтому если участок свободен в обороте и у него надлежащий вид разрешённого использования, то, конечно, он должен быть предоставлен быстрее и без всяких задержек со стороны чиновников по каким-то усмотренческим отказам.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Игоревич, ну, я поддержу наших коллег Айдара Раисовича, Анатолия Борисовича, которые задали вопрос, почему техническая ошибка не будет влиять на проведение аукциона. Вы сами сказали, что люди будут искать в системе, — мы с вами понимаем, что так называемая техническая ошибка может влиять на индексацию, люди просто не увидят этот аукцион, и получается, что, даже если ошибка будет исправлена в последний момент, они могут не смочь принять участие в аукцио-

не, когда это всё начнёт правильно индексироваться после исправления ошибки. Это прямой коррупциогенный фактор. Как вы это прокомментируете? Это первое.

Второе, срок сокращения. То же самое: двух недель может не хватить для того, чтобы люди подготовились и выполнили все условия аукциона, ну, кроме тех, кто заранее знал, ещё до публикации, что аукцион будет проводиться. Пожалуйста, прокомментируйте, как эти коррупциогенные риски всё-таки можно предотвратить исходя из тех изменений, которые... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Начну с последнего. Во-первых, что значит "выполнил условия аукциона"? Написал заявление и внёс задаток. Больше ничего не требуется — ни договора о задатке, ни заключения каких-либо других договоров, ни прихода в органы местного самоуправления, в органы государственной власти, то есть от людей ничего не требуется. Если кто-то хочет поучаствовать в аукционе — пожалуйста.

Ещё раз про две недели. Почти три года у нас действует норма об этом сроке — две недели, и мы предлагаем это перевести на постоянную основу. Вы можете сделать запрос в Федеральную антимонопольную службу, нам, в регионы — никаких проблем с сокращением срока вот в эти три года у нас не было.

Ну и по поводу технической ошибки. В законопроекте есть важная оговорка относительно существенных условий — не меняются предмет аукциона, местоположение. Как вообще человек ищет себе земельный участок? Он видит кадастровый номер, он заходит на публичную кадастровую карту, смотрит, где этот земельный участок, может даже выехать на место, посмотреть. Если ты реально интересуешься предметом аукциона, ты изучаешь вопрос и принимаешь решение, покупать тебе этот предмет на аукционе или не покупать. Поэтому здесь рисков я не вижу. Кроме того, ещё раз повторю, в других торгах уже давно и успешно работает практика исправления технических ошибок. В противном случае при обнаружении ошибки нужно отменить аукцион, заново провести все процедуры и повторно его выставить. По-моему, это просто нерациональная трата времени. Мне кажется, рисков здесь нет.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, в продолжение вопроса депутата Куринного. Авторы законопроекта почему-то думают только о тех, кто будет покупать земельные участки, и совсем не думают о тех, кто живёт рядом. Вы отказываетесь публиковать информацию в печатных и электронных средствах массо-

вой информации, между тем обычные граждане на специализированный сайт не заходят наверняка. Может получиться так, что они даже и не будут знать, что продан земельный участок, продажа которого прямо затрагивает их интересы. Всё-таки не правильнее ли вернуться к публикации в электронных и печатных средствах массовой информации? Если мешает требование об одновременности, может быть, убрать требование об одновременности, но сохранить информацию для всех граждан, а не только для покупателей.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Ну, всё-таки соседний земельный участок — это не означает, что это мой земельный участок, то есть соседний участок вполне может быть свободен и может быть предоставлен на конкурентных условиях. И опять же граждане могут так же и с информацией в газете не ознакомиться, они могут так же не ознакомиться и с информацией на сайте. Поэтому здесь я, честно говоря, не вижу проблем.

Ещё раз скажу, что, когда мы перевели всё на электронные торги, кроме 900 муниципальных образований, как раз в тех муниципальных образованиях, где торги электронные, произошёл существенный рост заявок, там больше предоставляется земельных участков и больший интерес у населения. А вот что касается оставшихся 900 муниципальных образований, там как раз спрос низкий на земельные участки. Если кто-то считает, что его права затронуты, он хочет приобрести соседний участок — пожалуйста, это же тоже не запрещается. Сосед, если он хочет приобрести соседний участок, тоже вполне может поучаствовать в аукционе.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, законопроектом предусмотрена возможность уполномоченного органа вносить в извещение о проведении аукциона изменения в целях исправления технических ошибок. А будет ли урегулирован порядок внесения в извещение изменений, касающихся существенных условий договора?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Законопроект, напротив, не разрешает вносить изменения в существенные условия. То есть такой порядок не понадобится, поскольку законопроект этого не допускает, как и сегодня в целом Земельный кодекс не допускает менять существенные условия. К существенным условиям, я напомню, относятся предмет договора и его цена, поэтому ни то ни другое поменять нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." кто будет выступать? Делягин?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты. Хорошо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обратите внимание на непереводимую игру слов, каким образом мы собираемся расширять круг участников аукциона: путём сокращения, как было официально сказано, числа тех, кто о нём проинформирован, потому что кто-то, безусловно, читает на бумаге. Как здесь было сказано, обычный человек не пользуется специальными ресурсами. Специальными ресурсами пользуются спекулянты, то есть этот закон для спекуляции землёй, а не для её нормального использования, в том числе соседского использования. Да, конечно, проблема синхронизации есть, но почему бы не снять эту проблему мелкой правкой? В конце концов, огромное количество людей действительно читает бумажные документы. Это первое.

Второе. У нас очень опасная тенденция: мы начинаем обожествлять цифровизацию. Дорогие коллеги, в части цифровизации технические возможности опережают то, что мы можем себе вообразить, и в части цифровизации бесправие человека уже прямо сейчас носит в нашей стране абсолютный характер, потому что вас, так сказать, лишат прав так, как вы даже не можете себе вообразить.

Простые примеры из жизни. Сейчас в школах электронные дневники, в которых оценки сплошь и рядом не только исправляются задним числом, но и ставятся задним числом, и очень часто ученики и родители недоумевают: как же так, мы не отвечали, откуда у нас эта оценка, и не всегда хорошая оценка? Я сам пытаюсь сейчас безуспешно сменить место регистрации на пресловутых госуслугах, которые выстроены так, что сменить это дело в рамках электронной записи невозможно даже в городе Москве, потому что: "Пожалуйста, запишитесь на регистрацию", "Свободных мест нет, до свидания" – на колу мочало, начинай сначала.

Как это будет устроено, когда всё окончательно будет переведено в цифру, и когда не будет даже бумажных извещений, и когда, не дай бог... Действительно, здесь прозвучали замечательные слова: "Технический сбой не влияет на результаты

аукциона". Очень интересно узнать, как это понимать и на каком языке вообще это понимать?

Так что, дорогие друзья, в части концепции — да, хорошо, всё это правильно, но это производит впечатление поощрения коррупции, а не борьбы с ней, понимаете? Потому что если мы сокращаем сроки проведения, то мы тем самым сокращаем сроки и для участников — что здесь, казалось бы, непонятного? Но нам рассказывают, что дважды два — это сапоги всмятку. И боюсь, что таким образом мы будем подогревать социальную напряжённость, которая и так в нашей стране нарастает, а не ослаблять её, как должны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Тогда по три минуты — от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое.

Я как раз считаю, что, наоборот, законопроект решает вопросы и проблемы, которые давно надо было решать. Я могу сказать, что часто приезжаю в Курганскую область и решаю те вопросы, которые решил этот законопроект.

В частности, именно недобросовестные чиновники зачастую затягивают проведение аукциона, внося небольшие недочёты или ошибки, тем самым отменяя аукцион... Так как внести исправления в период подготовки к аукциону нельзя, надо возвращать всё и всю процедуру начинать с нуля практически, аукцион может затягиваться даже не на месяцы, а на годы. Поэтому как раз вот позиция о том, что можно вносить несущественные изменения, — это очень важная позиция.

Сокращение сроков. Если взять муниципальные образования, там все прекрасно знают, что и как продаётся, и желающие купить уже давно, скажем так, готовы это сделать и поучаствовать в торгах. Поэтому сокращение сроков только ускорит процедуру введения в оборот земель, зачастую неиспользуемых, но очень востребованных. И самое главное, что ускорение, сокращение сроков, особенно срока заключения договоров купли-продажи или аренды... Это тоже было одной из процедур затягивания недобросовестными чиновниками передачи земли неудобному для них победителю аукциона. Поэтому я считаю, что закон действительно решает все проблемы.

В отношении цифровых проблем. Действительно, не всё так совершенно, но мы этот закон делаем не на год и не на два, а на будущее, и я уверен, что цифровые платформы со временем мы всё-таки отладим, и они будут работать эффективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, большое количество вопросов с претензиями, с непонятностями, как мы боремся с коррупцией, сокращая сроки публикации, сокращая количество источников этой информации. Но есть ещё один вопрос — сельхозземля. Если её покупают, скажем, за тысячи рублей люди, которые изначально не имеют никакого отношения к сельхозпроизводству, не собирались... покупают её только для того, чтобы потом перепродать за миллионы, это ли не коррупция?

Уважаемые коллеги из правительства, у вас что, нет такой информации? У нас огромное количество обращений с мест, из регионов о подобных аукционах. Ну давайте каким-то образом этому противостоять! Это ли не залезание в казну вот блудливых чиновников на местах? Они уже по своему ближнему кругу распространяют информацию о том, где что и почём можно купить задёшево, с тем чтобы потом продать задорого и поделиться с этими чиновниками. Что, нет такой у вас информации? Какие у вас предложения?

Допустим, не согласны вы с моим предложением обязать купившего, например, сельхозземлю затем её и использовать по назначению, а если не используешь год, два, три... как сегодня мы заставляем владельцев шести соток использовать по назначению участки ИЖС. Вот это требование почему не вводится здесь как мера борьбы с коррупцией, как вот такой способ нивелирования?

Давайте другим путём пойдём, вот ещё одно предложение: перепродал спекулянт земельный дальше выигранную на аукционе землю, причём по большей в разы цене, — заплати-ка 90 процентов разницы между тем, что ты заплатил государству, и тем, что положил в карман. И я вас уверяю, совсем по-другому всё будет, изменится вся эта ситуация и, самое главное, не будет недовольства людей, граждан, которые сегодня лишены возможности получить землю в России. В России земли огромное количество, а получить землю под ИЖС, под сельхоз... Попробуйте получите! Вот всё из-за того, что такие несовершенные законы продолжают действовать, а мы их не улучшаем.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, данный законопроект — это законопроект для каких-то идеальных условий, для идеальной России, где идеальные чиновники проверяют земельный участок, который ничем не обременён, не входит ни

в какую зону запрещённую, выставляют этот участок на торги, а идеальные бизнесмены — не спекулянты, о которых сегодня говорили, — покупают его исключительно для своих нужд, для развития там своего хозяйства, промышленности или ещё чего-то. К сожалению, на деле происходит всё совсем не так, и вот что нас в данном случае настораживает.

Ну, первое — это, конечно, снижение уровня общественного обсуждения. Мы прекрасно понимаем, что на специализированных площадках, где продаётся земля, простой гражданин, к сожалению, не присутствует регулярно, а публикация в СМИ, в бумажном СМИ или электронном, — это дополнительная гарантия того, что информация доходит до людей. Как происходит на деле, ну, я вам расскажу: выставляется земельный участок, право аренды разыгрывается, его выигрывает некая компания, приходит туда — по документам земельный участок ничем не обременён, а на нём давно существует парк. Есть свидетели, которых мы приводим, которые говорят, что они этот парк сажали, есть фотографии, есть картина, по которой видно, что там растут десятки деревьев уже давным-давно, а по документам — нет, ничем не обременён, мы всё честно продали, и пускай компания делает что хочет, включая уничтожение этих зелёных насаждений.

Другой пример. Озеро, целое озеро, большое — точно так же: у нас по документам нет никакого озера, никаких обременений нет, значит, мы его легко засыпем, несмотря на то что там водится сейчас птица, в том числе и краснокнижная, и построим то, что нам надо, потому что бизнес, потому что прибыль и всё остальное.

В этой связи мы видим, конечно, большие риски. Кроме того, ещё и органы местного самоуправления должны работать как часы: поступила заявка, вот есть 14 дней, выставили на аукцион, кто-то купил — всё, забыли. А на деле, к сожалению, и коммуникации, которые там проложены уже давным-давно, иногда забывают на таких земельных участках учесть, есть и другие моменты, о которых я рассказывал, природоохранные объекты, общественные, детские площадки, всё остальное там оказывается. Безусловно, подобный механизм чисто технически облегчит, может быть, жизнь бизнесменам, ещё больше облегчит спекулянтам — может быть, ими и поддерживается, — но мы видим большие риски в данном варианте и в части цифровизации, и в части работы, поэтому, прежде чем к этому переходить, надо эти риски устранить.

И коррупционные риски есть. Вот было несколько вопросов по поводу того, что какой-нибудь хитрый чиновник может специально не внести что-то или специально сделать техниче-

скую ошибку буквально за день, за два до аукциона, когда никто не сможет уже подсуетиться и что-либо там исправить. Кто мешает подготовить нормально аукцион? Не каждый день продаются земельные участки. Можно и номер выверить, и адрес выверить, и всё остальное — нет, видимо, ошибки появляются специально. И вот этот законопроект создаёт для недобросовестных чиновников дополнительные возможности, они могут заработать себе, обеспечивая победу кому нужно.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект, во всяком случае в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К бурной, оживлённой дискуссии хочется добавить, что Государственная Дума и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своевременно реагируют на потребность в развитии земельно-правовых отношений, в том числе с учётом правоприменительной практики. Очевидно, что регулирование процедур торгов по предоставлению гражданам, юридическим лицам земельных участков должно актуализироваться оперативно. И самое главное, что предусматривает данная законодательная инициатива, — это оптимизация работы компетентных органов, ускорение вовлечения земельных участков в оборот, как это предусмотрено законопроектом.

Ну а всем коллегам, кто выступал против данной законодательной инициативы, я предлагаю на площадке комитета отработать все предложения ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Лисицын Анатолий Иванович... Ошибка? Хорошо.

Представители президента, правительства?

Заключительное слово — докладчик.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня только одна просьба. Информацию о тех случаях, о которых Алексей Владимирович сказал, — когда парк продали и так далее — направить официально в наш адрес, чтобы мы всё-таки рассмотрели, поскольку, по моему мнению, речь идёт о прямом нарушении действующего закона. Это не имеет никакого отношения к законопроекту. А с этими конкретными случаями мы разберёмся и обратную связь дадим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О лотереях". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ивана Александровича Чебескова.

Пожалуйста.

Чебесков И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан по поручению президента, предусматривает поэтапное увеличение размера целевых отчислений от лотерей в целях повышения уровня финансирования мероприятий по развитию спорта. Предлагается повысить отчисления с 4,2 процента выручки оператора лотереи в 2025 году до 5,5 процента в 2028 году. В настоящее время целевые отчисления рассчитываются как 10 процентов разницы между суммой выручки и суммой сформированного призового фонда, это примерно эквивалентно 4 процентам выручки. Мы специально предлагаем изменить базу расчёта для обеспечения прозрачности расчёта целевых отчислений и увеличения эффективности контроля за их поступлением.

По нашим оценкам, объём целевых отчислений от лотерей в 2028 году может составить 5,8 миллиарда рублей, увеличение — порядка 165 процентов к уровню 2023 года. Такое поэтапное увеличение позволит операторам лотерей адаптиро-

ваться к изменению финансовой нагрузки, одновременно будут достигнуты наши цели и задачи.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О лотереях" и поддерживает его принятие по следующим причинам. Во-первых, законопроектом предлагается увеличить размер целевых отчислений от лотерей, которые используются при финансировании социально значимых объектов, в том числе физкультуры и спорта. Во-вторых, данным законопроектом предлагается изменить базу расчёта целевых отчислений и поэтапно, постепенно увеличить размер целевых отчислений начиная с 2025 года. Постепенное увеличение целевых взносов от лотерей обеспечит адаптацию операторов лотерей к новому уровню финансовой нагрузки и послужит оптимизации процесса проведения лотерей.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Иван Александрович, вот я, почитав пояснительную записку, сделал примерный расчёт по тем цифрам, которые вы там изложили. Общая выручка от проведения лотерей получается примерно 88 миллиардов в год. Из них, если я правильно понимаю, если я правильно посчитал, 35 миллиардов операторы получают в качестве чистой прибыли, если сегодня существует норма 10 процентов и 3,5 миллиарда получает федеральный бюджет. И мы эти 3,5 миллиарда, ну, сначала на 0,3, потом на 0,2 увеличиваем. У нас 25 процентов сегодня налог на прибыль, а здесь мы 10 процентов берём. Не слишком ли это мало?

Чебесков И. А. Спасибо большое за вопрос. Мы постоянно рассматриваем возможности увеличения отчислений в федеральный бюджет, так как Минфин, как никто, заинтересован в том, чтобы все платили в этом плане больше. Но здесь мы смотрели с точки зрения нагрузки, чтобы не переборщить. Операторы же не всю выручку получают, оставляют себе. Биз-

нес лотерей основан на том, чтобы часть выручки отдавать тем, кто участвует в лотереях, то есть бóльшую часть они, естественно, отдают гражданам, которые участвуют в проведении лотерей. Мы смотрели на их финансовые модели, смотрели на то, что они тратят на продвижение лотерей, на маркетинг, и вели некий диалог. Пока вывели вот такую максимальную планку, особенно с учётом того, что у нас благодаря усилиям в том числе Министерства финансов появилась конкуренция на рынке лотерей. У нас появился новый оператор лотерей, у которого финансовое положение, конечно, не такое устойчивое, как у того оператора, который работал до этого. Сейчас мы обращали и на это внимание тоже, чтобы своими действиями просто не закрыть нового оператора лотерей, который, по сути, не сможет осуществлять свою деятельность, если нагрузка на него сильно увеличится.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Спасибо большое.

Иван Александрович, в продолжение предыдущего вопроса. Скажите, а какова всё-таки рентабельность операторов лотерей (по МСФО, по РСБУ — не важно), то есть какой они получают процент, каков уровень прибыли? И как это соотносится с предполагаемыми отчислениями, это много или мало? И скажите, как учёт, как контроль за целевым использованием вот этих отчислений будет организован?

Чебесков И. А. Спасибо большое за вопросы. В дополнение хочу сказать, что, конечно, операторы лотерей также платят налог на прибыль, то есть целевые отчисления — это дополнительная нагрузка, эти отчисления идут целенаправленно на развитие спорта.

Что касается рентабельности, на самом деле, я повторю, рентабельность отдельных операторов приближается довольно быстро к минимальным значениям, приближается к нулю в случае слишком сильного повышения таких расходов как раз из-за того, что они много тратят, несут операционные расходы на маркетинг, на привлечение и так далее. Поэтому опять же здесь у нас заинтересованность поднять максимально возможно для привлечения дополнительных ресурсов, но пока мы не увидели возможности повысить ещё больше.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Иван Александрович, безусловно, важный законопроект, потому что целевые отчисления от лотерей используются для финансирования социально значимых объектов и мероприятий, в том числе по развитию физкультуры и спорта, и спорта высших достижений, и системы подготовки спортивного резерва. Но эксперты, я почитала их

мнения, считают, что можно расширить целевые выплаты, включив туда не только физкультуру и спорт, что важно, конечно, в первую очередь, но и мероприятия по формированию здорового образа жизни в целом, в том числе и борьбу с алкоголизмом, наркоманией, лудоманией. Вот как вы относитесь к данному предложению?

Чебесков И. А. Спасибо за вопрос. Здесь вопрос не только в компетенции Минфина, тут компетенция других федеральных органов исполнительной власти, в первую очередь Минспорта. Традиционно действительно отчисления от лотерей шли на спорт. Сейчас, что касается и лотерей, и букмекеров, существуют разные предложения по поводу того, куда и как направлять эти целевые отчисления. Сейчас не смогу ответить, у нас нет какой-то единой сформированной позиции правительства по этому поводу, но этот вопрос действительно заслуживает обсуждения.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Иван Александрович, в пояснительной записке вы указываете, что анализ правоприменительной практики, обусловившей необходимость изменения правового регулирования, не требуется. О чём говорит такое утверждение? О том, что у нас или всё в порядке и какие-либо изменения не требуются, или, напротив, у нас всё так плохо, что требуются хоть какие-либо изменения, или ещё что-то другое?

И отсюда следующий вопрос: поскольку у нас нет анализа правоприменительной практики, не приведут ли предлагаемые вами изменения расчёта к обратному результату, а именно к уменьшению размера целевых отчислений от лотерей, о чём вы говорите?

Чебесков И. А. Анатолий Борисович, очень верные вопросы. Мы как раз руководствовались тем, чтобы найти баланс, а не повысить отчисления таким образом, чтобы это действительно привело к уменьшению общего объёма средств, которые получает бюджет, затормозило развитие, которое сейчас есть у лотерей, или подтолкнуло их в сторону больше игорного бизнеса, чего мы тоже не хотим, потому что мы всё-таки разделяем игорный бизнес и лотереи, организаторами которых являются федеральные органы исполнительной власти, Минфин и Минспорт. Так что здесь мы как раз постарались найти тот необходимый баланс, чтобы отчисления увеличились, и, по нашим прогнозам, они будут увеличиваться. Мы провели довольно детальную работу с операторами, выяснили, какие у них планы по увеличению, и, исходя из этого, сделали наши прогнозы — увеличение может составить до 165 процентов.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо.

И всё-таки, уважаемый Иван Александрович, есть ли у вас какие-либо цифры, расчёты, более существенные и аргументированные доводы такого минимального и растянутого во времени увеличения суммы отчислений выручки операторов лотерей? Потому что в пояснительной записке это скупо обосновывается лишь адаптацией операторов лотерей к новому уровню финансовой нагрузки, а ведь их отчисления — это финансирование социально значимых спортивных объектов нашей страны.

Чебесков И. А. Спасибо за вопрос. Ну, сейчас эти отчисления в пересчёте на выручку составляют 4 процента выручки, да. Я повторю, цифры выглядят меньше, и это в том числе потому, что мы меняем базу расчёта. Раньше эта база была 10 процентов, но, на наш взгляд, она позволяла существовать не очень прозрачному расчёту этих целевых отчислений, потому что, когда бралась выручка и минусовался призовой фонд, не всегда можно было, как говорится, с точностью проверить, что там минусовалось. А когда есть выручка... всё-таки выручка сдаётся в финансовую отчётность, и любая манипуляция с выручкой очень сложна, и мы считаем, что наши операторы вряд ли будут, как говорится, таким заниматься.

Мы перешли на более высокую базу, но в соответствии с этим 4 процента, конечно, выглядят меньше, чем те 10 процентов, которые мы раньше брали с разницы. Ну а повышение с 4 процентов до 5,5 процента в ближайшие годы — это, на наш взгляд, опять же достаточно сбалансированный подход, который позволит остаться на рынке обоим организаторам, операторам лотерей. Если мы будем повышать более серьёзно, то рискуем потерять одного из этих операторов, таким образом убрав конкуренцию с рынка, которой мы сами добивались несколько лет.

Председательствующий. Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Ивану Александровичу.

Мы законопроект, безусловно, поддерживаем. Вы предлагаете увеличить ставку для лотерей, однако сегодня аналогичные отчисления для букмекерских контор не установлены, а установлены только на уровне 2 процентов выручки. Для сравнения вот размеры ставок в других государствах, я посмотрел: Великобритания — 15 процентов, Колумбия — 18 процентов, Сингапур — 30 процентов. Кроме того, во многих странах значительная часть полученных денег идёт не только на разви-

тие спорта, но и на финансирование системы профилактики и лечения зависимости от азартных игр. Лудоманов в нашей стране сегодня много. Вот если посмотреть и увеличить до 5,5 процента для букмекерских контор налог, то это привлечёт в бюджет дополнительно 55 миллиардов рублей. С учётом необходимости наполнения бюджета вопрос: готово ли Министерство финансов выйти с предложением к правительству об увеличении целевых отчислений для букмекерских контор и о расширении направлений расходования, в том числе на создание системы лечения зависимых от азартных игр?

Чебесков И. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вопрос очень актуальный, и в настоящее время мы в Минфине и в правительстве ведём обсуждение возможности повысить отчисления для букмекеров. На данный момент это 2 процента. В рамках налоговой реформы нам удалось некоторые из налогов, которые платят букмекеры, тоже повысить, тем не менее мы действительно видим возможности повышения отчислений для букмекеров тоже. Но здесь опять же, как с любыми азартными играми, палка о двух концах: мы должны максимально увеличивать поступления в бюджет, которые мы можем от такого бизнеса получить, одновременно не загоняя этот бизнес в серую или в нелегальную зону, которую мы вообще не сможем контролировать. Поэтому мы поддерживаем также поэтапное, поступательное увеличение отчислений от букмекеров, но с осторожностью, чтобы не загнать этот рынок в серую зону.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Александрович, по вашей оценке, точнее, по оценке Минфина, сегодня серая зона азартных игр, лотерей какую часть бизнеса составляет в общем? Это первое.

Второй вопрос. Вы неоднократно говорили о высоких маркетинговых затратах лотерейных компаний — каковы они? Может быть, вы даже дадите нам структуру: операционные расходы, маркетинговые расходы, расходы, там, в среднем, расходы на выплату выигрыша...

И третий момент, касающийся того, о чём мы сегодня говорим. Вы пытаетесь создать видимость конкуренции, хотя, я думаю, там всё давным-давно уже поделено между соответствующими организациями. Не рассматриваете ли вы возможность полной государственной монополии на подобного рода, скажем так, предприятия, для того чтобы все деньги шли в доход государства и были под вашим полным контролем?

Чебесков И. А. Спасибо большое за вопросы. Мы, опять повторю, довольно по-разному смотрим на регулирование лотерей и азартных игр, таких как у букмекеров, а также на нелегальные онлайн-казино. Вот, по нашей информации, выручка букмекеров за прошлый год была порядка 1,2 триллиона рублей, это огромные средства. Нас это тоже беспокоит — то, что такое большое количество граждан готовы свои средства проигрывать в букмекерских конторах. Очень сложно оценить нелегальный рынок, рынок нелегальных казино, но, на наш взгляд, он, наверное, сопоставим с легальным рынком. Я, это моя личная оценка, оценил бы нелегальный рынок тоже, наверное, в размере порядка триллиона рублей в год, потому что открыть сейчас счёт в нелегальном онлайн-казино, к сожалению, очень просто. Мы с Банком России прилагаем большие усилия для борьбы с тем, как перечисляются деньги в нелегальные онлайн-казино: в первую очередь через так называемые P2P-переводы (переводы между физлицами), а также через так называемых дропперов. Сейчас есть несколько инициатив, в том числе об уголовной ответственности за участие в таких махинациях. Вот это что касается нелегального бизнеса.

Что касается маркетинговых затрат, я думаю, что мы можем прислать детальную информацию, предоставить вам в электронном виде. Под рукой сейчас нет детальной финансовой отчётности коллег, поэтому просил бы этот вопрос отложить. Мы в письменном виде представим.

Председательствующий. Спасибо.

Матыцин Олег Васильевич, вопрос вы хотели задать, да?

Включите микрофон.

Матыцин О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Иван Александрович, я думаю, не вызывает сомнений, естественно, повышение отчислений от лотерей, от букмекерской деятельности на социально важные проекты, одним из которых является спорт.

Вопрос заключается в следующем: а есть ли понимание механизма использования средств, которые уже потом поступят? Каким образом реально и на какие цели они будут израсходованы, кто будет определять эти цели?

Чебесков И. А. Олег Васильевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, этот вопрос мы активно обсуждали с Минспортом: нужно, чтобы были привязка тех доходов и отчислений, которые получает бюджет, и целевое использование этих расходов. На данном этапе выбран путь через текстовую

статью в бюджете, в законе о бюджете, а также через функционал "Электронного бюджета" такую взаимосвязь обеспечить.

Председательствующий. Коллеги, вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Представители президента, правительства?

Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О лотереях", пункт 13.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба зафиксировать при планировании на завтра, что у нас по 54-му вопросу сегодняшней повестки будет выступать Сухарев с докладом, а 65-й и 68-й вопросы даём согласие рассмотреть по особой процедуре — доклад, содоклад.

Председательствующий. Договорились, мы при планировании на завтра это учтём. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений. Рассмотрим проекты постановлений и ещё несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

27-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым 16 сентября, Комиссией Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовлен и предлагается на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы об отмене заседания Государственной Думы в четверг, 19 сентября. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, 28-й и 29-й вопросы рассматриваем одновременно. 28-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года", 29-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре — октябре 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте примерной программы нашей законопроектной работы в период осенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, 76 законопроектов, из них 48 внесено правительством, 7 — сенаторами и депутатами, 20 — также депутатами, один — Верховным Судом.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" 9 законопроектов. Конечно, один из главных приоритетов нашей осенней сессии — это федеральный бюджет на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов, бюджеты госу-

дарственных внебюджетных фондов, внесение изменений в бюджет этого года. Вы знаете, что проект бюджета должен поступить до 1 октября, а конкретные даты рассмотрения в первом чтении бюджета на трёхлетку и изменений в этот бюджет будут известны несколько позже, но очевидно, что это будет октябрь. Будут также рассмотрены законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс, касающийся особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы, проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма"..." (в части совершенствования механизмов противодействия финансированию экстремистской деятельности). А также во исполнение поручения президента во втором чтении планируется рассмотреть изменения в законодательство, направленные на реформирование нормативно-правового регулирования в сфере деятельности по внесудебному возврату просроченной задолженности физических лиц. Продолжится работа над проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в соответствии с которым предусмотрено создание правовых, финансовых и организационных основ функционирования механизма компенсирования стоимости имущества на индивидуальных инвестсчетах без участия государства.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 16 законопроектов. В целях реализации послания президента разработаны комплексные изменения в закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", направленные на устранение избыточных требований к проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и их вовлечению в хозяйственный оборот. Также во исполнение поручения президента правительством предлагаются поправки к отдельным законодательным актам в целях совершенствования и оптимизации законодательства в сфере выполнения комплексных кадастровых работ за счёт федерального бюджета в части наделения Роскадастра соответствующими полномочиями. Правительством предлагается внести изменения в уголовное законодательство, предусматривающие усиление ответственности за вооружённый мятеж и введение дифференциации наказания в зависимости от степени вовлечённости лиц и тяжести последствий. Также предлагается рассмотреть правительственные изменения в КоАП, предусматривающие привлечение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за нарушение

законодательства о противодействии финансированию экстремистской деятельности. Верховным Судом вносятся изменения в Уголовный кодекс и в УПК, направленные на освобождение от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу или заключивших контракт на стадии судебного разбирательства.

Блок "Экономическая политика" — 20 законопроектов. В том числе продолжится работа над законопроектом "О проведении эксперимента по предоставлению гостиничных услуг в гостевых домах" и над изменениями в закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", также во исполнение положений послания президента. Продолжится работа над законопроектом "О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты..." и проектом закона, принятым в первом чтении, "О биоресурсных центрах и биологических (биоресурсных) коллекциях". Во втором чтении планируется рассмотреть комплексные изменения в законодательство, направленные на установление в Дальневосточном федеральном округе специального режима, предусматривающего создание наиболее благоприятных условий для реализации совместных с партнёрами из дружественных стран проектов по производству продукции с высокой добавленной стоимостью, об этом тоже было поручение президента. В соответствии с поручением президента сенаторами и депутатами подготовлены изменения с целью совершенствования правового регулирования статуса газораспределительной организации, а также обеспечения беспрепятственного доступа к местным газораспределительным сетям при осуществлении мероприятий по подключению объектов капстроительства.

Блок "Социальная политика" — 18 законопроектов. По поручению президента во втором чтении продолжится комплексная работа над совершенствованием трудового законодательства в части регулирования отношений в сфере наставничества. Также в целях реализации послания президента правительством вносятся изменения в законы "О науке и государственной научно-технической политике" и "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этим законопроектом определяется содержание научно-технической экспертизы, раскрываются основы её регулирования и устанавливаются полномочия правительства по утверждению положения о научной и научно-технической экспертизе. Совместно сенаторами и депутатами внесены законопроекты о внесении изменений в законы "О связи", "Об авто-

мобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", направленные на выполнение поставленных президентом задач по обеспечению качественной мобильной связи и доступа к Интернету. Это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Также сенаторами и депутатами разработаны комплексные изменения в законодательство о молодёжной политике в Российской Федерации.

Восемь законопроектов в блоке "Оборона и безопасность". В частности, правительство предлагает дополнить закон "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" положением, предусматривающим занесение имён погибших при защите Отечества навечно в почётные списки обучающихся в образовательных учреждениях со специальными наименованиями, в суворовских училищах. Также совместно депутатами и сенаторами предлагается внести изменения в закон "О воинской обязанности и военной службе", закрепляющие возможность заключения контракта о прохождении военной службы с лицами, относящимися к отдельным категориям обвиняемых (подсудимых), в дополнение к изменениям в УК и УПК.

Пять ратификаций, в том числе денонсация Конвенции о Международном Совете по исследованию моря.

Кроме того, хотелось бы сказать о том, что Комитет по государственному строительству и законодательству планирует продолжить работу и внести на рассмотрение палаты, вероятно, в декабре во втором и в третьем чтениях законопроект "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", ранее принятый в первом чтении.

И ещё, под руководством заместителя Председателя Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой продолжит работу Комиссия по вопросам миграционной политики, сформированная по поручению Председателя Государственной Думы. Ряд законодательных инициатив, направленных на противодействие организации незаконной миграции и подготовленных в комиссии, также планируется рассмотреть в осеннюю сессию. Ну и актуальные вопросы правоприменительной практики при реализации государственной миграционной политики будут рассмотрены на "правительственном часе" 18 декабря, Олег Викторович более подробно об этом скажет.

И несколько слов о проекте календаря на сентябрь и октябрь. Всего планируется к рассмотрению 92 законопроекта: 10 — во втором чтении, 80 — в первом, 2 — о ратификации. 5 законопроектов предложены фракциями к приоритетному рассмотрению: 2 предложены фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ", 3 — фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кроме того, в сентябре предлагается рассмотреть законодательную инициативу, в соответствии с которой устанавливается запрет на усыновление и передачу под опеку российских детей гражданам государств, в которых разрешена смена пола, а также законопроект, устанавливающий комплексное регулирование отношений, связанных с эксплуатацией и функционированием высокоскоростного железнодорожного транспорта, разработанный правительством в целях решения задачи по созданию основы для развития скоростного и высокоскоростного железнодорожного сообщения между крупными городами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, планируется ли сделать более системными заседания? Вот у вас написано в календаре, что рассмотрение 19-го, а мы это заседание уже отменили. Вот будем ли мы работать 26-го, 3-го? Понимаете, в чём проблема? Тем, кто ездит на юг в округа, билеты взять крайне сложно даже в нашей кассе, понимаете? И когда вы за день меняете позицию, значит, уже и не попадёшь к избирателям. Это первое.

И второе. Вот мы пишем и сдаём вам регулярно и вовремя свои приоритетные законопроекты, но у вас свои приоритеты. Вы смотрите: вы, "НОВЫЕ ЛЮДИ", там ещё кто-то. Когда мы будем более объективно и справедливо распределять приоритетные законопроекты для рассмотрения?

Жуков А. Д. Николай Васильевич, что касается графика работы Думы, вы же знаете, что мы на Совете Думы эти вопросы рассматриваем. Если у нас повестка требует проведения заседания в четверг — такое бывает довольно часто, особенно в конце сессии, — мы это делаем. Если мы видим, что есть возможность уложиться в два дня и мы можем рассмотреть (как, например, на этой неделе, я уверен, что мы сможем сегодня-завтра все законопроекты, которые есть в календаре и идут на принятие, рассмотреть), то мы это делаем. Мне кажется, что это разумный способ, мы дальше его будем придерживаться.

Что касается приоритетных законопроектов фракций, все они включаются, другое дело, что те, которые комитеты предлагают к отклонению, действительно, бывает, переносятся с заседания на заседание, но здесь уже всё зависит от нас. Если мы решим где-то ударно поработать, задержаться здесь, может

быть, дополнительный день заседания внести, мы сможем все приоритетные законопроекты рассмотреть. Но они в обязательном порядке включаются в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос по отчёту "Почты России": куда-то он пропал.

Председательствующий. Это следующий вопрос, будет Олег Викторович Морозов докладывать, вы у него спросите.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года", 28-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 424 чел.
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре — октябре 2024 года", 29-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

30-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" в период осенней сессии Государственной Думы 2024 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы и в соответствии с предложениями фракций и комитетов Комитет по контролю подготовил проект плана проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию. Мы предлагаем провести пять "правительственных часов". При этом обращаю ваше внимание, что в сегодняшнем своём выступлении наш председатель подчеркнул, что мы меняем формат проведения "правительственных часов". Если раньше, как правило, это был информационно-отчётный формат, то теперь мы ставим перед собой задачу каждый "правительственный час" превращать в обсуждение комплексной проблемы, курируемой вице-премьером и имеющей сквозной характер, то есть касающейся не одного, а нескольких министерств.

Исходя из этого принципа и руководствуясь вашими пожеланиями, вносим предложение провести следующие "правительственные часы": 1 октября — "Об организации отдыха и оздоровлении детей", 23 октября — "О состоянии коммунальной инфраструктуры и повышении качества оказываемых жилищно-коммунальных услуг", 27 ноября — "О повышении роли системы среднего профессионального образования в кадровом обеспечении отраслей производства", 11 декабря — "Об обеспечении технологического лидерства" и 18 декабря — "Об актуальных вопросах правоприменительной практики при реализации государственной миграционной политики".

Напомню, что вчера на Совете разгорелась дискуссия по теме "правительственного часа", который мы предлагали с другой формулировкой, об импортозамещении. Коллеги из правительства во главе с первым заместителем председателя правительства Мантуровым предложили тему "Об обеспечении технологического лидерства". Кстати сказать, эта тема звучала в предложениях ряда фракций именно в этом виде как тема "правительственного часа". Мы провели соответствующие консультации, в которых принял участие Александр Дмитриевич Жуков, по поручению председателя он связался с Мантуровым. И мы пришли к следующему решению: предложить с вашего согласия утвердить именно эту тему как тему "правительственного часа" — "Об обеспечении технологического лидерства" — на 11 декабря и найти формат, чтобы в рамках этой сессии в закрытом режиме обсудить тему импортозамещения, поскольку она актуальна и к ней проявляют интерес и фракции, и комитеты. Правительство с этим согласилось. Мы такой формат предложим и вас об этом проинформируем.

А сейчас прошу поддержать проект постановления и утвердить проект плана "правительственных часов" на осеннюю сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, может быть, на вопрос Анатолия Ивановича Лисицына вы сразу ответите?

Морозов О. В. Да, я попробую ответить следующим образом. Дело в том, что эта тема несколько раз переносилась под разными предлогами и у нас просто, если честно, не нашлось места с учётом того, что сессия короткая и ещё бюджетный процесс. Вопрос не снимается, давайте, может быть, мы один из первых "правительственных часов" весенней сессии посвятим теме "Почты России".

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Есть ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, всё-таки звучала тема об импортозамещении. Я прочитал вчера большой труд аналитиков: за десять лет импортозамещение у нас увеличилось аж на 3 процента, с 22 до 25 процентов. И это является базовой темой. Вот сейчас возьмут, не дай бог, дружественные страны перейдут в недружественные — и что мы будем делать? Поэтому, ну, мне кажется, не надо телегу впереди лошади ставить, лошадь должна быть впереди — это импортозамещение, а о технологическом лидерстве можно рассказывать часами, но его не будет, если вы не будете осуществлять импортозамещение.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон, пожалуйста.

Жуков А. Д. Да, но я вам могу сказать, что вот буквально сегодня с утра было заседание комиссии Госсовета, как раз эту тему рассматривали, и проект технологического лидерства на 99 процентов посвящён импортозамещению. Поэтому не переживайте, в закрытом режиме мы это посмотрим, там ответят на все ваши вопросы, а в теме технологического лидерства так или иначе это главный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Спасибо, Олег Викторович.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

И несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55[16] Градостроительного кодекса Российской Федерации. Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить предельные значения уровней ответственности членов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования: с 25 миллионов до 35 миллионов рублей для первого уровня ответственности и с 50 миллионов рублей до 75 миллионов рублей для второго уровня ответственности. При этом установленный минимальный размер взноса в компенсационные фонды саморегулируемых организаций в области строительства для первого и второго уровней ответственности сохраняется в прежних значениях.

Приведённые в пояснительной записке данные об увеличении стоимости контрактов не смогут служить основанием для актуализации показателей уровней ответственности, так как их необоснованный пересмотр может привести к снижению гарантий на получение третьими лицами выплат в случае наступления предусмотренной законодательством ответственности.

Инициатива не поддержана профильным ведомством — Минстроем России. На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Юрьевич Нестеренко.

Нестеренко Ю. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, законопроектом предлагается обязать органы государственной власти и местного самоуправления, принимающие решения о комплексном развитии территорий, направлять в Росреестр сведения о границах территорий, на которых планируется реализация такого решения. Кроме того, предлагается установить, что Росреестр в соответствии с установленными им требованиями к точности определения таких границ будет включать сведения о границах территорий КРТ в Единый государственный реестр недвижимости. Предусмотренная законопроектом обязанность Росреестра включать сведения о границах территорий КРТ в Единый государственный реестр недвижимости и предоставлять сведения о таких границах в выписках потребует доработки федеральной информационной системы ведения ЕГРП и, соответственно, расходов федерального бюджета на её доработку.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Марат Абдулхаевич Нуриев.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об операторе комплексного развития территории). Законопроектом предлагается внести изменения в Гра-

достроительный кодекс Российской Федерации, предусматривающие использование понятия "оператор комплексного развития территории" применительно к юридическому лицу, определённому Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации и осуществляющему реализацию решения о комплексном развитии территории. Создание и деятельность указанных лиц под общим термином "оператор комплексного развития территории" без дополнительного обоснования потребуют доработки и внесения изменений и в иные федеральные законы, регулирующие вопросы комплексного развития территорий.

Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству инициативу не поддерживает. Также законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Правовым управлением. Прошу отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 401 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона не поддерживается, так как имеется ряд замечаний концептуального характера. В частности, указанное законопроектом обстоятельство уже соответствует критериям непреодолимой силы, и внесение соответствующих изменений в законодательство не требуется.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 16 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенный законопроект. По нему есть существенные, концептуальные замечания. Мы его не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 сентября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение начать работу. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 27 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, информирую, что ряд депутатов-женщин сегодня принимают участие в Евразийском женском форуме, поэтому их нет в зале, они в составе делегации, десять депутатов сегодня работают в Санкт-Петербурге. Очень правильно, что такой форум проводится, и хорошо бы, чтобы на женском форуме прозвучал вопрос о защите женщин от того суррогата, который сейчас всё больше и больше появляется. Мы это видим на Олимпийских играх — бывший мужчина, став псевдоженщиной, взял и поколотил женщину; в политику идут по женским квотам мужчины, которые отказались от самого святого. *(Оживление в зале, смех.)* Зря смеётесь, коллеги. Посмотрите, куда мир катится! Вот хорошо бы, чтобы наша Останина Нина Александровна — она в этом плане может сказать всю правду — взяла и отстояла права настоящих женщин. Зачем этот суррогат вам? Вот посмотрите, у нас

женщины — это женщины. А в Европе? Там не поймёшь. Мужчинам суррогат не нужен, мне вот подсказывает Иван Иванович. Понимаете, о чём речь? Защищать надо женщин, мужчины, потому что они в своё сообщество сейчас наберут этот суррогат, тех, кто уже и не мужчины, и не женщины. Так что на конференциях надо обсуждать не политические права, мол, дайте больше власти, сейчас надо в первую очередь защитить женщин от тех, кто как раз хочет права получить через квоты, но не является женщиной.

Надежда Васильевна Школкина внимательно смотрит. Вот надо было вам записаться в состав этой делегации и открыть глаза многим. Там приехали со всего мира — надо посмотреть, кто приехал. Вот такие вопросы, коллеги.

Пётр Олегович, надо в следующий раз вас делегировать, чтобы вы открыли им глаза.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно, рядом с вами женщина — в этом наша сила.

Коллеги, приступаем к работе? Приступаем.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Виктория Валериевна сидит рядом с Петром Олеговичем и думает: куда я попала? Ну, на самом деле те, кто сюда избрался, стараются как можно дольше здесь оставаться, у нас масса примеров: вот Николай Михайлович Харитонов здесь уже более 30 лет, так же как коллега Грешневиков. Так что, Виктория Валериевна, у вас всё впереди.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Замечания есть? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Так, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Я прошу пункт 6.2 рассмотреть по сокращённой процедуре, по 118-й статье, в конце дня, не рассматривая сегодня альтернативно с пунктом 6.1.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вероятно, и в вашем, одном из самых читаемых, телеграм-канале есть масса вопросов и сомнений по поводу того, не вступил ли в разряд поддерживающих санкции Запада наш Банк России. Почему? Потому, что бороться с костром керосином, ну, наверное, сверхнеправильно. Это первое.

И второе. Смотрите, президент поручил поработать над тем, чтобы ограничить поставки отдельных материалов в недружественные страны. Вот я предлагаю очень быструю меру. Сегодня "Боинг" и "Эйрбас" в принципе не только заблокировали использование своих самолётов у нас, но и сняли все технические, все организационные вопросы по обеспечению тем, чего у нас нет, но при этом они сегодня получают детали из титана, которые изготавливаются только у нас. Вот я предлагаю остановить поставку им деталей, и они прочувствуют, что такое остановленный авиапром, будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Внесите предложение, будем обсуждать. Сама идея понятна, давайте её проработаем, попросим профильный комитет, по экономической политике, чтобы они изучили, ну, наверное, вместе с комитетом по промышленности. Хорошо.

Максим Анатольевич, просьба проработать этот вопрос чисто с точки зрения санкций, потому что уже в отношении технических решений потом тогда подключим коллегу Гутенёва.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 7-й и 8-й вопросы объединить, это один предмет, докладчик — Панькина, содокладчик — Картаполов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поддерживаю предложение, о котором сказали ранее. Это первое.

И второй вопрос. Сегодня у нас в повестке 14-м вопросом идёт законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" — большая просьба от комитета рассмотреть его сегодня среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Вот Александр Дмитриевич подсказывает: обязательно рассмотрим — давайте из этого исходить. Хорошо? Нет возражений, коллеги? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поддержать и отреагировать. У нас есть такая, я бы сказал, общественная инициатива, которая получила поддержку депутатов, — это запрет движения чайлдфри. У нас этот год — Год семьи, и важно, чтобы законы, которые мы с вами принимаем... Вы абсолютно правильно вчера акцентировали внимание в отношении защиты ребёнка и традиционных семейных ценностей. У нас такая инициатива сегодня лежит в правительстве, ряд депутатов её предложили, но почему-то она застряла. И честно скажу, не все коллеги однозначно поддерживают эту инициативу, хотя вроде бы всё понятно: понятно, что это технология, понятно, что она бьёт по традиционным ценностям, что это работает в виде конкретной, уже отработанной определённой модели, и здесь, конечно, нам всем нужно законодательно реагировать. Просьба поддержать, усилить нас в этой работе и подсказать, может быть, как правильно действовать.

Председательствующий. Давайте, может быть, мы с вами договоримся: у нас есть профильный комитет — Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, — есть комиссия, и было бы правильно, чтобы и профильный комитет, и рабочая группа анализировали вносимые законопроекты, и в том случае, если они каким-то образом продвигают тему, о которой вы говорите, тему ограничения рождаемости, нам надо эти вопросы выносить на обсуждение и об этом говорить, и тогда все будут понимать, что такой закон принимать нельзя, то есть надо проводить экспертизу законодательных инициатив, если они опасны с точки зрения пропаганды, какой-то может быть ещё вариант.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон Кузнецовой Анне Юрьевне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хорошая инициатива прозвучала. Что сделано? Первое, на площадке МФРГ проводится экспертиза всех вносимых документов на предмет соответствия 809-му указу президента, и я хочу поблагодарить коллег из всех фракций, всех тех, кто с нами работает. Второе, по поводу запрета пропаганды информации против материнства и рождения детей, этой агитации: движения как такового нет, и мы сейчас с Минюстом прорабатываем формулировки. Концептуально эта идея поддержана, сейчас идёт проработка самой законодательной инициативы, того, куда будут внесены изменения. Есть предложение по внесению изменений в 436-й федеральный закон, есть иные форматы решения — сейчас с коллегами работаем, но концептуально уже поддержано. На международном юридическом форуме была как раз отмечена совместная работа с Государственной Думой. Я думаю, в ближайшее время вместе с коллегами мы завершим эту работу, Вячеслав Викторович, при вашей поддержке, если будут поручения.

Благодарю.

Председательствующий. Мы договоримся сейчас, если нет возражений. Уважаемые коллеги, нет возражений? Все поддерживают, поэтому давайте проводить такую экспертизу на системной основе и через профильные комитеты, и через рабочую группу, которую вы возглавляете, Анна Юрьевна, с тем чтобы у нас в законах не было норм, где пропагандировалась бы бездетность, где вообще пропагандировались бы такие подходы, отсутствие детей. Мы с вами должны здесь понимать свою ответственность. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просьба 34-й вопрос повестки ввиду отсутствия авторов перенести на 24-е.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Коллеги, речь идёт о 7-м вопросе. Внёс законопроект Верховный Суд Российской Федерации, но он предлагает рассмотреть законопроект без своего участия. Законопроект очень важный, и у фракции есть ряд вопросов к авторам законопро-

екта, поэтому прошу перенести его рассмотрение до того момента, покуда Верховный Суд не сможет поучаствовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы, собственно говоря, вместе участвовали в подготовке текста в продолжение уже действующего законодательства. В принципе нам всё понятно — предлагаем Думе его рассмотреть по существу на пленарном заседании, с точки зрения Регламента всё готово. Мы именно об этом законопроекте и говорили, когда предлагали 7-й и 8-й вопросы рассмотреть вместе и дальше двигаться.

Если можно, у меня ещё есть по повестке два предложения.

Председательствующий. Ну, выскажите тогда.

Крашенинников П. В. Мы просим 10-й вопрос перенести на 16 октября, докладчик просит, и 29-й вопрос доложит Брыкин.

Председательствующий. Коллеги, по 10-му и 29-му нет замечаний? Нет.

Что касается 7-го вопроса, здесь речь идёт о совершенствовании правового механизма освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время. А в 8-м вопросе речь идёт о заключении контракта о прохождении военной службы с лицами, относящимися к отдельным категориям обвиняемых (подсудимых). Если профильный комитет предлагает рассмотреть законодательную инициативу без авторов, наше право принять такое решение.

Павел Владимирович Крашенинников, поясните, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я ещё раз хочу сказать, что мы прорабатывали вопрос вместе с Верховным Судом, с Министерством обороны, с Комитетом по обороне, мы это делали в период, условно называемый каникулами, так что этот вопрос подготовлен всесторонне. Мы считаем, что его надо рассматривать, и, более того, мы считаем, что не надо затягивать: мы будем предлагать, если всё готово, не затягивать с рассмотрением во втором чтении. Это очень важный вопрос.

Председательствующий. Коллеги, то, что его не надо затягивать, — это точно, мы понимаем важность рассматриваемого решения. А что касается участия автора, мы же с вами многие законопроекты так рассматриваем, когда автора нет, но по просьбе автора докладывает профильный комитет, такая практика есть, поэтому если здесь нет ничего другого... В принципе председатель комитета об этом сказал, и они участвовали в подготовке этого законопроекта, тем более с участием Вер-

ховного Суда проблем нет: либо комитет согласовал изначально, поэтому сегодня нет докладчика... Ну, коллеги, на будущее: просто исходите из того, что такие вопросы лучше согласовывать с Советом Государственной Думы, где все участвуют в обсуждении таких решений.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы выучили наизусть ваше выражение: демократия — это процедуры, нормы и правила. Процедуру рассмотрения законопроекта устанавливает Регламент: если Верховный Суд не в состоянии, он вправе делегировать письменно, на бланке с печатью, кому он считает нужным.

Более того, у нас же распространённая практика: Клишас и Крашенинников являются прямыми проводниками всех скандальных законопроектов, которые не хочет докладывать Верховный Суд. Ну чего мы тут рака за камень заводим! Надо выполнять Регламент. Ну нельзя же так, что для одних Регламент... себе — что хочу, а врагам — закон. Так нельзя действовать, римское право у нас не действует.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Если кто-то ждёт, что я буду переходить на личности, — не дождётесь.

Теперь что касается текста. Ещё раз хочу сказать, что мы готовили его вместе, более того, докладчик... просто его нет в Москве. Это первое.

Второе, бумага есть. Мы вчера с председателем Верховного Суда этот вопрос обсуждали, бумага есть, на Вячеслава Викторовича, эта бумага есть. Всё есть, поэтому все нормы выдержаны. С точки зрения существа — всё неплохо подготовлено.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, все формальности соблюдены, ну а что касается дискуссии, полностью согласен с вами: не надо переходить на личности. Вообще, если хочешь сохранить отношения, не выясняй их, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент и демократия — это святое. Не посягайте!

Коллеги, бумага есть. Юрий Петрович, всё понятно, Павел Владимирович об этом сказал.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот только что товарищ Крашенинников 10-й вопрос снял с повестки, а я прошу 20-й

поставить на место 10-го. Почему? Потому, что мы потеряли месяц и не стали рассматривать в первом чтении законопроект, который не вызовет в зале у товарищей вопросов, проголосуют все единогласно, я убеждён. Тогда, ещё перед каникулами так называемыми, не рассмотрели, вчера он попал в повестку после 20-го пункта — не рассмотрели. Я надеюсь, что, если поставим его 10-м пунктом сегодня вместо 20-го, у нас всё получится, сегодня мы его примем. Прошу поддержать: с 20-го — на 10-й пункт, это место освободилось.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Ну что тут?.. Опыт есть опыт. Владимир Иванович, все с этим согласны.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках того приоритета, который вы, Вячеслав Викторович, вчера ещё раз перед нами обозначили, — по рассмотрению вопросов миграционной политики — позвольте сделать короткое сообщение. То постановление, которое принимала палата по вашему поручению, в летний период правительством было рассмотрено, и все три позиции, которые были заявлены нами в качестве проблем, приняты правительством к рассмотрению. И наша позиция признана правильной, а именно: не будет создаваться двойственный реестр, будут определены места для временного содержания контролируемых лиц... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Яровая И. А. ...и будет решён вопрос о межведомственном взаимодействии с точки зрения реализации принятого нами закона о новых полномочиях МВД.

Кроме того, Вячеслав Викторович, получили положительный отзыв Верховного Суда — полная поддержка наших законодательных инициатив, которые разработаны по вопросам миграционной политики. Пять таких инициатив.

Коллеги, у нас межфракционная группа писала эти тексты, летом согласовывала, но вносить мы их будем все вместе, поэтому огромная просьба не устраивать соревнование и не вносить огромное количество инициатив, с которыми потом непонятно, что делать. Мы ведём работу по поручению председателя как команда, как парламент, мы проводим глубокий анализ, мы проводим межведомственное согласование. Вот сейчас пять больших системных законов готовы. Следующим этапом пойдут законы по образованию. Будем продолжать ра-

ботать, и просьба ко всем работать именно в таких взаимоответственных отношениях.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну. *(Аплодисменты.)* Это огромная, непростая работа, которую Ирина Анатольевна Яровая проводила во время летнего отпуска — в августе, в сентябре. Прежде всего надо было эти нормы проработать, подготовить, написать, изложить на бумаге, а затем начать согласование. Вот сейчас идёт стадия согласования, по части этих предложений уже есть поддержка. Есть предложение, как только Ирина Анатольевна завершит эту работу, всем поддержать этот законопроект. Мы его предлагаем к подписанию в блоке межфракционных инициатив.

Ну а что касается тем... У нас есть депутаты, которые эти же темы каким-то образом озвучивают, но при этом они не имеют ни согласований, ни проработки, ну и понятно, что где-то по кругу ходят. Вот поглядите законодательные инициативы, о которых говорит Ирина Анатольевна, они все в сфере миграционной политики. Если вы видите, что эта норма соответствует той, которую вы тоже предлагаете, лучше взять и присоединиться к этим законодательным инициативам — межфракционным, подчёркиваю, — в пакете пять законодательных инициатив. Так, Ирина Анатольевна? Так. Представители разных фракций могут быть соавторами этого законопроекта. Нет возражений? Нет возражений. Давайте тогда действительно эту работу совместно завершим и дальше уже её обсудим здесь, в зале.

Слова благодарности Ирине Анатольевне за то, что она на себя эту ношу непростую взвалила, потому что у нас пока, до сегодняшнего дня, других законодательных инициатив, кроме депутатских, нет, у нас из 34 законопроектов в сфере миграционной политики 32 законодательные инициативы — депутатские и только 2 законодательные инициативы — правительства. Так, Леонид Иванович? Вот задумайтесь. Просто исходи́те из этого. Мы же с вами всегда в приоритетном порядке обсудим эти вопросы, но у нас, кроме вот этих инициатив, обсуждать нечего. Это в том числе ответ тем, кто говорит: а вы-то что? Мы-то работаем, а те, кто должен? *(Аплодисменты.)* Об этом речь.

Коллеги, есть что сказать Думе в этом плане, а другим? Вот мы и говорим, что правительство должно более эффективно работать. Ярослав Евгеньевич Нилов всегда, как только речь заходит о Министерстве труда и социальной защиты, говорит: они святые, они работают круглые сутки... Вот где ре-

зультаты их работы, где законопроекты в сфере трудовой миграции? Лидер фракции Слуцкий вносит предложения, а председатель профильного комитета, который должен с министерства спрашивать, говорит, что они молодцы, — но они не вносят никаких предложений. Вот и разберись здесь! А у них все рычаги есть. У фракции ЛДПР полный контроль за трудовой миграцией, вся ответственность на фракции ЛДПР. Вопросы получения гражданства, вида на жительство — вся ответственность на фракции КПРФ, у них профильный комитет, Калашников. Все законы, которые подготовлены комитетом... Коллеги, о чём говорим? Молчим? Потому что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молчит. А ей есть что сказать. Комитеты не контролируются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А Яровая вот пять законов подготовила. Вот вам ответы на вопросы. Вот у нас обычно выступает мой товарищ и волжский земляк Матвеев, фракция КПРФ, а у вас от Самары второй депутат — Калашников. Спрос с кого? Вот доколе вы будете безмолвствовать? Вносите предложения! Молчим? Вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот молодец! Он говорит: у нас 36 предложений.

Правильно, Леонид Иванович, вы сказали. Вот приглашайте МВД и обсуждайте эти вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот-вот, пускай они вносят. Следственный комитет приглашайте, прокуратуру приглашайте, они правоприменители. У вас вся власть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они нас горячо поддерживают? Только мы слышим-то другое.

Матвеев, вся власть у вас — а вы ходите весь перевязанный... *(Оживление в зале.)* Наведите порядок!

Видите, даже Коломейцев замер.

Напасть на "ЕДИНУЮ РОССИЮ" каждый может, а вот так разобраться... Когда мои коллеги молчат — это порядочность, это не слабость, но иногда надо правду сказать.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 12-й вопрос повестки — от авторов вместо Хора доложит Бахарев, с комитетом согласовано.

Председательствующий. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Вот сейчас Леонид Эдуардович осознал всю полноту возможностей и власти в этом вопросе и наведёт порядок, так же как Николай Васильевич Коломейцев.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 402, против — нет, воздержался 1.

Уважаемые коллеги, порядок работы на сегодняшний день принят.

Можем переходить к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 278^{2} и 286^{1} части второй Налогового кодекса", третье чтение. Сделает доклад Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект в третьем чтении. Хочу напомнить, что во втором чтении мы с вами рассмотрели его 17 сентября текущего года. Законопроект касается расширения перечня оснований применения инвестиционного налогового вычета. Да, важный законопроект. Хочу напомнить, что законопроект направлен на укрепление технологического суверенитета Российской Федерации, предусматривает введение мер налогового стимулирования организаций, осуществляющих инвестирование в высокотехнологичный (инновационный) сектор экономики Российской Федерации. Данный законопроект важен для субъектов Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации в большинстве своём поддержали данный законопроект.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и рекомендует Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия пункта 4 статьи 3 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения". Доклад сделает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 17 сентября 2024 года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать проект закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад сделает Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом мы предлагаем в перечень видов деятельности социально ориентированных НКО добавить ещё два пункта. Что это даст? Это даст государственные преференции для тех некоммерческих организаций, которые сегодня занимаются благоустройством территорий, профилактикой безнадзорности и правонарушений.

К законопроекту поступило четыре поправки, три из них помещены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и одна — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица № 1. Комитет просит её поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку.

Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний нет, все согласования пройдены. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в рамках процедуры третьего чтения.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз скажу тогда. За последние полгода мы третий раз открываем этот закон и добавляем в перечень видов деятельности социально ориентированных НКО ещё несколько пунктов. На этот раз это благоустройство территории. И наш коллега Артём Метелев предложил ещё одно достаточно важное направление — это профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Почему это важно? Потому, что это даст государственную поддержку огромному количеству организаций, НКО, которые сегодня этим занимаются.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 29 мая текущего года, он разработан в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации". К законопроекту в рамках подготовки ко второму чтению поступило четыре поправки, все поправки сформированы в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию, в основном они носят уточняющий юридико-технический характер и направлены на внесение изменений в ряд статей в части терминологии.

Прошу проголосовать по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы с вами рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Галина Иннокентьевна, вы доклад сделали? Сделали.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Дмитрий Николаевич Платыгин.

Платыгин Д. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", он разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от декабря 2023 года по делу о проверке конституционности положений Трудового кодекса, в соответствии с которыми с руководителями организаций, их замести-

телями, главным бухгалтером возможно заключение срочного трудового договора независимо от организационно-правовых форм и форм собственности. Конституционным Судом было отмечено, что нормы Трудового кодекса не конкретизируют понятие "руководитель организации", притом что в ТК также используются и понятия "руководитель организации", "руководитель структурного подразделения", "руководитель обособленного структурного подразделения организации". В связи с этим на практике в ряде случаев возникают злоупотребления, и с руководителями структурных подразделений заключаются срочные трудовые договоры по основаниям, которые предусмотрены как раз частью второй 59-й статьи. Кроме того, при рассмотрении трудовых споров о восстановлении на работе руководителей структурных подразделений суды принимают противоположные решения — как о допустимости заключения срочного трудового договора с руководителями структурных подразделений, так и о невозможности. При этом Конституционным Судом отмечено, что не допускается заключение срочного трудового договора по основаниям, которые предусмотрены абзацем восьмым части второй статьи 59 Трудового кодекса, с работником, который замещает должность руководителя структурного подразделения организации. В связи с этим законопроект направлен на устранение неоднозначности толкования указанной нормы в целях недопущения заключения срочного трудового договора с работником, который замещает должность руководителя структурного подразделения организации.

Законопроектом также предусмотрено, что, в случае если на момент вступления в силу федерального закона с работником, который замещает должность руководителя структурного подразделения организации, заключён срочный трудовой договор по основаниям, которые предусмотрены абзацем восьмым части второй статьи 59 Трудового кодекса, такой трудовой договор признаётся бессрочным. Если есть иные основания, то трудовые договоры должны быть приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Законопроект поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации в целях устранения сложившейся правовой неопределённости в понимании содержания термина "руководитель организации" и недопущения заключения срочных трудовых договоров с работниками, занимающими должность руководителя структурного подразделения организации.

Подробное изложение содержания законопроекта Дмитрием Николаевичем Платыгиным избавляет меня от необходимости подробного рассказа на эту тему. Ограничусь только тем, что законопроектом предлагается внести изменения в абзац восьмой части второй статьи 59 Трудового кодекса, уточнив определение понятия "руководитель организации". Также законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в статьи 73, 81 и 275 Трудового кодекса.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представлен следующим образом: семь субъектов поддерживают законопроект, мнение остальных считается невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что концептуальных замечаний правового характера по проекту федерального закона не имеется. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, своё мнение не представила. Работодатели поддерживают законопроект с определёнными замечаниями.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Дмитрий Николаевич и Михаил Васильевич! Мне показалось, что есть какое-то несоответствие в ваших докладах, потому что представитель правительства сказал о том, что мнение было положительное со стороны профсоюзов, а в вашем докладе прозвучало, что мнение профсоюзов не представлено. Всё-таки какова позиция профсоюзов по данному важному законопроекту?

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Тарасенко М. В. Дело в том, что действительно, Дмитрий Николаевич сказал правильно, трёхсторонняя комиссия, то есть сторона правительства и сторона работодателей, поддержала данный законопроект, это уже считается позицией. А профсоюзы в своё время, в январе, поддержали законопроект депутата Нилова, который через 20 дней после решения Конституционного Суда выступил с законодательной инициативой. Политически профсоюзы её поддержали, однако при рассмотрении и сравнении законопроектов стало ясно, что в том законопроекте есть недостатки, но профсоюзы просто посчитали бестактным менять свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вопрос уточняющий. Законопроект широко обсуждается экспертным сообществом, в основном поддерживается, но некоторые эксперты выражают озабоченность, что поправки не до конца устраняют неопределённость, а именно: мы проводим разграничение между руководителями организаций и обособленных структурных подразделений, однако имеются также, например, должности руководителей отделов, которые не обладают обособленностью. Вот как вы считаете, есть ли необходимость устранения ко второму чтению и этой потенциальной неопределённости? Как вы относитесь к данному предложению?

Платыгин Д. Н. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Законопроект действительно разграничивает статусы руководителя организации (в единственном числе), его заместителей и главного бухгалтера и руководителей филиалов, представительств и иных обособленных структурных подразделений. Законопроект как раз направлен на создание правовой определённости, имеется в виду невозможность заключения срочных трудовых договоров с руководителями структурных подразделений организации. Руководитель отдела, руководитель управления, департамента, любого другого структурного подразделения организации — это главы соответствующих структурных единиц, и с ними будет невозможно заключить срочный трудовой договор. В этом смысле, мы считаем, законопроектом урегулирован этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, устраняя правовую неопределённость термина "руководитель организации", вы также предлагаете внести изменения в ряд норм кодекса. Только здесь, на мой взгляд, риск в том, что они могут повлечь за собой некоторую правовую неопределённость, к примеру пункт 9 части первой статьи 81, который не несёт изменения общего смысла нормы: трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае "принятия необоснованного решения руководителем организации..." — и далее по тексту. Скажите, насколько целесообразны предлагаемые изменения в статьи 73 и 81 Трудового кодекса? И если они крайне важны, то, может быть, их нужно будет точечно доработать при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению (в случае, конечно же, его принятия в первом)?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. Изменения, которые вносятся в статьи 73 и 81 Трудового кодекса, направлены на то, чтобы разграничить статусы руководителя организации, его заместителей и главного бухгалтера и руководителей филиалов, представительств, заместителей руководителей филиалов, представительств и главных бухгалтеров. Но, с нашей точки зрения, текущая редакция, когда руководители филиалов и представительств идут в скобках, поименованы после руководителей организации, как раз создаёт неопределённость: а относятся ли к этой категории заместители руководителей филиалов и представительств и главные бухгалтеры филиалов и представительств? В этом смысле, мы считаем, изменения, которые предлагаются в статьи 73 и 81, как раз будут более определённо говорить о том, в отношении кого в рамках предметов этих статей, то есть перевода и расторжения трудового договора, возможны перевод или расторжение трудового договора.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, законопроект, несомненно, важный, но не могли бы вы пояснить, как он будет работать в отношении руководителей организаций, где должность руководителя выборная, например в отношении ректоров вузов? С заместителями заключается договор на срок действия полномочий ректора, но главный бухгалтер работает в течение неопределённого срока. Как будет в этом направлении действовать закон?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, Ольга Васильевна. Действительно, есть случаи, когда законодательно установле-

на необходимость заключения срочного трудового договора с руководителем организации, заместителями руководителя организации, и такие случаи законодательно урегулированы. В случае если это конкурсная, выборная должность, возможно заключение срочного трудового договора. И я обращу внимание, что часть вторая статьи 59 устанавливает возможность заключения срочного трудового договора по соглашению сторон, в том числе с заместителями руководителя организации. И в этом смысле, если учредительными документами или организационными документами установлена такая возможность, есть право выбора, срочный или бессрочный трудовой договор заключать с заместителем руководителя организации.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в части второй статьи 1 законопроекта говорится о руководителе иного обособленного структурного подразделения организации. Планируется ли уточнить в дальнейшем законом или подзаконными актами этот термин, чтобы исключить двойное толкование?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Юрьевич. В Гражданском кодексе определены в качестве обособленных структурных подразделений только филиалы и представительства. Собственно, обособленное структурное подразделение как понятие определено в Налоговом кодексе, ну, ровно в таком виде оно определено. Мы полагаем, что этого достаточно. Здесь могут быть разнообразные бизнес-ситуации, и ссылки на то понятие, которое есть в Налоговом кодексе, с нашей точки зрения, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 7-й и 8-й вопросы мы рассматриваем одновременно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78[1] Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названные законопроекты направлены на дальнейшее совершенствование правового механизма освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время.

Как вы помните, в марте 2024 года в Уголовный кодекс был введён правовой механизм освобождения от уголовной ответственности привлекаемых лиц, которые участвуют в специальной военной операции. Такой механизм распространяется на лиц, которые находятся в статусе подозреваемых или обвиняемых, в связи с заключением контракта с Вооружёнными Силами Российской Федерации, в последующем такие дела прекращаются в случае получения государственной награды или увольнения по тем основаниям, которые прописаны в законе "О воинской обязанности и военной службе". Также данный механизм освобождает лиц, которые имеют судимость, в последующем предусмотрен аналогичный порядок прекращения уголовных дел.

Данный законопроект, по сути, данный механизм освобождения распространяет на весь цикл уголовного процесса. То есть будет дана возможность приостановления уголовных дел в ходе судебного производства в отношении подсудимых в связи с их поступлением на военную службу в Вооружённые Силы Российской Федерации, а также предлагается распространить механизм последующего освобождения указанных лиц от ответственности также по аналогии с лицами, которые подозреваются, обвиняются или являются осуждёнными.

Наряду с данными предложениями законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс и уточнить те вопросы, которые связаны с приостановлением судебного производства по уголовным делам на основании ходатайства командования воинской части или учреждения.

Коллеги, отдельно хочу заметить, что данный законопроект идёт в связке с законопроектом, который вносит изменение в закон "О воинской обязанности и военной службе".

Также хочу обратить ваше внимание, учитывая важность и значимость законопроекта, что предлагается внести поправки до завтрашнего дня, до 10 часов утра. Ну, мы понимаем, на-

сколько важно оперативно принять решение в отношении данного законопроекта.

Предлагаем поддержать концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Присаживайтесь.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад и содоклад по этому вопросу сделает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Александровна рассказала о сути законопроекта. В чём здесь особенности? Вот у нас сегодня могут поступить на военную службу по контракту граждане, которые являются подозреваемыми и обвиняемыми, на досудебной стадии по уголовному делу, граждане, которые уже осуждены и находятся в местах лишения свободы, а также граждане с непогашенной судимостью. То есть, если линейку взять, вот человек совершает преступное деяние, в отношении его проводится предварительное следствие, потом документы передают в суд, начинается судебное следствие, и потом он уже отбывает наказание. Вот серединка у нас выпала, то есть на первом этапе можно, на третьем этапе можно, на втором нельзя. Мы вот этим законопроектом данный пробел устраняем. Предлагается установить возможность поступления на службу по контракту для лиц, являющихся обвиняемыми или подсудимыми, на этапе судебного производства, когда прокурором уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу и находится в стадии производства суда первой или апелляционной инстанции.

Законопроект пакетный, внесён вместе с законопроектом, о котором Ирина Александровна нам рассказывала. Оба законопроекта разработаны в целях устранения вот этого правового пробела, а самое главное, они позволят нам расширить базу комплектования наших Вооружённых Сил военнослужащими по контракту как в условиях специальной военной операции, так и в других условиях.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. И, коллеги, я прошу вас от имени комитета и коллектива авторов этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Валериевич, у меня вопрос: предусмотрено ли место заключения контракта? Например, дело находится на рассмотрении, допустим, в Омской области, человек там проживает, он заключил контракт в Новочеркасске, а потом военная прокуратура или прокуратура вносит протест о том, что человек заключил контракт неправомерно, разрывает контракт и возвращает обратно в Омскую область, дело уходит в суд. Будет ли сейчас предусмотрено, что человек может заключать контракт по ходатайству воинской части либо в любом субъекте Российской Федерации или где-то в конкретном месте, где он проживает, либо там, где находится судебное разбирательство?

Картаполов А. В. Максим Анатольевич, у нас сегодня гражданин имеет право заключить контракт в любом месте вне зависимости от того, где он зарегистрирован либо проживает. Мы с вами знаем много примеров, когда люди проживают в других регионах, приезжают в Москву, заключают здесь контракт, вон на Яблочкова, и радостно идут выполняют задачу. Так что вот этот гражданин может заключить контракт там, где он будет находиться на этапе этого судебного следствия: обращается с соответствующим ходатайством к следователю — и дальше всё уже по отработанной методике.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Валериевич, на какие составы преступлений не будет распространяться возможность заключить контракт на стадии судебного производства? Это будут те же составы или будет какая-то разница?

Картаполов А. В. Ирина Александровна более подробно сейчас вам расскажет. Мы полагаем, что, конечно, те же самые, которые у нас уже есть в действующем законодательстве.

Председательствующий. Ирине Александровне Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание, что это уже действующий механизм, как уже было сказано, он дополняется новой категорией. Перечень преступлений, на которые изъятие распространяется, конечно, действующий: здесь и экстремизм, здесь и терроризм, здесь и преступления сексуальной направленности против несовер-

шеннолетних. То есть конструкция действующая, расширяется лишь категория лиц — на этапе судебного разбирательства.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, технический вопрос. Вот здесь везде требуется ходатайство командования воинской части. Вот идёт суд, подсудимый изъявил желание куда-то идти — он же не знает, в какую часть он попадёт. Соответственно, как это ходатайство может быть получено и какую роль оно играет, не совсем понятно.

Картаполов А. В. Значит, смотрите, вот он изъявляет желание заключить контракт, его данные передаются в воинскую часть, военный пункт отбора на контракт определяет исходя из наличия или отсутствия у него воинской специальности, из возраста, образования, гражданской специальности и так далее... То есть первоначально документы передаются в пункт отбора на контракт, в пункте отбора на контракт смотрят, куда его можно отправить и как его можно использовать, отправляют, условно, в мотострелковый полк или в бригаду кораблей охраны водного района, и те говорят: да, нам такой подходит. Всё, вот это является основанием.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Так, для напоминания, если можно, вопрос Ирине Александровне и, может быть, Андрею Валериевичу.

А по каким вариантам приостановление затем, что называется, превращается в амнистию или прекращение следствия и судебных действий либо возобновление? Вот есть какая-то вилка — после участия в СВО, после награждения, не знаю, правительственными наградами, после ранения тяжёлого? Вот расскажите о последствиях дальнейших — что будет? Это, наверное, у нас уже принято, но просто в памяти можно освежить?

Председательствующий. Ирине Александровне Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Ну вот в порядке напоминания, действительно. Прекращается уголовное дело в случае получения государственной награды, это первый случай. И второй случай у нас прописан в законе "О воинской обязанности и военной службе" — по состоянию здоровья, в случае смерти или прекращения специальной военной операции.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня вопрос по 7-му пункту повестки к авторам — представителю Верховного Суда.

Скажите, пожалуйста, какие будут предусмотрены механизмы защиты прав потерпевших в случае приостановления производства по делу?

Председательствующий. Ирине Александровне Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемая Сардана Владимировна, спасибо за вопрос. Эту часть мы обсуждали, когда изначально вводили механизм освобождения лиц в случае участия в специальной военной операции, ко второму чтению, возможно, продолжим данное обсуждение, но вот здесь пока порядок тот, который у нас был установлен на момент внесения законопроекта в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Александровна, первый вопрос вам. Как соотносится всё это с принципом неотвратимости наказания? Мы, по сути, создали уже и продолжаем создавать легальный способ ухода от уголовной ответственности, и некоторые люди этим способом уже пользуются: совершил преступление — подписал контракт — ушёл от уголовной ответственности.

И второй вопрос Андрею Валериевичу.

Мы почему армию свою сейчас превращаем в какую-то банду батьки Махно из преступников, уголовников и так далее? Вообще говоря, принцип комплектования нашей армии такой, что это гражданский долг, почётная обязанность и так далее, а мы сегодня набираем каких-то маргиналов и пытаемся из них конструировать наши Вооружённые Силы.

Председательствующий. Ирине Александровне Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Ну, не совсем склонна говорить о легальном освобождении от уголовной ответственности. Почему? Вот ранее уже было сказано, что для освобождения от уголовной ответственности нужно отвоевать. Прекращается уголовное дело, коллеги, в случае получения государственной награды, тяжёлого ранения, смерти или прекращения специальной военной операции. Мне кажется, здесь ответ исчерпывающий.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В. Ренат Исмаилович, коллеги! Наша армия никогда не была бандой Махно и не станет ею, это понятно. Да, мы даём возможность заключить контракт тем, кто совершил ошибку, тем, кто оступился, но, в конце концов, они такие же граждане нашей страны и имеют право защищать нашу страну. Есть те, кто совершил такое преступление, что уже нельзя привлечь, — у нас есть перечень таких преступлений. Мало того, человек сам должен захотеть, ведь это не обязательно, он сам должен захотеть, и после этого вступает в силу механизм, вообще-то, отбора туда. У нас масса случаев, когда из большого количества желающих берут единицы. У меня сотни обращений из мест лишения свободы: почему не взяли меня, почему не взяли меня?.. А потому и не взяли — не всех берут, потому что армия Российская не банда, а Вооружённые Силы славные, которые добьются долгожданной победы в специальной военной операции. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 574 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому вопросу сделает Ирина Александровна Панькина, причём доклад она будет делать как официальный представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, сегодня я выступаю с докладом не только от профильного комитета, но и от Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, которое разработало данный законопроект.

Как вы знаете, действующее гражданское законодательство предусматривает простую письменную форму договора дарения для недвижимого имущества и, по сути, нотариальное удостоверение договора дарения является простым правом сторон сделки вне зависимости от субъектного состава. Коллеги, интересен общий показатель оспоримости простых письменных договоров дарения между родственниками — порядка 40 процентов, это очень большой процент.

Что предлагается данным законопроектом? Предлагается внести изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации и предусмотреть обязательное нотариальное удостоверение договоров дарения недвижимого имущества, но при этом за исключением случаев, когда даритель и одаряемый являются супругами или состоят друг с другом в близком родстве. И опять статистика, коллеги: получается, что злоупотребляют правом как раз супруги и близкие родственники. Ко второму чтению, я полагаю, мы работу продолжим и, возможно, расширим этот субъектный состав, установим единый, универсальный механизм.

В данном случае, конечно, рекомендуем концепцию законопроекта поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем внести изменения, направленные на исключение возможности двойного обложения кооперативных выплат страховыми взносами.

Кооперативные выплаты — это часть прибыли, оставшаяся после уплаты налогов, сборов и обязательных платежей, она распределяется между членами производственного кооператива пропорционально оплате их труда за год. В настоящее время в соответствии с пунктом 1 статьи 420 Налогового кодекса кооперативные выплаты трактуются как оплата труда и облагаются взносами, включая суммы, направленные на пополнение приращённых паёв. При этом для производственных кооперативов, в уставе которых закреплено, что прибыль распределяется пропорционально внесённым паевым взносам, выплаты не облагаются страховыми взносами, а для производственных кооперативов, где закреплено распределение пропорционально заработной плате, облагаются.

В целях выравнивания правового экономического положения членов сельскохозяйственных производственных кооперативов по сравнению с участниками организаций других организационно-правовых форм мы предлагаем внести изменения в статью 40 закона "О сельскохозяйственной кооперации" и изменить запись. Мы считаем, что это позволит устранить неопределённость в вопросе о кооперативных выплатах, таким образом, будет устранён недостаток, который сегодня, к сожалению, есть.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Владимир Николаевич суть изложил правильно. Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Я хочу поблагодарить авторов, депутатский корпус комитета, за внесение подобной законодательной инициативы. Такой закон позволит развивать кооперативное движение, а роль кооперативного движения в решении продовольственной безопасности каждому сидящему в этом зале хорошо известна.

Действительно, производственный кооператив в законодательной ловушке уже некоторое время работает и, получается, платит дважды страховые взносы. Это неправильно, поэтому коллизия устраняется — вносится соответствующая поправка в статью 40 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации".

Законопроект поддержали и правительство, и Совет Федерации, и наше Правовое управление, и администрация президента. Прошу поддержать данную законодательную инициативу депутатов.

И, Иван Иванович, после голосования на рассылку для поправок попросил бы две недели.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 20-й вопрос повестки дня, с учётом предложения, которое сделал Владимир Иванович Кашин по сроку рассылки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты государственной пошлины военнослужащих за выдачу удостоверения тракториста-машиниста (тракториста) взамен утраченного

или пришедшего в негодность)". Докладывает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! С первых дней проведения специальной военной операции мы с вами начали формировать законодательную базу для поддержки наших бойцов и их семей. Накануне важность этой работы ещё раз подчеркнул Председатель Государственной Думы и обозначил этот вопрос среди приоритетов, что совершенно справедливо.

Уважаемые коллеги, встречаясь с нашими воинами в госпиталях, на личных приёмах, навещая их семьи, мы с вами не только оказываем необходимую помощь, но и уточняем, как работают принятые нами законы, конечно, уточняем, что ещё необходимо принять. Одним из вопросов, который подняли наши ребята-сельчане, стал вопрос о безвозмездном восстановлении утерянных прав трактористов-машинистов. Напомню, что мы с вами наделили участников специальной военной операции правом без уплаты пошлины восстанавливать паспорт и национальные права в мае 2023 года. Закон вступил в силу сразу после опубликования, и на приёмах наши бойцы благодарят за эту меру поддержки и просят её расширить. Стоимость государственной пошлины за восстановление прав тракториста-машиниста составляет 500 рублей, но мы полагаем, коллеги, что дело не в сумме, а в самом подходе к запросам наших бойцов. Предлагаем устранить законодательный пробел, внеся соответствующие изменения в статью 333[35] части второй Налогового кодекса "Льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций", дополнив её пунктом об освобождении от уплаты госпошлины за выдачу удостоверения тракториста-машиниста взамен утраченного или пришедшего в негодность военнослужащих, принимающих или принимавших участие в специальной военной операции, а также обеспечивающих выполнение задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей.

Принятие закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, не потребует расходов из федерального бюджета. Имеется положительное заключение правительства страны с некоторыми замечаниями, которые мы учтём при подготовке ко второму чтению.

Коллеги, просим поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам в понедельник, 16 сентября, рассмотрел данный законопроект. Эльвира Ринатовна подробнейшим образом изложила суть законопроекта. Сейчас, на данный момент, комитет поддерживает законопроект, однако считает, что ко второму чтению необходимо его доработать в части срока введения в действие и перечня лиц, которых будет касаться закон.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Счётная палата замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также поддерживают законопроект.

Законопроект не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и приглашает всех коллег принять участие в подготовке его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть... Вопросы или желающие выступить?

Включите режим записи на вопросы.

Коль скоро руки есть, возможно, вопрос будет не один. Лантратова Яна Валерьевна хотела задать вопрос.

Пожалуйста, список покажите.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемая Эльвира Ринатовна, безусловно, важный законопроект, мы его поддерживаем.

Я часто общаюсь с молодёжью, с волонтёрами, которые ездят в приграничные территории, в зону СВО. Вот сейчас была в Курской области. У меня уже несколько частных обращений по поводу утраты документов или их порчи. Может быть, нам продумать, проработать с профильным комитетом вопрос об освобождении и волонтёров от уплаты государственной пошлины за выдачу взамен утраченных документов, таких как паспорт, водительское удостоверение, в приграничных территориях и в зоне СВО? Как вы относитесь к этой инициативе?

Председательствующий. Депутату Аиткуловой включите микрофон, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Вопрос требует проработки, поскольку в текущей редакции у нас, конечно, волонтёры не предусмотрены как группа, у нас только военнослужащие — участники специальной военной операции.

Я думаю, что это другая норма, поэтому предлагаем присоединиться и изучить обращения по волонтёрам, они действительно есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можем перейти к голосованию?

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внесён в Государственную Думу группой депутатов от Крыма и Севастополя и подготовлен по поручению руководителей наших регионов — главы Республики Крым Сергея Валерьевича Аксёнова и губернатора Севастополя Михаила Владимировича Развожаева. Он предусматривает продление до 1 января 2030 года полномочий органов государственной власти двух субъектов по установлению особенностей регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Кроме того, предлагается продлить на тот же срок субъектовые полномочия по выявлению и сносу объектов капитального строительства, возведённых с нарушением законодательства Российской Федерации, Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Напомню, что согласно ранее принятым нами решениям этот срок истекает 1 января 2025 года. Мотивировка необходимости продления особых полномочий достаточно подробно изложена в пояснительной записке на 13 листах. Коротко отмечу основные моменты.

Крым одним из первых в стране принял решение об оказании мер поддержки участникам специальной военной операции путём предоставления в собственность бесплатно, подчеркну, земельных участков. Были внесены соответствующие изменения в региональный закон об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений, что позволило сократить сроки и административные процедуры образования и предоставления земельных участков ветеранам СВО, вовлечь в градостроительный оборот дополнительные территории. На сегодня уже предоставлено в собственность 826 земельных участков. Ведутся работы по постановке на государственный кадастровый учёт ещё 670 сформированных участков. Разработана документация по планировке территории в целях формирования ещё тысячи. При этом в очереди на получение стоят около 10 тысяч участников специальной военной операции. Очевидно, что с учётом имеющейся потребности завершить эту работу до конца текущего года не представляется возможным.

Кроме того, в Крыму ведётся активная работа по национализации имущества, принадлежащего физическим и юридическим лицам из Украины и других недружественных России государств. На региональном уровне приняты правовые нормы, которые позволяют учитывать имущество указанных лиц как собственность Республики Крым. В настоящее время национализировано более 3 тысяч объектов, которые принадлежали 192 физическим и юридическим лицам из иностранных юрисдикций. Эта работа имеет положительный эффект в виде пополнения доходной части республиканского бюджета за счёт продажи указанного имущества и, по мнению руководства региона, должна быть продолжена после 1 января 2025 года.

Несколько слов об особенностях регулирования отношений по выявлению и сносу самовольно возведённых объектов. В рамках исполнения поручения Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко от 6 сентября прошлого года муниципальные образования Республики Крым проводят большую работу по инвентаризации объектов незавершённого строительства. Так, только на территории городского округа Ялта по состоянию на январь текущего года было выявлено 136 таких объектов, из которых около 80 построено с нарушением градостроительного законодательства и подлежит сносу. Завершение указанных мероприятий повлечёт необходимость принятия решений в отношении выявленных объектов самовольного строительства, в том числе об их сносе, либо сохранении и вовлечении в комплексное развитие территорий, либо же реализации на торгах в соответствии с нормами

регионального законодательства. Эта большая работа по объективным причинам также не может быть завершена до 1 января 2025 года.

В связи с этим представляется целесообразным пролонгировать срок полномочий органов государственной власти Крыма и Севастополя по установлению особенностей регулирования имущественных и земельных отношений, отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также выявлению и сносу объектов самовольного строительства.

На основании изложенного прошу поддержать концепцию предлагаемого вашему вниманию проекта федерального конституционного закона и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел проект федерального конституционного закона. Тема, хочу сказать, ни для комитета, ни для палаты не новая, интеграция новых регионов в наше правовое пространство, принятие нужных законов — это первостепенная задача, которой палата, депутаты уделяют первоочередное внимание.

Несколько лет назад мы действительно устанавливали особенности правового регулирования отношений в части имущественных вопросов, землепользования, регламентации этих моментов. О той большой фактической работе, которая проводится на названных территориях, докладчик, Константин Михайлович, нам подробно рассказал. И в этом смысле, конечно, объективные посылы, препятствия и актуальность тем, которые уже были названы докладчиком, диктуют необходимость согласиться с тем, что есть смысл продлить указанные сроки.

В то же время сразу, может быть забегая вперёд, скажу, что нам надо ко второму чтению всё-таки посмотреть пятилетний период. Наверное, все мы заинтересованы в том, чтобы новые территории как можно скорее были интегрированы в правовую систему и общие права и регламентации, правовые гарантии, которые есть во всей остальной части Российской Федерации, в полной мере были доступны жителям новых территорий. Вот на это следует обратить внимание.

С учётом сказанного я предлагаю поддержать концепцию законопроекта, одобрить его принятие — поскольку это проект федерального конституционного закона, он требует особого подхода в том числе в отношении поддержавших голосов — в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?.. А, есть вопросы? Ну, поактивнее поднимайте руку.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, вот было сказано о такой особенности регулирования земельных отношений, как процесс национализации. Я напомню, что соответствующий законопроект, несколько более широкого характера, мы тоже вносили, он был отвергнут Государственной Думой под предлогом того, что национализация — это вроде что-то не то, это неправильно и тому подобное. Вот на сегодня механизм национализации, по вашему мнению, по мнению представителей комитета, востребован, или не востребован, или востребован только на территориях Республики Крым и города Севастополя как таковых? Это первый момент.

И второй момент. Какие правовые основания? В соответствии с Конституцией ограничение каких-то прав возможно только федеральным законом. Вот действие в Республике Крым этого института национализации на чём основано?

Бессарабов Д. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Напомню, некоторое время назад мы с вами принимали закон об особенностях регулирования этих непростых имущественных отношений, земельных отношений на территориях Республики Крым и города Севастополя и установили, что определённые изъятия, имеющие временный характер, могут устанавливаться законодательством этих территорий, что и было сделано. О практике реализации в отношении этих объектов и в количественном, и в содержательном планах Константин Михайлович подробно доложил. Более того, в пояснительной записке к этому законопроекту содержится дополнительная информация, очень содержательная, подробная и мотивированная. Я обратил бы ваше внимание и на этот документ — посмотрите. Если будет надо, продолжим дискуссию уже вместе с авторами законопроекта отдельно, не только на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении. Обращаю внимание, что это проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие сегодняшнего законопроекта спасёт многие жизни — редко когда можно так сказать, но это именно такой случай. В нашей стране 1,4 миллиона регулярных доноров. Увеличение числа кадровых доноров — это вопрос стратегической безопасности. Донорская кровь остаётся незаменимой при переливаниях пострадавшим от ожогов и травм, при проведении сложных операций и при тяжёлых родах, она также необходима больным гемофилией, анемией и онкологическим больным при химиотерапии. По статистике, сегодня в России порядка 1,5 миллиона человек каждый год нуждаются в переливании крови. Как увеличить число регулярных доноров? Каждый год их количество растёт на небольшой процент, примерно на 1—2 процента от года к году. Цель нашего законопроекта — значительно увеличить приток молодых доноров и обеспечить постоянно пополняемый банк крови. Сейчас, если посмотреть на тех, кто является донором, можно увидеть, что молодых доноров только 14 процентов, 200 тысяч человек, однако тех, кто может стать донором среди молодёжи, 30 миллионов, — нам точно есть куда расти.

Этим законопроектом мы предлагаем сделать две вещи.

Первое, приравнять доноров и донорские организации к добровольцам и добровольческим организациям, включив в цели благотворительной добровольческой деятельности новую — участие в безвозмездном донорстве крови и её компонентов, а также участие в мероприятиях по развитию и пропа-

ганде донорства крови и её компонентов. Сегодня, по данным ФМБА России, 99 процентов сдают кровь безвозмездно, по сути, они такие же добровольцы, а значит, мы можем распространить на тех, кто сдаёт кровь не за деньги, и тех, кто популяризирует донорство, статус добровольца и меры поддержки, предусмотренные сегодня для волонтёрского движения, а их у нас в стране много. Например, это дополнительные баллы к ЕГЭ, льготный доступ, посещение учреждений культуры, участие в грантовых конкурсах, льготное пользование общественным транспортом и многое другое. Донорские организации смогут претендовать на государственные меры поддержки, в том числе они смогут получить помещение в безвозмездное, льготное пользование, а также финансирование своих социальных проектов. Напомню, что в ноябре мы приняли комплексные изменения в закон о поддержке добровольчества, благодаря которым в каждом регионе и муниципалитете нашей страны должен быть утверждён свой перечень мер поддержки участников добровольческой деятельности. Этот перечень, а также всё, что там будет внутри, будет распространяться и на доноров.

Второе, что мы предлагаем, — предоставить студентам-донорам два выходных дня по здоровью. Некоторые университеты и сейчас идут им навстречу, но это происходит не везде. Отмечу, что такие гарантии уже сегодня предусмотрены для сотрудников в Трудовом кодексе: один день предоставляется для сдачи крови, второй — для восстановления здоровья. А чем студент в 22 года хуже, чем работник в 24 года? Ведь таких гарантий сегодня студентам не предоставляется, а здоровье у них на самом деле одинаковое. Правильно будет уравнять гарантии и меры поддержки доноров, предоставив студентам положенное время отдыха для восстановления функций организма.

Наш законопроект позволяет органам власти выделять финансирование на это направление и не беспокоиться за нецелевое расходование средств. По информации наших партнёров из ФМБА России, такой запрос есть от самих регионов. Сегодня органы власти готовы поддержать донорское движение за счёт тех средств, которые выделены на социальное развитие, благотворительность, добровольчество, но формально они этого сделать не могут.

И ещё несколько предложений.

В ближайшие дни завершится интеграция базы данных ФМБА России и нашей единой информационной системы "ДОБРО.РФ", которая сегодня объединяет более 7 миллионов добровольцев. Интеграция баз данных позволит упростить процесс получения дополнительных мер поддержки донорами после включения их в число добровольцев. Подтверждение

статуса будет происходить автоматически с использованием электронной книжки волонтёра, которая будет хранить данные о донациях, а также профиль на госуслугах.

Интеграция модуля донорства в систему "ДОБРО.РФ" позволит привлечь в донорское движение многих действующих волонтёров, ведь поиск центров крови и донорских мероприятий станет проще и удобнее — прямо на сайте за две секунды можно будет найти, записаться, — он будет персонализирован под каждого пользователя, а когда наступит время сдать кровь снова, пользователи будут получать уведомления.

Есть и другая позитивная сторона: многие люди, почти каждый десятый человек, опять-таки по официальным данным, приходя в центр переливания крови, получают медотвод по разным причинам. Я сам являюсь донором, у меня тоже иногда бывает медотвод. И часто второй раз люди не возвращаются. По договорённости с ФМБА России каждый такой человек при медотводе будет получать приглашение к участию в социальных и волонтёрских проектах через систему "ДОБРО.РФ", то есть он не будет потерян, прямо в центре донации ему помогут зарегистрироваться. А когда придёт время, с помощью персонализированных рассылок и сопровождения мы снова приведём его в донорство.

Законопроект был поддержан ключевыми донорскими организациями и сообществом. После его принятия вместе с профильными службами, некоммерческим сектором, органами власти мы организуем масштабную информационную кампанию как в университетах, так и в центрах донаций и будем совершенствовать форматы участия в донорском движении. Как донор, как волонтёр, я уверен, что законопроект принесёт очень много пользы нашей стране. Большая просьба его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Татьяна Васильевна Соломатина.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом по охране здоровья 24 июля этого года. Комитет считает, что законопроект очень важен, он важен прежде всего с точки зрения воспитания молодого поколения, привлечения к донорству крови. Я, как врач, могу сказать, что сегодня, по сути дела, медицина, наверное, не была бы такой развитой, если бы не было донорства крови и если бы не было препаратов крови.

Согласно целям данного законопроекта безвозмездную сдачу крови и её компонентов мы хотим приравнять к волонтёрской деятельности, к благотворительной деятельности. И люди, именно это количество людей, студентов, смогут получить те же преференции, которые сегодня имеют волонтёры. Также донорам, обучающимся в образовательных организациях, могут предоставляться дополнительные права, меры социальной поддержки, то, о чём сказал Артём Павлович. Он вообще очень хорошо вам рассказал об этом законопроекте.

Я только хочу сказать, что комитеты-соисполнители, а ими являются комитеты по молодёжной политике, по развитию гражданского общества, поддерживают концепцию данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и управление президента представили ряд важных замечаний, которые будут учтены, если мы поддержим данный законопроект в первом чтении, а я надеюсь, что мы его поддержим. И данный законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации с условием доработки текста. Мы также получаем отзывы с наших территорий, от субъектов Российской Федерации, они преимущественно носят положительный характер, об этом тоже говорил Артём Павлович. Все полученные замечания по возможности будут учтены комитетом ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья отмечает высокую актуальность данного законопроекта и просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос актуальный, безусловно, поддержка и усиление статуса донорства — это очень важные, приоритетные направления. Но я всё-таки хотел бы уточнить принцип, то, о чём сказал Артём Павлович, с точки зрения источника финансирования: насколько я понял, это субъектовое решение, не будет ли, с вашей точки зрения, разночтений в субъектах, когда один субъект, имея эту возможность или позицию даже, поддерживает финансово, а другие — нет? Не будет ли здесь у нас, ну, сложностей?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Айдар Раисович, за вопрос. У нас сегодня по федеральному закону волонтёры имеют право на поддержку — да, важно подчеркнуть, что это не обязанность, а право. Однако абсолютно в каждом субъекте Российской Федерации эти меры поддержки предоставляются. Да, конечно, есть регионы, например Москва, где этот объём поддержки гораздо больше, чем в регионах дотационных, но абсолютно везде эти меры есть. И как уже я говорил, в каждом субъекте и муниципалитете будет утверждён перечень мер поддержки до конца этого года. Соответственно, доноры, так как они становятся добровольцами, также смогут претендовать на эти меры поддержки и получат такое право. Их права абсолютно не будут ущемлены, наоборот, только расширены.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Артём Павлович, проект закона абсолютно правильный, и фракция ЛДПР выступает за. У меня единственный вопрос: вот если всё-таки речь идёт об образовательных организациях, это право или обязанность? Почему я спрашиваю? Потому, что тогда необходимо, наверное, внести изменения в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентах", так как там говорится, что донору, обучающемуся в образовательной организации, могут предоставляться дополнительные права и меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации об образовании. То есть вот такой момент.

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Относительно двух предоставленных дней отдыха — это не право, это обязанность. Мы сегодня понимаем, что университеты это право уже реализуют, потому что они автономны. Многие университеты сегодня, ещё раз подчеркну, это делают, но не все. У нас есть обращения и от студенческих сообществ, и от самого Федерального медико-биологического агентства о том, что всё-таки необходимо уравнять и сделать это государственными гарантиями, как и в отношении Трудового кодекса. Университеты будут обязаны предоставлять эти два дня. Однако мы делаем в законе отсылку, что нормы будут установлены локальным актом университета, то есть понятно, что вуз может ввести какие-то разумные ограничения: нельзя пропускать сессии, экзамены и всё остальное. Также мы находимся с Минобрнауки в контакте — с их стороны будут подготовлены рекомендации для всех университетов.

Что касается других поправок к закону, по нашему мнению, они не нужны, но мы ещё раз посмотрим после вашего выступления.

Председательствующий. Спасибо.

Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос такой: возможна ли, по мнению авторов законопроекта, сдача обучающимися донорской крови перед промежуточной и государственной итоговой аттестацией?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Ну, я на самом деле только что сказал об этом буквально в ответе на предыдущий вопрос. Мы понимаем, что предоставление таких гарантий студентам не должно нарушать образовательный процесс. Основная функция — это, конечно же, предоставлять обучение студентам, поэтому соответствующие исключения будут в рекомендациях министерства отражены, и в локальных актах вузов тоже они будут отражены. То есть студенты смогут сдавать кровь так, чтобы это не мешало образовательному процессу, и получается, что два дополнительных дня не для того, чтобы избежать государственной итоговой аттестации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Ну, и комитету, и авторскому коллективу вопрос.

Вообще, важная работа, правильные предлагаются изменения. Вопрос: можно ли ко второму чтению подправить так, чтобы усилить ещё и работу по популяризации донорства костного мозга, включить в этот процесс и поддержать те организации, которые этим будут заниматься?

Председательствующий. Артём Павлович, пожалуйста.

Метелев А. П. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Когда мы собирались с нашим комитетом и с Комитетом по охране здоровья, готовили законопроект к рассмотрению, эта тема также поднималась. У нас в комитете её курирует Юлия Владимировна Саранова, мой заместитель, и мы ко второму чтению договорились включить также категорию доноров костного мозга, так что это будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Артём Павлович, безусловно, законопроект важный, мы его поддерживаем. Ранее я направляла в адрес Министерства науки и высшего образования, Валерию

Фалькову, предложение включить в перечень обязательных мероприятия, посвящённые донорству. Предложение было поддержано министерством, и даже ушли рекомендации в вузы России. Теперь нам надо помочь в организации и проведении, чтобы это не осталось просто на бумаге. Вот прошу вас поставить этот вопрос на контроль комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости отвечать, я так понимаю? Хорошо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет, всё ясно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я не успел нажать кнопку для записи на выступление, но, пользуясь регламентной статьёй, в порядке справки хочу передать слова благодарности депутатам разных фракций — это и Таймазов, и Свинцов, и депутат Даванков. В воскресенье было спортивное благотворительное мероприятие в Одинцове при поддержке ФМБА и фонда "Импакт" по популяризации донорства костного мозга, и результаты мероприятия, которые были достигнуты, очень знаковые, показательные, а самое главное, полезные для общества. И всем, кто принимал участие, организаторы просили передать большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Мы тоже присоединяемся к словам благодарности.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию законопроект, которым уточняются нормы воздушного законодательства Российской Федерации в части обеспечения безопасности полётов воздушных судов государственной авиации и определения федерального государственного контроля и надзора в области государственной авиации.

У нас в чём проблема? Согласно статье 20 Воздушного кодекса в нашей стране авиация распределяется на гражданскую, государственную и экспериментальную. Вот авиация, которая используется в целях обеспечения потребностей граждан и экономики, относится к гражданской авиации, а авиация, которая используется в целях осуществления функций государства, — к государственной. При этом законодательное регулирование вопросов обеспечения безопасности полётов воздушных судов, федерального государственного контроля и надзора в области авиации установлено только в отношении гражданской авиации, а в отношении государственной — нет, поэтому мы предлагаем устранить этот пробел и дополнить Воздушный кодекс соответствующими статьями.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

С содокладом выступает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины, которые побудили наших коллег внести данный законопроект, а также суть предлагаемых изменений Андрей Валериевич уже очень подробно изложил, поэтому повторяться не буду. Единственно, отмечу, что принятие данного законопроекта позволит устранить правовой пробел в вопросах обеспечения безопасности полётов и осуществления федерального государственного контроля именно государственной авиации. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает предложенный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Олег Владимирович, а кто до этого осуществлял функции по контролю за безопасностью полётов в государственной авиации? Я так понимаю, что это большое количество бортов. Как это выглядело? Это первый момент.

И второй момент. Может быть, вы в курсе, как представитель профильного комитета: со вчерашнего дня резко выросла плата за аэронавигационные услуги, почти на 37 процентов, — с чем это связано и распространяется ли это на государственную авиацию?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Гарин О. В. Начну со второго вопроса. Я не готов сейчас сказать, почему плата за аэронавигационное оборудование выросла на 37 процентов. Насколько я понимаю, это решение было принято Министерством транспорта, государственная авиация как раз туда не входит.

С помощью законопроекта, который мы с вами сегодня обсуждаем, мы как раз и пытаемся устранить существующие пробелы в законодательстве. Если, например, с гражданской авиацией всё достаточно чётко и понятно, то, к сожалению, с государственной авиацией — а вы правильно отметили, туда входит немало воздушных бортов — есть нюансы. Сегодня мы с Комитетом по обороне как раз и хотим это уточнить, тем более что это ещё связано с проведением специальной военной операции.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Олег Владимирович, вот в продолжение вопроса Алексея Владимировича. Вы знаете, что с 2022 года нам объявили санкции, причём, к сожалению, предыдущие руководители "Аэрофлота" и других компаний сделали так, что "Боинг" и "Эйрбас" стали доминирующими судами. Вы, наверное, знаете, что санкции включали в том числе демонтаж и тренажёров, которые увезли из "Сколково", и другого. Кроме того, нет программного обеспечения, а это же связано с безопасностью. Скажите, пожалуйста, вот комитет — как я понимаю, вы ответственны за это направление — продумал антисанкции, как нам это преодолеть? Ну не дай бог... Вы же понимаете, что такое отсутствие программного обеспечения авионики? Это же серьёзный вопрос: 300 человек могут упасть в любой момент. Не дай бог, конечно.

Гарин О. В. Вы абсолютно правы, именно отрасль авиации одной из первых подпала под санкции, мы с вами это помним. Именно поэтому и Правительством Российской Федерации, и президентом, и Государственной Думой было принято решение по очень серьёзным вложениям: в первый год, в 2022 году, мы направили порядка 180 миллиардов рублей как раз на поддержку данного направления отрасли. И сегодня большая работа проводится: мы видим, как и по импортозамещению по воздушным судам работа идёт, в том числе по самолёту МС-21, и другая работа тоже проводится, ищем разные механизмы. Я полностью с вами согласен, авиационная безопасность должна быть во главе. К сожалению, не всё так просто получается, мы видим, что происходит. Но сегодня и авиакомпании находят возможности по обслуживанию своих гражданских судов, было создано предприятие по обслу-

живанию тех самолётов, которые вы сегодня называли, импортного производства. Работа проводится, и я думаю, что она, безусловно, даст результат.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По различным экспертным оценкам, размер вреда, ежегодно наносимого автодорогам всех уровней грузовым транспортом, двигающимся с превышением допустимых нагрузок, сопоставим с размером финансирования, направленного на ремонт и содержание сети автодорог всей страны. На сегодняшний день весовой контроль грузового транспорта — это единственный эффективный способ обеспечить соблюдение установленных требований в этой сфере. Нормы о правонарушениях в этой области, принятые ещё в 2015 году, позволяют сегодня нарушителям на многотонных грузовиках либо спокойно уходить от ответственности, либо ощущать на себе лишь минимальные издержки. Чаще всего это выражается в виде многократного невыполнения законных требований должностных лиц об остановке транспортных средств или о прохождении весогабаритного контроля. То есть на практике из-за устаревших санкций и новых экономических реалий произошло обесценивание профильных норм Кодекса об административных правонарушениях, и, как следствие, задача по профилактике и сдерживанию правонарушений не выполняется, а сохранность дорожной и мостовой инфраструктуры в результате постепенно ухудшается. При этом у ответственных за контроль в данной сфере органов власти и должностных лиц нет эффективных нормативных инструментов в части выполнения возложенных

на них функций по сохранению существующей автодорожной сети.

В рамках федерального партийного проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Безопасные дороги" при поддержке Министерства транспорта Российской Федерации, профессионального сообщества, региональных парламентов, активистов и волонтёров партийного проекта разработан представленный законопроект, вносящий комплексные поправки по совершенствованию норм Кодекса об административных правонарушениях, которые направлены на обеспечение сохранности российских автомобильных дорог.

Итак, нами, в частности, предлагается следующее. Первое, установить административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования должностного лица о прохождении весового и габаритного контроля, а также за нарушение правил движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств в зоне автоматического весового и габаритного контроля, предусмотрев соответствующие штрафы для собственников грузовых транспортных средств. Второе, увеличить срок давности привлечения к административной ответственности с двух месяцев до одного года за правонарушения в области весового контроля. Третье, увеличить сумму штрафа за невыполнение законных требований по остановке транспортных средств, определив её размер в диапазоне от 7 тысяч до 10 тысяч рублей вместо диапазона от 500 до 800 рублей, а также установить ответственность за повторное нарушение. Четвёртое, усилить эффективность работы недавно введённой в эксплуатацию системы выдачи спецразрешений для тяжеловесов за счёт введения ответственности за непредоставление соответствующих данных собственниками транспортной инфраструктуры.

На законопроект имеется положительный отзыв правительства с замечаниями и предложениями, которые мы планируем прорабатывать ко второму чтению. Также, что очень важно, на наш взгляд, на законопроект поступило 86 положительных отзывов органов власти субъектов Российской Федерации из 61 субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект — это не что-то принципиально новое, а совершенствование законодательства об административных правонарушениях для обеспечения выполнения уже действующих требований в целях реального сохранения в нормативном состоянии автодорог нашей страны.

Прошу поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сергей Юрьевич, как человек высокопрофессиональный, подробно изложил всю концепцию, я думаю, нет необходимости повторять, вы всё слышали. Вот, безусловно, затронутые проблемы обеспечения безопасности и надлежащего исполнения всех требований в части проезда крупногабаритного транспорта являются, бесспорно, актуальными. Были приведены примеры и отзывы, которые явно говорят о том, что данные меры необходимы и уже как бы назрели. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у комитета есть, собственно говоря, замечания, у правительства есть замечания, которые в рамках дальнейшей подготовки законопроекта ко второму чтению — я думаю, это не будет таким трудоёмким — можно будет, наверное, учесть и всё-таки что-то внести, поправить.

В целом Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Юрьевич, ну, вы, безусловно, как профессионал, в курсе, что весовой контроль и надзор в основном на федеральных трассах, а разрушаются областные, муниципальные дороги, они уже разрушены, причём они разрушены после введения платных дорог. Куда пойдут деньги, взимаемые за нарушения? Вы опять предлагаете поднять административный штраф, но я ни разу не видел, чтобы повышение административного штрафа помогло отремонтировать дорогу. Может, здесь более комплексно подойти? Вот куда идут деньги, которые собирают "Автодор", частные компании, которые обслуживают платные дороги? Может, стоит пересмотреть вопрос о марже собственников компаний и направить деньги на ремонт дорог, в том числе муниципальных и областных? А административными штрафами дороги не отремонтируешь, тем более что там это некому контролировать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Хочу сказать, что законопроект не направлен на то, чтобы собрать как можно больше штрафов с наших пользователей автодорог, законопроект направлен на то, чтобы дороги сохранить.

А что касается того, что, как вы говорите, основной контроль осуществляется на федеральных дорогах, позвольте с вами не согласиться. Могу привести такой пример: у нас на начало 2024 года на федеральной сети автомобильных дорог работало и работает 30 постов автоматического весогабаритного контроля — именно с этой системой автоматических постов весогабаритного контроля мы связываем будущее всей этой работы по сохранности наших дорог, — а на региональной сети на сегодняшний день работает уже 449 постов. Вы пообщайтесь с губернаторами, в том числе в наших южных регионах, в Ростовской области, и посмотрите, как субъекты сами проявляют инициативу и работают на установку системы автоматических постов весового контроля. Вы увидите, что регионы уже проявляют эту инициативу, а мы с позиции федерального законодательства должны эту работу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня вот такой вопрос, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги. Несмотря на санкции и так далее, наша экономика развивается, грузопоток растёт, автомобили становятся всё более грузоподъёмными. Наверное, нужно дороги строить такие, чтобы выдерживали, в том числе это поддержит развитие экономики, а не заботиться, выделять деньги, чтобы там ещё дополнительные какие-то ставить... устанавливать меры, чтобы, значит, контроль осуществлять. Мы что, фактически сдерживаем развитие экономики нашей или что? Дороги нужно строить качественно!

Председательствующий. Сергей Юрьевич, вы ответите?

Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я хочу сказать, что это, понимаете, процесс бесконечный, то есть чем больше мы строим дорог... эта работа проводится, появляется всё больше километров дорог, рассчитанных на максимальную нагрузку 11,5 тонны на ось. Несколько лет назад такие показатели были в разы меньше. Но чем больше мы будем строить дорог, допустим, для нагрузки 11,5 тонны на ось, тем больше будут покупать самосвалов и других тяжеловесных транспортных средств, которые будут превышать эту нагрузку, то есть это такой, ну, замкнутый круг.

Безусловно, нет цели остановить экономическое развитие в наших регионах, в стране в целом. Мы понимаем, что на сегодняшний день сеть автомобильных дорог — это очень важная комплексная составляющая в развитии нашей экономики, но тем не менее, ещё раз повторю, выбирая, расставляя вот эти приоритеты, необходимо чётко понимать, что миллиарды, триллионы рублей, государственные средства, которые вкладываются в строительство, в ремонт автомобильных дорог, должны использоваться эффективно. А если мы не будем останавливать вот этот перегруз, который на дорогах всех категорий существует, мы просто-напросто хороших дорог не добьёмся.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я хотел бы добавить. Я думаю, Виктор Иванович абсолютно прав. У нас дороги строят, закладывают в смету, а потом смотришь — через год-полтора их начинают ремонтировать. Это абсолютно нехозяйственный и негосударственный подход. Здесь, наверное, всё-таки нам... наверное, это другая история, но тем не менее этот вопрос в комплексе является актуальным. И наверное, всё-таки нам нужно с точки зрения парламентского контроля эти вопросы рассматривать в рамках и действующего законодательства, и, так скажем, последующего, чтобы мы могли всё-таки понимать, кто и как строит эти дороги. Это деньги народные, государственные, налоги граждан, это очень важно.

Спасибо, Виктор Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Сергей Юрьевич, наша фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект, но мы хотели бы уточнить у вас два момента. Первое, есть примерные данные, какова всё-таки, ну, хотя бы примерная протяжённость той сети автодорог, на которой необходимо осуществлять данный весовой контроль? Второе, каким образом рассчитывается этот ущерб — ущерб на дорогах от тяжеловесного транспорта?

Председательствующий. Сергею Юрьевичу Тену включите микрофон.

Тен С. Ю. Спасибо, уважаемая Роза Басировна, за вопрос и за поддержку. Ну, могу вам сказать, что соблюдать правила дорожного движения и правила перевозок грузов необходимо на любой дороге общего пользования. На сегодняшний день у нас в стране, хочу уважаемым коллегам напомнить, общая протяжённость автодорог составляет 1 миллион 566 тысяч ки-

лометров, из них 63 тысячи — это федеральные автомобильные дороги, 503 тысячи — региональные автомобильные дороги и около 1 миллиона километров — автомобильные дороги местного значения.

Что касается того, каким образом рассчитывается нагрузка. Ну, есть научно обоснованная методика, которая применяется во всём мире, мы следуем соответствующей международной практике. Этот порядок утверждён постановлением правительства — достаточно новым постановлением, от 1 декабря 2023 года — "Об утверждении Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства". Мы считаем, что подзаконный акт достаточно современный и эффективно на сегодняшний день работает.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, спасибо, присаживайтесь.

Вопрос, да? А, выступить... Сейчас будет запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, Сергей Юрьевич, что многие вопросы были не по сути данного законопроекта, но я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове всё-таки ответили, сколько денег собрал и сколько потратил на восстановление и строительство новых дорог "Автодор" и сколько потратили частные компании — операторы аналогичной деятельности. Объясняю почему. Вот вы привели цифры, но что такое на 89 субъектов Российской Федерации 440 или, там, 450 пунктов контроля? Вы поставьте пункты контроля, где с федеральной трассы съезжают на региональную. Я вас уверяю, на местных дорогах нет ни одного — если покажете, буду вам признателен. Я, к несчастью или к счастью, езжу и по муниципальным, и по просёлочным, и по областным дорогам и могу вас разочаровать. Поезжайте на М-4, которая сегодня перегружена, по большому счёту, и посмотрите, в каком состоянии некоторые участки даже М-4, федеральной трассы, которую сделали в том числе платной. Я боюсь, что вы разочаруетесь.

Проблема-то в чём заключается? Вы правильно сказали, что надо синхронизировать ГОСТы — на что рассчитаны дороги. А потом собственники автомобильных средств, особенно обеспечивающие строительный комплекс, гонясь за прибылью, взяли и в 2 раза увеличили нагрузку на ось, но дорога же от этого в 2 раза прочнее не стала! Вот все эти вопросы... Вы поймите, синхронизировать административные штрафы, наверное, надо, но вы для начала синхронизируйте... Вот Вик-

тор Иванович задавал вопрос. У меня есть статистика: у нас грузооборот, к сожалению, упал за восемь месяцев этого года, понимаете? Как и промышленность: вот до июня росла, а теперь падает, в том числе и за счёт деятельности Центробанка. И если мы не будем синхронизировать, то в конечном счёте мы с вами всё остановим, потому что нельзя же корову пять раз доить в лактационный период, понимаете? Можно только три и то полгода. А если вы её хотите доить круглогодично, то она сдохнет!

Мне кажется, что надо всё-таки эти вопросы соизмерять. Вот посмотрите внесённые нами в КоАП поправки — они все, в том числе и по обращению в суд, направлены на увеличение, причём от разов до десятков раз. Ну, надо дружить, вообще-то, с логикой, всё имеет свои цену и размер.

Мы не будем поддерживать этот законопроект, потому что не считаем его первоочередным. Сначала дороги, а потом штрафы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен, заключительное слово, пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, ну, безусловно, наша задача — обеспечить достижение к 2030 году национальной цели по приведению в нормативное состояние федеральных, региональных и местных автомобильных дорог, как это обозначено в майском указе Президента Российской Федерации. При этом хочу сказать, что при проведении анализа обнаружилось, что около 48 процентов выявленных нарушителей имеют превышение нагрузки более 50 процентов, что говорит об осознанном и грубейшем нарушении установленных требований. Ещё раз повторю, что водители, собственники тяжеловесных транспортных средств осознанно нарушают те требования, которые у нас существуют уже много лет. При этом только около 5 процентов общего числа нарушителей сегодня подвергаются наказанию — 5 процентов всего! Мы идём к тому, что у нас по дорогам общего пользования будет передвигаться огромное количество техники, карьерных самосвалов, карьерных мусоровозов, которые должны, ещё раз повторю, работать в карьерах и на стройках. В любом созидательном процессе для развития необходимо превышение позитивных усилий над негативными факторами, и если мы не примем необходимых мер, то степень разрушения наших автодорог и дальше будет превышать темпы наших ремонтов, которые ежегодно проводятся, трудятся десятки, сотни тысяч человек.

Приглашаю всех, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич, коллеги из фракции КПРФ, к дальнейшей ра-

боте над данным законопроектом в рамках подготовки ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Роль туризма как вида экономической деятельности растёт во всём мире. Ещё в 2010 году доля отрасли в глобальном ВВП находилась на уровне 3—4 процентов, сегодня это уверенные 10 процентов. Уникальность отрасли туризма — в её способности влиять на развитие целого ряда смежных отраслей экономики, перезапускать их и в возможности быстро восстанавливаться. Так, во время пандемии доля туризма в мировом ВВП упала до 2 процентов, а уже в этом году Всемирная туристская организация ООН провозгласила почти полное восстановление международного туризма до допандемийного 2019 года. Доходы от международного туризма в 2023 году составили 1,5 триллиона долларов. Даже сегодня россияне вносят в развитие международного туризма существенный вклад, так как Россия традиционно удерживает позиции в пятёрке самых путешествующих стран мира и в десятке рейтинга находится по тратам граждан на путешествия, то есть наши туристы не только активные, но и самые щедрые.

Однако международный туризм имеет значение не только для развития экономик стран, но и для выстраивания прочных дружественных межгосударственных отношений на основе развития социальных и культурных связей путешествующих граждан. Естественно, санкционное давление, которое оказывается сейчас на нашу Россию, не могло не снизить интерес россиян к зарубежным поездкам в целом и к традиционно по-

пулярным у наших туристов странам, которые ведут сегодня по отношению к нашей стране недружественную политику. По данным Пограничной службы ФСБ, уровень выездного туризма в России сократился к 2024 году с допандемийных 45 миллионов, сейчас туристов всего лишь 27 миллионов. Конечно, часть потока переориентировалась на внутренний рынок, и это является международной тенденцией. Тем не менее в списке самых популярных до начала СВО стран у россиян остались, пожалуй, только Турция, Абхазия и Казахстан. Финляндию, Украину, Эстонию, Италию, Грузию, Германию заменили Арабские Эмираты, Таиланд, Китай, Египет, Куба, а также наши сопредельные государства — Беларусь, Азербайджан, Узбекистан, Киргизия. Таким образом, россияне, что называется, проголосовали рублём, выразив желание поддерживать экономику дружественно настроенных к нам стран, где они себя чувствуют комфортно и безопасно, и не поддерживать недружественные нам страны.

Тем не менее сегодня существует ряд правовых препятствий для расширения работы российских туроператоров международного туризма с дружественными нам странами. Главное из них заключается в том, что сегодня законодательство не делает различий между туроператорами выездного туризма, работающими, в частности, с сопредельными государствами, хотя условия работы с ближним и дальним зарубежьем совершенно разные, в том числе экономические. Например, аналогичные туры в Белоруссию и во Францию стоят, для сравнения, 70 тысяч и 240 тысяч рублей. Естественно, компенсационные выплаты, в случае если тур не состоялся, или траты на эвакуацию туристов, если нужно срочно вывезти их, кардинально разные: вывезти туристов на автобусе из Минска или заказать отдельный чартер — это совершенно разные расходы.

В соответствии с законодательством туроператор на сегодняшний момент должен резервировать в фонде персональной ответственности, предназначенном как раз таки для осуществления компенсационных выплат туристам, в случае если тур не состоялся в связи с банкротством туристической компании, 1 процент стоимости всего вала турпродукта, проданного им за прошлый год, вне зависимости от международных направлений. Также туроператоры страхуют дополнительно свою профессиональную ответственность на сумму более 50 миллионов рублей. Таким образом, туроператорам нет особого смысла работать с более дешёвыми направлениями наших сопредельных стран, потому что они блокируют огромные суммы денег и, конечно, заинтересованы продать больше, чтобы перекрыть вот эти показатели.

Своим законопроектом мы предлагаем дать возможность выделить в отдельную, так сказать, льготную категорию туроператоров, работающих именно с теми странами, перечень которых определит правительство, оценив, собственно, безопасность нахождения там и гарантируя в том числе взаимодействие в случае каких-то непредвиденных ситуаций. Туроператоры, которые будут заниматься выездным туризмом с дружественными странами, смогут сформировать финобеспечение застраховавшихся в страховой компании в размере 500 тысяч (напоминаю, не 50 миллионов). Также они должны обязательно вступить в ассоциацию "Турпомощь" и уплачивать взносы в её резервный фонд, чтобы можно было вывозить туристов. При этом такие туроператоры освобождаются от уплаты взносов в фонд персональной ответственности, что является серьёзным послаблением для экономической деятельности таких туроператоров, они смогут эти деньги направить как раз на организацию поездок в дружественные нам страны. И мы сохраняем, собственно, финансовые гарантии благополучия наших туристов, возможность их вывоза в случае чрезвычайных ситуаций и покрытие их убытков в случае банкротства различных туроператоров.

Туристический потенциал нашей страны на сегодняшний момент — 45 миллионов человек и 20 миллиардов долларов, которые россияне ежегодно вывозят за рубеж и тратят там на покупки и отдых. Мы считаем, что первым кандидатом на вступление в список дружественных стран, конечно, должна стать Белоруссия. Как показало время, это наш единственный самый надёжный партнёр после армии и флота. Конечно, правительство в дальнейшем может развивать этот инструмент, пополнять этот список другими странами исходя из тех шагов, которые будут ими предприниматься для налаживания более тесных, дружественных контактов, улучшения отношений.

Говоря об улучшении миграционной ситуации внутри нашей страны, мы можем не просто выдворять граждан дружественных, по сути, нам стран, но и помогать этим странам развивать свою экономику, создавать рабочие места. Мы же будем к ним приезжать в гости и помогать им, совместно развивать экономику, вместе развивать международное сотрудничество. С этой точки зрения интересны направления Азербайджана, Узбекистана, Киргизии, Абхазии, Таджикистана, Казахстана и даже, я думаю, Грузии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Костенко Н. В. Безусловно, законопроект требует доработки. Мы работаем по этому направлению с МИДом, с Минэкономразвития и с правительством в целом. Я уверена, что мы

идём в правильном направлении. Прошу вас поддержать нашу идею по развитию работы российских туроператоров в отношении тех стран, которые развивают дружественную политику по отношению к нашей стране в этот тяжёлый момент.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна. Не уходите, Наталья Васильевна, потому что есть вопросы, я уже вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вот скажите, пожалуйста, существуют ли отчисления в этот фонд персональной ответственности туристических компаний, которые занимаются внутренним туризмом? В случае принятия закона они будут меньше, такими же или бóльшими? Вот для сравнения. Если мы предоставим какие-то бóльшие преференции компаниям, которые работают пусть на дружественный, но зарубежный туризм, а наши компании, которые занимаются внутренним туризмом, оставим в невыигрышной ситуации, это недопустимо. Вот почему задаю такой вопрос.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Костенко Н. В. У нас сейчас туроператоры внутреннего туризма не являются участниками фонда персональной ответственности, то есть они вообще ничего не платят туда, никаких взносов. И у нас в принципе отсутствует страхование их деятельности, и в том числе наших туристов, если что-то случится. Если случается у нас медицинская ситуация, то это по ОМС, если какая-то чрезвычайная ситуация — МЧС спасает. Исходя из этой логики у нас внутренние туроператоры вообще, грубо говоря, свою ответственность никакими дополнительными средствами не страхуют.

Что касается выездного туризма, как я сказала, они формируют платежи в этот фонд исходя из экономического расчёта — 1 процент всех проданных турпоездок в течение предыдущего года. Это огромные цифры, и поэтому, конечно... Ну, где-то целесообразно делать эти... Но, как правило, у нас туроператоры уже давно не банкротятся, так что это просто деньги, которые лежат мёртвым грузом. Вот поэтому мы предлагаем разделить направления на дальние направления и те, которые рядом, через границу, откуда в принципе всегда можно помочь вывезти людей за гораздо меньшие деньги. Но экономика фонда таким образом построена, что там считаются все поездки, и если сейчас мы примем наш законопроект, то туроператоры выделят это направление в отдельное, у них всё-таки сохраня-

ется повышенная страховка своей деятельности, и они обязательно должны будут вступить в ассоциацию "Турпомощь", куда тоже отчисляются взносы, и за счёт этих денег возникает, так сказать, совокупная субсидиарная ответственность, то есть все туроператоры направляют деньги на вывоз туристов в случае необходимости, за счёт вот этих общих средств. Ну и страховка, о которой я сказала, 500 тысяч, гарантирует, собственно, возврат денег и в случае банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Васильевна, ну, перечень дружественных стран у нас законодательно никак не определён в отличие от недружественных — недружественные у нас указаны, в указах президента о них идёт речь, это страны, которые ввели санкции в отношении нашей страны. Закон вступает в силу с 1 сентября 2024 года. Скажите, пожалуйста, определён ли сейчас правительством этот перечень дружественных стран? И как вынужден себя вести бизнес, в случае если, допустим, уже цена турпродукта определена, путёвки могут быть приняты, а страна, допустим, присоединилась к санкциям и из дружественной стала недружественной?

Костенко Н. В. Ну, перечень, я сказала, будет определён правительством после вступления нашего закона в силу. А с учётом того, что у нас идёт рассмотрение, понятно, что на 1 сентября ничего ещё не предусмотрено, поэтому я думаю, что мы это поправим ко второму чтению. Правительство будет определять этот перечень.

Ну, мы сейчас, кстати, обсуждаем вопрос об определении неких критериев дружественности. На наш взгляд, как минимум должны быть межправительственные соглашения в сфере туризма, это как раз и является сейчас предметом нашего обсуждения с МИДом, с минэком и с правительством в целом. Ну и конечно, будут предусмотрены какие-то одномоментные действия, если что-то случается в текущий момент. Например, вот произошло ЧП в "Крокус Сити", нападение террористов... Ну, работаем в том режиме, в котором работаем... То есть, я думаю, что туристов вывезут, если ничто не будет угрожать их безопасности. Если что-то будет угрожать их безопасности, то здесь будут использоваться те инструменты, которые работают в том числе в сфере международных отношений. Правительство или МИД выдадут какие-то рекомендации туроператорам, и туроператоры будут следовать им исходя из текущей необходимости. Когда у нас в "Крокусе" произошло ЧП, были даны рекомендации туроператорам, даже неформальные, просто прекра-

тить все перевозки туристов, особенно детских групп, и все эти рекомендации были выполнены. Так что здесь, я думаю, проблем не будет, здесь, наоборот, повысится возможность управлять этими ситуациями по отношению к текущему моменту. Сейчас туроператоры, по сути, на свой страх и риск вывозят туристов, правительство и МИД, ну, не осуществляют никакой деятельности сопровождающего характера. А если будет у нас дружественность, ещё раз говорю, если будет закреплено в том числе правительственными актами, кого мы будем считать дружественными странами, естественно, будет отдельная поддержка со стороны МИДа, консульств наших и вообще всей международной инфраструктуры.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Наталья Васильевна, три вопроса.

Первый: вы сейчас сказали, что МИД не помогает турфирмам вывозить туристов в случае возникновения разного рода сложных обстоятельств, прошу подтвердить это высказывание.

Второй: насколько вы планируете сократить фонды, которые существуют в туристической отрасли для поддержки туристов в сложных ситуациях, — в рублях и в процентном отношении?

И третий. Я понимаю, что ваш законопроект направлен на то, чтобы вместо Дагестана я поехал в дружественную Турцию или в дружественный Египет, — какие предполагаются масштабы изменения турпотока в человеках? Сколько дополнительно миллиардов долларов будет вывезено из России при реализации ваших планов? И сколько, соответственно, миллиардов долларов или, там, рублей недосчитаются российские направления внутреннего туризма, если люди благодаря вашему проекту поедут вместо условного... *(Микрофон отключён.)*

Костенко Н. В. Можно говорить?

Ну, если честно, мне кажется, вы неправильно поняли смысл проекта закона. Я готова отдельно ответить на все ваши вопросы, потому что каждый ваш вопрос требует уточнения. Мне кажется, вы неправильно поняли суть нашего законопроекта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наталья Васильевна, я, может быть, уточню, чтобы было правильно и понятно. Какая сумма в данном случае будет изъята вот из этих фондов в результате введения этой дополнительной льготы? Если деньги там были, а теперь их не будет, то логично предположить, что их на что-то не хватит, — вот в этом риск. Какая это сумма? И какая сумма по отношению ко всей, скажем так, сумме, которая сегодня используется или, точнее, тратится туриндустрией, которую наши граждане тратят? Ответьте, для понимания.

Костенко Н. В. Никакие суммы ни из каких фондов не будут изыматься, просто будет установлен другой порядок осуществления финансовых гарантий для спокойного, безопасного, комфортного путешествия наших туристов, понимаете? И будут гарантии, которые предоставляет "Турпомощь" в части... У нас есть два вида гарантий: во-первых, гарантии по вывозу из-за рубежа туристов; во-вторых, если обанкротился туроператор, тогда гарантируется компенсация за нереализованные туристические поездки. И те и другие гарантии сохраняются. В первом случае "Турпомощь" будет так же гарантировать вывоз всех туристов в случае каких-то непредвиденных ситуаций из стран. А что касается гарантии непосредственно в случае банкротства, это гарантирует страхование профессиональной ответственности, которое будет предусмотрено, но в несколько меньшем виде, потому что объёмы деятельности туроператоров на ближайших направлениях гораздо меньше.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемая Наталья Васильевна, ну, стратегическими направлениями и приоритетами развития туризма в любой стране, а в России сейчас, в нынешних обстоятельствах, тем более, конечно, являются внутренний туризм и въездной туризм, а об эффекте вы сказали: это экономика, развитие и так далее, в том числе это гуманитарная политика. И вот те преференции, которые вы хотите предоставить по данному проекту закона компаниям, которые будут работать по выездному туризму в дружественные страны, то есть понижение ставок, никакого эффекта не дадут, по моему мнению, потому что компании не будут вкладывать финансовые средства в эти поездки, в организацию этих поездок, и цены на путёвки точно останутся прежними, мы с вами прекрасно это понимаем.

Моё предложение: если говорить о развитии туризма в дружественные страны — это правильный шаг, — давайте бу-

дем говорить всё-таки о повышении ставок для компаний, которые организуют турпоток в недружественные страны, причём значительно. Вот как вы это оцениваете?

Костенко Н. В. А каких ставок? Я что-то не очень понимаю. Повышение каких ставок?

Из зала. *(Не слышно.)*

Костенко Н. В. Нет, повышение каких ставок имеется в виду? Ни в законопроекте, ни в сфере туризма нет такого понятия. Не знаю, о чём речь идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Наталья Васильевна, спасибо. Присаживайтесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста, от фракции.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы прослушали сейчас восхитительный доклад, который, по-моему, является образцом того, как нужно делать доклады такого рода в этих стенах. Я, конечно, понимаю, что я ничего не понял, как здесь было сказано, и, учитывая доклад, наверное, это не случайно, но я позволю себе воспроизвести то, что я понял, и то, почему наша фракция не сможет этот законопроект поддержать.

Сейчас существует механизм страховки — не юридического страхования, а при помощи фондов — туристов, которые выезжают за границу, чтобы их можно было вернуть. Я отвергаю высказывание, которое здесь прозвучало в адрес Российского государства и, как я понимаю, в адрес МИДа, потому что МИД помогает вытаскивать наших туристов. Я много критикую эту организацию, но туристов он вытаскивать помогает. Может, были какие-то отдельные эпизоды, но в целом помогает, на это выделяются деньги. Предложение заключается в том, что деньги нужно выделять по-другому, чтобы покрыть те же самые риски более экономным способом, как это прописано в законе. При этом возникает несколько вопросов, которые остались без ответа.

Во-первых, мы развиваем тем самым международный туризм, тем самым мы способствуем выводу из страны денег, которых нам здесь остро не хватает. Стоит ли концентрироваться на этом? Может быть, стоит сконцентрировать ресурсы и внимание на развитии внутреннего туризма? Ответ: вы ничего не поняли. Очень хорошо. Это, наверное, самое главное положение, самое главное.

Дальше. Очень сложным способом снижаются расходы туристических компаний, вывозящих туристов из страны. Ну, мы

понимаем, что недружественные страны — это страны Запада. В дружественных или в потенциально дружественных нам странах бывают разного рода события, можно вспомнить, например, некоторые египетские события. Возникает вопрос: при переносе концентрации с недружественных стран на потенциально дружественные страны риски для туристов вырастут или снизятся? Может быть, и вырастут. Какие именно страны будут признаны дружественными? Как изменится финансовый баланс? Непонятно. Мы не знаем ничего, кроме того, что будет снижена финансовая нагрузка на туристические компании, которые вывозят туристов из страны. Кстати, на вопрос, насколько снизится финансовая нагрузка, то есть насколько увеличится их прибыль, тоже нет никакого ответа. Это состояние высочайшей неопределённости.

Честно скажу, мне не приходилось слышать про то, что кому-то пришлось эвакуировать туристов из Белоруссии, да и, наверное, расходы на Белоруссию в рамках Союзного государства можно вообще обнулить. Но другие дружественные страны... в общем, есть проблемы.

Так что в первую очередь представление документов, которые касаются финансов, но без финансовых расчётов... Если всё вступает в силу с 1 сентября, то, простите, я думаю, МИД уже имеет список этих дружественных стран, и можно было бы приложить расчёты: дружественные страны такие-то, расчёты такие-то. Этого не сделано.

Но самое главное, при всей моей любви к заграничному, иностранному туризму (я правда, действительно очень люблю это дело) я должен зафиксировать, что наше дело — это в первую очередь развивать внутренний туризм. Нам нужно развивать свою экономику, а не экономику Турции, Египта, какими бы дружественными они нам ни были.

Большое спасибо.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Наталья Васильевна! Хочу ещё раз подчеркнуть, что стратегические направления развития туризма в любой стране (а в нашей стране это имеет отдельный приоритет в нынешних условиях) — это внутренний туризм и въездной туризм, который повышает кратно развитие других отраслей промышленности.

Теперь по поводу ставок. Вы сами сказали в своём выступлении об отчислениях в фонд персональной ответственности. Таким образом, вы предлагаете в отношении того турпродукта, который будет предоставляться туристическими компаниями

туристам при выездном туризме в дружественные страны, понизить их до нуля, страховой взнос будет также понижен. И вы подчеркнули, что эти компании будут вкладывать деньги, которые не будут выплачивать в эти фонды, в туристический продукт. Я глубоко убеждён, что вот этот 1 процент не принесёт никакого эффекта, это просто будет дополнительная финансовая подушка в этих компаниях, это будет дополнительная прибыль, которая будет распределена по карманам собственников.

Каково моё предложение? Я о нём очень чётко сказал. Давайте сохраним для дружественных стран всё так, как есть, а вот для недружественных стран, чтобы турпоток туда остановить в принципе и тех, скажем так, буржуев, которые до сих пор туда ещё ездят... для такого турпродукта сделаем ставку отчислений в фонд персональной ответственности, ну, например, 20 процентов, или 30 процентов, или 50 процентов (какая разница!), для того чтобы те туристы, которые до сих пор посещают эти страны, Куршевель и так далее, просто перестали туда ездить, потому что ставка будет неподъёмная.

Так что моё предложение — развивать внутренний туризм вместе с туризмом въездным; если говорить о дружественных странах — и это правильно, — всё оставить как есть, но задрать планку для недружественных стран, чтобы туристические компании просто перестали продавать этот туристический продукт.

Спасибо.

Председательствующий. Салаева Алла Леонидовна.

Салаева А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Очевидно, что туризм — это всё-таки дорога со встречным движением. Законопроект был разработан в целях совершенствования законодательства в туристской сфере и направлен на уточнение правового статуса туроператоров, реализующих туристский продукт в дружественные страны, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации. Законопроект представляется актуальным. Интерес российских туристов к посещению дружественных стран растёт, что обусловлено наличием прямого авиа- и железнодорожного сообщения, отсутствием или применением упрощённого визового режима, наличием общей сухопутной границы и доступностью турпродуктов, особенно в условиях санкционного давления со стороны недружественных стран. Принятие законопроекта будет способствовать повышению доступности турпродуктов для наших граждан и предоставлению разнообразия при выборе

туристических направлений, продвижению российских курортов за рубежом и развитию въездного туризма.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик — заключительное слово?

Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, ну, я ещё раз хотела акцентировать, что, безусловно, развитие внутреннего туризма у нас в приоритете, но у нас также есть задачи правительственные, которые сосредоточены вообще на увеличении туризма, в том числе международного. И интерес к международному туризму у наших туристов никуда не делся, это просто реакция на временную ситуацию, которая возникла. Но люди сейчас, я ещё раз вам говорю, ищут другие, альтернативные пути, выбирают, куда поехать. Мы никого не принуждаем деньги вывозить, деньги вывозились и будут вывозиться, просто мы предлагаем всё-таки за счёт некоего упрощённого порядка работы помочь нашим туроператорам сконцентрироваться на тех направлениях, которые будут помогать нам в том числе решать и другие вопросы развития нашей страны. И поэтому здесь, ну, достаточно странно как бы звучали некоторые высказывания. Я ещё раз подчеркну, что правовые гарантии для туристов будут сохранены и будут реализовываться в полном объёме.

А что касается каких-то повышенных ставок для зарубежного туризма, ну, они и так на самом деле достаточно серьёзные. И туроператорам мы помогаем, нашим законопроектом в том числе... 1 процент — это, ну, много, из этого процента, если обанкротилась туркомпания, туристу выплатят, условно говоря, 1 рубль, не важно, сколько денег там зарезервировано.

Коллеги, если кому-то интересно погрузиться более глубоко в эту проблематику, я готова пообщаться, разъяснить всё. Ещё раз подчеркну, что мы не призываем наших граждан уезжать за рубеж, но, если этот интерес сохраняется, мы предлагаем им отдыхать в тех странах, где они будут чувствовать себя безопасно и комфортно. И правительство этот список утвердит — правительство не может утвердить список, пока закон не будет принят, поэтому на данный момент списка ещё нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад и содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается исключить из перечня операций, подлежащих обязательному контролю в соответствии с законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", операции по получению денежных средств так называемыми региональными операторами фондов капитального ремонта и общего имущества в многоквартирных жилых домах. Дело в том, что все операции, которые по счетам этих фондов осуществляются, носят вполне очевидный экономический характер и низкорискованный, потому что это специализированные счета, которые в соответствии с Жилищным кодексом открываются в банках и по которым могут осуществляться только операции, связанные с зачислением и использованием этих средств на цели функционирования этих фондов, то есть на капитальный ремонт. В связи с этим проектируемые изменения не приведут к снижению эффективности противолегализационного контроля, но при этом снимут избыточную нагрузку с организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

Настоящий законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Центральным банком. Комитет по финансовому рынку также поддерживает настоящий законопроект и просит вас поддержать его и принять в первом чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Аркадий Николаевич, у меня вопрос следующего содержания. Конструкцией нормы вы предусматриваете исключение получения денежных средств специализированной некоммерческой организацией в той сфере, о которой вы сказали. Вместе с тем действующее законодательство не содержит понятия "специализированная некоммерческая организация", поэтому любая некоммерческая организация, которая включит в свои цели непосредственно проведение капитального ремонта, будет исключаться из сферы государственного контроля. Предложение: как вы считаете, нет ли необходимости ко второму чтению конкретизировать данную норму, чтобы все однозначно понимали, что это некоммерческие организации, созданные в рамках Жилищного кодекса Российской Федерации, и чтобы другие некоммерческие организации не подменяли свой непосредственный вид деятельности на другой, размывая таким образом возможность исключения из сферы государственного контроля?

Свистунов А. Н. Спасибо вам большое. Я думаю, что нужно это обсудить в рамках работы ко второму чтению, и вполне очевидно, что может быть принято такое изменение.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Аркадий Николаевич, во-первых, какова цена вопроса, то есть каковы издержки на проведение отменяемого контроля и, соответственно, насколько значима будет экономия? И во-вторых, правильно ли я понимаю, что такой законопроект означает, что сфера капитального ремонта не может использоваться для легализации доходов, полученных преступным путём, и не используется таким образом, с точки зрения разработчиков законопроекта?

Свистунов А. Н. Да, вы в принципе правильно понимаете. Дело в том, как осуществляется этот контроль. Этот контроль осуществляется так: по каждой операции идут сообщения в службу финансового мониторинга, формируются они банком по каждой операции и туда идут. Соответственно, это затраты на персонал, это затраты на программное обеспечение в любом банке или во внебанковской организации, которая занимается расчётами, и если они исключаются, то это вызовет определённую экономию. Это во-первых.

Ну а во-вторых, что касается, так скажем, очевидности этих операций. Закрытый перечень предусмотрен Жилищным кодексом, это, по-моему, статья 177 Жилищного кодекса, часть 1, где приводится конечный перечень операций, которые по

этому счёту могут производиться, никаких других банк не проведёт. Всё, в общем-то, исходя из этого понятно. Вы, наверное, имеете в виду, что дальше может происходить, уже среди подрядчиков и так далее, но я обращаю ваше внимание, что то, что дальше, — это дальше, потому что каждый подрядчик подлежит контролю в рамках работы по своим счетам.

Надеюсь, ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Аркадий Николаевич, всё-таки какой объём средств? Ну вот прозвучало в вашем докладе, что это какие-то сущие копейки, ну что их контролировать, что там можно украсть, да ещё использовать на финансирование терроризма, ну, давайте не тратить время и ресурсы на мелочи. Какие мелочи, о чём идёт речь? Назовите, если есть информация, сколько составляет сумма отчислений в год со всех граждан на капитальный ремонт. Это первое.

И второе. Ну, вы знаете, утверждение, что эти деньги не могут пахнуть коррупцией, преступностью и экстремизмом, терроризмом, как-то вот не соответствует времени. У нас, к сожалению, даже деньги в Министерстве обороны при всём контроле, который должен был осуществляться со всех сторон... *(Микрофон отключён.)*

Свистунов А. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, в данном законопроекте речь вообще не идёт о суммах средств, которые получает фонд, речь идёт о порядке контроля за операциями, нет здесь упоминания о суммах. Если вы хотите уточнить эти суммы, ну, пожалуйста, можно обратиться, но это скорее не в наш комитет, а в те, которые занимаются капитальным строительством и жилищно-коммунальным хозяйством. Сделать можно запрос в Минстрой, и там есть такая информация.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Аркадий Николаевич, в свете установленного контроля над финансовыми потоками НКО, не только касающихся отмывания доходов, но и являющихся иностранными агентами, представьте ситуацию: специализированная НКО получит средства с пометкой "Для формирования фондов капитального ремонта", которые на самом деле будут являться незаконным финансированием завуалированных иностранных структур, в итоге такое финансирование будет одобрено и пропущено всеми фискальными службами и направлено по назначению. Возможно ли это? Думаю, да. Вопрос: как в рамках закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, не говоря о контроле финансирования от иностранных структур, можно говорить о снижении регуляторной нагрузки и избы-

точных обязанностей, тем более что в нашей стране достаточно высокий уровень коррупции?

Свистунов А. Н. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Дело в том, что банк открывает специализированные счета только некоммерческим организациям, которые являются региональными операторами. Они имеют свои уставные документы, предоставляют их в банк при открытии счёта, и только после этого им открывается счёт. То есть какая-то любая, как говорите, другая, иная некоммерческая организация или, ещё хуже, иноагент, например, и так далее, придя и сказав: "Я региональный оператор", не подтвердив это документами, не сможет получить такой счёт и такой режим этого счёта.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Аркадий Николаевич, вопрос, который вы сегодня докладываете, на мой взгляд, находится, безусловно, не только в компетенции вашего комитета. Я попыталась оперативно выяснить, рассматривал ли этот вопрос комитет по безопасности, — нет, а полагаю, что должен. Поэтому предложение: данный вопрос рассмотреть совместно с комитетом по безопасности. Те актуальные вопросы, которые задавали коллеги, обозначают ровно эту проблему: предлагаемое вами решение пока что не сбалансировано с точки зрения действующего законодательства и с точки зрения общих задач обеспечения безопасности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Свистунов А. Н. Уважаемая Ирина Анатольевна, дело в том, что взаимодействие со службой финансового мониторинга осуществляется напрямую нашим комитетом, ну и, наверное, комитетом по безопасности, и от них, от самой этой службы финансового мониторинга, получено положительное заключение — вы можете с ним ознакомиться, если хотите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Ну, Ирина Анатольевна, дело в том, что я как бы в данной ситуации могу это ваше предложение только передать комитету, и мы его обязательно рассмотрим. Благодарю вас.

Председательствующий. Хорошо.

Ирина Анатольевна, вы считаете, что к первому чтению это нужно или в рамках подготовки ко второму чтению? Ко второму чтению. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона

"О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

У меня тогда просьба к комитету по безопасности подключиться к работе над этим законопроектом ко второму чтению.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад... Да, мы будем рассматривать 18-й и 19-й вопросы одновременно, с одним докладом и содокладом. Значит, 18-й я огласил. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад и содоклад одновременно Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторским коллективом действительно подготовлены два проекта законов. Один из них — это изменения в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, второй — это соответствующие изменения, развивающие эти положения, в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Они объединены одним смыслом, одними сутевыми предложениями, и суть их заключается в следующем.

С 1 января 2017 года в Российской Федерации введён новый вид уголовного наказания — принудительные работы. Это одно из предложений, которые изложил Президент Российской Федерации в ходе Послания Федеральному Собранию Российской Федерации. На сегодняшний день согласно части первой статьи 53^1 Уголовного кодекса наказание в виде принудительных работ — это альтернатива лишению свободы, назначается в соответствии с частью второй статьи 53^1 путём замены осуждённым наказания в виде лишения свободы. Годы реализации судебной и правоприменительной практики, использования принудительных работ в качестве вида наказания подтверждают целесообразность определения принудительных

работ как самостоятельного вида наказания, без предварительного назначения лишения свободы.

Практика исполнения наказания в виде принудительных работ свидетельствует о положительном его превентивном воздействии. Хотел бы подчеркнуть, что уровень повторной преступности среди данной категории осуждённых по итогам 2022 года составил 0,58 процента, что в 4 раза ниже аналогичного показателя среди иных категорий осуждённых без изоляции от общества. Осуждённые обладают высокой мотивацией к правопослушному поведению, демонстрируют добросовестное отношение к труду, отбывают наказание в исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали и были осуждены.

Я ещё раз подчеркну, что мы, разрабатывая нормы этого законопроекта, тесно взаимодействовали с правоохранительными органами, с Министерством юстиции и уголовно-исполнительной системой, с Верховным Судом, в том числе мы запросили к пленарному заседанию свежую статистику. Так вот, по состоянию на 19 июля 2024 года в стране действует 409 исправительных центров и участков, функционирующих как исправительные центры, с общим лимитом наполнения 50 974 места. Условия отбывания принудительных работ позволяют осуждённым сохранять социальные связи, передвигаться без конвоя, находиться в свободное от работы время в ИЦ, оборудованных всем необходимым, обеспечивать себя одеждой, обувью, питанием за счёт заработной платы, использовать мобильные телефоны и компьютеры. Привлечение к оплачиваемому труду обеспечивает возможность возмещения вреда, причинённого преступлением. Напомню, закон требует погасить ущерб государству, ну и, собственно говоря, потерпевшим в рамках конкретного уголовного дела. При этом уровень рецидивной преступности, я уже пояснил, существенно ниже.

Развитие сети ИЦ привело к росту количества вынесенных судами приговоров о назначении принудительных работ в качестве основного вида наказания. Вот если взять статистику за 2021, 2022 и 2023 годы, то цифра к 2023 году увеличилась в 3 раза. Это говорит о востребованности и значимости такого вида наказания, что, в свою очередь, способствует исключению распространения криминальной субкультуры среди осуждённых.

Кроме того, следующее наше предложение, наряду с изложенным законопроект направлен на разрешение проблемного вопроса, возникающего при исполнении наказания в виде исправительных работ, — мы предлагаем назначать испра-

вительные работы, только если осуждённый имеет основное место работы. Сегодня по закону он может иметь основное место работы, а может и не иметь, и тогда уголовно-исполнительная система должна принять соответствующие меры, для того чтобы он был трудоустроен. Но вот в чём проблема: нетрудоустроенные осуждённые в большинстве своём ведут асоциальный образ жизни, у них сформирована отрицательная позиция к трудовой деятельности, что приводит к нарушению порядка отбывания наказания и последующей замене наказания более строгими видами — либо принудительными работами, либо уже лишением свободы. Согласно правовой регламентации исполнения наказания в виде исправительных работ фактически обязанность трудоустройства возложена на уголовно-исполнительные инспекции, что, собственно говоря, нехарактерная для них функция, и здесь возникают многие практические проблемы. Так вот статистика о чём говорит? В 2022 году в уголовно-исполнительную систему соответствующие судебные решения по исправработам поступили в отношении 60 157 осуждённых, из них 54 процента не имели места работы, и с трудом удавалось их — и далеко не всех — трудоустроить. Процент по 2022 году: осуждённым к исправительным работам, не имеющим места работы, выдано 77 951 предписание о трудоустройстве, но около 44 тысяч так и не были трудоустроены. Две третьих, коллеги, две третьих не были трудоустроены! И мы делаем соответствующий вывод и предложение: лицам, не трудоустроенным на момент вынесения судебного решения, целесообразно назначить наказание в виде принудительных работ. Доля трудоустройства осуждённых к принудительным работам составляет 99 процентов. Причины... Я уже об этом сказал.

Ну и третий блок вопросов — это, собственно говоря, те 45 составов Уголовного кодекса, где мы предлагаем расширить санкции, добавив принудительные работы.

Позиция комитета. Комитет поддерживает концепции этих законопроектов. В то же самое время отмечаем, что надо изучить вопрос о том, что в ряде составов УК, УПК у нас предусмотрен единственный основной вид наказания в виде лишения свободы. С учётом обратной силы закона, который смягчает наказание, нам надо эту тему рассмотреть, чтобы это не привело к потенциальной возможности добиться более мягкого наказания для лиц, которые были уже осуждены к лишению свободы. В отношении норм Уголовно-исполнительного кодекса, ввиду того что потребуется принятие подзаконных актов нормативно-правового характера, мы всё-таки считаем, что

надо рассмотреть отлагательную норму вступления в силу предложений федерального закона.

И о позиции коллег. Правительство заявило о том, что законопроект направлен на совершенствование институтов исправительных и принудительных работ, представляется актуальным, заслуживает внимания. Официальный отзыв Верховного Суда: с учётом направленности данных новелл на устранение проблемных вопросов, возникающих при исполнении наказания в виде исправработ лицами, не имеющими основного места работы, законопроект поддерживается. Поддержан законопроект и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, а также коллегами из Комитета по обороне и комитета по социальной политике. Замечаний у Правового управления тоже нет.

Просил бы поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Два законопроекта одновременно мы рассматриваем.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Даниил Владимирович, вот один практический вопрос. Как потенциально годный или готовый к исправительным работам будет подтверждать то, что он имеет место работы? Вот он сидит в колонии — он что, должен найти себе работодателя на территории, где предполагается исправительный центр, сам заключить договор, так как, я так понял, уголовно-исполнительная инспекция, её представители исключаются из этого процесса, и только после этого получить право на данную меру наказания? Или как это вообще будет выглядеть? Либо, если это основное наказание и он не работал до этого, для него, для безработных однозначно будет только лишение свободы?

Бессарабов Д. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ещё раз поясню наши предложения. Мы предлагаем использовать исправительные работы как основной вид наказания. Уже на этапе, когда идёт предварительное следствие, собственно говоря, исследуются все обстоятельства, имеющие юридическое значение, характеризующие личность, в том числе наличие у него места работы. Если имеется место работы — одна история, если нет, тогда исправительные работы не назначаем, назначаем принудительные работы. Вот об этом речь. В момент вынесения приговора суда эти данные уже имеются,

работает человек или не работает, и суд уже применяет то или иное наказание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Даниил Владимирович, спасибо.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция поддержит представленные законопроекты. И хотелось бы авторам пожелать продолжить работу — может быть, во втором чтении более активно прописать использование принудительных работ в качестве наказания вместо отбытия какого-то срока в тюрьме, вместо многочисленных предупреждений, штрафов вот этим нерадивым, образно говоря, васькам, которые на эти штрафы и предупреждения плевали, образно говоря. Я говорю, например, о многочисленных таких правонарушителях, будь то административное законодательство, ну или, там, уголовное. Посмотрите, допустим, вот на этих гонщиков без правил без прав, там, под воздействием каких-то, может быть, препаратов: они на все эти штрафы, на предложения, там, пройти проверку как плевали, так и продолжают плевать. Вот на принудительные работы, например, в качестве водителя в Курской области — сейчас там очень нужны такие дерзкие водители, которые адреналина ищут, — их можно и должно направлять. Многочисленных, знаете, нарушителей порядка, таких вот тоже искателей приключений, таких бойцов без правил, таких накачанных, которые с оружием по всей Москве разъезжают и показывают свою удаль, вот этих бойцов тоже туда, на новые территории, значит, кого — копать, кого — возить, кого — охранять. Вот я бы предложил вообще сейчас сделать это чуть ли не основным вариантом наказания, ну, вот за такие мелкие, пока ещё не уголовные, там, жёсткие преступления назначать принудительные работы в массовом порядке, и не здесь, на территориях Москвы, других регионов, а вот там, где рабочие руки, вот такая "удаль молодецкая" очень нужны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, добрый день! Позвольте мне внести некоторую ясность, потому что, может быть, из-за терминологической сложности мы не совсем правильно понимаем, что есть принудительные, что есть исправительные работы. Принудительные

работы проводятся в исправительных центрах, это специально отведённый участок, он всегда существует на какой-то основе, при каком-то работодателе, например при обувной фабрике (я сейчас привожу вам конкретный пример из Кировской области — эта инициатива родилась у меня и моих коллег не случайно, она пришла действительно из региона). Итак, принудительные работы — это когда человек направляется в исправительный центр работать на участке, где он получает, как правило, рыночную заработную плату, но не ниже минималки. Что касается исправительных работ, вы обратили внимание, что в законопроекте указано: если у человека уже есть основное место работы, то есть исправительные работы он проходит там, где работал ранее.

Теперь что касается инициативы. Инициатива на самом деле, коллеги, важнейшая. Что происходило раньше? Первое, это, условно говоря, "путешествие" по стране. Человеку выносили приговор в виде лишения свободы, он отправлялся на зону, там ему искали исправительный центр, где будут проходить принудительные работы, формировалась документальная база, снова проводилась оценка личности — всё это время он находился на государственном обеспечении в местах лишения свободы, — потом его направляли, причём направляли его в ближайший исправительный центр, а потом начинались жалобы: очень просят, как правило, перевести туда, где семья, ведь пребывание в исправительном центре означает, что человек может видеться с семьёй, ну и так далее. То есть возникала целая цепочка, огромное количество вовлечённых в это дело лиц, хотя можно было это упростить, назначая сразу, если человек квалифицирован, принудительные работы. Теперь, как сказал мой коллега, это возможно.

Второй момент, касающийся исправительных работ, — человек уже имеет основное место работы, ему не нужно искать дополнительно работу, у него есть работа, он сразу может там проходить по решению суда исправительные работы.

Я позволила себе несколько отклониться от текста своего выступления, чтобы внести эту ясность, потому что я сама в этом разбиралась и поняла только на месте, вот когда, собственно, приехала в город Кирово-Чепецк Кировской области, где до меня донесли сотрудники ФСИН эту проблему. Мы всё сопоставили, проработали законопроект. И я буду очень признательна, если вы его поддержите. Все необходимые поправки будем готовы внести.

Ещё раз благодарю вас, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Концепция законопроекта заключается в усилении госконтроля за производством и оборотом спиртосодержащей продукции, подчёркиваю, непищевой. Актуальность проекта заключается в том, что производители спиртосодержащей непищевой продукции стабильно закупают большие объёмы этилового спирта, в 2023 году — 4,5 миллиона декалитров, имея определённые регуляторные изъятия, предоставляемые в целях поддержки отечественных производителей. Например, недобросовестные

производители, формально декларируя производство парфюмерно-косметической продукции в малой ёмкости, по 100 миллилитров, закупают пищевой этиловый спирт в безакцизном порядке, а в дальнейшем реализуют такую продукцию по существенно более низким ценам, чем алкоголь в магазинах, и создают стимул для приобретения гражданами такой спиртосодержащей продукции в целях употребления либо выводят пищевой спирт в незаконный оборот для дальнейшего незаконного производства алкогольной продукции.

Законопроект содержит две основные новеллы.

Первая. На сегодняшний день у нас есть запрет, действующий в розничной торговле, мы предлагаем установить запрет на оптовую покупку и поставки — за исключением, естественно, импорта и экспорта — спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 28 процентов ниже цены, по которой осуществляется оптовая закупка и поставка алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов.

И вторая. Вместо формального декларирования объёмов производства спиртосодержащей непищевой продукции ввести автоматическое представление указанных сведений в соответствующую госинформационную систему. При этом в отношении спиртосодержащей непищевой продукции, перечень которой установит правительство, с содержанием этилового спирта более 10 процентов также ввести обязательную маркировку средствами идентификации в соответствии с законом об основах регулирования торговой деятельности.

Кроме того, вводится запрет на производство спиртосодержащей непищевой продукции обособленными подразделениями организаций, которые осуществляют производство алкогольной продукции.

Вот совокупность этих мер должна дать нужный результат: на полках не будет или будет значительно меньше нелегально произведённого алкоголя.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владислав Матусович подробно высказал позицию авторов законопроекта, я выскажу позицию Комитета по экономической политике.

Комитет по экономической политике продолжает системную работу по донастройке законодательства и пресечению незаконного оборота и производства алкогольной и спиртосодер-

жащей продукции, этот законопроект — одна из соответствующих новелл.

Как уже было сказано, целью проектируемых норм является ужесточение оборота этилового спирта при производстве непищевой продукции — так называемых лосьонов-дезинфекторов, может быть, моющих средств. Зачастую такие недобросовестные производители декларируют сотни миллионов единиц соответствующей продукции, но на самом деле сырьё для её производства попадает на рынок бутлегеров.

Соответствующим образом мы ужесточаем требования к таким производителям. Как уже было сказано, мы обязуем производителей маркировать соответствующую непищевую продукцию крепостью более 10 процентов в системе ЦРПТ. Мы вводим запрет на оптовую продажу соответствующей непищевой продукции ниже установленной цены, это так называемая МРЦ (минимальная розничная цена). Мы вводим необходимость декларировать объёмы производства соответствующих производителей в необходимых государственных системах. И также мы предусматриваем законопроектом дополнительную мотивацию для аннулирования лицензии на производство и оборот алкогольной продукции: в случае продажи соответствующей продукции без маркировки лицензия будет аннулирована в судебном порядке, в случае продажи соответствующей продукции ниже МРЦ лицензию будет аннулировать уже Росалкогольтабакконтроль.

Комитет концептуально поддерживает законопроект, вместе с тем отмечает следующее. Не вызывает возражений необходимость установить минимальную цену на спиртосодержащую непищевую продукцию, для того чтобы граждане увидели экономическую нецелесообразность покупки соответствующей продукции. Вместе с тем такое регулирование необходимо соотнести с положениями протокола Евразийского экономического союза. Соответствующие поправки мы также будем предлагать в комитете. И есть замечание, касающееся маркировки. По мнению комитета, у правительства уже есть необходимые полномочия, они уже предусмотрены 381-м федеральным законом, и законодательное дублирование полномочий может привести к возникновению правовой неопределённости. Мы планируем доработать это в комитете ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Владислав Матусович и Сергей Викторович! Вот в заключениях и профильного комитета, и Правового управления целый ряд обоснованных замечаний, и самое главное — что это приведёт к росту цен. Насколько это будет соответствовать антимонопольному законодательству? Ну и какие, с вашей точки зрения, нагрузки будут вот на те компании, которым мы будем вменять, ну, установку параллельной ЕГАИС (или как она там называется, ваша система)?

Председательствующий. Включите микрофон Резнику по карточке Баженова.

Резник В. М. Вообще, совокупность предлагаемых мер, по нашему мнению, позволит исключить эти злоупотребления, связанные с производством и оборотом спиртосодержащей непищевой продукции. Одновременно, вот отвечаю на ваш вопрос, в законодательстве остаётся целый ряд регуляторных изъятий для добросовестных производителей спиртосодержащей непищевой продукции, которые позволяют иметь низкие издержки, создают экономические стимулы для ускоренного развития отечественного производства, успешной конкуренции с импортной продукцией, которая используется гражданами в косметических, хозяйственных целях.

Какие меры предусмотрены, чтобы цены не были подняты? Например, мы не вводим требования — его реализация весьма дорогостоящая — по оборудованию производства средствами измерения и учёта концентрации и объёма безводного спирта в готовой продукции, объёма готовой продукции. И в Налоговом кодексе сохраняется возможность безакцизной покупки денатурированного спирта для целей производства непищевой спиртосодержащей продукции. То есть хочешь — покупай денатурированный спирт, никаких проблем у тебя вообще не возникает, на самом деле только именно он и нужен. Так что цены, мы в этом убеждены, не поднимутся.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Спасибо большое. Я дополню Владислава Матусовича.

Уважаемый Николай Васильевич, Владислав Матусович в своём выступлении рассказал уже о рынке (он, к сожалению, существует) нелегальной продукции, которая поступает от соответствующих производителей. На наш взгляд, когда речь идёт о дополнительных издержках соответствующих недобросовестных производителей, мы не можем рисковать жизнью

и здоровьем наших граждан. В первую очередь — забота о жизни и здоровье наших граждан.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е. Уважаемый Владислав Матусович, в законопроекте сказано, что он направлен на усиление государственного контроля за производством и оборотом спиртосодержащей непищевой продукции. Сейчас граждане употребляют, к сожалению, такую продукцию — вы об этом тоже сказали, — потому что она дешевле. На мой взгляд, связано это, конечно, с тем, что с 1 мая произошёл рост акцизов на качественную алкогольную продукцию. И с 2025 года планируется увеличение акцизов. Может быть, кроме контроля ещё стоит рассмотреть всё-таки снижение акцизов на качественный алкоголь, чтобы люди, как и во всём мире, могли употреблять вино и шампанское?

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Ну, вообще, в мире акцизы значительно больше, чем у нас. У нас по сравнению, скажем, со странами, которые у нас называют недружественными, то бишь с вражескими, акцизы значительно ниже. И это во всём мире происходит.

Ну и соответственно, если мы посмотрим минимальную цену в розничной торговле, то она повысилась, по-моему, до 299 рублей с 282 за бутылку — не так сильно.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Алтухов С. В. Я хотел бы тоже дополнить. Я хочу напомнить, что у нас всё-таки одной из стратегий является деалкоголизация населения. И соответственно, мы должны сделать определённым образом алкогольную продукцию всё-таки менее доступной. Повышение акцизов благоприятно на это влияет.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Владислав Матусович, что касается борьбы с бутлегерами, абсолютно правильное предложение, мы его поддерживаем.

А вот что касается медицинской отрасли, вопрос и докладчику, и содокладчику. Скажите, пожалуйста, если есть информация, как это отразится на бюджете каждого медицинского учреждения и всей отрасли? Есть ли информация, сколько сегодня туда направляется спирта и по какой цене? И что будет после принятия этого закона? И кто, что называется, заплатит за соответствующее повышение — из каких ресурсов, из каких бюджетов? Предусмотрено ли это, просчитано ли это?

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Естественно, это не просчитывалось, поскольку это к медицинскому спирту никакого отношения не имеет, законопроект не об этом.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хотелось бы, чтобы вы уточнили, во-первых, по маркировке как всё-таки будет решаться вопрос. Абсолютно правильно, что сегодня есть уже такие полномочия, но как всё-таки разойтись в этом вопросе?

Ну и второе. Откуда была взята цифра именно 10 процентов? Может быть, это из какого-то технического регламента или ещё откуда-то? Для понимания вопрос.

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. По поводу 10 процентов. Было проведено много консультаций с парфюмерами, и мы поняли, что, если менее 10 процентов, не используется этот спирт в производстве у так называемых бутлегеров — невыгодно. Выгодно, когда больше, там, 28 процентов (но это другая история), 15 процентов. А 10 процентов и менее — нет, не используется. Отсюда была взята эта цифра.

И первый вопрос был по поводу маркировки. Ну, как предложило правительство, так мы и сделаем. Действительно, мы допустили ошибку, мы её поправим во втором чтении.

Председательствующий. Самылин Ярослав Алексеевич.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, приветствую! Ну, в общем-то, уже отметили, что у нас с 5 сентября на regulation.gov.ru висит проект постановления правительства. Завтра последний день слушаний о маркировке косметики, парфюмерии и бытовой химии, завтра внесут последние комментарии, и, я так понимаю, решение будет принято в ближайшее время, поэтому мне кажется, что в контексте маркировки вопрос теряет свою актуальность. Это первое.

И второе. Целесообразно ли вводить запрет на закупку в случае введения маркировки, которая обеспечивает экземплярную прослеживаемость? Почему задаю этот вопрос? Потому что, на мой взгляд, первое и второе решения, маркировка и запрет, — функции немножко дублируются. И то и другое решение ведёт к повышению цен, и, как вы упомянули, это касается и оптовой закупки. Это будет бить по товарам, в частности бытовой химии, самого низкого ценового сегмента. Понятно, чем полезен законопроект, но тут нужна глубокая отраслевая экспертиза просто для того, чтобы дважды не выполнять одну

и ту же функцию. Может быть, маркировки экземплярной будет вполне достаточно.

Председательствующий. Это вопрос или выступление? На трибуне, если уловили смысл, ответьте.

Алтухов С. В. Давайте так, если я правильно понял ваш вопрос. У нас существует минимальная розничная цена, которую мы устанавливаем, на алкогольную продукцию крепостью свыше 28 градусов. И мы вводим также запрет на оптовую продажу между юридическими лицами соответствующей непищевой продукции крепостью свыше 28 градусов. Вот, если я правильно понял ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

Метелев А. П. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект — про поддержку одиноких отцов, опекунов и усыновителей. Мы предлагаем ограничить применение административного ареста к мужчинам, которые в одиночку воспитывают ребёнка до 14 лет или ребёнка-инвалида. Вы знаете, что по административному кодексу за некоторые проступки по решению суда гражданин может получить наказание в виде ограничения свободы до 15, а в некоторых случаях даже до 30 суток. А теперь

представьте, что у такого гражданина есть несовершеннолетний ребёнок: что случится с ним, какой стресс он испытает, да и в целом кто будет обеспечивать его безопасность? Ведь на это время ребёнок в том числе, иногда это происходит, может быть помещён в специальное учреждение — что там внутри, мы с вами знаем, — это крайне негативно отражается в том числе на его психике. Этим законом мы не пытаемся выбить послабления для нарушителей, не ставим цели избавить их от ответственности, наша цель — защитить интересы детей, которые на время ареста могут остаться без присмотра.

Конституцией Российской Федерации установлено, что забота о детях и их воспитание — это равное право и обязанность родителей, однако законодательство сегодня не вполне соответствует этому положению. Сейчас у судов есть право применить альтернативное наказание к одиноким отцам, но нужно каждый раз доказывать, что ребёнок останется без родительского присмотра, причём есть сложившаяся практика, когда суды всё равно такой арест налагают. Однако от женщин они не требуют таких доказательств, достаточно того факта, что есть ребёнок. Очевидно, что такой разный подход, основанный лишь на половой принадлежности, ставит в неравное положение матерей и отцов. У нас в стране есть День отца. Даже название комитета Нины Александровны было сбалансировано. Советы отцов созданы в регионах. Мы предлагаем продолжить идти этим путём. Законы не должны основываться на стереотипах, что во всех семьях о ребёнке заботится только мать: семьи бывают разные, обстоятельства бывают разные, и законодательство должно это учитывать. В реальности каждый из родителей в равной степени может устанавливать полноценные и значимые взаимоотношения с ребёнком, заботиться о нём и участвовать в его жизни, поэтому условия и возможности поддерживать контакт с ребёнком тоже должны быть равными.

По статистике Судебного департамента при Верховном Суде, только за первое полугодие 2023 года к административному аресту было привлечено 400 тысяч граждан. Это большое число, и понятно, что среди них много мужчин, в том числе есть те, у которых такие дети. Безусловно, за каждым нарушением должны следовать санкции, но нельзя жертвовать интересами и безопасностью ребёнка. К нарушителям всегда можно применить альтернативную меру наказания — штраф, обязательные работы — или, например, отсрочить наказание.

Ранее с просьбой принять такой закон к нам обращалась уполномоченный по правам человека Татьяна Николаевна Москалькова.

Закон позволит прекратить дискриминацию одиноких отцов, а также единственных усыновителей, опекунов, попечителей, в одиночку воспитывающих детей до 14 лет, а также детей-инвалидов. Их дети не меньше нуждаются в заботе и внимании.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Добавлю лишь, что комитет всегда поддерживает шаги, направленные на гуманизацию и установление сбалансированных подходов в действующем законодательстве. Данный законопроект направлен в том числе на соблюдение конституционного принципа равенства прав и обязанностей родителей.

Ко второму чтению, коллеги, мы немножко поработаем над текстом и сделаем более универсальный механизм, на необходимость этого нам и Правительство Российской Федерации указало в официальном отзыве.

Концепцию предлагаем поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В. Артём Павлович, не могли бы вы сказать... Да, прежде всего я хотела бы отметить, что законопроект действительно важный, потому что уравнивает в правах мужчин и женщин, отцов и матерей. Но не могли бы сказать, почему мы руководствуемся нормой о возрасте до 14 лет? А что будет с ребёнком, если ему 15 лет и на отца будет наложен административный арест? Будут ли какие-то изменения вноситься ко второму чтению?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Ольга Васильевна, спасибо за вопрос. Ну, у нас в стране возраст 14 лет принят как некая такая отметка, когда подросток вступает в уже начинающуюся взрослую жизнь, получает паспорт, начинает нести ответственность за ряд действий в своей жизни. И здесь мы говорим, конечно, в первую очередь о безопасности ребёнка: когда ему 7 лет, 8 лет, очевидно, что его даже дома оставить одного крайне рискован-

но, когда ему всё-таки уже 15—16 лет, мы понимаем, что здесь глобальных рисков для безопасности на время, пока отец находится под административным арестом, нет. Однако здесь решение комитета относительно возраста: мы, как авторы, посчитали, что 14 лет — это достаточный возраст.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. У меня небольшое добавление относительно возраста. Это общий принцип, который заложен в законодательстве. Возьмём даже Уголовный кодекс: там, где говорится об отсрочке отбывания наказания, речь идёт о детях, которым как раз 14 лет.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Артёму Павловичу.

Понятно, что, когда ребёнок перемещается из семьи в учреждение, где содержатся дети, это стресс для него. Но мне осталась непонятна одна ваша фраза: вы сказали, что знаете, что происходит в этих детских учреждениях, как будто там происходит что-то страшное, пугающее. Вы можете пояснить свою позицию? Если вы что-то знаете, то почему, как председатель комитета по делам молодёжи, не информируете Думу и соответствующие органы?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Артём Вячеславович. Говорить о том, что я не информирую, вы не можете, вы не знаете о нашей работе. Информируем. Более того, постоянно на протяжении трёх лет я получаю обращения от воспитанников, от родителей тех, кто находится в учреждениях как закрытого типа, так и в детских домах, о вопиющих случаях отношения к ребёнку — это и убийства, и смерти, и суицид, это издевательства, это избиения. Вообще, у нас огромная проблема в стране, связанная с тем, что происходит, и с защитой прав детей, которые находятся в таких учреждениях. Здесь я нахожусь на связи с Министерством просвещения, с Татьяной Николаевной Москальковой и защищаю интересы детей. А если посчитаем это необходимым, то, со своей стороны, также поддержу более широкое рассмотрение этой проблемы в стенах Государственной Думы.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Васильевна задала мой вопрос, он тоже касался возраста 14 лет, ведь дети в 15—16 лет тоже несовершеннолетние, но вот здесь как бы такой казус: они также будут оставаться дома одни.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, не могли бы вы уточнить составы, по которым вы предлагаете применить вашу новеллу? Я глубоко сомневаюсь, что пьяница, оставленный дома, обеспечит безопасность своим детям, если он опекун. Вот вы составы уточните. Мне кажется, вы тут или не до конца, или неправильно объясняете, потому что, ну, безопасность... Вы хотите сказать, что правоохранительные органы, в которых и так некомплект больше 100 тысяч, необъективно привлекают к ответственности алкоголиков, которые не дают своим соседям нормально жить? Это так или я неправильно понимаю?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. По статистике, 387 тысяч раз был наложен административный арест, составы следующие: появление в общественных местах в состоянии опьянения — 76,5 тысячи раз; неуплата административного штрафа — 65,2 тысячи раз; несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей при административном надзоре — 61 тысяча раз; мелкое хулиганство — 43 тысячи раз; езда без прав или в нетрезвом виде — 20 тысяч раз. Да, конечно, здесь есть и те, чья свобода должна быть ограничена в целях обеспечения безопасности окружающих, но есть и те, кто попал в ситуацию, когда это не требуется, у них есть ребёнок, и безопасность ребёнка гораздо важнее. Именно на это и направлен наш законопроект.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Николай Васильевич, я бы обратила внимание на текст законопроекта. Речь идёт о мужчинах, у которых ребёнок до 14 лет и которые являются единственным родителем, единственным опекуном либо попечителем, — это принципиально важная вещь. Мы здесь говорим о том, чтобы ребёнка не оставить без заботы родного человека, без элементарного ухода. Вот именно на этом акцент, именно в этом суть.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Вопрос докладчику.

Уважаемый Артём Павлович, спасибо за законопроект, действительно гуманный. Вопрос: какой предполагается механизм его реализации? Вот в жизни наряд подъехал и забирает человека — как он должен доказать здесь и сейчас, что он одинокий родитель, опекун и так далее? Ведь надо же доказать сейчас, а не через три дня, не через какое-то время.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Александр Дмитриевич, а можно попросить ответить на этот вопрос Ирину Александровну Панькину?

Председательствующий. Конечно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Каждый случай, безусловно, индивидуален. Если же говорить о том, как доказать, — если речь идёт о родном ребёнке, то в данном случае будет рассмотрено здесь и сейчас, обстоятельства, необходимые для доказывания, здесь исчерпывающие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель правительства? Президента? Докладчик?

Соболеву включите микрофон.

Соболев В. И. Я вот что хотел бы сказать. Вот гуманный, там, законопроект и так далее... Безусловно, прежде всего должна быть обеспечена безопасность ребёнка. Вот этого одинокого отца просто так никто бы не стал задерживать, арестовывать на 30 суток, на 15 и так далее. И вот мелькнула такая фраза у выступающего: ну, вот если его, там, значит, в какое-то государственное учреждение, вы знаете, какое там отношение. А почему мы не можем сделать так, чтобы у нас были нормальные учреждения, куда ребёнка в случае необходимости можно было бы определить? У нас после войны остались миллионы беспризорных детей — все они получили достойное образование, в основном высшее, стали учёными, инженерами и так далее, у нас и сейчас есть суворовские училища, нахимовские, кадетские корпуса и так далее. Почему мы не можем сделать аналогичные учреждения, где бы ребёнок нормально развивался, учился и так далее, если одинокий отец нарушает и попадает на 30, там, на 15 суток и так далее? Почему мы сразу расписываемся в полном своём бессилии, говорим, что, ну, вот, видите, как там будет плохо ребёнку, надо бы этого пьяного отца вернуть домой в семью? Мне кажется, это неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово автора.

Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Виктор Иванович, мы так не говорим. Ещё раз, я сказал, что это одна из причин, и я говорил не только о том, что там плохо. Вообще, с точки зрения психологии разлучение ребёнка с родителями формирует у него родительскую депривацию, это негативно влияет на психику ребёнка, а не только создаёт бытовые или иные трудности из-за окружения, с которым он сталкивается в таком учреждении. Вам стоит разобраться в вопросе. Это в целом является неправильным — разлучение ребёнка и родителей. Но и не все родители там зло-

стные нарушители. Я перечислил причины, некоторые из них не являются существенными для того, чтобы разрывать, разлучать.

Со своей стороны, я хотел бы поблагодарить Ирину Александровну Панькину и комитет по государственному строительству за совместную работу над проектом закона. Мы его доработаем ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, немного удивляют заданные вопросы. Я предложила бы не уводить от главного — от предмета данного законопроекта: речь идёт об уточнении в части административного ареста вне зависимости от обстоятельств, это универсальный механизм, но, конечно, каждый случай будет рассмотрен индивидуально.

Ну и, коллеги, Правительство Российской Федерации предлагает нам расширить субъектный состав. У нас есть положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Мы предлагаем поддержать концепцию законопроекта, а ко второму чтению, если есть какие-либо предложения, работу продолжить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Александра Юрьевича Спиридонова.

Спиридонов А. Ю. Законопроектом предусматривается, что потребитель вправе потребовать возврат денежных средств

по договору образовательных услуг в полном объёме в случае оказания образовательных услуг и информационно-консультационных услуг ненадлежащего качества. Стоит сказать, что действующие нормы федерального закона достаточны для защиты прав потребителей. Законопроект не поддерживается.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 46 чел.
Не голосовало . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается перерабатывать и использовать для государственных и муниципальных нужд изъятые из оборота немаркированные товары, подлежащие обязательной маркировке средствами идентификации. Стоит сказать, что в законопроекте не определены понятие "использование для государственных и муниципальных нужд", а также порядок подтверждения качества изъятых товаров. Законопроект не поддерживается.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь рассматриваем пункт 6.2. Мы в начале заседания договорились его тоже по ускоренной процедуре рассмотреть.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на выполнение решения Конституционного Суда в части внесения в трудовое законодательство уточнения понятия "руководитель", но сегодня мы в первом чтении приняли

другой законопроект на эту тему, поэтому данный законопроект неактуален. Просьба отклонить его.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью восьмой статьи 118 в особом порядке.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается вопроса получения статуса участника Великой Отечественной войны. Как мы все знаем, 9 мая 1945 года Великая Отечественная война закончилась победой русского, советского народа, но тем не менее борьба с нацистским подпольем продолжалась ещё долгие годы. По данным, которые мы получили из военного архива, на 1953 год, 21 тысяча человек — численность подразделений, которые боролись с нацистским подпольем на территории Украины, Прибалтики и Белоруссии. У нас в законодательстве определена дата — 31 декабря 1951 года, то есть если человек именно до этой даты в составе этих подразделений боролся с нацистским подпольем, то он получает статус ветерана Великой Отечественной войны. Мы предлагаем скорректировать период привлечения военнослужащих для участия в боевых операциях по ликвидации националистического подполья на территории Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии и установить дату 31 декабря 1953 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен комитетом как с точки

зрения соответствия юридическим нормам, так и с точки зрения исторической объективности затрагиваемых событий. Автор законопроекта изложил его суть, повторяться не буду.

Действительно, основной этап борьбы с вооружёнными формированиями националистов и бандитов начался сразу после освобождения западных областей СССР, с 1944 года. Эти операции проходили на территории Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии и представляли собой армейские операции с привлечением большого количества военных подразделений и использованием авиации и тяжёлой техники. Эта борьба была действительно продолжением Великой Отечественной войны и велась Красной Армией с бандами, которые не принимали участия в войне, но координировались гитлеровской Германией, поэтому участники этих событий обоснованно причислены к ветеранам и имеют статус ветеранов Великой Отечественной войны.

К началу 1950 года количество этих банд значительно сократилось, этому способствовало в том числе и то, что были ликвидированы лидеры нацформирований. Так, например, после ликвидации Шухевича в марте 1950 года история УПА фактически прекратилась, и к 1955 году всего порядка 500 человек входило в бандформирования, действующие на территории УССР. В Прибалтике на пике в 1944—1946 годах было 65 тысяч человек, после операции "Прибой" с 1949 года до первой половины 1950 года практически все они уже были ликвидированы, и выступления массовый характер не носили, хотя продолжались до 1956 года. Таким образом, основные боевые операции, как и прописано в законе, закончились к концу 1951 года.

Авторы законопроекта ссылаются на то, что доступных документов, подтверждающих это, нет. На самом деле их достаточно, и они есть в доступе и в опубликованном виде, и в Интернете. Обращу ваше внимание, что и в законе Республики Беларусь, на который ссылаются, "О геноциде белорусского народа", 31 декабря 1951 года также определено как дата окончания борьбы с нацформированиями на территории Белоруссии.

В связи с изложенным комитет предлагает не поддерживать данный законопроект. Правительство законопроект не поддерживает. Правовое управление высказало концептуальные замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части 3 статьи 52^2 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Станислава Александровича Наумова.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, мы вынесли этот вопрос на рассмотрение в особом порядке в том числе для того, чтобы обратить внимание Виктории Валериевны Абрамченко, которая к нам присоединилась вчера, а спикер, председатель парламента дал нам задание помочь коллегам интегрироваться в нашу работу. Виктория Валериевна, речь будет идти о том письме, которое я писал на ваше имя в 2023 году, в связи с грядущими проблемами на рынке ветеринарных лекарств.

У каждого из вас, уважаемые депутаты, у многих из вас есть дома домашние питомцы, большое количество собак и кошек содержат наши с вами избиратели, речь идёт о 60 миллионах человек, и они к нам обращаются со следующим вопросом. В последний год существенно сократился ассортимент тех прививок, вакцин, лекарств, которые нужны нашим домашним питомцам. И вы сами заметили, насколько выросли цены на сохранившийся ассортимент, на 30—40 процентов. В чём же причина? Причина в том, что с 1 сентября прошлого года запрещён ввоз на территорию Российской Федерации, легальный ввоз, тех препаратов, которые не прошли процедуру GMP. И оказывается, что это затрагивает не только и не столько наших с вами хомяков, попугаев и канареек, это затрагивает огромные отрасли сельского хозяйства: молочное и мясное животноводство, птицеводство, под ударом продовольственная безопасность в нашей стране, экономика наших сельхозпроизводителей. Почему? Я сейчас вам объясню. Вот рынок лекарственных ветеринарных препаратов — что мы с вами сделали 1 сентября прошлого года? Мы его обрезали наполовину, осталась только половина, а всё остальное находится сегодня в нелегальном, сером обороте. Отсюда жалобы на неэффективность тех лекарств, которые дают в ветеринарных клиниках, неэффектив-

ность того, что сегодня находится в обороте в системе животноводства.

Что же мы предлагали? Мы предлагали не вводить 1 сентября 2023 года очень странное требование об инспекции Россельхознадзора на производственных площадках в недружественных экономиках. Мы с вами живём в условиях санкций против России и понимаем, что никто там наших инспекторов сегодня не ждёт. И конечно же, странно самим себе — не в пакетах санкций антироссийских, а самим себе — усложнять жизнь. Сегодня недостаточно тех вакцин, которые производятся. Раньше у нас было 700 лекарственных препаратов: 500 лекарств и 200 вакцин. Сегодня осталось 100 вакцин и 100 препаратов. Соответственно, что происходит? Они поступают на наш рынок, безусловно, но они поступают по серым каналам, и они становятся дороже, это одна из причин в том числе продовольственной инфляции. Поэтому мы предлагали Россельхознадзору оставить в обороте легально, официально всех тех поставщиков, у которых уже прошла до коронавируса, до пандемии инспекция GMP, для того чтобы за это время сделать более важный, существенный шаг. У нас с вами до сих пор нет отечественной стратегии развития ветеринарных препаратов. Мы более или менее справились "благодаря" коронавирусу с производством вакцин от коронавируса, но у нас нет вакцин собственных, национальных.

И конечно же, нужно садиться за один стол — я просил Викторию Валериевну, чтобы это произошло, — но Россельхознадзор, к сожалению, это проигнорировал. Они по-прежнему верят в советскую науку, думают, что что-то от советской науки осталось. Нужно сесть за один стол с Минпромторгом, с российской фармой и до 2030 года создать национальную и лекарственную, и продовольственную безопасность.

Я уверен, что эти решения в этом зале будут приняты, как это было со многими другими спорными решениями, но давайте на этом примере всё-таки научимся немножко более конструктивно работать с предложениями не от фракции парламентского большинства. Давайте создавать нормальные рабочие группы, давайте садиться и смотреть, что в наших предложениях можно использовать, а не просто это отклонять в особом порядке.

Уважаемые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы с вами уже проходили историю законопроекта "квоты под киль" два года назад. Вы помните эту историю, да? Я понимаю, что есть партийная дисциплина, но у меня к вам просьба: вы проголосуйте, но воздержитесь, для того чтобы правительство увидело,

что мы готовы вместе с правительством дорабатывать любые депутатские инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Пожалуйста.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает такое приостановление, поскольку в соответствии с решением Совета Евразийской экономической комиссии 2016 года в отношении производителей ветеринарных лекарств правила GMP вступили в силу 1 января 2021 года с учётом переходного периода более четырёх лет. Такие требования — общемировая практика. Национальное законодательство в 2021 году предоставило отсрочку ещё на два года. Статья 52^{2} направлена на повышение эффективности государственного контроля и надзора за обращением ветеринарных лекарственных средств и обеспечение биологической безопасности Российской Федерации.

В сложившейся геополитической ситуации опасения вызывает обращение живых вакцин зарубежного производства, в связи с чем контроль за их обращением требует особого подхода со стороны государства в целях обеспечения биологической безопасности. По данным Россельхознадзора, по результатам проведённых инспекций иностранных производителей ветеринарных лекарств, имеющих заключения GMP, выданные регуляторными органами иностранных государств, выявляется значительное количество несоответствий, в том числе критических: выявляются случаи наличия в вакцинах незаявленных компонентов, в живых вакцинах обнаруживаются посторонние вирусы, а также выявляются вакцины, контаминированные посторонними бактериями.

По данным Минсельхоза, в настоящее время ситуация с обеспечением лекарственными препаратами для ветеринарного применения в России стабильная. У наиболее востребованных иностранных ветеринарных лекарств имеются отечественные аналоги. Объём производства отечественных ветеринарных препаратов по сравнению с 2023 годом в 2024 году увеличился в 2 раза.

Законопроект не поддержан Комитетом по аграрным вопросам, который является соисполнителем, Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает рассматриваемый проект фе-

дерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3^1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива предлагает внести изменения в административный кодекс. Мы продолжаем свою линию защиты прав автомобилистов, вода камень точит, и эта технология приносит свои результаты. Мы по просьбе нашего автомобильного сообщества будем и дальше добиваться того, чтобы передние боковые стёкла разрешили тонировать. Мы возлагаем особые надежды на нового вице-премьера Савельева. В своё время он поддержал депутатскую инициативу, и в России появились чёрные списки пассажиров-дебоширов, наш законопроект был принят. Мы обратились к нему с целью на уровне нормативно-правового регулирования всё-таки скорректировать действующие ограничения в интересах автомобилистов, особенно проживающих в южных регионах, но одновременно с этим предлагаем изменения в административный кодекс, для того чтобы освободить от ответственности за разумное тонирование передних боковых стёкол.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что требования, установленные техническим регламентом Таможенного союза, о котором Ярослав Евгеньевич говорил, этого не предусматривают. И в случае принятия предложения, которое вносится докладчиком, мы долж-

ны изменить существующие таможенные правила. Кроме того, нет достоверных данных об изменении микроклимата в автомобиле и о прочих вещах, о которых говорится. Кроме того, есть противоположные сведения о необходимости растонировки передних боковых стёкол, что позволяет сохранить жизнь автомобилиста.

Комитет рассмотрел законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 44 чел.
Не голосовало . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект связан с запущенным вопросом — большим присутствием мигрантов, в том числе нелегальных мигрантов, он у нас на повестке дня.

Более года назад мы внесли своё предложение: мы предлагали и предлагаем изменить административное законодательство — ужесточить ответственность для иностранных нарушителей. Предлагаем в ряд статей административного кодекса внести корректировки для того, чтобы сегодняшней альтернативы, когда за нарушение предполагаются штраф или принудительное выдворение, не было и действовала только жёсткая норма — штраф и принудительное выдворение. Возьмём статью 18-й главы, где речь идёт о санкциях за нарушение трудового законодательства: у нас для Москвы и Санкт-Петербурга, Ленинградской и Московской областей такая альтернативность отсутствует, для других регионов она присутствует. Вот мы считаем, что не надо дискриминировать регионы, единые требования и подходы должны быть в отношении нарушителей вне зависимости от того, в каком регионе они совершают правонарушения. Предлагаем эту альтернативность убрать и чаще выдворять нарушителей, тем самым наводить порядок с тем, что творится в вопросе о мигрантах в нашей стране.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ярослав Евгеньевич подробно изложил концепцию. Я, в свою очередь, хочу представить позицию Комитета по государственному строительству и законодательству.

Данный подход не позволяет обеспечить принцип индивидуализации, дифференциации административной ответственности в зависимости от конкретных обстоятельств, связанных с делом и с личностью виновного, на необходимость обеспечения которого неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, в частности рассматривая данную проблему. Рассматриваемый проект федерального закона противоречит позиции Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 23 мая 2017 года № 14-П, и принятому во исполнение данного постановления, уже вступившему в силу федеральному закону № 649-ФЗ от 2023 года. Соответственно, предлагаемые изменения в настоящее время противоречат уже и нескольким положениям самого Кодекса об административных правонарушениях, где в определённых случаях указано на недопустимость безальтернативного административного выдворения отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства с территории нашей страны. Инициатива в целом заслуживает внимания, но в данном случае я говорю о конкретной законодательной инициативе.

Также хочу обратить внимание, что законопроект не поддерживается Верховным Судом и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 47 чел.
Не голосовало . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Спасибо, я коротко с места доложу, о чём идёт речь.

Данная инициатива была внесена по просьбе общественных организаций, которые занимаются вопросами защиты прав потребителей. Очень часто в торговых залах возникают конфликтные ситуации: администрация, в том числе охранники, в разной форме, в некорректной в том числе, делают замечания, когда начинают употреблять ещё не оплаченный товар. Действующим законодательством этот вопрос не урегулирован — можно или нельзя. Мы предложили определённую категорию товара разрешить употреблять в случае обязательной последующей оплаты. Соответственно, поправки эти мы предлагали внести в Закон "О защите прав потребителей". Комитет провёл заседание, мы это обсудили. Склоняются к мнению, что всё-таки, пока потребитель товар не оплатил, употреблять его нельзя. Тогда давайте так и зафиксируем, раз нельзя, тогда скажем: нельзя — пропишем в Законе "О защите прав потребителей", что употреблять до оплаты нельзя, и будет ясность, не будет конфликтных ситуаций. Мы на позитиве предлагаем разрешить, но, если все склоняются к мнению, что нельзя, тогда давайте принимать законопроект в первом чтении и во втором чтении менять, указывать, что нельзя. Либо мы внесём иной законопроект и тем самым всё-таки внесём ясность во избежание конфликтных ситуаций, которые потом попадают в прессу и вызывают определённый общественный резонанс.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марии Викторовны Васильковой.

Включите микрофон Васильковой.

Мария Викторовна, неожиданно, да?

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вы знаете, неожиданно...

Председательствующий. Речь идёт о защите прав потребителей в части допустимости употребления потребителем продовольственного товара в торговом зале до его оплаты.

Знаете, что мне это напомнило? Мы студентами были, денег нет — от половины сырка в магазине откусил, бросил и ушёл, не оплатив. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет явно не поддерживает. Вы не поддерживаете?

Васильковой включите микрофон.

Василькова М. В. Уважаемые коллеги, извините за маленькую заминочку. Комитет не поддерживает данный законопроект — просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 35 чел.
Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас остался проект протокольного поручения.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, в последнее время резко участились случаи обращения наших производителей по поводу задержек выплат в национальной валюте при торговле со странами БРИКС. Так, из Китая и в Китай оплата задерживается от трёх до шести месяцев, причём с Китаем самый простой случай, у нас примерно паритетные экспорт и импорт. С точки зрения экспертов, создание нового револьверного банка не представляет никаких сложностей, но Центробанк по каким-то причинам в принципе тормозит этот вопрос, одновременно повышая ставку рефинансирования. Кроме того, посмотрите, за последние десять лет в отношении нас ввели уже 23 тысячи санкций, а импортозамещение у нас на самом деле возросло всего с 22 до 25 процентов, и в данной ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Топилину включите микрофон.

Пожалуйста, председатель Комитета по экономической политике.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Николай Васильевич изложил проблему, за решением которой к нему обращаются какие-то предприятия или организации. Наверное, если есть конкретные обращения, их можно рассматривать в рабочем порядке, на соответствующих, как мне представляется, в большей степени даже закрытых совещаниях, работать с банком. Мы готовы каждый раз подключаться к этой работе совместно с другими комитетами, но, как

вы прекрасно понимаете, эти вопросы требуют, ну, определённой тишины, мы с вами это обсуждали неоднократно на заседаниях.

Комитет не поддерживает такое протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет его не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 сентября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступим к работе.

Коллеги, прежде чем мы зарегистрируемся, предложение. Ирина Константиновна Роднина у нас недавно справила день рождения, но так получилось, что нас не было, сегодня начинается процедура поздравления, и тоже может так быть: кто-то в зале, кого-то нет, кто-то в здании Госдумы, а кого-то нет — всё бывает.

Ирина Константиновна, мы вас любим, уважаем, ценим! Счастья вам, здоровья, удачи, успехов политических и не только. Аплодируем вам. *(Продолжительные аплодисменты.)*

У нас 450 депутатов, Ирина Константиновна. Вы график составьте, чтобы в течение года каждый имел возможность прийти и отдельно вас поздравить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Начнём с меня? Хорошо, договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, Геннадий Андреевич сегодня пришёл — не хулиганьте!

Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 54 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания какие будут по порядку работы? Есть замечания, да? Нет? Замечаний нет, коллеги.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Редко бывает, поэтому переспрашиваем.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации В. Г. Савельеву о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по развитию внутреннего водного транспорта в Российской Федерации". С докладом выступит Максим Анатолье-

вич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы, связанные с развитием великой русской реки Волги, неоднократно поднимались в этом зале. Проходили парламентские слушания, было несколько выездных заседаний Совета Государственной Думы, на которых многие из вас, и прежде всего представители регионов, которые находятся на этой великой русской реке, поднимали темы, связанные и с состоянием Волги как транспортной артерии, и с разработкой и подготовкой мероприятий по очистным сооружениям. Масса вопросов обсуждалась, и всегда это находило очень живой интерес, мы все очень внимательно слушали и доклады, и предложения представителей регионов, представителей федеральных органов исполнительной власти.

Я напомню, что в прошлом году, летом прошлого года, одно из первых выездных заседаний Совета Государственной Думы состоялось в Нижнем Новгороде. Тогда поднимался важнейший вопрос, связанный с развитием внутренних водных путей, речных транспортных путей между регионами, внутри регионов, и все губернаторы, которые принимали участие в этом заседании Совета, в том числе и губернатор Нижегородской области, ставили вопросы, связанные с оказанием поддержки для развития речных маршрутов, прежде всего межрегиональных и внутрирегиональных.

Я также напомню, что по результатам того заседания Совета были приняты дополнительные решения по бюджету прошлого года, был выделен дополнительно 1 миллиард рублей, чтобы предоставлять поддержку для производства в лизинг соответствующих судов на подводных крыльях — это "Метеоры", "Валдаи", у которых разный функционал. Этих судов, безусловно, пока не хватает, и были приняты эти важные решения, для того чтобы и отрасль судостроительную поддержать, и, соответственно, развивать речное транспортное сообщение между городами по реке Волге.

Много было заседаний по линии комитета по транспорту, и по линии нашего комитета, и по линии комитета по туризму. Мы неоднократно тоже эти темы рассматривали, потому что тут всё вместе: это и экономика регионов, это и туристические маршруты, это и взаимосвязанность, это и миграционные процессы, то есть через поддержку этих направлений, безусловно,

мы получаем мультипликативный эффект для развития речного транспорта и для того, чтобы население могло нормально перемещаться, в том числе при оказании туристических услуг. Тут, как я уже сказал, такой мультипликативный эффект, на наш взгляд.

Вячеслав Викторович, в Самаре было буквально вот летом этого года выездное заседание Совета Государственной Думы, и мы этот вопрос обсуждали в рамках повестки выездного заседания Совета Государственной Думы — и самарский губернатор, когда шёл на выборы, тоже этот вопрос ставил, — но, к сожалению, до сих пор ряд вопросов, связанных с субсидированием прежде всего межрегиональных перевозок, не решён, при этом я знаю, что министерства подготовили соответствующие предложения, они есть, но решение по этому вопросу, к сожалению, пока не принято.

В связи с этим подготовлен проект обращения к Виталию Геннадьевичу Савельеву, заместителю председателя правительства, с тем чтобы поставить уже точку в этом вопросе. Это, нам представляется, очень важная история, которая позволит действительно создать, как я уже сказал, мультипликативный эффект для развития наших регионов, которые расположены на Волге, и внести большой вклад в развитие туризма по реке Волге.

Просьба поддержать обращение, проект постановления Государственной Думы по данному вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Оставайтесь на трибуне.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами этот вопрос обсуждали в Нижнем Новгороде, в Самаре буквально вот несколько недель назад, он волнует жителей 15 субъектов Российской Федерации, которые находятся на Волге, это 32 миллиона человек, — у нас до сегодняшнего дня нет межрегиональных пассажирских перевозок, нет сообщения между Ярославлем и Астраханью. Этот вопрос решаемый. Надо, чтобы профильное министерство, транспорта, Правительство Российской Федерации занялись им. Субъекты готовы, со своей стороны, сделать всё возможное, но, как вы понимаете, это уже вопрос межрегионального значения, поэтому нам надо взять на контроль решение этой проблемы, а дальше уже вместе с правительством искать пути реализации и сделать всё, со своей стороны,

чтобы было запущено по реке Волге пассажирское речное сообщение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь вот подсказывают: надо, чтобы это было не только по Волге, но и по Дону. Да, конечно, нам просто эту тему надо выносить и ставить такую задачу перед Министерством транспорта, перед нашим профильным комитетом. Коллеги, вот вы иногда в ладоши хлопаете, когда к нам приходят выступать, но у нас есть целое агентство водного транспорта, а транспорта нет, пассажирских перевозок нет. Давайте всё-таки свою повестку строить исходя из проблем, которые нам обозначают. Иначе-то как? Давайте задумаемся.

Евгений Сергеевич, выносите этот вопрос на заседание комитета, вырабатывайте предложения. Вдумайтесь, у нас многие вопросы, куда более тяжёлые, решаются, а пассажирские перевозки по Волге и ныне там, в прошлом. Мы-то с вами должны задачи ставить. Вышли на рекорды по строительству жилья, урожаи рекордные в сельском хозяйстве, в решении других задач проявляем эффективность — а здесь? Это что, не проблема? Проблема. А раз проблема, давайте приглашать и спрашивать. Что это такое?.. Министра мы назначали, заместителя председателя правительства мы назначали. У нас там, кстати, ещё одна тема — цены на авиаперевозки. Давайте возвращайтесь из отпусков уже.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мы приглашали руководителя агентства речного и морского транспорта, ставили вопрос, чтобы на 2025 год они предусмотрели не менее 150—200 миллионов рублей на то, чтобы к пилотному проекту приступить, к финансированию тех регионов, которые уже имеют межрегиональные перевозки. Так что понимание есть, будем отслеживать. Сегодняшний вопрос комитет поддерживает. Мы с руководителем комитета разговаривали по этому вопросу, берём на контроль — я думаю, на этой неделе проведём ещё совещание и дальше будем поддерживать. Если в проекте бюджета этих денег не будет, то будем вносить поправку.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, ну вот вы сами сказали: у нас есть целое агентство речного и морского транспорта — а транспорта-то нет! Ну вносите тогда предложения по усилению кадров агентства, обращайтесь к министру,

давайте мы будем рассматривать вопрос и обращаться к председателю правительства.

Вы назвали цифру — 100—150 миллионов рублей. Вдумайтесь, у нас бюджет триллионный, десятки триллионов. Но проблема-то затрагивает большое количество наших граждан, значит, надо на неё внимание обращать. А потом, там же речь идёт и о производстве судов, это ещё один вопрос.

Пожалуйста, Москвичёву включите микрофон.

Плывём по течению...

Москвичёв Е. С. Два месяца назад только назначен новый руководитель агентства. Это профессионал. Мы встречались с ним, и в первую очередь задачу на сегодняшний день мы ставим такую: транспорт и дноуглубление рек, по которым должны ходить суда. На следующий год в проекте бюджета уже есть 8,5 миллиарда рублей, которых никогда не было.

Председательствующий. Ну вот и ответ на вопрос! Если там не было этих 8,5 миллиарда... Тогда пускай запустят скоростные суда от Ярославля до Астрахани. Вот у нас два депутата из Ярославля, из Астрахани тоже, вы сами от Волгограда. Не стыдно?

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления об обращении к заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Савельеву, 2-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Николай Васильевич. Ну об этом же и я говорю, ровно об этом, правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержался один.

Евгений Сергеевич, вы воздержались?

Коллеги, решение принято.

У нас с вами сейчас время для выступлений представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, руководителю фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому, Тумусову, Горячевой, Никонову.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, мы приняли решение провести крупный международный антифашистский форум. Благодарю президента Лукашенко, который не только поддержал его проведение, но и предоставляет главный Дворец Республики. К нам уже готовы приехать более сотни делегаций со всех континентов. Приглашаю партии, которые представляют Думу, принять участие в этом крайне важном форуме, потому что главной угрозой для всех и каждого является фашизм, нацизм.

Принимая это решение, я вспомнил операцию "Багратион" — в ходе этой операции Рокоссовский, которому было всего 37 лет, разгромил 400-тысячную армию отборных гитлеровцев, почти 60 тысяч попали в плен. Всех их в середине июля 1944 года прогнали через Москву. Возглавлял эту колонну 21 генерал, один из генералов был комендантом Орла, уничтожал мой родной город. Я считаю, что сегодня надо почаще показывать подвиг таких выдающихся полководцев. Когда я спросил тех, кто проводил эту операцию, в чём был её смысл, они сказали, что уже практически в каждую семью в СССР пришла похоронка, и люди должны были увидеть подвиг наших солдат и героев, подвиг командующих, которые в состоянии расколотить лучшую армию в мире, покорившую всю Европу.

Вот сегодня, глядя, как храбро и достойно сражаются наши ребята на фронте, кланяемся им, благодарим, помогаем каждый день. Мы должны максимально сплотиться и принять соответствующие решения, тем более в конце недели правительство внесёт нам бюджет, и он требует принципиального переосмысления. Почему я так говорю? Потому, что в прошлый раз наша команда подготовила 12 законов, бюджет развития, блестяще выступали наши депутаты — и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов, — доказывали все руководители комитетов, многие из вас соглашались, но, когда проголосовали, оказалось, что тот бюджет, который приняли, не решает ни одной социальной задачи. В результате через три месяца Путин, выступая в конце февраля с посланием, сказал: надо скорректировать этот бюджет на 7 триллионов. В бюджете денег не оказалось, он развалился. А сегодня, когда идёт война, мы должны прекрасно понимать: минимум треть уйдёт на то, чтобы мы победили эту жуткую натовскую машину.

Но 17—18 сентября случилось в мире то, чего, наверное, никто не ожидал. Конечно, эта идея давно блуждала и в фильмах, и в литературе, но то, что натовцы и американцы проведут теракт, от которого содрогнётся вся планета, и эхо этого терак-

та прокатится по всем континентам... Мы должны пересмотреть свой подход и к концепции безопасности начиная с применения ядерного оружия, и к характеру формирования нашего бюджета.

Вот у меня "Цифровая экономика..." — ваша программа, которую вы готовили (я специально достал). Помните, когда утверждали Мишустина, я настаивал на том, чтобы прежде всего в электронику, робототехнику, цифровые программы мы вложили необходимые средства? Тогда премьер нашёл почти 100 миллиардов, и мы двинулись вперёд. Вот даже по ВВП видно: в 2019 году вкладывали 2,2 процента, сейчас — больше 5 процентов. Но вот конкретный вопрос: сегодня мобильник — это не просто телефон, это и то, что позволяет посмотреть, какие происходят события на планете, это и подслушивающее устройство, которое вас контролирует в любой точке, и это уже превратили в бомбу, которую начиняют соответствующей взрывчаткой, её не могут сегодня распознать ни собаки, ни даже талантливые эксперты, и возникает жуткая картина апокалипсиса, который был показан в фильме ещё в 1989 году. На мой взгляд, мы обязаны самым тщательным образом пересмотреть программы финансирования, в том числе цифровой экономики. Да, прекрасно, что в школах есть великолепные доски, да, прекрасно, что есть радиостанции, пейджеры и всё остальное, но у нас нет ни своих пейджеров, ни своих телефонов, ни своих радиостанций, у нас всё делается за кордоном, а это означает, что завтра у нас могут организовать такие теракты, которые парализуют целые станции, весь метрополитен, да всё, что угодно.

Я вас возвращаю к факту, связанному с "Крокус Сити". Я попросил: дайте материалы, каким образом этот жуткий теракт был расследован и кого наказали. И что бы вы думали? 145 человек погибло, 551 человек ранен — и ничего! Сам факт того, что это оказалось возможно фактически в Москве, на границе с областью, где рядом губернатор со своей конторой, где напротив пост, который должен охранять... Если бы человек, который отвечает за безопасность, каждый день проверял это учреждение, уезжая с работы, проходил и проверял, а есть ли там пост с тремя сменами и с двумя автоматами, уверяю вас, этот теракт захлебнулся бы уже на подходе, и мы не потеряли бы столько людей.

Мы сегодня с ужасом смотрим, что происходит в родной Курской области, а там рядом атомная станция, я вам говорил.

Нам надо изменить подход к формированию бюджета, это исключительно важно.

Ну и насчёт тревожности (я в прошлый раз с этого начинал) — 48 процентов. Замерили сейчас, после этого теракта, жуткого и страшного, когда дьявольские технологии были брошены против всех на свете, — на 10 процентов подпрыгнул показатель! Мы должны принять целый ряд мер, которые успокоят граждан, которые помогут им. Мы должны принять меры по безопасности, срочно мобилизовать лучшие ресурсы.

Недавно Киселёв прекрасную передачу провёл и про Крым, и про Новую Землю — 70 лет исполнилось этому знаменитому полигону. Я бы очень хотел его попросить, чтобы он этим сумасшедшим головам, которые сидят в Вашингтоне, Лондоне и Брюсселе, показал результаты испытаний ядерной трёхфазной бомбы — 50 миллионов тонн тротила! Мы вынуждены были провести эти испытания, чтобы остудить горячие головы в Вашингтоне. Ударная волна, повторяю, обошла три раза Землю, за 700 километров вылетели окна, за 30 километров оплавились танки! Пусть посмотрят в Лондоне, чем они предлагают стрелять, на что дают согласие. Остынут те, кто не понимает.

Нам надо показать, что ядерная страна не может быть побеждена, это недавно сказал Шольцу и руководитель Казахстана. Но её можно изнутри разложить. И если мы сейчас срочно не примем меры по сплочению общества, мы пожнём очень большие неприятности внутри: опять поползла кашпировщина, опять в центре Москвы разборки с применением автоматов и так далее — и нет должной реакции!

Мы настаиваем на том, чтобы в первую очередь при внесении проекта бюджета мы рассмотрели следующие вопросы, чтобы помочь гражданам.

Прежде всего — рост цен. Закон о регулировании цен должен быть принят. Не может быть, чтобы цена на хлеб при таком урожае подпрыгнула на 38 процентов!

Тарифы должны быть заморожены. Мы не можем их поднимать на 10—12 процентов, когда у людей ни зарплата, ни пенсия, ни стипендия ни на копейку не увеличивается, не надо себя обманывать.

Мы должны срочно ограничить миграцию. Трудовые ресурсы нужны, и мы сейчас подготовили фильм о том, как этот вопрос решила Белоруссия. Мы вам его покажем, если хотите — тут покажем. Вы увидите, как умно и грамотно решается эта проблема.

Управляющие домами: куда ни ткнёшься, одни конфликты. Государство обязано взять под контроль эти конторы, которые вздувают цены в жировках и ни за что не отвечают. Этот

вопрос касается уже каждого квартала, куда ни ткнёшься, — уморишься отвечать на него!

Горячее питание для школьников. В этом году мы недосчитаемся 650 тысяч человек — два таких города, как Орёл, исчезнут с лица земли, будто корова языком слизала. Мы обязаны сделать так, чтобы дети чувствовали себя уверенно.

Дети войны — они давно заработали и давно должны были получить необходимое.

Пенсионная реформа. Мне кажется, мы подошли к пониманию того, что пенсионная реформа в том виде, в котором она была принята, ни одной проблемы не решила.

Добавьте чуть-чуть времени.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Она должна быть отменена, и пенсионный возраст должен быть возвращён на нужные отметки. Желаешь — работай, сколько здоровье позволяет. Вот наш Локоть, талантливый человек, достиг 65 лет — полгода не можем решить, хотя заявление лежит у президента. Все согласны, в том числе вице-премьер согласен, но полгода ничего не делают для того, чтобы принять простое решение относительно человека, который десять лет отпахал, знает страну, знает наизусть Белоруссию. Почему так относятся к талантливым кадрам? Это касается и орловского губернатора. На него всех собак спустили люди, которые надели погоны, но ни разу на фронте не были, — он 15 раз на фронте был. Он удвоил бюджет, он решил многие социальные проблемы, у него лучший урожай в стране! Никак не можем уговорить тех, кто преследует талантливых людей.

Ну и исключительно важно бороться с мошенничеством. Сколько же сейчас мошенников развелось! Куда ни ткнёшься — сплошные программы. С ними борются одним простым способом... Сознание разлагается в двух случаях: когда люди видят преступление и не видят наказания и, наоборот, когда видят наказание, но не понимают сути преступления. Тут должен в силу вступать закон, и наше коллективное решение должно победить всех этих мерзавцев, которые навалились на страну. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово для выступления предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Мне сегодня особенно приятно стоять на этой трибуне. Сегодня я должен был по поручению президента отбыть на открывающуюся сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций в составе российской делегации, нас пять человек во главе с Сергеем Викторовичем Лавровым, но третий год подряд я один не получаю американскую визу. Связываю это с тем, что постоянно в мировом информационном, политическом пространстве обличаю роль Соединённых Штатов как главной мировой силы, ведущей человечество к деструктивному миропорядку и, надо говорить честно, к третьей мировой войне.

То, что происходит сегодня в Ливане, идёт вслед за тем, что происходило в секторе Газа, когда Соединённые Штаты, стоя за спиной израильских властей, явились державой, повинной в смерти ни в чём не повинных тысяч мирных людей, в том числе большого количества детей, в том числе новорождённых. Сегодня эта кровавая тенденция продолжается в Ливане: не "Хезболлу" уничтожает Израиль, а мирное население. На Ближнем Востоке стремительно разгорается пламя конфликта, который может перерасти в горячее масштабное противостояние. Подобные провокационные действия со стороны державы, которая ещё недавно провозглашала себя мировым гегемоном и главным экспортёром демократии, сегодня обличают уникальным образом деструктивную, опасную, разрушительную роль Соединённых Штатов Америки в мировых делах.

Сегодня США нарушают и соглашение конца 40-х годов прошлого столетия о размещении штаб-квартиры Организации Объединённых Наций на своей территории, в Нью-Йорке. Каждая национальная делегация, сформированная главой государства, обязана в полном составе прибывать на территорию США для участия в сессии Генассамблеи, все должны получать американские визы. Но, как мы видим, неугодные Государственному департаменту США виз не получают.

Перед открытием сессии Генеральной Ассамблеи проходил саммит ООН, где был принят большинством голосов так называемый Пакт будущего (претенциозное название). Вместе с тем этот документ сегодня совершенно не отражает конструктивных мировых тенденций, направленных на стабильное, мирное и безопасное развитие человеческой цивилизации. Делегации России, Белоруссии и Никарагуа — мы благодарим наших белорусских и никарагуанских друзей — выступили с од-

ной-единственной поправкой, содержание этой поправки, как и то, что она не была принята в результате странами "золотого миллиарда", отражает суть глобального раскола между формируемым сегодня вокруг идей и принципов Президента России мировым большинством и странами коллективного Запада, которые вслед за Соединёнными Штатами (слава богу, этих стран всё меньше) тянут человечество к третьей мировой войне. Суть этой поправки в том, чтобы запретить вмешательство в дела суверенных государств, всего лишь навсего, в этом основа сегодняшней мирной, безопасной и стабильной мировой политики, за которую выступает Россия.

Всё больше стран со всех континентов (теперь и европейские страны, Нидерланды, Словакия, Венгрия и многие другие, посмотрите выступления политических и общественных деятелей) склоняются в сторону идей и подходов Президента России — за невмешательство в дела суверенных государств, чтобы для каждой страны её история, традиции и культура, национальный язык, религия, устои и правила являлись факторами принятия решений о судьбе страны, а не решения Вашингтона и Брюсселя.

Этот однополярный мир, основанный на крови, как мы видели в 1999 году в Югославии, в 2003 году в Ираке, затем в Ливии — а в Сирии Россия не дала событиям пойти по тому же кровавому и деструктивному сценарию, — является для человечества ярким примером того, что мы не должны идти на поводу у Соединённых Штатов Америки, развивая мир по принципу однополярного мироустройства, где всего один полюс силы, влияния и принятия решений — это Вашингтон.

Открывающаяся сегодня сессия Генеральной Ассамблеи ООН, работа в ней российской делегации имеют знаковый характер. Всё больше стран сплачиваются вокруг России, и это в полной мере отразится на реально стволовом событии мировой политики — это саммит БРИКС в 20-х числах октября в Казани. Подали заявки уже более 30 государств, желающих присоединиться к самому большому интеграционному блоку на планете, блоку БРИКС, в период председательства Российской Федерации, разделяющих наши идеи, наши ценности и планирующих вести человечество по пути развития многополярной мировой архитектуры, многополярной системы мировой политики и международных отношений, которые единственные способны удержать мир от скатывания в сторону третьей мировой войны.

Нам предстоит ещё один неприятный сюрприз на открывающейся сессии Генеральной Ассамблеи ООН — так называемый мирный план Зеленского. В знак прощания Байдена с Ор-

ганизацией Объединённых Наций мы действительно должны будем услышать совершенно анекдотичные идеи, но это очень опасные идеи. Сегодня глава марионеточного киевского режима, киевской хунты уже пытается обвинять своих патронов и спонсоров в том, что они будут повинны в случае, если не будут приняты соответствующие решения, то есть если Соединённые Штаты и коллективный Запад не дадут добро на применение своего оружия для ударов вглубь территории России, если силой западного оружия Россия не будет подавлена, если не будет создан глобальный альянс против России. Все эти шизофренические идеи уже прошли в мировой политике точку невозврата — они не будут, конечно, поддержаны большинством стран, которые собрались в Нью-Йорке на сессию Генеральной Ассамблеи ООН. Надо понимать, что идея, которую высказал на днях Эммануэль Макрон: сегодняшний миропорядок, дескать, несовершенен и неполноценен, — всё это свидетельство того, что он сам потерпел полное политическое фиаско и на выборах в Европейский парламент, и затем в ходе волеизъявления граждан Французской Республики на выборах в Национальное собрание Франции.

Мир сегодня прозревает, мир приходит к единственно возможной системе координат, в основе которой действительно идеи и принципы Президента России — за мирное, стабильное и безопасное развитие человечества, за многополярный мир, где каждая страна самостоятельно будет развиваться и принимать решения о своей судьбе, за невмешательство в дела суверенных государств. Сегодня мир переживает, дорогие коллеги, своего рода момент истины, и это в полной мере отразится на открывающейся сегодня неделе высокого уровня в сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Эта 79-я сессия Генеральной Ассамблеи войдёт в историю и Организации Объединённых Наций, и сегодняшней цивилизации тем, что скажет решительное "нет" горстке стран коллективного Запада, которые в агонии пытаются ещё отстоять однополярный миропорядок, ту систему координат, которая стремительно, и мы видим это на Ближнем Востоке, утягивает мир в сторону полноценного военного противостояния, в сторону третьей мировой войны.

В этой ситуации наш ответ — это наращивание сотрудничества с парламентами мира. На этой неделе у нас в гостях Председатель Великого национального собрания Турции Нуман Куртулмуш, с которым мы встречались вчера, сегодня будем встречаться и завтра при высоком участии Председателя Государственной Думы. Перед нами выступит в четверг Президент Экваториальной Гвинеи. Мы стремительно наращиваем отношения в плоскости парламентской дипломатии со страна-

ми всех континентов мира, которые выступают за мирное и стабильное развитие земной цивилизации, за наращивание инструментария парламентской дипломатии, за решительное "нет" тем странам коллективного Запада, которые пытаются всеми силами отстоять в том числе на площадке Организации Объединённых Наций деструктивный и кровавый однополярный миропорядок на планете.

Я хочу поблагодарить все фракции за конструктивное взаимодействие и ещё раз призвать нас всех, коллеги, к сотрудничеству в плоскости парламентской дипломатии: сегодня действительно момент истины для России, для Русского мира и в принципе для всей нашей цивилизации. Нам сегодня архиважно быть вместе, быть плечом к плечу, и не только внутри страны, говоря нет нелегальной миграции, говоря нет тем, кто сегодня ведёт себя недобросовестным образом в сфере жилищно-коммунального хозяйства, тем, кто сегодня не понимает важности подъёма зарплат, и преодоления нехватки в стране врачей и учителей, и решения массы других вопросов, на решении которых сегодня настаивают люди.

ЛДПР сегодня как никогда близка к людям, как завещал нам великий Жириновский. И он неоднократно, в том числе с этой трибуны, в первую очередь призывал к миропорядку, который перекроет возможность вмешательства в суверенные дела любой, сколь угодно малой страны мира.

Вместе победим! Победа будет за нами силой русского оружия. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Тумусову Федоту Семёновичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Горячевой.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Осень — время собирать урожай, в том числе в части демографии. Поскольку действие Концепции демографической политики Дальнего Востока истекает в 2025 году, то есть заканчивается в этом году, пора подводить итоги. Я сделал соответствующий депутатский запрос в Правительство Российской Федерации. Запрос был составлен на 6 страницах, ответ получен на 29 страницах — солидный ответ. Но на этом достоинства документа-отчёта заканчиваются: к великому сожалению, ни один из установленных показателей не выполнен. Попросту говоря, концепция демографической политики правительства на Дальнем Востоке, да и в целом по стране, провалена.

Сегодня Дальний Восток, да и вся страна, мягко говоря, находятся на грани демографической катастрофы. В прошлом году коэффициент рождаемости по стране скатился до самой низкой точки — он был чуть больше 1,4, а для нормального воспроизводства населения нужен коэффициент 2,1. Как видите, достигнутый результат в полтора раза ниже, а в концепции демографической политики правительства планировалось достичь к 2025 году коэффициента 1,8. Показатели этого года, похоже, будут ещё хуже. Согласно данным Росстата, за первые шесть месяцев 2024 года в России родилось на 16 600 человек меньше, чем за тот же период 2023 года. Таким образом, число рождений снизилось ещё на 3 процента по сравнению с прошлым годом.

На недавно прошедшем во Владивостоке Восточном экономическом форуме, конечно, обсуждались демографические проблемы. Но как обсуждались и найдены ли пути решения проблем? То, как обсуждались демографические проблемы на этом форуме, по меткому выражению учёного-демографа из Дальневосточного отделения Российской академии наук Юрия Алексеевича Авдеева, можно охарактеризовать как демографический психоз. Поиском причин для объяснения происходящего в складывающейся ситуации заняты многие, но главный вопрос сегодняшнего дня — это, мы считаем, не поиск виноватых, а нахождение ответа на вопрос, что же делать. При ответе на этот вопрос мы прежде всего исходим из того, что дальневосточники и северяне — это стражи России, если их не будет, то и страны не будет.

Первое. Сколько ни говори "халва", во рту слаще не станет. Мы должны понимать, что только с переходом на качественно новый уровень социально-экономического развития могут быть решены демографические проблемы. На Дальнем Востоке на протяжении ряда лет реализуется совершенно новая экономическая модель. Скоро десять лет федеральным законам "О территориях опережающего развития...", "О свободном порте Владивосток", ещё на стадии их обсуждения возникало много вопросов. Но давайте обратим внимание на то, как изменилась доля сырьевых производств в региональной экономике, — доля сырьевых производств неуклонно растёт. Да, в цифрах это даёт рост промышленного производства, рост валового регионального продукта, но при сложившейся отраслевой структуре экономики, когда 4 процента занятых в добывающих отраслях обеспечивают более 27 процентов валового регионального продукта, а 7 процентов занятых в обрабатывающих производствах дают лишь 5 процентов, вряд ли руководство федерального округа, министр будут думать о новой индустриализации,

о формировании производств с высокой добавленной стоимостью. А без этого нет решения демографических проблем. И это зона ответственности субъектов Федерации и Министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики. Абсолютно понятно, что, когда мы добываем и продаём ресурсы, мы развиваем экономики стран, куда идёт это сырьё, а потом покупаем готовые изделия уже как импортные.

Второе, невидимый труд. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." давно предлагает и настаивает на признании труда матери общественно полезным трудом. Государство заинтересовано в приумножении народонаселения, а значит, оно обязано конституционно признать женский труд по подготовке подрастающего поколения общественно полезным трудом — оплачиваемым, засчитываемым в трудовой стаж и с пенсионным обеспечением.

Третье. С милым рай и в шалаше — этот постулат для современных молодых людей уже не подходит, молодым семьям нужно благоустроенное и комфортное жильё, причём ключи должны вручаться вместе со свидетельством о браке. Это может быть и социальное арендное жильё, и ипотечное жильё. Но при этом сам подход к ипотечному кредитованию молодых семей должен быть коренным образом изменён: кроме того что с появлением каждого ребёнка должно списываться 25 процентов ипотечного кредита, все отношения семьи по поводу жилья должны вестись с местными или же региональными органами власти, но никак не с банками или девелоперами.

Четвёртое, дальневосточный капитал. В активе "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." есть и другие законопроекты и предложения, кардинально меняющие всю демографическую политику. Например, есть законопроект о дальневосточном капитале, есть законопроект о студенческом капитале, давно лежит на рассмотрении соответствующего комитета Госдумы и наш законопроект "О мерах государственной поддержки многодетных сельских семей...".

Пятое, мигранты. Это добро или зло? Мы должны признать, что масштабные демографические проблемы Дальнего Востока объективно не сможем решить только методами семейно-демографической политики, нам надо оптимально использовать миграционные методы в народонаселении. При слове "миграция" мы все сразу подумали о представителях бывших советских среднеазиатских республик, о трудовых мигрантах. Но, дорогие друзья, примерно половина населения Дальнего Востока — это мигранты, приехавшие из других регионов страны. За пределами России живут несколько миллионов русских, часть из них имеет желание приехать на свою

историческую родину. Например, за первое полугодие 2024 года переехало 15,4 тысячи человек — участников программы добровольного переселения соотечественников и членов их семей, а в 2015 году их было 85,5 тысячи человек. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." давно настаивает на том, что вопросами миграции должно заниматься отдельно созданное федеральное министерство, потому что миграция — это многомерный и сложный процесс, это не только гастарбайтеры, но и соотечественники за рубежом, и внутренняя, внутрироссийская миграция.

В этой связи чрезвычайно важен вопрос, как повысить привлекательность Дальнего Востока. В советское время были высокая зарплата, райкоэффициент и северная надбавка, а цены на газ, бензин, дизель, продукты питания были одинаковые по стране. Сейчас — с точностью до наоборот. Например, заработная плата учёного в Москве в 3 раза выше, чем на Дальнем Востоке, а цены на квартиры, продукты, медицинское обслуживание одинаковые. Как говорится, рыба идёт туда, где глубже, а человек — где лучше. Предлагаем изменить ситуацию: на Дальнем Востоке сделать цены на газ, бензин, дизель чуть выше себестоимости производства и без налоговых накруток, снизить тарифы на электроэнергию, транспортные тарифы — вот и получим экономическую привлекательность Дальнего Востока.

И в заключение. Поскольку мы, Российская Федерация, особая, самобытная цивилизация, для решения ключевой стратегической проблемы XXI века — сохранения и увеличения численности населения страны — мы должны определить миссию, идеологию этого вопроса. И всё чаще звучат призывы рассматривать эти проблемы комплексно, системно. А что является ядром такой системы? Семья. У нас есть предложения по этому направлению. Мы предлагаем новые парадигмы развития общества. Россия начинается с семьи — мы предлагаем рассматривать российскую семью не как какую-то банковскую ячейку, а как первоначальный генетический код, с которого начинается страна. И всю социальную, экономическую и финансовую работу по семейно-демографической политике, работу по сбережению и приумножению человеческого капитала строить, исходя из этой парадигмы — семейной парадигмы развития общества, суть которой заключается в этих словах: Россия начинается с семьи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Слово предоставляется Горячевой Ксении Александровне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Никонову.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Демографическая политика — это, конечно, вопрос не будущего страны, это вопрос нашего настоящего, и нам нужно очень взвешенно и правильно подходить к решениям, которые мы предлагаем. Да, государство действительно создаёт много программ, предпринимает шаги для решения этой проблемы, однако нужно пересмотреть некоторые подходы, чтобы добиться реальных результатов. Мы с вами в последние дни очень много обсуждаем законопроект о наказании за пропаганду чайлдфри. Конечно, поощрять крайние взгляды, когда дети воспринимаются как зло, нельзя, и может казаться, что такое решение правда лежит на поверхности, поддерживает традиционные ценности, помогает семьям, но на деле данный законопроект несёт гораздо больше угроз и реальных проблем. Проблема этого законопроекта заключается в том, что формулировки слишком размыты, а это может привести как раз таки к злоупотреблениям и к тому самому доносительству, как мы уже видели в других случаях — с законами о лайках и о рекламе и с другими законами. Люди, которые занимаются реальной пропагандой, действуют более искусно, хитро, а здесь под удар могут попасть те, кто просто высказывает своё личное мнение.

После прочтения текста законопроекта может показаться, что... Вот есть определение пропаганды чайлдфри — это информация, направленная на формирование положительного образа бездетности и сознательного нежелания иметь детей, не связанного с медицинскими противопоказаниями или религиозными убеждениями, то есть любая женщина, которая открыто заявит, что не планирует иметь детей, может подпасть под действие этой статьи. Представляем себе ситуацию: есть успешная женщина, девушка, 30 лет, занимает высокую должность, в интервью говорит: "Сейчас в приоритете карьера, детей пока не планирую", — и это может быть расценено как создание положительного образа бездетности, и вот уже эта женщина — нарушительница закона. А если она не может иметь детей по причинам, связанным с её здоровьем, но при этом не хочет делать эту информацию публичной, опять же отвечает на эти вопросы перед обществом, как ей быть? Теперь другой пример: врач публикует информацию в своём канале о том, что ряд показаний по здоровью могут быть опасными, когда женщина принимает решение о рождении ребёнка, и, прежде чем это решение принять, нужно поправить своё здоровье, или какие-то другие советы — будет ли считаться этот доктор, профессионал, опять же пропагандистом ненужной нам идеологии? То

есть мы рискуем создать закон, который запретит врачам говорить правду о здоровье женщин, запретит женщинам говорить о своих сомнениях, переживаниях, и мы с вами, вместо того чтобы в нужный момент поддержать, помочь, наоборот, объяснить и как раз таки повысить ту самую рождаемость, создаём историю, где есть страх, есть молчание, действительно ненужное нам. Рождение ребёнка — это ведь одно из самых важных решений для семьи, это не просто шаг, это определение будущей жизни этой семьи, и любое вмешательство извне, тем более наше с вами, не помогает, а в данном случае может даже навредить.

Мы недавно вместе с исследовательской группой Russian Field провели такое исследование большое по стране, задавали вопрос: что мешает россиянам заводить детей? И результаты говорят сами за себя: большинство людей хотят иметь детей, они видят в этом счастье, радость, поддержку, лишь 4 процента отказались от идеи рождения детей по принципиальным соображениям, но будущих мам и пап останавливают от этого шага материальные проблемы, 62 процента указали, что отсутствие жилья, безопасности, нехватка доходов сейчас мешают им сделать этот серьёзный шаг. То есть дело не в том, что люди не хотят детей, они хотят, просто пока не могут себе это позволить. Конечно, запрещать проще, чем помогать, но помогать — это наш с вами единственный шаг и путь к реальному решению. Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", действительно предлагаем реальные меры поддержки семей, и одно из предложений — разделить очередь на льготное жильё для многодетных и молодых семей. Предлагаем установить минимальный порог алиментов, хотя бы половину прожиточного минимума, создать госфонд для поддержки семей, в рамках разработанной нами программы "Счастливая семья" ввести льготную ипотеку для молодых семей, которые ещё не имеют детей, и с появлением второго, третьего ребёнка снижать процентную ставку, для многодетных семей и вовсе её отменить. Эти шаги действительно помогут семьям принимать это серьёзное решение. Запреты и штрафы, к сожалению, только усугубляют ситуацию, они создают некомфортные условия. Ведь будущее строится на поддержке, реальных мерах, а не на страхе. Дети — это всё-таки не по случайности, дети — по любви, и мы с вами это прекрасно знаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Скоро 80 лет, как войска маршала Конева освободили Освенцим, известный концлагерь, где погибло минимум 1,5 миллиона человек, — в одном концлагере! Скоро 80-летие освобождения Освенцима, направляются приглашения, но Россия приглашение не получила. Приглашение получила та страна, которая уничтожала эти 1,5 миллиона русских, евреев, украинцев, поляков, приглашения получили все страны, которые были союзниками гитлеровской Германии во время Второй мировой войны и которые направляли туда людей на уничтожение эшелонами. Вы знаете, в этом, как в капле воды, проявляются те битвы вокруг истории, которые сейчас идут в мире. И не случайно последнее совещание членов Совета Безопасности нашей страны Владимир Путин посвятил проблемам истории, исторической памяти и защиты нашей истории, и не только нашей, но и истории как истины, истории как таковой.

Джордж Оруэлл — если кто не знает, сотрудник британских спецслужб — написал на деньги британских спецслужб много антисоветских романов, в том числе и "1984". Он выдал циничную формулу: "Кто управляет прошлым, тот управляет будущим; кто управляет настоящим, тот управляет прошлым". Предельно циничная формула, но именно так оно и было. Управляя настоящим, Запад смог навязать своё представление и о прошлом тоже — самовозвеличивающий нарратив, в котором в центре вообще мирового развития лежит западная цивилизация. Запад присвоил себе историю Древней Греции и Древнего Рима, к которой не имеет ни малейшего отношения, потому что те германские племена, которые уничтожили Римскую империю, а затем расселились по Европе, эти тевтоны, бургунды, франки и так далее, на протяжении следующих тысячи лет даже не знали, кто такой Цицерон или Цезарь и что это за развалины у них там в Риме, это узнали через тысячу лет из византийских и исламских источников. Они внушили себе чувство собственного превосходства, а остальному человечеству — комплекс неполноценности. И мы сами грешны: мы топтали свою историю, ну, как минимум три десятилетия.

И действительно, в центре всего находится история Великой Отечественной и Второй мировой. Европарламент в 2017 году принял резолюцию, в которой возложил равную ответственность за начало войны на гитлеровскую Германию и на Советский Союз, тогда мы разошлись с ними навсегда, это была точка невозврата.

Вторая мировая... А почему она началась в 1939 году? Что, до этого не было войны? К 1939 году японцы убили 10 миллионов китайцев, они захватили в Маньчжурии территорию в 3 раза больше, чем территория Польши, в Испании погибло 1,5 миллиона человек, в Эфиопии итальянцы убили полмиллиона человек. Так почему мировая война началась 1 сентября 1939 года? А потому, что в ней не участвовали Англия и Франция. Когда умирают 10 миллионов китайцев — какая же это мировая война? Это даже не война, вообще-то, это так себе. А вот если они объявили войну Германии, при этом не сделав ни единого выстрела, это уже мировая война. И вот таких исторических ловушек для нас заготовлено очень много, к тому же 1 сентября 1939 года — это сразу после пакта о ненападении Советского Союза и Германии, значит, по этой причине.

Фашистские зверства — это как раз и есть ценности западной цивилизации. Напомню, что все без исключения страны нынешнего Европейского союза после брексита — это либо страны, которые входили в гитлеровскую Германию, как Австрия или Чехия, либо союзники гитлеровской Германии, либо те страны, которые работали на гитлеровскую Германию всю войну, без единого исключения. И именно в этом причина, почему они хотят отнять нашу победу, — потому, что у них никогда такой победы не было и не будет, и потому, что это победа над ними: они — проигравшие во Второй мировой и Великой Отечественной. И они никогда нам этого не простят, они будут добиваться реванша, они будут доказывать, что они правы, что фашизм прав.

Нам говорят, что у них традиционные западные ценности. Я вам скажу, что то, что называют традиционными западными ценностями, реально появилось — риторически сначала — после Второй мировой войны. Уже в 40-е годы, когда надо было оправдывать союзничество американцев и англичан с той же Германией и с европейскими государствами, которые все были фашистскими, они придумали эти традиционные ценности. Черчилль в своей Фултонской речи, собственно, выдал эту формулу, которая затем уже повторялась как мантра: "Мы не можем закрывать глаза на то, что свободы, которыми пользуются граждане во всей Британской империи, не действуют в значительной части стран; некоторые из них весьма могущественны..." — это мы — "...Мы должны неустанно и бесстрашно провозглашать великие принципы свободы и прав человека, которые представляют собой совместное наследие англоязычного мира и которые в развитие Великой хартии вольностей, Билля о правах, закона "Хабеас корпус"... выражены в знаменитой Декларации независимости". И всё ложь, потому что Британская империя, которая контроли-

ровала тогда практически половину человечества, уничтожала людей тогда сотнями тысяч, никаких прав там не было ни у кого — ни в Индии, ни в Малайзии. Великая хартия вольностей — это великая ложь, потому что король Иоанн Безземельный, которого аристократы заставили подписать её и дать им некоторые вольности, через два месяца разорвал эту хартию, она не действовала вообще никогда. Это ложь! Шекспир в пьесе "Король Иоанн" даже не упомянул в биографии Иоанна этого события, великого для западной цивилизации. Билль о правах в Америке принимался конституцией, которая узаконивала рабство. В американской конституции рабство было законным до Гражданской войны, это была конституционная норма. Декларация независимости Соединённых Штатов, к которой апеллировал Черчилль, принималась рабовладельцами: большинство авторов Декларации независимости владели минимум сотней рабов. Ну и так далее.

Вы знаете, западные ценности — это выдумка. Традиционные западные ценности — это лицемерие, это расизм, это национализм, это шовинизм, это милитаризм, это колониализм, это фашизм и это нацизм. Я назвал ценности, ни одна из которых не рождена китайской или российской цивилизацией, это всё традиционные западные ценности. Запад никогда не побеждал силой идеи, он всегда побеждал силой оружия и только силой оружия. Запад называет себя первым миром, но какой он первый? Первый человек родился в Африке. Первая цивилизация — это Азия, это Китай. Они ни в чём не были первыми. И нет ни одной мировой религии, которая была бы изобретена на Западе.

Вы знаете, проигрыши на историческом поле дорого стоят, и Украина этому свидетельство. Выиграть на историческом поле можно на фундаменте правды вместе с нашими союзниками по БРИКС, по ШОС и с наследием наших великих предков. У нашей страны великая история — это история цивилизации, которая распространилась до Тихого океана, которая впитала в себя соки и Востока, и Запада, которая переломила хребет самому страшному врагу в истории человечества и которая проложила человечеству дорогу к звёздам. У нас великая история, у нас гены победителей. Знаете, во все времена наше дело правое, враг будет разбит, а победа будет...

Из зала. За нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вклад в неё надо вносить и самим более ответственно работать, тогда она будет быстрее. Так, коллеги?

Завершили мы выступления, переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения

о взаимном признании банковских гарантий при осуществлении государственных (муниципальных) закупок". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Иван Александрович Чебесков.

Пожалуйста.

Чебесков И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение о взаимном признании банковских гарантий при осуществлении государственных (муниципальных) закупок подписано Правительством Российской Федерации 29 августа 2023 года и направлено на обеспечение взаимного доступа поставщиков из стран — участниц ЕАЭС к участию в национальных государственных и муниципальных закупках.

Необходимость ратификации данного соглашения обусловлена установлением регулирования, которое отличается от действующего законодательства Российской Федерации. Так, в качестве требований к банкам, которые вправе выдавать гарантии для обеспечения участия в госзакупках, соглашением предусматривается наличие кредитного рейтинга определённого уровня, который предусмотрен национальным законодательством заказчика, или соответствие критериям, которые устанавливаются Советом ЕЭК, — это размер капитала и показатель норматива достаточности капитала. Кроме того, соглашением предусматриваются полномочия Совета ЕЭК по установлению порядка обмена информацией уполномоченными органами стран — участниц ЕАЭС в целях взаимного признания гарантий при осуществлении закупок.

В настоящее время соглашение уже ратифицировали Республика Армения, Республика Беларусь и Киргизская Республика. В Казахстане процедура ратификации на завершающей стадии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Артём Александрович Кавинов.

Пожалуйста.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём выступлении заместитель министра финансов Российской Федерации Иван Александрович Чебесков, рассматриваемое сегодня на предмет ратификации соглашение было заключено в целях обеспечения беспрепятственного доступа потенциальных поставщиков, зарегистрирован-

ных на территории одного государства — члена Евразийского экономического союза, к участию в государственных или муниципальных закупках, проводимых в другом государстве — члене ЕАЭС, путём обеспечения как раз взаимного признания банковских гарантий. Соглашение призвано обеспечить надлежащую защиту заказчиков при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, укрепить сотрудничество в этой области на долгосрочной стабильной основе с учётом соблюдения принципов равноправия и взаимной выгоды, а также экономических интересов всех государств — членов ЕАЭС. Другими словами, соглашение, которое мы обсуждаем, отвечает стратегическим и финансово-экономическим интересам как Российской Федерации, так и других государств — членов ЕАЭС, поскольку устраняет одно из существенных ограничений на внутреннем рынке ЕАЭС — это отсутствие взаимного признания именно банковских гарантий при закупках в странах союза.

Принятие соответствующего закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, или приостановления, или принятия иных актов федерального законодательства. Более того, хочу заметить, что данное соглашение является международным договором, заключённым в рамках ЕАЭС, и входит в право Евразийского экономического союза.

В нашем комитете проведена вся необходимая экспертная работа, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также присутствует. Соисполнитель, Комитет по финансовому рынку, также поддерживает данную ратификацию. И наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 78^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект совершенствует уже существующий правовой механизм освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Всего, коллеги, две поправки: одна рекомендуется к принятию, одна — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, для принятия во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Ирина Александровна, вы хотите предложение сделать?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы перейдём к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении? Нет.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект был принят в первом чтении 18 сентября. Напомню, что законопроектом предлагается установить возможность поступления на военную службу по контракту также для лиц, являющихся обвиняемыми либо подсудимыми, на этапе судебного производства, когда прокурором уголовное дело направлено в суд.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера. Поправка включена в таблицу поправок № 1 и рекомендуется комитетом к принятию.

Коллеги, вы знаете, что я никогда не стремлюсь долго выступать по поводу законопроектов второго чтения, но здесь приведу буквально несколько исторических фактов для справки.

Помните дискуссию и вопросы про батьку Махно на этапе обсуждения законопроекта в первом чтении? Так вот основу подразделений, или частей, батьки Махно составляли, естественно, никакие не уголовники и не дезертиры, а крестьянские полки из мобилизованных крестьян, численность которых варьировалась от 10 тысяч до 30 тысяч человек. Это первое.

Второе. Помните, здесь, с этой трибуны я рассказывал вам про взятие Авдеевки, когда группа наших бойцов проползла по трубе несколько километров и вышла в тыл к противнику? Так вот бóльшую часть этой группы составляли военнослужащие подразделения "Шторм Z". Я думаю, не надо вам объяснять, что это за подразделение.

Ну и третий момент. Александр Матросов, подвигом которого мы гордились, гордимся и будем гордиться, прошёл через уфимскую трудовую колонию за беспризорничество, потому что ушёл из дома, не захотев жить с мачехой, которая его притесняла.

Коллеги, надо помнить свою историю и знать о ней, даже когда задаём вопросы.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, Андрей Валериевич! Фракция поддержит представленный законопроект, но есть одно замечание, на мой взгляд, немаловажное. Вот контракт контракту рознь.

Как показывает практика, контракты с Министерством обороны заключают в том числе и мошенники, ну, как, например, такой адвокат на доверии Пашаев, какие-то блогеры-миллиардеры, которые передовой-то вообще и не видят, но контракты у них заключены, есть контракт или добровольная служба, например, какого-то депутата Коробейникова из Екатеринбурга. Поэтому вот очень бы хотелось, Андрей Валериевич, чтобы в документах Министерства обороны был прописан контракт не просто на службу в армии или на флоте, а именно, как вы привели пример, на службу в обязательном порядке, ну, как раньше называли, в штрафбате, вы назвали "Шторм Z", вот в каком-то подразделении, которое участвует только в боях на передовой, а не в тыловых службах. Вот на это просили бы обратить внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 153 Трудового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 153 Трудового кодекса..." направлен на компенсацию усилий работника, работы в выходные либо праздничные дни. Ко второму чтению поступило три поправки, которые сведены в две таблицы: одна поправка в таблице № 1, которую комитет считает целесообразным принять, и две поправки в таблице № 2, которые комитет предлагает отклонить.

Просьба поддержать таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Михаил Васильевич. Какие-то слова будете говорить перед третьим чтением, нет?

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 10 июля сего года. Напомню, что речь идёт об устранении пробела в законе "О прокуратуре Российской Федерации" в части осуществления прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов органов публичной власти федеральных территорий и проведения по ним антикоррупционных экспертиз. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки юридико-технического характера, они рекомендованы к принятию. Иных поправок, а равно замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета — утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Замечаний по нему не имеется. Просим поддержать и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим в третьем чтении законопроект? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад Оксаны Николаевны Фадиной.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который 25 июля был поддержан в первом чтении. В период подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило шесть поправок, они представлены в двух таблицах: четыре поправки предлагаются к принятию, две поправки — к отклонению. Комитет по региональной политике и местному самоуправлению предлагает поддержать таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и данный законопроект в рамках второго чтения. Прошу вас проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Фадина О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагается данный законопроект рассмотреть и принять в третьем чтении, так как законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Так, коллеги, у нас на фиксированное время, на 13.30, поставлен 11-й вопрос. Мы переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад официального представителя правительства замминистра обороны — начальника Главного военно-политического управления Вооружённых Сил Российской Федерации Виктора Петровича Горемыкина.

Пожалуйста.

Горемыкин В. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации — начальник Главного военно-политического управления Вооружённых Сил Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Законопроект направлен на развитие военно-патриотического воспитания молодёжи и предусматривает занесение имён погибших при защите Отечества навечно в почётные списки обучавшихся и кадрового состава кадетских, суворовских и Нахимовского училищ, а также кадетских корпусов и школ.

Кроме того, законопроект наделяет МЧС России полномочиями по увековечению памяти погибших при защите Отечества.

Реализация закона дополнительных бюджетных расходов не потребует.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктор Петрович подробно изложил суть законопроекта — полагаю, нет необходимости повторяться.

По мнению комитета, принятие закона способствует совершенствованию правовой базы по увековечению памяти наших военных, погибших при защите Отечества, что в целях патриотического воспитания окажет исключительно положительное влияние и на воспитание подрастающего поколения, и на неизменную связь времён и преемственность воинской славы, доблести и чести, потому что подвиг каждого из героев должен оставаться в сердцах и в памяти народной. Гордиться своими предшественниками, выбирая путь защиты Отечества, знать, какой ценой наше священное воинство оберегает и хранит целостность нашего государства, его мироустройство и развитие, — обязанность каждого гражданина нашей страны.

Комитет по обороне и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по просвещению концепцию законопроекта поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гаджиев Абдулхаким Кутбудинович.

Гаджиев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Виктор Петрович! Не считаете ли вы необходимым расширить данный законопроект, дополнив его упоминанием о солдатах, погибших не только при защите Отечества, но и при выполнении любых иных военных операций, связанных с удовлетворением геополитических интересов России и СССР?

Председательствующий. Виктор Петрович, пожалуйста.

Горемыкин В. П. Мне вопрос понятен. Я полагаю, что "защита Отечества" — это ёмкое понятие, и оно включает в том числе тех людей, которые выполняли долг не только непосредственно при защите нашего Отечества, но и при выполнении интернационального долга в других государствах в интересах Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Коллеги, на самом деле Министерство обороны уже это делает. Есть разные способы, как это сделать, и один из этих способов — это называние кораблей, боевых кораблей наших флотов в честь героев. Вот есть такой корабль на Тихоокеанском флоте — "Герой Российской Федерации Алдар Цыденжапов". Он носит имя героя, матроса, который в 2010 году, в мирное время, совершил подвиг, предотвратив пожар на эскадренном миноносце "Быстрый". Кстати, вчера состоялась премьера фильма "9 секунд", посвящённого этому подвигу, этому человеку. Я всем рекомендую его посмотреть: настоящий фильм про настоящего героя.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые Андрей Валериевич и Виктор Петрович! Мы, безусловно, поддерживаем данный законопроект, который повысит уровень военно-патриотической работы в суворовских училищах на примерах мужества и героизма военнослужащих, погибших при защите Отечества, но у меня два уточняющих вопроса. Первый: что касается Героев России, которые, ну, живы и здравствуют, — их можно будет включать или они уже включены? И второй вопрос: действие данного закона можно ли распространить на общеобразовательные школы нашей страны?

Горемыкин В. П. Спасибо за вопрос. Начну с ответа на вторую половину вопроса. В части, касающейся общеобразовательных школ или же довузовских образовательных учреждений иной подчинённости, то есть не Министерства обороны, — пожалуйста, можно рассмотреть и включить данное предложение, рассмотреть во втором и в третьем чтениях, если об этом будут ходатайствовать федеральные органы исполнительной власти, в ведении которых имеются соответствующие довузовские образовательные учреждения.

А что касается первого вопроса, Героев России, то я даже продолжу выступление Андрея Валериевича. Я скажу, что у нас сегодня многие юнармейские отряды носят имена Героев Российской Федерации. Так что формы увековечения памяти различные, и это не только занесение в почётные списки суворовских, Нахимовского и других училищ и школ, но и присвое-

ние данных имён юнармейским отрядам, нашей боевой технике, воздушным судам и так далее.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые Виктор Петрович, Андрей Валериевич! Я продолжу эту тему. У нас в разных регионах разное отношение к вопросу об увековечении памяти наших погибших героев, имеется в виду в стенах школ, различных учебных заведений, и средних, и высших, установка барельефов, бюстов. Некоторые регионы именно так заявляют, ну, в лице губернаторов: закончится СВО — тогда к этому вопросу подойдём. Я считаю, что вот этот ваш пример должен в обязательном порядке привести к тому, чтобы этот вопрос был решён на федеральном уровне — законом — для всех учебных заведений, где учились наши герои, погибшие, совершившие подвиг. Не должно быть разделения на федеральные и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Петрович.

Горемыкин В. П. Я прокомментирую. У нас нет такого разделения — федерального или регионального значения, это не зависит от того, в чьём ведомстве или кто является учредителем данного учебного заведения, это относится и к средним общеобразовательным школам, и к вузам, ко всем учебным учреждениям всех образовательных уровней. Поймите, что мы уже это делали, делаем и будем делать. У нас уже сегодня в школах устанавливаются мемориальные доски, открываются парты Героев России и так далее, поэтому здесь вопрос уже... я считаю, что просто сердце каждому подсказывает, что нужно делать и как увековечить память о том или ином герое, который отдал свою жизнь, защищая Отечество.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Продолжу о том, о чём Виктор Петрович говорит. Коллеги, ну, я депутат от Москвы, поэтому могу сказать, что в Москве этой проблемы вообще не существует. У нас практически в каждой школе московской, где учились ребята, которые ушли выполнять задачи в зоне специальной военной операции, будь то в добровольном порядке, заключив контракт до начала СВО либо в ходе мобилизации... Есть такой проект, называется "Парта Героя": необязательно человек должен быть Героем России, он просто учился в этой школе и ушёл выполнять задачи, защищать нашу страну, он уже герой, и его парта стоит в этой школе. Так что здесь масса способов, давайте будем продолжать эту работу, от нас тоже очень многое зависит.

Коллеги, законопроект будет готовиться ко второму чтению, мы открыты для предложений, открыты для поправок,

только не тяните с этим, не в последние день-два перед выходом на второе чтение готовьте. Приносите — мы будем работать, будем обсуждать.

Председательствующий. Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Виктор Петрович, уточните, пожалуйста, какие критерии будут использоваться при отборе имён для занесения в почётные списки учебных заведений?

Горемыкин В. П. В первую очередь это не критерии, а решение того или иного коллектива — или суворовского училища, или кадетского корпуса, или же Нахимовского военно-морского училища. А критерий, конечно... Мы сегодня слово "герой" понимаем не только как Герой России, герой — тот, кто мужественно, отважно выполнял задачи в районах проведения СВО, защищая нашу страну. Критериев достаточно: человек обязательно должен быть выпускником этого учебного заведения и, естественно, отмечен наградами за мужество, за отвагу, за героизм при выполнении боевых задач по защите Отечества. Это самые главные критерии.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Петрович, уважаемый Андрей Валериевич! Безусловно, законопроект заслуживает поддержки, но, что касается текста законопроекта, я вот несколько раз прочитал и сопоставил с отсылкой к части 1 статьи 81 федерального закона — не всё понятно. Всё-таки какие органы будут принимать решение о порядке внесения имён в почётные списки, порядке проведения ритуалов и так далее? Например, для суворовских училищ кто будет определять порядок, для казачьих кадетских корпусов и так далее?

Горемыкин В. П. Я могу пояснить. Для суворовских, Нахимовского училищ, президентских кадетских корпусов, учреждений подчинённости нашего ведомства, то есть Министерства обороны, приказ о зачислении на основании ходатайства командования училища подписывает министр обороны. Что касается казачьих, — я думаю, внесём изменения ко второму и третьему чтениям, — естественно, это должен быть федеральный орган исполнительной власти, которому данное учебное заведение подчинено или который является его учредителем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Коллеги, ведь этот законопроект направлен не только на учебные заведения, которые являются подведомственными Министерству обороны, есть у нас и другие структуры, которые имеют подобные подчинённые учеб-

ные заведения, вот для них соответствующий порядок определяет то ведомство, в подчинении которого находится данное учебное заведение: если это МЧС, то, соответственно, МЧС, если это Следственный комитет, то Следственный комитет, МВД и далее по списку.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Петрович, уважаемый Андрей Валериевич! Всё-таки ещё раз к вопросу о техническом исполнении этого законопроекта. Безусловно, мы поддержим его двумя руками, потому что, похоже, по времени мы должны были раньше, конечно, обратиться к этой теме, урегулировать законодательно, тем более что были такие резонансные истории в образовательных организациях, так скажем, общего характера, если помните (даже не хочется их вспоминать).

Смотрите, вот в законопроекте сейчас говорится о том, что речь идёт только о тех образовательных организациях, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, иными словами, ни к минпросу, ни к минобру этот законопроект не относится. Не случится ли так, что мы поправки внесём в этот законопроект, а вы нам скажете, что, поскольку это гражданские образовательные организации, отношения к предмету этого законопроекта они не имеют? Нам действительно хочется расширить действие этого закона, принимать так вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно правы, этот законопроект предметный, то есть он касается конкретного, определённого перечня учебных заведений. Но мы — и Виктор Петрович, и я, — выступая здесь, говорили о том, что мы открыты, и если появятся поправки, то мы посмотрим, куда, в какие законы их можно погрузить. Они нужны, эти поправки, и я полагаю, что мы все абсолютно единодушны в этом вопросе. Будем работать.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", пункт 11.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 96^{6} и 220^{1} Бюджетного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году", признании утратившей силу части 7 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства замминистра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается регулирование четырёх вопросов. Первое, предлагается в текущем году дать возможность предоставления иных межбюджетных трансфертов регионам на компенсацию их затрат по оказанию медицинской помощи участникам специальной военной операции. Второе, предлагается, как мы делали и в период пандемии, не считать неисполненным государственное (муниципальное) задание в случае объективных условий, к которым предлагается отнести появление повышенной террористической опасности, принятие соответствующих мер, а также в иных случаях, установленных правительством. Третье, предлагается продлить на срок действия новых национальных проектов, то есть до 2030 года, нынешнее положение о том, что в рамках нацпроектов и двух государственных программ, по развитию сельских территорий и Дальнего Востока, субсидии могут иметь более высокий уро-

вень софинансирования, чем это предусмотрено едиными уровнями софинансирования, установленными правительством. Ну, например, если максимальный уровень 95, то в рамках этих субсидий можно иметь и 99 процентов. Эта норма себя полностью оправдала, и мы предлагаем её продлить. Четвёртое, предлагается в текущем году пропустить индексацию денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, обеспечив концентрацию ресурсов, их направление на оказание дополнительной поддержки участникам специальной военной операции.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, не хочу повторяться, поэтому просто скажу, что комитет по бюджету предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рано голосовать.

Покажите список.

Я надеюсь, что не все записались. *(Оживление в зале.)*

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, в части инициативы по непривлечению должностных лиц учреждений к административной ответственности из-за недостижения или отклонения от установленных показателей по причине приостановления или ограничения их деятельности в рамках террористической обстановки. Если закрытое учреждение было заказчиком или поставщиком услуг в рамках тендеров и закупок, то оно, в свою очередь, ставит в сложную ситуацию участников этих торгов. Вопрос: кто в таком случае будет отвечать за возникающие риски? Не станет ли данная инициатива закономерностью, которая позволит должностному лицу уйти от ответственности?

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Михайлович, уважаемые депутаты! Поправкой не рассматривается вопрос об участии учреждений и других поставщиков в выполнении государственных (муниципальных) контрактов. На это есть специальные меры в рамках 44-го закона и временных норм, которые позволяют внести изменения в действующие контракты, про-

длить их исполнение и так далее. Конкретно данная норма исключительно о работе бюджетного учреждения в рамках субсидий на госзадание. По объективным условиям может получиться так, что это учреждение с госзаданием не справится, и наказывать его, на наш взгляд, было бы совершенно несправедливо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Михайлович, законопроектом предусматривается более высокий уровень софинансирования по направлениям нацпроектов, госпрограмм "Комплексное развитие сельских территорий" и по социально-экономическому развитию Дальнего Востока. Но есть постановление правительства за номером 1327 от 2019 года, где предполагается выплата компенсаций людям, которые пострадали от природных или техногенных катастроф. Ну, в частности, Оренбургская область — почти 500 тысяч пострадавших, и почти у одной трети, 175 тысяч, отклонили заявления на получение компенсации. Начинается зима, а люди не могут отремонтировать дом, купить себе жильё. Можно ли в рамках предложенного законопроекта рассмотреть вопрос об увеличении финансирования для исполнения постановления правительства № 1327 с учётом роста расходных обязательств правительства перед регионами, где случились... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые депутаты! Законопроект вообще не регулирует конкретные размеры предоставляемых субсидий, это вопрос правил, которые в обязательном порядке рассматриваются трёхсторонней рабочей группой. При необходимости, конечно, и к этой конкретной субсидии можно обратиться. Но законопроект не об этом, а о том, что, планируя субсидии определённого набора на следующую трёхлетку и даже до 2030 года, мы предлагаем дать правительству право увеличивать расходы федерального бюджета на поддержку приоритетных направлений развития регионов.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, подскажите, а какой будет использован механизм контроля за целевым использованием средств, которые выделяются регионам на оказание медицинской помощи участникам СВО?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Юрьевич, здесь мы не предлагаем никакой специальной окраски, никаких специальных методов контроля. Всё это отражено в бюджете, в сводной бюджетной росписи, будет представлено в рамках отчёта об ис-

полнении бюджета, проверено Счётной палатой и, таким образом, пройдёт и внешний аудит, и при необходимости по запросу эта информация может также предоставляться дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать данный законопроект в целом. Он готов к этой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает поддержать данный законопроект в целом. Будут ли возражения? Нет. Будут ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, у меня есть большая просьба: если это возможно, сейчас доложить 45-й вопрос. Это займёт 15 секунд в общей сложности, вопрос согласован со всеми фракциями. Просто мне надо срочно выезжать из Думы.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Это проект постановления. Нет.

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, у нас председатель Комитета по просвещению и председатель Комитета по культуре являются членами трёхсторонней комиссии. Как вы знаете, поменялись персоналии, поэтому предлагается с учётом состоявшихся решений зафиксировать эту ситуацию в трёхсторонней комиссии. Со всеми фракциями вопрос согласован. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 45-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается очень простой и понятный законопроект, в соответствии с которым предлагается наделить правом бесплатного проезда по платным автодорогам и платным участкам автодорог транспорт войск национальной гвардии, Вооружённых Сил и органов Федеральной службы безопасности.

Сегодня право бесплатного проезда по платным автодорогам и их участкам уже закреплено законодательно за целым рядом служб, в частности за полицией, за скорой помощью, за аварийно-спасательными и пожарными транспортными средствами. Мы исходим из того, что в сегодняшних непростых условиях, особенно с учётом специальной военной операции, у силовых ведомств и у Вооружённых Сил должна быть возможность использовать всю сеть автодорог на территории нашей страны, потому что от скорости реагирования и прибытия, скажем, на место происшествия или место преступления, от локализации тех или иных процессов зависит очень многое и счёт идёт буквально на минуты. Наглядный пример — поиск и преследование террористов из "Крокус Сити Холла", которые, как вы помните, были задержаны уже на территории Брянской области, они сумели проехать через несколько регионов страны. И представьте, что те, кто преследует их, должны были бы ехать по бесплатным участкам автодороги или, останавливаясь, платить на пунктах сбора, — ну о каком преследовании, о какой оперативности может в этой ситуации идти речь? Поэтому законопроектом вносятся изменения в базовый закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", и мы, коллеги, просим эту инициативу поддержать.

Отмечу также, что правительство инициативу поддерживает. Коллеги предлагают ко второму чтению расширить законопроект — включить право бесплатного проезда ещё для нескольких силовых и специальных структур. Думаю, что мы, авторы, с этим подходом согласимся. Рассчитываем, коллеги, на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич подробно изложил суть законопроекта. Комитет отмечает, что на сегодня действительно оперативность прибытия машин Вооружённых Сил Российской Федерации, Росгвардии и ФСБ напрямую сказывается на нашей безопасности. Законопроектом вносятся изменения в 257-й федеральный закон, об автодорогах и дорожной деятельности. Комитет данный законопроект поддерживает. У нас есть некоторые замечания, но я уверен, что ко второму чтению мы сможем их учесть, они не носят концептуального характера. Закон очень важный.

Коллеги, комитет поддерживает и просит палату поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Если можно, напомните, пожалуйста, существует ли уже подобное освобождение от оплаты проезда по платным дорогам для МЧС, для пожарных, для машин скорой помощи и так далее? Или это только первый такой шаг? Ну, положительный шаг, мы его оцениваем именно так и будем поддерживать.

Председательствующий. Докладчик сказал об этом.

Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Да, Олег Анатольевич, я об этом говорил в своём докладе, но, очевидно, делал это, как всегда, невнятно, поэтому позволю себе повториться и сказать, что сегодня от платы за проезд по платным автодорогам и их участкам уже освобождены транспортные средства, используемые для осуществления деятельности пожарной охраны, полиции, медицинской скорой помощи, аварийно-спасательных служб и военной автомобильной инспекции.

Председательствующий. Даже школьные автобусы.

Хинштейн А. Е. И даже школьные автобусы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Павел Михайлович, вопрос, наверное, всё-таки вам адресован, потому что группа граждан, та категория, о которой я буду говорить, не относится к предмету вносимого законопроекта, в данном случае речь идёт тоже о расширении категорий участников. Скажите, пожалуйста, а участники спецоперации, которые имеют на то соответствующее удостоверение, — можем ли мы рассмотреть вопрос, чтобы в случае, если это не военный автомобиль, они тоже имели право бесплатного проезда по платным дорогам? Год семьи, многодетная семья, в ваш комитет не единожды обращались с просьбой сделать бесплатный проезд для многодетных семей. Можем мы сейчас рассматривать вопрос о расширении перечня категорий если не поправками к этому законопроекту, то отдельным законопроектом? Мне хотелось бы знать позицию вашего комитета.

Председательствующий. Хинштейн будет отвечать?

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемая Нина Александровна, у законопроекта есть авторы, есть концепция. Вы, как депутат с правом законодательной инициативы, конечно, можете с такой поправкой выйти, но ведь законопроект не про это. Если мы попытаемся сюда добавить другие категории граждан, то мы, по моему мнению, начнём несколько нарушать концепцию. А в целом, конечно, рассматривать вашу инициативу, если вы внесёте своё предложение, мы будем предельно внимательно.

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Нина Александровна, вы очень опытный и профессиональный депутат и, безусловно, знаете, что закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." не про это. Чтобы обеспечить бесплатный проезд по платным автодорогам для участников специальной военной операции и ветеранов боевых действий, изменения надо вносить в закон об участниках и ветеранах боевых действий, и вы, как субъект права законодательной инициативы, безусловно, вправе выступить с таким предложением.

Председательствующий. Спасибо.

Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с вопросами Нины Александровны позвольте дать комментарий. Мы с "Автодором" заключили совместное соглашение, и проезд, например, для тех, кто везёт гуманитарную помощь в целях специальной военной операции, уже сегодня осуществляется бесплатно. Если кому-то это нужно, ведь многие из нас организуют такую работу в своих регионах, можно обратиться в любой региональный штаб "Мы вместе". Мы подаём в Росавтодор заявки с номерами машин, и им всем предоставляется бесплатный проезд на территории нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона предлагается изложить статью 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в новой редакции, установив административную ответственность за нарушение требований законодательства не только для профессиональных коллекторских агентств, как сделано в действующей редакции статьи, но и для микрофинансовых и кредитных организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц. Новеллой этого законопроекта является установление ответственности за незаконное использование юридическим лицом в своём наименовании словосочетания "профессиональная коллекторская организация". Кроме того, устанавливается ответственность за неисполнение решения контролирующего органа об ограничении использования одного или нескольких способов взаимодействия с должником.

Правом рассматривать дела о совершённых должностными и юридическими лицами административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3, 5, 6 проектируемой статьи, предлагается наделить судей арбитражных судов. Законопроектом также предлагается установить право должностных лиц Федеральной службы судебных приставов составлять протоколы об административных правонарушениях, поскольку в настоящее время такие полномочия в Кодексе об административных правонарушениях не определены, по следующим составам: неповиновение законному распоряжению или требованию контролирующего органа, невыполнение в установленный срок его законного предписания, непринятие мер по уст-

ранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, и непредоставление сведений, информации в контролирующий орган.

При этом отдельно отмечаем, что статью 2 законопроекта, как утратившую актуальность в связи с наступившим сроком, предлагается исключить в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение положений административных составов с учётом принятого в августе 2023 года федерального закона № 467-ФЗ о корректировке положений законодательства о коллекторской деятельности.

В целом, концептуально законопроект поддерживается, но по нему есть несколько замечаний. Самое существенное замечание, по мнению комитета, состоит в том, что законопроект, к сожалению, не корректирует установленные ранее размеры административных штрафов по соответствующим составам. Ко второму чтению, мы полагаем, указанный вопрос необходимо будет дополнительно обсудить и размеры административных штрафов скорректировать, в том числе в части верхнего и нижнего пределов административных штрафов, установленных для разных категорий — для граждан, юридических лиц и должностных лиц.

Концептуальных замечаний по законопроекту у комитета не имеется. Рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, законопроект важный, мы его поддерживаем. Коллекторские организации снова нашли лазейку — мы её закрываем законопроектом, вводя новые штрафы и ответственность. Безусловно, с учётом увеличения долгов граждан перед банковскими структурами эта проблема приобретает особую важность, но коллекторы будут находить новые лазейки, чтобы издеваться над нашими гражданами.

Наша фракция уже много лет предлагает запретить коллекторские агентства и микрофинансовые организации, которые наживаются на финансовых проблемах граждан. Очевидно, что любая банковская структура может самостоятельно заниматься взысканием долга и никакие помощники для этого не нужны. Считаю, нам важно принять такое решение, либо мы так и будем вносить новые законопроекты, а коллекторы будут искать новые лазейки. Вот как вы относитесь к такому предложению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ардабьева Е. А. Спасибо большое, Яна Валерьевна, за вопрос. Вопрос о запрете микрофинансовых организаций уже неоднократно поднимался, в Государственной Думе были соответствующие проекты. К сожалению, услуги микрофинансовых организаций остаются востребованными нашими гражданами, например теми же пенсионерами, которые не имеют возможности взять, так сказать, кредитные обязательства в кредитных организациях, поэтому мы считаем, что на данном этапе они пока должны существовать. За их деятельностью осуществляется эффективный государственный контроль путём установления для них в том числе административной ответственности и получения от них соответствующих отчётов.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Елена Анатольевна, скажите, пожалуйста, а как определяется, это профессиональное коллекторское агентство или это не профессиональное коллекторское агентство? Дело в том, что, как только иностранные "партнёры" стали выходить из капитала, выяснилось, что крупнейшие поставщики коллекторских услуг — это компании с иностранным участием и они входят в крупные группы. Ну, например, "ЭОС Груп" или Первое клиентское бюро, названия у них вполне респектабельные, и они с огромными активами, основными активами, например, активы "ЭОС Груп", которая занималась коллекторской деятельностью, — 17 миллиардов рублей, у Первого клиентского бюро — 25 миллиардов. Вот это что, коллекторские агентства или члены каких-то крупных?.. *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. У нас в законодательство в прошлом году было введено новое понятие в отношении коллекторских агентств — "профессиональные коллекторские организации", и таковыми эти органи-

зации могут стать только после того, как Федеральная служба судебных приставов, являющаяся уполномоченным органом, включит их в соответствующий реестр. Правовым последствием включения в этот реестр является возможность осуществления такими организациями коллекторской деятельности. Иные организации, с иными наименованиями и с иными, так сказать, структурированными активами, невозможно включить в этот реестр, только в случае, если они соответствуют требованиям, установленным законом о так называемой коллекторской деятельности.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Анатольевна, ну, действительно, вызывает серьёзные вопросы размер предполагаемых штрафов: от 5 тысяч — для физических лиц, от 20 тысяч — для должностных. С подачи правительства недавно Государственная Дума подняла пошлины при подаче заявления в суд — в размере 10 тысяч рублей, а тут мы предлагаем 5 тысяч брать за действия коллекторов-беспредельщиков.

Ну, в нашем обществе действительно коллекторская деятельность вызывает, я мягко говорю, негативное совершенно отношение, потому что это ростовщичество, это микрофинансовые организации, для которых, кроме как "жулики", "палачи", других названий граждане не выбирают. Поэтому требуется полный запрет коллекторов, и уже сегодня коллега задавала такой же вопрос. Вы вносите: 5 тысяч рублей. Александр Павлович сказал, что размеры штрафов как бы спорные весьма, нужно будет рассмотреть. Какую вы предлагаете шкалу, чтобы действительно, раз уж они существуют, наказать по... *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос.

Что сейчас мы делаем в законопроекте? Сейчас уже существует шкала, нижняя и верхняя границы размеров штрафов для профессиональных коллекторских организаций. В прошлом году уполномоченный орган, Федеральную службу судебных приставов, законом наделили правом контролировать ещё и микрофинансовые и кредитные организации, но в Кодексе об административных правонарушениях контроль в отношении микрофинансовых и кредитных организаций у нас сейчас не установлен. И именно эти субъекты мы добавляем в КоАП к профессиональным коллекторским организациям. А размеры штрафов, которые были установлены для профессиональных коллекторских организаций, не меняются, такие же будут и для кредитных и микрофинансовых организаций.

Мы на заседании комитета в том числе этот вопрос рассматривали. Мы понимаем, что нижняя и верхняя границы были установлены законом давно, и готовы в процессе работы над законопроектом пересматривать границы — и нижнюю, и верхнюю.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, помимо штрафов хотелось бы уточнить ещё один вопрос. Вот смотрите, в действующей редакции в части 1 статьи 14.57 кодекса использована формулировка "если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния". Это универсальная формулировка, она понятна правоприменителю и используется в целом ряде статей, которые требуют подобного рода оговорки. Вами предлагается иная — "при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния". Скажите, чем вызваны такие изменения? И как вы считаете, может быть, всё-таки использовать действующую формулировку, которая понятна правоприменителю и достаточно часто используется при отправлении правосудия?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Мы посмотрели практику в других статьях, в принципе там используются и та, и другая формулировки. Если для правоприменителя будет более понятной та формулировка, которая сейчас используется в действующей редакции статьи 14.57 КоАП, мы готовы к ней вернуться, но нам казалось, что та формулировка, которую мы предложили, более понятная.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать эту очередную попытку демонстрации "борьбы" с ростовщиками в стране, потому что всё, что делается сейчас, и всё, что предлагалось до этого, — это просто демонстрация для галочки в отношении вот таких вопиющих ростовщических деяний на миллиарды, миллиарды рублей. Ну а по сути это открытый грабёж населения, которому некуда податься: в банки никто не пустит и ничего не предоставит. Ну а ростовщики находятся под таким колпаком, их раз за разом пытаются, как того чёрного кобеля, знаете, отмыть, как-то причесать, подстричь усики, коготки, значит, на какие-то процентики, на какие-то 5 тысяч рублей

огорчить микрофинансистов и их подельников — коллекторских агентов.

Конечно, это постыдно и позорно, уважаемые коллеги из правительства, не слышать народ, не слышать депутатов и продолжать грызть какой-то там кактус. Вы всё прекрасно видите. Вместо того чтобы надеть намордник хотя бы... Мы много раз предлагали разные варианты, но если не найдётся Герасим для этой Муму, то хотя бы намордник наденьте, и пусть это будут не сотни процентов годовых, пусть это будут десятки процентов, ну если не 30, то 40, 50 процентов. Почему на такой шаг вы не можете отважиться? И пусть они попробуют поработать, как работают банки. Прибыль 30—50 процентов — ну попробуйте где-то в бизнесе сегодня найти примеры такой прибыли. Нет! Правительство в вашем лице в том числе по-прежнему делает плохую мину при плохой игре, уважаемые коллеги.

Не будем поддерживать подобные законы.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик Тетердинко?

Включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Насчёт того, что намордник надо надеть на микрофинансовые организации, как Олег Анатольевич выразился. Так законопроект на это и направлен! Другое дело, что о величине этого намордника давайте поговорим на стадии второго чтения. А вот говорить, мол, давайте мы его вообще не будем принимать... Так тогда вообще не будет никакой управы на них и никаких штрафов вообще не будет! Поэтому такая позиция абсолютно нелогичной кажется. Если вы считаете, что микрофинансовые организации надо штрафовать, надо наказывать, когда они нарушают порядок осуществления их деятельности, так вы должны поддерживать этот проект закона и при подготовке ко второму чтению приходить и говорить: давайте штрафы увеличим. Вот логичная позиция! А вы говорите: не будем мы вообще это поддерживать. Ну и где здесь логика? Давайте их оставим без всякой ответственности?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, занимает более ответственную позицию и этот законопроект предлагает поддержать, а ко второму чтению его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Да, но только в данном случае речь о коллекторских организациях идёт, а не о микрофинансовых. Это тема немножко другая.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на унификацию требований в рамках законодательства о противодействии отмыванию доходов в части наличных денег и золота. Дело в том, что весной 2022 года в рамках проводимой политики по стимулированию ухода сбережений населения из наличной иностранной валюты правительство приняло решение об отмене НДС при покупке аффинированного золота из банков гражданами Российской Федерации, вообще физическими лицами. В связи с этим, кроме того что это значительно повысило спрос на золото и, как мы видим, в значительной степени вытеснило уже доллар в качестве средства сбережения для граждан, участились также случаи именно отмывания, связанные с использованием золота. При этом режим, которым регулируются наличные деньги, более жёсткий, чем режим для золота, таким образом, остаётся определённый регуляторный арбитраж.

Законопроектом предлагается регуляторный арбитраж устранить. В частности, предлагается установить обязанность банков направлять в Росфинмониторинг сведения о проведении операций с драгметаллами и драгкамнями на сумму больше 1 миллиона рублей физическими лицами, точно так же, как это установлено с наличной валютой, как российской, так

и иностранной. Также законопроектом предлагается установить запрет банкам на проведение операций на списание денежных средств для тех организаций, которые выявлены Федеральной пробирной палатой в качестве таких, которые осуществляют операции с драгметаллами или драгкамнями, но при этом не стоят на спецучёте. Напомню, что в рамках действующего закона все организации, которые осуществляют такие операции, должны стоять на спецучёте. Соответственно, мера воздействия на такие организации, которые не исполняют нормы закона, также предполагается. Ну и также предлагается ряд других нововведений аналогичного характера.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович только что представил вам законопроект, достаточно полно он о нём рассказал. Хочу сказать, что у Комитета по финансовому рынку в целом по концепции законопроекта нет возражений, мы предлагаем его поддержать, хотя есть ряд вопросов, которые мы хотели бы, чтобы вы уточнили, но думаем, что мы это урегулируем ко второму чтению. Предлагаю коллегам, у кого есть вопросы, также поучаствовать в подготовке ко второму чтению.

Сразу хочу сказать, что от Банка России, от Правового управления и от правительства есть положительные заключения по концепции проекта закона в первом чтении, поэтому предлагаем поддержать данный законопроект.

И, пользуясь случаем, чтобы не отнимать время, хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Уважаемый Алексей Владимирович, в законопроекте есть положение об информировании Росфинмониторинга об операциях на сумму свыше 1 миллиона рублей. Уточняющий вопрос: это сумма разовая или эта сумма за какой-то период будет определяться, например за год?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, это сумма разовая. В рамках действующего законодательства, так называемого ПОД/ФТ, есть операции обязательного контроля, есть обязанность банков сообщать о подозрительных операциях

в целом. То есть банк обязательно должен сообщить, если будет сумма 1 миллион. Но если в банке увидят, что человек приходит и покупает, там, на 990 тысяч или на какие-то аналогичные суммы несколько раз, тогда банк тоже должен в рамках своей внутренней политики по борьбе с отмыванием доходов и финансированием терроризма заподозрить неладное и также сообщить. Поэтому ответ — да, но если кто-то будет под эту сумму... будет под этим барьером пытаться пробежать, то банк тоже такое выявит и сообщит.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Алексей Владимирович, согласно законопроекту, например, порядок исключения организаций из перечня участников рынка драгоценных металлов и драгоценных камней, нарушающих законодательство, будет устанавливаться регулятором в данной сфере — федеральным органом исполнительной власти по согласованию с Банком России. Скажите, а насколько целесообразно федеральному органу исполнительной власти, который осуществляет функции по выработке государственной политики на этот счёт, согласовывать такие вопросы с Банком России? Или это не так? Уточните, пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Ну, смотрите, мы в целом в партнёрстве работаем с Банком России, поэтому так вот у нас не возникает никаких проблем. В данной ситуации Федеральная пробирная палата, естественно, сама будет выявлять таких нарушителей, но просто, поскольку действующими лицами будут являться банки, донесение информации об этом перечне до банков будет осуществляться посредством личного кабинета банка в Центральном банке, участие Банка России в разработке вот этих порядков является необходимым.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Алексей Владимирович, ну, может, вы помните, когда отменялся НДС при покупке физическими лицами золота, я была одной из немногих, кто был категорически против, и говорила о том, что, в общем-то, готовится афера. Ну, она произошла, двух лет вполне хватило для того, чтобы откачать золото из резервов банков и составить конкуренцию государству при формировании... ну, при переходе от валюты к золоту. В связи с этим вопрос: а сколько золота было вывезено физическими лицами вот за эти два года и сколько было приобретено золота за эти два года?

Моисеев А. В. Уважаемая Оксана Генриховна, я удивлён тем, что вы сказали, в смысле не вашим вопросом, а тем, что было вывезено из резервов банков. У меня таких цифр нет. У нас запасы золота...

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев А. В. Ну вы сказали, что было вывезено из резервов банков, вот я на это реагирую.

Банки накопили золото, как и другие, у нас спрос физических лиц на золото вырос приблизительно в 10 раз после того, как эта норма была введена. Да, действительно, когда была введена пошлина на экспорт золота, зачастую недобросовестные экспортёры золота... Я не могу назвать цифры, они ограничены в использовании, но если вы напишете запрос, то я вам отвечу, а так вот на пальцах могу пояснить. Действительно, когда была введена пошлина на экспорт определённых товаров — вспомните, год назад, — недобросовестные экспортёры стали при помощи "физиков", так называемых осликов, вывозить через страны нашего Содружества золото, чтобы не платить пошлину. Когда правительство увидело, что происходит, оно, как вы знаете, предложило решение: вместо пошлины была введена надбавка к НДПИ. Таким образом, сейчас здесь налоговая справедливость полностью восстановлена. Физические лица в некотором объёме сейчас вывозят золото, но после того, как эта экономическая мотивация была убрана, устранена, это небольшой объём. Ну, если запрос направите, я вам официально отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Алексей Владимирович, вопрос такой. Есть компании, которые в своё время где-то неправильно... либо переступили черту закона, либо регламентно как-то не успели сформироваться, чтобы войти в правовое поле. Будет ли какой-то механизм быстрого исключения вот, условно, из чёрного списка для компаний, которые устранили это нарушение и исправились?

Моисеев А. В. Да, это очень просто сделать, надо просто встать на спецучёт в Федеральной пробирной палате. Сделать всё можно онлайн, занимает это три дня. Здесь именно вопрос желания, с точки зрения возможности никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ивана Александровича Чебескова.

Пожалуйста.

Чебесков И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан на основании принятого постановлением Парламентского Собрания Союза Беларуси и России модельного законодательного акта. Законопроект направлен на признание договоров страхования в рамках системы ОСАГО Союзного государства, предусматривает следующие нормы.

Указанные договоры заключаются российскими автовладельцами в случае поездки на территорию Белоруссии и белорусскими автовладельцами для поездки на территорию Российской Федерации. Договоры составляются в форме электронного документа в дополнение к основному национальному договору ОСАГО, который действует сейчас. При этом размер страхового тарифа, возмещение и другие условия определяются национальными правилами, то есть национальными регуляторами, как это работает и сейчас.

Данные о заключении договоров включаются в автоматизированную информационную систему страхования, которую сейчас ведёт Банк России, при этом обеспечивается возможность их проверки в режиме реального времени. Для проверки факта заключения договоров будет осуществляться обмен сведениями между органами внутренних дел, таможенными органами и профессиональными объединениями страховщиков в России и Белоруссии.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект уже давно назрел, подобные отношения между союзными государствами уже, наверное, должны были быть установлены в более ранние сроки.

Комитет в целом поддерживает законопроект, но есть определённые замечания, которые необходимо учесть ко второму чтению. В частности, есть обращение Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России по законодательству и Регламенту о том, что проект указа Президента Республики Беларусь предусматривает введение в действие проектируемых норм с 1 января 2025 года, а по законопроекту предусматривается уже с 1 октября 2024 года. Поэтому просьба ко второму чтению скорректировать сроки введения проектируемых норм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Александрович, поддерживаю инициативу и в целом усилия по законодательной интеграции России и Белоруссии в рамках Союзного государства. Два коротких вопроса. Первый: как вы считаете, повлияет прямо или косвенно принятие данного закона на ценообразование и тарифы на ОСАГО в России и Белоруссии? И второй вопрос: какие, на ваш взгляд, перспективы по аналогичному правовому оформлению механизма ОСАГО в других государствах Евразийского экономического союза — Казахстане, Армении, Киргизии?

Чебесков И. А. Уважаемый Сергей Юрьевич, спасибо большое за вопрос. На тарифы это повлияет только лишь для тех, кто сделает выбор заключить такое дополнительное соглашение в целях поездки в Республику Беларусь. Сейчас действует механизм так называемых синих карт: граждане, которые ездят в Республику Беларусь, обязаны купить такую карту, чтобы обеспечить страховое покрытие на территории наших соседей. Это будет альтернатива уже действующему механизму, полностью в электронном виде. Конечно, там будет увеличение платы, но это будет дополнительное соглашение, оно никак не повлияет на ценообразование в части основного полиса ОСАГО.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Иван Александрович, правильно ли я понимаю, что предлагаемый в инициативе новый вид страхования дублирует уже существующее страхование по ОСАГО? Не проще ли действие ОСАГО распространить на территории союзных государств?

Чебесков И. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, мы таким образом это и делаем, то есть мы распространяем действие ОСАГО, наших полисов на территорию Союзного государства. У них есть своя система такого страхования, у нас есть своя — данный законопроект как раз синхронизирует два законодательства. Если наш автомобилист попадает в ДТП, то российская страховая компания платит за ущерб, нанесённый на территории Республики Беларусь; то же самое, если гражданин Республики Беларусь приезжает в Российскую Федерацию и попадает здесь в аварию, белорусская страховая компания платит за ущерб.

Мы действительно ведём переговоры — отвечаю и на предыдущий вопрос — о том, чтобы такие системы заработали внутри, в рамках ЕАЭС. Пока мы вышли на уровень подписания только с Республикой Беларусь, но надеемся, что дальше сможем в рамках взаимодействия с нашими дружественными, самыми близкими партнёрами так же сделать.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О. Уважаемый Иван Александрович, я, как член комитета по информполитике, и наши коллеги постоянно работаем над законопроектами в части защиты персональных данных, у нас на сегодняшний день собрано достаточно большое количество норм, которые помогают это делать, в том числе это касается уровня безопасности ГИС и так далее. Но когда вопрос переходит на уровень трансграничной передачи и обмена персональными данными с другими странами, возникает угроза возможной утечки. Вот вопрос — не знаю, насколько вы сможете ответить, — касается всё-таки обеспечения защиты персональных данных: какие механизмы? Или всё-таки какой-то ограниченный объём этих данных будет храниться на территории Российской Федерации и будут передаваться условные векторы либо ключи таким образом, чтобы обезличить эти персональные данные?

Чебесков И. А. Уважаемый Антон Олегович, спасибо большое за вопрос. Как я отметил, оператором автоматизированной информационной системы страхования сейчас является Центральный банк России, соответственно, все критерии безопасности личных данных, я думаю, в надёжных руках.

А что касается взаимодействия между двумя системами, да, действительно, будет взаимодействие и будет возможность проверять наличие полисов, но без этого система просто не будет работать. Но опять же, на мой взгляд, то, что с нашей стороны, по сути, системой управляет государство, — это достаточное обеспечение мер безопасности.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Александрович, согласно модельному законодательному акту, который вы упомянули в своём докладе, приведение в соответствие законодательства о единой системе обязательного страхования осуществляется синхронно путём согласования сроков принятия нормативных правовых актов в Республике Беларусь и в Российской Федерации. Так вот, как отметил в своём докладе Николай Григорьевич, вы предлагаете вступление в силу закона с 1 октября 2024 года, а по тем материалам, которые имеются, белорусская сторона предусматривает его вступление в силу с 1 января 2025 года. Как вы считаете, насколько важно, целесообразно доработать законопроект в этой части и на какой дате всё-таки надо остановиться? Это важно для жителей наших стран — или 1 октября 2024 года, или 1 января 2025 года.

Чебесков И. А. Уважаемый Анатолий Борисович, мы поддерживаем предложение Николая Григорьевича и поддерживаем запрос наших белорусских партнёров установить чуть более долгий срок в связи с тем, что им тоже требуется время для доработки системы, принятия их нормативных актов. Мы поддерживаем предложение — 1 января 2025 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?..

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич. Уважаемый докладчик не ответил на вторую часть моего вопроса, ещё раз хочу повторить.

Уважаемый Иван Александрович, каковы, на ваш взгляд, перспективы аналогичного правового оформления механизма ОСАГО в рамках других государств Евразийского экономического союза — Казахстана, Армении и Киргизии? Большое спасибо за ответ.

Чебесков И. А. Уважаемый Сергей Юрьевич, я, отвечая на второй вопрос, как раз прокомментировал, что мы с другими странами в рамках ЕАЭС такие переговоры тоже ведём. И мы надеемся, что мы сможем таких же договорённостей достичь с нашими партнёрами. Но первые, наши ближайшие братья —

это Республика Беларусь. Надеюсь, по другим тоже с предложениями выйдем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части введения института небанковских поставщиков платёжных услуг)". Доклад и содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вводится новый субъект на платёжном рынке — небанковский поставщик платёжных услуг. Он будет вправе оказывать услуги по инициированию переводов денежных средств и услуги по их переводу. Чтобы приобрести такие функции, небанковская платёжная организация должна соответствовать определённым квалификационным требованиям, включая требования к руководителю, к бухгалтеру, к службе внутреннего контроля, образовательные требования, требования об опыте работы, об отсутствии судимости и так далее. Также устанавливаются требования к финансовому состоянию, финансовые требования, в том числе к уставному капиталу такой организации, в зависимости от перечня услуг, которые данная организация будет на этом рынке оказывать. Ну и устанавливается требование о соблюдении законодательства, связанного с борьбой с отмыванием капиталов,

полученных преступным путём. Эти организации будут подотчётны Центральному банку. Переводы, осуществляемые соответствующими организациями, будут проводиться не через счета коммерческих банков, а через специальные счета, которые будут открываться в Банке России, на эти счета нельзя будет наложить арест, в случае если к соответствующей организации будут какие-то претензии, и эти средства нельзя будет взыскать.

Законопроект позволит повысить конкуренцию на этом рынке и, с нашей точки зрения, снизит тарифы на оказание соответствующих услуг. Сейчас, по данным Центрального банка, кредитные организации взимают с получателей соответствующих услуг от 1 до 1,8 процента суммы перевода. По той информации, которую мы получили от Центрального банка, они собираются установить пока предварительно комиссию в размере 20 рублей за один перевод — это гораздо меньше, чем то, что сегодня кредитные организации взимают с тех, кто пользуется их услугами при осуществлении соответствующего платежа. Таким образом, принятие этого закона поможет снизить цены на конечный продукт для потребителей, повысит конкуренцию на рынке платёжных услуг и простимулирует банки-эквайеры снизить свои комиссии.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, концепция законопроекта понятна и, конечно же, поддерживается. Мы под вашим руководством были авторами закона о партнёрском исламском финансировании. Эксперимент — прошёл год — идёт очень успешно, у рынка очень позитивные ожидания. В реестре 24 участника и небольшое количество некредитных организаций. Мы пока не справились с ситуацией, они неактивно участвуют в этом эксперименте. Нельзя ли рассмотреть возможность поощрить эти некредитные организации — они прошли большой конкурс, который сегодня предусмотрен для вступления в реестр, — и таким же образом включать при их желании и соответствии требованиям в реестр, который вы сегодня предлагаете в рассматриваемом законопроекте?

Аксаков А. Г. Уважаемый Айрат Закиевич, ну я бы так позитивно не отозвался об опыте, который реализуется. В Татарстане, да, активно идёт процесс — 75 процентов организаций, которые занимаются исламским финансированием, как раз зарегистрированы в Татарстане. Три остальных субъекта Федерации, к сожалению, не так активны в этом процессе. И мы сейчас думаем, что необходимо сделать для изменения законодательства о партнёрском финансировании, для того чтобы простимулировать более активную работу на этом рынке и в других субъектах Федерации, которые включены в эксперимент.

Что касается вашего предложения, я-то не против, но насколько оно будет соответствовать интересам тех организаций, которые мы сюда включим? Здесь очень простые операции, только перевод с одного счёта на другой счёт, а исламское финансирование всё-таки предусматривает зарабатывание на финансовых операциях. То есть там даёшь деньги в долг с прицелом на то, что ты получишь больше обратно. Вот здесь этого нет. Давайте посмотрим, если что-то заинтересует тех, кто занимается исламскими финансами, мы готовы посмотреть и имплементировать в этот законопроект.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я не финансист, поэтому вот мне как раз не вполне понятна цель создания таких организаций. Если, как вы говорите, не вполне устраивают условия деятельности банков, может быть, было бы проще отрегулировать их, условия их деятельности, в том числе со стороны Центробанка, а не множить сущности?

Аксаков А. Г. Самый лучший регулятор — это всё-таки конкуренция. Если мы будем зажимать регулирование кредитных организаций, у них всегда будут доводы, оправдывающие то, что они устанавливают такие тарифы, и будет спор, кто прав, кто виноват. Проще создать бóльшие возможности для конкурентной среды, и конкурентная среда сама приведёт к тому, что тарифы снизятся. Поэтому я всё-таки сторонник рыночного регулирования этого процесса, и мы как раз внедряем на этот рынок больше участников, значит, больше конкуренция.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, законопроект поддерживаем. Вопрос уточняющий. Я ознакоми-

лась с законопроектом и наткнулась на мнение Ассоциации компаний интернет-торговли, которая обеспокоена тем, что с принятием закона маркетплейсы будут вынуждены менять бизнес-модель, что повлечёт за собой затраты и другие риски. Также высока вероятность, что онлайн-площадкам будет проще отключить проведение платежей через них, а значит, пользователям придётся или платить наличными, или переводить исполнителям средства на карту, или использовать другие схемы. Сейчас маркетплейсы обеспечивают безопасность расчётов между поставщиками и потребителями, выступая как бы гарантом таких сделок. Оправданны ли опасения представителей бизнеса, как считаете?

Аксаков А. Г. Неоправданны, потому что это дело добровольное: захотят маркетплейсы работать на этом рынке, оказывать соответствующие услуги, зарабатывать — на здоровье, они это будут делать, не захотят — не будут делать, соответственно, ничто им не мешает заниматься тем, на чём они зарабатывают, так что никаких рисков для участников рынка нет, наоборот, появляются дополнительные возможности зарабатывать на оказании соответствующих услуг.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Анатолий Геннадьевич, в числе условий включения небанковских поставщиков платёжных услуг в реестр предусмотрены такие, как соответствие требованиям к деловой репутации и к финансовому состоянию. Могли бы вы более полно раскрыть эти требования? И как вы считаете, насколько целесообразно их конкретизировать при подготовке проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении, чтобы исключить чрезмерную вариативность со стороны правоприменителя?

Аксаков А. Г. Ну, если была судебная практика, если человек был судим, очевидно... В законе это прямо прописано: лицо, занимающее руководящие позиции в соответствующей организации или являющееся учредителем этой организации... Это уже, ну, ставит заслон, не позволяет, чтобы эта организация занималась соответствующим видом деятельности, ну и плюс различные другие случаи, которые связаны с недобросовестным поведением на рынке, долги у организации, которой он руководит, — всё это ставит заслон, не позволяет, чтобы такая организация могла работать на этом рынке.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, у меня вопрос про безопасность граждан. Вот смотрите, у нас даже банки сегодня, при той огромной, мощной системе их вложений в систему безопасности интересов вкладчиков и субъектов, осуществляющих перечисление денежных средств, к сожалению, констатируют, что кибермошенничество имеет сумасшедшие масштабы. Вот вы, вводя новую сущность, каким образом видите обеспечение этой части вопроса? Кто будет инвестировать в эту безопасность? Как будут защищены персональные данные субъектов, осуществляющих перечисления? А самое главное, они что, будут иметь и доступ к единому реестру данных, который сегодня формируется для банков? То есть как будут обеспечены и защищены права граждан? Те средства, которые перечисляются, — это даже малые риски, вопрос о данных, которые касаются большего объёма интересов, прав и возможностей наших граждан.

Аксаков А. Г. Прежде всего, все требования, жесточайшие требования, которые предусмотрены к финансовым организациям, здесь как раз вводятся для того, чтобы обеспечить безопасность средств граждан. Ну и эта безопасность в том числе обеспечивается тем, что деньги будут переводиться уже не через кредитные организации, а через счета Центрального банка. Эти деньги будут зафиксированы, будут учитываться на счёте Центрального банка. Даже если поставщик соответствующей услуги будет замешан в каких-то неблаговидных делах, человек защищён: его деньги находятся на счёте Центрального банка и никто на них покуситься не может, их нельзя изъять и перечислить даже тем, кто имеет претензии к этой организации. Так что, с нашей точки зрения, мы очень серьёзно подошли к тому, чтобы максимально обеспечить безопасность граждан. Ну и плюс, ещё раз хочу подчеркнуть, это касается фактически только одного вида финансовой операции, которая интересы граждан... Вот по смыслу самого законопроекта интересы граждан в части защиты их денег защищены, на мой взгляд, вообще на сто процентов, поскольку деньги будут двигаться по системе Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О националь-

ной платёжной системе" (в части введения института небанковских поставщиков платёжных услуг)", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 17, связанный с этим вопросом проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с введением института небанковских поставщиков платёжных услуг)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это сопутствующий законопроект, он вносит ряд изменений в несколько законодательных актов, для того чтобы соответствующие институты могли оказывать соответствующие услуги, в том числе предусматривает, что регулировать деятельность этих организаций и надзирать будет Центральный банк Российской Федерации, что эти организации должны будут соблюдать законодательство, связанное с противодействием отмыванию капиталов, полученных преступным путём. Весь комплекс деяний, связанных с недобросовестным использованием финансовых ресурсов, как раз подпадёт под действие этого закона, и эти организации обязаны будут соблюдать требования соответствующего законодательного акта. Он даст возможность финорганизациям, оказывающим вот этот вид услуг, платёжных услуг, совмещать их с той деятельностью, которую они в настоящий момент осуществляют. Ну и устанавливается, о чём я уже говорил, иммунитет на спецсчета в рамках банкротства и исполнительного производства в соответствующих организациях, то есть спецсчета в Центральном банке, которые будут открыты на пользователей услуг этих организаций, будут иметь иммунитет. Ну и так далее, есть ещё ряд законодательных предложений, которые связаны с тем, чтобы создать условия для работы нового института на финансовом рынке.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Московской областной Думы Сергея Айковича Керселяна.

Пожалуйста.

Керселян С. А., *официальный представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Проект федерального закона был разработан Московской областной Думой в 2021 году. В Федеральном законе "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в настоящее время установлены общие требования к содержанию животных, а также требования к содержанию домашних животных. Также статьёй 21 указанного закона за нарушение требований закона установлена административная, уголовная и иная ответственность. Однако по состоянию на 2021 год в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не были закреплены нормы о привлечении к административной ответственности за нарушение норм Федерального закона "Об ответственном обращении с животными...", а также законодательством не были определены уполномоченные органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, и должностные лица, составляющие протоколы об административных правонарушениях.

Стоит отметить, что с 2023 года в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержатся статьи о привлечении к ответственности за несоблюдение общих требований к содержанию животных, несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях, их содержанию, а также несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными

владельцами приютов для животных и деятельности по обращению с животными без владельцев. Однако до сих пор не содержится такой нормы в отношении домашних животных, так как они исключены из сферы действия статьи 8.52.

В связи с возложенными на нас полномочиями в 2021 году на территории Московской области введена административная ответственность за нарушение правил выгула домашних животных. Государственный контроль (надзор) в области обращения с животными осуществляется министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области. Данный механизм позволяет оперативно реагировать на обращения жителей Московской области и привлекать к административной ответственности за неустранение владельцами домашнего животного загрязнения общественных мест, нахождение собак без поводка и намордника или иных средств контроля, самовыгул, нахождение собак на детских площадках, на территориях дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций. Так, по состоянию на 16 сентября за 2021—2024 годы было взыскано 403 штрафа на сумму 933 тысячи рублей.

С учётом изложенного Московская областная Дума предлагает распространить положительную практику нашего субъекта на всю территорию страны и данным федеральным законом установить ответственность за несоблюдение требований к содержанию именно домашних животных, а также на федеральном уровне определить круг лиц, уполномоченных рассматривать дела об указанных административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, благодарю за внимание. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как доложил наш коллега из Московской областной Думы, этот законопроект позволит повысить эффективность соблюдения требований законодательства в области обращения с домашними животными, что, в свою очередь, будет способствовать достижению целей защиты животных и обеспечению безопасности и иных правовых, законных интересов граждан при обращении с домашними животными.

В связи с этим при подробном рассмотрении на заседании комитета концепция законопроекта была поддержана, и я предлагаю собранию её поддержать. По проекту закона есть ряд замечаний, которые можно учесть ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Айкович, как вы считаете, как человек, глубоко погружённый в тему, возможна ли будет фиксация таких правонарушений камерами видеонаблюдения?

Дело в том, что мой округ — ЦАО Москвы, вы все его прекрасно знаете, здесь мало собачьих площадок, ну, просто потому, что мало места, и это проблема не только Москвы, но и вообще центров всех крупных городов. И жители всегда, традиционно используют придомовую территорию для выгула животных, а если сейчас будет возможна фиксация правонарушений видеокамерами, то каждый выгул животного обойдётся, там, от 1 тысячи до 3 тысяч рублей.

Керселян С. А. Спасибо, Олег Юрьевич, за вопрос. Я считаю, что видеонаблюдение, которое в Московской области есть, у нас действует система "Безопасный регион", действительно в определённой степени помогает выявлять нарушителей. Но не всё так просто, как кажется, поскольку самое сложное — определить, кто нарушил. То есть по видеонаблюдению определить, кто тот человек, который нарушил, в отношении которого нужно составлять протокол, очень сложно, придётся обращаться в МВД, в полицию, так как только полиция имеет возможность определить, скажем так, личность человека. А потом уже, после того как будет определён этот человек, можно эти бумаги передавать на региональный уровень — тем, кто из исполнительной власти будет этим заниматься.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Добрый день, у меня вопросы к авторам.

Насколько можно понять из пояснительной записки, речь идёт в первую очередь о вопросах, связанных с выгулом домашних животных. В связи с этим у меня два небольших вопроса. Первый вопрос: как возможно идентифицировать, является ли животное домашним или нет, как это предусматривается, какой опыт в этой части имеется? И второй вопрос: всё-таки мы очень часто слышим о ненадлежащем обращении с домашними животными в разного рода питомниках, разного рода местах их содержания — как предполагается бороться с такими нарушениями и каким образом, вот вы имеете опыт, в Москве этот вопрос решался?

Керселян С. А. Благодарю вас за вопросы.

По первому вопросу, о том, как определить, домашнее это животное или нет. Есть пример Московской области. С сентября прошлого года там действует закон об обязательной регистрации домашних животных, и вот уже 8 тысяч жителей Московской области добровольно — ещё нет наказания за нерегистрирование — зарегистрировали своих животных. Когда осуществлена регистрация собаки, легко определить: в Московской области наши сотрудники, которые выписывают штрафы, имеют сканеры, а сканером можно вычислить чип и понять, домашняя собака или нет, более того, можно определить, кто хозяин. Вот почему очень важно в дальнейшем, после того как этот закон, я надеюсь, будет принят, пример Московской области (и не только Московской области) распространить на всю страну, чтобы была обязательная регистрация домашних животных.

Что касается второго вашего вопроса, о приютах, здесь действуют другие нормы, есть статья 8.54 КоАП, все правоотношения, связанные с собаками в приютах, регулируются вот этой статьёй.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Айкович, выгул собак, включённых в перечень потенциально опасных пород, утверждённый Правительством Российской Федерации, возможен только с поводком или намордником. Скажите, с принятием закона будут ли за отсутствие данных атрибутов наказывать по данной статье КоАП?

Керселян С. А. Спасибо за вопрос. Одно из главных условий вот этого закона, конечно, заключается в том, что... По практике опять же Московской области, если владелец собаки, человек, который с этой собакой гуляет, не надевает на неё намордник и поводок, за это полагается штраф от 1 тысячи до 2 тысяч. А проектом федерального закона, который мы сегодня рассматриваем, за это полагается предупреждение... первая стадия — это предупреждение, а дальше — штраф от 500 до 1500 рублей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Айкович, у нас регионы разные, если, например, собака, прошу прощения, нагадит в центре Москвы — это один момент, а если это где-то в Якутии случится, там, может быть, и ответственности никакой предусматривать смысла нет. Вы предлагаете на федеральном уровне установить правила, значит, придётся отменять все законы, которые субъ-

екты на сегодня напринимали в этой части, это первое, второе, нужно будет ждать общих федеральных правил, которые должны будут распространяться на все субъекты, — не кажется ли вам, что это будет тяжеловесная система? Тем более что непонятно, кто в итоге будет штрафовать. Если это ветеринарная служба, то их там пять-шесть человек на субъект — для того чтобы такой контроль наладить, мне кажется, не хватит того числа, которое есть.

Керселян С. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Я с вами согласен, если мы будем полагаться только на то, что уполномоченные сотрудники будут составлять протоколы... Действительно, охватить всех, кто имеет собак, очень сложно. Здесь очень важны профилактические меры. Я уверен, чтобы этот закон работал хорошо, очень важно, чтобы средства массовой информации, особенно телевидение, представляли информацию, что такой закон есть, что за это полагаются такие-то штрафы, и это должно делаться в таком объёме, чтобы об этом знали все наши жители, которые имеют собак, все любители собак. Мне кажется, если этим заниматься и если действительно средства массовой информации будут об этом сообщать, будут приниматься профилактические меры, то ситуация изменится. А другого пути нет. Невозможно найти такое количество инспекторов, чтобы охватить все леса, все места, где потенциально люди могут с собаками гулять. В Московской области это делается: в утренние и вечерние часы выходят сотрудники вместе с полицией, проводят такие профилактические обходы, в школах проводятся уроки доброты — в общем, в Московской области профилактическая работа поставлена неплохо. И эту работу нужно продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, я хочу сказать вот что. Конечно же, ответственность у владельцев домашних животных должна быть и административная ответственность, естественно, должна быть предусмотрена, потому что, как известно, мы в ответе за тех, кого приручили. Однако, наблюдая ситуацию и сегодняшнее обсуждение, я могу констатировать, что на самом деле авторы, на мой взгляд, бегут впереди паровоза. Потому что, как автор, представитель Московской областной Думы, отметил, всего 8 тысяч собак было, собственно говоря, зарегистрировано, и только их фактически можно

идентифицировать в случае нарушения тех или иных норм, в данном случае конкретного законодательного акта Московской области. То есть фактически все остальные собаки и их хозяева находятся вне правового поля, если мы говорим конкретно о собаках, а у нас помимо собак есть ещё другие домашние животные.

Вот в данной ситуации, на мой взгляд, это, конечно же, совершенно пустая норма. В первую очередь необходимо всё-таки провести работу и установить фактически всех владельцев собак и вообще всех домашних животных, соответственно, идентифицировать их всех, а уже после этого вводить ответственность за ненадлежащее отношение и обращение с теми или иными домашними животными. Поэтому, конечно же, концептуально эта инициатива, наверное, имеет смысл, может быть в нашем законодательстве, однако, на мой взгляд, в том виде, в котором она сейчас рассматривается, она работать не будет и фактически является пустой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик?

Аршба включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать инициативу. Я говорил, что мы подробно рассматривали это. Я не приемлю аргументов нашего коллеги из КПРФ. То есть, по вашему разумению, получается, что эти 8 тысяч, которые зарегистрированы, будут продолжать кусать и ничего за это не будет? Да, впереди паровоза идёт Московская область, она вышла с этим предложением, и мы должны это поддержать, чтобы урегулировать этот вопрос.

Я хочу вам напомнить — вас тут не было, прошу прощения, — что с 2018 года здесь такие баталии были! Просто почти что каждый месяц приходили сообщения и сводки, что загрызли, там, одного, второго, детей покусали. Рядом с вами сидит Павел Федяев: его маленького ребёнка атаковала в закрытом дачном посёлке собака — и владельцу ничего, приехала милиция, полиция и так далее и тому подобное.

Вы же на самом деле самую главную вещь сказали с самого начала: вы сказали, что концептуально имеет право на существование, — ну и поддержите! Чего там растекаться по древу? Это хорошая инициатива. То есть не надо наказывать тех, у кого зарегистрированные собаки будут кусать вас, меня и всех остальных, так получается? Ну вот так у вас получается, если логически рассуждать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня два предложения: рассмотрение 40-го вопроса (как оказалось, докладчик, автор законопроекта, заболел всем известной болезнью) перенести на неделю, а 28-й вопрос сегодня обязательно рассмотреть. Вот такая просьба.

Председательствующий. Сегодня или вы сейчас хотите его рассмотреть?

Коллеги, предлагается рассмотрение 40-го вопроса перенести на неделю в связи с болезнью докладчика, а сейчас просьба рассмотреть 28-й вопрос. Не будет возражений, коллеги? Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предоставляет Совету директоров Банка России право ежегодно определять перечень видов иностранных валют, которые могут быть внесены в оплату уставного капитала банка, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов. Данное решение будет размещаться на официальном сайте Банка России не позднее 15 февраля ежегодно. Это позволит повысить инвестиционную привлекательность российского финансового рынка, расширить возможности по противодействию иностранным ограничительным мерам и, конечно, будет способствовать дедолларизации нашей экономики.

Среди стран, чьи валюты потенциально могут быть внесены в капитал финансовых организаций, назову в первую очередь страны ЕАЭС — это Армения, Киргизская Республика, Республика Казахстан и Республика Беларусь, страны

БРИКС, их валюты, в том числе китайский юань, индийская рупия, а также Бразилия, ЮАР, Аргентина, Египет, Иран, Объединённые Арабские Эмираты и Саудовская Аравия.

Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает его концепцию. Также законопроект поддерживают Правительство Российской Федерации и Банк России. И те замечания, которые содержатся в заключениях, вполне могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Константин Михайлович, а вы уверены, что Центральный банк будет следовать указаниям законов? За 2023 год на корсчетах зарубежных наших банков юань уменьшился с 35 до 9 процентов, а доллар увеличился. Поэтому мне кажется, что закон вряд ли даст такую возможность, пока у нас Центробанк имеет независимость от России и зависимость от ФРС.

Бахарев К. М. Николай Васильевич, я не буду комментировать то, что находится за рамками этого законопроекта, но я хотел бы обратить внимание на то, что законопроектом не установлены квоты для этих валют, то есть какой валюты должно быть сколько. Предоставляется само право вносить эти валюты в уставные капиталы финансовых организаций. На сегодня такое право, к сожалению, отсутствует.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Константин Михайлович, я приношу извинения, а сейчас как этот вопрос регулируется, то есть сейчас кто определяет, какие валюты можно вносить в уставный капитал?

Бахарев К. М. Определяет точно так же Совет директоров, просто в перечне этих валют нет валют тех стран, которые я назвал. Меняется только сама валютная корзина, а полномочия были и остаются за Советом директоров Банка России.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 268 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Сергеевича Киселёва.

На рабочем месте микрофон включите, пожалуйста.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые законодатели! Нам важно сегодня принять этот закон, но всё же я вас, наверное, чуть-чуть огорчу: всё-таки это будет только ещё один шаг по длинному пути — и вот почему. Вчера я увидел в телеграм-канале нашего омбудсмена по детям Марии Львовой-Беловой социологическое исследование, которое немножко меня, ну, насторожило, хотя в какой-то степени, конечно, и порадовало, — порадовало потому, что статистика становится более положительной. Связано это с тем, что, хочу напомнить, 90 процентов подростков в нашей стране желали бы подрабатывать в каникулярное время. На сегодняшний день 17,8 процента, по данным социологического исследования, подрабатывают так или иначе, в каникулярное время либо во время учёбы, но меня насторожило, что 41,5 процента из этих подростков работают нелегально. А значит, нам, как законодателям, не стоит останавливаться.

Данный законопроект направлен именно на легализацию трудоустройства подростков. В летнее каникулярное время ребята работают как промоутеры, курьеры, аниматоры на праздниках и фестивалях, которые часто проходят в выходные дни. Наш законопроект предлагает дать возможность несовершеннолетним ребятам работать в выходные либо праздничные дни в каникулярное время в составе студенческих отрядов. Но здесь я должен оговориться: мы не меняем продолжительность рабочей недели и продолжительность рабочего дня, они сохраняются. Проще говоря, если ребята будут работать в субботу и воскресенье (только с их согласия либо с согласия законных представителей), то у них должны быть в течение недели эти же два выходных предусмотрены — вот именно на это направ-

лен законопроект. Сегодня подростки так работают, но чаще всего они работают в эти дни нелегально.

Я призываю ещё раз всех депутатов поддержать данный законопроект и всё же настроиться на большую работу по легализации трудоустройства наших несовершеннолетних граждан, пока не будут все наши несовершеннолетние граждане, на сто процентов, охвачены защитой нашего государства в рамках своих прав на трудоустройство.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По общему правилу трудового законодательства работа в выходные и нерабочие праздничные дни запрещается. Случаи привлечения работников к работе в выходные праздничные дни установлены соответствующей статьёй Трудового кодекса Российской Федерации. Установлен запрет направлять несовершеннолетних работников в командировки, привлекать их к сверхурочной работе, работе в ночное время, к работе в выходные и нерабочие праздничные дни. Законопроектом предлагается в части первой статьи 268 исключить из этого перечня работу в выходные и нерабочие праздничные дни в составе студенческих отрядов на массовых мероприятиях, которые проводятся, как правило, действительно в праздничные дни.

Надо сказать, что законопроект нуждается в совершенствовании, потому что некоторые формулировки прописаны довольно нечётко, в том числе не прописан возраст, с которого можно начинать так работать. Полагаю, что ко второму чтению мы всё это сможем сделать.

Результат рассмотрения законопроекта такой: 13 субъектов Федерации его поддерживают, остальные мнение не выразили. Правовое управление Аппарата Государственной Думы заявляет об отсутствии концептуальных замечаний. Комитет по молодёжной политике законопроект поддерживает. Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства в своём заключении высказывает ряд замечаний по законопроекту, которые, по большому счёту, есть и у Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, и я думаю, что мы ко второму чтению все эти вопросы снимем. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации с рядом замечаний также поддерживает. Сторона

профсоюзов не поддерживает данный законопроект, сторона работодателей своего мнения не представила.

Вот достаточно красиво звучит: 51 или сколько-то процентов работают нелегально, и это повод для того, чтобы решать эту проблему, чтобы они легально работали. Дорогие друзья, 1946 год, закончилась Вторая мировая война, масса людей погибла, и в это время МОТ принимает решение о запрете для молодёжи в возрасте до 18 лет работать в ночную смену. Мы должны прежде всего думать о здоровье нашего подрастающего поколения, а не о той экономической выгоде, которую они дают экономике. Но я полагаю, что в данном варианте законопроект имеет право на существование, и комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, вот Михаил Васильевич в своём докладе сказал, что это в принципе попытка узаконивания труда детей и подростков. Скажите, пожалуйста, в случае принятия вашего закона работающий в выходной день подросток будет получать двойную зарплату или одинарную?

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Я хотел бы ещё раз повторить то, что я сказал, когда представлял законопроект. Продолжительность рабочей недели сохраняется, продолжительность рабочего дня сохраняется, всего лишь появляется возможность в течение рабочей недели сдвигать выходные. То есть, условно, сегодня подросток работает, ну, допустим, есть ограничения, четыре-пять часов где-то, шесть либо семь часов в зависимости от его возрастных показателей. Это значит, что он работает с понедельника по пятницу не более определённого количества времени. В данном случае получается, что если он будет работать в субботу, воскресенье, то выходные должны быть ему даны в понедельник, вторник либо в среду, четверг соответственно, просто меняется дата его выходных дней, он не работает как в выходной день. Надеюсь, ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Михаил Сергеевич, речь о несовершеннолетних в составе студенческих отрядов. У нас сейчас очень часто совершеннолетие наступает ещё в школе. Так вот, во-первых, на какое количество несовершеннолетних этот за-

кон распространяется — на несовершеннолетних, которые при этом члены студенческих отрядов? И во-вторых, это касается только летнего периода или это касается и обычных дней, то есть одиннадцатиклассник будет учиться пять дней в школе, а потом два дня, вместо того чтобы отдыхать и готовить домашние задания, будет где-то работать?

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за ваш вопрос.

Ну, первое, что касается несовершеннолетних в составе студенческих отрядов. На сегодняшний день это есть, это система среднего профессионального образования. Также есть трудовые отряды подростков, которые идут работать с 14 лет. В этом году более 60 тысяч человек — в составе именно студенческих отрядов.

Что касается замечания о том, говорится это про каникулярное время только летнее либо другое, — в законопроекте говорится в принципе о каникулярном времени. Но я соглашусь в принципе с вами, с предложением ко второму чтению ограничить данный законопроект только летним каникулярным временем, для того чтобы в течение учебного года это не применялось, потому что в данном случае каникулы короткие, в течение недели, надо, чтобы ребята максимально отдыхали и, как мы с вами и говорили, это не нарушало ни их образовательный процесс, ни их здоровье.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Михаил Сергеевич, ну замечательно, что вы хоть в ответе на вопрос вспомнили, что, кроме того чтобы трудиться, дети должны ещё и учиться! Нельзя рассматривать труд как процесс самостоятельный, нейтральный процесс без связи с образованием и воспитанием. Если уж мы возвращаем сегодня трудовое воспитание, в том числе в школу вернули, то, повторяю, без связки с воспитанием делать это нельзя.

Когда принимался закон о снижении возраста трудоустройства, главным аргументом ваш комитет приводил следующее: это будет мотивация и профориентация. Скажите, вот после принятия закона о снижении возраста трудоустройства для наших детей в каких отраслях трудятся наши подростки? Вот сейчас та самая нелегальная занятость где — это высокопроизводительное производство, инженерные должности? Как это мотивирует и профориентирует наших детей? Или это разносчики, раскладчики, велосипедисты, которые пиццу развозят? Вот скажите, как это связано с профориентацией?

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Большое спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Ну давайте будем точны в выражениях, мы всё-таки законодатели. Мы с вами не меняли возраст трудоустройства подростков: он как был 14 лет — с 14 можно работать, — так и есть. Единственное, что мы с вами изменили: ранее, до этого, помимо согласия одного из родителей нужно было получить согласие органов опеки. Для этого родителям нужно было собрать пакет документов и прийти, многие родители на это не шли, и, соответственно, опять же было нелегальное поле. Мы убрали органы опеки, но оставили законных представителей, если, допустим, ребята находятся в тех или иных учреждениях либо их семьи состоят на учёте в органах опеки. Так что никакой возраст мы с вами не меняли.

А что касается профориентации, она действительно существует. Вместе с Минтрудом России 1 июня в этом году в рамках реализации Долгосрочной программы содействия занятости молодёжи на период до 2030 года мы выпустили методические рекомендации по трудоустройству подростков, в которых на сегодняшний день 48 профессий, рекомендованных для трудоустройства подростков, здесь есть абсолютно разные профессии: и сельскохозяйственные, и дизайн, и виноградари для сельского хозяйства в таких регионах, как Крым, Краснодарский край, ну абсолютно разные профессии, и цифровизация, и IT-сфера. Это действительно влияет на профориентацию ребят. И я вам честно скажу, по социологическим опросам в том числе, ребята сами отмечают, что их раннее трудоустройство, первая возможность получения трудового опыта влияют на выбор их будущей профессии.

Спасибо большое, Нина Александровна.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Я получил ответ, когда на первый вопрос отвечали, поэтому снимаю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не могу не согласиться с Михаилом Васильевичем, который сказал о том... ну, правда, не назвал эту цифру: 53 года наш Трудовой кодекс защищал детей от того, чтобы труд стал нормой жизни и занимал всё основное время ребёнка, не давая возможности всё-таки получить полноценное образование.

Мне странным кажется, Михаил Сергеевич, как можно восполнить использованные выходные дни в понедельник и вторник, если в это время дети должны находиться на учёбе?

Далее. Вы предложили, действительно, быть более точными, упомянув принятые уже законы, действующие. Да, закон облегчил право трудоустройства для подростков с 14 лет — не учитывается мнение органов опеки, это с одной стороны, но, с другой стороны, он дал право, с чем мы, наша фракция, категорически не соглашались... Мы не поддержали этот законопроект ни в первом, ни во втором чтениях, ни сам закон, потому что речь шла о трудоустройстве в свободное от учёбы время. Мы тогда настаивали, чтобы в законе появились слова "в каникулярное время". Сейчас вы говорите, что сделать это легко. Почему мы тогда в том законе не могли говорить только о каникулярном времени, а говорили о свободном времени? В итоге сейчас у нас для того, чтобы пополнить бюджет семьи... А у нас бóльшая часть семей с детьми — это семьи нуждающиеся, и вы сами говорили, когда вносили тот законопроект, что основная причина, которая толкает ребёнка на трудоустройство и почему родители соглашаются на трудоустройство ребёнка, — это всё же желание пополнить семейный бюджет, то есть не желание ребёнка получить профориентацию, а желание пополнить семейный бюджет.

Понимаете, наша страна 53 года была подписантом конвенции ООН, которая как раз запрещает труд ребёнка. Наша страна 12 июня отмечает международный день борьбы против труда детей. Вот только что мы были на Евразийском женском форуме: детский труд используется в большей части в странах Экваториальной Африки, на юге Африки, до 90 процентов детей там трудятся без права получения образования. Мне кажется странным вычленение труда отдельно, как нейтрального процесса, без учёта образования и воспитания. Поэтому наша фракция не поддержит этот законопроект.

Вы не прислушались к позиции нашего профильного комитета, а мы просили привести дополнительные обоснования. Вот из 7 миллионов несовершеннолетних в возрасте до 18 лет сколько пожелали трудиться в выходные дни без права получения двойной оплаты? Поэтому у нас складывается сейчас впечатление, что этот законопроект инициирован не в интересах защиты наших детей и их права на трудоустройство, а в интересах работодателей, которые просто хотят сэкономить на труде несовершеннолетних, не выплачивая двойную плату за труд в выходные дни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не будет поддерживать представленный законопроект, ну, с благими намерениями, конечно же. Я могу сказать, что даже так называемые трудновоспитуемые дети в советское время работали в студенческих строительных отрядах, я это помню прекрасно, и были положительная реакция и положительные результаты, работали несколько человек в стройотряде, но, подчёркиваю, в летнее каникулярное время. Вот о чём нужно говорить, уважаемые коллеги, и что нужно предлагать, тогда есть польза, есть толк!

А здесь вы совершенно несовместимые вещи пытаетесь совместить под прикрытием благих намерений. Я вообще не представляю, что за студотряды работают в выходные дни в течение всего года, — они учиться должны, студенты! А если по выходным в них ещё будут подрабатывать дети, ну это ничего не принесёт, это какая-то разовая возможность только для того, чтобы, да, заработать деньги. Я хочу отметить, что основная задача вот такого труда была всё-таки воспитательная, чтобы был пример какой-то работы на протяжении хотя бы месяца или даже двух месяцев в летнее время. А использовать детей в выходной день, когда им и так тяжело... им надо учиться, им нужно восстановиться, а вы их к станку, образно говоря, хотите привлечь, да ещё не платить в двойном размере, как я понимаю. Ну это недопустимо вообще, так же как эксплуатация не только детей, но и студентов в выходные дни, в вечернее время, в ночное время.

Вот этот законопроект непонятно для кого и для чего — не будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Стенякина Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы начать с самого начала. О чём законопроект, который сегодня представили мои коллеги? Он ровно о том, чтобы в летнее каникулярное время мы с вами разрешили нашим подросткам в возрасте от 14 до 18 лет работать в выходные дни, не увеличивая при этом продолжительность рабочей недели.

Я думаю, многие из нас работали летом, и наши дети тоже хотят поработать в свободное время. А давайте посмотрим, кем работают наши подростки летом? В том числе они хотят работать на фестивалях, на концертах, они хотят работать промоутерами рядом с торговыми центрами, а эта работа востребована работодателями именно в выходные дни. И если вы придёте

в торговый центр и посмотрите, кто там работает промоутерами летом, то увидите, что там работают те же самые подростки, но в нарушение трудового законодательства, не имея никаких социальных гарантий, потому что работодатель идёт им навстречу, нарушая закон, а подростки хотят заработать свои первые деньги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комитет по труду и социальной политике и Комитет по молодёжной политике очень аккуратно относятся к изменению законодательства, которое касается трудоустройства подростков, несовершеннолетних. Мы заинтересованы в том, чтобы дать возможность нашим ребятам работать не в ущерб учебному времени, не в ущерб образовательному процессу, а в летнее время, когда наши подростки свободны, чтобы они были защищены прежде всего Трудовым кодексом и работодатель нёс ответственность за то, что он берёт ребёнка на работу. Мы уже сделали очень много шагов в этом направлении: мы сохранили социальную доплату к пенсии по потере кормильца и по инвалидности тем подросткам, которые идут работать летом, для того чтобы они трудоустраивались официально и не теряли поддержку государства; мы распространили это на студентов, мы распространили это на студенческие отряды; мы сократили бюрократию при трудоустройстве несовершеннолетних, опять же только защищая их права, чтобы вместе с родителями они могли правильно оформить документы, а не шли работать нелегально, потому что очень сложно собрать документы, чтобы трудоустроиться летом.

Ещё один момент: труд ребёнка, подростка летом никак не оторван от его образования, потому что у нас в большинстве своём дети идут трудоустраиваться по направлению служб занятости населения, которые, между прочим, реализуют государственную программу по трудоустройству несовершеннолетних.

И последнее, что хочу сказать. Коллеги, в своём послании президент в этом году нам сказал, что мы вместе должны работать над законодательством, чтобы наши подростки получали свой первый трудовой опыт, перед тем как будут определяться, какую же профессию они хотят получать. Именно про это наш законопроект — про защиту прав подростков и молодёжи, которые хотят работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы согласны с тем, что необходимо всегда подходить очень гибко, сбалансированно, везде должен быть разумный подход, надо защищать права несовершеннолетних, не должно быть ущерба здоровью, ущерба учёбе. Когда человек получает образование, ему 17 с половиной лет, он уже имеет соответствующую квалификацию и подтверждающий документ, а мы всё говорим, что это ребёнок, который должен сидеть дома, на бабушкиных пирожках, и бабушка должна за ним следить: как же он в каникулярное время себя чувствует — пошёл ли погулять, поел ли фрукты, купил ли мороженое? Это не подход. Вот я, как человек, который в каникулярное время работал, участвовал в перекладке теплотрассы и грузил стекловату, то время просто ненавижу. Помню ощущения, как эта стекловата за пазуху в жару попадает и какие сразу мысли возникают. Так вот я понимаю, что такое заработанные деньги и насколько разумно ты потом эти деньги будешь тратить.

Разделяя обеспокоенность авторов, мы в ЛДПР считаем, что действительно надо не только дать возможность работать, соблюдая временной баланс, в каникулярное время, но и дальше ставить вопрос — гибко подходить к трудоустройству несовершеннолетних, что сегодня отмечают многие предприятия и на Урале, и в Татарстане, и в других регионах. Получив образование, молодые люди не могут трудоустроиться, потому что, с одной стороны, в Трудовом кодексе есть запрет на работу с вредными и опасными условиями производства, с другой стороны, есть постановление правительства, которое разрешает там работать. Возникает коллизия, и работодатель не берёт такого сотрудника к себе. Соответственно, после получения образования что придётся полгода делать? Гулять, ждать, в армию не берут, так что либо уезжать, либо заниматься непотребными делами, а мы в это время замещаем недостающие кадры иностранной рабочей силой со всеми вытекающими последствиями. Таким образом, нужно гибко подходить, аккуратно подходить — с соблюдением всех условий безопасности, обязательно при наличии наставника, при наличии профильного образования. Получается, на предприятии молодой человек проходил производственную практику, у него там есть наставник, а трудоустроиться официально он не может? Это не подход. Надо гибко подходить, и это уже концепция другого законопроекта, который пойдёт в продолжение этой инициативы.

Эту инициативу в интересах студотрядов надо принимать. Труд ещё никого не портил. Хороший у вас лозунг: "Труд крут!" Действительно, люди, которые трудятся, мало того что повышают свою ответственность, свою в том числе финансовую грамотность, они по-другому относятся к заработанным деньгам, они не сидят на шее у родителей, они работают в реальном секторе экономики. Что здесь плохого, я не понимаю.

Мы в ЛДПР поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 268 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, совершенствование институтов общественного контроля и тех механизмов, которые позволяют каждому гражданину быть услышанным, влиять на принимаемые решения, — это одна из задач Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", раздела "Гражданская солидарность...", за координацию которого я отвечаю.

Больше года мы работали над этим законопроектом вместе с коллегами из Общественной палаты Российской Федерации. Законопроект позволяет внести изменения в пять фундаментальных федеральных законов в сфере гражданского общества. Главная цель законопроекта — сделать так, чтобы система институтов общественного контроля соответствовала современным реалиям. Приведу лишь один пример. Только на федеральном уровне создано 58 общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, в них участвуют более 1600 представителей НКО, а за каждым из них стоят

миллионы волонтёров и благополучателей, поэтому этот законопроект наша фракция внесла в перечень приоритетных.

Собственно говоря, что мы предлагаем изменить? Первое, мы полностью запрещаем иноагентам участвовать в деятельности институтов общественного контроля. Мы должны чётко понимать, что общественный контроль — это сугубо внутреннее дело нашего государства, это пространство, в котором формируется доверие между обществом и государством, и допуск в это пространство организаций или людей, которые работают на интересы других государств, создаёт большой риск подрыва нашего суверенитета и национальной безопасности. Наша задача — защитить граждан от возможного внешнего влияния и сохранить чистоту и независимость общественных институтов.

Второе, мы вводим ограничения возможности выдвигаться, быть членами Общественной палаты Российской Федерации и региональных общественных палат людям, которые имеют не только двойное гражданство, но и вид на жительство или иное основание для постоянного проживания на территории иностранного государства.

Третье, мы расширяем численный состав Общественной палаты Российской Федерации. С 2014 года в состав Российской Федерации включены шесть новых регионов, однако мы изменяли только второй путь включения в состав Общественной палаты, а именно представительство от регионов, квота президентская и квота конкурса среди НКО не менялись. Поэтому мы предлагаем увеличить состав Общественной палаты. После принятия нашего закона в её составе будет 178 человек. Здесь важно понимать, что это не просто увеличение количества кресел на заседаниях, — людям, которые готовы отстаивать интересы, готовы внести свой вклад в развитие нашей страны, мы даём такую возможность.

Четвёртое, в законопроекте мы предлагаем новую цель деятельности Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов, а именно это поддержка общественных инициатив по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей. Это задача, которую поставил президент, в том числе в своём послании он говорил о том, что в процесс решения этой задачи необходимо включать общественников, и мы теперь законодательно закрепляем эту работу за общественными палатами разного уровня.

Пятое. Мы предлагаем в законопроекте закрепить обязанность Общественной палаты России по утверждению типового кодекса этики членов общественных советов при федеральных органах исполнительной власти и членов общественных на-

блюдательных комиссий. Мы считаем, что такое законодательное закрепление обеспечит высокий стандарт поведения, прозрачность и ответственность самих членов этих институтов общественного контроля, также это укрепит авторитет этих органов и повысит эффективность их работы.

Ну и последнее. Законопроектом мы также вносим ещё ряд изменений, связанных с текущей деятельностью институтов общественного контроля. Например, мы вводим запрет для федеральных министров по своему усмотрению менять состав общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, который отбирался Общественной палатой по конкурсным процедурам.

Уважаемые коллеги, просим поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Соавтор законопроекта Ольга Занко подробно изложила, о чём законопроект. Хочу сказать, что последний раз такие большие комплексные изменения в закон "Об Общественной палате..." вносились в 2016 году. За это время мир претерпел серьёзные изменения, и, конечно, мы увидели огромное количество пробелов. Именно поэтому сегодня вводится запрет иноагентам участвовать в общественном контроле, и это позволит устранить иностранное влияние в этой сфере. Именно поэтому мы сегодня прописываем увеличение количества: правильно сказали, что шесть территорий с 2014 года прибавились к России, но мы должны увидеть в Общественной палате и пропорциональное представительство, отражающее то, что сегодня есть.

Общественный контроль ОНК — это мы тоже прописываем. Полтора года назад в этом зале мы принимали закон о том, что местные общественные палаты будут компенсировать расходы общественникам, которые контролируют и наблюдают за ситуацией в наших тюрьмах и колониях, но, когда мы проанализировали ситуацию, выяснилось, что в настоящий момент бóльшая часть субъектов России не изменили свои региональные законы и эти деньги не прописываются вообще. Именно поэтому здесь появляется эта норма. Нам не нужны принятые ранее законы, которые абсолютно не работают.

Мы устраним этим законом ещё ряд пробелов в законодательстве, которые есть. К примеру, корректируются сроки представительства членов общественных палат регионов в Общественной палате России. Изменения касаются смены организационно-правовой формы: Общественная палата говорит, что как казённое учреждение... что ей было бы удобнее работать как автономному учреждению, предлагает заменить как раз казённое на автономное учреждение.

Комитет полностью проработал все предложенные изменения. Хочу сказать, что, конечно, у ряда ведомств есть несерьёзные, несущественные нарекания, которые мы вместе будем устранять ко второму чтению.

Ну, прежде всего, Министерство юстиции указывает на необходимость предусмотреть механизм исключения иноагентов. То есть мы говорим, что их не будет, но и сам механизм должен быть обязательно предусмотрен, чтобы мы потом не ждали месяцами, как эта норма будет работать.

Центральная избирательная комиссия говорит: раз вы открыли закон "Об Общественной палате...", давайте посмотрим, как приостанавливать полномочия члена Общественной палаты, если он вдруг будет зарегистрирован как кандидат в депутаты Государственной Думы. Это вот те пробелы, которые мы сегодня увидели в законе. Центральная избирательная комиссия также предложила изменить ряд понятий и определений, которые используются в законе, чтобы мы их сшили и не меняли в ряде других законов.

Министерство финансов России указало, что увеличение количества членов Общественной палаты — а мы сейчас говорим об увеличении численности на шесть человек, — конечно же, повлечёт серьёзные расходы. Но хотим вам сказать, что само исполнение полномочий членами Общественной палаты ведётся абсолютно безвозмездно, и, конечно, мы будем доказывать, что это не те деньги, о которых сегодня нужно говорить как об огромных средствах, которые требуются. Дополнительно хочу сказать, что Минфин обратил внимание, что сегодня в законопроекте есть изменения, которые исключают обеспечение Общественной палатой деятельности Уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей. Хочу сказать, что комитет эту норму проанализировал, она будет включена в другую статью, мы никуда её не убираем.

Все эти предложения будут проработаны при подготовке ко второму чтению. Несколько замечаний есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы. В частности, нам предлагается скорректировать часть терминов, уточнить положения о формировании общественных советов при феде-

ральных органах власти, потому что сегодня этот порядок утверждается правительством, а в законопроекте предложено, чтобы этот порядок утверждала Общественная палата Российской Федерации.

Наши коллеги, Комитет Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению, рассмотрев законопроект, рекомендовали его поддержать с учётом тех замечаний, которые есть. 79 региональных органов власти, рассмотрев наш законопроект, предложили его поддержать. Все предложенные замечания, комитет считает, можно учесть, мы сможем всё скорректировать ко второму чтению. Коллеги, кому эта тема интересна, подключайтесь к работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё проекты постановлений Государственной Думы и законопроекты в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Не будет возражений? Хорошо.

Тогда 42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Рассмотрев решение фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановле-

ние, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Плякин Владимир Владимирович выходит из состава Комитета по промышленности и торговле и входит в состав Комитета по энергетике, депутат Государственной Думы Самылин Ярослав Алексеевич входит в состав Комитета по промышленности и торговле. В проекте постановления также утверждаются составы указанных комитетов. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 43, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Включите микрофон на трибуне.

Дьяконова Т. И. Уважаемые коллеги, также с учётом решения фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" комиссия по Регламенту предлагает принять постановление, в соответствии с которым Плякин Владимир Владимирович избирается на должность заместителя председателя Комитета по энергетике. В пункт 3 постановления вносится изменение. Все необходимые экспертизы пройдены. В соответствии с Регламентом предлагается по данному проекту провести открытое голосование.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Не будет. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 44, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается внести изменения в статьи 14, 78 и 82 Регламента Государственной Думы. Изменения направлены на оптимизацию норм Регламента, которые связаны с обеспечением деятельности Государственной Думы, а также с обеспечением деятельности депутатов. Нормы Регламента приводятся в соответствие с теми видами обеспечения, которые Аппарат Государственной Думы уже осуществляет в настоящее время. Все необходимые экспертизы пройдены. Также хочу добавить, что проект этих изменений направлялся во все фракции и все фракции данные изменения в Регламент поддержали. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179[4] Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить использовать дорожный фонд на оплату ремонта предназначенных для проезда транспорта и движения пешеходов территорий, которые относятся к детским садам и школам. Вводимое в законопроекте понятие указанных территорий не определено, поэтому могут быть споры. Комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается разрешить бюджетным учреждениям при заблокированном счёте осуществлять операции по выплате лицам, работающим в районах Крайнего Севера, компенсации расходов на оплату стои-

мости проезда к месту отпуска и обратно и расходов, связанных с переездом. В законопроекте не учтены положения Трудового кодекса, предполагающие компенсацию не только работающим лицам, но и членам их семей, а также нет экономического обоснования, сведений о том, какие выпадающие доходы будут у бюджетных организаций. Комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Это аналогичный законопроект, только рассматриваются не бюджетные организации, а казённые организации. Та же самая тема, предлагается разрешить при заблокированных счетах проводить операции по оплате северянам проезда к месту отпуска. То же самое, согласно Трудовому кодексу помимо расходов самих северян оплачиваются расходы их семей, а также не учтены дополнительные расходы, которые при этом появятся. Комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, о чём законопроект? Изменениями предлагается дополнить новое направление деятельности социально ориентированных НКО. Тщательно проработав вопрос с правительством, мы увидели, что это на-

правление урегулировано, не требует никаких дополнительных норм, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32^{1} Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Ильи Светославовича Вольфсона.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать некоторые вопросы обеспечения жилищных прав граждан для осуществления комплексного развития территории, однако обозначенные проблемы не могут быть решены предлагаемым способом. Отсутствуют экономические обоснования предлагаемых изменений, что не позволяет оценить их возможный эффект. Принимая во внимание изложенное, а также несистемный характер законопроекта, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству его не поддерживает и предлагает отклонить.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить порядок зачисления сумм налога на доходы физических лиц — по месту регистрации физических лиц. Законопроект приведёт к дополнительной нагрузке на налоговых агентов, ухудшит администрирование данного доходного источника. Кроме того, перераспределение зачисления налога приведёт к выпадающим доходам бюджетов, при этом в финансово-экономическом обосновании не предусмотрены средства на компенсацию выпадающих доходов. Комитет рассмотрел данный законопроект, не поддерживает его и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 361^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 361^1 Налогового кодекса — ввести дополнительную льготу по транспортному налогу с физических лиц, в случае если в течение налогового периода с участием транспортного средства не было совершено административного правонарушения.

Проблема, на решение которой направлен данный законопроект, регулируется не Налоговым кодексом, а законодательством о безопасности дорожного движения. Принятие данного закона может привести к сложности администрирования данного доходного источника. Помимо этого транспортный налог является региональным доходным источником, принятие дополнительной льготы приведёт к выпадающим доходам бюджетов, а в финансово-экономическом обосновании источники компенсации не указаны.

Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 62 чел.
Не голосовало . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Коллеги, у нас осталось ещё протокольное поручение.
Пожалуйста, Федот Семёнович Тумусов.
Включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, в последнее время на территории Дальневосточного федерального округа, в том числе в Якутии, наблюдается аномальное увеличение количества медведей и волков, участились случаи, когда хищные животные заходят в населённые пункты и угрожают жизни и безопасности людей. Так, недавно в Приморском крае в результате нападений медведя погибли 2 человека и около 30 собак. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды обратиться в Правительство Российской Федерации по вопросу о регулировании численности хищных зверей на территории Дальневосточного федерального округа.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
От комитета по экологии — Байгускаров Зариф Закирович.
Включите микрофон.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный вопрос комитет изучил и предлагает не поддерживать, потому что те вопросы, которые уважаемый коллега изложил, — это полномочия сугубо субъекта Российской Федерации. Но могу привести пример. В Республике Башкортостан такая же проблема была, я собрал министров, глав районов, и мы разработали алгоритм взаимодействия. Они имеют право устанавливать количество добычи зверей, имеют право разрешать бесплатно отстрел в случае захода зверей в населённые пункты.

Просьба не поддерживать данный проект поручения.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании или нет, Федот Семёнович?
Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Ну, я прошу проголосовать всё-таки.

Председательствующий. Ставится на голосование. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против . . . . . 182 чел.. . . . . 40,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 258 чел.
Не голосовало . . . . . 192 чел.. . . . . 42,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 сентября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение приступить к работе. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата, кворум есть.

Уважаемые коллеги, можем приступить к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по порядку работы? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просьба по 40-му вопросу заменить докладчика: доложит Хованская Галина Петровна вместо Ремезкова. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вопросы 19 и 20, это парные законы, основной законопроект и изменения в Налоговый кодекс...

Председательствующий. Номер вопроса, Максим Анатольевич, ещё раз повторите.

Топилин М. А. Вопросы 19 и 20. Просьба рассмотреть с одним докладом от авторов и двумя содокладами от комитетов. Они идут в паре — основной закон и внесение изменений в Налоговый кодекс. И то же самое в отношении вопросов 26, 27.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимаются предложения.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 27-му вопросу заменить содокладчика: вместо Фёдорова доложит Данчикова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 31-му вопросу замена ввиду болезни содокладчика: вместо Смирнова — Ивенских.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по вопросу 15 заменить докладчика: вместо Харитонова Николая Михайловича — Погорелый Дмитрий Викторович. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 87-й вопрос рассмотреть в особом порядке, письмо от автора имеется, и заменить содокладчика от комитета: вместо Маркова — Байгускаров. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, все замечания и предложения по порядку работы прозвучали. Мы с вами сейчас примем решение о принятии повестки в целом, но прежде хочу проинформировать.

У нас сегодня находится большая делегация парламента Турции во главе с Председателем Великого национального собрания Турции. И вот утром мы уже провели двустороннюю встречу с участием представителей всех фракций, профильных комитетов, а дальше этот диалог у нас будет продолжаться в течение дня, поэтому давайте, наверное, коллеги, отпустим с заседания тех, кто задействован, а те, кто не задействован, займутся основной работой — участием в пленарном заседании. Нам крайне важно со своей стороны делать всё для развития отношений. Турция для нас — это третий торговый партнёр после Китая и Индии, ну и, конечно, наш партнёр в регионе, страна, с которой мы выстраиваем отношения на принципах дружбы, взаимности, невмешательства во внутренние дела. Для нас важно, учитывая, что парламент там вновь избрался, продолжить начатое. У нас создана комиссия высокого уровня, мы вместе с Турцией работаем на международных площадках, поэтому хотелось бы, чтобы и наши коллеги тоже понимали ответственность и сделали всё для того, чтобы укрепилось сотрудничество, а сам визит руководства парламента Турции придал импульс развитию наших отношений. Уже первая двусторонняя встреча показала настрой на продолжение диалога, наша делегация приглашается для поездки в Турцию, что, собственно, мы в любом случае сделаем, учитывая, что отношения мы развиваем на принципах взаимности.

Вот таков отчёт за сегодняшний день в рамках международной повестки. А завтра в 12 часов у нас выступит Президент Экваториальной Гвинеи, обращаю ваше внимание. Перед этим состоится его встреча с депутатами Государственной Думы в рамках двусторонних отношений. Это что касается данного формата, коллеги.

Если у вас нет возражений, ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Анна Юрьевна Кузнецова.

Пожалуйста, Анна Юрьевна, только просьба: не торопитесь, чтобы дать возможность представителям СМИ в зал зайти, выставить штативы и другое оборудование.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые, дорогие коллеги! Сегодня мы с вами делаем ещё один шаг в деле защиты наших детей и в целях реализации стратегии, которую выбрали Россия и весь здравомыслящий мир, — защиты своих традиционных семейных ценностей, своего суверенитета в самом широком смысле этого слова. Наша межфракционная рабочая группа постоянно мониторит как входящие законодательные инициативы, так и действующее законодательство на предмет соответствия этому основному вектору, а также выработки мер, позволяющих более эффективно защищаться от зла, которое сегодня валом идёт на нашу страну по всем фронтам, в том числе и по ценностно-духовному, и, безусловно, вырабатывать свои инструменты защиты и решения проблем в этой сфере.

Комиссия по расследованию преступлений в отношении детей со стороны киевского режима выступила с одним из предложений — с предложением по ограничению, по запрету усыновления детей в государства, где разрешена смена пола. Уважаемые коллеги, наглядевшись на преступления, которые подробно описаны в нашем докладе, на то, что происходит с детьми, вывезенными в Европу и с Украины, мы видим сегодня одновременно с этим агрессивные процессы, которые идут в плане продвижения ЛГБТ-повестки. По подсчётам некоторых аналитиков, ЛГБТ-индустрия уже в ближайшие несколько лет достигнет показателя порядка 2 миллиардов долларов. Мы видим, что эта агрессия не останавливается. Мы с вами

должны защитить наших детей, поэтому мы вместе с нашими коллегами из всех фракций в Государственной Думе вышли с инициативой, которая призвана защитить наших детей от усыновления в страны, где разрешена смена пола.

Сегодня граждане 157 стран могут усыновить или стать опекунами российских детей, граждане ещё 35 стран, в которых разрешены однополые союзы, могут это сделать, только если они состоят в традиционных отношениях. За семь лет иностранцы усыновили 699 российских детей, их количество уменьшалось, однако за 2018—2019 годы — 529 детей, за 2020—2022 годы — 164 ребёнка, в 2023 году было усыновлено шесть детей, в 2024 году этот процесс остановлен полностью. Лидер по количеству усыновлённых детей — Италия, 67 процентов всех усыновлённых детей. Значительное число усыновлённых детей направлено в Испанию — 8 процентов, во Францию, в Аргентину и Германию — по 7, 7 и 5 процентов соответственно. С 2023 года закрыты все представительства иностранных органов НКО в сфере усыновления в России.

Уважаемые коллеги, одновременно с этим, вырабатывая законодательную инициативу, о которой я скажу далее, мы ставили своей задачей сохранить постусыновительный контроль на территории всех государств, в которые ранее наши дети были усыновлены. Предлагаемый законопроект, как я уже сказала, — это один из результатов работы нашей парламентской комиссии. Мы предлагаем запретить гражданам государств, где разрешена смена пола, быть усыновителями и опекунами детей и внести для этого соответствующие изменения в Семейный кодекс, также мы предлагаем запретить быть усыновителями и опекунами детей лицам без гражданства, которые имеют постоянное место жительства в указанных государствах.

Уважаемые коллеги, сегодня нужно отметить, что наш законопроект раскрывает положения Конституции, которые были приняты в результате всеобщего голосования, а также соответствует всем стратегическим документам нашей страны. Он подготовлен во исполнение Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утверждённых указом президента № 809, Стратегии национальной безопасности нашей страны, Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, которая закрепляет приоритет за сохранением духовно-нравственных традиций семейных отношений и семейного воспитания, Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года, а также иных стратегических документов.

Уважаемые коллеги, этот законопроект — логичное продолжение ранее принятых законов, направленных на создание системы безопасности наших детей. Одновременно мы сохраняем все нитки контроля за судьбой тех детей, которые были усыновлены ранее. Учитывая работу над этим законопроектом, мы считаем, что можно идти дальше, работая над тем, чтобы максимально сделать всё для того, чтобы именно в России сегодня были защищены и сохранялись наши дети, так как здесь мы с вами можем наилучшим образом защитить этих детей. Для этого нужно действовать в следующем направлении: расширять нормы законопроекта, который предложен сегодня, — уважаемые коллеги, мы будем идти в этом направлении — и, самое главное, сохранять кровные семьи, делать всё для того, чтобы сохранить кровную семью для ребёнка, чтобы он не попадал в сиротскую систему.

Надеюсь на поддержку в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Содоклад сделает Нина Александровна Останина, председатель Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально неделю назад на площадке Мариинского дворца в Санкт-Петербурге состоялось значимое международное событие — IV Евразийский женский форум. Межфракционная делегация женщин — депутатов Государственной Думы в составе десяти депутатов принимала участие в работе этого форума, за что мы благодарны Совету Государственной Думы, Председателю Государственной Думы. Нам кажется, что нам удалось существенно усилить повестку дня, которая традиционно на этом форуме обсуждалась. Речь шла о женском равенстве и женском лидерстве, мы включили в повестку дня ещё вопросы необходимости борьбы за традиционные ценности, духовные ценности, нравственные ценности и семейные ценности, и делали это на всех площадках наши уважаемые депутаты, за что спасибо, конечно.

Мы нашли поддержку у международного сообщества, особенно у тех государств, где законы, о которых говорила Анна Юрьевна, о запрете смены пола приняты, — женщины аплодировали нам и говорили, что мы правильно делаем, запрещая усыновлять в эти страны своих детей, — и тех госу-

дарств, где этот вопрос вообще никак не урегулирован. Из этого мы сделали вывод, что, конечно, на всех международных площадках мы просто обязаны поднимать эту тему, потому что мы должны не только защищать наших детей, мы наступать должны в этой части, ибо гибридная война, развязанная против нас, — это действительно и война против наших традиционных ценностей.

Немало были удивлены парламентарии зарубежных стран, когда узнали, что у нас по Конституции дети — приоритет государственной политики, что у нас есть указ президента о защите традиционных духовно-нравственных ценностей. И мы, конечно, полагаем, что это заслуживает того, чтобы транслировать в том числе, наверное, и на всех наших международных площадках. Вот завтра Борис Александрович проводит форум, мы тоже секцию на эту тему будем проводить. Весной будет парламентская ассамблея, полагаю, что мы и это должны сделать предметом обсуждения на этой ассамблее — наше законодательство в части защиты наших детей и сохранения наших традиционных ценностей.

Вот как бы цинично ни звучало, но, вообще, водоразделом в обсуждении этого вопроса, конечно, стала парижская Олимпиада. И честно говоря, в оценке событий этой псевдоолимпиады мы были тоже поддержаны аплодисментами, потому что мир разделился на западную либеральную часть и на весь остальной мир, весь остальной мир — это большинство. И зарубежные парламентарии — женщины говорили, что Россия стала форпостом на пути сохранения традиционных ценностей, семейных, духовных, нравственных, во всяком случае, понимание этого мы нашли. Я считаю, что мы, как политики, должны на несколько шагов вперёд просчитывать. Раз в некоторых государствах этот вопрос не урегулирован и нет ещё законов о смене пола, несмотря на давление со стороны "золотого миллиарда" на эти страны, мы просто обязаны стать примером для этих государств с точки зрения нашего законодательства.

Я напомню всем нам, что, пожалуй, первым заградительным механизмом на этом пути был "закон Димы Яковлева" 2012 года. Но заметьте, как изменилась общественная реакция: в 2012 году клеймили позором депутатов Государственной Думы, что мы-де не даём возможности детям воспитываться в счастливых американских семьях, а сейчас мы ощущаем поддержку, в том числе и со стороны международного сообщества, и это совершенно понятно. Дальше был закон о запрете суррогатного материнства для иностранных граждан, затем в 2023 году мы лишили лиц, изменивших пол, права быть усыновителями и опекунами. Мы не остановились на этом пути, запретили

смену пола человека и пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, проведения операций по смене пола. А теперь надо запретить усыновлять наших детей жителям этих государств.

И если кто-то ещё раз будет обвинять нас, что мы всё запрещаем, то я советую всем нам напоминать о наличии двух документов: указа президента от 19 августа, где говорится об оказании поддержки гражданам, которые приняли решение приехать в нашу страну и получить в упрощённом порядке гражданство, чтобы сохранить право своих детей воспитываться в традиционных ценностях, а также распоряжения правительства, которым утверждается перечень государств, граждане которых получают в упрощённом порядке гражданство.

Законопроект получил положительные заключения всех профильных комитетов. Мы хотели бы попросить правительство, чтобы оно тоже утвердило перечень государств, в которых разрешена смена пола, представив этот перечень нам ко второму чтению. В связи с этим мы, конечно, поддерживаем концепцию законопроекта и обращаемся ко всем вам, уважаемые коллеги, с просьбой в течение 15 дней дать свои предложения к законопроекту, если сочтёте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть вопросы.

Нина Александровна, оставайтесь, пожалуйста, на трибуне.

Анна Юрьевна, подготовьтесь также.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня к авторам законопроекта уточняющий вопрос.

Дело в том, что в некоторых странах разрешена смена пола или коррекция пола по медицинским показаниям, в том числе и в Российской Федерации. Вот как этот момент будет отражён, чтобы у нас всё было понятно и мы сами себе не запретили?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста.

Кузнецова А. Ю. На самом деле, Вячеслав Викторович, несложно ответить на этот вопрос.

Дело в том, что мы сейчас говорим как раз о смене пола по другим, не медицинским показаниям, общие места, которые остаются принятыми, они, собственно говоря... Вообще, здесь мне хотелось бы, воспользовавшись ответом на этот вопрос, отметить, что смена пола невозможна и, транслируя, тиражируя эту формулировку, мы её как бы... мы подтверждаем этот факт. Генотип остаётся, есть видимые изменения гендера.

И собственно говоря, вот эти иллюзии нужно рассеивать. Да, законопроект как раз точно попадает в решение задачи, о которой мы говорим, по защите наших детей от всех нетрадиционных ориентаций и от граждан тех государств, которые там проживают.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Включите Яровой микрофон.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну мы же с вами принимали закон, и готовила его межфракционная группа: у нас нет смены пола, смена пола невозможна, поэтому здесь даже нет повода для обсуждения. Те страны, которые приняли законы, устанавливающие смену пола... Это фактически означает, что приняты законы о физическом насилии и причинении вреда жизни и здоровью человека. Мы этот вопрос много обсуждали, поэтому проводить аналогию, не возникнет ли этот вопрос в рамках территории Российской Федерации, нельзя: нет, не возникнет, потому что у нас законодательно этот вопрос решён.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, как вы сказали, сделан ещё один шаг, понятно, инициатива нужная и необходимая. Вопрос: как быть с недобросовестными иностранцами, которые разными способами осуществляют усыновление, удочерение детей в России намеренно через третьи страны, в которых нет такого разрешения на смену пола, а потом переезжают в конечную страну проживания, где такое разрешение имеется?

Кузнецова А. Ю. Вячеслав Михайлович, сразу скажу, что процесс этот крайне непростой — усыновить ребёнка в России. Сегодня закрыты все сопровождающие структуры. Усыновление идёт напрямую через суд, и судебные инстанции принимают те решения, которые соответствуют нашему законодательству. Сегодня мы выстроили, скажем так, такие нормы этим законопроектом (ну, когда закон заработает наконец), которые позволят однозначно и в этом случае решать вопрос. Мы в любом случае говорим, что решение происходит через судебные инстанции. На данный момент никаких очередей, никого нет из каких-либо государств, кто являлся бы кандидатом для усыновления наших детей.

Председательствующий. Да, конечно.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, очевидно, не очень внятно сказала о том, что всё-таки наш комитет обратился в правительство для того, чтобы упорядочить деятельность судов при рассмотрении дел по усыновлению наших детей иностранными гражданами, с тем чтобы всё-таки представили нам перечень государств, в которых разрешена смена пола, по аналогии с перечнем иностранных государств и территорий, которые совершают недружественные действия. Что касается недружественных действий, перечень стран есть, а что касается такого законодательства, перечня стран нет.

Анна Юрьевна просто, наверное, не успела сказать о том, что мы действительно идём по пути подписания двусторонних договоров со всеми государствами, которые хотели бы стать усыновителями наших детей. К сожалению, процесс этот был приостановлен. У нас заключены были договоры с Итальянской Республикой, был заключён договор с Испанией, с Францией, но, как только дело дошло до Соединённых Штатов, к великому сожалению, они отказались подписывать этот договор. Это остановило и нас, поэтому в 2012 году принимаем "закон Димы Яковлева". Но Анна Юрьевна сказала уже о том, что у нас отлажен механизм контроля в тех государствах, где усыновлены российские дети, и этим правом сегодня обладают наши посольства и консульские службы. Понятно, что если это происходит за рамками закона, то вряд ли кто-то сможет за этим уследить, но, что касается законодательного регулирования, мы, во всяком случае, полагаем, что действующих норм вполне достаточно.

А так, если принимать закон вообще о запрете усыновления иностранного, это предмет нашей с вами политической воли.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Анне Юрьевне Кузнецовой.

Кузнецова А. Ю. Просто хочу дополнить в части постусыновительного контроля, о котором я сказала: нужно его совершенствовать, это тоже правильное направление, в котором нужно работать. Государство может не прислать ответ, вот такие запросы без ответов сегодня имеются у Минпросвещения по нашим гражданам. И то, что сегодня нам нужно максимально востребовать эти документы, — это точно. И безусловно, на основании этого тоже делать вывод, с кем можно иметь дело, а с кем — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих?

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для информации, наверное, нам было бы важно понимать, как сегодня выглядит система так называемого права в других странах, о которых мы ведём речь, потому что это является правильным ключом к ответу на вопрос, необходимо ли сегодня нам в рамках российского законодательства принимать меры защиты безопасности детей России. Да, необходимо. Например, в Австралии вопрос о выборе гендера решается с трёх лет, в Дании, в Великобритании, в Канаде — с интервалами четыре, семь, девять, двенадцать лет. При этом вопросы, связанные с так называемым выбором гендера самим ребёнком в три года, с выбором, кем он хочет быть, — это безусловное активное воздействие на сознание ребёнка с целью фактически манипуляции его сознанием.

Когда мы ведём речь о так называемой смене пола, которая стала легитимизироваться в других странах... Это фактически осмысленные и преступные действия, направленные против жизни и безопасности ребёнка, который по природе рождения имеет совершенно точную идентификацию своей половой принадлежности. Сам термин "гендер" как социальный пол был сформирован именно в этой логике манипуляции и изменения численности населения. Фактически все метатехнологии направлены на этот деструктивный контент, который в конечном счёте формирует психические расстройства у человека и создаёт ту жизненно невыносимую ситуацию, когда эти ещё не понимающие до конца ситуацию дети совершают те или иные поступки. Мы помним, как было с "Синими китами": создание таких метатехнологий привело к тому, что дети сами совершали самоубийства и снимали их на видео. Поэтому в данном случае запрет на усыновление гражданами стран, где законодательно разрешена смена пола, — это обеспечение защиты жизни и безопасности ребёнка, что напрямую проистекает из Конституции Российской Федерации. И вопрос не только в том, что ценностный ориентир и те нравственные основы, которые есть в России, направлены на защиту традиционных ценностей и понимание брака как союза мужчины и женщины, но и в том, что это прямая фактологическая защита жизни человека, жизни ребёнка.

Замечания по проекту должны быть учтены ко второму чтению, на мой взгляд, в очень простом варианте. В судебном порядке решается вопрос об усыновлении. Генеральной прокуратуре, Минюсту и МИДу надлежит дать полномочия, они сформируют реестр стран, где законодательно разрешена смена пола, и это будет очевидным, понятным шагом в определе-

нии для органов опеки, есть ли вообще правовые основания для постановки вопроса в судебном порядке о рассмотрении процедуры усыновления.

Полагаю, что мы действуем абсолютно в логике защиты жизни и безопасности граждан России, и то, что это межфракционный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, завершаем обсуждение.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — есть желание, Нина Александровна? Анна Юрьевна? Нет.

Уважаемые коллеги, всё понятно, да? Переходим к голосованию?

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 2 в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

За — 397, против — 1, воздержавшихся нет.

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, вот Анна Юрьевна спрашивает: а кто против? Возможно, кто-то ошибся, а может быть, позицию такую высказал. Как коллега с другой стороны президиума подсказывает, у нас демократия. Вот Пётр Олегович подозревает "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" в этом. Ладно.

Коллеги, на самом деле, вы вдумайтесь, более 120 тысяч детей за все предыдущие годы вывезено с территории Российской Федерации и усыновлено в разных уголках мира. А дальше как судьба-то ребёнка сложилась? Ребёнок это решение не принимал, за него принимали взрослые. Мы стали наводить порядок. Мы стали делать всё для защиты прав маленького человечка, который только родился, и видим, насколько ситуация стала меняться. Сейчас у нас уже практически невозможно то, что было ранее, но всё равно мы понимаем: раз законом разрешено усыновление в ряде стран, такое может произойти, ребёнок может оказаться в семье, где педофилия процветает, где с ним обращаются неправильно, а также в ситуациях, когда состоящие в однополых браках усыновляют ребёнка. Вот данным законом мы защищаем именно ребёнка, в первую очередь это-

му закон посвящён, и делаем всё для того, чтобы у нас уже были невозможны случаи, когда ребёнок попадает в страну, где разрешены однополые браки, смена пола разрешена. Закон это теперь запрещает, это очень важно именно в плане отстаивания прав ребёнка, который пока ещё не может принимать решения и является их заложником. Задумайтесь, его привезут в страну, где разрешена смена пола, родители однополые, в итоге у него вся судьба ломается, а кто его защитит? Наше государство, если закон будет принят, а надеюсь, что все его поддержат во втором и в третьем чтениях, сделает всё для того, чтобы таких случаев просто не было. У нас доходило где-то до 10 тысяч усыновлений в год, вдумайтесь, но никто не сказал, где эти 10 тысяч ребятишек, как их судьба дальше, потом уже сложилась. Братьев, сестёр разделяли, везли в разные страны. Это недопустимо. Тот, кто возражает, кто против таких решений, должен свою позицию публично объяснить, и здесь правы коллеги, высказываясь об этом.

Ну, надеемся, ко второму чтению будут ещё дополнения, поправки.

Нина Александровна, вам спасибо. Анне Юрьевне большое спасибо, потому что комиссия, созданная во главе с Кузнецовой, предлагает решения, и это тоже, собственно, форма работы, которую мы определили, она показывает свою эффективность, потому что вот именно коллегиально, с подключением профильных комитетов, фракций удаётся такие решения найти. Спасибо.

3-й вопрос, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статьи 2 и 81 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 5 апреля 2024 года начата реализация масштабнейшего проекта — строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва — Санкт-Петербург. Этот амбициозный, не имеющий в Российской Федерации аналогов проект позволит вывести на новый качественный уровень пассажирские перевозки, создать необ-

ходимые рабочие места, обеспечить заказом отечественное транспортное машиностроение.

В связи с тем что высокоскоростной железнодорожный транспорт является принципиально новым видом железнодорожного транспорта, необходимо и формирование нового регулирования, новых правовых основ. Внесённый Правительством Российской Федерации законопроект предусматривает комплексное регулирование отношений, связанных с эксплуатацией и функционированием высокоскоростного железнодорожного транспорта.

Ключевым положением законопроекта является введение определений "высокоскоростной железнодорожный транспорт", "инфраструктура высокоскоростного железнодорожного транспорта" и, безусловно, компетенций на издание ряда нормативных актов как Правительства Российской Федерации, так и Министерства транспорта с точки зрения технической эксплуатации. Минтранс России в настоящее время уже приступил к подготовке и разработке проектов подзаконных актов, в первую очередь правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте, имеется в виду высокоскоростной железнодорожный транспорт, и, безусловно, правил технической эксплуатации высокоскоростного железнодорожного транспорта.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Пожалуйста.

Пока Анатолий Фёдорович идёт, хочу вам сообщить, что ошибочно по предыдущему вопросу депутат проголосовал. Есть заявление о том, что поддерживает принятие этого законопроекта. Не буду называть фамилию, ну, это так.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик, Дмитрий Станиславович, подробно изложил суть проекта закона. Как мы знаем, в соответствии с утверждённой Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным схемой национальной сети высокоскоростного движения запланировано строительство высокоскоростных магистралей общей протяжённостью более 3750 километров, высокоскоростным движением будет охвачено около

80 процентов населения. Законодательное установление особенностей функционирования высокоскоростного транспорта обеспечит его безопасное и комфортное использование. Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, пункт 3 статьи 1 законопроекта говорит о том, что обязательные требования к высокоскоростному железнодорожному транспорту устанавливаются в соответствии с законодательством Евразийского экономического союза, соответственно, идёт отсылка, видимо, к техническому регламенту Таможенного союза. Изучив его, я, честно говоря, не нашёл запрета на пересечение на одном уровне с автомобильными дорогами общего пользования. Есть ли сейчас, установлен ли запрет на пересечение с автомобильными дорогами общего пользования для высокоскоростного железнодорожного транспорта?

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что технические правила и регламент для высокоскоростных железнодорожных магистралей только формируются, мы приступили к формированию. На сегодняшний момент самое главное, что началась реализация проекта, начато проектирование, и срок его установлен решением президента предельный. И наша главная задача — вовремя выйти на стройку и к этому времени обеспечить и производство подвижного состава, и формирование тех самых бесшовных требований, в том числе и в части пересечения с автомобильными дорогами.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ЛДПР поддержит создание правовой среды для развития высокоскоростного транспорта, однако актуальными для нашей фракции остаются два вопроса: когда наконец будет скоростной поезд Калининград — Москва и Москва — Смоленск? Мы эти вопросы неоднократно поднимали на встрече во фракции, были установлены плановые сроки. И вот хотелось бы уточнить, как продвига-

ется этот вопрос и когда мы сможем на скоростном поезде доехать до Смоленска и до Калининграда?

Зверев Д. С. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Карта, или план-график по высокоскоростным магистралям, утверждена. Сейчас идёт реализация проекта Москва — Санкт-Петербург, в план, как вы знаете, также включены Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород — Москва, далее Адлер, Ростов-на-Дону, Воронеж — Москва и другие проекты. Что касается движения на Смоленск, этот вопрос крайне важный, причём важный он не только для внутрироссийского сообщения, он также рассматривается в рамках Союзного государства (в сообщении Москва — Минск) и в рамках работы не только железнодорожной компании, но и двух министерств. Необходимые мероприятия по повышению скорости движения, повторю, не только до Смоленска, но и в рамках Союзного государства, до Минска, уже утверждены двумя железными дорогами.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, считаю, что инициатива очень важная, актуальная, поддерживаю её. Вопрос по поводу поезда "Сапсан". На ряде участков движения скорость "Сапсана" достигает более 200 километров в час. С учётом тех норм, которые предусматривает законодательная инициатива, является ли вот эта ситуация основанием для автоматического отнесения "Сапсана" и соответствующих железнодорожных путей к высокоскоростным магистралям?

Зверев Д. С. Сергей Юрьевич, спасибо за вопрос. Вы действительно предвосхитили те наработки, экспертные и технические, которые сейчас отрабатываются железнодорожными профильными институтами с точки зрения подготовки технической документации. И вы совершенно справедливо отметили, что с правовой точки зрения характеристикой является именно скоростная отсечка. Но вторая составляющая особенности высокоскоростных магистралей — это всё-таки комплекс. Мы говорим о том, что это единый комплекс, который включает в себя не только скоростные требования по подвижному составу, но и всю инфраструктуру железнодорожного пути.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, вы, вероятно, знаете, что Китай сегодня номер один в части строительства высокоскоростных магистралей, и, как показывает практика,

их строительство значительно дешевле, чем делаем мы. Не рассматривается ли вопрос о привлечении китайских и инвесторов, и строителей, для того чтобы сделать быстрее решение этих вопросов? Потому что, ну, вы знаете, у нас сегодня Москва — Адлер — это самое перегруженное направление, там и состояние путей требует серьёзного инвестирования. Поэтому, может, порядок реализации строительства магистрали Москва — Адлер всё-таки сместить по графику ближе к проекту Санкт-Петербург — Москва? Потому что, ну, понимаете, вопрос какой, мы же понимаем, что с нашей скоростью мы так до Адлера не доедем и к 2035 году, а хотелось бы хотя бы к 2030-му.

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну, с одной стороны, действительно идёт экспертная и технологическая кооперация с ведущими производителями. Безусловно, "РЖД" и производитель "Синара" изучают все компетенции, которые только возможны для создания отечественного подвижного состава.

Касаясь второго вопроса, с точки зрения привлечения финансирования, по магистрали Москва — Санкт-Петербург определены участники проекта. Как вы знаете, 5 июня издано распоряжение правительства о заключении концессионного соглашения, концессионное соглашение заключено, источники финансовые определены. В первую очередь это действительно синдицированный кредит банков — Сбербанка, "ВТБ", "Газпромбанка". Безусловно, есть небольшое участие и со стороны ФНБ и федерального бюджета. И комплексно этот вопрос решён, с источниками финансирования мы уже определились.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, я планировал задать вопрос о направлениях развития этого проекта, но вы указали их, поэтому уточняю. Одно из самых загруженных направлений — южное, о чём сейчас коллега только что говорил, и в связи с этим вопрос: насколько ценовая доступность будет обеспечена? Как вы планируете это? Сохранятся ли возможности у пассажиров ездить не только высокоскоростными, так сказать, поездами, но и обычным железнодорожным транспортом на этом направлении, если разница в тарифах будет очень высока? И как будет обновляться вообще подвижной состав на этом направлении?

Зверев Д. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. С точки зрения ценовых параметров. Что заложено в модель "Москва — Санкт-Петербург"? По магистрали Москва —

Санкт-Петербург стоимость билета на начало движения (оно запланировано на третий квартал 2028 года) составляет 8905 рублей в сегодняшних расчётах. Индексация, безусловно, будет, но это обычный ежегодный рост тарифов на пассажирские перевозки. Это отдельная, выделенная линия. Не надо забывать, что высокоскоростная магистраль предоставляет совершенно другой уровень комфорта пассажиру, этим и обусловлен, возможно, ценовой диапазон. И частотность: мы говорим о выходе к 2030 году на частоту курсирования поездов 10—15 минут. Вот те параметры, которые мы закладываем: комфорт, всё равно ценовая доступность и частотность.

С точки зрения использования существующих железнодорожных путей, безусловно, всё-таки будет акцент на ещё большей провозной мощности и способности по грузоперевозкам, ну и, безусловно, останется тот пассажирский состав, который есть сейчас.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, уточните, пожалуйста, чем нормативная регламентация функционирования планируемых к запуску магистралей отличается от регламентации деятельности уже существующей магистрали Москва — Санкт-Петербург? Может быть, усовершенствовать действующие регламенты? Это первый вопрос.

И второй. Учитывая, что принятие данного проекта федерального закона потребует принятия целого ряда постановлений Правительства России, федерального органа исполнительной власти, может быть, пересмотреть срок вступления данного закона в силу? Как вы считаете?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Мы считаем, что срок вступления закона в силу и подготовки подзаконных актов... как я уже сказал, работа начата, действительно, серьёзный массив документов нужно подготовить, работа синхронизирована и адекватна с точки зрения сроков подготовки, своевременна с точки зрения реализации проекта физически, имеются в виду проектирование, строительство, ввод в эксплуатацию в 2028 году и запуск пассажирского движения.

С точки зрения специфики. Это новый, комплексный подход, и мы говорим о том, что часть актов должны быть новыми, в том числе правила технической эксплуатации. Это, безусловно, железнодорожный транспорт общего пользования, в этом вы правы, и не все абсолютно нормы технического регулирования и эксплуатации железнодорожного транспорта подлежат изменению, но то, что необходимо изменить, входит в базовое,

основное новое понятие, в новую дефиницию "высокоскоростной железнодорожный транспорт".

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, я всё-таки позволю себе уточнить вопрос Анатолия Борисовича, потому что, возможно, произошло недопонимание. В чём специфика высокоскоростного железнодорожного движения, которое выводит его из существующего правового поля и заставляет вносить соответствующие изменения в закон? Что такое происходит в "Сапсане", когда он разгоняется до 201 километра в час, что он выпадает из правового поля и это нужно регулировать отдельно? Почему нельзя урегулировать это обычными актами Министерства транспорта и "РЖД", почему нужен закон? Тем более, что изменения, как мы видим, в основном рамочные.

Зверев Д. С. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Изменения не только рамочные, хотя и в основном вводятся дефиниции и действительно отсылочные нормы к соответствующим актам Правительства Российской Федерации и Минтранса, которые точно так же действуют для существующего железнодорожного транспорта общего пользования, и для грузового, и для пассажирского. Но тем не менее это новый вид железных дорог, представляющий собой новый комплекс с новыми требованиями технической эксплуатации, безопасности, поэтому это требует издания отдельного федерального закона.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Станиславович, очень хорошо, что в нашей стране будет развиваться высокоскоростной железнодорожный транспорт, но у нас есть регионы, в которых вообще отсутствует железная дорога, я говорю о Республике Тыва, регионе, который я представляю в парламенте. В 2011 году президент уже забил костыль, положив начало строительству железной дороги в регионе, но так с тех пор ничего и не произошло. Скажите, пожалуйста, когда всё-таки начнётся строительство железной дороги в Тыве?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. В соответствии с инвестиционной программой "РЖД". Сейчас дополнительно прорабатываются вопросы, и не только по началу строительства, которое было обозначено, но и по проекту линии Кызыл — Курагино, снова идёт возврат к этому вопросу, поэтому мы ожидаем, что всё-таки необходимые решения будут приняты, — возможно, с акцентом только на грузовом движении, возможно, на грузопассажирском, но тем не менее дей-

ствительно вопрос сейчас активно обсуждается "Российскими железными дорогами".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статьи 2 и 81 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Следующие два вопроса, 4-й и 5-й, будем рассматривать с одним докладом и двумя содокладами. 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", и 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33^4 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад по двум вопросам Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается пакет законопроектов, это действительно внесение изменений в статью 33^4 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании..." и в 427-ю статью Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроекты подготовлены во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 30 июля 2023 года: правительству вместе с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации поручено обеспечить внесение в законодательство изменений, предусматривающих продление не менее чем до 2037 года действия льгот, уже установленных в 2011 году 305-м федеральным законом.

О чём идёт речь? В действующей редакции Налогового кодекса и закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" предусмотрены пониженные тари-

фы страховых взносов к выплатам и вознаграждениям членов экипажей судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов. Речь идёт о том, что мы предлагаем продлить действие указанной нормы. Эта норма показала свою крайнюю эффективность. Могу лишь привести ряд цифр: если на 2011 год в Российском международном реестре судов было 505 судов, то в настоящее время уже почти 1,8 тысячи судов — рост кратный. Мы понимаем, что данная норма действует, действует эффективно, она позволяет привлекать суда под флаг Российской Федерации с постановкой в Российский международный реестр судов. Ну и безусловно, это забота о наших моряках, гражданах Российской Федерации, работающих на судах под флагом Российской Федерации. В настоящее время это крайне актуальный вопрос.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По 4-му вопросу содоклад Каплана Мугдиновича Панеша.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев представленный законопроект, комитет отмечает следующее. Действительно, продление до 2037 года действующего уровня единых пониженных тарифов страховых взносов в отношении членов экипажей судов, зарегистрированных в Российской Федерации, соответствует целям и социально-экономической политике нашей страны и будет способствовать созданию более благоприятных финансово-экономических условий хозяйствования для российских судоходных компаний, регистрирующих суда в Российском международном реестре судов, что, в свою очередь, позволит стимулировать российских судовладельцев к размещению заказов на постройку нового флота и обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности судов под отечественным флагом, а также повысить мотивацию специалистов плавсостава для работы на российских судах.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 5-му вопросу содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, дополнительный тариф уплачиваемых страховых взносов предполагает увеличение заработной платы российских моряков в российских же компаниях почти на 30 процентов, притом что наши моряки являются одними из самых

высококвалифицированных и представляют действительно большой интерес для морских компаний, судовладельцев иностранных государств. Мы в течение достаточно длительного периода, до вступления в силу соответствующей нормы закона в 2012 году, теряли российских моряков, передавая их фактически иностранным судовладельцам. Сегодня благодаря тому решению, которое действует с 2012 года по текущее время, мы смогли и вернуть российских моряков, и позволить нашим судовладельцам увеличить количество судов в морском международном регистре в 2,7 раза, по утверждению правительства, а масса полезных грузов, которые за это время перевезены именно российскими компаниями, увеличилась в 4,4 раза. То, что мы заблаговременно принимаем норму, которая пролонгирует пониженные тарифы страховых взносов, позволит сегодня тем будущим судовладельцам, у которых лодки уже стоят на стапелях, и тем, кто только планирует судостроение в Российской Федерации, быть уверенными в завтрашнем дне, ну а российским морякам вернуться под родные флаги.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Дмитрий Станиславович, а почему мы исключаем из этих прекрасных законопроектов наши суда, которые используются для хранения и перевалки нефти, нефтепродуктов и сжиженного природного газа, почему мы их дискриминируем? Или для них существует какое-то отдельное регулирование?

И второе. Относится ли этот законопроект к судам класса "река — море"?

Зверев Д. С. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопросы.

Ну, начну со второго. Регистрация судов "река — море" — нет запрета на регистрацию данных судов в данном реестре. В основном он всё-таки ориентирован, конечно же, на морские суда, но тем не менее запрета не существует.

С точки зрения исключения в части газовозов. Да, действительно, существует отдельный режим — если вы позволите, я вам доложу отдельно, там есть аспекты чувствительной информации.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Станиславович, могли бы вы более полно раскрыть, какие есть ожидания с принятием данного федерального закона по наиболее благоприятному развитию данной сферы как в ближайшей, так и в долгосрочной перспективе, например на три-пять лет?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Ну, как бы о показателях я уже сказал, привёл кратность: это рост количества судов зарегистрированных с 505 практически до 1,8 тысячи чуть более чем за десять лет. Мы предполагаем, что продление льготы позволит достичь значения не менее 2880 судов при неблагоприятном сценарии, а при благоприятном сценарии до 2037 года количество судов вырастет до 4,7 тысячи. И коллега уже сказал, конечно, о цифрах по заказам судов нашими судовладельцами, которые будут состоять в этом реестре, на российских верфях.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, у меня уточняющий вопрос. Вот срок действия нулевого тарифа страховых взносов для участников специального административного района на территориях Калининградской области и Приморья останется без изменения, то есть будет применяться до 2027 года, а остальным мы продлеваем до 2037 года — а можете пояснить, с чем связано, что одним продлеваем, другим — нет?

Зверев Д. С. Это точечная норма в отношении данного реестра, Российского международного реестра судов. Мы по нему можем сказать и показать эффективность применения данной нормы, поэтому с учётом предыдущего её применения (в 2011 году — начало применения) и до 2027 года мы соответственно, исходя из этого же цикла, продлеваем до 2037 года, ровно на тот же период.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет таких, да? Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчики? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33^4 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект, который направлен на достижение одной цели — создание полного и точного реестра недвижимости. Он соответствует перечню поручений Президента Российской Федерации № Пр-1424 от 11 августа 2022 года. Законопроект направлен на решение нескольких вопросов, концептуально важных для всего законодательства о недвижимости.

Первое. Я напомню, что в период земельной реформы нашим гражданам и предприятиям массово были выданы документы о правах на землю, но при этом в 93-м году была признана утратившей силу норма о том, что земельный участок мож-

но использовать только после установления его границ. Соответственно, всё, что выдавалось после этой даты гражданам и предприятиям, точных границ не имело, поэтому на сегодняшний день в Едином государственном реестре недвижимости мы имеем 17 миллионов земельных участков, которые не имеют точных границ. Что такое земельный участок без точных границ? Это всегда большая угроза для оборота недвижимости, потому что любой покупатель, когда купил такой земельный участок, но при этом границы не были обозначены, может столкнуться с тем, что земельный участок на самом деле совершенно в другом месте, он может столкнуться с тем, что есть спор с одним или с двумя соседями, и это всё ложится на него. Мы предлагаем в данной части оборот недвижимости защитить и сказать, что объектами сделок могут быть только земельные участки, у которых есть точные границы, чтобы покупатель на себя никогда не принимал эти проблемы и потом бесконечно не судился с продавцом или с его соседями.

Второе. Вторая проблема заключается в большом количестве незарегистрированных построек, которые есть на территории наших регионов. Готовясь к внесению этого законопроекта, мы собрали большое количество информации из регионов. Вот что касается такого самого массового сегмента, как индивидуальное жилищное строительство, мы выяснили: на территории каждого региона от 1 тысячи до 5 тысяч незарегистрированных объектов индивидуального жилищного строительства. К чему это приводит? Во-первых, к некорректному статистическому учёту, во-вторых, это влияет на правильные управленческие решения. Когда у гражданина какой-то объект не зарегистрирован, а он попадает в какую-то ситуацию, например чрезвычайную ситуацию (наводнение, может быть, лесной пожар), он приходит за компенсацией, а компенсировать ему нельзя, потому что он не является собственником. Статья 219 Гражданского кодекса говорит о том, что право возникает с момента регистрации. То же мы видим на примере социальной газификации: как только предусмотрели условие о том, что, чтобы была возможность социальной газификации, нужно зарегистрировать права на дом, у нас рост по индивидуальному жилищному строительству в статистическом учёте составил ежегодно 10 миллионов квадратных метров. То есть мы видим, что граждане откладывают регистрацию и только потом, в каких-то подобных ситуациях, когда нужно срочно это делать, начинают этим заниматься. Мы предлагаем предусмотреть общее правило, что после завершения строительства право должно быть зарегистрировано.

Третья проблема — это последствия массовой приватизации объектов капитального строительства в 90-х годах, когда такие объекты приватизировались без земли. Они продолжают находиться так, без земли, люди используют землю, но при этом по общему правилу у нас землепользование является платным. Мы предлагаем предусмотреть в законе "О введении в действие Земельного кодекса..." норму о том, что собственник объекта недвижимости — всё-таки у нас есть общий принцип единства судьбы зданий и земельных участков — обязан оформить права на землю либо в аренду, либо в собственность, по своему усмотрению.

И последнее. В рамках государственного земельного надзора мы выявляем достаточно много случаев, когда, к примеру, земельный участок предоставлен для производственной деятельности, на нём расположено здание, к примеру, завода или какого-то производственного цеха, а там по факту находится, например, продуктовый магазин или какой-то подобный объект. Мы предлагаем ввести правило о том, чтобы и здания, и сооружения могли использоваться в соответствии с видом разрешённого использования того земельного участка, на котором они построены. Если правообладатель этого не хочет, он просто должен изменить вид разрешённого использования, соответственно, поменять кадастровую стоимость и тогда продолжать уже использовать на законных основаниях.

Данный закон чрезвычайно важен в целом с учётом того, что, первое, у нас показателем государственной программы к 2030 году является 95 процентов полноты и точности наполнения Единого государственного реестра недвижимости и, второе, президентом поручено до 2027 года завершить все эти работы по выявлению правообладателя и определению границ. Поэтому, исходя из того что закон важен и экономически, и социально, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству в диалоге с правительством последовательно продолжает большую работу по наведению порядка в земельном законодательстве, по расшивке тех проблем, которые возникают на практике, прежде всего у наших граждан. Вы знаете, те законы, которые инициировались с нашей стороны, правительством в диалоге с Государственной Думой, и дачная амнистия, законы прямого действия, направлены на

то, чтобы помочь людям, нашим гражданам зарегистрировать свои права на основное своё имущество — на недвижимость, на земельный участок, на дом, который построили, на квартиру, на прочие объекты. И мы уже на следующей неделе готовы представить во втором чтении один из проектов, как раз доработанный в этом направлении.

И действуем мы в том числе, и этот законопроект тому подтверждение, следующим образом: перекладываем ряд обязанностей с граждан на застройщиков, постепенно вводим электронный документооборот в вопросах регистрации прав на недвижимое имущество, но при этом исходим из государственных интересов, когда чётко предписываем регистрационные действия, учётно-регистрационные мероприятия. Мы делаем более эффективным землепользование, связанные с этим обязательства и неизбежность их исполнения, а также повышаем эффективность государственного земельного контроля и надзора. Именно на достижение этих целей направлены предложенные вашему вниманию новеллы, которые вносят изменения в шесть федеральных законов.

Комитет просил бы поддержать законопроект в первом чтении. У нас нет концептуальных замечаний. Правовое управление тоже свою позицию высказало: замечания юридического характера, не препятствующие рассмотрению и поддержке в первом чтении, в комитет переданы, мы их вместе с авторами доработаем ко второму. Просил бы поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Игоревич, законопроектом предполагается, что договор участия в долевом строительстве будет регистрироваться исключительно в электронной форме, независимо от заключающего его лица, физическое это или юридическое лицо. В бумажном виде могут быть представлены документы только в случае временной технической невозможности подачи их в электронном виде. Вот, может быть, нам стоит предусмотреть вариативность в случае, если в совершении данных действий участвует не юридическое лицо, а гражданин, то есть физическое лицо?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. В законопроекте действительно предусмотрено правило о том, что юридические лица должны перейти на оформление документов в электрон-

ном виде. Почему мы это делаем ещё и для договоров долевого участия? Потому что предусматривается, что мы обязываем застройщиков за граждан подать заявление в Росреестр. То есть мы освобождаем граждан от отдельного похода в Росреестр, от отдельной уплаты государственной пошлины и предлагаем это переложить на застройщиков. И вот конкретно в этом случае это тоже должно быть в электронном виде. Мне кажется, что в целом у нас юридические лица готовы к переходу на электронный документооборот. Перед тем как представить парламенту законопроект, мы провели большую работу, в основном с застройщиками, банками, у нас со всеми налажено электронное взаимодействие, тут проблем мы не видим. А вот по тем случаям, когда граждане участвуют, я объяснил, в чём причина такого решения: гражданин к нам не придёт, за него документы подаст застройщик.

Председательствующий. Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мне кажется, действительно очень важный, необходимый закон. Докладчику и содокладчику на самом деле вопрос.

Хотел бы понять, насколько оправданны были бы, например, поправки ко второму чтению, связанные с тем, чтобы обязать или хотя бы закрепить право муниципалитетов и государственных органов власти обращаться в суд, для того чтобы понуждать тех, кто обязан поставить на учёт тот или иной объект недвижимости и зарегистрировать его. Мы понимаем, что сейчас, в этой редакции, обязанность есть, но непонятно, каким образом она будет исполняться.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Я думаю, что ко второму чтению мы можем рассмотреть, поддержать поправку, возможно, у органов государственной власти, органов местного самоуправления могут появиться дополнительные инструменты.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, Владимир Игоревич задал уже один вопрос о том, что и я хотел бы уточнить. Второй вопрос вот о чём. Мы сейчас гражданам говорим, что введём запрет на оборот их земельных участков без установления кадастровых границ такого земельного участка. Во-первых, нужно, наверное, срок им дать для этого, а во-вторых, не каждый может это сделать, это же дорого. А иногда реализация своего имущественного права нужна в том числе для лечения, решения всяких других различных семейных вопросов. Вот не возникнет ли здесь проблем, в том числе у пожилых людей, у пенсионеров и так далее?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Роман Михайлович, за вопрос. Здесь, наверное, мне нужно уточнить, в чём состоит тот запрет, который мы вводим. Мы вводим запрет только на оборот, то есть если человек хочет продать, подарить — совершить сделку, и таким образом мы защищаем приобретателя, чтобы он точно знал, что он приобретает, чтобы потом не было претензий к продавцу, к государству, в связи с тем что на самом деле земельный участок не там. Что касается земельных участков, которые продолжают находиться во владении и с которыми люди ничего не собираются делать, мы не собираемся эту категорию трогать, это лично их решение. Если человек хочет — пожалуйста, он пойдёт и границы определит; если ему удобно так владеть, пускай он владеет так, то есть никакого дополнительного воздействия на эту категорию мы не предполагаем.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, в рамках инициативы у собственника здания или имущественного комплекса теперь не будет права отказаться от приобретения земельного участка, находящегося в муниципальной или государственной собственности, под таким зданием или имущественным комплексом. Вопрос: как быть в случае, если граница по земельному участку, находящемуся под таким имуществом собственника, подлежащим выкупу, меньше фактически занимаемой, как правило, арендованной территории? Нужно ли в этом случае дробить сделки по выкупу двух разных частей участков?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Законопроект говорит о случаях, когда здание есть, а земельный участок под ним вообще не образован. Вот только тогда сам собственник здания готовит схему расположения земельного участка в тех границах, в которых фактически он используется, и земельный участок приобретает. Если он находится, как вы сказали, в аренде, то, безусловно, здесь никакого воздействия нет, правоотношения оформлены, собственнику не нужно ничего делить, дробить, как вы сказали, то есть в этом случае никакого влияния на такого собственника мы не оказываем. Только если земля вообще не оформлена — ни аренды нет, ни образованного земельного участка.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Алексей Игоревич, вы устанавливаете правило, по которому собственник помещения и даже машино-места в здании обязан приобрести землю под этим зданием в собственность или в аренду, если эта земля находится в государственной или муниципальной собственности, то

есть, соответственно, если эта земля оформлена в качестве государственной и муниципальной собственности. Правильно ли я понимаю, что это распространяется и на жителей многоквартирных домов? То есть жители многоквартирных домов будут обязаны выкупать часть земли, на которой стоит их дом, пропорционально, например, их квартире? Правильно ли я понимаю, что это касается собственников помещений в этих домах, скажем, коммерческого назначения и машино-мест, которые у вас в законе прописаны отдельно?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос. Ну, если можно так ответить, то вы понимаете неправильно. У нас уже 20 лет существует в законе о введении в действие Жилищного кодекса норма, в соответствии с которой в части помещений в многоквартирных домах земельный участок переходит в собственность бесплатно, там никакого выкупа нет и предоставления нет. Достаточно образовать земельный участок, и он сразу, автоматически становится частной собственностью, ни налог не надо платить, ни другую плату. На эти отношения законопроект не распространяется.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, вот с точки зрения статистики — в настоящее время какое количество сделок проходит, что называется, без выделенного в натуре земельного участка? Это так, для понимания просто объёма того, что предстоит сделать.

И какое сегодня количество объектов не имеют земельных участков? То есть фактически пользуются, как вы говорили, земельными участками, но в настоящее время они никаким образом не оформлены, их надо будет выкупить. Вот просто для понимания, во сколько это выльется и на какое время растянется всё это дело?

И третий момент — что касается штрафных санкций за использование земельного участка не по назначению (я так понимаю, что они тоже будут). Каковы они будут для тех владельцев, которые, там, участок под магазином не переведут в соответствующую зону, в коммунальную из промышленной или наоборот, и так далее?

Бутовецкий А. И. Спасибо большое за вопросы.

Как я уже сказал, земельных участков без границ 17 миллионов, это примерно 20 процентов общего количества, примерно такое же количество зданий, под которыми земельные участки вообще никак не оформлены, — вот ориентировочно цифры такие.

Что касается штрафов, мы здесь Кодекс об административных правонарушениях не предлагаем править, эти штрафы закреплены в 2015 году в статье 8.8, штраф установлен в процентах кадастровой стоимости, уже почти девять лет это действующий состав.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Всё-таки хотелось бы ещё раз уточнить вот относительно тех, кто владеет своими участками и не хотел бы сейчас нести дополнительные траты на оформление точных границ. Я правильно услышал, что их никто не будет понуждать, это их дело, если они владеют, то и владеют без уточнения границ? Это первое.

И второй вопрос. А не рассматривали такую возможность?.. Понятно же, что бюджет страны несёт определённые потери, оттого что у нас 17 миллионов участков не имеет точных границ, это налогообложение и всё остальное, ну, здесь очевидно потери есть. Почему государство не может само, вот как оно проводит перепись, точно так же сделать определённую программу и в своих интересах определять границы всех участков, которые есть?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы, Андрей Анатольевич.

Начну с первого вопроса. Да, вы совершенно правильно поняли: на тех, кто владеет и не собирается ничего делать с земельным участком, никакого воздействия мы не предлагаем оказывать, это их личное дело.

А что касается второго вопроса, я сейчас буду следующий вопрос по повестке докладывать, как раз подробно расскажу о тех механизмах, которые государство предлагает, для того чтобы вместо граждан за счёт бюджетных средств определять границы земельных участков.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, у меня тоже вопрос касаемо всё того же выдела участков. Зачастую они просто не оформлены, эти участки. А как на практике будет реализовываться приостановление регистрации? Что делать людям, если мы сейчас этот закон примем, а люди, допустим, находятся в сделке, у кого-то, например, аренда ячейки на месяц лишь всего-навсего, а мы им приостанавливаем сделку? Как эта при-

остановка будет на практике реализовываться, потому что проблема действительно очень большая? Есть много людей, кто сейчас хочет продать земельный участок, — сначала надо будет провести всем землеустроительные работы? Как это будет работать? Объясните, пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Из законопроекта следует, что мы предлагаем ввести новое основание для приостановления. У нас сегодня по закону решение о приостановлении принимается на срок не более чем на три месяца, то есть за эти три месяца люди должны будут обратиться к кадастровому инженеру, подготовить межевой план, уточнить границы земельных участков. Сегодня по 221-му закону для владельцев бытовой недвижимости (садоводство, огородничество, ИЖС, ЛПХ, гаражи) — три дня на выполнение кадастровых работ и три дня на осуществление кадастрового учёта. То есть в принципе у людей достаточно времени, для того чтобы уложиться в эти три месяца с уточнением границ земельного участка, и мы зарегистрируем переход права собственности по сделке. То есть не нужно забирать документы с регистрации, нужно просто в течение времени приостановки границы уточнить, обратившись к кадастровому инженеру.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Я хотел бы успокоить Владимира Владимировича ещё и тем тезисом, что наш законопроект имеет отложенный пункт о вступлении в силу. Написано, что статья 7 и настоящий федеральный закон вступают в силу с 1 марта 2025 года, за исключением других моментов, которые в 2026 году вступают в силу. Это и даст возможность разобраться в нюансах этого законопроекта — он хороший, позитивный, он чётко регламентирует порядок действий и граждан, и застройщиков, и прочих субъектов этих правоотношений, — ну и даст возможность всё сделать правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принято в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как раз в продолжение предыдущего законопроекта и в продолжение вопроса, который мне был задан: этот законопроект посвящён совершенствованию регулирования комплексных кадастровых работ. Что это такое? Это один из самых эффективных институтов, который был введён в законодательство о недвижимости в 2015 году. Он предусматривает, что государство за счёт средств федерального бюджета, регионального или местного бюджета заказывает кадастровые работы у кадастрового инженера, он приходит выполнять эти работы в кадастровый квартал и выполняет в отношении абсолютно всех объектов недвижимости, которые в этом квартале находятся. То есть происходит уточнение границ земельных участков, происходит уточнение границ объектов капитального строительства, исправление реестровых ошибок, выявление свободной земли, и это всё утверждается комиссией в органе местного самоуправления, после чего мы вносим необходимые сведения в Единый государственный реестр недвижимости. За все эти работы граждане не платят, то есть это полностью финансируется из средств бюджета. За счёт эффекта масштаба это позволяет избежать каких-либо ошибок и массово определить границы объектов недвижимости.

За всё время комплексных кадастровых работ практически 3 миллиона объектов стали объектами комплексных кадастровых работ, то есть 3 миллиона наших граждан бесплатно получили описание своей недвижимости. За девять лет сопровождения этого проекта мы выявили достаточно большие проблемы на практике, они складываются из следующего.

Первое. Первоначально субсидия из федерального бюджета доводится в регионы, затем регионы распределяют далее в муниципалитеты, муниципалитеты заключают муниципальные контракты, потом принимают эти работы, и потом вносятся сведения в Единый государственный реестр недвижимости. Но на практике с чем мы сталкиваемся? Первое — это позднее доведение денежных средств из регионов в муниципальные образования. Второе — низкое качество муниципального заказа. Третье — это недобросовестное поведение участников этих аукционов, то есть демпинг цен. Мы совершенно чётко знаем, уже за всё это время мы выявили, что, если кадастровый инженер предлагает на аукционе, например, меньше 1 тысячи рублей за объект, это значит, что работы не будут выполнены, то есть контракт не будет принят и мы вернём деньги в федеральный бюджет. Не так давно мы вернули в федеральный бюджет практически 30 миллионов рублей, предназначенных для финансирования комплексных кадастровых работ, это огромные деньги. Мы могли за эти деньги выполнить работы ещё по 30 тысячам объектов, 30 тысяч граждан получили бы бесплатно эту услугу.

В связи с этим мы предлагаем усовершенствовать институт комплексных кадастровых работ и предлагаем достаточно традиционный подход — разделить эти работы по значению, так же как у нас простроены многие полномочия. То есть сделать работы федерального значения, регионального и муниципального в зависимости от заказчика. И федеральные работы также выполнять за счёт субсидии публично-правовой компании "Роскадастр". Соответственно, это позволит исключить вот эти четыре проблемы, о которых я сказал, и выполнить ту задачу, о которой я говорил в предыдущем докладе, то есть обеспечить создание полного и точного реестра объектов недвижимости. При этом все гарантии для граждан — это извещение о проведении работ, это возможность участия в согласительной комиссии, это возможность давать свои возражения — сохраняются. То есть для нашего населения — а оно не заметит никаких изменений — по-прежнему все гарантии сохраняются. Но задача по-прежнему максимально полно описать бесплатно для граждан их недвижимость.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законодательные изменения направлены на со-

вершенствование и оптимизацию законодательства в сфере выполнения комплексных кадастровых работ. Хочу отметить, что данный законопроект рассматривался несколькими комитетами Государственной Думы. Комитет по защите конкуренции концептуально данный законопроект поддерживает. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям данный законопроект концептуально также поддерживает. У Счётной палаты концептуальных замечаний по законопроекту не имеется. У Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству также не имеется каких-либо замечаний по данному законопроекту. Рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть, да? Так робко.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Алексей Игоревич, вот мы кадастровые работы местного значения, то есть как раз то, что касается недвижимости людей, отдаём на уровень местных властей. Мы же знаем, что у нас местные власти во многих случаях находятся в состоянии, мягко выражаясь, глубокого разложения, там ни денег нет, ни специалистов нет, вообще ничего нет, шаром покати. Не приведёт ли это к снижению качества кадастровых работ, выполняемых на местном уровне, то есть наиболее важных для людей, в депрессивных районах? Это первое.

И второе. Как планируется обеспечить качество работ кадастровых инженеров, когда, вы уж извините, в отдельных случаях кадастровый инженер путает север с югом (вероятно, потому, что ЕГЭ сдавал), и ему за это ничего нет? Вот как контролируется качество их работ и будет контролироваться?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Михаил Геннадьевич, очень правильные вопросы.

Начну со второго — как контролируется? Мы сегодня сопровождаем полностью кадастрового инженера с того момента, как он подписал муниципальный контракт. И мы уже сразу видим, за какую сумму он выиграл, то есть можем понять, что явно он это не выполнит, мы уже видим график отставаний. И фактически мы сегодня самостоятельно полностью сопровождаем процесс и иногда ещё и переделываем сами уже подготовленные материалы. Так что вопрос абсолютно спра-

ведливый, и именно поэтому мы предлагаем централизовать на федеральном уровне и выполнять это качественно и под ключ силами публично-правовой компании "Роскадастр". Сегодня примерно 90 процентов комплексных кадастровых работ финансируется из федерального бюджета, поэтому, по нашим прогнозам, всё-таки работы местного значения будут носить эпизодический характер, но мы также будем их сопровождать.

Далее. Мы считаем, что всё-таки кадастровые инженеры — это тоже часть системы Росреестра, потому что от них тоже зависит качество услуг. Мы считаем, что здесь должны более жёстко реагировать саморегулируемые организации (хотя это, к сожалению, не всегда так) на кадастровых инженеров. Мы часто обращаемся в правоохранительные органы по этому поводу и стараемся тоже здесь ужесточать к ним требования.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Игоревич, ну, вот то, что предлагается, — это действительно такой серьёзный и правильный шаг, но только в том случае, если правильно обозначена цель. Вот стоит ли цель в конечном итоге добиться того, чтобы у нас не было вообще неучтённых участков и необозначенных границ? И если стоит такая цель, то когда она будет достигнута с учётом механизмов, которые вы предлагаете?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Цель именно такая. Цель у нас обозначена в государственной программе "Национальная система пространственных данных" — 95 процентов к 2030 году. То есть мы считаем, что к этому времени все территории, где много недвижимости, должны быть описаны, везде должны быть точные характеристики, выявлены правообладатели объектов недвижимости и, что не менее важно, показана свободная земля, которая ещё пригодна, которую можно вовлечь в хозяйственный оборот. Потому что сегодня, к сожалению, когда нет точного описания всех объектов недвижимости, мы даже не можем понять, земля свободна или несвободна.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Скажите, пожалуйста, будет ли регионам предоставлена возможность обжаловать результаты федеральных комплексных кадастровых работ, если они будут не согласны с их результатами?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Конечно же, теоретически такая возможность будет. Но всё-таки по правилам определения кадастровых кварталов — этот вопрос поднимался

на "правительственном часе" в Совете Федерации — мы кадастровые кварталы определяем по заявкам регионов, региону, естественно, виднее, где будет интенсивное развитие, где нужно описать недвижимость, поэтому у нас за все девять лет никогда споров с участием регионов, в том числе в виде обжалований, не было. Мы здесь исключительно в партнёрстве с регионами работаем.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, хотел бы ещё раз вернуться к вопросу о качестве, на что обратил внимание в своём вопросе Михаил Геннадьевич.

Вот смотрите, необходимость нововведений объясняется низким качеством выполнения комплексных кадастровых работ в регионах, которое вызвано в первую очередь недостаточной квалификацией специалистов в сфере закупок. В связи с этим не целесообразно ли вместо изменения федерального законодательства, а в дальнейшем целого ряда подзаконных нормативных правовых актов обратить внимание на подготовку специалистов, которые работают в сфере закупок?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Мы уже этот путь прошли. К сожалению, наш девятилетний опыт показал, что таким образом данную задачу решить не представляется возможным.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Алексей Игоревич, была огромная проблема в расхождении данных, которые получались в результате съёмок, с документами, которые были уже когда-то оформлены. Вот как эта проблема сейчас решается и решается ли она каким-то образом за счёт вашей законодательной инициативы? Потому что только в отдельных регионах подписывались некие соглашения, вот я знаю от Виктории Абрамченко, что с Московской областью подписывали соглашение. Как эта проблема решается сейчас? Она острейшая была, там на дороги попадали участки и так далее. Наверняка вы знаете эту проблему.

Бутовецкий А. И. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Безусловно, эта проблема есть, мы её никогда не скрывали, несколько раз и в этом зале мне задавали подобные вопросы. Речь идёт о реестровых ошибках, это тоже такое наследие условных систем координат и выдачи документов без точных границ. В рамках нашей государственной программы, в том числе за счёт комплексных кадастровых работ, о чём и есть законопроект, мы ежегодно эти реестровые ошибки исправляем бесплатно для людей. На старте программы где-то 2,5 миллиона реестровых ошибок у нас было в реестре, об этом честно говорю

здесь с трибуны. То есть в этой части у нас нет идеальной картины, но вот за счёт государственной программы как раз до 2027 года мы должны все реестровые ошибки эти исправить, в плановом порядке это делается опять же бесплатно для людей. Чтобы было понятно: каждый человек в этом случае экономит где-то 10—15 тысяч рублей. Мы это делаем за счёт средств бюджета.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Игоревич, вот я ознакомилась с мнением профессионального сообщества. Они также направляли своё заключение в комитет. Они обеспокоены вопросом как раз об отсутствии критерия выявления реестровых ошибок, а также считают, что необходимо определить термины "пересечение", "наложение" и "разрыв", обозначающие случаи, в которых необходимо вынесение решения о реестровой ошибке. Эксперты считают, что это может только увеличить количество земельных споров, а не сократить их. Вот прокомментируйте, пожалуйста, опасения экспертов.

Бутовецкий А. И. Спасибо. Понятие реестровой ошибки у нас есть в статье 61 закона "О государственной регистрации недвижимости", у нас опыт огромный, поскольку более чем 20 лет уже эта проблема существует и исправляются различные реестровые ошибки, поэтому с понятийным аппаратом, на мой взгляд, всё нормально.

Что касается вопросов, там, разрывов, пересечений, просьба нам тогда передать предложения экспертов, мы их детально изучим, возможно, ко второму чтению мы сможем какие-то поправки сформулировать, чтобы улучшить текст.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Игоревич, всё-таки, уточняя предыдущие вопросы двух коллег... Вы знаете, сегодня самое большое количество вопросов связано с реорганизацией или с двойным руководством садоводческих товариществ, которые находятся в черте города. Проблема эта набирает обороты. Из ваших слов я понял, что это муниципальная проблема, вы же за федеральный счёт её не решите. Причём зачастую всё происходит по умыслу: сегодня бывшие правоохранители и судьи зачастую возглавляют псевдоправления садоводческих товариществ, заказывают у ваших коммерческих топографов новую схему, и получается, что человеку, прожившему в садоводческом товариществе 40 лет (как правило, это уже люди преклонного возраста), говорят: у тебя спор со всеми соседями. Всё-таки я уточняю вопрос: правильно ли я вас пони-

маю, что такая работа должна делаться за счёт... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Значит, первое, чтобы всё-таки было понятно, мы за счёт федеральных средств по садоводческим товариществам тоже ошибки исправляем и границы определяем, то есть это важно. У нас даже по правилам доведения субсидии в квартале должно быть не менее 40 процентов бытовой недвижимости. То есть главное для нас — вот этот вот фокус, точка зрения граждан. Второе, садоводы сегодня могут сами это сделать — и в индивидуальном порядке, и в массовом порядке, это позволяют поправки 2019 года.

Но что касается правления, здесь я, конечно же, с вами согласен, есть и двойные, и злоупотребления большие в органах управления. Здесь я напомню, что я являюсь в том числе ответственным секретарём правительственной комиссии по садоводству и огородничеству, и многие регионы нам этот вопрос обозначали. Вот одно из предложений регионов — это привлечение нотариуса, который присутствовал бы на общем собрании, проверял законность, что был кворум, что правомерно избрали председателя, и проверял правомерность решений. Вот такое предложение, мы его сейчас прорабатываем, в ближайшее время в правительственной комиссии обсудим. К сожалению, вы правы, состояние, уровень законности в органах управления товариществ крайне низкий сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39[15] Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Этот законопроект гораздо более простой, но тоже очень важный. По сути, инициатива исходила от регионов. Есть такой институт — предварительное согласование предоставления земельного участка, когда у человека, у инвестора есть право приобрести земельный участок без торгов, ему утвердили схему расположения земельного участка, потом два года он ещё может проводить кадастровые работы и после этого получить земельный участок. Первоначально регионы вышли с инициативой сократить срок с двух лет до одного года, чтобы инвесторы быстрее приступали к реализации проектов, быстрее выходили на площадки. Это было поддержано предпринимательским сообществом, в связи с чем это вошло в "дорожную карту" по улучшению предпринимательского климата. Почему предпринимателями это было поддержано? Они говорят: если кто-то потерял интерес к проекту, какой смысл два года ждать, можно этот же участок предоставить или на торгах повторно, или другому лицу без проведения торгов. То есть, с одной стороны, законопроект носит технический характер, с другой стороны, у него есть большое такое экономическое обоснование: закон даст экономический эффект, чтобы просто земля быстрее начала работать. При этом мы проанализировали все процессы и поняли, что всё-таки есть сложные случаи, когда нужно менять вид разрешённого использования, нужно переводить земельный участок из одной категории в другую, и как раз для вот таких случаев, когда одного года может быть недостаточно, мы предлагаем сохранить существующий срок два года, чтобы у инвесторов, которые реализуют более сложные проекты, было чуть больше времени на то, чтобы приступить к реализации проекта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич очень подробно объяснил суть предлагаемого законопроекта, поэтому, чтобы не тратить время, не буду повторяться. С учётом того что законопроект направлен на

ускорение процесса вовлечения земель в оборот, комитет Государственной Думы по вопросам собственности концептуально поддерживает законопроект. Однако ко второму чтению комитет рекомендует проработать вопрос о сохранении двухлетнего срока действия решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка при подаче соответствующего заявления гражданином в отношении земельного участка, расположенного в территориальной зоне, не предполагающей возможности жилищного либо промышленного строительства. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скрозникова Анна Валерьевна, пожалуйста.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день! У меня два вопроса. Как планируется обеспечить баланс между ускорением процедуры и защитой интересов добросовестных землепользователей, особенно представителей малого и среднего бизнеса? И рассматривалась ли возможность дифференцированного подхода к срокам в зависимости от категории земель и целей использования участка?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы. На самом деле землепользователи здесь ни при чём, потому что на этой стадии земельный участок является свободным, мы его только собираемся образовывать. Кроме того, мы всё-таки с бизнесом прошли полный путь и проанализировали, сколько же реально времени нужно на то, чтобы провести кадастровые работы, то есть сформировать участок: у нас по самым сложным процедурам больше девяти месяцев не получилось. То есть, если даже человек получает приостановление (это три месяца), в дальнейшем он может по своему заявлению ещё продлить на три месяца. Таким образом, год — это абсолютно нормальный и адекватный срок для реализации любого проекта.

Что касается более сложных проектов, где требуется изменение вида разрешённого использования или категории, я уже об этом сказал: там мы предлагаем два года оставить. Поэтому здесь, на мой взгляд, дифференциации дополнительной не требуется. Если есть конкретные предложения, давайте их ко второму чтению тоже посмотрим.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, крайне важный вопрос, поэтому хотелось бы уточнить. Как вы сказали в своём докладе, с одной стороны, инвестор потерял интерес, а с другой стороны, пандемия, стихийные бедствия и так далее. В связи с этим, как вы считаете, будет ли возможно продление этого срока в исключительных случаях по таким основаниям?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Анатолий Борисович. Я, честно говоря, в этом смысла не вижу по двум причинам.

Во-первых, всё-таки кадастровые работы сегодня, если говорить о бытовой недвижимости, — это три дня, по другой, более сложной недвижимости, ну, обычно может до месяца доходить. То есть в любом случае в год любой бизнес-проект уложится с точки зрения образования земельного участка.

Во-вторых, даже если прошёл один год, но по-прежнему сохраняются основания для предоставления земельного участка без торгов, этот же инвестор по уже сформированному участку спокойно может прийти и земельный участок приобрести. Ну, например, у нас для крестьянских (фермерских) хозяйств предусмотрено предоставление земельных участков без торгов. То есть он может, если уже больше этого одного года, если он успел кадастровый учёт провести, приобрести земельный участок в аренду, то есть здесь, на мой взгляд, проблем нет. И всё-таки очень сильно у нас ускорилась как раз постановка на учёт. У нас сегодня по бытовой недвижимости мы чуть больше двух дней тратим на то, чтобы участок образовать и поставить.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Игоревич, вот критики данной инициативы говорят о том, что этой инициативой, по сути... Ну, как бы цели ставятся-то благие у нас, как всегда, но, по сути, даётся такой инструмент, с помощью которого монопольные структуры получают, так сказать, некий дополнительный инструмент в борьбе за земельные участки, потому что уменьшение сроков для организаций, обладающих бóльшими ресурсами, — это, ну, так сказать, преимущество по отношению к другим. Вот что вы ответите на это?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Андрей Анатольевич. Здесь я, наверное, мнение критиков не разделяю, потому что у нас в Земельном кодексе уже давно и жёстко зафиксировано, кому земельные участки предоставляются без торгов, а кому на торгах, поэтому это не зависит от каких-то усмотренческих решений. Если по кодексу ты имеешь право получить земельный участок без торгов, как, например, фермер, ну, ты его и получишь, это ни от чего не зависит, потому что тебе государством гарантиро-

вано. А если, например, это строительство супермаркета или ещё какого-то объекта, то ты в любом случае пойдёшь на торги, там уже кто больше предложил, тот и получит земельный участок. Поэтому я здесь мнение критиков не разделяю.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, срок действия решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка вы предлагаете сократить до одного года, но срок изменения вида разрешённого использования такого земельного участка и его перевода из одной категории в другую предлагаете установить два года, при этом обе процедуры содержат практически одни и те же действия по анализу оборотоспособности этого участка. В чём логика и целесообразность?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Вячеслав Михайлович. Второй случай, о котором вы сказали, когда нужно менять вид разрешённого использования и категорию, сопровождается следующим: сначала лицу, которое получило такое решение, нужно инициировать изменение правил землепользования застройки, то есть должны пройти публичные слушания, должны быть внесены изменения в ПЗЗ; и категория тоже не меняется автоматически, то есть нужно подать ходатайство, уполномоченный орган как раз рассмотрит его в соответствии с законом. И как раз на это может уйти полтора-два года, поэтому мы как раз для более сложных случаев и сохраняем два года.

Что касается простых случаев, когда ты пришёл... не нужны эти процедуры. То есть, например, ты хочешь получить земельный участок под огородничество: там никаких сложных процедур нет, ты просто делаешь схему и ставишь земельный участок на кадастровый учёт, земельный участок предоставляется тебе в аренду. Поэтому здесь два года нет смысла сохранять, явно огородник может сформировать это быстрее. Вот разница в этих процедурах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39^{15} Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен по аналогии с регулированием, предусмотренным Федеральным законом от 30 декабря 2021 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел...", в целях установления единообразного подхода к регулированию вопросов предоставления социальных гарантий в части жилищного обеспечения сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в ФССП России, ФСИН России, МЧС России и Федеральной таможенной службе. Законопроектом предлагается сохранить право, первое, на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения за гражданами, уволенными со службы без права на пенсию по независящим от них обстоятельствам (это, скажем так, по медицинским показаниям, по состоянию здоровья в связи с болезнью, а также в связи с сокращением должности), и, второе, на пользование жилыми помещениями специализированного жилищного фонда до момента обеспечения сотрудников постоянным жильём. Также предлагается установить возможность предоставления сотрудникам жилого помещения в собственность при наличии их согласия взамен единовременной социальной выплаты. Как я уже сказал, аналогичные нормы в настоящее время закреплены для сотрудников органов внутренних дел.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Фёдорова Вадима Витальевича. Также комитет отмечает, что реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и увеличения штатной численности заинтересованных органов исполнительной власти. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет. Имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению, конечно же, в случае его принятия в первом.

Вместе с тем комитет отмечает, что в проектируемой норме предлагается установить ограничение для получения единовременной социальной выплаты в случае предоставления сотруднику жилого помещения по договору социального найма. Однако согласно статье 4 рассматриваемого закона единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он является нанимателем жилого помещения по договору социального найма и обеспечен общей жилой площадью на одного члена семьи менее 15 квадратных метров. В таком случае при принятии решения о предоставлении сотруднику единовременной социальной выплаты возникает противоречие между указанной нормой и проектируемым положением исходя из смысла и содержания.

Также комитет отмечает, что реализация федерального закона, учитывая, что данный недочёт можно устранить при подготовке проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении, даст возможность полностью реализовать государственную политику в рассматриваемой сфере и будет содействовать обеспечению принципа единства правовых и организационных основ государственной службы, который предполагает законодательное закрепление единого подхода по вопросам её прохождения. По этим основаниям комитет предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

И чтобы не выступать второй раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по этим же основаниям.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Да.
Включите режим записи.
Покажите список.
Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Вадим Витальевич, унификация хороша, когда она касается вопросов, как бы пунктов хороших, которые решены правильно. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что в этом законопроекте не предусмотрены сроки, в которые государство обязано выполнить свои жилищные обязательства перед сотрудниками соответствующих структур, так же как это в части МВД, где у нас 100 тысяч семей, которым обещано... непонятно, когда они будут получены; в части Минобороны, где 42 тысячи таких семей; Росгвардии, где чуть не 5 тысяч таких семей насчитывается, и так далее? Правильно ли я понимаю, что вот эту проблему мы пока не решаем? Спасибо большое.

Фёдоров В. В. Спасибо большое, Михаил Геннадьевич. Я на что хотел бы обратить внимание ещё раз? Данный федеральный закон дополнительно распространяет на сотрудников четырёх федеральных органов исполнительной власти, где предусмотрены правоохранительные службы, — это ФСИН, ФССП, ФТС и МЧС России — те гарантии, которые уже установлены федеральным законом № 485-ФЗ от 30 декабря 2021 года. И положительная направленность данного законопроекта, я думаю, ни у кого не вызывает каких-либо сомнений. Вместе с тем в каждом федеральном органе есть своя очерёдность предоставления таких выплат, в том числе в зависимости от тех бюджетных средств, которые предусмотрены на эти цели. Соответственно, установить какие-то жёсткие пресекательные сроки не представляется возможным, потому что различная очерёдность, различное количество сотрудников, ну и различные финансовые возможности в каждом ФОИВе. Поэтому мы делаем, скажем так, шаг позитивный — распространяем на четыре федеральных органа исполнительной власти те нормы, которые сейчас предусмотрены для сотрудников полиции.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вадим Витальевич, тот факт, что вопросы кадрового укрепления перечисленных вами особых учреждений и органов нуждаются в особом государственном внимании, ни у кого из нас не вызывает вопросов. Данным законопроектом дополняется действующее положение о том, что права на единовременную социальную выплату лишаются сотрудники, которые осуждены за совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. Но

при этом получается, что если сотрудник вот этих организаций и учреждений совершил преступление небольшой тяжести (статья 15 Уголовного кодекса), то он не лишается подобного права на получение единовременной выплаты. Правильно ли это? Ведь это люди, которые должны быть строги прежде всего к себе, а совершение преступления, которое влечёт за собой три — пять лет уголовного наказания, — это весьма серьёзная вещь.

Фёдоров В. В. Спасибо большое. Ну, я ещё раз обращу внимание, что мы на данные четыре федеральных органа исполнительной власти распространяем те нормы, которые уже были приняты в 2021 году в рамках федерального закона № 485-ФЗ. И мы не предусматривали в рамках внесения вот этих изменений, которые сейчас здесь рассматриваются, сущностного изменения действующего нормативного регулирования, потому что это более длительный процесс, а мы считаем, что сейчас надо как можно скорее, оперативно заполнить пробел в правовом регулировании, который не позволяет именно правоохранителям, сотрудникам ФСИН, ФССП, МЧС и ФТС получать в полном объёме те социальные гарантии, которые предусмотрены законом № 485-ФЗ.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В. Уважаемый Вадим Витальевич, законопроектом предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он не получал субсидию или иную выплату для приобретения или строительства жилого помещения за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. А если такие субсидии или выплаты предоставлялись членам семьи сотрудника, то является ли это препятствием для получения сотрудником единовременной социальной выплаты?

Фёдоров В. В. Да, является. По общим правилам учитывается, какие выплаты предоставлялись, какой направленности: какие-то учитываются, какие-то не учитываются, то есть здесь уже есть определённая детализация. И нельзя сказать, что если ранее какая-то выплата предоставлялась сотруднику, то всё, он не имеет права. Есть различные виды этих выплат. И даже если размер... скажем так, если та выплата совпадает с аналогичной выплатой, учитывается её размер. То есть здесь каждый случай индивидуален, и это уже нормативно урегулировано.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который позволит собственникам более эффективно контролировать работу своих управляющих организаций. Авторы законопроекта — большая группа депутатов нашего комитета.

В соответствии с Жилищным кодексом собственники несут ответственность за своё имущество, нанимают управляющую компанию, определяют цену её услуг и контролируют её работу. И конечно, сделать они это могут только в том случае, если они обладают всей полнотой информации по дому. В соответствии с Жилищным кодексом у нас управляющие организации представляют собственникам отчёты. Что это за отчёты, каждый может убедиться сам. Поднимите руку, кто когда-нибудь заходил в личный кабинет в ГИС ЖКХ. Так, подавляющее меньшинство. Ну вот для тех, кто не заходил, скажу, что вы в лучшем случае увидите там: работа "Обслуживание общего имущества", единица "12 месяцев", стоимость такая-то. Как можно контролировать работу управляющей компании, обладая такой общей информацией, абсолютно непонятно. У нас в законодательстве отсутствует форма отчёта, по которой управляющая организация представляет отчёты для собственников. У нас действует сейчас приказ Минстроя № 79, который обязывает всех поставщиков услуг представлять информацию в ГИС ЖКХ, и там действительно несколько сотен пунктов, по которым они представляют информацию, это и количество денег, собранных по дому и потраченных, и какие-то работы,

и стоимость их, но вся эта информация недоступна для собственников. Ещё хуже обстоит дело с ТСЖ и ЖСК, потому что они вообще не обязаны отчитываться перед собственниками. Они отчитываются только перед членами ТСЖ, а в доме половина жителей могут не быть членами ТСЖ, или перед членами ЖСК, а ЖСК — это такая форма, когда вообще ни один член ЖСК может не жить в доме.

Таким образом, наш законопроект направлен на то, чтобы все управляющие организации по единой форме, утверждённой Минстроем, отчитывались перед собственниками. И, откровенно говоря, мы даже в первой итерации существенные условия этого отчёта как бы включали в проект закона, потом их пришлось убрать, но, я надеюсь, мы ко второму чтению их вернём.

Я считаю, что это первый наш шаг в стандартизации услуг ЖКХ. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего, я хочу чуть поправить Светлану Викторовну. Не только управляющие организации, но и ТСЖ, и ЖСК, и все те структуры, которые управляют многоквартирным домом, обязаны будут представлять отчёт вот по той форме, которую утвердит правительство.

Сейчас я хочу не об этом законопроекте рассказать. Светлана Викторовна достаточно подробно всё изложила, и мне, собственно, добавить особо нечего. Я просто хочу довести до вас те решения — может быть, кто-то о них и не знает, — которые приняты в последнее время, в восьмом созыве.

Первое. У нас уже работает два года при комитете рабочая группа по совершенствованию законодательства, которая в том числе рассматривает вопросы совершенствования управления многоквартирными домами. И вот этот законопроект — один из результатов действия этой группы. У нас готов ещё ряд законопроектов, которые направлены на уточнение в части текущего ремонта, есть вопросы капитального ремонта, ну и многие другие.

Ну и вы все знаете, недавно решением Вячеслава Викторовича была создана группа также по совершенствованию законодательного регулирования, направленного на повышение качества управления МКД, её возглавил Алексей Васильевич Гордеев. Вот эти группы, я думаю, достаточно серьёзно подойдут к решению вопросов, которые остро стоят на пове-

стке дня, к совершенствованию вообще жилищного законодательства.

Что касается данного законопроекта, законопроект достаточно понятный, он направлен на дальнейшее совершенствование, на открытость и доступность отчётов. Другой вопрос, что сегодня есть ряд статей, которые необходимо посмотреть ко второму чтению, — это статьи, которые касаются действия ревизионных комиссий жилищно-строительных кооперативов, ТСЖ, то есть там нам нужно будет уточнять эти моменты.

Ну и данный законопроект также поддержан правительством, Государственно-правовым управлением президента, нашим Правовым управлением, даже поддержан Комиссией по обеспечению жилищных прав граждан. С учётом доработки он будет представлен вам ко второму чтению при условии, что мы его поддержим в первом чтении.

Ну и последнее. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также призывает проголосовать за данный законопроект.

У меня всё.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вопрос здесь один. Конечно, всё это очень полезно и важно, но я хочу напомнить, коллеги, что у нас управляющим компаниям и другим субъектам, управляющим домами, в разное время предписывались разные обязанности, которые они успешно не исполняли, хронически не исполняли, например обязанность публиковать определённые сведения сначала на своих сайтах, потом ещё где-то. Вот вопрос разработчикам: понятно, что цель благая, но, может быть, мы и об ответственности начнём параллельно как-то вот... в случае неисполнения этих обязанностей будем применять какие-то меры эффективные?

Качкаев П. Р. Уважаемый Андрей Анатольевич, коллеги! Ну, можно говорить о том, что что-то публикуется, что-то не публикуется, но я чётко могу сказать, что в лицензионных требованиях основной пункт, за который управляющая организация может быть лишена лицензии на управление многоквартирным домом, — это отчётность. Государственный жилищный надзор в регионах и при министерстве чётко следит за этим, вот в этом-то вопросе они отчитываются. Другой вопрос, что в этом отчёте есть. Вот мы сегодня говорим именно о том, чтобы этот отчёт показывал даже, ну, будем говорить, непрофессиональным собственникам, куда потрачены их деньги. Эти деньги в конечном итоге наши с вами, это даже не бюджет, это

наши с вами деньги. Точно так же, как на капитальный ремонт идут наши с вами деньги.

Председательствующий. Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Я хотела бы добавить: у нас предусмотрена административная ответственность за неразмещение сведений в ГИС ЖКХ, но, пока обязанности представлять этот отчёт по установленной форме нет, мы её не можем применить; как только будет, можно будет применять.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Авторам в развитие первого вопроса.

Вот два момента меня интересуют. Первый — это форма отчётности: она должна быть читабельной и понятной для жильцов, поскольку действительно, как совершенно справедливо было сказано, жильцы должны знать, как их деньги распределяются, используются, это должно быть понятно. Второй — это ответственность: если не будет ответственности, не будет обязанности. Я хотел бы обратить на это внимание, прошу уделить этому внимание.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. По содержанию отчётности: в первоначальном варианте у нас был законопроект прямого действия, то есть было чётко прописано в 161-й статье, какие пункты должны быть в отчёте, какие сведения должны быть в отчёте, потом мы договорились с правительством, что эти пункты войдут в отдельный документ правительства, наша с вами задача — просто проследить, чтобы этот документ был работоспособным, чтобы он наиболее полно отражал то, о чём вы сегодня говорите. Вот, собственно, наверное, всё.

Председательствующий. Разворотнева.

Разворотнева С. В. Я хочу сказать, что буквально завтра у нас на площадке Минстроя начинает работать рабочая группа, которая будет разрабатывать проект соответствующего указа вот с этими чёткими, понятными для граждан пунктами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Постоянно продолжается работа над совершенствованием законодательства о конкурсных процедурах, о так называемых закупках. Практика показывает, что здесь постоянно возникают сюжеты, которые требуют доурегулирования. Данный законопроект, который внесён группой сенаторов и депутатов Государственной Думы, как раз направлен на уточнение отдельных позиций 44-го федерального закона.

Прежде всего, вводится уточняющая норма, что так называемые малые закупки у единственного поставщика, это закупки до 600 тысяч рублей, можно производить в несколько, что называется, приёмов. Сегодня зачастую контролирующие органы трактуют эту норму таким образом: должна быть единая закупка на 600 тысяч, а если она два раза по 300, условно, то это трактуется как дробление конкурсных процедур и зачастую вызывает недопонимание у исполнителей. С тем чтобы однозначно эту норму трактовать как возможность в пределах 600 тысяч разбивать конкурсные процедуры, такое изменение законодательства предусматривается.

Важная новелла связана с тем, что мы продолжаем, в том числе и в 44-м законе, уточнять и совершенствовать процедуры, связанные с предоставлением различных документов для проведения и участия в конкурсах. И если эти документы, если эта информация есть в других государственных информационных системах, то она оттуда может подтягиваться, должны быть представлены соответствующие подтверждения. Инфор-

мационные системы совершенствуются, это становится возможным, и по мере этого мы ряд позиций предлагаем внести в 44-й федеральный закон.

Есть ряд вопросов, возникающих на практике и связанных с подписанием контрактов в письменной форме. Мы в прошлом году внесли ряд изменений в 44-й закон, сослались на Гражданский кодекс, и в некоторых случаях на практике это вызывает неоднозначное понимание: можно ли этот контракт заключать в устной форме? Необходимо эту норму тоже уточнить.

Официальные разъяснения. Сейчас ни у кого из федеральных органов исполнительной власти нет компетенции давать по 44-му закону чёткие разъяснения, которые носили бы нормативный характер, это требует утверждения соответствующего приказа Минюста. Такая норма предлагается к принятию, и, конечно же, это позволит в последующем каждый раз детально закон не менять, можно будет давать соответствующие разъяснения.

И ещё очень важная норма, которая тоже вызывает много вопросов (в заключении правительства об этом говорится), — это так называемые офсетные контракты. Норма уже работает несколько лет, показала свою эффективность, но офсетный контракт нельзя заключать так, чтобы с одной стороны — со стороны производителя, того, кто производит товар, — было несколько производителей, а на практике возникают ситуации, жизнь нам подсказывает, что могут быть офсеты не с одним участником, а с несколькими участниками. Такой нормы в законе пока нет, будем эту норму также прорабатывать.

И ещё одна важная позиция связана с тем, что сейчас офсеты можно заключать только по промышленной продукции. Со стороны ряда регионов звучат предложения о том, что надо расширить эту норму, — возможно, это будут сельхозтовары, где-то будут другие товары, не только промышленная продукция. Такое изменение также предлагается внести.

На законопроект получены положительные заключения всех комитетов, которые в этом участвовали, положительный отзыв правительства. Есть замечания у Государственно-правового управления.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению, безусловно, потребуется его определённая доработка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Станислава Александровича Наумова.

На рабочем месте включите микрофон.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Максим Анатольевич исчерпывающе представил разработанный законопроект. Считаю важным подчеркнуть, что нашими соавторами являются коллеги из Совета Федерации. Это означает, что при подготовке этого законопроекта максимально учтены те реальные проблемы, с которыми сталкиваются и региональные, и муниципальные органы власти при осуществлении госзакупок. С одной стороны, мы до этого видели очень много коррупционных эпизодов, которые были связаны с недостаточной прозрачностью, это негатив, а с другой стороны, в преддверии обсуждения бюджета страны на три года мы должны найти дополнительные источники, которые позволили бы нам покупать полноценные товары и услуги и при этом удерживаться в рамках существующих бюджетных ограничений. Этот законопроект действительно, очень много пунктов, посвящён процедурным вопросам, но я ещё раз хотел бы отметить, что есть и принципиальные моменты, в частности мы упрощаем процедуру закупок для таких госкорпораций, как "Роскосмос", по аналогии с тем, что мы уже сделали в отношении компании "Росатом", делаем это осознанно, понимая те задачи, которые здесь, в этом зале, обсуждали с руководством наших высокотехнологичных корпораций.

И подтверждаю, что действительно контракты со встречными инвестиционными обязательствами очень полезны, полезны в контексте разработки новой технологической политики, чтобы производители могли планировать свои объёмы на несколько лет вперёд с понятными ценовыми характеристиками, в том числе для того, чтобы и бюджеты были спланированы и спрогнозированы в устойчивой перспективе.

Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Анатольевич, согласно предлагаемым изменениям федерального закона, о которых вы сказали, федеральный орган в сфере закупок, то есть Минфин, уполномочен на осуществление функций (цитирую) "по даче иным участникам контрактной системы в сфере закупок письменных разъяснений по вопросам применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок...". Насколько правильна эта формулировка, если речь идёт об официальном разъяснении, а не о мнении? По моему мнению, ука-

занное положение нуждается в уточнении с точки зрения права ФОИВа давать разъяснения по вопросам применения законодательства, поскольку согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 года № 17-П официальное разъяснение или толкование закона может быть дано только актом законодательного органа, который должен приниматься, подписываться и обнародоваться в порядке, установленном для федеральных законов.

Председательствующий. Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Владимирович. Ну, мне кажется, вы сами ответили на свой вопрос о конструкции, которой федеральному органу исполнительной власти даётся право давать официальные разъяснения. Вот если такой нормы в законе нет, то любой ответ, который даёт федеральный орган исполнительной власти на тот или иной запрос, носит индивидуальный характер и не предполагает никаких обязательств, это фактически мнение. Чтобы Минфин мог давать официальные разъяснения в виде приказов, которые регистрируются в Минюсте (это общий порядок), нужно внести соответствующее изменение в 44-й закон. Если оно будет принято, у Минфина появится такое право. Сейчас такого права у Минфина нет, и практически любую запятую, любое незначительное изменение, которое проистекает зачастую из такого толкования, изложения закона, нам приходится вносить в виде изменения в 44-й закон. Вот эта норма говорит именно о том, о чём вы сами сказали, мне кажется.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Анатольевич, Государственной Думой было усовершенствовано законодательство о контрактной системе и разрешены закупки лекарственных препаратов по торговым наименованиям, этим решением мы улучшили жизнь множества детей-инвалидов, людей, имеющих непереносимость отдельных препаратов. Вместе с тем заказчики в субъектах сегодня сталкиваются с проблемой, когда приходится покупать и делать лоты для каждого пациента отдельно, это приводит к тому, что есть несостоявшиеся аукционы, не все дети получают эти препараты, да и цена на них разная. Есть предложение, и, на мой взгляд, оно логичное, в таких случаях разрешить объединять лоты. Как вы относитесь к такому предложению? В случае если это возможно, мы готовы внести поправку, и, я думаю, к ней присоединятся все медицинские работники, которые работают сегодня в Государственной Думе.

Председательствующий. Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Айрат Закиевич. Действительно такая норма была введена в законодательство, с тем чтобы в отдельных случаях по решению соответствующей комиссии — это должно быть коллегиальное решение врачебной комиссии, — в случае если пациенту требуется лекарство не с международным наименованием, МНН называется, а с индивидуальным, проводился конкурс именно по этому наименованию. Смысл этого решения был в том, что каждый случай специфичен, конкретен и персонифицирован. Насколько я понимаю, вы предлагаете как-то объединить это в одну закупку. Я думаю, что, скорее всего, это будет противоречить логике принятия такого индивидуального решения, но мы готовы поработать над предложениями, которые, возможно, будут сформулированы.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, часть вопроса уже прозвучала, по поводу разъяснений. Замечательный законопроект, получается, что будет разрешено свободно проводить несколько малых закупок однородных, идентичных товаров у единственного поставщика. Вы сослались на то, что у проверяющих всегда возникает вопрос о том, что дробят вот эту сумму, — а вот у самих бизнесменов, так будем говорить, у бизнеса эта инициатива очень востребована? И будет ли экономия бюджета?

И в качестве рекомендации. Очень часто, много, иногда резко звучат мнения по поводу 44-го федерального закона, который в основном защищает монополистов. Нам пора собраться и пересмотреть многие положения вот точно так же, как мы сделали по муниципальным закупкам и по малым закупкам, связанным с министерствами образования, культуры и так далее. Надо вернуться к этому закону и прошерстить его, изменить в пользу людей, которые действительно что-то производят и хотят решать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо большое, Ольга Николаевна. Ну, я, по-моему, начал своё выступление, когда был на трибуне, с того, что мы постоянно совершенствуем 44-й федеральный закон, потому что жизнь так устроена, закон сложный и есть масса вопросов по нему, постоянно возникают те или иные предложения, которые мы обсуждаем у себя в комитете, у нас есть рабочая группа, экспертный совет. Если у вас есть какие-то соображения по этому поводу, мы всегда готовы их рассмотреть, инициатив у нас достаточно много; если есть соображения, предложения в рамках этого законопроекта или лю-

бых других — пожалуйста, мы готовы рассматривать эти предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад и содоклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в ответ на запрос наших ведущих университетов, который связан с необходимостью повышения роли учебно-методических объединений в формировании единых методических подходов к содержанию образования. Предложения по усилению роли учебно-методических объединений в части повышения качества медицинского образования были высказаны на расширенном заседании президиума Российского союза ректоров в начале года. Аналогичный запрос мы получили от Координационного совета Минобрнауки по области образования "Инженерное дело, технологии и технические науки", от ряда ФУМО, в частности по укрупнённым группам специально-

стей — по юриспруденции, компьютерным информационным наукам, аэронавигации, эксплуатации авиационной и ракетно-космической техники, а также по иным направлениям подготовки.

Учебно-методические объединения в системе высшего образования существуют более 30 лет и обладают существенным потенциалом для формирования научно обоснованных единых методических подходов к содержанию высшего образования, а также направлений и мер по повышению его качества. Действующее федеральное законодательство содержит общие целевые ориентиры и правила создания учебно-методических объединений, но ряд важных вопросов, включая их разграничение по территориальному уровню, комплектованию с участием работодателей, не получил необходимого законодательного разрешения. Ввиду недостаточно чёткой правовой регламентации федеральных учебно-методических объединений эффективность их деятельности в последние годы снижалась. В разных вузах расхождения в образовательных программах, в учебных планах по одной и той же специальности достигают 70 процентов, что осложняет обеспечение единого образовательного пространства, сокращает академическую мобильность. В связи с этим значение научно-методического обеспечения принципиальной соотносимости, согласованности подходов к реализации высшего образования на всей территории страны существенно возрастает, как и объективная потребность в активном, действенном участии ФУМО в совершенствовании федеральных государственных образовательных стандартов.

Законопроектом предлагаются обязательность создания ФУМО в системе всех уровней образования, включение в учебно-методические объединения (УМО) представителей работодателей. Таким образом, реализация закона предполагает перезапуск системы учебно-методических объединений, что позволит реализовать следующие задачи.

Первое, повысить эффективность работы ФУМО в разработке и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по специальностям и направлениям подготовки в рамках укрупнённой группы.

Второе, вырабатывать оптимальные критерии оценки качества образования, формировать рекомендации по повышению качества образования, минимизации рисков снижения качества образования.

Третье, разрабатывать минимальные типовые требования к условиям реализации образовательных программ укрупнённых групп специальностей.

Четвёртое, готовить согласованные участниками образовательного процесса рекомендации по учебным изданиям, методической литературе, повышению квалификации профессорско-преподавательского состава.

И пятое, создавать центры повышения квалификации и оценки квалификации профессорско-преподавательского состава по соответствию требованиям и условиям реализации образовательных программ.

Комитет по науке и высшему образованию рассмотрел и поддержал законопроект. Комитет Государственной Думы по просвещению также рекомендует принять законопроект при рассмотрении в первом чтении. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки с учётом замечаний в части обязательности участия представителей работодателей и их объединений в учебно-методических объединениях в системе среднего профессионального образования и высшего образования. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. На представленный законопроект поступили отзывы от 35 законодательных органов субъектов Российской Федерации, из них 34 положительных, от 55 высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, также из них 54 положительных.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, вы сказали в своём выступлении о необходимости создания УМО для всех форм образования. Между тем в предложенном законопроекте речь идёт о включении в состав УМО представителей работодателей, исполнительной власти только в системе среднего профессионального образования и высшего образования. А вот у меня вопрос, касающийся всё-таки общеобразовательных организаций, ведь сегодня даже в школах есть тоже профильные классы, обучение даже может давать дополнительные баллы для ЕГЭ. Это упущение? Можно ли дополнить это? Или есть какая-то такая целесообразность, из которой вы исходили, не затрагивая всё-таки общеобразовательные организации?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос. Я сказал в своём выступлении, что ФУМО для всех уровней образования, просто я не аргументировал конкретно по общему образованию.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Сергей Владимирович, я считаю существенным и очень важным пункт, или новеллу, о вхождении, об обязательном вхождении в состав УМО представителей работодателей и их объединений. Это очень важно для средних специальных учреждений с точки зрения качества подготовки специалистов, высококвалифицированных специалистов. Скажите, как обеспечить, поскольку это разные ведомства, не совсем ясно представляется (для меня, во всяком случае), каким образом это может быть системно, последовательно и, самое главное, результативно сделано?

Кабышев С. В. Спасибо большое за вопрос. Нам необходимо создавать систему социального партнёрства в сфере образования, поскольку выпускников высшие учебные заведения, учреждения среднего профессионального образования готовят для работодателей и рынок должен понимать и чувствовать, что происходит. Сейчас это всё фрагментарно, добровольно и не имеет системного характера, поэтому мы и предлагаем первый шаг — ввести обязательность в системе, а дальше выстраивать эту систему на принципах социального партнёрства.

Председательствующий. Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Сергей Владимирович, абсолютно правильная инициатива. Я хотел бы всё-таки уточняющий вопрос задать. Вот абсолютно поддерживаю новеллу, которая связана с тем, что объединения работодателей должны войти в ФУМО, а как вы относитесь к тому, чтобы студенческие сообщества входили в ФУМО? Уже такой опыт, я так понимаю, существует, но он в законе не закреплён. Я хотел бы узнать, как вы к такой инициативе относитесь.

Кабышев С. В. Дело в том, что этот вопрос поднимается неоднократно, на протяжении, наверное, вообще существования студентов. Они хотят участвовать в этих процессах, но опыт подсказывает, что всё-таки нужно учиться, нужно сначала научиться, а потом уже обсуждать.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Владимирович, предложение полностью соотносится с законом о целевом обучении, где мы предоставили особые права работодателям в части методологии. Но у меня вопросы вполне конкретные. Вот какими будут качественные требования к самим участникам УМО? Методические рекомендации будут ли носить обязательный

характер для определения специалитета, можем ли мы это соотнести с оценкой качества обучения и образования? Очень важно, чтобы методики были универсальными: они позволят тогда и универсальные требования предъявлять к специалисту, которого готовим. Что вы об этом думаете?

Кабышев С. В. Спасибо, Ирина Анатольевна. Это сложный вопрос, поскольку это предполагает перезапуск всей системы образования. Мы сейчас этим законопроектом предлагаем навести порядок в системе федеральных учебно-методических объединений. Действительно, в соответствии с действующим законом работодатели имеют право участвовать в составлении программ, в их аккредитации, но они этим не очень активно пользуются. Поэтому нам очень важно — я ещё раз говорю, это очень важно — выстроить систему социального партнёрства. Работодатели должны понимать, что они... У нас у всех много прав, но мы забываем, что у нас есть и долг перед обществом, перед окружающим миром, где мы живём, поэтому это последовательный процесс. Но вы видите, что правительство обратило внимание на то, что не может оно заставить работодателей.

Здесь я бы обратил внимание на то обстоятельство, что ФУМО — это не общественное объединение, государство создаёт это объединение для выполнения публично-правовых значимых функций. И здесь мы не заставляем, мы говорим: если вы на этом рынке присутствуете, работаете, то вы должны обязательно понимать свою ответственность, ваше предложение здесь не в добровольном порядке, вы должны высказать свою позицию, от которой зависит и будущее вашего предприятия, и будущее, по большому счёту, всей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 15^5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Вадима Валентиновича Кумина.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается на рассмотрение Комитетом по финансовому рынку, внесён группой депутатов под руководством Анатолия Геннадьевича Аксакова, практически все члены комитета, вне зависимости от фракций, подписались под этим законопроектом.

Законопроектом предлагается открывать счета эскроу при долевом строительстве не только с личным присутствием, но и с возможностью дистанционного открытия счёта. Это связано исключительно с тем, что в принципе сейчас существует много инструментов идентификации, все они государственные, в основном на госуслугах, есть усиленная квалифицированная электронная подпись и так далее. Инструментов много, и предлагается их все внедрить, потому что, собственно говоря, банковское дело продвигается вперёд и возможностей идентификации личности вполне достаточно. Вот этому посвящён законопроект, прежде всего он касается того, чтобы клиенты могли дистанционно пользоваться этой услугой.

Получено заключение правительства, правительство поддерживает законопроект с рядом технических замечаний, которые будут отработаны ко второму чтению. Центральный банк поддерживает законопроект. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Муратова.

Пожалуйста.

Муратов С. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целях совершенствования гражданской обороны с учётом опыта ведения специальной военной операции сенаторами Российской Федерации совместно с МЧС России подготовлен и внесён в Государственную Думу законопроект № 458231-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне". Законопроектом предлагается следующее.

Первое. Предлагается предоставить право главам субъектов Российской Федерации вводить в действие планы гражданской обороны и защиты населения соответствующих субъектов Российской Федерации на основании представления МЧС России, что позволит повысить оперативность принятия решений в области гражданской обороны и эффективность действий органов государственной власти и местного самоуправления, а также организаций.

Второе. В целях совершенствования организации и ведения гражданской обороны предлагается координацию деятельности органов публичной власти и организаций при выполнении ими мероприятий по гражданской обороне возложить на Правительственную комиссию по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности и соответствующие комиссии субъектов Российской Федерации, поскольку в настоящее время указанные полномочия законодательно не урегулированы.

Третье. Предлагается впервые предоставить на законодательном уровне механизм компенсации расходов субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на выполнение отдельных мероприятий по гражданской обороне регио-

нального уровня, которые носят экстренный и непредвиденный характер.

Предлагаемые изменения позволят обеспечить согласованность и эффективность действий органов государственной власти, повысить оперативность принятия решений в области гражданской обороны.

И в заключение хотелось бы добавить. Для выработки этих предложений была создана группа в составе сенаторов Российской Федерации и представителей МЧС России, которые посетили Белгородскую область, Курскую область, а также все новые регионы, в том числе город Энергодар и Запорожскую АЭС. Но самое главное, что был изучен опыт именно Донецкой Народной Республики по организации гражданской обороны в условиях вооружённого конфликта, при этом Донецкая Народная Республика ещё на тот период не вошла в состав Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в последние годы активно совершенствуем законодательство, касающееся чрезвычайных ситуаций. Законодательство о гражданской обороне, к сожалению, сегодня отстаёт от современных требований, а реалии таковы, что это законодательство нуждается в срочном совершенствовании. Именно вот на эти вызовы времени попытались ответить сенаторы.

Сергей Николаевич подробно изложил суть законопроекта, причины, почему он был разработан. Он направлен на совершенствование координации деятельности органов, осуществляющих управление гражданской обороной. Предлагаемые изменения позволят обеспечить согласованные, эффективные действия органов государственной власти в условиях военного времени и в условиях мобилизации. Законопроектом уточняются полномочия высших должностных лиц субъектов Федерации, вопросы координации деятельности органов власти и организаций при выполнении мероприятий по гражданской обороне, уточняются полномочия Правительства Российской Федерации и серьёзно дополняется понятийный аппарат с учётом современных реалий. Уточняется само понятие "гражданская оборона", уточняются требования в области гражданской обороны с указанием на специальные условия эксплуатации убежищ, иных объектов гражданской обороны, создания, ре-

конструкции и поддержания состояния постоянной готовности специальной техники и многие другие вопросы. То есть законопроект отвечает на все вопросы, которые современными реалиями поставлены перед органами власти.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет, есть замечания юридико-технического характера, и они будут учтены при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитеты Совета Федерации по обороне и безопасности, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, по бюджету и финансовым рынкам поддерживают концепцию законопроекта.

Учитывая, что принятие законопроекта будет способствовать повышению уровня безопасности людей и позволит обеспечить согласованные действия органов государственной власти в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

По этим же основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Николаевич, речь идёт о системе мероприятий. Скажите, пожалуйста, конкретизация того, что входит в эту систему, где-то будет или нет? В частности, очень много сейчас обращений по поводу убежищ — это подвалы, которые относились раньше к системе гражданской... ну, сейчас к МЧС относятся, но они сейчас заняты коммерческими структурами. Идут обращения граждан, а им предлагают: ну, вот через километр у вас метро, можете туда сбегать. Естественно, у граждан возникают вопросы, и они боятся вот таких ситуаций. Скажите, вот такие вопросы, как подготовка подвалов в качестве убежищ в тех регионах, где есть прилёты, это уже совершенно очевидно, входят в эту систему... *(Микрофон отключён.)*

Муратов С. Н. Да, Галина Петровна, большое спасибо за вопрос. Это, конечно, входит в этот закон. Более того, есть ряд подзаконных актов, которые сегодня эту систему разграничи-

вают. Вот вы правильно отметили, да, у нас очень много... ну, я сейчас не хочу делать работу над ошибками, это о том, что было наделано, у нас, к сожалению, было предприятие "Экран", которое продано, оно раньше владело всеми бомбоубежищами. Самое главное вот в этом законе то, что есть ещё ряд подзаконных актов, которые и регулируют эти процессы. Мы к этому очень внимательно подходим, есть понятие "убежище", и есть понятие "укрытие", то есть вот чтобы в такие моменты, вот как вы говорите, не надо было идти, там, за километр куда-то... при отсутствии убежища можно будет воспользоваться укрытием. Вот это всё этот закон однозначно предусматривает, но дальше будет продолжаться глубокая, системная работа.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос. Вот в своё время, ну, будем так говорить, в советское время за гражданскую оборону у нас отвечали Вооружённые Силы, в каждом военном округе даже был заместитель командующего войсками округа по гражданской обороне и был целый набор соответствующих частей и даже соединений, которые в случае необходимости должны были эту гражданскую оборону осуществлять. В настоящее время что-нибудь осталось от этого или только укрытия и убежища? И какие меры принимаются для того?.. Ведь на самом деле очень серьёзная обстановка, и не исключена, всё больше и больше об этом говорят, серьёзная война. Что-нибудь, какие-нибудь меры принимаются в этом направлении?.. *(Микрофон отключён.)*

Муратов С. Н. Спасибо за вопрос, Виктор Иванович. Я услышал, что вы не успели сказать в микрофон. Вот то, что осталось, — это сейчас всё как раз у нас... Да, был целый род войск, было целое направление, которое как раз обеспечивало гражданскую оборону, но сейчас всё это передаётся МЧС, этим будет заниматься МЧС. Я не просто так сказал о том, что мы изучили опыт работы ДНР, которая как раз ещё не входила в состав Российской Федерации, но все эти меры там очень хорошо работали. И вот, знаете, на местах, где руководители такого сильного склада, с сильным характером, как в ДНР... Я вот просто не могу не похвалить этого товарища, это Герой ДНР Кострубицкий Алексей Александрович, генерал-лейтенант, он, конечно, эту систему организовал, и вот опять же, основываясь на его опыте работы, нам сегодня предстоит всё это делать в рамках закона, который мы принимаем. А всё, что осталось, сегодня находится на балансе МЧС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Муратов С. Н. Ну конечно, осталось, техника осталась.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В этом году исполнилось восемь лет со дня законодательного утверждения механизма "Дальневосточный гектар". Этот механизм прошёл апробацию, зарекомендовал себя как эффективный инструмент и получил распространение на других территориях, в том числе в Арктической зоне, в итоге у нас получилось две программы — "Дальневосточный гектар" и "Гектар Арктики".

Напомню, что в этом году мы внесли изменения в федеральный закон, расширили Арктическую зону: в неё вошли также ряд муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В связи с этим большая группа депутатов нашего комитета, по развитию Дальнего Востока и Арктики, подготовила настоящий законопроект и предлагает расширить механизм действия программы "Гектар Арктики" в том числе на эти новые районы Арктической зоны — Белоярский и Берёзовский муниципальные районы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Программа "Гектар Аркти-

ки" помогает привлекать людей в Арктику, является одним из катализаторов развития данных территорий.

Все заключения, которые получил законопроект, положительные. Прошу принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Юрьевича Логинова.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное предложение, предлагает поддержать. ГПУ президента не возражает, у Счётной палаты вопросов нет. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к докладчикам.

Вот уже несколько лет, вот буквально с начала СВО, из одной повестки в другую переходит законопроект о предоставлении ветеранам боевых действий, в том числе участникам СВО, земли под ИЖС, ну, в регионах, где действует "...гектар", значит, гектара по этой схеме "Дальневосточного гектара", "Гектара Арктики"; там, где земли совсем мало, конечно, это может быть меньше, но всё равно модель опробованная, вот, как вы сказали, действует восемь лет с хорошими результатами. Вы вместе с комитетом, вместе с соавторами готовы поддержать вот этот наш законопроект о том, чтобы нашим Героям предоставить участок земли в своих регионах, во всех регионах, где они выберут?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Погорелому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто отвечает-то?

Включите микрофон на трибуне.

Логинов В. Ю. Уважаемый Олег Анатольевич, мы этот законопроект не видели, так как наш комитет занимается "Дальневосточным гектаром" и "Гектаром Арктики". Что касается этого вопроса, я думаю, вам лучше задать его непосредственно председателю комитета, где этот законопроект находится.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Скажите, пожалуйста, действие этого закона предполагается распространить только на граждан России или в том числе на иностранных граждан и лиц без гражданства, которые являются участниками государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей, переселяющихся на постоянное место жительства? Если это действительно так, то возникает вопрос. У нас достаточно много... понятие "соотечественник" сформулировано таким образом, что позволяет переселяться в Россию большому количеству людей, которые, ну, не относятся к национальностям Российской Федерации. С учётом того что у нас Дальний Восток и Арктика в принципе мало заселены, не приведёт ли это к образованию там определённых, скажем, иностранных колоний?

Председательствующий. Кто отвечает? Погорелый.

Включите микрофон.

Погорелый Д. В. Уважаемые коллеги, как я сказал вначале, данный закон, по дальневосточному гектару, действует уже на протяжении восьми лет, он предусматривает предоставление земельного участка не только гражданам, но и участникам программы переселения соотечественников. За время существования закона никаких колоний у нас там не появилось. Поэтому сейчас предлагается расширить действие действующего уже закона на территории Арктической зоны, которые мы с вами ранее включили в федеральный закон.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Викторович, наша фракция, конечно, поддержит этот законопроект. Но вот вы просто сейчас два новых района, Белоярский и Берёзовский, в ХМАО присоединяете к программе "Гектар Арктики", и понятно, что не приветствовать это нельзя, но причина одна — проблемы продовольственные, инфраструктурные, всё это уже в общественное, публичное пространство вылилось. Скажите, пожалуйста, может быть, не только вот расширять список арктических территорий, где планируется раздача земельных участков, но и дополнительный контроль установить за работой правительств тех субъектов, где находятся эти территории, чтобы повысить уровень развития субъектов и решить проблему оттока граждан с арктических территорий?

Председательствующий. Погорелый.

Погорелый Д. В. Уважаемая Нина Александровна, напомню, что данный законопроект направлен на расширение гарантий тех регионов, которые у нас дополнительно включены в Арктическую зону по федеральному закону, в частности Бе-

лоярского и Берёзовского муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! В начале августа, 4-го числа, был принят 454-й закон о внесении существенных изменений в закон "О племенном животноводстве", в том числе поменялась по ряду направлений терминология. Данная законодательная инициатива приводит к единообразию изменившуюся терминологию, для того чтобы не было сшибки в вопросах, касающихся изменения терминологии. По существу, проект закона является техническим, но за его реализацией стоят очень серьёзные вещи, в том числе и поддержка племенного животноводства, поскольку эти изменения касаются Налогового кодекса, как было сказано, в частности статьи 149 части второй Налогового кодекса.

На данную депутатскую законодательную инициативу получены положительные заключения ГПУ, нашего думского Правового управления, правительства, всех других сопутст-

вующих структур, которые регламентируют поддержку законопроекта, повторяю, все положительные.

Прошу вас, уважаемые товарищи, поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по бюджету внимательно рассмотрел и обсудил данный законопроект. Я хочу остановиться только на тех моментах, которые следует проработать в рамках его подготовки к рассмотрению во втором чтении.

В связи с предложением привести терминологию в соответствие с законом "О племенном животноводстве" есть вопросы, касающиеся того, что свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре, выданные до 1 марта 2026 года, сегодня являются действительными. В случае реализации предусмотренного законопроектом положения налогоплательщики, имеющие племенные свидетельства, а не племенные свидетельства (паспорта), не смогут реализовать своё право на освобождение от налога на добавленную стоимость при совершении соответствующих операций, что ухудшит их правовое положение. Необходимо при подготовке законопроекта в рамках второго чтения данную норму учесть, для того чтобы исключить негативные или ухудшающие правовое положение налогоплательщиков последствия. Кроме того, в связи с изменениями федеральных законов "О племенном животноводстве" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и отдельные законодательные акты..." требуется уточнение терминологии, используемой в подпункте 19 статьи 150 Налогового кодекса.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе данный законопроект в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Фонде перспективных исследований". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Российской Федерации Кирилла Алексеевича Лысогорского.

Пожалуйста.

Лысогорский К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан Минпромторгом во исполнение пункта 10 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2024 год. Законопроектом предусматривается перевод с казначейского сопровождения на банковское сопровождение опорным банком для оборонно-промышленного комплекса, "Промсвязьбанком", договоров о выполнении мероприятий и проектов, заключаемых Фондом перспективных исследований в целях содействия осуществлению разработок в интересах обороны и безопасности страны. Для достижения указанной цели фонд за счёт средств, получаемых из федерального бюджета в виде имущественного взноса Российской Федерации, осуществляет финансирование мероприятий и проектов, направленных на создание прорывных инновационных технологий в интересах обороны и безопасности государства. Мероприятия и проекты выполняются по заказу фонда организациями ОПК, работающими в системе банковского сопровождения. В целях обеспечения единообразного порядка финансового сопровождения разработок, осуществляемых за счёт средств бюджета, выделяемых на развитие оборонной отрасли, законопроектом предлагается по договорам, заключаемым фондом, применить банковское сопровождение опорным банком — "Промсвязьбанком", являющимся таковым в соответствии с законом № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе". Банковское сопровождение зарекомендовало себя как эффективный способ контроля за расчётами по государственному оборонному заказу. Таким образом, изме-

нение, предусмотренное законопроектом, будет способствовать единообразному осуществлению расчётов и повышению эффективности расчётов при исполнении мероприятий и проектов фонда, а также обеспечению прозрачного и эффективного контроля за расходованием средств.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Георгиевича Мажуги.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Кирилл Алексеевич подробно изложил концепцию законопроекта. Он направлен на обеспечение единообразного порядка финансового сопровождения и учёта научных исследований в интересах оборонной отрасли, которые проводит сегодня Фонд перспективных исследований, и эти исследования осуществляются за счёт средств федерального бюджета.

Отдельно отмечу, что "Промсвязьбанк" на 100 процентов находится в собственности Российской Федерации, как следствие, реализация закона будет способствовать повышению эффективности расчётов при исполнении соответствующих договоров, а также обеспечению прозрачного, эффективного контроля за расходованием средств Фонда перспективных исследований.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. На законопроект поступили отзывы от 21 законодательного органа субъектов Российской Федерации — все положительные и от 54 высших должностных лиц субъектов — также все положительные.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца тридцать второго части первой статьи 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, добрый день! Законопроект разработан в рамках механизма трансформации делового климата. Законопроект направлен на введение упрощённого порядка принятия решений об участии хозяйственных обществ в ассоциациях, союзах и иных объединениях коммерческих организаций. Текущее регулирование предусматривает принятие таких решений исключительно высшим органом управления общества — собранием акционеров. Такое регулирование обременительно, и мы предлагаем наделить совет директоров, как коллегиальный исполнительный орган власти, функцией принимать такие решения. Законопроект согласован со всеми заинтересованными ФОИВами. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект направлен на сокращение издержек бизнеса с точки зрения времени и ресурсов на проведение определённых процедур и предусматривает упрощённую процедуру по участию тех или иных организаций в деловых объединениях.

Мы достаточно внимательно на заседании комитета рассмотрели этот законопроект, концептуально его поддерживаем. Ко второму чтению считаем необходимым доработать ряд

моментов, которые связаны не только с участием хозяйственных обществ в деловых объединениях, но и с порядком их выхода из подобных деловых объединений, ну и также с определением самих составов участников таких объединений, включив туда не только коммерческие организации, но и некоммерческие организации, индивидуальных предпринимателей и самозанятых. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы с вами приняли решение рассматривать 19-й и 20-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами.

Итак, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством подготовлено два законопроекта, которыми упраздняется преференциальный режим зон территориального развития. Первым законопроектом признаём утратившим силу специальный закон о механизме этих зон и отсылочные нормы к нему в других законодательных актах.

Вторым законопроектом — спутником исключаем соответствующие положения из Налогового кодекса.

Данный режим создавался в 2011 году. Тогда планировалось, что это будет инструмент поддержки регионов с низким уровнем экономического развития, что такие зоны будут создаваться на 12 лет, а их резидентам будут предоставляться налоговые льготы, инвестиционные налоговые кредиты и субсидии федерального инвестиционного фонда. За 13 лет не было создано ни одной зоны территориального развития. Практика показала, что регионы отдали предпочтение преференциальным режимам с более понятной механикой, при этом со схожими или даже более привлекательными условиями для инвесторов. За эти годы у нас в стране была сформирована комплексная система преференциальных режимов, которые функционируют как по территориальному, так и по отраслевому принципу. За всё время на их территории привлечено порядка 12 тысяч резидентов, создано свыше 634 тысяч рабочих мест.

Действующие инструменты оказались более востребованы регионами и бизнесом, по предложениям которых неоднократно принимались поправки для улучшения их работы.

Инициатива была поддержана всеми заинтересованными ведомствами и регионами, которые активно пользуются другими режимами. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 19-му вопросу содоклад.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич объяснил суть законопроекта под пунктом 19. Более десяти лет назад был создан специальный режим, но те решения, которые принимались по совершенствованию особых экономических зон, те решения, которые были приняты по территориям опережающего развития сначала на Дальнем Востоке, потом распространены на моногорода и ряд других объектов, принятый после этого режим СЗПК так называемый, защиты инвестиций, заработали, а тот режим, который был установлен предлагаемым к отмене законом, не нашёл своей, что называется, поддержки и перестал быть актуальным. Собственно, это такой кодификационный документ, который комитет рассмотрел и просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад по второму законопроекту, под пунктом 20.

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил суть законопроекта. На самом деле в 2011 году был принят закон о создании режима зон территориального развития и мерах поддержки для инвесторов, однако этот режим не был востребован субъектами Российской Федерации. С этого момента мы с вами приняли ряд решений, ряд законов, которые оказались востребованы, о зонах экономического развития и территориях опережающего развития. И в 2017 году мы с вами приняли закон об отмене создания инвестиционных фондов, которые являлись на тот момент мерами поддержки зон территориального развития. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, много раз у нас рассматривались вопросы от Нью-Васюков, зоны Ингушетии, Калининградской области, и в том числе Максим Анатольевич обещал нам представить всё-таки обобщение: вот давали, сколько потеряли, сколько приобрели — ну, чтобы депутатам было понятно... И в конечном итоге выработать не зоны, а нормальное законодательство, чтобы вся страна была зоной благоприятствования. Есть ли такой анализ по всем этим... По-моему, 150 разных режимов у нас было, если я не ошибаюсь, считал я специально. Можете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Херсонцеву вопрос?

Пожалуйста.

Херсонцев А. И. Как поручите, Александр Дмитриевич. Я могу.

Председательствующий. Да, давайте.

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос.

Я начал своё выступление с того, что такой анализ был проведён и ровно результатом этого анализа в том числе являются данные законодательные инициативы. Если говорить о режиме особых экономических зон, которые вы, видимо, имели в виду в своём вопросе, то мы констатируем, что это эффективный режим, за последнее время таких зон было создано достаточно много. Что касается цифр, за всё время функционирования преференциальных режимов было привлечено порядка

12 тысяч резидентов, создано свыше 634 тысяч рабочих мест, более 7 триллионов рублей инвестиций, порядка 2 триллионов рублей обязательных платежей. Ну и так далее, я долго могу здесь приводить эти данные, при необходимости я готов такую справку представить.

Председательствующий. Всё, вопросов нет больше? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52^2 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2021 году в Градкодекс был введён механизм взаимодействия застройщиков и владельцев существующих линейных объектов при их реконструкции или капитальном ремонте в связи с планируемым строительством объекта, при котором установлено обязательное заключение договора на такие работы. Вместе с тем типовые условия договоров определены не были, и это привело к тому, что субъекты Российской Федерации и организации сталкиваются с рядом проблем при их заключении, в частности с вопросами возмещения затрат, закрепления обязательств, из-за чего зачастую сроки согласования договоров могут составлять более трёх лет, что в итоге негативно сказывается на сроках реализации инвестиционных проектов. Данным законопроектом предлагается закрепить полномочия Правительства Российской Федерации по установлению типовых условий договора на вынос, переустройство существующих линейных объектов. Указанное полномочие будет способствовать сокращению сроков реализации проектов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Львовича Аверова.

Аверов Д. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович доложил суть законопроекта. Комитет по строительству и ЖКХ данный законопроект поддержал. Действительно, правоприменение данной нормы Градостроительного кодекса допускает её, скажем так, произвольное трактование собственниками инженерной инфраструктуры. В то же время в соответствии с заключением Правового управления требуется определённая доработка представленного на рассмотрение проекта закона ко второму чтению. В связи с изложенным профильный комитет предлагает поддержать проект закона в первом чтении с учётом необходимости внесения соответствующих правок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Да, у меня быстро, два маленьких вопроса. Как будет обеспечиваться баланс интересов застройщиков и владельцев существующих линейных объектов при разработке типовых условий? И всё-таки какие конкретно пункты планируется включить в типовые условия по этому договору?

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопросы.

Мы будем выпускать акт правительства и в рамках его подготовки постараемся все эти вопросы, связанные с балансом интересов, максимально учесть. К примеру, я могу сказать, что у нас "Газпром", представитель собственника линейного объекта и представитель застройщика заинтересованы в скорейшем принятии этого законопроекта. По подзаконке, в частности, это досудебный порядок урегулирования споров, более детализированный механизм гарантий качества, сбалансированный круг интересов и обязанностей сторон. Также постараемся отразить вопросы, связанные с порядком и процедурой выдачи технических требований, и иные вопросы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52^2 Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Херсонцева Алексея Игоревича.

Херсонцев А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По поручению президента подготовили законопроект — донастраиваем регулирование инновационных научно-технологических центров.

Два блока поправок. Первым предлагаем разрешить компаниям с госучастием и их "дочкам" выкупать земельные участки технологических долин, сейчас продажа земли ИНТЦ запрещена. Тем самым мы стимулируем бизнес самостоятельно строить лаборатории, тестовые полигоны и другую исследовательскую инфраструктуру на территории ИНТЦ, а также создаём дополнительный источник дохода для самих центров, чтобы они могли возводить новые объекты за свой счёт, закупать оборудование. Второй блок поправок связан с повышением роли регионов в развитии технологических долин. Они смогут создавать фонды и управляющие компании ИНТЦ, то есть напрямую участвовать в работе и финансировании центров, а значит, и в принятии решений по новым резидентам, планам развития и так далее.

Законопроект был согласован со всеми участниками, обсуждался с регионами. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть предлагаемых законопроектом изменений. Я хотел лишь отметить, что законопроект подготовлен в соответствии с потребностями практики функционирования ИНТЦ в современных экономических реалиях с учётом того, что форсированное научно-технологическое развитие является безусловным приоритетом. Законодатель должен создать наиболее благоприятные условия для мобилизации ресурсов в этих целях с учётом особенностей и запросов каждой конкретной территории.

Комитет по науке и высшему образованию поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации также поддерживает принятие законопроекта. На представленный законопроект поступили отзывы от 20 законодательных органов субъектов Российской Федерации, все положительные, и от 50 высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, также положительные. Все поступившие замечания от членов комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы будут проработаны ко второму чтению. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, а не кажется ли вам, что это будет отвлечение средств у инвесторов от вложений, собственно говоря, в технологии и в интеллектуальную собственность, то есть средства будут отвлекаться на выкуп земельных участков? Ну, у нас неоднократно... Мы думали, что вкладываем в космос, а вместо создания спутниковых группировок закатывали деньги в асфальт, когда строили новые космодромы, и всё, что предусматривалось на космос, ушло в бетон. Не кажется ли, что здесь может быть, ну, не в таком объёме, но тоже частично такая же ситуация — вместо технологий будут вложения в куплю-продажу земельных участков?

Херсонцев А. И. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо большое. Прежде всего я хотел бы проинформировать, что создано на сегодняшний день 11 ИНТЦ в десяти субъектах Федерации и порядка 370 резидентов уже подключились к этой работе, то есть это те, кто готов вкладывать. Законопроект в той части, где я докладывал о возможностях инвестирования, касается в первую очередь компаний с госучастием, они будут так называемыми здесь якорными инвесторами, которые будут формировать эту базу лабораторную, с тем чтобы другие резиденты могли ею тоже пользоваться. То есть, наоборот, мы улучшим возможности для проведения там научных исследований другими резидентами.

Председательствующий. Скрозникова...

Добавить хотите, да?

Микрофон на трибуне включите.

Кабышев С. В. Александр Дмитриевич, я могу добавить, что законопроектом предлагается такой порядок предоставления земельных участков организациям с государственным участием, который содержит гарантии, призванные обеспечить строго целевое использование земельных участков, включая механизм возврата земельной собственности.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, подскажите, как будет обеспечиваться баланс между государственными и частными интересами при развитии ИНТЦ? И какие механизмы контроля предусмотрены для предотвращения нецелевого использования земель ИНТЦ?

Херсонцев А. И. Во-первых, в законопроекте есть прямой набор запретов, что точно там строить нельзя, чтобы не полу-

чилось так, что у нас земля была выделена на лаборатории, а там будет жилой комплекс построен, поэтому там прямо стоят запреты, что строить нельзя. Это во-первых. Во-вторых, там созданы управляющие компании, в этих управляющих компаниях в состав входят и представители органов публичной администрации, и, в общем-то, без соответствующих решений вот этих коллегиальных органов такие решения приниматься не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242^{13-1} Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона направлен на приведение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации в соответствие с изменениями, вносимыми в антиотмывочное законодательство, в базовый закон, и направленными на расширение предмета финансового мониторинга на вопросы противодействия финансированию экс-

тремистской деятельности. Это мы делаем в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

В связи с этим законопроектом вносятся изменения в статью $242^{13\text{-}1}$ Бюджетного кодекса, где уточняется наименование уполномоченного органа, то есть Росфинмониторинга, через его функционал, то есть указывается, что Росфинмониторинг осуществляет функции не только по противодействию отмыванию доходов, финансированию терроризма, но и по противодействию финансированию экстремистской деятельности. Принятие данного проекта федерального закона позволит в целом повысить эффективность мер в рамках бюджетного мониторинга в системе казначейских платежей, поскольку соответствующий функционал, в том числе по отказу в открытии лицевых счетов, по приостановлению операций, будет применяться и к лицам, связанным с финансированием экстремистской деятельности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Каплана Мугдиновича Панеша.

Пожалуйста.

Панеш К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно доложил суть законопроекта. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В законопроекте предлагается уточнить использованное в Бюджетном кодексе наименование федерального органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Защита нашей страны от финансовых преступлений требует комплексного и системного подхода. Внесение предложенных изменений не только усилит нашу законодательную базу, но и сделает нашу систему более устойчивой к угрозам, связанным с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Счётная палата замечаний, предложений по законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Герман Юрьевич, значит, планируется ввести орган исполнительной власти, уполномоченный принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов и по борьбе с экстремизмом. Но что получается в жизни? Такой уполномоченный орган может блокировать денежные средства. А ещё у нас есть вопиющий прецедент, когда дивиденды "Сбера" будут выплачиваться нерезидентам Российской Федерации, вплоть до недружественных стран, — с этими потоками кто-нибудь будет бороться? И мне, как депутату Государственной Думы, заблокировали платёж из "Сбера" в "ВТБ" — может быть, борются с экстремизмом таким способом? То есть ваша борьба с экстремизмом приводит к тому, что борются с законопослушными гражданами. Как сделать так, чтобы реально борьба шла с экстремизмом?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос. Я начну с того, что данный законопроект изменяет, уточняет только наименование федерального органа исполнительной власти путём дополнения ещё одной функцией — противодействием финансированию экстремизма. Что касается бюджетного мониторинга, в открытии соответствующих счетов может быть отказано, если лицо либо включено в соответствующий перечень террористов-экстремистов или связано с ним, либо зарегистрировано на территории одной из офшорных зон (по списку Минфина).

А что касается вашего вопроса по отказу со стороны банков, хотя он за рамками предмета данного законопроекта, отмечу, что создан сбалансированный, многоступенчатый механизм обжалования таких отказов, а в законе закреплены соответствующие сроки и порядок рассмотрения обращений клиентов по таким случаям. Можно обратиться сначала в банк, потом в межведомственную комиссию при Центральном банке, которая подробно рассматривает такие случаи. Я хочу сказать, что на практике среди миллиардов операций, которые совершаются, обжалованию подлежит менее 1 процента, комиссия в половине случаев принимает решение в пользу клиентов. Так что механизм существует, он сбалансирован, но мы продолжаем работать над его корректировкой совместно с Банком России.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Герман Юрьевич, скажите, пожалуйста, вот сейчас в Бюджетный кодекс, в норму о террористической деятельности добавляется ещё и положение об экстремистской деятельности. В пояснительной записке есть отсылка к закону № 115-ФЗ (закон о внесении изменений в закон "О противо-

действии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма"). Но в законе № 115-ФЗ ни слова не сказано об экстремистской деятельности. Прокомментируйте, пожалуйста, почему тогда сейчас вносятся изменения в кодексы, вот этот пункт и следующий законопроект, почему они дополняются положениями об экстремистской деятельности?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос. Как я уже отметил в своём выступлении по законопроекту, данный законопроект рассматривается одновременно с законопроектом о внесении изменений в 115-й закон, о котором вы говорите, а в 115-м законе предмет финансового мониторинга параллельно расширяется до вопросов противодействия финансированию экстремистской деятельности. Предполагается, что эти изменения вступят в силу одновременно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242^{13-1} Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замдиректора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона, так же как и предыдущий, носит технический характер и приводит отдельные положения Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с изменениями, вносимыми в антиотмывочное законодательство, базовым законопроектом

и направленными на расширение предмета финансового мониторинга до вопросов противодействия финансированию экстремистской деятельности. Так же как и в предыдущем случае, наименование уполномоченного органа, то есть Росфинмониторинга, расширяется до вопросов противодействия финансированию экстремистской деятельности, вносятся изменения в ряд статей, в том числе в статью 15.27 КоАП — в части воспрепятствования деятельности надзорных органов и неисполнения противолегализационного законодательства, в статью 15.39, регулирующую контроль за банковскими операциями стратегических хозяйствующих обществ, а также в базовое положение КоАП об административном приостановлении деятельности и органах, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Вводимые законопроектом новации, я подчеркну, не изменяют, не ужесточают виды и размеры действующих административных наказаний. Предлагаемые изменения фактически встраиваются в действующее правовое регулирование.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел этот законопроект и считает, что он заслуживает поддержки в первом чтении. Законопроектом предусматривается уточнение не всех, а только отдельных положений статьи 15.27, это, напомню, "Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Однако, учитывая, что в частях 1 и 2 статьи 15.27 КоАП, так же как и в положениях, корректируемых законопроектом, ответственность предусматривается за деяния, совершённые в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или в целях финансирования терроризма, у нас есть сомнения, что отсутствует необходимость их уточнения. Мы всё это обсудили и с целью обеспечения единого подхода примем соответствующие меры ко второму чтению.

Замечания нашим Правовым управлением изложены, с ними все согласны. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Герман Юрьевич, вот смотрите, в статье 15.27 кодекса вами предлагается изменить только две части — часть 3 и 4, добавив в них слова "экстремистской деятельности", остальные части остаются без изменений. Таким же словосочетанием дополняются статьи 3.12 и 15.39, однако в других статьях кодекса формулировки остаются прежними, например в статье 4.5 "Давность привлечения к административной ответственности", 27.16 "Временный запрет деятельности", 28.3 "Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы..." и так далее. Скажите, чем вызвана такая избирательность? И не приведёт ли такое фрагментарное изменение к путанице у правоприменителя? Может быть, есть смысл привести в соответствие с новыми формулировками и другие нормы кодекса, которые касаются этой темы, данного вопроса, чтобы не допустить сложности в правоприменении? Как вы считаете?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос. При формулировании предложений по внесению изменений в КоАП исходили из практической целесообразности, и затронуты непосредственно те нормы, которые связаны с будущим правоприменением в части противодействия финансированию экстремистской деятельности. Вместе с тем, вот Отари Ионович уже отметил в своём выступлении, ряд норм предлагается дополнить, мы готовы к этой работе в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается до конца заседания рассмотреть законопроекты, предлагаемые к отклонению по 118-й статье

и в особом порядке. Не будет возражений? Нет. Остальные, те, что мы не успели сегодня рассмотреть, — на завтра.

Итак, пункт 29, по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить предельный размер имущественного налогового вычета по НДФЛ при продаже жилых домов, квартир или земельных участков с 1 миллиона до 2 миллионов рублей. Во-первых, вычет в 1 миллион рублей является минимальной гарантированной льготой, поскольку вместо его применения налогоплательщик вправе уменьшить сумму доходов на сумму расходов, связанных с приобретением указанного имущества. Во-вторых, для отдельных категорий налогоплательщиков предусмотрены льготы. Кроме того, реализация предложения приведёт к появлению выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Предлагается отклонить.

Председательствует Заместитель Председателя Государственной Думы А. М. Бабаков

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 29-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 49 чел.
Не голосовало . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Результат: не принято

Закон не принят.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, предлагается внести изменения в административный кодекс и защитить наших граж-

дан с инвалидностью, которые используют транспортные средства: если автомобиль помечен специальным знаком "Инвалид", обеспечительную меру в виде принудительной эвакуации в отношении данного транспортного средства не применять. Если автомобиль действительно мешает другим участникам дорожного движения, включая пешеходов, достаточно переместить его, чтобы устранить помеху, но автомобиль должен быть доступен. Очень часто наблюдаются картины, когда автомобиль используется инвалидом, он приезжает в социальное учреждение, паркуется в нарушение требования знака, да, штраф ему выписывают, но при этом автомобиль забирают на штрафстоянку. И он на коляске, на костылях или родитель с ребёнком-инвалидом вынужден потом тратить время и прилагать серьёзные усилия к тому, чтобы добраться до штрафстоянки и забрать автомобиль.

В доводах комитета говорится о том, что принудительная мера в том числе используется, если водитель в нетрезвом виде. Но в своей практике я не встречал, чтобы автомобилист с инвалидностью был замечен в нетрезвом виде. Конечно, такие случаи наверняка есть, но резонансных явно не было. Другое дело, что даже в этом случае его отстранят от управления, автомобиль можно переместить, чтобы не было препятствий, не обязательно увозить на штрафстоянку.

То есть мы предлагаем эту категорию транспортных средств защитить от возможности применять обеспечительную меру, которая позволила бы эвакуировать данное транспортное средство в случае, если совершается административное правонарушение.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Чепикова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, этот вопрос был рассмотрен в Комитете по государственному строительству и законодательству. Хотя комитет и разделяет положительные инициативы авторов законопроекта, всё-таки комитетом предложено доработать этот законопроект, а на данный момент его отклонить.

Председательствующий. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты! Данная инициатива направлена на установление нашим преподавателям дополнительных гарантий получения достойной заработной платы. В ходе обсуждения в комитете мы договорились данную работу продолжить, был высказан ряд замечаний, однако в ходе бюджетного процесса, который начнётся уже в скором времени в Государственной Думе, мы эту работу договорились продолжить, и мы сошлись, все, вне зависимости от фракционной принадлежности, во мнении, что уровень дохода наших учителей необходимо повышать и социальные гарантии для них нужно укреплять.

Данная инициатива содержит ограничительные меры с целью введения минимального дохода преподавателя, который работает на полную ставку. Это, конечно, требует дополнительных затрат из федерального и региональных бюджетов. Несмотря на отрицательную позицию, как я уже сказал, работа в этом направлении будет продолжена.

Председательствующий. Содоклад.

Пожалуйста, Ирина Валентиновна Ивенских.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопросы совершенствования системы оплаты труда работников организаций бюджетной сферы, в особенности педагогических работников общеобразовательных организаций, являются актуальными. Однако необходимо отметить и учитывать то, что в соответствии со статьёй 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечивать работникам равную плату за труд равной ценности. Предлагаемая законопроектом новелла не соответствует данному принципу. Установление обязательного размера финансирования в отношении заработной платы педагогических работни-

ков лишь муниципальных общеобразовательных организаций ставит в неравное положение педагогических работников других муниципальных организаций, а также образовательных организаций, учредителями которых являются органы госвласти субъектов Российской Федерации, федеральные органы власти, иных работников бюджетной сферы. Нормами законопроекта не учтено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельны в реализации своих полномочий, а в соответствии с частью четвёртой статьи 86 Бюджетного кодекса органы местного самоуправления самостоятельно определяют размер и условия оплаты труда работников муниципальных учреждений.

Реализация предусмотренных законопроектом норм потребует дополнительных бюджетных ассигнований, однако в нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса источники и порядок исполнения новых расходных обязательств не определены. Комитет считает, что важно, чтобы вопросы повышения заработной платы работников бюджетной сферы содержали единые подходы и решались комплексно. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении и продолжить работу в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

32-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях". Докладчик — Андрей Анатольевич Кузнецов.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения, два очень важных изменения. Первое — запретить иностранным гражданам и лицам без гражданства создавать общественные объединения. И второе — все общественные

объединения обязать проходить юридическую регистрацию, официальную.

Теперь о причинах, зачем это всё нужно делать. Очевидно, что сегодня, в условиях специальной военной операции, в складывающейся международной обстановке, в условиях внешнего давления на нашу страну, не прекращаются попытки иностранного вмешательства с целью раскачивания ситуации внутри России, использования тех или иных внутренних противоречий, чтобы не на поле боя победить, так сказать, а, используя внутреннего врага, внутренние противоречия, опрокинуть ситуацию. Мы с вами, безусловно, уже приняли достаточно много мер, связанных с контролем и блокированием иностранного вмешательства в деятельность внутри страны, но тем не менее мы считаем, что с учётом сегодняшней обстановки и чрезвычайной загруженности правоохранительных органов необходимо создавать более, так сказать, жёсткие условия и более серьёзные блоки ставить.

В частности, одной из тем, по которой происходит раскачка общественного мнения, является деятельность иностранных диаспор на территории нашей страны. Вот я хочу просто перечислить, что позволяет сегодня без официальной регистрации иностранным гражданам наше законодательство. Общественные объединения, созданные в том числе иностранными гражданами, не являющиеся юридическим лицом, имеют сегодня право свободно распространять информацию о своей деятельности, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования, представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и в общественных объединениях, осуществлять иные полномочия в случаях прямого указания на эти полномочия в федеральных законах об отдельных видах общественных объединений, выступать с инициативами по вопросам, имеющим отношение к реализации своих уставных целей, вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Мы получаем много обращений граждан, которые считают, что иностранные диаспоры превращаются в инструмент влияния на российскую власть на внутреннем фронте. И в качестве вот такой меры блокирования мы предлагаем всё-таки ограничить их в этих правах. Хотя у нас в Конституции действительно указано, как справедливо отмечает правительство, на то, что иностранные граждане имеют право, но в Конституции есть оговорка: если иное не предусмотрено федеральным законом. Вот это иное мы как раз и предлагаем предусмотреть, учитывая текущую ситуацию. Возможно, потом

эту меру придётся ослаблять, но на данный момент, мы считаем, это очень важно.

Ну и ещё. Понятно, что официальная регистрация — это помощь нашим правоохранительным органам. Они, безусловно, выявляют иностранное влияние, даже если организация не зарегистрирована официально, но на это уходит гораздо больше времени, чем если мы просто вот такой большой фильтр поставим.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект, о котором рассказал докладчик, затрагивает два направления: во-первых, это запрет иностранным гражданам учреждать и принимать участие в деятельности общественных организаций, во-вторых, как вы слышали, предлагается обязать все общественные организации проходить процедуру государственной регистрации. Комитет в полном объёме проанализировал все эти предложения.

Что касается иностранцев и деятельности общественных организаций. Я хочу напомнить, что в стенах Государственной Думы пять лет работает комиссия по расследованию фактов вмешательства иностранных государств под руководством нашего коллеги Василия Ивановича Пискарёва. Депутаты всех фракций входят в состав этой комиссии, и на сегодня принято большое количество поправок, особенно с началом специальной военной операции, которые направлены на противодействие внешнему вмешательству и защиту суверенитета России, были установлены многие ограничительные меры. По мнению и комиссии, и правительства, ограничения в отношении иностранных граждан из недружественных стран в настоящее время урегулированы законодательством Российской Федерации в достаточной степени. Если авторы видят пробелы или считают, что какие-то нормы не работают в настоящий момент, прошу обратиться в межфракционную комиссию Василия Ивановича Пискарёва, для того чтобы это были аргументированные вещи. Но ещё раз оговорюсь, представители вашей фракции тоже принимают участие в совместной работе.

Коллеги, что касается второго направления законопроекта — об обязательной государственной регистрации общест-

венных организаций в качестве юридического лица. Как только был внесён законопроект, мы получили сотни откликов общественных организаций, которые сказали: "Коллеги, вы поставите нас на колени, и мы не сможем работать". Я приведу в пример несколько организаций. Добровольческий поисково-спасательный отряд "ЛизаАлерт", 700 тысяч добровольцев, обращает внимание на то, что законопроект не соответствует времени, потому что многие проблемы закрываются сегодня объединениями, которые не являются юридическими лицами. Вот "ЛизаАлерт" — это просто добровольцы, которые без создания юридического лица объединяются и занимаются поиском людей, находят по 50 тысяч человек в год на территории всей страны. То же самое сегодня отмечает и Федерация независимых профсоюзов России — одна из самых крупных общественных организаций России. Требование об обязательной регистрации в качестве юридических лиц вообще противоречит, как там считают, действующему законодательству, потому что первичные профсоюзные организации вправе не регистрироваться.

Поставить этим законом на колени существующие сегодня общественные организации мы просто не можем. Комитетом предложено законопроект отклонить, а автору мы ещё раз рекомендуем обратиться в комиссию Василия Ивановича Пискарёва. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 62^1 и 62^4 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Мы договорились рассмотреть все законопроекты, и никто не возражал. Ну, я уже объявил, значит, проголосуйте хотя бы по этому проекту.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, давайте всё-таки рассмотрим важную инициативу Краснодарского края, которая тем более уже объявлена.

Предлагается устранить дисбаланс, который, по мнению законодателей, есть в существующей норме. Сейчас статьёй 62^{1} федерального закона установлено, что при создании лесопаркового зелёного пояса включению в него не подлежат территории, если на них расположены земельные участки, предоставленные для размещения объектов капитального строительства, либо земельные участки, на которых находятся объекты капстроительства, в том числе объекты незавершённого строительства. Исключения сделаны для объектов здравоохранения, образования и объектов для осуществления рекреационной деятельности, туризма и физкультурно-оздоровительной, спортивной деятельности. При этом в статье 62^{4} федерального закона запрещается создавать объекты капстроительства на территориях, входящих в состав ранее созданных лесопарковых зелёных поясов, и из-под действия запрета выведены не только объекты здравоохранения, образования и так далее, что я ранее уже назвал, но и гидротехнические сооружения, линии связи, линии электропередачи, трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии, другие линейные объекты и являющиеся неотъемлемой технологической частью указанных объектов здания, сооружения и строения. Здесь предлагается как раз таки синхронизировать две эти статьи и привести их во взаимное соответствие.

Также данной инициативой предлагается разрешить включать в лесопарковые зоны участки, где находятся месторождения пресных подземных вод. На практике мы столкнулись с тем, что ряд муниципалитетов такие подземные месторождения имеют под всей своей территорией, что делает невозможным создание лесопарковых зелёных поясов на их территориях. Предлагается эту проблему тоже данной законодательной инициативой решить.

Коллеги, просьба поддержать и дать нашим муниципалитетам возможность развивать зелёные пояса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Сегодня законом "Об охране окружающей среды" предусматривается создание лесопарковых зелёных поясов. Такие зелёные пояса создаются специально из территорий, на которых расположены леса, водные объекты или их части, природные ландшафты, и территорий зелёного фонда в границах городских населённых пунктов, которые прилегают к указанным лесам или составляют с ними единую естественную экологическую систему. Лесопарковые зелёные пояса соз-

дают в целях реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду. Для сохранения лесопарковых зелёных поясов в них предусмотрен ограниченный режим природопользования и иной хозяйственной деятельности.

Законопроектом предлагается снять все ограничения, чтобы там могли находиться и гидротехнические сооружения, и линии связи, и линии электропередачи, и трубопроводы, и автомобильные дороги, и железнодорожные линии и так далее, то есть они там допускаются, они там должны быть. Кроме того, также предлагается разрешить разработку месторождений подземных вод, которые используются для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технического водоснабжения, в том числе минеральных, термальных вод, лечебных грязей и иных природных лечебных ресурсов, в этих зелёных поясах.

Снятие всех этих ограничений не соответствует статусу зелёных поясов, потому что они создаются для того, чтобы люди могли там отдыхать, там должны быть созданы все условия для того, чтобы экология и фауна были сохранены. Если же мы снимем ограничения, там начнётся рубка деревьев, что повлечёт гибель самих лесов, и само предназначение зелёных поясов, конечно, тогда будет утрачено.

Комитет этот вопрос рассмотрел и предлагает отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

На этом повестка исчерпана. Всем спасибо.

Через десять минут заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 сентября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Мы закончили двустороннюю встречу с главой Экваториальной Гвинеи, президентом, и, как только примем решение по порядку работы, президент выступит перед нами.

Но прежде, чем мы с вами будем принимать решение по порядку работы, давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 34 сек.)

Присутствует	389 чел.	86,4 %
Отсутствует	61 чел.	13,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	61 чел.	13,6 %
Результат: кворум есть		

В зале присутствует 389 депутатов. Кворум есть.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Переходим к обсуждению порядка работы. Нам необходимо принять его проект за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 9 повестки дня заменить докладчика: вместо Тимофеевой — Леонов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается? Принимается.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пункт 18 просим перенести на 1 октября по просьбе автора.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом прозвучавших предложений ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Прежде чем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, давайте поздравим Германову Ольгу Михайловну, у неё день рождения сегодня. *(Аплодисменты.)* Пожелаем счастья, здоровья, удачи, хорошего настроения, политического долголетия.

А сейчас слово для выступления предоставляется Президенту Республики Экваториальная Гвинея господину Мбасого. Давайте поприветствуем. *(Все встают. Аплодисменты.)*

Пожалуйста, господин президент, можете выступать.

Обианг Нгема Мбасого Т., *Президент Республики Экваториальная Гвинея*.*

Ваше превосходительство господин Вячеслав Викторович Володин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, многоуважаемые депутаты Государственной Думы, представители различных парламентских групп в Федеральном Собрании Российской Федерации, многоуважаемая аудитория, дамы и господа, добрый день! Это огромная честь и привилегия для народа Экваториальной Гвинеи, для делегации, которая меня сопровождает, и для меня лично — выступать в здании Государственной Думы, в этом авторитетнейшем высшем органе государственной власти Российской Федерации, по приглашению её председателя.

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты! Позвольте мне выразить самую глубокую благодарность моему многоуважаемому другу его превосходительству Владимиру Владимировичу Путину, Президенту Российской Федерации, вашему превосходительству господину Вячеславу Викторовичу Володину, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, я хотел бы выразить признательность российскому народу и всем членам парламентских фракций в этом Федеральном Собрании за горячий приём и братское гостеприимство по отношению к нам с самого нашего прибытия в вашу великую страну. *(Аплодисменты.)*

В этом важном государственном собрании мы обмениваемся мнениями и делимся опытом в таких сферах, как политика, парламентские отношения, экономика, культура, дипломатические отношения, что способствует укреплению дружбы, которая исторически связывает Республику Экваториальная Гвинея и Российскую Федерацию, и отражает прежде всего идентичность наших народов. В быстро меняющемся мире, полном несправедливости, странам необходимо укреплять свои альянсы через договорённости о сотрудничестве для формирования общей стратегии, укрепления взаимного политического доверия и строительства общего будущего для своих народов.

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты! Общеизвестно, что парламенты народов играют определяющую роль в высшей политике, которую проводят правительства как административные органы на службе интересов своих государств, делая всё для того, чтобы народы и государства были достойно представлены в международном сообществе.

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

Именно поэтому, многоуважаемые депутаты, ваша работа вдвойне важна, особенно в условиях, когда мир являет нам всё больше вызовов, таких как разнообразные кризисы, недостаточная безопасность в политическом, гуманитарном, экономическом, энергетическом планах, изменение климата, терроризм, вооружённые конфликты и так далее. Все эти факторы крайне негативно воздействуют на страны глобального Юга — главные жертвы неравенства, всякого рода давления и вмешательства третьих сил, которым подвергаются наши нации в условиях мировых угроз, — подвергают опасности наше развитие и ущемляют суверенитет наших народов. В таких обстоятельствах мы должны твёрдо отстаивать социальную справедливость и равенство, чтобы обеспечить мир в каждом государстве и стабильность во всём мире. Общее желание всего человечества — мир, социальная стабильность и благосостояние во всём мире, что позволило бы международному сообществу развиваться и достигать долгосрочных целей. В этом смысле Российская Федерация может играть ключевую роль, так же как в прошлом содействовала деколонизации африканских стран, достижению политической независимости нашими народами, которые оказывали сопротивление колониальным державам, защищающим апартеид. Процесс политического освобождения африканских народов продолжается, продолжается экономическая борьба, но она тормозится главным образом неоколониальной политикой, ввергающей нас в экономическую отсталость, технологическую и энергетическую отсталость. Мы не можем добиться истинного освобождения, пока эти препятствия тормозят наше развитие. Россия всегда была и остаётся державой, которая защищает интересы развивающихся государств, и мы считаем, что ваша страна могла бы по-прежнему играть эту важнейшую роль, поддерживать наши народы в борьбе за достижение экономического, технологического и энергетического прогресса, которого должны добиться страны глобального Юга. *(Аплодисменты.)* На сегодня сложилась наилучшая социально-политическая ситуация для того, чтобы мы стали стратегическими партнёрами и совместно защищали наши интересы.

Ваше превосходительство, многоуважаемые господа депутаты! Старые многосторонние структуры, возникшие после Второй мировой войны, демонстрируют бессилие и неспособность отвечать на современные вызовы, с которыми сталкиваются наши страны, речь идёт, в частности, о Совете Безопасности Организации Объединённых Наций, попытки реформирования которого терпели неудачи, таким образом, исторически сложившаяся неблагоприятная для Африканского континента

ситуация сохраняется. Экваториальная Гвинея входит в Комитет десяти Африканского союза, который ведёт переговоры с Организацией Объединённых Наций, — до сих пор мы не добились никакого результата, поэтому просим Российскую Федерацию поддержать легитимные требования африканских стран, которые содержатся в декларации этой группы. Я хочу поделиться с многоуважаемым собранием личным мнением на этот счёт: Россия могла бы возглавить движение глобального Юга и, как локомотив, повести наш общий состав к новым целям, к прогрессу и к созданию новой международной организации, у которой будут собственная штаб-квартира и собственный генеральный секретарь, не важно, какую страну из группы стран глобального Юга и России он будет представлять. Это партнёрство предполагало бы теснейшее сотрудничество с Движением неприсоединения, с Группой 77 плюс Китай и со странами БРИКС. Мы могли бы создать общую международную валюту, чтобы наконец покончить с несправедливой блокадой экономических сделок на международных рынках. *(Аплодисменты.)* С этой целью можно было бы создать платформу, которая стала бы противовесом, спасла бы мир от исторических несправедливостей, от политики двойных стандартов, от всякого рода вмешательств и вызовов неоколониальных держав, продолжающих применять произвольные, совершенно неоправданные санкции, а также старую тактику для доминирования над странами глобального Юга. Многоуважаемые друзья, создание такого нового органа связано с необходимостью установить социальную справедливость, качественно изменить борьбу с вызовами в современной политике и экономике, достичь справедливого и равноправного международного порядка, далёкого от биполярности. Этот орган мог бы вести открытую деятельность по достижению всеобщего блага и устранению существующего неравенства, давления и односторонних блокад.

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты! Африка — это континент, народы которого пострадали больше всех в мире, пройдя через обращение в рабство и вывоз из страны, через колониализм, через неоколониализм. В настоящее время мы страдаем от иностранного вмешательства, дискриминации, неолиберальной политики, от обструкции, а также от несправедливых санкций. На протяжении всего этого исторического процесса, событий, которые вообще нельзя было допускать, Российская Федерация была одной из немногих стран, оказывавших максимально возможную помощь. Ваша страна продолжает защищать Африку и в настоящее время.

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты! Россия и Африка всегда были надёжными партнёрами, объединяли усилия для достижения общих целей развития, для обеспечения своим гражданам всё более высокого уровня жизни, для гарантирования качественных базовых услуг в сфере образования, обороны и безопасности, индустриализации, развития сельского хозяйства. Мы помним вклад российских университетов в образование наших кадров. Вопросы безопасности — это очень важно, поскольку это позволяет... Институт обороны Российской Федерации стоит на страже мира. Мы говорим также о развитии сельского хозяйства и других отраслей экономики. Всё это позволяет нам высоко ценить долгосрочные отношения между нашими странами и народами.

Ваше превосходительство, многоуважаемые господа депутаты, многоуважаемая аудитория! Я хочу проинформировать вас также, что Экваториальная Гвинея имеет огромные возможности и прекрасный организационный опыт, поскольку мы принимали у себя различные саммиты, такие, например, как конференция Африканского союза, саммит Африка — Турция, саммит Африка — Южная Америка, саммит регионов Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, также саммит Африки и Арабского мира, прочие высокие форумы, поэтому мы готовы принять саммит Россия — Африка в современном городе Африканского союза Сипопо (Малабо, Экваториальная Гвинея). У нас есть вся необходимая инфраструктура, и мы просим поддержки Федерального Собрания Российской Федерации для того, чтобы эта инициатива Республики Экваториальная Гвинея стала явью. Мы хотели бы рассчитывать на участие депутатов вашей высокой палаты и нашего многоуважаемого друга его превосходительства Владимира Владимировича Путина, личное присутствие которого на землях Экваториальной Гвинеи было бы высокой честью для нашего народа. Хочу проинформировать вас, ваше превосходительство, что Экваториальная Гвинея не является государством, подписавшим договор о сотрудничестве с Международным уголовным судом, так что у нас для этого есть все необходимые условия. *(Аплодисменты.)*

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты Государственной Думы, многоуважаемая аудитория! Позвольте воспользоваться случаем и ознакомить вас вкратце с составом Парламента Экваториальной Гвинеи. У нас две палаты: первая — это Палата депутатов, это орган народного представительства, из которого произрастает национальный суверенитет, всего 100 депутатов в этой палате, а вторая палата — это палата Сената, орган территориального представительства, в ко-

тором 80 сенаторов. Парламентские палаты в Экваториальной Гвинее основываются на двух политических группах, это правящая Демократическая партия Экваториальной Гвинеи и Партия демократической коалиции, оппозиция. Я предлагаю высочайшему собранию в рамках парламентского союза между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Парламентом Экваториальной Гвинеи создать группу дружбы для укрепления отношений, обмена опытом в сфере демократического политического управления и развития правового государства.

И наконец, хотелось бы сказать, что Экваториальная Гвинея неизменно придерживается нейтральной позиции в отношении конфликтов во всех регионах мира и считает необходимым, приоритетным поиск механизмов примирения через превентивную дипломатию, диалог и переговоры, направленные на разрешение конфликтов, в которых страдают страны мира.

Ваше превосходительство, многоуважаемые депутаты! Мои размышления сегодня могут послужить укреплению наших отношений, обмену в сфере управления Альянса цивилизаций, исследования путей современной политики в духе добросовестности, доверительности и взаимного уважения в двусторонних и многосторонних отношениях и, конечно же, важнейшим фактором для нашего дальнейшего сближения и укрепления исторических отношений между Российской Федерацией и Африкой в интересах усиления этого союза для благосостояния наших народов.

Да здравствует Российская Федерация! Да здравствует Республика Экваториальная Гвинея! *(Аплодисменты.)*

Огромное спасибо. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к вопросам нашей повестки, а наши товарищи, занятые в обсуждении международных вопросов, сегодня продолжат эту работу.

Надо выразить благодарность Надежде Васильевне Школкиной: она возглавляет депутатскую группу с нашей стороны и достаточно эффективно выстроила отношения с коллегами из Экваториальной Гвинеи. Сегодня она присутствовала на всех двусторонних переговорах, нужно это отметить.

Надежда Васильевна, спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, 3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". С докладом выступит полномочный представитель Президен-

та Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Подготовиться Василию Ивановичу Пискарёву.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент внёс проект закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", для того чтобы устранить одну правовую неопределённость. В настоящее время Федеральным законом "О Следственном комитете..." предусмотрен механизм продления полномочий всех сотрудников Следственного комитета, за исключением одного — председателя Следственного комитета. Поправка очень короткая, буквально две строки, но одновременно решаются две задачи: чётко определяется предельный возраст председателя Следственного комитета, 70 лет, и устанавливается механизм продления срока полномочий председателя, достигшего этого возраста. Продление будет осуществляться тем же должностным лицом, которое назначает и освобождает от должности председателя Следственного комитета, — Президентом Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать и проголосовать за принятие данного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад сделает председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полномочный представитель Президента России в нашем парламенте Гарри Владимирович Минх подробно изложил концепцию рассматриваемого законопроекта. Не буду повторять, отмечу, что профильным комитетом данный проект закона полностью поддержан. Действительно, предлагаемые поправки не являются новеллой для нашего законодательства, аналогичные или похожие нормы действуют в отношении председателей Верховного Суда и Конституционного Суда, генерального прокурора, военнослужащих, имеющих воинские звания маршала Российской Федерации, генерала армии, адмирала флота, а также с августа этого года действуют нормы о возмож-

ности продления срока пребывания на службе в отношении отдельных категорий служащих, работающих в органах ФСБ Российской Федерации.

Надо отметить, коллеги, что у нас также отсутствуют ограничения по предельному возрасту для выполнения депутатских полномочий, а равно полномочий сенаторов. Здесь уместно напомнить правильные слова Председателя Государственной Думы Володина Вячеслава Викторовича о том, что не бывает политиков и управленцев молодых или немолодых, бывают ответственные или безответственные, опытные или неопытные. Это важно для любой организации, в том числе для Следственного комитета Российской Федерации.

Полагаю, что мы имеем дело с верными, правильными подходами к реализации государственной кадровой политики, которая направлена не только на подготовку надлежащих, востребованных специалистов, но и на сохранение возможности высококвалифицированным руководителям продолжить эффективно служить Родине, работать в том числе на передачу своего богатого опыта молодому поколению, что в настоящее время является чрезвычайно важным и актуальным.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, принять данный законопроект в первом чтении и в случае его принятия в первом чтении просим принять его в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 3-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, профильный комитет предложил рассмотреть данный законопроект в целом. У нас такая процедура есть. С учётом того что норма закона всем понятна и сам по себе закон не объёмный, поправок не требуется. Не будет замечаний или возражений против того, чтобы мы рассмотрели его и приняли в целом? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию: принять законопроект в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

За — 374, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Гарри Владимирович, ваши аргументы услышаны, вы видите, депутаты поддержали и предоставили возможность президенту продлевать срок работы в должности председателя Следственного комитета, если возраст руководителя этого ведомства свыше 70 лет.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Спасибо за единодушную поддержку этой инициативы президента. Действительно, я хочу вас поблагодарить за такой подход, и единственное, что скажу, Вячеслав Викторович, что это не мои аргументы, это аргументы Президента Российской Федерации и я очень рад тому, что вы к ним прислушались и поддержали. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Ну докладывали вы, поэтому вам говорим.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 3-й вопрос.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об условиях строительства, создания и функционирования международного образовательного центра для одарённых детей в Республике Таджикистан". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации Андрей Алексеевич Корнеев.

Пожалуйста.

Корнеев А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан, подписанного в городе Москве 18 декабря прошлого года.

Ратифицируемым соглашением определяются условия строительства и функционирования в городе Душанбе центра для одарённых детей проектной мощностью 500 ученических мест с возможностью круглогодичного проживания до 300 человек. Обучение будет проходить по дополнительным общеобразовательным программам исходя из специфики центра для одарённых детей. Одновременно с этим будет вестись образовательный процесс по основным общеобразовательным программам в соответствии с образовательными стандартами Российской Федерации и Республики Таджикистан.

Учредителями центра выступают Министерство просвещения Российской Федерации, Министерство образования и науки Республики Таджикистан и образовательный фонд "Талант и успех". Российская сторона, помимо строительства центра, в соответствии с соглашением берёт на себя обязательства по оплате труда и повышению квалификации педагогических работников, обеспечению центра учебной литературой, расходы на проживание и питание обучающихся и ряд иных затрат. В свою очередь, таджикистанская сторона берёт на себя обязательства по обеспечению безопасности и правопорядка на территории центра, медицинскому обслуживанию обучающихся и работников центра, оплате пользования коммунальной инфраструктурой.

Образовательная деятельность в центре будет запущена с 2027 года.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Рассматриваемое соглашение станет правовой основой,

необходимой для создания соответствующей инфраструктуры обеспечения деятельности международного образовательного центра для одарённых детей с целью реализации образовательной деятельности в соответствии с российскими и таджикистанскими образовательными стандартами, а также укрепления и развития двусторонних отношений, дружбы и взаимодействия между нашими народами. Создание и последующее развитие системы поддержки одарённых детей, которое обеспечивает соглашение, приведёт к улучшению знания русского языка в Республике Таджикистан, что будет способствовать расширению партнёрства, повышению эффективности взаимодействия на всех уровнях. Хочу также отметить, что образовательную деятельность в центре планируется запустить в 2027 году.

Реализация закона о ратификации соглашения потребует дополнительных расходов из федерального бюджета на строительство и обеспечение функционирования центра. Соглашение не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует международным договорам Российской Федерации. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по просвещению, который является соисполнителем по настоящему законопроекту, поддерживает его принятие.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, уточните всё-таки: в материалах к законопроекту написано, что центр на 500 человек, вы сказали про 300 — в итоге какая окончательная цифра?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. 500 мест — это ученический центр, а ещё плюс общежитие на 300 мест, то есть два объекта будет построено.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, мы много выделяем средств на образование в Республике Таджикистан, наверное

больше, чем в любой другой республике, и школы там уже существуют, и вот образовательный центр, но вот у меня такой вопрос. Почитав курс истории таджикского народа, который преподаётся в российско-таджикских школах, в частности, например, в школе имени Ломоносова в городе Бохтаре, я увидел, что присоединение к Российской империи там характеризуется в терминах "нашествие", "оккупация", "колонизация", то же самое написано и о периоде нахождения в Советском Союзе. Немножко странно за российские деньги продвигать антироссийские нарративы в школах, которые позиционируются как форпосты дружбы. На свои запросы в Министерство просвещения я, в общем-то, никакого ответа внятного не получил. Вы можете гарантировать, что курс истории таджикского народа, который будет преподаваться в этом учебном... *(Микрофон отключён.)*

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Михаил Николаевич. Мы разделяем озабоченность, о которой вы сейчас сказали. Мы внимательно следим за образовательными программами, по которым ведётся обучение в российских школах, за тем, по какой учебной литературе осуществляется обучение. Мы, безусловно, будем следить и эти моменты исключать из образовательной программы.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, у меня следующий вопрос. Я часто общаюсь с учителями школ на территории Республики Коми, которую представляю в Государственной Думе, и иногда возникает вопрос о том, что часть учебных материалов, учебников своевременно не комплектуется, они уже старые, 2016 года, 2012 года, то есть требуется дополнительное финансирование, чтобы можно было эти учебники своевременно закупать и обеспечивать учебный процесс в наших общеобразовательных учреждениях. Поскольку данный проект предусматривает довольно серьёзное финансирование — 4 миллиарда рублей уже заложено в бюджет на 2024, 2025, 2026 годы, с 2027 года потребуется ещё ежегодное финансирование 800 миллионов рублей, — скажите, пожалуйста, не повлияет ли это на качество обеспечения наших школ в Российской Федерации?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Олег Алексеевич. Этот центр одарённых детей будет в том числе самофинансироваться, то есть будут соответствующие дополнительные образовательные программы за плату. Каких-то дополнительных вложений, дополнительных расходов из федерального бюджета мы не видим. Ну, так отвечу.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, учитывая нашу историю, инициативу, конечно, приветствуем, но ряд вопросов здесь имеется. Каковы меры поддержки и целесообразность в непростых сегодняшних условиях? И насколько поддержка одарённых детей в последующем будет полезна для нашей страны, каковы план или программа их дальнейшего трудоустройства?

Корнеев А. А. Спасибо за вопросы, Вячеслав Михайлович. Программа нам полностью понятна. Мы будем видеть детей, которые будут обучаться в этом центре, будем видеть, кто из этих детей проявляет соответствующие способности, и в дальнейшем сможем их приглашать в Российскую Федерацию уже для обучения по программам высшего образования или предлагать какие-то другие меры поддержки. Здесь нам понятен чёткий план действий.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы всё-таки ещё раз акцентировать внимание нашего Министерства просвещения на том, каким предстаёт образ России в учебных заведениях наших партнёров в Средней Азии. Недавно ИНИОН РАН провёл исследование учебников, которые в этих странах существуют, и выяснилось, что там, в общем-то, практически везде образ Российской империи, образ Советского Союза преподносятся в негативном ключе. Понятно, что эти учебники во многом создавались всякими фондами Сороса, была работа с соответствующими образовательными и научными элитами национальных стран, но тем не менее, на мой взгляд, Россия должна занять более ответственную и более последовательную позицию по отстаиванию исторической правды. Дело в том, что образ Российской империи, образ Советского Союза как оккупантов, колонизаторов, которые угнетали национальную культуру, выкачивали ресурсы из Туркестана, просто не соответствуют действительности. Только за XIX век Российская империя вложила в Туркестан около 300 миллионов золотых рублей, получив в качестве доходов меньше половины этой суммы. Если мы посмотрим ВВП того же Таджикистана в 1990 году, то увидим, что республика производила в 3 раза

меньше, чем потребляла: ВВП на душу населения — 5,5 тысячи долларов при потреблении 15,6 тысячи долларов.

На мой взгляд, конечно, когда мы выстраиваем отношения, когда мы формируем образовательную среду, которая должна воспитывать детей в этих школах в духе дружбы, уважения к Российской Федерации, прежде всего следует учесть, что уважение к России, уважение к нашей культуре и к нашей истории преподносится не через курсы русского языка, а через курсы истории и литературы. Я очень рассчитываю на то, что Министерство просвещения будет занимать в этих вопросах более активную и более ответственную позицию. И попросил бы наш комитет, Комитет Государственной Думы по просвещению, тоже не оставлять без контроля ситуацию. Мы должны поправить курсы истории по крайней мере в тех учебных заведениях Таджикистана и других стран, которые финансируются за счёт бюджета Российской Федерации, то есть за счёт налогоплательщиков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я выступаю от фракции и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу депутатов Государственной Думы поддержать внесённый правительством документ, ратифицировать это соглашение. Прежде всего почему? Созданием таких центров или созданием таких школ в странах, которые прежде были частью нашего общего союзного пространства, мы сохраняем там своё влияние, сохраняем влияние на воспитание детей и, в общем, добиваемся того, чтобы уходили в прошлое мнения, которые поначалу в эйфории суверенитетов высказывались для оправдания расхождения с Россией, оправдания соучастия в распаде Советского Союза, в котором сама Российская Федерация, к сожалению, тоже приняла большое участие при прежних властях, при Борисе Ельцине. Вот эти мнения будут уходить в прошлое под впечатлением от того, что будет происходить в этих центрах и каким образом там будет вестись преподавание.

Я, безусловно, озабочен, как и все мы, теми трактовками, которые допускаются везде и всюду за пределами России. В национальных версиях история новых независимых государств излагается не так, как нам хотелось бы. Здесь говорили об исследованиях ИНИОНа, которые только что проведены. Наш Институт стран СНГ в конце 90-х годов провёл специальную конференцию, были изучены учебники, которые к тому моменту уже использовались в школах стран СНГ, и мы тогда об этом

впервые заявили. Это не такая простая работа. И надо понимать, что худшим вариантом было бы, поддавшись обиде или ксенофобии, которая тоже, к сожалению, является предметом политической борьбы, особенно в последнее время, отрицать необходимость продолжать свою миссию. Если кто-то устал заниматься этим, устал, например, бороться за влияние России, предпочитает отгородиться от всего, что было прежде общим государством, какой-то стеной... Ну, во-первых, это не получится, а во-вторых, это нанесло бы ущерб интересам самой Российской Федерации. Об этом стоит задуматься.

Мне кажется, что, совершенно верно, Министерство просвещения, и не только оно, также Министерство иностранных дел обязаны реагировать на все недружественные для нас явления в жизни соседних государств, в том числе и бывших союзных республик... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. Я выступаю от фракции.

Мы должны понимать, что наша миссия как раз в том и состоит, чтобы эти народы, эти люди жили с нами в согласии и чтобы мы добивались упорным трудом... ничего, кроме упорного труда или, как говорил один классик, кроме пота и слёз, у нас на этом пути нет, а это один из способов мирным образом решать проблемы в пользу России, русского языка и наших отношений на этом пространстве, сохраняя его за Россией.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — есть необходимость? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об условиях строительства, создания и функционирования международного образовательного центра для одарённых детей в Республике Таджикистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование регулирования в туристической сфере. Документ подготовлен и внесён депутатами Государственной Думы, в том числе всеми членами Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, сенаторами при поддержке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Министерства экономического развития.

Напомню, что в 2018 году в нашей стране была введена обязательная классификация гостиниц: каждая гостиница обязана получить одну из шести категорий, от нуля до пяти звёзд. С 2022 года гостиницам запрещено работать без присвоенной категории, а звёзды присваиваются специализированными аккредитованными организациями. Однако в действующей системе есть несколько проблем, которые требуют решения. Во-первых, за последние годы наряду с гостиницами появились и активно развиваются другие средства размещения, такие как кемпинги, модульные некапитальные средства размещения и другие формы временного проживания. Эти объекты пока не охвачены системой классификации, что создаёт дисбаланс, отсутствует контроль за их деятельностью. Во-вторых, далеко не все гостиницы соответствуют заявленным категориям, основные причины — это низкие требования к организациям, которые присваивают звезды, и недостаточный контроль за соблюдением стандартов.

Законопроект решает эти проблемы и ставит перед собой две важные цели. Первая — создание равных условий для всех участников туриндустрии, это особенно актуально в связи с введением в 2025 году туристического налога. Вторая цель — повышение доверия туристов к качеству средств размещения, что станет возможным благодаря более прозрачной и строгой системе контроля. Для достижения этих целей законопроектом предусматривается четыре ключевых изменения.

Первое, создаётся единый реестр классификации объектов, в него должны будут включаться все средства размещения, в том числе гостиницы, кемпинги, модульные средства размещения, пляжи и горнолыжные трассы. Это обеспечит прозрач-

ность информации и доступ к достоверным данным для туристов и регулятора.

Второе, изменится процедура классификации, теперь она будет состоять из двух этапов. На первом этапе средство размещения самостоятельно оценивает себя и вносит сведения в реестр, представляя необходимые данные, включая фотографии и координаты, — этот этап станет обязательным для всех средств размещения. На втором этапе аккредитованные органы по классификации будут проверять объекты и, если они захотят, присваивать звёзды. Таким образом, контроль станет более точным.

Третье важное изменение — это передача контроля за средствами размещения в регионы. Это позволит местным властям оперативнее выявлять недобросовестных участников рынка и привлекать их к ответственности. Важно отметить, что интернет-агрегаторы, такие как сайты бронирования, смогут размещать у себя информацию только о тех объектах, которые прошли проверку и включены в данный реестр, это позволит защищать интересы потребителей и улучшить качество услуг.

Четвёртое изменение касается повышения требований к организациям, присваивающим гостиницам звёзды. Законопроект вводит персональную ответственность каждого эксперта, который участвует в оценке гостиниц, и усиливает контроль за деятельностью этих организаций. Важным нововведением станет создание реестра аккредитованных организаций в рамках информационной системы Росаккредитации.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект направлен на улучшение регулирования в туриндустрии, он создаёт равные условия для всех участников рынка и укрепляет доверие туристов к российским средствам размещения. В связи с этим прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сангаджи Андреевича Тарбаева.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы предлагаем вашему вниманию законопроект о классификации гостиниц. Надо сказать, что Сергей Владимирович сейчас довольно подробно раскрыл суть этого законопроекта. Я хотел бы подчеркнуть тот момент, что законопроект носит коллективный характер, над ним работало очень большое ко-

личество людей. Хочу отдельно поблагодарить с этой трибуны Алексея Игоревича Херсонцева, хочу поблагодарить Надежду Васильевну Школкину, Николая Сергеевича Баснина.

Вопрос дискуссионный, тема очень сложная, потому что касается классификации и присуждения звёзд коллективным средствам размещения. И на мой взгляд, нам с коллегами удалось сделать прорыв с точки зрения наведения порядка в этой сфере. Безусловно, основным достижением этого законопроекта является то, что мы будем классифицировать не только гостиницы, но и все коллективные средства размещения. Второй очень важный момент: в этом законопроекте прописано взаимодействие с агрегаторами в Интернете, потому что сегодня большинство покупок совершается именно в сегменте Интернета, и введение реестра позволит как раз таки идентифицировать, насколько средства размещения соответствуют той звёздности, которую они заявили. Ну и безусловно, реформа в сфере аккредитации организаций, которые аккредитуют гостиницы, тоже, на мой взгляд, является эффективным и качественным шагом на пути решения этого вопроса.

Я могу сказать, что тот законопроект, который вы сегодня рассматриваете, конечно, неидеален. Мы готовы ко второму чтению очень многие моменты ещё дорабатывать, обсуждать. Могу подчеркнуть, что Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддержал, Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта высказало замечания, которые могут быть успешно учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы наш, по туризму, тоже, скажем так, акцептовал этот текст законопроекта. Мы считаем, что нам по силам именно в осеннюю сессию совместными усилиями принять этот закон, для того чтобы с 1 января 2025 года он смог работать вкупе с туристическим налогом, закон о котором мы с вами, уважаемые коллеги, приняли в конце весенней сессии.

Добавить, наверное, больше нечего к тому, что сказал Сергей Владимирович. Я надеюсь, что наши коллеги, Надежда Васильевна, тоже что-то по этому поводу ещё скажут.

Спасибо большое. Надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам, кто сможет ответить.

Какие конкретно аккредитованные организации будут присваивать вот эти звёзды, классифицировать туристические объекты и за чей счёт будет осуществляться данная аккредитация? То есть кто будет нести расходы по составлению этих реестров, по их оценке, по проверке и так далее?

Председательствующий. Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Спасибо за вопрос. Такая организация, как Росаккредитация, по поручению президента ответственна за ведение реестра. Они будут аккредитовывать классификаторов — это частные компании, которые будут гостиницам выставлять, как это и сейчас происходит, определённые условия, в том числе финансовые, для полноценной классификации средств размещения.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, я в парламенте представляю Республику Алтай, и вот там очень многие местные жители, в том числе коренное население, имеют основной доход от сдачи в аренду небольших домиков, которые расположены вдоль рек и озёр. В связи с тем что цены на такой вид туризма не очень высокие, это пользуется большим спросом у жителей близлежащих регионов. Скажите, пожалуйста, данный закон не приведёт ли к дополнительной финансовой нагрузке как на владельцев таких домиков, так и на самих туристов?

Председательствующий. Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Спасибо за вопрос. Нет, не приведёт, потому что Росреестр добивается того, чтобы все средства размещения состояли в реестре, а дальше по необходимости, по желанию предпринимателей будет приниматься решение, классифицировать эти объекты или нет. То есть речь идёт о том, чтобы упорядочить, чтобы все средства размещения были в реестре, а дальше каждый принимает решение самостоятельно.

Председательствующий. Колесников Олег Алексеевич.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Тен по карточке Колесникова.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, сколько и какого характера поступило отзывов на законопроект из наших регионов? Почему задаю такой вопрос? Законопроектом предусматривается наделение региональных органов власти новыми полномочиями в сфере надзора, и вопрос в том, будет ли это реализовываться в рамках уже действующих орга-

нов регионального туристического надзора, или предполагается создание новых специальных органов в регионах.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, документ очень серьёзно проработан, и он гораздо лучше, чем всё то, что мы до этого видели, все предыдущие законопроекты, поэтому наша фракция будет его в первом чтении поддерживать. Тем не менее, ну, я такой человек, который читает весь текст, и я хочу сказать, что в статье 1, в пункте 2, в подпункте "д", в последнем абзаце, обратите внимание, присутствует формулировка "утверждение правил предоставления гостиничных услуг, а также при необходимости правил предоставления услуг иных средств размещения", хотя дальше по тексту у вас чётко говорится о пляжах, против которых никто не возражает, и о трассах, против которых тоже никто не возражает. Вот, пожалуйста, с учётом того что вы очень серьёзные функции передаёте на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В. Спасибо за вопрос. Хочу уточнить, что все организации — объекты размещения, пляжи, горнолыжные трассы — должны войти в этот реестр. Для средств размещения — гостиниц предусмотрены звёзды, для иных средств размещения звёзды не предусмотрены, они просто должны пройти классификацию и соответствовать стандартам. Это, по сути дела, только повысит контроль и не создаст дополнительных сложностей для бизнеса.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос, наверное, больше к Алексею Игоревичу.

Вопрос в части исполнения данного закона и формирования реестра данных объектов. После принятия закона будут ли требования, чтобы собственники объектов размещали информацию о доступности предоставляемых услуг для людей с инвалидностью? И нужно ли это прописать законодательно, или это возможно будет сделать в подзаконных актах о введении данного реестра?

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович...

Алексей Игоревич, хотите добавить?

Да, Херсонцеву включите микрофон.

Херсонцев А. И., *статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Михаил Борисович, спасибо за вопрос. Дело в том, что та тема, которую вы поднимаете, регулируется как раз правилами предоставления гостиничных услуг и услуг иных средств размещения, поэтому вопрос, который вы ставите, можно будет решать уже именно в рамках этих правил. В самом законе это прописывать не требуется, закон чуть-чуть о другом, он именно о введении реестра.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сангаджи Андреевич, вопрос вам, поскольку комитету придётся дорабатывать, вы сказали, есть что дорабатывать. Ну вот у меня вопрос о контроле. Есть понятия "федеральный контроль" и "региональный контроль", которые вводятся данным законопроектом. Вот не всё понятно. Всё-таки какие конкретно органы (коллега-депутат задавал вопрос, но ответа не последовало), какие структуры будут заниматься на уровне регионов этим контролем, какова роль муниципалитетов? Вот этот механизм, кажется, недостаточно чётко прописан — как вы видите совершенствование?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарбаев С. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. У нас здесь есть несколько источников контроля, органов: Росаккредитация будет заниматься конкретно аккредитацией и следить за реестром, Роспотребнадзор будет заниматься контролем оказания качества услуг, региональные власти будут отвечать за соответствие коллективных средств размещения установленным правилам. В регионах у нас, к сожалению, что касается туризма, нет централизованных форм, где-то есть министерства туризма, где-то есть департаменты, где-то есть департамент по молодёжной политике, туризму и спорту, поэтому в каждом регионе мы будем, наверное, в общем-то, идентифицировать тот орган, который... В данном случае, я думаю, Минэкономразвития с региональными властями в этом плане выстроят "дорожную карту", кто будет непосредственно заниматься контролем. Но для нас на данном этапе, на этапе первого чтения, важно закрепить, что региональные власти участвуют в контроле за аккредитацией, за размещением коллективных средств размещения в Интернете и за соответствием их реестру.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к разработчикам.

Уважаемый Сергей Владимирович, ну, в стране туризм развивается, и самым главным элементом, одним из главных элементов, конечно, являются гостиницы. Вы предлагаете создать реестр лиц, которые занимаются гостиничными услугами. Вот есть и другие гостиницы и гостиничные услуги, например хостелы, суточные квартиры и так далее, — означает ли создание реестра, что они будут закрываться, или же каким-то образом их тоже будут заносить в реестр и они будут законно работать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарбаев С. А. Вы ответите, Сергей Владимирович?

Я могу сказать, что этот законопроект не касается квартир, не касается хостелов, потому что они относятся к другой категории размещения граждан. В данном случае ваши опасения напрасны.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Игоревич и Сангаджи Андреевич, два вопроса.

Здесь вот записано: создание единого реестра уполномоченным органом. Ну, как известно, агентство упразднили — что это за уполномоченный орган Минэкономразвития и заложены ли средства на создание реестра? Ну, просто так реестр никто не составит, это всегда требует немалых средств, я сказал бы, для его создания. Как этот вопрос будет решаться?

И второй вопрос. Вот в условиях гильотины... Вы же понимаете, что у нас запрещён в принципе контроль. Риск-ориентированный — это когда убили или отравили, потом только контролируют. Как здесь вы планируете упорядочить?..

Херсонцев А. И. Николай Васильевич, спасибо большое за вопросы.

Первый вопрос решён. В преддверии данного решения заложены соответствующие средства. У нас есть подведомственная Минэкономразвития Федеральная служба по аккредитации, указом президента на неё возложены полномочия на аккредитацию органов по классификации гостиниц. И собственно, предложенная реформа классификации частично в том числе инициирована ими, для того чтобы повысить здесь контроль совместно с комитетом, с депутатами. Коллеги уже сейчас, готовясь к переходу вот на этот реестр, сам реестр этот уже технически делают, его прототип существует, при необходимости можем даже его продемонстрировать. То есть организационно-технические вопросы по факту решены, детали мы донастроим после того, как закон будет принят, если вы его поддержите.

Что касается контроля. Коллеги уже комментировали, это будут региональные полномочия, органы контроля будут в первую очередь следить за тем, чтобы средства размещения, которые предоставляют услуги, находились в реестре и соответствовали записям. Для этого возможно использовать такой инструмент, как выездное обследование, это не требует согласования с прокуратурой, не подпадает ни под какие ограничения, если в рамках выездного обследования выявляется нарушение, то можно принимать все необходимые решения. Так что проблем с контролем мы не видим.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, любой реестр должен иметь многофункциональный характер, чтобы оправдывать своё предназначение. Несомненно, важно, что будет учёт, это соизмерит систему контроля, но мы с вами живём в логике решения задач, поставленных президентом, а главная задача — это демография и создание дополнительных комфортных условий для семей и детей. Мы уже говорили на Совете законодателей о том, что надлежит вводить понятие "семейный туризм". И в информационный классификатор надлежит уже сейчас включать те дополнительные качественные характеристики, которые позволят вам, как регулятору, вести сопровождение этой важной работы, туриндустрии, и давать качественный продукт нашим семьям. Я предлагаю уже сейчас ко второму чтению закладывать эти две важные позиции, иначе реестр ради учёта теряет свой качественный смысл. Мы должны двигаться дальше, создавать условия для комфортного отдыха именно семьям с детьми по всей нашей стране.

Председательствующий. Это как предложение, да.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к докладчикам.

Работа предстоит масштабная. Первое, что хотелось сказать: сжатые сроки создания реестров всех неклассифицированных средств размещения требуют большой работы и велика вероятность, что к 1 января 2025 года они ещё не будут готовы, а агрегаторы уже не смогут работать с объектами вне реестров. И второе: эксперты считают, что многие малые средства размещения просто не смогут соответствовать условиям реестра и классификации, это подтолкнёт такие объекты в серую зону, в результате может пострадать потребитель — количество доступного жилья, которого в моменты пикового спроса на попу-

лярных направлениях и так не хватает, уменьшится, это может, по мнению экспертов, способствовать уходу многих объектов размещения в серую зону, в соцсети или на другие онлайн-площадки. Вот можете как-то прокомментировать опасения участников рынка?

Председательствующий. Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Уважаемая Яна Валерьевна, хороший вопрос. Мы как раз вот во время совещания с Министерством экономического развития договорились о том, что или ко второму чтению, или подзаконными актами будем серьёзно разрабатывать так называемый переходный период. Мы понимаем, что, если наступит запрет, это может вызвать дополнительные проблемы на рынке, поэтому этот вопрос под контролем, мы сделаем всё необходимое для того, чтобы переходный период прошёл без лишних проблем для бизнеса.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу задать вопрос Алексею Игоревичу.

Дело в том, что у нас в первом чтении только прошёл законопроект по гостевым домам — и дальше такая полная тишина в этом направлении. Вместе с тем в Крыму работает, по скромным оценкам, 9 тысяч гостевых домов, на Кубани — порядка 6,5 тысячи. Этот закон также не учитывает такие средства размещения, как гостевые дома или, например, санаторно-курортные организации. О санаторно-курортных мы почитали в заключении, они всё-таки будут исключены, так как это не объекты размещения, а скорее здравницы. А вот что касается гостевых домов, что их ждёт, будут ли они под запретом после переходного периода?

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Херсонцев А. И. Уважаемая Светлана Викторовна, тут хороший вопрос про гостевые дома. Я напоминаю, в первом чтении принят был законопроект об эксперименте, тема гостевых домов была такая сложная и требовала проработки именно в режиме эксперимента. В связи с тем что нам необходимо сейчас перейти к единому реестру и выстроить его правила, мы договорились, что сначала завершим тему с реестром, здесь примем все необходимые решения, запустим его, а далее эксперимент с гостевыми домами уже будет идти. Действительно, вопрос о гостевых домах требует решения, неоднократно проводились совещания, комитет очень активно работает, по ним работа будет продолжена, там есть разные аргу-

менты за, против, есть какие-то детали, это обсуждение продолжится. Мы, Минэкономразвития, тоже рассчитываем, что закон о гостевых домах будет принят именно в режиме эксперимента, просто это надо будет сделать после того, как мы решим вопрос с реестром, потому что тот будет частично ссылаться на этот.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сангаджи Андреевич, вопросы, которые я хотела задать, прозвучали, но нужно всё-таки уточнить: вот дома, квартиры в многоэтажных домах, сараи, бани и так далее, которые сдаются посуточно, на длительный период времени, на короткий период времени, особенно в туристических городах, будут ли классифицироваться и должны ли обязательно попадать в реестр — да, нет?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тарбаев С. А. Как раз для таких, скажем так, неформатных средств размещения есть строка "Иные средства размещения". Я думаю, что мы вот в этом определении разъясним, кто должен, а кто — нет. На данный момент у нас очень много гибридных таких форм, как вы правильно сказали. Когда хозяин живёт на первом этаже, а второй этаж сдаёт — это, по сути, формат гостевого дома, который расположен на участке для ИЖС. Именно вот эта смежная зона является дискуссионной, и по этому вопросу мы готовы ко второму чтению дать более чёткие ответы.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сангаджи Андреевич, вопрос, видимо, вам, как руководителю комитета, который был на своде этого проекта закона.

В финансово-экономическом обосновании сказано об отсутствии дополнительных расходов из бюджетов страны — всех бюджетов, подчёркиваю, — однако мы прекрасно понимаем, если говорить о пляжах, что существуют и местные, и городские пляжи, и кто их будет классифицировать и за чей счёт? Ведь, как я понял из выступления докладчика, речь идёт обо всех пляжах. Сколько это будет стоить и как часто это надо будет делать?

И ещё такой момент. Сказано о том, что те организации, которые оказывают ещё и медицинские услуги, будут освобождены от классификации пляжей и горнолыжных спусков, но мы прекрасно знаем, в каком состоянии некоторые из них на-

ходятся. Может быть, это неправильно всё-таки? Может быть, если уж все, то тогда все?

Тарбаев С. А. Что касается затрат на классификацию, тут будет действовать электронная система. На самом деле единственные затраты, которые будут нести владельцы пляжей и коллективных средств размещения, — это затраты на приведение своего объекта в соответствие с требованиями государства. Работа по аккредитации будет происходить на основе действующих аккредитованных организаций под руководством центра Росаккредитации.

По поводу второго вопроса...

Председательствующий. Сипягину включите микрофон.

Сипягин В. В. Вопрос был про собственность, в которой находятся пляжи, потому что есть городские пляжи, муниципальные пляжи. И ещё по медицинским учреждениям (это второй вопрос): почему мы их исключили, зачем? Некоторые из них в отвратительном состоянии.

Тарбаев С. А. На данный момент мы точно исключили из реестра средства размещения религиозной направленности, детские культурные центры и... Напомните мне, что-то ещё у нас третье было.

Председательствующий. Медицинские.

Тарбаев С. А. И медицинские. Но что касается санаторно-курортного фонда, на самом деле этот вопрос находится ещё в стадии обсуждения и дискуссий. Поэтому, коллеги, подключайтесь, давайте ко второму чтению вместе определимся, нужно вносить или нет.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Сергею Владимировичу о сроках.

Совершенно очевидно, что срок включения в единый реестр до 1 января будет для многих или для определённой части, и значительной части, неприемлемым. Очевидна, понятна мотивация синхронизироваться с 1 января с налогом на туризм. Но действительно, вот переходный период, этот термин, Сергей Владимирович, что это? Если закон принят, он вступит в силу, и здесь однозначная трактовка. Проясните, пожалуйста, вот этот момент.

Председательствующий. Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Уважаемый Айдар Раисович, мы, скорее всего, ко второму чтению примем определённое решение, предложение, потому что суть заключается в том, чтобы организации без дополнительных условий вошли в этот реестр Росаккредитации, а дальше при желании они могут класси-

фицироваться со звёздами, но на этом этапе там нужна будет дистанционно предоставленная информация, которой будет достаточно, и мы проговорим сроки, чтобы из-за этого проблем не возникло.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Школкина Надежда Васильевна, пожалуйста.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, дорогие друзья! Ну, так мне вас лучше видно и более приятно выступать.

Я не могла удержаться, даже не потому, что я автор данного законопроекта и что он был на самом-то деле инициирован прежде всего фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, надо сказать, при участии Минэкономразвития, за что им огромное спасибо. Но я хочу сказать важное, что он был инициирован даже не нами, как депутатами, а именно нашими гражданами, которые в том числе в ходе встреч с нами, вот Татьяна Лобач подтвердит, постоянно говорили о доступности и качестве предоставляемых услуг в средствах размещения. И если на доступность мы с вами повлиять не можем, потому что здесь спрос и предложение регулируют рынок, то на качество предоставляемых услуг мы с вами повлиять можем. Мы много раз на площадке, в том числе партийной, это обсуждали, и я ещё раз говорю огромное спасибо Минэкономразвития, как профильному министерству, за то, что оно нас услышало и поддержало, и нас поддержал профильный комитет в лице Сангаджи Андреевича, за что ему огромное спасибо.

В соответствии с действующим законодательством, так получается, регулированию подлежат только гостиницы, а на самом деле гостиничные услуги сегодня оказывают многие другие средства размещения, о которых мы с вами говорили, и модульные гостиницы, и глэмпинги, и кемпинги, которые по факту сегодня остаются вне поля зрения государства как с точки зрения налогообложения, так и с точки зрения качества предоставляемых услуг. А их количество на самом деле достаточно большое, и с каждым годом оно будет расти. Если мы с вами зайдём на любой, так скажем, известный онлайн-ресурс, то увидим, что где-то 50 тысяч объектов предлагают свои услуги по размещению и из них только 23,6 тысячи объектов классифицированы. Как вы понимаете, это 50 процентов неклассифицированных объектов, которые находятся вне поля регулирования государством.

Другой вопрос. На сегодняшний день, несмотря на то что у нас с вами подлежат классификации все объекты размещения, я имею в виду гостиницы, и данная норма действует три года, постоянно идут жалобы от туристов, от граждан на то, что качество предоставляемых услуг и комплектация номеров не соответствуют заявленной категории и заявленным звёздам. И это была наша самая главная задача. Когда мы стали разбираться, выяснилось, что это зависит в том числе и от формального подхода тех организаций и тех экспертов, которые проводят классификацию данных гостиниц. Да что там скрывать, зачастую в этой организации работает один эксперт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Школкина Н. В. ...по разным направлениям, и, соответственно, он даже не выезжает на объект.

Таким образом, мы с вами пытаемся данным законопроектом навести порядок. Первое, ввести классификацию для всех средств размещения, ну, кроме, как мы говорили, детских лагерей, религиозных организаций. Второе, классификацию провести в два этапа. Первый этап — это фактически самооценка. Самооценку делает сам собственник в соответствии с правилами и требованиями, утверждёнными Правительством Российской Федерации, с подтверждением видеофиксацией, поэтому никак это не отразится на стоимости услуг, так скажем, небольшой гостиницы. Второй этап: если собственник хочет присвоить категорию или звёздность своему объекту размещения, он уже подаёт заявку, и как раз таки уже аккредитованная организация и эксперты выезжают и делают соответствующее подтверждение. Вот после процедуры классификации все объекты размещаются в едином реестре.

Коллеги, обратите внимание: если объект не находится в этом реестре, он не может больше предоставлять услуги и не может находиться в том числе на агрегаторе, который вам предоставляет услуги по бронированию, это очень важно. Параллельно в законе мы прописываем ответственность этого агрегатора, он не может больше размещать информацию об объекте, который не находится на сегодняшний день в этом реестре.

И самое главное, мы с вами не только создаём реестровую модель в отношении аккредитованных организаций, мы с вами — то, что говорила Ирина Анатольевна, — наполняем её смыслом. Мы повышаем сегодня ответственность вплоть до персональной и требования как к самим экспертам, так и, соответственно, к аккредитованной организации, которую мы можем в случае нарушения лишить права аккредитации. Это очень важно.

Здесь мы говорили про государственный контроль. Да, он есть, федеральный и региональный, но кто, как не регионы, знает, какое количество средств размещения находится на территории? А с учётом того, что мы им дали туристический налог, о котором мы с вами здесь долго так говорили, они заинтересованы в том, чтобы легализовать этот рынок собственный и поставить их всех максимально на учёт.

Таким образом, коллеги, мы с вами подходим к комплексному решению. Почему, ещё раз говорю, для нас это важно? Потому что данный закон — это закон о защите прав потребителей, это закон о повышении качества услуг, предоставляемых всеми средствами размещения, это легализация и прозрачность рынка, это создание равных условий для всех участников рынка с учётом введения туристического налога.

Коллеги, это на самом деле закон хороший, его надо поддержать и доработать ко второму чтению.

Я вас люблю.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П. Спасибо большое.

Мы поддержим в первом чтении этот законопроект, потому что он действительно направлен на урегулирование вот этих анархических процессов в туристической деятельности и на то, чтобы многочисленные жалобы ушли в прошлое. Но я хочу ещё раз сказать, что мы будем категорически против открытого перечня, который содержится сейчас в проекте.

"Иные средства размещения" — если речь идёт о нежилых объектах, о банях и сараях, нас это не волнует, но сюда же попадёт совершенно точно жилое помещение в многоквартирном доме, где предоставляются гостиничные услуги, так что весь дом стоит на ушах! И сейчас эти жалобы пошли, их много, понимаете? Представляете, что нужно делать гражданину? Гражданину нужно идти в суд и доказывать, что это гостиничные услуги, а не просто краткосрочный наём. Вот нехорошо это, некрасиво просто по отношению к гражданам! Мы защищаем туристов, но не надо забывать, что в многоквартирных домах приезжает в одну квартиру турист, а в ста квартирах не могут жить спокойно, потому что в этой квартире творится бог знает что. И такие жалобы у нас идут, я могу вам их предоставить. Это первое.

Второе. Погорячились, конечно, с 1 октября, но это технический момент, который можно, безусловно, исправить.

Туристическую деятельность мы поддерживаем, безусловно, но какую? Цивилизованную туристическую деятельность мы поддерживаем. А вот вещи, о которых я сейчас сказала, со-

вершенно недопустимы. Поэтому открытые перечни оставлять нельзя, надо чётко конкретизировать, о чём идёт речь.

Спасибо за внимание.

Мы будем поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Херсонцев А. И. Если позволите, я хотел бы два слова сказать.

Во-первых, действительно, Галина Петровна, этот законопроект, в принципе понятие "средства размещения" не касается жилья в многоквартирных жилых домах. Напомню, что в соответствии с Жилищным кодексом и с постановлением Конституционного Суда предоставление гостиничных услуг в квартирах запрещается. Поэтому смею вас заверить, что речь идёт только о средствах размещения, не связанных с жильём в многоквартирных жилых домах.

И что касается того, что Ирина Анатольевна сказала по поводу использования реестра в целях маркирования различных средств размещения по их доступности для многодетных или, может быть, для лиц с ограниченными возможностями здоровья, это мы сейчас тоже предусматриваем в техническом задании к реестру, эту тему тоже прорабатываем.

Спасибо за общую поддержку всех депутатов. Тема действительно очень важная для нас.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик — заключительное слово?

Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект имеет большое значение для развития внутреннего туризма в нашей стране, чтобы в плане качества средств размещения повышался уровень и чтобы наши туристы не оставались разочарованными, тогда мы сможем предоставлять услуги на высоком, конкурентоспособном уровне.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Бадмы Николаевича Башанкаева.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Данный законопроект внесён большой группой депутатов и сенаторов. О чём этот законопроект? Он о том, о чём всегда нам говорят президент, Председатель Государственной Думы, — о внимании к детям, внимании к их здоровью, внимании к их будущему.

Мы сейчас будем говорить о страшной проблеме, которая возникла в последние годы, — это сниффинг. Кто бы мог подумать, что бытовой газ, который используется для зажигалок, для розжига костров, может стать причиной страшнейшей формы токсикомании? Цифры поражают: там нет 10 процентов летальности, там нет 20 процентов летальности — там более 90 процентов летальности! То есть если ребёнок попробовал это, то на второй раз смерть наступит более чем в 90 процентах случаев — это колоссальная цифра, колоссальная цифра, это не поддаётся никакому уразумению.

Разные регионы по-разному подходили к проблеме, решениям, но воз и ныне там. Благодаря усилиям нашей дорогой Нины Александровны — поклон вам за это — подняли проблему, Комитет по охране здоровья присоединился. Мы считаем, что пора выйти на федеральный уровень, и благодаря нашей работе, коллеги, мы сможем решить сложную проблему, дети будут живы.

Законопроект несложен в понимании: надо ограничить продажу сжиженного газа, вообще газа в баллонах несовершеннолетним.

Дорогие коллеги, мы отдавали законопроект в рассылку, слушали мнения коллег, внимательно рассмотрели в комитете.

Единое мнение: просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что это ещё один шаг на пути совершенствования законодательства по сохранению здоровья наших детей. Я только напомню всем нам, что в этом зале мы приняли закон о запрете вейпов, о запрете продажи несовершеннолетним энергетиков, все эти законы были межфракционные, по всем проголосовали единогласно. Я не сомневаюсь в исходе и сегодняшнего нашего голосования, но, честно говоря, подсмотрела в канале у нашего председателя, он проводил опрос: из 200 тысяч проголосовавших 95 процентов за, ну и пожелания нам, конечно, идти дальше. Дальше идём, Бадма Николаевич сказал, что в отдельных регионах уже есть свои регуляторные механизмы, это Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Башкортостан, Забайкалье, Приморье — вот, пожалуй, и всё. Но поступают предложения и письма в наш комитет: примите закон — собственно, что мы сегодня с вами и делаем.

А что касается 90 процентов, о чём говорил Бадма Николаевич, статистика правоохранительных органов такая: за семь лет, с 2016 по 2023 год, 844 ребёнка стали жертвами сниффинга с поражением здоровья, 817 из них погибли, то есть в год более сотни детей гибнет. Достаточно одного только вдыхания газа из этих самых потенциально опасных газосодержащих бытовых товаров, и ребёнок, к сожалению, становится жертвой вот этого самого сниффинга.

Что мы делаем? Мы вносим поправки в два действующих закона: в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." — в статью 14, в закон "Об образовании..." — в статью 41, даём определение, что такое потенциально опасные бытовые товары. Данный закон будет предполагать внесение изменений в административный кодекс, внесение изменений в закон "О защите детей от информации...", в два постановления правительства, в одно распоряжение Минздрава. Я полагаю, что мы ко второму чтению всё-таки получим эти документы и внесём поправки в принимаемый сейчас в первом чтении законопроект. Ну и нам предстоит ещё внести поправку в части даты вступления

этого закона в силу, поскольку здесь обозначено 1 сентября 2024 года, сделать это несложно, внесём поправкой ко второму чтению.

Законопроект поддержан всеми субъектами, дающими заключения на подобного рода законопроекты. Я прошу вас тоже поддержать, уважаемые коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемый Бадма Николаевич, вопрос, видимо, вам. В тексте проекта закона указано, что порядок идентификации личности при онлайн-торговле определяется Правительством Российской Федерации, однако проект не устанавливает чётких сроков издания соответствующих нормативных правовых актов. Не считаете ли вы, что из-за этого может возникнуть риск неурегулированности данного вопроса на протяжении длительного периода времени? А так законопроект, конечно, крайне важный и нужный, надо запрещать эту отраву.

Председательствующий. Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н. Спасибо за вопрос. Мы обсуждали эту ситуацию с министерствами в комитете. Ну, что касается сроков, они будут скорейшие, естественно; что касается идентификации, это паспорт при очной покупке, это, в общем-то, как бы логическая связка. И мы обязательно вам покажем, как это урегулировано в подзаконных актах, которые будут ко второму чтению готовы, как нам было обещано коллегами.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Я просто дополню, что перечень вот этих потенциально опасных бытовых товаров, список будет устанавливаться правительством, как, впрочем, и в принятом нами законе об энергетиках. Я тоже полагаю, что мы ко второму чтению всё-таки этот список получим.

Вот видите, Бадма Николаевич, вы — с поклоном, а к нам — с вопросом.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ну, у меня и вопрос, и пожелание. Мы действительно обсуждали этот вопрос в комитете — вопрос о дистанционной торговле. Вот предыдущий вопрос как раз этого и касался: как идентифицировать дистанционно? Сего-

дня пока понимания этого у правительства нет, поэтому, возможно, придётся вносить изменения ещё в какой-то закон помимо базового, основного закона, поскольку, если мы не урегулируем этот момент, все наши запреты пойдут прахом. Захотел человек, заказал через "Озон" — и привезли ему эти же баллоны, не спрашивая его возраст и всё остальное.

Председательствующий. Башанкаев.

Ну, это комментарий, да?

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Я тоже могу только разделить здесь ваши опасения и вашу тревогу, мы вместе, и Бадма Николаевич, и все соавторы этого законопроекта. Вот приняли закон по энергетикам: заходишь сейчас, спускаешься в метро — вот они стоят, вот эти автоматы, где продаются энергетические напитки.

Бадма Николаевич, это наша с вами задача сейчас будет, конечно, всё-таки добиться от правительства дальнейшей проработки и возможности выстраивания защитных барьеров в случае электронной торговли. Действительно, это альтернативный вид получения этих же товаров.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Бадма Николаевич и Нина Александровна! Не считаете ли вы правильным ко второму чтению изменить название проекта закона, как это у нас принято, "Об изменении закона..." и так далее? У вас нет главного — нет ответственности, если это совершено. Поэтому у нас и стоят автоматы, где это продаётся. Может, вместе с комитетом по законодательству всё-таки добавить сюда ответственность, чтобы хотя бы какие-то механизмы были?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Понимая, что законопроект будет поддержан, наверное, я слишком быстро, скороговоркой сказала о том, что он потребует ещё и внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, как, впрочем, и принятый нами закон о запрете энергетиков, вейпов и так далее. То есть мы пойдём по аналогии. Это требует отдельного урегулирования в действующем административном кодексе, поэтому нецелесообразно вносить изменения сюда.

Кстати, — вот я смотрю на вас — нам ещё и закон "О рекламе" тоже надо будет посмотреть.

Я не случайно сказала, что в пять нормативных документов потребуется внести изменения после принятия закона, за который я вас прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, предложенный вашему вниманию, направлен на усиление уголовной ответственности лиц, которые вовлекают несовершеннолетних в преступления или в антиобщественную деятельность.

В современных реалиях очень часто для вовлечения несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность используются информационные технологии и Интернет. Это получает широкое распространение, потому что осуществляется без непосредственного контакта с несовершеннолетними, анонимно и с охватом широкой аудитории, поэтому эти действия представляют особую опасность.

С учётом этого мы предлагаем внести изменения в статью 150 и в статью 151, часть вторую, выделить отдельно квалифицирующий признак — совершение этих преступлений с использованием информационных технологий и сети "Интернет". Кроме того, с учётом того, что очень часто в совершение преступлений вовлекаются лица, которые не достигли возраста 14 лет и которые ещё не могут нести ответственность, мы также предлагаем в часть третью внести изменение, выделив квалифицирующий признак — вовлечение в преступления лиц, не достигших 14-летнего возраста. С учётом того что

очень часто вовлекаются целые группы подростков, также предлагается как квалифицирующий признак выделить вовлечение в преступную или антиобщественную деятельность двух и более лиц.

При подготовке законопроекта мы в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса..." получили отзывы правительства и Верховного Суда — они поддерживают законопроект, — учли замечания юридико-технического характера, которые были в их отзывах. Есть момент, связанный с тем, что правительство высказало озабоченность из-за того, что в случае введения квалифицирующего признака "совершение преступления с вовлечением двух и более лиц" возможно смягчение наказания, в связи с тем что не будет совокупности преступлений. Здесь я должен сказать, что во многих случаях в связи с тем, что это единое действие, охватываемое единым умыслом, совокупности и так не будет, поэтому вот это опасение напрасное, но этот вопрос требует дополнительного обсуждения.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Мне хотелось бы ещё раз подчеркнуть его важность, речь идёт об усилении уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и в совершение антиобщественных действий.

Безусловно, поддерживаем концепцию законопроекта, особенно учитывая, что речь идёт о вовлечении посредством информационно-телекоммуникационных сетей, включая и сеть "Интернет". Мы понимаем, что это набирает обороты, и комитет в связи с этим поддерживает данное законодательное предложение. Более того, важно, что речь идёт об усилении уголовной ответственности в отношении детей, не достигших 14-летнего возраста. Мы также понимаем, что характер совершаемых действий в данном случае в отношении той категории, о которой идёт речь как раз в законопроекте... Комитет поддерживает.

Что же касается предложения об усилении ответственности в отношении вовлечения двух и более лиц, мы работу ко второму чтению продолжим. Если есть какие-то предложения, идеи, коллеги, вносите ко второму чтению.

В целом предлагаем концепцию законопроекта поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу, как к автору этого законопроекта.

Понятно, что ужесточать наказание надо за вовлечение несовершеннолетних, но совершенно очевидно, что встаёт ещё один вопрос: помимо запретных мер, ужесточения наказания мы должны выработать механизмы, которые каким-то образом регулировали бы присутствие детей в социальных сетях. Что это — опыт других стран, полный запрет на социальные сети? Как можно контролировать регистрацию детей в социальных сетях, если это только с согласия родителей? То есть, с вашей точки зрения, нуждается ли это в дополнительном регулировании и какие инструменты видите вы для регулирования присутствия детей в социальных сетях, чтобы не принимать ещё более жёсткие законы?

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Вопросы присутствия подростков в социальных сетях постоянно в поле зрения и нашего комитета, и комитета по информационным технологиям, который возглавляет Хинштейн Александр Евсеевич. Мы совместно вырабатываем меры по ограждению подростков от противоправного контента, мы приняли ряд законов, вы знаете о них. Эта работа продолжается, с ходу я не могу вам выдать какие-то рекомендации, но работу мы эту ведём.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направлен на расширение сферы применения антиотмывочного законодательства на вопросы противодействия финансированию экстремистской деятельности. Я напомню, что согласно российскому законодательству к экстремистским деяниям в том числе относятся такие, как насильственное изменение основ конституционного строя, нарушение территориальной целостности Российской Федерации, публичное оправдание терроризма, возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды и преступления, совершённые по указанным мотивам, использование нацистской атрибутики или символики, финансирование указанных деяний и ряд других.

Для достижения целей, предусмотренных законопроектом, предлагается внести комплексные изменения в первую очередь в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". В частности, законопроектом вводится понятие "финансирование экстремистской деятельности" аналогично используемому сейчас в уголовном законе, тем самым расширяется предмет финансового мониторинга; корректируется сфера полномочий Росфинмониторинга путём изменения его официального наименования; расширяются основания для включения физических лиц в перечень организаций и лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Ну, скажу, что помимо уже включённых террористических, экстремистских составов предлагается дополнительно восемь экстремистских составов, теперь фактически все экстремистские составы охвачены, за исключением составов небольшой тяжести. Также в 115-й закон включаются вопросы противодействия

финансированию экстремистской деятельности за счёт расширения межведомственного взаимодействия Росфинмониторинга с правоохранительными органами и расширения международного сотрудничества по данному вопросу.

Помимо федерального закона о противодействии отмыванию законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения ещё более чем в 40 иных федеральных законов.

Полагаем, что принятие предлагаемых изменений позволит существенно повысить эффективность принимаемых мер, в первую очередь по выявлению лиц, причастных к экстремистской деятельности, а также по предупреждению и пресечению их противоправной деятельности, включая финансирование.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представитель правительства, уважаемый Герман Юрьевич, очень подробно остановился на всех новациях, которые предлагается внести в 115-й федеральный закон, поэтому я позволю себе быть более кратким и скажу следующее. Очень актуальный законопроект, особенно в настоящее время. Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует палате, депутатам принять настоящий законопроект в первом чтении.

Кроме того, Центральным банком настоящий законопроект также поддерживается. По нему не было особых замечаний со стороны Правового управления.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Герман Юрьевич, проектом федерального закона словами "экстремистская деятельность" дополняется целый ряд статей данного закона, а также названия глав, однако название самого федерального закона остаётся неизменным. Так, может, дополнить и название самого закона, чтобы было соответствие содержания названию и наоборот, как вы считаете?

Негляд Г. Ю. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. По согласованию и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и с Государственно-правовым управлением и по аналогии с изменениями, которые уже вносились в данный закон в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения, технически пока было принято решение не трогать наименование, но ко второму чтению готовы с правовиками дополнительно обсудить.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Герман Юрьевич, вот скажите, пожалуйста, как финансовый мониторинг... Вот у нас сейчас идёт задержка платежей между дружественными странами, это Китай, Индия, до полугода. Вот является ли это экстремистской деятельностью? Ведь это побуждает целые коллективы, ну, притормозить свою работу или объявить нерабочие дни, в силу того что не оплачена выполненная услуга или не поставлен товар.

И второй вопрос. Есть ли техническая возможность отслеживать вот реализацию всех поправок, которые у вас есть, в связи с тем что, к сожалению, бóльшая часть железа так называемого и программных продуктов не является полностью российской?

Негляд Г. Ю. Николай Васильевич, спасибо за вопросы.

Ну, я так скажу, большинство тех задержек, о которых вы говорите, не связано с вопросами подозрения в отмывании доходов и финансировании терроризма и не квалифицируется как экстремизм. Но это вопрос не к Росфинмониторингу, а к компетентным органам — по квалификации.

Что касается используемого, я так понимаю, Росфинмониторингом программного обеспечения и, там, железа, как вы сказали, у нас стопроцентное импортозамещение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Свистунов А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Васильевич, со своей стороны, хочу ещё заметить, что для банковского сообщества это тоже не создаёт каких-то больших трудностей, поскольку банки уже сегодня исполняют ряд обязанностей в части противодействия финансированию экстремистских действий, например блокирование активов, эти действия они исполняют по запросам службы финмониторинга. И есть всё необходимое программное обеспечение, был принят указ президента о замене, так скажем, всего программного обеспечения и того, что вы называете железом, аппаратных комплексов, критической инфраструктуры на

отечественные решения. Эта работа выполняется, должна быть закончена к 1 января следующего года.

Председательствующий. Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Герман Юрьевич, однозначно поддерживаю данный законопроект и считаю его актуальным. Но в мой адрес поступила масса обращений, более десяти, от граждан Орловской области в частности, которые высказывают, мягко говоря, негативное отношение к данному законопроекту в части опасений, связанных с доказательной базой в отношении лиц, которые причастны каким-то образом к противоправным действиям. Я понимаю, что это законопроект о финансовом мониторинге, о безопасности нашей страны, но не могли бы вы ответить, а что же будет являться тем не менее доказательной базой, которая будет передаваться в правоохранительные органы или органы специальной компетенции, для того чтобы людей вносили в реестр, там, неблагонадёжных или дальше передавали эти дела в суд?

Негляд Г. Ю. Спасибо, Ольга Васильевна, за вопрос. Основанием для включения в соответствующий перечень лиц, активы которых подлежат замораживанию, являются в первую очередь вступившие в силу приговоры суда, в данном случае по экстремистским и террористическим составам. Росфинмониторинг такие решения сам не принимает, мы действуем в соответствии с решениями, принятыми следственными и судебными органами.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос и Аркадию Николаевичу, и Герману Юрьевичу.

Герман Юрьевич, а что первично тогда? На основании чего суд принимает решение, чтобы соответствующее блокирующее уведомление уже потом направлялось в банк?

Аркадий Николаевич, этот законопроект всё-таки напрямую касается и Центрального банка, статья 7 федерального закона о Центробанке просто обязывает его дать своё заключение на этот законопроект. Ведь закон должен быть понятен не только правоприменителям, но и людям. Правильно сейчас выступала Ольга Васильевна Пилипенко, которая говорила, что граждане тоже должны понимать, читая этот закон, за что, за какой перевод их могут привлечь, обвинить в экстремистской деятельности. Мы не увидели в материалах, которые вы нам представили сейчас к этому законопроекту, позиции Центробанка. Скажите, есть она или нет? Если есть, пожалуйста, расскажите, объясните нам, какая она.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Свистунов А. Н. Спасибо вам большое за вопрос. Конечно, вот я как раз держу в руках письмо Центрального банка от 2 августа 2024 года № 0812/7035. Центральный банк сообщает об отсутствии замечаний по настоящему законопроекту. Ну, вот оно, и есть в базе данных тоже.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Герман Юрьевич, в пояснительной записке указано, что с целью снижения регуляторной нагрузки, учитывая сложности с выявлением мотивов совершения преступлений, вы предлагаете расширить количество оснований для включения физических лиц в перечень подозреваемых для соответствующего блокирования их операций. Вопрос: не кажется ли вам, что есть противоречие между терминами "снижение регуляторной нагрузки" и "расширение количества оснований для блокирования операций"?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос. Я думаю, что имеется в виду расширение только за счёт тяжких, средней тяжести и особо тяжких составов, имеется в виду — за исключением составов небольшой тяжести. То есть эти составы не включаются, вернее, привлечение к ответственности по этим составам не является основанием для включения в соответствующий перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Брянская областная Дума предлагает

рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому заслушаем содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

А где она?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, простите.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесли наши коллеги из Брянской областной Думы, они увидели правовое несоответствие в законе об общественных палатах субъектов Российской Федерации. Сегодня по закону в случае регистрации кандидата на должность руководителя регионального правительства или администрации полномочия его, как члена общественной палаты, приостанавливаются. Коллеги из Брянска указали, что на эту должность зарегистрироваться в качестве кандидата нельзя: руководителя высшего исполнительного органа власти назначает губернатор. По этой причине предложено исключить должность руководителя высшего исполнительного органа власти из закона об общественных палатах субъектов Российской Федерации.

Концептуальная направленность законопроекта не вызывает сомнений. Хочу обратить внимание, что Правовым управлением Аппарата Государственной Думы отмечается необходимость внесения указанных изменений в схожие положения закона о региональных общественных палатах. Комитет считает возможным доработать законопроект ко второму чтению и предлагает принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас 10-й и 11-й вопросы мы будем рассматривать с одним докладом и двумя содокладами. 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"; 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части изменения размера государственной пошлины за предоставление, продление и переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции)". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, два законопроекта, вынесенные сегодня на пленарное заседание, касаются нормализации ситуации с торговыми предприятиями, которые реализуют алкогольсодержащую продукцию. На самом деле это инициатива регионов, и я очень благодарен всем коллегам, которые в рамках обсуждения в Комитете по экономической политике сделали возможным вынесение этого законопроекта на эту трибуну.

Собственно, мы говорим о том, что лицензия, которая раньше выдавалась на всё предприятие в целом, то есть могли быть десятки, сотни торговых точек, теперь будет выдаваться индивидуально на каждое предприятие, осуществляющее торговлю, то есть на каждый пункт. И соответственно, по налоговой части: раньше мы взимали деньги с одного предприятия — это было 65 тысяч рублей в течение года, — а сегодня мы говорим о том, что каждая точка должна заплатить 20 тысяч рублей. Конечно, мы посчитали и такой эффект, как увеличение доходов бюджета, но, мне кажется, это не главное. Главное то, что конкретная ответственность появляется, создание возможности прозрачной конкуренции. И кстати, для тех торговых точек, которые работают, скажем так, не в городах, не в больших городах, 20 тысяч — это значительное снижение, для того чтобы они могли работать.

Прошу поддержать два этих связанных между собой законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По законопроекту под пунктом 10 содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Артём Юрьевич сказал, что это инициатива в том числе субъектов Российской Федерации. Я напомню, что на одном из выездных заседаний Совета Государственной Думы, в Калининграде, этот вопрос поднимался. Действительно, существует как минимум очень странная ситуация: в соответствии с налоговым законодательством и с законодательством о регулировании оборота алкогольной продукции при получении лицензии никакой связи между количеством объектов, которые эксплуатируются, которые торгуют алкогольной продукцией, и стоимостью лицензии не существует. Если у вас одна точка — это 65 тысяч рублей, если это достаточно большая сеть (сегодня они развиваются) — тоже 65 тысяч рублей, то есть практически вообще никакой дифференциации нет.

Регионы ставили этот вопрос довольно остро, потому что это влияет в том числе на потребление алкогольной продукции. Мы провели достаточно большое количество консультаций. Вопрос решался, я бы сказал, очень непросто, есть соответствующее сопротивление, но пришли к компромиссу: при снижении стоимости лицензии за одну точку мы получим гораздо больше дополнительных доходов и более правильную конструкцию выдачи и оплаты лицензии, нежели та, что существует в действующем законодательстве. И в части отзыва лицензии за нарушения будет введено такое правило, по которому у той точки, где произошло нарушение правил, отзывается лицензия и прекращается её деятельность.

Есть ряд замечаний по законопроекту, они связаны с общими основаниями для отзыва лицензии. Мы, безусловно, поправим, мы это уже видим, это отражено в отзыве Правительства Российской Федерации. Мы поправим ко второму чтению: не во всех случаях, когда нарушаются условия, будет отзываться лицензия только у одной точки, останутся случаи, в которых вся сеть будет лишаться лицензии, — это связано с уплатой налогов, с нарушением правил продажи алкогольной продукции в зависимости от возраста, есть ряд других ситуаций. Мы с этим поработаем.

Комитет по экономической политике поддерживает данный законопроект и просит вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По законопроекту под пунктом 11 содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта подробно изложили его суть. Я хочу остановиться только на нескольких моментах, которые возникли в ходе обсуждения в рамках подготовки законопроекта Комитетом по бюджету и налогам к рассмотрению в первом чтении.

По сути, речь идёт об установлении изменения государственной пошлины на предоставление, продление и переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. В ходе обсуждения комитет, поддерживая данный законопроект, обращает внимание авторов на следующие моменты, просит обратить внимание при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Первое, требует дополнительного обсуждения норма, которой устанавливается госпошлина за переоформление лицензии в связи с увеличением количества мест торговых объектов или объектов общественного питания, поскольку возникает неопределённость по вопросу, что считать увеличением количества мест осуществления деятельности и что считать изменением местонахождения, места осуществления деятельности и продажи. Второе, терминологию законопроекта целесообразно привести в соответствие с терминологией, используемой в федеральном законе № 171-ФЗ. Третье, требует обсуждения вопрос об использовании в законопроекте таких не определённых в законодательстве Российской Федерации терминов, как "торговый объект", "объект общественного питания", принимая во внимание, что законопроект не конкретизирует виды торговых объектов — стационарные или нестационарные, — а также виды объектов общественного питания. Кроме того, следует обратить внимание на срок вступления закона в силу, соотнести с текущей датой.

По законопроекту имеются замечания юридико-технического характера. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Счётная палата не имеет замечаний. Комитет по бюджету и налогам с учётом предложенных замечаний, которые будут учтены в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, рекомендует палате данный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Артём Юрьевич, любая торговая точка торгует большим ассортиментом алкогольной про-

дукции от разных поставщиков. Возможно, я приведу очень отвлечённое сравнение, но хотел бы донести принцип. Например, в авиации при авиационном происшествии с определённым типом воздушного судна происходит приостановка эксплуатации конкретно этого типа судна до выяснения причин. Вопрос: почему таким же образом при выявлении нарушения при продаже алкогольной продукции нельзя отдельным предписанием приостанавливать торговлю видом или видами спиртных напитков, по которым выявлены нарушения, не парализуя всю торговлю?

Председательствующий. Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Михайлович, конечно, вопрос интересный с точки зрения теории торговли, но мне представляется, что мы не можем отдельно, предположим, по водке, или по джину, или по коньяку изымать продукцию и запрещать торговлю. Собственно, смысл нарушения законодательства — это то, что коммерческая структура не хочет, не способна или не считает выгодным для себя обеспечить предписанный режим, и за это необходимо налагать наказание, административный штраф, изъятие и так далее. Я думаю, что такой конструкции с точки зрения юридической техники и практики быть не может.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Артёму Юрьевичу.

Уважаемый Артём Юрьевич, согласно действующему сейчас закону размер госпошлины на лицензию составляет 65 тысяч. В предлагаемом вами законопроекте речь идёт о том, что при получении лицензии или при продлении лицензии — плюс 20 тысяч ежегодно. Ну, не испытывая сочувствия к потребителю алкогольной продукции, всё-таки понимаю, что это было, есть и будет у нас. Получается, что торговые сети пострадают от этого закона, потому что они должны будут платить больше, ежегодно продлевая эту лицензию, но скажется это, скорее всего, не на доходах торговых сетей, а на покупателе. В бюджет эти деньги не пойдут. Тогда в чьих интересах увеличение на 20 тысяч рублей стоимости этой лицензии ежегодно?

Председательствующий. Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Нина Александровна, ну, вообще-то, вот те самые деньги идут напрямую в бюджет, потому что это пошлина.

Если вы имеете в виду возможное удорожание алкоголя на полках, это всё-таки вопросы экономики и, скажем так, экономического регулирования, регулирования рыночного, мы в него не вторгаемся. И я думаю, что здесь не повлияют, например,

20 тысяч рублей в год, я не знаю, сколько это будет в сотых или тысячных копейки на единицу продукции.

А что касается торговых сетей, они, с одной стороны, пострадают, но, с другой стороны, у них есть серьёзные оборотные средства — если они хотят открывать тысячу точек, которые торгуют, соответственно, пусть они за тысячу точек заплатят. А у тех магазинов, которые работают, скажем так, в одном месте, конечно, будет несколько более льготная ставка.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемая Нина Александровна, на сегодня госпошлина за предоставление, продление лицензии установлена в размере 65 тысяч рублей. Авторы законопроекта предлагают установить 20 тысяч, а не 65 тысяч плюс 20 тысяч, как вы сказали сейчас. Кроме того, если как раз переоформление лицензии, то тогда, конечно, появляется новая точка, будет 20 тысяч.

И тут ещё возникает вопрос: если большие торговые сети, то они сегодня только 65 тысяч платят за лицензию, даже если у них есть много точек. А сейчас авторами предлагается: все, кто имеет точку, даже крупные сетевые компании, будут платить всё время по 20 тысяч... ну, будут платить в год 20 тысяч, а переоформление — это плюс 20 тысяч, если появляется новая точка. То есть вот как раз тут и появляются, возможно, посчитанные, как бы сказать, пока скромно дополнительные доходы в бюджет. И ещё есть вот то, о чём говорил Артём Юрьевич, — это даст возможность конкурировать малому и среднему бизнесу с сетевыми компаниями, которые сейчас платят 65 тысяч. Вот примерно так я вам это могу пояснить.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Артём Юрьевич, мы более чем в 3 раза этим законопроектом предлагаем снизить цену лицензии для маленьких магазинчиков, не для сетевых, а для тех, которые находятся именно там, где народ, собственно говоря, в основном и спивается. То есть мы тем самым способствуем увеличению масштабов продажи алкоголя и алкоголизации населения. Скажите, пожалуйста, как это, по-вашему, соотносится с концепцией снижения потребления алкоголя, утверждённой правительством в конце 2023 года, по которой мы должны сократить потребление алкоголя на душу населения с 9,1 литра этанола в 2019 году до 8,2 литра в 2027 году? Разумеется, если мы считаем, что эту позицию правительства мы, как законодатели, можем игнорировать и должны игнорировать, то это тоже понятная позиция, просто скажите прямо.

Председательствующий. Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Короткий ответ на вопрос, как соотносится с концепцией деалкоголизации, — никак не соотносится.

Что касается снижения в 3 раза, более чем в 3 раза. Не надо путать тему нашего с вами Комитета по экономической политике, так называемые наливайки, с которыми мы боремся, и легальные магазины, в которых на самом деле не спиваются. Ну, просто жизнь наша так устроена, что не все живут в мегаполисах и даже в районных центрах, а вот чем дальше, что называется, в глубь страны, тем меньше прибыль магазинов и тем больше у них проблем с дефицитом оборотных средств. Поэтому для них вот такое снижение с 65 тысяч до 20 тысяч — это правильно.

А если ещё раз вернуться к вопросу о том, как мы преодолеваем алкоголизацию страны, мы полностью солидарны в этом смысле с Правительством Российской Федерации, но есть некоторые замечания. Вот когда мы с вами утверждаем акцизные ставки, например, на слабый алкоголь, который, ну, точно лучше с точки зрения деалкоголизации, чем крепкий алкоголь, и эти ставки, ну, скажем так, неприемлемо для рынка растут, в магазинах продажа слабого алкоголя замирает, потому что ретейл его не берёт, и эта проблематика требует отдельного обсуждения в рамках концепции правительства.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос ко всем: к докладчику, к содокладчикам — у кого есть информация.

Ну, напомню, коллеги, что в петровские времена так называемые питейные сборы составляли десятки процентов доходов бюджета, помним, да? Вот, допустим, в 1680 году из 1,2 миллиона рублей дохода 350 тысяч составляли питейные сборы. Скажите, сколько сегодня составляют, ну, образно говоря, питейные сборы и конкретно средства от уплаты пошлины за лицензию на продажу алкоголя в абсолютных цифрах, в процентах? Говорить о том, что мы обсуждаем, так, знаете, какие-то крохи, копейки, а главное тут справедливость или что-то... Ну, мы бы это не хотели принимать. В сложные времена для страны нужно денежки вот как раз считать и добывать, а уж... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Вопрос регулярно возникает в этом зале, и ответ будет тоже неоригинальный. У нас сегодня вместо госмонополии на

производство и продажу есть акциз, и, соответственно, мы с вами также в этом зале регулируем акцизную политику. И те деньги, которые собираются сегодня, собираются, ну, в достаточно значимом объёме, сотни миллиардов рублей поступления по алкоголю. Ну, может быть, меня Галина Иннокентьевна поправит, может быть, есть какие-то цифры под рукой. Но ещё раз скажу, сегодня акциз — это наша замена, финансовая замена госмонополии. Ничего хорошего не будет, если мы перейдём с акцизной политики на государственную монополию и будем делать спиртные напитки только от имени государства, при этом, понятно, будет сокращение ассортимента, падение качества, провал как раз в процессе деалкоголизации и денег мы получим тоже меньше.

Председательствующий. Вы хотите добавить что-нибудь?

Данчикова Г. И. Ну, я вообще предлагаю, Олег Анатольевич, посчитать. Мы с вами уже знаем, что действующий размер госпошлины за годовую лицензию составляет 65 тысяч рублей, авторами предлагается 20 тысяч и переоформление плюс 20 тысяч, если появляется новая точка. В России на сегодняшний день около 60 тысяч действующих лицензий, торговлю осуществляют 240 тысяч стационарных торговых объектов и предприятий общественного питания. В предварительном финансово-экономическом обосновании указывается увеличение где-то на 1 миллиард рублей: сейчас 3,8 миллиарда, а будет 4,8 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Важный момент, что появились ещё и другие источники дохода по сравнению с теми временами, о которых вы говорите.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто будет? Данчикова.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Меня вообще удивило такое долгое обсуждение этого законопроекта — он настолько нужен! Ещё десять лет назад у меня в Курганской области стоял вот этот вопрос. У нас такая сеть, как "Красное&Белое", имеет десятки магазинов и платит ровно столько же, сколько простой магазинчик в сельской местности. Это давно надо было сделать, и хорошо, что это хотя бы сейчас происходит.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект правильный ровно в том, о чём было сказано. Когда одна сеть с тысячами магазинов платит столько же, сколько сельский киоск, — это даже не преступление, дорогие друзья, это грабёж, этот грабёж бюджета продолжается и сегодня. И то, что каждая торговая точка должна платить отдельно, — это правильно и хорошо. В чём проблемы?

Проблема первая. Сколько у нас обанкротилось сельских чепков из-за "непосильно высокой" цены лицензии 65 тысяч рублей? Это, на минуточку, в год. Просто сколько их обанкротилось? Да никто не обанкротился! Даже крошечный сельский магазинчик платит эту сумму, не замечая. А что это мы в 3 раза её снижаем, более чем в 3 раза? Какие-нибудь расчёты есть? Когда какая-нибудь фракция, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", вносит законопроект с какой-нибудь мельчайшей недоработкой в части финансовых расчётов, эту фракцию ставят на уши и показывают, что так нельзя, недопустимо, нехорошо. Дорогие друзья, сколько у нас обанкротилось из-за этого сельских магазинов? Почему мы снижаем в 3,5 раза стоимость лицензии? Зачем?! У нас инфляция в стране, рост цен, в том числе на алкогольную продукцию, к сожалению. У нас рост потребления, вообще-то говоря, некоторых видов алкогольной продукции в такой степени, что, когда рост продаж некоторых видов алкогольной продукции замедляется, это является основанием, как здесь Артём Юрьевич справедливо сказал, для большой тревоги: люди стали меньше пить пива, давайте что-нибудь с этим делать, это недопустимо.

С другой стороны, вот эта плата за лицензии поступает не в федеральный бюджет, как я понимаю, который, так сказать, лопается от нефтедолларов, она поступает в те самые бюджеты, в которых денег нет, где мышь удавилась от отчаяния. И мы, значит, их наказываем: более чем в 3 раза сокращаем платежи — зачем мы это делаем?

И наконец, то, о чём было сказано и что нам обещают во втором чтении исправить. Сейчас, когда за один магазинчик могут лишить лицензии всю торговую сеть, торговая сеть контролирует все свои магазинчики. Когда после принятия этого закона проблема магазина будет его проблемой и отзыв лицензии у магазина не будет никакой проблемой для торговой сети в целом, они лишатся стимула контроля качества. Нам обещают, что во втором чтении что-нибудь исправят. Простите, пожалуйста, а может, сразу дать почитать, как это предполагается исправить?

Спасибо большое.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, есть такое изречение, ну, наверное, несколько обидное для тех, в чей адрес это произносится: гора родила мышь. Вот, честно говоря, я не знал таких позорных, таких мизерных цифр, сумм от продажи лицензии на алкоголь, которые сегодня нам представили: было 3 миллиарда, а будет 4 миллиарда. Ну вот гора родила миллиард. И это вдвойне позорно потому, что есть отрасли, которые борются сегодня за выживание, производят жизненно важную продукцию, продукты питания — это наши аграрии, переработчики — или товары народного потребления, наших производителей душат кредитами, санкциями, всем, чем угодно, а здесь вот — торговцы алкоголем, можно сказать жидкой смертью, для многих миллионов наших людей и вот для них почему-то в сложнейшие времена вот такие поблажки: вы теперь будете платить не 65 тысяч в год, уважаемые коллеги, за торговлю алкоголем, а 20 тысяч. Ну а для сетевиков, вы знаете, там действительно тысячные, десятитысячные доли процента. И мне непонятна такая доброжелательность, знаете, такая забота об их доходах, барышах, прибылях.

Коллеги, даже если увеличить в десяток раз, и то будет мало, это будет несправедливо мало по сравнению с тем, какие сейчас налоги, какие платежи, оброки, значит, для истинных производителей жизненно важных продуктов, товаров и услуг, причём они всё увеличиваются и увеличиваются, поэтому недопустимо поддерживать вот эти позорнейшие цифры. И я считаю, что если поправками эти цифры не будут увеличены в разы, в десяток раз как минимум, то нужно поднимать шум, тем более в преддверии принятия бюджета. Мы же будем постоянно говорить, что денег в доходной части не хватает, нам нужно решать вопросы обороны — и надо действительно их решать — и социальные вопросы. И вот эти предложения — по 20 тысяч в год за лицензию за продажу алкоголя — ну, давайте подумаем, кто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Никонов Вячеслав Алексеевич... Ошибочно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я вам дам слово.

Пожалуйста, Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько слов сказать по поводу предыдущих выступлений.

Ну вот, Олег Анатольевич, при всём уважении, либо вы передёргиваете, либо вы не понимаете сущности обсуждаемого вопроса и того, чем отличается акциз от госпошлины. Доходы бюджета Российской Федерации от спиртного — это сотни

миллиардов рублей в год, это совершенно другое законодательство, и мы это обсуждаем в рамках бюджетного процесса. А госпошлина — это такой платёж за оформление права торговать, который, ну, в общем, можно считать техническим и от которого ждать каких-то особых поступлений не приходится, потому что это госпошлина. Даже, что называется, теряюсь... Что ещё добавить к этому?

Что касается выступления Михаила Геннадьевича.

Михаил Геннадьевич, во-первых, я говорил о слабоалкогольных напитках, а не о пиве, потребление которого, вы сказали, вызывает у нас большой интерес. Во-вторых, что касается несоблюдения законодательства торговыми сетями, если в каких-то единичных точках будет отозвана лицензия. Стимул соблюдения закона — это должен быть параграф номер один внутренней политики любой сети, которая работает в Российской Федерации. Если сети такого параграфа номер один у себя не имеют, то нам такие сети не нужны, будем с ними по-другому обращаться. Здесь, соответственно, внутренний контроль будет, я думаю, тотальным, потому что никому не нужны вот эти проблемы.

Что касается того, сколько сельских точек обанкротилось. Вы знаете, ни у вас, ни у меня нет данных о банкротствах, потому что это не так происходит. Просто в какой-то момент прекращается торговля в деревне, в посёлке вообще, люди раз в неделю ждут автолавку и переходят, что называется, с лицензированного и проверенного алкоголя в лучшем случае на самогонку, а в худшем случае пьют всё, что горит. Поэтому здесь не готов согласиться.

Ну и последнее, наверное, что отметил. Вы говорите про уменьшение доходов на местном уровне. Во-первых, вот эти все средства — всё-таки региональный уровень, в целом, если брать и сети, и города присутствия сетей, всё там складывается достаточно позитивно, и мы, собственно, имеем в виду рост доходов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, я так понял, выступил с заключительным словом.

Содокладчик?

Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Олег Анатольевич и уважаемые коллеги! Я просто коротко хочу сделать некую ремарку. Ну, про мышь мне всё понятно, а хотелось бы просто сказать, что такое вообще госпошлина. Госпошлина — это единоразовая сумма, уплачиваемая государственным органам за выполнение

какой-либо услуги. Это, простите меня, не то, что сегодня является единственным, что поступает от продажи алкоголя.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части изменения размера государственной пошлины за предоставление, продление и переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции)", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Сангаджи Андреевича Тарбаева.

Тарбаев С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас тема туризма звучит довольно часто, и мне это приятно. Я хочу представить на ваше рассмотрение законопроект № 587614-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности...", 132-го федерального закона. Прежде чем я буду

вам говорить, рассказывать об этом законопроекте, я хотел бы, наверное, дать небольшую преамбулу.

Мы и сегодня, и все эти годы вносим поправки в 132-й федеральный закон. 132-й федеральный закон был принят в 1996 году. Это единственный, основной закон, который сегодня в нашей стране регулирует туристическую деятельность. Мы постоянно сталкиваемся с такой проблемой, что многие правовые нормы, которые сегодня существуют в этом федеральном законе, входят в конфликт с реальностью, с действительностью, и просто с современными представлениями о туризме. И у меня, и у наших коллег есть стойкая уверенность в том, что 132-й федеральный закон морально устарел. На сегодняшний день он собой представляет, по сути, письмо Дяди Фёдора, потому что его писали люди разных поколений, в разных созывах, и каждый на своём этапе вносил какие-то поправки, которые сегодня конфликтуют друг с другом.

И вот моя основная задача (я, по крайней мере, себе её поставил) — за этот созыв создать и представить вам новый законопроект о туризме, который сегодня... не сегодня, он уже практически полтора года разрабатывается и пишется. И в этом новом законопроекте я хотел бы как раз таки объединить все новеллы, которые отвечали бы тем вызовам, которые сегодня существуют в туристической индустрии и в действительности России.

Говоря о 132-м федеральном законе, надо сказать, что этот закон в то время, в 1996 году, был больше направлен на выездной туризм. Те тенденции, которые сегодня существуют в Российской Федерации, больше связаны с развитием внутреннего туризма, перед нами стоит большая задача развития въездного туризма в России, и, безусловно, этого закон тоже, к сожалению, на сегодняшний день не отражает.

Благодаря взаимодействию с нашими коллегами из правительства мы в прошлом году провели две стратегические сессии, с Михаилом Владимировичем Мишустиным в том числе, где утверждали концепцию нового федерального закона. Я могу только немножко анонсировать: новый федеральный закон будет состоять из 7 глав и 34 статей. И вот сегодня (я как раз таки подбираюсь к сути законопроекта, который сейчас вам хочу представить) я хочу с вами обсудить, представить вам некоторые пункты из первой главы этого закона. Мы приняли решение идти путём внесения поправок. Для того чтобы туристическая отрасль не испытывала стресс, мы хотим внести в 132-й закон ряд поправок, которые будут корреспондировать с новым законом, чтобы переход от старого закона к новому был

максимально бесшовным, потому что от этого у нас зависит не только туриндустрия, но и в целом туристы.

Главная цель нового закона — это поставить в центр туриста. В данном случае всё, что происходит в туристической сфере, прежде всего во главу угла, выполняя основную роль, должно ставить удовлетворение спроса туриста. И вот первая глава нового закона будет посвящена понятийному аппарату. Сегодня в туризме понятийный аппарат, к сожалению, очень неточный, местами те слова, которые мы используем в сфере туризма, просто никак не фигурируют в нормативных правовых актах, например "мастер-план", или "глэмпинг", или "туристическая услуга", хотя, казалось бы, закон о туризме должен прежде всего регулировать и объяснять, что такое услуга, потому что в центре туристической индустрии всё-таки находится услуга.

Сегодня я представляю вам первые четыре понятия, которые в той или иной мере присутствуют в старом законе, но мы их немножко расширили и дополнили. Я их сейчас перечислю: понятие о том, что такое туриндустрия, понятие о том, что является субъектом туриндустрии, понятие, что является объектами туриндустрии, и, самое главное, что такое туристическая услуга. Мы надеемся на вашу поддержку в данном случае, готовы к обсуждению, потому что эти четыре понятия, которые мы сегодня вносим, не являются последними понятиями, которые мы хотим с вами обсудить, но эти понятия являются основополагающими. Нас ещё ждёт очень долгая дискуссия на тему, что такое турпродукт в нашей стране.

Уважаемые коллеги, извините, что немножко больше времени посвятил не конкретному проекту федерального закона, но я таким образом попытался вам объяснить суть и стратегию нашей законотворческой деятельности в рамках туристической законотворческой деятельности. Что ещё надо добавить по этому проекту федерального закона? Я хотел бы сказать, что, я думаю, вопросы, которые возникнут после моего доклада, позволят мне конкретнее поговорить о каждом из этих четырёх понятий. Как говорится, дьявол кроется в деталях, поэтому наверняка у каждого из вас возникнут какие-то вопросы, связанные с теми определениями и теми словами, которые мы сегодня вам представляем.

В целом это является первым шагом к тому новому закону, о котором я мечтаю, что мы примем его до конца нашего созыва.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аллы Леонидовны Салаевой.

Пожалуйста.

Салаева А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Законопроект направлен на развитие понятийного аппарата, отражающего современные тенденции развития сферы туризма в Российской Федерации. Сангаджи Андреевич достаточно подробно остановился на этом, и, очевидно, нужно зафиксировать, что предлагаемые законопроектом изменения отражают динамику и сущность процессов, которые происходят в настоящее время в туристической отрасли.

Предыдущие содержательные изменения в понятийный аппарат 132-го федерального закона, в частности в понятие "туристская индустрия", вносились достаточно давно, с 1996 года только один раз, в 2021 году, в связи с установлением специального налогового режима для индивидуальных предпринимателей и физических лиц. Развитие предпринимательской активности в туризме за это время достигло широких масштабов, сформировалась обширная правоприменительная практика. Очевидно, это создало необходимость учёта в данном определении всего разнообразия отношений, возникающих при оказании туристических услуг нашим гражданам. По этим же причинам существенно выросло количество видов предпринимательской туристической активности и деятельности и число участников туристического рынка.

Актуальна необходимость более чёткого определения для субъектов и объектов туристической индустрии. Введение соответствующих понятий позволит детально анализировать современные тренды развития отрасли, определять требования к их деятельности, эффективно регулировать направления их развития и оказывать различные меры поддержки, в том числе государственной, в которых отдельные виды туристической деятельности нуждаются. Конечно, здесь необходимо придерживаться золотой середины, чтобы не создать чрезмерного или избыточного регулирующего воздействия, но в то же время и не допустить правовых пробелов.

Внесение предлагаемых изменений в понятийный аппарат потребует внесения корреспондирующих поправок во все статьи 132-го федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", которые затрагивают данные новеллы. В связи с этим комитет обращает внимание на необходимость внесения соответствующих изменений в другие статьи федерального закона, непосредственно связанные с принятием предложенных изменений.

Законодательными и исполнительными органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации принятие законопроекта поддерживается. Комитетом Совета Федерации по социальной политике концепция законопроекта поддержана, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта высказаны замечания, которые могут быть учтены при его подготовке к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сангаджи Андреевич, конечно, мой вопрос не напрямую касается внесённого вами законопроекта, но вы сами затронули вопрос о новой редакции закона. Мы постоянно получаем обращения, связанные с понятием "этнотуризм", такое направление у нас в законодательстве сегодня, скажем так, не обозначено. И говорят, что было бы неплохо, чтобы это направление в законодательстве присутствовало, это давало бы возможность развиваться более интенсивно этому направлению, чтобы не было никаких препятствий, в том числе правовых. Какова всё-таки ваша позиция вот именно в части этой терминологии? Предусматриваете ли в этой вашей новой редакции, чтобы мы его... *(Микрофон отключён.)*

Тарбаев С. А. Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, вопросы о видах туризма звучат регулярно в моём кабинете, но я вам так скажу. Если любое прилагательное добавить к слову "туризм", появится новый вид туризма — постоянно вносить законопроектами, поправками к закону какие-то виды туризма, на мой взгляд, нецелесообразно.

Я предлагаю пойти другим путём. Я предлагаю в ГОСТе Российской Федерации закрепить понятия в отношении тех видов туризма, которые сформировались на территории Российской Федерации, а в законопроекте сделать отсылку к ГОСТу.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мой вопрос тоже касается определённых понятий. Дело в том, что, несомненно, туристическая индустрия идёт вперёд, но меня, как туриста, который ходит по туристическим тропам,

интересует, можем ли мы внести это понятие в этот законопроект или готовятся какие-то другие поправки? Я направила вам предложения, мой округ — Ленинградская область, и там уже давно отрегулированы эти понятия. Мы живём, конечно, и по региональным законам, но понимаем, что нужно изменение федерального законодательства, чтобы, соответственно, унифицировать понятие туристических троп для всей страны.

Это крайне важно, потому что сейчас популярность походов возросла, возрос интерес к теме походов, я сама, лично видела, насколько много сейчас людей всей семьёй ходят в походы. И нужно понимать, как это регулируется для них, а местным властям нужно понимать, каким образом это будет маркировано, каким образом будет оформлена земля, а также решено много других вопросов, связанных с этим понятием.

Тарбаев С. А. Спасибо за вопрос, Светлана Сергеевна.

Да, я получил от вас записку, справку по Ленинградской области, мы её изучаем внимательно.

Что касается национальных троп, у нас существует на эту тему поручение Президента Российской Федерации. Агентство стратегических инициатив подготовило законопроект на эту тему. Мы неоднократно уже обсуждали сам законопроект в рамках Минэкономразвития, и, по моей информации, Минэкономразвития собирается вносить этот законопроект в осеннюю сессию.

Могу вас заверить, что национальные тропы... вообще туризм, связанный с национальными тропами, является приоритетным, одним из приоритетных на территории Российской Федерации, потому что, вы правы, у нас очень большое количество национальных парков, особо охраняемых природных территорий, и обеспечить россиянам доступ к этим тропам с точки зрения осуществления экологического, скажем так, туризма — наша с вами задача.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Сангаджи Андреевич, мы сегодня приняли в первом чтении законопроект № 674018-8, ну, практически на ту же тему. В какой степени они друг друга дополняют или, может быть, есть какое-то перекрытие норм? И не стоит ли во втором чтении, может быть, ваши вот эти понятийные моменты перенести в основной, большой законопроект? Это первое.

И второй вопрос. Почему в перечне нормативных документов, несмотря на то что вы делаете здесь ссылку на определение Правительством Российской Федерации объектов туристической индустрии, нет указания на необходимость приня-

тия такого документа? Это как-то не очень корректно, мне кажется.

Тарбаев С. А. Спасибо большое, Галина Петровна, за вопросы.

Я, честно говоря, считаю, что два этих законопроекта немножко на разные темы. Почему? Потому что тот законопроект, который мы принимали ранее, касается непосредственно классификации коллективных средств размещения, а здесь мы вводим общие понятия, по которым на данный момент есть правовой пробел в целом в туристической индустрии. И что касается того, о чём вы говорите, наверное, здесь больше подходит как раз таки понятие "субъекты туристической индустрии". Вот в этом смысле, да, они пересекаются, и мы посмотрим, можно ли каким-то образом, допустим, конкретно этот термин перенести в тот законопроект, чтобы они, скажем так, синхронизировались.

Что касается отсылок, я, честно говоря, вас поддерживаю в том плане, что если принимать законопроект, то желательно принимать его уже с пакетом подзаконных актов, чтобы мы точно понимали, что это будет сделано именно так. В данном случае мы находимся в такой длинной дискуссии с Минэкономразвития, непосредственно с органом исполнительной власти, мы настаиваем, наша позиция именно такая. Будем просить у них пакет подзаконных актов под этот законопроект. Но понимаете, вот мы сейчас, например, презентуем этот законопроект, но мы до сих пор официальный отзыв правительства не получили, хотя все сроки уже прошли. Поэтому мы в соответствии с 117-й статьёй нашего Регламента...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарбаев С. А. Они не обязаны, да, но тем не менее это же как бы диалог, соответственно, мы должны с ними в любом случае взаимодействовать и согласовывать. Если мы сейчас, в первом чтении это всё примем, то ко второму чтению я постараюсь этот диалог сделать более интенсивным.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сангаджи Андреевич, судя по пояснительной записке, задача законопроекта, да и вы подтверждаете, — это развитие понятийного аппарата с учётом современных тенденций. Ну, семья — это, наверное, тенденция не современная, она была во все времена у всех народов. Найдётся ли место в этом самом понятийном аппарате, а ещё точнее, в самих направлениях туристической деятельности для семейного туризма? Собственно, этот вопрос уже задавался Ириной Анатольевной при обсуждении первого вашего законопроекта.

Тарбаев С. А. Нина Александровна, спасибо за вопрос.

Это всего лишь четыре понятия, которые мы только сейчас вносим, и этих понятий будет... Мы будем дальше предлагать вам новые поправки с новыми понятиями.

Что касается семейного туризма, лично моё желание, вот коллега задавал вопрос по поводу закрепления каких-то видов туризма, я считаю, если что и нужно закрепить в законопроекте, так это социальный туризм, потому что государство прежде всего должно выполнять социальную функцию. А вот под социальным туризмом я подразумеваю как раз таки три категории — это дети, пенсионеры, семьи, и я считаю, что четвёртая категория — это ветераны СВО. Вот это как раз таки те четыре категории, которые должны быть закреплены в законопроекте в рамках социального туризма. И в таком случае у государства будут основания тратить деньги в приоритетном порядке конкретно на социальный туризм в первую очередь, а бизнес будет развивать туризм так, как он считает нужным. В таком случае наши средства будут идти более адресно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, мы неоднократно высказывались в пользу цивилизованного туризма, и поэтому нас особенно беспокоят моменты, о которых я уже говорила, когда мы обсуждали законопроект под пунктом 5 сегодняшней повестки, а именно об открытых перечнях. Вот обратите внимание, что в статье 1, в пункте "б", объекты туристской индустрии присутствуют дважды: иные объекты, используемые субъектами, а также иные объекты, определяемые Правительством Российской Федерации. Я считаю, что такие формулировки недопустимы: они резиновые, они позволяют вписать туда всё, что угодно, в том числе и жилые помещения в многоквартирных домах, где сегодня под видом посуточной аренды предоставляются гостиничные услуги. Причём в нашей сегодняшней ситуации это совершенно недопустимая вещь, потому что нет никакой регистрации по месту пребывания, мы не знаем, кто там живёт, кто приедет завтра, с какими баулами и что случится с этим домом или вообще с городом. Такая публика никак не фиксируется, не регистрируется органами внутренних дел. Мы этот вопрос поднимали в МВД, там согласились, да, опасность есть, но надо рассчитывать на сознательность собственника.

Так вот с этой сознательностью у нас очень и очень плохо! Регистрации такой не было и нет, поэтому надо не на сознательность рассчитывать, а вводить норму, но это уже касается компетенции Правительства Российской Федерации и Министерства внутренних дел. Если бы они позаботились о том, чтобы внести изменения в соответствующее постановление правительства, я сейчас не выступала бы, понимаете? Было бы спокойнее, по крайней мере мы знали бы, кто въезжает в жилое помещение в многоквартирном доме.

Сейчас нам идёт масса жалоб. Идут из Татарстана, между прочим, жалобы, из Ленинградской области, я уж про Москву не говорю. Используются жилые помещения специально. Вот один предприниматель наживается на этом, он имеет очень большую прибыль, а сам, конечно, в том доме не живёт, скандалы не слышит, на праздниках сильное звуковое оформление тоже не слышит, грязи не видит, понимаете? Он только получает деньги, и всё. А весь дом теряет рыночную стоимость квартир, люди не могут продать квартиру по нормальной цене, особенно если она уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчику заключительное слово нужно? Нет. Содокладчику? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации и предоставить право гражданам уплачивать транспортный налог в размере половины его суммы в отношении каждого транспортного средства, если в течение календарного года они не привлекались к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения. Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что вопросы стимулирования собственников транспортных средств к соблюдению правил дорожного движения не относятся к предмету правового регулирования Налогового кодекса. Проблема, на решение которой направлен этот законопроект, относится к предмету правового регулирования законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения. Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддерживают принятие законопроекта. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 359 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уменьшить налоговую базу по транспортному налогу на количество лошадиных сил в отношении транспортных средств. Комитет отмечает, что согласно статье 14 Налогового кодекса транспортный налог является региональным налогом и принятие закона повлечёт за собой снижение доходов субъектов Российской Федерации. При установлении транспортного налога налоговые льготы, основания и порядок их применения могут предусматриваться законами субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддер-

живают законопроект. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 34 чел.
Не голосовало . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц".

Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, так как он утратил актуальность.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 57 чел.
Не голосовало . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Законопроектом предлагается использовать такую форму волеизъявления населения, как региональный референдум, для переноса нерабочих праздничных дней с новогодних каникул на май. Предложенные меры противоречат действующему трудовому законодательству, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

Пункт 17, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Где Ярослав Евгеньевич? Коллеги, потом будете критиковать нас за то, что мы законопроекты не рассматриваем.

18-й мы перенесли. Тогда переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 19, приоритетный законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления дополнительных гарантий лицам, осуществляющим уход за ребёнком". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект касается поддержки семей с детьми, в частности матерей, которые имеют детей и имеют статус многодетных матерей.

Мы с вами, как известно, строим систему поддержки, она у нас существует. Действительно, можно отметить, что примерами и фундаментом такой поддержки являются Федеральный закон № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", принятый 29 декабря 2006 года, институт материнского капитала, целый ряд других моментов. Но мы предлагаем обратить внимание на ряд, так сказать, нестыковок — или несправедливостей, как угодно можно на это посмотреть.

Первый пункт, который мы предлагаем, — это учёт в страховом стаже... увеличение засчитываемого в страховой стаж периода ухода за ребёнком. Вот государство, наше с вами законодательство, которое мы утвердили, даёт возможность матерям на три года уходить в отпуск. Как бы мы принимаем

и соглашаемся с тем, что три года нужно, если у человека есть ребёнок, чтобы за ним ухаживать, три года — это нормально, это правильно и это необходимо, а в страховой стаж почему-то учитываем только полтора года. Вот как таковая логика отсутствует. То есть тем самым мы, с одной стороны, даём льготу, что полтора года вроде как тебе надо, но, с другой стороны, ещё полтора года... Если ты хочешь, так сказать, накопить себе на пенсию, если тебе нужен страховой стаж, как-то старайся, крутись, давай работай. Особенно нелепо и неестественно это выглядит в отношении многодетных семей, отсюда вытекает второй пункт. То есть с первым понятно: мы предлагаем раздвинуть, три года даём отпуск по уходу за ребёнком — давайте три года будем учитывать в страховой стаж, чтобы шло накопление.

Дальше, идёт накопление страхового стажа, но опять ограничение у нас в законе: не более шести лет. То есть у нас есть семьи, женщины, которые рожают троих, четверых, пятерых детей, а у них всё равно идёт ограничение — шесть лет. Разве это справедливо? Да, значит, в качестве аргумента, когда мы обсуждали законопроект на заседании комитета, приводилось мнение, что, ну, до этого и такого срока не было и вроде как мы его увеличиваем постепенно, вот сейчас уже шесть лет стало, было четыре. Всё это хорошо, но, когда мы те решения принимали, другая ситуация была в стране, коллеги. У нас с вами сейчас катастрофа: этим летом у нас впервые за месяц меньше 100 тысяч детей родилось. Дальше будет ещё хуже. Это говорит о том, что методы и фундамент по поддержке семей с детьми не работают. Необходимо делать ещё более серьёзные шаги, более глубокие.

Мы предлагаем убрать это ограничение, чтобы ни шесть лет, ни девять, нисколько! Вот сколько есть, столько и учитываем: три года — за одного ребёнка, шестеро детей, значит, 18 лет. Тем более что у нас с вами есть норма, что многодетная мать может уйти досрочно при наличии стажа 15 лет, так давайте мы дадим возможность накапливать эти 15 лет, будучи просто матерью! То есть вот родила определённое количество детей, воспитала их, там, до определённого возраста — получаешь от государства право уйти досрочно на пенсию. Это будет серьёзный стимул, коллеги, поддержка тех, кто уже встал на путь многодетности, понимаете? Ведь это не те, кто думает, рожать или не рожать, — они уже воспитывают, могут ещё одного, как вот в народе говорят, сделать. И это будет весомая, так сказать, поддержка. То есть со вторым пунктом понятно: убрать ограничение по учёту периода ухода за ребёнком, то есть включать ровно столько, сколько ухаживает, без ограничений.

И третий пункт. Предлагается установить индивидуальный пенсионный коэффициент для исчисления размера страховой пенсии за периоды по уходу за четвёртым ребёнком и последующими детьми. Данная новелла позволит исключить действующее в настоящее время ограничение на начисление коэффициентов в период ухода за ребёнком лишь четырьмя детьми. То есть опять же, я ещё раз говорю, мы предлагаем докрутить эту меру для тех, кто рожает больше, потому что мы с вами опираемся на многодетных сегодня, это очевидно, для экономики это просто... ну невооружённым глазом видно. Понятно, что это не те меры, которые прямо радикально всё изменят, но это те вещи, которые мы в состоянии сделать, донастраивая эту систему.

Ну, про коэффициент всё-таки скажу. Семьи, которые имеют более четверых детей, являются наименее социально защищёнными, и, если мы будем применять коэффициент 7,2 при рождении и воспитании четвёртого ребёнка и последующих детей при расчёте страховой пенсии, для них это тоже будет стимул. Мы с вами тем самым многодетным родителям будем увеличивать пенсию — не только чтобы досрочно выходили, но и увеличивать эту пенсию.

Теперь о расходах, теперь о том, сколько это стоит. По расчётам Минтруда, затраты в случае принятия данного федерального закона составят не более 20 миллиардов рублей в год. Коллеги, мы с вами вносили летом поправки в Налоговый кодекс, изменяли налоговую систему — и мы чётко видим, что это те деньги, которые вполне по силам нашему государству сегодня на этом этапе. Почему этого не сделать? Кроме того, доходы-то всё равно увеличиваются, у нас с вами растёт экономика, растут поступления. Сегодня мы обсуждали данные Росстата и по НДФЛ, и поступления в Социальный и медицинский фонды. Деньги есть на самом деле, поэтому давайте поддерживать семьи с детьми.

Давайте им будем создавать условия для выхода досрочного на пенсию. Это ведь право, понимаете? Мы их не заставляем, но у них будет право, гарантия. Они и дальше будут работать, потому что многодетные семьи — это трудяги, понимаете? Это будет тот самый союз, который государство должно заключить с гражданами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, безусловно, разделяет озабоченность авто-

ров законопроекта в отношении поддержки деторождения в Российской Федерации, развития многодетности, многопоколенности семей в России. Но вместе с тем хотим отметить, что законодательство не стоит на месте, в 2014 и 2015 годах планомерно, постепенно и достаточно мягко нестраховой период, включаемый в стаж, с трёх лет для многодетных семей был увеличен сначала до четырёх с половиной лет, а потом до шести лет.

Кроме того, хочу напомнить, что в последнее время мы с вами приняли ряд достаточно социально значимых изменений, которые позволяют многодетным мамам уйти досрочно на пенсию. Так, женщина, родившая троих детей и воспитавшая их до восьмилетнего возраста, имеет право выйти на пенсию на три года раньше установленного срока, родившая и воспитавшая четверых — на четыре года, женщина с пятью детьми может выйти на пенсию досрочно в 50 лет, а женщина, родившая двоих детей в условиях Крайнего Севера, также имеет аналогичные права — выйти досрочно на пенсию в 50 лет.

Коллеги, безусловно, необходимо расширять имеющиеся преференции и льготы для развития многодетности в России. Но вместе с тем, если бы авторы законопроекта посчитали возможным просто учесть те параметры, которые они предлагают, они бы, наверное, сами засомневались. Например, сегодня для получения 10 баллов ИПК необходимо иметь зарплату примерно 2 миллиона 250 тысяч рублей в год. Соответственно, если мы говорим об обеспечении женщине ИПК в размере 7,2 процента, это аналогично зарплате примерно в 135 тысяч рублей. Сегодня женщина получает за третьего, четвёртого ребёнка — 5,4 ИПК, это неполученная заработная плата около 100 тысяч рублей. Напомню, государство производит соответствующие трансферты из федерального бюджета в бюджет пенсионного фонда. Коллеги, да, это социально значимо. И что такое 135 тысяч для обеспечения женщины с пятью детьми? Но мы должны понимать, что сегодня достаточно высокая средняя зарплата в Российской Федерации, по оценкам Росстата, она уже составила порядка 87 тысяч рублей, и предложенный показатель, согласитесь, намного, значительно выше, чем средняя заработная плата.

Коллеги, конечно, нам необходимо идти по пути развития пенсионного законодательства, преференций и льгот для многодетных мамочек, но давайте всё-таки вместе оценивать сбалансированность бюджета. Безусловно, у нас растёт экономика, мы уже стали четвёртой экономикой в мире, несмотря на санкции. Но вместе с тем у нас растут и затраты: мы обязаны обеспечить 42 миллионам пенсионеров повышение, индекса-

цию пенсий, а теперь, напомню, не только неработающим, но и работающим пенсионерам по поручению президента; мы обязаны обеспечить 11 миллионов деток единым пособием, и оно тоже индексируется; материнский (семейный) капитал будет индексироваться. Давайте все вместе внимательно подходить к своим законодательным инициативам, иначе получается, что мы хотим просто выглядеть хорошо, а не сделать хорошо.

Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е. Светлана Викторовна, у нас Росстат в этом году опубликовал данные о демографической ситуации в стране: рождаемость за первое полугодие 2024 года упала на 3 процента и смертность превысила рождаемость. Значит, те меры, которые вы предлагаете, вот вы их перечислили множество, неэффективны, не действуют, не хотят женщины рожать, раз упала всё-таки рождаемость. Скажите, пожалуйста, как всё-таки планируется повышать демографию в нашей стране, которая, на мой взгляд, сейчас очень проблемная?

Бессараб С. В. Позвольте не согласиться с вашим утверждением, что меры, которые сегодня применяются в России, по стимулированию к деторождению не являются эффективными. Может быть, они не являются эффективными в той мере, в которой мы рассчитывали. Вместе с тем начиная с 2007 года, с внедрения материнского (семейного) капитала, число многодетных семей значительно увеличилось. Мы видели, какие всплески рождаемости наблюдались в 2013 году, да, собственно, до 2018 года, наверное, можно зафиксировать такие хорошие, эффективные показатели.

Сегодня у нас есть определённые трудности. Во-первых, это та самая яма демографическая, которая у нас появилась в результате низкой, крайне низкой рождаемости в 90-х годах. И как показывает опрос общественного мнения... хотя, наверное, здесь нельзя оперировать такими данными, но давайте тоже учитывать тревожность населения, которая вполне оправданна в текущей ситуации, в том числе с учётом западных экономических санкций и специальной военной операции.

Коллеги, мы, безусловно, достигнем тех показателей, на которые ориентируемся. У нас национальный проект "Семья" вводится в действие с 1 января 2025 года, и, наверное, не мне

вам здесь рассказывать, какие он предполагает подпроекты, федеральные проекты и какие меры будут обеспечены для объективного увеличения деторождения.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вначале всё-таки скажу, Светлана Викторовна, что мы не знаем ни показателей нацпроекта "Семья", ни критериев, которые заложены в этот национальный проект, поэтому говорить о том, что мы достигнем каких-то целей, мы сейчас не можем. Он начнёт действовать с 1 января 2025 года, но мы его ещё не видели и не приглашены к участию в разработке показателей национального проекта, к великому сожалению. Думаю, что мы проведём на эту тему парламентские слушания и всё-таки поймём, что заложено в этот нацпроект. Ну, не такие уж амбициозные цели-то и поставлены, для того чтобы их достигнуть. Амбициозная цель — коэффициент рождаемости 1,6 к 2030 году, к 2036 году — 1,8. Мы даже воспроизводство населения не обеспечим, а вы говорите, что мы достигнем этих показателей. Поэтому права Анжелика Егоровна, мы должны подумать о системных мерах. Мы говорили об этом на Восточном экономическом форуме: сродни специальной военной операции прорывные меры мы должны сейчас принять в области демографии, иначе коэффициента 2,1 мы никогда не сможем достичь.

Наверное, большим событием для нас было принятие указа президента, подписание президентом указа о статусе многодетной семьи, но велико было и разочарование тех многодетных семей, которые ожидали от этого указа конкретных мер поддержки. Согласитесь, вызывает вопросы даже само определение статуса "до исполнения старшему ребёнку 18 лет", то есть исполнилось 18 лет и один день — всё, удостоверение можно забыть, положить его дома в семейный альбом. Поэтому, конечно, мы работаем над тем, чтобы изменить понятие статуса многодетной семьи, ну и меры поддержки. Все меры поддержки мы, по сути дела, адресовали регионам, а что же на федеральном уровне в Год семьи и в год выхода указа о многодетной семье? Мы здесь даже не можем учесть пожелания многодетных семей о распространении материнского капитала на каждого последующего ребёнка (на втором ребёнке он заканчивается). Единое пособие для многодетных семей, как и для семей с одним ребёнком: обязательный кри-

терий — один прожиточный минимум. Поэтому задаёмся вопросом: что мы сделали?

Конечно, наша фракция поддержит законопроект. Мы за то, чтобы создать всё-таки системные меры поддержки семей с детьми, надо идти дальше. Мы не единожды говорили, что речь идёт не только о том, чтобы последующие полтора года в страховой период входили, но и о том, чтобы эти полтора года тоже были оплачиваемые. По сути дела, даётся трёхлетний декретный отпуск: первые полтора года — зарплата, а дальше на что?.. Детских яселек нет — куда отдавать ребёнка? Коллеги, мы далеко не всё сделали. У нас проблемы есть, но если мы вообще диагноз не поставим, то не найдём инструментов, лекарства для того, чтобы вылечить вот эту больную нашу историю демографическую.

Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту. К сожалению, голоса разделились: четыре депутата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово автора.

Пожалуйста, Кузнецов.

Кузнецов А. А. Спасибо.

Вопрос-то вот в чём, и на заседании комитета это тоже отмечали. Знаете, вот эти пенсионные льготы как бы ничем не обеспечены, ведь у нас страховая пенсионная система, поэтому вроде как и не нужно разгонять эти льготы дальше. Соглашусь, мы, весь авторский коллектив, с этим согласны, но, получается, наши принципы пенсионной системы расходятся с целями по демографии. Вот есть точка зрения, состоящая в том, что не надо вообще пенсионную систему связывать с целями демографическими, но тем не менее жизнь это заставляет делать. Поэтому мы здесь должны определиться: мы должны либо демографические цели поменять и сказать, что мы не можем использовать свои государственные инструменты для этого, либо всё-таки поправить пенсионную систему и её принципы и сказать, что государству необходимо поддерживать семьи с детьми в том числе пенсионными льготами, и тогда будет совершенно понятно, почему государство платит за эти страховые периоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Коллеги, я ещё раз хочу отметить, что государство поддерживает материнство и детство, многодетные мамы, родившие и воспитавшие троих, четверых детей, получают на детей 5,4 ИПК в год. Хочу напомнить, что, по анализу Счёт-

ной палаты, сегодня порядка 4 баллов может заработать среднестатистический трудящийся россиянин, поэтому говорить, что о мамах не заботятся, наверное, всё-таки неверно.

Что касается национального проекта "Семья". Мне, наверное, больше повезло, так как 4 июля текущего года Татьяна Алексеевна Голикова вместе со всем своим блоком представляла национальный проект "Семья" на ВДНХ и мне посчастливилось её послушать. Это было действительно грандиозное мероприятие, на котором были обозначены планы дальнейшего построения национального проекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления дополнительных гарантий лицам, осуществляющим уход за ребёнком", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, по 17-му вопросу: авторы законопроекта выразили согласие на его рассмотрение в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы. Я готов от комитета доложить позицию. Просьба рассмотреть.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Пункт 17, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации".

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из года в год в Государственную Думу вносятся одни и те же законопроекты, где речь идёт об уполномоченном по правам инвалидов. 6 декабря 2023 года мы с вами уже отклонили в первом чтении идентичный законопроект. Законопроекты привлекают внимание к теме, однако в них предлагается дублирование функций, задач и полномочий существующего института уполномоченного по правам человека. Ко-

митет каждый раз тщательно анализирует предлагаемые изменения с привлечением широкого круга органов власти и правозащитного института. В своём заключении Правительство Российской Федерации и тогда, и сейчас не поддержало инициативу по причине дублирования функций института уполномоченного по правам человека.

Хочу добавить, что с 2012 года образована и функционирует Комиссия при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, а фонд "Защитники Отечества" сегодня активно помогает военнослужащим, получившим инвалидность на СВО. Тема действительно острая, в данной сфере большое количество нарушений, но мы видим работу органов прокуратуры. В первом полугодии 2023 года прокурорами пресечено почти 65 тысяч нарушений прав инвалидов и восстановлены права более 25 тысяч инвалидов. По мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, изменения приведут к дублированию функций уполномоченного по правам человека. В связи с этим законопроект не поддерживается.

А для самого института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации защита прав инвалидов — это приоритет. Было много обращений и к Татьяне Николаевне Москальковой по поводу предоставления технических средств реабилитации, проведения медико-социальной экспертизы. И в ближайшие недели мы ожидаем специальный доклад уполномоченного по правам человека на тему "Соблюдение и защита прав человека в сфере социального обслуживания". С особым вниманием рассмотрим направление работы омбудсмена по обеспечению прав инвалидов.

С учётом поступивших мнений, а также отрицательного заключения Правительства Российской Федерации комитетом рекомендовано отклонить законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, пункты 20, 21, 24 мы должны перенести в связи с болезнью депутата Синельщикова, поэтому сейчас рассматриваем пункт 22.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Геннадьевича Делягина.

Пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые друзья! Это очень простой законопроект. У нас сегодня юбилей, мы его рассматриваем с 35-й попытки, как раз тогда, когда тема, с которой он связан, — это регистрация средств индивидуальной мобильности, то есть электросамокатов, гироскутеров, моноколёс и всего остального, что имеет колёса, мотор, предназначено для передвижения одного человека, но не является традиционным средством передвижения, — в общем-то, в связи с завершением лета уходит с повестки дня. Будет время на доработку.

Почему это необходимо? Мы на самом деле в июле сделали великое дело, мы молодцы, мы создали возможность наказания хулиганов, которые нарушают общественный порядок, пугают людей, калечат людей, иногда убивают людей на средствах индивидуальной мобильности. Дело в том, что у нас была потрясающая юридическая коллизия, когда правительство прописало средства индивидуальной мобильности в своём постановлении как отдельный вид транспорта, который участвует в дорожном движении, а в КоАП они были в категории "Другие средства передвижения", и, поскольку они были прописаны отдельно, они были выведены из КоАП. Мы прописали наказание некоторым из хулиганов, и это хорошо. Но как их идентифицировать?

Мы имеем ситуацию, когда есть прокат и прокат человека идентифицирует по телефону, есть курьеры, которые как-то идентифицируются иногда в больших курьерских сетях, но приведу вам совершенно обычную бытовую ситуацию, когда интеллигентный вроде бы человек приезжает на электросамокате в пивную в десять часов вечера, выходит из этой пивной в час ночи, ломает этот электросамокат о проходящую мимо женщину и спокойно идёт домой и ему за это ничего нет, потому что, даже если он этот электросамокат бросил на месте правонарушения, идентифицировать его невозможно. Поэтому, как и все остальные транспортные средства, кроме велосипедов, нужно, соответственно, поставить их на учёт. Регистрационный номер — пожалуйста, через госуслуги, благо цифровизация. Пусть правительство разработает конкретную форму этого учёта — будет это штрихкод, будет это номер, — чтобы камера улавливала нарушителя.

Мы имеем реальную проблему, когда электросамокаты стали массовой фобией горожан. Количество аварий и происшествий, о которых говорят ГИБДД и МВД, не отражает реальную ситуацию, потому что никто не фиксирует случаи испуга, когда детей пугают до заикания, когда родителей пугают до заикания, в том числе на детских площадках, в том числе во дворах, не обязательно на дороге, и никто об этом не знает. В результате мы имеем луддизм, мы имеем общественное движение, когда люди высказываются за полный запрет средств индивидуальной мобильности. На самом деле не нужно на кого-то кивать, показывать пальцем — вокруг Государственной Думы установлена зона, свободная от электросамокатов. У меня вопрос: почему я могу приехать на работу на автомобиле, но я не могу приехать на работу на электросамокате, не загрязняя окружающую среду, не занимая место, не создавая давку на парковке и так далее? Потому что мы не урегулировали соответствующую сферу. Нужно её урегулировать.

На самом деле, пока этот законопроект был, так сказать, в обсуждении, пока он у нас вылёживался, Москва уже ввела регистрацию. Нам говорили, что нельзя, невозможно осуществить регистрацию, что на электросамокате нет места для того, чтобы разместить государственный номер. Ну, вероятно, это говорили счастливые люди, которые никогда не видели электросамокат. Москва, московские власти поставили на прокатных электросамокатах номера, да, в порядке эксперимента, сильно нас всех опередив в этом, показав нам пример. Да, и так понятно, кто управляет прокатным электросамокатом или кто им должен управлять, но тем не менее это возможно, это работает и это нормально.

Какие серьёзные возражения против этого выдвигаются? Самое замечательное возражение заключается в том, что регистрация электросамокатов не решит всех проблем, связанных с их использованием, но вот когда-нибудь, в декабре правительство подготовит всеобъемлющий законопроект (декабрь — это дата по "дорожной карте"), и тогда всё будет хорошо. По тем документам, которые просачиваются, уже видно, что там будет не очень всё хорошо, потому что, скажем, гироскутеры и моноколёса выпадают из сферы регулирования, судя по всему, их хотят запретить полностью. Я понимаю негодование по поводу моноколёс, их изобретатель погиб на этом моноколесе, это очень травматичный вид передвижения, но кому помешает гироскутер, я понять правда не могу. Но самое главное, что это классическое проявление проблемы "системность в ущерб эффективности", когда мы хотим решить проблему целиком, решить её идеально и не устраняем в силу этого — уже год мы

пропустили — совершенно очевидный недостаток. Если я позволяю себе лишнее на своём средстве индивидуального передвижения, на гироскутере, на колесе, на электросамокате, если я пугаю людей, я должен нести за это ответственность, инструмент ответственности — это регистрация. Остальные проблемы, менее острые, пожалуйста, можно решать в системном порядке.

Но меня, честно говоря, страшно напугала фраза, которую я однажды услышал от наших замечательных специалистов по транспорту. Они сказали: "Вы не волнуйтесь, мы замечательно отрегулировали ситуацию с беспилотными летательными аппаратами, мы её идеально отрегулировали, и то же самое мы сделаем с электросамокатами". Коллеги, я напомню, что беспилотные летательные аппараты тяжелее 250 граммов были запрещены без лицензии, в результате их развитие было остановлено в нашей стране практически. И какой кровью нам сейчас это торможение прогресса обходится, страшно даже подумать! Вот не надо то же самое делать с электросамокатами. Давайте не будем заниматься луддизмом и не будем пытаться останавливать прогресс, а отказ от регистрации оборачивается остановкой прогресса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, Александр Михайлович, Виктория Валериевна! Коллега Михаил Геннадьевич совершенно прав по многим из тезисов, которые он сегодня высказал, но по некоторым не совсем прав. Сегодня не в 35-й раз, может, я ошибаюсь, я насчитал, что с 39-й попытки, но мы сверим часы по данному вопросу. Также Михаил Геннадьевич сказал, что мы уже приняли изменения в КоАП, — к сожалению, не приняли, только в первом чтении, поэтому сегодня он пока ещё нам в этом вопросе не помогает.

Абсолютно прав Михаил Геннадьевич в том, что это очень важная на сегодня сфера и нам её очень нужно урегулировать. И спасибо коллегам, кстати, за внимание к этому вопросу и внесение данного законопроекта. Мы обсуждали его на заседании комитета, приглашали Михаила Геннадьевича в нашу рабочую группу, её заседание, кстати, вскоре состоится снова, и мы будем обсуждать ещё один документ, к которому я вернусь, поэтому всех, кто заинтересован в решении данного вопроса, приглашаю к обсуждению.

Если возвращаться к тексту законопроекта, по сути правильно, что нужно урегулировать, но метод, который предлагают коллеги, — это приравнять полностью в законе "О государственной регистрации транспортных средств...", после автомобилей написать "средства индивидуальной мобильности". В результате у нас регистрация средства индивидуальной мобильности становится точно такой же, как и регистрация автомобиля, но это совершенно разные вещи. Получается, по мнению коллег, надо идти в ГИБДД, а в ГИБДД для этого ничего нет, ни людей, ни... Автомобиль можно идентифицировать, там VIN есть, там на узлы, на агрегаты цифры нанесены, номера, а у самокатов ничего этого нет. Поэтому реализовать данный момент крайне проблематично.

Мы действительно говорили, что сфера новая, сфера непростая. Мы провели совещания и с Министерством экономического развития, и с министерством промышленности, и с таможенниками, потому что это всё надо урегулировать, решить, как связать конкретно, ну, если регистрировать, надо понять, что регистрировать, а сегодня у нас просто... ну, не было, там, конкретно, что вот этот самокат, у него такой номер, мы его ставим на учёт. Это вот основное замечание по законопроекту, поэтому его мы рекомендуем, конечно же, отклонить. Но решение есть, мы его готовили всё это время, весь этот год, да, мы очень хотели успеть к началу сезона, но... Как я сказал, огромное количество совещаний мы провели, и не только с точки зрения регулирования в отношении частных самокатов. Действительно, Михаил Геннадьевич правильно отметил, мы большую работу и с прокатными сервисами провели, они шли навстречу, они внедряли номера, и квадратные, и прямоугольные, а они ломались, что-то получалось, что-то не получалось, через геопозицию пытались отслеживать, где-то работало, где-то не работало. Но у нас уже есть изъятые самокаты, причём по действующему законодательству уже есть изъятые самокаты. Это транспортное средство, на секундочку, и хотя у нас сегодня ответственность, так сказать, за пьянку за рулём самоката в КоАП ещё не ввели, но по факту в рамках... Человек нарушил — изъяли права, второй раз нарушил — изъяли у него сам самокат, а он почти 200 тысяч стоил. Сами прокатчики недавно выписали в рамках своих норм регулирования штраф аж на 100 тысяч рублей — это тоже очень серьёзно и весомо.

Теперь о том, как предлагается решить всё-таки этот вопрос. Вот Михаил Геннадьевич сказал, что нет документа и он что-то слышал, что-то не слышал. На самом деле мы подготовили документ, совместно прорабатывали, он сегодня находится на "Регулировании". Мы все традиционно называем этот

сайт "Regulation", но, наверное, нам не совсем правильно государственный ресурс называть иностранным словом, у этого слова есть конкретный перевод — регулирование. Так вот на сайте "Регулирование" есть проект данного документа, там предлагается регистрация через "Госуслуги", чтобы привязать средство к конкретному человеку. Я опережу возражения: это не решит всех вопросов, кроме того, выполнение любого правила надо контролировать — а как их идентифицировать? Ну, в Москве есть эти камеры, которые прочитают этот номер, QR-код, а где-то их нет. Все эти моменты мы, конечно же, будем ещё прорабатывать. Ещё раз скажу, что на площадке Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры существует рабочая группа, в которую входят эксперты, представители Минтранса, ваш покорный слуга её возглавляет, и мы всех приглашаем к обсуждению данного законопроекта, комплексного и подготовленного. А законопроект коллег, который мы сейчас обсуждаем, мы рекомендуем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Делягину включите микрофон.

Делягин М. Г. Просто две поправки.

В этом законопроекте не предполагается регистрировать электросамокаты так же, как автомобили, предполагается регистрировать через госуслуги. Я с большим изумлением узнал из выступления коллеги, что, оказывается, у нас теперь автомобили тоже можно регистрировать на госуслугах. Ну, это хорошая новость. Это первое.

И второе. Здесь говорилось, что прокатчики выписали штраф 100 тысяч рублей, но это внутренние документы прокатчиков, это их добрая воля. Данный законопроект направлен как раз на тех, кто имеет в первую очередь индивидуальные средства индивидуальной мобильности, кто имеет свои электросамокаты, потому что, если я что-то сотворил на прокатном электросамокате, повторюсь, меня найти можно, но, если я что-то сотворил на личном электросамокате, меня найти достаточно затруднительно без регистрационных номеров.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово.

Федяев П. М. Я, наверное, совсем невнятно говорю к концу рабочего дня, но, мне казалось, я не говорил, что автомобили можно на "Госуслугах" регистрировать.

А что касается замечания Михаила Геннадьевича по поводу того, что сегодня гораздо сложнее идентифицировать частные самокаты, да, это действительно так. И законопроект, который сегодня есть на "Регулировании" и который мы будем рассматривать, как раз этот вопрос тоже регулирует. Опять же, предвосхищая вопрос, решим ли мы все эти проблемы и вопросы, скажу: вероятно, нет, но надо с чего-то начинать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Прежде чем зарегистрируемся, давайте поздравим Андрея Константиновича Исаева, у него день рождения, и Кошелева Владимира Алексеевича — тоже день рождения, у нас два юбиляра. *(Аплодисменты.)* Пожелаем долгих лет жизни, здоровья, политических побед и долголетия.

Коллеги, давайте зарегистрируемся.

Просьба включить режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по вопросу 10 заменить содокладчика с Колунова на Лябихова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Сухопутные войска, которые составляют основу Вооружённых Сил Российской Федерации, отмечают 474-ю годовщину со дня своего основания — это большой праздник. Они сегодня играют основополагающую роль в специальной военной операции. Я предлагаю поздравить всех, кто служил, служит и будет служить в Сухопутных войсках! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Давайте поздравим! Давайте пожелаем победы нам всем!

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 11-й вопрос нашей повестки в связи с болезнью докладчика просим перенести на 15 октября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поводу проведения "правительственного часа": в связи со срочной командировкой Анны Юрьевны Поповой прошу заменить докладчика, вместо неё будет готова доложить заместитель руководителя федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей Брагина Ирина Викторовна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Что касается фамилии, имени, отчества, в секретариат, пожалуйста, передайте, а то вы нечётко сказали.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроектам под пунктами 29, 30 замена содокладчика от комитета — будет докладывать Буцкая Татьяна Викторовна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 51-му вопросу просьба сделать замену докладчика: вместо Нилова — Делягин. И вторая просьба — перенести этот законопроект. В следующий раз мы рассмотрим возможность его рассмотреть либо в соответствии со статьёй 118, часть седьмая, либо в ускоренном порядке. Вот перенести и заменить докладчика.

Председательствующий. Давайте его оставим в повестке, но пускай он будет рассмотрен попозже. Мы в любом случае до конца не дойдём — да, Александр Дмитриевич? Да. Тогда из этого будем исходить.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба — посоветуйте, поддержите в вопросе, который многих наших граждан беспокоит. Вот лето прошло, так называемый отпускной режим закончился, а цены на авиабилеты местами как были взвинчены, так и остаются. Пример приведу. Вот популярное направление для туристов — Дагестан: 30 тысяч в один конец! Ну для людей это неподъёмные цены! За границу полететь с пересадкой дешевле выходит, даже на Дальний Восток полететь дешевле. И здесь получается, что в ФАС пишем, в ответ отписка, реакции нет, хотя при утверждении профильного вице-премьера, министра они нам обещали принципиально уделить этому внимание. Вопрос тревожный, люди задают этот вопрос, а ответить толком ничего не можем. Хочу, чтобы поддержали.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Коллеги, давайте мы попросим подключиться председателя Комитета по контролю, учитывая, что профильный комитет не смог организовать рассмотрение этого вопроса, — по-видимому, тяжело среди своих разобраться с ценовой составляющей, а Комитету по контролю будет проще. Ну и попросим, со-

ответственно, комитет по вопросам туризма также подключиться. Нет возражений?

Олег Викторович, вся надежда на вас. Давайте мы тогда попросим вас вместе с Бийсултаном Султанбиевичем Хамзаевым подготовить проект протокольного поручения, отразим этот вопрос в протокольном поручении, направим соответствующее обращение министру транспорта и пригласим министра транспорта, для того чтобы он нам пояснил ситуацию с ценами. Поддерживаете, коллеги? Поддерживаете. Договорились.

Евгений Сергеевич, и вы подключайтесь.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в преддверии принятия федерального бюджета хорошо бы заслушать представителей правительства, ответственных за провал федеральных проектов "Сохранение озера Байкал" и "Оздоровление Волги". На Байкале запланированы шесть очистных — не сданы. На Волге, как вам хорошо известно, 127 миллиардов пущено на ветер.

Где взять деньги на недострой? В Ярославской области губернатор Евраев снимает с ремонта котельных 100 миллионов. Если в каждом приволжском регионе у нас будут снимать деньги с социально важных объектов, мы останемся и без очистных, и без котельных. Хотелось бы понять, где деньги! Федерация не собирается выделять, регионы обескровлены. Надо спасать и Байкал, и Волгу! Я считаю, что нужно послушать представителей правительства: что мы будем делать с этими важными объектами?

Председательствующий. Ну давайте попросим профильный комитет данный вопрос подготовить и внести предложения в этой части: что мы предлагаем? Просто послушать — это один разговор, какие-то предложения выработать — другой. Ну вы же сами входите в состав профильного комитета.

Давайте попросим Кобылкина Дмитрия Николаевича изучить эту ситуацию и внести предложения. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хотела бы доложить о том, что по вашему поручению наша межфракционная комиссия по вопросам миграционной политики разработала пять законопроектов, которые готовы к внесению, полностью поддержаны правительством и Верховным Судом. Мы сформиру-

ем системные меры противодействия организованной нелегальной миграции (сегодня на территории России пребывает в таком нелегальном статусе 739 тысяч). Фактически Государственная Дума за два месяца провела колоссальную работу, которая позволила сформировать системные решения.

Предложение всем коллегам: если кто-то хотел бы присоединиться, такая возможность есть.

И для информации. Ранее, в конце весенней сессии, принятый нами закон по поводу реестра уже даёт право МВД сформировать публичный реестр нелегально пребывающих на территории Российской Федерации иностранных граждан. Таким образом, мы с вами реализуем огромную работу. У нас, конечно, будут вопросы к правительству, но это следующие шаги, которые мы будем реализовывать, когда продолжим работу, а сегодня есть возможность всем подключиться и внести как общую инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, во-первых, хочу сказать слова благодарности Ирине Анатольевне Яровой, Олегу Викторовичу Морозову за проделанную работу. У нас действительно законопроекты подготовлены для внесения — мы сегодня будем рассматривать два законопроекта в части наведения порядка в сфере миграционной политики, — поэтому, если есть желание поддержать законопроект, пожалуйста, как сказала Ирина Анатольевна, присоединяйтесь.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для информации, если есть желающие подписать законопроект: у нас открытый список депутатов в моей приёмной, приёмной Комитета по контролю, любой желающий может присоединиться, будем считать, до конца пленарного заседания (ну, мы, наверное, сегодня будем работать чуть дольше). И мы надеемся, что сегодня законопроект получит очень большую поддержку со стороны депутатов всех фракций.

Председательствующий. Ну и, соответственно, мы внесём его официально сегодня, поэтому посмотри́те.

Коллега Картаполов, вы второй раз просите слова по ведению — извините, право своё исчерпали, поэтому не получится, Регламент.

Коллеги, все предложения высказаны, ставится на голосование порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса.

Прежде давайте поприветствуем наших коллег из правительства во главе с Дмитрием Николаевичем Чернышенко, наших коллег — профильных министров, Михаила Альбертовича Мурашко, Котякова, Кравцова. Ну и, вы видите, присутствуют заместители руководителей служб, агентств. Приветствуем вас, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Приступаем к рассмотрению вопроса, который нас сегодня собрал, коллеги. Речь идёт об организации отдыха и оздоровления детей, мы с вами этот вопрос обсуждали. Кстати, сегодня в ходе "правительственного часа" принимают участие представители регионов — интерес огромный: мне сказали, что 81 регион подключился в режиме видео-конференц-связи.

Коллеги, добрый день! Присоединяйтесь к работе, спасибо за то, что нашли возможность принять участие в режиме видео-конференц-связи в обсуждении вопроса.

А также, коллеги, у нас вот здесь на гостевой трибуне присутствуют представители регионов.

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что принимаете участие в обсуждении вопроса.

Мы с вами впервые в рамках нового формата приступаем к обсуждению темы. Прежде чем выступит министр просвещения, мы, как ранее определили формат, договорились, предоставляем слово председателю Комитета по контролю, для того чтобы Олег Викторович Морозов обозначил проблему, которую мы будем обсуждать. А дальше уже у нас планируются выступления министра просвещения, министра здравоохранения, заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, аудитора Счётной палаты. Потом будут ответы на вопросы, у нас от каждой фракции по три вопроса. Потом выступления представителей фракций. Завершается обсуждение выступлением председателя Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства и в заключение итоговым выступлением заместителя Председателя Правительства Российской

Федерации Дмитрия Николаевича Чернышенко, как курирующего заместителя председателя правительства.

А сейчас слово Олегу Викторовичу Морозову. У нас обсуждению посвящено около трёх часов, поэтому, коллеги, начинаем работать.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые участники заседания! Как сказал председатель, мы существенно поменяли процедуру проведения "правительственного часа": теперь предлагается рассматривать не отчёт отдельного ведомства, а конкретную актуальную, как правило, межведомственную проблему и пути её решения. Проблематика детского отдыха и оздоровления детей именно такова. По нашей оценке, ею занимаются 12 органов власти, регулирование идёт по 10 базовым федеральным законам и примерно по 500 нормативным актам. Согласно данным последних соцопросов детей с опытом поездки в летние лагеря этот отдых у юных респондентов оказался на первом месте среди всех иных видов отдыха. Значит, запрос на летний отдых у детей есть, и он весьма высок.

12 августа состоялось расширенное заседание Совета Государственной Думы с участием профильных ведомств, и по его результатам было принято развёрнутое решение, на которое мы опирались при подготовке "правительственного часа". 25 сентября прошло совместное заседание профильных комитетов, в котором приняли участие представители всех парламентских фракций. Я благодарю Дмитрия Николаевича Чернышенко за личное участие в этом заседании. Главное, что звучало в выступлениях представителей всех фракций и комитетов, — это необходимость поднять вопрос на качественно новый уровень, а это значит выделить теме детского отдыха и оздоровления достойное место в доктринальных документах и нацпроектах, бюджете, повысить уровень внимания со стороны правительства, субъектов Федерации к проблеме, как к чрезвычайно важной и актуальной. Следует продолжить поиск соответствующих решений в части, касающейся возведения как стационарных лагерей, так и некапитальных конструкций, а также оплаты труда тех, кто обеспечивает летний отдых и оздоровление детей. Думаю, всем очевидно, что сегодня охват детей летним отдыхом и оздоровлением существенно отстаёт в сравнении с советским опытом, он отстаёт и от запросов общества.

Для корректной оценки важно выработать единые подходы к классификации объектов детского отдыха. Львиная доля таких объектов — это лагеря с дневным пребыванием, так назы-

ваемые школьные лагеря. Из 37,5 тысячи детских учреждений стационарных только 2,2 тысячи, а загородных ещё меньше, причём половина из них частные, на большинство из них не распространяется норма федерального закона № 635-ФЗ, запрещающая перепрофилирование таких учреждений. Мы запросили информацию в ряде субъектов и видим, что процесс выпадения из реестра организаций детского отдыха в 2022 и 2023 годах продолжался, в том числе он касается и стационарных объектов. Есть примеры, когда объект по документам значится как детский лагерь, а на деле используется для иных целей или просто пустует. В связи с этим нам следует внести соответствующие изменения в нормативные акты, взять вопрос на постоянный контроль, чтобы число летних лагерей не уменьшалось, а росло.

В этом году субъекты Федерации совокупно выделили на детский отдых на 15 миллиардов рублей больше, чем в предыдущем, всего — 80 миллиардов, и это очень хороший сигнал. Однако разные финансовые возможности субъектов Федерации приводят к тому, что даже среди льготных категорий граждан не обеспечен равный доступ к отдыху и оздоровлению. Здесь необходимы чёткие нормативные решения и стандарты, которые обеспечивали бы единые гарантии для граждан, независимо от места их проживания.

Мы активно поддерживаем начинания Министерства просвещения в создании единой системы воспитания в детских учреждениях оздоровления и отдыха, а также обучения и подготовки вожатых. Сейчас в основном в частных лагерях идеология детского отдыха имеет весьма сомнительные акценты. Развлечения в духе "Майнкрафта" или "Гарри Поттера" вряд ли есть тот содержательный контент, который отвечает нашим национальным интересам. На этом фоне следует активнее стимулировать развитие военно-патриотических смен и лагерей. В советское время каждый вожатый получал книгу о методах работы вожатых. Вот у меня в руках такая книга — 1982 год, почти 300 страниц, тираж 100 тысяч экземпляров. Это настоящая настольная книга вожатого: открываешь и понимаешь, как ты должен работать. Я думаю, что минпрос должен сегодня создать такие методические рекомендации, чтобы каждый вожатый мог их получить и ими пользоваться.

Принципиально важно оказать поддержку организациям детского отдыха всех форм собственности, особенно муниципального уровня, где зачастую элементарно не хватает средств для того, чтобы содержать лагерь в достойных условиях и обеспечивать нормальный детский отдых. При этом отмечаем, что наконец-то стали строиться новые и стационарные, и быстро-

возводимые лагеря. По данным Счётной палаты, за последнее время в 31 пилотном регионе построено 89 жилых корпусов на 4,5 тысячи мест. Но, коллеги, давайте честно скажем, что это только самое начало большого пути и этого критически не хватает.

Ещё одна важнейшая задача — помогать организаторам детского отдыха обеспечивать его максимальную безопасность. Напомню, что рассматриваемые сегодня учреждения составляют изъятие из действующего моратория на плановые проверки, но проверки важны не сами по себе, должен быть тщательный входной межведомственный контроль, когда учреждение получает право принимать детей на отдых и оздоровление, и, разумеется, текущий контроль, формы и виды которого нам следует сегодня совместно обсудить.

По итогам сегодняшнего обсуждения нам необходимо выйти на согласованные с коллегами и с правительством решения и погрузить их в план мероприятий оздоровительной кампании 2025 года, чтобы провести её на качественно новом уровне, а в перспективе осуществлять парламентский контроль за принятыми решениями, чтобы система летнего детского отдыха и оздоровления заработала на уровне самых высоких стандартов и была обеспечена всем необходимым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово для выступления предоставляется министру просвещения Российской Федерации Сергею Сергеевичу Кравцову.

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Подготовиться Михаилу Альбертовичу Мурашко.

Кравцов С. С., *министр просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы сказать, что те обещания, которые здесь давались в ходе переназначения, выполнены. Мы создали отдельный департамент общего и дошкольного образования (говорили о значении дошкольного образования как приоритета) и Департамент кадровой политики (в сфере образования).

Теперь к теме выступления. Хочу поблагодарить всех депутатов — вас, уважаемые коллеги, вас, Вячеслав Викторович, — за пристальное внимание к сфере детского отдыха. Только за этот созыв Думой было принято восемь законов, касающихся детского отдыха. В 2019 году принят важный правительственный закон, обязавший все организации детского отдыха входить в реестры лагерей и наделивший региональные органы власти полномочиями по контролю и надзору. Сегодня

это относится в основном к региональным полномочиям по контролю и надзору. Совместно с профильными комитетами были разработаны подзаконные акты, выпущено около десятка методических рекомендаций. 25 сентября состоялось совместное заседание двух комитетов, мы отработали и решение Совета Думы, которое состоялось в конце августа, и решение заседания комитетов — об этом я как раз и хотел бы сказать.

В соответствии с действующим законодательством к полномочиям Министерства просвещения по летнему отдыху относятся формирование государственной политики, координация деятельности ФОИВов, а также мониторинг оздоровительной кампании и организация повышения квалификации специалистов в этой области. Непосредственно организация детского отдыха на сегодняшний день относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, прежде всего это финансирование летней оздоровительной кампании, а также развитие инфраструктуры. И здесь мы также видим определённые проблемы, связанные прежде всего... Вот Олег Викторович сказал: на 15 миллиардов больше, чем в прошлом году, но мы понимаем, что этого недостаточно — 80 миллиардов рублей, — здесь нам нужно стремиться к тому, чтобы эти средства наращивать, и не только за счёт регионов, но и за счёт участия бизнеса. Это тоже очень важный вопрос.

Что касается охвата детей. На федеральном и региональном уровнях мы в тесном сотрудничестве с Государственной Думой объединили усилия, чтобы сделать систему детских лагерей максимально доступной для родителей, чьи дети желают отдохнуть. Ежегодно мы осуществляем мониторинг оздоровительной кампании, соответствующая форма утверждена. Мы её в соответствии с теми обсуждениями, которые состоялись, скорректируем, в том числе с тем, о чём говорили в Счётной палате, аудитор Счётной палаты, — что нужно считать не только и не столько количество лагерей, сколько количество создаваемых мест. В этом году охват детей школьного возраста детским отдыхом составил 5,7 миллиона человек, это на 465 тысяч детей больше, чем в прошлом году. Но мы понимаем, что этого недостаточно, охвачено всего 28 процентов из общего количества, надо принимать меры для увеличения охвата, потому что этот вид отдыха действительно очень популярен и востребован.

В соответствии с вновь созданным реестром этим летом у нас насчитывалось 39 тысяч лагерей всех типов. На сегодняшний день, к сожалению (ну, может быть, это и был ответ на тот вызов, с которым мы все столкнулись), у нас большинство всех детских лагерей, 83 процента, — это пришкольные детские

лагеря. Это также содержательная работа, но всё-таки это больше форма летнего дополнительного образования ребёнка, которая, конечно, востребована у родителей, особенно учеников начальной школы, и решает вопросы занятости, безопасности и развития детей в летние месяцы, но, конечно, это не полноценный отдых, как в стационарных лагерях.

Мы посмотрели статистику: в 1985 году в РСФСР было примерно такое же количество всех детских лагерей — 38 тысяч, чуть меньше, но стационарных — 6 тысяч, а вот начиная с 90-х годов — начала 2000-х годов мы видим катастрофическое снижение количества стационарных лагерей. Мы помним, как, к сожалению, лагеря передавались и под коттеджные посёлки, и под рекреационные зоны. В 2022 году был принят закон — Олег Викторович о нём сказал — о запрете перепрофилирования земель для государственных и муниципальных стационарных лагерей. Наверное, уже пришло время подумать и проработать вопрос о такой же мере применительно к частным лагерям. Но, понятно, мы должны и защитить частные лагеря, чтобы в том числе бизнесу было выгодно их развивать.

Сегодня стационарных лагерей всего около 2 тысяч, половина из них в частной собственности, и организация отдыха в таких лагерях с точки зрения образовательных программ и воспитательной составляющей никоим образом не контролируется министерством. Я сам посещал несколько таких лагерей — и подготовка вожатых оставляет желать лучшего, и программа работы, вот примеры были приведены, к сожалению, всё это есть. Поэтому нам нужно выстраивать единую систему, в том числе и воспитательной работы, не только в государственных лагерях, но и в частных.

Также есть проблема теневого сектора. В этом году правоохранительными органами выявлено порядка десяти несанкционированных лагерей. Мы понимаем, что их намного больше, и о том, что там происходит, можем только догадываться, поэтому это также важная проблема, которая требует решения.

С учётом сложившейся ситуации перед нами стоит задача увеличить количество стационарных лагерей, эта работа уже ведётся. При поддержке Валентины Ивановны Матвиенко, Совета Федерации нами реализуется программа строительства новых быстровозводимых детских лагерей, создано уже 150 новых жилых корпусов, участие принимают 54 региона — очень востребованная программа. Попрошу, коллеги, также подключиться к контролю за ходом реализации этой программы.

В прошлом году по инициативе депутатов, сенаторов мы включили в программу не только строительство новых детских лагерей, но и ремонт столовых, медпунктов, это также было очень востребовано, об этом говорили и родители, поэтому сегодня эта программа включает капитальный ремонт медицинских пунктов, столовых, а также повышение квалификации и подготовку вожатых. Реализация программы позволила создать более 100 тысяч новых мест. И здесь мы учли также предложения Олега Николаевича Смолина: вновь возводимые, новые объекты должны строиться исключительно с учётом доступности для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья — это обязательное условие участия регионов в программе. И мы видим, что есть положительная динамика в создании таких мест.

Также мы продолжаем реализацию отдельного межведомственного комплекса мер по созданию условий для инклюзивного отдыха. Реализовано более 5 тысяч инклюзивных смен в течение прошедшей оздоровительной кампании, что позволило в 2,5 раза увеличить охват организованного отдыха для детей с особенностями развития. Во многом это стало возможным благодаря разработанному Комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства — хочу поблагодарить, Нина Александровна, вас, ваших коллег — закону о квотировании мест в лагерях для инклюзивного отдыха. Также два года назад был открыт федеральный центр "Алые паруса" — ключевой федеральный лагерь страны в сфере инклюзивного отдыха, он открыт в Евпатории. В центре разработаны программы для детей с ограниченными возможностями здоровья совместно с Институтом коррекционной педагогики. Мы создали на базе "Алых парусов" ресурсный центр для всей системы детского отдыха по работе с данной категорией школьников.

Отдельно хочу затронуть вопрос — он поднимался на заседаниях комитетов и Совета Думы и в ваших вопросах — защиты социально незащищённых категорий. В этом году на отдых было направлено более 881 тысячи детей из малообеспеченных семей, 164 тысячи детей участников специальной военной операции, 58 тысяч детей из воссоединённых регионов. Понятно, что нам нужно работать над тем, чтобы как можно больше детей из незащищённых категорий могли бесплатно и качественно отдохнуть. 2,2 миллиона путёвок регионами выделяется бесплатно для социально незащищённых категорий граждан. Большое внимание уделяем вопросам отдыха детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации: в этом году в лагерях отдохнули 1,6 миллиона ребят этой категории.

Отдельно поднимался и обсуждался вопрос вожатых, сегодня их 88 тысяч. Действительно, несколько лет назад подготовка вожатых велась хаотично, однако в 2021 году мы разработали и внедрили модуль "Основы вожатской деятельности", по которому сегодня ведётся подготовка вожатых по всей стране. Мы совместно с Минобрнауки отработали этот вопрос и предоставили возможность досрочной сдачи сессии в педагогических вузах, колледжах тем студентам, которые планируют быть вожатыми при организации детского отдыха. Олег Викторович говорил о книге вожатых, которая издана в 80-х годах. Мы буквально в прошлом году такую книгу издали — "Книга вожатого", современная, с учётом опыта наших федеральных центров "Орлёнок", "Артек", "Океан".

Вячеслав Викторович, хотел бы вам её подарить, эта книга очень важная.

Действительно, сегодня мы используем при подготовке вожатых весь накопленный опыт: лучший опыт советского времени и современный. Есть проблема зарплаты вожатых: средняя зарплата — 24 тысячи за смену. Понятно, что надо работать в том числе над увеличением заработной платы вожатых.

Мы продолжаем развивать наши федеральные детские центры. Открылся филиал "Артека" "Корсунь" в Севастополе, а также мы открыли, точнее, возродили как филиал "Артека" в Запорожье, в Бердянске, лагерь "Красная гвоздика". Также строится новый федеральный лагерь, он будет в следующем году построен в Печорах, — это патриотический центр "Печоры", мы сделаем акцент на военно-патриотическом воспитании.

Уважаемые коллеги, в части реализации решения расширенного заседания Совета Государственной Думы мы провели уже дополнительный мониторинг мер поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также мониторинг состояния инфраструктуры детских лагерей, пересмотрели подходы к сбору статистической информации во избежание дублирования данных. В рамках федерального проекта "Создание условий для обучения, отдыха и оздоровления детей и молодёжи" мы запланировали увеличение объёма ассигнований, выделяемых на реализацию программы по строительству новых детских центров. Мы поддерживаем инициативу Ирины Анатольевны Яровой — это межфракционный, насколько я понимаю, законопроект о единой системе воспитательной работы во всех детских центрах, и государственных, и частных, это также позволит упорядочить всю работу, в том числе воспитательную работу, в детских лагерях. Нами утверждена единая федеральная программа воспитательной работы, но она носит рекомендательный характер, с принятием закона она станет обяза-

тельной. Также мы разработали методические рекомендации по ведению сайтов детских лагерей и центров.

Таким образом, на сегодняшний день у нас остаются нерешёнными проблемы, которые также хотелось бы вынести сегодня на обсуждение в рамках "правительственного часа", — это недостаточное количество стационарных лагерей, отсутствие единых программ воспитания, нелегальный сектор частных лагерей, ветхая инфраструктура... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кравцов С. С. ...детских лагерей, отсутствие единого закона о детском отдыхе — мы в правительстве уже начали над ним работать и в ближайшее время планируем, уважаемые коллеги, с вами обсудить этот законопроект.

В завершение хочу сказать, что следующий год объявлен министерством Годом детского отдыха *(аплодисменты)*, — надеемся, мы вместе...

Председательствующий. Коллеги, а что мы хлопаем-то? Год объявлен Годом детского отдыха, а какие решения-то будут? Может быть, мы будем решения обсуждать. А праздники все поддерживаем.

Кравцов С. С. Ключевым мероприятием по указу президента в следующем году станет празднование 16 июня 100-летия "Артека" — уважаемые коллеги, приглашаем вас присоединиться к праздничным мероприятиям.

На ежегодном форуме организаторов детского отдыха "Большие смыслы", который пройдёт в федеральном лагере "Смена" с 9 по 11 октября, мы будем обсуждать итоги в том числе сегодняшнего "правительственного часа", тех решений, которые мы примем.

Уважаемый Вячеслав Викторович, приглашаем вас принять участие в обсуждении. И приглашаем всех коллег также принять участие.

И в завершение ещё раз хочу поблагодарить всех коллег — Министерство здравоохранения, правоохранительные органы, Роспотребнадзор — за совместную работу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Уважаемые коллеги, мы сегодня не случайно этот вопрос вынесли для обсуждения и говорили о том, что будем это делать в новом формате. Мы подчёркиваем, что у нас есть проблемы в организации детского отдыха, и, если кто-то, может быть, не услышал этого, ещё раз хочу подчеркнуть, что за прошедшее время у нас количество детских лагерей уменьшилось, доступность лагерей низкая, стоимость отдыха высокая. И это касается стационарных лагерей, именно о них речь идёт, а не о пришкольных площадках, потому что мы понимаем, что та-

кая возможность есть, но дети должны отдыхать в стационарных лагерях, в загородных, чтобы был полноценный отдых и оздоровление, а с этим проблема. У нас с вами 83 процента от общего количества, о чём сказал министр, составляют пришкольные площадки, это городской отдых, а оставшаяся часть — это уже загородные лагеря, но их количество сокращается. Да, эти вопросы относятся к местному уровню, региональному, у нас нет единого закона, который регулировал бы все эти вопросы, но запрос на решение и более эффективную систему организации отдыха и оздоровления детей огромный, нам на встречах постоянно родители об этом говорят, поэтому давайте к этому отнесёмся посерьёзнее.

Как я уже говорил, сегодня в рассмотрении принимает участие 81 субъект Российской Федерации, здесь вот коллеги из регионов, которые приехали. Мы должны объективно рассмотреть, именно объективно, признать, что недостаточно в этом вопросе делаем. У нас должно быть чёткое целеполагание. Понятно, что здесь, возможно, надо будет принимать рамочный закон, потому что регионы в рамках своих полномочий будут решать эти задачи, но опять-таки у нас должны быть чёткие ориентиры, что будет на будущий год, тем более если он объявлен Годом детского отдыха, что будет через год.

Пока у нас количество лагерей сокращается. Когда говорят о том, что у нас число растёт, — оно растёт за счёт пришкольных площадок, это совсем другое. Поэтому, коллеги, давайте всесторонне этот вопрос заслушаем, выработаем предложения. Нам очень важно, чтобы и правительство погрузилось в этот вопрос, потому что самостоятельно регионы, органы местного самоуправления не улучшают в этом направлении работу. Количество лагерей уменьшается, ещё раз хочу это подчеркнуть, а стоимость двухнедельного отдыха в Московской области, в Ленинградской области составляет порядка 80 тысяч рублей — понятно, что это делает просто невозможным для многих отдых ребёнка, а особенно для тех, у кого несколько детей. Вот давайте мы объективно поговорим, будем вещи своими именами называть и оценки расставлять в этой части. Нам же здесь не нужно что-то придумывать, объективность должна быть и предложения, и в рамках этого давайте уже вырабатывать решения. Президент дважды давал поручения правительству по этому вопросу — выполнены поручения? Нет. Почему? А всё остальное вот в плане статистики можно с одной стороны посмотреть, можно с другой стороны, но, как её ни крути, у нас количество загородных детских учреждений отдыха уменьшается: на четверть стало меньше с 2011 года! Вот вам оценка работы и приоритеты. Я исхожу из поручений президента. Кол-

леги, они должны выполняться. Нам задают эти вопросы? Задают. Поэтому давайте в рамках парламентского контроля добиваться реализации задач, которые поставил президент, и спрашивать с тех, кто за это должен нести ответственность, координация должна быть. Понимаем, что это региональные полномочия, но в любом случае надо делать всё со своей стороны, чтобы создавались условия, чтобы лагеря не закрывались, а наоборот — их количество росло. И со своей стороны давайте предложения.

Слово предоставляется министру здравоохранения Михаилу Альбертовичу Мурашко.

Коллеги, у нас есть вопросы, которые касаются, понятно, также региональных министерств здравоохранения, и при организации детского отдыха необходимо, чтобы были врачи, средний медицинский персонал, но Михаил Альбертович со своей стороны сделает доклад, что в этой части необходимо.

Пожалуйста.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, дорогие друзья, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего я хотел бы сказать, что у меня будет десять основных пунктов, по которым я хотел бы пройти.

Первое. Ежегодно Минздравом России в рамках межведомственного взаимодействия с нашими коллегами, а также с субъектами проводится большая, огромная методическая работа по подготовке к проведению детской летней оздоровительной кампании. Для нас это всегда чёткое событие, которое мы выверяем по датам, по срокам и по мероприятиям. В рамках подготовки к летней оздоровительной кампании ежегодно Минздравом готовятся рекомендации для субъектов с учётом положений Порядка оказания медицинской помощи несовершеннолетним в период оздоровления и организованного отдыха, есть специальный приказ, который регламентирует работу.

Второе. Руководителям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья поручается организовать обучение медицинских работников в детских лагерях по вопросам оказания первичной медико-санитарной помощи детям в экстренной и неотложной формах и обеспечить укомплектованность всех медицинских пунктов — это обязанность перед открытием. Не может быть открыто учреждение в случае отсутствия организованной медицинской помощи, вне зависимости от ведомственной принадлежности, и соответственно ежегодно закрепляются они за стацио-

нарным учреждением для оказания медицинской помощи, особенно это касается травм, я этого ещё коснусь.

Третье. Следует отметить, что в 2024 году был издан приказ № 190н, в соответствии с которым была расширена форма справки 079/у (это медицинская справка о состоянии здоровья ребёнка, отъезжающего в организацию отдыха детей и их оздоровления): добавлены сведения об аллергических заболеваниях — предыдущие периоды показали, что это актуально, о неинфекционных заболеваниях, перенесённых операциях, травмах, а также о проведении туберкулиновых проб, осмотров на педикулёз, чесотку и обследований на гельминтозы. Письмо об организации контроля за корректным заполнением справки также было направлено в субъекты и в Росздравнадзор. Таким образом, детский лагерь и иная организация, куда ребёнок прибывает на отдых, получает полную информацию о состоянии его здоровья, и это позволяет нам в том числе расширять — были обращения депутатов, населения — возможности оздоровительного отдыха для детей, страдающих хроническими заболеваниями и рядом других (я ещё коснусь этого).

Четвёртое. Как и в предыдущие годы, был акцент на том, что дети, страдающие психическими расстройствами, в том числе расстройствами аутистического спектра, вне обострения, в том числе получающие поддерживающую терапию, могут быть направлены в организации отдыха и оздоровления детей.

Пятое. В 2024 году проводился мониторинг укомплектованности организаций отдыха и оздоровления детей медицинскими работниками, размещаемый в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения. По данным руководителей органов исполнительной власти, в период летней оздоровительной кампании укомплектованность составляла около 98 процентов.

Шестое. Во время летней оздоровительной кампании на 27 процентов по сравнению с 2023 годом увеличилось число летних оздоровительных лагерей, которые принимали детей с хроническими заболеваниями, требующими продолжения назначенной врачом терапии, более 9,5 тысячи организаций, в них, по данным органов исполнительной власти субъектов в сфере охраны здоровья, отдохнули 130 тысяч детей, в том числе 65 тысяч детей-инвалидов.

Седьмое. По данным мониторинга, в 2024 году 31 458 детям в детских лагерях была оказана первичная медико-санитарная помощь в неотложной форме, это 0,5 процента от всех отдохнувших — цифра небольшая, но тем не менее она подлежит мониторингу и своевременному реагированию, — из них

госпитализировано в учреждения 1299 детей (один ребёнок на 5 тысяч отдыхающих), в том числе с травмой было 243 ребёнка. Среди случаев лёгкого детского травматизма в основном преобладают ссадины — оказывалась амбулаторная помощь. Стационарная помощь применялась при переломах, ушибах конечностей, закрытых черепно-мозговых травмах, сотрясениях головного мозга.

Восьмое. Необходимо отметить, что в летнюю оздоровительную кампанию в 2024 году число заболевших в лагерях детей было на 20 процентов меньше, чем в 2023 году, это хорошая динамика в части безопасности отдыхающих детей.

Девятое. В 2025 году Минздравом планируется переиздание порядка оказания медицинской помощи. К нам поступили запросы по расширению контингента медицинских специалистов, которые могут быть привлечены в этот период, поэтому у нас сегодня уже действует правило — ординаторы второго года обучения и ряд других специалистов могут привлекаться, для того чтобы на рынке обеспечить в том числе возможность привлечения более широкого спектра медицинских работников. Мы в 2025 году будем вносить изменения в штатное расписание, стандарт оснащения медицинского пункта и перечень лекарственных препаратов.

И последнее, десятое. Хотелось бы отметить, что детские оздоровительные лагеря — это, конечно, уникальный российский инструмент, потенциал которого должен использоваться максимально эффективно. Мы всегда говорим о необходимости борьбы с детским ожирением, с гиподинамией и многими другими вещами, которые выявляются в современном обществе у детей, приверженных малоактивному образу жизни. В этом году дал поручение главным внештатным специалистам совместно с профильными подразделениями Минздрава разработать специальные рекомендации по здоровому образу жизни, в том числе, так сказать, по приверженности ему детей, которые находятся на отдыхе и оздоровлении в летний период. В следующем году мы уже погрузим это в рекомендации. Это отличный период, когда дети могут в том числе сформировать у себя здоровые привычки.

Доклад закончил. Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович. Присаживайтесь.

Слово предоставляется заместителю руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Брагиной Ирине Викторовне.

Пожалуйста.

Брагина И. В., *заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Мы признательны за поддержку предложений и инициатив Роспотребнадзора, особенно за возвращение нормы о необходимости получения санитарно-эпидемиологических заключений. Эта норма, реализуемая Роспотребнадзором седьмой год, свидетельствует о повышении ответственности...

Председательствующий. Микрофон на трибуне включён? Просто поближе к себе микрофон.

Брагина И. В. Мы реализуем седьмой год эту норму, что свидетельствует о повышении ответственности со стороны органов власти и руководителей организаций в части подготовки оздоровительных организаций к летнему сезону. В динамике мы отмечаем снижение числа лагерей, которые получают заключения о несоответствии, почти в 3 раза и сокращение числа лагерей, не входящих в реестр и не имеющих санитарно-эпидемиологических заключений, в 2 раза.

В развитие нормативных правовых актов Роспотребнадзором совершенствуется методическая база и вносятся соответствующие изменения в действующие санитарные правила. Разработаны и направлены уже в этом году новые рекомендации по перевозкам детей к местам отдыха и обратно и по порядку применения требований, предусмотренных санитарными правилами, при строительстве и реконструкции организаций отдыха детей, что позволило без каких-то особенных проблемных вопросов ввести в эксплуатацию те быстровозводимые модули, о которых было сказано в основном докладе.

Удельный вес контрольных мероприятий снижается, но использование профилактических мероприятий позволяет удерживать санитарно-эпидемиологическую ситуацию в организациях отдыха и оздоровления детей стабильной. Последние десять лет количество регистрируемых очагов кишечных инфекций в оздоровительных учреждениях находится примерно на одном уровне. В текущем году в летних лагерях зарегистрировано практически в 2 раза меньше очагов кишечных инфекций, чем за аналогичный период прошлого года. При этом изменились и характеристики очагов, и микробный пейзаж. Ранее основными возбудителями вспышек острых кишечных инфекций были бактерии, в настоящее же время преобладают кишечные вирусы, норовирусы, рота-, астро-, энтеровирусы. В 75 процентах очагов пищевой фактор передачи. Основная

причина возникновения кишечных вспышек в лагерях — наличие носителей вирусных кишечных инфекций среди работников пищеблоков, у порядка 66 процентов очагов была именно эта причина. Изменение этиологии вспышек с преобладанием вирусов требует особенно частого и жёсткого контроля.

Изменяется и структура организации питания. Всё больше организаций отдыха и оздоровления детей заключают договоры на осуществление питания детей со сторонними организациями, в 2024 году доля таких организаций составила уже 47 процентов. Для сравнения, в 2018 году таких организаций было 40 процентов, а в 2015-м мы их не регистрировали.

Несмотря на полную готовность лагерей, получивших санитарно-эпидемиологические заключения перед началом летней кампании, в ходе осуществления последующей текущей деятельности Роспотребнадзором выявляются нарушения требований санитарного законодательства, и в этом году увеличилось число лагерей с выявленными нарушениями по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Нарушения были выявлены в 42 процентах проверенных лагерей. Также мы фиксируем, что отсутствие жёстких требований к квалификации персонала, осуществляющего функционирование лагерей, особенно для сотрудников пищеблоков, приводит к тому, что, несмотря на полную готовность лагерей к работе перед началом кампании, в ходе осуществления деятельности допускаются нарушения требований санитарного законодательства. В ходе этой летней кампании недостаточное количество персонала было выявлено в 14 лагерях.

Результаты контрольно-надзорных мероприятий и лабораторного контроля качества и безопасности пищевых продуктов и готовых блюд в организациях отдыха детей и их оздоровления подтверждают эффективность проводимого Роспотребнадзором тотального контроля за организацией питания в общеобразовательных организациях и за организаторами питания именно на протяжении всего учебного года, так как большинство лагерей, как уже было сказано, организованы на базе общеобразовательных организаций. В результате снизилось число выявляемых нарушений требований к сопроводительной документации, маркировке пищевой продукции, в 1,5 раза снизилась доля проб готовых блюд с заниженной калорийностью, а также наблюдается снижение числа нарушений требований к показателям качества и безопасности, срокам годности поставляемых пищевых продуктов, числа проб готовых блюд, не соответствующих требованиям к показателям температуры выдачи, массы порций и микробиологическим показателям. На треть снизилась доля поставщиков пи-

щевых продуктов, у которых были выявлены нарушения требований санитарного законодательства.

В части организации контроля и надзора мы совместно с комитетами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации провели заседание, эти вопросы обсуждались очень активно с представителями бизнеса и общественных организаций, а также обсуждались на расширенном заседании Совета Государственной Думы.

И спасибо депутатам за уже принятый закон, который позволит получать информацию о начале предпринимательской деятельности и информацию о пробитых на кассе чеках, а также за подготовленные, направленные в правительство комплексные системные предложения по контролю и надзору за безопасностью пищевой продукции в обороте и в общественном питании. И, уважаемые депутаты, мы просим поддержать внесённый правительством законопроект об усилении административной ответственности за непредставление уведомлений о начале предпринимательской деятельности. Надеемся на дальнейшую поддержку этих инициатив.

Спасибо большое за внимание. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Когда мы обсуждаем вопросы, связанные с организацией отдыха детей, это компетенция регионов и органов местного самоуправления, но контрольные полномочия у федеральной службы, которую вы представляете, по вертикали. Вот вы сами сказали, что кишечная инфекция распространяется сотрудниками пищеблоков. Можно это предотвратить, исходя из ваших полномочий? В чём причина-то? Из года в год мы с этим сталкиваемся. Понимаете, все выходят, рассказывают, но при этом никто ответственность на себя не берёт. Вот вы представляете службу, которая может на себя ответственность взять в этой части — что те, кто работает в пищеблоках, пройдут обследования, прежде чем они будут работать и готовить еду для детей, в случае если вдруг у них найдут кишечную палочку, они не будут допущены к этой работе. Кто-то за это будет отвечать или мы будем всегда бороться уже со следствием?

Вы сейчас можете ответственно сказать, как будет организован отдых на будущий год? Мы заранее об этом говорим, для того чтобы порядка было больше. Вот вы можете нам его обеспечить?

Брагина И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, требования, о которых вы говорите, как раз и содержатся в наших санитарных правилах, то есть персонал не может, вернее, организация отдыха детей не может начать свою работу без санитарно-эпидемиологического заключения, без того, чтобы персонал

пищеблока был квалифицированным и прошёл необходимые обследования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брагина И. В. Но вот как раз мы видим, что это всё происходит. Количество таких лагерей, которые не соответствуют и не получают такие разрешения, разрешительный наш документ, санэпидзаключение, становится меньше, ведь их в реестр не смогут внести, если они не соответствуют требованиям. Но в процессе текущей деятельности персонал меняется, принимается на работу персонал без обследований...

Председательствующий. Поближе к микрофону.

Брагина И. В. ...без гигиенического обучения, без соответствующего обследования, и именно это мы и фиксируем в процессе текущей деятельности. Наши требования разработаны, они есть, и мы это контролируем.

Председательствующий. Требования требованиями, а как тогда получается, что персонал, переносящий эту кишечную палочку, в итоге оказывается в пищеблоках?

Брагина И. В. Грубейшее нарушение со стороны тех, кто принимает такой персонал на работу, это грубейшее нарушение...

Председательствующий. А вы-то со своей стороны контролируете допуск или у вас таких полномочий нет?

Брагина И. В. Мы контролируем допуск перед началом летней оздоровительной кампании.

Председательствующий. То есть приходят все здоровые?

Брагина И. В. Да, обследованные, здоровые. Они просто не получат санитарно-эпидемиологическое заключение, если будут такие нарушения. Но именно при расследовании вспышек мы отмечаем, что были нарушены эти требования, и это повлекло за собой такие последствия.

Председательствующий. Понятно, Ирина Викторовна. Спасибо.

Давайте послушаем аудитора Счётной палаты, коллеги.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович Зайцев.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата на постоянной основе оценивает деятельность правительства по исполнению федеральных полномочий, связанных с организацией отдыха и оздоровления детей. Неоднократно сегодня отмечалось, что средства, основная часть средств, которые выделяются на организацию отдыха и оздоровления детей, в том числе через реализацию программ дополнительного образования, это средства региональ-

ных и местных бюджетов. Общий объём ассигнований федерального бюджета, непосредственно направленных на организацию отдыха и оздоровления детей, составляет порядка 6,5 миллиарда рублей. По линии Министерства просвещения в 2024 году финансирование составляет немногим более 4 миллиардов рублей. Минвостокразвития России ежегодно предоставляет 500 миллионов рублей из федерального бюджета на субсидии бюджетам регионов, территории которых относятся к Арктической зоне, в целях софинансирования расходов, обязательств, связанных с отдыхом и оздоровлением детей. И для силовых ведомств — это МВД, Минобороны, Росгвардия, другие ведомства — в федеральном бюджете на 2024 год предусмотрены ассигнования для выплаты ежегодных пособий сотрудникам на проведение летнего отдыха детей в объёме 1,7 миллиарда рублей.

Недостаточное развитие инфраструктуры сдерживает доступность услуг отдыха для детей, и в связи с этим мы отмечаем важность реализуемой по поручению президента программы, направленной на строительство в регионах за счёт субсидий из федерального бюджета объектов из быстровозводимых конструкций.

Мы также отмечаем наличие ряда проблемных зон.

Первое, вопрос качественного выбора показателя, характеризующего работу детских лагерей. Наряду с количеством зданий нужно учитывать и количество детей, которые смогли отдохнуть.

Второе, в проекте бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов на мероприятия по программе строительства быстровозводимых конструкций, реализуемой по поручению президента, предусмотрено по 2 миллиарда рублей ежегодно, а это ниже показателей текущего года, которые составляют 3 миллиарда рублей.

Третье, остро стоит вопрос корректного и полноценного мониторинга детского оздоровительного отдыха. Не до конца ясен количественный охват детей отдыхом и оздоровлением, то, как осуществляется учёт детей, и, если дети дважды или трижды отдохнули в летний период, как это учитывается в общей статистике, — эти вопросы неоднократно и сегодня тоже поднимались. Оценить эффективность использования средств на организацию отдыха и оздоровления детей также затруднительно из-за многообразия форм организации отдыха, о чём говорили сегодня и Олег Викторович Морозов, и министр просвещения, а также множественности источников финансирования — это и бюджетные, и внебюджетные средства.

И четвёртое, мероприятия, связанные с организацией отдыха и оздоровления, носят межведомственный характер, но они не объединены в какой-либо госпрограмме в рамках одного комплекса мероприятий, который содержал бы не только мероприятия различных министерств и ведомств, но и бюджетные ассигнования, и показатели, количественные показатели. Полагаем целесообразным, чтобы правительство также отразило задачи по организации отдыха и оздоровления в соответствующем разделе разрабатываемой стратегии развития сферы образования.

Счётная палата в 2025 году проанализирует реализацию федеральных мер поддержки организации отдыха и оздоровления детей в ходе комплекса контрольных мероприятий по проверке исполнения федерального бюджета на 2024 год. Отмечу также важность участия контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации в контроле за эффективностью использования средств на организацию отдыха и оздоровления детей, поскольку основной объём бюджетных ассигнований выделяется именно в регионах. И наша совместная работа с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации позволит сформировать выводы о результативности использования средств на отдых и оздоровление детей. Заключения о результатах внешней проверки будут представлены в Государственную Думу в установленном порядке.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Луговому.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, 31 декабря 2020 года Президент России дал поручение правительству предусмотреть создание условий для проведения инклюзивных смен в организациях отдыха и оздоровления детей, включая необходимое техническое и кадровое обеспечение. В 2022 году вопрос рассматривался на президентской комиссии по делам инвалидов, где были приведены следующие данные: возможностью летнего отдыха пользуются около 30 процентов здоровых детей, но только 6 процентов детей-инвалидов. Созданная решением президентской комиссии рабочая группа, которой мне доводится руководить, дважды рассматривала вопрос и вынесла рекомендации правительству и отдельным министерствам. Правительство приняло межведомственный комплекс мер, а парламент — федеральный закон № 475-ФЗ на эту тему. Мы вас благодарим за то, что вы сегодня акцентировали внимание на

этом вопросе, но в продолжение я хочу спросить: увеличилось ли в последние годы количество и доля детей с инвалидностью, которым доступен летний отдых?

Председательствующий. Пожалуйста, Кравцов Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С. Олег Николаевич, спасибо, мы действительно тесно взаимодействуем, много что сделано. В 2024 году дополнительно создано около тысячи мест для детей с особенностями развития, здоровья. Но мы отдельно уделяем внимание подготовке вожатых и специалистов, в частности в университете имени Герцена в Петербурге мы создали такой центр повышения квалификации педагогов. И, как я уже сказал, центр "Алые паруса" у нас является также центром выработки и наработки практики лучших решений совместно с Институтом коррекционной педагогики. Все меры, которые принимает правительство в части новых строек, отрабатываем с регионами, максимально рекомендуем учитывать вопросы организации инклюзивных смен. Эту работу обязательно продолжим. И хочу отметить, что мы с Минстроем закрепили в строительном своде правил создание безбарьерной среды в новых, строящихся детских лагерях и центрах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Кабышеву.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, отдельный вопрос — это организация детского отдыха с учётом проезда школьников по железной дороге. За лето 4,5 миллиона школьников пользуются железной дорогой, а вне лета в 5 раз меньше, при этом правительство предоставляет льготы только в течение учебного года и то не всем детям, с 10 до 18 лет, да и то не на все поезда. Проезд на отдых в летний период частично финансирует "РЖД", но, мне кажется, должна всё-таки быть некая системность, тем более часть поездов не всегда формируется "РЖД", и "Сапсаны" в том числе. Поэтому не пора ли подойти к этому вопросу более системно и полностью круглогодично обеспечивать наших детей льготами при проезде на железнодорожном транспорте?

Чернышенко Д. Н., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Спасибо большое, Андрей Константинович, за вопрос. Если не на всё отвечу, то у нас здесь присутствует замминистра транспорта Шило Алексей Николаевич.

В настоящее время министерством ведётся разработка проекта постановления правительства, который направлен на

адресную поддержку как раз семей с детьми. Проект постановления разработан в рамках реализации целей и задач нацпроекта "Семья". Он предусматривает предоставление скидки детям — гражданам России от 10 до 18 лет в размере 50 процентов на проезд в плацкартных, общих пассажирских вагонах, двухэтажных, с четырёхместными купе и так далее, которая подлежит компенсации со стороны государства на круглогодичной основе. Причём не требуется справки из учебного заведения о нахождении ребёнка на очном обучении, из школы, достаточно только идентификации возраста. Также равные права на льготу получают все дети до 18 лет, которые получают образование без посещения школы, например семейное образование или самообразование, профессиональное образование и так далее, и иные виды образования. Полагаем, что эта норма является достаточной для поддержки таких перевозок.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Дмитрию Николаевичу Чернышенко.

Период летнего детского отдыха даёт широкий простор для организации в том числе научного просвещения, позволяет разжечь пламя увлечённости наукой и техникой, которая послужит профессиональной ориентации человека. Дмитрий Николаевич, какие вы видите возможности для расширения участия наших учёных в детских сменах в качестве наставников, партнёров, чтобы более активно вовлекать молодые таланты в науку?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Сергей Владимирович.

Действительно, это очень популярная тема, она интегрирована в программы детских оздоровительных лагерей, большим спросом пользуется. Реализуя план мероприятий Десятилетия науки, мы этим летом в регионах уже провели более 1,5 тысячи таких научных смен для школьников. Самое важное в этом, что у них есть живое общение с нашими молодыми учёными, которое может на всю жизнь сформировать позитивное отношение к науке и помочь выбрать в качестве траектории своего развития именно науку, а это нам крайне важно, как и президент говорит, для укрепления нашего технологического суверенитета.

Мы такую практику продолжаем. В этом году для школьников, которые демонстрируют успехи в точных, цифровых, естественных науках, в разных наших передовых центрах, таких как "Сириус", ведутся отдельные смены. Там параллельно готовят детей, которые отдыхают, по очень интересным курсам по математике, информатике, биологии. Например, только в "Сириусе" мы проводили такие образовательные программы для детей в три смены по 550 человек, получили очень хороший отклик.

Есть ещё тема, которую реализует Минобрнауки по программам "Университетские смены", когда дети до 17 лет — например, из новых субъектов в этом году были, из Белгородской области, дети участников СВО, те, кто прошёл конкурсный отбор в "Движении первых", — участвуют в таких сменах. Более чем 50 таких организованных научных "Университетских смен" они проводят, и в этом году уже около 10 тысяч ребят приняли участие. Инструмент эффективный, планируем его развивать.

Председательствующий. Следующий вопрос — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Тарбаев Сангаджи Андреевич. Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте! У меня вопрос к Сергею Сергеевичу Кравцову.

За 15 лет количество палаточных лагерей сократилось более чем в 10 раз: если в 2009 году в России их было около 7 тысяч, то в 2024 году их количество составляет 597. Наибольший спад произошёл после ужесточения требований к таким лагерям в связи с трагедией в Карелии в 2016 году, при этом новые требования оказались, по сути, заградительными. А из-за халатности отдельных чиновников и организаторов теперь лишились летнего отдыха сотни тысяч детей. В прошлом году на слушаниях в Госдуме представители Роспотребнадзора обещали пересмотреть обязательные требования к организации палаточных лагерей, но до сих пор никаких изменений в акты не было внесено. Когда правительство планирует скорректировать обязательные требования для палаточных лагерей?

Кравцов С. С. Я попрошу Ирину Викторовну тоже дополнить с точки зрения Роспотребнадзора.

Действительно, трагедии не только в Карелии, но и в Хабаровском крае привели к тем решениям, которые были приняты. Но два года назад, как раз обсуждая, подводя итоги детской оздоровительной кампании, мы ещё раз вернулись к этому вопро-

су и стали развивать детские палаточные лагеря, потому что считаем, что это тоже важный элемент отдыха, но здесь нужно соизмерять с вопросами безопасности. Те цифры, которые вы привели, прежде всего связаны, на мой взгляд, с тем, что не все палаточные лагеря, которые были открыты, стали соответствовать этим требованиям. Поэтому здесь нужно найти золотую середину, чтобы, не закрывая палаточные лагеря, мы прежде всего обеспечивали безопасность детей. Нормы для стационарных лагерей по понятным причинам отличаются от норм для палаточных лагерей. Но мы эту ситуацию понимаем, и, как я уже сказал, будем дальше поддерживать и развивать палаточные лагеря, со своей стороны сделаем всё необходимое.

А с точки зрения Роспотребнадзора ответит Ирина Викторовна.

Брагина И. В. Да, я хочу дополнить, сказать, что мы действительно с комитетами обсуждали этот вопрос, была создана межведомственная рабочая группа с участием депутатов Государственной Думы, и мы подготовили методические рекомендации как раз по палаточным лагерям, которые позволили выяснить в том числе те вопросы, которые были с понятийным аппаратом: у нас организация турпоходов или походов с участием детей не регламентируется санитарными правилами, у нас действительно правила разработаны для палаточных лагерей стационарных. И вот это недопонимание мы обсуждали в рамках рабочей группы, методические рекомендации были изданы, и это позволило как раз упорядочить требования к палаточным лагерям, и мы достигли консенсуса именно в разработке этих рекомендаций.

Работа над санитарными правилами проводится постоянно, мы их актуализируем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги из правительства, у нас знаете, что получается? Вот если кто-то хочет проявить инициативу, то исходя из правил и требований, которые разрабатываются, это практически нереально сделать. А база стареет, она становится всё более ветхой — и там это всё разрешено, потому что новые правила не касаются старых, пришедших в ветхое состояние детских лагерей. Но если надо новый лагерь построить, то там столько ограничений, что практически невозможно взять и сделать это в соответствии с теми требованиями, которые существуют. Вот должен быть найден баланс, потому что, с одной стороны, количество лагерей сокращается, с другой стороны, нет стимула, нет решений, которые бы создавали возможности для того, чтобы всё больше детей отдыхало. Ведь количество-то уменьшается, об этом речь идёт. А вы просто закрываетесь этими требованиями, и в итоге

что? Может быть, начнёте с того, что ревизию проведёте, куда ушли эти детские лагеря, кто их занял, кто там сейчас живёт, отдыхает? *(Аплодисменты.)* Вот Смолин же конкретный вопрос обозначил: сколько детей-инвалидов отдохнуло, их количество будет расти или нет? На вопрос не получил ответа.

Так, Олег Николаевич? Так.

Коллеги, это же у нас касается и школ. Вот если старая школа, то она может как старая дальше существовать и будет ещё более ветхой. А если новая, то там такие требования... Может быть, нам надо пригласить и Минстрой обсудить эти вопросы? Новые проектные решения зачастую настолько сложнореализуемые, насколько дорогие, поэтому, когда мы говорим о строительстве новых лагерей или школ, может быть, за эти деньги отремонтировать ту базу, которая есть, те школы, которые требуют этого? А у нас получается, строим школы, где коридоры по 6—9 метров, а параллельно школы ветшают и ещё туалеты на улице. Вот о чём речь идёт. Это, кстати, имеет отношение и к надзорным службам, поэтому вы тоже возьмите и на землю спуститесь, посмотрите, в каком состоянии эта база.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну если правильно, давайте тогда эти вопросы и обозначать. А так у нас, посмотрите, динамика какая: с 2011 года на четверть сократилось количество детских лагерей, и особенно лагерей, которые находятся вне городов. А всё то, о чём сейчас говорят, это школьные площадки, пришкольные летние. Это большая разница, они не носят оздоровительный характер. Надо просто называть вещи своими именами.

И кстати, хочется сказать слова благодарности Чернышенко Дмитрию Николаевичу, потому что сегодня мы видим, какое заинтересованное обсуждение, Мурашко, потому что здесь вопросов к министру здравоохранения не так много. А Министерству просвещения надо в это погружаться, потому что это непосредственно их тема. Контрольно-надзорным органам надо погружаться в эту тему, потому что в отношении того, что мы говорим о палочках и пищевых отравлениях, порядок надо наводить. Либо вы наведёте этот порядок, либо в отношении вас начнут те же вещи проводить, только уже другие контрольно-надзорные органы, поэтому берите и делайте всё для того, чтобы уж в этой части у нас не было проблем. Если кто-то вам мешает проверять персонал, скажите. Вы же вот предложений-то не делаете, вы просто выходите и фиксируете: "Вот такая ситуация, мы потом взяли направили представление". А как сделать, чтобы этого не было, — молчание.

Дмитрий Николаевич, понимаете?

Да, это тема регионального уровня, но, если только мы этот вопрос не возьмём под контроль и не будем со своей стороны создавать условия и систему, у нас ничего не поменяется к лучшему. Более того, ситуация будет ухудшаться, об этом речь идёт.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Как раз, Вячеслав Викторович, к вопросу о порядке. За это лето нередко встречались сообщения об отравлении детей. Сегодня в рамках проводимой государством реформы контрольно-надзорной деятельности было принято решение об ограничении проверок не только бизнеса, но и целого ряда социальных объектов. И если для бизнеса это действительно имеет смысл и отвечает целеполаганию, то для детских и социальных объектов такое целеполагание найти сложно. Если в сфере бизнеса потребитель самостоятельно может пожаловаться, то ребёнок-сирота, который отдыхает в лагере, вряд ли это может сделать самостоятельно. Так что, коллеги, защищая бизнес от чрезмерных проверок, к сожалению, лишили детей необходимой защиты.

Я прошу, учитывая изложенное, организовать совместную с парламентариями работу в правительстве по вопросу пересмотра подходов контрольно-надзорной деятельности в отношении социальных учреждений, в том числе летнего отдыха.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Уважаемая Анна Юрьевна, уважаемый Вячеслав Викторович! Действительно, вы правильно сказали, приходят здоровые, а потом три месяца, в общем-то, контроля нет. Но, с другой стороны, действительно, невозможно начать эксплуатацию лагеря без проверки лагеря на безопасность для жизни и здоровья детей. Вопрос: что делать дальше? И здесь, уважаемые парламентарии, надо вместе принять решение. По итогам "правительственного часа" по вопросам контрольной деятельности с моим коллегой Дмитрием Юрьевичем как раз был разработан новый механизм контроля за осуществлением такой деятельности — обязательные профилактические проверки. В принципе он отличается от обычных проверок только тем, что в случае нарушения не выносится штраф, а выдаётся предписание. И мы сталкиваемся с тем, что Роспотребнадзор говорит: мы предписания выдаём, а они, в общем-то, ничего не делают, и ничего не происходит. Так что, безусловно, требуется

доработка именно вот в части короткого периода пребывания наших детей в этих лагерях, когда нужен особый порядок работы, потому что в принципе если предписание не выполняется, то дальше уже прокуратура работает.

И здесь мы особенно надеемся на новый механизм обратной связи, когда родители ребят первые получают сигнал о том, что что-то идёт не так, и могут нам просигнализировать либо для повторной проверки, либо для принятия более жёстких мер вдобавок к тем мерам, которые принимает Роспотребнадзор. За девять месяцев этого года Роспотребнадзор провёл 340 тысяч таких профилактических визитов, но, видимо, недостаточно именно профилактических, раз такие факты, к сожалению, есть.

Прошу дать поручение совместно доработать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Я думаю, что все поддержат ваше предложение, — коллеги, да? Поддерживаем.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Куринному.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Дмитрию Николаевичу и, наверное, Сергею Сергеевичу.

Уже обсуждался вопрос тематических летних школ для одарённых детей и просто детей, которые заинтересованы в науках и в искусствах различных, в соответствии с их будущей профессиональной ориентацией. Но здесь широкие возможности привлечения вузов, особенно в летний период, когда общежития свободны и можно организовать большой объём многочисленных летних школ по различным направлениям. Также здесь возможно и привлечение предприятий, поскольку сейчас, в условиях дефицита кадров, они начинают заниматься профориентацией со школы, и они также могут взять на себя организацию летних школ и будут в этом заинтересованы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Как предложение прозвучало, Дмитрий Николаевич, или вы отреагируете?

Чернышенко Д. Н. Я уже частично, отвечая Кабышеву на вопрос, ответил. Действительно, при вузах такие летние школы работают, более 50 тысяч ребят уже в них обучались, и я сказал, что мы эту практику будем развивать.

По школам — Сергей Сергеевич, что-то добавите о летних школах?

Кравцов С. С. Ну, здесь много говорится по поводу организации пришкольного отдыха: это отдых или нет? Я уже сказал в своём выступлении, что мы это рассматриваем больше как дополнительное образование, но, на мой взгляд, хорошо, что это уже есть. И организация в том числе профессиональной ориентации в пришкольных лагерях — это один из приоритетов. Вы абсолютно правильно сказали, у нас с прошлого учебного года для ребят с 6-го по 11-й класс организована профориентация — уроки "Россия — мои горизонты": ребята могут посещать предприятия, о чём говорил президент, ребята знакомятся с разными отраслями. И вот всю эту работу мы также организовываем в пришкольных детских лагерях. Ну, понятно, что будем усиливать эту работу максимально, чтобы как можно больше ребят могли посещать и предприятия, и колледжи (колледжи тоже летом открывают свои двери, проводят дни открытых дверей), и вузы. Так что, конечно, это тоже один из важных приоритетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, понятно, что одним из ограничивающих факторов развития детского отдыха является высокая стоимость путёвки. Что будет?.. Вернётся ли кешбэк на детские путёвки в рамках ближайшего бюджетного цикла, есть ли там эти деньги? Это первое.

Второй момент. Что готово предложить правительство тем работодателям, которые и сегодня компенсируют своим работникам часть стоимости детских путёвок, есть ли какие-то предложения?

И третье. Как вы относитесь к предложению освободить практически от всех налогов детские оздоровительные загородные лагеря, для того чтобы снизить нагрузку (в данном случае это должно отразиться на стоимости путёвки)?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопросы.

Кешбэк — это была вынужденная мера, запущенная одновременно с туристическими кешбэками, поэтому и поддержкой занимался тогда Ростуризм, мы курировали этот вопрос. Как разовая мера он хорошо сработал в условиях послепандемийного периода, а сейчас мы подходим точечно к тому, чтобы оказывать меры поддержки социально незащищённым слоям. И по критериям нуждаемости планируем, что для многодетных и, там, однократные меры поддержки будут прорабатываться. Вот мы как раз с Антоном Олеговичем совместно этот вопрос будем прорабатывать.

Нужно понимать, что у нас в стране большое количество, более 2,5 миллиона многодетных семей и в них 7,7 миллиона детей. И здесь нам нужно точечно проработать меры, учитывая уже существующие меры поддержки, которые могли бы пойти на поддержку именно летнего отдыха.

Что касается поддержки бизнеса, я планировал в своём заключительном слове сказать комплексно о тех мерах, которые мы с Минэкономразвития сейчас прорабатываем. И где-то потребуется ваша поддержка, в том числе в изменении законодательства в части лицензирования лагерей как коллективных средств размещения, которые, кстати, не облагаются налогом у нас, туристический налог — ноль, чтобы вне сезона, который достаточно короткий для летних лагерей, они могли осуществлять деятельность по размещению туристов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Григорьеву.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вопрос следующий. Говоря о детском отдыхе, о детском оздоровлении, не надо забывать ещё и о психическом здоровье. Скажите, пожалуйста, как это оценивается, какие меры принимаются с целью профилактики и недопущения в порой агрессивной детской среде проявлений агрессии, издевательств как в отношении детей, так и в отношении вожатых? Так называемый буллинг в школах — это, к сожалению, сегодняшняя проблема, в том числе Министерство просвещения уже публично обратило на неё внимание, меры принимаются. Вот, говоря о детском отдыхе, детском оздоровлении, что можно было бы здесь подчеркнуть? И какие меры законодательного регулирования дополнительно требуются?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос. Действительно, вы правы, меры принимаются. Единственно, термин я бы использовал другой, потому что это слово заимствовано из других языков, а у нас принят закон о поддержке русского языка.

Ну, непосредственно к теме. Тема комплексная, она касается работы с родителями, работы с правоохранительными органами. Здесь мы усилили действительно психологическую службу в школах и будем усиливать психологическую службу в детских лагерях. Это подготовка в том числе и вожатых по этой проблематике. Но самое главное, на мой взгляд, здесь должна быть открытость, нельзя утаивать эти случаи. Мы соз-

дали специальный телефон — я сейчас его назову: 8-800-200-01-22 — именно по этой теме. 8-800-200-01-22.

Я обращаюсь, пользуясь случаем, тем, что у нас подключены все регионы, с просьбой вот этот телефон разместить на всех региональных сайтах и сайтах школ, чтобы мы могли также оперативно при необходимости, как я уже сказал, с правоохранительными органами реагировать на эти случаи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Подготовиться Скрозниковой.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

По системной проблеме в ситуации с безопасностью детских лагерей вопрос представителю МВД Колеснику Станиславу Николаевичу.

Возникают сложности с подбором качественного частного охранного предприятия. В этом отношении больше повезло федеральным лагерям, которые вошли в перечень объектов, которые подлежат обязательной охране Росгвардией, а руководители всех других детских лагерей вынуждены привлекать частные охранные предприятия, так называемые ЧОПы, при этом полномочия таких ЧОПов ограниченны. Считаю, что детские лагеря, как места повышенного внимания, требуют предметного участия в обеспечении их безопасности со стороны государства. Можно ли решить вопрос о привлечении к охране правопорядка в лагерях, независимо от формы собственности, сотрудников органов внутренних дел?

Председательствующий. Пожалуйста.

Колесник С. Н., *заместитель начальника Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

Благодарю за вопрос, Юрий Иннокентьевич.

На самом деле очень важный вопрос — безопасность в летний период и непосредственно в каникулы. Он всегда находится в поле зрения Министерства внутренних дел, проводится большой комплекс мероприятий по обеспечению безопасности как на объектах отдыха, так и в пути следования — это сопровождение групп детей на всех видах транспорта, как на железнодорожном, так и на автобусах. В первую очередь безопасность обеспечивается с участием наших сотрудников непосредственно при обследовании данных объектов на предмет их противокриминальной защищённости, даются рекомендации по устра-

нению различного рода проблемных моментов, это касается периметральных ограждений, видеонаблюдения, освещения. Надо сказать, что количество таких недостатков снижается ежегодно.

Также для того, чтобы обеспечить безопасность детей на объектах отдыха, нами закрепляются специальные сотрудники за указанными объектами, осуществляется взаимодействие с администрациями указанных учреждений и проводятся профилактические мероприятия как с детьми, так и с персоналом. Кстати, до начала этой кампании проверяется персонал на предмет возможности проведения работы с детьми. В прошлом году проверялось более 240 тысяч кандидатов, 217 человек, кстати, не были допущены в связи с наличием судимости.

Что касается непосредственно нахождения на объектах, наверное, не требуется постоянное пребывание сотрудников полиции, здесь важно обеспечить предупредительные меры, и комплекс проводимых Министерством внутренних дел мероприятий в целом способствует... В прошлом году существенно снизилось количество происшествий в лагерях, 22 преступления было зарегистрировано, бóльшая часть из них касается хищения имущества. Всего было 177 происшествий, связаны они в большинстве своём были с самовольным уходом. Здесь было уже не раз подчёркнуто: это межведомственное взаимодействие, которое в первую очередь заключается в том, чтобы вовремя сообщить и принять необходимые меры по поиску пропавших детей. Мы будем продолжать уделять этому внимание и во взаимодействии с коллегами обеспечивать безопасность летнего отдыха.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Киселёву.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, по данным Минпросвещения, проблема доступности детского отдыха заключается в очень большой изношенности инфраструктуры. Так, например, износ инфраструктуры летних лагерей, находящихся в ведении мэрии Новосибирска, составляет порядка 30 процентов. У детских лагерей, которые находятся на территории Самарской области, степень износа зданий и сооружений составляет более 50 процентов. Полное восстановление всей материальной базы потребует несколько десятков миллиардов рублей. Понятно, что денег в бюджетах регионов на это сейчас нет. Вместе с тем с 2025 года предусмотрен новый федеральный инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль за инве-

стиции, перечень которых утверждает правительство. Рассматривается ли включение инвестиций в инфраструктуру детского отдыха в контур федерального налогового вычета?

Чернышенко Д. Н. Да, дело в том, что это содержалось в рекомендациях, которые были разработаны комиссией Госдумы, прорабатывается сейчас по линии Минфина. Пока налоговый вычет как мера не принимается, но будем продолжать обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Киселёв Михаил Сергеевич.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У меня вопрос к министру здравоохранения.

Уважаемый Михаил Альбертович, ежегодно перед летней оздоровительной кампанией поднимается вопрос о нехватке медицинского персонала в летних лагерях. 1 января 2025 года вступает в силу закон "ЕДИНОЙ РОССИИ", в соответствии с которым предоставляется равный доступ к летнему отдыху и оздоровлению детям с инвалидностью и детям с ОВЗ. Как мы знаем, эти дети требуют особого подхода медиков, особой заботы. Ввиду этого вопрос: достаточно ли будет медицинского персонала перед летней оздоровительной кампанией 2025 года с учётом участия в ней большого количества детей с особенностями развития?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, глубокоуважаемый Михаил Сергеевич. Ну я уже сказал, что количество таких детей, получивших оздоровление, прирастает ежегодно, именно списки, и количество организаций выросло на 27 процентов по сравнению с 2023 годом. У нас сегодня в штатном расписании предусмотрено такое количество: один врач-педиатр на 100 детей, если есть такой контингент отдыхающих, и одна медсестра на 50 отдыхающих детей. Безусловно, это накладывает отпечаток и финансовый, и организационный, там есть ещё требования, предусмотренные в отношении лекарств, хранения и так далее. Мы уже переделали справки, которые направляются, в этом году будем пересматривать приказ, порядок. Но здесь ключевыми являются, наверное, взаимоотношения работодателя и медицинского работника. Мы расширим список привлекаемых специалистов. Но и дискредитирующих норм по зарплате для медицинских работников в этот период тоже быть не должно, поэтому, наверное, работодатели это тоже должны учитывать, так как это двухсторонние взаимоотношения. И конечно, мониторинг будем осуществлять. И услови-

ем открытия должна быть обеспеченность медицинским персоналом.

Председательствующий. Коллеги, вот Михаил Альбертович правильную тему поднял в отношении заработных плат. Знаете, какая средняя заработная плата водителя школьного автобуса? Сергей Сергеевич, знаете среднюю зарплату водителя школьного автобуса?

Кравцов С. С. Зарплата разная по регионам, но в среднем по стране 25—27 тысяч.

Председательствующий. Правильно, 25—27 тысяч. Министр знает, какая средняя зарплата водителя школьного автобуса. Вопрос: на эту заработную плату можно подобрать профессионального водителя, имеющего первый класс категории вождения именно автобуса?

Из зала. Невозможно!

Председательствующий. Невозможно. При условии, что огромная ответственность за детей, класс должен быть самый высокий, но при этом зарплата самая маленькая. А водители автобуса, мы с вами знаем, получают другие зарплаты. Тогда кто пойдёт работать водителем школьного автобуса? Проблема? Проблема. Мы с вами говорили о пищеблоках: какая заработная плата, Сергей Сергеевич, у повара в школе?

Кравцов С. С. Вы прекрасно знаете, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Нет, подождите, я у вас спрашиваю. Я знаю, потому что стою перед жителями.

Кравцов С. С. Примерно такая же.

Председательствующий. Нет, меньше, минималка. Минималка! Об этом речь идёт.

Вот когда мы с вами обсуждаем тему лагерей детских, то для того, чтобы организовать их работу, надо набрать и водителей автобусов, потому что надо детей привозить, и поваров, и другой персонал, а заработная плата у них — минималка. Поэтому, коллеги, это вот ещё одна тема. Хорошо, что Михаил Альбертович Мурашко обратил на это внимание, так же как, собственно, и на зарплату медсестёр и врачей. Поэтому когда мы говорим об организации детского отдыха, то здесь не бывает мелочей. Главный вопрос — это вопрос кадровый. А на какие зарплаты вожатые пойдут? Вот книга-то замечательная, красивая, но сколько будет вожатый получать? Вот это тема, которую здесь как раз мы должны обсудить, на эти вопросы должен быть ответ, почему и говорим, что должен быть системный подход.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Диденко.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, детский летний отдых — это не привилегия, а необходимость. К сожалению, большое количество семей, особенно многодетных, не имеет возможности оздоровить своих детей в детских лагерях из-за их недоступности. При советской власти путём перераспределения доходов из промышленности обеспечивалась практически полная... все дети отдыхали в пионерских лагерях. Президент ставит задачу улучшения демографической ситуации, а семье с тремя детьми за детский отдых необходимо выложить около 200 тысяч рублей. Всё упирается в финансы. Наша страна добывает порядка 520 миллионов тонн нефти, это 20 триллионов рублей, в бюджет попадает 11 триллионов рублей. В правительстве не возникает вопрос о перераспределении доходов для восстановления возможности каждого ребёнка летом отдыхать в загородном пионерском лагере?

Чернышенко Д. Н. Вопросы, конечно, безусловно, возникают. Прямое перераспределение — я думаю, что это не вариант. А что касается методов решения, полагаю, что мы с вами будем обсуждать их вместе в рамках создаваемой правительственной комиссии, рекомендации о которой Государственная Дума подготовила. Приглашаем вас к обсуждению этого вопроса.

Председательствующий. Следующий вопрос — фракция ЛДПР, Диденко Алексей Николаевич. Подготовиться Кузнецову.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, по поручению Председателя Думы наш комитет в августе — сентябре этого года провёл мониторинг. Пришли ответы из 72 регионов, и мы увидели, что лишь в 42 процентах муниципалитетов второго уровня (районы и округа) вообще есть летние оздоровительные лагеря и три четверти из них — это пригородские, в городских округах. Естественно, возникает вопрос справедливости и вопрос, насколько отдыхом охвачены жители сельских территорий? Регионы стеснены в средствах, муниципалитеты ещё больше, они покупают путёвки на рынке. И возникает резонный вопрос — государственная политика всё-таки в чём заключается: в том, что мы будем покупать путёвки на рынке, или всё-таки в том, что мы будем развивать полноценную, стабильную, всеобъемлющую систему летнего оздоровительного отдыха на территории всей нашей страны, в том числе и на северных, отдалённых и сельских территориях?

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, ну, действительно, есть проблема: пусто и густо — где-то достаточное количество лагерей, где-то их нет. Конечно, здесь потребуется и нормирование, и какие-то аналитические показатели, которые мы получим.

Ранее под создание детских лагерей, как правило, выделялись места с лучшими рекреационными возможностями — возле рек, озёр, лесных массивов. И Минпросвещения на постоянной основе мониторит все эти показатели. У нас по итогам летнего отдыха в этом году таких детских лагерей было примерно 2,3 тысячи, например в Томской области было 15 таких загородных детских лагерей, в Новосибирской — 56, разных форм собственности: муниципальные, государственные, частные. Стационарные лагеря в настоящий момент отсутствуют в силу некоторых объективных причин только в четырёх субъектах нашей страны — в Запорожской и Херсонской областях, ЯНАО и НАО.

Ревизию мы обязательно проведём, в том числе и в отношении причин того, куда у нас делись летние лагеря с 2011 года, такое поручение ясно дал нам Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич. Подготовиться Аршиновой.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо. Мой вопрос касается скорее всего зоны ответственности Минэнерго. Если можно, ответьте на него.

У нас многие лагеря ещё отапливаются очень древними котельными, где-то угольными, где-то мазутными. Если электричеством отапливаются, тоже это всё достаточно дорого выходит. И в связи с этим зимой происходит только поддержание температуры, чтобы всё не разрушилось, оздоровительной части там нет зимой, ну и вообще, в холодный период, в осенний, весенний. Вопрос такой: а как вы относитесь к тому, чтобы включить в программу социальной догазификации эти объекты, потому что они, как правило, находятся за пределами границ населённых пунктов. И это дало бы совсем другие возможности для оздоровления, мы экономили бы на транспорте, чтобы не возить туда, где тепло, а оздоровительный эффект был бы хороший, потому что можно, например, тёплые бассейны оборудовать и так далее.

Грабчак Е. П., *заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос. Конечно же, относимся к таким инициативам положительно. Вместе с тем нам нужно оценить и социальный, и экономический эффект от них.

Мы сейчас реализуем в стране масштабную программу социальной газификации. Правительством определены совместно с Государственной Думой категории потребителей, которые подпадают под социальную газификацию, к ним относятся в том числе учреждения здравоохранения, учреждения образования, имеющие соответствующие лицензии, конечно же, находящиеся в границах населённых пунктов, которые уже газифицированы. Поэтому если детский лагерь или учреждение для детского отдыха подпадают под эти критерии, то они, несомненно, уже сейчас могут попасть в программу социальной газификации. Для расширения этого перечня, конечно же, нужно оценить и экономические последствия, и социальные последствия.

Напомню, что у нас программу газификации реализует единый оператор газификации, финансируется она за счёт него. На текущий момент заложен объём финансирования порядка 312 миллиардов рублей, под эту программу уже есть заявки на сумму порядка 300 миллиардов рублей, и, конечно же, мы будем её расширять в соответствии с потребностями населения и учреждений, в том числе учреждений здравоохранения, образования, детских лагерей. Но вместе с тем для принятия такого решения нам необходимо дополнительно проработать и объёмы необходимого газа, и объёмы финансирования, которое нам понадобится для социальной газификации. Мы эту работу с коллегами, несомненно, проведём и свои предложения по включению новой категории потребителей представим.

Председательствующий. Спасибо.

На самом деле вот Кузнецов Андрей Анатольевич поднял очень правильный вопрос. Мы с Сергеем Сергеевичем обсуждали ситуацию, связанную с газификацией школ. Коллеги, количество школ, которые требуют газификации, очень большое: 25 процентов школ требуют газификации. Поэтому вопросы в части газификации или субсидий на расходы, связанные электрической энергией, актуальны, если мы собираемся развивать детский отдых и оздоровление. И действительно, эти вопросы нам надо отражать в решении, которое сегодня будет принято, отправлять правительству, прорабатывать. У нас социальная газификация касается отдельных домовладений, но, вдумайтесь: каждая четвёртая школа — в первую очередь, понятно, это касается сельской местности — не газифицирована.

Как потребитель, она более интересна для того же "Газпрома", но, понятно, надо смотреть затраты на газификацию. Вот эти темы мы с вами и должны обозначить для дальнейшей проработки.

А что касается летних лагерей, находящихся на удалённом расстоянии от газовых сетей, от газораспределительных станций, надо смотреть вопросы, связанные с электрификацией, поиск решений должен быть в этой части. Без того, что вы предлагаете, мы с вами не сможем развивать детский оздоровительный отдых. Надо создавать условия, вот здесь были предложения в отношении налоговых преференций. Вообще, говоря об увеличении количества детских лагерей, надо создавать условия и возможности для предприятий. Это всё было! Огромное количество предприятий имеют возможности, у них хорошая экономика, и они наверняка пошли бы по этому пути, создавая условия для детей сотрудников. Надо об этом говорить, надо это как целеполагание обозначать и какие-то преференции создавать тем, кто будет это делать, потому что без этого вряд ли получится решить задачу увеличения количества детских лагерей.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас, коллеги, с 2011 года по текущий год количество детских лагерей уменьшилось на четверть — вот вам, пожалуйста, оценка ситуации. Я говорил и опять подчеркну: Дмитрию Николаевичу Чернышенко спасибо за то, что он к этому вопросу подошёл неравнодушно. Сегодня все министры присутствуют, нужно тоже отдать им должное, потому что тема-то, в общем-то, регионального уровня, местного уровня, полномочия там обозначены, но без поддержки на федеральном уровне, возможно, без принятия системного решения в виде рамочного закона мы с вами этот пласт проблем не решим. Всё это накопилось, база, которая была, стала ветшать, а новых лагерей единицы, поэтому правильное здесь предложение прозвучало.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — завершающий вопрос от Аршиновой Алёны Игоревны. И переходим к выступлениям.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в развитие ваших предложений и положений, которые вы дали, по системному обеспечению оздоровления и отдыха детей. В таком случае очень странно, что сейчас у нас не присутствуют министр культуры и министр спорта, потому что здесь и об этом. Не только медицина и сопровождение требуются, но и вовлечение в деятельность каждого ребёнка на стационарных площадках, на базах

летнего отдыха, на основе инфраструктуры, а также координация спортивных и оздоровительных программ и так далее.

Далее. Есть флагманские законопроекты, которые вносила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности во главе с Валентиной Ивановной Матвиенко. Мы понимаем, что нужно развивать дальше. Для того чтобы мы смогли перейти дальше к ревизии всей инфраструктуры, которая у нас сегодня имеется, нам очень нужна фактически координация от Дмитрия Николаевича в этом вопросе, это первое. И второе, обязательно нужно создать рейтинговую систему, критерии, чтобы родители понимали, куда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен. Кто ответит? Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, безусловно, поддерживаю то, что касается сквозных рейтингов. Минпросвещения уже получило такую задачу, взялись за разработку рейтинга вместе с депутатами и родительско-детской общественностью. Есть опыт проведения федерального конкурса лагерей. Мы понимаем, что в нём принимают участие те лагеря, которые находятся под управлением государства. Мы хотим вовлечь всех, простимулировать частные лагеря, особенно те, которые в серой зоне, вне правового поля, ведь там достаточно большой потенциал для их обеления и лицензирования. Для этого созданы ресурсы на базе координационного центра. Я в своём заключительном слове об этом подробнее, с вашего позволения, скажу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. От фракции КПРФ выступит Коломейцев Николай Васильевич, от фракции ЛДПР — Леонов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, первому заместителю руководителя фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые министры и коллеги! Безусловно, вопрос важный, особенно если учесть, что с 2018 года идёт утверждённое указом Десятилетие детства, посмотрите: 2019-й, 2020-й, 2021-й, в том числе и этот год, обязательно касаются этой темы, объявляются дополнительно указом — вот сейчас был Год педагога и наставника. Но, к сожалению, детей всё

меньше, население — минус 650 тысяч человек у нас уже два года. Проблема в чём?

Я очень люблю русский фольклор и пословицы. Вот сказали, что 12 ведомств отвечают, а русская пословица гласит: у семи нянек дитя без глазу. Вот сегодня говорят, что министра спорта не хватает... Друзья мои, не министра спорта не хватает! Вы 184-м законом передали 200 полномочий субъектам, субъекты организованно передали муниципалитетам, а 85 процентов субъектов, муниципальных образований дотационные или на смете, понимаете, да? В 2023 году 15 субъектов были на казначейском исполнении, две трети — на дотациях. Бюджетная обеспеченность является главным ограничителем для любого руководителя субъекта. У нас есть те, кто в шоколаде, и у них вопросов нет, у них всё в порядке. И есть те, у кого нецелевое использование. Вот если вы проанализируете привлечение глав муниципальных образований, которые сейчас дружно на СВО едут, заместителей губернаторов, губернаторов, то увидите, что основная статья — нецелевое использование. И над этим никто не задумывается.

Это хорошо, что Вячеслав Викторович собрал в плановом отпуске Совет Думы. Но вторая-то какая проблема в управлении? Отсутствие спроса и контроля. Вот вы приняли решение, дали 52 поручения на заседании Совета Думы, Нина Александровна, я надеюсь, расширит и углубит. Обратите внимание, 12 выполнено, ещё 22, по-моему, в стадии непонятного решения, по остальным вам написали те, кого нет. Вот здесь нет главного — Министерства финансов. Вопрос-то к нему: речь ведь идёт о бюджетной обеспеченности. Поставьте вместо Дмитрия Николаевича ещё кого-то из... ну, была Голикова, теперь Дмитрий Николаевич. Ну, он системщик, он и с этим вопросом справится, но проблема-то в другом: денег-то нет! "Свадьбу в Малиновке" помните: у Петра нет денег, пойду к Грицку. Так что тут вопрос такой: надо же смотреть в корень, вот раньше — я посмотрел, кто готовил... У нас базовая проблема — отсутствие нормальной статистики, у нас ещё Орешкин перевёл её в ведомственную, и теперь у каждого министра своя статистика, у всех всё хорошо, но не посчитаешь.

Я вам докладываю, у каждого предприятия, среднего и крупного, было от одной до 10—20 баз отдыха, в том числе утеплённых. Вот если вы в любой город приезжаете... Рекомендую, на левый берег Дона приезжайте, там была пионерская республика, а теперь шалманы и брошенные площади, понимаете? Приезжайте в Таганрог, там благодаря пионерским лагерям таганрогских заводов удалось беженцев устроить, они там и зимой живут. И так в любом городе, понимаете? У нас

уничтожили сотни тысяч пионерских лагерей, они же все были при предприятиях. Вот говорил Олег Викторович — 1982 год... В 1982 году за летний отдых детей отвечал профсоюз вместе с предприятиями, но партия и правительство в лице исполкома в апреле принимали комплексную программу летнего отдыха детей. Вот я вам, как бывший руководитель, говорю, что у них было 50... И я вообще не понимаю Роспотребнадзор! Самым страшным зверем для пионерского лагеря и школы была санэпидемстанция (вы же санкнижки выдаёте), и не дай бог её туда не пустили. А вам сейчас ограничили... Вот гильотина что сделала? Я вам с этой трибуны говорил, когда вы принимали эту гильотину: запомните, риск-ориентированная система не про нас, планово-предупредительная должна быть! Что же вы проверяете, когда уже убили или отравили? Это бесполезное дело! Должна быть планово-предупредительная система: пришёл, предписание написал, проверил, если не выполнили — оштрафовал; второй раз пришёл — всё, иди в тюрьму. Тут же всё понятно, система на страхе построена всё время.

Вот в данной ситуации мне кажется... Вячеслав Викторович, вот скоро бюджет будем рассматривать: если мы не увеличим... можно Сергея Сергеевича критиковать, он, наверное, должен быть главным, раз определили, но если мы будем на 3,5 процента финансировать систему образования, то как он зарплату повысит? Это первое.

Второе. Я вам могу привести конкретный пример, сказать, как надо сделать. Вы помните... а, ещё без вас... в 2014 году приехали в Ялту, Федеральное Собрание, Геннадий Андреевич предложил Владимиру Владимировичу (потом мы это письменно оформили) восстановить "Артек", как лучший пионерский лагерь Земли. Я вам скажу, что сделал президент, — честь и хвала ему! — он пригласил госкорпорации и нефтяные компании и каждой дал по одному лагерю. Поняли, да? Теперь там вместо 36 тысяч, по-моему, 42 тысячи отдыхает, и это же действительно лучший в мире лагерь. Таким образом надо и сейчас сделать.

Смотрите, прибыль банков — 3,6 триллиона в год, и кто их ограничивает? 19 процентов — ключевая ставка, 1 процент ключевой ставки, эксперты посчитали, — 110 миллиардов дополнительных расходов бюджетов только на выполнение своих обязательств. Для кого? Для банков. А мы, как на священную корову, смотрим на банковскую систему, на Набиуллину. Да это же прикладная система, которая должна работать на страну! Давайте примем решение отдельным законом: за счёт банковской сферы восстановить летний отдых детей. Давайте дополнительную строчку пропишем, примем, как "Круг доб-

ра", закон — 10... ну, давайте 5 процентов прибыли банков отдадим на отдельную строку "Летний отдых детей". Вот я вам решение сразу нашёл.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Чувствуется, вы уверенно несёте знамя экспроприаторов. *(Оживление в зале.)*

От фракции ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Лантратовой.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы отдыха и оздоровления детей, безусловно, находятся на контроле Государственной Думы, её депутатов, и сегодня мы детально обсуждаем эту тему. Я уверен, что это детальное обсуждение будет результативным и перерастёт в практическую плоскость.

В июне текущего года фракция ЛДПР по инициативе Леонида Эдуардовича Слуцкого проводила расширенное заседание фракции, на которое были приглашены профильные чиновники, по теме оздоровления детей и детских лагерей, и мы выработали ряд предложений. Я хотел бы как раз, пользуясь случаем, поблагодарить нашего депутата Василину Васильевну Кулиеву за активную работу в этом направлении в рамках фракции.

Итак, какие предложения есть у фракции ЛДПР.

Первое — стоимость путёвок. Безусловно, стоимость путёвок нужно сделать доступной, не более 15 тысяч рублей на человека. Сейчас в среднем путёвка — 70 тысяч рублей, это фактически неподъёмные деньги для семей, особенно если семьи многодетные.

Второе — бесплатный проезд или льготы на проезд для детей в возрасте до 18 лет к месту, где расположен детский лагерь, оздоровительная организация, и важно, чтобы это распространялось на все виды транспорта.

Третье — всё-таки необходимо вернуть налоговый вычет, так называемый летний кешбэк, он действительно себя очень хорошо показал, и мы считаем, что это будет эффективная мера, больше детей смогут оздоровиться в оздоровительных учреждениях.

Также просим обратить внимание Правительства Российской Федерации на расширение сети круглогодичных организаций отдыха и оздоровления детей, это очень важно в сегодняшней ситуации.

Кроме того, предлагаем рассмотреть возможность определить сферу отдыха и оздоровления детей как лицензируемую, как отдельный лицензируемый вид деятельности. У нас сейчас получают лицензию на медицинскую деятельность, если оздоровительные мероприятия проводятся, либо на образовательную, если образовательные мероприятия, в детских лагерях. Отдельный лицензируемый вид деятельности — предложение ЛДПР.

Учитывая случаи нарушения норм СанПиНа, предлагаем отменить мораторий на проверки тех предприятий и организаций (особенно это касается общепита), которые взаимодействуют, оказывают услуги учреждениям отдыха и оздоровления детей, это очень важно.

Необходимо также усилить контроль за качеством продуктов питания и готовых блюд для организаций отдыха и оздоровления детей, ввести публичный реестр недобросовестных поставщиков продуктов питания в детские организации. В случае выявления отравлений детей такой реестр поможет другим организациям не обращаться к нерадивым поставщикам. Также необходимо установить единые стандарты питания детей для всех детских организаций отдыха и оздоровления.

Кроме того, важно поощрять коммерческие организации. Половина детских лагерей находятся в частной собственности, и не надо, мне кажется, этого бояться, надо, наоборот, развивать частный бизнес в этом направлении. И конечно, тем организациям, которые уже давно на рынке, более пяти лет, необходимо давать те или иные налоговые, а может быть, и неналоговые преференции.

Также предлагаем определить единые стандарты подготовки вожатых, об этом сегодня говорилось, и установить возможность включения срока работы вожатым в трудовой стаж, предусмотреть для них иные социальные гарантии.

Предлагаем усилить ответственность должностных лиц организаций отдыха и оздоровления детей за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний надзорных органов. У нас есть ситуации, когда предписания есть, но эти предписания не выполняются, и организация дальше продолжает свою работу, и никаких мер не принимается, поэтому наказание должно быть жестокое.

Уважаемые коллеги, мы в ЛДПР просим обратить внимание правительства на необходимость развития сети организаций отдыха детей с ограниченными возможностями. Конечно, 1 тысяча мест — это очень мало, мы считаем, что необходима дополнительная государственная поддержка для развития именно таких организаций.

И также вопрос о рейтинге организаций. Мы тоже считаем, что необходимо проводить мониторинг, рейтинговать и размещать эту информацию в доступном виде на портале, которому люди будут доверять, чтобы родители могли посмотреть рейтинг учреждений и выбрать именно то учреждение, которое подходит их ребёнку, имеет высокий рейтинг. И в этом смысле, конечно, необходимо проводить работу.

Учитывая внешние угрозы, необходимо оборудовать места массового пребывания детей безопасными укрытиями, проводить тренировочные мероприятия для персонала по маршрутам следования, это тоже очень важно.

В настоящее время, я об этом уже вскользь сказал, необходимо создавать условия для предпринимателей. Мы видим, что количество детских учреждений сокращается, это говорит о том, что это неприбыльный бизнес. Там миллиарды рублей не зарабатываются, и фактически те коммерческие организации, которые занимаются детским отдыхом, окупают себестоимость, сводят концы с концами, но ни в коем случае те деньги, которые они зарабатывают, не позволяют им развиваться. И в этом смысле, может быть, необходимо разработать определённую государственную программу по улучшению инфраструктуры этих детских лагерей, например это может быть строительство спортивных площадок, спортзалов, модернизация столовых, это тоже очень важный элемент, так скажем, оздоровления детей. Здесь важно подумать.

ЛДПР будет активно включаться в этот процесс, мы, безусловно, со стороны депутатского корпуса будем контролировать работу тех или иных оздоровительных организаций в регионах и надеемся на улучшение ситуации, будем для этого всё возможное делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна. Подготовиться Скрозниковой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дети являются главным приоритетом в государственной политике, и для их полноценного и гармоничного развития необходим качественный отдых и восстановление. В докладе мы слышали, что этим летом отдохнуло в лагерях 5,7 миллиона детей, что на 465 тысяч больше, чем в 2023 году. Но, как отметил наш президент, в вопросах детского отдыха важно не только коли-

чество, но и качество, а вот к качеству детского отдыха у нас есть вопросы.

Первый вопрос — это высокая стоимость поездок, сегодня уже неоднократно об этом говорилось. Путёвка на 21 день на ребёнка стоит около 44 тысяч рублей, а какая медианная зарплата в стране? Таким образом, конечно, многодетным семьям отправить на отдых всех детей практически нереально. Решением этой проблемы могло бы стать возвращение программы детского кешбэка. Отмечу, что за возвращение программы детского кешбэка выступают не только родители, но и власти многих регионов России. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает возобновить программу детского кешбэка и сделать её ориентированной на многодетные семьи, например чтобы кешбэк увеличивался в зависимости от количества детей.

Второй вопрос. Особое волнение у родителей вызывает безопасность в детских лагерях. За этот год прокатилась массовая волна отравлений, и причины были в том числе в антисанитарии. В Роспотребнадзоре — у нас есть ответ — нам сообщили, что сейчас нет возможности организовать полноценный контроль. Причина этому кроется в постановлении правительства № 336 от марта 2022 года: до его принятия Роспотребнадзор проводил в год до 30 тысяч внеплановых проверок, а сейчас их количество сократилось — вдумайтесь! — в 100 раз. Полноценные проверки заменили на профилактические визиты, и результат ослабления контроля — сотни отравившихся детей по стране. Нам пора задуматься о возобновлении внеплановых проверок как государственных, так и частных лагерей и фирм-подрядчиков, ответственных за питание.

Я здесь согласна с Ириной Анатольевной Яровой в том, что просто повышением штрафов мы не добьёмся результата, это не решит проблему. Действительно, бизнес сложно привлечь в эту сферу, и здесь государство должно не только контролировать, но и помогать лагерям правильно организовать работу кухонь, складов с продуктами. В этом случае мы сможем и организовать безопасность детей, и привлечь представителей негосударственного сектора к организации детского отдыха. Кроме того, нам нужно пересмотреть подход к организации детского питания. В июле кабмин поддержал предложение Ирины Анатольевны о введении единых требований к организации закупок детского питания в детских садах и школах, это очень важно. Может быть, так нужно действовать и по отношению к детским лагерям?

Третий вопрос. К сожалению, источником опасности для детей порой являются и некомпетентные вожатые. Я, когда ра-

ботала в совете при президенте по правам человека, передала в правоохранительные органы данные о 75 педофилах, из которых семь были вожатыми в детских лагерях. А этим летом большой резонанс получила история в Брянской области, когда вожатые избивали 13-летнего мальчика, после чего он оказался в больнице.

Роль вожатых в детских лагерях очень сложно переоценить. Во время работы в регионах я много общаюсь с детьми — что для них очень важно в лагерях? Насыщенная программа и интересный вожатый. В Советском Союзе действительно существовала серьёзная система отбора и подготовки вожатых, действовали специальные школы для вожатых. Сейчас этим занимаются в российских студенческих отрядах, однако нам нужен единый стандарт квалификационных требований к вожатым и для государственных, и для муниципальных, и для частных лагерей. Я задавала этот вопрос на расширенном заседании комитета — было сказано, что данная ситуация находится на контроле Министерства просвещения. Кроме того, в лагерях вожатыми часто работают студенты из непрофильных вузов и организаций СПО. Сейчас, по данным мониторинга, 14 тысяч вожатых из 88 тысяч связаны с педагогической деятельностью, остальные не связаны с педагогической деятельностью. Значит, мы понимаем, в перспективе кадровый вопрос мы не сможем решить только за счёт педагогов, и при этом нам важно, чтобы уровень подготовки вожатых соответствовал современным запросам государства. Поэтому нам сейчас нужно подключить к работе вожатыми ребят из непрофильных вузов и представителей молодёжи. Возможно, нам в рамках межведомственного взаимодействия стоит подключить к кампании по поиску вожатых Росмолодёжь и Минобрнауки.

Нам важно ответственно подходить к программе мероприятий в лагерях детского отдыха. Сейчас элемент патриотического воспитания отсутствует в большинстве лагерей детского отдыха, поэтому нам необходимо разработать федеральную программу досуговых воспитательных патриотических мероприятий — и сегодня есть большой запрос — для детей, которые будут совмещены с военно-патриотическим воспитанием. У нас в Московской области есть замечательный центр "Авангард", но он ориентирован на ребят из Москвы и из Подмосковья. А ещё летом были мероприятия в рамках федерального проекта "Страна Героев", они приняли до 5 тысяч детей. Но сейчас всё это отдано на откуп коммерческим организациям — это неправильно. Разве у нас патриотизм только для состоятельных граждан? Мы уверены, что создавать военно-патриотические центры по принципу центра "Авангард" необхо-

димо в каждом регионе, и средства на эту задачу нужно закладывать уже в 2025 году.

Лидер нашей партии является председателем Федерации спортивного туризма. Сейчас очень сложно организовать выход за пределы детского лагеря детей в туристический поход — этим вопросом нужно заниматься.

Подводя итог, мне хочется сказать, что качественный детский отдых складывается из трёх компонентов: восстановление, оздоровление и воспитание. Чтобы решить имеющиеся проблемы, мы считаем, нам нужна отдельная инициатива в рамках одного из национальных проектов, чтобы средства выделялись конкретно на восстановление и развитие инфраструктуры, — только в этом случае мы сможем вывести отдых наших детей на качественно новый уровень.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Пожалуйста, Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Яровой.

Скрозникова А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Детский отдых и летние лагеря — это тема для меня очень личная, потому что я сама работала вожатой, а потом и начальником лагеря, я знаю, сколько сил и любви люди отдают в этой сфере — без больших денег, просто берут и делают, потому что они этим горят. И очень хорошо знаю проблемы, которые в этой сфере есть.

Да, номинально число отдохнувших детей растёт, но есть и другая статистика: две трети семей не могут позволить себе отправить ребёнка в детский лагерь, а те родители, которые всё же смогли, недовольны качеством. Мы получаем сотни жалоб, об этом постоянно пишут родители в Интернете: пищевые отравления, скучная программа, которую не меняли 20 лет. По сути, мы едем на старом наследии, на старой инфраструктуре и методиках, и если качественно ничего не поменять, вся эта система летнего отдыха просто отомрёт.

Есть отличные лагеря. Например, во Владимирской области есть спортивно-оздоровительный центр "Олимп": два новых современных корпуса, большая столовая, актовый зал, площадки для волейбола и футбола, дорожки для занятия лёгкой атлетикой, уличные тренажёры, есть ангар для занятия боевыми искусствами, крытый бассейн — вот детский лагерь здорового человека. У нас есть хорошие примеры кооперации: в Тюмени центр "Ребячья республика" и ассоциация "Мы вместе" успешно реализуют модель государственно-частного партнёрства — там уже 30 государственных, муниципальных и частных

организаций. Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Крым. К сожалению, такая картина далеко не везде. Я общаюсь с бывшими коллегами и читаю письма родителей. Да, есть флагман — образовательный центр "Сириус", есть прекрасные детские лагеря "Орлёнок", "Артек", "Океан". Но есть и лагеря, в которых корпуса не ремонтировали по 40 лет, это просто музеи древности, и это наша с вами реальность. Мы с вами хотим качественно изменить систему детского отдыха — пора признать очевидные проблемы и начать их решать.

Первая — это фактическое отмирание системы палаточных лагерей. За 15 лет их количество сократилось более чем в 10 раз. Раньше это был самый массовый вид отдыха, сейчас он охватывает только 84 тысячи детей на всю страну. Сегодня отправить детей в поход с палатками просто невозможно, новые требования оказались, по сути, заградительными. Летнего отдыха лишились сотни тысяч детей.

Вторая проблема — с инфраструктурой: корпусами, бассейнами, спортивными площадками. Всем очевидно, одних бюджетных денег для качественной модернизации детских лагерей недостаточно. На это есть спрос у родителей, которые готовы платить за хороший отдых, есть патриотичные и деятельные предприниматели — нужно создать инструменты и возможности, для того чтобы частники заходили в сферу детского оздоровительного отдыха, передавать устаревшие лагеря в управление взамен на квоту бесплатных путёвок. И в некоторых регионах есть такая практика. Мы ждём предложений от правительства, в том числе в рамках бюджетного процесса. Есть инструменты: федеральный инвестиционный вычет, целевые программы кредитования, различные инвестиционные программы — но детский отдых в них до сих пор не учтён. Нужно внимательно изучить лучшие практики реновации лагерей в регионах, в том числе за счёт инвестпроектов, расширить программу межрегионального обмена для школьников в рамках нацпроекта "Туризм и индустрия гостеприимства", чтобы школьники из Волгограда могли посмотреть, чем живёт Владивосток, Новосибирск. Сегодня очень нужны новые туристические программы, направленные на повышение доступности семейного отдыха с детьми внутри страны. Об этом на парламентских слушаниях говорил депутат нашей фракции Сангаджи Тарбаев.

И самое главное. Регионы не справятся с обновлением инфраструктуры летнего отдыха самостоятельно, важно им помочь не только деньгами, но и возможностями и полномочиями. Для этого нужна федеральная целевая программа по летне-

му отдыху и оздоровлению детей, не виртуальная концепция или стратегия, которую похоронят в кабинетах, а конкретный план действий, где есть конкретные люди, ответственные за каждое направление работы, за которую они отвечают головой. Это важно лично для меня и для всей фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Мы должны улучшить систему детского оздоровительного отдыха в нашей стране, и мы ждём от правительства конкретных шагов: что вы планируете сделать в этом направлении? Мы в Государственной Думе поддержим.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна — завершающее выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А затем, Нина Александровна Останина, ваше выступление.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В той логике, в которой председатель всегда ставит задачи перед Государственной Думой, мы полагаем, что наша задача всё-таки действовать. И именно когда президентом было объявлено Десятилетие детства, в 2017 году впервые в российском законодательстве по инициативе нашей фракции появилось понимание того, что есть вообще детский отдых и какими должны быть основные нормативные подходы к его организации. И это принципиально важно, потому что это стало отправной точкой, чтобы наводить порядок в этой системе. Да, коллеги говорили о том, что было много детских учреждений, но нужно справедливости ради сказать, что те, кто возглавлял эту систему, собственно говоря, и раздали эти учреждения, и они ушли в никуда.

Что нужно делать сегодня? Говоря о том, что мы институционально установили создание межведомственных комиссий на региональном уровне, должна вам сказать, что это было очень непросто, было большое сопротивление. Мы ежегодно уже пять лет проводим совещания с регионами, и, общаясь с регионами, уважаемые коллеги, мы видим, какова обратная связь, какой статус должностных лиц, участвующих в этих обсуждениях, и мы понимаем, что это не является приоритетом для губернаторов и руководителей регионального правительства, — а должно быть приоритетом. Равно как тогда мы не смогли убедить правительство в том, что должна быть межведомственная федеральная комиссия под руководством вице-премьера, но мы очень рады тому, что сегодня Дмитрий Николаевич, как курирующий вице-премьер, согласен с нашей логикой, и полагаем, что это и должно быть первом шагом, что в законе должно быть установлено прямое требование к правительству о создании межведомственной комиссии, для того

чтобы был единый координатор и руководитель, который определяет всю логику действий уполномоченных органов.

Что касается контрольно-надзорных органов — почему появились действия, связанные с ограничением проверок? К сожалению, были злоупотребления при проверках, но мы не можем сделать так, что бизнес перестанет существовать, поэтому мы дали полномочия вам, уважаемые коллеги, чтобы до начала детской оздоровительной кампании комиссии, куда входит и МЧС, и Роспотребнадзор, и МВД — все входят, помогали в регионах организаторам детского отдыха проводить всю работу, чтобы в период отдыха проблем не было. Вы должны быть помощниками, вы не привыкли к этому, это сложно. Конечно, штрафовать проще, но нам нужно, чтобы в эту сферу деятельности шли и муниципалитеты, и регионы, и бизнес, поэтому вы должны настроиться на помощь и решение задач, так скажем, до того как.

Вместе с тем мы считаем, что у нас очень важна и связь с родителями. Вот сегодня какой срок рассмотрения обращения родителей? 30 дней. Мы готовы в законе установить срок 3 дня, вот такой срок рассмотрения обращения родителей по проблемам детского отдыха, чтобы была незамедлительная реакция комиссии. Мы вам дали это полномочие, при наличии обращения родителей вы должны комиссионно выезжать к месту организации отдыха. Пользуетесь? Нет, не пользуетесь, а нужно.

Вячеслав Викторович, сегодня, конечно, назрела необходимость разные решения, которые мы уже заложили в закон, объединить в один базовый закон, чтобы он регулировал общие подходы. При этом важна эффективность использования бюджетных средств. По поручению Председателя Государственной Думы мы ежегодно по нашей инициативе на площадке Совета законодателей выносим на обсуждение вопросы детского отдыха. По нашей инициативе, именно по инициативе Госдумы, по поручению Вячеслава Викторовича в 2018 и 2019 годах мы обсуждали эти вопросы с участием президента, и Владимир Владимирович давал поручения правительству и по созданию программы, и по обновлению объектов инфраструктуры. Уважаемые коллеги, уже были поручения правительству, инициированные Думой.

Мы полагаем, что сегодня в рамках формирования нацпроекта и большого проекта по развитию туризма надлежит всё-таки подойти системно к целевым показателям организации детского отдыха и создания современной инфраструктуры, которая позволит эту задачу успешно решать. Вместе с тем мы полагаем, что нужно чётко разделить систему учёта отдыха

детей в пришкольном формате и в стационарных лагерях. Если мы говорим о том, что школа традиционно с советских времён является в том числе объектом, где детки летом находятся под присмотром педагогов, то давайте тогда обеспечим дополнительное поощрение и поддержку образовательных учреждений для решений этой важной задачи.

По инициативе Государственной Думы, вы помните, появилось бесплатное школьное питание. Давайте подумаем, как расширить этот формат поддержки, для того чтобы в пришкольных лагерях питание было дешевле, а значит, и путёвки дешевле, а значит, и отдых будет бесплатным для многих семей. Это всё решаемые задачи, которые в рамках эффективности использования бюджетных средств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Ирину Анатольевну. *(Аплодисменты.)*

Яровая И. А. Кроме того, уважаемые коллеги, мы привыкли к тому, что говорим: "оздоровительная кампания". Вы найдите хоть один ответ на вопрос, как решается задача оздоровления. Никак. Только лето, вот лето — это и есть оздоровление, потому что дети находятся не на уроках. Но мы убеждены в том, что сегодня на примере той программы, которая была в 1982 году... кстати, это была хорошая программа: занятия спортом, здоровый образ жизни, подвижные игры были включены в формат работы с детьми, и это не требует дополнительных вложений, это требует правильной организации.

Вот сейчас по поручению Вячеслава Викторовича мы внесли законопроект о единых программах воспитания. Конечно, сегодня мы говорим о том, что ребёнок находится в уникальном социальном институте и что родители доверили своих детей, у которых большое количество свободного времени, и это время нужно использовать с пользой для ребёнка, для его обучения — дополнительного, внешкольного, для его воспитания и оздоровления. Следовательно, мы предлагаем разработать стандарты именно оздоровления детей, и Минздрав, и Минспорт должны принять в этом активное участие.

С учётом того что многие дети остаются в городах и посёлках, объекты культуры и спорта должны быть открыты для детей. Мы полагаем, что горизонт возможностей, который есть у регионов и муниципалитетов, пока ещё не раскрыт и не исчерпан. Предлагаем законодательно установить прямую ответственность глав субъектов Российской Федерации, обязанность возглавлять межведомственные комиссии по организации детского отдыха, представлять ежегодно информацию в законодательные собрания и сделать это предметом такого

же парламентского контроля и сопровождения на постоянной основе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись. Переходим к выступлению руководителя профильного комитета — Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Подготовиться Дмитрию Николаевичу Чернышенко, заместителю председателя правительства.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич! Уважаемые коллеги и уважаемые организаторы летнего детского отдыха, которые участвуют сейчас в нашем заседании виртуально!

Согласитесь, в этом зале были и иного характера дискуссии, когда звучали противоположные точки зрения, порой непримиримые, а сегодняшняя тема консолидировала нас, таких тем не очень много. Но не надо думать, уважаемые министры, что так бывает всегда, когда мы обсуждаем вопросы защиты детства, это далеко не так, потому что сегодняшнее заседание — это показатель такой системной работы и системного подхода Государственной Думы именно к теме организации летнего отдыха, за что мы благодарны и всем руководителям фракций, и каждому отдельно взятому депутату. Особое спасибо, конечно, Председателю Государственной Думы за внеочередное расширенное заседание Совета Думы с участием правительства, потому что, напомню вам, последний раз на высоком государственном уровне, а именно на уровне президента, вопросы организации летнего отдыха рассматривались восемь лет назад, в 2016 году, когда случилась страшная трагедия на Сямозере, погибли 14 детей. Мы не стали ждать такой печальной даты. Но, Ирина Викторовна, когда вы сказали, что в этом году незначительное число детских отравлений... Ну как незначительное: 20 очагов, 30—40 детей прямо коллективно, массово травились, почти 600 детей отравились, а вы говорите, что более-менее благополучно. Хорошо, что они живы остались. Но вот для нас это не было сигналом благополучия, поэтому расширенное заседание Совета Думы и состоялось.

Дмитрий Николаевич, спасибо за то, что вы действительно придерживались, наверное, тех рекомендаций, которые мы направили в правительство, вы прямо по ним чётко прошлись. Да, действительно, пять десятков рекомендаций, из них за полтора месяца уже почти 30 процентов в какой-то стадии исполнения — мы услышали сейчас в выступлении министра, — а вот

по 20 пунктам нам с вами не удалось найти, так сказать, единства, но вы услышали, что практически во всех выступлениях, в вопросах вот эти системные проблемы всё равно звучат, и нам не уйти от того, чтобы снова их совместно всё-таки обсудить. 62 процента наших рекомендаций поддержки у вас не нашли. Поэтому предлагаю всё-таки ещё раз напомнить сегодня об этом, с учётом того что прозвучало в этом зале, и включить их в постановление по итогам нашего "правительственного часа". Дмитрий Николаевич, ну а от вас ждём всё-таки поручений министерствам, потому что мы тоже готовы к конструктивной работе с вами над решением этих системных проблем.

Ну, ни один из нас не обошёл, наверное, главную тему — это проблема охвата и доступности детского отдыха. Не стану повторять цифры, они звучали. Коллеги, учтите, из оставшихся 2,2 тысячи детских организаций очень многие сейчас и в течение последующих лет, может быть, будут заняты под пункты временного размещения. Поэтому 465 тысяч детей, то, что вы назвали, увеличился охват... Сергей Сергеевич, вы же тоже понимаете, что это пришкольные лагеря. Знаете, как родители их называют? Они их называют "детские камеры хранения": вот сдал ребёнка, в безопасности находится, особенно младшие школьники, — и всё, на этом всё завершилось. Давайте перестанем лукавить, давайте убирать это из статистики, потому что отдохнувшие 5,7 миллиона — никакие это не 5,7 миллиона, да и детских организаций никак не 39 тысяч, а, повторяю, гораздо меньше — 2,2 тысячи. И мы не достигли даже показателей доковидного периода ни по охвату детей, ни по количеству загородных детских организаций.

Предложение наше было, есть и остаётся следующим: исключить пришкольные лагеря из статистики детского отдыха и оздоровления. Минпрос понимает, мы увидели, а вот Роспотребнадзор считает, что разделять детские лагеря на отдых и оздоровление неправильно, это приведёт к ликвидации лагерей, которые занимаются оздоровлением. Нам позиция непонятна. Минздрав тоже считает, что если "оздоровление" исключить из этой дефиниции, то организация отдыха и оздоровления не будет соответствовать прямому назначению. Ну, короче, лебедь, рак и щука работали эффективнее. Поэтому, Дмитрий Николаевич, министры, которые с вами в ложе, давайте всё-таки договоримся о том, что будем включать в статистику, потому что нам очень хочется, чтобы она объективно отражала то, как отдыхают наши дети.

Доступность — звучавшая тема. И с точки зрения... Вот вы сейчас увидите стоимость путёвки. Коллеги, мы запросили все регионы, регионы нам представили эту информацию, но она не

вся вот на этом слайде*. Там называется сумма 112 тысяч рублей — 21 день, а в Карелии всего один загородный лагерь: путёвка на 21 день стоит 245 тысяч. Зарплата учителя 45 тысяч, МРОТ у нас 19 тысяч — кто купит эту путёвку? Дети отдыхают не 21 день и даже уже не десять, а всего семь дней! Но это считается полноценным отдыхом — всё та же лукавая статистика.

Следующее, Дмитрий Николаевич, программа кешбэка. Я не знаю, Антон Олегович, вы сказали, что он будет для многодетных. Но... Тут же Макаров... нет его в зале? Понимаете, бюджет-то уже поступил. Мы ведь 24-го будем в первом чтении рассматривать, а там ничего нет ни в том виде, как был кешбэк, ни для многодетных ничего нет. Мы, конечно, поправками готовы внести, если вы нас поддержите, но пока минэкономдал отрицательное заключение.

Дети в трудной жизненной ситуации — целая строчка была у нас до 2015 года, вот нет ничего этого, а вы говорите, что адресно поддерживать будете. В бюджете никакой адресности тоже нет, мы этой строки не нашли сейчас. Давайте вместе думать, потому что, понятно, будет первое чтение, будем поправки вносить, но нам надо уже сейчас заручиться вашей поддержкой.

Стратегический документ — Ирина Анатольевна говорила об этом, — кто-то не согласился: нет, не надо. Ну, я не знаю, какое у нас количество стратегий, но нигде нет темы детского отдыха. Ни в рамках Десятилетия детства это не нашло отражения, ни какого-либо другого документа, который гарантировал бы, что эта тема будет звучать на государственном уровне, сегодня нет. Поэтому мы, конечно, предлагаем отдельный стратдокумент — стратегию организации отдыха и оздоровления детей до 2030-го, на перспективу до 2036 года, либо это будет делаться в рамках нацпроекта "Молодёжь и дети". Но мы должны понимать, какого ребёнка хотим получить по итогам этого отдыха: пухлого и высокого, развитого ребёнка, образованного, патриота, будущего воина — всё это должно быть прописано в стратегии.

Добавьте, пожалуйста, минутку, иначе я точно не успею пройтись по рекомендациям.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Останина Н. А. И ещё одна группа вопросов — это отсутствие федеральных мер поддержки. Мы уже говорили, все знают, что это региональные, муниципальные полномочия. Коллеги, ну мы же единое государство! И мы, предвидя, что сейчас

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

снова будет отсылка на то, что мы не можем принять какой-то закон, для того чтобы дать преференции организациям отдыха и оздоровления, всё-таки включили в пункт 14 наших рекомендаций: нашим регионам принять документы о снижении региональных налогов, а муниципальным образованиям — о снижении местных налогов. И всё равно я поддерживаю позицию председателя, он говорит, что мы страна единая и нужен единый рамочный закон.

Уважаемые коллеги, ну, несколько системных проблем, понятно, что они звучали в выступлениях и представителей фракций, и Олега Викторовича Морозова, понятно, что мы возьмём рекомендации за основу с учётом тех предложений, которые сегодня прозвучали, но, уважаемый Дмитрий Николаевич, очень просим вас: вот по итогам сегодняшнего заседания, "правительственного часа", пожалуйста, дайте поручение своим министерствам привлечь к участию нас, профильные комитеты Государственной Думы. Нам думается, что все рекомендации найдут поддержку у вас, и, если выполним их, мы, конечно, замечательно завершим Год семьи, который заканчивается уже через три месяца.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Николаевичу Чернышенко.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю вас и весь депутатский корпус за очень конструктивный диалог и готовность совместно решать все проблемные вопросы. Очень эффективно вот этот новый формат, который вы определили, Вячеслав Викторович, себя показал, мы это поняли уже 25 сентября, когда вместе с профильными комитетами и фракциями собирались в рамках подготовки к "правительственному часу".

И спасибо Олегу Викторовичу и Нине Александровне и за модерацию, и за сбор всех предложений. Те предложения, которые были собраны на заседании Совета Госдумы, я считаю, сформировали один из самых полных документов, который отражает все наши совместные задачи по обеспечению качественного летнего отдыха на ближайшую перспективу.

Я не очень согласен со статистикой, о которой уважаемая Нина Александровна сказала: она точно улучшится, там не 62 процента. У нас действительно — по поводу дитя, у которого много нянек, — более 12 ведомств, и многие из них здесь сегодня присутствуют, их полномочия определены нормативными

актами очень разного уровня, это и десять базовых федеральных законов, и порядка 500 подзаконных актов. И конечно, мы поднимем уровень межведомственной координации до правительственной комиссии, в первую очередь на площадке правительственной комиссии проведём инвентаризацию, как Вячеслав Викторович сказал, перепрофилированных с 2011 года лагерей, совместно с регионами примем все необходимые меры, чтобы вернуть эти лагеря в систему детского отдыха и оздоровления, соответствующее решение готовим.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим заместителя председателя правительства за решение. *(Аплодисменты.)* У нас не так часто бывает, когда в режиме обратной связи один из руководителей правительства вот берёт и такие решения озвучивает. Политика — это поступки и решения, вот мы чего ждём. И хочется сказать слова благодарности именно за то, что слышат депутатов и этот разговор носит содержательный характер. Если такие поручения будут даны, ситуация поменяется, анализ проведут — возможно, что-то вернётся в сферу организации детского отдыха.

Дмитрий Николаевич, спасибо. *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас абсолютно такая же позиция по вопросу о разработке и об утверждении рамочного федерального закона, который регулировал бы все вопросы детского летнего отдыха. Нам важно будет совместно договориться и зафиксировать в нём, кстати, все термины и понятия, системные подходы, и уже в развитие этого закона мы актуализируем Основы государственного регулирования и государственного контроля организации отдыха и оздоровления детей, которые у нас с 2017 года не обновлялись.

Коллеги сегодня называли разную стоимость путёвок в детские лагеря, и Сергей Дмитриевич Леонов говорил, что это порядка 70 тысяч, и Нина Александровна говорила, но есть и хорошие примеры, которые мы будем масштабировать. Например, в соответствии с постановлением правительства Саратовской области от 22 января 2024 года средняя стоимость путёвки в организациях отдыха детей на территории области за 2024 год составляет 1248 рублей в сутки, если это пересчитать на смену в 21 день, получится 26 тысяч рублей.

Прежде всего, конечно, нам нужно прийти к единой системе мер и показателей, я предлагаю это сделать совместно с вами. *(Аплодисменты.)* Об этом тоже много раз сегодня говорили, этим как раз...

Председательствующий. Коллеги, давайте тоже поддержим, правильно здесь аплодисменты. По Саратовской области

надо ещё разобраться, насколько это объективные данные, — вы их взяли за основу, а я вот вижу, представители присутствуют, что там есть платные лагеря, там другие цифры. Дмитрий Николаевич, постановление-то может быть, но мы с вами смотрели, вот здесь слайды были, платные лагеря у нас повсеместно, мы их исключаем из подведения итогов. А то, что есть в постановлении, — не попадёшь в эти лагеря, потому что дефицит этих мест. Вот мы сейчас скажем, а люди спросят: слушайте, где это? Вот есть пионерлагерь "Берёзка", там стоимость повыше.

Так, Орлов, заместитель председателя правительства?

А вы на всю страну говорите, что туда за 20 тысяч попадёшь. Не попадёшь.

Чернышенко Д. Н. Это то, к чему мы хотим стремиться, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Вот, Дмитрий Николаевич, понимаете, учёт и контроль.

Это кто ещё говорил, коллега Коломейцев? Ленин говорил. Вот следовать надо заветам Ильича.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вы также отметили, что общее количество лагерей за последние 13 лет снизилось на четверть, и я здесь обратил бы внимание на то, что надо, как нам уважаемая Счётная палата рекомендует, смотреть динамику по местам. У нас за последние три года, несмотря на то что количество лагерей вроде бы увеличивается, при этом сократилось на 35 тысяч количество мест. Мы разберёмся сейчас, какие регионы деградировали и как развернуть эту тенденцию.

И самым оперативным инструментом, который мы видим сейчас, по обеспечению доступности является проект быстровозводимых конструкций. У них срок службы 30—50 лет, и их очень быстро можно сделать. Вот за 2023 год 89 объектов построили, это 4,5 тысячи номеров, они обеспечивают с учётом сменности отдых 12 тысяч деток. Эта программа продлена до 2030 года, и здесь очень важно, чтобы мы эту программу расширяли, поскольку она действительно может быть с очень быстрым эффектом.

Также мы проведём инвентаризацию заброшенных или малоиспользуемых студенческих баз отдыха, чтобы совместно с регионами привести их в порядок и использовать для летнего отдыха детей. Такое поручение я уже дал.

Кроме того, Дмитрий Александрович Зайцев подчеркнул, что оценить эффективность использования средств на организацию отдыха сейчас достаточно сложно, вопрос корректного мониторинга и статистики стоит очень остро. В связи с этим

в соответствии с моим поручением на базе координационного центра правительства создаётся система цифровых информационных панелей для мониторинга оздоровительной кампании. Это позволит реализовать прозрачное рейтингование регионов по всем важным параметрам в части организации детского отдыха и выстроить открытый, публичный рейтинг самих детских лагерей. Таким образом, и родители смогут ориентироваться, чтобы выбрать место для отдыха, и мы будем видеть объективные данные по качеству услуг. Также планируем задействовать и родительское сообщество, чтобы оценивать оперативно показатели качества в лагерях и проводить с Роспотребнадзором проверки на основе этой оперативной обратной связи, о чём я говорил, когда отвечал на вопросы.

Сегодня также было отмечено, что одной из проблем является существование теневого рынка детского отдыха — звучит, конечно, совершенно дико, — в этом году действительно было выявлено десять несанкционированных лагерей, но мы понимаем, что их реальное количество гораздо больше. В связи с этим Минфину совместно с Минэкономразвития поручено проработать вопрос о мерах поддержки для бизнеса в виде налоговых льгот и преференций, в том числе для предприятий, которые развивают инфраструктуру...

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. ...которые позволят вывести этот бизнес из тени, чтобы мы смогли увидеть другие цифры охвата детей. Конечно, одними из ключевых инструментов здесь могут быть механизм привлечения инвестиций, быстровозводимые конструкции, о чём мы говорили, поддержка частных инвестиций и поддержка предприятий, о чём Николай Васильевич говорил, которые создают инфраструктуру летнего отдыха для своих сотрудников. Здесь, конечно, нужно проработать источники, Николай Васильевич предложил до 5 процентов с прибыли банков получать, но средства...

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышенко Д. Н. Также вы предлагали и средства Соцфонда, были и другие предложения. Конечно, это нужно будет проработать.

Конечно, нужно стимулировать регионы к созданию новой инфраструктуры. И вот это рейтингование, возможно, стоит добавлять в KPI губернаторов.

Есть очень важное направление, которое тоже нужно проработать, — это ремонт заброшенных или находящихся в плохом состоянии вузовских баз отдыха, это тоже может быть источником новых мест для отдыха наших детей. Это одно из на-

правлений работы нашей правительственной комиссии, которую мы по вашему поручению будем создавать.

Также мы с Министерством экономического развития обсуждали, что необходимо проработать вариант использования детских лагерей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышенко Д. Н. Спасибо.

...детских лагерей в качестве средств размещения для туристов в межсезонье, а для этого потребуется классифицировать лагеря как средства размещения, для которых, как я уже сказал, будет нулевая ставка НДС, та же мера, которая у нас законом установлена для КСР. Но для этого потребуются поправки в законопроект об основах турдеятельности в части установления основ обязательной классификации объектов размещения, он в первом чтении уже принят вами, коллеги, в Госдуме. Если поддержит Вячеслав Викторович, такое расширение можно было бы сделать.

Помимо укрепления здоровья, стоит очень важный вопрос допобразования, и одна из составляющих — это воспитание в соответствии с традиционными духовно-нравственными ценностями, которые определил наш президент в 809-м указе. И я хочу особо подчеркнуть важность внесённого законопроекта, предусматривающего подготовку единой программы воспитательной работы в детских лагерях. И огромная благодарность Ирине Анатольевне Яровой за её неравнодушную работу над этим проектом, а также всему авторскому коллективу депутатов. *(Аплодисменты.)* Действительно, очень проработанный, качественный проект, спасибо, он нам пригодится. Также поддерживаю Яну Валерьевну в части масштабирования практики создания региональных центров "Авангард" (у них, в общем-то, функционал поменяется, сейчас они у нас задействованы немного в другом), чтобы они могли быть включены в систему и патриотического воспитания, и отдыха наших детей. И поддерживаю включение этого в национальный проект.

Также абсолютно поддерживаю создание на портале "Госуслуг" специального раздела, посвящённого планированию и организации детского отдыха и оздоровления. Минпросвещения уже поручено разработать и утвердить единый порядок, который будет регулировать получение путёвок гражданами, в том числе и через портал. И очень важно обязать региональные органы власти и организации, которые детским отдыхом занимаются, регулярно актуализировать информацию в этом разделе.

Уважаемые коллеги, многие вопросы требуют комплексного решения, и спасибо Вячеславу Викторовичу за этот новый

формат совместной работы — с учётом нового принципа формирования правительства наше взаимодействие точно станет ещё более слаженным и эффективным. Мы вместе работаем, вырабатываем общие решения, видим, что это не декоративные решения, и рассчитываем на помощь уважаемых депутатов.

И Ирину Викторовну Белых поздравляю с назначением председателем Комитета по просвещению. Ваш опыт и опыт ваших коллег, только в тесном сотрудничестве, поможет нам справиться со всеми поставленными задачами.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, вам за внимание к этой проблеме, потому что на самом деле формат, о котором вы сказали, для нас большая ответственность, и спасибо за то, что вы его оценили и считаете эффективным. Мы для себя приняли решение уйти от формата самоотчёта и перейти к рассмотрению конкретных проблем, но без диалога с правительством, без вовлечённости наших коллег из правительства это сделать невозможно. Вот вы первый человек, кто согласился на это, и сегодня мы видим, насколько интересный разговор, тем более вы принимаете решения уже по ходу, понимая, о чём речь идёт.

Ну и, конечно, хочется сказать слова благодарности министрам, тем, кто сегодня пришёл вместе с вами: и Сергею Сергеевичу, и Антону Олеговичу, и Михаилу Альбертовичу. Коллеги, спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)* Ну и конечно, всем тем, кто находится в правительственной ложе. У нас, Дмитрий Николаевич, с вашей помощью обеспечено самое широкое представительство: и Министерство энергетики, и Министерство внутренних дел, и, конечно, Роспотребнадзор, другие министерства, ведомства. Коллеги, спасибо вам, потому что сегодня мы рассматриваем вопросы оздоровления детей, а это наши дети. И если вот такой подход, как сейчас демонстрирует вице-премьер, по отношению к оздоровлению и организации отдыха детей будет дальше реализовываться совместно со всеми — я вот вижу и нового руководителя Росмолодёжи здесь, коллеги, спасибо вам, — мы вместе сможем все эти вопросы решить.

Ну и для вас сегодня диалог, скажем так, неформальный. Мы-то каждый раз, выезжая в регионы, ведём его с нашими избирателями, а для вас — вот ваши избиратели: те, кто назначал, утверждал в должностях. И сегодня вам слова благодарности за то, что вы слышите депутатов. Дмитрий Николаевич, спасибо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а мы с вами дальше продолжим работу.

Давайте, наверное, поблагодарим тех, кто готовил этот формат: Олега Викторовича Морозова, как председателя Комитета по контролю, которому надо будет и дальше, Олег Викторович, в этом же духе взаимодействовать с правительством и готовить такие вопросы; ну и, конечно, Нину Александровну Останину, потому что она делала основной доклад.

Коллеги, надеюсь, что мы с вами теперь этот формат будем реализовывать и в других сферах, первый опыт показал его эффективность и востребованность.

А сейчас переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит председатель комитета Леонид Иванович Калашников.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Зубов Игорь Николаевич, вопросы, которые возникнут у коллег, можно адресовать в том числе и ему.

Сегодня с утра мы довольно подробно говорили о повестке миграции, и Вячеслав Викторович, открывая пленарное заседание в начале нашей осенней сессии, говорил об этом как об одном из приоритетов. Конечно, рассматриваемый сегодня законопроект — это очередной шаг в этой нелёгкой борьбе. Нелёгкой почему? Потому что действительно она не надумана, она нелёгкая не только у нас, она сопровождает и другие страны мира, и вы это видите на экранах телевизоров, например США или страны Европы. Между прочим, мы на втором месте в мире по миграции, и поэтому проблема действительно нелёгкая.

Этот законопроект был принят в первом чтении 10 апреля текущего года. Коротко напомню его смысл. Предлагается ужесточить условия получения иностранцем разрешения на временное проживание без правительственной квоты. По действующим нормам сегодня РВП (разрешение на временное проживание) может получить иностранец, состоящий в браке с гражданином России. Такой гуманитарный по своей сути подход породил рост количества фиктивных браков с целью получения миграционного статуса для свободного въезда

в нашу страну, неоплаты патентов и получения медицинской помощи. Законопроектом предлагается ввести срок состояния в браке, после которого можно подать заявление на получение разрешения на временное проживание. Авторами предлагалось два года, забегая вперёд, скажу, что поправкой Вячеслава Викторовича Володина и моей предлагается увеличить такой срок до трёх лет. Этот срок, с одной стороны, подтверждает серьёзность намерений создать семью в России и закроет путь для нелегалов. С другой стороны, законопослушный иностранец, состоящий в браке с российским гражданином, сможет приезжать и жить в России по другим основаниям, например виза или патент. Если же в таком смешанном браке рождается ребёнок, а значит, действительно создаётся семья, она не фиктивна, то документы и заявление на получение РВП и вида на жительство можно подать сразу, без дополнительного срока.

Другая новелла вводит дополнительные условия для выдачи вида на жительство в России без получения РВП для иностранцев, имеющих вне брака ребёнка — гражданина России, в том числе усыновлённого. Этой гуманитарной нормой также злоупотребляют нелегалы, усыновляя российских детей исключительно с целью получения миграционного статуса. Законопроектом предлагается подтверждать через суд факты совместного проживания на территории России иностранца с ребёнком и участия в его содержании и воспитании или ведения общего хозяйства со вторым родителем в течение двух лет. Ну и поправкой, внесённой также с Вячеславом Викторовичем Володиным, предлагаем увеличить этот срок до трёх лет.

В отзыве правительства и заключении Правового управления Аппарата Госдумы к первому чтению имелись юридико-технические замечания, мы их учли. Правительство внесло для этого поправки, которые в том числе помогают устранить вот эти нестыковки, и мы предлагаем проголосовать за них, эти поправки в таблице поправок № 1.

Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Комитет предлагает поддержать поправки. Нет замечаний, нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поправки принимаются. Это значит, что у нас с вами меньше будет фиктивных браков, а значит, меньше приедет тех, кто нарушил закон при оформлении вида на жительство, причём на льготных основаниях. И, что самое главное, брак будет крепче, потому что не год засчитывается, а три, три года надо прожить.

Министерство внутренних дел должно сказать спасибо (вот Игорь Николаевич уже портфель собирает): меньше будет у вас возбуждённых уголовных дел, меньше будете отменять ранее принятые решения об оформлении вида на жительство на льготных основаниях, потому что три года это не один год. Мы понимаем, о чём речь идёт.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

За — 412, против — нет, воздержавшихся нет.

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Игорь Николаевич, может быть, что-то хотите сказать, учитывая, что всё-таки Министерство внутренних дел отвечает за оформление вида на жительство, многие вопросы в сфере миграционной политики. Мы сейчас вам помогаем в наведении порядка.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Ну, я как раз хотел сказать спасибо за инициативу, которую проявили депутаты, подготовив данный законопроект, а также за поправки, которые вы лично внесли. Они действительно помогут нам в усилении контроля за теми иностранца-

ми, которые, приехав сюда, нарушают наши законы и не имеют намерения адаптироваться и нормально здесь жить. Спасибо большое.

Председательствующий. По вашим данным, которые мы изучали, 4,3 тысячи фиктивных браков было заключено — вот недавно Горовой проводил пресс-конференцию и об этом говорил. Посмотрите, коллеги, это огромное количество. А если мы с вами рассмотрим законопроект, примем его в окончательном, третьем чтении, эта норма будет затем поддержана и вступит в силу, конечно, будет меньше таких случаев, это очень и очень важно.

Что касается законов в сфере миграционной политики, Дума в этом году приняла шесть законов, сейчас у нас на рассмотрении инициативы, авторами которых являются многие депутаты Государственной Думы, буквально сегодня мы их внесли, у нас ещё пять законопроектов, а в целом до этого было внесено 32 законопроекта депутатами и два законопроекта другими авторами законодательных инициатив. Так что Государственная Дума уделяет этому приоритетное внимание.

Спасибо, Игорь Николаевич.

Леонид Иванович, мы когда в третьем чтении будем рассматривать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Проработаете, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот. Вот об этом надо будет сказать при рассмотрении законопроекта в третьем чтении. Не тяните с ним, потому что у нас эти темы приоритетные. Вот я смотрю, Матвеев даже в зал пришёл, а он этому внимание уделяет.

Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна — по ведению.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я прошу прощения, но у меня был вопрос как раз для уточнения перед голосованием к товарищу Зубову по поводу того, что при двойном гражданстве возможно и двойное как бы брачие. Вот в тех странах, где живут по законам шариата...

Председательствующий. У нас многожёнство запрещено законом. Вот здесь как раз...

Драпеко Е. Г. У нас запрещено, а у них разрешено.

Председательствующий. А если в браке находится человек, он не имеет права вступать в отношения повторно.

Вот Игорь Николаевич даже вернулся, он доктор наук, профессор, насколько я помню его биографию, он сейчас вам расскажет достаточно подробно.

Пожалуйста, Игорь Николаевич, землячке расскажите.

Зубов И. Н. Про многожёнство расскажу? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Конечно, Игорь Николаевич. Драпеко Елена Григорьевна переживает, что люди, которые приезжают и вступают в отношения, оформляя брак с гражданами нашей страны, могут их обманывать, имея уже эти отношения, зарегистрированные у себя на родине.

Вы переживаете за женщин или за мужчин — за кого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За женщин переживает.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов И. Н. Нет. Но они живут же в нашей стране, будут приезжать, временно или постоянно жить в нашей стране, поэтому отвечать будут по нашим законам, соответственно.

Председательствующий. Наш закон запрещает двоежёнство, поэтому тогда брак будет аннулирован и нельзя будет получить никакие решения по гражданству.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие договорённости? Запрет есть прямой, нельзя этого делать. Вот вы лазейку ищете.

Игорь Николаевич, есть лазейки там? Опять переживает Елена Григорьевна.

Зубов И. Н. Ну, правовых лазеек нет, а так-то, конечно, есть. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Успокоил: правовых нет, а так лазейки есть.

В общем, понимаете, да? Вот так вот, искушаете вы своими вопросами.

Коллеги... Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите Драпеко микрофон.

Драпеко Е. Г. Садовник в нашем садоводстве подошёл ко мне три дня назад и говорит: я решил жениться в России. А у него трое детей в Таджикистане. А как эта самая жена в России узнает, что у него в Таджикистане кто-то есть? Он при въезде сюда сообщает о своём семейном положении? При условии двойного гражданства у нас есть соглашения с другими странами мусульманского мира, что они будут нам сообщать об уже имеющихся, заключённых браках там? У них четыре жены может быть, поэтому я очень переживаю за наших женщин.

Председательствующий. Игорь Николаевич, ответьте, пожалуйста.

Зубов И. Н. Елена Григорьевна, это, правда, не сфера уголовного или административного права, но гражданское право давайте посмотрим, давайте посмотрим, как вообще у нас браки заключаются. Ну, те, наверное, большинство, кто в браке был, знают, там анкета же заполняется, в анкете пишется, что не состою в браке, в него не вступал или разведён. Но если обманывает... Всё остальное уже написано.

Председательствующий. Кстати, мы с вами буквально в ближайшее время будем рассматривать законопроект, где вводится ответственность за подложные документы, будет уголовная ответственность с последствиями, причём, совершенно очевидно, такого кандидата на гражданство лишат и вида на жительство. Так, Игорь Николаевич? Да.

Вы скажите своему садовнику, чтобы он не шутил с нашими законами, а то его посадят в нашу тюрьму, а в ней холодно. Пускай думает головой, прежде чем наших женщин обманывать! Вы ему порекомендуйте не делать этого. Правильно, коллеги? Правильно. Договорились. *(Аплодисменты.)*

Игорь Николаевич, спасибо вам большое.

Леонид Иванович, надо быстрее выносить законопроект на рассмотрение в третьем чтении, иначе появятся "садовники", которые быстро будут оформлять отношения в рамках старого законодательства. Сейчас же для того, чтобы получить льготу при оформлении вида на жительство, находиться в браке надо всего год, а мы предлагаем три, и все единогласно это поддержали. Это серьёзные основания, для того чтобы проверить чувства в течение трёх лет, и потом ещё в суде надо доказать отношения, поэтому мы осложняем путь вот таким брачным аферистам, которые дурачат женщин, платят им и получают вид на жительство.

Кроме того, если ещё норму примем в течение октября, будет введена уголовная ответственность за подложный документ, чего сейчас нет. Это тоже серьёзное решение по наведению порядка в миграционной сфере и политике. Мы пять законов как раз адресуем тем, кто нарушает миграционное законодательство и занимается в том числе нелегальной миграцией. Наказание — от 8 до 15 лет. Чуть позже мы рассмотрим в первом чтении законопроект, где речь идёт о конфискации имущества, драгоценностей и денежных средств, полученных в результате организации нелегальной миграции. Понимаете? Коллеги, мы с вами определили, что этому вопросу будет уделено приоритетное внимание. Вот я смотрю, даже Матвеев се-

годня голосовал за это, а он скептически относится к этим вопросам.

Так, коллега Матвеев? Скептически относитесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уже не скептически. Вот видите...

С садовником проведите беседу, пускай едет к своей семье. Не надо нам здесь таких, чтобы наших женщин дурачили. И женщинам надо объяснять, они тоже должны разбираться, с кем оформляют отношения, тем более сейчас будет три года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не знаю, согласна ли там, а здесь не нужно... Особенно наших бабушек не надо в этот блуд вводить. Надо объяснять это всё женщинам, правильно? Вот вы собираете женские конференции, надо на этих конференциях об этом говорить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Садовников приглашать? Вот видите, искуситель! Быстрее надо закон принимать, три года вводить, а не поможет — пять. Ну, трёх уже достаточно, потому что нет льготы. Фактически год — это был льготный период, получали в упрощённом порядке, поэтому три года — это серьёзный заслон. А дальше надо будет анализировать.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". С докладом выступит Татьяна Георгиевна Лобач.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 4 июля этого года и подготовлен Комитетом по туризму и развитию туристической инфраструктуры ко второму чтению. Напомню, речь идёт об уточнении определения понятия "сельский туризм". Исключается положение об осуществлении деятельности по оказанию услуг в сфере сельского туризма исключительно сельскохозяйственными товаропроизводителями. Предполагаемые изменения важны как для развития туристической отрасли, так и для устойчивого развития сельских территорий.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поправок правительства. Всего поступило пять поправок: три поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1, две поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу № 2. Прошу

утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Георгиевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается. Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении. Татьяна Георгиевна, пожалуйста, вам слово.

Лобач Т. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и под-

готовлен для принятия в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона об усилении мер ответственности за административные правонарушения, связанные с управлением транспортным средством с регистрационным знаком, который оборудован с применением устройств, препятствующих его идентификации либо позволяющих видоизменить его или скрыть. Поступило пять поправок, три рекомендуется принять, две — отклонить. Пройдены все необходимые процедуры, проект федерального закона готов к принятию во втором чтении. Комитет по госстроительству и законодательству просит вас поддержать, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Николай Гаврилович, вам слово.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть данный проект федерального закона сегодня в третьем чтении, все необходимые процедуры, которые утверждены Регламентом, пройдены.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть, я вижу.
Включите режим записи на выступления по мотивам.
Покажите список.
Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ против этого законопроекта, потому как во втором чтении произошло незаконное

расширение концепции. В первом чтении мы вели речь об ответственности за манипуляции с регистрационными знаками, а во втором чтении у нас появилась совершенно новая статья 2, которая посвящена самовольному подключению к централизованным системам водоснабжения и (или) самовольному пользованию такими системами, — это недопустимо, должен быть внесён отдельный законопроект.

Мы против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении в феврале текущего года. Комитет по защите конкуренции на своём заседании рассмотрел данный законопроект, к которому поступило 20 поправок, 14 из которых предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, и шесть, соответственно, включены в таблицу № 2 и рекомендуются к отклонению.

Так, в поправках к законопроекту в определение хозяйствующего субъекта включено понятие самозанятых для возможности получения ими муниципальных и региональных преференций. С учётом сложившейся практики биржевых торгов расширен перечень лиц, действующих в интересах хозяйствующих субъектов, поскольку не всегда на бирже товары продаются самими производителями. Из определения сопоставимого товарного рынка исключается географический критерий, что, по мнению комитета, позволит при определении монопольно высокой цены внутри страны не ориентироваться на валютные цены мирового рынка. Также устанавливается возможность выдачи предостережения антимонопольным органом хозяйствующему

субъекту при наличии достоверной информации о его планируемом поведении, если оно может привести к нарушению антимонопольного законодательства. И с учётом вступления в силу так называемого пятого антимонопольного пакета, предусматривающего запрет на монополистическую деятельность цифровых платформ, устанавливается дополнительное основание для выдачи предупреждения таким субъектам.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Комитет по защите конкуренции предлагает утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Айдар Раисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Айдар Раисович, пожалуйста, вам слово.

Метшин А. Р. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу сегодня рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на уточнение процедуры прекращения полномочий регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей. Ко второму чтению поступили поправки, которые, во-первых, зафиксировали наличие гражданства иностранного государства как основание для увольнения, во-вторых, исключили необходимость согласования увольнения региональных уполномоченных с федеральным в случаях, когда это в принципе не нужно, например в случае признания лица недееспособным, в-третьих, сохранили за федеральным уполномоченным право направлять органу, который назначил регионального уполномоченного, представление о его отставке и, в-четвёртых, установили обязанность для органа, который назначает или увольняет регионального уполномоченного, уведомлять о таких движениях федерального уполномоченного в течение пяти дней. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

По законопроекту отсутствуют замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации,

Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Вячеславович, пожалуйста, вам слово.

Дёмин А. В. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно закон. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Валерьевич Иванов.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня мы с вами ещё раз говорим о вопросах предотвращения незаконной миграции. Сегодня этому посвящено достаточно большое количество времени.

Мы предлагаем вашему вниманию законопроект об изменении пункта "а" части первой статьи 104^1 Уголовного кодекса Российской Федерации — о дополнении перечня преступлений, за которые предусматривается конфискация имущества, статьёй 322^1, а именно "Организация незаконной миграции". Сегодня Вячеслав Викторович об этом уже говорил.

Мы достаточно много внимания уделяем вопросам, связанным с миграционными процессами. Сегодня прозвучала цифра... Ирина Анатольевна, 56 законопроектов суммарно внесены? Сейчас будет ещё ряд законопроектов, пакет, который Ирина Анатольевна подготовила, внесён, но тем не менее я напомню, о чём шла речь. У нас с вами был и закон, обязывающий знать русский язык, мы также уточняли порядок выдворения мигрантов-нарушителей, и — помните, да? — было законодательное обеспечение исполнения воинской обязанности лицами, которые получают гражданство, ну и, соответственно, ограничение по сим-картам и многие, многие, многие законопроекты. Но, несмотря на это, количество преступлений растёт, и мы фиксируем сегодня рост за первую половину 2024 года почти в 1,5 раза. Я опять же апеллирую к Ирине Анатольевне: примерно 739 тысяч незаконных мигрантов находятся на территории нашей страны, по отношению к предыдущему году — 630 тысяч, вот рост в 1,5 раза, который мы видим.

Конечно, у каждой медали есть две стороны: есть те, кто пытается незаконно попасть в нашу страну, и есть те, кто этому способствует, потворствует, это те же преступники, поэтому мы говорим и о тех людях, которые помогают незаконным мигрантам обойти наши законы. Мы видим, что эта история постоянно звучит в новостных лентах: то у нас с вами появляются граждане, вставшие на фиктивный миграционный учёт, то изготавливают им миграционные карты с отметкой пересечения границы без пересечения таковой, то незаконно дают сертификаты на владение русским языком, ну и многое, многое другое. И мы говорим, что работает целая индустрия, которая причастна к совершению подобных преступлений.

Мы с вами прекрасно понимаем и отдаём себе отчёт, что это вопрос безопасности нашей страны. По данным Следственного комитета, число преступлений, совершённых мигрантами, выросло на 55 процентов за шесть месяцев текущего года, и, конечно, правоохранительные органы тратят колоссальные силы и средства для выявления незаконных мигрантов. Эти нелегалы в первую очередь вовлекаются в преступные схемы, используются в нелегальной трудовой деятельности. Сегодня, напомню, наказание за организацию незаконной миграции предусматривает лишение свободы и штраф до 500 тысяч рублей, если преступление совершено группой лиц или с использованием служебного положения. Фактически создаётся ситуация, в которой, несмотря на наказание, остаётся сама возможность зарабатывать на нелегальных мигрантах. Мы предлагаем остудить горячие головы: всё заработанное в связи с незаконной деятельностью должно быть конфисковано.

Наша инициатива имеет широкую общественную поддержку. Хочу отдельно поблагодарить Вячеслава Викторовича, опять апеллирую к его телеграм-каналу: 97 процентов респондентов, которые зафиксированы в его телеграм-канале, поддержали законодательную инициативу по конфискации средств, которые заработаны незаконным путём, в том числе и в рамках незаконной миграции. Законопроект подписали более 51 депутата, члены Совета Федерации. Огромное спасибо депутатам всех фракций, потому что в теле законопроекта подписи депутатов всех фракций, всех пяти парламентских фракций в Государственной Думе, есть одна подпись члена Совета Федерации. Сами фракции, безусловно, поддержали этот законопроект. Поэтому я думаю, что у нас с вами консолидированная позиция по вопросам борьбы с незаконной миграцией.

Коллеги, прошу вас поддержать законопроект, проголосовать за. И спасибо огромное за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — ещё одно поступательное решение Государственной Думы в сфере борьбы с незаконной миграцией. В данном случае речь идёт о конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступления по организации незаконной миграции. Мы с вами прекрасно понимаем, что данная категория преступлений имеет большую коррупционную направленность, а основной целью выступает как раз получение финансовой и иной материальной

выгоды. В этом смысле та норма, то законодательное решение, которое предлагается, в общем-то, будет выполнять в том числе и превентивную функцию, ну и, мы полагаем, станет действенной мерой, которая остановит вот ту преступную деятельность, которая приобрела такие колоссальные масштабы. Комитет предлагает концепцию законопроекта поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ирина Александровна, вопрос касается в данном случае конфискованного имущества. Там есть фраза "полученное в ходе преступной деятельности". То есть для того, чтобы его конфисковать, надо будет доказать, что оно куплено, приобретено каким-то образом и поступило в собственность или во владение соответствующего лица только в результате преступной деятельности, никаких иных вариантов не предусматривается?

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне, пожалуйста.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Да, это классическая норма статьи 104[1] Уголовного кодекса, когда необходима причинно-следственная связь между совершённым преступлением и, скажем, преступно добытым имуществом или ценностями. Но в данном случае мы говорим об организации незаконной миграции. Тем более вот, коллеги, сегодня об этом уже неоднократно было сказано, тот пакет законопроектов, который был подготовлен комиссией, большой комиссией под руководством Ирины Анатольевны Яровой, очень подробно правит статью 322[1] "Организация незаконной миграции", где появится большое количество и квалифицирующих признаков, и категория будет совершенно иной. Поэтому и в этом смысле это такие логичные поступательные движения.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо. У меня тоже уточняющий вопрос.

Вот занимался в Тольятти делом по незаконной легализации более 7 тысяч мигрантов, там брали за эту легализацию деньги совершенно известные, до 70 тысяч за пакет. Задал вопрос прокуратуре: эти деньги изъяты у преступников? А там почти под полмиллиарда рублей. Мне поступает ответ: поскольку сумма необоснованного обогащения в настоящее вре-

мя точно не установлена, оснований для предъявления искового заявления в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса о взыскании её с виновных лиц не имеется. То есть все деньги, которая заработала эта преступная группа, там, Кабиловых, остаются в их распоряжении. Вот внесённый законопроект позволит всё же каким-то образом эту ситуацию решать, когда из-за того, что не могут точно посчитать сумму, к примеру, вот этого необоснованного обогащения, деньги вообще не взыскиваются? Или это такое узкое место всё равно останется в законодательстве?

Председательствующий. Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А. Ну, начнём с того, что всё-таки в данном случае речь идёт немножко о другом процессе — мы говорим об уголовном процессе, поэтому здесь в данном случае весь инструментарий, который предусмотрен именно в рамках уголовного судопроизводства, будет применяться. И вот в отношении той меры, которая предлагается, здесь очень чётко... В связи и с путём доказывания, и причинно-следственной связью здесь не представляется каких-либо проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Владимиру Валерьевичу вопрос.

Конечно, надо поддерживать идею, но, говоря о том, что мы будем конфисковывать у этих преступников незаконно нажитое имущество, оставлять такую формулу, что ещё нужно будет доказать следователям, сколько, когда преступники это получили, при каких обстоятельствах, где свидетели, где показания тех, кто давал деньги... Ну это практически невозможно будет! Поэтому я с коллегами соглашусь. И не считаете ли вы целесообразным наконец перейти к другой схеме: пусть преступник доказывает законность каких-то средств, где, когда и на что он приобрёл, а всё остальное считать незаконно нажитым и конфисковывать? Понимаете, разница в чём? Вот к этому когда мы подойдём? Уважаемые коллеги, давайте сейчас уже решать, не по частям рубить.

Председательствующий. Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов В. В. Спасибо большое за вопрос. Но давайте мы всё-таки будем говорить в части, касающейся этого законопроекта, и в соответствии с буквой закона, который сейчас мы трактуем. В рамках Уголовного кодекса мы говорим именно о тех преступлениях, которые совершены в том числе и по незаконной миграции. Если доказано преступление и доказан факт получения средств в той или иной форме, соответственно,

эти средства должны быть конфискованы. А вопрос доказательной базы — ну, это вопрос организации самого процесса.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Олег Анатольевич, я хотела бы сказать, точнее, напомнить в очередной раз, что Государственная Дума ведёт комплексную работу и принято уже довольно много законодательных актов, серьёзных решений, направленных на борьбу с незаконной миграцией, мы готовим внесение в Государственную Думу пяти больших, комплексных законопроектов. Данное решение — это лишь один из шагов, в данном случае речь идёт исключительно об Уголовном кодексе и в разрезе уголовного процесса. А что касается бремени доказывания, это всё-таки принципы уголовного процесса, права, и здесь, конечно, не надо забывать о Конституции Российской Федерации, о том, на ком всё-таки лежит бремя доказывания.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, безусловно, этот законопроект фракция ЛДПР поддержит, проголосует за. У нас тоже есть достаточно много инициатив, касающихся законотворчества по миграционным проблемам. Мы считаем, что решать вопрос надо комплексно, Государственная Дума это и делает, и уже достаточно много законопроектов внесено по этой теме. Тем не менее наша позиция заключается в том, что нужно ужесточать наказание за нарушение миграционного законодательства вплоть до тюрьмы, — это касается и фиктивной регистрации иностранных граждан, это касается и фиктивной постановки на учёт иностранных граждан, это касается и выдачи поддельных сертификатов о знании русского языка. И в этом смысле у нас есть дополнительные инициативы: мы считаем, что нужно обязательно поднимать государственную пошлину за сдачу экзамена по русскому языку для иностранных граждан, сейчас это смешные деньги — 1,2 тысячи рублей, нужно поднимать хотя бы до 3 тысяч рублей. И также очень важный вопрос — об отзыве лицензии для организаций, которые занимаются приёмом экзаменов по русскому языку: сейчас предусмотрен только судебный порядок, мы предлагаем досудебный порядок и считаем, что Рособрнадзор должен иметь возмож-

ность в досудебном порядке отозвать эту лицензию и прекратить незаконную деятельность.

А в целом мы, конечно, эти инициативы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, фракция, конечно, тоже поддержит этот законопроект. Я хотел бы обратить внимание только на то, о чём я говорил в своём вопросе и на что коллега Нилов обратил внимание. Вот тот пример с незаконной миграцией в Тольятти, который я приводил, — это Уголовный кодекс. Данные лица: Кобилов, Кабилов, Шералиев, Грабовский — были осуждены именно по статье 322[1], о которой сейчас идёт речь, дело продержали полтора года в суде, сначала его прикрыли за истечением срока давности, а после вмешательства общественности и резонанса через Генеральную прокуратуру удалось его вернуть. В итоге, значит, продержали это дело, по два года им дали, и сейчас приговор отменён. Вот когда мы стали разбираться, мы выяснили, что объём денег, который эта преступная группировка сумела аккумулировать, составляет, по различным оценкам, от 400 до 500 миллионов рублей. И когда я, как депутат, задал закономерный вопрос прокурору: "А эти деньги изъяты у этих людей?" — мне пришёл ответ, что точно эти деньги не могут посчитать, и поэтому они не знают, какую сумму предъявлять к изъятию. Вот об этом идёт речь. При этом один из них, Кабилов, до сих пор является оператором муниципальной ярмарки в Тольятти. То есть люди вот эти огромные деньги используют для вложения в бизнес в различных сферах. И я думаю, что вот такая беззубая позиция правоохранительных органов в отношении этой шайки во многом и связана с тем, что у них не были изъяты эти деньги, у них остаются сотни миллионов рублей, на которые они могут покупать и прокуроров, и судей, и правоохранительные органы и так далее. Безусловно, надо наводить здесь порядок, и должна идти речь о конфискации имущества этих людей в целом. А что касается подсчёта до копейки, сколько они взяли, ну, это действительно в материалах дела есть. Причём я хочу обратить внимание, что из 7 тысяч человек, которые были незаконно легализованы, более 300 получили российское гражданство в итоге, более 300 получили вид на жительство, то есть наша система ещё и не помечает людей, которые являлись клиентами вот этой незаконной "фабрики мигрантов", в отношении которой мы наводим сейчас порядок.

На мой взгляд, законодательное обеспечение вот этой проблемы должно заключаться в том, что нужно наказывать не

только тех людей, которые организовывают незаконную миграцию, те, кто пользовались такими услугами, однозначно должны попадать в чёрный список, для того чтобы впоследствии они не могли ни вид на жительство, ни гражданство получить и вообще въехать в Российскую Федерацию.

А в целом, конечно, законопроект будем поддерживать, как и все остальные, которые будут ужесточать ответственность за незаконную миграцию и в целом исправлять вот эту ситуацию с нашествием в Россию.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вопросы нелегальной миграции — это, совершенно очевидно, вопросы, которые касаются системообразующих факторов обеспечения национальной безопасности, общественного мира и согласия. И то, что сегодня по поручению Председателя Государственной Думы у нас создана межфракционная комиссия, которая очень кропотливо, очень глубоко и детально анализирует все данные, которые касаются и криминогенной ситуации, и социального статуса, и порядка прибытия в Российскую Федерацию, и контрольных мероприятий, позволяет нам очень глубоко и системно формировать и позицию, и предложения. У нас за летний период появилось очень много разных инициатив.

Уважаемые коллеги, у нас есть одна общая задача — не формировать какое-то недопонимание в обществе, а сформировать единый, концептуальный подход, который даст качественно новый уровень противодействия организованной нелегальной миграции. Что мы с вами вместе и делаем, потому что комиссия, ещё раз подчеркну, у нас сформирована по фракционному принципу, все фракции представлены.

Пять законопроектов, которые мы сегодня вносим в Государственную Думу, абсолютно в логике построения системы мер, которые позволят правоохранителям пресекать преступления, делать неотвратимой ответственность и делать ощутимым наказание, а нам с вами — формировать дополнительные мероприятия упреждающего характера. Совершение этих преступлений должно стать невыгодным.

Я просто напомню, о чём пять законопроектов, которые сегодня мы с вами вносим в Государственную Думу.

Прежде всего, организованная нелегальная миграция обретает статус особо тяжкого преступления. Минимальный порог ответственности будет от восьми лет до 15 лет лишения свободы. Более того, у нас в отношении тех субъектов, кото-

рые в качестве нелегальных мигрантов прибывают на территорию нашей страны, в случае совершения правонарушения, преступления устанавливается квалифицирующий признак, что означает на практике повышенный уровень ответственности. Для тех, кто сегодня совершает преступления в сфере организованной нелегальной миграции, благодаря нашим поправкам станет невозможным условное осуждение. Благодаря квалифицирующим признакам, которые появляются в отношении субъектов, нелегально пребывающих и совершивших преступления на территории России, у суда появляется право назначения реального лишения свободы даже в том случае, если будут смягчающие вину обстоятельства и впервые совершено преступление небольшой тяжести. Вот это практические решения.

Кроме того, мы с вами вводим повышенную квалифицированную ответственность за фиктивные документы, за фиктивную постановку на учёт. Сегодня поднимался вопрос о случае, если скрывается информация личного характера, что позволяет легализоваться, — это подпадает под ту квалификацию, которую мы устанавливаем в наших законопроектах, и мы даём принципиально, качественно новый высокий уровень ответственности, что сразу становится ощутимым. Если вы сегодня посмотрите санкции, то увидите: там от двух месяцев — такого больше не будет, будут реальные, ощутимые сроки ответственности, любой субъект, понимая этот высокий уровень ответственности, будет осознавать, что совершение правонарушения, преступления становится просто заведомо опасным для него самого.

У нас с вами вопрос сертификатов. По нашей инициативе, Государственной Думы, Генеральная прокуратура провела комплексную проверку, и мы уже в 4 раза сократили количество организаций, которые могут выдавать сертификаты и проверять знание языка. Что мы решаем, делаем сейчас? Мы устанавливаем императивное требование к Правительству Российской Федерации сформировать закрытый перечень таких организаций, не допускать передачи посредникам права экзаменации. Это всё комплексные решения.

Для того чтобы блокировать распространение информации этого порочного и преступного рынка криминальных услуг, мы вводим внесудебную блокировку. О чём это говорит? Это говорит о том, что, вырабатывая любые решения, нужно понимать и диагностировать ситуацию. Сегодня на территории Российской Федерации пребывает 739 тысяч нелегальных мигрантов. Это огромная цифра, и мы должны понимать, что это непредсказуемые риск и угроза. Противодействуя организо-

ванной нелегальной миграции, мы создаём качественно новый периметр безопасности для граждан России, а это абсолютный приоритет, и мы создаём доброжелательные условия для тех иностранных граждан, которые законно пребывают на территории нашей страны, которые готовы исполнять требования закона, уважая традиции и взаимодействуя доброжелательно с гражданами России.

У нас многонациональная страна, у нас 190 народов, мы очень трепетно относимся к сохранению межнационального мира и согласия, и нам при обсуждении темы миграции нужно чётко разграничивать категории: тех, кто является правонарушителем и преступником, и тех граждан, которые, приезжая к нам в страну, имеют исключительно позитивные и добрые намерения.

Да, у нас есть вопросы к министерствам. Мы за два месяца фактически провели работу, которую должны были провести профильные министерства. Мы ведём с ними диалог, мы задаём непростые вопросы, но, самое главное, мы предлагаем практические решения. Верховный Суд, правительство, правоохранители без единого замечания поддержали наши законопроекты — вот это качественный результат, к которому мы должны стремиться.

Конечно, всегда есть соблазн делать громкие заявления и предлагать какие-то нереализуемые решения. Но мы с вами должны понимать, что наше взаимодействие с миром остаётся открытым и доброжелательным, что у России большие и серьёзные планы на дальнейшее экономическое развитие и социальное благополучие наших граждан. Поэтому, понимая эту общую ответственность, задачи, которые перед нами поставил Председатель Государственной Думы, стратегию, которая выработана президентом нашей страны, мы должны идти в логике конструктивных и созидательных действий, обеспечивая безопасность наших граждан и дальнейшее успешное развитие нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, мне подсказали, что выступающие (я имею в виду не это выступление, а предыдущее) должны более внимательно следить за своей терминологией. Имеется в виду фраза "покупать прокуроров и судей" — нужно следить внимательно за своей терминологией.

Заключительное слово — Владимир Валерьевич, будете выступать? Нет. Ирина Александровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну вот настал тот долгожданный для нашей фракции момент, когда наша инициатива о введении ответственности за агрессивное вождение наконец поддержана правительством, поддержана профильным комитетом и, я убеждён, будет поддержана большинством депутатов Государственной Думы, за что заранее говорю большое спасибо.

Мы этой темой начали заниматься в 2012 году, и, предлагая с этой трибуны разные подходы, разные формулировки, к 2016 году мы вышли к новому рубежу, когда наконец в Правилах дорожного движения по поручению Дмитрия Анатольевича Медведева, тогда председателя правительства, появилось понятие опасного вождения и его критерии. С того момента и до сих пор в нарушение всей правовой логики в административном кодексе ответственности у нас нет. После того как эта инициатива будет рассмотрена, дойдёт до третьего чтения, пройдёт Совет Федерации и будет подписана президентом, эта ответственность появится.

Мы ничего не придумывали, мы взяли за основу международную практику, посмотрели, как в развитых странах работают санкции в отношении человека, который за рулём позволяет себе играть в шашечки, подрезать, заниматься "воспитательными работами", провоцируя на аварию едущее сзади транспортное средство, потому что ему не понравилось, с каким скоростным режимом движется автомобиль. Это поведение может привести к летальным последствиям. Это поведение, как говорят, криминальное, из-за него можно даже лишиться свободы в разных странах, у нас же за подобное поведение можно не понести никакой ответственности.

Дорога — это срез того, что происходит у нас в обществе. Отдельные представители позволяют себе демонстрировать

изъяны своего поведения и понимают, что они избегут наказания, им всё равно, что из-за их бездумных действий кто-то выедет на встречную полосу и совершит лобовое столкновение, погибнут, пострадают люди, — они играют. Они иногда демонстрируют свои дорогостоящие машины, очень мощные, а иногда на старой развалюхе товарищ тоже пытается показать, что он умеет водить, умеет водить агрессивно, но самое главное, что своим поведением он подставляет других участников дорожного движения, возникает риск нанесения ущерба, риск дорожного-транспортного происшествия, а всё это в конечном итоге может закончиться тяжкими телесными повреждениями и даже трупами.

Мы предлагаем установить ответственность и за первое такое правонарушение штрафовать на сумму от 3 тысяч до 5 тысяч, а уже за повторное лишать права управления транспортным средством на срок от одного до трёх месяцев, в судебном порядке будет принято решение, какая мера ответственности должна наступить.

Мы согласны с критиками в отношении тех формулировок, которые сегодня содержатся в Правилах дорожного движения, и считаем, что перед вторым чтением обязательно в комитете надо провести совещание, для того чтобы терминологию, критерии уточнить.

Ни в коем случае нельзя, чтобы в автоматическом режиме начали привлекать к ответственности. Камеры фотовидеофиксации, которые сегодня работают в автоматическом режиме, привлекая владельцев транспортных средств, могут давать материалы нашим правоохранителям, для того чтобы возбуждались дела, проводились проверки, привлекались к ответственности, но пока к автоматическому режиму из-за существующего в России камерного беспредела мы не готовы, хотя сегодня система искусственного интеллекта может определить, даже лучше, чем человек, кто виноват и является данное поведение агрессивным или нет. В Арабских Эмиратах виновника ДТП определяет уже система искусственного интеллекта.

Так что необходимо провести дополнительные консультации перед вторым чтением, но в целом концептуально призываю поддержать.

Благодарю ещё раз всех тех, кто нам помог дойти до сегодняшнего момента, в том числе тех общественников, автоэкспертов — это и Федерация автовладельцев России, и "Пробок.нет", и "Синие ведёрки", и "Автоледи", и общество караванинга, и многие другие эксперты, — кто на постоянной связи с нами, кто помогает нам формулировать правозащитную автомобильную повестку и, как показывает практика, всё чаще

и чаще выходить на те предложения, которые потом поддерживаются большинством депутатов Государственной Думы.

Доклад закончен. Надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Ну, Ярослав Евгеньевич...

Председательствующий. Николай Гаврилович, извините, пожалуйста, я вас перебью.

Я хочу сообщить, что у нас на гостевом балконе сейчас находится актив ветеранских организаций Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, — давайте мы их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

А то, пока вы будете выступать, они могут уйти, и неудобно будет.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ярослав Евгеньевич человек опытный, по крайней мере, я с ним тут уже второй созыв сотрудничаю по работе над законодательными инициативами, которые и ЛДПР вносит, и он сам докладывает в комитете по госстроительству. Он достаточно подробно изложил суть, концепцию. Он этого коснулся, я хочу просто ещё раз подтвердить, что само понятие "опасное вождение" с соответствующим запретом уже существует с 2016 года и включено в Правила дорожного движения, при этом ответственность административная, естественно, отсутствовала. И представляется, что законодательная инициатива достаточно обоснованная. Я думаю, что принятие данного проекта федерального закона позволит нам повысить безопасность дорожного движения, а значит, сохранит здоровье и жизнь многим людям.

Но у комитета есть ряд небольших замечаний по законопроекту. Прежде всего, необходимо наделить не только руководство ГИБДД, но и сотрудников, имеющих специальное звание, полномочиями по рассмотрению дел по части 1 проектируемой статьи. Также отмечу, что лишение прав на срок от одного до трёх месяцев за повторное опасное вождение представляется недостаточным наказанием с учётом его общественной опасности. Я думаю — вот Ярослав Евгеньевич уже сказал об этом, — что так называемая игра в шашечки, перестроение, может привести к тяжким последствиям, и надо, наверное, ко второму чтению нам эти вопросы как бы учесть.

И я думаю, что мы подготовим все эти вопросы ко второму чтению.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит вас, коллеги, проголосовать за принятие данного проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вами при подготовке проекта федерального закона наверняка прорабатывались вопросы и более серьёзного наказания с учётом тех последствий, которые могут наступить в результате такого опасного вождения, как вы сами отметили в своём докладе, — летальный исход и так далее. В связи с этим хотелось бы услышать ваше мнение как автора законодательной инициативы: насколько всё-таки предлагаемые вами санкции достаточны с точки зрения общественной опасности такого опасного вождения? И допускаете ли вы возможность, в случае принятия проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки ко второму чтению, усиления ответственности?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Это уже четвёртая версия законопроекта. Предлагались самые разные санкции, был найден баланс, который может быть поддержан с учётом существующей критики в отношении критериев опасного вождения. Я понимаю, что такое поведение на дороге действительно опасно, случайной жертвой может стать каждый из здесь присутствующих — либо пассажир, либо пешеход, либо водитель. Считаю, что необходимо уточнить критерии опасного вождения в Правилах дорожного движения. Считаю, что суд должен выносить решение, лишая прав либо устанавливая серьёзный штраф за такое правонарушение. Считаю, что доказательной базой могла бы стать любая дополнительная информация, особенно если бы она содержала видеоподтверждение — это может быть камера мобильного телефона, камера журналиста, камера комплекса фотовидеофиксации, который работает в автоматическом режиме, — именно как доказательство. Когда мы смотрим, воспринимаем визуально, мы сразу понимаем, почему человек резко тормозил, ускорялся и тормозил: либо он "воспитывал" сзади идущее транспортное средство, либо он

резко тормозил из-за того, что животные выскочили на обочину. Таким образом, надо понимать, был ли умысел или не было умысла, какой был умысел. Это всё можно анализировать, чтобы принимать решение. В целом я понимаю, что за повторное правонарушение, конечно, санкция может быть гораздо жёстче, но здесь всё-таки требуется уточнение критериев, чтобы не дать возможности вольного трактования.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, законопроектом вводятся достаточно серьёзные санкции за опасное вождение вплоть до лишения прав. Соответственно, кратно возрастёт внимание ГАИ к такого рода правонарушениям. Действительно, когда в потоке один из участников движения активно маневрирует по полосам, прижимается к другим транспортным средствам, это вызывает справедливый гнев других участников и провоцирует ДТП. Но если поток движется с небольшой скоростью в пробке, то мотоциклисты перемещаются именно так, естественным для них сейчас образом. Как вы считаете, повлечёт ли принятие этого законопроекта привлечение к ответственности мотоциклистов, пробирающихся в пробке, будет ли их вождение квалифицироваться как опасное? По формальному признаку сейчас оно подпадает под это понятие.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Повторяю, я согласен с тем, что ко второму чтению следует поставить вопрос об уточнении критериев. Но надо обратить внимание на то, что у нас с каждым годом сотрудников дорожной полиции на дороге всё меньше и меньше. Система фотовидеофиксации и огромное количество камер, расставленных иногда абсолютно бездарно, разрушали и разрушают систему ГАИ, это в том числе негативно влияет на безопасность. В погоне за заработком для аффилированных фирм и для бюджетов регионов, которые получают деньги от собираемых штрафов, мы не заметили (или заметили), что сотрудников дорожно-патрульной службы практически не видно на дорогах, и это проблема. Поэтому потом надо будет ещё пытаться попросить, заставить передать информацию, чтобы должностными лицами были совершены соответствующие действия с целью привлечения к ответственности, а основанием для привлечения к ответственности, повторяю, могут быть те же записи, например, с регистратора автомобиля.

Что касается конкретно вопроса про мотоциклистов, наши Правила дорожного движения едины для всех, и надо смот-

реть, какие пункты правил мотоциклист будет нарушать. Иногда мотоциклисты ведут себя так небезопасно, что действительно провоцируют аварии, вгоняют водителей автомобилей в серьёзный стресс, а иногда и водители автомобилей себя ведут небезопасно, вгоняя в стресс мотоциклистов, провоцируя аварии, которые, к сожалению, заканчиваются в том числе и летальным исходом. Вообще, на дороге надо взаимоуважительно относиться друг к другу — и к пешеходам, и к водителям большегрузных транспортных средств, и к водителям общественного транспорта, и к мотоциклистам, и даже к тем, кто пользуется новыми средствами мобильности. Лучше лишний раз подумать о негативных последствиях. Можно, конечно, на эмоциях что-либо сделать, но потом, когда всё это заканчивается плачевно, начинаешь задумываться над тем, зачем же ты всё это сделал.

Согласен с вашей обеспокоенностью относительно существующих критериев, но, конечно, ответственность всё-таки нужно установить, исходя из того, что на дороге есть игроки в шашечки, они есть. Остановить их могут только серьёзные санкции, которые в том числе выражаются в лишении права управления транспортным средством, но может быть и альтернативное наказание — обязательные работы: пусть подметают улицы и думают о том, как они себя вели на дороге.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Ярослав Евгеньевич, ну, чего сейчас рассказывать, кто хороший, кто плохой... Я поддерживаю, но вот из зала был вопрос, не совсем понятный для меня. Какая разница, кто по дороге едет, мотоциклист, водитель автомобильного средства?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Брыкин Н. Г. Они участники дорожного движения, правила и нормы для всех одинаковые. Вот кто-то начал обгонять кого-то: слушайте, ну, если он обогнал по закрытой полосе, допустим, совершил наезд на полосу, он получит штраф. Начал он сигналить и грубо подталкивать водителя, который на автомобиле, — будет то же самое, по этой категории рассматриваться. В чём проблема, не понимаю я. Водитель какого-то другого транспортного средства, который будет участником дорожного движения, тоже будет нести ответственность. Не надо перекладывать: мол, вот мотоциклист, а вот автомобилист. Правила дорожного движения для всех одинаковые — в чём вопрос-то?

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, в целом законопроект хороший, я его поддерживаю, но с его реализацией много проблем. В связи с этим несколько вопросов.

Не рассматривали ли вы возможность определения критериев применения своеобразных KPI к транспортным средствам? Например, если было зафиксировано, что транспортное средство более трёх раз в год двигалось по городу со скоростью свыше 200 километров в час, расценивать это как опасное вождение и далее — изъятие прав, штрафы на 100 тысяч рублей или какие-то другие меры взыскания, которые вы определяете в своём законопроекте.

И ещё вопрос. Изучали ли вы правоприменительную практику, которая касается штрафов за невключение поворотников? Если да, сколько было выявлено таких нарушений? Это тоже существенный элемент опасного вождения.

Председательствующий. Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Правоприменительная практика не отражает объективной ситуации. Повторяю, что камеры фотовидеофиксации не фиксируют отсутствие сигнала поворота, а сотрудников дорожной службы практически нет, поэтому количество нарушений в разы выше, чем реально зафиксировано.

Что касается отдельных критериев, я уже сказал, что ко второму чтению ещё раз вместе с представителями МВД, ГАИ, Минтранса необходимо рассмотреть критерии. То, о чём говорите вы, частично учтено в нашем законодательстве. За серьёзный рецидив есть даже такая мера, как изъятие транспортного средства. Пожалуйста, дайте свои предложения в виде поправок, но они должны соответствовать той концепции, которая была предложена в первом чтении. Концепция состоит в том, чтобы дать правоприменителям нужный инструмент реагирования на действия нарушителей по существующей норме Правил дорожного движения, которой запрещено опасно водить транспортное средство. За нарушение скоростного режима существует отдельная статья, там градация. Кстати, сегодня Вячеслав Викторович подтвердил и полностью согласен с позицией, что нам нельзя отменять вот эту дельту, нештрафуемую дельту 20 километров в час, которая существует, — периодически дискуссии ведутся. Ну а так, если посмотреть и Правила дорожного движения, и административный кодекс, то у нас к нарушениям скоростного режима отдельные подходы.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, да, вопрос очень интересный, очень нужный сегодня. Ну, во-первых, доказательная база очень сложная будет, потому что — я сам работал там, я знаю, что это такое, — каждый водитель будет отрицать, говорить, что он этого не делал. Поэтому надо сразу чётко прописать в регламенте, Правила дорожного движения надо поменять, для того чтобы была доказательная база, что именно является опасным вождением. Каждый водитель будет говорить: я этого не делал, я не нарушал, а перестроился, потому что меня вынудили, и всё остальное, поэтому мы должны прописать, изменения в Правила дорожного движения внести. И что касается именно вот инспектора: как он будет доказывать? Вот вопрос. Я просто вам говорю на основе примеров из жизни, что доказать практически невозможно. Мы пробовали это доказывать, но практически в судах всё поворачивается обратно: инспектор виноват, неправильно составил протокол. Поэтому, пожалуйста, объясните.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да, объясню. Я согласен: водитель проезжает на красный свет или едет без пристёгнутого ремня, его останавливают, привлекают к ответственности, составляют протокол, он говорит, мол, нет, я ехал с пристёгнутым, — такие случаи действительно есть. Но сотрудник полиции говорит: я составлю протокол, потом идите и доказывайте. То есть это жизненная практика, есть и такие примеры, и другие примеры, но у нас нет статьи, которая содержит санкции за опасное вождение.

Что касается критериев. Я согласен, что в Правилах дорожного движения лучше уточнить, а ещё лучше прописать, что основанием для привлечения к ответственности являются любые видеодоказательства. Такая редакция законопроекта тоже была предложена, но она не нашла поддержки исходя из той позиции, что у нас все доказательства по статусу равны, выделять специальные доказательства было некорректно, и поэтому та версия поддержана не была.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Брыкин Н. Г. Коллеги, хочу просто обратить ваше внимание, добавить кратко буквально. Спасибо, конечно, за такую дискуссию бурную, за то, что нам небезразлична судьба безопасности движения, но я вам уже сказал, что в Правилах дорожного движения с 2016 года есть уже соответствующее поня-

тие — "опасное вождение". Зачем мы сейчас из пустого в порожнее переливаем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Динар Загитович, соответствующее подразделение МВД должно разработать подзаконный акт, куда вложить правила. Вот и всё. Так это же не наша законодательная вещь... Мы, как законодатели, сегодня говорим о концептуальном моменте, который вносит административную ответственность за само опасное вождение, — всё. Мы сейчас начинаем рассматривать одну сторону, другую, но не в этом суть, концепция предлагаемого законопроекта. Вот о чём речь.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вопрос, ну, может быть, вот в продолжение этой дискуссии, предыдущих вопросов.

Безусловно, вот этих людей, которые ведут себя безответственно на дороге, необходимо убирать с наших дорог. И вообще говоря, конечно, вызывает удивление, почему восемь лет норма существует в Правилах дорожного движения, а ответственности за такое поведение нет. Но здесь вопрос как бы правоприменения. Действительно, есть формы фиксации вот этих нарушений, ну вы частично говорили, это могут быть, так сказать, материалы с видеокамер, регистраторов, некоторые выкладывают в соцсетях видео своих "подвигов", то есть мониторинг соцсетей и так далее. Вот с вашей точки зрения, какие именно формы фиксации этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Ярославу Евгеньевичу Нилову, пожалуйста, включите микрофон.

Нилов Я. Е. Значит, по первой части вопроса. Когда правительство внесло свой законопроект об установлении ответственности за опасное вождение в виде штрафа 5 тысяч рублей, большинство депутатов Государственной Думы поддержало его, а наш альтернативный законопроект был отклонён. В нашем альтернативном законопроекте было предложено в обязательном порядке проверять наличие умысла у водителя, передать полномочие выносить решение о привлечении к ответственности только судебным инстанциям и чтобы в обязательном порядке были видеодоказательства такого противоправного действия. Нас тогда не поддержали, поддержали инициативу правительства в первом чтении, но эта инициатива несколько лет была без движения и не была подготовлена ко второму чтению исходя из существующих замечаний и формулировок, которые там были предложены к первому чтению. В итоге комитет

предложил Государственной Думе прекратить работу над этой инициативой, она была отклонена. Мы, со своей стороны продолжив работу, дали новые предложения, новую версию — дифференцированный подход, для того чтобы с чего-то начать нарабатывать ту самую правоприменительную практику, о которой вы говорите. Поэтому я согласен с вами, что, когда смотришь видеосюжет, где показывается противоправное действие, ясно становится, ведёт себя агрессор агрессивно или есть иные обстоятельства, почему он так управляет транспортным средством. Поэтому, конечно, было бы справедливо закрепить в качестве обязательного доказательства наличие видеоматериалов. Но наше предложение не прошло. Давайте к нему вернёмся при подготовке ко второму чтению, но в любом случае надо убирать правовой пробел, который существует. Если запрет есть на такое вождение, то санкция за нарушение этого запрета тоже должна быть, а её уже несколько лет, восемь лет нет — это неправильно, это нарушение всей правовой логики.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ярослав Евгеньевич, планируется ли уточнить ко второму чтению само понятие опасной езды, потому что многие, скажем так, действия на сегодня под него не подпадают? Ну, опять же, когда летит машина со скоростью 200 километров в час по городу, штрафовать на 2,5 тысячи это, ну, однозначно слишком мало для этих деятелей. Или когда дрифтуют — у нас есть такие деятели: летят на скорости, прокручивают колёса, разворачиваются, — они вообще в принципе могут и не подпасть под определение опасной езды в виде опасного перестроения как такового.

Ну и самый главный вопрос. Для того чтобы всё было чисто и правильно, должна быть, естественно, фиксация, объективная фиксация нарушения. Слова гаишника либо слова, скажем так, совершившего это правонарушение, мол, это делал, а что-то не делал, — ну, это, наверное, неправильно. Почему вы против того, чтобы камеры видеофиксации вот эти нарушения фиксировали? Это же объективно: как летит, как перестраивается, как тормозит... Задействовать надо не только видеорегистраторы граждан, не только мобильные телефоны, как вы предлагаете, но и вот ту инфраструктуру, которая выстроена сегодня, по большому счёту. Если можно проследить, можно увидеть и можно объективно зафиксировать, было нарушение или нет, я уж не говорю, там, про кошек, собак и всё прочее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кому вопрос?

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Если открыть административный кодекс, то увидим, что за превышение, езду со скоростью 200 километров в час штраф не 2,5 тысячи, а больше. Это первое.

Второе. С критериями опасного вождения, я уже четвёртый или пятый раз повторяю, нужно ко второму чтению разобраться. Это не наше полномочие, это Правила дорожного движения, которые утверждаются постановлением правительства, хотя мы в ЛДПР выходили с инициативой передать Госдуме полномочие по рассмотрению специального федерального закона о Правилах дорожного движения.

Что касается фиксации, я, наоборот, за то, чтобы существующая система фотовидеофиксации давала возможность привлекать нарушителей, я против того, чтобы это работало в автоматическом режиме, как минимум на начальном этапе, потому что может получиться так, что неотработанная система породит серьёзный градус социальной напряжённости, когда начнут привлекать владельцев транспортных средств, которые явно вели себя неагрессивно, система так начала принимать решения, а сотрудники, которые должны подписывать соответствующий административный документ, не глядя ставили свою подпись. Я говорю о том, что данные обязательно нужно брать, но привлекать в ручном режиме, анализируя все причинно-следственные связи и визуально анализируя поведение человека на дороге, то есть речь идёт не про автоматический режим привлечения собственника транспортного средства к ответственности.

Что касается сотрудников дорожной службы, это должностные лица, которые наделены специальными полномочиями. Если сегодня водитель проезжает на красный свет, его сотрудник останавливает и привлекает к ответственности; если водитель не согласен, он может пойти обжаловать это решение — ну, это устоявшаяся практика, и для этого есть должностные лица, которые наделены специальными полномочиями. Поэтому говорить о том, что сотрудник неправильно будет определять... да, конечно, сотрудник может ошибаться, для этого есть институт обжалования. Если будет видеодоказательство — ещё лучше. Сегодня, кстати, все сотрудники с регистраторами работают, для того чтобы избежать того самого субъективного подхода или какого-либо злоупотребления. Но если будет, я с вами полностью согласен, видеоподтверждение опасного вождения, то всем будет только проще.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Брыкин Н. Г. Алексей Владимирович, ну вы же смотрите нормативку, в Минтрансе, в органах МВД существует система

контроля, называется "Поток" — там спокойно всё смотрят, есть фиксация и видно, кто нарушил, кто не нарушил. В чём проблема-то? Чего огород городить? Это есть на федеральных трассах и на международных — зайдите туда и посмотрите, вам будет чётко видно, как кто себя вёл. Вот и вся история вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, за повторное нарушение вы предлагаете лишение на срок от месяца до трёх. Вот мы только что разгружали суды тем, что передали нотариусам возможность ставить подпись для взыскания долгов по ЖКХ, — не получится ли так, что, для того чтобы человека наказать на месяц лишением, мы опять загрузим суды таким образом? Я предлагаю всё же, чтобы вы рассмотрели лишение на срок минимум от трёх месяцев, потому что нарушение действительно серьёзное.

Ну и конечно же, важно, как это будет фиксироваться, о чём говорили предыдущие выступающие.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я не совсем понял — не передавать судам полномочия по рассмотрению или увеличить санкцию?

Председательствующий. Увеличить минимум до трёх месяцев.

Нилов Я. Е. А какая разница? Если человек нарушил, судье всё равно рассматривать, там разные санкции. Нагрузка на судей с санкциями, как мне кажется, никак не связана. Но если речь идёт об увеличении санкции, то об этом уже говорил представитель комитета: ко второму чтению этот вопрос будет дополнительно рассмотрен.

Что касается нагрузки на суды, я считаю, что не будет нагрузки на суды, поскольку у нас, слава богу, не такое большое количество агрессоров на наших дорогах. Достаточно поездить и посмотреть, чтобы понять, что в общем потоке это единичные случаи, но в отношении их должны быть применены самые жёсткие санкции, чтобы такого не было вообще, чтобы мы все — и пассажиры, и водители, и пешеходы — чувствовали себя уверенно, безопасно и комфортно на наших дорогах.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, законопроект очень актуальный, мы его, безусловно, поддержим, однако многие правонарушители, после того как их лишают прав, всё равно продолжают ездить, пока их не поймают. А мо-

гут ведь и не поймать. Всё-таки деньги всегда неприятнее отдавать, тогда задумаются. Может, нам в целях более эффективного действия нормы расширить санкцию за повторное правонарушение и добавить к лишению прав необходимость выплаты крупного штрафа по аналогии со статьёй 12.8, о вождении в состоянии опьянения, где есть штраф 30 тысяч рублей и лишение прав?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да. Я уже говорил: согласен. Спасибо за поддержку. Надо будет ко второму чтению посмотреть по санкциям — может быть, предусмотреть линейку наказаний, в том числе и обязательные работы для нарушителей в качестве основного или дополнительного вида наказания.

Что касается управления транспортным средством человеком, который лишён права управления, за это существует серьёзная ответственность, вплоть до административного ареста. В этой части тоже вопрос урегулирован.

Ну и Николай Гаврилович правильно сказал, существует система "Поток", которая может выявлять группу риска и определять, какие автомобили потенциально опасны на дороге, какие водители без прав, вероятно, ездят или собственники был лишены права управления транспортным средством, автоподставщиков такие системы могут выявлять. В перспективе система искусственного интеллекта, которая будет анализировать все данные, сможет стать серьёзным помощником нашей Госавтоинспекции, правительства в целом. Да и сегодня уже посмотрите, какое количество решений госаппарат принимает с помощью системы искусственного интеллекта, за этим явно будущее, но пока мы отстаём. Вот посмотрите, с 2016 года запрет есть, а санкций до сих пор у нас нет, поэтому надо быстрее принимать, нарабатывать правоприменительную практику и дальше всё совершенствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будет ли желание выступить или уже хорошо обсудили? Есть желающие выступить. Синельщиков Юрий Петрович. Ещё есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня просьба к авторам проработать вопрос, чтобы под данный законопроект излишне не попали мотоциклисты, поскольку надо тогда понимать, что такое "опасное вождение"

в отношении именно мотоциклистов, даже при соблюдении скоростного режима некоторые действия могут восприниматься как опасное вождение, но при этом никакой опасности мотоциклист в этом смысле не несёт. Тут надо всё-таки чётко понимать, будет ли данный законопроект затрагивать только автомобилистов, если же всё-таки он будет распространяться на мотоциклистов, то надо ещё и в этом вопросе дополнительно поработать, чтобы это не повлияло в дальнейшем на целую армию наших мотоциклистов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Да, я вот хочу поддержать коллег. И даже Ярослав Евгеньевич сказал, что, может быть, мы во втором чтении рассмотрим поправку об обязательных работах для таких нарушителей. Я считаю, что это вместо штрафов точно нужно вводить, потому что для многих нарушителей, у которых по 100 и 200 нарушений, вот эти 5, 10, 50, 100 тысяч, ну, как показывает практика, не деньги. А вот обязательные работы, да причём вот с таким адреналином, ну, например, на территории новых регионов, в прифронтовой полосе, в Курской области... Вот там нужны такие водители-экстремалы как раз, адреналинщики, вот там они пусть подвозят на передовую всё, что необходимо. Вот такие обязательные работы, Ярослав Евгеньевич. Вот давайте уже наконец, что называется, вот так власть употреблять, а штрафы и даже лишение прав, ну, не пугают всю эту когорту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на одну вещь, о которой здесь уже говорилось, подчеркнуть просто, акцентировать внимание. Правительство в седьмом созыве вносило схожий законопроект, мы тогда приняли этот законопроект в первом чтении и спустя аж шесть лет, уже в этом созыве мы его отклонили. Отклонили только потому, что не было выяснено понятие "опасное вождение". Вот на сегодня мы готовы поддержать законопроект, но при условии, что всё-таки ко второму чтению понятие "опасное вождение" у нас будет чётко установлено. На это, кстати, обращает внимание и председатель комитета Совета Федерации Клишас, который говорит, что да, законопроект надо поддерживать, но с опасным вождением надо разобраться, иначе он негоден будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Всем большое спасибо за такое активное обсуждение. Юрий Петрович Синельщиков, уважаемый, спасибо за позицию. Ну, я согласен с вами, как и автоэксперты, и общественники, как и те, кто неоднократно принимал участие в различных дискуссионных площадках, — мы все были солидарны в позиции, что критерии опасного вождения нужно скорректировать. Но когда у нас есть норма, а нет ответственности, это ненормально. И вот мы с 2016 года топчемся, топчемся, топчемся, а лихачи-агрессоры продолжают провоцировать аварии, из-за них страдают законопослушные граждане. Это ненормально. Если мы говорим о цивилизованном подходе, то нам надо в этой части наводить порядок. Поэтому я убеждён, что ко второму чтению вместе с представителями правительства надо будет уточнить понятие и скорректировать критерии агрессивного, опасного вождения, в том числе обращая внимание на международный опыт. Ну, ещё раз повторяю, попробуйте в Америке или в Европе поиграть в шашечки — это всё будет быстро пресечено: у вас заберут права, ограничат в свободе, а потом ещё отправят к психологу, перед тем как выдать вам новое разрешение управлять транспортным средством.

Что касается отдельной категории транспортных средств: велосипеды, мопеды, мотоциклы. У нас Правила дорожного движения прописаны для всех, и мы не можем штраф применить в данном случае только для отдельной категории транспортных средств: если нарушаются Правила дорожного движения, которые должны соблюдаться, то и ответственность будет наступать. Другое дело, что к этому надо подойти, всесторонне обсудив, чтобы действительно не было случаев, когда будут привлекать к ответственности тех, кто не создавал агрессивных ситуаций. Ну, если мотоцикл подрезает, если мотоцикл резко тормозит, разгоняется, тормозит, провоцируя аварию, вызывая на эмоции, пытаясь каким-то образом отомстить за тот стиль езды, который этому мотоциклисту не понравился, то это явное нарушение. Вы представьте себя на минуту на пассажирском сиденье в такси, например, когда мотоциклист таксиста пытается провоцировать, почему вы должны страдать из-за такого мотоциклиста, которому не понравилось поведение водителя такси? Нет, вы не должны страдать. И такой мотоциклист пусть в рамках закона действует и не создаёт опасные ситуации на дороге.

Ещё раз всем спасибо за обсуждение. Ко второму чтению вместе с комитетом будем дорабатывать. И убеждён, что в скором времени в этой долгой истории с введением ответственности за опасное, агрессивное вождение на наших дорогах в интересах безопасности всех участников дорожного движения — и пешеходов, и пассажиров, и водителей — будет наконец поставлена точка. Спасибо за обсуждение и за поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Николай Гаврилович, есть необходимость выступить? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, желательно сегодня рассмотреть 10-й вопрос, 12-й, проекты постановлений и законопроекты по сокращённой процедуре. Я прошу из этого исходить, имейте это в виду. Я всех прошу иметь это в виду — докладчиков, содокладчиков и всех депутатов.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! На рассмотрение вносим законопроект, который позволит регионам решить вопрос с содержанием аварийных многоквартирных жилых домов до момента их расселения и сноса.

Программа расселения аварийного жилья сегодня идёт ровно теми темпами, которые государственные программы и различные наши инвестиционные механизмы реально способны обеспечить. При этом домам, признанным аварийными, конечно, тоже необходимо соответствующее содержание, потому что в них всё-таки продолжают проживать люди. Да, содержание не в полном объёме, а по сокращённому перечню работ, но всё же. Обслуживание таких домов экономически

неэффективно для бизнеса, то есть желающих среди управляющих организаций прийти и взять такой дом на обслуживание практически нет, поэтому большинство таких домов обслуживаются муниципалитетами буквально по остаточному принципу, при этом особенных полномочий-то в этом вопросе ни у муниципальной, ни у региональной власти сегодня нет. Конкурсы по выбору управляющих компаний для таких домов в 90 процентах случаев — это официальная статистика — сегодня объявляются несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Ситуация требует решения. Наше предложение — дать право региону назначать управляющие организации для обслуживания признанных аварийными домов, если граждане своё право на управление домом по каким-то причинам не реализовали, то есть не выбрали управляющую компанию. Сегодня это тоже возможно делать, но для этого муниципалитету необходимо чуть ли не объявить чрезвычайную ситуацию, подготовить огромный пакет документов, принять решение и потом ещё объясниться за это решение, зачастую в прокуратуре. Мы же предлагаем дать простой, понятный механизм: регионы могут назначать управляющую компанию до расселения дома либо до выборов жителями другой управляющей компании, но не более чем на пять лет. Региональные власти смогут создавать специальный реестр таких управляющих организаций, к которым будут предъявляться особенные требования по составу хозяйства, техники и так далее. При этом также у муниципалитетов и регионов появится возможность субсидировать такие компании, учитывая, что — опять же возвращаюсь к тому, с чего начал, — экономически деятельность по содержанию таких домов неэффективна. Предлагаемый механизм даст возможность принимать оптимальные решения по управлению буквально каждым конкретным аварийным жилым домом, вовремя реагировать на возникающие проблемы и, самое главное, обеспечить гражданам, проживающим в таких домах до их расселения, минимально возможные в этой ситуации, я так скажу, комфорт и безопасность.

Правительством текст законопроекта поддерживается с некоторыми техническими замечаниями, мы учтём их ко второму чтению. Государственно-правовое управление, Комиссия по обеспечению жилищных прав граждан — Галину Петровну не вижу... коллеги нас тоже поддержали. Соответствующий профильный комитет Совета Федерации, Верховный Суд не возражают. В общем, работу мы провели достаточно большую.

Коллеги, просьба поддержать в первом чтении, ко второму будем дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Большая, сложная проблема, и, несмотря на то что с 2008 года занимаемся расселением ветхого и аварийного жилья, к сожалению, 15 лет показали, что проблема неустранима, соответственно, мы с вами имеем законодательный пробел. В чём он состоит, Сергей Александрович подробно рассказал. В общем и целом получается, что управлением такими аварийными домами заниматься никто не хочет, но, несмотря на это, граждане наши там живут, и каждый год 2 миллиона квадратных метров аварийного жилья добавляется. Безусловно, есть программа, это уже программа до 2032 года, она идёт во многих субъектах, но, к сожалению, такими домами управлять надо.

Многие из нас видели такие дома, когда были в своём регионе: есть достаточно приличные дома, где люди собрались, управляют и сами следят за своим домом, но чаще всего, конечно, это очень страшные объекты, в которые ни одна управляющая компания с текущими тарифами заходить не хочет.

Авторы законопроекта предложили, чтобы субъект брал на себя определение управляющей компании без конкурса, для того чтобы она зашла и управляла таким домом. Ну и мы им даём соответствующее право, если они хотят, субсидировать ставку на управление из регионального бюджета.

Также я хотел бы отметить, что наш комитет обращает внимание на то, что предлагаемый законопроектом порядок регулирования направлен на содержание и эксплуатацию такого аварийного фонда, а не на решение вопроса управления самим домом, жители которого самостоятельно не выбрали способ управления. Нам некоторые субъекты на это указывали, но это ошибочно. В данном случае решается именно вопрос о возможности управления аварийным домом, это не подмена способа выбора управления.

На основании изложенного наш комитет поддерживает идею такого государственного регулирования для поддержки, содержания и эксплуатации аварийных домов и просит в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, действительно закон необходим. Проблема обслуживания многоквартирных домов, признанных аварийными, стоит очень остро, управляющие компании, как правило, отказываются брать на обслуживание эти дома. Только в Омске брошенных домов более сотни. Жильцы этих домов вынуждены решать все коммунальные проблемы самостоятельно. Эта ситуация во многих случаях сохраняется годами. Как вы смотрите на то, чтобы решить эту проблему, пойти дальше, чем предлагает данный законопроект: обязать регионы создать государственные, региональные управляющие компании, которые будут обслуживать брошенные дома до их расселения или реконструкции? На мой взгляд, только государственные или муниципальные управляющие компании могут решить проблемы обслуживания и содержания ветхих и аварийных многоквартирных домов.

Председательствующий. Депутату Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Большое спасибо за вопрос. Я так отвечу: в целом с либерализацией на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства надо заканчивать, эту модель, которую последние 15 или 20 лет мы реализуем, в общем-то, нельзя сегодня назвать в полной мере эффективной. Давайте ко второму чтению посмотрим, но, когда мы готовили сам текст законопроекта, подразумевалось, что большинство таких компаний всё-таки будут государственные. Причём у нас есть регионы, в которых в принципе нет никакого участия региона, муниципалитета на рынке управления домами, поэтому там придётся подбирать какую-то из действующих компаний.

Но тему вы подняли верную, давайте в целом над усилением роли государства как минимум на рынке управления домами, а то и в целом в жилищно-коммунальном хозяйстве работать.

Спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Саратовской областной Думы Татьяна Петровна Ерохина.

Ерохина Т. П., *официальный представитель Саратовской областной Думы.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые нами изменения в федеральный закон обусловлены особой ролью и особым правовым статусом представителей общественности в квалификационных коллегиях судей. Эти изменения направлены на исключение потенциально возможного негативного влияния на основы безопасности Российской Федерации в сфере отправления правосудия.

Мы считаем, что при решении вопроса о назначении представителей общественности требования к кандидатам должны быть высокими и соответствовать современным вызовам и тенденциям. Мы проанализировали действующее законодательство, судебную практику, предложения самих представителей общественности и пришли к выводу о необходимости введения дополнительных требований и ограничений относительно их правового статуса.

Первое, необходимо установить ограничения для представителей общественности в части наличия гражданства (подданства) иностранного государства, или вида на жительство, или иного документа, который подтверждает право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Второе, необходимо предусмотреть дополнительные основания для досрочного прекращения полномочий представителя общественности, и к числу таких оснований мы предлагаем отнести следующие: выявление гражданства (подданства) иностранного государства, либо вида на жительство, либо иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории ино-

странного государства; приобретение статуса иностранного агента; совершение поступка, умаляющего авторитет судебной власти либо вызывающего сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности. Именно по последнему основанию хочу отметить, что федеральный закон, устанавливая определённые репутационные требования к представителям общественности, не предусматривает механизм действий в случае невыполнения таких требований, этим и обусловлено внесение таких поправок.

Ещё одна поправка связана с приведением положений действующего закона в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" в части наименования законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Наша законодательная инициатива прошла широкое обсуждение с участием представителей научного сообщества, экспертов, юридических вузов нашей Саратовской области. Нас поддержало судейское сообщество, представители квалификационной коллегии судей. Благодарю за поддержку, которую оказали профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы. При подготовке законопроекта мы также учли предложения, которые были даны комиссией Совета законодателей.

Я рассчитываю и на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Петровна достаточно подробно объяснила суть предлагаемых изменений. Комитет рассмотрел данный законопроект. Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Есть замечания, которые комитет учтёт ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

19-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра науки и высшего образования Российской Федерации В. Н. Фалькова о реализации национального проекта "Наука и университеты" и докладе о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра науки и высшего образования Российской Федерации В. Н. Фалькова о реализации национального проекта "Наука и университеты" и докладе о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования".

Напомню, что 30 июля 2024 года на "правительственном часе" министром науки и высшего образования Валерием Николаевичем Фальковым была представлена подробная информация о реализации национального проекта "Наука и университеты" и государственной политики в сфере высшего образования. По итогам "правительственного часа" комитетом с учётом поступивших предложений из комитетов и комиссий подготовлен проект постановления. Хочу поблагодарить коллег из комитетов и комиссий за совместную работу.

Рекомендации правительству и министерству, отражённые в проекте постановления, выработаны с учётом стоящих перед нашей страной вызовов, потребностей в подготовке кадров для стратегических отраслей экономики. Ключевыми рекомендациями являются: повышение престижа профессий педагога и научного работника, в том числе молодых учёных, путём совершенствования системы оплаты труда; выделение дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета в целях доведения размеров государственных академических стипендий студентам до величины прожиточного минимума; разработка и внедрение комплекса мер, направленных на

создание комфортной образовательной среды и условий для проживания студентов в вузовских общежитиях; введение соразмерных ограничений для вузов на набор студентов на места для обучения за плату по сравнению с набором на бюджетные места; увеличение норматива затрат на реализацию образовательных программ высшего образования.

К проекту поступили поправки — мне сейчас передали, Иван Иванович, — будем их... Олег Николаевич Смолин...

Председательствующий. Мы их при обсуждении проекта постановления рассмотрим обязательно, раз они официально поступили, мы их обязаны рассмотреть.

Кабышев С. В. Хорошо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Выступить хотите, Олег Николаевич, или по поправкам? По поправкам — само собой.

Коллеги, тогда ставится на голосование: принять проект постановления за основу, поскольку есть две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За основу принимается единогласно.

Поправка 1 — Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сразу прошу всех поддержать проект постановления, но хочу предложить две, как мне представляется, важные поправки.

Проект предлагает министерству проработать целый ряд вопросов, и мы предлагаем дополнить перечень этих вопросов вопросом об увеличении надбавок за учёные степени научным, научно-педагогическим и педагогическим работникам научных и образовательных организаций. Аргументация предельно простая, уважаемые коллеги: в вузах, научных организациях должны работать люди, которые реально занимаются наукой.

Я напомню, что не далее как сегодня на заседании комитета нам в очередной раз предложили очередной аккредитационный мониторинг, где учитывается показатель так называемой

остепенённости, то есть вузы стимулируют к тому, чтобы у них люди работали с учёными степенями. Но сейчас практически никак не стимулируется получение учёной степени. Я напомню вам, извините, советский опыт. В своё время я пришёл в ассистенты и получал очень невысокую заработную плату, на нынешние деньги это было около 60 тысяч; как только защитил кандидатскую диссертацию, зарплата сразу удвоилась, на нынешние деньги стало 120 тысяч. Согласитесь, это мощный стимул для того, чтобы заниматься наукой и писать диссертации. Сейчас таких стимулов нет.

Ещё обращаю ваше внимание на простую вещь: мы же не требуем, чтобы министерство и правительство немедленно ввели надбавки, как вообще хотелось бы, но мы предлагаем, чтобы они эти надбавки хотя бы проработали. Я не очень понимаю, почему эта поправка не принимается.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста, ваше мнение.

Кабышев С. В. Я не возражаю.

Олег Николаевич, ну, мы же обсуждали. Если бы поправка была на заседании комитета, естественно, мы все поддержали бы.

Председательствующий. Коллеги, комитет не возражает против этой поправки — чтобы правительство поработало этот вопрос. Речь идёт не о введении надбавки, а о том, чтобы правительство над этим вопросом поработало. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

Поправка 2 — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Владимирович! Мы подавали поправки в комитет. Спасибо за поддержку. Вдруг Государственная Дума поддержит и вторую нашу поправку.

Напоминаю, что в проекте постановления министерству и правительству предлагается создать совместно с депутатами рабочую группу по вопросу совершенствования правового ста-

туса молодого специалиста. Мы за, но мы предлагаем создать ещё одну рабочую группу — по вопросам создания национально-ориентированной системы высшего образования.

Уважаемые коллеги, вот вам два аргумента.

Аргумент первый: если депутаты будут работать сразу с министерством и правительством, это ускорит процесс. Министр науки и высшего образования Валерий Николаевич Фальков обещал нам, что следующей осенью в Государственную Думу будет внесён законопроект, который должен как раз регулировать создание этой самой национально-ориентированной системы высшего образования.

И аргумент второй, уважаемые коллеги. Мы же понимаем, что в политических элитах продолжается борьба по поводу этой самой национально-ориентированной системы образования. Я вынужден вам напомнить, что Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 2023 года внятно сказал, что базовая ступень высшего образования должна обеспечивать его качество и продолжаться от четырёх до шести лет. Между тем мы совсем недавно услышали от советника президента, что нам нужно сокращать сроки обучения в высшем образовании. Мы на какой позиции стоим? Я надеюсь, что мы стоим на позиции, озвученной в Послании Президента Российской Федерации, поэтому создание такой рабочей группы и включение в неё депутатов, на наш взгляд, позволило бы более полно реализовать в том числе и послание президента.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста, ваше мнение.

Кабышев С. В. Я поддерживаю поправку Олега Николаевича, это наше стратегическое направление работы.

Председательствующий. Коллеги, можно голосовать по поправке 2, да? Кто за то, чтобы её принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

Все поправки рассмотрены, проект постановления ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 30 сентября Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы подготовлен проект постановления об отмене заседания Государственной Думы 3 октября, в четверг. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, вопросы, выступления? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, несколько законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения, который мы обсуждали при принятии порядка работы, он идёт на принятие, поэтому мы его быстро рассмотрим.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налога на дохо-

ды физических лиц работающих пенсионеров)". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить от обложения налогом на доходы физических лиц доходы работающих пенсионеров в части налоговой базы, не превышающей 700 тысяч рублей. Законодательная инициатива была обусловлена отказом от индексации пенсий работающих пенсионеров с 2016 года. Вместе с тем по поручению Президента Российской Федерации с 1 января 2025 года будет возобновлена индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии работающим пенсионерам.

Предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части увеличения размеров стандартных налоговых вычетов на детей)". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается увеличить в 2 раза размер стандартных налоговых вычетов на детей. Законопроект не учитывает принятых летом изменений и утратил актуальность. Прошу отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить от налогообложения на доходы физических лиц доходы граждан, имеющих трёх и более несовершеннолетних детей. Летом этого года был принят закон, которым была установлена прогрессивная шкала налогообложения и обеспечена дополнительная поддержка наиболее нуждающихся в ней граждан, прежде всего семей с детьми. Кроме того, предусмотрена ежегодная семейная выплата гражданам, имеющим двух и более детей. Предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации и увеличить размер стандартного налогового вычета, а также распространить его на инвалидов из числа граждан, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект, поскольку данный законопроект при его принятии приведёт к выпадающим доходам бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Правительство Российской Федерации и Счётная палата также не поддерживают данный законопроект. Комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 225 Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 10 миллионов рублей за налоговый период)". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагаются поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации и предусматривается установление повышенной налоговой ставки в размере 30 процентов в отношении налоговых баз, превышающих 10 миллионов рублей за налоговый период. Учитывая, что Федеральным законом № 176-ФЗ от 12 июля текущего года "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации..." с 1 января 2025 года введена прогрессивная шкала налогообложения и при рассмотрении данного законопроекта были учтены задачи, поставленные Президентом Российской Федерации в послании, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллеги из Брянской областной Думы предлагали предоставить Правительству Российской Федерации право устанавливать единые для всех регионов общие требования к осуществлению государственного контроля и надзора в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, но частично данные полномочия уже есть у правительства. Также нужно отметить, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что дополнительных расходов из федерального бюджета не будет, вместе с тем авторы существенно расширяют участие федеральных органов исполнительной власти в осуществлении государственного контроля, и это потребует увеличения штатной численности. Поэтому Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения трём комитетам: Комитету Государственной Думы по контролю, Комитету Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры и Комитету Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. Депутат Хамзаев Бийсултан Султанбиевич выступал с этим протокольным поручением.

Пожалуйста, Бийсултан Султанбиевич, вам слово.

Заранее могу сказать, что комитеты не возражают против его принятия.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович. Ну, хотелось бы, чтобы не только комитеты, а чтобы мы все коллегиально и вместе друг друга поддержали в этом вопросе, с учётом того что этот запрос в яркой форме присутствует в обществе, мы прекрасно понимаем.

Вот я не поленился, сделал небольшой мониторинг. Я думаю, любой из вас знает, что, когда бронируешь билеты, особенно вот в этот период, который мы как туристический для

себя определяем, резко взлетают вверх цены. Никто никому никак не объясняет, транспортные компании сами определяют — просто как захотели, так и подняли. Хотя, вот я пример привёл, меньшие по дальности перелёты стоят местами дешевле: 30 тысяч в одном направлении, 40 тысяч в одном направлении, а это вам не бизнес-класс, это эконом-класс, это для людей, которым тяжело платить такие деньги. И конечно, в этой части хотелось бы, чтобы мы сюда вызвали и министра транспорта, чтобы он нам отчитался и сказал, какая работа проводится, и в том числе, кстати, Федеральной антимонопольной службе вопрос задали. У нас протокольное поручение трём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Хамзаев Б. С. Спасибо.

У нас протокольное поручение трём комитетам, чтобы мониторинг провели по фактам завышения цен на авиабилеты в период летних отпусков и, соответственно, министру задали вопрос, чем конкретно занимается, и пригласили сюда для работы. Надеюсь, поддержим друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Протокольное поручение принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
2 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Вот Ревенко с Сидякиным сейчас отвлекли Васильева, и Васильева не успели зарегистрировать — что мы будем делать? Друг Сидякин, а? "Как ныне сбирается вещий Олег..." Там тоже могли не зарегистрировать... Ну, смотрите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На бланке... Вам бы обязательно уйти в бумажную волокиту, Николай Васильевич.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 09 сек.)

Присутствует	414 чел.	92,0 %
Отсутствует	36 чел.	8,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	36 чел.	8,0 %
Результат: кворум есть		

Цены нет Коломейцеву. Надо подумать всем вместе и направить его работать в исполнительную власть, но осиротеет Дума без него. *(Аплодисменты.)* Аплодисменты — это из уважения к вашему профессионализму.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У него с одной стороны — академик, а с другой стороны — главный врач, поэтому он всегда находится... Рядом понятно кто.

Коллеги, кворум есть, можем приступать к работе.

Давайте вначале поздравим Анну Валерьевну Скрознико-ву с днём рождения! *(Аплодисменты.)* Не буду говорить о её возрасте — возраст юный, она в начале пути. Счастья вам, здоровья, удачи во всех начинаниях, ну и, конечно, любви! Всего доброго!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Когда стали говорить о любви, Гарри Владимирович сразу заулыбался, а Александр Юрьевич, посмотрите, стал вспоминать об этом чувстве, когда оно у него было. *(Оживление в зале.)*

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, будут ли замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Это наше последнее пленарное заседание перед Днём учителя. В этом году 30 лет Международному дню учителя, но хочу напомнить, что в Советском Союзе он был введён на 19 лет раньше, у нас здесь приоритет. Все мы прекрасно понимаем, что российский учитель работает намного лучше, чем ему оплачивают. Вячеслав Викторович, я думаю, было бы очень хорошо, если бы вы от имени Государственной Думы поздравили всех российских учителей и выразили им благодарность за то, что они делают для наших детей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы все вместе поздравим наших учителей. *(Аплодисменты.)* Всё, чего в жизни мы достигли, — благодаря нашим учителям; всё, что у нас получается, — благодаря им, они дали нам знания. Главный человек в школе — это учитель, в школу приходят получать знания. Счастья, здоровья, удачи, всего самого доброго всем нашим учителям!

И давайте не забывать учителей, школы, которые мы с вами окончили, давайте обязательно посещать. *(Аплодисменты.)* Вот я в одну школу заехал: можете себе представить, из этой школы вышли замечательные люди, кто-то стал мэром, кто-то вице-губернатором, одним из руководителей Торгово-промышленной палаты России, а школа в жутком состоянии, требует капитального ремонта, вся стянута железяками. Вот, с одной стороны, получили всё, достигли больших высот, а с другой стороны, забыли свою школу, своих учителей. Такого не должно быть, поэтому, коллеги, давайте со своей стороны сделаем всё, чтобы вот у нас обязательно было по-другому. А нашим учителям — поклон, долгих лет жизни, а тем, кого нет, — память, потому что ученик всегда должен чтить своего учителя. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев предлагает это опубличить — в какой части, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В начале, хорошо.

Ну и, коллеги, всех в этом зале, кто прошёл путь учителя, — с праздником! Вы на самом деле состоялись, потому что связали себя с этим выбором, а это выбор. Вот что касается профессии, это выбор, выбор — стать врачом, стать учителем, это миссия.

Вот за этим столом Иван Иванович Мельников — профессор, доктор наук, человек, который посвятил все молодые годы преподавательской деятельности. И сейчас, смотрите, мы от многих ошибок уходим, потому что он рядом. Вот его не было некоторое время рядом — стресс был, самый настоящий стресс. Пётр Олегович Толстой, несмотря на его происхождение... Всё-таки он у нас с вами настоящий граф. Вот иногда говорят "верхняя палата", "нижняя палата" — у нас по Конституции нет ни верхней, ни нижней, а в Англии есть. Почему? Потому, что там есть Палата лордов — это верхняя палата. Вот у нас единственный, кто может быть записан в эту Палату лордов, — это граф Толстой. *(Оживление в зале.)* Но он у нас, как сейчас говорят, в нижней палате, среди простолюдинов сидит. Иногда вот мы что-то делаем, а в нём графское начинает говорить, и он нас пытается корректировать, но присутствие Мельникова уравновешивает, и мы не допускаем ошибок.

Хорошего настроения всем и хорошего дня, коллеги! *(Аплодисменты.)* Что тут ещё можно сказать?..

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот в продолжение разговора об уважении к учительскому корпусу. Интересно было бы узнать, как проходит в регионах оптимизация школ и детских садов? Вот, скажем, в Москве безболезненно прошло объединение школ и детских садов, а у меня в Ярославле, в Рыбинске, в Переславле идут митинги, протесты, более того, учителя и родители идут в суды, то есть массовые суды идут. В Переславле, например, к одной школе присоединяют семь школ и девять садиков. Здесь возникают проблемы не только удалённости, потому что и 10, и 20 километров вот до этой школы, но и вопросы безопасности, вопросы потери хороших кадров. Хотелось бы попросить Комитет по просвещению обобщить эту практику в регионах, чтобы понять, к чему это приведёт, потому что эксперты, учёные говорят, что всё это плохо, весь этот эксперимент закончится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Николаевич, давайте мы с вами попросим Ирину Викторовну, учитывая состоявшийся разговор, тем более она представляет город, о котором вы говорили положительно, — в Москве это делается вдумчиво и нет таких проблем, — она слышит, давайте просто попросим, чтобы комитет изучил эту тему.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 16 автор просит перенести на 15 октября. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, корректировок вашей позиции ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами говорили о наступающем празднике — Дне учителя. А сегодня у нас такая дата: 75 лет

назад были установлены дипломатические отношения между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой, это было в 1949 году. Вы знаете, наша страна первой признала Китайскую Народную Республику, многое сделала для становления государственности в тот период. И сегодня наши отношения развиваются, причём во многом благодаря отношениям между главами наших государств — Владимиром Владимировичем Путиным и товарищем Си Цзиньпином.

Нам надо со своей стороны сделать всё, чтобы мы через парламентское измерение вносили вклад в развитие отношений между нашими государствами. Они не описываются ни одним определением. Да, это отношения стратегических партнёров, более того, мы строим их на принципах всеобъемлющего стратегического партнёрства — доверия, взаимности, дружбы, невмешательства в дела суверенных государств. Но посмотрите, какой мы путь прошли: мы прошли путь испытаний, преодолевая их и укрепляя ещё больше наши отношения. Испытания проходили наши страны и раньше, санкции были в отношении Китайской Народной Республики, как сегодня, вот уже более 12 лет, — в отношении России, но это только укрепляло нашу дружбу. Нам крайне важно, чтобы и те, кто придёт на смену нам, наши дети, внуки, делали всё от них зависящее для того, чтобы эти отношения укреплялись. Мы соседи, мы стратегические партнёры, мы больше чем просто страны, которые строят отношения на правильных принципах, и сказать об этом будет правильно. Сегодня Китайская Народная Республика — торговый партнёр номер один для нашей страны, номер два — Индия, номер три — Турция, номер четыре, по объёму, — Беларусь и номер пять — Казахстан. Коллеги, нам надо делать всё от нас зависящее для того, чтобы эти отношения укреплялись. Многое делает для этого наше Общество российско-китайской дружбы — знаете, кто с российской стороны его возглавляет? Мельников Иван Иванович по решению нашего президента.

Иван Иванович, слова благодарности вам! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С праздником Иван Иванович поздравляет всех, не только с днём установления дипломатических отношений, — да, Иван Иванович? — но и с днём образования Китайской Народной Республики (вчера был этот день, а сегодня — день установления дипломатических отношений). Задумаемся о том, что происходило 75 лет назад: вчерашний день — день создания государства, и уже на следующий день наша страна признала это государство, мы с вами должны это помнить. Коллеги, с праздником! *(Аплодисменты.)* И слова благодарности всем фракциям, учитывая их роль в поддержа-

нии отношений, в развитии отношений с нашим ключевым партнёром.

Иван Иванович, выполнил я ваше поручение? Да.

Коллеги, вот я вам и говорю, что мы во многом такие, как те, кем себя окружаем, так что посмотрите, кто рядом с вами сидит. Иногда это сильно влияет на нас, влияет по-разному, это тоже надо признать.

Вот журналисты у нас, правильно сказал Коломейцев, до сих пор прогуливают, не пришли. Но на них не распространяются наши правила, они могут приходить, могут не приходить — свобода. В принципе, единственная страна, которая вот так относится к представителям четвёртой власти, — вот и они как раз пришли — в других странах всё иначе.

Коллеги, у нас выступления представителей фракций по актуальной социально-экономической, политической и иной повестке — нет возражений? От фракции КПРФ выступит коллега Обухов Сергей Павлович, от фракции ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Владимир Абдуалиевич мне сказал, выступит Никонов Вячеслав Алексеевич. Коллеги, нет возражений? Нет.

Слово предоставляется Обухову Сергею Павловичу.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в эти дни КПРФ и народно-патриотические силы по всей стране организовывают серию памятных мероприятий, посвящённых трагическим событиям сентября-октября 1993 года. В условиях СВО и гибридной войны Запада против Русского мира очень важно извлечь политические уроки из тех событий, в том числе из спровоцированной коллективным Западом гражданской войны в центре столицы.

Напомню, более 30 лет назад, в канун ельцинского указа № 1400 о роспуске Съезда народных депутатов, измученная гайдаровской шокотерапией страна корчилась в муках, а внутриполитическая компания господина Ельцина оценивала своё положение как всё более и более угрожающее: Конституционный Суд в эти дни, в начале сентября 31 год назад, во главе с Зорькиным подошёл вплотную к рассмотрению неконституционности Беловежских соглашений; на 17 ноября намечалось заседание Съезда народных депутатов, который должен был решить вопрос о новой Конституции, и варианту Ельцина с приоритетом интересов глобалистов явно ничего не светило на этом съезде; Верховный Совет приступил к разбирательству

по махинациям при продвижении указа Ельцина о приватизации и пресловутых ваучерах. В общем, ситуация складывалась очень неприятная для Ельцина, яростно сдававшего суверенитет страны коллективному Западу, она становилась всё более угрожающей.

Напомню недавно рассекреченные США архивные записи разговора тех дней президентов Клинтона и Ельцина (цитирую). Ельцин: "Билл, Верховный Совет полностью вышел из-под контроля, он больше не поддерживает реформы, и вообще они там стали коммунистами. Я решил его разогнать". Клинтон: "Армия и спецслужбы на твоей стороне?" Ельцин: "Да". Клинтон: "Ну хорошо, на неделе Сенат выделит вам ещё 2,5 миллиарда долларов". К сожалению, этот рассекреченный документ до сих пор не получил должной оценки в Российской Федерации.

В годовщину тех трагических событий хочется напомнить, что фракция КПРФ неоднократно поднимала и другие острые вопросы, связанные с этими событиями. Прежде всего, общественность и экспертов продолжают будоражить различные свидетельства значительного превышения официальных данных о количестве граждан, убитых и пострадавших при вооружённом штурме парламента, Дома Советов и телецентра. До сих пор нет оценки заявления замглавкома ВДВ генерала Сорокина, который утверждал, что на его глазах с крыши американского посольства стреляли по десантникам. Также не оценено заявление народного депутата Ионы Андронова, который в ходе штурма Белого дома узнал среди бойцов "Альфы" одного из сотрудников посольства США, переодетого в форму. До сих пор никакие юридические оценки не даны по выводам думских комиссий и рабочих групп, что из оружия, которое было у защитников Дома Советов, ни один гражданин не был убит, не оформлен юридический вывод о том, что никакого штурма телецентра "Останкино" митингующими сторонниками Верховного Совета не было. Неясно до сих пор, что произошло и кто спровоцировал кровопролитие в Москве в треугольнике зданий Дом Советов — посольство США — мэрия (бывший СЭВ) уже после того, как 3 октября Ельцин дал согласие на обсуждение варианта об одновременных досрочных выборах, что означало принятие мирного плана Зорькина.

Итак, ещё раз напомню, за 2,5 миллиарда долларов Ельцину от Клинтона Россия в октябре 1993 года лишилась не только законного парламента, но и, как следствие, экономического, информационного, технологического, политического суверенитета, который парламент не раз не позволял растранжирить.

И вот расстрелянные ценности, идеи народовластия всё равно проросли в новом парламенте — в Думе.

Напомню, что Госдума, как ни противился Ельцин, как ни угрожал распустить Думу и снова запретить КПРФ, в 1996 году денонсировала Беловежские соглашения. Как следствие, был принят закон Лукьянова, по которому мы сегодня приняли в состав Российской Федерации шесть новых субъектов, от Крыма и Севастополя до областей Донбасса и Новороссии.

После ельцинского "боже, храни Америку", проклятий в адрес отцов-победителей и призывов бороться с "красно-коричневыми" восторжествовала линия КПРФ на восстановление исторической правды о победе в Великой Отечественной войне. Реабилитировано Знамя Победы, которое стало символом государства, и сегодня оно воюет на передовых рубежах в Новороссии. Оно не только присутствует в 128 конвоях КПРФ, отправленных в Новороссию, но и водружается нашими бойцами на освобождённых территориях.

После чубайсовского приватизационного шабаша продолжается продвижение идей стратегического планирования, их удалось оформить в закон. Пошла точечная политика национализации, а народные предприятия, поддерживаемые КПРФ, всё зримее становятся примером образа будущего, за который есть смысл сражаться, нам об этом прямо говорят бойцы из зоны СВО.

Город социалистического будущего в подмосковном "Совхозе имени Ленина" Грудинина с лучшей в Европе школой, лучшей системой социальной защиты, с передовыми технологиями производства, где каждая вторая семья многодетная, — это перспектива нового социально-экономического курса и бюджета развития, на котором настаивает КПРФ.

Напомню, что именно депутаты КПРФ в Госдуме в 90-е годы заложили фундамент для реализации политики традиционных ценностей, отстояв наш духовный суверенитет, когда западные проповедники заполонили все российские СМИ. Если бы не массовый протест КПРФ, то натовские базы подскока и полигоны уже действовали бы в Ульяновске и на Новгородчине, а сохранение благодаря активным действиям КПРФ наших атомных городов и ракетно-ядерного потенциала от ельцинского погрома зачтётся нашей партии на любом суде истории.

Я почему напоминаю об этих фактах? Чтобы показать, что не напрасны были жертвы и борьба защитников советской Конституции и советского парламентаризма в 1993 году. Многое удалось отстоять и развить за эти 30 лет после трагических событий 1993 года.

Но многое в политической практике партии власти остаётся нетерпимым, особенно в условиях гибридной войны коалиции, состоящей из 50 стран, против России, об этом прямо сказано в заявлении президиума ЦК КПРФ: "Честная избирательная система — гарантия безопасности и общественного прогресса!". Особо подчеркну вывод: "Зачастую внешние вызовы служат для правящей партии не поводом к конструктивному диалогу, а прикрытием для оправдания махинаций". И совсем уж непотребство, когда в Москве власти пытались отказать гражданам в возможности голосовать бумажными бюллетенями. В заявлении президиума ЦК дана такая жёсткая оценка: "Навязывая электронное голосование, власти подменяют публичное исполнение гражданского долга непрозрачными манипуляциями".

По поводу выборного административного лома. Продолжается информационная война против партии, против "красных губернаторов" — раньше душили Левченко и Коновалова, теперь взялись за Клычкова, а также за многих руководителей, депутатов и активистов. Мало того что сняли и не допустили до выборов каждого пятого кандидата КПРФ в ходе губернаторской кампании, на муниципальных выборах не допустили 500 кандидатов КПРФ, так ещё возбуждаются административные дела по надуманным предлогам, например в отношении Владимира Гудомарова в Оренбурге. В Приморье удалось восстановить справедливость и добиться отмены приговора на срок три с половиной года колонии активисту КПРФ Максиму Чихунову. Вдумайтесь: активист КПРФ получил реальный срок и просидел в СИЗО за перформанс в отношении доски пособнику фашистов, временному диктатору Приморья Дитерихсу, сбежавшему потом с оккупантами. А вот в отношении депутата Заксобрания Приморья, лидера коммунистов Владивостока Артёма Самсонова продолжается вопиющая несправедливость — суды просто не желают рассматривать его алиби. Впервые в российской судебной практике в суд подано заявление о признании гражданина пострадавшим от политического преследования.

Напомню, КПРФ занимает твёрдую последовательную позицию в борьбе с неонацизмом. Тысячи коммунистов и комсомольцев сражаются в рядах Вооружённых Сил с бандеровцами, около сотни активистов, включая регулярных депутатов, погибли, отдали жизни за нашу победу, сотни ранены. КПРФ сегодня — сражающаяся партия. На этом фоне всевозможные попытки административного нажима, правового произвола в отношении наших активистов, фабрикация и распространение всевозможных измышлений вместо открытой дискуссии,

честной конкуренции воспринимаются патриотической общественностью как недостойная попытка сведения политических счётов. Хочется надеяться, что печальный опыт разрушителя Ельцина послужит уроком.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Павлович.

Слово предоставляется Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На этой неделе Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект бюджета страны на ближайшую трёхлетку — дан старт важнейшей работе, кропотливой работе, которую парламент будет проводить в ближайшие два месяца.

При рассмотрении бюджета этого года, 2024 года, председатель партии ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий обозначил его как бюджет победы. Бюджет 2025 года тоже можно назвать бюджетом победы, так как значительная его доля будет направлена на оборону и безопасность нашей страны, что в сегодняшних условиях крайне важно и имеет стратегическое значение. Вместе с тем одним из приоритетов бюджета 2025 года является поддержка беременных женщин и семей с детьми: 4 триллиона рублей будет выделено на пособия, связанные с рождением и воспитанием детей. Это крайне необходимо, особенно в условиях решения демографической проблемы: семьи должны чувствовать себя в безопасности, семьи должны быть защищённые. И в этом смысле, к сожалению, 2024 год достаточно сложный, потому что был зафиксирован минимум рождаемости начиная с 1999 года.

Фракция ЛДПР очень активно занимается демографическими проблемами, мы разработали ряд законодательных инициатив, они уже внесены в Государственную Думу, ждут своего рассмотрения. Мы считаем важным изменить подходы к определению нуждаемости семьи. Сейчас учитываются все доходы, исходя из их размера и прожиточного минимума на человека органы социальной защиты рассчитывают те или иные пособия. Что предлагаем мы? Учитывать реальные доходы семьи, чистую заработную плату за вычетом НДФЛ, а также вычитать из дохода семьи ипотечную выплату — это будет честно, на наш взгляд. Может быть, не в этом году, не в следующем, но постепенно мы должны прийти именно к такому подходу.

Говоря об ипотеке и расширении жилплощади, нужно сказать, что квартиры становятся всё дороже и дороже, фак-

тически цены уже заоблачные. В моём родном Смоленске совсем недавно стоимость квадратного метра была 80 тысяч, сейчас уже 130 тысяч рублей за квадратный метр. Из-за действий Центрального банка по снижению инфляции взлетела ипотека: сейчас ставка больше 21 процента — безусловно, семьям с детьми она не под силу. Фактически, спасая экономику, Центральный банк ударил по семьям с детьми. Да и какой эффект может дать материнский капитал с учётом таких кредитов и стоимости жилья? В 2025 году запланировано 1,7 триллиона рублей на выплату материнского капитала, но большой вопрос: смогут ли семьи воспользоваться этим материнским капиталом с учётом высочайших цен на жильё и кредиты? В этой связи считаем правильным расширить действие материнского капитала хотя бы по двум направлениям. Первое направление — предлагаем разрешить использовать материнский капитал на лечение детей, на оплату услуг в клиниках и на покупку дорогостоящих лекарств, это очень важно для семьи, это бывает намного важнее, чем дополнительные квадратные метры. А также предлагаем направлять эти средства — второе направление — на покупку автомобиля отечественного производства, потому что автомобиль для семьи с детьми, для многодетной семьи не роскошь, а фактически элемент существования в сегодняшних условиях.

При рассмотрении бюджета фракция ЛДПР будет уделять особое внимание поддержке многодетных семей. Мы считаем, что льготы, в том числе и налоговые, должны иметь все семьи без исключения, все многодетные семьи, и неважно, малообеспеченные они или не малообеспеченные, потому что приоритет нашей страны — это многодетные семьи. В этой связи наша инициатива о сокращении рабочей недели для одного из родителей многодетной семьи с 40 до 35 часов является очень актуальной, потому что чем больше детей в семье, тем больше хлопот, и родители в многодетной семье должны иметь это преимущество.

Мы в ЛДПР давно выступили с инициативой о предоставлении возможности досрочного выхода на пенсию многодетным отцам — многодетным отцам-одиночкам, подчёркиваю. Бывают разные жизненные ситуации, иногда отцам приходится растить своих детей в одиночку — возможно, мама умерла от болезни, разные ситуации бывают, — но они не выходят раньше на пенсию. Мы считаем, что это очень серьёзный труд, и он должен быть учтён при выходе на пенсию, точно так же как и для многодетных матерей. Ещё раз подчёркиваю, речь идёт о многодетных отцах-одиночках.

Хотелось бы отдельно остановиться на законопроекте ЛДПР о передаче пенсионных баллов от детей своим родителям. Максимально в год можно заработать 10 пенсионных баллов. Мы предлагаем предусмотреть возможность — по желанию, безусловно, — работника передать два заработанных пенсионных балла своему родителю, если, например, родителю не хватает, нет 30 баллов для выхода на пенсию по старости, или, может быть, с тем чтобы увеличить пенсию своего родителя. Очень разные бывают ситуации, особенно это актуально для предпенсионеров Крыма, к нам такие люди обращаются: они не могут накопить свои 30 баллов, потому что не могут подтвердить стаж, который они наработали при украинской власти, и это очень серьёзная проблема.

Все наши инициативы основаны на обращениях избирателей — граждан Российской Федерации. Совсем недавно депутаты ЛДПР провели очередной Всероссийский приём граждан, который был инициирован председателем партии Леонидом Эдуардовичем Слуцким, более 1,7 тысячи депутатов приняли участие во Всероссийском приёме граждан. Безусловно, самые важные и частые вопросы к депутатам — это по-прежнему о ЖКХ, это различные социальные вопросы, в муниципалитетах это вопросы благоустройства. Хотел бы озвучить две, на мой взгляд, очень важные темы, которые касаются не только моей, Смоленской области, где я проводил приём, но и всей страны.

Первое — это микрофинансовые организации. Вы все прекрасно знаете отношение нашей фракции, фракции ЛДПР, к микрофинансовым организациям: мы вообще давно предлагаем их запретить. Что сейчас делается? Детей в возрасте 16—17 лет подсаживают на различные онлайн-игры, казино, так называемые старшие товарищи дают им деньги в долг, и, соответственно, эти дети оказываются должны. Как только им исполняется 18 лет, они берут свой паспорт, идут в микрофинансовую организацию, берут там кредит (нужен только паспорт и возраст — 18 лет), получают эти деньги и отдают долг. К кому приходят коллекторы? Коллекторы, безусловно, приходят не к детям, потому что у них ничего нет, они нигде не работают, у них нет никакого имущества, коллекторы приходят к родителям, и родители вынуждены отдавать коллекторам деньги. Мы предлагаем решать эту проблему как можно скорее и видим два варианта решения. Первый вариант решения — вообще запретить лицам моложе 21 года пользоваться различными микрофинансовыми организациями, но это жёсткий вариант. Второй вариант — сделать так, чтобы обязательно нужно было предъявить что-то в доказательство того, что ты зараба-

тываешь, что у тебя есть заработок, тогда пожалуйста, бери в долг.

Вторая очень важная тема, которая касается всей страны, — это подготовка водителей категорий "D" и "E". Огромный дефицит водителей категорий "D" и "E" на рынке в Российской Федерации. По каким причинам? Первая и основная причина — фактически негде учиться. Смоленская область, если я не ошибаюсь, третья в стране по количеству зарегистрированных большегрузных транспортных средств, но у нас негде отучиться на права "D" и "E". В соседних субъектах такая же ситуация, кроме Московской области. В Московской области можно отучиться, но стоит это 150 тысяч рублей. Если вы ещё добавите расходы на проживание и питание, получится круглая сумма. К чему это всё приводит? Перевозчики готовы покупать новые машины, готовы поддерживать КамАЗ, но у них нет водителей, есть деньги, но нет водителей. Соответственно, спрос на перевозки колоссальный, он постоянно растёт, водителей нет, машин мало, перевозки резко возрастают в цене. На ком это отражается? Безусловно, на конечном потребителе товаров и услуг. Мы считаем, что этот вопрос нужно решать при поддержке Государственной Думы, потому что водителей действительно не хватает.

И последнее, на что я хотел бы обратить внимание, — на решение Конституционного Суда о создании резервного механизма лекарственного обеспечения граждан с редкими (орфанными) заболеваниями. Сейчас федеральный бюджет обеспечивает лечение 17 заболеваний, а нужно 200, поэтому в бюджете на следующий год, 2025 год, возможно, необходимо учесть резервный механизм.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за интересные предложения.

Уважаемые коллеги, давайте мы их изучим с точки зрения поддержки и решения вопросов.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна...

Аксаков Анатолий Геннадьевич хотел, наверное, что-то предложить по итогам выступления, так что давайте вначале послушаем Аксакова, а Яна Валерьевна подготовится. Прозвучала тема кредитных микрофинансовых организаций.

Пожалуйста, коллега Аксаков.

Включите микрофон Аксакову на рабочем месте.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я приглашаю вас завтра в 10.30 на заседание рабочей группы, которая готовит предло-

жения депутатов по основным направлениям денежно-кредитной политики. Завтра будет рассматриваться вопрос микрофинансовых организаций, участвовать будут представители и ЦБ, и правительства. Мы как раз всесторонне рассмотрим этот вопрос и внесём предложения по тому, как откорректировать этот рынок, чтобы защитить права людей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот пример работы, когда мы с вами реагируем на предложения фракций, депутатов. И надо отметить, что это предложение носит проработанный характер, его можно поддержать, как и ряд предложений, которые здесь прозвучали. Хорошо бы, чтобы и другие идеи, предложения фракции ЛДПР руководители профильных комитетов также изучили и потом внесли предложения по решению.

Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Опасной угрозой является вовлечение детей в деструктивную противоправную деятельность. Наших детей воспитывает Сеть, Паутина, именно оттуда они могут взять всё то, что потом формирует их характер. Конечно, мы не можем жить в вакууме, выключить свет, запретить пользоваться гаджетами, но и думать о том, что делать, мы должны. Распространением такого контента в Сети занимаются в том числе и вражеские спецслужбы. Существует много примеров деструктивного контента — группы смерти, криминальные субкультуры, "Колумбайн". Роскомнадзор за прошлый год закрыл 660 тысяч групп с опасным содержанием контента, из которых 25 тысяч групп — детская порнография, 23 тысячи групп — детские суициды.

Но есть и такая информация, как на этом слайде*, она не попадает в деструктивный контент. У нас нет определения, что такое деструктивный контент, какие есть его виды, поэтому такая информация не блокируется. Более того, через Сеть происходит вербовка наших детей со стороны СБУ, враги рассматривают наших детей как потенциальных исполнителей самых разных преступлений. По данным правоохранительных органов, в ДНР СБУ ведёт вербовку наших детей через различные каналы в мессенджерах, причём на преступления детей подталкивают разными способами, первый из которых — это деньги.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Какие деньги предлагают за преступления в одном из таких чатов? Поджог автомобиля — 25 тысяч рублей, диверсия на железной дороге — 20 тысяч рублей, данные о российской военной технике — 5 тысяч рублей. Вот они, цены за человеческие жизни, которые враги предлагают нашим детям! И, что самое страшное, некоторые дети поддаются вербовке. Так, 22 января МВД России рассказало о том, что с начала специальной военной операции на железных дорогах было совершено 184 диверсии, по подозрению задержали 141 человека, из которых 59 — это подростки. Вдумайтесь: 40 процентов диверсий на железных дорогах были совершены подростками. И наша основная задача — перекрыть все каналы вербовки детей и создать систему информационной безопасности.

Нам давно понятно, что СМИ, сериалы, фильмы являются инструментом пропаганды: через сериалы и фильмы создаются модели поведения, которые потом перенимаются зрителями. Но теперь пришло время поднять вопрос и о видеоиграх. Вдумайтесь: через видеоигры, где игрок фактически должен вжиться в своего персонажа, действовать за него, думать, как он, намного удобнее насаждать модели, установки поведения. Сегодня человека формирует Интернет, видеоигры и стримы являются колоссальной силой влияния на наших подростков. Мощь игр как инструмента пропаганды осознают уже давно многие государства и исследуют на научном уровне. Научное исследование США "Убедительная сила видеоигр" глубоко анализирует, какие именно механизмы можно и нужно использовать для пропаганды тех или иных ценностей через Интернет, и это даёт существенные плоды для западных спецслужб. Когда ребёнок открывает игру "School Shooting", в которой надо прийти в школу и расстрелять детей и других учителей, он начинает думать, что это нормально. Именно поэтому в Китае кровь в играх изображают синим и зелёным цветом, чтобы кровопролитие не стало нормой в реальной жизни. Кроме того, Китай все видеоигры проверяет на деструктивный контент.

Помимо этого западная игровая индустрия активно изображает Россию как агрессивное и варварское государство. В той же серии игр "Call of Duty" есть отдельная линия шутеров, действие в которых происходит в наши дни. Помимо чудовищной жестокости и фальши в этой линейке все без исключения российские военнослужащие и добровольцы, лояльные Москве, предстают как военные преступники, цель которых — убивать мирных жителей и наносить ущерб сопредельным государствам. Погружаясь в такое игровое пространство, дети могут перенять точку зрения, продвигаемую Западом, стать более терпимыми не только к жестокости и агрессии, но и к идее

о негативной роли России. Так, например, в популярной серии той же "Call of Duty" есть целая миссия, в которой игрок, беря на себя роль члена ультранационалистической русской группировки, должен захватить пассажиров московского аэропорта, а потом вступить в противоборство с российскими правоохранительными органами.

Или другая любимая тема западной индустрии — пропаганда ЛГБТ: огромное количество игр ЛГБТ-тематики, где герои — это подростки, есть целая премия за лучшие ЛГБТ-игры. В России на это запрет, но он не затрагивает игры, а в это играют наши дети.

Сразу же после теракта в "Крокусе" на платформе "Steam" популярного "Counter-Strike" появляется карта, где детям предлагают прийти в "Крокус" и расстрелять оставшихся там детей, — вот как западный мир реагирует на теракты! Для них это не трагедия, они из этого делают игру и потом привлекают к этому наших детей. Один из террористов в "Крокусе", кстати, сказал, что стрелять он научился через компьютерные игры. И как это влияет на детей? В "ТикТоке" в лайках создаются фан-клубы скулшутеров и террористов, которые начинают их жалеть и оправдывать.

Нам нужно понимать, что если раньше основным инструментом пропаганды считались фильмы и сериалы, то сегодня эту роль выполняют компьютерные игры. Об этом говорят цифры: уже в 2020 году рынок видеоигр, который государство не видит и не может контролировать, оценивался в 159,3 миллиарда долларов (рынок фильмов — всего лишь в 19,1 миллиарда долларов), и он растёт каждый год на 10 процентов.

И более того, я хотела бы, коллеги, заострить ваше внимание на деньгах от видеоигр. Сейчас особую популярность обретают сайты, на которых происходит купля-продажа скинов. Скины — это одежда, оружие, атрибуты игрового персонажа, скины можно легко покупать и продавать на сайтах-аукционах, и они стоят колоссальных денег. Например, в 2021 году редкое оружие в "Counter-Strike" было продано за 530 тысяч долларов. Такие интернет-аукционы скинов фактически являются биржами, на которых в минуту происходит более тысячи процессов купли-продажи на сумму от 100 долларов, и эти деньги сегодня никак не попадают под контроль государства, они не облагаются налогами. Но самое главное, что их происхождение неизвестно, и их невозможно отследить, поэтому сегодня это идеальный способ оплачивать реальное оружие, реальные наркотики и незаконные сделки.

Нам с вами важно разработать ряд законодательных предложений по регулированию сферы торговли в Интернете. Ис-

ключительно меры запрета ничего не дадут, игры — это не то, что можно запретить, не разрешить, нам нужно адаптировать рынок под Россию, перекрыть методы вербовки детей, закрыть каналы пропаганды западных ценностей, и самое главное — развивать рынок отечественных видеоигр, которые будут не разлагать наших детей, а, наоборот, воспитывать их в духе патриотизма.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает на законодательном уровне ввести прокатные удостоверения по аналогии с фильмами, которые регулировали бы выход на рынок той или иной игры, будь то российской, будь то иностранной, игра не должна нарушать законодательство Российской Федерации. Игра должна пройти обязательную возрастную маркировку, но по системе Российской Федерации и за отдельную плату. Далее, нужно ввести определение национальной видеоигры, предусмотреть меры поддержки в виде грантов, создать преференции в виде льготной рекламы, освобождения от акцизов для разработчиков игр, которые пропагандируют наши традиционные ценности. И напротив, для иностранных разработчиков нам нужно ввести дополнительный акциз с каждой копии и обязать их перечислять 10 процентов от оборота в специализированный фонд поддержки российских видеоигр.

Уважаемые коллеги, сегодня утром я получила ответ из Роскомнадзора на мой запрос: оборот и эта история с видеоиграми никак законодательно не регулируются. Уважаемые коллеги, никто не предлагает запретить игры, но нам нужно создать фильтр, и это вопрос не цензуры, это вопрос национальной безопасности.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Никонову.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В понедельник фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" направила в правительство для получения отзыва законопроект, подготовленный совместно с общественной организацией "Общее дело", — о свободе от никотиновой зависимости будущих поколений. Мы убеждены, что многие в этом зале разделят с нами эту позицию, станут соавторами инициативы, когда она будет внесена в Государственную Думу. Логика в том, чтобы сигареты больше не продавали тем, кто родился после 2009 года, чтобы ребята, которым сейчас по 14 лет, не вредили себе и своему здоровью и потом не боролись с этой зависимостью.

Вообще, когда речь заходит о любых мерах по ограничению курения, можно услышать про некие права курильщиков, мол, законы не должны ущемлять права наших граждан на курение. Давайте мы на этот вопрос посмотрим чуть шире. Согласно проведённым опросам более 80 процентов курильщиков начали курить ещё до того, как им исполнилось 18 лет. Табачным компаниям это прекрасно известно, и многомиллиардные бюджеты, которые они тратят на рекламу, направлены именно на втягивание детей в курение, прежде всего это скрытая реклама у популярных блогеров, в музыкальных клипах и сериалах. По данным Минздрава России, каждый второй курильщик не менее одного раза в год предпринимает попытку бросить курить, а 89 процентов тех, кто курит, хотели бы отказаться от этой пагубной привычки. То есть абсолютное большинство тех, кто сейчас курит, хотели бы бросить и пытались это сделать, но не могут, потому что никотин — это наркотическое вещество, вызывающее сильнейшую зависимость. Если мы откроем любой учебник по психофармакологии и посмотрим на классификацию наркотических веществ, то увидим, что способность никотина вызывать зависимость больше, чем у опиума, больше, чем у героина. Курение — это одна из самых больших несвобод, и люди просто отдают в обмен и деньги, и своё здоровье. Если мы ещё раз обратимся к статистике, то увидим, что курить начинают до 18 лет, а если начинать с 18-ти, то потом никаких проблем с ограничениями не будет, хотя, вообще, эти ограничения сложно назвать заботой.

В понедельник мы внесли законодательную инициативу, вчера уже стала поступать обратная связь: мол, табак — это доходы в бюджет. Давайте смотреть, так ли это. В 2023 году государственный бюджет действительно получил 700 миллиардов рублей в виде налогов от продажи табачных изделий, но затраты на лечение курящих, по оценке института информатизации Минздрава, составляют 1,1 триллиона рублей ежегодно, не считая непрямых экономических потерь, которые этим же институтом оцениваются в более чем 5,6 триллиона рублей.

Что же получает Россия от продажи табака? Экономика экономикой, но давайте о людях. Мы с вами получаем сердечно-сосудистые заболевания, инфаркты, инсульты, раковые заболевания. По данным кафедры народонаселения МГУ, в России ежегодно 240 тысяч человек преждевременно умирают из-за курения, а среди мужчин в возрасте от 35 до 70 лет 30 процентов общей смертности ассоциировано именно с табаком.

Кто же всё-таки получает прибыль? Производство сигарет и других никотинсодержащих изделий в России практически

на 100 процентов принадлежит иностранным компаниям из США, Великобритании, Японии — стран, которые прямо сейчас ведут враждебную политику в отношении нашей страны. Им уходит прибыль, нам с вами остаются убытки и ухудшение здоровья наших людей. Переучивать, воспитывать взрослых бессмысленно, мы все это понимаем, но вот позаботиться о своих будущих детях и о тех, кто сейчас подрастает, я хочу и наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" хочет.

Мы с вами уже приняли ряд решений по вейпам — Вячеслав Викторович сам не раз подчёркивал важность этого решения. Давайте пойдём дальше: примем вместе закон, запрещающий продажу любой никотинсодержащей продукции, включая сигареты, вейпы, лицам, которые родились после 31 декабря 2009 года. Таким образом, с 2028 года мы с вами получим поколения людей, которые будут защищены от никотиновой зависимости, это приведёт к снижению болезней, смертей, вызванных именно курением. При этом закон никак не нарушит права курильщиков — ещё раз подчеркну, — все современные курильщики родились до 2010 года, табачная продукция будет им свободно продаваться.

Некоторые могут возразить: а не является ли такой подход ограничением прав наших граждан? Ну, кажется, этот вопрос такой же абсурдный, как и вопрос, не является ли действующий запрет на торговлю героином ограничением прав наших граждан. Единственное ограничение здесь — это ограничение алчного желания табачных корпораций наживаться на здоровье наших детей, сделать их зависимыми от никотина. Любой запрет на торговлю наркотическими веществами, каким является никотин, защищает право наших граждан на их жизнь и на их здоровье. Если бы никотин появился сегодня в нашей стране и в нашем обществе, он однозначно сразу был бы запрещён как опасный наркотик.

Цель нашего нового закона — остановить прирост числа зависимых от никотина молодых людей, защитить здоровье наших граждан, а с крепким здоровьем мы с вами поднимем и демографию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Уважаемые коллеги, наверное, ни у кого нет сомнений, что мы должны сделать всё для того, чтобы человек вёл здоровый образ жизни, поэтому предложение фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" заслуживает внимания и поддержки, и здесь все согласятся.

Но когда мы говорим о запрете, надо параллельно продумывать: вот если есть такая инициатива, чтобы не было пропа-

ганды, пропаганды курения, пропаганды — вот до этого выступала Яна Валерьевна Лантратова — других вещей, которые укорачивают жизнь человека, делают её хуже, самое главное — наносят вред окружающим, мы с вами говорили о запрете пропаганды препятствования деторождению... Вот в связи с этим надо также нам посмотреть, ведь сегодня роль Интернета огромна. Как раньше шло формирование любого ребёнка? Семья, школа, улица. Родители всегда боялись улицы: вдруг там нехорошая компания и улица внесёт свои коррективы. А сейчас? Сейчас и семью, и школу, и улицу заменили гаджеты, ребёнок находится в гаджете, а в гаджете огромное количество соблазнов, там и пропаганда курения, и сигареты, и вейпы, там и разного рода субкультуры, которые могут в принципе привести к трагедии.

Нам с вами, конечно, надо сделать всё для того, чтобы оградить подрастающее поколение, оградить ребёнка, пока его психика неустойчива, чтобы он правильный выбор в жизни сделал. Вот представители фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" говорят о вреде курения — возьмите и внесите предложение, чтобы была запрещена пропаганда через Интернет, чтобы не формировалась через Интернет привлекательность плохих привычек, не шло формирование их. Думаю, что все поддержат. Так, коллеги? Так.

Когда мы говорили о вопросах материнства, детства, вот Лантратова нам как раз показывала всё, что распространяется в Интернете. В Соединённых Штатах Америки существуют целые движения, которые продвигают идеологию запрета на деторождение! Поглядите, что происходит в этой сфере. Давайте и эти вопросы обсуждать, и сделаем всё для того, чтобы у нас рос человек полноценный, понимающий, что без этого невозможно будущее, об этом речь идёт. Здоровье — это важно, но ещё важно, чтобы был здоровый образ жизни, а это большая семья, традиционные ценности, мораль, переживание о близких. Вот эта идеология "всё для себя", "какой я замечательный" приводит к плохим последствиям. Так что нам надо здесь комплексно подходить.

Интересны предложения и Лантратовой, и её коллеги Горячевой. Но, насколько я знаю, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не поддерживает предложение, которое выработано депутатами вместе с Советом Федерации, о запрете пропаганды отказа от деторождения.

Что такое политика? Это в том числе диалог внутри себя. Вот вы выходите с предложением и говорите: а вот, мол, компания, а вот кто-то хочет бюджет увеличить за счёт этих компаний. Никто не хочет, поверьте! Вот в этом зале все проголосуют

и поддержат вашу инициативу. Так же и вы должны поддержать инициативу запрета пропаганды отказа от деторождения, понимаете? А если вы, допустим, предлагаете одно, но при этом выступаете против другого, тогда это лукавство. Вы нам говорите про иностранные компании — мы поддерживаем вас, но тогда непонятно, почему вы выступаете против законопроекта, в котором мы говорим о необходимости защиты традиционных ценностей, семейных ценностей, морали, выступаете против запрета идеологии, пропаганды отказа от деторождения. Вот берут и в Интернете — вот так же как по теме сигарет, но только в отношении отказа от деторождения — ребёнка сравнивают с котёнком, ребёнка раскладывают на кусочки, предлагая машину вместо его почки, — это что такое?!

Вообще, коллеги, это серьёзный вопрос, мы его будем рассматривать, и обязательно будет поимённое голосование. И вообще, это вопрос будущего: быть в этом зале депутату или не быть? Вдумайтесь только, кто может быть против закона, где мы выступаем с позиции запрета пропаганды отказа от деторождения?! Это сущность человеческая, но нам навязывают из Америки, из Европы вот эти ценности. Право женщины — рожать или нет, это её выбор, право семьи — определиться в этом, но пропаганды такой не должно быть, потому что, если бы была такая пропаганда раньше, здесь не было бы многих, особенно тех, кто сейчас говорит: нет, мы будем против этого. Вы будете тогда против своих матерей, против их выбора родить вас, вы будете против своей страны, потому что для нас это вопрос — быть или не быть! Тогда надо, вообще, разобраться, кто за вас голосовал? Кто голосовал?! Вы что, в пробирке родились и стали политиками, откуда вы взялись? Ни одна мать, ни одна бабушка, ни один отец в здравом уме не поставит галочку, не поддержит на выборах в депутаты человека, который выступает против инициативы запретить не право выбора, а пропаганду — пропаганду отказа от деторождения.

Вот задумайтесь, ведь сейчас среди нас нет многих депутатов, которые для страны много значили, они со своей позицией сюда пришли, их нет — нет с нами и Говорухина, нет с нами и Жореса Алфёрова, нет с нами и Кобзона, нет Примакова, я могу долго перечислять. Ну вдумайтесь, вот если бы они в зале были, если бы дожили до того, что у нас такие депутаты появятся, которые будут выступать против этого, обосновывать это... Это что такое, а? Ну, тогда возьмите и заявите свою позицию, мы вам дадим время, поезжайте к своим избирателям, встретьтесь с ними, посоветуйтесь — пожалуйста.

А вот что касается табака и всего остального, все за здоровый образ жизни, но сначала надо родиться человеку *(апло-*

дисменты), об этом речь идёт. А вы выступаете за то, чтобы была пропаганда, чтобы человека не было, не пришёл он в наш грешный мир, — ну, по-другому не скажешь. Сначала Содом и Гоморру нам навязывали — хорошо, значит, эту тьму изгнали, теперь начинают с другой стороны подходить. Разве можно! Пытались взять и уравнять все эти подходы с полами, с операциями — тоже отбились. Теперь пришли с другими предложениями, вроде как бы, с одной стороны, свободу пропагандируют, а на самом деле — смерть.

Вот соберитесь вместе, и Горячева, и Лантратова, сядьте, выработайте предложения, и одно, и другое, все поддержим, и тогда мы поймём, что мы одинаково понимаем будущее, в котором люди однозначно должны быть здоровыми не только в физическом плане, но и морально. *(Аплодисменты.)* Получается, говорим, что женщин мало в политике, а женщины в политике берут и выступают против деторождения — ну что это такое? Вы сами осознайте: почему женщина на свет появилась, для чего? Для того чтобы быть продолжательницей рода!

Коллеги, как вы считаете? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Договорились.

Готовьтесь к тому, что мы в ближайшее время будем обсуждать законопроект. Вот я обхожу название иностранное: отказ от деторождения — именно так. Вдумайтесь, о чём речь идёт.

Так или нет, "левые"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна с нами.

А "правые"? Тоже поддерживают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "НОВЫЕ ЛЮДИ" — это люди в первую очередь, а если люди, значит, рождены от человека. Если вы выступаете за пропаганду отказа от деторождения, вы сами себя уничтожаете, вас не будет в будущем, даже если вы курить не будете. *(Оживление в зале, смех.)*

Вот мой коллега Даванков поддерживает, а почему? Среда влияет на человека! Видите, с кем он рядом сидит? С Гордеевым, с Чернышовым. У Чернышова, хоть он и молодой, двое детей. Здесь рядом Яровая... у неё со слухом всё хорошо, она начинала руководителем следствия на Камчатке. Здесь Иван Иванович Мельников, у него вообще много детей. Шолбан Валерьевич? Умалчиваю, думаю, что трое, думаю, что вообще он за традиционные ценности. И Пётр Олегович... А вот у меня четверо. Вам надо стремиться, а вы предлагаете останавливаться на этом — не надо! Мы будем думать о том, чтобы ещё больше было. Но перекрывает всех Кузнецова. Анна Юрьевна,

сколько у вас? Семеро! И она говорит, что не хочет останавливаться. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно, Ксения, правильно. Водичка — это хорошо, а зачем перед этим кофе потребляете? Тоже вредно!

Коллеги, давайте предоставим слово Никонову Вячеславу Алексеевичу, он уже подготовился. Вы видите, в мире всё неспокойно и непросто. Вячеслав Алексеевич долгое время изучал Соединённые Штаты Америки, поэтому их нравы знает лучше, чем многие. Слово Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Никонов Вячеслав Алексеевич, пятеро детей. *(Аплодисменты.)* Курить бросил 21 год назад, чего и всем желаю.

Вячеслав Викторович, я думаю, будет правильно, если мы наших китайских товарищей и в открытой части поздравим?

Председательствующий. Да, давайте поздравим китайских товарищей.

Никонов В. А. Я думаю, будет правильно, если мы поздравим наших китайских друзей с 75-летием Китайской Народной Республики, с 75-летием установления наших дипломатических отношений и в открытой части нашего заседания. *(Аплодисменты.)* Это действительно большой праздник, наш общий праздник, потому что Советский Союз имел прямое отношение к тому, что происходило тогда в Китае, разгромив Квантунскую армию, освободив Маньчжурию, передав армии КПК значительную часть вооружения Квантунской армии. Конечно, мы сразу же признали Китай, в отличие, кстати, от Соединённых Штатов. Знаете, что до 1971 года в Совете Безопасности ООН по воле США заседал представитель Тайваня и именно Тайвань признавался как Китайская Народная Республика? Таким образом, наши связи действительно давние и строятся на принципе "спина к спине".

Китай за эти 75 лет увеличил в реальном выражении свою экономику где-то в 90 раз, у него первая экономика мира. Сейчас Китай производит 30 процентов мировой промышленной продукции, и на него приходится почти 30 процентов мирового экономического роста на протяжении последних десятилетий. Средние темпы развития, темпы роста китайской экономики на протяжении последних 40 лет — 8 процентов. Эта страна добилась действительно очень многого и уверенно смотрит в будущее. Но подъём таких стран, как Китай, как Россия, конечно, поперёк горла Соединённым Штатам Америки. И прав Вячеслав Викторович, в мире действительно неспокойно, а со вче-

рашнего дня ещё более беспокойно: Иран нанёс мощный удар по Израилю, Израиль и Соединённые Штаты отвечают, сегодня обещают ответить ещё сильнее, и дальше возможна эскалация вплоть до действительно большой ближневосточной войны, которая, конечно, имеет и к нам прямое отношение.

Вчера в газете "The New York Times" вышла статья Томаса Фридмана (это голос американского глубинного государства), он предложил новую концепцию. Оказывается, уже не силы демократии и автократии воюют в мире, а воюют силы инклюзивности, которые возглавляют Соединённые Штаты, и страны сопротивления инклюзивности, куда входят только три страны — Россия, Иран и Северная Корея. Даже Китай, по мнению американского глубинного государства, ещё думает, к какому лагерю ему примкнуть. А Израиль, принадлежа, естественно, как и Украина, к инклюзивному миру, стремится к установлению отношений с инклюзивной Саудовской Аравией, но Иран этого не даёт, и Украина тоже стремится в инклюзивный мир, но мешает этому Россия. Вот теперь мир выглядит таким образом. Полный бред, потому что, собственно, те страны, которые отнесены к силам сопротивления, исключены Соединёнными Штатами, поскольку находятся непосредственно под их санкциями, это не их выбор.

На самом деле мы имеем дело с миром американской гегемонии, миром американских вассалов, которые воюют против свободного мира — мира, свободного от американской гегемонии. А Израиль и Украина — это просто американские прокси, полностью зависимые от США агрессивные государства. Вчера Энтони Блинкен назвал сумму помощи Украине от западных стран за последнее время: 224 миллиарда долларов — это больше 20 триллионов рублей, так, на минуточку. Вот сегодня утвердили бюджет Чехословакии, я посмотрел — 12 миллиардов. А Украине — 224 миллиарда долларов.

Израиль взял новую высоту в международном терроризме и в международных отношениях, я бы сказал. Знаете, вот последнее сообщение сегодня: Израиль признал персоной нон грата с запретом въезда в страну Израиль генерального секретаря Организации Объединённых Наций Гутерриша — можете себе это представить?! Это действительно "новые высоты" мировой дипломатии. И конечно, новые планки в международном терроризме: в Газе идёт целенаправленное уничтожение населения, культурного наследия, целенаправленно убитых 40 тысяч только детей. Открыли новую страницу — эру терактов с помощью гаджетов, которые есть у каждого и которые, как выясняется, могут быть оружием, а не просто средством слежения. 85 тысячекилограммовых бомб — в центр Бейрута:

уничтожили четыре высотных здания, огромное количество жертв, чтобы убить Насраллу. Убили.

Вот представьте себе, если бы мы сбросили 85 тысячекилограммовых бомб на Киев, какой была бы мировая реакция, что говорили бы? А ведь на Западе это встретило абсолютную поддержку — полная поддержка и со стороны Соединённых Штатов Америки, и со стороны Европейского союза, и со стороны НАТО. Сейчас идёт наземная операция ЦАХАЛ против суверенного государства Ливан. Россия, естественно, осуждает акты международного терроризма, акты агрессии, Лавров об этом говорил в Организации Объединённых Наций. Но Соединённые Штаты сейчас только усиливают напряжение: они подтянули войска на Ближний Восток, более 40 тысяч и две авианосные группы, причём в Персидском заливе — где Израиль и где Персидский залив? Но зато там Иран. Конечно, Иран провоцируют на большую войну, он не мог не ответить. Вчера удар был ограниченный, он поднял дух сил сопротивления, но сценарий эскалации сейчас более чем вероятен.

Эскалация, мы видим, происходит и на Украине. Зеленский поехал в США за разрешением на удары по нашей территории — на самом деле за тем, чтобы американцы сами себе дали разрешение наносить эти удары по нашей территории. Официально он его не получил, но вчера уже спикер Госдепартамента Соединённых Штатов Мэтью Миллер заявил о том, что Украина имеет право бить по нашей территории, никаких ограничений на это нет, потому что у Украины есть средства для этого и она может это сделать. И это после наших предупреждений, после выступления Путина об изменении нашей ядерной доктрины. Почему-то они сочли, что эта ядерная доктрина предусматривает возможность удара по территории Украины, и это их большое заблуждение. Как сказал Вячеслав Викторович Володин, открывая заседание Государственной Думы, они думают, что мы не ответим, — мы ответим, причём ответим именно по тем центрам, которые будут осуществлять целеполагание и поставлять соответствующие системы вооружений. Мы не ведём борьбу с народом Украины, мы ведём борьбу с нелегитимным режимом для его демилитаризацию и денацификацию и для того, чтобы с украинской земли не исходила опасность военной угрозы для нашей страны.

Сейчас стратегическая инициатива полностью в наших руках: вчера взят Угледар, впереди Курахово, Селидово, Покровск, Мирноград, Торецк, Часов Яр, там уже идут серьёзные бои. Мы гоним нечисть киевскую с Курской земли. Понимание обречённости существует — существует, я думаю, и в Киеве, существует и в Соединённых Штатах Америки, и именно

отсюда агрессивность США и их прокси: почва уходит из-под ног. Китай, первая экономика в мире, уходит, эта экономика уходит в отрыв так, что Соединённым Штатам уже никогда не догнать их. С хуситами не могут справиться. И уже ничего позитивного не в состоянии предложить миру, только военную силу и санкции.

Что же касается нашей страны, то лучшее, что мы можем предложить свободному миру сейчас, — это одержать победу в специальной военной операции, потому что мы прекрасно знаем, что воюем мы не с Украиной, мы воюем как раз с этими силами тьмы, силами зла, которые представляют и возглавляют Соединённые Штаты Америки, представляющие собой, по существу, сейчас четвёртый рейх. Мы должны проявить солидарность с народом Газы, с народом Ливана, с народом Ирана, которые отстаивают свой суверенитет. И конечно, нам надо сплачивать мировое большинство, и значение саммита БРИКС, который в ближайшее время, в этом месяце уже, пройдёт в Казани, невозможно преуменьшить. Кстати, смотрите на "Первом канале" фильм "БРИКС...", десять серий.

И нам всегда надо помнить, что наше дело правое и победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович, по ведению.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по поводу космонавтики, извините. В прошлом году при вашей деятельной поддержке, по вашей инициативе и инициативе Валентины Владимировны было принято решение о выделении 5 миллиардов рублей на реконструкцию и капитальное восстановление Центра подготовки космонавтов. Вы, Вячеслав Викторович, последовательно поддерживаете развитие отечественной космонавтики и, в частности, её пилотируемых программ. На днях Правительством Российской Федерации — не без вашей личной поддержки, вашего участия — было принято решение о предоставлении Центру подготовки космонавтов субсидии на приобретение в госсобственность воздушного судна для авиационного отряда центра. Это судно, самолёт будет работать над выполнением задач на нашем новейшем космодроме "Восточный".

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, в отряде уже имеются два подобных самолёта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кравченко Д. Б. ...это "Ту-204-100", один из них носит имя Королёва, другой — Гагарина. Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение подумать, как нам назвать третий лайнер, чьим именем можно было бы его назвать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, прежде всего давайте исходить из того, что это решение мы должны принять все вместе, основываясь на том, что история нашей отечественной космонавтики советского периода, российского неразрывно связана с Королёвым, это главный конструктор, с первым космонавтом Земли Гагариным и первой женщиной-космонавтом Терешковой. *(Аплодисменты.)* Если вы разделяете этот подход, а мы все понимаем, что роль Валентины Владимировны Терешковой... Нам повезло, что она депутат и наша коллега, но её надо рассматривать, если хотите, в рамках планетарного масштаба, потому что это первая женщина, которая освоила космос, покорила его. Вот давайте обратимся с просьбой, предложим — её сегодня как раз нет, мы решение принимаем без неё, это наша позиция... нам очень важно будет, чтобы самолёт с её фамилией на борту как можно больше стран посещал, чтобы все видели, что этот самолёт носит имя первой женщины-космонавта нашей страны. *(Аплодисменты.)* Видите, как мир устроен: сейчас уже в ряде европейских стран пытаются имя Гагарина стереть с пьедесталов, а мы должны сделать всё для того, чтобы жила память о людях, которые сделали так много для земного шара, для развития... Терешкова, Гагарин, Королёв — вот те люди, которые, все согласятся, сделали, рискуя собой, так много для развития космоса, его освоения, как никто.

Наш коллега Кравченко ведёт тему космонавтики — и в прежнем комитете этим занимался, и сейчас, а до этого работал в "Роскосмосе" заместителем генерального директора. Давайте попросим и "Роскосмос", чтобы они прислушались к нашим предложениям. Валентина Владимировна будет против, но это её позиция, а нам надо думать о большем — о памяти, о восприятии молодёжью. А если мы будем обсуждать решения, которые до этого, вот только что были темой нашей повестки, то у нас не будет в будущем никого.

Давайте увековечивать память тех, кто есть, и тех, кто собой пожертвовал, осваивая космическое пространство и другие направления. Так, коллеги? Поддерживаем? *(Аплодисменты.)* Все фракции едины во мнении? КПРФ? Да. ЛДПР? Да. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."? Да, двумя руками "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". "НОВЫЕ ЛЮДИ"? Тоже двумя руками. Замечательно! А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как?

Из зала. Здесь! Да, обеими руками!

Председательствующий. Тоже да. Видите, Владимир Абдуалиевич Васильев, как всегда, укрепил нас.

Николай Васильевич...

Из зала. Но только не на "боинге"!..

Председательствующий. Пожалуйста, марку самолёта назовите, коллега Кравченко.

Включите Кравченко микрофон.

Кравченко Д. Б. "Ту-204-100", специальный дальнемагистральный самолёт, который берёт на борт...

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Наш, отечественный самолёт. Так же как на отечественные машины пересядет вся Дума, все депутаты, руководители фракций до конца года, вице-спикеры максимально, председатели комитетов. Летать должны на своих самолётах, ездить надо на своих машинах, рожать как можно больше детей, не курить, пить надо меньше и беречь наши традиционные ценности, и посмóтрите, где будет весь этот гнилой мир европейский, американский через несколько десятилетий, они сами себя съедят этой политикой, которую сегодня проводят.

Кстати, вот Никонов правильно сказал, все проблемы из-за двойных стандартов. Посмотрите, что происходит у нас с вами на Ближнем Востоке: вина полностью лежит на Соединённых Штатах Америки, на Вашингтоне и Брюсселе, и всё это напряжение из-за их политики к добру не приведёт. Мы боремся за многополярный справедливый мир, поэтому, коллеги, давайте работать.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о приостановлении действия пункта 2 части 6 статьи 102 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый к рассмотрению во втором и, если вы согласитесь, в третьем чтениях, был принят 9 ноября прошлого года. Законопроект был сложный, согласовывать его приходилось долго, но наконец всё со всеми согласовали, нужные формулировки были найдены, и комитет представляет его сейчас во втором и третьем чтениях. У нас есть две таблицы поправок, в одной таблице, к принятию, пять поправок, в другой, к отклонению, — две поправки. Просьба утвердить данные таблицы.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Коллеги, предлагаем рассмотреть законопроект в третьем чтении, все необходимые экспертизы законопроект прошёл.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Далее законопроекты первого чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Александрович Трембицкий.

Трембицкий А. А., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения Совета Федерации о проведении мониторинга законодательства и правоприменительной практики в части организации азартных игр на территории страны нами была проведена определённая работа, итогом которой явилось несколько законопроектов, которые я сегодня хотел бы вам представить.

Проект федерального закона разработан с целью устранения отдельных пробелов законодательного регулирования организации и проведения азартных игр и предлагает установить запрет на заключение пари в букмекерских конторах и тотализаторах с лицами, не достигшими возраста 18 лет, ограниченными судом в дееспособности, а также в отношении которых возбуждено исполнительное производство в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве". Кроме того, предложенный вашему вниманию законопроект уточняет отдельные положения законодательных актов с целью совершенствования порядка защиты прав участников азартных игр и посетителей игорных заведений, также уточняются требования к правилам посещения игорного заведения.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Александрович подробно раскрыл позицию авторов за-

конопроекта, я выскажу позицию Комитета по экономической политике.

Предлагается внести изменения в два законодательных акта — в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." и в Закон "О защите прав потребителей". Прежде всего предлагаемыми изменениями ограничивается круг лиц, участвующих в соответствующих азартных играх, мы в первую очередь говорим о несовершеннолетних. Да, сейчас, в данный момент законодательством запрещено участие в азартных играх лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, вместе с тем у нас для организаторов азартных игр не установлена ответственность за заключение так называемых пари, и, к сожалению, есть случаи, когда несовершеннолетними на территории соответствующих заведений, букмекерских контор, тотализаторов заключаются пари. В большей части они заключаются в сети "Интернет". Как мы с вами понимаем, там подтверждение возраста проходит достаточно формально — нажатием кнопки, мол, да, мне исполнилось 18 лет. Также внесёнными изменениями предложено ограничить участие в соответствующих пари лиц, судом ограниченных в дееспособности, имеющих, так скажем, азартную зависимость, склонность к злоупотреблению алкогольными и наркотическими веществами, ну и тех лиц, кто имеет задолженность по алиментам.

Комитет по экономической политике считает, что ужесточение соответствующих требований к деятельности по организации и проведению азартных игр направлено на борьбу с болезненным пристрастием граждан к азартным играм, но предлагаемые изменения, несомненно, будут способствовать и защите лиц, которые в силу определённых жизненных обстоятельств нуждаются в особой поддержке со стороны государства.

Вместе с тем определённые положения законопроекта требуют уточнения. Нам необходимо распространить запрет на участие несовершеннолетних в азартных играх, проводимых не только в букмекерских конторах, но на территории всех игорных заведений. Сейчас в законопроекте не определён порядок получения организатором азартных игр сведений об ограничении дееспособности лица, желающего принять участие в азартных играх, — нам необходимо также доработать соответствующие изменения ко второму чтению. И в законопроекте не прописана ситуация, когда должник погасил задолженность, а соответствующие сведения не были удалены из соответствующих систем. Ну и последнее, мы считаем правильным распространить соответствующие ограничения в части участия

в азартных играх на недееспособных лиц, признанных такими по причине в принципе любого психического заболевания. Эти замечания не носят какого-то концептуального характера, они могут быть спокойно учтены ко второму чтению.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Александрович, ну, прежде всего скажу, что законопроект крайне важный и нужный. Но вот каким образом организаторы азартных игр будут получать информацию о лице, ограниченном в дееспособности, которое вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками ставит себя в тяжёлое материальное положение? Потребуется ли подключение организаторов азартных игр к системе "Единая централизованная цифровая платформа в социальной сфере", а также в случае с должниками, в отношении которых начато исполнительное производство, — к платформам, базе данных ФССП России? Если это так, то каким образом обеспечить конфиденциальность передаваемых данных о таких лицах?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Трембицкий А. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Владимирович. Абсолютно правильный вопрос, мы его обсуждали с коллегами на заседании комитета. Будет ко второму чтению предусмотрен переходный период, потому что, да, действительно потребуется подключение к ФГИС в социальной сфере и потребуется уточнение некоторых моделей взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов. Соответственно, все эти вопросы нами будут проработаны, и ко второму чтению уже будет представлен уточнённый документ, в котором полностью проработанный порядок будет уточнён.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Александрович, предлагаемый запрет крайне важен даже только потому, что из-за патологического пристрастия к азартным играм лудоманы ставят свои се-

мьи в крайне тяжёлое материальное положение. Поэтому в развитие предыдущего вопроса хотелось бы уточнить: как этот запрет будет работать на практике в целом? Будет ли обязан потенциальный участник предоставлять перед заключением пари свой паспорт, чтобы подтвердить, что ему 18 лет, справку о дееспособности, что он не алкоголик, не наркоман и так далее, справку об отсутствии задолженности и так далее? Как в целом этот механизм будет работать? Или он будет регламентирован подзаконными нормативными актами? А если так, то, может быть, есть смысл пересмотреть вопрос о вступлении закона в силу?

Трембицкий А. А. Уважаемый Анатолий Борисович, обязанностью организатора азартной игры является уточнить возраст лица, пришедшего на азартную игру. Соответственно, точно так же будет являться обязанностью уточнить, находится ли он в соответствующем перечне должников либо лиц, ограниченных в дееспособности.

Вопрос о переносе срока вступления закона в силу мы не рассматриваем, потому что как раз для этих моментов, как я уже сказал в ответе на предыдущий вопрос, будет предусмотрен переходный период.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Александрович, законопроект несомненно важный и направлен на защиту определённой категории граждан, особенно несовершеннолетних детей. Но не могли бы вы ответить на вопрос: это ответственность только организаторов? И какая мера наказания предусмотрена? И предусматривает ли законопроект, может быть, в случае дальнейшего развития, ответственность самих лиц, которых мы пытаемся защищать этим законом?

Трембицкий А. А. Уважаемая Ольга Васильевна, защищать мы пытаемся не столько, наверное, лиц, которые подвержены вот этой зависимости, сколько их семьи и социум в целом от тех пагубных влияний, которые эта зависимость несёт. И делаем это на данный момент пока поэтапно, пошагово, по аналогии с законом о регулировании алкогольного рынка, то есть ответственность на данный момент предусмотрена только для недобросовестных организаторов азартных игр. Пока необходимости вводить ответственность непосредственно для участников азартных игр мы не видим. Ну, понятно, при приобретении алкоголя лицом, не достигшим определённого возраста, ответственность всё-таки наступает у того лица, которое реа-

лизовало ему алкоголь, — здесь аналогия прослеживается абсолютно точная.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Александр Александрович, вы не ответили всё-таки на вопрос, какая ответственность ждёт организаторов азартных игр, если они нарушат те запреты, которые мы сегодня вводим, достаточно ли её будет, чтобы она работала? Ну и самый главный вопрос, на который вы так и не ответили: технически как это будет осуществляться? То есть букмекеры будут иметь доступ к персональным данным наших граждан, касающимся исполнительного производства, касающимся, скажем так, ограничения их дееспособности? Как это будет работать? Если такого механизма не будет, то, в общем-то, хорошая идея останется хорошей идеей, кроме проверки паспорта, проверки возраста ничего сделать не удастся.

Трембицкий А. А. Уважаемый Алексей Владимирович, что касается ответственности, параллельно будут внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях — штраф для организатора азартной игры предположительно в размере от 500 тысяч до 1 миллиона рублей.

Что касается доступа к информационным ресурсам, то есть к ФГИС в социальной сфере, и доступа к базе данных Федеральной службы судебных приставов, я уже сказал: да, букмекеру должна быть предоставлена возможность иметь доступ и к одной, и ко второй системам. Собственно говоря, к системе службы судебных приставов сейчас имеет доступ любое лицо. Любой из нас может зайти на сайт службы и по фамилии, имени, отчеству и дате рождения проверить любого — себя, члена своей семьи или абсолютно любого постороннего, но знакомого нам человека. Именно для этого мы предлагаем предусмотреть переходный период — дабы избежать каких-то неточностей, потому что с одинаковыми ФИО и датой рождения возможно найти далеко не одного человека в нашей стране. Вот порядок доступа к этой системе и к тем данным, которые ещё потребуются букмекеру, будет дополнительно уточняться в переходный период, и за это время букмекеры смогут подключиться к соответствующим системам.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Александрович, бесспорно, идея благая. Тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили, хотелось бы услышать о вашем видении, как мы будем осуществлять контроль за тем,

что это несовершеннолетние или, там, недееспособные, если это делается через Интернет в первую очередь? Я считаю, что это слабое звено в этом законопроекте. Хотелось бы услышать ваше мнение. Это первое.

Второй момент. Суд может вынести такое решение — определить это лицо. Есть ли у вас статистика, сколько на сегодняшний день таких судебных решений вынесено?

И третий момент. Вы сказали, что в ближайшее время будут вноситься поправки в административный кодекс. Насколько я понимаю, закон вступает в силу с 1 сентября 2024 года. Хотелось бы всё-таки понять, какой будет крен в части ответственности? Как вы видите, в какой мере будет эта ответственность прописана? И когда мы будем рассматривать следующий шаг — вот именно определение ответственности?

Трембицкий А. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, начну с конца. Что касается крена и ответственности, мы постараемся сделать это в максимально короткие сроки. Опять же буквально вчера с коллегами из комитета мы этот вопрос обсуждали, планируем на следующей неделе собраться и более подробно погрузить всех желающих в этот вопрос, ну и, естественно, принять те решения, которые нам необходимо будет для этого принять.

В целом на все предыдущие вопросы я, по-моему, ответил уже. Если необходимы будут какие-то уточнения, я готов лично проинформировать обо всей работе, которая была проведена, и обо всей работе, которая сейчас идёт, не останавливаясь, в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо большое. Я уже услышала ответ на аналогичный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вопрос Александру Александровичу, хотя, может быть, и комитету, с учётом того что ко второму чтению, возможно, будет подготовлена поправка. Вчера опубликовали информацию, и журналисты звонили с вопросом относительно тех огромных средств, которые граждане используют для того, чтобы играть, в том числе теряют эти средства, и предложили рассмотреть вопрос — я теперь его адресую вам — о полном запрете рекламы азартных игр. Вот как вы к этому относитесь? По

себе знаю, приложение какое-нибудь скачиваешь в телефон, и там обязательно реклама азартных игр: переходи, играй, ставь, определяй ставки и так далее. Явно идёт агрессивное навязывание, и раз это есть, это беспокоит, это способствует потере средств, может быть, имеет смысл ко второму чтению эти вопросы предусмотреть, отрегулировать?

Трембицкий А. А. Ярослав Евгеньевич, ну, откровенно говоря, пока не видим острой необходимости запрета рекламы. Почему? Поясню. Потому что доходы федераций спорта, получаемые от отчислений букмекерских контор, которые осуществляют их в соответствии с действующим законодательством, составляют огромную долю финансирования этих самых федераций спорта.

Говоря о рекламе, всё-таки мы должны подразумевать, наверное, недобросовестную рекламу и рекламу каких-то нелегальных букмекерских контор, которые осуществляют свою деятельность, как правило, в сети "Интернет", это чёрные букмекеры, которые действуют вразрез действующему (извините за тавтологию) российскому законодательству. Вот бороться с ними, наверное, необходимо всё-таки не внесением изменений в законодательство об азартных играх, а, как мне это видится, корректировкой закона "О рекламе", это во-первых, а во-вторых, более тесным взаимодействием с Роскомнадзором и теми структурами, которые должны этот момент контролировать. А когда мы говорим о легальных букмекерах, о добросовестных, добропорядочных федерациях спорта — здесь этот вопрос стоит наименее остро.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я дополню. Александр Александрович уже упомянул, я приглашаю всех коллег — действительно, мы договорились, что в ближайшее время проведём такой совместный "круглый стол" по обсуждению этого вопроса, потому что поступают определённые предложения, в том числе и по возрасту, и по рекламе. Давайте вместе с сообществом соберёмся, обсудим эти вопросы в рамках "круглого стола", который в ближайшее время анонсируем.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, вопрос о позиции вашего законопроекта в отношении несовершеннолетних. Сейчас базовый закон уже запрещает вовлечение несовершеннолетних в любые азартные игры, а вы прописываете детально, что речь идёт только о заключении пари, о наказании за заключение пари с несовершеннолетним, тем самым вы сужаете, что называется, круг участия несовершеннолетних. Это первое.

И второе, вопрос идентификации участника азартной игры и вовлечения Федеральной службы судебных приставов. Слушайте, учитывая количество сотрудников ФССП, учитывая огромную загруженность, там только алиментные обязательства столько времени занимают, никак разобраться не можем... Вы считаете, что это рабочая норма законопроекта, предлагаемого вами?

Трембицкий А. А. Уважаемая Нина Александровна, что касается сотрудников Федеральной службы судебных приставов, напрямую они не будут задействованы в этой работе никоим образом, потому что та база данных, которая необходима букмекеру для проверки игрока, уже функционирует, она есть, я повторю, я уже об этом говорил, она функционирует, и каждый может воспользоваться этой базой данных прямо сейчас, прямо здесь, прямо онлайн. Так что здесь никоим образом нагрузка на сотрудников, на инспекторов, на состав Федеральной службы судебных приставов не будет увеличиваться.

Что касается первой части вашего вопроса, возраста 18 лет. Значит, сейчас закон № 244-ФЗ запрещает только вход и нахождение в помещении букмекера — всё. Нет прямого запрета на заключение пари с лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, что в свою очередь ограничивает в том числе органы внутренних дел в возможности составления соответствующих протоколов и преследования таких лиц по закону. Вот и всё. Это устранение маленького, но очень важного пробела в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, данная сфера непроста, и предложенный в такой редакции механизм вряд ли будет работать, и закон в том числе. Ну а вопрос, который хотел задать, по сути, прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Александр Александрович и Сергей Викторович! Вопрос мой связан вот с чем. В заключении комитета предлагается рассмотреть и такую тему, как ограниченная дееспособность по признанию суда, связанная с психическим расстройством. Не кажется ли вам, что мы здесь вторгаемся в такую тему, как врачебная тайна?

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Трембицкий А. А. Николай Иванович, этот вопрос не очень связан с врачебной тайной. У нас решение об ограничении дееспособности может принять только суд. Мы с коллегами это обсуждали, да, у нас ещё идёт полемика по этому вопросу, наше предложение — ограничивать возможность участия в азартной игре лицу, ограниченному в дееспособности или признанному недееспособным, независимо от тех причин, которые привели к ограничению дееспособности. Тогда мы не будем уже вдаваться в подробности, что стало причиной ограничения дееспособности — заболевание или ещё какие-то жизненные обстоятельства, — мы просто понимаем, что этот человек, вполне вероятно, может не отдавать отчёт своим действиям, и лучше его не допускать к участию в азартной игре.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Алтухов С. В. Ну, Александр Александрович ответил уже. Да, действительно, мы в первую очередь говорим о судебных решениях, которые вынесены, о недееспособности. Если, действительно, мы понимаем, что суд признал человека недееспособным, давайте всё-таки его уберегать от подобного рода действий.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, данная законодательная инициатива актуальна, но в настоящий момент нет определённого механизма верификации игроков, и поэтому стоит ввести запрет на все онлайн-ресурсы тотализаторов, букмекерских контор и ставок онлайн и оставить только офлайн пункты, где участие игроков будет подтверждаться по предъявлении паспорта. При этом снижения налоговых отчислений не будет, так как данные организации платят налог не с прибыли, как это должно быть, а с процессингового центра, из пункта приёма ставок, а после перехода к физическим площадкам налоговая база только увеличится из-за увеличения количества этих пунктов. Как вы смотрите на это?

Трембицкий А. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, позиция ваша ясна и неединична. Я не могу сказать, что я её поддерживаю, но и отвергать её не буду. И здесь мы с регулятором находимся... если до этого у нас была полемика с комитетом, я об этом говорил, то сейчас — с регулятором. Регулятор на данный момент всячески сопротивляется этому и предоставляет нам и информацию, и статистику, которая говорит совершенно об обратном. Так что с принятием данного закона работа не будет остановлена ни в коем случае, она идёт уже больше года и идёт довольно активно и интенсивно. И если изменения потребуются, если будет такая необходимость, то в дальнейшем соответствующие изменения в этот закон не заставят себя ждать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Александрович Трембицкий.

Пожалуйста.

Трембицкий А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, предпосылки к разработке данного законопроекта абсолютно идентичные, эти законопроекты у нас идут в связке. Этот законопроект направлен на пресечение деятельности недобросовестных организаторов спортивных соревнований, которые самостоятельно преобразуют данные о проводимых ими соревнованиях в картинку игрового автомата или поля рулетки, которые получают букмекерские конторы. Говоря простым языком, лицо, пришедшее в букмекерскую контору, для того чтобы сделать ставку и осуществить игру, видит перед собой не матч футбольный, волейбольный, в дартс, в нарды

или ещё что-нибудь, что бы то ни было, а симуляцию игрового автомата либо симуляцию стола-рулетки. Данное положение, те изменения, которые мы хотим внести, позволят игроку лично наблюдать развитие каждого спортивного события, на которое он ставит, — так игрок сможет взвешенно принимать решение о совершении ставки, о моменте её совершения в ходе динамично развивающегося спортивного соревнования, особенно по специфичным ставкам, которые можно сделать, только наблюдая непосредственно само соревнование в режиме онлайн. Эти нормы будут способствовать уравниванию положения букмекера и клиента в рамках спортивного прогнозирования, увеличению числа трансляций спортивных соревнований, а также выявлению, что очень важно, нетипичного или подозрительного поведения их участников.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Александрович.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем сегодня законопроект, который призван способствовать всё-таки противодействию распространяющейся среди россиян болезни лудомании. И соответственно, к представленному коллегой Трембицким докладу готов добавить, что действительно законопроект направлен именно на то, чтобы не происходила симуляция азартных игр, чтобы не было возможности воспользоваться пробелами в регуляторике, которые позволяют на тех или иных площадках просто включать те же самые аппараты игровые, но, что называется, под прикрытием букмекерских ставок.

Заключение Комитета по экономической политике положительное. Все процедуры пройдены.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Александрович, идея законопроекта понятна: вы возлагаете на организаторов азартных игр обязанность обеспечить онлайн-просмотр спортивных событий. Но как быть этим организаторам азартных игр в тех случаях, когда по независящим от них причинам они не могут обеспе-

чить вот этот просмотр, потому что, во-первых, есть спортивные события, для которых нет трансляций, а во-вторых, часть трансляций спортивных событий идёт в платных подписках на зарубежных сервисах, которые невозможно оплатить из России, потому что они не принимают наши платёжные инструменты? Вот подскажите, как быть в этих случаях?

Трембицкий А. А. Уважаемый Олег Юрьевич, в целом в законопроекте речь идёт о так называемых быстрых играх, быстрых ставках, то есть о тех событиях, тех играх, в которых события изменяются очень быстро. И на данный момент практика установилась такая, что принимают ставки, допустим, на исход той или иной подачи в настольном теннисе, соответственно, если говорить о платных подписках на зарубежные трансляции, здесь обязанность организатора азартной игры только в том, чтобы выложить ссылку на сайт или на страницу в Интернете с этой трансляцией. Если лицо хочет принять участие в игре, то он уже сам принимает решение о необходимости прохода по этой ссылке и оплате платной трансляции либо он принимает решение этого не делать. Но основная логика заключается в том, что непосредственно трансляцией спортивного события мы должны заменить вот эту симуляцию рулетки. Ну и соответственно на букмекеров особо сверх их сил и возможностей никаких обязанностей не возлагается.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Александрович, отчасти ответили, но тем не менее хотелось бы уточнить. Вот мы прописываем, что "обязан". Раз обязан, значит, должен делать, а раз не сделал, значит, будет нести ответственность, которую мы будем прописывать, я так понимаю, чуть позже. А если, предположим, не сделал по каким-то причинам, от него не зависящим, кто будет принимать решение, привлечь этого организатора к ответственности либо нет? Вот кто тот судья, который будет принимать решение, — либо он обязан и не сделал, либо он не сделал, потому что не смог по каким-то причинам?

Трембицкий А. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, я не могу даже представить, по какой причине невозможно разместить ссылку на сайт, на страницу в Интернете, на которой проходит та или иная трансляция. Вот если мы говорим о событиях, о спортивных событиях, которые проходят на территории Российской Федерации, понятно, где все трансляции смотреть, и система взаимодействия букмекеров с федерациями спорта как раз и позволяет львиной доле букмекеров получать бесплатный доступ к этим трансляциям. Разместить ссылку на страницу в Интернете, мне кажется, совершенно не про-

блема. А заниматься этим вопросом будут правоохранительные органы, равно как и теми вопросами, которые мы рассматривали в предыдущем законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Александрович, эксперты обращают наше внимание на случаи регистрации фейковых спортивных федераций исключительно с целью генерации событий для ставок. Скажите, в случае принятия данного проекта федерального закона помогут ли предлагаемые новеллы навести порядок и устранить недочёт, о котором мы говорим?

Трембицкий А. А. Уважаемый Анатолий Борисович, одной из целей данного законопроекта как раз является борьба в том числе с фейковыми спортивными событиями, с фейковыми спортивными федерациями как на территории нашей страны, так и при трансляции таких событий из-за пределов нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому вопросу сделает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, согласно которому субъекты транспортной инфраструктуры будут обязаны предоставлять органам прокуратуры на безвозмездной основе служебные и подсобные помещения, оборудование и средства связи для осуществления надзора за исполнением законов, за соблюдением прав и свобод человека на воздушном, водном транспорте, а также на метрополитене. Данная инициатива полностью согласуется с логикой развития законодательства на этот счёт. Напомню, что аналогичные

нормы в части, касающейся субъектов транспортной инфраструктуры, содержатся в законодательстве о войсках национальной гвардии, о полиции, о Федеральной службе безопасности. Таким образом, предлагаемое правовое регулирование соответствует как устоявшейся практике, так и нормам законодательства, которые касаются аналогичной сферы правоотношений.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и обращает внимание на то, что принятие законопроекта позволит прежде всего законодательно закрепить сложившуюся правоприменительную практику по заключению договоров безвозмездного пользования между субъектами транспортной инфраструктуры и органами прокуратуры.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона нет. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению в случае, конечно же, его принятия в первом. Принятие проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

И, чтобы не выступать дважды, подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддержит по этим же основаниям.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мария Валерьевна Бутина.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, добрый день! Проект федерального закона подготовлен в целях оптимизации оснований для выплаты единовременного пособия при увольнении сотрудников, проходивших службу в учреждениях в органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения Российской Федерации, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и таможенных органах Российской Федерации, и совершенствования механизма предоставления социальных гарантий членам семей таких сотрудников.

По сути дела, сегодня перечень оснований для увольнения сотрудников со службы в учреждениях и органах существенно расширился, поскольку в 2016, 2018 и 2019 годах мы с вами приняли ряд специальных законов о прохождении службы в учреждениях и органах. Федеральный закон № 283-ФЗ был принят ещё в 2012 году, и он не учитывает всех новых оснований для увольнения, из-за чего единовременное пособие выплачивается сотрудникам, дискредитировавшим себя во время службы. По сути дела, если вы посмотрите текст самого закона и предлагаемых нами поправок, вы увидите, что сегодня предусматривается выплата единовременного пособия, например, сотрудникам, которые были уличены в употреблении наркотических средств или были уволены в связи со служебным несоответствием либо привлечением к уголовной ответственности. Сегодня мы предлагаем это исправить, сократить затраты бюджетных ассигнований на выплату единовременного пособия таким уволенным сотрудникам и направить указанные средства, например, на выплату денежного довольствия тем сотрудникам, которые зарекомендовали себя как раз должным образом.

Кроме того, считаю не менее важным и второе изменение, которое мы предлагаем внести в закон, — это усовершенствование механизма предоставления социальных гарантий членам семей сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах. Законопроектом, обращаю ваше внимание, уточняется круг лиц — получателей возмещения за вред, связанный с выполнением служебных обязанностей и причинённый имуществу сотрудника. По сути де-

ла, сегодня в законе существует следующая проблема: в первых статьях имеется понятие "члены семьи", далее по тексту неоднократно употребляется понятие "близкие родственники". Проанализировав Семейный и Жилищный кодексы, мы пришли к выводу, что необходимо прийти к единой трактовке, в противном случае, когда речь идёт о выплате членам семьи сотрудника, например, пособия либо о выплате в связи с причинённым ущербом, к сожалению, требуется достаточно длительное время, чтобы установить, собственно, кому можно выплачивать. Обращаю ваше внимание, что, например, в случае причинения вреда имуществу, принадлежащему супругу (супруге) сотрудника, в связи с выполнением последним служебных обязанностей возникает юридическая неопределённость — вот как раз эта проблема, вот это то, что уже касается того, как я пришла к этому законопроекту, — и, к сожалению, может последовать отказ в возмещении ущерба. Собственно, вот эти поправки предполагают внесение коррективов, чтобы больше разночтений не возникало.

Хочется также отметить, что законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, доработан — у правительства были замечания — с учётом замечаний правительства. Формулировки, используемые в законопроекте, соответствуют федеральным законам, регулирующим прохождение службы в Федеральной службе судебных приставов, ФСИН России, МЧС России и Федеральной таможенной службе.

Прошу вас поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Мария Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает, поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе автора законопроекта, Марии Валерьевны. Как мы видим, речь идёт о том, чтобы расширить перечень оснований, при которых не выплачивается единовременное пособие при увольнении сотрудников, проходивших службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и таможенных органах, речь идёт о тех лицах, которые уволены в связи с тем или иным дис-

циплинарным взысканием, отрешением от занимаемой должности в связи с утратой доверия и так далее. Напомню, что подобные нормы нами приняты и уже реализуются в органах внутренних дел.

Поддерживая концепцию данного проекта федерального закона, мы также обращаем внимание на то, что по законопроекту имеется ряд замечаний. В частности, положение проекта федерального закона, которое предусматривает невыплату единовременного пособия при увольнении сотрудника в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну, по причине нарушения обязательств перед государством по соблюдению требований законодательства о государственной тайне, следует привести в соответствие с уже действующим Законом Российской Федерации "О государственной тайне" в части, касающейся используемой терминологии и уточнения оснований для отказа в допуске к государственной тайне.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает с учётом замечаний, о которых я только что сказал. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет, имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Таким образом, учитывая, что принятие федерального закона позволит обеспечить принцип единства правовых и организационных основ государственной службы, который предполагает законодательное закрепление единого подхода к вопросам прохождения государственной службы, комитет по безопасности предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

По этим же основаниям — скажу, чтобы не выступать дважды, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона тоже поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Мария Валерьевна, вы своё место займите. Могут быть вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Борисович, вот в отношении всех случаев всё понятно, кроме одного: "в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника". Вот, я так понимаю, где-то есть закрытый перечень проступков, которые порочат честь сотрудников, там, МЧС, таможенной службы и других органов? Или это на усмотрение начальства больше будет?

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Выборный А. Б. Эти вопросы урегулированы подзаконными нормативными правовыми актами, и в случае если будет принят закон в этой части, то, соответственно, данные вопросы будут урегулированы в органах власти.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Анатолий Борисович, и вы в своём докладе сказали, и в заключении вашего комитета говорится о том, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет концептуальных замечаний по законопроекту. Но в самом заключении Правового управления обращается внимание, что этот проект, эти положения частично не могут быть применены в отношении сотрудников таможенных органов России, поскольку отсутствуют в Федеральном законе "О службе в таможенных органах...". Это же касается федеральной противопожарной службы, поскольку они отсутствуют в законе о противопожарной службе, то же самое касается органов принудительного исполнения. Скажите, если это не концептуальные замечания, которые могут быть ко второму чтению учтены, тогда что это — заведомо продуманная позиция, которая изложена в этом законопроекте?

Выборный А. Б. Нина Александровна, вы, как всегда, крайне точны в своих выступлениях, замечаниях, предложениях и так далее. Конечно, эти замечания мы видели, мы прорабатывали вместе с Правительством Российской Федерации, администрацией президента. Мы понимаем, что ряд недочётов могут создать конфликт с другими законами, профильными законами, базовыми законами, и мы, конечно же, будем их устранять при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению. Концептуально линия будет выдержана, и ко второму чтению, я думаю, и по предыдущему вопросу, и по этому вопросу мы, конечно же, будем дорабатывать законопроект, есть над чем работать. Спасибо за обращение, за то, что вы обратили внимание на эти недочёты. Если будет желание, мы приглашаем вас вместе доработать законопроект, поработать над поправками ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемая Мария Валерьевна, предлагаемое в законопроекте изменение позволит сократить траты бюджетных ассигнований на выплату единовременных пособий уволенным сотрудникам и направить указанные средства, например, на выплату денежного довольствия сотрудникам. Я так понимаю, за счёт невыплаты данных пособий правительство, видимо, сокращает траты бюджетных ассигнований. Вопрос: как вы думаете, не приведёт ли данное изменение законодательства к злоупотреблениям на местах со стороны руководителей учреждений?

Председательствующий. Депутату Бутиной включите микрофон.

Бутина М. В. Уважаемые коллеги, обратите внимание, я указывала в выступлении, что перечень для невыплаты этого пособия говорит сам за себя. Я с трибуны приводила вам примеры: сотрудник был уличён в употреблении наркотических средств или был уволен в связи с тем, что совершил уголовное деяние. Всё представляется совершенно логичным: с одной стороны, мы не даём поощрения тем людям, которые нарушили закон и были уволены с занимаемой должности, с другой стороны, этими же средствами поощряем тех сотрудников, которые достойно выполняют свой долг и с честью служат нашей Родине.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает сенатор Российской Федерации Айрат Минерасихович Гибатдинов.

Пожалуйста.

Гибатдинов А. М., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается ввести запрет на включение в договор потребительского кредита условия о возможности изменения в одностороннем порядке лимита кредитования. Проектируемые положения законопроекта не ограничивают возможность повышения лимита кредитования, но сделают её более прозрачной для граждан, а их подход к данному вопросу более обдуманным. Нередко банки включают в индивидуальные условия положение о том, что кредитный лимит изменяется по инициативе банка, а гражданин может лишь отказаться от этого в указанный в индивидуальных условиях срок.

Правительством Российской Федерации данный законопроект поддержан с учётом доработки.

Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта представил его концепцию. Комитет рассмотрел законопроект, концепцию поддержал. В нашем заключении, по сути, сформулировано единственное замечание к рассматриваемому законопроекту. Мы считаем, что в нём нужно прописать обязанность сторон при изменении лимита кредитования не заключать новый договор, а вносить изменения в индивидуальные условия действующего, поскольку это соответствует общим положениям Гражданского кодекса. Других замечаний к концепции у нас нет, мы её поддерживаем, повторю, а это замечание вполне может быть учтено при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает принять проект федерального закона в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Новичихинского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поспелихинского районного суда Алтайского края". Алтайское краевое Законодательное Собрание предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и сделает содоклад от комитета Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами из Алтайского краевого Законодательного Собрания. Проект федерального закона предусматривает упразднение Новичихинского районного суда Алтайского края с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию ближайшего Поспелихинского районного суда. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, штатная численность действующего в настоящее время на территории Алтайского края Новичихинского суда составляет 2 единицы. В связи с малым составом суда затруднено выполнение требований норм процессуального законодательства, в частности, о рассмотрении уголовных дел коллегией из трёх судей федерального суда, о последствиях отвода судьи, а также в связи с малой численностью населения Новичихинского района возникают трудности с формированием коллегии присяжных.

В случае принятия данного законопроекта Новичихинский районный суд передаст полномочия в ведение Поспелихинского районного суда, что позволит равномерно распределить нагрузку на судей последнего. Помимо указанного, при разработке законопроекта учитывались состав судей, численность, инфраструктура ближайших дорог. Кроме того, хочу отметить, что данным законопроектом в селе Новичиха предполагается открытие представительства Поспелихинского районного суда, таким образом, не будут ущемлены права граждан на получение судебной помощи.

Данный законопроект поддержан правительством и Верховным Судом.

Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

А поясните, пожалуйста, что значит представительство? Представительство же не будет выносить судебное решение, будет только принимать, видимо, заявления от граждан, и для исполнения правосудия нужно будет ехать в другой населённый пункт. А каким же образом тогда права граждан на правосудие не будут нарушены?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Иванинский О. И. Спасибо за вопрос. Представительство предполагает полную процедуру: принятие документов, рассмотрение. Безусловно, для определённых решений нужно будет ехать в другой район, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Иванович, я в Государственной Думе представляю как раз Алтайский край — это регион, где происходит упразднение Новичихинского районного суда. И вот, по информации руководства местных органов власти, как раз в Новичихинском судебном представительстве, которое остаётся, будут рассматриваться далеко не все судебные дела, и граждане вынуждены будут ездить в Поспелиху, это 45 километров без прямого транспорта. И вот в связи с этим вы всё-таки считаете оправданным упразднение Новичихинского суда, с учётом того что будет ограничен доступ к правосудию у граждан?

Иванинский О. И. Анжелика Егоровна, мы с вами обсуждали данный вопрос на заседании комитета и с участием коллег — депутатов от Алтайского края. Я вот от Новосибирской области, территории наши тоже очень большие. Транспортное сообщение между этими двумя населёнными пунктами по предложению наших коллег как раз позволит решить проблему. Повторю ещё раз, мы сохраняем представительство в Новичихе, которое позволит все вопросы закрыть.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Олег Иванович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, данная тема довольно систематически рассматривается в Государственной Думе, и это не первое упразднение и сокращение количества районных судов в стране. И причина этого укрупнения судов с целью минимизации издержек на их содержание на самом деле кроется не в уменьшении количества судебных дел, а в продолжающемся катастрофическом оттоке населения, о котором здесь уже говорили, из этих регионов и их переезде в более благополучные регионы. Кроме того, сокращение количества районных судов вынуждает участников судебного разбирательства, как уже было здесь сказано, перемещаться на бóльшие расстояния, чем раньше, чем создаётся ещё больший дискомфорт для населения. Я думаю, что доходы у нашего населения катастрофически не растут. Неужели вот такие затраты настолько существенны для бюджета субъектов и страны, что вы готовы пойти на упразднение представительства судебной власти и провоцирование дальнейшего оттока населения?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Михаил Владимирович Белоусов.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Белоусов М. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Необходимость в подготовке законопроекта возникла после прохождения аналогичной законодательной инициативы, принятой во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации в начале этого года. Так, Конституционный Суд признал закон "О службе в органах принудительного исполнения..." не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он устанавливает безусловный и бессрочный запрет поступления на службу в Федеральную службу судебных приставов России для лиц, уголовное преследование которых по делам частного обвинения было прекращено в связи с деятельным раскаянием. Конституционный Суд в своём постановлении сравнил фактор, который необходим для прекращения уголовного дела частного обвинения, в связи с деятельным раскаянием, и пришёл к выводу, что, безусловно, ограничения при поступлении на службу в ФССП лица в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием свидетельствуют о несоразмерности ограничения права гражданина поступить на службу и о нарушении принципов равенства и справедливости, в то время как прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон не менее чем за три года до дня поступления на службу, а равно и освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба или с назначением судебного штрафа не являются препятствием для поступления на службу. Во исполнение указанного решения в начале этого года был принят закон, который предусматривает возможность поступления на службу в Федеральную службу судебных приставов России лица в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, прекращённым не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения. Вместе с тем закон о службе в ФССП построен по типовой модели и имеет схожие запреты и ограничения для всех подвидов правоохранительной службы — в МВД, МЧС и ФСИН. Более того, общий для всех закон "О системе государственной службы..." закрепил такие принципы построения и функционирования системы госслужбы, как равный доступ граждан к государственной службе, а также единство правовых и организационных основ государственной службы, предполагающее законодательное закрепление единого подхода к организации государственной службы. В этой связи и в целях исключения правовой неопределённости и дополнительного обращения в Конституцион-

ный Суд по схожим основаниям предлагается внести аналогичные изменения в ряд федеральных законов, которые регламентируют отдельные виды правоохранительной службы.

Принятие закона не потребует финансовых расходов и признания утратившими силу нормативных правовых актов.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович Белоусов подробно рассказал суть законопроекта. Имеется постановление Конституционного Суда от 11 июля 2023 года, в котором запрет на принятие на государственную службу признан неконституционным. Есть закон, в который внесены изменения, — это закон о государственной службе в органах принудительного исполнения, в котором решение Конституционного Суда реализовано. Но в то же время такой запрет сохраняется в законе о службе в органах внутренних дел, в законе о службе в ФСИН и в законе о службе в противопожарной службе, о чём говорил докладчик, то есть есть необходимость внести изменения и в эти законы тоже.

С учётом того что законопроект направлен на соблюдение принципа единства правовых организационных основ государственной службы, Комитет по безопасности и противодействию коррупции законопроект поддержал и рекомендует принять его в первом чтении. Есть замечания правительства юридико-технического характера, они направлены на уточнение терминологии, их возможно учесть ко второму чтению.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Михаилу Владимировичу вопрос.

Как известно, дьявол кроется в деталях, такой деталью этого законопроекта является, во всяком случае для меня, фор-

мулировка "деятельное раскаяние". Напомните, пожалуйста, что является деятельным раскаянием? Такое чёткое определение, вот чтобы затем при рассмотрении каких-то других обращений — не тех, кого уволили из различных органов, а тех, допустим, кто пострадал от действий этих нарушителей закона и кто хотел бы тоже в суде воспрепятствовать возвращению... Так вот, деятельное раскаяние — это такая важная деталь, давайте её определим, ну, пока на словах, а потом, может быть, в законе.

Председательствующий. Пожалуйста.

Белоусов М. В. Определять особенно нечего, потому что определение дано в законе: "Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причинённый этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным". Так гласит закон, по-моему, здесь ясно.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, понятно, решение Конституционного Суда в отношении одной из структур было принято, и в связи с этим вносятся изменения. Но там было решение по конкретному делу и в отношении конкретной, так сказать, структуры, а вы распространили это решение ещё на две силовых структуры — но почему такой избирательный подход? Почему, так сказать, оставшиеся силовые структуры, допустим, ФСБ, прокуратура, не знаю, Росгвардия не попали в этот перечень? Что, права этих служащих не нарушаются, если вот такая ситуация возникает?

Белоусов М. В. Дело в том, что закон о службе в Федеральной службе судебных приставов построен по типовой модели и имеет одинаковые параметры и ограничения со всеми подвидами правоохранительной службы, а именно со службой в МВД, МЧС и ФСИН. Они построены, ну, как под кальку и так далее, поэтому я думаю, что вполне справедливо говорить пока только об этом.

Что касается других правоохранительных и отвечающих за безопасность страны органов — там это определяется несколько другими параметрами.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Законопроектом исключается запрет из всех тех законов, в которых этот запрет содержится.

Белоусов М. В. Абсолютно верно.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Глубокоуважаемый Михаил Владимирович, вы исчерпывающе раскрыли суть вопроса с формальной точки зрения, но скажите, пожалуйста, как автор законопроекта, с содержательной точки зрения: для чего конкретно Министерству внутренних дел, если следовать законопроекту, нужны клеветники, пусть даже и раскаявшиеся? Это первое.

И второе, есть ли оценки, сколько таких клеветников предполагается принять на службу в органы внутренних дел?

Белоусов М. В. Наверное, речь идёт именно о восстановлении справедливости и о том, что Конституционный Суд признал неправильным.

Что касается возможных последствий и так далее, я думаю, что частично кадровый голод, или нехватка сотрудников, в этих учреждениях может быть восполнен на незначащих или соответствующих должностях за счёт работы вот с этим небольшим контингентом лиц.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Вообще, речь идёт о трёх составах преступлений, дела по которым возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и прекращаются по примирению сторон, в этих делах нет интереса государства, это дела частного обвинения. А после прекращения преследования по этим составам мы получаем ситуацию, когда суд не признал человека виновным, то есть вообще нет основания для наложения этого запрета. Именно по такой логике принимал решение Конституционный Суд, а не в связи с недостатком кадров или другими основаниями.

Белоусов М. В. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект, потому что на сегодняшний день мы в принципе несогласны вот с той формулировкой, с тем определением деятельного раскаяния, которое было представлено автором законопроекта. Вот посмотрите, какие есть примеры настоящего деятельного

раскаяния за совершённые преступления, — это контракт о прохождении службы в армии России в рамках СВО. Вот это и есть деятельное раскаяние!..

К сожалению, не слушает автор меня, ну, потом, наверное, всё-таки посмотрит видео. Я прошу прощения, уважаемые коллеги, обратите внимание.

Так вот, давайте с учётом сегодняшней обстановки, с учётом надвигающихся, не знаю, других конфликтов, войн, третьей мировой, террористической больше думать не об интересах преступников, пусть и раскаявшихся, пусть и извинившихся, пусть и компенсировавших ущерб жертвам преступлений... Ну ещё бы!.. Вот это меня тоже, знаете, как-то, ну, не возмущает, но я с этим не согласен: мол, он компенсировал ущерб — он это должен сделать по решению суда, это не сверх того, что требует суд. То есть, если человек выполнил требования суда, значит, всё, он ни в чём не виноват, его можно вернуть на государственную службу — почему такое отношение к этим "деятелям"? У нас что, мало проблем, в том числе и в этих службах? Я уж не говорю про МВД, ФСИН и так далее. Посмотрите, сколько там оборотней и различного рода преступников! Нет, вот по обращению одного из них Конституционный Суд принял решение, а сенаторы решили распространить его на всех остальных.

Давайте побольше думать о других людях — о героях, об учителях, о врачах, а не о преступниках, которые опять захотели работать на тех же самых должностях. Пусть едут на СВО, пусть едут, как вариант, работать на территориях новых наших регионов — вот это может походить на деятельное раскаяние, — а не возвращаются на своё тёпленькое место к своим дружкам, которые, возможно, тоже заинтересованы, чтобы именно он вернулся, а не новый человек работал в их коллективе.

Не будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Есть необходимость?

Белоусов М. В. С Олегом Анатольевичем можно соглашаться, только когда речь идёт о преступниках. Мы сейчас ведём речь о тех, кого суд не признал преступником. Здесь совершенно разные подходы, и мы говорим, по-моему, несколько о разных вещах. Я не знаю, что Олег Анатольевич собирается там говорить... А в принципе мы, ещё раз говорю, ведём речь о восстановлении справедливости в отношении их и о выполнении постановления Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Валееву, пожалуйста.

Валеев Э. А. В связи с тем что автора законопроекта упрекнули в таком вольном определении понятия "деятельное раскаяние", вынужден дать справку. Понятие деятельного раскаяния уже имеется в действующем уголовном законе — в статье 75 Уголовного кодекса и статье 28 Уголовно-процессуального кодекса. Этот термин не вводится автором законопроекта, используется уже действующий в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра промышленности и торговли Василия Сергеевича Осьмакова.

Пожалуйста.

Осьмаков В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится законопроект, направленный на повышение эффективности экспертизы проектов фондом, фондами развития промышленности. Предоставление финансовых мер поддержки, в частности льготных займов, требует всесторонней и качественной оценки, особенно сейчас, тем более сейчас в свете реализации новых нацпроектов и необходимости достижения поставленных президентом задач по технологическому лидерству. В этих целях в федеральном законе о промполитике закрепляется возможность создания коллегиального органа управления фондом — экспертного совета. Законопроектом определяются порядок формирования, структура и компетенции экспертного совета. К его компетенции предлагается отнести принятие решений о предоставлении финансовой под-

держки, согласование видов и объёмов обязательств её получателей по возврату бюджетных средств. Это обеспечит дополнительный контроль и повысит прозрачность принимаемых фондом, фондами решений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Фёдоровича Трифонова.

Трифонов А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Василий Сергеевич подробно рассказал, представил законопроект, целью которого является определение структуры, порядка формирования и компетенций экспертного совета — коллегиального органа управления в государственном фонде развития промышленности. Предоставление мер поддержки субъектам деятельности в сфере промышленности требует надлежащей, всесторонней оценки финансируемых проектов. Наличие такого органа повысит качество принимаемых решений и уровень прозрачности в части предоставления финансирования промышленным предприятиям, обеспечит дополнительный контроль, а также гарантии возврата бюджетных средств.

Комитет по промышленности и торговле полностью поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Василий Сергеевич, хорошо, что создаётся экспертный совет, но вопрос в следующем. Фактически Минпромторг управляет всеми отраслями промышленности, то есть у нас нет специализации по отраслям, как было в советское время. В каждой отрасли не только была своя система управления, были свои отраслевые научно-исследовательские институты, научно-технические советы по каждому направлению. В связи с этим вопрос: не нужно ли сейчас их создать — ну вот хотя бы начать с научно-технических советов по различным направлениям, по различным подотраслям промышленности, отраслям промышленности, — постоянно действующие, с привлечением Российской академии наук, вузов и так далее,

коли у нас полностью, практически полностью разрушена отраслевая наука?

Осьмаков В. С. Оксана Генриховна, спасибо большое за вопрос. Мы эту практику уже реализуем, у нас созданы НТС в различных форматах по разным отраслям. Новый портфель национальных проектов технологического лидерства мы вот сейчас будем рассматривать в рамках бюджетного процесса, и там создание НТС и обязательная экспертиза Российской академии наук, отраслевого сообщества, отраслевых институтов вообще прямо заложены в саму логику создания и формирования национальных проектов. Таким образом, предложение не то что поддерживается, а уже реализуется на практике. Там, где, как вам кажется, не хватает такой институции, мы готовы рассмотреть возможность её создания.

Председательствующий. Самылин Ярослав Алексеевич.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Василий Сергеевич, скажите, планируется ли включение в состав экспертных советов представителей бизнеса и научного сообщества? Это первый вопрос. И второй вопрос: как будут разграничиваться полномочия по финансированию проектов и порядку предоставления финансовой поддержки между наблюдательным советом как высшим органом и экспертным советом?

Осьмаков В. С. По факту экспертный совет в федеральном фонде действует довольно давно и включает в себя представителей всех четырёх ключевых деловых ассоциаций — РСПП, ТПП, "ОПОРА России", Союза машиностроителей, а также представителей банков и Российской академии наук. Просто законопроект позволит, во-первых, легитимизировать эту конструкцию, во-вторых, распространить эту практику на фонды развития промышленности, создаваемые в регионах Российской Федерации, сделает это обязательным. Таким образом, мы осознанно... Там нет ни одного чиновника, там только бизнес-ассоциации, банки и наука, и мы считаем, что это лучшая практика, которую можно взять на вооружение всем институтам развития нашей страны.

Что касается разграничения, разграничение между наблюдательным советом и экспертным советом заключается в следующем: экспертный совет — это операционное одобрение проектов, наблюдательный совет — это принятие решения по стратегии развития фонда, по одобрению стандартов работы фонда по особо крупным проектам либо по тем проектам, где есть конфликт между экспертизами фонда развития промышленности и отраслевыми департаментами министерства. Такое, не поверите, тоже довольно часто случается, и на-

блюдательный совет выступает арбитром, который разруливает все эти ситуации.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Василий Сергеевич, вы, отвечая на предыдущий вопрос, сказали, что реально советы уже существуют. В формулировке текста законопроекта сказано, что может быть сформирован коллегиальный орган управления, экспертный совет, то есть речь не идёт о том, что чьим-то решением он будет создаваться, да? Я правильно понимаю, что просто идёт узаконивание деятельности?

Осьмаков В. С. Да, это узаконивание деятельности и плюс ещё создание некоего федерального стандарта для работы региональных фондов развития промышленности. Это ещё особо важно в рамках создания региональных фондов на новых территориях, в новых регионах Российской Федерации, потому что там ещё предстоит улучшить практики работы соответствующих институтов развития. Да, это узаконивание и плюс расширение на регионы. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Василий Сергеевич, правильно ли я понял из ваших слов о расширении на регионы, что в настоящее время, как и в прошлом, промышленная политика на региональном уровне осуществляется без необходимого, по вашим же словам, экспертного сопровождения, что в принципе многое объясняет? Это первое.

И второе. В чём вообще необходимость закона? Вы на федеральном уровне создали экспертный совет — что мешает создавать далее, так же, как на федеральном уровне, распространить это на регионы? Закон-то зачем нужен?

Осьмаков В. С. Спасибо большое за вопрос. Мы исполняем представление прокуратуры Российской Федерации.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Василий Сергеевич, в своём докладе вы обратили внимание на то, что экспертный совет обеспечит прозрачность и дополнительный контроль за расходованием средств на проекты, которые финансируются из бюджета. А есть ли понимание, по каким принципам будет формироваться такой совет и где эти принципы будут прописаны? Кого будут приглашать? Кого, по каким критериям включать? А главное, будут ли прописаны какие-либо требования или критерии, чтобы исключить возможность конфликта интересов или другие правонарушения, которые могут быть с этим связаны?

Осьмаков В. С. Спасибо большое за вопрос. Ваш вопрос для нас принципиально важен, это некий предмет нашего неусыпного контроля и переживаний в рамках работы Фонда развития промышленности.

У нас есть требования. Во-первых, федеральный Фонд развития промышленности — это федеральное государственное автономное учреждение, и на него распространяется действие соответствующего закона, в том числе распространяются требования по составу участников федерального государственного автономного учреждения, это ограничения по определённым параметрам. Во-вторых, в самом законе предусмотрены определённые критерии. В-третьих, существует очень развитая нормативная база самого фонда, которую утверждает набсовет и которая посвящена конфликтам интересов, прозрачности принятия решения, подотчётности членов экспертного совета и так далее. В принципе с этим можно на сайте ознакомиться, стандарты совершенно понятые. Если будут какие-то дополнительные вопросы, готовы дать пояснения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?.. А, Дмитриева выступит, да?

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, с места.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Василий Сергеевич, я всё-таки хотела продолжить тему научно-технических советов. Их создание в рамках национальных проектов всё равно окончательно, ну, или на долгую перспективу не решит вопрос, поскольку система федеральных программ, национальных проектов, национальных целей постоянно меняется, меняются их названия — раз в несколько лет, но тем не менее изменяются, — а управление и научно-техническое сопровождение должны быть на длительный период, это должна быть достаточно стабильная система.

Далее. Национальный проект очень широко звучит и, как правило, охватывает несколько отраслей, а нам необходимо, хотя бы в области научно-технического сопровождения, дезагрегировать структуру, сделать её хотя бы примерно, ну, на том же уровне дезагрегации, детализации, как в своё время были отраслевые министерства. В каждом отраслевом министерстве были головные научно-исследовательские институты... головной был один, в каждом был головной проектный институт, инженерный, который уже осуществлял координацию всей научно-технической и опытно-конструкторской сферы, и он же осуществлял взаимодействие с Академией наук. Вот такую систему, если не по количеству министерств и пока ещё не по

количеству научно-исследовательских институтов, то хотя бы по научно-техническим советам... Если нет отраслевых научно-исследовательских институтов, то нужно хотя бы определиться, кто может выполнять эту головную функцию: где-то это может быть вуз, где-то это может быть учреждение Академии наук, где-то это может быть какой-то институт, который действует в рамках госкорпорации. Но такая система должна быть, чтобы можно было понять, кто отвечает за научно-техническую политику в той или иной отрасли.

Спасибо.

Председательствующий. Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на легитимизацию коллегиального органа принятия решений фонда развития промышленности, это, безусловно, повысит прозрачность принятия решений и степень контроля. За последние десять лет фонд развития промышленности доказал свою эффективность в сфере развития отечественной промышленности, индустрии и в современных реалиях санкционного давления является значимым инструментом укрепления промышленного суверенитета страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает другим фракциям также его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Вся практика экспертная положительная, закрепление экспертной практики в качестве обязательной для регионов правильное. Соответственно, после разъяснения Василием Сергеевичем причин этого законопроекта фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." свою позицию меняет и в первом чтении его поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

У нас на фиксированное время стоит законопроект под пунктом 14. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43.2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя Ивановской областной Думы Дмитрия Олеговича Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриев Д. О., *официальный представитель Ивановской областной Думы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты и присутствующие! Ивановской областной Думой подготовлена законодательная инициатива "О внесении изменения в статью 43.2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Проект закона направлен на усовершенствование порядка осуществления государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и предусматривает введение специального режима осуществления федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов в виде постоянного рейда.

В настоящее время в соответствии с частью 6 статьи 43^2, в которую проектом вносятся изменения, федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется без проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий. При этом практика проведения внеплановых контрольных мероприятий в соответствии с действующими нормами выявила сложности осуществления проверочных мероприятий территориальными органами Росрыболовства.

Введение постоянного рейда при осуществлении государственного контроля позволит инспекторам Росрыболовства находиться на водоёмах несколько суток, что повысит возможность выявления и пресечения нарушений законодательства в области рыболовства. Инспекторы смогут пресекать любые виды нарушений, беспрепятственно осматривать рыболовные

и рыбоводные участки акватории, проверять у рыбаков документы и при наличии оснований сразу же возбуждать дела.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Просим поддержать законодательную инициативу Ивановской областной Думы "О внесении изменения в статью 43.2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Ивановича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Олегович очень подробно пояснил суть законопроекта. Комитет по аграрной политике рассмотрел инициативу Ивановской областной Думы, поддерживает предложенный законопроект, так как он позволит разрешить ту коллизию, которая возникла в связи с принятием в 2020 году Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле...". Эту коллизию можно было в рамках этого же закона преодолеть за счёт принятия соответствующего отраслевого федерального закона, и вот эта поправка позволяет эту проблему решить.

Профильный комитет Совета Федерации поддержал предложенный законопроект. У Государственно-правового управления президента нет замечаний концептуального характера. Правительство Российской Федерации поддерживает предложенный законопроект. 13 субъектов Российской Федерации поддержали предложенный законопроект, исполнительные и законодательные органы власти 55 субъектов Российской Федерации дали положительные заключения по рассматриваемому законопроекту.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает проголосовать за предложенный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Останьтесь на трибуне, пока вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Олегович, конечно, усиливать контроль и надзор над ведением рыболовства надо, но у нас в Рес-

публике Саха (Якутия) очень большой резонанс недавно получил такой случай, когда несоразмерные штрафы были применены, человеку вменили штраф в 10 миллионов, и он покончил жизнь самоубийством. В вашей записке очень большое внимание уделено вопросам регулирования обеспечения ведения традиционного образа жизни, но, насколько я знаю, в Ивановской области нет видов деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и у меня вопрос: а в связи с чем такое большое внимание уделено именно этой категории пользующихся вот этими льготами?

Дмитриев Д. О. Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правильно заметили: для коренных народов — особый порядок. Почему мы обеспокоились этим обстоятельством? Во-первых, анализ нашего взаимодействия с региональными органами природнадзора, территориальными органами в рамках изменившегося законодательства свидетельствует о том, что на сегодняшний день действующая система, так сказать, неэффективна и требует определённой коррекции. Как уже было сказано в выступлении содокладчика, наша инициатива была согласована практически со всеми субъектами Центрального федерального округа. Ну а проблематика браконьерства и исполнения надзорных мероприятий в рамках реализации федерального закона у нас тоже актуальна — у нас река Волга, у нас много малых рек. Ну и, так скажем, анализ вот этой ситуации побудил нас к формированию тех предложений о внесении изменений в закон, которые мы сегодня озвучили.

Председательствующий. Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Васильев Н. И. Предложенная поправка позволяет нам также разрешить и эту коллизию, вот о чём был вопрос. Данная категория не попадает... они не ведут экономической и предпринимательской деятельности, поэтому не попадают в число контролируемых лиц. То есть здесь разрешается, так сказать, в том числе и эта проблема.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Законопроект хороший, фракция ЛДПР поддержит, но есть вопрос и предложение.

Первое, вопрос: кто будет работать? К сожалению, штат инспекторов рыбнадзора очень маленький, там работает два с половиной человека на регион. Это первое.

А второе — предложение. Может быть, стоит продолжить вашу деятельность, если Ивановская областная Дума так активно занимается этим вопросом, и вообще запретить рыбопромысловые участки на территории Центрального федераль-

ного округа? Как правило, эти рыбопромысловики и являются браконьерами. Таким образом, мы закроем эту проблему и уменьшим пресс на водоём, потому что в Центральном федеральном округе огромное количество рыбаков-любителей, а мы ещё даём рыбопромысловые участки: рыбы и так нет, чтобы на удочку поймать, а они через сети всё процеживают и на вполне законных основаниях. Предлагаю продолжить работу.

Дмитриев Д. О. Спасибо. В данном случае точка зрения абсолютно актуальна, потому что действительно, взаимодействуя с территориальными органами рыбнадзора, мы можем свидетельствовать об их малочисленности. В условиях рассматриваемого законопроекта мы говорим даже о том, что, несмотря на малочисленность, у них было недостаточно прав при осуществлении своей деятельности. Это первое.

Ну а что касается второго, предложения, наверное, надо подумать, надо посчитать, посмотреть, есть экономические последствия принятия той или иной нормы. Не исключаю, что эту работу возможно продолжить и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43.2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации в целях повышения эффективности весогабаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах. Контроль повышает сохранность дорог, для его проведения водитель транспортного средства должен по требованию инспектора Ространснадзора остановиться на пункте контроля, предъявить документ и проследовать на установленное на этом пункте измерительное оборудование. Законопроектом вводится обязанность исполнения этих требований инспектора, поскольку некоторые грузоперевозчики — об этом сигнализируют субъекты Российской Федерации в целях защиты автомобильных региональных дорог — в отсутствие данного обязательного требования, материальной нормы нарушают требования и уклоняются от весогабаритного контроля или вовсе проводят выгрузку перевозимого груза непосредственно на площадке контроля, после чего заезжают на весы. Предлагаемый законопроектом механизм регулирования будет способствовать неукоснительному соблюдению контролируемыми лицами законов "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности..." и "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле..." при прохождении весогабаритного контроля.

Законопроект подготовлен во взаимосвязи с изменениями правового регулирования, предлагаемыми в проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который внесён в Государственную Думу в том числе депутатами Теном, Гильмутдиновым и Канаевым — за что им огромное спасибо! — и уже принят вами в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал нам о целях и основных положениях данного законопроекта. Со своей стороны хочу добавить, что проблема неисполнения водителями грузовых автомобилей требований сотрудников Ространснадзора о прохождении весового и габаритного контроля всем уже давно известна, поэтому предлагаемое в законопроекте усиление обязательно-

сти исполнения такого требования будет способствовать, безусловно, повышению дисциплины на дорогах, сохранности дорог и безопасности дорожного движения. По законопроекту есть замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Дмитрий Станиславович, сам факт, как вы знаете, установления обязанности — это ещё не гарантия, что владельцы транспортных средств не будут уклоняться от прохождения весогабаритного транспортного контроля. В связи с этим как вы видите, и видите ли, усиление, установление ответственности помимо административной, о чём вы только что упомянули, особенно когда речь идёт о злостных уклонистах, к примеру, о правонарушениях, которые могут повлечь и уголовно-правовые последствия?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Вопрос крайне актуальный, не зря он рассматривался на заседании президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в марте этого года, особенно остро субъекты Российской Федерации обозначали проблему умышленного сокрытия номерных знаков транспортных средств, перевозящих тяжёлые грузы. Именно на это направлен законопроект — ввести материальную норму. И, как вы совершенно справедливо отметили, и я отмечал это в своём докладе, в совокупности с усилением административной ответственности — сейчас штраф за невыполнение требований сотрудника транспортного надзора составляет всего 800 рублей — это позволит внедрить действенный правовой механизм.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в настоящее время приходит большое количество жалоб на некорректную работу весов на пунктах весового контроля, в результате чего водители получают штрафы на суммы до полумиллиона рублей. Зная о данной проблеме, Минтранс в своё время планировал внести законопроект по созданию единой автоматизированной федеральной государственной платформы весового и габаритного контроля. И соответственно, с учётом внесения данного зако-

нопроекта, когда в принципе планируется внести такой законопроект, чтобы порядок был соблюдён с двух сторон — чтобы и наши водители не страдали?

Зверев Д. С. Антон Олегович, спасибо за вопрос. Вы совершенно справедливо отметили, что правовые обязанности должны быть у двух сторон правоотношений, и в данном случае и регулятор, и участники дорожного движения или перевозочного процесса тяжеловесных грузов, безусловно, должны вместе соблюдать заявленные требования в целях сохранения дорог. Это также обсуждалось на заседании президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию. Мы собрали в первую очередь позиции всех регионов, мы собрали статистику относительно так называемых уклонистов, которые скрывают номера и в то же время умышленно нарушают требования весогабаритного контроля. В настоящее время подготовлен проект изменений в правила, это с одной стороны, с другой стороны, идёт корректировка технических регламентов транспортных средств с точки зрения корректности применения приложения: что относится к тяжеловесам и к автобусам, которые тоже могут быть отнесены к тяжеловесам. Плюс не надо забывать о той работе, которая была проведена в части установки пунктов автоматического весогабаритного контроля. На данный момент можно отчитаться, что введено их 368 на территории Российской Федерации, стационарных — 74, передвижных — 156. Правовая практика и опыт использования всего комплекса как раз и дают тот результат, когда количество отклонений становится минимальным.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Станиславович, правильно ли я понимаю, что теперь, кроме обязанности подчиняться требованиям сотрудников полиции, ГАИ, вводится обязанность подчиняться требованиям некоего должностного лица? В какой форме, с какими документами, с какими, там, я не знаю, погонами он будет? Как отличить теперь каких-то, может быть, самозванцев и мошенников на дороге вот от этих должностных лиц? И кто контролирует контролёров — кто определяет зону их возможных нарушений и переборов?

Зверев Д. С. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Речь идёт о сотрудниках транспортного надзора в зависимости от уровня компетенции, то есть на федеральных дорогах это Ространснадзор, на региональных дорогах — соответствующие службы транспортного надзора субъектов Российской Федерации. Сотрудники Ространснадзора являются федеральными государственными гражданскими служащими. На данный момент сотрудников Ространснадзора, рассматривающих право-

нарушения и осуществляющих весогабаритный контроль на стационарных пунктах и передвижных, — 801. Их отличие от так называемых шарлатанов, о которых вы сказали, как раз в том, что они находятся на стационарном либо передвижном пункте весогабаритного контроля, они в форме, и они являются государственными служащими.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4^2 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Мурата Крым-Гериевича Хапсирокова.

Хапсироков М. К.-Г., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях передачи городу федерального значения Санкт-Петербургу части полномочий Российской Федерации по проведению государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий в отношении объектов капитального строительства, указанных в пункте 5^1 части 1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, — таких, как уникальные объекты, объекты метрополитена, объекты культурного наследия федерального значения и другие, за исключением объектов обороны страны и безопасности государства, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, объектов федеральных ядерных организаций, — строительство или реконструкцию которых предполагается осуществить на территории Санкт-Петербурга без привлечения средств федерального бюджета. Проведение экс-

пертизы предлагается передать подведомственному Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга учреждению — Санкт-Петербургскому государственному автономному учреждению "Центр государственной экспертизы".

Указанные изменения позволят сократить сроки реализации приоритетных для Санкт-Петербурга проектов. Так, реализация проектов строительства в историческом центре Санкт-Петербурга в подавляющем большинстве случаев затрагивает отношения, охраняемые законодательством об объектах культурного наследия. Особенно остро данная проблема проявляется при проведении работ на инженерных сетях города, когда в зону влияния строительных работ на линейном объекте могут одновременно попадать сразу несколько объектов культурного наследия различных уровней принадлежности. Необходимость прохождения государственной экспертизы проектной документации в федеральном автономном учреждении "Главное управление государственной экспертизы" не добавляет оперативности реализации проектов. С учётом высокой степени износа инженерных коммуникаций в Санкт-Петербурге их замена является одним из приоритетных для городского хозяйства направлений деятельности. Проведение госэкспертизы в отношении проектной документации для строительства, реконструкции в том числе объектов Петербургского метрополитена позволит реализовать план развития Петербургского метрополитена значительно эффективнее и с более рациональным использованием средств бюджета города.

Кроме того, реализация данных нововведений позволит сохранить в финансовом обороте Санкт-Петербурга денежные средства, направляемые в настоящее время на оплату услуг федеральной экспертизы. Так, за 2022 год ФАУ "Главгосэкспертиза России" в отношении объектов, планируемых к реализации на территории Санкт-Петербурга, проведено 116 госэкспертиз, общая сумма денежных средств составила сотни миллионов рублей.

4 августа 2023 года вступили в силу аналогичные изменения, предусматривающие возможность проведения Государственным автономным учреждением города Москвы "Мосгосэкспертиза" государственной экспертизы в отношении указанных объектов. В целях учёта актуальной градостроительной обстановки, а также оперативного прохождения госэкспертизы в отношении рассматриваемых объектов представляется целесообразным передать полномочия по её проведению исполнительным органам госвласти Санкт-Петербурга, как это сделано в Москве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель законопроекта автором весьма чётко была обозначена, я повторять не буду. Я могу сказать, что перечень объектов капитального строительства, полномочия по проведению государственной экспертизы проектной документации которых отнесены к федеральным полномочиям, достаточно большой, закреплён в Градостроительном кодексе, в него, например, входят объекты культурного наследия, памятники истории и культуры федерального значения, уникальные объекты, это тоже достаточно чётко и подробно описано, объекты размещения и обезвреживания, например, отходов, ну и другие объекты. Ранее, в 2023 году, мы передали городу федерального значения Москве возможность проводить государственную экспертизу проектной документации таких объектов силами региональной экспертизы, если — внимание, коллеги! — застройщик использует для работы над этими объектами внебюджетные средства. При этом застройщик, естественно, не лишается права и возможности обращаться за такой услугой и в Главгосэкспертизу. Сегодня достаточно успешно это в Москве работает, по итогам года мы фиксируем, и комитет не видит, в общем-то, никаких препятствий для того, чтобы передать городу Санкт-Петербургу такие же, аналогичные полномочия, тем более что вся центральная часть Санкт-Петербурга — это, по сути, объект "Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников", включённый в список ЮНЕСКО, тем более что регион готов взять на себя такие полномочия и ответственность за них. Это скорость принятия решений, это определённая экономия средств.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается, все необходимые экспертизы пройдены. Хочу отметить, это важно, позицию Верховного Суда Российской Федерации, который подчеркнул, что данный подход не является передачей федеральных полномочий — именно эта формулировка звучала, — это особый порядок проведения экспертизы проектно-сметной документации.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Мурат Крым-Гериевич, скажите, пожалуйста, а почему именно город Санкт-Петербург выделяется в особый, отдельный закон? Если города федерального подчинения — понятно, но тогда и закон должен быть о городах федерального подчинения. А если о городах, в которых есть что-то важное, ценное и интересное, ну что же, тогда мы через месяц будем принимать такой же закон про Казань, потом по Новосибирску, потом по Ярославлю, потом по Севастополю, по Сочи будем принимать закон — и так без конца. Это разрушение унификации законодательства. Вот в чём причина того, что вы выделяете Санкт-Петербург отдельно?

Хапсироков М. К.-Г. Спасибо за вопрос. Логика простая: в прошлом году Москве были переданы такие полномочия, а в городе Санкт-Петербурге объектов культурного наследия на тысячу больше, чем в Москве. И вообще, в данном законопроекте речь идёт именно о городе федерального значения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. На первый взгляд, верный вопрос, но я ещё раз, коллеги, фиксирую: мы не передаём федеральные полномочия, мы вводим особый порядок. Санкт-Петербург запросил такой особый порядок, обосновал это, поэтому мы посчитали возможным такое решение принять. Если какие-то иные регионы, в том числе города федерального значения, будут с этим обращаться, в том числе обосновывая возможность взять на себя ответственность за такие решения, почему бы нам это тоже не рассмотреть? Опять же фиксирую: это возможность, это не обязанность.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Александрович, как вы считаете, в Московской области много памятников архитектуры? В Московской области есть уже теперь и станции метро. И не стоит ли передать Московской области такие же полномочия?

Пахомов С. А. Спасибо, Галина Петровна. Если Московская область запросит — обсудим, но на сегодняшний день я могу сказать, что Московскую область устраивают и сроки, и качество — может быть, из-за объёма, может быть, из-за количества средств, вкладываемых в эти объекты, — в целом ситуация устраивает, они не видят необходимости ускорять эти процедуры.

Стоит ли посмотреть для всей страны? Не знаю, давайте посмотрим, может быть, ко второму чтению, если будут такие предложения, это и сделаем. Но пока, на сегодняшний день, мы исходим из того запроса, который был, который, ещё раз повторю, очень тщательно обоснован, самое главное, с точки зрения готовности Санкт-Петербурга взять на себя ответственность. Я ещё раз повторяю, речь идёт об инвестиционных, по сути своей, деньгах, в законопроекте это чётко записано.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, ну, я прошу тогда, поскольку и Сергей Александрович согласился, давайте ко второму чтению, если предложения такие поступят, рассмотрим это в отношении всей России. Давайте разошлём главам исполнительной власти, запросим мнения о необходимости принятия данного закона в отношении всей территории Российской Федерации и во втором чтении рассмотрим с их отзывами. У меня такое предложение.

Председательствующий. Ну, это не вопрос.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Мурат Крым-Гериевич, хотелось бы услышать ваше мнение на этот счёт по поводу обсуждаемого вопроса. Действительно, если такое право — проводить государственную экспертизу проектной документации — у Москвы уже есть, у Санкт-Петербурга появится с принятием данного проекта федерального закона и если есть понимание, как видно из докладов, документов к законопроекту, что это даст возможность, с одной стороны, более динамично развиваться городам, а с другой стороны, более эффективно использовать городской бюджет, то, может быть, на самом деле при доработке данного проекта ко второму чтению предусмотреть такую возможность — проводить экспертизы и в других субъектах, в других городах? Как вы считаете?

Хапсироков М. К.-Г. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Ну, вот только что коллеге отвечал на аналогичный вопрос, мы не будем спорить, что город Санкт-Петербург — это единственный в своём роде, уникальный город-музей, и, соответственно, абсолютно понятно, откуда возникла такая потребность у города. Безусловно, если есть интерес, как сказал мой коллега Сергей Александрович, мы готовы это рассмотреть. Почему бы ко второму чтению это не обсудить?

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Мурат Крым-Гериевич, мы, может быть, здесь чрезмерно расширяем желания или возмож-

ности наших регионов, потому что одно дело Москва с довольно крупным учреждением, где работает несколько сот человек, Петербург, который пишет, что у них в штате 85 человек, и совсем другое дело другие города. Почему смущает норма в отношении метро? Очень узкое направление, и опыт, по сути, по нему есть только, наверное, у федералов, сегодня даже у москвичей навряд ли. Вот что касается именно метрополитена, не стоит ли его всё-таки оставить за федералами? Тем более, что там очень редко как бы не применяются средства федерального бюджета.

Хапсироков М. К.-Г. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Но городские власти отдают себе отчёт, они понимают всю ответственность при таких инициативах, и, по нашим данным, санкт-петербургский Центр госэкспертизы имеет достаточно квалифицированный штат для проведения таких работ — по нашим данным, это так.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аверов Дмитрий Львович.

Аверов Д. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, наши коллеги подробно рассказали о концепции законопроекта и отметили главное: у города Санкт-Петербурга есть все организационные, технические, кадровые возможности, как было сказано, свыше 80 экспертов, работающих в данной сфере. Было сказано, что строительство и реконструкция инженерных коммуникаций объектов на территории исторического центра города, включённых в список ЮНЕСКО, является острой необходимостью и предлагаемые изменения, конечно же, позволят существенно сократить сроки проведения работ, будут способствовать сохранению памятников нашей истории.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что я полностью поддерживаю данный законопроект. И хочу успокоить многих коллег, которые, наверное, думают, что передача госэкспертизы на уровень Санкт-Петербурга будет, ну, как бы способствовать снижению требований к реконструкции объектов в том числе культурного наследия. Хочу сказать, что у нас, в Санкт-Петербурге, местное законодательство в отношении объектов культурного наследия гораздо более обширное и де-

тализированное, чем федеральное, и гораздо более жёсткое. Ну, например, на федеральном уровне есть только понятия "объект культурного наследия" и "выявленный объект культурного наследия", а в Санкт-Петербурге есть понятие "историческое здание". У нас запрещён снос не только объектов культурного наследия, но и любых исторических зданий, которые расположены в центре города и построены до 1917 года. Никакие исторические здания не могут быть снесены и у всех исторических зданий есть охраняемый фасад, охраняемые габариты. Это просто пример.

У нас высотный регламент тоже гораздо более жёсткий, чем аналогичные нормы на федеральном уровне, не говоря уже о том, что не только экспертиза, но и комитет по охране памятников... у нас он называется КГИОП, его влияние гораздо более сильное, чем влияние аналогичных структур в любом другом субъекте Федерации. Я уж не говорю о том, что градозащитное движение, общественное движение, тоже очень развито, все сталкивались с тем, какие скандалы у нас были, когда нарушался высотный регламент или когда вдруг допускался снос исторического здания, я уж не говорю о сносе объекта культурного наследия.

Здесь беспокоиться не надо, у нас всё гораздо более жёстко и лучше контролируется, чем на федеральном уровне.

Спасибо.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, меня очень сильно беспокоит тенденция, и не только по сегодняшнему законопроекту. Вы прекрасно помните, что было сделано изъятие из Жилищного кодекса некоторых норм, которые работают только в Москве, а в других субъектах Федерации не работают.

Я не против восстановления памятников, и я верю, что экспертиза в Санкт-Петербурге хорошая, но на самом деле подумайте о том, что разрушается единое правовое пространство России, — вот что делается! У нас есть норма в законодательстве, которая позволяет передать полномочия всем субъектам Федерации. Вот завтра к нам придут города Золотого кольца, там масса памятников, города, в которых есть метрополитен, со своими требованиями — что это такое? Это совершенно недопустимая вещь, это очередное изъятие из общего порядка и перечня, а экспертиза — это действительно важнейшая часть градостроительных работ, которая влияет не только на стоимость проекта, но и на безопасность.

Я хочу сказать ещё об одном моменте: плата за экспертные работы поступала в федеральное учреждение, сейчас эти деньги не поступят на развитие вот этой структуры, которая в прин-

ципе занимается совершенствованием экспертной деятельности в том числе. В пояснительной записке приводится аргумент об уникальном опыте Санкт-Петербурга — я не понимаю, если уже у них есть такой опыт и такие полномочия, зачем они что-то ещё просят? Но если нет такого опыта, то о чём мы говорим вообще, о каких полномочиях и о каком опыте мы сейчас рассуждаем?! Госэкспертиза — это 800 экспертов, это элемент независимости и как бы некая защита от коррупции в том числе. А то, что у нас творится в некоторых субъектах Федерации, мы прекрасно знаем, к великому сожалению.

Мы очень серьёзно обсуждали эту инициативу на заседании фракции и решили единогласно: мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет необходимости. Содокладчик?

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждение ушло немного в сторону от вопроса.

Прежде всего я ещё раз хотел бы зафиксировать: подходы к проведению государственной экспертизы на региональном и федеральном уровнях абсолютно одинаковые, и мериться ни качеством экспертов, ни подходами я здесь тоже не стал бы. Контроль сегодня достаточно существенный, поэтому здесь речь идёт только о технической процедуре. Да, это может сократить сроки и средства, в том числе потому что региональные экспертизы могут субсидироваться, финансироваться через региональные бюджеты, это тоже факт.

И ещё важный момент. Речь идёт только о списке, о перечне объектов капстроительства, полномочия по проведению госэкспертизы по которым закреплены на федеральном уровне. Если говорить, что, мол, давайте всем регионам дадим, нужно тогда просто отменить этот список, и всё, но это не относится к концепции данного законопроекта. По Санкт-Петербургу достаточно оснований, для того чтобы этот город запросил у нас такие дополнительные возможности.

Ко второму чтению, пожалуйста, коллеги приглашаем всех к работе над деталями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

15-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в октябре 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, в проекте календаря 55 законопроектов, из них 43 представлены в первом чтении, 10 — во втором, две ратификации; один законопроект внесён президентом, 20 — правительством, пять — сенаторами, 24 — депутатами, пять — законодательными органами субъектов Федерации. Президентом внесена ратификация договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о развитии военно-технического сотрудничества, правительством — законопроект "О денонсации Конвенции о Международном Совете по исследованию моря".

Как вы знаете, в октябре начинается работа над главным финансовым документом страны. На 24 октября запланировано рассмотрение в первом чтении законопроектов о федеральном бюджете на предстоящие три года и о бюджетах государственных внебюджетных фондов. Неделей ранее, 17 октября, будут рассмотрены бюджетообразующие законодательные инициативы, внесённые правительством совместно с проектом федерального бюджета: проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", законопроект "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 96^{6} и 220^{1} Бюджетного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия от-

дельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году", а также "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кроме того, в октябре комитетами Госдумы предлагается рассмотреть изменения уголовного законодательства, предусматривающие усиление ответственности за вооружённый мятеж и введение дифференциации наказания в зависимости от степени вовлечённости лиц и от тяжести последствий в целях повышения уровня уголовно-правовой охраны основ конституционного строя, поправки в закон "О ветеранах" в части отнесения к ветеранам боевых действий прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, обеспечивавших выполнение задач в ходе специальной военной операции.

Во исполнение постановления Конституционного Суда правительством предлагается внести поправки в жилищное законодательство. Положения законопроекта позволят при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд обеспечить защиту жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в приватизации, для которых данное жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания.

Из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению в проекте календаря на октябрь пять законопроектов: два предлагаются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два — фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", один — фракцией ЛДПР. Совместно сенаторами и депутатами в законы "О связи" и "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." вносятся изменения, направленные на выполнение поставленных президентом задач по обеспечению качественной мобильной связи и качественного доступа к сети "Интернет", это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кроме того, ещё одна инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предполагает внесение в ряд законодательных актов изменений, направленных на совершенствование деятельности Общественной палаты, институтов гражданского общества с целью сохранения, укрепления, популяризации традиционных духовно-нравственных ценностей.

23 октября состоится "правительственный час" на тему "О состоянии коммунальной инфраструктуры и повышении качества оказываемых жилищно-коммунальных услуг" с участием

заместителя председателя правительства Марата Шакирзяновича Хуснуллина, министра энергетики Сергея Евгеньевича Цивилёва и министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Ирека Энваровича Файзуллина.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект фракции ЛДПР, где речь идёт об усилении административной ответственности за правонарушения на борту воздушного судна. В своё время нами был предложен — и Государственная Дума поддержала тогда наши предложения — и сегодня применяется такой ограничительный инструмент, как чёрные списки пассажиров-дебоширов на борту воздушного судна. Авиакомпании имеют право не продавать им билеты, основанием являются противоправные действия на борту, неподчинение законному требованию командира воздушного судна. Но существующие сегодня административные штрафы, к сожалению, никого не сдерживают, поэтому предлагается, продолжая линию, которую мы ранее начали, борясь за безопасность пассажиров, усилить административную ответственность за правонарушения, которые совершаются гражданами на борту.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

На рабочем месте включите микрофон.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Правительство указывает в своём отзыве, что авторами законопроекта не представлена правоприменительная практика и статистические данные, свидетельствующие о росте количества соответствующих административных правонарушений. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Хочу от себя добавить, что на самом деле проблема существует, мы уже это обсуждали, и мы совместно с Ярославом Евгеньевичем, совместно с коллегами из правительства попробуем найти такие формулировки, которые не вызывали бы возражений у соответствующих ведомств исполнительной власти. Наверное, всё-таки надо решить проблему повышения ответственности для так называемых авиадебоширов и увеличить меры административной ответственности, но данный законопроект с теми формулировками, которые предложены в его рамках, мы рекомендуем Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона, в соответствии с которым мы предлагаем изменить закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и установить единовременную выплату при рождении ребёнка в размере 30 тысяч рублей с последующей ежегодной индексацией.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Викторовна Буцкая.

На рабочем месте включите микрофон.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что единовременная выплата была введена в 2006 году, она составляла 8 тысяч рублей. Сейчас сумма с учётом индексации составляет уже 24 604 рубля, а 1 февраля 2025 года, когда будет проведена очередная индексация, вероятно, сумма этой единовременной выплаты превысит те самые 30 тысяч рублей. К тому же по данному законопроекту нет источников финансирования, он не поддержан правительством, профильным комитетом Совета Федерации, Счётная палата не поддерживает. И Комитет Госдумы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства не поддерживает и рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, есть предложение доложить сразу по двум законопроектам, учитывая то, что и 19-й вопрос, и 20-й касаются материнского капитала.

Председательствующий. Пожалуйста, докладывайте, а содоклады мы послушаем раздельно и проголосуем раздельно. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Два законопроекта, которые касаются изменений действующего закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". В первом случае мы предлагаем дать семьям право тратить средства материнского капитала на приобретение медицинских услуг или лекарств по назначению врача. Как показывает практика, да и любая семья, в которой есть ребёнок, подтвердит, что деньги

требуются: ребёнок заболел, и даже если в какой-то части обеспечивают бесплатными лекарствами, то в полном объёме явно не обеспечивают. На заседании комитета, когда мы обсуждали, представители Минздрава говорили о том, что в регионах всё это урегулировано и регионы должны обеспечивать. Но мы в регионах сталкиваемся с тем, что не хватает лекарств, родители вынуждены приобретать, искать где-то средства, для того чтобы эти лекарства приобрести. Мы предлагаем дать возможность тратить средства материнского капитала на приобретение по назначению врача тех лекарств, которые сегодня бесплатно ребёнок получить не может. То же самое касается и медицинской помощи: не всегда медицинская помощь оказывается в рамках ОМС, требуется дополнительная помощь, которая выходит за рамки ОМС, — на это требуются средства.

Что касается второго законопроекта, мы предлагаем увеличить номинал материнского капитала на первого ребёнка — 1 миллион рублей с последующей соответственно ежегодной индексацией.

Вот два законопроекта, представленных нашей фракцией. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По 19-му вопросу, который я назвал, с содокладом выступает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить, что материнский капитал — это демографическая мера поддержки, а то, что сейчас предлагают коллеги, выходит за рамки именно демографической поддержки. В частности, я хочу напомнить, что у нас дети в возрасте до трёх лет имеют право на получение бесплатных лекарств, дети из многодетных семей в возрасте до шести лет также имеют право на получение бесплатных лекарств. На те сложные состояния, на те диагнозы, которые требуют дополнительного очень дорогостоящего лечения, у нас выделяются деньги из фонда "Круг добра".

И ещё хочу напомнить, что это не первый законопроект, который у нас здесь обсуждается и никогда не поддерживается правительством. Процитирую: "соответствующие изменения фактически приведут к переложению бремени расходных обязательств государства в сфере охраны здоровья граждан на семьи". Как я сказала, правительство не поддерживает, профильный комитет Государственной Думы не поддерживает, Совет Федерации не поддерживает, Счётная палата не поддерживает и наш комитет также рекомендует отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект, 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По 20-му вопросу — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" — с содокладом выступает Нина Александровна Останина.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я для начала хочу сказать, что мнения в комитете разделились как по поводу голосования по законопроекту под пунктом 19, так и по поводу голосования по законопроекту под пунктом 20: пять на три. К сожалению, большинством голосов законопроекты не были поддержаны, хотя, с моей точки зрения, и тот, и другой законопроекты нуждаются в поддержке. И я думаю, что мы всё-таки вернёмся к рассмотрению одного и другого законопроекта, возможно, после того как рассмотрим бюджет.

Что касается законопроекта об увеличении суммы маткапитала, Ярослав Евгеньевич в целях экономии времени не сказал о том, что речь идёт о двух суммах. Сегодня у нас две базовые суммы: одна — для тех, кто получил сертификат до 31 декабря 2019 года, а вторая базовая сумма — для тех, кто получил сертификат после 1 января 2020 года. Но в любом случае уже подкорректировано законодательство, потому что с 2022 года у нас материнский капитал индексируется не по реальной сумме инфляции, иными словами, ежегодно первая сумма увеличивается на 44 тысячи, вторая сумма увеличивается на 62 тысячи, и она становится близка той сумме, которую предлагают авторы законопроекта. Если уж и не совсем точно, но во всяком случае расходы на исполнение этого закона будут больше, чем те суммы, которые получат держатели сертификата на маткапитал. По этой причине, ещё раз, голоса в комитете разделились, хотя, с нашей точки зрения, конечно, любое увеличение денежных средств, которые получают семьи с детьми, только

на пользу этим семьям. Ну вот по этим соображениям комитет не поддержал этот законопроект.

Прошу поставить на голосование предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем очередное решение по вопросу невыплаты алиментов. Серьёзная проблема в стране, никто этого не отрицает, но решить не может. У нас взыскивается алиментов с тех должников, которые фактически должны деньги своим детям, только порядка 25 процентов. В данном законопроекте мы предлагаем возложить обязанность по уплате алиментов на органы опеки и попечительства. Соответственно, органы опеки и попечительства по решению субъектов Российской Федерации уплачивают алименты не выше той суммы, которую назначил суд, потом взыскивают эти алименты с должника. Если государство возьмётся за это дело, мы считаем, это будет гораздо эффективнее, и в целом можно наладить активное взаимодействие с судебными приставами, с иными структурами. Государству гораздо легче выбить долги по алиментам у должника, нежели женщине, которая должна воспитывать своих детей, ухаживать за ними одна, поэтому предлагаем такое решение.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тот самый случай, когда, вы знаете, подмена понятий происходит. Совершенно очевидно, что вопрос невыплаты алиментов сверхгорячий сегодня и, безусловно, нуждается

в том, чтобы быть законодательно урегулированным. Но в данном случае уважаемые коллеги предлагают это сделать за счёт органов опеки и попечительства. Тогда вопрос: в органы опеки и попечительства кто предоставит вот эти искомые суммы, чтобы погасить задолженность по алиментам? И вообще, сегодня функции органов опеки и попечительства, согласно 48-му федеральному закону, заключаются в том, чтобы защищать права несовершеннолетних граждан, которые у нас устроены в семьи либо путём усыновления, либо как приёмные дети. Вопрос: какое отношение имеет выплата алиментов к работе органов опеки и попечительства? Если вы беспокоитесь о женщинах, которые сейчас не получают алименты, то побеспокойтесь и о тех, которые работают в органах опеки и функционально никакого отношения к невыплате алиментов не имеют!

Предложение тут было другое. Дело не в том, что государство не может решить проблему, это вопрос политической воли. Конечно, за счёт создания алиментного фонда — мы не раз это предлагали, — за счёт выделения средств из федерального бюджета можно выплатить эти средства детям, а затем уже взыскивать их с помощью службы судебных приставов с тех алиментоплательщиков, которые имеют задолженность по алиментам. Но данный законопроект никоим образом не решает проблему, которую обозначили авторы.

Уважаемые коллеги, всё-таки просьба действительно, когда мы подходим к обсуждению, берёмся за внесение законопроектов по каким-то таким горячим, чувствительным темам, быть более внимательными с точки зрения юридической техники — ни один субъект Федерации не дал положительного заключения на этот законопроект. И убедительная просьба: давайте работать над этим вместе! Данным же законопроектом вопрос невыплаты алиментов не решается.

Комитет не поддержал законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект затрагивает интересы военнослужащих, которых уволили в связи с ранением и которые не прослужили в Вооружённых Силах 20 и более лет. Те военнослужащие, которые прослужили 20 и более лет, имеют определённую льготу: скидку на покупку путёвок в санаторно-курортные учреждения, скидка эта значительная — 75 процентов от стоимости путёвки. А те, кто служил менее 20 лет, соответственно, лишены этой возможности. Сейчас проходит специальная военная операция, ребята защищают нашу страну, они получают ранения, многие из них будут уволены из-за этих ранений, и, конечно, 20 лет они не отслужат, поэтому мы предлагаем эту норму всё-таки внедрить в законодательство Российской Федерации и дать им возможность поправлять своё здоровье ежегодно и фактически поддерживать свою трудоспособность.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

На рабочем месте включите микрофон.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне не поддержал данную законодательную инициативу. Мы приняли решение на основании того, что предлагаемые в законопроекте изменения не согласуются с положениями пункта 5 статьи 16 Федерального закона "О статусе военнослужащего" и содержат внутренние противоречия в части продолжительности военной службы при реализации их права на санаторно-курортное лечение. Кроме того, в силу пункта 2 статьи 10 государство гарантирует военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, увеличение количества социальных гарантий и размера компенсаций в соответствии с полученной квалификацией и со сроком военной службы — другими словами, чем больше срок службы и чем выше воинское звание, тем больше льгот и гарантий.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации, по обороне и безопасности, и Счётная палата также не поддерживают данный законопроект. У Правового управления Аппарата Госдумы имеются замечания по законопроекту.

Исходя из сказанного Комитет по обороне предлагает отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект фактически продиктован сегодняшней ситуацией, это запрос с мест, из тех организаций, которые выполняют гособоронзаказ, которые работают на благо нашей обороны, куют, так сказать, победу в тылу. Есть проблема недостатка кадров, и мы предлагаем следующее решение: позволить проходить альтернативную гражданскую службу — ну, фактически вместо срочной службы в армии работать на таких заводах. Очень многие ребята, которые оканчивают обучение по программам среднего профессионального образования, идут в армию. Мы предлагаем дать им возможность, по их желанию конечно, либо идти в армию, либо отработать в качестве такой альтернативной службы на оборонном предприятии — и для страны очень полезно, ну и для специалиста, потому что я уверен, что за это время он намного лучше станет выполнять свои функции, свой функционал, и будет очень хорошим рабочим, который принесёт пользу нашей стране.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет также не поддержал данную законодательную инициативу, я объясню почему. По закону гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной

гражданской службой только в двух случаях: во-первых, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию; во-вторых, если он относится к коренному малочисленному народу. Таким образом, с учётом проектируемой нормы на предприятия ОПК могут быть направлены только граждане, чьим убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, что, по нашему мнению, не позволит достичь целей, в которых был разработан данный законопроект. И он требует дополнительной проработки с учётом направленности выполняемых работ и оказываемых такими организациями услуг. Комитет по обороне нисколько не отрицает государственной значимости и важности решения проблемы кадрового дефицита в сфере ОПК, но не за счёт отказа от исполнения гражданами своего конституционного долга по защите Отечества, особенно когда речь идёт обо всех работниках таких предприятий, включая уборщиков, охранников, поваров и так далее, их квалификация именно как специалистов ОПК весьма сомнительна.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 41 чел.
Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, дефицит инженерно-технических кадров сейчас является и существенной проблемой для решения военно-политических задач, и одним из главных тормозов экономического роста. Дальнейшая победа в экономическом соревновании зависит от того, достигнем ли мы реального технологического суверенитета отечественных разработок в технической и технологической области. Всё это во многом зависит от инженерной деятельности, подготовки

инженеров. Но при этом в нашем законодательстве отсутствуют понятия "инженер", "инженерная организация", "инженерная деятельность", не ясно до сих пор соотношение инженерной деятельности и инновационной деятельности. В закон "О промышленной политике..." введены понятия "инжиниринг", "инжиниринговая деятельность", "инжиниринговая организация", тоже встаёт вопрос: инжиниринг и инженерная деятельность — это одно и то же, или это вещи разные, или одно входит в другое?

Данным законопроектом вносятся изменения в закон "О науке и государственной научно-технической политике", вводятся понятия "инженер", "инженерная деятельность", "инженерная разработка", "инженерная организация". При этом даётся чёткое определение типов инженерных организаций, говорится, что опытно-конструкторские бюро, инженерные центры, инженерные сервисные центры являются инженерными организациями. Далее, даётся чёткое определение, что инженерная деятельность является инновационной деятельностью, поскольку в законе "О науке и государственной научно-технической политике" есть целый раздел, который объясняет, что такое инновационная деятельность. В принципе на этой базе можно потом строить систему льгот. Для чего всё это нужно делать? Это нужно прежде всего для того, чтобы строить систему поддержки инженерной деятельности, инженерных организаций и инженеров, подготовки инженеров. У нас есть огромная система льгот для айтишников, даётся определение, что это такое, кому предоставляются льготы — как организациям в сфере IT, так и физическим лицам, которые аттестованы как IT-специалисты. При этом потребность и сложность подготовки инженеров отнюдь не меньше, чем IT-специалистов. Повторю известную фразу о том, что из инженера можно сделать экономиста, а обратное невозможно, — ну, примерно то же самое по IT. Из инженера спокойно можно сделать IT-специалиста, то есть любой специалист, который имеет инженерно-техническое образование, за два месяца станет прекрасным айтишником, а вот обратное невозможно: не любой IT-специалист может быть инженером — только тот, который на самом деле является инженером по образованию.

Дальше. Вот в законе "О промышленной политике..." есть понятие "инжиниринговый центр" и, соответственно, инжиниринговая организация, и реестр, и льготы этим организациям. Но, как показывает опыт, 70 процентов реальных инженерно-технических разработок делается непосредственно на предприятиях, а только 20 процентов заказывается другим организациям, то есть идёт на аутсорсинг. Действительно, нужно вво-

дить понятие "инженерная деятельность" и систему льгот строить не только для организаций, которые осуществляют инженерную или инжиниринговую деятельность, но и непосредственно для инженерной деятельности.

Я полагаю, что законопроект имеет принципиальную важность, откладывать этот вопрос дальше не стоит, поскольку у нас осталось всего два года. И если мы не решим вопрос о законодательном обеспечении инженерной деятельности, то наш созыв не выполнит одну из своих главных задач.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

С содокладом выступает Ольга Васильевна Пилипенко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пилипенко О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемая Оксана Генриховна! Докладчик подробно изложила суть законопроекта, повторять не буду, но отмечу, что комитет, конечно, поддерживает необходимость развития инженерной деятельности. Создана рабочая группа, мы работаем очень плотно над этими вопросами, даём предложения в министерство, в Государственную Думу, однако в предложенной редакции законопроект не достигает поставленных целей и не относится к нормам закона "О науке и... научно-технической политике". В частности, цель по созданию комплексной системы поддержки инженерной деятельности, подготовки инженеров не может быть достигнута посредством введения в закон необеспеченных механизмами реализации мер поддержки.

Вопросы подготовки и переподготовки инженеров не регулируются законодательством о науке. Положения законопроекта в отсутствие правового и финансового механизмов их реализации носят в большей степени декларативный характер. Кроме того, мы отмечаем, что в профессиональных стандартах отмечены функции инженеров во всех учреждениях — конструкторских, проектно-изыскательских организациях, строительных организациях. Минтрудом утверждено значительное количество профессиональных стандартов, которые описывают деятельность инженеров. Мы знаем, что проходит эксперимент в шести вузах страны, где вопрос подготовки инженеров заострён, и профессиональные компетенции тоже решаются таким образом.

С учётом наличия существенных замечаний концептуального и правового характера на заседании комитета докладчику было предложено изменить текст законопроекта. И мы имеем отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, есть замечания правительства, где от-

мечается, что законопроект нуждается именно в концептуальной переработке.

Комитет по науке и высшему образованию данный законопроект не поддерживает, просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

17 сентября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 54 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Полякова А. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 07 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 09 мин. 32 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 21 мин. 45 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Иванинский О. И.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Салаева А. Л.	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 32 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 57 мин. 58 сек.:	**Парфёнов А. Б.**	— за
15 час. 40 мин. 55 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
16 час. 00 мин. 15 сек.:	**Саранова Ю. В.**	— за
16 час. 02 мин. 03 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
16 час. 22 мин. 25 сек.:	**Дроздов А. С.**	— не голосовал
	Лантратова Я. В.	— воздержалась
	Ларионова Т. П.	— не голосовала
	Лихачёв В. В.	— не голосовал
	Миронов С. М.	— воздержался
	Фаррахов А. З.	— не голосовал
16 час. 23 мин. 50 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Станкевич Ю. А.	— не голосовал
	Утяшева Р. А.	— не голосовала
16 час. 25 мин. 16 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
16 час. 26 мин. 04 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за
16 час. 26 мин. 43 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за

18 сентября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 27 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— присутствует
	Сипягин В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 37 мин. 38 сек.:	**Фаррахов А. З.**	— за
12 час. 39 мин. 19 сек.:	**Тен С. Ю.**	— за
12 час. 41 мин. 38 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
	Харченко Е. В.	— за
12 час. 55 мин. 37 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 09 мин. 24 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 09 мин. 56 сек.:	**Калимуллин Р. Г.**	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 12 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 16 мин. 27 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 22 мин. 25 сек.:	**Коробова О. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
13 час. 31 мин. 34 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 46 мин. 22 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
13 час. 53 мин. 13 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 11 мин. 34 сек.:	**Иванов М. Е.**	— за
	Кисляков М. Л.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 42 мин. 15 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
14 час. 52 мин. 58 сек.:	**Марков А. П.**	— за
	Панин Г. О.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 09 мин. 23 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кобылкин Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 09 мин. 56 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кобылкин Д. Н.	— за
	Петров С. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за

	Толстой П. О.	— за
15 час. 25 мин. 59 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 41 мин. 13 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 42 мин. 19 сек.:	**Белик Д. А.**	— не голосовал
	Горохов А. Ю.	— не голосовал
	Иванов А. П.	— не голосовал
	Кармазина Р. В.	— не голосовала
	Лихачёв В. В.	— не голосовал
	Пахомов С. А.	— не голосовал
	Плотников В. Н.	— не голосовал
	Румянцев А. Г.	— не голосовал
	Умаханов С. Д.	— не голосовал
	Цед Н. Г.	— не голосовал
	Фаррахов А. З.	— не голосовал
15 час. 43 мин. 12 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— не голосовал
	Кармазина Р. В.	— не голосовала
	Нурбагандов Н. М.	— не голосовал
	Пахомов С. А.	— не голосовал
	Умаханов С. Д.	— не голосовал
	Цед Н. Г.	— не голосовал
16 час. 06 мин. 01 сек.:	**Миронов С. М.**	— за

24 сентября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 54 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 10 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 19 мин. 41 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 22 мин. 31 сек.:	**Тимофеева О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 24 мин. 47 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 25 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 27 мин. 46 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 28 мин. 35 сек.:	**Николаева В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 30 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 31 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 46 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 53 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 54 мин. 37 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 55 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

14 час. 03 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 19 мин. 20 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 28 мин. 51 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 26 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 54 мин. 44 сек.:	**Аверов Д. Л.**	— за
	Аникеев А. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Петров С. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Цед Н. Г.	— за
15 час. 12 мин. 48 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
15 час. 17 мин. 27 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
15 час. 55 мин. 05 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
16 час. 04 мин. 26 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался
16 час. 08 мин. 21 сек.:	**Дзюба В. В.**	— против

25 сентября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 08 сек.:	**Арефьев Н. В.**	— присутствует
	Иванов М. А.	— присутствует
	Исламов Д. В.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Останина Н. А.	— присутствует
	Харченко Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 31 мин. 43 сек.:	**Аммосов П. Р.**	— за
	Васильев Н. И.	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Игнатов В. А.	— за
13 час. 25 мин. 15 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 41 мин. 58 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за

13 час. 51 мин. 51 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 02 мин. 50 сек.:	**Гончаров Н. А.**	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
14 час. 13 мин. 41 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
14 час. 28 мин. 30 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
14 час. 39 мин. 57 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
14 час. 42 мин. 36 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
15 час. 10 мин. 07 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Тен С. Ю.	— за
15 час. 13 мин. 00 сек.:	**Казакова О. М.**	— за
	Школкина Н. В.	— за
15 час. 21 мин. 57 сек.:	**Умаханов С. Д.**	— за
15 час. 26 мин. 09 сек.:	**Коробова О. В.**	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
15 час. 51 мин. 03 сек.:	**Гутенёв В. В.**	— не голосовал
	Федяев П. М.	— не голосовал
16 час. 01 мин. 28 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за
16 час. 06 мин. 24 сек.:	**Ламейкин Д. В.**	— не голосовал
	Лантратова Я. В.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Пирог Д. Ю.	— не голосовал

26 сентября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 34 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— присутствует
	Голиков О. А.	— присутствует
	Гурулёв А. В.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Морозов С. И.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Узденов С. Д.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 44 мин. 21 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
12 час. 45 мин. 29 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
13 час. 55 мин. 37 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
14 час. 02 мин. 19 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
14 час. 14 мин. 46 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
14 час. 17 мин. 12 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
14 час. 48 мин. 48 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
14 час. 49 мин. 30 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за
15 час. 10 мин. 43 сек.:	**Стенякина Е. П.**	— за

1 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 38 сек.:	**Алёхин А. А.**	— присутствует
	Васильев В. А.	— присутствует
	Вяткин Д. Ф.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Пискарёв В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 30 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
12 час. 12 мин. 33 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
15 час. 00 мин. 22 сек.:	**Рябцева Ж. А.**	— за
15 час. 01 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 15 мин. 28 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 16 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 20 мин. 22 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
15 час. 24 мин. 21 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
15 час. 27 мин. 10 сек.:	**Резник В. М.**	— за
15 час. 51 мин. 06 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
16 час. 29 мин. 12 сек.:	**Топилин М. А.**	— за
16 час. 42 мин. 25 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 45 мин. 29 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 53 мин. 20 сек.:	**Петров С. В.**	— не голосовал
	Сарыглар А. Н.	— не голосовал

2 октября 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 22 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
13 час. 32 мин. 48 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 56 мин. 04 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
14 час. 18 мин. 34 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
14 час. 21 мин. 14 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
15 час. 37 мин. 12 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
17 сентября 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 сентября 2024 года 99
Стенограмма заседания Государственной Думы
24 сентября 2024 года 197
Стенограмма заседания Государственной Думы
25 сентября 2024 года 294
Стенограмма заседания Государственной Думы
26 сентября 2024 года 391
Стенограмма заседания Государственной Думы
1 октября 2024 года 471
Стенограмма заседания Государственной Думы
2 октября 2024 года 588
Информация 681

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 38 (366)

2024 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 10.06.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 21,5