Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 17 (345)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 17 (345)

2023 год

Весенняя сессия

8—22 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 17 (345). 2023 г. Весенняя сессия. 8—22 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов — кворум есть, можем приступить к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу. Кто за? Пожалуйста, выразите позицию голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Давайте обсудим проект порядка работы. Замечания есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Кабышеву.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение дать протокольное поручение Комитету по экономической политике по вопросу об адекватности санкций, которые ввело наше правительство в отношении недружественных стран, по сравнению с теми, которые ввели в отношении нас они. Вот я нашёл швейцарский источник, где с учётом восьмого пакета санкций сделали следующую справку: в отношении нас введено 10 540 санкций, а мы ввели только 7 тысяч, и, что интересно, американцы против нас ввели 2200 санкций, а мы — тысячу, британцы ввели полторы тысячи, мы — тысячу. Но страшнее другое: наши самые злобные недруги в лице поляков как ездили, так и ездят по нашей территории, а наших водителей всех заблокировали, ни один не может выехать, вообще-то, за пределы границы. Что, нельзя сделать склад, на который можно заехать, выгрузить? А самое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы правильно говорите, под каждым словом можно подписаться. Откуда это в нас? Моральный кодекс строителя коммунизма заложили в основу и воспитали гуманного человека. *(Шум в зале, аплодисменты.)* Поэтому сердце наше не ожесточилось, несмотря на 13 тысяч санкций (швейцарские СМИ недостаточно объективную информацию опубликовали, они, скорее всего, считать не умеют). Но в чём вы правы — действительно, надо посмотреть: если наши автомобилисты не могут проезжать через территорию Польши...

Евгений Сергеевич, почему вы-то молчите? Вот почему совесть КПРФ заявляет об этом, а вы, руководитель международной организации автотранспортных перевозчиков, молчите? Почему представители Польши колесят по нашей стране?

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, мы же обсуждаем ваше предложение.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Действительно, это так. С 15 апреля российские и белорусские перевозчики не заезжают в европейские страны, они на сегодняшний день открывают новый маршрут — Иран, Китай и другие страны, — а польские перевозчики и другие ездят по территории Российской Федерации во все точки. Правда, вышло постановление правительства: сделать перевалку, перецепку в Псковской области, так же как белорусы запретили въезд, только на территорию терминалов можно заезжать. Но правительство сегодня говорит о том, чтобы посмотреть в течение года, как это будет происходить, и после этого принимать решение.

Я считаю, что здесь надо посмотреть очень внимательно и решить вопрос так, что медикаменты, необходимые товары надо ввозить без перецепки, а всё остальное перегружать, и всё. Стоимость от этого не вырастет. Наоборот, дешевле будет, а то тариф вырос в 3,5 раза в связи с доставкой польскими перевозчиками. Этот вопрос мы в правительстве поднимаем, и вот 10-го числа Белоусов должен был проводить совещание по этому вопросу — перенёс, правда. Мы над этим вопросом работаем, Вячеслав Викторович.

Что ещё хочу сказать? Белоруссия приняла такое решение: все иностранные перевозчики из недружественных стран, которые заезжают на территорию Белоруссии, заправляются дизельным топливом в 2 раза дороже.

Председательствующий. Ну вот что касается подхода наших братьев из Белоруссии, думаю, что он не просто гуманный, а абсолютно выверенный и правильный в нынешней ситуации. А почему мы-то не следуем новеллам, новым практикам, подходам в рамках Союзного государства, Евгений Сергеевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А? Гуманисты. Вот я про это и говорю — гуманисты!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Евгений Сергеевич, расскажите. Включите Москвичёву микрофон.

Москвичёв Е. С. Вячеслав Викторович, есть обращение перевозчиков у правительства о том, чтобы этот вопрос решить точно так же, зеркально, как сделала Белоруссия. Первый заместитель председателя правительства над этим вопросом с комиссией работает, и я думаю, что такой вопрос... Я встречался с министром сельского хозяйства, с министром промышленности по этому вопросу. Понимание стало появляться, и я думаю, что этот вопрос в феврале-марте будет решён.

Председательствующий. Давайте проработаем с правительством вопрос о распространении подходов Белоруссии в отношении перевозчиков из Польши на нашей территории, чтобы у нас были единые подходы и стандарты в рамках Союзного государства.

Ну и конечно, предложение, которое сейчас все наверняка поддержат. Когда наши едут, им дают анкетку с вопросами в отношении Крыма и многими другими. Коллеги, ничего личного, зеркальность должна быть, давайте мы им зададим вопросы, а если они не считают для себя правильным ответить на них, ну, пускай сидят дома, в Польше. Кто их сюда зовёт-то?

А так получается, опять нас используют, решают свои вопросы, а мы из гуманных побуждений или просто вот из желания обогреть всех, в том числе тех, кого, в общем-то, можно на холод, демонстрируем им гостеприимство. А они едут-то с кирпичом за пазухой! Вот кирпич пускай там оставляют, а здесь заправляются по тарифам, которые для них определила Белоруссия. Ну и конечно, должно быть понимание того, что наши границы незыблемы и это выбор граждан нашей страны, они должны уважать его и не вмешиваться в суверенные дела. Договорились?

Тогда выносим предложение Николая Васильевича на обсуждение с нашими коллегами из правительства и, если все поддержат, Евгения Сергеевича попросим доложить нам по этому вопросу на следующей неделе в ходе обсуждения повестки. Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы вначале обсудим ваши предложения по мере их поступления. А что касается программных установок, которые, безусловно, намного шире, — это уже тема для отдельного разговора. Нет возражений, коллеги? Нет.

Просто Николай Васильевич давление оказывает на президиум...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы давление оказываете в силу того, что заняли место как можно ближе сюда, к президиуму, и без включённого микрофона пытаетесь оказывать давление.

Коллеги, кто раньше жил, тот и сейчас живёт. Надо, чтобы была ротация. Посмотрите, где у нас Валуев сидит: попробуй оттуда докричись, да и воздуха там мало, сплошной углекислый газ.

Коллеги, нет возражений? Поддерживаем? Поддерживаем.

Николай Васильевич, по мере поступления. Один вопрос уже отдан на рассмотрение, с поляками разобрались.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 15-му пункту порядка работы замена содокладчика: вместо Кабышева содоклад от комитета сделает Мажуга Александр Георгиевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается.

Шипулин Антон Владимирович, пожалуйста.

Шипулин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 16-му вопросу заменить докладчика: вместо Свищёва — Шипулин.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых дополнений, изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. "Правительственный час" на тему "О ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда". С информацией выступит министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Ирек Энварович Файзуллин, затем выступят аудитор Счётной палаты Российской Федерации Наталья Александровна Трунова, председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов и председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Александрович Пахомов. Вот такой у нас сегодня порядок обсуждения вопроса. Нет возражений? Нет.

Коллеги, есть предложение поприветствовать большой коллектив министерства, министр сегодня пришёл не один, а со своими заместителями, с руководителями структурных подразделений — давайте поприветствуем их в нашем зале. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Ирек Энварович, вам слово.

Файзуллин И. Э., *министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В начале своего выступления хочу поблагодарить Государственную Думу, вас лично, Вячеслав Викторович, президиум, коллег, с которыми мы очень плотно работали в 2021—2022 годах, сказать слова благодарности вам за такую конструктивную работу с нами. Мы стараемся взаимодействовать по всем направлениям, а направлений сегодня — я их изложил в докладе — много. Оперативная информация, коллеги, об итогах работы за 2022 год была направлена участникам заранее. Безусловно, ещё много задач, но те результаты, которые мы сегодня имеем, — это результаты нашей совместной работы.

Мы все знаем установленные президентом национальные цели и в условиях сегодняшнего дня идём к их достижению. Несмотря на все внешние ограничения, мы сохранили темп, набранный в прошлом году, и не снизили целевые показатели ни по одному из ключевых проектов. Для поддержки отрасли в 2022 году было принято четыре ключевых антикризисных закона, 40 постановлений правительства, 46 регулирующих приказов Минстроя. Отмечу наиболее значимые меры: были сохранены в тот момент параметры ипотечных программ, продлена льготная ипотечная программа, реализована программа субсидирования проектного финансирования для поддержки запуска новых жилищных проектов, велась работа по сокращению инвестиционно-строительного цикла, обеспечена поддержка жилищно-коммунального хозяйства (позже более подробно остановлюсь на этих направлениях). Упрощена процедура определения единственного поставщика и заключения контрактов под ключ, а также обеспечена возможность изменения существенных условий контракта. Для нивелирования рисков удорожания строительных материалов был разработан механизм (постановление № 1315), предусматривающий выделение средств на компенсацию роста стоимости. Всего в прошлом году 156 миллиардов рублей было доведено по всем заказчикам ГРБС до наших подрядчиков. Для решения вопроса импортозамещения совместно с Минпромторгом и отраслевым сообществом отработали процесс замены оборудования на аналоги и создали каталог импортозамещения, который регулярно обновляется. В целом за прошлый год было принято 17 федеральных законов, которые предусматривают 150 ключевых поправок для строительства, 152 акта правительства и 67 приказов Минстроя. Ещё раз слова благодарности — все

эти меры принимались при поддержке и в ходе непосредственной работы с комитетами Государственной Думы.

Знаковым событием для отрасли стало принятие Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Совместно с ведомствами, депутатами, сенаторами, регионами и экспертным сообществом был подготовлен сбалансированный и взаимоувязанный со смежными отраслями документ. По результатам его обсуждения на заседании Госсовета у президента и на стратегической сессии по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству у председателя правительства в октябре 2022 года стратегия была утверждена правительством. Сегодня активно работаем над её реализацией.

В прошлом году на мероприятия национального проекта "Жильё и городская среда" было направлено 258,5 миллиарда рублей — это только из федерального бюджета. Расходы и кассовое исполнение — 99,9 процента. Это позволило достичь следующих результатов. Ввод жилья в 2022 году составил 102,7 миллиона квадратных метров. И надо отметить, что январь не стал исключением: мы уже почти 11 миллионов квадратных метров ввели в стране в январе. Для сохранения набранных темпов жилищного строительства регионами ведётся активная работа по вовлечению в оборот земельных участков и наращиванию градостроительного потенциала. На базе единой информационной системы жилищного строительства (ЕИСЖС) создана система мониторинга реализации проектов строительства жилья. Совместно с ДОМ.РФ продолжается работа по вовлечению в оборот федеральных земель, которые используются неэффективно.

Отдельно хочу отметить, что согласно опросам населения — и вы с этим постоянно сталкиваетесь в своих регионах — до 70 процентов желают жить в собственном доме. И здесь становится важным сделать такое жильё доступным, а процесс его строительства для гражданина — максимально простым. С 1 июня прошлого года условия всех льготных ипотечных программ были распространены на ИЖС. Отдельно было принято решение о распространении льготной ипотеки на строительство жилого дома собственными силами. В рамках пилотного проекта было выдано 8,7 тысячи таких кредитов на сумму более 35 миллиардов рублей. Создан для граждан клиентский портал "Цифровое строительство", который помогает на всех этапах строительства индивидуального дома: получение необходимой информации по земельным участкам, подбор типового проекта дома, получение ипотечного кредита и вплоть до ре-

гистрации завершённого объекта. Как результат, количество ипотечных кредитов на частные дома за год выросло в 3 раза и достигло 33 тысяч выданных кредитов на сумму более 138 миллиардов рублей. В целом за 2022 год было выдано 1,3 миллиона кредитов на сумму 4,8 триллиона рублей.

Я уже говорил, что параметры существующих программ льготного ипотечного кредитования были сохранены, а также была запущена новая программа для IT-специалистов. Динамика выдачи таких кредитов представлена на слайде*. Я отмечу, что ключевое решение прошлого года — это, конечно, продление президентом льготной ипотеки, под 8 процентов, до 1 июля 2024 года и распространение семейной ипотеки на семьи с двумя детьми до 18 лет. Спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку!

Сегодня мы видим практический результат от принятого в конце 2020 года закона о комплексном развитии территорий: строится новое жильё и необходимая инфраструктура. К примеру, в Ростовской области в рамках КРТ планируется построить 1,5 миллиона квадратных метров жилья, пять школ, десять детских садов, шесть ФОКов, четыре объекта здравоохранения. В целом на сегодня заключено уже 206 договоров о КРТ, выдано 72 разрешения на строительство. Сейчас мы с депутатами, профильным комитетом отрабатываем вопросы внесения в законодательство о КРТ изменений, которые позволят использовать ранее утверждённую проектно-сметную документацию по планировке территорий, проектировать новые объекты одновременно с изъятием существующих и выносить на торги смежные участки КРТ с разными видами разрешённого использования.

С опережением идёт и расселение аварийного жилья. За прошлый год переселено 187,8 тысячи человек из более чем 3 миллионов квадратных метров аварийного жилья — это больше, чем мы планировали на 2022 год. 12 регионов завершили текущую программу расселения — это Санкт-Петербург, Севастополь, Сахалинская область, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Саратовская, Магаданская области, в том числе в 2022 году — Адыгея, Калмыкия, а также Камчатский край. Девять регионов уже приступили к выполнению новой программы. Ещё 39 регионов предполагают завершить программу расселения аварийного жилья в текущем году, то есть на год раньше плана.

На постоянном контроле находится вопрос защиты прав граждан — участников долевого строительства. За 2022 год для

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

13,1 тысячи граждан достроили жильё, ещё 15,7 тысячи человек получили денежное возмещение на сумму более 55 миллиардов рублей. Благодаря уже принятым решениям сегодня продолжается работа по восстановлению прав почти 81 тысячи дольщиков, из них для 42 тысяч она осуществляется с федеральной поддержкой через Фонд развития территорий. Отмечу, что регионы также ведут эту работу по своим "дорожным картам".

В целях решения жилищного вопроса лиц отдельных категорий — а на начало 2022 года таких было 748 тысяч — в прошлом году приступили к созданию единого реестра граждан, перед которыми имеются федеральные жилищные обязательства. Совместно с регионами ведётся его актуализация, и по итогам 2022 года в него уже внесены актуальные сведения о более чем 270 тысячах граждан. Всего за 2022 год обеспечено 30,8 тысячи семей по 24 категориям. На это из федерального бюджета было израсходовано 42 миллиарда рублей, из региональных — более 12 миллиардов.

Как уже отмечал, в прошлом году активно продолжалась работа по сокращению инвестиционно-строительного цикла. Перечень обязательных требований, стандартов, сводов правил сокращён за два с половиной года с 11 тысяч позиций до 380. Сокращено количество сведений, документов, материалов и согласований при реализации инвестиционного проекта строительства с 989 до 851. В целом это экономит 257 дней. Мы продолжаем работу в этом направлении, внимательно, вдумчиво работаем с отраслевым сообществом, органами исполнительной власти. Кроме того, исключена необходимость предоставления документов, которые уже имеются в распоряжении органов власти. Введено понятие "типовое проектное решение", упрощена процедура проведения экспертизы проектной документации, в том числе в связи с санкциями, потому что во многие проекты приходилось в ручном режиме вносить изменения по строительным материалам, оборудованию, менять импортные на российские. Упрощённый порядок строительства приоритетных объектов был распространён на строительство магистральных трубопроводов, социальных, промышленных объектов. Такое решение позволяет в целом сократить время строительства, инвестиционно-строительного цикла — с одного месяца как минимум до года.

Все эти изменения стали возможны благодаря поддержке Государственной Думы при внесении изменений в Градостроительный кодекс и федеральные законы. В этом же году предстоит работа по синхронизации экспертиз: мы продолжаем отрабатывать корректировку Градостроительного кодекса

в части синхронизации экологической, историко-культурной и градостроительной экспертиз. Мы продолжаем работу над совершенствованием технического регулирования в строительстве и предлагаем принципиально изменить подход к обоснованию проектных решений, отказаться от избыточного набора обязательных требований, внедрить новый механизм обоснования проектных решений через стандарты организаций в том числе.

В части совершенствования ценообразования в 2022 году утверждена новая федеральная сметно-нормативная база, включающая в себя 53 тысячи сметных норм и более 36 тысяч строительных ресурсов, — это новый, актуальный уровень строительных ресурсов на 1 января 2023 года. Утверждено 16 необходимых методик, для того чтобы осуществить необходимый переход на ресурсно-индексный метод ценообразования в строительстве, который утверждён "дорожной картой".

Знаковым событием в прошлом году стало создание отраслевого научного консорциума. В него вошли представители науки, отраслевых организаций, ассоциаций бизнеса, и ключевая цель здесь — поддержка экспериментальных научных разработок, пересмотр существующих практик для достижения технологической независимости отрасли, ну и в целом то, чтобы научные разработки быстрее доходили до практики.

Продолжается работа над цифровизацией строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства. В прошлом году запущена первая очередь государственной информационной системы градостроительной деятельности, сейчас регионы вводят в эксплуатацию свои системы и интегрируют их в федеральную, и здесь ставится задача сформировать цифровую вертикаль сопровождения всего инвестиционно-строительного процесса. Эту работу мы с регионами предполагаем завершить до конца 2024 года. Это значительно повысит и качество проектирования, и в целом эффективность строительства. Одно из направлений — это развитие ГИС жилищно-коммунального хозяйства. Принята концепция по созданию единой цифровой платформы на базе ГИС ЖКХ, и для удобства граждан разработано и сейчас уже работает мобильное приложение. В 2023 году мы продолжим эту работу в целях развития функционала и включения дополнительных сервисов. Здесь, коллеги, я хочу сказать, что внедрение ИСОГД к 1 сентября 2023 года обязательно для регионов, иначе невозможно будет выдавать разрешения на строительство новых объектов.

В рамках переданных полномочий по управлению государственными капитальными вложениями утверждена ком-

плексная пятилетняя программа строительства с общим объёмом финансирования 4,7 триллиона рублей. За 2022 год удалось повысить общий уровень кассового исполнения по ФАИП до 96,2 процента. Данные результаты были достигнуты во многом благодаря, конечно, штабной работе, осуществляемой под руководством заместителя председателя правительства Хуснуллина Марата Шакирзяновича, а также вследствие опережающего финансирования путём перераспределения средств с последующим восстановлением в следующих годах, в том числе по межбюджетным расходам между регионами. Механизм показал свою эффективность, и мы считаем необходимым, конечно, сохранить его в дальнейшем.

Начали системную работу по сокращению незавершённого строительства — постановлением правительства Минстрой России определён координатором этой работы в стране. В 2022 году подготовили всю необходимую методическую нормативную базу. В федеральный реестр уже включено 150 объектов, из которых по 147 приняты конкретные управленческие решения правительственной комиссией: снести 30 объектов, приватизировать 34 и достроить 83. Первые 50 миллиардов — коллеги, спасибо Госдуме и правительству — уже выделены, и ряд объектов вошёл в эту программу. Всего федеральные органы исполнительной власти внесли в реестр 805 объектов, которые сейчас анализируются, ну и, как я уже сказал, по 147 из них приняты решения. Федеральная поддержка будет осуществляться в первую очередь в отношении объектов федерального финансирования, и, конечно, мы заранее подготовили нормативную базу, которая позволит осуществить и списание таких объектов, то есть мы планируем за 2023 год существенные результаты в этом направлении получить. Как вы знаете, более чем на 5,5 триллиона рублей у нас в стране незавершёнки, это примерно 50 тысяч... 66 тысяч региональных объектов и почти 15 тысяч объектов федерального финансирования, осуществлённого в разные годы. 32 региона уже аналогичные программы утвердили у себя.

Большой блок вопросов сегодня в жилищно-коммунальном хозяйстве. Сегодня более 42 процентов линейных объектов в этой сфере нуждаются в замене. Принято решение о запуске отдельной программы модернизации коммунальной инфраструктуры, и это позволит в ближайшие два года заменить 8 тысяч километров сетей, 100 площадных объектов и снизить износ примерно на 5 процентов к 2025 году. Утверждены правила реализации этой программы, с регионами сейчас отрабатываются и утверждаются правительственной комиссией эти

программы, 38 регионов уже прошли эту процедуру. Цель — повысить качество услуг, обновить инфраструктуру населённых пунктов, обеспечить сбалансированность и самодостаточность отрасли.

Не менее важные вопросы — и здесь на встречах с комитетами, с фракциями — это вопросы капитального ремонта многоквартирного жилья. В 2022 году отремонтировано 53,7 тысячи многоквартирных домов для 8 миллионов граждан, это больше, чем в 2021 году, но, мы считаем, конечно, недостаточно. Объём работ составил 259 миллиардов рублей. Мы сегодня продолжаем работу над совершенствованием законодательства в части управления многоквартирными домами. Утверждены новые методические рекомендации по составу работ при проведении капитального ремонта, установили порядок осуществления госконтроля за соблюдением региональными операторами требований при проведении капитального ремонта, продолжается работа по введению права регионов определять очерёдность работ с учётом результатов обследования домов. Особенно актуальный вопрос прорабатывается сейчас с профильным комитетом Госдумы, по строительству и ЖКХ, — в части внесения изменений в Жилищный кодекс в целях повышения безопасности эксплуатации газа в быту. Соответствующий законопроект сейчас придёт к вам, коллеги, на второе чтение. Это важный вопрос, касающийся безопасности наших граждан. Также совместно работаем над созданием института гарантирующих управляющих компаний, что позволит обеспечить непрерывную эксплуатацию многоквартирных домов.

Важной задачей является строительство и модернизация коммунальной инфраструктуры. На эти цели в прошлом году было выделено 170 миллиардов рублей только из федерального бюджета. По проекту "Чистая вода" построено 360 объектов, по проекту "Оздоровление Волги" — 24. На средства ФНБ построили 45 объектов в регионах, в рамках ИБК запустили 318 объектов коммунальной инфраструктуры. Продолжается работа по... ну, как всегда, министерство строительства совместно с Минэнерго, с другими органами исполнительной власти отрабатывает вопросы подготовки к осенне-зимнему периоду, на контроле находятся все инциденты и аварии, которые происходят на наших территориях.

Продолжается работа по улучшению городской среды. Всего с начала реализации проекта благоустроено более 55 тысяч территорий, в том числе 33 тысячи дворовых. По решению президента в прошлом году провели дополнительный конкурс на благоустройство малых и исторических городов. Это очень

востребованная программа в регионах, мы видим это по результатам голосования: 10,7 миллиона человек проголосовали в прошлом году за те или иные территории, которые уже вошли в программу на 2023 год. Вместе с тем по решению президента увеличиваем объёмы благоустройства в Дальневосточном федеральном округе, в этом году предполагаем провести два конкурса по 5 миллиардов рублей.

Ведём работу по развитию туристической инфраструктуры. Совместно с Корпорацией Туризм.РФ было одобрено 76 комплексных туристических проектов, и по многим проектам уже началось финансирование.

Сегодня ключевые механизмы для создания инфраструктуры собраны в рамках инициативы "Инфраструктурное меню". И, коллеги, большая благодарность Государственной Думе за поддержку этих инициатив. На 1 триллион рублей... Уже в этом году мы, как и предполагали, осуществили с регионами реализацию проектов на 250 миллиардов рублей, в четырёхлетке мы эту программу выполним. Всего 930 объектов и мероприятий предполагается реализовать на 1 триллион рублей, из которых 295 миллиардов пойдут на 520 объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры. Также за счёт средств ИБК реализуются такие значимые проекты, как комплексное развитие Нижегородской агломерации с продлением метрополитена, метротрамвай в Челябинске, строительство магистрального водовода в Дагестане, 17 очистных сооружений в Краснодарском крае. Президентом принято решение выделить дополнительно в этом году 250 миллиардов рублей на ИБК, 100 миллиардов из которых пойдут на проекты Дальневосточного федерального округа, 50 миллиардов — на четыре новых региона и 100 миллиардов — на остальные регионы России. За счёт заёмных средств из ФНБ одобрены проекты на 150 миллиардов рублей, и в целом они уже реализуются: к реализации идёт 1301 объект, 675 объектов в этом году мы уже введём по этой программе.

Продолжается работа по инфраструктурным облигациям совместно с ДОМ.РФ — всего 113 проектов уже ДОМ.РФ отработано в 44 регионах с общим объёмом 316 миллиардов рублей, — и, как вы знаете, президентом было принято решение одобрить увеличение до 300 миллиардов рублей.

Отдельно хочу остановиться на работе в новых регионах. Многие из вас постоянно работают по этим направлениям. Конечно, активная фаза работ у нас началась с июня 2022 года, но даже за такой короткий промежуток было восстановлено 4763 объекта и 46 новых объектов было построено. Особенно важно выделить вклад строителей в данные процессы: в самые

активные периоды у нас на стройках в новых регионах работало до 46 тысяч человек. Работа в этом направлении продолжается, у нас в плане восстановление 2261 объекта и строительство 62 новых объектов.

Одновременно предоставляются необходимые меры поддержки жителям Херсонской области, прибывшим в экстренном порядке на территории других регионов страны: на единовременную выплату уже подано 44 839 заявлений для 59 324 граждан.

С октября прошлого года Минстрой стал ответственным за реализацию социально-экономического развития четырёх новых регионов, а также Крыма и Севастополя. В прошлом году в рамках госпрограммы по Крыму построили 68 объектов, построили девять современных детских садов, четыре дома для реабилитированных народов Крыма, реконструировали школы в Зеленогорском и бухте Казачьей. В этом году планируется достроить 126 объектов и реализовать 16 мероприятий. Также отработаны мероприятия по свободной экономической зоне: в прошлом году открыто 116 организаций (филиалов), что позволило привлечь в Крым 22 миллиарда рублей инвестиций и создать 8,5 тысячи рабочих мест. Аналогичные действия сейчас осуществляются в рамках реализации социально-экономического развития Херсона, Запорожья, Донецкой и Луганской республик.

Уважаемые коллеги, конечно, очень много задач перед нами стоит — я думаю, что мы совместными усилиями все эти задачи выполним. Руководством страны оказывается значительная поддержка строительной отрасли, жилищно-коммунальному хозяйству, и сегодня наша задача — достичь тех целей, которые поставлены перед строительным комплексом Российской Федерации.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович, присаживайтесь.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Наталье Александровне Труновой.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Наталья Александровна.

Трунова Н. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительством проводится большая работа по реализации нацпроекта "Жильё и городская среда". Результаты мониторинга, проводимого Счётной палатой, показали, что, несмотря

на объективно сложную ситуацию последних лет, в 2022 году все показатели нацпроекта достигнуты. Кассовое исполнение за счёт средств федерального бюджета по нацпроекту составило 258,4 миллиарда рублей, то есть практически 100 процентов сводной бюджетной росписи.

Необходимо отметить, что показатель количества квадратных метров расселённого, непригодного для проживания жилищного фонда в 2022 году перевыполнен и составил порядка 8 миллионов квадратных метров, или 137 процентов, это нарастающим итогом. Завершили программы переселения 2019—2025 годов девять субъектов Российской Федерации.

Но есть и проблемные зоны. Во-первых, три показателя достигнуты за счёт снижения их плановых значений в декабре 2022 года: средний уровень процентной ставки по ипотечному кредиту, количество построенных и модернизированных объектов питьевого водоснабжения и доля городского населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения. На проблемы эффективности федерального проекта "Чистая вода" Счётная палата уже обращала внимание в рамках анализа госпрограммы 05.

Во-вторых, план по вводу жилья перевыполнен на 128 процентов, но из более чем 100 миллионов квадратных метров жилья 56 процентов — это индивидуальные жилые дома, то есть сектор, по отношению к которому действует гораздо меньше мер господдержки, чем по отношению к сектору многоквартирных жилых домов. В 19 субъектах ИЖС составляет более 70 процентов, а данные об обеспечении территорий ИЖС необходимой инфраструктурой сейчас практически отсутствуют.

В-третьих, в отношении МКД мы отмечали проблемы с качественными характеристиками вводимого жилья, в том числе проблемы обеспечения социальной инфраструктурой. Наши проверки показывают, что даже в успешных территориях комплексного освоения, где строительство социальных объектов синхронизировано со строительством жилья, мест в учреждениях социальной сферы недостаточно.

С целью устранения данных проблем Счётная палата давала такие рекомендации, как необходимость дифференциации мер государственной поддержки жилищного сектора с учётом приоритетов пространственного развития и социально-экономического развития регионов, включение требования соответствия стандарту комплексного развития территорий жилищного строительства для проектов, поддерживаемых в рамках программы "Стимул", а также механизмов инфраструктурного

меню, и другие, которые переданы в профильный комитет в рамках подготовки к "правительственному часу".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Александровна.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Подготовиться Сергею Александровичу Пахомову.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ирек Энварович, уважаемые коллеги! Наш комитет продолжает совершенствовать процедуру парламентского контроля и сегодня апробирует его новую форму. Нами подготовлен обширный аналитический материал по теме "правительственного часа". Данный документ доступен на сайте комитета, и все депутаты могут с ним ознакомиться. Мы выражаем благодарность министерству, лично министру за открытость и своевременное представление всех запрашиваемых материалов.

Теперь о главном в нашей оценке. Успешную реализацию национального проекта "Жильё и городская среда" мы оцениваем как важнейший показатель работы исполнительной власти. Комитет подтверждает позицию, изложенную в докладе министра, что исключительные темпы жилищного строительства и развития инфраструктуры — это серьёзное достижение всей нашей экономической стратегии последних лет. Слагаемые этого достижения следующие. Успешно продолжается работа в части ликвидации аварийного жилья, об этом говорилось. Финансовые ресурсы при поддержке Думы предоставляются на нацпроект в необходимых объёмах и расходуются своевременно, министерство является лидером в части освоения и своевременного использования бюджетных средств. Нашими совместными усилиями совершён поистине революционный прорыв по снижению бюрократизации строительства и градостроительной деятельности — на четверть сокращено количество обязательных процедур для застройщика. Практически ликвидированы риски для граждан, вкладывающих деньги в строительство жилья, система защиты интересов дольщиков работает очень эффективно. Осуществлена кардинальная перестройка информационного обеспечения строительного комплекса и ЖКХ.

При всех этих очевидных положительных сдвигах в отрасли комитет выделяет проблемы, требующие, на наш взгляд, скорейшего решения.

Первое, вопрос доступности жилья. По-прежнему значительная часть граждан с низкими доходами не может приобре-

сти жильё в собственность. При этом нам нужно повышать мобильность рабочей силы, студенчества, делать страну реально доступной для проживания в каждом городе и посёлке. Значит, приобретение жилья, квартиры, комнаты в собственность должно быть важнейшим, но не единственным способом решения данной проблемы, следует стимулировать строительство и фактическое использование арендного жилья, квартир социального найма, в том числе с точки зрения вывода из серой зоны этой отрасли экономики.

Второе, согласованность и очерёдность работ по строительству домов, развитию объектов социальной сферы, благоустройству. На это обращает внимание Счётная палата. Надо разорвать порочный круг, когда на одном и том же строительном участке ведётся постоянная перестройка и переделка и деньги, образно говоря, по нескольку раз закапываются в одну и ту же траншею.

Третье. Комитет обращает внимание на то, что Дума с задержками получает отзывы правительства на законопроекты в сфере компетенции Минстроя. По теме подзаконных актов 26 января 2023 года мы провели обстоятельный разговор с вице-премьером Григоренко и констатируем, что до сих пор есть непринятые распоряжения, постановления во исполнение поправок в Жилищный и Градостроительный кодексы аж от 2018 года. Следует скоординировать работу ведомства и Думы так, чтобы не висела годами проблема, что подзаконных актов нет, а принять их нельзя без изменения законодательства.

Четвёртое. В прошлом году на Минстрой была возложена огромная по масштабам задача — реализация и контроль исполнения федеральной адресной инвестиционной программы. Мы знаем, что Минстрой активно включился в эту работу, но вопросы качества планирования строек и сокращения незавершённого строительства оставляем на особом контроле в силу их особой важности.

Пятое. Необходимо активизировать работу министерства в вопросах импортозамещения в части коммунальной, специализированной и строительной техники. Например, до 2025 года нужно заменить более 100 тысяч лифтов, сроки эксплуатации которых строго ограничены, а восполнение их за счёт импорта существенно затруднено, при этом загрузка отечественных заводов в этой области составляет 60 процентов при огромном и постоянном спросе. Надо поддержать наши предприятия уже сейчас, то есть обеспечить преимущественные закупки у отечественных производителей.

Коллеги, постоянный и продуктивный диалог между Думой и Минстроем по всем обозначенным вопросам — это залог нашей совместной успешной работы и успешного решения этих проблем. Комитет считает важным отразить указанные замечания в постановлении Думы, но не перегружать его деталями, а сосредоточиться на главном.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов, председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Ирек Энварович, коллеги! Несмотря на санкционное давление, на "радость" нашим "друзьям" из недружественных стран мы уверенно держим курс на развитие строительной отрасли и сферы благоустройства практически во всех регионах, удалось нам удержать в коридоре стабильности и ЖКХ. Все необходимые решения были своевременно обеспечены законодательно в этом зале.

Результаты работы отрасли строительства и благоустройства хорошие. Почему это стало возможно? Мы приняли в Государственной Думе большое количество системных решений по разбюрократизации отрасли по всей линейке как инвестиционного, так и бюджетного строительства, упростили предоставление земель, подготовку градодокументации и так далее. Мы дали регионам реальные механизмы для ускорения работы по расселению из аварийного жилья и по восстановлению прав дольщиков. Результат этой работы мы видим сегодня в цифрах — показатели высокие. Чтобы это обеспечить, Государственная Дума приняла около 50 решений — всё это вместе с работой коллег из органов исполнительной власти обеспечило ровный ритм отрасли на всех этапах.

Как известно, коллеги, сильная теория — это предпосылка сильной практики. В прошлом году принята стратегия развития строительной отрасли и ЖКХ. В её создании мы принимали самое непосредственное участие. По всем ключевым позициям стратегия синхронизирована с уже принятыми законодательными решениями, а готовящиеся нормативные акты чётко ложатся в утверждённые цели стратегии.

Мы принимали активное участие в подготовке заседания Президиума Госсовета, по итогам которого президент поддержал идею о запуске масштабной работы по модернизации

ЖКХ. Общий объём финансирования, сегодня говорилось об этом, в этом году составит 440 миллиардов рублей, увеличение — почти в 2,5 раза, и это уже большой шаг вперёд. Сделаем ещё 12 таких шагов и отрасль приведём в порядок на долгие и долгие годы. Да, пока это набор отдельных объектов по разным программам, но уже скоро он выстроится в единую федеральную программу.

Помогло этому и наше своевременное решение о создании ППК "Фонд развития территорий" с обширным инструментарием и доступом к федеральному финансированию. Сколько было скептических замечаний, вы все помните, но всё сейчас работает так, как мы и планировали. Кстати, мы представлены в органах управления фонда на всех уровнях, в том числе там, где принимаются оперативные решения.

Коротко должен сказать о наших основных задачах на 2023 год. В стройке мы хорошо продвинулись, и у нас есть ещё много системных решений и законопроектов, но в целом, конечно, текущий год должен стать годом жилищно-коммунального хозяйства. Естественно, это наведение порядка на рынке управления многоквартирными домами. Отрасль пока в тени. Будет много криков, обвинений в наш адрес, мы уже сейчас это слышим, но порядок там наводить надо, время пришло, мы этого не боимся. Качество работы управляющих компаний, прозрачность и контроль за каждым рублём по всей цепочке. Совместно с Минстроем мы синхронизируем большой объём нормативной базы с целью создания единых стандартов по управлению многоквартирными домами, плюс обязательная цифровизация. Вот такая унификация откроет большое поле для возможностей, это для нас в приоритете.

Энергоэффективность, энергосбережение и учёт ресурсов — эти механизмы мы должны и будем развивать, и не только в коммуналке, но и в капремонте и строительстве. Только так можно повысить сегодня качество, а не за счёт роста тарифов.

Цифровизация отрасли строительства и связанной с ней отрасли проектирования — ставим задачу сформировать цифровую вертикаль сопровождения инвестиционно-строительного цикла до 2024 года. Это значительно повысит и эффективность, и качество. В целом рынок проектирования ждут перемены, существующая система нам качества не даёт. Я добавил бы сюда ещё и архитектуру.

Да, пока мы, коллеги, буксуем по апартаментам, некоммерческому найму жилья, без которого только бюджетом аварийку нам не победить, упрощение проведения общих собраний собственников, концессии — есть ещё вопросы, но на экспертных

площадках нашего комитета мы продолжаем поиск компромиссов. Такие площадки у нас есть — это два экспертных совета, отраслевые организации НОПРИЗ и НОСТРОЙ, которые по сути своей после реорганизации стали нашими дополнительными сотрудниками, это ассоциации управляющих компаний, производителей энергоресурсов. Инструменты для решения зависших вопросов мы обязательно с коллегами из Минстроя разработаем.

В целом, коллеги, нас ждёт десятилетка перестройки. Предыдущий рывок в строительстве жилья был сделан в хрущёвские времена, эти дома отживают свой срок, сети основные тоже были проложены тогда же. Нам придётся всё менять, то есть, по сути, перестраивать наши города в горизонте ближайших десяти лет.

Можно чуть-чуть времени добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пахомов С. А. Коллеги, в заключение я хотел бы напомнить: Ирек Энварович Файзуллин был первым министром, утверждённым Государственной Думой на свой пост. Это был ноябрь 2020 года, и с того момента по всем рабочим вопросам мы находим общий язык, принимаем выверенные совместные системные решения, что и было подтверждено на заседаниях всех фракций накануне "правительственного часа", на которых я, как председатель комитета, был вместе с министром, участвовал во всех дискуссиях. Все вопросы, направленные фракциями в Минстрой, мы также получили в комитет — возьмём их в работу на предмет возможной корректировки законодательства и для контроля в части всего остального.

Коллеги, спасибо за внимание и за поддержку наших решений.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Ирек Энварович, Государственная Дума из года в год в своих постановлениях рекомендует правительству подготовить решение по вопросу предоставления жилищных субсидий для выезжающих северян (125-й федеральный закон), вот уже пять лет подряд. Но за прошедший период ежегодный объём субсидий только сократился на полмиллиарда

рублей. На очереди стоит более 170 тысяч семей. Если в 2019 году 5 миллиардов рублей обеспечили выдачу 2,5 тысячи сертификатов, то в 2023 году 4,5 миллиарда хватит только на 1085. Понадобится для решения вопроса 100 лет. Когда министерство планирует представить необходимые решения в соответствии с ежегодными рекомендациями Государственной Думы?

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопрос, Николай Михайлович. Во время встречи с фракцией Коммунистической партии Российской Федерации я уже докладывал об объёме работ, которые необходимо сделать в отношении всех категорий граждан. Я уже говорил и в докладе тоже отметил, что на начало прошлого года было 748 тысяч, в отношении 30 тысяч мы в этом году вопрос решили. И по этому направлению у нас на учёте сегодня стоит 170 тысяч семей, за год 1277 семей получили жильё. Сегодня мы с вами действуем в рамках тех бюджетных решений, которые готовим и совместно принимаем, поэтому здесь дополнительные механизмы, конечно, связаны с новыми объёмами переселения и привлечением финансирования в городах Норильске, Дудинке, где "Норильский никель" поддержал нас в этой части, совместно с правительством Красноярского края отрабатываются вопросы. Вот в этом графике, коллеги, мы пока будем продолжать двигаться, как и запланировано на 2023 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Кабышеву.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Ирек Энварович, вы кратко в своём докладе уже обозначили проблему модернизации объектов ЖКХ. Для многих городов это большая и почти нерешаемая задача. Сети ветшают, происходят аварии, и без федеральной поддержки муниципалитетам очень трудно привести в надлежащее состояние водопроводы, канализации, очистные сооружения. Вот каков механизм выделения федеральных средств на эти цели (я знаю, что уже есть определённые решения президента, правительства) и какую работу проводит министерство в этом направлении?

Файзуллин И. Э. Уважаемый Сергей Дмитриевич, уважаемые коллеги! В этой части, как вы знаете, в декабре 2022 года постановлением правительства утверждены правила предоставления финансовых средств регионам на реализацию новой программы модернизации коммунальной инфраструктуры. У нас пока 30 миллиардов рублей — на 2023 год, 100 миллиардов по программе — на 2024-й, и в проекте бюджета, если всё будет ста-

бильно, как мы предполагаем, — 150 миллиардов, то есть двухлетняя часть чёткая, понятная. Здесь мы с регионами... Я уже в докладе сказал, что 38 регионов прошли в соответствии с правилами предоставления субсидий. Основная задача сегодня — снизить износ сетей. Основные сети, связанные с износом, — это сети водоснабжения, канализования, далее идут сети теплоснабжения. При подготовке этой программы мы учитывали, что наиболее разрушены в стране, в наших городах сети диаметром 176 миллиметров. Вот в этой схеме мы предполагаем, что за 2023 и 2024 годы будет отремонтировано 8 тысяч километров сетей и около 100 площадных объектов. В правилах предоставления этой субсидии идёт 90 на 10: 90 процентов — на снижение износа сетей, 10 процентов — на площадные объекты.

Конечно, есть необходимость синхронизировать эти работы с другими программами: где-то они должны быть консолидированы, синхронизированы с проектом по безопасности и качеству дорог, где-то — с планами по благоустройству территорий, капитальному ремонту многоквартирных домов, то есть без синхронизации чётко отработать невозможно будет. И конечно, каждый регион сегодня выбирает первоочередные задачи, представляет на утверждение Правительственной комиссии по региональному развитию, в штаб, свою комплексную программу. И здесь мы настаиваем не только на комплексности этих программ, но и на том, чтобы были отработаны долгосрочные тарифные решения.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кабышев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Плякину.

Кабышев С. В. Уважаемый Ирек Энварович, достаточно ли в отрасли квалифицированных специалистов для удовлетворения возрастающих потребностей в строительстве? И в связи с этим ещё вопрос: позволяют ли действующие образовательные программы высших учебных заведений осуществлять подготовку востребованных в отрасли специалистов?

Файзуллин И. Э. Коллеги, ну, все работодатели всегда ругают специалистов, которые приходят в отрасль из колледжей, из высших учебных заведений. Помните Аркадия Райкина? Многие помнят: забудь, чему тебя учили в школе, потом забудь, чему тебя учили в техникуме, в институте. И здесь ситуация, к сожалению, не меняется.

В этой части все комплексные решения мы сейчас отрабатываем с Министерством науки и высшего образования, с Министерством просвещения. И можно сказать, что по тем расчё-

там, которые вот сейчас мы имеем, потребность в специалистах высшего образования составляет в стройке около 44 тысяч, а всего требуется 171 тысяча специалистов по тем программам, которые мы сейчас имеем, в жилищно-коммунальном хозяйстве — 91 тысяча человек.

Кадровый центр Минстроя, созданный в 2021 году, консолидирует вот эти действия. У нас создан отраслевой консорциум совместно со всеми строительными вузами страны под руководством НИИ МГСУ. Здесь отрабатываются учебные программы, и мы достигли соглашения с Минобрнауки по корректировке программ и в процессе текущей деятельности, то есть в этой части имеем возможность скорректировать программы. Работают региональные центры, сегодня с "РосКапСтроем" мы сразу, как вошли, начали координацию работы на новых территориях, был организован учебный центр по разным направлениям деятельности. Более 900 человек прошли переподготовку только на новых территориях, и эта работа тоже продолжается.

Оценка результатов работы в 2022 году показывает, что и иностранные рабочие продолжают работать у нас на объектах. В целом ситуация такая, что она без контроля и совместных усилий правительства, коллеги, не обходится. Здесь мы открыты и готовы к совместным действиям и к работе над предложениями профильного комитета Государственной Думы и фракций, и мы с вами этот момент тоже обговаривали.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ирек Энварович, очень много обращений поступает от граждан по поводу дефицита парковочных мест. Всё чаще люди сталкиваются с тем, что новые жилые дома не обеспечены достаточным числом парковок. Для жильцов это превращается в огромную проблему, особенно для семей с детьми, когда возможность припарковать машину у дома является крайне важной. В среднем по России обеспеченность строящихся МКД парковочными местами составляет 0,1 машино-места на квартиру, а за последние десять лет — 0,65 машино-места на квартиру. В национальном проекте "Жильё и городская среда" за регионами закреплены показатели по вводимым квадратным метрам жилья, но нет показателя по парковочным местам — как Минстрой оценивает ситуацию с разбросом региональных нормативов на парковки? Наша фракция предлагает включить в национальный проект показа-

тель по обеспеченности парковочными местами новых домов хотя бы в городах с населением от 100 тысяч человек — согласны ли вы поддержать данную инициативу?

Файзуллин И. Э. Да, коллеги, мы с вами и на заседании фракции тоже обсудили этот момент. Вы знаете, мы никогда за автомобилизацией страны не успеем. Весь мировой опыт показывает, что без комплексных решений в этой части, особенно по организации очень чёткой работы общественного транспорта, расширению улично-дорожной сети в городах, внедрению платных парковок, эту задачу не решить.

Как вы знаете, мы ещё в 2020 году путём внесения поправок в Градостроительный кодекс перенесли принятие решений с федерального уровня на региональный, регионы принимают решения, сколько парковочных мест должно быть на конкретной территории, то есть муниципальные и региональные власти. Я не говорю, что мы устранились от этого, но, коллеги, должно быть очень продуманным решение о внесении в национальный проект вопросов строительства парковок, это может привести к удорожанию метра квадратного на этих территориях. Как вы знаете, мы строим жильё и выполняем социальные обязательства, поэтому давайте подумаем. Но я и на заседании фракции сказал, и ещё раз говорю: за автомобилизацией мы никогда не успеем — нужны комплексные решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь уже звучало, председатель профильного комитета подчеркнул: мы с вами утверждали Ирека Энваровича в должности министра и, должны признать, не ошиблись, ведь буквально за два года серьёзную работу провёл министр. Не только решены вопросы законодательства — в этой части мы сотрудничали, — но и произошли серьёзные структурные изменения в министерстве. Посмотрите, созданы институты развития внутри министерства. И самое главное — это результат, результат, который позволяет нам оценить работу и министра, и заместителей министра. Действительно, прошлый год был рекордным по вводу жилья, до этого никто не выходил на такие объёмы строительства, но министерство отвечает ещё и за жилищно-коммунальное хозяйство. На самом деле самая тяжёлая, непростая работа у министерства! Вот те, кто давно избирается в Государственную Думу, особенно те, кто избирался в 90-е годы, вот Олег Викторович Морозов, хорошо знают ситуацию: это министерство постоянно было притчей во языцех — критиковали, обвиняли. Наряду с Министерством сельского хозяйства этот участок вообще считался ссылкой, это так! Но вот буквально два года —

и ситуация стала меняться, и, надо отдать должное, в этом есть вклад и заслуга министра.

Мы сегодня в рамках обсуждения правильно перевели вопросы в плоскость в том числе осуществления региональной политики в этой сфере, и наши коллеги из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" подняли тему очень важную.

Ирек Энварович, нам надо на самом деле всё-таки установить определённые стандарты, которые мы должны продвигать и которых должны придерживаться. Вы всё равно вот отсюда не сможете решить те проблемы, которые должны решать регионы. Вы продвигаете эту концепцию, это действительно правильно и хорошо, но комплексное развитие территорий, проекты, которые предусматривают застройку с обязательным наличием социальной сферы, зачастую в регионах игнорируются. Мы говорим: "А это их полномочия, а это они должны обязательно предусмотреть", — но не предусматривают. Мы с вами отдали это на откуп субъектам Российской Федерации, при этом там к этому подходят по-разному. Дальше это отдают зачастую на муниципальный уровень. В итоге дома строятся, деньги на них зарабатываются, а жить в микрорайонах, где ведётся так называемая комплексная застройка территории, невозможно. Почему? Школы нет, садика нет, поликлиники нет, парка нет, спортивных и досуговых учреждений нет. Но при этом по полной программе используют возможности федерального министерства, к вам обращаются, и вы поддерживаете, средства выделяются на дороги, на инфраструктуру — а дальше? А дальше граждане, жители обращаются к своим депутатам, начинают ходить по кабинетам и говорить: школу надо строить. В итоге там, где можно сбалансировать и реализовать экономическую модель, которая совершенно спокойно даст возможность построить и школу, и поликлинику, и садик за счёт комплексной застройки, сливки соберут, в карман положат денежку, а дальше — берите и стройте за счёт средств федерального бюджета. В регионе и в муниципалитете в этом случае, понятно, денег нет, потому что землю отдают через схемы в аренду под жилищную застройку, не проводят ни аукционы, ни конкурсы, то есть в бюджет не поступают деньги, которые могли бы быть источником для строительства той же социальной сферы.

Вот нам вместе с вами надо продумать — многие хорошие решения вы инициировали и продвигаете, — как нам всё-таки обеспечить стандарты, чтобы люди у нас не были брошены на этих пустырях, где они получают жильё, особенно в рамках переселения из ветхого, аварийного, когда дают жильё многодетным, детям-сиротам, без всей этой социальной инфраструкту-

ры. Процветает точечная застройка в городах, опять же берут участок, строят многоэтажку, но рядом находящаяся школа не может принять ребятишек, потому что она переполнена, поликлиника не может принять больных — тоже переполнена. Нам надо обязательно зафиксировать обязанность, чтобы только при условии наличия мест в школе, в поликлинике, в садике выдавалось разрешение на жилую застройку в существующих микрорайонах, а там, где комплексная застройка территории предусматривает такую возможность в рамках реализации проекта, — только при условии параллельного ввода объектов социальной сферы. Вот другие разговоры бесполезны, потому что у нас субъекты по-разному строят свою политику в этой части, и зачастую из-за разного подхода, а где-то бессовестного люди страдают и вынуждены потом длительное время сталкиваться со сложностями и проблемами, рукотворно созданными на уровне муниципалитета или региона. Этого мэра уже нет, а проблема существует.

Вот давайте стандарты такие обозначим, и потом в рамках этих стандартов регион пускай принимает решение. Ну вот правильный вопрос подняли — если вы прокомментируете, было бы очень хорошо. Если мы с вами выйдем на обязательство, допустим, в ближайший месяц все эти решения инициировать и принять, как мы делаем по ключевым вопросам, которые требуют приоритетного рассмотрения, выйдем на изменение законодательства, будет ещё лучше. Коллеги, вы как считаете? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Сергей Александрович Пахомов, депутаты нам дают задание — ваша позиция? Вы работали в регионе и мэром, и руководителем правительства — пожалуйста, выскажитесь. Это же вот то, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предложила, мы начали про парковки и так далее — нам не до парковок, у нас школ нет! Но и с парковками тоже надо решать, поэтому вопрос-то абсолютно правильный звучал.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, спасибо. Да, вы абсолютно правы, и, я думаю, сейчас Ирек Энварович тоже скажет о том, что мы уже работаем над поиском решений, они будут непростые, но если в целом нас Государственная Дума поддержит в ужесточении нормативной базы и, так сказать, в сужении полномочий регионов...

Председательствующий. Сергей Александрович, какие "непростые"? Ну вот смотрите, в Москве это удаётся Собянину? Удаётся. Удаётся! В Казани это удаётся? Удаётся. В Краснодарском крае удаётся? Двигаются в этом направлении, тоже

двигаются в этом направлении. А есть регионы, которые просто-напросто практически второй бюджет по карманам дают возможность разворовать, а потом приходят и говорят: дайте нам денег на школу, дайте нам денег на поликлинику. Так они у вас под ногами, эти деньги! Но там вывели все эти участки через арендные отношения и понастроили большое количество жилья высотного — без поликлиник, школ, парковок тех же и многого другого. Что мы все замерли? Это непростое решение — оно в какой части непростое? Депутаты поддерживают, министр сейчас выскажется, правительство наверняка поддержит. Не поддержат только те, кто не будет иметь свободы для манёвра: одним согласовать застройку без школы, другому — без поликлиники, а с третьего спрашивать и вот в этой мутной воде ловить понятно что в карман.

Коллеги, давайте мы начнём с себя, у нас все полномочия есть, рамки определим, стандарт определим — вот это будет жилищная политика. Тогда человек будет понимать: где бы он жильё ни получал, куда бы его ни переселяли, там обязательно будет социальная инфраструктура, об этом речь идёт. Да, это будет стандарт. А мы сейчас вот взяли и сказали так красиво: на местном уровне они решат. Но если там решают так, что жалобы идут, — извините, нам надо вмешиваться! Решать по справедливости и в соответствии с законом — этого, наверное, они и сами бы хотели, но пока не получается так. Все уходят в подзаконные акты, в нормативку, и каждый проводит собеседование: одному разрешают, другому не разрешают. В итоге люди страдают, это действительно проблема из проблем. Проблема из проблем!

Пожалуйста, товарищ министр, вам слово.

Файзуллин И. Э. Вячеслав Викторович, я уже сказал, что необходимо комплексное решение на территориях. Вот в рамках поправок в закон о КРТ, которые мы с комитетом сейчас готовим, прописываются в том числе те действия, о которых вы говорили. Хотя справедливости ради надо отметить, что количество жалоб из регионов в этой части начинает уменьшаться, и это благодаря в том числе реализации программы "Стимул", предполагающей развитие строительства социальной инфраструктуры, благодаря реализуемой совместно с Минпросвещения программе по строительству 1300 школ и капитальному ремонту более 7,5 тысячи школ. Следующий момент, по которому мы сейчас отрабатываем изменения нормативной базы, касается, в общем-то, многих старых городов — это случаи, когда нормативная площадь школ позволяет построить пристрои, для того чтобы обеспечить большее количество ученических мест в этих школах. И мы продолжим эту работу, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Ирек Энварович, во-первых, количество обращений стало меньше, как вы говорите, во многом потому, что стала эффективно работать Генеральная прокуратура по этому вопросу. Во-вторых, у нас действительно есть регионы, которые этому внимание уделяют. Вот здесь у нас Алексей Васильевич Гордеев, в прошлом губернатор Воронежской области, надо отдать ему должное, оттуда жалоб не было. А есть те, кто создал проблемы, которые сейчас вы решаете, мы решаем за счёт средств федерального бюджета. Надо вот взять и изучить: школа, которая строится за счёт федерального бюджета, она строится там потому, что по-другому нельзя, или это таким образом компенсируются определённые затраты, которые мог бы на себя взять застройщик, осуществляя этот проект, но ему взяли и такой подарок сделали в карман? По-хорошему, надо вашим заместителям на эти вопросы с этой точки зрения тоже посмотреть. Я вам могу привести массу примеров и обращений, они у нас есть в Государственной Думе.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, вы совершенно правы, мы, принимая закон о комплексном развитии территорий, прописали стандарты. Сегодня нужно чётко увязать исполнение стандартов с господдержкой.

Председательствующий. Правильно.

Неверов С. И. Вот только тогда, когда регионы будут получать господдержку при выполнении этих стандартов, они будут стремиться, чтобы это было построено. А если они получают деньги дополнительно, когда они сделали это... Надо увязать — вот и всё.

Председательствующий. Вот что значит, когда рядом в прошлом губернатор, полпред, зампред правительства и представитель рабочего класса! Понимаете? Видите, какие предложения? Даже Коломейцеву нечего сказать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А потому, что вы оторвались, у вас есть интеллигенция, рядом с вами академик Кашин, главный врач Куринный, а рабочего нет. Рабочие сейчас где? С "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Поэтому у "ЕДИНОЙ РОССИИ" большинство. *(Аплодисменты.)* Вы забыли лозунг "Пролетарии всех стран, объединяйтесь!" и забыли, кто гегемон. Вот представитель...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ладно. Конечно, Сергей Павлович профессор, доктор наук — кто в него камень бросит? А в Неверова любой может. Ну на то он и гегемон.

Министру слово.

Пожалуйста, коллега.

Файзуллин И. Э. Продолжим работу в этом направлении. Мы действительно вот и с Сергеем Ивановичем Неверовым постоянно в контакте в этой части. Все предложения и замечания будут отработаны министерством, Вячеслав Викторович, в том числе по тем территориям, где у нас действительно проблемы существуют.

Председательствующий. Давайте мы подключим ещё комитет по безопасности. Всё-таки коммуникация с правоохранительными органами, прокуратурой и контрольно-надзорными структурами позволяет нам изучить ситуацию всесторонне в регионах, как всё на самом деле обстоит. Василия Ивановича Пискарёва попросим тоже подключиться, потому что неуверенность в голосе Сергея Александровича Пахомова требует укрепления его позиций. И Олег Викторович Морозов, конечно. Вот мы со своей стороны такую тройку создадим.

Товарищ Коломейцев, не приставайте к пролетариату!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Значит, нет возражений? Нет возражений. Договорились.

Сергей Иванович, вы реализовали своё право на вопрос или это была только прелюдия?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Реплика. Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Ирек Энварович, вы в своём выступлении остановились на проблеме износа коммунальных сетей. Звучал уже вопрос из зала. Более 40 процентов нуждается в замене, эта цифра ежегодно растёт, процент обновления критически мал, и это было в таблице — 1—2 процента. Президентом поставлена задача по модернизации коммунальной инфраструктуры, в ближайшие годы планируется выделение значительного финансирования, вами подготовлена программа соответствующая, но нужно сделать так, чтобы через некоторое время мы снова не оказались в такой же ситуации. Ресурсо- и теплоснабжающие организации пользуются предоставленными сетями,

получают прибыль, но текущий ремонт никто не делает, и живут от аварии до аварии.

Вопрос: планирует ли министерство проработать изменения в нормативные правовые акты — если необходимо, давайте совместно внесём изменения в законодательство, — обязывающие снабжающую компанию представлять планы по ремонту, строительству и реконструкции коммунальных сетей и, самое важное, устанавливающие жёсткий своевременный контроль за тем, были ли проведены эти ремонты?

Файзуллин И. Э. Да, Сергей Иванович, мы предполагаем совместно с вами отработать по усилению ответственности в части реализации инвестиционных программ. По ним сегодня, конечно, имеется процедура согласования необходимая, но мы считаем, что, вы абсолютно правы, недостаточность контроля существует. И уже в предлагаемых изменениях в Федеральный закон "О теплоснабжении", в закон "О водоснабжении и водоотведении" вот эти предложения отражены. Я думаю, что в ближайшее время мы сумеем эти поправки провести через соответствующий комитет и внести в Госдуму.

Безусловно, работа в этом направлении осуществляется комплексно — это и Минэнерго России, это и Федеральная антимонопольная служба в этой части, и, конечно, контроль региона за выполнением этой программы очень серьёзный должен быть.

Сегодня, когда мы принимаем программы по модернизации коммунальной инфраструктуры, мы очень внимательно смотрим практические результаты для тех, для кого это делается, синхронизацию с другими программами, потому что вот сейчас пойдём с заменой сетей, но если не найдём средства на благоустройство после решения этих вопросов, то это тоже будет не комплексное решение. Так что вот эта часть... И конечно, обязательно должны быть проработаны концессионные соглашения, изменения там, где есть концессия, а там, где работу выполняют местные ресурсоснабжающие организации, должна быть усилена их ответственность именно при заходе в программу по коммунальной инфраструктуре с собственными средствами.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович.

Вот Сергей Иванович правильный вопрос поднял в отношении ресурсоснабжающих организаций, о чём вы только что сказали, но, вообще, этот вопрос, если коллеги поддержат, нам надо рассмотреть, может быть, даже в рамках парламентских слушаний, потому что теплоснабжение, водоснабжение — это вопросы, которые волнуют каждый регион. Каждый регион! Концессия по-разному складывается, но если здесь кто-то

возьмёт и скажет: у нас всё замечательно, никаких вопросов нет, — это наверняка будет единичный случай, ну, либо просто-напросто таких примеров нет. Так что нам надо обсудить и тему концессии, и тему эффективного управления городскими ресурсами для обеспечения теплом, водой, и тему тарифообразования. Вот мы говорим о комплексном развитии территорий, о застройках, и возникает вопрос: а вот в рамках этих новых микрорайонов, где новое жильё, новые социальные сферы, мы с вами что, не можем строить квартальные котельные, крышные котельные? Всё можем, но подключаем под единый теплоисточник. Кому это выгодно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Сергей Иванович.

Вот Коломейцев молчит. Как золото считать, сколько осталось и сколько вывезли, так Коломейцев, потому что в партии золото — извечная тема, а как трубы, тепло, воду — Неверов, представитель рабочего класса, и Гордеев, понимаете? Коллеги, этим надо заняться нам! И правильно было бы опять пойти по такому же пути, если вы поддержите. Понятно, есть профильный комитет, но мы с вами в прошлый раз, что называется, не дотянули до оптимального решения, а сейчас надо поправить. У нас есть Хованская Галина Петровна, которая отвечает за работу комиссии в сфере жилищных прав, — её надо подключить для рассмотрения первого вопроса. А что касается второго вопроса, надо с участием Хованской, Пахомова, Пискарёва, Морозова взять и посмотреть вопросы теплоснабжения, водоснабжения. Модернизация ЖКХ — этому направлению сейчас уделяется огромное внимание, впервые заговорили об этом, надо отдать должное, президент на контроле держит. Мы должны со своей стороны разобраться: средства выделили огромные — кому выделяют эти средства, на каком основании? Средства-то ФНБ, под 3 процента годовых, от 15 лет и более до этого было, а сейчас до 15 лет. Но вот смотрите, кому выделяются? Тем же концессионерам, собственникам этих же тепловых сетей. Вопрос: а как это всё находит баланс в тарифообразовании? Под 3 процента получают, а тариф больше в разы. Вот есть здесь диалог или нет? Не скрою, задавал этот вопрос — говорят, что губернаторы, обращаясь за инфраструктурным кредитом, должны предусмотреть это в рамках своих взаимоотношений с концессионерами. А кто предусмотрел это? Люди-то к нам обращаются, поэтому давайте ещё вот эту тему возьмём и вынесем на обсуждение.

Как отнесётесь, коллеги? Есть вот, ну, запрос у тех, кто представляет регионы, особенно города, на обсуждение этой те-

мы: тепло, вода, тарифы, трубы? Понятно, что Ирек Энварович у нас в любом случае опорный человек, главный человек в этой сфере, — такое у вас министерство. И у вас получается. Заместители сейчас, понятно, не обрадуются, но, по большому счёту, нам же лучше знать, какая реально обстановка. Потом надо посмотреть регионы, у которых получается и у которых не получается, разобраться почему — вот это роль парламента. Президент задачи обозначил — мы с вами должны решать эти задачи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не расслабляйтесь. Сначала вы начали Неверова...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. ...как данайцы, дары приносящие, да, а теперь Ирека Энваровича. Ведь мы-то сейчас с ним говорим о будущем, потому что реально получается у него, это нас обнадёживает, и есть желание этот диалог продолжить, но только по более ключевым темам. Вот у нас до этого не было такого диалога с его предшественниками? Не было. Почему? Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, правильно. Давно говорил, что вы в душе одобряете политику "ЕДИНОЙ РОССИИ", правительства, президента, но просто это расходится с вашими идеологическими установками. А сейчас, во время этого откровенного разговора, можно хотя бы признаться.

Вот видите, Ирек Энварович, вы сделали даже нас ближе, потому что мы всё время оппонируем, а в вопросах поддержки работы министерства вы здесь создали вот такую атмосферу.

А ещё это может быть потому, что сегодня, коллеги, День российской науки. Давайте поздравим учёных, всех тех, кто двигает прогресс, и наших академиков — Гордеева, Кашина. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, сейчас каждая фракция будет называть. Вот у нас академик, между двумя нашими милыми женщинами-депутатами. Каждый своих... Не может быть "своих", "моих" — наши! Да — академик Российской Федерации. Кстати, они не могут по партийному принципу подразделяться, это достояние.

Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ. Подготовиться Маркову...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитриева?

Оксана Генриховна, вас в правах поразили.

Давайте Дмитриеву Оксану Генриховну послушаем, а потом Алимову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо.

К вопросу о достоянии.

Уважаемый Ирек Энварович, министерство добилось результатов по тем вопросам, которые считает приоритетными, однако историческое жильё и многоквартирные индивидуальные дома и формируемая ими городская среда функционируют, за небольшим исключением, вне федеральных программ, вне федерального финансирования и, по сути, вне федерального управления. В компетенцию Минстроя эти вопросы не входят, а Минкультуры не владеет вопросами жилищной политики, ремонтно-строительными и инженерными. Вопрос и предложение: создать рабочую группу по этим вопросам в Минстрое и стратегически взять эти вопросы в круг полномочий. А пока у нас получается по принципу: кто может, тот не хочет; кто не может, тот хочет; а кто может и хочет, тому не дают.

Файзуллин И. Э. Оксана Генриховна!..

Не увидел, она где?

Председательствующий. Вот Оксана Генриховна, там, где самые мудрые...

Файзуллин И. Э. Создание рабочей группы — принимается, она реально есть, давайте мы усилим её представителями Государственной Думы и, может быть, регионов.

Вообще, я в своём докладе, конечно, широко не мог рассказать о тех процедурах и действиях, которые мы осуществляем в том числе с Министерством культуры в части объектов исторического наследия, объектов, которые сегодня у нас... Как вы знаете, проблема есть, особенно при капитальном ремонте многоквартирного жилья. Практически в каждом историческом городе такие объекты есть, и они представляют собой проблему, тем более что жители сегодня сами платят за капитальный ремонт. Так что проблему понимаем, давайте совместно работать. Принимается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Подготовиться Маркову.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ирек Энварович, мой вопрос перекликается с предыдущими, но тем не менее эта тема архиважная. Сегодня идёт массовая передача объектов коммунального хозяйства

в концессии с уверениями, что частный капитал решит все проблемы и за свои деньги проведёт модернизацию сетей. Но на практике ситуация совсем другая: жители ежемесячно оплачивают возрастающие тарифы, увеличивая прибыль компаний, трубы никто не меняет и менять не собирается. То есть надо признать, что эксперимент с концессиями провалился. Поэтому вопрос такой: согласно ли министерство с тем, что необходим переход к системной плановой замене изношенных коммуникаций именно за счёт средств федерального бюджета, как это было по нормам 185-го федерального закона — с жёсткой системой контроля и наказаний? Иначе наши города могут остаться без водо-, теплоснабжения и водоотведения. Пример: "Т Плюс", концессионное соглашение в Самаре, в Саратове, взвинтило тарифы в 1,5—2 раза, а не на 9 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Действительно, мы считаем, что ответственность концессионеров необходимо повысить, и соответствующая работа идёт у нас с Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, так что в этой части отработаем. Вопрос, который вы задали на встрече во фракции по Саратову и Ростову-на-Дону, мы посмотрели, Самару тоже посмотрим. Но есть и места, где получен положительный результат. У нас по Саратову не "Т Плюс", а компания "Лидер": после того как судебные действия начались, они всё-таки в сети вложили 2 миллиарда из 6 миллиардов. В Ростове-на-Дону сегодня тоже продолжается судебная часть решения вопросов, там уголовное дело привело даже к аресту руководителя этой компании, владельца. Поэтому мы поддерживаем ужесточение в этой части — в части управления концессиями в стране.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Драпеко.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Ирек Энварович, работая в Москве, возвращаясь в свой родной город Тюмень, прилетая во многие города Российской Федерации, ну, объективно вижу, что программы по благоустройству работают. Деньги вкладываются серьёзные, активность граждан высокая, но что сразу хочу отметить: зачастую граждане говорят, что недостаточно зелёных зон. Закатываем в бетон, а зелёных насаждений довольно мало. Более того, многие зелёные массивы, которые находятся в центре городов, подлежат вырубке, и с этим есть большая проблема.

Но вопрос мой на самом деле в другом. Вот у нас есть Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной

городской среды, скажите, пожалуйста, будет ли в этом году такая же работа, какая была в прошлом?

Файзуллин И. Э. В бюджете все необходимые средства предусмотрены, и ещё мы отработаем отдельно по дальневосточным регионам, поэтому у нас в этом году будет два конкурса. Это что касается малых и исторических городов. И барьер несколько снижен: попали города, в которых проживает — более 10 миллионов человек проголосовало, — численность населения которых до 200 тысяч человек. Так что в этой части продолжается работа.

Конечно, очень большой объём работы уже сделан. Я уже сказал, что более 33 тысяч дворовых территорий было отремонтировано за эти годы (фактически вот мы с вами отработали совместно четыре года) и более 22 тысяч — это территории общественных пространств наших городов.

Ну, те проекты, которые такая комплексная комиссия выбирает... Очень широкое представительство в этой комиссии при выборе победителей, и, честно говоря, среди победителей из тех 800 проектов, которые были нам предложены, не было таких проектов, где сплошной бетон. И сегодня востребованы у людей совершенно другие проекты, вы абсолютно правы. Здесь и комплексные решения, и коммерческая часть должна быть этого общественного пространства, чтобы оно само себя содержало. Вот требование соответствовать этим критериям чётко исполняется, и в этом году мы также это исполним.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ирек Энварович, вчера на заседании фракции вы мне сказали такую фразу: "Слишком много экспертиз развелось". Правильно? И вы пытаетесь проводить политику так называемого одного окна, чтобы облегчить процедуру согласования проектной документации. Но наше экспертное сообщество очень беспокоит ваша позиция относительно возможности отмены историко-культурной экспертизы и замены её строительной государственной экспертизой, потому что это экспертизы совершенно разной природы. Мы всё-таки просим вас вернуться к обсуждению уже подготовленного ко второму чтению проекта федерального закона № 989592-7, потому что все, в том числе ваше ведомство, согласовали этот законопроект, он принят уже, его концепция. И мы вообще просили бы правительство

учитывать позицию экспертного сообщества, что при подготовке проектов федеральных законов и нормативных актов необходимы гарантии охраны... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Так, Елена Григорьевна, не увидел вас, вы где находитесь? А, всё, увидел.

Видимо, вы не так поняли. Мы говорим, что должно быть "одно окно", в рамках которого строительная экспертиза из Главгосэкспертизы, экспертиза историко-культурная и экологическая должны совместно работать, это сокращает сроки инвестиционно-строительного цикла. Но ни в коей мере мы не собираемся ни один вид экспертизы ущемлять в стране. Так что речь о консолидации и ускорении совместной работы в этой части.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Качкаеву.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, коллеги, Ирек Энварович! Проблема аварийности, изношенности домов актуальна для многих регионов. По данным Росстата, доля таких домов преобладает в Ингушетии, Республике Тыва, Якутии и других регионах. Всего аварийных домов в Российской Федерации зарегистрировано 114 тысяч, и это только официально признанные. Для решения этой проблемы была разработана программа реновации. Она существует в разных формах: сначала — РЗТ, потом — КРТ, КРТ по модели Санкт-Петербурга, ну и столичная программа реновации. Они в чём-то схожи, чем-то различаются, в Петербурге, например, определённые сложности возникли в связи с тем, что не было стартовых пятен под застройку, ну и так далее. Учтены ли сложности при реализации программы реновации? И будет ли эта программа реализована в других регионах? И если в ряде регионов это невозможно, то какие... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Мы с вами вчера этот вопрос тоже обсудили во фракции. Я думаю, что здесь тоже надо работать совместно с профильным комитетом, соответствующее поручение и заместителю дали. Давайте мы это будем отрабатывать с учётом реализации новой программы по ликвидации аварийного жилья. Объём его у нас, как вы знаете, растёт. И те задачи, которые нужно синхронизировать в рамках изменений в закон о КРТ, которые мы делаем, давайте тоже отработаем.

Поддерживается предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Качкаев Павел Рюрикович.

Подготовиться Куринному.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ирек Энварович, ровно два месяца назад было подписано постановление правительства № 2253 и приняты изменения в правила предоставления финансовой поддержки для коммунальной инфраструктуры за счёт средств Фонда развития территорий — согласно пунктам 5 и 6 правил оказание поддержки бюджетам субъектов по ранее заключённым концессионным соглашениям невозможно. Между тем в последние годы государственная политика была направлена на развитие государственно-частного партнёрства. В результате у нас сегодня действует более 2600 концессионных соглашений общим объёмом более 800 миллиардов рублей. Рассматривается ли в Минстрое России вопрос о внесении изменений в данное постановление и распространении его действия на объекты, которые включены в ранее заключённые концессионные соглашения?

Файзуллин И. Э. Павел Рюрикович, да, мы совершенствуем закон о концессиях, и в плане — поддержать ужесточение ответственности концессионера за невыполнение тех обязательств, которые он на себя взял. И конечно, сегодня каждая территория хотела бы отработать с концессионером долгосрочный тариф в этой части. Но если синхронизировать сегодня концессионные обязательства и вложенные по программе модернизации коммунальной инфраструктуры средства, как бы сложить в один мешок и скорректировать концессионные обязательства, то получится, в общем-то, сокращение этих обязательств. Мы считаем, что всё-таки надо очень внимательно сейчас к этому подойти, концессионер должен свои обязательства выполнить. А когда регион предлагает, мол, давайте мы сети отремонтируем именно на этих участках, должно быть понимание, сколько он в этой части дополнительно своих средств вложит за счёт инвестиционной программы. Мы в комитете готовы дополнительно проработать ваши предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Завершающий вопрос от фракции КПРФ.

Подготовиться Наумову.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ирек Энварович, с нового года на фоне падения реальных доходов населения Правительством Российской Федерации дано право регионам во внеочередном порядке поднять коммунальные тарифы на 9 процентов. Одновременно были изменены механизм расчёта ОДН, когда на жителей были переложены все потери управляющих компаний, и методика расчёта стоимости тепла при реализации механизма альтернативной котельной, что привело к росту гигакалорий на

60—70 процентов. Причём ограничение в 9 процентов не распространяется на концессию, на альтернативную котельную и другие инвестиционные программы ресурсников. Это привело к резкому росту платы за ЖКХ с нового года и к закономерному недовольству граждан.

Какую сумму монополисты ЖКХ собираются дополнительно получить с россиян благодаря указанным действиям правительства? Какая часть из этой суммы реально пойдёт на модернизацию инфраструктуры? И почему население Российской Федерации, беднеющее население Российской Федерации вновь выступает основным инвестором этих самых инвестиционных программ по модернизации?

Файзуллин И. Э. Коллеги, фактический срок изменений в этот раз у нас — полтора года, не на один год тарифные изменения произошли, и предельный размер — 9 процентов. И конечно, ответственность региона в этой части... он может и 5 процентов назначить, и 3 процента. Кстати, предельный индекс повышения у нас был 4 процента, а реальная выборка этого тарифа составила 3,1 процента по стране (эти данные у вас в профильном комитете есть), то есть не выбирают даже, но есть перекосы, когда, как вы очень правильно обозначили, путём различных решений это идёт выше.

Внимание, коллеги! Мы, Федеральная антимонопольная служба, Роспотребнадзор и прокуратура уже начали заниматься этими вопросами, поэтому я думаю, что просто с каждым депутатом с территории, имеющим эту информацию, мы сможем синхронизировать работу в этой части. Есть очень чёткая система, по которой видно, на что эти средства организация направляет. Повышение тарифа каждая ресурсоснабжающая организация защищает так или иначе в тарифном комитете, в региональном управлении Федеральной антимонопольной службы, и здесь — очень внимательно! — всегда есть возможность скорректировать. Поэтому там, где допущены перекосы, мы совместными усилиями эти перекосы, я думаю, ликвидируем. Не в первый раз это происходит, поэтому опыт работы в этом направлении и у регионов, и у Минстроя есть. Совместно с депутатами давайте отработаем.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Хованской.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Ирек Энварович, большое спасибо за работу, которую проделало министерство. У меня вопрос по комплексной застройке территорий. В предшествующие годы местные

власти получили право продлевать договоры аренды на застройку, но при этом действующими законами не установлено аналогичное требование к местным властям на этот же период продлевать договоры комплексной застройки. Я знаю, что министерство сейчас ведёт работу по сбору информации из регионов, — могли бы вы сориентировать, когда можно ждать ваших выводов, насколько эта проблема сегодня нуждается в дополнительном законодательном урегулировании?

Файзуллин И. Э. Коллеги, Станислав Александрович! Я сказал уже и в докладе, и сейчас тоже, что закон о КРТ находится в работе у нас с профильным комитетом. И я очень рассчитываю на то, что мы в самое короткое время внесём изменения, предложенные и регионами, с учётом, может быть, уже опыта, который у нас за год появился. Сегодня 826 территорий, проекты отработаны в части КРТ по 44 регионам, и уже ввод пошёл на этих территориях, за 2022 год уже 170 тысяч квадратных метров ввели при реальном КРТ по этим площадкам. Предложения, естественно, мы отработаем совместно с комитетом. Я прошу передать предложения и нам, в министерство, и в Комитет по строительству и ЖКХ.

Председательствующий. Галина Петровна, до вас очередь дошла. Пожалуйста.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ирек Энварович, жителям на освобождённых территориях мы должны предоставить жильё. Учитывая, что многие потеряли единственное жильё и имущество, может быть, предложить им сейчас вместо ипотеки сертификаты для уезжающих с территории, для остающихся построить наёмные дома социального использования, а к вопросу об ипотеке вернуться после стабилизации обстановки и роста доходов жителей на этих наших территориях? Законодательство есть, особенности учтём — ваше мнение?

Файзуллин И. Э. Галина Петровна, мы действительно отрабатываем сегодня на новых территориях новые механизмы работы, потому что часть квартир национализируется. Может быть, мы недостаточно информировали, не передали информацию по этой части, которую мы отрабатываем, но востребованность есть и ипотеки тоже. Сегодня есть конкретные предложения от местных застройщиков, есть предложения к тем предприятиям, которые допущены до работы на территориях. У нас по всем направлениям деятельности работает 74 генподрядных

организации на территориях Херсонской, Запорожской областей, Донецкой и Луганской республик.

Давайте конкретно проработаем, как обеспечить именно наёмным жильём в этой части. Мы сегодня фактически и предоставляем жильё, и ремонтируем квартиры в тех домах, которые мы приняли решение не сносить. Когда мы зашли, если говорить конкретно о Мариуполе, там количество практически в 2 раза было... первичное обследование показывало, что сносить надо дома, по результатам обследования мы сняли почти 400 многоквартирных домов со сноса и сегодня успешно в плановом режиме восстанавливаем эти квартиры.

Галина Петровна, давайте отработаем это предложение, ну и ипотеку всё-таки сохраним. Надо, чтобы все механизмы работали на новых территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Алексеенко.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ирек Энварович, мало построить жильё, надо, чтобы оно было доступно людям, поэтому хочу вас спросить про доступность ипотеки. По данным Национального бюро кредитных историй, доля отказов по ипотечным заявкам по итогам 2022 года выросла на 12 процентов — с 34 процентов в первом квартале до 46 процентов в четвёртом. Доля отклонённых заявок стала максимальной за всю историю наблюдений начиная с 2017 года, а тогда показатель был на уровне 38,4 процента. Планирует ли министерство разработать меры по упрощению условий для приобретения жилья в связи с увеличившимся числом отказов в кредитовании?

Файзуллин И. Э. Уважаемый Олег Юрьевич, мы с вами, и с фракцией, и с комитетом обсуждали эти вопросы. Давайте мы прежде всего синхронизируем данные, потому что данные ДОМ.РФ у нас немножко не стыкуются с данными национального бюро по ипотечному кредитованию. У нас в январе 2022 года банки одобрили 55 процентов всех заявок, а по льготной ипотеке — 68 процентов, в декабре — 63 процента всех заявок было одобрено, 70 процентов — по льготной ипотеке.

Естественно, любой банк излишне рисковать не будет, но там, где есть поддержка, в рамках прошлогоднего периода действия старой льготной программы, количество одобренных проектов всё-таки составило в среднем порядка 60 процентов по году. Давайте эти данные уточним, может быть, после завершения "правительственного часа", ДОМ.РФ у нас присутству-

ет здесь, Никита Евгеньевич Стасишин тоже на месте, давайте посмотрим данные и уточним.

Никита Евгеньевич, вас я прошу тоже отработать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И заключительный вопрос — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексеенко Николай Николаевич, пожалуйста.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ирек Энварович, отрасли действительно есть чем гордиться. Спасибо вам и всей команде, всей вертикали!

Тем не менее у меня вопрос. Президентом Российской Федерации поставлена задача в этом, текущем году решить проблему обманутых, пострадавших дольщиков. При обсуждении бюджета мы согласовали выделение на этот год 23 миллиардов рублей на решение этой проблемы. По оценкам Фонда развития территорий, потребность только в этом году составляет более 64 миллиардов рублей. Поэтому такой математический вопрос: каким образом мы эту дельту наберём? При обсуждении бюджета мы и предлагали, и спрашивали фонд, каким образом они будут покрывать эту разницу — за счёт продажи квартир в достраиваемых домах либо за счёт продажи земельных участков? Вот вопрос: какой объём потребностей... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопрос. Николай Николаевич, мы работаем в этом направлении, и с Министерством финансов в правительстве эти вопросы обсуждены. Я думаю, что по тому дефициту, который нам необходимо закрыть, решение будет принято. Возможно, будет поддержана кредитная схема, но необходимые финансовые средства будут предоставлены для решения фондом этой задачи.

Объём активов, который сегодня есть для реализации, мы тоже оцениваем в сумму более 50 миллиардов рублей. Поэтапно эта реализация будет происходить, чтобы не обрушить рынки на этих территориях, и не всегда именно сегодня благоприятный период для продажи собственности на некоторых территориях.

У нас сегодня по 81 тысяче обманутых дольщиков уже приняты решения — мы должны решить задачи, — из них 42 тысячи получат федеральную поддержку. Ну и, вообще говоря, задача регионов — исполнить свои "дорожные карты", и у них есть все возможности для того, чтобы это реализовать на территориях путём применения разных принятых решений, в том числе привлечения федеральных застройщиков на территорию.

Задача стоит, она отрабатывается, и, как я уже докладывал, мы её таким образом предполагаем решать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ — Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Кошелеву, фракция ЛДПР.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемый Ирек Энварович! Добрый день, коллеги! Позвольте мне начать своё выступление фразой, которую часто повторяет наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов: Бог создал Землю и людей, а всё остальное — строители. Безусловно, наша отрасль — одна из основных в стране, и в прошлом году 15 процентов ВВП было создано строителями, строительной отраслью и теми отраслями, которые с ней связаны.

Заслушав выступление министра сегодня, мы должны отметить, что за прошедший год отрасль неплохо справилась со своими задачами. Темпы стройки высокие, есть большой потенциал. Снижается регуляторное давление на отрасль. Расселение аварийного жилья проводится в ряде регионов ускоренными темпами. Проблемы обманутых дольщиков решаются. Принят комплекс мер для сглаживания кризиса. Средства на ЖКХ тоже выделяются.

Безусловно, необходимо эти достижения отметить. Структуры министерства работают достаточно чётко и слаженно. Вопросы, которые поставили перед отраслью санкции недружественных стран, решались в оперативном порядке — здесь заслуга министерства налицо. Но сегодня мы собрались не для того, чтобы говорить о достижениях, для этого существуют торжественные мероприятия, мы должны обозначить наиболее острые проблемы, которые ставят перед нами наши граждане, наши избиратели, и вместе с министерством определить пути их решения. Видя проблемы с формированием бюджета, мы с вами прекрасно понимаем, что министерство играет, к сожалению, в хоккейной коробке, а не на футбольном поле — возможности и средства министерства ограниченны. Значит, мы будем говорить сегодня о проблемах, разбираться и помогать.

Так вот, если говорить о проблемах, мы не можем не отметить следующее. Объёмы стройки выросли за счёт ИЖС, строительство МКД фактически стагнирует, и есть, в общем-то, понимание, что, скорее всего, в 2023 и 2024 годах объёмы по МКД будут даже падать. Расселение аварийного жилья мы фиксируем сегодня на 2017 год, коллеги, а это шесть лет назад. Мы говорим о достижениях девяти регионов, а это, как мы

с вами понимаем, меньше 10 процентов. Но это 2017 год, а где же все остальные? Обманутые дольщики — задача, которая по поручению президента должна быть решена в этом году, пока не выполнена: мы имеем более 80 тысяч дольщиков, но самое главное, что ещё потенциально 100 тысяч находятся у нас в листе ожидания. На реконструкцию сетей ЖКХ необходимо 15 триллионов рублей — мы выделяем 150 миллиардов, то есть меньше 1 процента. Таким образом, мы справимся за 100 лет. Но ведь сети — это и коммунальная инфраструктура, это здоровье не только нынешнего, но и будущего поколения. Кто, как не мы, должен понимать важность решения этих задач? Чёткие правила в работе управляющих компаний, сбор и утилизация отходов — это наверняка нам по плечу и не требует колоссальных средств. И как раз вот эти вопросы мы сможем решить путём законодательного регулирования, коллеги.

Что предлагает наша фракция? Мы считаем, необходимо задействовать средства ФНБ, не на словах, а на деле приступить к реализации программы по арендному жилью. Большая наша проблема — это низкая миграционная активность граждан, которая в том числе зависит от возможности быстро на месте решать вопрос с временным жильём. Здесь наше отставание от развитых стран не менее 50 лет. Высокая миграция даст в первую очередь возможность получить трудовые ресурсы там, где они сегодня нужны. Мы получим развитие промышленности, медицины, транспортной отрасли, социальной сферы, туризма и рост рождаемости. Считаем необходимым запустить массовую программу по арендному жилью, скажем так, в пяти пилотных регионах.

ЖКХ. Здесь проблем больше, все они застарелые, таким образом, этой отрасли нужно уделить повышенное внимание. Без значительных средств решить проблемы ЖКХ невозможно. Мы предлагаем выпуск инфраструктурных облигаций в объёме не менее 2 триллионов рублей. Облигации смогут приобрести как банки, у которых скопилась достаточно высокая ликвидность, так и наши граждане, не имеющие сегодня достаточных механизмов для инвестирования накоплений, так как рынок стоит. Скоро мы вернём средства наших граждан из средств, вложенных в европейские акции, там, вы знаете, более 5 миллионов счетов, и им вполне может понадобиться источник для применения этих средств. Средства этого займа можно направить на реконструкцию магистральных сетей, сооружений, на программу по защите Волги.

Обращаю ваше внимание, коллеги, и уважаемого министра на то, что наши предложения мы изложили в перечне два-

дцати неотложных мер, который в 2022 году мы направили в правительство. Вчера на встрече с вами, Ирек Энварович, мои товарищи подняли ряд вопросов, на которые я прошу обратить особое внимание и ответить сегодня. Это строительство дорог, социальной инфраструктуры и вложения в модернизацию коммунальной инфраструктуры на селе, это закон о КРТ. Это предоставление жилья для детей-сирот — огромная задача, и здесь я должен остановиться отдельно. Считаю, что для решения вопроса необходимо задействовать любые механизмы, и не только бюджетные. Это могут быть благотворительные фонды, средства от национализации активов недружественных стран и организаций и многие другие. Дети — самое важное, что у нас есть. Наш президент сказал: наши дети мечтают о России, устремлённой в будущее. Мы с вами, коллеги, работаем на будущее и будем всегда об этом помнить.

Уважаемый Ирек Энварович, дайте, пожалуйста, обещание решить задачу в период своей работы, и мы вам поверим и поддержим! Ирек Энварович, позвольте поблагодарить вас за сотрудничество с парламентом и нашим комитетом, в частности. Мы готовы к конструктивному диалогу для решения задач, которые ставят перед нами страна и общество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Аксёненко.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Знаете, я хотел бы, Вячеслав Викторович, к вам обратиться. Спасибо, что вы подняли тему развития социальных объектов. На самом деле эта проблема очень актуальная, и понятно, что у нас идут перекосы именно...

Председательствующий. Владимир Алексеевич, осталось убедить Неверова. Видите, чем я занимаюсь?

Кошелев В. А. Вижу.

Ну, короче, мы понимаем, что надо сделать, понятно, где идёт сбой именно в управлении региональной исполнительной власти. То есть мы готовы работу провести, и всё будет отлажено. Такие примеры, к сожалению, есть.

Председательствующий. Ну вы поддерживаете это?

Кошелев В. А. Обеими руками!

Добрый день ещё раз, уважаемые коллеги! Наш президент Владимир Владимирович Путин поставил перед нами задачу к 2025 году обеспечить ежегодный ввод жилья на уровне 120 миллионов квадратных метров в год. Минстрой под руко-

водством Ирека Энваровича Файзуллина доказал, что он способен выйти на нужные показатели. Объём ввода жилой недвижимости в России (напомню ещё раз): 2021 год — 93 миллиона квадратных метров, в 2022-м мы приблизились практически к 103 миллионам квадратных метров. Коллеги, такого большого объёма ввода не было за всю историю! Стройкомплекс у нас не сломили ни ковидная ситуация, ни санкции. Минстрой ставит рекорд за рекордом, и год за годом он, как локомотив, тащит за собой огромный пласт производств, которые, к большому сожалению, за ним не успевают. И мы должны помочь промышленности поддержать темпы, взятые строительной отраслью, — именно это создаст условия для стабилизации и снижения цены квадратного метра.

Мы в этом зале не раз поднимали вопрос, почему растут цены. Объясняю: рекордный рост строительства жилья, рост объёмов госзаказа стройки привели к тому, что застройщики столкнулись с существенным дефицитом материалов, техники и нехваткой 5 миллионов рабочих рук. Дефицит, естественно, вызывает спекуляцию — был сумасшедший всплеск стоимости строительных материалов: практически всё выросло в цене в 2, а то и в 3 раза. Даже те товары, которые никакого отношения не имеют ни к санкциям, ни к импорту: песок, щебень, кирпич — всё подорожало. В результате у нас цены за квадратный метр растут — и спрос на жильё снижается. Так, в 2022 году Росреестр зарегистрировал на 22 процента меньше договоров долевого участия, чем в 2021-м, выдача ипотечных кредитов сократилась у нас на 30 процентов по сравнению с тем же самым 2021 годом. Производственная база явно отстаёт от стройкомплекса.

Фракция ЛДПР предлагает решить сложившуюся проблему комплексно.

Во-первых, необходимо создать единую цифровую платформу спроса и предложения, которая должна отображать все краткосрочные и долгосрочные планы стройкомплекса, учитывая государственное строительство, это социальные объекты, инженерная инфраструктура, промышленное строительство. Эту идею уже поддержал вице-премьер Марат Шакирзянович Хуснуллин. Платформа должна быть агрегатором информационных систем, которые показывали бы реальное положение дел. Опираясь на планы строительства, регионы должны готовить ресурсную, производственную и кадровую базы, которые позволят выполнить поставленные президентом задачи.

Во-вторых, необходимо оптимизировать стимулирование спроса. Речь идёт о льготной ипотеке. Ограниченный срок льготной ипотеки приводит к ажиотажному спросу, что тоже

стимулирует рост стоимости жилья. Застройщики, понимая, что мера поддержки является временной, не спешат инвестировать средства в новые проекты. Но при этом на льготную ипотеку выделяются и тратятся огромные бюджетные средства. Очевидно, что нам нужна не временная, а постоянная доступная народная ипотека — не выше 5 процентов годовых, которую можно запустить без затрат из бюджета. Для этого нужно, чтобы Банк России начал выдавать кредиты банкам под залог ранее выданных ипотечных портфелей под 2 процента годовых, а те с наценкой не более 2—3 процентов предоставляли бы доступную народную ипотеку населению по ставке не выше 5 процентов. Ипотечный портфель показал свою высокую надёжность даже на фоне турбулентности, вызванной на фондовом рынке ковидом, санкциями и прочими проблемами, просрочка по этому портфелю была и остаётся на уровне погрешности. Это хороший и надёжный ликвидный залог, а те деньги, которые государство выделяет сегодня на субсидирование льготной ипотеки, должны быть потрачены на развитие социальной инфраструктуры.

Таким образом, обеспечив стройкомплекс строительными материалами, механизмами и рабочей силой, мы сможем нарастить ввод доступного жилья, простимулируем промышленный рост и создадим тысячи, сотни тысяч и миллионы новых рабочих мест как в стройкомплексе, так и в смежных отраслях и производствах. Реализация предложенных нами мер, коллеги, позволит Минстрою и стройкомплексу достичь поставленных президентом показателей по вводу 120 миллионов квадратных метров ежегодно и удерживать их, а это значит, что гораздо большее количество наших граждан смогут приобрести доступное и комфортное жильё.

Ирек Энварович, мы всегда в вашем распоряжении и готовы к сотрудничеству. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Тарбаеву.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ирек Энварович, уважаемые коллеги! Первым делом стоит поблагодарить Министерство строительства и ЖКХ за проделанную работу. Мы понимаем, с какими сложностями пришлось столкнуться в 2022 году, и понимаем, что высокий уровень исполнения бюджета по нацпроекту "Жильё и городская среда" и такой объём введённых квадратных метров — это не

сиюминутный результат, а результат выверенной и планомерной работы не одного года. Тем не менее нерешёнными остаются ещё очень многие вопросы, и это то, на что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" хочет обратить сегодня ваше внимание.

Росстат опубликовал окончательные результаты переписи населения, и там есть интересные данные об уровне обеспеченности населения различными видами благоустройства. Возьмём водоснабжение: в опросе приняли участие почти 52 миллиона домохозяйств — централизованной системы холодного водоснабжения нет в 6 миллионах отдельных квартир и в 7 миллионах частных домов, без централизованного горячего водоснабжения живут более чем в 12 миллионах отдельных квартир, то есть это даже без учёта ИЖС и коммунального жилья. Так что, когда мы слышим, что 60 процентов россиян, согласно опросам, хотят улучшить свои жилищные условия, мы должны понимать, что во многих случаях речь идёт просто о желании жить по-человечески, иметь дома воду и туалет. Наша задача — дать гражданам эту возможность. Но даём ли мы её? Ответ на этот вопрос есть у Счётной палаты: по их мнению, доступное жильё остаётся по-прежнему недоступным для многих категорий граждан.

Совершенно очевидно, что в решении жилищного вопроса должны быть альтернативные варианты, такие, к примеру, как социальный наём. Развитие института наёмных домов — это сейчас один из основных вопросов в повестке Комиссии Государственной Думы по обеспечению жилищных прав граждан. С 2014 года вступил в силу соответствующий законодательный механизм, но на всю страну по-прежнему всего около 60 наёмных домов. Предлагается, что оплата услуг в таких домах будет осуществляться по себестоимости, нельзя будет без веских причин выселить человека, приватизация недоступна. В этом механизме мы видим решение не только проблемы жилищного обеспечения 30—40 процентов очередников, он также может быть подспорьем для решения жилищного вопроса на новых территориях.

На сегодняшний день ипотека по-прежнему является практически безальтернативным инструментом для решения жилищного вопроса. Безусловно, это нужный механизм, продление льготной ипотеки, под 8 процентов, было очень важным решением, и мы надеемся, что эта мера поддержки граждан будет и дальше пролонгирована. Но даже 7—8 процентов при нынешних ценах на жильё не сильно приближают граждан к улучшению жилищных условий. Наша фракция неоднократно призывала к удешевлению ипотеки, общая ставка по жилищным кре-

дитам должна быть не выше одной второй от ставки ЦБ. Также важно снижать ставки по льготным программам ипотечного кредитования, распространяя их на вторичное жильё.

Что касается механизма эскроу. Ни одного обманутого дольщика за два года — это то, ради чего всё затевалось. Накоплен достаточный опыт, чтобы наконец рассмотреть сценарий, при котором допустимо частичное раскрытие эскроу-счетов. Естественно, это должно быть без риска для завершения строительства. Это именно то решение, которого от нас больше всего ждут застройщики. Напомню, что в марте 2019 года фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был внесён на рассмотрение соответствующий законопроект — о поэтапном раскрытии эскроу-счетов, но в прошлом созыве его отклонили. Могу уверенно сказать, что время для этой инициативы сейчас самое подходящее.

Аварийное жильё. Конечно, это тема крайне болезненная. В режиме ожидания расселения сегодня находится 15,7 миллиона квадратных метров, а на этих аварийных — подчёркиваю: аварийных — квадратных метрах продолжают жить люди. Да, расселение идёт, но это бесконечная история с нарастающим темпом: сегодня один дом расселили, завтра уже два ветхих подоспели взамен. Соответственно, проблему надо начинать решать на этапе её вызревания — менять подходы к капремонту, подходы к содержанию домов, усилить контроль за исполнением.

Что ещё? В связи с высокими темпами ввода квадратных метров, конечно, не может не беспокоить низкий уровень темпов модернизации систем ЖКХ. Уровень критичности этого вопроса мы увидели в начале отопительного сезона, когда тысячи граждан остались без отопления из-за аварий на теплотрассах, поэтому вопрос ЖКХ смело можно назвать вопросом национальной безопасности. Вот вчера произошла очередная трагедия со взрывом газа. Наша фракция неоднократно предлагала инициативы по решению этой проблемы — считаю, нужно вернуться к их рассмотрению.

Недоремонт, накопленный десятилетиями, — это сильный сдерживающий фактор развития, который может сорвать выполнение задач, которые президент поставил перед отраслью. Ежегодно по стране ветшает 3 процента сетей, а фактически обновляется не более 2 процентов. Чтобы привести всё в порядок, надо не менее 4,5 триллиона рублей по самым скромным подсчётам, и это без учёта новых территорий.

С целью ускорения темпов реанимирования инженерной инфраструктуры в России в 2022 году дважды повысили стоимость жилищно-коммунальных услуг. Фракция "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" тогда выступала против этой меры, и не потому, что мы против наращивания темпов ремонта и обновления сетей, — мы против самого подхода! Сумма просроченных платежей населения уже близится к 800 миллиардам рублей — залезть в карманы граждан ещё глубже, значит, загнать их в ещё большие долги. Нужно искать новые подходы для решения этого вопроса с привлечением бюджетных и внебюджетных средств. Все конкретные предложения министерства по выходу из сложившейся ситуации мы, конечно, поддержим, а также мы очень рассчитываем, что будет выполнено обещание правительства не повышать тарифы до середины 2024 года.

В завершение я хотел бы обратить внимание ещё на один момент, вчера его затронули на "круглом столе", который наша фракция провела в преддверии "правительственного часа". Это вопрос доступности среды для маломобильных граждан. Сейчас у нас в стране 6 процентов людей имеют ту или иную степень инвалидности, и, к сожалению, и мы с вами это понимаем, в связи с активными боевыми действиями на наших новых территориях эта цифра растёт. Нам в рамках нацпроекта "Жильё и городская среда" необходимо уделить этому отдельное, особое внимание.

Уважаемый Ирек Энварович, убеждён, что в результате совместной работы парламента и министерства мы сможем решить задачи, поставленные перед строительной отраслью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Качкаеву.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ирек Энварович, уважаемые коллеги! Начать своё выступление я хотел бы с обозначения позиции нашей фракции: мы положительно оцениваем деятельность министерства строительства, особенно в эпоху экономических сложностей, связанных с периодом пандемии, с санкционной политикой. Поэтому партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" обращается к вам, Ирек Энварович, и к вашему министерству со словами благодарности: спасибо большое!

Тем не менее наша партия считает, что необходимы экономические меры поддержки строителей в области предпринимательства. По данным ВЦИОМа, по статистике, 70 процентов

застройщиков назвали главной проблемой неопределённость, 66 процентов респондентов отметили как проблему необходимость замены ряда импортных материалов и оборудования и, кстати говоря, излишнюю зарегулированность в законодательной сфере (в этом плане, коллеги, нам с вами нужно быть повнимательнее), ещё 48 процентов назвали проблемой нехватку квалифицированных рабочих кадров. Считаю, что все эти проблемы являются важными, на них стоит обращать внимание.

Наша партия, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", в качестве возможного решения предлагала и предлагает концепцию "НЭП 2.0". Это развитие собственного конкурентного производства для снижения импортозависимости, например, в инженерном оборудовании — в части запорно-регулирующей арматуры, высокоскоростных лифтов, кондиционеров, безопасной автоматики и так далее. Это ещё раз говорит о том, что нам очень важно и нужно развивать производство своего оборудования и свои технологии.

Коллеги, строительная отрасль — это не только часть промышленности. Любой рубль, вложенный в строительство, даёт заметный эффект в других отраслях экономики и, самое главное, создаёт рабочие места. Наверное, многие не знают, а может, и знают, что строительная отрасль является самой популярной отраслью для малого и среднего предпринимательства. Например, по оценке КБ "Стрелка", на конец 2021 года доля МСП в этой области составляла 94 процента, то есть всего 6 процентов оставалось крупным строительным компаниям.

В России благодаря действиям министерства строительства имеется каталог импортозамещения строительных материалов, количество наименований в нём составляет уже 2 тысячи. Мы считаем, что необходимо закрепить правовой статус этого каталога, тем более что замминистра строительства Сергей Музыченко объявил, что ресурс должен быть поддержан законодательно. Мы со своей стороны, со стороны партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", готовы вместе это конструктивно отработать и принять решение в кратчайшие сроки.

В прошлом году, ни для кого не секрет, наша страна столкнулась с дефицитом бюджета в размере 3,3 триллиона рублей. В этом году бюджет сформирован с дефицитом в размере 2,9 триллиона рублей, и высока вероятность, что эта цифра будет увеличиваться. Поэтому мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", выступаем за баланс между первоочередными расходами и теми, что могут подождать, "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступают за сокращение необязательных расходов. Мы считаем, что важен баланс между бюджетными тратами и новыми проектами. Со-

кращать расходы нужно, но начинать стройку и оставлять недострой — это, на наш взгляд, тоже неправильно.

Хочется отметить значительную роль министерства в сфере туризма. Я, как председатель Комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры, не могу не отметить эффективную и, скажем так, очень рабочую атмосферу при взаимодействии с министерством строительства. В этой сфере министерство строительства строит не только места размещения, но и инженерные сооружения, подводящую инфраструктуру, дороги. В этом отношении хотелось бы отдельно выделить тему строительства мест размещения. Ирек Энварович, может быть, сейчас имеет смысл сделать приоритетом строительство модульных гостиниц? Капитальное строительство гостиниц требует очень больших вложений, между тем в соответствии с мировыми тенденциями туристической индустрии модульные гостиницы всё больше и больше достигают такого уровня, который отвечает запросам, существующим сегодня в туризме.

Также хочу отметить Корпорацию Туризм.РФ, с которой мы взаимодействуем. Не буду говорить про все цифры, которых Корпорация Туризм.РФ достигла, назову только одну цифру: общий объём инвестиций в отрасль по текущему портфелю проектов составляет 474,2 миллиарда рублей.

Отдельно хотел бы остановиться на градостроительной политике, но сегодня этот вопрос обсуждался крайне подробно, Вячеслав Викторович на этом остановился, и в принципе всё, что он сказал, было заложено в подготовленном мною тексте (такое ощущение, что мы вместе этот текст готовили). Тем не менее хотел бы только один тезис в этом направлении подчеркнуть: улучшение жилищных условий должно касаться не только места проживания, но и места обитания людей, поэтому, безусловно, инфраструктура, социальная в частности, важна, это несомненно.

Также я хотел бы обратить ваше внимание отдельно на вопрос тарифов ЖКХ. Во время встречи у нас во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" мы обсуждали этот вопрос, и Ирек Энварович нам сказал, что индексация коммунальных платежей не должна была превысить 9 процентов. Тем не менее люди нам пишут, что тарифы выросли куда значительнее. Например, в Красноярске за декабрь за однокомнатную квартиру в 37 квадратных метров отопление вышло на сумму 2742 рубля 59 копеек, хотя за ноябрь было лишь 1926 рублей. Конечно, случаи нарушений должны разбираться Федеральной антимонопольной службой, но в целом нашим гражданам всё сложнее справляться с оплатой счетов за ЖКУ, поэтому, на мой взгляд, меры поддержки

должны быть адресными и направленными на те категории людей, которые являются социально незащищёнными.

Ещё одна важная тема — это ужесточение контроля и ответственности для управляющих компаний. Почти ежедневно приходят сообщения о коммунальных авариях в регионах. У Минстроя России есть программа модернизации коммунальной инфраструктуры, нацеленная на устранение износов, о которой вы, Ирек Энварович, докладывали Владимиру Владимировичу Путину. Сегодня более 42 процентов линейных объектов нуждаются или в замене, или в капремонте, но многое, на наш взгляд, должны решать и сами управляющие компании. Возможно, нам стоит подумать над методами национальной проверки управляющих и генерирующих компаний.

В целом наша партия, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" готова и дальше взаимодействовать с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства, Ирек Энварович, с Корпорацией Туризм.РФ. И мы ещё раз благодарим вас за ту работу, которую вы проделали, и надеемся, что в будущем нас тоже ждёт плодотворное сотрудничество.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Качкаев Павел Рюрикович. Это завершающее выступление. Затем Ирек Энварович — заключительное слово.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ирек Энварович! Сегодня мы заслушали, обсудили доклад министра строительства и ЖКХ. Строительная отрасль и ЖКХ без преувеличения являются, наверное, самыми социально и экономически значимыми для нашей страны, являются одним из драйверов роста нашей экономики. Достаточно сказать, что строительство даёт большой мультипликативный эффект: сегодня рост, развитие строительства способствует развитию как минимум десяти отраслей нашей экономики.

Сегодня наши граждане хотят жить в комфортном жилье, в умных домах, в которых оптимально расходуются коммунальные ресурсы, имеются дворовые и спортивные площадки, зоны отдыха, и всё это управляется добросовестной конкурентоспособной управляющей организацией, которая доброжелательна к жильцам. На решение именно этих вопросов и направлен наш национальный проект "Жильё и городская среда", который был разработан в рамках реализации двух указов президента — № 204 и № 474, принятых в 2018 и 2020 годах соответственно. В дальнейшем этот национальный проект лёг в основу народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая была приня-

та в преддверии выборов в Государственную Думу в 2021 году, по направлению "Удобная и комфортная жизнь". И сегодня фракция в тесном взаимодействии с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства сосредоточила свои усилия на реализации комплексных мер по развитию жилищного строительства, коммунальной инфраструктуры, прежде всего систем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, повышению качества предоставляемых коммунальных услуг, а также комфортности и безопасности проживания.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что, несмотря на все трудности, связанные с пандемией, с санкциями, Министерством строительства и ЖКХ в оперативном порядке были приняты необходимые меры для решения проблем, что позволило достичь целевых показателей национальной программы и заложить перспективы. Я остановлюсь только на двух показателях.

Сегодня в презентации Ирека Энваровича было показано две цифры: на сегодня градостроительный потенциал строительной отрасли в области жилищного строительства составляет 246 миллионов квадратных метров, это площадки, которые сегодня уже разрабатываются и будут готовы в ближайшее время к строительству, это первый показатель; второй показатель — объём многоквартирного жилья в стадии строительства (задел на 2023—2024 годы) составляет почти 99 миллионов квадратных метров, то есть если переложить на 102 миллиона квадратных метров (в том числе половина — это ИЖС), то сегодня мы практически на два года имеем объём многоквартирного жилья.

Далее. Всего этого удалось достичь в том числе благодаря слаженной, проводимой при тесном взаимодействии Минстроя, правительства, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работе по совершенствованию законодательства в строительной сфере и ЖКХ. Я не буду на этом вопросе останавливаться, Сергей Александрович уже достаточно подробно об этом говорил.

Несколько слов скажу о стратегии развития строительной отрасли на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года, которая была принята в прошлом году и которая разрабатывалась Министерством строительства и ЖКХ в тесном взаимодействии с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и нашим комитетом. Достаточно сказать, что стратегия формирует вектор развития в направлении улучшения качества жизни наших граждан на ближайшее будущее. Представители фракции входили в состав практически всех рабочих групп, которые занимались подготовкой этой стратегии.

Министерством были разработаны в ускоренном порядке ещё две программы, о которых сегодня также говорили. Про-

грамма "Строительство" направлена на переход к пятилетнему плану строительства объектов, которые строятся по федеральной адресной инвестиционной программе. Модернизация коммунальной инфраструктуры — вопрос, который очень долго рассматривался и который сегодня требует скорейшего решения.

Фракция считает, что работа Министерства строительства и ЖКХ над реализацией национального проекта "Жильё и городская среда" заслуживает положительной оценки и всё, что сегодня делается и планируется сделать, позволяет уверенно говорить о положительных перспективах развития строительной отрасли и ЖКХ.

Однако нельзя не отметить, что в 2021—2022 годах системно решались вопросы, связанные со строительством в стране, а вопросы жилищно-коммунального хозяйства рассматривались только оперативного и текущего характера. Учитывая это, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе считает необходимым рекомендовать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства в 2023 году рассматривать вопросы жилищно-коммунального хозяйства в приоритетном порядке, уделяя особое внимание выполнению мероприятий Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года, обращая внимание в том числе на снижение и оптимизацию объёмов потребляемых коммунальных ресурсов в многоквартирных домах за счёт повсеместного внедрения мероприятий по энергосбережению на основе энергосервисных контрактов, совершенствование управления общим имуществом многоквартирного дома с ужесточением лицензионных требований и внедрением единого стандарта по управлению и обслуживанию многоквартирных домов, завершение модернизации ГИС ЖКХ в части повышения её использования гражданами, органами власти и организациями при проведении общих собраний, идентификации собственников, организации сбора и обобщения информации о технических характеристиках многоквартирных домов, совершенствуя механизмы уточнения региональных программ капитального ремонта в зависимости... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Качкаев П. Р. ...от технического состояния многоквартирных домов и использования средств специального счёта, а также привлечения кредитных ресурсов.

Не могу не обратить внимание на вопрос, который обсуждался неоднократно на разных площадках партии "ЕДИНАЯ

РОССИЯ". Этот вопрос касается формирования комфортной городской среды. С 2017 года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт партийный проект "Городская среда", который лёг в основу федерального проекта "Формирование комфортной городской среды". Начиная с 2017 года было благоустроено более 110 тысяч общественных территорий, в том числе 77 тысяч домовых территорий и 31 тысяча общественных пространств. Однако в последние несколько лет имеется тенденция к снижению количества дворовых территорий — на это тоже необходимо обратить внимание. А так, решение данных вопросов, на наш взгляд, позволит повысить для наших граждан комфорт и безопасность проживания.

Фракция поддерживает работу Минстроя в части выполнения целевых показателей национального проекта "Жильё и городская среда" и готова к дальнейшей совместной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Пожалуйста, заключительное слово, Ирек Энварович.

Файзуллин И. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Примите слова благодарности за конструктивную работу с министерством строительства в предыдущий период. Я думаю, что мы совместно с вами так же отработаем в этом году.

Конечно, те результаты, которые были достигнуты, невозможны были бы без командной работы Правительства Российской Федерации во главе с Мишустиным Михаилом Владимировичем, руководителя Правительственной комиссии по региональному развитию Марата Шакирзяновича Хуснуллина, ну и без внимания и поддержки президента нашей страны Владимира Владимировича Путина.

Уважаемые коллеги, хочу заверить, что и я, и мои заместители так же конструктивно с вами отработаем в этом году и все замечания и предложения будут приняты во внимание.

Все ответы на письменные вопросы, которые нам поступили, мы направили в Государственную Думу. Я прошу внимательно ознакомиться — может быть, какие-то вопросы снимутся уже в результате вот нашего реагирования.

Ну и конечно, коллеги, всем удачи, здоровья и совместных нам успехов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, поблагодарим Ирека Энваровича, его заместителей, коллег, скажем слова благодарности. *(Аплодисмен-*

ты.) Проблем остаётся много, сфера жилищно-коммунального хозяйства настолько ими отличается от других областей... но у вас получается, реально за два года сделано прилично, и в связи с этим вам слова благодарности, вашим заместителям.

Ну и мы с вами уже наметили определённый план работы, который здесь все депутаты поддержали. Давайте вместе с профильным комитетом, с комитетами-соисполнителями займёмся этими вопросами, ну и потом уже на очередной встрече подведём итоги, что у нас получилось. Надеемся, что будет так же, как до этого. Ну и особо надо подчеркнуть, коллеги, что беспрецедентное количество жилья введено в эксплуатацию, а значит, проблемы людей решены. Вопрос жилья — это ключевой вопрос.

Спасибо всем, кто участвовал в подготовке и принятии законодательных решений. Надо отдать должное вам и Марату Шакирзяновичу — он у нас двигатель всех этих вопросов в правительстве. Мы сегодня можем сказать, что эффективно решаются вопросы, которые поставил президент, а это очень важно. Коллеги, спасибо. *(Аплодисменты.)*

А мы с вами переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах", третье чтение. Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляемым вам законопроектом вносятся изменения в Закон "О недрах", предлагается передать полномочие по утверждению правил маркшейдерской деятельности Ростехнадзору. По данному законопроекту все необходимые экспертизы проведены, замечаний по законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эти новеллы, редакцию текста, в которой представлен законопроект, безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит, но хотелось бы сказать пару слов вообще о недропользовании и нашем Законе "О недрах".

Надо возвращать правило двух ключей. Почему? Потому что после того, как было отменено правило двух ключей, недропользователи вообще почувствовали себя хозяевами жизни, вот даже начиная с нарушения правил природопользования и заканчивая экологическими проблемами, которые каждый день нарастают. Вот, например, у нас, в Республике Саха (Якутия), работают все крупные недропользователи Российской Федерации — "Газпром", "Роснефть", "Сургутнефтегаз", золотодобытчики, алмазная компания "АЛРОСА", угольные компании, но все они или почти все не платят налоги, то есть не участвуют в решении социальных проблем. Вот сегодня, например, на улице минус 50 — и постоянные отключения электроэнергии, или аварийное, или плановое, люди просто замерзают в домах, при этом говорят, что нет денег, чтобы провести масштабную реконструкцию электрических сетей. Откуда деньги возьмутся, если недропользователи вообще не платят налоги?! Поэтому мы считаем, что надо возвращать правило двух ключей, с тем чтобы недропользователи активно участвовали в решении социальных проблем, в улучшении жизнеобеспечения и, конечно, соблюдали правила природопользования и экологии.

Данный законопроект мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, почему мы сегодня вносим изменения в Закон "О недрах"? Потому что в 2021 году мы с вами приняли один очень важный и нужный закон — обязали Правительство Российской Федерации провести ревизию всех нормативных правовых актов, которые были приняты ещё в 60-е и 70-е годы, по которым привлекали к ответственности организации. Они свою большую работу провели, и в это время были отменены все правила, которые касались маркшейдерской деятельности. Сегодня никакими документами эта деятельность не регламентируется. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что эта деятельность должна быть регламентирована, потому что проведение горных работ должно быть безопасным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для принятия в целом. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть единственная поправка, редакционная, она комитетом поддержана. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен и к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 7 и 8. К законопроекту поступило три поправки, все они учтены. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поставить его в повестку на завтра, на 9 февраля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. Поступила одна поправка, она поддержана комитетом. Просим её поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й и 9-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. 8-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 9-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы

федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы завершаем очень большую и важную подготовительную законодательную работу по формированию единого правового пространства, по формированию единой судебной системы в четвёртом новом регионе Российской Федерации — в Херсонской области. Нам потребовалось значительное время для адаптации определённых норм в этой области, и сегодня вашему вниманию представляется законопроект, который касается формирования, создания в Херсонской области федеральных судов общей юрисдикции, арбитражного и военного судов. Для обеспечения этих судов квалифицированными кадрами предлагается, чтобы отбор кандидатов в первоначальные составы федеральных судов общей юрисдикции осуществлялся на конкурсной основе Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Преимущественное право получат те судьи, которые уже замещают должности, но при наличии двух условий: гражданства Российской Федерации и соответствия должностным требованиям. Также определяются полномочия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи.

Отдельно хочу отметить, что в законопроектах не регулируются вопросы создания судебных участков и определения общего числа мировых судей. Для этого необходима дальнейшая работа, и данные вопросы будут рассмотрены при внесении соответствующих предложений органами публичной власти Херсонской области.

Также мы предлагаем применять положения данных законов в Херсонской области до завершения формирования в них органов судейского сообщества. После этого отбор кандидатов, а также их назначение уже будут осуществляться в соответствии с Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации".

Учитывая, что предлагаемые изменения позволят нашим гражданам осуществить важнейшее конституционное право — право на доступ к правосудию, комитет предлагает принять законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра просвещения Денис Евгеньевич Грибов.

Грибов Д. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации по

итогам встречи 4 февраля 2020 года с представителями общественности в городе Череповце и направлен на установление дополнительных мер государственной поддержки в сфере образования детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с различными формами умственной отсталости. В частности, в законопроекте предусмотрена возможность повторного профессионального обучения для указанной категории лиц. В соответствии с действующим законодательством дети с различными формами умственной отсталости в связи с отсутствием у них основного и среднего общего образования имеют право только на однократное профессиональное обучение в отличие от детей без умственной отсталости. Таким образом, законопроект уравнивает в социальных правах и гарантиях данную категорию детей-сирот в части возможности получения дополнительной профессии и квалификации.

Кроме того, в законопроекте предусматривается для указанной категории лиц выплата ежемесячного пособия на весь период обучения и выплата единоразового пособия на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей, размер и порядок устанавливается субъектами Российской Федерации.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Денис Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это ещё один гуманный законопроект, и, я думаю, не возникнет сомнений в необходимости поддержать его. Законопроект разработало Министерство просвещения.

Мне хочется лишь проинформировать вас о том, что этот законопроект, невзирая на то, что основные расходы всё-таки понесут субъекты Федерации, все субъекты Федерации поддержали, все профильные комитеты его поддержали.

И мне осталось, наверное, только привести статистику — всё-таки любопытно, какие суммы потребуются для того, чтобы решить проблему с получением повторного образования теми детьми, кто, к великому сожалению, сейчас не имеет такого права, так как не получил общего образования, среднего обра-

зования. Ребёнок, в случае если профессия, которой он обучился, не позволяет ему реализовать себя либо он ошибся в выборе профессии, будет вправе повторно получить за бюджетный счёт профессиональное образование. Всего таких детей 4,5 тысячи, расходы с 2024 года составят примерно 700 миллионов рублей, 142 тысячи на одного ребёнка. Стипендия 10 800 рублей в месяц.

Мне думается, что этот гуманный законопроект заслуживает нашей поддержки. Прошу проголосовать, поддержать позицию нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть? Извините.

Смолин Олег Николаевич.

Ещё есть вопросы?

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Евгеньевич, мы, конечно, поддержим этот законопроект. Но я хочу обратить внимание, что он сравнительно узок и касается только детей-сирот главным образом с умственной отсталостью. А мы сравнительно недавно по поручению президента подготовили и Государственная Дума приняла закон, который позволяет людям с инвалидностью в целом, если они не могут работать по прежней специальности, получить даже второе высшее образование.

Не считаете ли вы — спрашиваю о личной точке зрения — целесообразным впоследствии расширить действие закона не только на детей-сирот, но и на всех детей, скажем, хотя бы с умственной отсталостью или с ограниченными возможностями здоровья?

Грибов Д. Е. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле вы справедливо подметили, что существует такой нюанс в нашем законодательстве. И есть предложение, чтобы мы совместно с Минобрнауки это проработали, и в случае решения, если успеем, ко второму чтению внесём, если нет, то отдельную законодательную инициативу готовы представить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — Олег Николаевич Смолин. Но всё-таки запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Обычно, когда есть один, появляется ещё кто-то.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, я буду краток.

По поводу расходов. Коллеги, вообще-то, вложения в образование — это не расходы, а инвестиции. Я вам хочу напомнить: а) к сожалению, за последние пять лет мы потеряли примерно 3 миллиона рабочих мест для инвалидов по разным причинам, в том числе из-за неиндексации пенсий работающих; б) согласно программе "Доступная среда" у нас к 2025 году количество работающих инвалидов должно было составить 51 процент от числа инвалидов трудоспособного возраста, но сейчас у нас их порядка 25—26 процентов. А мы понимаем, что работающие инвалиды, как и прочие, платят налоги. Причём если человек с инвалидностью получает образование, то его шансы на трудоустройство резко возрастают. Поэтому я бы здесь не считал расходы, я считаю, что, возможно, закон даже принесёт доходы. Напоминаю, что дефицит кадров в России порядка 3 миллионов человек.

Ну и возобновляю своё предложение рассмотреть возможность расширения перечня категорий детей, которым мы предоставляем право на повторное профессиональное обучение. Чем больше у нас будет трудоустроенных детей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, когда они, естественно, станут взрослыми, тем больше у нас будет возможностей для расширения нашего экономического и человеческого потенциала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коробова Ольга Владимировна, пожалуйста.

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который разработан в интересах детей и расширяет круг лиц, детей и так со сложной судьбой, которые могут получить дополнительно профессию. Присоединяюсь и к тому, что сказал Олег Николаевич.

И фракция, повторюсь, целиком поддерживает и готова продолжать совместную работу с министерством в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Денис Евгеньевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Нина Александровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан Минкультуры во исполнение плана законопроектной деятельности правительства на 2022 год. Предлагается урегулировать правоотношения, возникающие между зрителями и кинотеатрами.

Законопроект разработан по многочисленным обращениям правообладателей и направлен на решение такой важной для киноиндустрии проблемы, как борьба с пиратством. Современные технологии позволяют делать копии фильмов прямо с экрана кинотеатра в высоком качестве, а затем оперативно, фактически в режиме реального времени, размещать их в сети "Интернет". Поэтому сегодня необходимо поставить заслон появлению в Интернете либо на материальных носителях пиратских копий, записанных в момент демонстрации фильма, так называемых экранных копий. Правообладатели неоднократно выражали крайнюю заинтересованность в введении прямого законодательного запрета на осуществление съёмки в кинозале.

Нашим законопроектом предлагается, первое, дополнить Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" положениями, вводящими прямой запрет на осуществление в кинозале кинотеатра аудио- или видеозаписи фильмов или их фрагментов.

Второе. Установить, что в случае нарушения указанного запрета демонстратор фильма наделяется правом отказать посетителю в предоставлении услуг, то есть фактически вывести нарушителя из зала. Аналогичный механизм отказа в предоставлении услуг уже применяется кинотеатрами в отношении лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. Мы считаем, что он вполне применим и в случае нарушения лицом запрета на осуществление съёмки в кинозале.

Третье. Ввести понятие "кинотеатр", которое в законе о кинематографии в настоящее время отсутствует, для чёткого, ясного и однозначного толкования положений, которые предлагаются к закреплению в законе о кинематографии.

Четвёртое. В интересах людей с ограниченными возможностями по слуху и зрению возложить на производителя, прокатчика или иного правообладателя национального фильма, то есть того лица, которое заключает соглашение с кинотеатром, обязанность предоставлять субтитры и тифлокомментарии к национальным фильмам одновременно с предоставлением кинотеатру копии самого фильма. Напомню, что начиная с 2017 года абсолютно все полнометражные национальные фильмы, создаваемые в художественной или анимационной форме, которые получают господдержку на производство либо прокат, уже в обязательном порядке оснащаются субтитрами и тифлокомментариями, делается это лицом, получившим такую поддержку. Однако сегодня у них нет обязательства предоставить это кинотеатрам, то есть создать — да, а предоставить — нет. Вот эту лакуну мы закрываем в этом законопроекте.

Практическая реализация предлагаемых в законопроекте изменений проблем не вызовет, как мы уверены вместе с участниками рынка, а также не повлечёт дополнительных финансовых затрат как для лиц, предоставляющих копию национального фильма, так и для самих кинотеатров.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел предлагаемый законопроект, возражений против его концепции у нас нет, мы согласны с тем, что надо заканчивать с пиратством, однако мы хотим остановиться на нескольких аспектах, которые нуждаются в дополнительном обсуждении при дальнейшей работе над законопроектом.

Первое. Как будет практически реализовываться запрет на осуществление аудио-, видеозаписи в кинозале? Кинотеатр сможет в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора? То есть как: они включат свет, прекратят трансляцию не только для нарушителей, но и для всех остальных? Есть ли право у администрации кинотеатра, так сказать, взять под белы руки и вывести правонарушителя или надо приглашать для этого полицейских? Мы договорились на заседании комитета, что пригласим представителей правоохранительных органов и экспертов и обсудим это с ними.

Дальше. У нас в новой статье "Права и обязанности демонстратора фильма и посетителей..." упоминается только один запрет — запрет на вот эту видеосъёмку. Однако в постановлении правительства № 1338, которым утверждаются правила оказания услуг по показу фильмов, содержатся и иные запреты: запрет проносить в кинозал пахнущие вещества, пиротехнические изделия, быть в грязной одежде — то, о чём Алла Юрьевна только что сказала, — но в законопроект эти запреты не попали. Нам представляется, что если уж, так сказать, переписывать запреты, то надо переписать все, какие есть. То есть считаем необходимым все запреты, права и обязанности определить в статье 15^1, а условия и порядок их реализации установить нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Мы поддерживаем принятие этого законопроекта в первом чтении и просим депутатов проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Рук много. Вопросов, может, немного, а рук много.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Алла Юрьевна, правительство предлагает новую редакцию преамбулы Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии...", и она звучит так: "Настоящий Федеральный закон устанавливает порядок государственной поддержки кинематографии, определяет основные направления деятельности государства по сохранению и развитию кинематографии...". И в связи с этим вопрос: будут ли меняться методология, методы поддержки, например, региональных производителей кино? Вы, конечно, знаете о феномене якутского кино — в последнее время якутское кино занимает призовые места и на российских, и на международных конкурсах. Будет ли какое-то специальное стимулирование,

поддержка региональных производителей кино? Или скажут, мол, идите по общим правилам? Но конкурировать с "Мосфильмом" очень сложно.

Манилова А. Ю. Спасибо большое, Федот Семёнович, за вопрос. Якутское кино, его успех — это феномен не только российский, но и мировой, это факт. Ваш вопрос выходит за рамки регулирования этого законопроекта. Никаких существенных изменений в преамбуле нет, там редакторские, что называется, изменения правового департамента правительства, поэтому система государственной поддержки кинематографии этим законопроектом никаким образом не изменяется.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алла Юрьевна, в законопроекте прописано, что мы на кинотеатры возлагаем обязанность организовывать эвакуацию посетителей в случае чрезвычайных ситуаций. Скажите, пожалуйста, разве для руководителей, сотрудников различных организаций эта обязанность на сегодняшний день не предусмотрена? Это пробел или мы просто дублируем эту ответственность, то есть как бы конкретно прописываем это уже для руководства кинотеатров?

Манилова А. Ю. Андрей Геннадьевич, мы прописываем ответственность оповещать, то есть организовывать оповещение, — безусловно да. Есть некоторые пробелы, я говорила о некоторых лакунах в законе о поддержке кинематографии. В частности, понимаете, вот как относиться к тому, что изготовление тифлокомментариев и субтитров в 2017 году предусмотрено, а в 2023-м, то есть спустя шесть лет, мы говорим: изготовил — дальше надо доставить? Вот этот участок в законе, как я уже сказала, тоже оказался лакуной. Так и здесь: речь идёт только об оповещении, никаких дополнительных финансовых затрат не возлагается на руководителей и владельцев кинотеатров.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович, пожалуйста.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алла Юрьевна, в проекте закона вводится запрет на видеосъёмку в кинотеатрах, но здесь не упомянута фотосъёмка. Означает ли это, что на желающих сделать селфи, в общем-то, этот запрет не распространяется? И ещё как быть с желающими снять короткое видео или ролик, например, для "ТикТока"?

Манилова А. Ю. Ну, фотосъёмка себя любимого на фоне кино — это всё-таки не копирование фильма, которое позволяет его выложить в Интернет, это просто другой жанр, это не ре-

гулируется законопроектом. А что касается ролика, видеоролика, для него требуется видеосъёмка — это станет невозможно, как только закон будет принят, да. Я говорила о видеосъёмке, аудиозаписи не только всего фильма, но и его фрагментов.

Председательствующий. Спасибо.

Туров Артём Викторович, пожалуйста.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Алла Юрьевна, добрый день! Вопрос следующий. Ну, мне кажется, мы опаздываем лет, наверное, на 10—15, говоря об экранных копиях, потому что основная масса пиратских версий, которые распространяются в Сети, в первую очередь в Интернете, — это качественные копии с цифровых носителей, которые к экранным копиям сто процентов не имеют отношения. Вот как бороться, с точки зрения министерства, именно с теми высококачественными копиями, которые делаются, может быть, тоже в кинотеатрах, но, скорее всего, с подлинника, непосредственно с носителя? Вот это, мне кажется, более актуально, я вот честно говорю, мы это с коллегами сейчас обсуждаем. А об экранных копиях, наверное, ну, лет 15—20 назад надо было говорить.

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Артём Викторович. Мы обсуждаем законопроект, идея разработки которого возникла в связи с обращениями профильного сообщества — сообщества правообладателей и владельцев кинотеатров. Их профессиональный запрос был на то, чтобы предусмотреть в законодательстве прямой запрет — именно прямой, чего до сих пор не было, — на экранную съёмку. Почему? И в 90-е годы она была, вы правы, но качество различалось, совершенно чётко можно было сказать, что это — оригинал фильма либо экранная съёмка. Сегодня же технологии позволяют, как я уже отмечала, делать такую экранную съёмку, которую по качеству не отличить. Вот в чём опасность: развитие технологий привело к высочайшему качеству экранной съёмки. Поэтому правообладатели и попросили нас её запретить, что мы и делаем в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Алла Юрьевна, я согласен с тем, что мы боремся с угрозой, которой сегодня, по большому счёту, уже нет. Всё-таки техническое исполнение... Вот есть постановление правительства — что мешало ранее применять какие-то меры воздействия, удаление и тому подобное? Для чего нужен конкретно закон? Это первый момент. Второй момент: я абсолютно убеждён, что никакая частная охрана физические усилия прилагать не имеет права в данном случае, даже если человек нарушает. Третий момент: предусматривается ли

в перспективе соответствующий штраф за ведение такой съёмки? Наконец, последнее: современные методы копирования, съёмки даже в этом зале, к сожалению, уже давным-давно не могут быть зафиксированы. Они не могут быть зафиксированы и работниками кинотеатра, и какими-то другими способами, ведь есть специальные очки, специальные устройства размером буквально с пуговицу на пиджаке. Поэтому, на наш взгляд, конечно, будет красиво, но навряд ли всё это заработает. В части штрафов и возможного физического воздействия, если можно, ответьте, пожалуйста.

Манилова А. Ю. Относительно последнего не соглашусь и владельцы кинотеатров не согласятся, потому что сегодня экраны в наших современных кинотеатрах снабжены датчиками, которые прямо указывают, с какого ряда, в какой форме ведётся съёмка.

До сегодняшнего дня невозможно было применять эту меру, выводить из зала, потому что не было прямого запрета. Дело в том, что сегодня по закону это можно в случае, если вы докажете, что съёмка делается в целях извлечения наживы. Но это невозможно никогда, не доказать этот мотив! Без наличия прямого запрета любой снимающий вам скажет, что делает это для себя, хочет дома смотреть кино, которое сам переснял, и всё. Поэтому мы уверены в том, что поступаем правильно, реагируя на запрос бизнеса, на запрос цивилизованного рынка владельцев кинотеатров.

Что касается штрафов. Вы знаете, при подготовке законопроекта мы работали с заинтересованными ведомствами, в первую очередь, конечно, с МВД, пытались проработать возможность внесения соответствующих изменений в КоАП, которые предусмотрели бы введение таких штрафов. Но кто будет выписывать протоколы? Министерство культуры с его мощностями делать это ни при каких условиях не может. У нас территориальные органы Минкультуры расположены всего в пяти городах России, поэтому, что называется, накрыть страну этой сетью мы не можем. Министерство внутренних дел, в свою очередь, категорически отказалось брать на себя дополнительное полномочие по составлению протоколов в случае нарушения пункта о съёмке в кинотеатрах. Мы вместе с коллегами из соответствующих заинтересованных министерств, в первую очередь с коллегами из МВД, с Ассоциацией владельцев кинотеатров пришли к выводу, что, раз в отношении лиц в состоянии алкогольного опьянения, приходящих в кинотеатры, норма о запрете на предоставление услуги сегодня работает, такая же норма, как мы представляем себе, будет работать и в этом случае.

Владельцы кинотеатров сегодня часто просят граждан (вы можете сами это видеть в кинотеатре) не осуществлять съёмку, но это просьба: они часто обращаются перед началом эфира, они размещают логотипы, где перечёркнута камера. Просьба без опоры на прямую норму закона не работает. Но сегодня это просто просьба, а будет запрет. Безусловно, владельцы кинотеатров позаботятся о том, чтобы каждый человек, приходящий в кинотеатр, знал, что принят закон, которым наложен запрет на видеосъёмку. Мы считаем, что эта норма будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Алла Юрьевна, мы с вами сейчас занимаемся защитой интеллектуальной собственности, это понятно, это правильно, но это понятно в отношении тех, кто у нас ничего не украл: в отношении российских, индийских, китайских или, там, азербайджанских кинопроизводителей — никаких проблем! Но не стоит ли, как по вашему мнению, нам вывести за рамки данного закона фильмы из недружественных стран, из государств-воров? А то они у нас 300 миллиардов долларов украли, а мы сейчас защищаем права их кинопроизводителей.

И что касается поддержки кинотеатров. По-моему, свободный показ шедевров мирового кино, в том числе современного, из стран, которые растоптали своё культурное наследие поддержкой фашизма, был бы как раз очень эффективным способом поддержки кинотеатров.

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич. Ну, не защищаем мы, конечно, недружественных правообладателей. Мы защищаем наш рынок, мы защищаем наших цивилизованных владельцев, собственников отечественных кинотеатров, которые сегодня занимаются поддержкой и прокатом национальных российских фильмов. Они сегодня из-за того, что такой запрет отсутствует и экранная съёмка приобретает всё более масштабный характер, теряют большие деньги. Ну представьте себе: в среднем билет в кинотеатр стоит 300 рублей, если 300 тысяч зрителей посмотрят экранную съёмку, то это нанесёт ущерб кинотеатру в размере 90 миллионов рублей. Вот нанесение такого ущерба мы и хотим пресечь.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Алла Юрьевна, уважаемая Елена Григорьевна! Не могу не согласиться с сомнениями и вопросами, которые

Комитет по культуре при обсуждении законопроекта высказал. Действительно, как реализовывать на самом деле на практике пресечение пиратских, так сказать, действий или решать проблемы, связанные с субтитрами, с их предоставлением?

Кроме того, у меня вопросы вот какие. Вы вводите понятие "кинотеатр", говоря, что чёткого понятия не было. В связи с этим тогда, пожалуйста, скажите, сколько у нас объектов, отвечающих тому понятию, которое вы вводите, и кто собственники кинотеатров? Каково соотношение объектов, находящихся в частной собственности, в муниципальной собственности и так далее?

Манилова А. Ю. Спасибо большое за вопросы. Вы знаете, что из государственной собственности кинотеатры в 90-е годы, во второй половине 90-х годов, переходили в частную собственность, они практически тотально приватизировались. Я помню по Петербургу, например, где я в то время работала, что в государственной собственности принципиально остались только детские кинотеатры. Так что, конечно, это частная собственность, и это произошло не сегодня.

Что касается замечаний Комитета по культуре, с которыми вы согласны. Я замечу, что Елена Григорьевна сказала о поддержке Комитетом по культуре данного законопроекта, и без этой поддержки сегодня я не выступала бы перед вами. Елена Григорьевна сказала, что есть мысль пообщаться относительно эффективности правоприменения с представителями рынка, с Ассоциацией владельцев кинотеатров. Мы это поддерживаем и примем участие, и, может быть, все вот эти вопросы, детали, как конкретно, что называется, выводить из зала и кто будет это делать, как раз будут в ходе этих встреч ко второму чтению урегулированы. Поэтому не вижу здесь никаких противоречий между нашей позицией и позицией Комитета по культуре. Мы абсолютно едины с комитетом и поддерживаем необходимость ко второму чтению встретиться с представителями рынка, которые и являются инициаторами этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алла Юрьевна, у меня такой вопрос. Понятно, что история с законопроектом в целом интересная, но у меня смешанные чувства. С одной стороны, я, конечно, выступаю за то, чтобы авторские права были сохранены и защищены, но, с другой стороны, правильно коллеги задают вопрос: как быть с теми, кто ворует сегодня у нас?

И у меня вот такой вопрос к вам, как к представителю министерства. Есть понятие "принудительное лицензирование", которое сегодня Минкультуры полностью игнорирует, — а как быть с кинотеатрами, которые сегодня показывают пиратские фильмы? Они вынуждены это делать, потому что им надо оплачивать аренду, им надо платить зарплату, а там большое количество наших граждан работает. Получилось так, что мы их не защищаем, говорим про контентную часть, но наше кино, вы это прекрасно знаете, в том объёме, в каком это необходимо для наших кинотеатров, в лучшем случае будет только через два года, а у нас уже идёт рекордное сокращение кинотеатров. Как?.. *(Микрофон отключён.)*

Манилова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, но это не предмет этого законопроекта, будем помнить об этом. Но, совершенно справедливо, это суперактуальная тема, которая сегодня министерством, нашим профильным департаментом, кинематографии, и всеми нашими кинематографическими структурами серьёзно обсуждается. Будем выходить, инициировать законопроект, предлагать правительству в план законопроектной деятельности, когда будем готовы. Сейчас проблема пресечения пиратских копий, не имеющих прокатных удостоверений, действительно чрезвычайно актуальна и требует своего законодательного решения.

Спасибо вам за вопрос, он абсолютно в десятку.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Алла Юрьевна, правильно ли я поняла, что Ассоциация владельцев кинотеатров является и инициатором этого законопроекта? Тогда какая необходимость встречаться с ними, так сказать, для выяснения дальнейшей судьбы этого закона?

И ещё вопрос в этой части. Только за первую половину 2022 года количество кинотеатров сократилось на 6,4 процента, то есть исчезло примерно 2 тысячи площадок, проблемы есть с кинооборудованием, с комплектующими. Дополнительное законодательное регулирование работы кинотеатров не повлияет на их работу, собственники кинотеатров ввиду этих излишних обязательств не примут для себя решение всё-таки поменять профиль этих самых кинотеатров?

Манилова А. Ю. Начну с конца. Так это они инициаторы, поэтому ни в коем случае никакое избыточное регулирование не может помешать, — они не только не считают его избыточным, но и как раз просят немедленно ввести прямой запрет. Наоборот, они считают, что это усилит их экономические пози-

ции, потому что перестанут вымываться в чёрную и серую зоны доходы, которые должны получать сами кинотеатры.

Что касается предложения о встрече с членами ассоциации, то это предложение Комитета по культуре, а не министерства, мы, наши специалисты, встречались с ними много, достаточно. Комитет хочет с ними встретиться не для того, чтобы в целом закон обсудить, — он однозначно поддерживается, — а для того, чтобы обсудить как раз вот правоприменение: как выводить из зала, кто это будет делать, как это будет каждый кинотеатр реализовывать. Коллеги хотят это обсудить с владельцами кинотеатров — мы такое обсуждение поддерживаем, считаем, что оно точно не будет лишним.

Ещё раз повторяю: у нас есть база, она рабочая, действующее законодательство уже давно дало право владельцам кинотеатров выводить из зала людей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. Мы с вами до сих пор проблем с реализацией этой нормы закона ни в прессе не видим, что называется, ни в общественном пространстве не слышим, потому что эта норма работает. Это нужно делать деликатно и правильно, с тем чтобы не мешать смотреть фильм остальным гражданам, которые купили билеты, — об этом и говорила Елена Григорьевна. Будет ли включаться свет, будет ли останавливаться трансляция — вот эти практические вопросы (что называется, на кончиках пальцев) коллеги-депутаты хотят обсудить с владельцами кинотеатров.

Спасибо, Нина Александровна, за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления... У нас зависло что-то?

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич просил слова.

Пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое. Я постараюсь быть кратким.

Алла Юрьевна, спасибо за высокую оценку моего вопроса, но я не соглашусь с тем, что он не является предметом законопроекта, потому как у вас же в пояснительной записке написано, что вводится понятие "кинотеатр", определение. И есть такое понятие — "как мёртвому припарки". Если мы такими темпами пойдём, так будем действовать для защиты интересов наших кинотеатров, а мы об этом должны сейчас говорить... 55 тысяч человек примерно сегодня в этой индустрии работает — и рекордное сокращение количества залов! Почему? Ну, понятно, англосаксы действуют по классике всех своих действий, в том числе

по технологии психологических войн. И где же тут кража, если они сегодня на миллиарды у отдельных людей замораживают активы и многое другое делают? Вы меня извините... И мы, значит, на планете Земля самые большие моралисты: нет, конечно нельзя, это авторские права, нам нельзя показывать их кино, это неправильно, мы же здесь самые белые и пушистые. А при этом у нас тысячи и тысячи людей теряют работу!

Почему нельзя на определённое время, пока нет нашего, отечественного контента в том объёме, который необходим для того, чтобы кинотеатры были задействованы по полной, дать им такую возможность? Пусть воруют! Если хотите, так назовите, но мы-то говорим по-другому, мы сказали: механизм принудительного лицензирования. Ну не хочет, например, "Metro-Goldwyn-Mayer" или любая другая корпорация, чтобы смотрели их кино на территории России, — отчисляйте им деньги, пусть они заберут, когда остынут, и проблемы в этом в целом никакой нет, ну и не было бы. А сегодня получается так: они с той стороны на нас воздействуют любым механизмом — шины, колготки и всякое другое, а мы тут самые большие моралисты. Я не могу согласиться с этой позицией.

Я считаю, что Министерству культуры здесь тоже надо быть, что называется, во главе угла, как и правительству, надо услышать чаяния владельцев кинотеатров. За 2022 год рекордное сокращение, в 2023-м будет ещё хуже, вы это прекрасно понимаете. (Эти данные на середину года ещё были, поэтому, вообще, проверить надо, сколько у нас залов сохранилось.) А мы сегодня, когда смотреть нечего, ещё ничего не дали, говорим: нельзя, нельзя, голливудское не показывайте... Брать надо, давать возможности, пусть показывают, зарабатывают и лицензию никакую не оплачивают — вот по этому механизму надо двигаться!

И поэтому здесь давайте решим. Если это не вы, а мы — а мы говорим вам от лица того сообщества, которое сегодня даёт эти рабочие места, — тогда давайте подумаем, что сделать в законе, потому что законодательная инициатива, законопроект должен соответствовать в том числе и понятию новой угрозы, а в рамках новых угроз мы сегодня не можем обезопасить наши кинотеатры или, например, дать им возможность выжить, от этого тоже надо двигаться. Так что вопрос остаётся открытым, он повис в воздухе.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Германова Ольга Михайловна.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, запись не прошла.

Не соглашусь с предыдущим оратором, потому что, уважаемые коллеги, конечно, в первую очередь идёт сокращение коммерческих кинотеатров. Муниципальные, государственные кинотеатры не сокращаются сегодня, и объясню причину: потому что практически всегда более 50 процентов фильмов в этих кинотеатрах — отечественные. Данный законопроект направлен прежде всего на экономическую поддержку государственных и муниципальных кинотеатров. Это первое.

Второй момент. Я хотела бы сказать, что воровство — это, вообще-то, аморально, понимаете, и противозаконно. Что мы здесь обсуждаем-то? Поэтому и принимается закон — аморально воровать-то.

И следующий момент. Конечно, мы будем защищать авторские права, и этот законопроект направлен прежде всего на защиту авторских прав.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. И я призываю не смешивать всё здесь в кучу, а просто поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Есть. Тогда запись придётся проводить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А. Алла Юрьевна, конечно, защита авторских прав — это очень важно, но мы не должны забывать и про права граждан-потребителей, которые получают возможность смотреть в кинотеатрах замечательные произведения киноискусства. Сегодня в зале прозвучала такая угрожающая фраза: мы обсудим в комитете возможность включения света во время просмотра, чтобы устранять нарушителей, которые, видимо, снимают видео или ещё какие-то формы... Я хотел бы вас попросить очень внимательно и щепетильно подойти к защите прав потребителей, именно других зрителей, которые получили право на просмотр фильма. Такие меры, как приостановка трансляции, включение света в зале, на мой взгляд, могут нарушить права потребителей, поэтому просьба при рассмотрении во втором чтении очень внимательно посмотреть на этот аспект.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Спасибо огромное, уважаемые депутаты! Законопроект очень важный. Хочу поблагодарить Игоря Александровича, который справедливо сказал о том, что нужно быть деликатными к зрителям, — так и будет обязательно, тем более, напомню, во внутренних правилах кинотеатров эти вопросы проработаны. Комитет по культуре хочет обсудить применение этой нормы. Конечно, вы можете не волноваться, никого под белы руки выводить не будут — людей, которые не причастны к нарушению законодательства, — и здесь волнений быть не может.

Я хочу ещё раз депутату Хамзаеву сказать: ваша боль понятна, но это принципиально разные законопроекты, принципиально разные проблемы. Мы говорим гражданам: дорогие граждане, смотрите законно кино в кинотеатрах, не нужно его снимать, выкладывать в Интернет и лишать наши отечественные кинотеатры законного заработка — вот что мы говорим этим законом. Депутат Хамзаев говорит: "Позаботьтесь об интересах кинотеатров", — повторяю, что этот закон принимается в интересах кинотеатров по их прямой просьбе. То, о чём вы говорите: дать возможность кинотеатрам транслировать западное кино без того, чтобы спрашивать у них, — это совершенно другое, это уже отношения самих кинотеатров с продукцией зарубежных стран, никакого отношения к нынешнему законопроекту это не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1260 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса по жалобе гражданина.

В указанном постановлении Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 1260 Гражданского кодекса, так как данный пункт допускает отказ суда в защите авторских прав создателя составного произведения на том основании, что им не соблюдены авторские права использованных исходных произведений. Напомню, что к составным произведениям относятся сборники, антологии, энциклопедии, базы данных, атласы и тому подобные произведения. Конституционный Суд предписал внести в действующее регулирование изменение, позволяющее создателям составных произведений (о которых я только что сказала) защищать свои авторские права. При этом, говорится в постановлении суда, должен быть обеспечен баланс интересов автора составного произведения и авторов оригинальных (исходных) произведений, которые легли в основу указанного составного произведения. Суть предлагаемых поправок состоит в том, чтобы из положений закона абсолютно чётко следовало, что авторские права на составное произведение пользуются юридической защитой с момента создания соответствующих произведений.

С учётом сказанного законопроект предусматривает дополнение пункта 4 статьи 1260 Гражданского кодекса новым абзацем, согласно которому "в случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя или иного автора производного или составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение". Как вы только что слышали, уважаемые депутаты, в тексте говорится не только о составных произведениях, но и о производных. Напомню, что к производным произведениям в авторском праве относятся переводы, обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки. Нами намеренно было принято решение о распространении выводов

Конституционного Суда и на данный вид авторских прав. Сделано это для того, чтобы не пришлось в случае возникновения аналогичных споров — а здесь регулирование идентично — вновь вносить изменения в закон.

Данный подход был согласован всеми заинтересованными федеральными ведомствами — Минобрнауки, Минэкономразвития, Минюстом России, — а также полностью поддержан Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. При этом, конечно же, в законе сохраняется базовое правило о том, что автор производного или составного произведения может осуществлять свои права только с согласия авторов исходного оригинального произведения или произведений, использованных для создания производного или составного произведения. Таким образом, автор производного или составного произведения сможет теперь защищать свои авторские права с момента создания такого произведения, но его использование и распоряжение исключительным правом на него будет возможно только при условии соблюдения авторских прав авторов исходных произведений.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, всем доброго дня! Представленный законопроект действительно реализует постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации. Законопроект призван решить проблемы защиты прав авторов оригинальных произведений и авторов производных произведений. В чём смысл постановления? Независимо от согласия автора оригинала, автор производного произведения имеет право на защиту своих прав.

Комитет обращает внимание, что предложенная норма исполнена под конкретную ситуацию. Если коротко, то истец создал программу для ЭВМ на базе существующего оригинала, но эту программу без его согласия использовали третьи лица. Так вот этому истцу было отказано в защите его прав, так как он, когда создавал своё новшество, не испросил разрешения у автора оригинала. Итак, нам необходимо сейчас вот эту конкретную ситуацию... под неё формулируется общая норма,

именно в связи с этим вносятся поправки в Гражданский кодекс, что составляет определённую сложность, и это лежит в основе замечаний Правового управления. Тем не менее комитет предлагает принять данную концепцию в целях реализации постановления Конституционного Суда, принять законопроект в первом чтении и продолжить работу над формулировкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1260 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Так, коллеги, не знаю, 13-й вопрос много времени займёт у нас? Нет? Хорошо.

Тогда рассмотрим проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Сергея Михайловича Аноприенко.

Пожалуйста.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента и направлен на создание на базе наблюдательной сети Росгидромета государственной системы мониторинга состояния многолетней мерзлоты.

Впервые создаётся законодательная основа для функционирования такой системы. Оператором системы будет Арктический и антарктический научно-исследовательский институт Росгидромета. Мониторинг будет осуществляться в природ-

ных экосистемах и станет основой для регулярного изучения важнейших данных о состоянии вечной мерзлоты. Эта информация будет для всех доступной и бесплатной. Данные мониторинга позволят оценивать выбросы парникового газа в процессе оттаивания мерзлоты, прогнозировать изменения климата и готовить сценарные прогнозы социально-экономического развития нашей страны.

Порядок осуществления мониторинга будет определён правительством. Система будет создана до 2025 года включительно. Финансирование предусмотрено в рамках ВИП ГЗ (важнейшего инновационного проекта государственного значения) "Единая национальная система мониторинга климатически активных веществ". Размер финансирования составит 1 миллиард 754 миллиона.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета Госдумы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики. Принято решение рекомендовать принять законопроект в первом чтении с учётом его дальнейшей доработки ко второму чтению. При подготовке поправок будут приняты во внимание предложения членов комитета и научного сообщества.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 3 сентября 2021 года.

Цель законопроекта — создание и получение информации о состоянии многолетней, вечной мерзлоты, на основе которой проводится анализ, оценка и прогнозирование состояния многолетней мерзлоты. Данные используются при подготовке документов территориального планирования и для снижения негативного воздействия на окружающую среду. Предлагается наделить Росгидромет полномочиями, чтобы провести мониторинг состояния мерзлоты.

При рассмотрении в комитете по поручению председателя комитета Дмитрия Николаевича Кобылкина были приглашены представители регионов (Якутии, Ямало-Ненецкого автономного округа), центров, которые этим занимаются, учёные, и они высказали свои мнения. У нас есть некоторые вопросы, которые требуют доработки, ко второму чтению мы это дорабо-

таем. В частности, учёные предлагают проводить не только фоновый, но и геотехнический мониторинг. Думаю, что мы с Минприроды ко второму чтению внесём соответствующие поправки.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта. Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, ну, всем известно, что Россия — пока ещё самое большое государство по территории, примерно одна треть территории находится в зоне вечной мерзлоты. Не менее известно, что Росгидромет за это время понёс колоссальные потери в форме закрытия не только постов, но и станций. Какими силами за миллиард можно исследовать вечную мерзлоту, даже там, где у нас есть города? Идёт потепление, это может привести к серьёзным последствиям и при строительстве, и даже для уже построенного. Скажите, пожалуйста, разве миллиард — это достаточно (насколько я уловил)?

Аноприенко С. М. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я просто напомню, что Росгидромету 180 лет и в его штате 35 тысяч сотрудников. Безусловно, могут возникать кадровые проблемы, но профессионалы как были, так и останутся.

О чём законопроект, что такое эта система? Это создание 140 станций практически... не практически, а в 19 наших арктических регионах. На 140 станциях — это уже на базе существующей наблюдательной сети Росгидромета — будут проводить технологические процессы, на технологических скважинах на глубине 30 метров мы будем снимать показания. Так что независимо от закрытия и открытия станций на существующей наблюдательной сети Росгидромета мы это способны сделать и мы это делаем. Мы это сделаем!

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы знаете, что в стране есть единственный Институт мерзлотоведения Российской академии наук, он находится в городе Якутске, и возглавляет его член-корреспондент Российской академии наук Михаил Николаевич Железняк. Кстати, пользуясь случаем, хочу по-

здравить Михаила Николаевича и весь коллектив института с Днём российской науки!

У меня вопрос такой: привлекали ли вы к обсуждению специалистов Института мерзлотоведения при разработке законопроекта, когда готовили его к первому чтению? Если было такое привлечение, то какие основные претензии по законопроекту высказали учёные Института мерзлотоведения Российской академии наук?

Аноприенко С. М. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Я вам даже больше могу сказать: не просто мы с Михаилом Николаевичем там общались, мы ещё в концепцию этого законопроекта заложили региональный закон, который был принят в Республике Саха (Якутия) ещё в 2018 году, именно о мониторинге вечной мерзлоты. Региональный закон был принят, лучшие практики оттуда мы взяли, поэтому в том числе мнение Железняка мы учитываем. Ко второму чтению те поправки, которые научное сообщество в его лице выдвигало и на заседаниях комитета, мы точно внедрим в законопроект.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Михайлович, вопрос в продолжение предыдущего. То есть ко второму чтению, насколько я понимаю, будут урегулированы вопросы взаимодействия Росгидромета с Академией наук, да?

Аноприенко С. М. Вопрос о взаимодействии Росгидромета и Российской академии наук? Прежде всего скажу, что у нас нет никаких разночтений. Вы, наверное, хотите спросить, будет ли урегулирован и внедрён этим законопроектом геотехнический мониторинг? Здесь я могу сказать, что на площадке Минвостокразвития (наши коллеги) существует рабочая группа, в которую входят представители и Росгидромета, и Минприроды, она как раз рассматривает проблемы в связи с появлением в стране геотехнического мониторинга. Коллеги, я обращаю внимание на то, что данный законопроект предлагается в рамках государственного экологического мониторинга, в который входят 15 подсистем. В связи с принятием этого закона будет введена ещё 16-я подсистема — мониторинг вечной мерзлоты, чего не существовало. Геотехнический мониторинг — это предмет рассмотрения Гражданского кодекса и Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Я тоже хотел бы, пользуясь случаем, поздравить всех причастных, как говорится, с Днём российской науки!

Считаю, что при подготовке законопроектов действительно надо использовать в том числе научные подходы, и в этом законопроекте мы в определённой степени это видим. Но у меня остаётся один вопрос. Вот терминология, которая используется в законопроекте, — мы можем наблюдать разные пункты: и "вечномёрзлые грунты", и "многолетняя (вечная) мерзлота" и так далее. Всё-таки специалисты, которые работают в этой области, используют термин "многолетнемёрзлые породы". Скажите, пожалуйста, почему используются вот такие термины вместо термина, который используется, собственно говоря, научным сообществом?

Аноприенко С. М. Олег Алексеевич, спасибо за вопрос. Ответ очень простой: это мнение ИЗиСПа, это мнение Экспертного управления президента, это мнение Государственно-правового управления президента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект делает первый шаг в сторону того, чтобы решить многолетнюю проблему мониторинга вечной мерзлоты. Безусловно, не секрет, уже было сказано, что более 65 процентов территории нашей России отнесено именно к территории вечной мерзлоты. Мы видим, какие процессы происходят в последнее время, видим, что подтайка грунтов создаёт существенные угрозы для развития такой территории и для нормальной жизнедеятельности во всех сферах.

Я приведу один пример. Вы помните, как в 2016 году на территории Ямало-Ненецкого автономного округа произошла вспышка сибирской язвы. Так вот, одна из причин такой вспышки — это как раз подтайка вечной мерзлоты. Более 2,5 тысячи поголовья оленей было заражено и погибло, погибло несколько десятков человек. Поэтому без решения данной проблемы мы, к сожалению, не можем гарантировать безопасное будущее.

Коллеги, просьба поддержать данный законопроект. Как я сказал, это, безусловно, первый шаг, который создаёт уверенность в будущей безопасности наших домов, объектов промышленности и территорий. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, необходимость и актуальность принятия данного закона, конечно, давно перезрели. Проблема мониторинга, проблема укрепления вечной мерзлоты перезрела и очень актуальна. И правильно представитель правительства сказал, что у нас в Республике Саха (Якутия) принят закон о сохранности вечной мерзлоты, но полномочий у республики, чтобы полноценно проводить эту работу, конечно же, не хватает. И вот то, что мы на федеральном уровне будем принимать данный закон, — это очень хорошо.

Тем не менее есть очень серьёзные претензии к данному законопроекту. Я думаю, что ко второму чтению всё будет учтено, и представитель правительства об этом заявил.

Первое. Речь идёт только о фоновом мониторинге, но этого крайне недостаточно. Вчера у нас был министр строительства, я высказал предложение о том, что сохранность вечной мерзлоты надо на каждом объекте обеспечивать, закладывать на стадии проектирования. Сегодня что происходит? Начинается строительство, ставятся сваи — выясняется, что надо сохранять, надо специальные меры принимать, надо специальные стабилизаторы строить, вставлять. А в проекте это не было предусмотрено, естественно, и средства не были предусмотрены, поэтому бюджет несёт огромные потери в связи с этим. Надо с самого начала это закладывать, это первое. Министр очень благосклонно относится к этой идее — мы будем над этим дальше работать.

Представитель правительства сказал, что тут речь идёт только о фоновом мониторинге, а нужен ещё техногенный мониторинг, потому что практическое, прикладное значение, сиюминутное значение мониторинга, конечно же, техногенное. И при строительстве газопроводов, и при строительстве железных дорог, и, конечно же, при строительстве зданий и сооружений сразу нужно выдавать рекомендации, каким образом учитывать особенности вечной мерзлоты и каким образом её сохранять. Это крайне актуально, поэтому этот вопрос надо обязательно ко второму чтению учесть.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", безусловно, поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и обязательно будет вносить свои поправки ко второму чтению, мы намерены очень плотно работать над совершенствованием данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, действительно, многолетнемёрзлые породы, их динамика — это очень важный фактор изменения климата, естественно, мониторинг этой сферы очень важен. Действительно своевременно рассматриваем законопроект, однако есть несколько аспектов, на которых я хотел бы сконцентрировать внимание.

Ну, первое, то, о чём я уже говорил, — это путаница в терминологии: всё-таки в научной среде и среди специалистов используется термин "многолетнемёрзлые породы". Я думаю, что это можно поправить.

И второй аспект — это то, что создание мониторинговой сети обеспечивается за счёт сети Росгидромета. Думаю, многие из вас знают, что существуют проблемы: сокращается численность станций и, соответственно, падает качество наблюдения. В той же Республике Коми за последние полгода 12 станций было оптимизировано, это значит, что непрерывность цикла потеряна, то есть раньше измеряли 24 часа, теперь только 11 часов. И это получилось не столько из-за того, что не за чем наблюдать, не в результате того, что автоматически происходит наблюдение, а именно в результате сокращения в том числе рабочего времени и так далее. Это очень важный негативный момент, который необходимо нам учитывать.

Вообще, экономия на кадрах наблюдательной сети сейчас очень дорого может обойтись нам в будущем. Сейчас укомплектованность кадрами станций до полного штата не обеспечена, и особенно это касается труднодоступных станций, тех, которые будут мониторить динамику многолетнемёрзлых пород, в том числе на Севере, в суровых климатических условиях. Ну и при такой ситуации кто будет обеспечивать гидрометеорологической информацией наши службы, которые ею пользуются? В условиях усечения работы и тотального закрытия метеостанций сложно говорить о новых полномочиях, которые мы вот этим законом передаём. Необходимо сохранить нынешние возможности, уровень эффективности работы.

Специалисты метеорологической службы отмечают, что проводимая оптимизированная централизация исходит на мониторинг и прогнозирование уже не напрямую от регионов, как должно быть, не от управления, а прямиком из Москвы, в которой часто, может, и не знают, где там в Республике Коми или Якутии находится какая-то конкретная станция — в Усть-Щугере или Мутном Материке. Поэтому, прежде чем эти полномочия давать Росгидромету и на сети Росгидромета мониторинговую сеть разворачивать, необходимо обеспечить

финансовую составляющую и соответствующие условия труда тех сотрудников, которые должны, собственно говоря, этот мониторинг осуществлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, по 118-й статье, часть седьмая, рассматриваем пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Олег Юрьевич Леонов, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел указанный законопроект. Предлагается установить срок подачи уведомления о начале деятельности религиозной группы и изменить периодичность представления уведомления о продолжении деятельности религиозной группы. На сегодняшний день предлагаемые в законопроекте изменения частично учтены. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть проект протокольного поручения.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах несоразмерности санкций, введённых против недружественных стран Правительством Российской Федерации, по сравнению с санкциями, введёнными против России.

Вот вы слышали, Вячеслав Викторович сказал, что 13 тысяч санкций уже против нас, а мы — только семь. И самое страшное заключается в том, что, смотрите, на Украине пропала проблема обеспечения нефтепродуктами, даже рядом с линией фронта Кременчугский НПЗ работает, ряд других работают. Недружественные страны приняли решение поставлять танки, ведут разговоры о поставке самолётов, а мы алюминий, титан везём туда, причём автоперевозчиками Польской Народной... или какая она там... Республики. Я думаю, что вам всем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Ну, мне кажется, в начале пленарного заседания Николай Васильевич озвучивал эту проблему и при обсуждении с участием Вячеслава Викторовича Володина было принято решение рассмотреть конкретный вопрос, связанный с иностранными перевозчиками, именно польскими, и подготовить соответствующую информацию, о чём была достигнута определённая договорённость.

В проекте протокольного поручения, который подготовлен и сейчас роздан, совершенно неопределённо изложена проблема несоразмерности санкций, введённых против недружественных стран. Мне кажется, что сначала нужно проанализировать ситуацию — если это необходимо, то фракция может это сделать в установленном порядке — и потом к этому вопросу вернуться. Комитет в таком виде проект протокольного поручения не поддерживает.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании, Николай Васильевич?

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Не принимается.
Спасибо, коллеги.
Через пять минут заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 03 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов — кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, докладчиком по 12-му вопросу планировался Свищёв — меняем, будет Пирог.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 39-му вопросу поменять содокладчика: вместо Сенина будет докладывать Свистунов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вячеслав Викторович, у нас нет сейчас трансляции, вот сейчас? В закрытом мы?..

Председательствующий. Нет.

Дмитриева О. Г. Нет. Тогда я хочу как бы дать протокольное поручение.

Появилась информация о якобы имеющихся списках Роскомнадзора для слежения за отдельными политиками, в том числе в телеграм-каналах, и о списках отдельных депутатов (не буду их сейчас называть).

Прошу дать протокольное поручение комитету по информационной политике и комитету по безопасности, чтобы они установили, есть ли вообще такие списки, имеют ли место действия Роскомнадзора, а если нет, то каким образом вот эта информация распространяется, тогда она является фейком.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что статус депутата закреплён не только в федеральном законе, но и в Конституции. И всё то, что пишут, если только это имеет основу, понятно, чем закончится для тех, кто занимается этим.

Просьба данным вопросом заняться Василию Ивановичу Пискарёву. Этого будет более чем достаточно. Договорились? Договорились.

Ну и что касается трансляции. Вот нам — как угодно можете к этому относиться — иногда самые разные вопросы важно обсудить без излишней публичности и работы на телекамеры, думаю, что вы с этим тоже согласитесь. А всё остальное, колле-

ги, уже от вас зависит. Ясно, что кто-то берёт и снимает ваше выступление, потом выкладывает, это тоже, кстати, вызывает нарекания, потому что для этого надо спрашивать ваше разрешение. У нас некоторые наши коллеги говорили о том, что они разрешают, вот коллега Вассерман же сказал: пожалуйста, берите используйте. А что касается коллеги Дмитриевой, она об этом не сказала, поэтому исходите из того, что, прежде чем выкладывать куда-то её выступление, разрешения у Оксаны Генриховны спросите.

Правильно, Оксана Генриховна?

Договорились. А то мы сами раздуем некоторые вещи и потом будем заложниками.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Проводя встречи в регионах и курируя профильный комитет, убеждаюсь, что всё очевиднее сейчас запрос на современные технические средства реабилитации для наших военнослужащих, но, к сожалению, сегодняшним инновационным разработкам пробиться к нашим военнослужащим практически невозможно. У нас несколько ведомств занимаются этим вопросом — и Минтруд России, и Минздрав, и Минпромторг, — все болеют, и как бы никто конкретно не отвечает. А чтобы у нас инновационная разработка попала в перечень ТСР, нужно пройти огонь, воду и медные трубы. Я уже не говорю о тех вопросах, в том числе связанных и с коррупционной составляющей, с которыми к нам обращались разработчики и те, кто пытается вообще донести свою полезную разработку до наших военнослужащих.

Я прошу, Вячеслав Викторович, дать протокольное поручение: во главе с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, с нашим профильным комитетом, Министерству труда и социальной защиты, Минздраву разобраться в этом вопросе и проработать вместе с Минпромторгом те механизмы, которые обеспечат скорейшее безбарьерное включение этих инновационных разработок в перечень средств реабилитации для обеспечения наших военнослужащих современными разработками и улучшения качества жизни.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, во-первых, давайте мы с вами отметим эффективность работы комитета по безопасности, потому что никто не будет предлагать дать поручение комитету, который спустя рукава относится к таким обращениям. Это значит, что есть эффективность в работе. Во-вторых, надо подчеркнуть, что наши профильные комитеты должны занимать более профес-

сиональную и, если хотите, настойчивую позицию в этих вопросах, особенно в том, о чём сказала Анна Юрьевна. Ну, коллеги, это касается наших военнослужащих — где позиция комитета по социальной политике? Это ведь в ведомстве Минтруда. Так, Анна Юрьевна? Так. Минпромторг — соответственно комитет по промышленности. Ну и, конечно, Комитет по охране здоровья. Задача-то какая? Человеку помочь — об этом речь идёт!

Вот, коллеги, это преступно... Вы можете прикрываться какими-то другими, партийными какими-то своими темами, а за это кто ответит? Вот за это кто ответит? Поэтому приглашайте на заседание комитета ответственных чиновников министерств, медработников.

Дмитрий Анатольевич, начните работать в должности председателя комитета. Это касается тысяч людей, тех, кому помощь нужна. Можно вот взять и уйти отсюда, найти себе чем заняться, но только вот то, о чём сказала Кузнецова, кроме как в Комитете по охране здоровья, больше нигде не рассмотрим, если говорить о парламенте, где работают люди, избранные для того, чтобы решать эти задачи. То же самое по комитету по социальной политике: коллеги, приглашайте! Хинштейн многократно выступал с этими вопросами, говоря о нарушениях в этой сфере. Так, Александр Евсеевич? Так. Кто поддержал? Молчали.

Александр Евсеевич, я считаю, что нам систему надо создавать, потому что вы говорили о правильных вещах.

Мы с вами спорим, и для этого есть парламент, потому что в споре рождается истина, но когда вы предлагаете совершенно правильные подходы и обращаете внимание на коррупционные проявления, тем более в сфере работы бюджетных учреждений, все молчат. Вот, пожалуйста, то, о чём говорит сейчас Анна Юрьевна, — это ровно те вопросы, о которых говорил Александр Евсеевич. Комитет по промышленности...

Коллеги, вот когда говорят: Дума... Какие мы, такая и Дума! И потом, при тех полномочиях, которые даны Конституцией... Вот вчера вы видели: министр пришёл, два года работы — многое поменялось! Понятно, проблемы остались и их надо будет ещё решать и решать, но ситуация меняется. А в той сфере, о которой Кузнецова говорит (у неё полномочий много, она заместитель Председателя Государственной Думы — уж если она предлагает поручение дать, значит, у нас что-то буксует), надо действительно уже включать другие рычаги и использовать другие возможности. Поэтому, коллеги, давайте мы Василию Ивановичу Пискарёву действительно дадим такое поручение и на контроле это будем держать.

Анна Юрьевна, спасибо вам.

И я ещё раз прошу наших коллег: осознайте свою ответственность, об этом речь идёт. Осознайте свою ответственность. Если у нас в этих сферах всё хорошо, тогда можно прохлаждаться где-то, но сейчас не время ездить на острова, в зарубежье искать себе витамин D.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а что там ищут, в Эмиратах? Коллеги, эти списки опубликовывать, что ли? Ну сами себя дискредитируем! Одной рукой делаем — другой себя же закапываем.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое за оценку работы комитета.

Председательствующий. У нас с вами сейчас нет ни трансляции, ни съёмок, поэтому можем поговорить откровенно.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба: в выступлении Анны Юрьевны прозвучали вопросы, которые могут быть отнесены к компетенции Комитета по обороне, затрагиваются права военнослужащих, поэтому, если можно, я прошу включить в соисполнители также Комитет по обороне, с Картаполовым согласовано.

Председательствующий. Василий Иванович, с контрольно-надзорными органами вы же взаимодействуете, и, извините, никто не отменял военную прокуратуру, никто не отменял военную контрразведку. Анна Юрьевна знает всё, она правильно сказала, это просто был крик души. А Андрей Валериевич вам плечо подставит, он рядом с вами всегда. Если вы хотите его подключить, давайте добавим, но координирующая роль — за вами, у вас такая военно-учётная специальность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно-правильно, а там другие вопросы. Он понимает, о чём речь идёт. Ему придётся непросто, и он хочет укрепиться военачальниками.

Василий Иванович, убедили?

Микрофон включите Пискарёву.

Пискарёв В. И. Вячеслав Викторович, у вас очень серьёзные аргументы, сложно с ними спорить. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Итак, никто не возражает? Нет. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но Александра Евсеевича мы разгрузили в части обращения Дмитриевой, чтобы не было конфликта интересов.

Александр Евсеевич, не вы списки составляли? *(Оживление в зале.)*

Недооцениваете его. Я вам ещё раз говорю, надо было подойти и обсудить — он вам уже до заседания всё вывернул бы наизнанку.

Коллеги, Хинштейн записался.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я по поводу выступления Анны Юрьевны, которая подняла действительно очень серьёзную и важную тему.

Мне и, я уверен, большинству коллег уже поступает большое количество обращений от наших военнослужащих, которые возвращаются из зоны СВО и нуждаются в реабилитации, нуждаются в протезировании, нуждаются в ТСР и тому подобном. И фонды сегодня — мы объективно, честно говорим — не понимают, как эту работу системно выстроить. Это касается не только вопросов помощи тем, кто стал инвалидом, но и вопросов их социализации. Это серьёзная, большая тема.

К чему я веду? Может быть, нам подумать о создании, Вячеслав Викторович, какой-то рабочей группы, которая занялась бы именно подготовкой корректировки законов в этой сфере? Очевидно, что необходимы точечные корректирующие изменения применительно к сегодняшней ситуации. И мы с вами должны понимать, что число людей, возвращающихся оттуда, в том числе с определёнными травмами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Пожалуйста, Анна Юрьевна, вы что-то хотели сказать.

Включите Кузнецовой микрофон.

Кузнецова А. Ю. Я думаю, что можно в рамках исполнения протокольного поручения, Вячеслав Викторович, вашего проработать в том числе этот вопрос и дополнительно доложить.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Александр Евсеевич, это созвучно вашему предложению?

Принимается.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, мы порой по какой-то проблеме долго, много и ни о чём говорим. Сталин в своё время сказал: "У любой проблемы есть имя, фамилия и адрес". Мы обошлись не очень аккуратно с теми ребятами, кто был в Афганистане, — в Государственной Думе не раз собирались со всей страны... Хинштейн абсолютно прав, и Кузнецова права, и месяца два назад в Совете Думы возникала эта проблема. Необходимо законодательно подготовить, чтобы конкретная защищённая строка была в бюджете, — ребят достаточно много страдает, секрета тут нет, — чтобы всё было чётко, по крайней мере не так, как с теми, кто был в Афганистане.

Председательствующий. Как раз об этом речь идёт. Анна Юрьевна, так?

Давайте вносите предложения, обсудим, а дальше уже будем закреплять, если это потребуется, в бюджете, если потребуется в других законах — значит, в других законах. Давайте мы проработаем предложения. Согласились? Согласились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, предложений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, трансляция нашего заседания начинается с выступления представителей фракций.

Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич, пожалуйста.

Подготовиться Луговому.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Нынешняя парламентская неделя началась со знакомства с выставкой к 30-летию возрождения Коммунистической партии Российской Федерации. Благодарим всех, кто участвовал в открытии экспозиции вместе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, — это Вячеслав Викторович Володин, Владимир Абдуа-

лиевич Васильев, Леонид Эдуардович Слуцкий, Сергей Михайлович Миронов, Сардана Владимировна Авксентьева.

Выставка подстегнула дискуссии о современной истории. Напомню, что к середине 80-х годов XX столетия Советский Союз стоял на пороге нового витка в своём развитии: возможности для этого были, фундамент создали труд и подвиги прежних поколений, советские люди к этому времени истосковались по новым свершениям, потому охотно приняли идею ускорения. Космический полёт корабля "Буран" стал символом новых возможностей и новых перспектив — подобно "Бурану", весь Советский Союз был способен покорять новые высоты, страна Ленина и Сталина имела для этого всё, дело было за достойными учениками. Но пришли другие и приковали "Буран" к земле, и стал он уже иным символом — символом невиданной исторической измены.

В феврале 1986 года XXVII съезд КПСС устами Горбачёва объявил о том, что достижения социализма, которые к этому времени признавал весь мир, являются проявлениями инерции, застойности и консерватизма. Ход событий известен: в короткий срок так называемое совершенствование общественных отношений стало откатом к дикому рынку, обновление политических и идеологических институтов обернулось их разрушением, углубление социалистической демократии вылилось в невиданный лохотрон 90-х. Горбачёв обманывал народ и партию, подменял маршрутные карты, направлял корабль СССР на рифы.

В июне 1988 года генсек своим словоблудием навязал делегатам XIX Всесоюзной партконференции резолюции о борьбе с бюрократизмом, о межнациональных отношениях, о гласности, о правовой реформе, о демократизации советского общества, о реформе политической системы. Практически сразу говорильня об укреплении межнациональных отношений обернулась проблемами в Алма-Ате, Нагорном Карабахе, Ереване, Сумгаите, Тбилиси, Фергане, Баку, Прибалтике. Борьба с бюрократизмом вылилась в чистку рядов честных и грамотных руководителей, гласность — в информационную блокаду патриотических сил и пропаганду пороков западного образа жизни, правовая реформа обернулась разгулом преступности и бесправием граждан, а демократизация — запретом КПСС и гонениями на коммунистов.

И вот тут возникает принципиальный вопрос о партии и о предателях. Позавчера здесь прозвучали слова о том, что в советской системе Геннадий Зюганов не мог бы поднять голос в защиту своих идеалов, его тут же стёрли бы в порошок. В этом есть правда, хотя и не вся. Болтавший о демократии Гор-

бачёв умел расправляться с людьми — это правда. Но разве, видя его мстительность, Зюганов с единомышленниками отмалчивались? Разве 19 июня 1990 года Компартия РСФСР учреждалась ради забавы, а не ради борьбы с линиями как Ельцина, так и Горбачёва? Разве не конкретные люди делали это? Разве вместе с Полозковым не работали Геннадий Андреевич Зюганов — секретарь по идеологии, Владимир Иванович Кашин — секретарь по социально-экономической политике, Валентин Александрович Купцов, Валентин Васильевич Чикин и другие члены Политбюро? Эти люди не молчали — они действовали. А разве референдум о сохранении Союза ССР 17 марта 1991 года проходил без участия этих людей? Разве не коммунистов поддержали граждане, сказавшие Союзу "да" в пику истеричной демагогии лжедемократов и народных фронтов?

Вот этот сборник называется "На службе народу", он под этим же названием издавался и Государственной Думой. В книге не публицистика, а документы эпохи. 23 июля 1991 года газета "Советская Россия" публикует знаменитое "Слово к народу", среди подписавших и Геннадий Зюганов. Звучит призыв сплотиться, чтобы (цитирую) "остановить цепную реакцию гибельного распада государства, экономики, личности... не дать разбушеваться занимающемуся пожару межнациональной розни и гражданской войны". Да и более ранняя статья Зюганова "Архитектор у развалин" адресовалась Александру Яковлеву, но била прямо по Михаилу Горбачёву.

Так что нет, конечно, молчали не все. Как и не все услышали призыв к спасению. Советский Союз подло разрезали по живому. Миллионы людей были готовы сопротивляться, но стержневую силу предусмотрительно устранили. К этому моменту КПСС и КП РСФСР были уже под запретом. Кому это понадобилось? Да, конечно, тем, кто хорошо понимал, что даже растоптанная собственными вождями, униженная, оклеветанная партия коммунистов оставалась способна бороться, отстаивать правду, выражать волю трудящихся. Даже измученная, измордованная в кровь партия была преградой для разрушителей, приватизаторов, предателей, бандитов, уже сучивших ножками, чтобы стать олигархами. Партия стояла стеной на пути мечтавших разрушить единый Советский Союз, поэтому разрушали саму партию, и потому её просто запретили, вопреки Конституции запретили. И сам... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минуточку внимания: просьба докладчика послушать.

Товарищ генерал Ивлев, не мешайте слушать Хинштейну. Леонид Григорьевич, вы же, как профессиональный политра-

ботник, закончивший Курганское высшее военно-политическое авиационное училище, должны слушать заместителя председателя партии КПРФ. Вы как будете оппонировать или удары как будете держать, которые вам будут оппоненты наносить? Главный вопрос сегодня обсуждается, послушайте умного человека.

Извините. Продолжайте.

Добавьте время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По бумажке. Он читает от сердца, даже если по бумажке.

Новиков Д. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Регламент жёсткий, поэтому приходится по бумажке, свободно не развернёшься, не все же могут без регламента.

Спасибо. Прошу добавить время.

Итак, партия стояла стеной на пути мечтавших разрушить нашу единую Родину — Советский Союз, поэтому и разрушали саму партию, потом её просто запретили, и Конституционный Суд затем признал, что этот запрет нарушал действовавшее российское законодательство. А кто отстаивал честь коммунистов в Конституционном Суде? Это же делали представители партии, её руководящего состава, и секретарь ЦК КПСС Иван Иванович Мельников — один из тех, кто обращался в Конституционный Суд с требованием признать указы Ельцина незаконными.

Подлость предателей никогда не отменяет подвиг героев. Предательство власовцев никому не дозволяет называть предателями весь советский народ, победивший фашизм. Предательство горбачёвых и ельциных никому не даёт права обвинять коммунистов в разрушении Советского Союза, тех, кто только и мог СССР спасти, тех, кто делал для этого всё возможное. Разве сами власовцы называли себя иудами? Да нет, они объявляли себя патриотами, истинными патриотами, вставшими на борьбу с иудобольшевизмом. Но разве мы не называем их гнидами и предателями? Если Горбачёв, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе, Бурбулис предали свою партию, называйте их предателями, а не партией разрушителей СССР. Не нужно подменять понятия, особенно парламентариям, политикам, государственным деятелям. Горбачёв уже подменял понятия, это нам всем дорого обошлось, и сегодня дорого обойдётся, и всегда будет дорого обходиться — такова логика истории.

Коммунисты в суде доказали это очевидное вроде бы право: мы имеем возможность иметь убеждения и возможность иметь свою партию. Воссозданная КПРФ несла идеалы социализма в дни, когда парады Победы 9 Мая не проводились, ко-

гда за добрые слова в адрес Ленина и Сталина звучали призывы к расправам, когда в ответ на здравую оценку пакта Молотова — Риббентропа слышались вой и топот. Противостоять этому могли только люди, убеждённые в правоте своего дела, верные идеалам, укоренённым в трудовом народе.

Когда мы вспоминаем о расстреле бандеровцами Олеся Бузины в Киеве, давайте не забудем, как в центре Москвы 1 ноября 1994 года был жестоко избит и умер депутат Госдумы, известный правовед, профессор, коммунист Валентин Мартемьянов — виновные не найдены и не наказаны. Воссозданная партия сражалась, противостояла олигархическому шабашу, настаивала на воссоздании Союзного государства, денонсировала беловежский сговор, настаивала на наказании преступников и инициировала импичмент Ельцину.

Да, избранные нашими усилиями губернаторы "красного пояса" работали в жесточайших условиях, смогли не всё, но разве своей созидательной линией они не сберегали страну? Разве это же не относится к правительству Примакова — Маслюкова? Все, кого КПРФ выдвигала кандидатами в президенты: Геннадий Зюганов, Николай Харитонов, Павел Грудинин — выступали с программой созидания. За годы работы в парламенте приняты важные решения. КПРФ добилась амнистии членов ГКЧП, участников событий октября 1993 года. Нам не стыдно перед избирателями. Партия всегда была на стороне рабочего и крестьянина, учителя и врача, инженера, учёного, военного, людей пожилых и молодых, выступала за защиту материнства и детства. Мы деятельно защищали науку и образование, и Жорес Иванович Алфёров гордился работой в нашей фракции — фракции коммунистов.

Похоже, здесь ещё многое предстоит поправлять. Вчера президент подчёркивал важность научно-технологического развития, а тем временем в Московской области заняты упразднением наукоградов. Опомнитесь, господа! Это, вообще говоря, не ваши полномочия даже, вы Конституцию нарушаете. КПРФ вступала в политические схватки, протестуя против приватизации, купли-продажи земли, вступления в ВТО, отъёма льгот через монетизацию, пенсионной реформы, создания в России баз НАТО. Мы сражались против сердюковщины в армии и с потугами Сигуткина испохабить Знамя Победы. Мы поддерживали и будем поддерживать Донбасс политически и практически, гуманитарными грузами в том числе. Партия готовит очередной гуманитарный конвой, а их было уже более 100. Мы делаем это исходя из чувства сострадания, из понимания справедливости и из идейного неприятия нацизма.

Коммунисты всегда были твёрдыми противниками нацизма, а может быть, самыми твёрдыми и последовательными.

Несколько секунд буквально добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Новиков Д. Г. 13—14 февраля 1993 года Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации определил лицо возрождённой тогда партии, он провозгласил: "Это должна быть партия мужественных, честных и дееспособных людей, мыслящих национально и действующих государственно. Это должна быть партия действия, жадная до дел, а не до имущества и бесконечной говорильни. Это должна быть партия интеллекта".

Все эти 30 лет партия стремится соответствовать своим высоким ориентирам.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

После вчерашней критики со стороны первого заместителя руководителя фракции Коломейцева не буду ничего говорить.

Фракция ЛДПР — Луговой Андрей Константинович. Подготовиться Делягину Михаилу Геннадьевичу.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Ну что же, коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю дискуссию продолжить.

Я, конечно, внимательно изучил речь своего коллеги Афонина и по его рекомендации ознакомился с программной статьёй Геннадия Зюганова "Двадцать неотложных мер для преображения России". Хочется задать вопрос: товарищи, а вы точно читали, что там написано? Я испытал глубочайшее разочарование, поскольку вместо программы увидел набор заголовков из газеты "Правда". Наследники партии Сталина, Ленина и Королёва, как выразился Афонин, пронумеровали митинговые кричалки и рекомендуют нам... подсовывают их нам под соусом прорывных мер. Ощущение такое, господа-товарищи, что вам к юбилею партии подарили универсальный генератор идей, тот самый, который Остап Бендер продал журналисту Ухудшанскому. Напомню, в "Золотом телёнке" Остап Бендер, желая подзаработать, написал пособие-справочник для написания пафосных советских текстов и фельетонов и продал его журналисту Ухудшанскому, терзаемому муками творчества, за 25 тугриков. Товарищи, вы так не продадите эту красную корову. Генератор речей... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, не мешайте докладчику.

Луговой А. К. ...от Оси Бендера — штука хорошая, но только для речей, а не для конкретных предложений и уж тем более неотложных мер. Нужно как-то пободрее немножко и более конструктивно. Дума не место для лозунгов, тут нужны конкретные и глубоко продуманные предложения, а не 20 затёртых кричалок.

Товарищи, вы, например, привычно предлагаете национализировать ключевые отрасли экономики, банковскую систему, восстановить государственное планирование и поддержать некие народные предприятия как проверенный и наиболее как бы эффективный локомотив роста экономики и социальной защиты трудящихся. Примерно половина текста — это вообще общие слова, вроде "обеспечить госконтроль", "повысить конкурентоспособность отечественной продукции", "надёжно защитить трудящихся". Видимо, авторы 20 мер просто взяли за образец инструкцию Остапа из романа Ильфа и Петрова 90-летней давности. Вот набор Остапа Бендера: клики, трудящиеся, заря, жизнь, маяк, ошибки, стяг, вал, молох и так далее. И из этого текста можно сделать следующее стихотворение: "Поют сердца под грохот дней, / Дрожит зарёй маяк, / Пускай индустрии огней / Трепещет злобный враг".

Удивительно, но идейный винегрет по мотивам творчества Остапа Бендера подан нам с позиции успешного опыта КПСС по управлению страной. Товарищи, вы строили коммунизм, а построили экономический ГУЛАГ. Понятно, что были достижения, например в космосе, но Королёв заплатил за них выбитыми на зоне зубами — и не забывайте про это. Было ли тотальное насилие тех времён перегибом или неотъемлемой, хоть и неозвученной, частью винегрета красных идей от коммунистов? Хотим ли мы провести ещё один эксперимент над страной, коллеги?

Вообще, есть мнение, что на самом-то деле главная историческая заслуга коммунистов состоит в том, чтобы вообще никто это больше никогда не повторял. Вы показали миру, куда идти точно не нужно... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги!

Луговой А. К. ...заодно помогли нашим западным оппонентам расширить профсоюзное движение и вообще уважать труд человека. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, завтра будет выступать ваш представитель — то же самое будет со стороны фракции ЛДПР, то же самое будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, подождите! Послушайте!

Луговой А. К. Вы выступили в качестве...

Председательствующий. Минуточку, Андрей Константинович.

Вот смотрите, завтра будет выступать кто-то от вас — то же самое будет делать фракция ЛДПР, всё то же самое. Умейте слушать! Нравится, не нравится — умейте слушать! А дальше уже оцените, и избиратели оценят. Избиратели оценят, но умейте слушать. На личности не переходит? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Луговой А. К. Не перехожу.

Председательствующий. Афонин выступал — это ссылка на выступление, на личности не переходит, поэтому, коллеги, давайте тоже... Ну, не надо, не надо.

Пожалуйста, продолжайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Его время, от фракции.

Луговой А. К. На самом деле КПСС, Коммунистическая партия Советского Союза, выступила в качестве пугала, которое напугало весь мир.

Не обнаружил я в ваших трудах и вдумчивого анализа коммунистических проектов. Осмысление советского опыта сводится к теории заговора, что представляется упрощением. Партия сгнила, страна рухнула, предатели якобы сыграли подлую роль, но лишь в общем тренде обрушения уже прогнившей конструкции. Давайте, может быть, статистику посмотрим: а сколько коммунистов и комсомольцев азартно, подчёркиваю, рвали зубами труп империи в 1991 году? А сколько из них остались верны идеям Ленина? Я думаю, что соотношение не в пользу коммунистов. Так, может, дело не в Горбачёве и Ельцине, которых просто несла могучая волна исторической неизбежности развала Советского Союза и неизбежности перемен?

Забавляет и то, что коммунисты рекомендуют нам присмотреться к опыту Поднебесной. Но какой именно опыт может быть полезен России? В китайском коммунизме так много капитализма, что не разобрать — это капиталистический коммунизм или коммунистический капитализм? Легко запутаться. Как и в том, какую именно составляющую вы собираетесь перетащить в Россию. Есть ощущение, что это можно сделать, только переместив сюда этот опыт вместе с китайцами, но я лично против.

Раздражают и призывы к тотальной национализации. В Советском Союзе это выродилось в госкапитализм, при котором сыто жил лишь класс коммунистов-чиновников, этакий корпоративный капиталист. Про эффективность их управле-

ния, экологичность и качество продукции вообще можно не говорить, поэтому я лично против национализации.

Вызывает глубокое недоумение центральный пункт программы неотложных мер — возрождение госплана. Это говорит о том, что вы, господа коммунисты, не проделали элементарную работу над ошибками. С точки зрения теории управления СССР проиграл именно в результате избыточной централизации системы принятия решений, а оппоненты создали распределённую систему принятия решений. Советский Союз максимально централизовал принятие решений, подавился комком проблем и помер. Товарищи коммунисты, вы предлагаете пойти по такому же пути, чтобы вся страна опять встала за носками, трусами, хлебом и мясом в километровые очереди? Может быть, вы забыли, может, вам это нравится, но я лично против. И как вы, вообще, видите работу госплана в нынешних условиях? Откуда уверенность, что он сработает лучше, чем в Советском Союзе, не похоронит страну в кратчайший срок? Вот чисто технологически как организовать эту работу с учётом скорости смены технологий, потока событий, размера страны и разнообразия вводных? В недрах КПРФ что, выращен мегамозг, который всё это переварит и выдаст безошибочный ответ? Как это реализовывать? Как будет выглядеть этот коммунистический Скайнет? Боюсь, что всё будет гораздо проще и коммунисты в центр госплана поместят редакцию газеты "Правда". Не знаю как, но я лично против.

А завершить столь бурную дискуссию я хочу словами Паниковского, который просит Остапа Бендера взять его с собой в автомобиль, спасаясь от догонявших его жителей: "Возьмите меня! Я хороший!"

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень трудно выступать после столь искреннего сожаления бывшего офицера КГБ о выбитых зубах.

На днях один уважаемый человек в госуправлении исчерпывающе разъяснил мне, к сожалению в частной беседе, суть огромной части современной государственной политики. Он сказал: "Мы тут не занимаемся защитой национальных интересов России, мы занимаемся соблюдением юридических проце-

дур". В ситуации политической, а местами уже обычной войны с коллективным Западом, который отметает и извращает ради нашего уничтожения все юридические процедуры, их одностороннее соблюдение может легко и незаметно для нас поставить нас на службу нашим врагам против собственного народа.

Хорошей новостью, которой я хочу с вами поделиться, является завершение длительного существования имитационной части нашего государства, которое живёт как раз ради отживших процедур, а не реальной жизни. Время, когда нам с вами здесь всерьёз рассказывали, сравнивали планы за год с исполнением бюджета за восемь месяцев; время, когда с этой трибуны называли гарантию конституционного права на жизнь не имеющим оправдания поощрением иждивенчества, под грузом которого рухнул Советский Союз; время, когда в ответ на сообщение о выплатах врагу государственной компанией мы проводим расследование в отношении назвавшего этот общеизвестный факт, а не в отношении этой компании; время, когда мы одиннадцать с половиной месяцев масштабных военных действий продолжаем терпеть уничтожение российской экономики политикой Гайдара и Чубайса, глава Банка России не возражает против того, что её санкции против России хуже западных, а нам рассказывают, что мы должны убивать себя в рамках ВТО ради противодействия санкциям, — вот это время заканчивается. И от нас с вами во многом зависит, закончится затянувшаяся имитация госуправления по-хорошему — всеобъемлющей, комплексной модернизацией или по-плохому — катастрофой и крахом, на фоне которых распад нашей Родины будет выглядеть невинной детской игрой. Хотя мы, конечно, попадём в рай — знаете, иногда, когда слушаешь некоторые выступления, это действительно утешает.

Почему я считаю, что 35 лет национального предательства заканчиваются сейчас? Потому что ресурс выработан во всех направлениях.

В части внешней политики. Думаю, многие наблюдали видео с применением против наших солдат химического оружия. Вы знаете, для меня само существование целых народов, которые не являются частью большой России, значит несравнимо меньше, чем жизнь одного-единственного русского солдата. Мы видели мучительную смерть наших солдат от химического оружия — я правильно понимаю, что ответом на это нашей дипломатии стало намерение пригласить в ООН солиста "Пинк Флойд"? Или мы вправе рассчитывать даже на выражение глубокой озабоченности через неделю-другую? Или ещё кто-нибудь объявит меня во всемирный розыск Интерпола за эти сло-

ва, а МИД нашей страны назовёт защиту наших солдат, даже словесную, абсолютно недопустимой?

В части экономики. У нас в январе беда с федеральным бюджетом: доходы упали на 35 процентов по сравнению с прошлым январём, до 1 триллиона с четвертью, расходы выросли в 1,6 раза, превысив 3,1 триллиона, дефицит — 1 триллион 760 миллиардов — превысил доходы бюджета аж в 1,4 раза. Да, январь у нас всегда трудный месяц, остальные будут лучше. Да, показатели января плохи из-за масштабной поддержки экономики, из-за тех самых усилий, той самой организованности правительства Мишустина, благодаря которому экономический спад коронабесного 2020 года у нас был вдвое меньше того, что показывали стандартные модели, а в прошлом году вообще был вчетверо меньше ожиданий. В январе часть доходов задержалась у бизнеса, часть расходов выплачена ему авансом, и это правильно. Но всё равно накопленных в бюджете резервов при прежней политике поощрения финансовых спекуляций и блокирования развития хватит только на этот год, а если отказаться от стимулирования экономики через бюджет и принести в жертву социальную стабильность — на полтора года, этого достаточно для чиновников, но не для политиков.

Как отреагировало государство на эту сложную ситуацию? Говорят, обращением к крупному бизнесу: дайте, пожалуйста, кто сколько может, сверх налогов. Всерьёз обсуждается аж четверть триллиона рублей — напомню, это одна седьмая часть дефицита одного-единственного месяца. При всём моём критическом отношении к некоторым членам правительства, я не готов от них слышать "Monsieur, je ne mange pas six jours". Но эти слова естественны, если осознать: налицо банкротство политики финансового удушения России искусственно созданным денежным голодом, не менее однозначное и убедительное, чем кража у нас пяти лет жизни повышением пенсионного возраста, которое начато в 2018 году и, да, с особым цинизмом, правильно, продолжается и по сей день. Тут некоторые недоумевают: чего же я это вспомнил, дело ж прошлое? Вот только люди, у которых украли пять лет жизни помимо денег, в значительной массе всё ещё живы.

Если кто-то думает, что можно выиграть войну, ведя её на два фронта: с одной стороны, против всего коллективного Запада с его более чем половиной мирового ВВП и 70 процентами новейших технологических разработок, а с другой стороны, против собственного народа, — он ошибается: его время заканчивается вместе со временем глубинного имитационного государства, о котором я говорю. Чтобы победить и не погибнуть — во-

прос последних 11 с половиной месяцев стоит именно так: "Родина или смерть?", — мы должны для начала перестать быть колонией, хотя бы экономической, разумеется. Раз уж мы боимся признать факт обычной войны, которую против нас ведёт весь Запад, мы должны признать и объявить хотя бы экономическую войну. А то нам газопроводы взрывают, резервы замораживают, активы отбирают, а наш ответ какой: "Я не такая, я жду трамвая"? Мы что, должны соблюдать экономические интересы тех стран, которые нас уничтожают? Прекрасный подход!

Напомню, что с точки зрения экономики колония — это не только страна, которая управляется ради вывода из неё капитала, это не только страна, которая всеми силами защищается инвестициями из государств, которые украли её деньги и отняли её инвестиции на своих территориях, колония — это страна, из которой увозят сырьё, а ввозят продукцию переработки, оставляя белым или принадлежащим к иным расам господам право производить из её сырья добавленную стоимость. Германия до последнего времени из нашего сырья на 20 миллиардов производила добавленную стоимость на 2 триллиона. Сейчас мы ставим на её место Китай и Индию — те милостиво не возражают. Благодаря зерновой сделке Турция укрепила своё положение как крупнейший в мире экспортёр муки — из нашего зерна. Так чтобы победить, мы должны производить добавленную стоимость из своего сырья сами. Это совсем не так просто, как написано в доколониальных учебниках тех времён, когда мы были свободны и независимы. Это страшно, потому что многие не могут даже вообразить себе, как это работать на себя, а не на внешнего хозяина. Говоришь вроде нормальному человеку про деофшоризацию, а у него сердечный приступ от этого. Но этот путь придётся пройти, потому что альтернатива — смерть.

Вот давеча Байден выступал в Конгрессе, ему такую обструкцию устроили, что я прямо возгордился своей принадлежностью к цивилизованному сообществу. Но с экономической точки зрения он прав: развивать Америку производством главного сегодня продукта — компьютерных чипов, главного двигателя технологий и военно-промышленного комплекса — и развитием инфраструктуры, причём только из американских материалов. И ненавидящие друг друга Обама, Трамп, Байден проводили и проводят одну и ту же политику — политику реиндустриализации Америки.

Наша задача сложнее. Чтобы победить, нам надо не просто сменить хозяйственный механизм, нам надо сменить задачи, которые он решает, сменить цели. Прекратить поощрение финансовых спекуляций и бросить все силы на производство до-

бавленной стоимости внутри страны. Прекратить думать, что частные интересы выше общественного и можно завышать цены, разрушая страну просто в силу своей паники и монопольного положения. Прекратить вывоз капитала как исполнение нашего долга перед мировым сообществом и направить его энергию на развитие России, а не Арабских Эмиратов. Нам пора забыть о бухгалтерском подходе к экономике, при котором бюджетные расходы воспринимаются как выкидывание денег в "чёрную дыру", а не инвестиции в развитие, который игнорирует, что гарантия прожиточного минимума — это увеличение спроса, рост деловой активности и возврат социальных расходов налогами в бюджетную систему. Нам пора признать, что увеличение денежной массы в условиях искусственно созданного денежного голода замедляет инфляцию, как показал Примаков, а не тормозит, потому что товарная масса растёт быстрее денежной. Конечно, при этом надо беспощадно ограничивать финансовые спекуляции, но это условие выживания любой крупной экономики с нашим уровнем зрелости финансовой системы. Кто не ограничивает финансовые спекуляции, не имеет шансов стать развитым, потому что все деньги из реального сектора будут уходить на валютный и фондовый рынки.

Не могу не сказать, что наши задачи очень просты, но мы, люди, сами не воспринимаем их. Вот сегодняшняя замечательная дискуссия: я в своём первом выступлении с этой трибуны сказал, что вешать нас будут не по партийным спискам, если мы будем продолжать сегодняшнюю политику. Вы знаете, это ведь был не художественный образ. И первое, что нужно, — направить энергию капитала на развитие России, а не наших врагов и конкурентов. Для этого надо запретить вывоз капитала, в условиях цифровизации это просто, надо инвестировать в производство — да, пожалуйста, по разрешениям правительства, а бегство просто так в недвижимость, на счета — наигрались и хватит! Надо ограничить обналичивание — потому что это перевод денег из легальной сферы в невидимую государством, по сути дела, их внутренняя эмиграция, — одной среднемесячной зарплатой в день на человека. Очень смешно слышать людям, которые среднемесячную зарплату в день воспринимают как сумму, которая меньше, чем их прожиточный минимум, но они сегодня определяют нашу политику, насколько я могу понимать.

Надо запретить офшоры, потому что нельзя жить с разорванными венами. Собственность, зарегистрированная в офшорах, должна быть передана в госуправление. Если собственники не хотят её вернуть в Россию, она должна быть национа-

лизирована. И да, частная собственность, как в Германии, должна быть священна, только пока она служит обществу, а когда ему начинают вредить и не хотят переставать вредить, она в один миг должна становиться общественной.

Нам нужна налоговая и таможенная революция, потому что вся налоговая и таможенная система ориентирована на блокирование нашего внутреннего производства и стимулирование вывоза сырья.

Наконец, нам нужно, уважаемые коллеги, всё-таки вспомнить, что для производства добавленной стоимости нужно минимизировать издержки, а для этого базовые отрасли промышленности должны работать не на сверхприбыли, не на яхты олигархов, а должны работать на снижение издержек, а это, извините, уже общественная собственность, а не частная.

Спасибо. Всего вам доброго. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Затем Толстой Пётр Олегович.

И по ведению Коган Александр Борисович просил слова. Сейчас, как завершатся выступления, вы своим правом воспользуетесь.

Пожалуйста, Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! От имени фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" поздравляю вас и всех причастных со 100-летием гражданской авиации России! Я обращаюсь к пилотам, бортпроводникам, техникам, диспетчерам, к многочисленным сотрудникам аэропортов, к тем, кто проектирует и производит самолёты, и ещё ко многим людям, которые работают в авиации, и о существовании которых пассажиры смутно догадываются: спасибо огромное за ваш труд, спасибо за то, что мы с вашей помощью быстро, комфортно и безопасно преодолеваем огромные расстояния!

Хотя первые пассажирские перевозки начались у нас ещё до революции, но ровно 100 лет назад, 9 февраля 1923 года, в СССР был создан Совет по гражданской авиации. В 1923 году первый регулярный маршрут доставлял людей из Москвы в Нижний Новгород, билет стоил 7 червонцев, а в самолёт умещалось всего четыре пассажира. С тех пор наша авиация прошла огромный путь: от деревянных бипланов мы за несколько десятков лет дошли до сверхзвуковых пассажирских лайнеров, потом, правда, немного вернулись обратно, и сейчас летаем на дозвуковых скоростях. Но вся большая гражданская авиация началась и начинается до сих пор именно с малой авиации.

Если про большую авиацию вы знаете, мы все летаем самолётами, то малую авиацию мы практически не видим, и мало кто может правильно сказать, а что же это такое — малая авиация. Почему? Потому, что она умерла. Но правильнее сказать: потому, что у нас её нет, самого понятия "малая авиация" нет в Воздушном кодексе, как следствие, для неё нет отдельного регулирования, поэтому к ней применяются те же нормы и правила, что и к большой. Это, знаете, как если бы к велосипедам применяли те же требования, что и к автомобилям, — надо было бы сдавать на права всем, в том числе и детям, покупать страховку, проходить техосмотр, пристёгиваться на велосипеде ремнями безопасности, платить за парковку и так далее. За каждое нарушение — штрафы, конечно, но только не тысячи, а десятки и сотни тысяч рублей. И много у нас было бы велосипедистов? Ну вот и с малой авиацией так же — остались только фанаты.

На самом деле к малой авиации нужно отнести все лёгкие и сверхлёгкие воздушные суда и беспилотные летательные аппараты. К этим категориям относятся самолёты, максимальная взлётная масса которых составляет менее 5700 килограммов, и вертолёты, максимальная взлётная масса которых составляет менее 3100 килограммов. Чтобы визуально представить, приведу пример: самый большой из самолётов малой авиации — это "Ан-2", кукурузник, все остальные самолёты меньше.

Бóльшая часть парка малой авиации представлена двух-, четырёхместными самолётиками, но они крайне важны. На маленьких самолётиках учатся летать будущие пилоты больших лайнеров. Именно малая авиация выполняет авиахимработы, она повышает урожайность почти на 30 процентов и сохраняет леса от вредителей. Малая авиация — это мониторинг объектов и лесных пожаров, это спорт, это зрелищные авиашоу, это работа по поиску и спасению людей, это профориентация для тысяч мальчишек и девчонок, которые мечтают о небе. Малая авиация имеет мультипликативный эффект, влияние на все отрасли экономики — от нефтедобычи до интернет-торговли.

Может ли малая авиация перевозить пассажиров и грузы? Да, но получается, что нет, ну, то есть везде да, а у нас нет. Почему? Потому, что запрещено. И да, это проблема: если ты хочешь возить пассажиров на своём единственном четырёхместном самолётике, нужны компания с десятью директорами, огромные вложения, нужно соответствовать ровно тем же стандартам, что и "Аэрофлот", а чтобы оборудовать взлётно-посадочную полосу под этот самолётик, нужны обременения в виде заправочной станции, диспетчерской вышки, забора, охраны пери-

метра, ну и так далее. В таких условиях отрасль не появится никогда.

Вышло так, что со временем законодательное регулирование малой авиации превратилось в запретительное, и эту проблему нам нужно совместно решать. Именно для этого в ноябре прошлого года в Госдуме была создана межфракционная рабочая группа по малой авиации. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" я вхожу в неё вместе с моим коллегой Владиславом Даванковым, и завтра у нас как раз будет выездное заседание на маленьком подмосковном аэродроме.

У нас в стране принято думать, что каждый должен отвечать за свой участок работы. Это процессный подход, и это привело к тому, что люди расселись по участкам и охраняют их от посягательств других, чтобы никто другой на их участках грибка не сорвал. Это показало свою неэффективность. Каждый должен отвечать за коллективный результат, должна быть системная работа коллективов ради общего результата — и тогда нам не будет равных.

Малая авиация может и должна перевозить людей и грузы, обслуживать туристов, быть быстрым и дешёвым видом транспорта. Транспорт — это же кровеносная система страны, и малая авиация здесь — это капилляры, она может проникать везде, даже туда, куда не добраться на машине. Знаете, я занимаюсь поиском и спасанием людей в том числе с помощью малой авиации, и часто вижу у них гипотермию, то есть значительное переохлаждение организма. У человека в таком состоянии работают магистральные кровеносные сосуды, а из капилляров кровь уходит, чтобы снизить теплопотери. Человек в таком состоянии какое-то время живёт, все главные органы работают, но человек ни говорить толком не может, ни двигаться координированно, не говоря уже о мелкой моторике. Вот то же самое с авиацией: магистральные направления работают, а капиллярные системы (доставка необходимого куда нужно) не работают, часть функций не выполняется, а страдает весь организм — вся страна.

Мы хотим, чтобы своя небольшая взлётно-посадочная полоса была в каждой деревне, — надо-то 200 метров поля без кочек шириной 30 метров. Мы хотим, чтобы люди могли быстро из деревни попасть в райцентр на четырёхместном самолётике, как и 100 лет назад, только не за 7 целковых, а за 700 рублей. Ну а что? Расход бензина у маленького самолётика такой же, как у легковой машины, и стоит он примерно столько же. Мы хотим, чтобы люди могли быстро попасть в хорошую больницу или получить нужные медикаменты. Хотим, чтобы вместо школьных автобусов детей из отдалённых деревень возили

в школу отечественные школьные самолёты: 50 километров — за 15 минут, и это безопаснее. Это не фантастика! Посмотрите на другие страны. Для этого не нужны большие деньги, нужны только здравый смысл и адекватное регулирование.

Кстати, про отечественные лёгкие самолёты. Здесь наоборот: их нет, но на самом деле они есть, то есть в России производят лёгкие самолёты, но на них почти не летают, их продают за границей. Для сертификации самолёта в Германии нужно три месяца и 50 тысяч евро, в России — годы и сотни миллионов рублей. По этой причине производство лёгких самолётов "Аэропракт", которые были созданы и начали производиться в России, было переведено за рубеж, где они производятся сотнями в год.

У нас сейчас остался "Борей" — это удивительный самолёт-амфибия, который одновременно ещё и лодка, он может сесть и на поле, и на воду, с него можно даже купаться, ловить рыбу, производится в Самаре. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что нам обязательно надо изменить правила сертификации лёгких воздушных судов и помочь хотя бы "Борею" не просто выжить, а стать массовым видом транспорта в России.

И ещё одна сфера, которая нуждается в регулировании, — это, конечно, беспилотная авиация. На уровне Воздушного кодекса беспилотная авиация регулируется только в части сертификации аппаратов и подготовки операторов. Многие вопросы не урегулированы, а те из них, которые прописаны в нормативных актах, противоречат требованиям безопасности. При этом беспилотная авиация — это будущее и большой, и малой авиации. По сути, в большой авиации воздушные суда уже давно способны выполнять полёты в беспилотном режиме, пилот на борту лайнера, ну, говоря техническим языком, — это дублирующая система управления, а не техническая необходимость. И уровень аварийности, кстати, практически нулевой. Аналогичное будущее и у малой авиации за счёт её трансформации сначала в опционально пилотируемую, а затем и беспилотную.

Сегодня дроны используют для работ по мониторингу при сельхозработах, при видеосъёмке, они помогают спасателям и пожарным, а об использовании дронов в СВО и их значении знает в этом зале каждый. БПЛА для России имеют жизненно важное значение. Кстати, если бы адекватное регулирование для БПЛА сделали до 2022 года, у нас сейчас не было бы проблем с подготовкой операторов, их было бы достаточное количество, у нас была бы нормальная линейка аппаратов, их тоже было бы достаточное количество, и мы сейчас срочно обмороченно не решали бы те проблемы, которые возникают. Уверен, что

в перспективе, в ближайшие пять лет, мы будем всерьёз говорить о коммерческих беспилотных авиаперевозках. Конечно, для этого нужно будет изменить правовое регулирование, нужна будет соответствующая законодательная база, которую мы вместе с вами будем закладывать уже сейчас.

Ещё раз с праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Подготовиться Когану Александру Борисовичу.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В минувшее воскресенье исполнилось ровно 20 лет так называемой пробирке Колина Пауэлла, которой он тряс в Совбезе ООН, на главной мировой дипломатической площадке. Результатом этой циничной лжи стала война в Ираке, сотни тысяч погибших.

Прошло 20 лет, и ложь стала ещё циничнее, а иллюзия победы в холодной войне и безусловной гегемонии западных ценностей заставила Запад вести агрессивную экономическую и политическую войну с нами, с Россией. Теперь, благодаря событиям на Украине, все маски окончательно сброшены, и мы слышим заявления главного европейского дипломата господина Борреля о том, что переговоров с Россией быть не может, война должна быть выиграна на поле боя. И он же говорит о том, что Европа — это такой цветущий сад, а остальной мир — это джунгли, которые, не дай бог, могут вторгнуться в этот сад. Такая сегодня европейская дипломатия.

Мы в этом зале ежедневно говорим о том, что против России ведётся война не только в зоне СВО, где западные политики воюют руками украинцев, но война идеологическая и дипломатическая. Давайте посмотрим, как мы с вами её ведём.

Французы вместе с олимпийским комитетом думают, как бы не допустить российских спортсменов к участию в Олимпиаде 2024 года. Условия допуска в команду беженцев: не только без флага и гимна, но и с письменным признанием западных нарративов про войну с Украиной, про то, чей Крым, и так далее. А у нас министр спорта или глава национального Олимпийского комитета говорят: нет, ну как же, надо всё изучить внимательно, может быть, всё-таки поедем и так далее. То есть наших спортсменов хотят унизить, заставить стыдиться своей страны — жаль, конечно, что некоторые на это идут, по сути, предавая Родину, которая их вырастила, — но если выступать

под белым флагом, то, пожалуйста, от себя лично, в команде беженцев. Они же, мол, готовились, их надо понять — вот это прекрасные аргументы, особенно спортивная общественность блещет ими просто. А наших мобилизованных, которые тоже к другому готовились, а сейчас в окопах сидят, не надо понять?

Мне кажется, что в такой тяжёлый период в истории страны самое позорное — это уклоняться от правды: с одной стороны, с другой стороны, вот всё относительно, давайте подумаем, тут мы, значит, почешемся, время уйдёт, пройдёт, и всё снова будет как прежде. Ничего этого не будет, все, кто так думает, пытаются уклониться от реальности, а таких людей много и в этом зале, и в других ветвях власти. К сожалению, уважаемые коллеги, всё равно придётся признать реальность, признать правду и признать, что так, как раньше, не будет уже никогда.

Вот британский премьер заявил, что надеется в ближайшее время увидеть первые обвинительные приговоры в рамках, как он говорит, международного суда против России. Это, вообще, теперь их голубая мечта — усадить нас всех на скамью подсудимых, как это было проделано с сербами, вот с Караджичем, с Младичем. Совет Европы, Европарламент соревнуются, кто быстрее организует суд над Россией, а мы по-прежнему питаем иллюзии, что скоро всё будет хорошо. И самое страшное, в отсутствие национальной идеи, национальной идеологии мы продолжаем тиражировать заимствованные западные штампы в экономике, в политике, даже, не знаю, там, в экологии — про сокращение углеродного следа во время войны по инерции некоторые деятели рассуждают.

Буквально накануне американский журналист Сеймур Херш опубликовал на своём сайте статью о том, как США спланировали и осуществили операцию по взрывам газопроводов "Северный поток — 1" и "Северный поток — 2". Ну это государственный терроризм. Надо признать, что если эта информация подтвердится, то президент Байден является террористом. Это один из самых последних и возмутительных примеров того, что отныне никаких правил нет, никакой дипломатии, разговаривать не с кем и не о чём. И наши избиратели в связи с этим интересуются: слушайте, а почему мы продолжаем беречь украинские железные дороги, украинские мосты, туннели, по которым приходит военная помощь, аэродромы подскока, почему это так всё происходит, почему мы до сих пор ещё не уничтожили эту инфраструктуру? Вы знаете, чёткого ответа нет, и это очень плохо, на мой взгляд. У нас, конечно, сейчас очень важная проблема в армии — как всем сбрить бороды, но вот ответа на этот вопрос почему-то мы не слышим.

В скором времени пройдёт очередная сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ, как раз в годовщину начала спецоперации, и мы прекрасно понимаем, что там ждёт нашу делегацию: заявления о варварской войне, пережёвывание пропаганды про похищения людей, пытки, изнасилования, и, конечно, никто не скажет ни слова про восемь лет геноцида русского населения и артобстрелы Донбасса. Россия снова одна против коллективного Запада, всей этой мировой прессы, тиражирующей самые страшные фейки о нас. Такая вот она, западная идеология, дипломатия: терроризм, угрозы, ложь, двойные стандарты. И этот мир, их мир, основан на порядках и правилах, любой другой подход они примут только тогда, когда почувствуют реальный отпор, поэтому нам надо в этой войне победить и в военном, и в идеологическом отношении.

Я хочу напомнить, что в 2007 году президент Путин на Мюнхенской конференции по безопасности чётко и ясно представил позицию России, призвал Запад просто перестать врать, перестать говорить неправду, ткнул их носом в их собственную ложь и лицемерие. И с учётом того, как дальше год за годом развивалась ситуация, как нарастало давление на Россию, на Западе мюнхенская речь Путина очень сильно не понравилась. Они перешли к усмирению нашей страны через свои международные структуры — через ВТО, через замечательную структуру ВОЗ, в которой мы по ошибке до сих пор находимся, через Совет Европы, — через спонсирование искусственно выращенной оппозиции, через череду диких скандалов и абсолютно безумные, бездоказательные обвинения в адрес нашей страны и нашего президента, выдержке которого можно только позавидовать. Теперь эта ложь в связи с Украиной с утроенной силой изрыгается — и не останавливается.

Россия продолжает жить как жила, в известной степени, наверное, сложнее, но тем не менее, я хочу сказать, Россия осталась несломленной, она не прогнулась, не вышла на арену с белым флагом, как некоторые призывали. И после землетрясений мы отправили помощь Турции и Сирии — вне зависимости от того, какова политическая ситуация, Россия и русские всегда помогали в таких случаях другим странам. Мы даже во время ковида, находясь под санкциями, помогали европейцам. Нам говорят, что Россия находится в полной изоляции, но, конечно, это не так. Хочу привести в пример турне Лаврова по Африке и межпарламентский саммит "Россия — Африка", который готовится, и будет экономический саммит "Россия — Африка" в июле 2023 года.

Мы 10 февраля отмечаем День дипломатического работника. И вот, несмотря на некоторый сарказм моего коллеги Михаила Делягина по поводу нашей дипломатии, хочу сказать, что сейчас очень тяжёлое время для дипломатов. Они ограничены, в отличие от своих западных визави, дипломатической этикой и пытаются отстаивать наши национальные интересы в ситуации, когда Россия одна против всех. Поэтому мы должны помнить и, мне кажется, быть благодарны тем, кто действительно проявляет силу характера, интеллект, образованность, преданность Отечеству. Россия уже неоднократно ставила на место своих врагов — я уверен, что поставит и снова. Давайте скажем слова поддержки нашим дипломатам — мне кажется, сегодня они им очень нужны. У них сейчас свой фронт, и от умения вести боевые действия на этом фронте тоже зависит будущее нашей страны.

И я уверен, что на всех фронтах победа будет за нами!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Пётр Олегович.

Коллеги, в ходе своего выступления наш товарищ поднял крайне важный вопрос. Вот мы здесь, когда в начале выступали от фракций, понятно, сконцентрировались либо на истории становления своих партий, либо на оппонировании одной партии другой, но сегодня перед нами общие вызовы, и правильно было бы нам всем объединиться, для того чтобы их преодолеть. *(Аплодисменты.)* Это первое.

Второе. То, что сегодня произошло, должно ещё раз заставить всех задуматься, во что превратилось государство Соединённые Штаты Америки. Всех учили демократии, на самом деле власть в мире прибирали к рукам, делали это умело, многие государства просто не подозревали, не заметили, как оказались колониями. Всё, что произошло на Украине, — это не только самый циничный захват власти, но и порабощение украинского народа. Но и, уважаемые коллеги, что касается безопасности других стран, сегодня ни одна страна, ни одно государство не может находиться в безопасности, пока террористы у власти. Президент Соединённых Штатов Америки одобрял подрывы "Северного потока", сейчас всё это всплыло на поверхность, так же как последствия этих взрывов. Мы видим, что независимые журналисты, которые хоть в небольшом количестве, но остались, об этом заговорили. Социальные сети полностью под контролем — отключили от них того же Трампа, — но правда просочилась. Вы видите, кто за этим стоит. Сейчас пришло понимание, что Соединённые Штаты Америки нанесли удар по

своим союзникам. Пострадал кто? Германия, Франция, Нидерланды — это их союзники, сателлиты. Даже их не пожалели! Поэтому правильно Организации Объединённых Наций дать оценку действиям руководства США. Давайте настаивать на этом. *(Аплодисменты.)* Весь мир становится заложником действий Байдена, его приспешников. Посмотрите, что на Украине происходит. Вдумайтесь: если они подрывают газопроводы, которые должны подавать топливо в европейские города, особенно в канун зимы, идут на такие поступки, завтра они применят любое оружие. Вот об этом мы должны сейчас говорить. А всё то, что было в истории нашей страны, — это наша история, выводы надо делать.

Сейчас крайне важна консолидация, оценка происходящего, преодоление вызовов. Через это будем сильнее. Но и ответственность у нас должна быть. Вот эти рассуждения: а надо было — не надо... Послушайте, если бы не началась специальная военная операция, взрывы звучали бы у нас под окнами, надо осознать это! А применение тяжёлого оружия нас обяжет идти дальше, в сторону Европы, для того чтобы их защитить от Байдена, правителей европейских. И они должны понимать, что наш народ, граждане Российской Федерации едины в этой позиции, потому что те, кто испугался, уехали, а остались те, кто понимает свою ответственность. И по-другому не будет, и все политические партии — от левых до правых — имеют одну точку зрения. *(Аплодисменты.)*

Пётр Олегович, вы правильно сказали. Укрепляйте и дипломатов, чтобы они тоже были внутренне готовы к вызовам. Им не надо, там, брать и расходиться, по древу растекаясь. Чётко отстаивать позицию! Парламент их поддерживает. Коллеги, так? *(Аплодисменты.)* Ну ситуация именно такая.

Если мы договорились, давайте возьмём и подготовим соответствующее обращение профильного комитета. Пускай Организация Объединённых Наций занимается и думает о том, как привлечь к трибуналу и судить и Байдена, и тех, кто развязал войну, кто взрывает газопроводы, инфраструктуру, кто развязал войну в Афганистане, в Сирии, в Ливии, Ирак уничтожил, преступления совершил перед человечеством. Давайте мы этим вопросом будем заниматься до тех пор, пока виновные не понесут наказание. Хватит спускать им это всё, иначе все заложниками окажутся. Промолчат, как раньше промолчали, это всё было в Европе, когда молчали и одобряли в 30-х годах создание Третьего рейха. Чем закончилось? Трагедией. Но кто опять больше всего пострадал? Советский народ. Об этом речь идёт.

Слово по ведению предоставляется Когану Александру Борисовичу.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, в выступлении Дмитрия Георгиевича прозвучала информация о том, что в Московской области ликвидируются два наукограда — Пущино и Протвино. Эта информация не соответствует действительности, так как никто не планирует разрушать научно-технический потенциал наукоградов Протвино и Пущино, это не соответствует ни интересам Московской области, ни интересам страны.

Что на самом деле? В соответствии с 131-м законом о местном самоуправлении границы территорий муниципальных образований устанавливаются, изменяются в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. 30 января 2023 года принят закон Московской области о преобразовании городских округов Протвино, Пущино и Серпухов. Преобразование произведено путём объединения этих трёх городов. Сухой остаток: в результате преобразования у нас получился один из самых больших наукоградов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Минуту добавьте.

Коган А. Б. ...на территории Российской Федерации. Научный потенциал приумножился за счёт потенциала Оболенска и Серпухова, за счёт таких научных предприятий, как центр прикладной микробиологии и биотехнологии, Институт инженерной физики и институт иммунологии. Так что мы только приумножаем возможности и получаем большее развитие науки и техники на территории Московской области, ну а это создаст потенциал развития науки и в стране в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Закон 131-й, наукограды определяются не законами субъектов Российской Федерации, минимум — постановлением правительства, а вообще-то — федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности".

Пожалуйста, Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте меняется порядок разработки и утверждения прогноза научно-технологического развития Российской Федерации. Законопроект принят во втором чтении 7 февраля текущего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Затем выступит Мажуга Александр Георгиевич.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчерашний день календаря отмечен как День российской науки.

Наша фракция всегда уделяла особое внимание научно-технологическому развитию России. Это и законопроект "Образование для всех", это и научно-экспертное обоснование всех предлагаемых нами обществу программ развития, это и защита научных учреждений и наукоградов от всевозможных погромов и растаскивания имущества и земель, это и борьба за достойное финансирование науки и сохранение кадров и многое другое.

Сейчас перед нами законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" в отношении прогноза научно-технологического развития. Кто должен за такой прогноз в конечном счёте отвечать? Стратегического планирования сегодня в России действительно не хватает, и мы об этом говорим много лет. Нужен орган по типу Госплана, а не те функции, которые отведены Минэкономразвития, и это понятно всем, кто мыслит по-государственному. Возьмите хотя бы тот факт, как происходят миграционные процессы внутри страны: обезлюдение села и перенаселение мегаполисов, что касается людских потоков, нет анализа и нет прогнозов. Или есть? Ну, если есть, тогда они плохо используются теми, кто принимает государственные решения.

В чём конкретно наше несогласие с рассматриваемым законопроектом? Оно в том, что закон "О стратегическом планировании..." принят давно, летом 2014 года, но он всё ещё остаётся во многом декларативным, и предлагаемые изменения мало что исправляют. Почему? В том числе и потому, что до сих пор так и не появилось два десятка необходимых нормативных актов правительства. В рассматриваемом законопроекте вместо реальных мер для повышения качества стратегического планирования на основе научно обоснованных прогнозов нам предлагается, грубо говоря, смена мест. Кто будет отвечать? Вместо правительства — совет при президенте. Если разработчики считают, что таким способом положение дел улучшится, то, по нашему мнению, это заблуждение.

Для качественных стратегических прогнозов необходимы не перестановки исполнителей и ответственных, а системные меры. Нужно восстанавливать прикладную науку, её институты при отраслевых министерствах, восстанавливать статус и роль Академии наук, чтобы она реально руководила научными исследованиями, вела их и так далее. Сдвиг в отношениях науки и власти жизненно необходим. Без научно обоснованных прогнозов, которые активно использует, например, Китай, не может быть реального прорыва в будущее. Именно благодаря тесному взаимодействию власти и науки в Советском Союзе был создан тот щит, который и сегодня прикрывает, защища-

ет нашу страну от прямой агрессии Соединённых Штатов и НАТО, создана основа нашей силы.

Фракция КПРФ не будет голосовать за законопроект, который, по сути, только имитирует перемены к лучшему в отношениях науки и власти.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Пожалуйста, Мажуга Александр Георгиевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, вчера у нас был очень важный день — День российской науки. Помимо этого мы вчера отмечали день рождения великого русского учёного Дмитрия Ивановича Менделеева. День российской науки берёт своё начало в 1724 году — именно тогда была создана... Пётр Первый подписал указ о создании Академии наук, тогда это была Академия наук и художеств. На самом деле вот этот момент имеет непосредственное отношение к нашему законопроекту, поскольку по просьбам коллег в законопроект сегодня добавлены нормы о роли Российской академии наук как ведущей экспертной организации в нашей стране. Второй повод — день рождения Дмитрия Ивановича Менделеева, 1834 год — год, когда он родился. Дмитрий Иванович Менделеев первым сказал, что в развитии государства необходимо использовать достижения нашей науки. Ну и конечно же, это также имеет отношение к рассматриваемому законопроекту.

Сегодня, как никогда, наша страна нуждается в конкретных научных результатах, которые мы можем использовать в различных сферах: в промышленности, медицине, сельском хозяйстве, обеспечении обороноспособности и во многих-многих других. В законопроекте уточняется механизм, в соответствии с которым Президент Российской Федерации будет осуществлять полномочия по утверждению прогноза — не стратегии, мы сегодня говорим в законопроекте о прогнозе — научно-технологического развития Российской Федерации.

Вчера состоялось заседание Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. России предстоит за короткий срок создать свои критически важные разработки и технологии. У нас есть ключевой документ, который регламентирует государственную научно-техническую политику, —

это Стратегия научно-технологического развития. Вчера президент на заседании Совета сказал, что нужно максимально сконцентрировать наши кадровые, финансовые, инфраструктурные ресурсы на чётко очерченном наборе приоритетов. В связи с этим считаю необходимым внести соответствующие изменения в наш основополагающий документ — в Стратегию научно-технологического развития. Да, стратегия была разработана и утверждена в 2016 году, ситуация поменялась, и сегодня нам нужно уточнить и сделать акценты в нашей стратегии, но без проработанного прогноза — наш законопроект про прогноз — сделать это невозможно. И совсем не имеет отношения рассматриваемый законопроект к закону "О стратегическом планировании..." и к самой стратегии. В рамках научно-технологического прогнозирования — то, о чём мы говорим в законопроекте, — надо чётко понимать цели и задачи, а также результаты реализации государственной научно-технической политики. При этом важно стремиться к достижению конкретных результатов, а не прогнозировать процессы — вот на это нужно обратить внимание. Благодаря рассматриваемому законопроекту у нас получится это сделать более профессионально и академично.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает предлагаемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Комитет поддерживает принятие данного федерального закона в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены. Прошу поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего две поправки технико-юридические представлены в таблице по-

правок № 1. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба принять сразу же и в третьем чтении: всё готово для этого, все экспертизы пройдены.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В ней две поправки. Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, докладчик попросил рассмотреть законопроект и в третьем чтении, для этого всё готово. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нет сомнений в том, что мы, конечно, этот законопроект поддержим, хотя и с отдельными оговорками. Понимаете, этот законопроект не даёт права на приоритетное поступление в вузы отслужившим в армии. Ну что такое не 2 балла, а 10 баллов, если один предмет стоит, условно, 100 баллов? Если из 300 баллов абитуриент набирает 260 баллов, а не 252 балла, то вряд ли это

поможет отслужившему в армии всё-таки быть зачисленным в высшее учебное заведение. Конечно, здесь необходимо идти по пути введения квот для отслуживших по призыву, и это будет абсолютно правильно. Тогда те задачи... *(Шум в зале.)*

Извините, Иван Иванович, я...

Председательствующий. Нина Александровна сняла своё выступление.

Коллеги, больше желающих выступить нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342[10] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 января текущего года. Он направлен на стимулирование добычи металлов платиновой группы. К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и носят редакционный характер.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 18 января текущего года и практически все его поддержали. Действительно, мы должны сейчас стимулировать инвестиционную деятельность, и законопроект направлен как раз на определение налогообложения таких операций. К законопроекту поступило 18 поправок, все они рекомендованы к принятию. Однако, кроме редакционных правок первого чтения, кото-

рые были внесены для приведения содержания операций в соответствие с базовым законом, с тем чтобы не возникло споров на практике, правительством были внесены некоторые поправки, которые направлены на оперативную поддержку некоторых отраслей, в частности нефтехимии. Прежде всего, продлеваются сроки завершения мероприятий по модернизации нефтеперерабатывающих мощностей. Напомню, там у нас применялся обратный акциз для тех плательщиков, которые модернизируют мощности, и с учётом наложения санкций, с учётом невозможности получения импортных технологических составляющих, естественно, мероприятия не могут быть завершены в те сроки, которые требуются по соглашению. Соответственно, мы должны поддержать наших производителей — сроки завершения мероприятий продлеваются, до конца 2023 и 2025 годов.

Также для уменьшения спорных ситуаций на практике законодательно закрепляется право на налоговый вычет в части бензола, параксилола и ортоксилола, которые вырабатываются при непрерывном цикле производства и также подлежат оприходованию, потом возможно применение обратного акциза. Это тоже поддержка для наших производителей.

И последняя поправка, на которой позволю себе остановиться. Российской материнской компании даётся право признавать доходами проценты по заёмным обязательствам своим дочерним иностранным компаниям не по начислению, а по факту прихода денежных средств. Многие дочерние иностранные компании сейчас просто физически не могут отправить деньги в Россию, но при этом материнская компания должна оплатить налог по начислению. Чтобы этого не происходило, мы должны внести поправку.

Наверное, предвосхищая вопросы, — Николая Васильевича не вижу, — скажу: мы не изменяем концепцию законопроекта. Комитет посчитал эти поправки своевременными, требующими принятия.

Просим поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо огромное за поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, готов к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Просим сейчас его рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен законопроект, освобождающий инвестиционных советников от обязательного аудита их отчётности. Речь идёт об инвестиционных советниках, осуществляющих деятельность только по инвестиционному консультированию. Такие инвестиционные советники не получают в собственность или на хранение имущество клиентов, к ним не предъявляются требования достаточности капитала, их отчётность не представляет интереса для широкого круга субъектов гражданского оборота.

Законопроект разработан в рамках "дорожной карты" по формированию доступных финансов для инвестиционных проектов в целях стимулирования деятельности таких инвестиционных советников, снижения административной и финансовой нагрузки на них.

Законопроект также содержит одну техническую норму: вводится положение, согласно которому обязательный аудит отчётности проводится, если по одному основанию такая отчётность освобождена от него, но при этом по другому основанию она ему подлежит. Это устранит неопределённость в толковании законодательства.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик Владимир Владимирович достаточно конкретно объяснил те изменения, которые вносятся в статью 5 закона об аудите. Принципиально комитет поддерживает данные изменения, поскольку они касаются аудита инвестиционных советников, который, по большому счёту, создаёт лишнюю нагрузку на юридические организации. Вместе с тем этот аудит сохранится в отношении только тех инвестиционных советников, которые работают на рынке ценных бумаг или в кредитных организациях. Вот, собственно, изменения, которые вносятся в 5-ю статью.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Владимирович, а не провоцируем ли мы коррупционные вопросы вот этим освобождением?

Колычев В. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Честно говоря, не вижу периметр коррупционных моментов, которые вы имеете в виду. Что законопроектом предлагается? Есть инвестиционные советники, которые советуют людям, организациям, куда вложить свои сбережения. Эти инвестиционные советники сами средствами граждан не управляют, они просто советуют, соответственно, у них на балансе нет никаких активов, никаких обязательств. Их баланс в принципе, ну, пустой, по большому счёту, и какого-то интереса для контролирующих органов (а это Центральный банк и надзор), для широкой общественности не представляет, поэтому для них аудиторское заключение и аудиторская проверка — это лишнее обременение.

Собственно говоря, для развития вот этого инвестиционного советничества такой законопроект и предлагается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Румянцев Никита Геннадьевич, пожалуйста.

Румянцев Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, в законопроекте среди прочего устанавливается требование, в соответствии с которым отмена требования об обязательном аудите для инвестиционных советников предусмотрена начиная с 2022 отчётного года. Уважаемый Владимир Владимирович, если устраняемые требования в целом излишни, если мы хотим помочь советникам освободиться от соответствующей нагрузки, то не стоит ли освобождать от отчётности безотносительно 2022 года, а в целом за всё прошедшее время, за весь прошлый период?

Колычев В. В. Никита Геннадьевич, спасибо за вопрос. За прошлые периоды они уже должны были по законодательству провести аудит своей отчётности, поэтому освобождать их от того, что они уже провели, наверное, излишне.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, очень важный законопроект представляется вашему вниманию. Время всегда определяет наши решения, и именно поэтому коллектив авторов во главе с секретарём Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андреем Анатольевичем Турчаком (который, кстати, сейчас возглавляет и координирует рабочую парламентскую группу по вопросам СВО) предложил на ваше рассмотрение следующий проект закона.

Мы предлагаем признать на законодательном уровне прохождение военной службы по призыву одним из индивидуальных достижений поступающего на обучение по программам высшего образования и среднего профессионального образования. Вы знаете, конечно, что сейчас в законе есть норма об учёте таких индивидуальных достижений абитуриентов при приёме на обучение по программам высшего образования и среднего профессионального образования, она актуальна при зачислении на конкурсной основе, даёт дополнительные баллы к основным, повышая рейтинг поступающего. Вы также знаете об этом перечне достижений, но я напомню вам, что он закреплён приказом министерства: не менее 2 баллов, в сумме — не более 10 баллов, они начисляются за спортивные достижения, за ГТО, за волонтёрство, за олимпиады, "Абилимпикс", в том числе за итоговое достижение. И уже по усмотрению самого университета выбирается перечень достижений, за которые начисляют дополнительные баллы.

Собственно, при нулевом обсуждении данного проекта закона, коллеги, мы слышали только позитивные отзывы и даже дополнительные предложения, что можно было бы ещё что-то сделать, потому что служба по призыву, срочная служба, вообще служба в армии — это показатель отношения к государству, к Родине, к своей земле, к жителям, которых иногда приходится защищать, в том числе и на передовой. И мы слышали, что

это будет мотивировать молодёжь идти служить, это даст в том числе понимание тем ребятам, которые и так, без каких-то дополнительных мотиваций, шли служить, что это дополнительная оценка со стороны государства, это дополнительная, скажем так, понимающая роль государства в том, как мы относимся к таким ребятам. То, что это дополнительно повысит престиж службы, — это, ну, очень громкие слова. И я думаю, что дополнительно нам ещё совместно, всем фракциям, предстоит поработать над этим, но то, что это один из основополагающих, наверное, шагов, я думаю, никто в этом зале отрицать не будет. Я в первую очередь выделю то, что это поможет поощрять тех, кто выбрал путь служения Родине, и это показывает наше с вами отношение к таким ребятам.

При этом, конечно, и сами авторы, и граждане, с которыми мы обсуждали данные поправки, акцентировали внимание на количестве баллов. Очень многие спрашивали: ну неужели это будет равно, например, 2 баллам, как и волонтёрство, ведь это, ну, очень разные вещи? И конечно, мы, коллектив авторов, и в принципе все граждане, которые при нулевом чтении поддерживали этот законопроект, акцентировали внимание на том, что это должно давать не менее 10 баллов. Конечно, хотелось бы увидеть это в нормативном правовом акте, в том числе и в актах университетов. Такая служба, конечно, не должна затеряться среди всего списка, поэтому было бы здорово, чтобы за такое достижение давалось не менее 10 баллов.

Это пока текст законопроекта к первому чтению. Я понимаю, что вопросов может быть много, более того, я понимаю, что могут быть не просто вопросы, а, возможно, даже дополнительные поправки. И мы за поправки, которые будут улучшать этот законопроект, которые будут акцентировать приоритетность зачисления отслуживших по призыву ребят.

Я предлагаю этот законопроект, коллеги, поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию поддерживает концепцию законопроекта.

Создание дополнительных механизмов поддержки всех защитников Отечества, несомненно, будет способствовать воспитанию у молодёжи чувства патриотизма, верности и готовности служения Родине. Комитет по просвещению, соисполнитель по законопроекту, также поддерживает концепцию данного законопроекта. На законопроект имеется положительный

официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы отсутствуют.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступило более 100 положительных отзывов от высших должностных лиц и законодательных органов субъектов Российской Федерации. Эти данные являются ярким индикатором того, что принятие законопроекта будет иметь положительный резонанс в обществе. Комитет просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Сергей Владимирович, вы с места будете отвечать? Хорошо.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Вопрос авторам.

Уважаемые коллеги, понятно, что данная инициатива, этот законопроект нужный, необходимый, ожидаемый, но служба по призыву, согласитесь, обязательна, она не является индивидуальным достижением. У меня вопрос: не считаете ли вы, что мы ущемляем выпускников средних образовательных учреждений, не достигших призывного возраста?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Вячеслав Михайлович, конечно, не считаю. Значит, первое и самое главное — это то, что есть конституционные обязанности, но, например, я не считаю, что, когда это, допустим, обязанность, это не должно поощряться. Собственно, в этом и есть концепция.

И второе, я считаю, что наша государственная политика должна быть понятной, она так и называется — государственная. И если у нас есть определённые цели по строительству государства, то нам с вами нужно последовательно следовать этим целям.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алёна Игоревна, у меня два вопроса. На первый вы в принципе ответили, я понял, что будет установлена, в законопроекте предусматривается балловая система.

А второй вопрос следующий: будет ли учитывать предполагаемая норма как индивидуальное достижение прохождение лицами альтернативной гражданской службы?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое, Айдар Раисович. Здесь речь идёт о прямой срочной службе по призыву. Если вы считаете, что законопроект нужно доработать, мы с вами можем обсудить это при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алёна Игоревна, в своём выступлении я предложу внести в качестве поправки поддержку за высшие индивидуальные достижения, и это не только за службу в армии, а именно за защиту Родины в СВО, в этой военной операции, которая сейчас происходит. Как вы к этому отнесётесь? И не считаете ли вы, что именно служба сейчас, что называется, на передовой, в окопах, участие в СВО является самым высочайшим достижением, за которое должны быть самые высокие льготы и преференции тем молодым людям, которые вернутся оттуда с победой и захотят продолжить обучение в вузах?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Да, Олег Анатольевич, но у нас уже есть указ президента, более того, мы даже закрепили законодательно норму о том, что ветераны боевых действий уже в приоритете, как бы в отношении их не действует эта конкурсная основа. Если вы хотите ещё и этот законопроект доработать — может быть, вы видите чуть иначе, — давайте. Единственно, я подчеркну, что авторы уже передают сейчас авторство фактически комитету и комитету-соисполнителю, поэтому разговаривать нужно будет на площадке комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Алёна Игоревна, ваш законопроект, безусловно, поддерживается. Я служил срочную службу после первого курса — было очень непросто после прохождения службы. Вот можно ли рассмотреть поправки, чтобы в том числе и те, кто будет проходить службу после первого и второго курсов, имели преимущество?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Айрат Закиевич, давайте рассмотрим в рамках заседания, можем просто дополнительно подготовиться, посмотреть — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

Безусловно, этот закон давно назрел, перезрел, по поводу преимуществ для отслуживших граждан не может быть возражений. Вопрос только в одном, у меня вопрос в терминологии.

Во-первых, здесь уже правильно говорили — индивидуальные достижения... Что, значит, служба срочная, служба в Вооружённых Силах — индивидуальное достижение? Это не индивидуальное достижение, извините меня, это, так сказать, общественное достижение, государственное достижение, то есть эти люди выполняют свой долг перед Родиной. Кто-то выполняет, кто-то от этого стремится уклониться. Это первое.

И второе. Ну, наверное, неправильно — вы тоже об этом говорили — приравнивать срочную службу к значку ГТО или к школьной олимпиаде. Почему не записать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Сулейманов Р. И. ...так же, как было в советское время: внеочередное зачисление на бюджетное место при условии сдачи, так сказать, вступительных экзаменов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое. Ну, индивидуальное достижение — это понятие, которое уже записано, законодательно у нас закреплено, и есть понятие, которое закреплено приказами. Соответственно, это так называется. Если вы хотите оспорить вообще понятие юридическое — пожалуйста. А если вы хотите полемизировать как бы с точки зрения общественного понимания... Ну, например, индивидуальное достижение молодого человека: я не могу себе приписать его индивидуальное достижение, да, оно наше с вами, общественное, но оно и его индивидуальное. Я не служила срочную службу, поэтому это его индивидуальное достижение. Ну да, наше общественное, а если у нас общество поощряет это, то тогда это заносится в список индивидуальных достижений.

Далее, конечно, я приветствую, если у нас будет поправка. Мы с Сергеем Владимировичем Кабышевым уже обсуждали, что во втором чтении будем обсуждать вопрос о наделении преимущественным правом при приёме на целевое обучение по образовательным программам. Может быть, вы это имели в виду?

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо. Вопрос Алёне Игоревне или Сергею Владимировичу — кто сможет ответить.

И всё-таки скажите, пожалуйста, как будут поступать ветераны — участники специальной военной операции? Поскольку есть прямая запись в отношении ветеранов, которые служили в ФСБ, есть отдельная запись в законе "О ветеранах" по поводу добровольцев, а вот военнослужащие, которые не являются инвалидами? Вот чётко скажите, на какой пункт будут ссылки и в законе "Об образовании...", и в законе "О ветеранах".

Председательствующий. Кто ответит у нас?

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Спасибо за вопрос.

Оксана Генриховна, я подготовлю вам справку, чтобы у вас это было перед глазами, чтобы вы могли избирателям ответить. У нас был указ президента, после этого мы с вами вместе, по-моему, это даже был межфракционный законопроект, внесли эти изменения. То есть у нас ветераны боевых действий вне зависимости от того, получили ли они увечья и так далее, поступают вне конкурсной основы. Если вы считаете, что сюда ещё что-то нужно внести, давайте внесём.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Алёна Игоревна, в продолжение вопроса Оксаны Генриховны.

Вне конкурсной основы, но внутри-то этой квоты между ними есть конкурс. Поэтому я понимаю вопрос Оксаны Генриховны и тоже намереваюсь внести поправку ко второму чтению. Будет ли она рассмотрена вами, авторами? Потому что речь идёт всё-таки о приоритетном приёме и участников СВО в том числе — какие механизмы здесь будут, мне трудно сказать. Давайте вместе с вами думать. Это первое.

И второе. Ну, я уже — правда, не вовремя — начала высказывать свою идею о том, что ни 2 балла, ни даже 10 баллов не являются теми баллами за индивидуальные достижения, которые позволят пройти всё-таки по конкурсу участнику СВО, призывнику и так далее. Можем ли мы рассмотреть вопрос об

увеличении общего количества баллов, которые засчитывались бы за индивидуальные достижения?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Да, Нина Александровна, я считаю, что это очень хорошее предложение, поэтому давайте рассмотрим. И в вашем вопросе, в выступлении, было несколько позиций, я думаю, что каждую из них мы сможем с вами проработать. Я уже одному из предыдущих спикеров тоже отвечала, что нужно преимущественное право зачисления при приёме, поэтому, я думаю, это будет дополнительная, может быть, наша общая поправка. Давайте сделаем так.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Алёна Игоревна, несколько вопросов.

Первое. Почему только, скажем так, срочники, почему те, кто отслужил по контракту, не имеют такого права? Есть у нас такие люди, которые в силу возраста или других обстоятельств попали только на контрактную службу, отслужили и точно так же имеют воинскую специальность. Воевали, не воевали — это другой вопрос, но в принципе точно так же отслужили.

Второй момент. Будут ли эти дополнительные баллы, о которых мы говорим, обязательны для всех вузов или всё-таки вузы будут сами принимать или не принимать соответствующее решение?

И третье, что касается всё-таки второй половины человечества, то есть девушек. Будет ли для них возможность каким-то образом компенсировать или добавить себе баллы, ну вот, может быть, по сходным или близким основаниям? Потому что в противном случае именно за их счёт будет уменьшаться количество поступающих.

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое, Алексей Владимирович, вы очень правильные вопросы задали.

По поводу первого, о контрактниках. Я думаю, мы с вами дополнительно проработаем этот вопрос: что можно сделать, как можно их выделить?

Второе, обязанность ли это, как вы сказали, вузов? Мы потому и вносим сейчас это в закон — это не в списке, это не нормативный правовой акт, подзаконный, — чтобы это было обязательно для вузов. И мы с Сергеем Владимировичем Кабышевым и с первым заместителем Александром Мажугой внима-

тельно отследим по всем вузам, в том числе на площадке "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы имеем такую возможность, чтобы это было обязательно.

И от лица девушек я вам скажу, что мы не чувствуем себя ущемлёнными, более того, дополнительно будем помогать всячески, чтобы наши ребята чувствовали хороший тыл.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алёна Игоревна, инициативу полностью поддерживаю, она, конечно, будет способствовать повышению престижа воинской службы и будет стимулом для ребят получать образование. Но вот сейчас действует федеральный стандарт: на 10 тысяч населения в возрасте от 17 до 30 лет приходится 800 бюджетных мест. И хотя на самом деле бюджетных мест-то немного, но по итогам прошлого года 15 тысяч бюджетных мест осталось не распределено. Это может свидетельствовать о том, что система распределения бюджетных мест на самом деле работает не очень эффективно.

Алёна Игоревна, вот как вы оцениваете существующую систему распределения бюджетных мест и перспективу их увеличения в связи с увеличением льготных категорий? И может быть, давайте тогда на базе комитета этот вопрос обсудим, поймём причины и разработаем эффективные механизмы распределения бюджетных мест.

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Яна Валерьевна, спасибо огромное за вопрос.

Это, конечно, касается законопроекта косвенно, это не предмет данного законопроекта. Очень важный вопрос, у меня тоже по нему есть позиция. В любом случае вы отметили тенденцию ежегодного увеличения контрольных цифр приёма — бюджетных мест, особенно в части подготовки педагогических, медицинских кадров, инженерно-технических. Да, остаётся нераспределённым что-то. Я не раз с трибуны выступала, говоря вообще о качественном изменении этой системы, в том числе и... Вы знаете, что у нас целевой приём занимает 10 процентов, целевое направление. Я думаю, что надо пересматривать, но это отдельно, уже другими законодательными инициативами.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Алёна Игоревна, у меня такой вопрос. В настоящее время в Российской Федерации подлежат призыву на срочную службу исключительно лица мужского пола, которые, собственно говоря, после её прохождения будут в случае принятия законопроекта иметь соответствующие преференции при поступлении в высшие учебные заведения. Как вы считаете, не ставит ли это в неравное положение лиц женского пола, которые не имеют возможности получить дополнительные баллы после прохождения воинской службы?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое. Алексей Владимирович Куринный уже актуализировал этот вопрос до вас, и я ответила, что, ну, я, как девушка, даже могу сказать, что нет, этого не произойдёт.

С другой стороны, мы обсуждали с министерствами, насколько это можно будет считать дискриминацией. В таком случае давайте посмотрим, не дискриминирует ли девушек Конституция, где заложена позиция о срочной службе. Может быть, девушки тогда и туда тоже захотят и надо поменять положение? Тогда давайте смотреть выше.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, желательно всё-таки по одному выступлению. А тут получится...

Алёна Игоревна, вам не надо выступать: у вас будет заключительное слово, и вы всё, что хотите, скажете.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста, от фракции ЛДПР. Борис Александрович, от фракции или три минуты?

От фракции — поставьте время.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Начну с того, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Вообще, все законопроекты, которые расширяют возможности, особенно в самых чувствительных вопросах — это вопросы, связанные с воинской службой, вопросы, связанные с образованием, вопросы, связанные с наукой, — очень важны для наших граждан, поэтому ЛДПР последовательно и решительно отстаивает необходимость решения данных вопросов.

Что хотелось бы сказать по данному законопроекту?

Первое, терминология. "Заслуги", "достижения" — абсолютно не важно, как это называется, но просто в тех нормативных правовых актах, которые уже приняты, есть определённые наименования, есть определённые термины, не надо их менять. Всё уже давно устоялось, всё правильно, всё это сказано.

Второе, очень важно рассмотреть правоприменительную практику по окончании процесса принятия закона — посмотрим, как себя поведут образовательные организации высшего образования, как они будут обеспечивать реализацию данных норм.

Очень важно всегда... При обсуждении данного законопроекта встаёт главный вопрос — о контрольных цифрах приёма. Уменьшится ли конкурсность при поступлении детей? Смогут ли все поступить на бюджетные места, которые действительно остаются? Не сократит ли возможности для других лиц принятие данного законопроекта? Яна Валерьевна Лантратова очень правильно отразила вот эти сомнения, вопросы. Она сказала очень важную вещь: 15 тысяч бюджетных мест не было распределено, в основном по техническим специальностям. По методике распределения министерства образования и науки вопросов нет — это вопрос организации работы конкретными университетами.

Бюджетных мест становится всё больше. Буквально в прошлом году мы на 30 тысяч увеличили количество бюджетных мест в магистратуре, в этом году, уже по приблизительным таким наброскам, мы на 2—3 тысячи увеличили количество бюджетных мест. Такого количества бюджетников, как сегодня, в Российской Федерации не было никогда. Это очень важно, и очень важно понимать, очень важно осознавать, и эти возможности должны дальше расширяться, должны дальше создаваться специальности, которые были бы интересны для всех.

В связи с этим у фракции ЛДПР есть предложение. Когда мы говорим про целевой набор, мы понимаем, что, по большому счёту, заключается контракт между образовательной организацией, той организацией, которая направила на обучение, и конкретным студентом. Вот мы могли бы дальше пойти в таком направлении в этой теме: Минобороны совместно с университетом и со студентом могли бы заключить на правах софинансирования определённый договор на получение целевого бюджетного места, и потом человек отслуживший, человек, который будет необходим Министерству обороны для реализации его политики, реализации программ, реализации задач в разных сферах деятельности, мог бы прийти не только из военного университета, но и из гражданского университета. Помимо воинских специальностей есть ещё большое количество

гражданских специальностей, в которых нуждается Министерство обороны, — давайте не забывать об этом и идти в этом направлении тоже.

Ну и конечно, крайне важен вопрос о повышении престижа всех этих специальностей. Ребята должны понимать, что, выбирая Вооружённые Силы, путь служения и службы Родине, они всегда будут встречены ответным, ну, не реверансом, но ответным движением со стороны своего государства в поддержку их законных прав. Это крайне важно, поэтому мы очень благодарны авторам данного законопроекта за то, что они поднимают эти ключевые темы.

И ещё. Все говорят про женщин — фракция ЛДПР тоже не может обойти эту тему стороной. Женщины, которые действительно, может быть, срочную службу не служат, но так или иначе работают в структурах Минобороны, могут прийти и после получения СПО — после колледжей, техникумов — работать в разных направлениях. Здесь тоже нужно идти по такому пути: если они захотят повысить квалификацию либо получить высшее образование по тем направлениям, в которых нуждается страна, нуждается Министерство обороны, они тоже могли бы получить определённые гарантии, что данное образование будет для них бесплатным.

При этом, при учёте всех этих мнений, я думаю, что и во втором, и в третьем чтениях фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, сегодня это ещё один законопроект, что называется, с человеческим лицом, точнее, попытка каким-то образом всё-таки уделить внимание тем людям, которые и внесли, и продолжают вносить значительный вклад в защиту нашего государства.

Но может быть, кто-то стесняется сказать, что, по сути, мы возвращаем замечательные советские традиции, когда служба в Вооружённых Силах была не только обязанностью, но и почётным правом. Сегодня слушали утренние выступления: некоторые жертвы ГУЛАГа попали почему-то в элитный кремлёвский полк и пользовались всеми правами, — так вот у нас не только отдельные, служившие в кремлёвском полку, а все военнослужащие могли поступить в вуз на бюджетные места, потому что была такая форма дополнительного обучения, как рабфак.

Вот здесь коллега Фаррахов говорил, что действительно по окончании службы очень трудно наверстать упущенное. Может, тогда авторам законопроекта задуматься о том, как помочь нашим призывникам поступить в высшие учебные заведения, возродить эту замечательную форму, когда на бесплатной основе люди, по сути дела, получают возможность без всяких репетиторов подготовиться к тому, чтобы участвовать в том числе в конкурсе? И тогда уже можно среди них устраивать этот самый конкурс и отнести их к льготным категориям, которые у нас уже есть.

Но вообще, чтобы не получилось с этим законопроектом так, что, знаете, гора родила мышь, правильнее было бы всё-таки ввести новую категорию. Вот эти люди уже отдали свой долг нашему государству и имеют право на особые отношения с государством. Надо ввести новую категорию — вне конкурса, вот они пусть идут вне конкурса, пусть будут льготные категории, пусть будет кто-то, там, у кого индивидуальные баллы, победители олимпиад, волонтёры, те, у кого значки ГТО... Нельзя этих людей ставить в один ряд с теми, кто действительно, ну, достиг спортивных успехов. Служба в рядах Вооружённых Сил — это не спорт, это действительно служение Отечеству, это воспитание в какой-то степени, и мы престиж этой службы не поднимем, если дадим возможность только, условно, повысить свой индивидуальный балл, потому что это не даст возможности нашим ребятам поступить в высшие учебные заведения.

Давайте их обманывать не будем, давайте иллюзии тоже создавать не будем и подумаем все вместе над тем, чтобы ко второму чтению всё-таки, ну, не меняя концепции и задачи этого законопроекта, сделать так, чтобы наши призывники, прочитав название этого законопроекта, потом не разочаровались, когда наступит время поступать в высшие учебные заведения.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста. Три минуты.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемые Алёна Игоревна и Сергей Владимирович! Я не случайно задала свой вопрос. Я, в общем-то, умею читать и имею перед глазами те законопроекты, по которым я задаю вопрос. По указу президента внесено изменение, добавлена часть 5^1 в статью 71 закона об образовании: приём по программам бакалавриата и специалитета по особой квоте, то есть вне конкурса, и это относится к детям, там указаны Герои России и лица, награждённые орденами Мужества, но остальные — это дети, дети военнослужащих, дети

добровольцев, дети работников госорганов, которые были посланы. Дети!

Что касается непосредственно военнослужащих, ветеранов, они отнесены... Ничего по поводу них в соответствии с указом президента ни в какие законы не вносилось. Есть норма в законе "О ветеранах", которая касается ветеранов боевых действий, военнослужащих, причём она, в общем, формулировалась ещё до СВО, последние изменения были в 2019 году. Потом вносились только изменения по поводу добровольцев и по поводу служащих в органах ФСБ. А вот эта формулировка вряд ли удобна сейчас — так, как это сформулировано, — для того, чтобы относить ветеранов... чтобы все ветераны и участники СВО попали под формулировку подпункта 1 пункта 1 статьи 3 закона "О ветеранах".

Ну, собственно говоря, на самом деле и комитет по науке и высшей школе, и министерство очень плохо исправляют все противоречия, которые обнаруживаем, и мы можем годами отстаивать какую-то лакуну, которую нужно заполнить. Вот 333 ребёнка, дети погибших медиков — мы до сих пор не можем закон принять, чтобы они тоже поступали по квоте без вступительных... со вступительными испытаниями, но вне конкурса. То же самое с предложением освободить от платы детей участников СВО, если они находятся на платном обучении, — тоже нерешаемый вопрос. Нас уже три раза отправляли: идите получайте заключение правительства, и вообще это не та концепция.

Вот и сейчас вы делаете закон с противоречием, потому что самые главные участники — ветераны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Дмитриева О. Г. ...боевых действий Луганской... ну вот участники СВО, будем так формулировать. В части разных категорий даны формулировки, а вот что касается военнослужащих, контрактников, не очень чётко. А потом мы с Ниной Александровной будем годами вносить, а вы нам будете говорить, что у нас нет обоснований, что мы не посчитали, что мы не знаем и что мы вообще популисты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция поддержит представленную инициативу в части создания дополнительных льгот для отслуживших в армии при поступлении в высшие учебные заведения. Абсолютно правильная инициатива, но должен отметить, что для самых главных защитников России, которые сегодня уча-

ствуют в боевых действиях, в СВО, мы действительно пока в данном вопросе не сделали ничего.

Мною с коллегами подготовлен законопроект именно о том, чтобы участники СВО получали возможность поступать в вузы после окончания службы, после победы на бюджетные места во внеочередном порядке после прохождения подготовительного отделения. Я напоминаю всем, кто учился в советское время, что у нас все вузы были государственными и были подготовительные отделения как раз для отслуживших в армии. В течение одного учебного года они проходили эту подготовку, вспоминали все науки, причём преподавали те самые преподаватели, которые затем в вузах их и продолжали обучать. Они получали общежитие, они получали стипендию, и те, кто сдал положительно (не все сдавали положительно) выпускные экзамены после подготовительного отделения, автоматом зачислялись, и в каждой группе два-три вот таких взрослых студента у нас было. Это очень правильная практика, мы предлагаем именно такой подход для участников боевых действий.

Только что услышали, что 15 тысяч бюджетных мест было профукано в прошлом году. Вы знаете, это... я не знаю, как назвать, но это не халатность и не безобразие, это гораздо более серьёзное правонарушение. Надо разобраться с этим. Но, если у нас уже сегодня есть 15 тысяч бюджетных мест, давайте и направим туда ребят, которые уже вернулись с СВО, их много, в основном по ранению, некоторые стали инвалидами. Вот это будет лучшая для них реабилитация — в студенческой среде!

Мало того что мы им поможем таким образом, мы оздоровим и ситуацию в студенческой среде. Тут много раз уже говорили, что там не совсем такие же настроения, как в Государственной Думе, как в рядах армии, как в рядах рабочих, крестьян, там совсем другое влияние, ещё прежнее и сегодняшнее. Так вот, эти ребята, прошедшие СВО, награждённые, раненые, ну и те, кто просто придёт со службы в армии, создадут костяк, который поможет нам решать государственные задачи по воспитанию и перевоспитанию молодёжи. Это не сделают так эффективно преподаватели, не знаю, там, воспитатели и пропагандисты, которых до сих пор пока в этих вузах нет.

Уважаемые коллеги, я со своими товарищами (вот в поддержку того, что Оксана Генриховна говорила) внесу отдельный законопроект, он уже подготовлен, о создании такой поддержки. Это, я считаю, наивысшее достижение, которое должно быть оценено должным образом, должна быть предоставлена возможность каждому желающему получить высшее образование, получая стипендию, а не какой-то там, извините,

прожиточный минимум. Вспомните, какие были стипендии у нас! У меня вот была стипендия 65 рублей, простая стипендия, не повышенная, а повышенная — 75 рублей, это Ленинградский институт авиационного приборостроения. Что такое 65 рублей? Это примерно 50 тысяч на сегодняшние деньги — вот такую стипендию должны будут получать защитники Родины, кровью и жизнями своими защищающие сегодня страну.

Ну, что касается девушек, женщин, да, я считаю, что и их нужно поддерживать. А какое высшее достижение для женщины? Рождение ребёнка — давайте и им предложим вот такую поддержку, очень значимую, максимальную. Если уже есть ребёнок, это, я считаю, и должно быть вот той преференцией, которая позволит ей в преимущественном порядке (может быть, даже во внеочередном порядке, если она мать-одиночка) поступить, получить социальную поддержку. Может быть, в некоторых вузах (наиболее продвинутых, которые могут себе это позволить) мини-ясли, мини-детский сад для таких девушек организовать.

Давайте идти навстречу нашей молодёжи и создавать максимально комфортные условия, чтобы они получали образование, что называется, учились, а не подучивались, работая на нескольких работах. И тогда мы получим эффект в ближайшие же годы, когда настоящие патриоты нашей Родины сначала получат образование, а затем придут в коридоры власти. Вот эти ребята, отслужившие в армии, защитившие страну, должны будут занять те места, которые сегодня пока ещё занимают так называемые ждуны, чиновники, которые надеются на то, что всё рассосётся. Ничего не рассосётся! Победа будет, и победа будет в том числе благодаря вот этим замечательным ребятам-героям!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

От фракции выступление — поставьте время.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, я, и как соавтор законопроекта, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая внесла этот законопроект, хочу всех поблагодарить, потому что такое активное обсуждение, конечно же, говорит о том, что тема очень важная, важная для всех нас. Понятно, что где-то, может быть, ушли в другую плоскость обсуждения, ещё смежные с этой темой вопросы пообсуждали. Я хочу ещё раз вернуться к школе, но уже в этот раз к школе жизни, как мы называем иногда военную службу, службу в армии.

Вы знаете, накануне мы с коллегами обсуждали этот законопроект, и мой товарищ по партии, наш с вами коллега, как раз рассказывал, что только что сын принимал присягу, и мы все порадовались за нашего коллегу. Знаете, я сразу вспомнила своё детство (я выросла в военном городке, в Луганске, там Луганское высшее военное авиационное училище): когда курсанты принимали присягу, когда солдаты этой же воинской части принимали присягу, это было действительно торжественное событие, родители, одноклассники — все приезжали. В общем-то, для нас это до сих пор остаётся очень большой ценностью, гордостью для каждой семьи, когда сын идёт служить в армию.

Но, к сожалению, коллеги, мы же с вами честно говорим, идеологическая война, которая многие годы велась против нашей страны, как раз велась против наших детей, стреляла в души нашей молодёжи. И конечно, размывались такие понятия, как долг, честь, ответственность перед страной, насаждалась идеология индивидуализма, потребительства. Безусловно, это не могло не принести определённые результаты — появились даже молодые люди, мы это с вами прекрасно знаем, которые начали бравировать темой, ну, если мягко сказать, без грубости, как они смогли улизнуть, увильнуть от службы в армии. И хорошо, что мы с вами об этом честно говорим. Мы это знаем, мы в этом зале очень часто говорим о воспитании нашей молодёжи, исправляем то, что можем исправить, вносим изменения и в образовательный процесс, и в воспитательный, защищаем наши традиционные ценности.

И вот ту норму, которую мы предложили, — казалось бы, очень простую и естественную норму, — я вам хочу сказать, было достаточно сложно аргументировать и добиться поддержки профессионального сообщества, ведь и вузы должны были согласиться с такой нормой, и министерство наше. Вот и предыдущие выступавшие говорили, что не так просто получить положительные отзывы на такую норму. Тем не менее мы смогли это аргументировать, смогли эту норму пробить.

Мы очень благодарны, что вы нас поддерживаете в этой части. Это, наверное, один из шагов, чтобы поднять престиж службы в армии. Все мы сейчас объединились вокруг военной темы, абсолютно точно, все объединились вокруг патриотической темы, и у нас есть потребность поднять... Ну, в общем-то, сейчас военный человек имеет высочайшую планку уважения в обществе. И конечно, то, что мы в закон вносим вот эту норму — не в перечень, который и так есть, а именно в закон, — и такая норма будет обязательна для всех вузов, это тоже говорит о высокой планке престижа обороноспособности страны

и о нашей заботе об обороноспособности страны, о которой мы сегодня говорим. Ни у кого нет сомнений, что победа будет за нами, что наши достойные воины выполнят всё, что необходимо, и мы должны сделать всё (вот то, что сегодня говорили) для участников СВО, конечно, чтобы они учились в вузах, кто захочет учиться, конечно, чтобы они пришли в профессию, которую они выберут. Мы должны сделать всё возможное.

Однако в этом законопроекте мы говорим о следующих поколениях, о том, что мы с вами очень чётко понимаем: для того чтобы никто никогда больше даже не подумал не то чтобы напасть, а угрожать нам, нашей стране, наши следующие поколения должны быть и физически крепкими, и морально, нравственно, духовно устойчивыми — из этого же складывается наша сила. Конечно, мы говорим о тех ребятах, которые проходят службу в армии, проходят вот эту школу и физической подготовки, и такой духовной. Конечно, армия это даёт. И данная норма писалась и предлагается именно для этого. Это не только для самого молодого человека важно, не только на его самореализацию повлияет и потом на дальнейшую учёбу — это важно для нас, для общества, это подчёркивает приоритет обороноспособности нашей страны над всеми остальными приоритетами. Будет безопасность — всё будет, мы со всем справимся. Нам нужно, чтобы у нас были сильные ребята, и мы должны всё для этого сделать.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет голосовать за этот законопроект, мы его предложили. И ещё раз хочу сказать, что мы очень благодарны за такое обсуждение. И если действительно появятся поправки, которые ещё больше усилят эту норму и престиж службы в армии, то мы будем признательны и будем вместе с вами их обсуждать.

Просим вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое уважаемым коллегам, всем, кто присутствовал в зале, участвовал в обсуждении. Действительно, прозвучало очень много хороших предложений, я думаю, мы с вами их доработаем: какие-то доработаем в рамках данного законопроекта, а какие-то мы с вами доработаем в рамках как раз парламентской рабочей группы по вопросам СВО, которую возглавляет Андрей Анатольевич Турчак. Более того, мы здесь коснулись и других законов, и я думаю, что то,

о чём говорили Оксана Генриховна, Нина Александровна, может быть, даже дополнительными законодательными инициативами можно будет провести. Огромное всем спасибо!

И в любом случае нужно выходить на любое решение, которое поможет поощрить за выполнение воинской обязанности. Это вот в данном случае касается конкретно представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Сергей Владимирович Кабышев, пожалуйста.

Кабышев С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет по науке и высшему образованию поддержал концепцию данного законопроекта как один из элементов масштабной работы по созданию дополнительных гарантий в социальной сфере для всех граждан, которые достойно выполняют свои конституционные обязанности. Мы приглашаем всех коллег поработать над законопроектом ко второму чтению — ждём, милости просим в комитет, — будем работать над поправками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект предоставляет возможность общероссийским спортивным федерациям и профессиональным спортивным лигам направлять 30 процентов от общего объёма поступающих целевых отчислений на финансирование мероприятий по развитию детско-юношеского и массового спорта и соответственно 70 процентов — на развитие профессионального спорта и спорта высших достижений.

Хочу, коллеги, напомнить, что действующий порядок предусматривает направление не 30 процентов, а 20 процентов, то

есть на 10 процентов хотим увеличить отчисления на развитие именно детско-юношеского и массового спорта, ну и соответственно 80 процентов отчислений, которые сейчас идут на профессиональный спорт, сократить, перераспределить, чтобы больше шло на массовый и детско-юношеский спорт.

Полномочием по установлению порядка распределения средств предлагается наделить Правительство Российской Федерации. При этом профессиональные спортивные лиги, о которых я уже сказал, продолжат самостоятельно определять порядок распределения целевых денег именно на профессиональный спорт. Мы предлагаем не вмешиваться в этот процесс и регулирование в данной части считаем избыточным.

Законопроект также предусматривает последовательное увеличение целевых отчислений, что крайне важно: сейчас это 1,5 процента от общих средств — предлагается увеличение до 2 процентов к 2030 году. И, забегая вперёд, скажу, что в комитете мы оговариваем вопрос, касающийся... мы пытаемся по этому вопросу прийти к консенсусу, но все поддерживают, что будет не такой длинный срок — до 2030 года, а планируется — до 2024-го. Но это при условии, что законопроект будет принят, и ко второму чтению уже будем дорабатывать со всеми заинтересованными участниками процесса.

Данный механизм распределения целевых отчислений уже зарекомендовал себя с позитивной стороны в свете стратегических задач, которые были поставлены президентом в части перевода — и это важно — развития профессионального спорта на внебюджетные источники финансирования, чтобы как можно меньше бюджетных денег поступало на профессиональный спорт. Этим мы и занимаемся, соответствующий закон с 2021 года уже действует, но мы вносим определённые коррективы, потому как требуется более прозрачное, на наш взгляд, распределение указанных целевых отчислений.

И в связи с этим законопроектом предлагается установить обязанность субъектов профессионального спорта направлять информацию о распределении отчислений от азартных игр в Министерство спорта и в комиссию по мониторингу. Законопроектом предлагается создать Комиссию по мониторингу и перераспределению целевых отчислений на базе наблюдательного совета Единого регулятора азартных игр. Также Минспорт по законопроекту наделяется дополнительными полномочиями по направлению предупреждения общероссийским спортивным федерациям и профессиональным спортивным лигам: сначала будет предупреждение, а затем приоста-

новка целевых отчислений при повторном нарушении целевого использования тех средств, которые поступают на счета.

Уважаемые коллеги, по итогам 2022 года — это информация, о которой, возможно, мало кто знает, но хочется напомнить — общий размер целевых отчислений, которые были направлены в Единый регулятор азартных игр, в 117 общероссийских спортивных федераций (не во все, только в 117) и в три профессиональные лиги, составил 13,7 миллиарда рублей. Указанный механизм уже доказал свою эффективность, и теперь необходимо работать над его развитием и совершенствованием, что мы сейчас и предлагаем делать.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении и надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел законопроект, и, что важно, это законопроект депутатский. Профессиональные спортсмены, собственно, приняли участие в обсуждении, а мы, как их коллеги, в экономическом комитете не можем не доверять такому видению. Ну и, собственно, докладчик достаточно чётко определил, какие будут параметры в дальнейшем, и даже, может быть, сроки по наращиванию вот этого финансирования будут сокращаться. Я хотел бы сказать, что с учётом заключения комитета, в котором имеется ряд замечаний, но эти замечания не носят концептуального характера, просьба поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо. У меня вопрос к авторам.

Действующим базовым федеральным законам исполняется 17 лет, то есть ровно 17 лет 20 процентов от игорного бизнеса направляется на развитие детского спорта. Сейчас предлагаете не 20, а 30. Скажите, пожалуйста, какие изменения за это время произошли у нас в укреплении материальной базы детского спорта? Что у нас со спортом, — с профессиональным спортом, со спортом высоких достижений? Потому что, ну, когда послушаешь наших профессиональных спортсменов, то, конечно,

становится неудобно за то, что мы не можем на уровне федерального бюджета, учитывая ещё и вопрос международного престижа, выделить деньги на высокий спорт, на спорт высоких достижений, выделить деньги на развитие массового спорта для наших детей. Вот эти 20 процентов — какая это сумма, куда уходит? Докажите нам эффективность использования этих средств. Не было ни одного созыва Государственной Думы, когда вы, прикрываясь детьми, то рекламу пива... всё это опять спорт высоких достижений, опять ради детей. То есть, с одной стороны, детей травим, с другой стороны, вроде как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Ну, постараюсь последовательно вам ответить, чтобы было понимание. 20 процентов — это внебюджетные деньги, это крайне важный показатель. И многие не знают, но Россия — одна из немногих стран в мире, где на профессиональный спорт бюджетные деньги выделяются. Я лично считаю, что это неправильно, не должны деньги налогоплательщиков выделяться, но так устроено, и мы пытаемся максимально приложить усилия, чтобы как можно меньше бюджетных денег выделялось на профессиональный спорт и спорт высших достижений. Вот есть такой механизм, который уже начинает действовать и о котором вы сейчас сказали.

Эффективность какая? Да хотя бы то, о чём я вам сказал: только за прошлый год, за 2022-й, поступило порядка 13,7 миллиарда рублей внебюджетных средств. И здесь уже наступает момент правильного перераспределения, которым занимается федерация непосредственно, понимая, куда необходимо вкладывать.

Помимо тех денег, которые поступают на профессиональный спорт и спорт высших достижений, мы в позапрошлом году, когда принимался законопроект, действующий сейчас, заложили, что должно быть перераспределение: 20 процентов — на детско-юношеский спорт и, соответственно, 80 процентов — на профессиональный спорт. Сейчас мы вносим корректировки, понимая, что необходимо не только на детско-юношеский, но ещё и на массовый, и соответственно увеличиваем перераспределение с 20 до 30 процентов этих денег, а на спорт высших достижений и профессиональный сокращаем с 80 до 70.

Эффективность есть. Есть полная отчётность, куда эти деньги поступают. Занимаются этим на сегодняшний момент непосредственно федерации, которые понимают, что и как не-

обходимо делать. Ну и понятно, что это регулируется Министерством спорта. Более детально могу отдельно вам показать и рассказать, куда непосредственно направляются все эти деньги. Это есть в общем доступе.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. У меня вопрос к Дмитрию Юрьевичу.

Подскажите, пожалуйста, а лотереи подпадают под действие этого закона? И если нет, то почему?

Председательствующий. Дмитрию Юрьевичу включите микрофон.

Пирог Д. Ю. Олег Юрьевич, спасибо, хороший вопрос. Но опять же могу сказать, что в этом отношении законопроект уже прорабатывается, и есть чёткое понимание. Единственно, решили сейчас остановиться и сначала доработать данный законопроект, доурегулировать его в данной части, а потом переключиться на лотереи, что тоже крайне важно, потому что там — уже анализ есть — тоже есть поступления, которые точно так же необходимо направлять на развитие спорта в нашей стране.

Ещё раз хочу, коллеги, подчеркнуть, забегая вперёд (может, кто-то ещё будет задавать вопросы), что есть глубокое убеждение, особенно у людей, которые пришли из спорта, в данном случае у меня, что деньги необходимо извлекать из внебюджетных источников. Если за рубежом развито телевидение, там можно и на спонсорские деньги, и на трансляции телевидения зарабатывать деньги, федерации могут их тратить, у нас не так это развито, потому как ещё в советские годы профессиональный спорт считался происками капитализма. Сейчас всё поменялось, но ещё не изменилось отношение к зарабатыванию для спорта. У нас так выстроилась система, но мы должны постепенно от неё отходить. Данный законопроект, предусматривающий поправки к действующему законодательству, подразумевает, что именно в этом направлении мы и двигаемся.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, должное финансирование спорта, несомненно, напрямую влияет на результаты наших спортсменов, участвующих в различных соревнованиях, в том числе и на международном уровне. Вообще, сама инициатива достаточно спорная. Вопрос следующий: с чем связано уменьшение с 80 до 70 процентов финансирования развития профессионального спорта и спорта высших достижений, притом что целевые отчисления вы предлагаете увеличить с 1,5 процента до 2 процентов только с 2025 по 2030 год?

Председательствующий. Депутат Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю. Спасибо за вопрос.

По поводу процентного соотношения. Было, ещё раз повторю, 20 на 80, такое процентное соотношение, 20 процентов шло на детско-юношеский спорт, а 80 — на спорт высших достижений. Сейчас предлагаем 30 на 70, то есть больше денег направлять на детей и на массовый спорт. Но здесь хотелось бы внести определённое уточнение: это не значит, что все 100 процентов, которые поступают на спорт высших достижений и на профессиональный спорт, составляют только эти деньги, плюсом идут, конечно, и бюджетные средства, которые перераспределяются, то есть профессиональный спорт не страдает никак в данном случае. Это первое.

Ну и соответственно хотелось бы отдельно отметить, что из этих внебюджетных денег, о которых идёт речь... 1,5 процента сейчас поступает именно от букмекерской деятельности, мы хотим увеличить до 2 процентов. Это достаточно большие деньги, судя по отчислениям, которые поступают от букмекеров, это будут достаточно приличные деньги. Но в нашей законодательной инициативе дано постепенное распределение, здесь я вам скажу даже по годам: если закон вступит в силу, на первом этапе, с нынешнего года по 2024 год, будет 1,5 процента, затем, с 2024-го по 2027-й, будет постепенно увеличиваться до 1,7 процента, с 2028-го по 2029-й увеличится до 1,8 процента, ну и соответственно к 2030 году будет 2 процента. Я с трибуны уже говорил и хочу более детально обозначить, что есть предложение при доработке ко второму чтению сократить эти сроки, чтобы как можно быстрее деньги поступали в большем объёме, в большем количестве. Соответственно есть предложение чуть ли не к 2024 году уже увеличить до 2 процентов, что, я считаю, очень позитивно скажется на спорте не только профессиональном, но и массовом, детском.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, безмерно уважаю ваши спортивные достижения и погружённость в тему, вы, вероятно, знаете, что и спортсмены вашего профиля, и футболисты, и хоккеисты платят значительно бóльшие налоги с гонораров и зарплат, которые они получают в Америке, Канаде, в европейских и других странах. Но у меня вопрос другой: вот смотрите, "Фонбет", "Пари", "Винлайн" сверхдоходы получают — не считаете ли вы, что 2 процента, скажем так, цифра чрезвычайно скромная? Вообще, с нашей точки зрения, надо

70 процентов брать на детский спорт, а 30 — оставлять на всё остальное. Я вам напомню, что в советское время детские спортивные школы, поездки на соревнования всех уровней были за счёт бюджета, а для людей бесплатными.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Депутат Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Вы правильно сделали акцент на том, что, возможно, необходимо больше смещать наше внимание на массовый, детско-юношеский спорт. Я человек из спорта высших достижений, и, наверное, из десяти таких, как я, девять человек, понимая, что такое профессиональный спорт, конечно же, сделают акцент на детском спорте. Мы понимаем, что это важно и это в приоритете, поэтому я уверен, что вот эти поэтапные шаги, которые мы сейчас совершаем, для того чтобы больше денег отчислять на детско-юношеский спорт и на массовый спорт... Мы сейчас эти шаги совершаем, в дальнейшем их будет ещё больше. Я, например, считаю, что крайне важно как можно больше денег направлять именно сюда.

Но мы не должны забывать и о профессиональных спортсменах, о спортсменах, которые добиваются результата на международной арене. Они как флагманы, на это тоже необходимо сделать акцент, они флагманы для наших детей, для наших подростков, они показывают, как и в каком направлении двигаться. Ребята могут вживую такого спортсмена увидеть, дети или подростки могут подойти познакомиться: вот он, такой же, как мы все, — руки, ноги, голова, то же самое, значит, если он добивается результата, и мы можем добиваться. К чему я говорю? К тому, что такое распределение в процентном соотношении для профессионального и детско-юношеского спорта... Конечно же, я считаю, мало того, что мы делаем, но это поэтапное движение к той цели, о которой вы также сказали, на которой сделали акцент.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, в законопроекте установлена обязанность субъектов профессионального спорта ежеквартально направлять в федеральные органы исполнительной власти, комиссию информацию о распределении целевых отчислений. А есть ли понимание у авторов законопроекта, каким именно образом будет осуществляться проверка её достоверности, и будет ли? Ведь это уже сегодня работает.

Пирог Д. Ю. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Есть определённая новелла в законопроекте, их там в общей сложности четыре, и одна из них касается именно того вопроса, который вы сейчас задали, как определять и кто, вообще, будет определять и отчисления, количество отчислений, и положение об этой комиссии, состав комиссии. Так вот, речь идёт о создании комиссии, которая будет этим заниматься, и об установлении порядка деятельности этой комиссии. Состав этой комиссии, которая будет создана при наблюдательном совете ППК "Единый регулятор азартных игр", будет формироваться правительством, соответственно в эту комиссию войдёт, ну, назовём условно, профессиональное сообщество — представители федераций, представители лиг и многие другие. Регулятором будет Минспорт по распоряжению правительства. Минспорт, когда будут поступать определённые сигналы, что какие-то нарушения есть в перечислении или в связи с нецелевым использованием денежных средств, которые поступают на счета федераций, лиг, будет обращаться к этой комиссии для принятия решения, и на основании общего мнения уже будет приниматься решение. Если это разовое нарушение, поступит предупреждение о нарушении порядка отчислений, соответственно, повторное нарушение приведёт к тому, что будут приостановлены целевые отчисления, а это потеря денег или их замораживание на счетах.

Коллеги, я вот уже говорил, хочу здесь немножко добавить. Те деньги, которые в прошлом году поступили на счета, а это, ещё раз напомню, 13,7 миллиарда, мы, имеется в виду отрасль спорта, не смогли полностью использовать. Почему? Потому что тот закон, который вступил в силу в 2021 году, — и вот сейчас в него поправки вносятся — не полностью отрегулирован. Соответственно, его необходимо доводить до логического завершения, что мы сейчас и делаем, чтобы по деньгам, которые поступают, была полная прозрачность в части не только их целевого использования, но и распределения, куда и как, правильно ли они распределялись, и в процентном соотношении, и чтобы было полное понимание, что эффективность этих денег максимальная. В данном случае регулированием будет заниматься правительство и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к обоим докладчикам, наверное, вопрос по поводу экономической составляющей.

Какова сегодня рентабельность вот этого бизнеса, поступлений от азартных игр? Насколько прозрачен, скажем так, сам

процесс, как эти деньги поступают, как контролируются? Потому что 2 процента от прибыли, если она составляет 30, а может, и больше процентов, — это слишком мало, на мой взгляд во всяком случае. То есть насколько прозрачна, насколько контролируется и какова эта прибыль? Может быть, уже увеличить пора до совершенно другой цифры?

Пирог Д. Ю. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос.

Мне сложно сказать по поводу прозрачности, насколько я знаю, она есть — есть чёткое понимание, сколько зарабатывается на букмекерской деятельности, лотереях. Соответственно, не просто так начисляются эти 2 процента, ну это в будущем, сейчас 1,5 процента.

На самом деле мы об этом говорили, и вся статистика, и понимание, и мониторинг были ещё в 2021 году, и мы здесь, в этом зале, кстати, называли эти цифры, они достаточно большие. Именно тогда сделали акцент на том, что часть должна поступать именно на развитие спорта. Вашу озадаченность я поддерживаю — сейчас мы занимаемся тем, что увеличиваем, поэтапно увеличиваем отчисления на спорт из этих денег.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Коллеги, ну, что касается прозрачности — это, наверное, самый важный вопрос. По моему опыту и исходя из той картины мира, которая у меня складывается, те, кто в легальном поле работает на этом рынке, вот те самые букмекерские конторы, о которых мы сегодня говорим, очень боятся потерять эту свою легальность и эту нишу. Да, они много зарабатывают. Ну, собственно, 13,7 миллиарда — это сколько у нас? 1 процент, ну, 1,5 процента. Ну вот 100 миллиардов — это, что называется, объём, который у них есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кирьянов А. Ю. Так, собственно, это прибыль и есть, оборот-то больше, конечно. Это первая часть.

И есть вторая часть, она, конечно, более проблемная, но она выходит за рамки данного законопроекта, — это нелегальные, что называется, игры, нелегальные букмекеры, то, что происходит в Интернете, и то, с чем борется у нас ФНС, как курирующий орган, вот эти все вещи вычищает, но они плодятся как грибы и так далее. Это, конечно, чёрный сегмент.

А то, о чём мы говорим, — это прозрачная история, она понятная, она счётная, что называется, с любой стороны подойдёшь — видно, сколько денег они отдадут. Ну а то, что вы говорите, по поводу увеличения процентов, вы знаете, я думаю, что надо тут двигаться постепенно. Вот смотрите, коллеги говорят, что ко второму чтению мы всё-таки не про 2030 год будем гово-

рить, а про 2024-й, а там, глядишь, и 5 процентов к 2026-му. Будем надеяться на лучшее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игошин — по карточке Максимова.

Уважаемые коллеги, очень подробно была высказана вся аргументация. Единственное, на что стоит, пожалуй, обратить внимание: по целеполаганию прозвучало вот у наших коллег в вопросе утверждение, что эти деньги используются неэффективно. В целом, несомненно, должно быть целеполагание в системе всех государственных трат, и вы знаете, что мы в своё время принимали такие принципы, и их действие на сегодняшний день приостановлено, потому что наша экономика, наша система оказалась к этому не готова. Но как раз спортивная сфера и траты спортивных федераций в этом плане существенно более эффективны, нежели траты во многих других сферах. Деньги выделяются спортивным федерациям, и как раз спортивные федерации публично защищают те принципы и те задачи, которые перед ними стоят. Как раз, наверное, в других сферах, где государственные деньги тратятся менее публично, должны ориентироваться на ту публичность, которая есть в спортивной сфере.

Понятно, что надо увеличивать процент отчислений, достаточно очевидно, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу обратиться к Дмитрию Юрьевичу.

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, уважая ваши спортивные достижения, я просила бы вас всё-таки не бросать камень в огород того государства, которое дало возможность состояться спорту высоких достижений. Я сожалею, что в этом зале нет Владислава Третьяка, сожалею, что нет Ирины Константиновны Родниной. Печально было слышать, когда вы сказали, что спорт высоких достижений — это происки империализма, который... вот так он оценивался в нашей великой стране. Ведь даже в вашем боксе заслуги Валерия Попенченко, олимпийского чемпиона, двукратного чемпиона Европы, ну, мне кажется, были обществом восприняты с таким воодушевлением, что

он чествовался наряду с героями. Мне кажется, что вы напрасно бросили этот камень политический, это не на пользу ни законопроекту, ни авторитету профессионального спорта.

По законопроекту есть вопросы. Информация, которая направляется федерациями, лигами в Минспорт, информация по мониторингу, вообще, кем будет проверяться, в каком порядке? Должна ли комиссия, которая создаётся согласно этому законопроекту, осуществлять проверочные мероприятия в самих спортивных федерациях, в лигах? Нуждается ли вообще профессиональный спорт, о котором вы сегодня говорили, в такого рода финансировании? В любом случае спорт — это государственная политика в том числе, и выделение средств из нашего федерального бюджета на развитие спорта ни у кого сомнений не вызывает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик?

Включите микрофон.

Пирог Д. Ю. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Нина Александровна, такое ощущение, что вы часть моих ответов не услышали или прослушали. Когда я говорил по поводу достижений наших советских спортсменов, то имел в виду, что это флагман, это высокие достижения. Когда я говорил, вы недопоняли. Я сказал, что, когда в советские годы у нас был запрещён профессиональный спорт, это была официальная позиция: профессиональный спорт — происки капитализма, и поэтому у нас не была развита индустрия телевидения, в этом контексте я говорил.

Хочу ещё сделать акцент, повторить то, о чём я уже говорил: вы всё правильно говорите, необходима политика государства — большие деньги выделять на спорт. Я, как человек из спорта высших достижений, из профессионального спорта, могу сказать (прошёл всё, в том числе и детско-юношеский спорт), и все спортсмены подтвердят: да, необходимо это делать, это очень здорово, но это всё делается на деньги налогоплательщиков, на наши с вами деньги, и большие деньги выделяются. Но можно пойти и по другому пути, есть варианты, есть примеры в других странах, где на самом деле даже, ну, откровенно говоря, совсем не выделяются определённые деньги (может, только чуть-чуть на детско-юношеский спорт) на профессиональный спорт, спорт высших достижений, ни копейки не выделяется. Почему? Потому, что там индустрия телевидения развита, там есть источники финансирования. И если ты

добиваешься определённых результатов (или твоя команда), у тебя и контракты подписываются, и деньги появляются внебюджетные. Мы только идём к этому, и мы обязательно придём. Но сейчас те бюджетные деньги, которые выделяются государством, необходимо сокращать, что законопроектом и делается в данном случае.

А по поводу того, какое перераспределение, — да, мы все только за то, чтобы как можно больше внимания уделять детям, это крайне важно, но не забывать и про спорт высших достижений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104^1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Информационные технологии всё больше проникают во все сферы человеческой жизнедеятельности, соответственно, и при совершении преступлений информационные технологии используются всё чаще и чаще. Статистика показывает, что преступления в сфере компьютерной информации сегодня составляют четверть всех преступлений, которые совершаются в стране, и ежегодный прирост преступлений в сфере компьютерной информации составляет 50—60 процентов.

В связи с этим вопросам совершенствования противодействия преступлениям в сфере компьютерной информации уделяется значительное внимание, вносились изменения в главу 28 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2014, 2017 и 2022 годах. И сейчас предлагается внести изменения

в статью 104[1] Уголовного кодекса Российской Федерации и предусмотреть, что за преступления в сфере компьютерной информации будет применяться конфискация средств, добытых преступным путём. В этом смысл законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Помимо необходимости противодействия тому, что действительно каждое четвёртое преступление в Российской Федерации, по статистике, совершается с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, данный законопроект разработан также и во исполнение пункта 1 протокола оперативного совещания президента с Совбезом России.

Ещё, коллеги, я хотела бы обратить внимание на то, что законопроект вводит конфискацию не как вид наказания, а как меру уголовно-правового принуждения, то есть будут конфисковываться орудия преступления, а также средства, которые добыты и получены в результате совершения преступления, это важно.

Законопроект поддерживается концептуально. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Записывайтесь.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Будьте добры, уточните, из пояснительной записки не совсем понятно, что подразумевается под неправомерным доступом к компьютерной информации? Если речь идёт о краже, например, банковских данных, то почему денежные средства предполагается конфисковывать и не указывается, что последует передача пострадавшему лицу? Или это какое-то отдельное регулирование? Уточните, если можно.

Председательствующий. Включите микрофон Валееву.

Валеев Э. А. Вообще, неправомерный доступ к компьютерной информации — это статья уголовного закона, которая предусматривает ответственность за это преступление. Это деяние никакого отношения к расхищению денег из банков не имеет, это отдельное деяние, которое совершается в сфере компьютерных преступлений. Что касается хищений из банков, то по статьям об ответственности за хищение у нас конфискация

добытых средств не предусматривается, там изъятые средства идут на возмещение ущерба.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Я хотела бы сделать буквально небольшую ремарку. Действительно, в 272-й статье Уголовного кодекса говорится о том, что это неправомерный доступ к компьютерной информации (я имею в виду статью 272), и прямо даётся определение: "если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации" — здесь вот всё чётко.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Эрнест Абдулович, я благодарю вас за статистику, которая представлена в вашей пояснительной записке. Поскольку статистика касается только 2021 года, скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика по итогам прошедшего, 2022 года? Есть ли рост преступности за аналогичный период 2022 года? Могли бы вы её привести?

И поскольку Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало замечание по этому законопроекту, предложив вам, как авторам, исключить из ряда преступлений, за которые предлагается применять конфискацию, преступления, предусмотренные статьёй 274^2, частью 1 статьи 272, частью 1 статьи 274 Уголовного кодекса, вы согласитесь внести эти поправки ко второму чтению?

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Ну, что касается вопросов оценки, к каким преступлениям применять конфискацию, а к каким нет, то мы здесь не согласны с выводами Правового управления Аппарата Государственной Думы и настаиваем на прежней редакции. Были замечания об исключении конфискации по преступлениям о компьютерном мошенничестве, это было в отзывах правительства, в отзывах Верховного Суда, — в этой части мы согласились, законопроект в этом плане переработан. Остались только статьи, которые касаются компьютерных преступлений, главы 28 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Я всё-таки не совсем понимаю, как-то так топорно, мне кажется, включаются статьи. Вот как можно украсть при нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации (это один состав) или при неправомерном воздействии на критическую информационную инфраструктуру? Что можно украсть, какие средства, у кого?

Если всё-таки украли, то, я так понимаю, по действующему УПК должны вернуть владельцу, но не конфисковать. Если это оборудование, то это средство совершения преступления, оно конфисковывается автоматически уже в рамках действующего уголовного законодательства. Так в итоге вот по этим составам что у кого и кто может украсть? А возмещение ущерба — это совершенно другая статья. Не представляю, как незаконное воздействие на критическую инфраструктуру позволяет что-то украсть (причём непонятно у кого, потому что владельца нет, я так понимаю), что потом можно будет конфисковать.

Председательствующий. Кому вопрос?

Из зала. Обоим.

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Ну, что касается терминов, то средства, добытые преступным путём, и ущерб, причинённый хищениями, кражей в частности (термин, который вы использовали), — понятия не идентичные.

Что касается вопросов, как должно возмещаться, то эти вопросы регламентированы в Уголовном кодексе: вначале средства идут на возмещение ущерба, причинённого преступлением, оставшаяся часть конфискуется в пользу государства.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Вы знаете, вы задаёте абсолютно правильные вопросы, и на площадке комитета, когда мы рассматривали этот законопроект, возникали данные вопросы. Но вот к какому выводу мы пришли? Всё-таки и вот та статья, о которой вы говорите, о воздействии на критическую инфраструктуру, содержит часть 5, например, где речь идёт о тяжких последствиях, поэтому путём хакерских атак возможно в том числе и извлечение неправомерных доходов. То есть охватить какие-то случаи, конкретно прописать здесь не представляется возможным, поэтому универсально берётся вся статья. Если же преступление, совершённое путём использования компьютерных технологий, будет квалифицировано по данной статье, в данном случае конфискация преступно полученных средств будет осуществлена.

Из зала. *(Не слышно.)*

Панькина И. А. А это уже предмет доказывания, здесь уже вопросы к следствию. Мы в данном случае меняем материальное право.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают по этим пяти статьям, по преступлениям компьютерного характера, по компьютерным преступлениям, ввести конфискацию имущества, а именно денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступлений.

Что это за составы? Посмотрим диспозиции. Это неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации. 273-я статья: "Создание, распространение или использование компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации...". Статья 274: "Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации... повлекшее уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации, причинившее крупный ущерб...". Статья 274^1: "Создание, распространение и (или) использование компьютерных программ либо иной компьютерной информации... в том числе для уничтожения, блокирования, модификации, копирования информации, содержащейся в ней...". Ну и статья 274^2: "Нарушение порядка установки, эксплуатации и модернизации в сети связи технических средств, противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования... информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"...". Причём тут ответственность при наличии повторного правонарушения, то есть здесь так называемая административная преюдиция. Здесь конфискацию применять не к чему, потому что нет предметов, нет вещей, которые будут каким-то образом в ходе преступления получены. Ничего здесь получено не будет, а если где-то что-то когда-то как-то и будет получено, то это только при наличии совокупности преступлений — ну так при наличии совокупности по тем статьям и применяй. Но, коллеги, правильно здесь было замечено, что деньги, ценности и другие вещи, которые были приобретены после совершения преступления, подлежат возврату законному владельцу. Значит, не к чему применять вот эту самую конфискацию.

Таким образом, законопроект этот, конечно, никому не помешает, потому что не будет работать, но и просто-напросто он работать не будет. Ни пользы, ни вреда от него — ничего не будет! То есть мы поставим ещё галочку: мы приняли один мёртвый закон. У нас, кстати, несколько десятков мёртвых законов, и вот этот, совершенно точно, будет мёртвым... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. Коллеги, если считать, что исполнить поручение Совета Безопасности важнее всего, то, конечно, надо тогда поддержать. Но цель нашей фракции — иметь эффективное и результативное законодательство, поэтому мы не поддерживаем законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наверное, подтвержу ещё раз то, что сказал Юрий Петрович в самом конце: есть некое поручение, которое надо в какой-то срок срочно исполнить, и поэтому мы вносим, ну, абсолютно не работающий на будущее законопроект. В данном случае информационные технологии, и не важно, там, врач или не врач, это любой человек мыслящий, кто-то что-то в результате компьютерных махинаций украл... Но ведь он украл у кого-то, а не из воздуха, а если у кого-то — значит, именно этому лицу, юридическому, физическому, эти деньги, средства должны быть и возвращены, а не конфискованы.

Если речь идёт о конфискации орудия преступления, компьютера, программ или ещё чего-то дополнительно, это и так конфискуется в рамках существующего УПК как предметы, которыми это преступление совершено.

Единственный вариант, который, как мы подумали, здесь может заработать, — это если человек, который разрушил где-то какую-то информационную инфраструктуру, который куда-то там вмешался, внедрил вредоносные программы, сделал это за деньги, ему заплатил кто-то, и вы найдёте договор, что вот так ЦРУ американское платит какому-то хакеру такие-то деньги за то, что он нарушил какую-то инфраструктуру. Но это будет, я согласен, совершенно другой состав: здесь будет шпионаж, что угодно дополнительно, со своими мерами ответственности. А отдельно взятые статьи, ни одна из этих четырёх статей, о которых мы говорили, работать не будет, совершенно очевидно. И принимаем мы законопроект действительно для галочки, потому что надо удовлетворить кого-то в Совете Безо-

пасности, надо выполнить какое-то поручение, принять то, что в принципе не заработает никогда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104[1] Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения понятия игрового оборудования". Доклад Дмитрия Геннадьевича Гусева.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос звучит очень по-чиновничьи: о внесении изменений в закон о государственном регулировании, ну и так далее. Но на самом деле за этими нудными словами стоят реальные человеческие судьбы, разрушенные семьи.

О чём идёт речь? Все мы знаем, что у нас принят закон о специальных игорных зонах и что в этих игорных зонах и должна осуществляться вся игорная деятельность. Однако, если вы отойдёте от нашего здания на 500 метров и зайдёте в любую букмекерскую контору, вы увидите, что там, в букмекерских конторах, фактически осуществляется такая же игорная деятельность, которая должна осуществляться только в специальных игорных зонах.

О чём идёт речь? Вот стоит обычный экран компьютера, и на нём как бы идёт спортивный матч, например, два человека играют в настольный теннис. Сидит человек и за этим всем смотрит, однако он в этот самый момент делает ставку, напри-

мер, пишет какое-то число, при каждом втором ударе теннициста у него на экране выскакивает поток случайных чисел, и, если эти числа совпадают с его числом, он получает выигрыш. Тот же самый принцип заложен в "одноруком бандите". Все вы помните этот игровой автомат: огромный экран, дёргаешь ручку, и, если у тебя в какой-то момент совпали три вишенки или три цифры, ты получаешь выигрыш. Вот точно такой же принцип заложен в обычной компьютерной программе, и эти компьютерные программы стоят во всех букмекерских конторах Российской Федерации.

Когда мы с вами примем этот закон, эта деятельность в букмекерских организациях будет запрещена, эти аппараты, или компьютеры, будут разрешены только в специальных игорных зонах. Почему именно сейчас актуален именно этот вопрос? Да потому, что во время любого экономического спада, а мы сейчас находимся под санкциями, и согласно официальной статистике экономика у нас на спаде, люди ищут лёгкий заработок. Человек приходит в букмекерскую контору, а получает игровую зависимость, получает потраченные деньги из семьи, которых и так немного, получает разрушенную семью. Вот об этом этот наш законопроект.

Имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации, имеется единогласная поддержка профильного комитета — Комитета по экономической политике. Прошу и вас, уважаемые коллеги, этот законопроект поддержать. Знаю, уверен, что мы сделаем нужное и полезное дело.

Спасибо большое.

Председательствующий. Так, содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик уже достаточно подробно рассказал о новеллах предложенного вашему вниманию законопроекта. Я выскажу позицию комитета.

Законопроект направлен на совершенствование организации и проведения азартных игр на территории нашей страны. Его основная цель — исключить возможность проведения незаконных азартных игр на базе букмекерских контор и тотализаторов, которые расположены за пределами установленных для этого игорных зон.

Действительно, ввиду распространения информационно-коммуникационных технологий стало достаточно просто сделать ставку в букмекерской конторе и на тотализаторе. Можно взять мобильный телефон с соответствующим прило-

жением или компьютер с доступом к Интернету и совершенно легко и непринуждённо сделать ставку. Зачастую на базе вот таких букмекерских контор и тотализаторов действуют целые залы цифровых игровых автоматов. И если целью создания таких специализированных игорных зон было оградить наших граждан от распространения азартных игр, то сейчас мы получили картину, когда достаточно большое количество граждан имеет свободный доступ к цифровым игровым залам.

В связи с этим законопроектом предлагается устранить действующие пробелы в законодательстве: мы уточняем понятие "игровой автомат", то есть выигрыш в игровом автомате определяется в том числе программой для электронно-вычислительных машин, доступ к которой может осуществляться в том числе через доступ к сети "Интернет"; устанавливаем запрет на осуществление в букмекерских конторах и тотализаторах деятельности с использованием программ, которые заменяют или копируют алгоритмы игровых автоматов; вводим правовые последствия для букмекерских контор и тотализаторов, которые ведут свою деятельность с использованием вот таких игровых автоматов за пределами игорных зон; предлагаем запретить в букмекерских конторах и тотализаторах, в иных пунктах приёма ставок вообще азартные игры, при которых такой исход событий изначально предопределён заданным алгоритмом.

Комитет по экономической политике поддерживает концепцию законопроекта, причём есть ряд предложений, которые обязательно должны быть учтены ко второму чтению. Так, организаторы спортивных соревнований у нас собирают информацию, статистику о результатах соревнований, эта статистика обрабатывается, преобразуется в числовые значения и их комбинации и в дальнейшем передаётся организаторам азартных игр. Согласно данному законопроекту необходимая для приёма ставок информация не будет передаваться организаторам азартных игр, что нарушит в целом прозрачность, механизм и уровень информированности участников.

С учётом предложений комитета прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уточните масштаб бедствия — вы говорите про цифровые игровые залы, — есть ли какая-то статистика, или это всех букмекерских контор касается?

Председательствующий. Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Уважаемый Сергей Павлович, это есть во всех букмекерских конторах, в которые мне удалось попасть, перед тем как этот законопроект был внесён и стал рассматриваться. Я, конечно, за все не могу отвечать, но я уверен, что в каждой букмекерской конторе подобные аппараты стоят и действуют. Вопрос масштаба — это уже другой вопрос. Где-то один стоит, где-то их 50 процентов, но они есть во всех букмекерских конторах, куда мне удалось попасть.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Спасибо большое.

Я не говорил бы обо всех букмекерских конторах. У нас существуют совершенно легальный и прозрачный рынок и добросовестные участники рынка. Но, безусловно, существуют и игроки, которые осуществляют незаконные азартные игры, и данным законопроектом предлагается исключить такую возможность.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, правильно ли я понимаю?.. На всех спортивных мероприятиях "Матч ТВ" в принципе не надо идти в букмекерскую контору, а ведущие даже для разогрева, скажем, перед футбольным матчем, перед хоккейным агитируют сделать ставки в той или иной букмекерской конторе, там, то ли "Винлайн", то ли "Пари", то ли "Фонбет". Я правильно понимаю, что в случае принятия мы уже как бы исключим вероятность агитации за участие вот в этих игорных мероприятиях?

Председательствующий. Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Уважаемый Николай Васильевич, конечно же нет, потому что речь идёт о том, что вот в этих букмекерских конторах, где принимаются ставки на спорт, фактически незаконно используются игровые автоматы, которые должны стоять в казино. Речь идёт об этом. А ставки на спорт и вся букмекерская деятельность сохраняются в том же виде, в котором есть. Мы убираем только те аппараты, которые являются игровыми и должны находиться в казино, то есть в специальных игорных зонах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кирьянов Артём Юрьевич, пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Действительно, когда мы обсуждали это на заседании комитета, было принято единогласное решение: если уж у нас существуют специальный закон и нормы, которые определяют место и порядок работы в России для азартных игр, то надо тогда исключать вот это оборудование, которое позволяет симулировать азартные игры, ну, что называется, где угодно — и в Москве, и в целом по стране. Ещё раз отмечу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, Дмитрий Геннадьевич, ну очень здорово, по-человечески объяснил, для чего этот законопроект. Законопроект нужен для того, чтобы ликвидировать азартные игры в помещениях тотализаторов и букмекерских конторах. Раз у нас запрещена деятельность по организации азартных игр, надо её запретить и в этих помещениях, поэтому всё здесь правильно, за законопроект надо голосовать, я согласен.

Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, всё, что начинает вот так расползаться в сфере игорного бизнеса, заставляет нас задуматься, для чего мы несколько лет назад жёстко порубили весь игорный бизнес, закрыли все казино, игровые автоматы сконцентрировали в игорных зонах. А васьки, знаете, всё-таки находят какие-то лазейки для наживы и продолжают получать огромные средства — без особых налоговых отчислений, без особых отчислений даже на спорт. Вот только что рассмотрели законопроект: аж 2 процента отчислений на спорт, и то к 2030 году! А сейчас — меньше 2 процентов.

Коллеги, надо наводить порядок здесь — нам что, сейчас не нужны деньги? Не важно, детям ли, на спорт, на поддержку нашей армии и флота, на ДОСААФ. Помните, когда мы росли, приобретали билетик ДОСААФ добровольно-принудительно в классе, в институте? Да, это была игорная деятельность, но на какие полезнейшие дела миллиарды собирались, и совсем другой был эффект! Вспомните, какой был эффект от ДОСААФ, а ведь не только и не столько бюджетное финансирование было, — вот он, источник! А сегодня 2 процента продолжатели подобной деятельности отчисляют на детский спорт, и мы это ле-

гитимизируем, утверждаем и продолжаем заниматься другими делами.

Я к чему говорю? Нужно возвращать под контроль государственных учреждений, под государственный контроль всю игорную деятельность. Пусть это пополняет бюджет отдельных направлений или государственный бюджет, а не становится кормушкой для многочисленных деятелей, которые придумывают и будут придумывать разные схемы. Остановить невозможно, согласен, значит, государству нужно это организовать и послать вот этих деятелей заниматься бизнесом, как говорится. Давайте, поддерживая этот законопроект, всё-таки поручим комитету по-настоящему рассмотреть всю эту отрасль, зарабатывающую огромные, многомиллиардные средства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения понятия игрового оборудования", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 332 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен в соответствии с требованиями части 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации и статей 6 и 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (об обязательности исполнения решений Конституционного Суда) и направлен на исполнение постановления Конституционного Суда от 15 июля 2022 года. Данным постановлением были признаны несоответствующими Конституции

нормы частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса, на основе которых сложилась порочная массовая практика заключения и продления с вузовскими педагогическими работниками трудовых договоров на произвольно определяемый, узкоограниченный срок. Суть постановления в том, что действующее законодательство не содержит необходимых гарантий, препятствующих навязыванию краткосрочных трудовых договоров таким лицам. В результате не только ущемляются социально-трудовые права педагогов, умаляются профессиональное достоинство и престиж педагогической деятельности, но и разрушаются условия для формирования и сохранения устойчивых педагогических коллективов, научных школ, для эффективного достижения целей образования. Иными словами, решение выявленной проблемы не сводится только к защите индивидуальных прав педагогов, а выходит на уровень обеспечения стратегических приоритетов государственного развития.

При подготовке законопроекта авторами учитывались следующие принципиально значимые факторы, вытекающие из самого содержания постановления Конституционного Суда и в значительной степени предопределяющие логику необходимых законодательных изменений.

Во-первых, Конституционный Суд обратил внимание федерального законодателя на выявленные конституционные дефекты, указав, что необходимо установить минимальный срок избрания по конкурсу на замещение соответствующей должности, предусмотреть обязанность работодателя заключить с лицом, избранным по конкурсу, трудовой договор (продлить ранее заключённый договор), срок которого должен быть не менее срока избрания, определяемого в соответствии с локальными вузовскими актами коллегиальным органом управления, непосредственно проводящим конкурс.

Во-вторых, Конституционный Суд чётко определил предметные границы необходимых изменений, указав, что они должны быть внесены в правовое регулирование трудовых отношений именно с вузовскими педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу.

В-третьих, в постановлении специально подчёркнуто, что соответствующие изменения должны обеспечивать баланс конституционных прав и свобод сторон трудового договора, а также справедливое согласование их законных интересов. Это предполагает, что мы категорически не можем действовать по извращённой схеме "плохой вуз — хороший педагог", а должны разумно взвешивать принципы вузовской автономии и стабильной занятости.

В-четвёртых, Конституционный Суд в целях обеспечения непосредственно применения Конституции на период до внесения в законодательство необходимых изменений установил в самом постановлении конституционно-правовой режим временного регулирования, который отражает, по сути, основы оптимального баланса интересов в данной сфере, а именно: трудовые договоры по основному месту работы в вузе могут заключаться как на неопределённый срок, так и на срок, определённый сторонами трудового договора, но не менее трёх лет. Исключение допустимо, если трудовой договор в данном вузе заключается впервые либо планируемая учебная нагрузка не позволяет установить трудовые отношения на срок не менее трёх лет. В таких случаях возможно заключение трудового договора на срок менее трёх лет, но не менее чем на один год. При избрании соответствующего работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой по срочному трудовому договору должности новый трудовой договор может не заключаться, а действие прежнего договора продлевается на определённый срок, но не менее трёх лет или на неопределённый срок. Исключения возможны, только если предстоит сокращение объёма планируемой учебной нагрузки конкретного педагогического работника ввиду объективных обстоятельств. В таких случаях допускается продление трудового договора на срок менее трёх лет, но не менее чем на один год.

Изложенные позиции и целевые установки нашли своё концептуальное воплощение в законопроекте, представленном в целях приведения законодательства в наиболее точное соответствие с Конституцией. Разумеется, в ходе дальнейшей работы над законопроектом мы можем сделать более решительные шаги в направлении развития и детализации институциональных и процедурных гарантий защиты прав вузовских педагогов при заключении и продлении трудовых договоров. Вместе с тем при подготовке законопроекта авторы были привержены идее, что вопросы подбора педагогических кадров относятся к достаточно деликатной сфере и связаны с необходимостью учёта широкого разнообразия жизненных ситуаций, касающихся организации образовательного процесса. Поэтому законодательное регулирование в этой сфере должно определять прежде всего принципиальные рамки для справедливого согласования интересов работника и работодателя, не превращаться в подробную инструкцию и не порождать необоснованных избыточных ограничений, которые препятствовали бы осуществлению эффективных мероприятий по повышению ка-

чества образования с учётом приоритетов государственного развития и потребностей экономики.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён действительно в целях исполнения решения Конституционного Суда по жалобе гражданина Подакова. Подробный доклад Сергея Владимировича Кабышева избавляет меня от необходимости повторения тех моментов, которые будут внесены в Трудовой кодекс для исполнения решения Конституционного Суда.

Ну, прежде всего надо подчеркнуть, что правовое регулирование трудовых отношений с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу, должно исключать практику необоснованного заключения с такими работниками краткосрочных трудовых договоров, должно предоставить им гарантии защиты от произвольного установления работодателем, являющимся более сильной стороной трудовых правоотношений, слишком короткого срока трудового договора.

Поступили замечания. Они есть и от профсоюзов, которые хотели бы сделать этот законопроект более жёстким в отношении работодателей, но, как правильно сказал один из авторов законопроекта, коллега Кабышев, который стоял здесь на трибуне, тема достаточно деликатная и в данной ситуации должен соблюдаться баланс интересов. Все замечания, которые отражены в заключении комитета, могут быть учтены ко второму чтению. Результат рассмотрения законопроекта таков: 16 субъектов Федерации его поддержали, мнение остальных можно считать невыраженным. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, являющийся комитетом-соисполнителем, поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, несмотря на ряд замечаний, также его поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, безусловно, очень хороший и полезный законопроект. Правильно ли я услышал, что если профессор прошёл по конкурсу, у него есть трудовой договор на определённый срок, допустим пятилетний, то следующее продление этого договора возможно не путём вынесения снова на конкурс, а путём автоматического продления, скажем, по решению вуза на тот же срок?

Председательствующий. Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Вопрос здесь несколько иной. Мы говорим, что необходимо установить минимальный срок трудового договора: если был пятилетний трудовой договор, то, когда он истекает, опять необходимо решение коллегиального органа. Если коллегиальный орган установит на три года — он может установить на такой срок в соответствии с предлагаемыми изменениями, но никак не меньше. Вопрос заключается в том, что многие руководители вузов, не дожидаясь мнения коллегиального органа, не вынося на конкурс, сами принимали решение об увольнении таких сотрудников.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Михаил Васильевич, вы частично об этом говорили, потому что... Ну, во-первых, безусловно, важный законопроект, поддерживаю, у комитета есть некоторые замечания по законопроекту, по которым возможна доработка ко второму чтению. Ну вот я посмотрела мнение профсоюзных организаций, и они считают, что проект, безусловно, снизит напряжённость, но не решит проблему полностью. Они считают, что минимальный срок в три года необоснован, так как у большей части преподавателей договор будет заканчиваться в середине программы и университет сможет его расторгнуть, и выступают за то, чтобы договор был бессрочным, но с полноценной аттестацией раз в пять лет. Долгосрочный контракт позволит им реализовать в полной мере свой научный, педагогический потенциал, не беспокоясь из-за краткосрочного договора. И мы не можем не учитывать их мнение, потому что нам нужно гарантировать преподавателям стабильность и тем самым привлекать в том числе молодых преподавателей. Как вы относитесь к предложениям профсоюзов?.. *(Микрофон отключён.)*

Тарасенко М. В. Вопрос понятен. Более того, в заключённых межотраслевых тарифных соглашениях между агропрофсоюзом, профсоюзом образования и ещё двумя профсоюзами — они с Фальковым заключали такой договор — такие подходы

прописаны. Есть и определённые подвижки в законодательстве, которые касаются именно профсоюза образования. Но Трудовой кодекс в этих вопросах у нас всё время стоял на тех позициях, что на научных работников и преподавателей распространяются одинаковые нормы трудового законодательства. А мы уже сейчас в первом чтении имеем разные подходы к научным работникам и к профессорско-преподавательскому составу. Будучи сам представителем профсоюзов, я их понимаю, но считаю, что двигаться надо step by step — шаг за шагом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, здесь многие связаны с наукой и с высшей школой, и я в том числе. Хочу сказать, что это, безусловно, очень правильный законопроект. Единственно, удручает, что мы его принимаем во исполнение решения Конституционного Суда, а не в силу проявления самостоятельного законотворчества.

Для преподавателей крайне важно, чтобы была стабильность в их работе. Существуют, конечно, ситуации, когда преподавателя держат на крючке при продлении трудового договора. У нас в Самарском университете, например, я знаю нескольких профессоров, которые достигли достаточно преклонного возраста, но полны сил, готовы работать, и каждый раз у них возникает вот эта проблема — продлят или не продлят им договор. Поэтому, конечно, крайне важно, чтобы именно преподавательский коллектив (кафедра прежде всего), который заинтересован, как здесь верно было сказано, в развитии научной школы, преподавательских традиций, имел возможность защитить своих преподавателей, дать им гарантии того, что они будут работать и дальше.

На мой взгляд, при доработке этого законопроекта — наша фракция его поддержит, безусловно, в первом чтении — необходимо подготовить поправки, которые усилят возможность заключения бессрочных договоров для преподавателей. И в этом случае мы, собственно, и будем способствовать тому, чтобы та атмосфера, которая должна быть внутри вузов, атмосфера творчества, атмосфера работы научных коллективов, была защищена, в том числе и трудовым законодательством. Сегодня, когда многие вузы стремятся зарабатывать деньги и это становится для них приоритетом, к сожалению, как-то на второй план отодвигается именно вот это понятие научной

школы, которая крайне важна для обеспечения необходимого направления развития науки, это задача, которая перед государством нашим сейчас стоит. И для самих студентов тоже крайне важно понимать, кто их преподаватели, как долго они будут работать. Естественно, все вузы стремятся к тому, чтобы у них больше было остепенённых преподавателей, кандидатов, докторов наук, поэтому многие работают на четверть ставки, полставки, в разных вузах работают. Но если мы хотим их защитить полноценно, мы должны действительно ставить вопрос о том, чтобы договоры были бессрочными.

Мы поддержим законопроект и подготовим к нему соответствующие поправки.

Председательствующий. Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! 2023 год в нашей стране президентом Владимиром Владимировичем Путиным объявлен Годом педагога и наставника. Возродить престиж профессии педагога и признать особый статус и роль педагогических работников — это основная цель Года педагога и наставника. Причём часто мы думаем, когда говорим о педагоге и наставнике, что это только школа, — нет, конечно. Мы говорим в целом, в том числе и о преподавателях университета. Труд преподавателя университета особенный, работа со студентами — это по-настоящему творчество. И конечно, мы понимаем, что у всех должна быть конституционная свобода такого педагогического и в том числе научного творчества.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" в нашей народной программе уделяет большое внимание поддержке педагогов. Вы знаете о наших инициативах: мы убрали понятие услуги из образования, мы сократили перечень обязательных документов для педагогов школы, мы поддерживаем преподавателей, особенно молодых преподавателей, и многое-многое другое. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, с одной стороны, родился после того, как появилось решение Конституционного Суда, а с другой стороны, это, конечно же, результат нашего многолетнего опыта работы в высших учебных заведениях. Если говорить о той жалобе, которую рассматривал Конституционный Суд, её написал доцент Государственного университета управления — какая там ситуация? С 2006 года по 2020 год он работал в университете на разных должностях, и за это время у него было шесть срочных договоров. Таким образом, срок каждого договора был примерно два с половиной года. Конечно, это никуда не годится. Но если мы говорим в целом о системе высшего образования, для нас это скорее исключение, чем некое пра-

вило, это некий форс-мажор. Конституционный Суд решил, что права преподавателя нарушены, постановил установить минимальный срок избрания, что, собственно, и сделано в нашем законопроекте.

Сегодня преподаватели проходят конкурс, перед тем как оказываются на той или иной должности, перед тем как заключается договор. Если мы говорим о профессоре, доценте, старшем преподавателе, ассистенте, то, конечно, они все проходят конкурсную процедуру. Дальше заключается срочный или бессрочный договор, при этом срок трудового договора в законе не установлен, его определяет каждый конкретный вуз в соответствии со своими нормативными документами. Чаще всего для избрания по конкурсу первый раз это год, если не первый раз, то от трёх до пяти лет.

Главное, чтобы эти условия и критерии были чёткие и прозрачные. Абсолютно правильно было сказано, что процесс конкурса — это процесс деликатный, и здесь, конечно, надо на него смотреть с разных сторон, но, как мы видим сегодня, не все университеты относятся к этому ответственно. Некоторые вузы часто заставляют перезаключать договоры, и это в первую очередь неудобно самим преподавателям: за несколько месяцев до переизбрания нужно готовить много-много документов, это отвлекает, при этом сложно планировать свою деятельность.

Глубокоуважаемые коллеги, с учётом сказанного, принимая во внимание важность законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит вас поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 332 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 52 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (в части повышения законности при исполнении инспектором своих полномочий и стимулирования добросовестности контролируемых лиц)". Доклад Константина Юрьевича Захарова.

Пожалуйста.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предложены три позиции, которые направлены на соблюдение законов при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, дальнейшее развитие профилактических методов контроля и, как следствие, улучшение предпринимательского климата в стране. Кратко об этих позициях.

Первое. В настоящее время инспектору запрещено до начала проведения контрольного мероприятия (проверки) требовать от контролируемого лица предоставления документов или иной информации. В целях дополнительного обеспечения законности нами предлагается установить, что инспектор не вправе осуществлять любые контрольные действия — например, выход на место, фотовидеофиксация и так далее — ранее даты начала проведения контрольного мероприятия, а не только запрашивать информацию.

Второе. В настоящее время законодательством предусмотрено, что инспектор не вправе превышать установленные законом сроки проведения контрольных мероприятий, однако закон не предусматривает конкретные сроки для абсолютно всех контрольных мероприятий. Таким образом, в законе существуют лазейки, которые позволяют инспектору затягивать сроки контроля. В связи с этим нами предлагается установить, что в случаях, когда сроки проведения контрольных мероприятий прямо не установлены законом, инспектор обязан соблюдать принцип оперативности.

И третье. Сейчас законодательством предусмотрено, что профилактические мероприятия в виде профилактического визита осуществляются исключительно по инициативе инспектора. Нами же предлагается установить, что профилактический визит также может быть проведён по инициативе контролируемого лица. Нововведение предоставит возможность контролируемым лицам направлять в контрольный (надзорный) орган заявление о проведении профилактического визита, что позволит добросовестным предпринимателям обратиться в госорга-

ны с просьбой о проверке их предприятия без угрозы привлечения к ответственности за возможные нарушения.

Все предлагаемые законопроектом изменения положительным образом скажутся на обеспечении прав и интересов субъектов предпринимательства при проведении контроля, а также существенно повысят добросовестность как контролёров, так и контролируемых лиц при соблюдении обязательных требований.

На законопроект поступило 83 отзыва от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы носят положительный характер. Концептуально законопроект поддержан Правительством Российской Федерации при условии его доработки с учётом некоторых замечаний. Законопроект поддержан коллегами из Комитета по контролю и из Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Все предложения и замечания комитетов также взяты в работу, будут учтены, внесены в качестве поправок ко второму чтению.

Коллеги, прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Валентиновича Романова.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю рассмотрел проект федерального закона и считает, что предлагаемые авторами законопроекта изменения будут способствовать усилению правовых гарантий участников предпринимательской деятельности при проведении контрольных мероприятий. В частности, законопроектом предлагается установить запрет для инспекторов на осуществление контрольных действий ранее начала проведения контрольного мероприятия. Также устанавливается приоритет соблюдения принципа оперативности при проведении такого мероприятия в случае, когда срок не установлен. Введение данных ограничений позволит устранить пробел, допускающий риск необоснованного административного давления на бизнес. При этом законопроектом вводятся дополнительные возможности для реализации принципа добросовестности контролируемыми лицами. Также предлагается предусмотреть возможность проведения профилактического визита по инициативе самого контролируемого лица.

С учётом изложенного Комитет по контролю считает, что положения законопроекта соответствуют заявленным авторами целям: повышению законности при проведении контрольными органами своих полномочий, а также повышению добросовестности контролируемых лиц. Правительство Российской

Федерации поддерживает законопроект с учётом замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

В связи с этим предлагаю поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Один вопрос автору и второй — представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, более подробно разъясните, что такое принцип оперативности при осуществлении контроля? Может быть, правильнее написать "не более" или конкретно указать срок, а оперативность... Ну, у каждого человека своя динамика действий, движений и так далее. А контролёр, когда приходит, говорит: так, комнату выделить, компьютер, трёх бухгалтеров посадить, всё быстренько мне тут нести, несмотря на все ограничения. Это первый вопрос.

И второй — представителю комитета. Скажите, пожалуйста, вы в Комитете по контролю всё-таки рассматривали причину участившихся случаев взрыва газа, аварий на особо важных объектах после упрощения контроля или нет? Вы понимаете, если это не диверсия, значит, там просто не выполняют ППР, а газ, электроэнергия, сосуды под давлением, тепловые сети... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Захарову включите микрофон.

Захаров К. Ю. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Действительно, принцип оперативности — это несколько общее понятие. Мы надеемся, что ко второму чтению мы его раскроем, потому что правительство пытается, или предлагает, его уравновесить принципами достаточности и эффективности, что тоже, в общем-то, не вполне конкретно. Обусловлено это тем, что достаточно большой перечень контрольных мероприятий. Так, например, контрольная закупка может быть проведена в течение 30 минут, а может быть и так, что инспектор парализует деятельность торговой точки на срок до двух суток. Конечно же, само определение понятия "принцип оперативности"... Задача понятна, мы будем ко второму чтению это уточнять.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Константин Юрьевич...

Председательствующий. Подождите секундочку.

Включите микрофон на трибуне.

Содокладчик добавит.

Романов М. В. Николай Васильевич, отвечая на ваш вопрос, скажу: те виды проверок, которые вы обозначили, относятся к полномочиям Ростехнадзора. Ростехнадзор находится в регулярном контакте с Комитетом по контролю, и жалоб в части того, что прокуратура не согласовывает проведение проверок, на таких объектах не было. Тем не менее 16-го числа Комитет по контролю проводит расширенное заседание с участием аппарата правительства и основных контрольно-надзорных органов по заслушиванию сводного доклада Правительства Российской Федерации об итогах контрольно-надзорной деятельности, в связи с чем вас тоже приглашаем к обсуждению.

Председательствующий. Матвеев, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Константин Юрьевич, правильно я понимаю, что принятие данного законопроекта будет носить характер спящей нормы, потому что сейчас проверки бизнеса запрещены в силу моратория? И мы, депутаты, постоянно с этим сталкиваемся: ни одну управляющую компанию проверить нельзя, потому что приходят ответы, что в соответствии с пунктом таким-то введён мораторий, контрольные мероприятия невозможны. То есть правильно я понимаю, что реально этот закон не заработает, пока мораторий не будет снят?

Председательствующий. Захарову включите микрофон.

Захаров К. Ю. Вы правы, Михаил Николаевич, конечно, в какой-то части, в которой ограничено проведение всех контрольных мероприятий, этот закон работать не будет. Тем не менее третья норма, которую мы предлагаем, — о профилактических мероприятиях — как раз позволит этот диалог контрольных органов и добросовестных предпринимателей расширить в этой части, потому что, мы предполагаем (понятно, при условии оценки возможностей контрольного мероприятия, какой-то периодичности, что мы тоже должны вместе отрегулировать), профилактические мероприятия по заявлению предпринимателя могут проводиться и в этот период.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Константин Юрьевич, скажите, пожалуйста, а с чем связана вообще необходимость такого подхода к ограничению, или к снижению, функциональных возможностей, которые направлены на обеспечение опять же безопасности жизни наших людей? С чем связано то, что мы вообще рассматриваем необходимость ограничения функционала инспекторов? Я здесь обратил бы внимание на необходимость очень взвешенного подхода в части контроля выполнения бизнесом, или той стороной, которая является проверяемой, обязательств, чтобы мы, ну, с водой не выплеснули ребёнка. Мы сей-

час почему-то максимально делаем крен в сторону, как будто мы кошмарим бизнес, все работают против бизнеса, все мешают ему, — боюсь, что мы можем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Захарову включите микрофон.

Захаров К. Ю. Уважаемые коллеги, ну, я не сказал бы, что законопроект сильно ограничивает деятельность контрольных (надзорных) органов. Две предлагаемые нормы просто конкретизируют те или иные нормы, которые уже присутствуют в законе. То есть, как я уже сказал, та норма, согласно которой нельзя до начала проверки, до проведения контрольного мероприятия требовать от контролируемого лица представления документов или иной информации, заложена здесь, тем не менее есть определённые лазейки (такие, как выход на место, фотовидеофиксация каких-то нарушений), и поэтому мы здесь просто конкретизируем.

Ну а что касается профилактических мероприятий, мы тоже считаем, что это всё-таки должно позволить наладить нормальные деловые отношения между представителями бизнеса и надзорными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Румянцев Никита Геннадьевич, пожалуйста.

Румянцев Н. Г. Уважаемые коллеги, уважаемые выступавшие! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает данный законопроект своевременным, подготовленным в соответствии со всеми требованиями, имеется положительный отзыв правительства. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, я обратил бы внимание на направленность вопросов, которые и я задавал, и коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" задавал. Всё-таки мы должны строить нашу деятельность законотворческую, законодательную таким образом, чтобы те направления, которые связаны с жизнедеятельностью граждан, были под чётким государственным контролем. Вот сейчас действительно по факту, и Николай Васильевич об этом говорил, многие предприятия невозможно проверить: ну просто существует мораторий — и всё! Поступают депутату соответствующие жалобы, содержащие конкретные факты, — обращаемся в государственную жилищную инспекцию, а государственная жилищная инспекция не выходит на

проверку управляющей компании. Или, если речь идёт о Роспотребнадзоре, не выходят на проверку, к примеру, рынка, по которому там могут быть тоже какие-то жалобы, ссылаясь на то, что существует определённый мораторий. И мне кажется, что, когда мы ещё более чётко, ещё более жёстко, скажем, ограничиваем возможности деятельности наших инспекторов, мы тем самым способствуем определённому рецидиву безнаказанности, скажем так, среди предпринимательского сообщества.

Я не знаю, честно говоря, как голосовать за этот законопроект. Может быть, есть смысл его поддержать, но вот те вопросы, которые здесь звучали, — в том числе и о целесообразности продления моратория в отношении организаций жилищно-коммунального свойства, к примеру, — всё-таки каким-то образом в комитете, может, на том совещании, о котором вы говорили, следует учесть. Необходимо возвращать государственный контроль, уже долго мы держим этот мораторий по проверке предпринимателей. Вот то, что связано с безопасностью людей, то, что связано с услугами должного качества, которые они должны получать, должно быть под государственным контролем. А другого варианта проконтролировать, кроме как через органы муниципального государственного контроля, у нас фактически нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 52 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (в части повышения законности при исполнении инспектором своих полномочий и стимулирования добросовестности контролируемых лиц)", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь, коллеги, у нас три законопроекта по 118-й статье, часть седьмая, и один проект протокольного поручения.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157[1] Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, что, если граждане, в квартирах которых установлены счётчики воды, превысят установленную Правительством Российской Федерации норму потребления, разница между этой нормой и показаниями счётчика будет оплачиваться по повышенному тарифу.

Предлагаемый порядок начисления платы за холодное и горячее водоснабжение является необоснованным, так как противоречит Федеральному закону "Об энергосбережении..." и Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года, и несправедливым по отношению к гражданам, которые исполнили свою обязанность и установили в квартирах счётчики воды. Также очевидно, что принятие такого закона повлечёт увеличение льготных категорий граждан, а это дополнительные расходы, в том числе и из федерального бюджета.

Концепция законопроекта не поддерживается Правительством Российской Федерации и ГПУ. Исполнитель по законопроекту — депутат Государственной Думы Яхнюк Сергей Васильевич поддержал возможность рассмотрения законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается облагать прибыль от деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении в Каспийском море по ставке 20 процентов. При этом 10 процентов предлагается зачислять в федеральный бюджет, а оставшуюся сумму налога — равными частями в бюджеты субъектов, имеющих выход к морю. В настоящее время действующим законодательством установлена ставка налога на прибыль 50 процентов с зачислением в полном объёме в федеральный бюджет.

Учитывая, что принятие данного закона приведёт к выпадающим доходам федерального бюджета и поставит в неравное положение субъекты Российской Федерации, которые не имеют выхода к морю, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный проект закона и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел.	95,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части увеличения средней стоимости легковых автомобилей в целях применения повышающего коэффициента для исчисления транспортного налога)". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в пункт 2 статьи 362 Налогового кодекса, предусматривающие повышение средней стоимости легковых автомобилей, в отношении которых исчисление суммы транспортного налога производится с учётом повышающего коэффициента.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную законодательную инициативу и рекомендует её отклонить по следующим основаниям. Транспортный налог относится к региональным налогам, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации и является одним из источников формирования

региональных дорожных фондов. Реализация изменений, предложенных законопроектом, приведёт к выпадающим доходам бюджетов субъектов Российской Федерации.

Кроме того, законопроект утратил свою актуальность в связи с тем, что мы с вами приняли федеральный закон от 26 марта 2022 года № 67-ФЗ, которым были отменены повышающие коэффициенты 1,1 и 2, остаётся только коэффициент 3, применяемый к автомобилям стоимостью от 10 миллионов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, утром Анна Юрьевна Кузнецова обозначила тему, и в результате подготовлен проект протокольного поручения. Ну, поскольку её нет, я не буду всё зачитывать, только последний абзац зачитаю: "Прошу дать поручение Комитету... по безопасности и противодействию коррупции, Комитету... по обороне, Комитету... по промышленности и торговле, Комитету... по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитету... по охране здоровья совместно с правительством проработать вопрос повышения доступности инновационных технических средств реабилитации для инвалидов. В целях выработки мер Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотреть возможность необходимости создания рабочей группы".

Комитеты не возражают против принятия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу?

По ведению — Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У нас 60-я статья Регламента есть. Вы соавтор этого протокольного поручения? Без автора протокольное поручение, при всей важности, не рассматривается. Это первое.

И второе. Нельзя у нас тиражировать принцип: себе — всё, врагам — закон.

Председательствующий. Если так вопрос стоит, то я вот взял ручку и подписался как автор.

Коллеги, есть ли возражения у кого-нибудь? Нет? Принимается.

Всем спасибо!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 09 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, в зале присутствует 413 депутатов — можем работать.

Нам с вами необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие замечания будут по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет замечаний. Есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев, Панькина, Бахарев и Гартунг.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня правомерно вносится комитетом по бюджету законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в связи с падением цены на нефть, но мы предложили бы ещё один законопроект. Уже полгода, наверное, находится наш законопроект о валютном регулировании и валютном контроле, он очень простой, но, наверное, предопределит остановку вывоза капитала. Я напомню, что за прошлый год более 250 миллиардов долларов вывезено из России. Эксперты говорят, что если мы не остановим вывоз капитала, то в этом году будет 400, а следом за ним, за своими семьями уедут 65 очень богатых людей. А нам надо это предотвратить — они пусть уезжают, а капитал пусть останется.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Если не возражаете, давайте мы попросим Алексея Васильевича Гордеева, учитывая, что он курирует Комитет по финансовому рынку, изучить проблему, а затем послушаем его информацию. Ладно? Договорились.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 20-му вопросу просим о замене содокладчика — доложит Панькина.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 18-му вопросу повестки в связи с командировкой докладчика просьба заменить Аксакова — докладывать будет Савченко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня на заседании фракции мы обсудили предложение Аппарата, чтобы заявки депутатов на получение записи их выступлений подавались заранее. Но это невозможно в силу того, что часто решение о вы-

ступлении принимается прямо в зале, поэтому у нас от фракции есть предложение...

Председательствующий. Какие заявки на выступления?

Гартунг В. К. Заявки на распечатку... на видеозапись.

Председательствующий. На видеозапись.

Гартунг В. К. Да, на видеозапись. Вот такое предложение поступило от Аппарата. Мы считаем, что оно не очень корректное, поэтому предлагаем... У нас есть встречное предложение, мы готовы с Аппаратом отработать, если будет от вас поручение, что всё-таки, как вы сказали на пленарном заседании, должны день в день выдавать эти записи.

Председательствующий. Валерий Карлович, знаете, если кто-то хотел посмешить, то ему это удалось, понимаете? Это я тем работникам Аппарата, которые вообще не понимают, как устроена политика, но при этом работают в Государственной Думе. Ну да, надо не только уведомить, но потом ещё и распечатку дать заранее на согласование и указать время выступления. Ну что я тут могу сказать? Какие мы, такой и Аппарат. Мне стыдно за них!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Николай Васильевич? Ваша школа! *(Оживление в зале.)* Другой нет, вы её уничтожили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дождёмся Геннадия Андреевича.

Коллеги, с учётом принятых дополнений, изменений, сообщений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Выступления представителей фракций.

От фракции ЛДПР выступит руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Нилов Олег Анатольевич, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович, фракция КПРФ — Зюганов.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень непростая ситуация и в мире в первую очередь, и в стране. Но, несмотря на беспрецедентное внешнее давление на нашу страну, на наше общество, на Русский мир, равного которому не было в истории нашего Отечества, пожалуй, все столетия (всё, что есть в плане санкций, рестрикций, — всё обрушивается на нас), национальная экономика укрепляется, социальная политика выстаивает.

Вчера на встрече с Президентом России мы обсудили ряд важных мер, которые необходимо принять, в том числе в сфере социальной политики. Необходимо поддержать тех, кто мобилизован или ушёл на фронт добровольцем, ввести единый минимальный пакет мер поддержки — выплаты, единовременная в связи с ранением, социальная, психологическая помощь и многое другое, — единый минимальный пакет, одинаковый для всех субъектов Федерации. И это в ближайшее время, надеюсь, будет сделано с участием всех нас в тесном контакте с правительством.

Много других задач, которые сегодня очень важны.

Мы должны подумать о тех, кто сегодня трудится в тылу. Была специальная награда "За доблестный труд в Великой Отечественной войне...". Аналогичную — мы предлагаем назвать её орденом Минина — необходимо вводить для тех, кто сегодня самоотверженной работой в тылу обеспечивает жизнь, здоровье, обороноспособность тех, кто защищает нас на передовой.

Нам необходимо подумать о введении ясельных групп для деток от двух месяцев до полутора лет. Женщина должна иметь возможность профессиональной реализации, полнокровной, полноформатной, притом что она одновременно мама, и это, конечно, должно быть совместимо с материнством. Пока таких ясельных групп очень и очень мало.

Ещё один важный вопрос — исключение из расчёта среднедушевого дохода платы за ипотеку для тех, кто имеет ипотечный кредит на единственное жильё. Потому что с учётом этих средств, выплачиваемых по ипотечному кредиту, они не являются остронуждающимися, а как внесли — стали более чем остронуждающимися, но такими не признаются. Соответствующее постановление правительства принято 16 декабря — очевидно, необходимо немного скорректировать.

Мурашко Михаил Альбертович с этой трибуны рассказывал нам, что в стране не хватает порядка 25 тысяч врачей

и 50 тысяч среднего медперсонала. Значит, необходимо вводить обязательное распределение — пусть это временная мера, но в ближайшие годы это необходимо ввести в отношении выпускников высших и средних медицинских учебных заведений, которые будут работать по специальности.

Далее, что касается перечня лекарственных средств, он называется перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (существует соответствующая аббревиатура). 22 препарата были рекомендованы для тех, кто страдает онкогематологией, тяжёлыми формами бронхиальной астмы, гемофилией (очень тяжёлое заболевание). Вот 22 препарата рекомендованы — постановлением правительства в перечень включено четыре.

Эти и многие другие вопросы вчера обсуждались на встрече с главой государства — мы пришли к общему пониманию.

И сейчас я хочу, коллеги, привлечь внимание к тому, что является наиболее важным в моём сегодняшнем выступлении. Я хочу от имени ЛДПР призвать все парламентские и непарламентские оппозиционные партии: сейчас очень и очень ответственное время, время, когда решается судьба страны, судьба Русского мира, судьба победы, мы все яркие, мы все со своей индивидуальностью, и она никуда от нас не денется, но нам надо приглушить свою оппозиционность и встать плечом к плечу в поддержку президента, в поддержку страны и в поддержку нашей великой победы! И я предлагаю всем представителям оппозиционных политических партий присоединиться к инициативе ЛДПР "Плечом к плечу". Наши руководители региональных отделений придут в ближайшие дни к губернаторам, и те, кто готов сотрудничать с представителями оппозиционных партий по всей повестке... Сейчас время не разбрасывать, а собирать камни. Сейчас не время наклеивать друг на друга ярлыки, копить какие-то противоречия. Сейчас каждая разделительная линия, проведённая на российском политическом пространстве, — это, по сути дела, вода на мельницу тех, кто противостоит нашей победе, тех, кто противостоит единому настрою людей, которые с каждым днём всё больше и больше сплачиваются во имя страны, во имя полнокровной и скорейшей реализации установок президента, во имя нашей великой победы.

Мы, конечно, надеемся, что наш призыв будет услышан. Плечом к плечу — иначе сегодня действовать просто невозможно. У нас есть личные, партийные амбиции, но все — и те, кто принадлежит к разным политическим силам, и те, кто придерживается разного вероисповедания, люди разных возрас-

тов, живущие в разных регионах страны, — все должны встать плечом к плечу, объединиться для скорейшей реализации задач, поставленных президентом. Нужно дойти до каждой семьи и решить проблемы, которые стоят перед каждой семьёй и перед каждым человеком, о чём всегда говорил Владимир Вольфович Жириновский, нужно решать вопросы для скорейшего достижения, повторю, великой победы — это главнейшая задача для каждого из нас.

Сегодня мы поддержим целый пакет важных законопроектов по интеграции новых территорий. Их суть состоит в распространении социальных гарантий России на жителей четырёх новых субъектов: обязательное медстрахование, выплата пенсий, предоставление мер соцзащиты, прожиточный минимум, адаптация системы образования. Установлены чёткие сроки, которые будут, безусловно, выдержаны.

Во втором чтении поддержим законопроект о внесении поправок в закон об автомобильных дорогах в Российской Федерации: предлагается гарантировать бесплатный проезд по платным трассам для школьных автобусов. Это по сути спецтранспорт, который везёт самое драгоценное и важное, что у нас есть, — наших детей.

И, дорогие коллеги, хочу всех призвать к сотрудничеству по нашим предложениям, которые вчера были обозначены у президента. Нам необходимо двигаться к тому, чтобы возвращать индексацию пенсий работающим пенсионерам и увеличивать их пенсии в соответствии с заработанными страховыми баллами. Нам нужно увеличивать поддержку тех, кто ухаживает за инвалидами I группы, норма 1200 рублей ничтожно мала, не пересматривалась с 2008 года. Нам нужно думать о том, чтобы вслед за институтом уполномоченного по правам человека и институтом уполномоченного по правам ребёнка ввести институт по делам ветеранов и инвалидов при Президенте России. В связи со специальной военной операцией тех, кто нуждается в особых видах помощи и поддержки, становится всё больше, и создание такого института — это дело, которое действительно назрело в нынешнем году. Ну и мы в очередной раз предлагаем работу с системами видеофиксации нарушений на дорогах изъять из коммерческих структур, передать МВД России, чтобы не было различного рода злоупотреблений.

Дорогие коллеги, надеюсь на поддержку всеми политическими силами инициативы "Плечом к плечу" во имя нашей великой победы. Готовы к сотрудничеству и продолжаем работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите поздравить вас с праздником. Сегодня в соцсетях наш лидер Сергей Михайлович написал, а я зачитаю, его процитирую: "Я всех поздравляю со знаменательной датой — 80-летием освобождения Красной Армией Луганска. Уверен, что победа будет за нами! России — быть! Так победим!" С праздником! *(Аплодисменты.)*

Есть, конечно, ещё некоторые даты, которые становились почти праздничными в последнее время в нашей стране, навязывались озабоченными англосаксами, не буду даже упоминать их с этой трибуны. Нет, такие праздники мы не будем отмечать — и правильно! Да, есть праздник святого Трифона — конечно, миллионы наших рыбаков, охотников имеют право на такой замечательный праздник, и пусть так и будет.

Но сегодня для миллионов моих однопартийцев есть ещё одна дата, с которой я хотел бы поздравить в первую очередь нашего лидера — Сергея Михайловича Миронова. Сегодня у него юбилей, очень значимый, серьёзный. Сергей Михайлович, с юбилеем! Так держать!

Первыми поздравили Сергея Михайловича наши товарищи, находящиеся сегодня на боевом посту, добровольцы: Захар Прилепин, руководитель аппарата Руслан Владимирович Татаринов и ещё 70 руководителей райкомов, обкомов партии, которые сегодня вместе с нашей армией, с нашими героями из Луганска, Донецка и других регионов защищают нашу Родину на передовой. Это очень ценно! И главным подарком — они передают, они знают это — для Сергея Михайловича является победа, вот наша одна на всех победа, без разделения на партии, на фракции и так далее. И я уверен, что этот главный подарок будет для всех нас в ближайшее же время.

Вот на тему мобилизации я и хотел бы поговорить в рамках сегодняшней десятиминутки, но не о мобилизации для участия в СВО, а о мобилизации в обществе, в первую очередь о мобилизации в коридорах наших законодательной, исполнительной и других ветвей власти.

Недавно, на прошлой неделе, мы отмечали 100-летие гражданской авиации — мы всех поздравляем, и я в том числе поздравляю! Мне посчастливилось работать после окончания ин-

ститута авиационного приборостроения в Ленинграде на Ленинградском Северном заводе. Именно на этом заводе в 1913 году был построен и взлетел на Комендантском аэродроме Санкт-Петербурга самолёт "Илья Муромец". 100 лет назад! Великое событие, величайший завод, но что с ним произошло? Через пять лет моей работы на этом заводе был прекращён выпуск 300-го комплекса — да, пришли новые властители с их кукловодами и росчерком пера сначала перевели завод на выпуск кастрюль, каких-то там светильников, а потом вообще закрыли. Корпуса стоят, уважаемые коллеги, люди, которые выпускали в 85-м году 300-й комплекс, ещё есть, они готовы к мобилизации для работы в военно-промышленном комплексе. И таких людей в стране огромное количество, таких заводов огромное количество — мы не в чистом поле, как в 41-м году. Эти заводы могут быть запущены в ближайшие несколько, я не знаю, там, месяцев, за год точно. Для чего? Для производства точного оружия — ракет, бомб, которые будут бить точно и на протяжении 24 часов семь дней в неделю. Вот что нужно нам мобилизовать, уважаемые коллеги!

Но к сожалению, пока я не вижу обращений вот к таким людям, опытным, профессиональным, я не вижу — может быть, это большая тайна, — чтобы такие заводы возрождались или строились заново, чтобы этого оружия у нас хватало для скорейшей полной, окончательной победы. Конечно, нужно военно-промышленному комплексу в этом помочь — давайте в наших комитетах вот такую мобилизацию проведём, организуем обсуждение. Я уверен, что поддержка нужна, — мы не должны просто ждать, когда сам военно-промышленный комплекс прорыв осуществит. Повторяю, мы не должны ждать, когда аграрно-промышленный комплекс прорыв осуществит.

Вот конкретный факт. Только что прошёл съезд фермеров России, 700 человек со всей России съехались в Москву, и звучали те же самые вопросы, которые недавно мы здесь поднимали на "правительственном часе", — о тарифах, о ценах на топливо, о сбыте продукции, рекордный урожай которой у нас есть, а сбыта нет. И это вопросы, уважаемые коллеги, не к Министерству сельского хозяйства, а как минимум к министру энергетики, который к нам 15 марта придёт. И я сейчас сразу предлагаю через наш профильный комитет, Павел Николаевич, министра предупредить: если он через месяц придёт и не ответит на вопрос, почему тарифы для аграриев, наших стратегических вот таких партнёров, в 8, в 10 раз больше себестоимости... В 8, в 10 раз больше себестоимости: 12 рублей в Ленинградской области тариф на электроэнергию для аграриев, а се-

бестоимость на сосновоборской АЭС — 1 рубль, для промышленности, стройки и транспорта тарифы в разы меньше. Во многих регионах это по-разному, но принцип вот этот.

Вы что делаете, господа энергетики?! Я сказал бы так: что, птенцы гнезда Чубайсова продолжают его дело? Нет, этого нельзя дозволять и допускать! У нас в постановлении Думы записано: решить этот вопрос немедленно. Два постановления и указа президента есть на эту тему, а Васьки слушают и продолжают набивать карманы, а цены на овощи, на другую сельскохозяйственную продукцию растут. А цены на хлеб? Почему эти энергетики получают возможность покупать хлеб по фиксированным, вот таким социальным тарифам, а энергию отправляют нашим аграриям по тарифам в 10 раз больше себестоимости? Вот где вопросы, уважаемые коллеги!

Почему нужно поддерживать агропромышленный комплекс так же, как военно-промышленный комплекс, я думаю, объяснять не надо, — потому что это два союзника нашей армии и флота. Помните, у Мальчиша-Кибальчиша звезда была как секрет нашей армии и победы нашего государства? На звезде — серп и молот, поэтому военно-промышленному комплексу и аграрно-промышленному комплексу, так же как и армии, должны отдавать приоритет при поддержке, а не вот такими грабительскими способами, значит, банкротить их, заставлять работать себе в убыток. Вот это недопустимо, уважаемые коллеги!

Я хотел бы сказать, конечно, о мобилизации наших партий. Леонид Эдуардович, согласен с вами в том, что мы должны объединиться и провести мобилизацию в своих рядах. Уважаемые коллеги, у нас под миллион депутатов разных уровней — а сколько руководителей аппаратов партий, членов партий, сколько чиновников и так далее, и так далее? Это миллионы! А есть ли сегодня мобилизация каждого из депутатов, каждого из чиновников, допустим, для поддержки и помощи конкретному бойцу, конкретной семье? Её нет.

Давайте проведём вот такую проверку, и пусть декларации не об имуществе заполняют вот эти депутаты и чиновники, пусть заполняют декларацию — и лучше не раз в год, а каждый квартал, — о том, что они лично, с указанием своей фамилии, сделали для поддержки и приближения нашей победы, кому лично они помогли: какому солдату, какой семье, какому инвалиду. И я уверен, что начинать нужно с такого спроса в наших коридорах власти, а потом эта инициатива, этот порыв будет поддержан и многими миллионами. Как раз сегодня рабочие и крестьяне — они уже мобилизовались — помогают и поддер-

живают больше, чем многие, вернее, некоторые депутаты и чиновники. Поддерживать должны все или идти работать в бизнес... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, совершенно правильно говорили о повышении эффективности Леонид Эдуардович и Олег Анатольевич. Надо спрашивать с себя, и в зависимости от того, где человек работает, его эффективность должна быть максимальной. Вот мы начинаем кого-то учить, в первую очередь надо спрашивать с себя, и всё будет хорошо.

Слово предоставляется Ткачёву Антону Олеговичу, представителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в правительстве, да и в мире, поднят важный вопрос — вопрос технологического суверенитета. Это правда очень важно, потому что прогресс невозможно остановить, и это норма, определяющая, кем мы будем в этой гонке: теми, кто догоняет, или всё-таки будем стоять в авангарде. И мы говорим о том, что от нашей науки часто ждут прогресса, прорыва, который сможет нас в том числе экономически поставить в опережающее положение по сравнению с другими странами.

Но любое новшество на своём пути традиционно встречает сопротивление. Так было не только во времена Коперника, Галилео Галилея, ещё в XIX веке учёных, которые предлагали врачам мыть руки и дезинфицировать инструменты, высмеивали в достаточно популярных международных журналах. Газета "Нью-Йорк таймс" когда-то писала, что то, что придумал Роберт Годдард... за мысль о том, что реактивную ракету можно в принципе запустить в космос, его тоже высмеивали, хотя это было за 40 лет до того, как Гагарин в космос полетел. Сегодня все обсуждают нейросети — мы узнали, что нейросеть на сегодняшний день может написать диплом за студента. И нет чтобы похвалить парня за то, что он со смекалкой, что он нашёл такую технологию и смог ею воспользоваться, правильно воспользоваться, профессура начинает говорить, что необходимо запретить школьникам и студентам пользоваться данными технологиями.

В принципе технология искусственного интеллекта и собственно это чат-бот GPT, как он называется, может сам за себя постоять, и я предлагаю дать ему слово. "Нельзя запрещать нейросети, потому что это выходит за рамки свободы технологического развития и служит препятствием для дальнейшего

развития исследований в этой области. Нейронные сети являются важным инструментом для решения различных задач, таких как анализ данных, классификация изображений, текстов и распознавание речи, и других. Запрет на использование нейронных сетей может оказаться негативным для развития науки и технологий, а также для экономики и общества в целом. Однако необходимо учитывать, что нейронные сети могут приносить и негативные последствия в виде, например, неправильных решений и высокой чувствительности к данным" — этот текст написала сама нейросеть на запрос, что она вообще думает о своём будущем.

Мы считаем, что эти доводы более разумны, чем доводы запретителей, которые часто рассказывают о том, что это страшно и может привести к плачевным последствиям. История учит, что сопротивляться прогрессу бесполезно, — он в любом случае настанет. Тем более у нас есть достаточно серьёзный задел: и наша математическая школа, и наши IT-гиганты, которые являются чемпионами на международном рынке, — это и "ВКонтакте", и "Сбер", и "Яндекс", и другие передовые компании. Если мы не будем смотреть на всё через призму запрета, то сможем реально стать лидерами на этом рынке.

Научный прогресс неизбежно затрагивает и рынок труда, к этому нужно готовиться уже сейчас. На самом деле тот же искусственный интеллект уже заменяет человека примерно в 30 процентах современных профессий, в первую очередь это касается работников кол-центров, техподдержки, бухгалтеров, аналитиков рынка, а в скором будущем — продавцов и курьеров. Ещё недавно в Сбербанке существовала такая профессия, как андеррайтер, — этот человек решал, предоставлять нам кредит или нет. Как показали исследования в этой компании, искусственный интеллект намного эффективнее принимает решения о выдаче кредитов, у него не бывает плохого настроения, из-за которого он может не выдать кредит. Поэтому была проведена реструктуризация, и около тысячи человек, к сожалению, потеряли работу из-за искусственного интеллекта, кому-то пришлось переучиваться, а кто-то выбрал совсем другую профессию, и это как бы звоночек. Это будет проблемой не только данной отрасли — нужно уже сейчас понимать, как интегрировать искусственный интеллект с рынком труда таким образом, чтобы люди не просто теряли работу, а чтобы они переучивались и развивались.

В первую очередь нужно менять подход к специальностям, в которых человека уже заменяет алгоритм, чтобы эти люди не остались без работы. Давайте посмотрим федеральный проект

"Содействие занятости": сегодня предлагается учиться на бухгалтера, администратора сферы услуг, делопроизводителя, а это именно те специальности, которые на сегодняшний день может заменить искусственный интеллект. Мы помогаем людям, мы тратим время, тратятся ресурсы, но уже через три года то, что мы вложили в людей, может не понадобиться. Вместо того чтобы этих людей обучать низкооплачиваемым профессиям (20 тысяч, 30 тысяч, 40 тысяч рублей), может быть, уже сегодня за счёт использования искусственного интеллекта, интегрирования его и в правительственные программы дать возможность людям больше зарабатывать и больше разбираться в технологиях, которые нас окружают?

Чтобы был результат, нам нужно объединить усилия. Приглашаем Минтруд, Минобрнауки, Минпросвещения и всех заинтересованных специалистов поучаствовать в нашем "круглом столе" о профессиях будущего. Нам нужно готовиться самим и готовить других к изменениям, потому что будущее всё равно настанет, а запрещать всё новое — это, как я уже сказал, утопия. Мы знаем, что наши высокотехнологичные компании — "Сбер", "Яндекс", "ВК", "МТС", "Газпром нефть" и Российский фонд прямых инвестиций — уже создали альянс в сфере искусственного интеллекта, у них уже есть свой кодекс использования искусственного интеллекта. Хорошо, что у нас бизнес своевременно умеет самоорганизоваться и живёт уже послезавтрашним днем. Всё-таки сфера IT-отрасли и технологий развивается в геометрической прогрессии, поэтому даже просто соответствовать — это на сегодняшний день означает уже опаздывать. Считаем, что отдельные принципы этического кодекса взаимодействия с искусственным интеллектом можно принять и на законодательном уровне, чтобы уже сейчас урегулировать вопросы, которые больше всего волнуют наших граждан.

Диплом, написанный при помощи искусственного интеллекта, — это только первый звоночек, за ним последуют другие. Нужно вовремя услышать этот сигнал, и только тогда станет возможным вот этот технологический прорыв, о котором мы все говорим, который сегодня так необходим для нашей страны. А запреты — это путь в никуда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Уважаемые коллеги, вот посмотрите: у нас постоянно звучат предложения в отношении развития IT-отрасли, формирования дополнительных условий для самореализации айтишников, но, на мой взгляд, мы на самом деле замалчиваем одну те-

му, а она является основополагающей — это развитие нашего образования.

Вот мы говорим про IT — а на чём базируется эта сфера? На знаниях. На знаниях, полученных где? В школе, в вузах. Ну давайте тогда серьёзно к этому отнесёмся и обсудим эти вопросы, а так, получается, это как будто отдельно существует, а школа — отдельно. Мы с вами тоже должны отдавать себе отчёт, что у нас в этом году выпустятся из школ ребята, кто-то закончит вуз, они получат те знания, которые затем как раз и станут основой их компетенции в той же сфере IT или в смежных отраслях.

Есть предложение поручить профильному комитету, Комитету по просвещению, а также комитету, который занимается темой IT, комитету по информационным технологиям, и комитету по промышленности (сейчас это намного шире, применяется и в других отраслях) изучить это с точки зрения присутствия в образовательном плане уже на уровне школ — как это представлено? Вспомните, вот у нас обязательным является изучение двух языков — а что у нас происходит в сфере программирования, информатики, есть у нас вообще эти специалисты или нет?

Вот сегодня Геннадий Андреевич будет выступать, наверняка скажет о создании Коммунистической партии Российской Федерации и о её 30-летнем пути. Но если брать путь КПСС, в историческом плане он куда больше, то, допустим, учителя истории Компартии в университетах подбирали с участием обкома партии, была номенклатура, начиная с поступления человека в университет, а дальше распределения его в школу как учителя истории партии. Таким было отношение именно к этому преподавателю. Во Франции учитель французского языка принимается на работу на уровне федерального министерства, а не муниципального. Вот мы говорим, что у нас задача — развитие IT-технологий, ну так давайте тогда возьмём и уделим внимание подготовке учителей информатики, программирования и всему тому, что требуется для передачи знаний школьникам и развития этого направления.

А мы сейчас всё это переводим в разговор: вот кто-то уехал... Слушайте, тот, кто уехал, — уехал, а нам надо готовить тех, кто сейчас школу заканчивает, в школу поступает, поступает в институт, заканчивает, чтобы они знания получили, и остались здесь, и страну защищали, и добровольцами пошли её защищать. Об этом речь идёт. Коллеги, неужели мы с вами не понимаем, что от победы в специальной военной операции зависит будущее страны?! *(Аплодисменты.)*

Вот он — водораздел: понимает это айтишник, тот, кто знания в нашей стране получил, собирается он защищать свою страну, используя эти знания, или нет? И ответ на этот вопрос даст нам возможность судить, гражданин он страны или нет. Ведь все те, кто получил второе гражданство, взяли на себя обязательство защищать другую страну; те, кто приехал и получил вид на жительство, шаг сделали к получению второго гражданства, а значит, к обязательству защищать другую страну.

Человек, обладающий знаниями в области IT-технологий, — да, конечно, это человек, который многое может сделать для защиты нашей страны. Но вопрос: хочет он это делать либо нет или он хочет зарабатывать за счёт нашей страны, находясь там? А кто-то, не обладая этими знаниями, пошёл в военкомат и сегодня в окопе. Но когда мы говорим о стране, наверное, тот, кто в окопе, и есть гражданин страны, а тот, кто получил знания, закончил престижные факультеты и вузы, занял место того парня, который, возможно, в силу разных причин не мог поступить в этот вуз (может быть, малообеспеченная семья или что-то по-другому сложилось), но он свою страну защищает, он стоит, погибает и делает всё для того, чтобы защитить семью. А тот, кто уехал, — бросил семью!

Так что давайте прекращать эти разговоры, давайте создавать условия для тех, кто будет оставаться в стране. А в этом вопросе нам надо начинать со школы, развивать IT-направления, финансировать их, делать всё для того, чтобы ребята, получив хорошие знания, остались в стране. И не считать, сколько там уехало, — те, кто уехал, свой выбор сделали, поэтому... Вот эти разговоры, понятно, откуда идут.

У нас, кстати, за время с момента отъезда более 60 процентов вернулись и работают вновь на тех предприятиях, где раньше работали, часть там работает в связи с выносом предприятий за пределы Российской Федерации с учётом санкционной политики. Но опять мы с вами сталкиваемся с чем? Там их начинают вербовать, заставлять, убеждать, чтобы они против страны выступили. Ну, здесь уже выбор: предаст — значит, сделал выбор, с которым придётся ему жить, и стыдно будет, тяжело будет возвращаться, потому что он свою страну предал. Вернётся обратно — пожалуйста, есть возможность работать. Поэтому, коллеги, там тоже надо проводить водоразделы. Так же, как вот мы обсуждали вопросы наказания, связанные с тем, что кто-то оттуда льёт грязь на нашу страну, на государство, оскорбляя людей, военных, — конечно, надо за это наказывать, это недопустимо.

Вопросы в этой сфере давайте мы вынесем на отдельный контроль, поручим подготовить слушания, затем внесём предложения для обсуждения, с тем чтобы были приняты изменения в законы. И то же самое нам надо посмотреть в разрезе Комитета по обороне, учитывая, что есть ребята, которые много пользы могут принести, обладая такими знаниями, — нам надо создать условия, чтобы им было интересно свои знания использовать для защиты нашей страны.

Слово предоставляется Макарову Вячеславу Серафимовичу.

И мы ждём выступления Геннадия Андреевича Зюганова, пока Геннадия Андреевича нет.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вначале хочу подчеркнуть, Вячеслав Викторович, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает то, что вы здесь сказали, от первого предложения до крайнего, мы поддерживаем всё, что вы здесь сказали.

Хотел бы вот что сказать, коллеги. Мы все с вами сейчас находимся в ожидании Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Оно будет на фоне тектонического сдвига глобального миропорядка: на наших глазах рушится старая политическая система, основанная на гегемонии одного государства, и на смену приходит многополярный мир. Мы увидели, что геополитические вызовы, санкции — всё это открыло для России новые возможности. Более того, это навсегда закрыло путь к однополярному миру. Россия ещё раз утвердила, что на геополитической карте мира XXI века должно быть отчётливо видно каждое государство. Время, история, прогнозы показывают, что абсолютное большинство россиян ориентируется на сильную государственность и геополитическую субъектность.

Наш президент многие годы говорит о приоритетах нашей геополитики: первый — принцип глобальной справедливости и открытости, второй — адресная социальная помощь, третий — необходимость достижения не частичного, а полного технологического суверенитета. Коллеги, хочу особо подчеркнуть, что именно сегодня введён в строй первый стратегический ракетоносец по программе возобновления производства, и этот стратегический ракетоносец "Ту-160М" назван именем Валентины Владимировны Терешковой. Вы должны знать это.

Валентина Владимировна, мы вас поздравляем от всей души! *(Аплодисменты.)*

Вот что касается полного технологического суверенитета, по мнению президента, это даёт такую устойчивость, которой достигла Россия в настоящий момент.

Кроме того, несокрушимая сила России — в наших трудолюбивых людях, преимущество которых заключается в том числе в их взглядах на жизнь, в том числе в их сплочённой многонациональности. И главное, чего не мог ожидать и предугадать Запад, прежде всего США и Англия, — это какое-то невиданное сплочение россиян, которое означает полный провал информационной войны против России, хотя предпринимались и продолжают предприниматься попытки внутренней раскачки российского общества.

Нам необходимо понять, что происходящее на Донбассе, на Украине касается каждого из нас. Жизнь уже никогда не будет прежней, против нас ведётся война силами всего Североатлантического альянса, всего Запада — с его экономикой и военными технологиями. Украина для них — это расходный материал для уничтожения России, для гибели русского и других народов нашей Родины, нашего Отечества. Это колоссальная угроза нашим детям и внукам — задумайтесь над этим, и не надо делать вид, что кого-то из нас это не коснётся и не затронет!

Вячеслав Викторович, я часто слышу, ваши комментарии читаю, ваш телеграм-канал, где вы абсолютно правильно подчёркиваете, что за 30 лет украинское государство так и не состоялось. А что касается жителей Донбасса, они были обречены бандеровцами на полное уничтожение. Ну, если Зеленский их называл... Вот в программе Евгения Георгиевича Попова я часто слышу это выражение Зеленского — "это существа". "Это существа" — ну как может президент говорить так о жителях целых регионов, о миллионах жителей?! Только благодаря специальной военной операции удалось предотвратить эту катастрофу — уничтожение целых регионов.

И наша многонациональная Россия, коллеги, сейчас приняла уже 8 миллионов человек, которые выстрадали своё право быть единым народом с Россией. Они всё это время берегли Русский мир, русскую культуру, образование, ценой своей жизни кстати. Сегодня мы делаем всё возможное, чтобы они почувствовали себя защищёнными, мы обеспечили их полным пакетом социальных гарантий. Речь идёт о российской системе расчёта пенсий, о новых правилах социального страхования, о выплатах по больничным листам, будут сохранены все гарантии инвалидам и ветеранам. Наконец, в новых субъектах в полную силу заработает система здравоохранения, право на обязательное медицинское страхование и бесплатную медицинскую

помощь будет закреплено за каждым. Дети будут обучаться по единым общеобразовательным стандартам и, кстати, на своём родном языке. И всё это будет возможно в том числе благодаря нашей консолидированной позиции, объединению всех сил ради нашей победы.

Здесь коллеги уже выступали — целиком и полностью поддерживаю: время политических дрязг, схваток, распрей ушло, сегодня нам необходимо сосредоточиться на главном — на поддержке наших защитников и членов их семей, развитии отечественной экономики, повышении оборонной мощи Вооружённых Сил и выполнении всех социальных обязательств. В любой войне побеждает тот, кто готов идти до конца, для победы необходима максимальная концентрация всех наших сил, производственных и духовных. И вот этот главный лозунг — "Всё для фронта, всё для победы!" — каждый на своём месте должен отработать в полной мере.

Безусловно, самое главное и важное при этом — это полная поддержка вектора и курса, по которому идёт суверенная Россия, и, конечно, полная и безоговорочная поддержка нашего верховного главнокомандующего, нашего президента Владимира Владимировича Путина. В нынешних условиях мы видим всенародное доверие к лидеру России внутри страны, неизменное громадное уважение, подчёркиваю, на международной арене. Всё это основано на глубоком понимании им основ геополитики, государственного устройства, на его стратегическом подходе к развитию страны и на живой, глубинной любви к своей Родине. Мы же прекрасно понимаем, весь мир понимает, что устами Путина, делами Путина говорит и делает глубинный народ России.

Буквально менее трёх недель назад была громадная дата — 80 лет со дня прорыва блокады Ленинграда. И, Вячеслав Викторович, мы поднимали вопрос, с трибуны Государственной Думы говорили, что блокада Ленинграда должна быть признана актом международного терроризма — международного терроризма, я подчёркиваю — против советского народа. Ведь воевали-то все: не только немцы, но и поляки, румыны, итальянцы, чехи и другие народы европейские. И то, что это состоялось и суды признали это, — это громадный вклад именно в то, что мы отстаиваем нашу историю и бережём нашу историю.

Президент был на этом мероприятии, встречался с ветеранами. Он возложил венки, почтил память всех блокадников — полтора миллиона человек умерло от ран, погибло в годы блокады, — брата своего Виктора. И президента благодарили за то, что он беззаветно служит России и делает это, вот всё, что он

делает, не во благо себе, а только на пользу государства. И безусловно, если мы говорим, что Путин и есть само государство, полная и безоговорочная поддержка верховного главнокомандующего в нынешних условиях — это самое главное, что должно быть не только в информационной политике, но и должно исходить от каждого из нас.

У нас сейчас одна концепция победы, она понятна: Россия победит, Россия сохранит в мире своё решающее слово, это самое главное, Россия сохранит себя. И для этого нам необходима мобилизация народа — когда я говорю о мобилизации народа, я говорю о мобилизации всего общества. Тыл есть часть фронта. Были у кого-то ещё иллюзии, что СВО где-то далеко и это их не коснётся, но, вы посмотрите, война-то... жители приграничных областей вам расскажут, что война пришла на Русскую землю и стороной она уже никого из нас не обойдёт. Поэтому СВО должна приобрести открытый характер народной войны с Западом, я подчёркиваю.

Идеология предполагает чёткую формулировку ценностей в нынешних условиях. Сейчас насмерть сошлись две цивилизации — западная и наша, и мы просто обязаны объяснить себе и миру, в чём состоят наши ценности, а в чём — западные ценности. Вот Запад глубоко идеологичен, его идеология — это тотальный либерализм, ЛГБТ и критическая расовая теория, индивидуализм и яростная русофобия. Я подчеркну: яростная русофобия. Запад уже приговорил Россию как цивилизацию. Мы не согласны с этим, конечно, и поэтому требуется сегодня ясно обозначить, за какие ценности мы сражаемся и что для нас является традицией, культурой, идентичностью. На эти традиционные ценности, которые включают духовность, нравственность, доброту, справедливость, общность, соборность, чистоту, любовь, следует настраивать и культуру, и образование, и нашу с вами работу. И это не благопожелание, это основа нашей победы! На данном пути это вообще вопрос жизни, и пройти его мы сможем только вместе — власть и народ. Вот почему мы с вами должны чувствовать каждым своим нервом трудности, боль, проблемы окружающих нас людей, имя которым народ.

И ещё хочу сказать следующее. Мы сделали положительные сдвиги в этом направлении, они связаны как раз с началом боевых действий. Мы поставили клеймо на иноагентах, на пятой колонне, на прозападных элитах, которые спешно покинули страну, освобождаемся от либеральных парадигм, которые глубоко внедрялись в наше общество. Волонтёры "ЕДИНОЙ РОССИИ" собирают гуманитарную помощь для жителей Донбасса, военкоры организовывают поставки снаряжения, вклю-

чая беспилотники, другую технику. И безусловный рывок в развитии гражданского общества, я хочу сразу подчеркнуть, у нас почему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. Вячеслав Викторович, спасибо, что добавили.

Почему? Потому что, как известно из истории, как раз испытания и трудности показывают, кто из нас чего стоит и кто собой что значит. Вот испытания и трудности.

Спасибо, что добавили. Я убеждён, коллеги, я сегодня... обычно крайней "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает, а сегодня я, предваряя выступление уважаемого Геннадия Андреевича Зюганова, хочу сказать: он с особыми эмоциями после встречи с президентом наверняка нам скажет не только об истории КПРФ, нашей КПРФ, но и, как всегда, концептуально и содержательно скажет о поддержке президента и о политическом единении на пути к нашей общей победе.

Спасибо за внимание, коллеги.

Геннадий Андреевич, спасибо, ждём.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Сегодняшнее изменение порядка выступающих было инициировано Геннадием Андреевичем в связи с мероприятиями, которые проходили утром в рамках 30-летия создания КПРФ. Мы вчера на заседании Совета Государственной Думы обсуждали этот вопрос, и все сошлись во мнении, что такое возможно, поэтому порядок был изменён.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые товарищи и коллеги! Да, у нас только что состоялось всероссийское открытое собрание, в котором участвовали 10 тысяч актива, все наши друзья и союзники по Союзу компартий, все левопатриотические силы, от Пекина до Гаваны.

Я благодарю вас за поздравления, в том числе "ЕДИНУЮ РОССИЮ", очень тёплое поздравление получил от Медведева.

Благодарю президента за то, что он откликнулся. Я ещё в зимние каникулы предложил ему обсудить все проблемы, но на личной встрече, и он вчера в течение полутора часов выслушивал наши соображения, предложения и очень тепло поздравил прежде всего с тем, что партия все 30 лет занимает государственно-патриотическую позицию, что она всё делает для того,

чтобы укреплять внешние силы нашей страны, для того, чтобы люди труда чувствовали себя в стране достойно.

Президент согласился с тем, что многие наши инициативы, в том числе законодательные, заслуживают первоочередного рассмотрения. Я ему оставил десять документов, которые он подписал. Надеюсь, что откликнутся, и прежде всего по программам развития — устойчивого развития села, новой целины, поддержки науки и образования, фундаментальной науки.

Вчера я к нему обратился с тем, чтобы города, которые создавались как уникальные научные центры, были им персонально поддержаны. Их пытаются московская и областная власть слить воедино — это совершенно недопустимо! В одной Московской области почти три десятка наукоградов, каждый имеет своё лицо, научную школу, уникальные кадры, соответствующую материальную базу, инфраструктуру. Это для нас исключительно принципиально.

Я поблагодарил президента за то, что он защитил народные предприятия, они сегодня получат активную поддержку. Обращаюсь к премьеру Мишустину с тем, чтобы провели ещё один семинар, и мы покажем, что даже в кризисных условиях, в условиях санкций они в прошлом году оказались с лучшими показателями по всем характеристикам, в том числе в части защиты граждан от нищеты, роста цен и всего остального.

Но главной темой, естественно, вы понимаете, были вопросы военно-политического характера. А с учётом того, что я был во всех атомных городах, на крупнейших заводах и за последнее время провёл переговоры со всеми, кто сидит в окопах, кто командует подразделениями, кто производит танки, пушки, кто закупает за рубежом всё необходимое для нашей безопасности, разговор был абсолютно содержательный и, на мой взгляд, очень взаимополезный.

На что я хотел бы обратить ещё раз ваше внимание? Президент разделяет эту точку зрения во многом. Прежде всего, мы не осознаём, что сегодня напряжение напоминает то, которое было в условиях Карибского кризиса. Но тогда в Америке решения принимали люди, которые сами прошли войну, которые понимали, что такое война, которые видели ракетно-ядерные испытания и которые у последней черты сумели остановиться, договориться, убрать свои ракеты из Турции и Италии, а мы в ответ вывели с Кубы. Нам надо сейчас всё сделать, чтобы западники, натовцы, американцы почувствовали, что речь идёт сегодня о тех красных линиях, которые они переступили, а для этого мы должны быть сильными, уверенными, сплочёнными

и максимально отмобилизованными. Наша партия и левопатриотические силы готовы к таким решениям.

У нас нет до конца понимания того — вот сейчас выступал Макаров, — что против нас, нашего мира идёт крестовый поход, и этот крестовый поход западников должен быть последним. Сегодня мы не можем остановиться и опять договариваться — там не с кем договариваться. Русский мир должен быть освобождён и воссоединён, надо всё сделать для того, чтобы у них не было больше желания, охоты объявлять войну. Они объявили её по всем составляющим, которые только можно было придумать! Они полагали, что через три месяца рухнет вся наша экономика: 15 тысяч санкций — во всём мире за все годы не было введено столько санкций!

Мы выдержали, устояли, но нужно двигаться дальше, а без великолепной науки, фундаментальной науки, без классной школы невозможно решать эти проблемы. У вас на столе все предложения на сей счёт — мы обязаны решить эти проблемы. Чтобы двигаться вперёд, надо, чтобы граждане почувствовали поддержку, а цены прут, девятый год люди нищают. Мы обязаны остановить рост цен и обязаны накормить граждан.

Вчера предложил президенту: поручите нам, нашей команде — вот здесь сидят Мельников, Кашин, Харитонов, Коломейцев, которые на I съезде воссоздавали нашу партию, — создать в каждом районе Российской Федерации народные предприятия типа предприятий Грудинина, Казанкова, Сумарокова, и мы через два года накормим лучшими продуктами, не повышая цен, практически всю страну, и Европа будет закупать эти классные товары. Поручите — и вы увидите соответствующий результат!

Как только вы нас поддержали по сельхозмашиностроению (я вчера с Бабкиным разговаривал), мы вам произвели классные комбайны, мы сделали хорошие трактора, сельхозмашиностроение выросло на 28 процентов. Силуанов пришёл — всё обрезал, и я вчера был вынужден опять разбирать каждую позицию на сей счёт. Мы вырастили 150 миллионов тонн зерна, но не хватило воли купить 15 миллионов тонн, чтобы накормить людей хорошей продукцией. Купите сейчас по хорошей цене, и вы поддержите крестьян, они закупят трактора и комбайны, всю технику, удобрения. Купите, положите, и у вас будет золотой запас, вы отрегулируете цены во всех сетях. Простейшие операции! Президент сказал вчера, что поручит такие решения и правительству, и министерству. Ну, всё готово — мы обязаны принимать эти решения!

Что касается борьбы с фашизмом. Вы должны помнить, что самыми крепкими, самыми надёжными, самыми храбрыми защитниками и борцами против фашизма были коммунисты. Первыми поставили к стенке коммунистов, но мы встали и восстали, мы справились с фашизмом — мы снова справимся! Сегодня весь Донбасс воюет под красным флагом Победы, и если в этот раз закроют Мавзолей фанерками, то это будет позор для всех. Я вчера ещё раз сказал, что народ требует восстановить историческое имя — Сталинград, давно назрело это решение. Поддержите активно, примите у себя партийное решение, давайте вместе проведём, надо провести референдум — и увидите результат. Это вопрос принципа.

И насчёт партий, это вот новым партиям. Я изучал эту тему во всех ипостасях. Когда я впервые услышал, что нет идеологии, я сказал: слушайте, откуда родились такие идиоты? Если вы верите в идеалы справедливости, дружбы и товарищества, то это левая идеология — коммунисты, социалисты. Если по прецеденту, по практике — это центристы. Если правые, то отдайте нам, жадным и сильным, и, если у нас получится и мы вас по дороге не растопчем, может, мы с вами поделимся. Уже есть три идеологии, и, как бы вы ни крутились, вы от идеологии никуда не уйдёте — мы обязаны это понимать. Россия по природе, по просторам, по полёту, по многонациональному составу не может существовать без патриотизма и справедливости, не может! Это должно лечь в основу всего, начиная с детского сада, семьи, школы, — мы в состоянии решить эти проблемы.

И насчёт партий. Партии живут, если есть великолепная идея, привлекательные кадры, если есть ресурсы. У КПСС было море ресурсов, гениальная идея, но, как только выродились кадры, всё и посыпалось. Только в единстве это работает! Почему наша партия выжила? Меня триста раз судили, всех допрашивали, кого только... три раза закрывали, открывали и прочее. Партия живёт только потому, что мы придерживаемся главных принципов, которые реализует каждый коммунист. В КПСС у Горбачёва был один устав, у Ельцина — второй, а у Яковлева никакого — предатель, сто процентов. Партия живёт, если у вас есть дисциплина, и у нас высокая дисциплина, вы видите, как работает в этом отношении фракция. У нас есть верность выдающимся идеалам, есть дружба и товарищество, у нас не партия начальников, а партия друзей, партия единомышленников, которые добиваются единства после демократического обсуждения любого вопроса, и мы это реализуем.

И у нас есть великолепная цель, главной всегда была и остаётся наша любимая Россия. Поэтому под наши знамёна со-

брались все организации, включая военно-патриотическое движение Соболева, движение женщин Останиной, и Смолин со своим талантом в плане народного образования, и Казанков со своим народным предприятием. Вот эта сплочённость сейчас позарез нам всем нужна для очередной победы. Мы обязаны победить — тогда будет всё в порядке.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, наверное, вы знаете, что сегодня не только очень важная веха в истории — 30 лет с момента создания КПРФ, но и день рождения Сергея Михайловича Миронова, ему исполнилось 70 лет. Сергей Михайлович отсутствует, но давайте мы его поздравим! *(Аплодисменты.)* Он находится на встрече с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным.

И, Геннадий Андреевич, Сергей Михайлович попросил поздравить вас с избранием председателем Коммунистической партии Российской Федерации — вас, насколько я знаю, сегодня избрали, тоже 30 лет прошло — и предложил через следующие 30 лет ещё раз встретиться, обсудить эти вопросы, ему как раз будет 100 лет, ну а у партии будет серьёзная веха — 60 лет.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает своего руководителя? Поддерживает, видите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он ещё не родился *(оживление в зале)*, поэтому мог себе это позволить.

Геннадий Андреевич, вы человек к критике очень восприимчивый и считаете её движущей силой, в этом, в общем-то, ваше серьёзное преимущество, отличие от тех, кто раньше правил, в том числе КПСС. Вот когда вы говорили о марксизме-ленинизме и подчёркивали, что такие, ну, если хотите, базовые принципы, как справедливость, борьба за мир, соответствуют учению именно марксистско-ленинской партии, с вами сложно не согласиться. Но всё-таки правильно, наверное, сказать, что это есть и в Библии, и в Коране, и в Торе — Всевышний хотел от человека, которого он создал, чтобы такие качества были. Уже другой вопрос, следуем мы этому или нет. И нужна ли партия вообще, чтобы совесть существовала, справедливость, или нет? Ну, вы правы.

Коллеги, у нас очень важный вопрос сегодня. Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран мира в связи с военно-биологической деятельностью США за пределами своей территории". Доклад

сделает Ирина Анатольевна, содоклад — Леонид Эдуардович Слуцкий. И потом, если вы не возражаете, предоставим слово по ведению Затулину Константину Фёдоровичу.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем важнейший вопрос, который касается напрямую вопросов национальной безопасности. Парламентское расследование, которое мы с вами инициировали по факту деятельности американских биолабораторий на Украине, приобретает всё большее значение в мире, и интерес к нашему расследованию, без преувеличения, очень велик. Подтверждением тому является тот факт, что общественная организация "Судебный дозор" в Соединённых Штатах затребовала информацию о деятельности агентства по снижению угроз при Министерстве обороны Соединённых Штатов (DTRA), именно по факту их деятельности на Украине. Позволю себе утверждать, что именно наше парламентское расследование способствовало тому, что общественность Соединённых Штатов всерьёз обеспокоилась секретным проектом Пентагона.

О чём идёт речь? Агентство по снижению угроз — это фактически ведомство, которое по поручению Вашингтона реализует масштабный проект на Украине и на территории других стран. Результаты нашего расследования полностью соотносятся с данными опубликованного доклада DTRA и подтверждают, что этот проект реализуется в режиме высочайшей секретности, финансируется Министерством обороны Соединённых Штатов, касается особого интереса к патогенам наибольшей опасности.

Как выглядит этот проект на территории Украины и в других странах? Прежде всего, интересуют патогены наиболее опасные, интересуют фактический иммунитет местного населения и способность реагировать на эти опасные патогены, интересует забор генетического материала, и этот забор массово осуществляется. При этом, если мы посмотрим обновлённую стратегию агентства по снижению угроз, мы увидим, что до 2027 года они сформировали новую задачу — это поддержка военных действий и военного превосходства Соединённых Штатов. И конечно же, в связи с этим и в этой логике не может не вызывать самого серьёзного опасения в мире деятельность DTRA в разных странах, не только на Украине.

О чём наше обращение? Наше обращение к парламентам других стран предлагается с тем, чтобы они заинтересовались

соглашениями, которые заключают их министерства здравоохранения с Министерством обороны Соединённых Штатов. Задумайтесь, министерство здравоохранения заключает соглашение с Пентагоном, которое носит заведомо дискриминационный характер для национального суверенитета и безопасности и которое скрывает полностью от граждан истинную суть проводимых изысканий. При этом в режиме реального времени все данные передаются в единую глобальную систему, которая создана Пентагоном, — это разведывательная система PACS, которая фактически не только осуществляет сбор и обработку материалов, но и создаёт возможности для управления ситуацией биобезопасности в мире.

Почему эти соглашения носят дискриминационный характер? Потому что они фактически полностью освобождают военных Соединённых Штатов от любой ответственности, это прямо прописано в соглашениях. То есть Штаты не несут никакой ответственности за любые последствия деятельности их биолабораторий. Эти проекты называются медико-биологическими, но это троянский конь Пентагона, потому что в нём скрыты военно-биологические изыскания, прикладные изыскания, которые касаются патогенов, являющихся агентами биологического оружия.

Что мы имеем в связи с этой деятельностью? Мы имеем ещё больший уровень цинизма, когда для отобранного генетического материала, для всех патогенов, которые забираются и вывозятся в Соединённые Штаты для дальнейшего технологического исследования уже в специализированных научных центрах Соединённых Штатов, используется дипломатическая почта, чтобы эти грузы не подлежали досмотру. Фактически речь идёт о глобальной деятельности в странах, к которым у Соединённых Штатов особый интерес и особо пристальное внимание, — это более 400 лабораторий по всему миру.

По периметру Российской Федерации множество таких лабораторий, которые создаются только с одной целью — с целью особых изысканий по патогенам, являющимся агентами биологического оружия, забора генетического материала местного населения и исследования иммунитета, что в совокупности с режимом секретной проработки и полным противоречием существующей конвенции о запрете производства биологического оружия означает масштабнейший, глобальный проект по разработке оружия массового поражения. Полагаю, что вся информационная шумиха против России, которая инициирована Соединёнными Штатами, направлена в том числе на то, чтобы отвлечь внимание мира от той новой разработки и той

новой угрозы, которая готовится человечеству, с катастрофическими последствиями.

Мы предлагаем парламентам всех стран мира затребовать у Конгресса рассекречивание всей информации по проекту DTRA в мире. Мы предлагаем нашим коллегам из других парламентов запросить информацию у национального правительства по поводу соглашений, которые заключены министерствами здравоохранения с Пентагоном фактически. Мы предлагаем, кроме того, заинтересоваться и странам, сопредельным с государствами, где уже открыты так называемые псевдо-медико-биологические проекты США. Интерес сопредельных территорий совершенно очевиден: те изыскания, которые проводятся, — только вопрос времени, где, когда, кем и в отношении кого будет применяться биологическое оружие.

Мы, как парламент России, подтверждаем незыблемость позиции Российской Федерации в части того, что мы за равную и неделимую безопасность, мы за безусловное соблюдение требований КБТО и мы за разработку новых, дополнительных механизмов, обеспечивающих безопасность. Можно с полной уверенностью говорить, что спецоперация, проводимая Российской Федерацией на территории Украины, позволила вскрыть самый опасный военно-биологический проект, реализуемый сегодня в мире Соединёнными Штатами.

Мы предлагаем парламентам других стран озаботиться прежде всего вопросами сбережения жизни, здоровья и безопасности своих граждан, озаботиться вопросами своей личной, суверенной безопасности и глобальной безопасности всего мира.

Российская Федерация по-прежнему будет предлагать международное расследование по всем этим фактам, и могу вас заверить, уважаемые коллеги, что результаты расследования, к которым мы пошагово приходим, дают нам полное основание требовать такого расследования и ответственности всех тех, кто сегодня готовит для человечества новую биологическую катастрофу.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, снова призываю встать плечом к плечу, но в этот раз уже против биологической угрозы. Предполагаю, что нас поддержат даже те парламенты мира, которые пока

не готовы согласиться с нами в очевидной оценке событий на Украине: что касается биологического оружия, его применения, вопиющего, многократного нарушения в разных странах мира конвенции о запрете биологического и токсинного оружия, это совершенно очевидно.

В Сеть утёк доклад, который действительно дал нам чудовищные факты о деятельности биолабораторий в разных странах мира. Десятки биолабораторий, которые действовали на Украине и ставили эксперименты на людях, — это по сути то же, что мы видели в годы Второй мировой войны: нацистское презрение к людям, которые являются для авторов подобной бесчеловечной концепции игрищ с биологическим оружием просто биологическим материалом. Это необходимо пресекать, этому не место в цивилизации XXI столетия.

Мы призываем национальные парламенты запросить информацию у ответственных американских ведомств. Мы призываем дать жёсткую, бескомпромиссную оценку тем, кто использует сегодня биологическое оружие. Нет сомнения, что нас услышат: мы постоянно работаем с парламентами мира. Ирина Анатольевна, как сопредседатель нашей комиссии со стороны Государственной Думы, провела десятки сеансов видео-конференц-связи с различными парламентами: наша позиция в мире сегодня уже слышна, и слышна совершенно отчётливо.

Сегодняшнее обращение подводит промежуточные итоги многомесячной работы нашей с Советом Федерации совместной комиссии. Поводом для этого служит тот самый вопиющий доклад агентства по снижению угроз Минобороны США по деятельности биолабораторий на Украине, обнародованный по призыву американской же неправительственной организации "Судебный дозор". Надо отметить, что в данном случае перед нами встают факты — примеры ужасающего цинизма: массовые эксперименты на человеческом здоровье, применение биологического оружия и отработка его, с тем чтобы затем применять его в ходе реальных военных действий, чтобы биологическое оружие стало инструментом тех, кто хочет создания на планете в XXI веке однополярного миропорядка, и устранять неугодных в том числе с помощью биологического и химического оружия.

Как следует из содержания доклада, речь идёт о реализации медико-биологических программ, которые имеют двойное назначение, в том числе военно-прикладное. Там говорится о проведении якобы мирных научных исследований в биолабораториях на территории Украины, но одновременно чётко фиксируется — я вижу английский текст доклада перед собой, — что вто-

рой целью является боевая поддержка воинских контингентов США и НАТО в местах их потенциальной дислокации. Коллеги, как можно расценивать эти слова? Только таким образом, что биологическое оружие является инструментом для создания реальных плацдармов на карте военных действий.

Принятие сегодня синхронного обращения палат Федерального Собрания — нашего и затем обращения Совета Федерации — и направление его в сто с лишним адресов, во все национальные парламенты мира, безусловно, побудит общественность осудить бесчеловечные действия Пентагона: применение биологического оружия, изучение образцов новейшего биологического оружия, как оно действует на человеческий организм, практику создания в разных уголках земного шара биологических лабораторий. Власти всех стран мира должны в полной мере отдавать себе отчёт в том, насколько серьёзным рискам подвергаются здоровье и жизнь их граждан.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, вчера мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Думы, все высказались в поддержку принятия обращения. Учитывая, что есть такая консолидация, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Матвееву Михаилу Николаевичу.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Ирина Анатольевна, в общем-то, правильное обращение, но, может быть, нам акцентировать внимание на том, что, вообще, американцы давно занимаются этим, причём на генном уровне. Вот все эпидемии, которые возникали... скажем, Эбола — это против африканцев, птичий грипп, там, свиной, коровий грипп — это всё штаммы, которые рассчитаны на определённые расовые группы, то есть это вообще бесчеловечно. Я думаю, что у Кириллова эти данные есть, потому что, ну, наши медики из ФМБА выезжали, у нас данные есть. Это усилило бы, потому что, ну, когда направлено против национального государства, это уже... Хотя в принципе текст выверен.

Ну, скажем, смотрите, в Грузии, в Казахстане, в Средней Азии действует куча таких лабораторий, как и на Украине. Скажем, первый коровий грипп, который поразил весь юг России, возник как раз в Грузии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть возможность выступить от фракции.

Пожалуйста, Матвеев... Снял вопрос? Почему-то у меня в списке вашей фамилии нет.

Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, у меня предложение. В тексте мы говорим о том, что такие лаборатории имеются, около 400 лабораторий, и призываем парламенты стран, где действуют подконтрольные США биологические лаборатории. Мне кажется, есть смысл перечислить эти страны, иначе они могут сделать вид, что это обращение их не касается. Может быть, нам стоит всё-таки в тексте упомянуть, в каких странах имеются эти лаборатории?

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Прежде всего, Николай Васильевич, отвечу на ваш вопрос. Я не единожды акцентировала внимание — и в обращении это есть — на том, что предмет интереса Соединённых Штатов по линии Министерства обороны — это иммунитет местного населения, генетический материал. Более того, особый интерес они проявляют к патогенам, которые характерны для данной территории. Для чего? Чтобы в случае использования уже активированных патогенов большей силы воздействия замаскировать это под естественную инфекционную вспышку. Это в обращении отражено, и в этом как раз заключается скрытый формат существующих угроз.

Почему мы не указываем адреса, имена? Потому, что этого нельзя делать, потому, что парламенты сами должны обратиться к своим национальным правительствам и разобраться в этом вопросе, потому, что это вопрос деятельности этих лабораторий под видом медико-биологического, подчёркиваю, проекта. Коллеги, мы пишем в нашем обращении про "медико-биологический проект", потому что под этой вывеской реализуется военный проект Пентагона, и разобраться в этом должны сами парламенты в своих странах. Возможно, что их не 400, возможно, что их 1400, и это можно выяснить только в том случае, если каждая страна озаботится своей собственной безопасностью, если мы объединим наши усилия в мире.

Мы к этому и призываем наших коллег из других парламентов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Голосуем.

Коллеги, прозвучало предложение внести поправку в данное постановление.

У нас поправки поступали, Ирина Анатольевна, Леонид Эдуардович, в профильный комитет? Нет, не поступали.

Коллеги, руководствуйтесь Регламентом: если вы говорите о внесении поправки, тогда эта поправка должна быть внесена, роздана в зале и рассмотрена. То есть с голоса поправки не рассматриваются — это я Михаилу Николаевичу.

Уважаемые коллеги, поступило предложение принять решение по 3-му вопросу. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран мира в связи с военно-биологической деятельностью США за пределами своей территории".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — 408, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну Яровую *(аплодисменты)*, она очень многое сделала с момента создания парламентской комиссии, и сейчас, вы видите, мы этот вопрос не оставляем без внимания.

А также правильно будет поблагодарить председателя комитета и депутатов, входящих в Комитет по международным делам, — этот вопрос очень важный, в своей повестке они уделяют этому приоритетное внимание. Спасибо, Леонид Эдуардович. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поддерживая то, что было сказано с этой трибуны представителями фракций, что для победы надо идти до конца, хочу обратить ваше внимание: три недели назад после публикации в СМИ вы поручили комитетам по энергетике, безопасности и противодействию коррупции выяснить, поставлялась ли российская нефть, перерабо-

танная в Болгарии, для нужд вооружённых сил Украины в ходе боев. Комитеты запросили МИД и саму компанию "Лукойл". "Лукойл" дала предсказуемый ответ: знать не знает, куда направлялись купленные посредниками бензин и дизтопливо с её завода в Бургасе.

Над нами смеются: только что Евросоюз, налагая очередные санкции на поставки из России, сделал исключение для российской нефти, идущей на российские же заводы в Европе, в Болгарии, — им так удобнее. А нам?

Прошу поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции сделать соответствующие запросы в Генпрокуратуру и в Минэнерго, чтобы нам перестали вешать лапшу на уши. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем предложение? Поддерживаем.

Значит, просьба к комитету по безопасности безотлагательно направить запрос в Генпрокуратуру и в Минэнерго, а затем ответ огласить на заседании Государственной Думы.

А что касается профильного комитета, по энергетике, надо волю, волю надо мобилизовать — всё должно быть по-честному и прозрачно.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Не имею ничего против, Константин Фёдорович, правильная постановка, но по Регламенту не так делается. Если мы хотим сделать парламентский запрос генпрокурору, то нам надо подготовить проект постановления и парламентский запрос. Если мы хотим протокольное...

Председательствующий. Николай Васильевич, у нас до этого поручение было, оно не исполнено, об этом речь идёт. Так, Константин Фёдорович? Так.

Мы давали поручение двум профильным комитетам — всё это утонуло, понятно, в недрах нашей бюрократии и отписок. Об этом как раз Затулин сказал. Поэтому мы говорим о реализации ранее данного поручения применительно к комитету по безопасности, учитывая, что ему также это поручение давалось, об этом говорим. Коллеги, не будем соревноваться, но в данном случае это было предложение единоросса Затулина. Тему закрыли.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. 4-й вопрос, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389^2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые процедуры. Рекомендуем поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят единогласно федеральный закон.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению комитетом подготовлен названный законопроект. Внесены стилистические, юридико-технические правки, соответствующие поправки находятся в таблице поправок № 1. Данным законопроектом предлагается обеспечение функционирования системы социального страхования на новых территориях.

Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в ней 21 поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дальше, а потом вы предложите, да? Понятно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере социальной защиты и социального обслуживания граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", второе чтение.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Названный законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению, имеется две таблицы поправок. Комитет просит поддержать поправки из таблицы поправок № 1, которыми вносятся юридико-технические изменения. Также решается вопрос с теми гражданами, у кого инвалидность до 1 марта была, но документально она не подтверждена исходя из того, что срок действия документов истёк, — соответственно, им обеспечивается продление и дальше на общих основаниях переподтверждение. Кроме того, решается вопрос, связанный с выплатой до конца года ЕДВ. Это таблица поправок № 1. Поправки из таблицы поправок № 2 комитет рассмотрел, просит их отклонить.

И просьба поддержать законопроект во втором чтении с учётом поправок из таблицы № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

В таблице поправок № 1 представлено 18 поправок, комитет предлагает их принять. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 — три поправки, комитет предлагает их отклонить — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Не только Останина.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Подготовиться Кузнецову.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное обсуждение поправку 2 из таблицы поправок на отклонение. Спасибо.

Председательствующий. Поправку 2.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 3.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас всего три поправки — поправки 1, 2 и 3. Учитывая прозвучавшие предложения, переходим к их обсуждению.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о поправке в часть 1 статьи 9 о единой денежной выплате, едином социальном пособии. Я могу сказать, что в прошлую субботу проводила "круглый стол" со всеми профильными, социальными департаментами, с министерством труда, а также при участии профильного комитета во главе с депутатом Санаевым, и они все поддержали наше предложение всё-таки ввести как меру отлагательного характера учёт движимого и недвижимого имущества.

Совершенно очевидно, что отлагательный характер носят доходы до 2026 года в этих регионах, и это очень хорошая и правильная мера. Но сегодня из 100 тысяч нуждающихся только 8 тысяч получили право на единое социальное пособие. Понятно, что процессы замедлены в связи с получением гражданства, но и эта тема требует отдельного обсуждения. Я прошу поддержать. Неизвестно, будет завтра дом, не будет его, но сегодня он числится в качестве недвижимого имущества за данной семьёй, и она лишается права на получение пособия. Давайте до 2026 года отложим введение этой меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Мы вчера проводили заседание комитета, приглашали автора поправки, присутствовали представители правительства. Поправка была обсуждена — голосов за помещение её в таблицу поправок № 1 набрано не было. И обратили внимание при обсуждении, что у нас критерии нуждаемости — это вопрос нормативного правового акта правительства. Да, звучат разные предложения, разные замечания относительно механиз-

ма, в том числе Слуцкий Леонид Эдуардович сегодня выступал, говорил о корректировке в виде вычета из доходов тех средств, которые тратятся на погашение кредита за единственное жильё перед банком. Этот вопрос тоже был справедливо поставлен, но это вопрос по постановлению правительства, поэтому большинство членов комитета поправку не поддержали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, обоснование по поправкам 1 и 3, вынесенным на отдельное обсуждение.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, у партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." есть центры защиты прав граждан, действующие в Луганской и Донецкой республиках, и будут открываться новые. Мне доводилось неоднократно вести приём граждан в этих центрах, поэтому хочу обратить ваше внимание, что большие трудности испытывают граждане с представлением документов, подтверждающих те или иные обстоятельства. В связи с этим поправка 1 касается того, чтобы расширить перечень документов, который в проекте закона указан. Мы здесь вводим просто большее их количество, начиная от таких вещей, как документ (в том числе срок действия которого истёк), удостоверяющий гражданство и личность, а также выписка из домовой книги, карточка прописки, адресная справка и другие. То есть надо дать возможность гражданам использовать весь спектр документации, которая у них осталась. Я просто прошу обратить внимание на то, что они ведь часто в чрезвычайных условиях бегут со своего места жительства, оттуда, где идут бои и так далее, и им придётся вот это всё... На комиссию будет взвалена вся работа по поиску всех этих документов, И очень много будет проблем, если мы не дадим вот такого расширенного перечня.

И ещё об одном моменте хочу сказать. Мы взяли за основу опыт, который использовали Донецкая и Луганская народные республики, у них в этой части история отличается от Крыма,

хотя я знаю, что разработчики законопроекта ссылались на опыт крымского, так скажем, учёта.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте послушаем мнение комитета.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. К сожалению, Андрей Анатольевич вчера также не присутствовал при рассмотрении его поправок. Комитет не поддержал данную поправку, руководствуясь прежде всего следующим аргументом. Предлагается закрытый перечень документов, которые будут являться основанием, чтобы назначать соответствующие пособия, выплаты. Но если перечень будет закрытым и будет подтверждающий документ, который комиссия по предлагаемым в первом чтении нормам будет готова принять и назначить соответствующие пособия и выплаты, но он не будет входить в предлагаемый перечень, тогда гражданин останется без соответствующих выплат. То есть возможны ситуации, когда права граждан будут ущемлены, именно поэтому ни правительство, ни большинство членов комитета данную поправку не поддержали.

Просим оставить её в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Обоснование, Андрей Анатольевич, вы дали только по поправке 1 или по поправкам 1 и 3? По 1-й только, да?

Тогда ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, обоснование по поправке 3 из таблицы поправок № 2.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 12 "Установление величины прожиточного минимума". Вы знаете, что этот показатель влияет на размер выплат и при его определении в отношении новых регионов, как и в целом по стране, применяется коэффициент региональной дифференциации. При обсуждении в первом чтении мы указывали на то, что с учётом всех обстоятельств, лишений и прочих бед, которые

свалились на эти регионы, было бы, наверное, правильно, если бы мы здесь применили, ну, если не максимальный, то хотя бы усреднённый коэффициент. Я напомню, что разработчики законопроекта предлагают 0,78 и 0,81, то есть ниже единицы. Поправка, которую я предлагаю, касается того, чтобы ввести по обоим регионам коэффициент 1, это увеличит выплаты в этих регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. В первом чтении на это обращалось внимание, поэтому у членов комитета была подготовлена поправка, и мы цифры 0,78 и 0,81 скорректировали в сторону увеличения. Коэффициент 1 на заседании комитета не был поддержан ни правительством, ни большинством членов комитета, потому что у нас есть нормативный правовой акт, который для всех регионов устанавливает дифференцированный подход. По этой же логике максимально был повышен коэффициент поправкой ко второму чтению, которую подписали члены нашего комитета.

Просим от имени комитета данную поправку также оставить в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", второе чтение.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Комитетом подготовлен ко второму чтению названный законопроект. Просим таблицу поправок № 1, куда включены поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, поддержать, поправки из таблицы поправок № 2, которые комитетом рекомендуются к отклонению, отклонить и с учётом таблицы поправок № 1 проголосовать за законопроект, подготовленный ко второму чтению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Комитет поддерживает принятие поправок, их 13.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

По таблице поправок № 2 — в этой таблице семь поправок — есть замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы все семь поправок вынести на отдельное голосование, но я их представлю одним как бы махом.

Председательствующий. Все семь?

Кузнецов А. А. Да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на отдельное обсуждение выносятся поправки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Ярослав Евгеньевич, а эти поправки в рамках заседания комитета обсуждал автор?

Нилов Я. Е. Мы приглашали — не было автора.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Анатольевич, вот мне коллеги говорят: а за что вы всех тренируете здесь? Вы на заседании комитета отсутствовали.

Коллеги, как вы к этому относитесь?

Из зала. Отклонить! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Анатольевич, а где вы были во время заседания комитета? Отпуск, командировка, работа в регионах, за свой счёт? Андрей Анатольевич, ничего личного, но либо все мы здесь руководствуемся в первую очередь ответственностью перед нашими гражданами и в рамках процедуры действуем сообразно уже своей позиции... Комитет сейчас вынес эти поправки как рекомендуем к отклонению, возможно, по причине того, что вы отсутствовали на заседании. Если вы хотите игнорировать заседания комитета, давайте продумаем эти вопросы. Это адресуется комиссии по Регламенту. Ну, либо нам надо быть всем нацеленными на ответственность и работу, либо понятно на что. Мы же очень корректно друг к другу относимся и независимо от того, сложный ли график в течение дня, напряжённая повестка или нет, стараемся, чтобы каждый депутат реализовал своё право, но при этом должно быть уважительное отношение ко всем депутатам, которые здесь днюют и ночуют.

Переходим к обсуждению вашего предложения.

Пожалуйста, обоснование по 1-й поправке.

Кузнецов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, ваше замечание справедливое, но очень часто бывает так, что позиции понятны до рассмотрения в комитете, поэтому я хотел бы, чтобы мы просто на заседании парламента проголосовали, и всё. Но для этого нужны пояснения для всех остальных депутатов, не тех, кто в комитете.

Извините, не хотелось отвлекать, занимать время, тем более нет никакого проявления неуважения к уважаемым коллегам. Я представлю сейчас все семь поправок, чтобы, ну, не задерживать, и сделаю это достаточно коротко.

Поправки 1 и 2 касаются расширения перечня документов, это то, что как бы в предыдущем вопросе мы рассматривали. Единственно, пояснение сделаю: здесь взят за основу указ президента, где вот этот перечень применялся к Донецкой и Луганской народным республикам. Всё-таки, может быть, мы здесь в отношении пенсионного обеспечения хотя бы пойдём навстречу?

Дальше, поправки 3, 4, 5 и 6 касаются нашего предложения о том, чтобы сделать беззаявительный порядок расчёта пенсий. То есть вот чтобы заявления действовали уже тогда, когда че-

ловек обнаружил какую-то ошибку у себя или сомневается, чтобы нам не перегружать наш Фонд пенсионного и социального страхования, который там будет, ну, просто загружен работой.

И последняя, 7-я поправка касается пенсионного возраста, который указан в законе. Значит, предлагается всё-таки для этих территорий сохранить возраст: 55 лет — для женщин, 60 лет — для мужчин.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, поясните позицию комитета.

Нилов Я. Е. Ну, поправки вчера были рассмотрены в том числе по существу. И позиция правительства отрицательная, и большинство членов комитета не поддержали.

Что касается поправок 1 и 2, где предлагается закрытый перечень оснований. Ну, аргументы я уже приводил, когда речь шла про социальные выплаты. Закрытый перечень в данном случае опасен потому, что может оставить людей без возможности назначить им пенсию.

Беззаявительный порядок — это вообще опасные поправки, потому как у нас в Луганской и Донецкой народных республиках одна ситуация: там есть данные, там пенсии выплачиваются, сформированы соответствующие массивы данных, информация есть, а что касается Запорожья и Херсонской области, там данных нет никаких, поэтому там должна работать комиссия, и там беззаявительный порядок в принципе невозможен. А если сделать то, что предлагаете вы, люди останутся без пенсий.

Что касается поправки 7, про пенсионный возраст. На территории Запорожской и Херсонской областей сейчас действуют параметры пенсионной системы 60 и 60 лет, в Донецкой и Луганской народных республиках — 55 и 60 лет, у нас, вы знаете, переходный период заканчивается, возраст — 60 и 65 лет. Поэтому будет установлен переходный период данным законом и местными законами и нормативными правовыми актами будет обеспечен постепенный переход к общероссийским параметрам пенсионной системы. Данная поправка также не была поддержана, просим оставить её в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 29 чел.
Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 8. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич. У вас предложение по трём законопроектам или ещё один у вас?

Нилов Я. Е. По четырём.

Председательствующий. Давайте тогда перейдём к рассмотрению четвёртого законопроекта. Коллеги, не возражаете? Мы завершим рассмотрение блока законопроектов, которые относятся к приоритетным. Они касаются формирования правового поля в новых субъектах Российской Федерации — мы с вами должны сделать всё, чтобы как можно быстрее его сформировать и решить вопросы социального характера, установить стандарты, люди от нас этого ждут, поэтому давайте уделим этому приоритетное внимание. Нет возражений? Нет.

У нас 14.00 — фиксированное время для рассмотрения другого законопроекта, но я думаю, что с пониманием отнесутся те, кто к нам пришёл.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Названный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и текст с учётом поправок из таблицы № 1. Таблицы поправок № 2 нет: поправок на отклонение нет.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели четыре законопроекта во втором чтении. У комитета два предложения: во-первых, все они готовы к рассмотрению в третьем чтении, соответственно, предлагаем рассмотреть их в третьем чтении; во-вторых, вчера мы вышли с предложением к Совету Думы, и Совет Думы поддержал, чтобы у нас по мотивам было по одному выступлению от фракции по всем четырём законопроектам. Тогда мы сможем всё рассмотреть сегодня, завтра Совет Федерации сможет законы рассмотреть и передать на подпись президенту. Таким образом, с 1 марта все нормы заработают — и это будет полностью соответствовать поручению президента.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроектов под пунктами 6, 7, 8 и 9 в рамках процедуры третьего чтения. Учитывая, что мы обсуждали этот вопрос и прозвучало предложение, есть ли желание высказаться по мотивам от фракций по 6, 7, 8 и 9-му вопросам, рассматриваемым в третьем чтении? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина, Бессараб, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, сразу по четырём законопроектам, правильно? Все согласны? Все. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу проинформировать вас, что в прошлую субботу, 11 февраля, в Министерстве труда и социальной политики Луганской Народной Республики мы вместе с министром Светланой Анатольевной Малаховой проводили "круглый стол", куда были приглашены представители всех профильных департаментов, заместитель министра просвещения, которого хорошо знают наши профильные комитеты — и по просвещению, и по труду, Ярослав Евгеньевич.

Ну, первое, все просили поблагодарить депутатов Государственной Думы, во-первых, за, безусловно, приоритетное внимание к проблемам этих республик и новых территорий, во-вторых, за внимание к законопроектам, рассмотрение которых тоже всегда носит внимательный и приоритетный характер.

Второе, немножко посетовали на то, что отсутствует предварительная рассылка. К сожалению, до сегодняшнего дня, если мы законопроекты в регионы в рассылку направляем, парламенты новых республик их не получают. Они хотели бы это иметь, чтобы предварительно высказывать своё отношение к законопроектам, которые впрямую их касаются.

Искренне благодарят за оперативность обсуждения законопроектов, потому что это позволит им в конце концов внимательно отнестись к тому, чтобы привести в соответствие с новыми нормами, российскими, своё республиканское законодательство.

Ну и объяснимое затягивание с принятием этих законов. Дело в том, что все эти социальные гарантии могли получать только граждане Российской Федерации, а после 4 октября, после ратификации Государственной Думой и Советом Федерации договоров с этими республиками, мы наконец-таки получили право всё-таки наше законодательство привести в соответствие.

Заслуживает большого одобрения, уважения и благодарности с их стороны дифференцированный подход, чтобы меры социальной поддержки, в случае если они превосходят по своему размеру предусмотренные в республике меры, будь то пособие по временной нетрудоспособности, будь то пенсия... индивидуальный подход — это они приветствовали и за это очень благодарили.

Но тот факт, что оценка имущественного комплекса учитывается при назначении единого пособия, которое выплачивается семьям, имеющим детей, конечно, вызвал вопросы и у них. Когда здесь, в Государственной Думе, в первом чтении рассматривался законопроект, я задавала вопрос Андрею Николаевичу Пудову. Речь шла о том, что они, конечно, получают возможность, что называется, на бумажных носителях уведомить о том имуществе, которое у них имеется, но смысл-то вопроса в другом. Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что все четыре субъекта различаются по своему экономическому потенциалу, по качеству жизни, по обеспеченности граждан. И сейчас речь идёт о том, что специфика этой ситуации не даёт нам оснований думать, что принадлежащее им сегодня имущество останется у них завтра. Если уж мы дали возможность гра-

жданам этих республик всё-таки, ну, до 2026 года не учитывать при назначении единого пособия их денежное содержание (потому что, понятно, проблема безработицы не может на этом не сказываться), почему тогда мы не можем пойти им навстречу, если это зависит сейчас только от правительства? Всё-таки даже после принятия этого закона, Андрей Николаевич... Ну давайте мы посмотрим, в России это уже вызывает нарекания, и тот факт, что, как вы сказали, 90 процентов семей с детьми всё-таки сохранили единое пособие, очень спорный. На сегодня у нас другая информация, статистика, которая приходит из регионов. Давайте вместе садиться и думать об этом...

Председательствующий. Нина Александровна, вы выступаете уже три минуты 50 секунд. Три минуты — выступление по мотивам от фракции.

Я вот вижу, там техническая группа по телефонам разговаривает — скорее всего, кто-то из дома позвонил. Не реагируют... Соседа своего отвлеките от телефона. У вас рабочий день! Таймер ставьте, выступление от фракции — три минуты, по мотивам от фракции, это регламентная норма. Пока вы выясняли семейные отношения, у нас был нарушен Регламент.

Нина Александровна, извините, ничего личного.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Три минуты.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на принятии законопроектов в окончательном, третьем чтении, потому что, как сказал уже наш председатель, действительно очень важно сегодня обеспечить единое правовое, экономическое и социальное пространство для всех граждан Российской Федерации независимо от того, на каких территориях, новых или старых, они проживают.

Уже у нас в новых территориях действуют отделения Социального фонда Российской Федерации, открыто 93 клиентских центра, которые уже сегодня принимают и обрабатывают заявления от граждан новых территорий по 11 мерам социальной поддержки. Уже сегодня 22 тысячи семей с детками получают соответствующие выплаты по единому пособию, более тысячи сертификатов по использованию материнского (семейного) капитала выдано на этих территориях, и мы продолжим работу. Уже с 1 марта будут работать межведомственные комиссии, которые в случае каких-либо особенностей при формировании пенсионных прав, социальных гарантий будут помогать гражданам получить такие права, при этом документы

будут по вполне объективным причинам приниматься на бумажных носителях. У нас нет возможности в беззаявительном порядке, как мои коллеги здесь предлагали, предоставить пенсионное обеспечение, потому что у нас просто элементарно нет там ни электронного документооборота, ни соответствующей базы данных.

Предстоит тяжёлая, серьёзнейшая работа, но в течение переходного периода мы непременно с ней справимся. И более того, на этот переходный период действуют сохранные нормы, то есть, если гражданин, например, в середине года обратится в соответствующий центр клиентской поддержки и получит право на перерасчёт пенсии, которая в Российской Федерации, безусловно, выше, чем пенсия, которую ранее граждане получали, он получит право на перерасчёт в сторону увеличения начиная с 1 марта. Так что все его права сохранятся начиная с даты вступления в силу этого пакета законов. При этом если гражданин — таких будет немного, но такие есть — получает больше, чем предусмотрено по перерасчёту по стандартам Российской Федерации, то он будет получать больше. И обе части, как сама выплата, так и региональная доплата к ней, будут индексироваться.

Кроме того, коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что сохраняются все социальные гарантии для тех граждан, которые являются Героями Советского Союза, Героями Социалистического Труда. Участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий начнут получать ежемесячную денежную выплату уже с 1 марта текущего года. С 1 января 2024 года граждане получат возможность вступать в социальные контракты и улучшать экономическое положение своих семей.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данные законопроекты и голосовать за них.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов. Сняли, да, Ярослав Евгеньевич? Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом, независимо от того как мы с вами обсуждали каждый законопроект, они выносятся на голосование отдельно, хотя мы обсудили сразу четыре законопроекта, от фракций выступили по мотивам.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 6 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас из приоритетных законопроектов, которые сегодня вынесены на рассмотрение во втором чте-

нии и по которым, возможно, докладчики предложат — в случае принятия во втором чтении — принять их в третьем чтении, чтобы завтра в Совете Федерации они были приняты, остались законопроекты под пунктами 10 и 11. Если вы не возражаете, давайте мы эти законопроекты рассмотрим, а затем перейдём к рассмотрению законопроекта под пунктом 19, который у нас стоит на фиксированное время. Нет возражений? Нет. У нас 19-й вопрос — это законопроект первого чтения, понятно, что он тоже важен, но всё-таки нам крайне важно сформировать правовое поле, о чём уже говорил.

Так что, если не возражаете, 10-й вопрос. О проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 7 февраля. В ходе работы ко второму чтению было внесено десять поправок. Все поправки комитет рекомендует к принятию, они в таблице поправок № 1, замечаний нет.

Комитет по охране здоровья рекомендует поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления. *(Шум в зале.)*

Не вздыхайте, это право депутата, а тем более право политической фракции — заявить о своей позиции, в этом и заключается демократия. Видите, что произошло в Америке, в Европе? Они взяли и извратили демократию — двойные стандарты, неуважение, — а им надо слушать не только себя, но и представителей других стран, народов. Поэтому все институты международные кризис испытывают. А наша сила как раз в том, что мы стараемся всё сделать для того, чтобы слышать каждого, но не тех, кто прогуливает заседания или не участвует в заседаниях комитетов и фракций. Так, коллеги?

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, Иванинский Олег Иванович, Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Он направлен в любом случае на улучшение жизни и качества оказания помощи в области здравоохранения на тех территориях, о которых мы сегодня говорим.

Здесь, в зале, при обсуждении звучали определённые опасения, мол, какие-то льготы люди, проживающие на этих территориях, уже граждане Российской Федерации, потеряют, ну,

в сравнении с украинскими. Да, там очень много декларируется различных, так скажем, льгот, заботы о гражданах в сфере здравоохранения, но на самом деле там платная медицина, и в государственных клиниках она тоже платная.

Откуда я это знаю? Моя супруга и тесть с тёщей в Крыму жили до 2014 года при Украине, с 2014 года — в Российской Федерации. И безусловно, когда Российская Федерация восстановила, так скажем, свой союз с Крымом, целостность, люди почувствовали, насколько наше здравоохранение отличается, раньше пациента могли просто не принять в больнице.

Сейчас мы, приняв данный закон, обеспечим финансами оказание медицинской помощи, и, безусловно, это нужно поддержать. Помощь в любом случае будет оказываться на самом высоком уровне и, так скажем, на более льготных условиях, чем это было при Украине, потому что в нашей стране действительно очень серьёзно относятся к поддержке здоровья, к поддержке льготных категорий граждан и в целом к оказанию медицинской помощи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванинский Олег Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы, обсуждая законопроект в первом чтении, говорили о том, как важно сегодня для здравоохранения этих четырёх республик вернуть нормальную жизнь. Да, сегодня эти лечебные учреждения, система здравоохранения четырёх новых субъектов работают в особых условиях, в условиях специальной военной операции, оказывают помощь не только жителям, но и участникам СВО. Поэтому решение задачи возвращения нормальной организации здравоохранения, нормальной охраны здоровья на этих территориях будет серьёзным вкладом в стабилизацию социально-экономической ситуации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит вас тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ...", безусловно, поддерживает данный законопроект. Закон очень важный, потому что те новые граждане, которые к нам пришли сегодня на новых территориях, конечно, должны почувствовать силу Российской Федерации, доброту Российской Федерации и заботу Российской Федерации прежде всего в сфере здравоохранения.

Там, конечно, проблем очень много. Мы на заседании комитета обсуждали, говорили об объёмах финансирования, о сроках финансирования. Мы надеемся, что Минздрав вместе с Минфином эти вопросы будут очень оперативно решать и медицинские учреждения новых территорий не будут испытывать никаких затруднений в плане финансирования. Это то, что очень важно на первых порах.

И второй немаловажный вопрос — это работа, нормальная работа фармацевтических предприятий и предприятий, которые производят медицинские изделия. Там таких предприятий немного, но они есть, и важно, чтобы они не остановились, но работали, естественно, по другим законам, по другим правилам: у нас другие, более высокие требования. Чтобы их не останавливать, в законопроекте предусматривается мера в виде переходного периода, с тем чтобы они безостановочно работали, производили лекарства и медицинские изделия.

В целом наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", поддерживает данный законопроект. В будущем, если будут возникать какие-то вопросы оперативного характера, мы готовы, наш комитет тоже готов подключаться для оперативного решения законодательных вопросов, которые будут возникать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, желающие высказались по мотивам от фракций.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием

в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 января текущего года. К указанному законопроекту поступило 23 поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем докладчика.

Включите микрофон на трибуне.

Кабышев С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Кто-то хотел бы высказаться по мотивам от фракций, с учётом того, что мы с вами перешли к рассмотрению законопроекта в третьем чтении? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятия данного закона очень ждут наши субъекты. Мы действительно перед тем, как согласовать все нормы, отработать все нормы, о которых мы сегодня говорим, провели очень много встреч непосредственно в Луганской и Донецкой народных республиках, в Запорожской и Херсонской областях. И безусловно, все те нормы, которые мы принимаем... Вот недаром, когда представляли проект закона, сказали, что было 23 поправки, потому что обсуждали самые важные вопросы — от общего до самых частных, — которые касаются каждого участника образовательного процесса, а данный законопроект касается почти полумиллиона человек — и тех, кто учит, и тех, кто учится.

Коллеги, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект. Есть принципиальные позиции, которые мы сами вносили, в том числе касающиеся выбора экзаменов, которые будут сдавать дети. В течение четырёх лет, вот этого переходного периода, выпускники школ смогут выбрать, какой экзамен им сдавать, — либо единый государственный, либо классический выпускной, затем вступительный. Также очень важная поправка, она уже есть в законе (мы с вами сейчас проголосовали за таблицу), касается тех ребят, студентов, которые проживали в ЛНР и ДНР и ещё до начала специальной военной операции ушли защищать свою землю по мобилизации. После того как состоялся референдум, эти ребята были демобилизованы, они приняли решение вернуться к учёбе — и сегодня этим законом мы предоставляем право студентам, которые учились на платной основе, перейти на бюджет. Это очень хорошая, правильная, справедливая норма, одна из тех, за которые мы сегодня голосуем.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что данный законопроект отработан и его ждёт система образования наших субъектов, новых субъектов, которые вошли в состав Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за данный законопроект и просит всех поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. С места.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Безусловно, законопроект нужно поддержать. Я постараюсь не повторяться, но он действительно урегулирует массу проблем, что должно обеспечить право детей, студентов в новых регионах на образование, права педагогов, родителей и так далее.

Хочу обратить внимание на два достижения, которые были совершены между первым и вторым чтениями, и на одну проблему.

Достижение первое. Действительно, внятно прописана возможность для выпускников выбирать между единым государственным экзаменом и классическим экзаменом. Этого не было в первом чтении. Наши коллеги из правительства — из Министерства просвещения, Рособрнадзора, Министерства науки и высшего образования — пошли нам навстречу, за что им спасибо.

Второе достижение. Нам также пошли навстречу по позиции, связанной с тем, что ребята из новых регионов вправе поступать на основе обычного экзамена в вузы не только на территории своих регионов, но и на территории Российской Федерации в целом. Это очень важно. Не факт, что сдать обычный экзамен легче, чем ЕГЭ, но, по крайней мере, они готовились к обычному экзамену, к ЕГЭ их никто не готовил.

И одна проблема, уважаемые коллеги, которая впрямую закона не касается, но касается бюджета и, возможно, резервного фонда правительства. В Российской Федерации — плохо ли, хорошо ли — выделяются средства на учебную литературу для инвалидов, а в новых регионах, насколько мне известно, с этим большая проблема. Просим наших коллег из Министерства просвещения продолжить заниматься этим вопросом и по возможности его решить.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты приоритетной повестки, которые договаривались рассмотреть именно в приоритетном порядке. Далее, как мы ранее и обговаривали, на фиксированное время у нас стоит законопроект под пунктом 19, это первое чтение, мы рассмотрим его, затем вернёмся к законопроектам второго чтения (у нас остаётся ещё пять нерассмотренных вопросов), а потом рассмотрим уже законопроекты первого чтения по сформированной повестке.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Александра Александровича Козлова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Давайте поприветствуем министра *(аплодисменты)*. Такое отношение, внимание к законопроекту говорит о его значимости.

Козлов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" подготовлен во исполнение плана законопроектной деятельности правительства.

Наш законопроект позволит решить давнюю проблему, когда отдых людей на пляже не стыкуется с деятельностью, которая ведётся на воде. Например, на берегу расположен детский лагерь, а на воде разрешена стоянка катеров. Сейчас в пользование выдано свыше 300 километров водной глади, и почти нигде разрешённая деятельность не учитывает то, что разрешено

на побережье. Особенно это актуально для Краснодарского края. Почему сложилась такая ситуация? Потому что за договоры водопользования отвечают Росводресурсы (это море, это наши водохранилища и устья рек, примыкающие к ним) и региональные минприроды (это реки), а рекреационные зоны на суше определяют муниципалитеты.

Законопроект же — а именно статья 27 Водного кодекса и статьи 15 и 16 131-го закона — чётко прописывает, что верховенство теперь за сушей. Муниципалитет, прописывая зоны для отдыха, будет утверждать и правила использования водных объектов. Например, если на берегу планируется обустроить городской пляж, то это должно учитываться и на воде обязательно. Отмечу, что эти правила в текущей редакции коснутся новых договоров водопользования, ежегодно их заключается порядка 1,5 тысячи. И при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении я просил бы поддержать нас, Вячеслав Викторович, по поводу поправок, чтобы норма заработала и по уже заключённым договорам — с предварительной их ревизией. По статистике, на сегодня их примерно 11 тысяч по всей России.

Кроме того, в законопроекте убираются дублирующие документы в требованиях по качеству стоков. Бизнес-сообщество вышло с такими предложениями, и Росприроднадзор их поддержал, поскольку влияние на качество воды стоков конкретного водопользователя определяется ещё на этапе оформления нормативов допустимого сброса сточных вод. Есть методика, утверждённая Минприроды, и Росприроднадзор утверждает такие документы — это дублирующие функции. И в части водохранилищ также будет один документ, а не два, как сейчас, потому что правила технической эксплуатации, которые оценивает Ростехнадзор, уже входят в отраслевое законодательство о гидротехнических сооружениях.

Прописали в законопроекте и то, что водоохранные информационные знаки должны быть установлены только в рекреационных зонах, чтобы отдыхающие знали, что там можно или нельзя делать, например, можно ли парковать автомобили на берегу. По нашим оценкам, это сэкономит бюджету в среднем от 300 до 400 миллионов рублей в рамках той субвенции, которую мы доводим, а она составляет 1,3 миллиарда рублей на всю страну. То есть это значимая сумма для регионов, лучше они потратят средства на расчистку рек в предверии паводков, это более важно.

Отмечу, что законопроект подготовлен по поручению президента, которое он дал на заседании Президиума Госсовета в сентябре 2022 года во Владивостоке.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста, Жанна Анатольевна, вам слово.

Рябцева Ж. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Александр Александрович, спасибо огромное за такое серьёзное обсуждение данного законопроекта.

Я хотела акцентировать ваше внимание, коллеги, буквально на нескольких моментах.

Прежде всего, данный законопроект признаёт утратившей силу норму Водного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает полномочия федерального органа исполнительной власти по разработке схемы, в связи с тем, что соответствующие полномочия закреплены за Росводресурсами постановлением Правительства Российской Федерации.

И ещё один важный момент, о котором также сказал Александр Александрович. Информационные знаки, которые должны устанавливаться, — мы предъявляем здесь более серьёзные требования. Не могу не сказать, что очень много информационных знаков устанавливается в тех местах, где нет массового скопления людей, где нет юридических и физических лиц, то есть по всей территории устанавливаются знаки, которые в дальнейшем снимают, вырезают, сдают на металлолом. Соответственно, это всё не приводит к информированности, а несёт только нагрузку на бюджеты субъектов и муниципальных образований. Поэтому то, о чём сказали, действительно позволит сократить расходы на размещение и обеспечение надлежащего состояния указанных знаков там, где они должны находиться, в первую очередь в местах скопления людей, чтобы они знали, как себя вести в том числе. Сокращение предусмотрено практически на 40 процентов, вот как уже сказал Александр Александрович, ну, вот по документам — от 300 до 500 миллионов рублей. Может быть, мы действительно примем решение сэкономленные средства потратить на расчистку русел рек.

Данный закон не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и также не приведёт к увеличению расходов местных бюджетов.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна. Оставайтесь на трибуне, возможно, поступят вопросы.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Законопроект действительно очень важный, резонансный, поэтому вопросы точно будут. И спасибо надо сказать министру: он чувствует повестку, сам лично пришёл по этому вопросу докладывать.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, честно, не совсем понятно, как глава муниципального образования или сельского поселения будет экономить на аншлагах, ну и на вот этих досках и чистить русла рек. Это не полномочия муниципалитета. Это первое.

И второй вопрос — по водопользованию. Если муниципалитет будет принимать решение, каким образом заниматься водопользованием, может, тогда и правила водопользования дифференцировать? Например, если бизнес организовывает пляж, делает, ну, обычный маленький пирс для того, чтобы с него нырять или там лодку ставить, то требуется 5 тысяч рублей, чтобы каждые три месяца сдавать анализы на нефтепродукты. Ну где пирс, с которого просто ныряют, плавают и так далее, около которого лодка вёсельная стоит, — и где нефтепродукты?! Причём это надо делать четыре раза в год, даже зимой, когда пирсом не пользуются. Поэтому вот такое предложение: может быть, облегчить и упростить в том числе и эти правила?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович Козлов.

Козлов А. А. Спасибо большое за вопросы. Я по порядку.

По вопросам полномочий. Субвенции, которые мы выделяем на переданные полномочия, передаются региональным органам власти. Сумма составляет, бюджет на год, 1,3 миллиарда рублей, это в том числе на расчистку рек, на установление знаков и на разграничение земельных участков, которые имеют санитарные требования к водной глади. Соответственно, из этих 1,3 миллиарда примерно 300 миллионов ежегодно требуется по закону на установление знаков. Мы хотим, чтобы они

устанавливались в тех местах, где это необходимо, а оставшуюся сумму субъекты перераспределяли на территориях вверенных им регионов именно на расчистку рек или, допустим, на работы, связанные с земельными участками. Это первое.

Второй момент. Ключевая, важная составляющая этого законопроекта состоит в том, что когда Росводресурсы, которые подчиняются федеральному центру, и региональные субъекты распределяют водную гладь, они отправляют запрос в муниципалитет и говорят, что планируют что-то сделать, что-то осуществить, а у муниципалитета сейчас, до вступления в силу этого закона, нет оснований сказать, что у него на суше пляж или, условно, осуществляется такой вид деятельности, которому будет препятствовать работа на глади, и он безмолвно отправляет ответ, потому что нет оснований возражать. Данный закон позволит муниципалитету высказать преимущественное право, которое будет диктоваться со стороны суши, потому что полномочия по распределению водной глади относятся к их полномочиям. Мне кажется, это очень важно, нужно, и регионы это оценят, особенно главы муниципалитетов. Им люди что-то предъявляют, а они говорят, мол, там, в Москве, что-то решили — теперь они смогут высказать ту позицию, которую занимают люди.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Нилову.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Александрович, предполагается, что знаки границ водоохранных зон будут устанавливаться теперь только в местах массового пребывания граждан. Во-первых, правильно ли я понимаю, что этот подход для экономии через некоторое время распространится и на другие границы, например на государственные границы Российской Федерации, ведь эти знаки тоже можно устанавливать только в местах массового пребывания граждан для экономии ресурсов? И во-вторых, как министерство оценивает потенциальный ущерб от разнообразных безобразий, творящихся из-за отсутствия соответствующих знаков водоохранных зон в местах хотя и немассового пребывания граждан, но где они тоже бывают?

Козлов А. А. Спасибо за вопросы.

Первое. Эти знаки госграницы не касаются.

Второй момент. Где и как — это будет установлено постановлением Правительства Российской Федерации.

И третье. Мы с вами живём в этой стране, во многих местах бываем и видим, что требования, которые сегодня существуют к нашим региональным властям... то есть установить, там, на речке, везде, где есть санитарная зона, и суть этого знака заключается в определённом как бы разъяснении этого закона. Но там люди не живут, то есть там никого нет, а требование остаётся. И мы видим практику, когда прокурорский надзор заходит и соответственно предъявляет, а некоторые просто начинают тратить средства на то, на что не надо. Вот логика очень простая.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Сулейманову.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Александрович, в своём выступлении, в ответах вы говорили о правоприменении на местах и, наверное, согласитесь, что многие вопросы решаются в зависимости от того, насколько внимателен, насколько энергичен руководитель. Вот вы полтора года не согласовываете кандидатуру Евгения Перфильева в Якутске, который там является исполняющим обязанности министра природных ресурсов. По какой причине, можете сказать? Из-за его отношения к ЛДПР или, может быть, у вас личная неприязнь? У него KPI хороший. Полтора года вопрос висит!

Козлов А. А. Отвечать на этот вопрос, кадровый, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Козлов А. А. Отвечаю на этот вопрос. Якутия — это 80 процентов пожаров всего Дальнего Востока, 90 процентов пожаров всей страны. Мы, проходя пожароопасный период этого года, в Якутии с 6,5 миллиона рублей снизили на 500 тысяч. У нас была договорённость с Айсеном Сергеевичем, что человек, который войдёт в эту должность, должен 90 процентов своего времени посвятить пожароопасному периоду. Те кандидатуры, которые предлагались, — там был другой человек, потом вот тот парень, про которого вы говорите... Мы договаривались, что он проходит пожароопасный сезон и отвечает за подготовку к новому. Вот как пройдёт пожароопасный сезон в Якутии, так и будем назначать, хорошо? Потому что, ну, это, мне кажется, приоритет.

Принцип партийности не влияет ни в коем случае. Это наша договорённость с руководителем региона, потому что мы их перебираем, а там нужно усиливать команду, иначе мы так всё время будем по телевизору смотреть Якутию. В этом году у нас получилось, мы большую работу проделали. Вот удержится в этом году — я вам обещаю: подпишу и вам копию приказа пришлю.

Председательствующий. Коллеги, есть какие-то возражения по поводу подхода, о котором министр сейчас сказал? Наверное, такой подход является правильным. Справился с задачей — оценили: из и. о. стал руководителем, ничего личного. Если такие подходы будут везде, у нас многое изменится в лучшую сторону.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так поддержите министра! *(Аплодисменты.)* Вот, правильно. А так, получается, одного назначили — не справился, другого назначили... И сидят там, непонятно чем занимаются, а из Москвы тушат пожары. Пускай делом занимается!

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Подготовиться Утяшевой.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, знаки, которые обозначают водоохранные зоны, — это, конечно, хорошо, но в этом законопроекте вы предлагаете исключить как избыточные требования следующее: прежде всего, требования к качеству воды в местах сброса сточных вод; вы предлагаете исключить планы мероприятий и планы финансирования по уменьшению негативных последствий наводнений; вы предлагаете исключить схемы охраны водных объектов; вы предлагаете исключить из перечня необходимых документов лимиты забора и сброса водных ресурсов и так далее; вы предлагаете исключить правила благоустройства водохранилищ, правила использования водных ресурсов и техэксплуатации, перенеся это в подзаконные акты. Вы считаете, что это действительно будет способствовать?.. *(Микрофон отключён.)*

Козлов А. А. Ренат Исмаилович, отвечаю на ваш вопрос. Требование, которое вы сейчас обсуждали, было предъявлено нашим профессиональным сообществом промышленников — РСПП. В чём логика этого требования? Все эти документы имеют свойство дублироваться. Мы говорим сейчас о Водном кодексе, о документообороте руководителя Росводресурсов, то есть он должен это разрешительно утверждать. Но эти же документы утверждаются Росприроднадзором по методикам, установленным их приказами. Получается, идёт задвоение.

Сами требования, то, что вы так, через запятую перечислили и перевели на экологию, никуда не уходят, они остаются там, где и есть, — у Росприроднадзора, потому что это единственный орган в стране, который выдаёт разрешительный акт на пользование. Просто эти требования были в том числе и здесь, но эти службы этим не занимаются. Когда мы ревизию законо-

дательства проводим и видим дублёж, мы работаем с предпринимательским сообществом, поэтому мы и вышли на эту площадку. Вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Утяшева Римма Амировна.

Подготовиться Мархаеву.

Утяшева Р. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Александрович, этот закон будет работать в новых регионах? Там ведь тоже моря, водные ресурсы. Вот они ознакомлены или будет переходный период?

Козлов А. А. Римма Амировна, этот законопроект касается всей территории Российской Федерации, без ограничений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Подготовиться Вассерману.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, ваше предложение передать законодательно-правовое регулирование и использование водных ресурсов на уровень регулирования подзаконными актами снижает значимость охраны водных ресурсов как стратегических. Вопрос в целом перекликается с предыдущим. В целях устранения избыточных требований вы предлагаете исключить из Водного кодекса требования к качеству воды в водных объектах в местах сброса сточных, в том числе дренажных, вод. Мы эту тему уже проходили, но, вы знаете, наши ресурсы, к сожалению, небесконечны.

Козлов А. А. Извините, я повторюсь: законопроект исключает эти требования только относительно решения о водопользовании. В других законодательных актах, которыми руководствуется Росприроднадзор (а это основной орган, который осуществляет надзор за исполнением экологического законодательства), они остаются и работают, никуда не деваются. Это первое.

Второй момент. Мы никакие полномочия не передаём, мы даём возможность главам муниципальных образований согласовывать в соответствии с будущими правилами, которые предусматриваются 15-й и 16-й статьями 131-го закона, и это позволит им высказывать своё мнение в отношении распределения водной глади. Сегодня действует 11 тысяч договоров, выданных в Российской Федерации, которые не учитывают мнения глав муниципальных образований. А если вы пообщаетесь с каждым из тех, кто отвечает за побережье, то поймёте, что у большинства из них есть вопросы по использованию суши и воды. Такое чувство, что в одной стране живём, но по-раз-

ному мыслим, ну, и с разными выводами, по которым можно ставить оценки на местах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Михайлову.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Хотелось бы получить представление о том, какую долю ущерба, приносимого нарушением границ охранных зон, теперь не удастся возместить, в связи с тем что нарушители будут вполне убедительно изображать незнание, мол, знака не было, а измерить на глаз, 50 тут метров до берега или 60, не получилось.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста.

Козлов А. А. Прежде всего, все сведения о санитарных зонах находятся в ЕГРН, это что касается использования этой суши с каким-то иным назначением. Соответственно, любой субъект правоотношений, который захочет каким-то образом распорядиться этой землёй, данные получить сможет, не получится так, что это некое неизвестное пятно.

Ещё очень важный момент — правила вот как раз для этих рекреационных зон, где устанавливать знаки, то есть мы муниципалитетам даём возможность расставить приоритеты, как им нужно. Это регулируется нормально, просто сейчас требуется обязательно ставить знаки везде, и по всей стране их пытаются ставить. Сумма небольшая, пытаются установить их каждый раз — мы их видим то простреленными, то... всякие разные они бывают. Ну, это как издевательство над законом, условно говоря, в данном случае в виде знака, извините.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, понятно, что у каждого из нас вопросы, они перекликаются друг с другом, и у меня такое же как бы негодование по поводу предложения исключить требования к качеству воды в местах сброса сточных и дренажных вод. Вы объясняете это тем, что есть подзаконные акты, есть условия бизнеса. Но опять же это всё вторично, а первичен закон, и если в законе это не упоминается, то, вполне возможно, подзаконные акты никто читать не будет. У нас в стране и так практически нет пляжей, которые не на сточных водах. Вместо того чтобы обязать очищать сточные воды, фактически мы предлагаем не упоминать в законе об их

качестве. Мы что, не будем строить пляжи для детских санаториев, для всего остального, почему качество воды никого не интересует? Должны где-то посмотреть какую-то бумажку, какой-то приказ и продолжать действовать так же, как и сейчас.

Козлов А. А. Спасибо за ваш вопрос. Законодательство, федеральный закон № 7-ФЗ устанавливает нормативы в части сброса в воду, выдаёт документы Росприроднадзор, который действует по методикам, утверждённым Минприроды на основе 7-го федерального закона. Эта норма была, есть и будет, она регулирует всё водопользование и сброс воды и всех загрязнённых вод в русла рек и в другие водные объекты. Никуда эта норма не девается. Это первое.

Второе. Когда писали Водный кодекс, а это было очень давно, упомянули в нём, что в разрешительных документах Росводресурсов это присутствует, но они к этому не имеют никакого отношения от слова "совсем", и никуда эта норма из законодательства Российской Федерации не девается. Просьба большая... Здесь нет трактования, просто у них прописано в разрешительном документе о контракте на воду, но они эти разрешительные документы не дают, их другие органы, другие службы и ведомства выдают. Они как сущность остаются, будут и нас ещё всех переживут.

Председательствующий. Александр Александрович, ну, нам, наверное, правильно будет, учитывая, что эти вопросы задавали наши коллеги-депутаты неоднократно, дополнительно вернуться к этому при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Всё-таки поправки-то вносятся в Водный кодекс, и мы с вами понимаем, что это для нас базовый закон в плане отраслевого законодательства, касающегося водных ресурсов. Если звучит обеспокоенность — вот говорили депутаты — в отношении качества воды, в отношении темы сброса, ну, ничего плохого нет. У нас есть разные законы, но базовые принципы, понятия, как правило, могут прошиваться в разных законодательных актах и пересекаться, тогда вот эта обеспокоенность просто будет снята. И, если здесь нет никакого подвоха, ну, это понятие останется в Водном кодексе. В принципе вы, как официальный представитель правительства, можете эти решения, видя обеспокоенность депутатов, взять и скорректировать при рассмотрении законопроекта во втором чтении, но с условием, что они будут отражены именно в тех поправках, которые затем будете вносить.

Но, коллеги, совершенно очевидно... Вот, понятно, переживания по поводу установки знаков и по другим темам — возможно, кто-то уже каким-то образом соприкасался с этими те-

мами, — обозначают депутаты в своих вопросах. Но есть тема, которая действительно заслуживает поддержки, внимания и, если хотите, положительной оценки в плане действий правительства, министерства: сейчас муниципалитеты будут работать не только на уведомление (их часто ставят, в общем-то, уже перед фактом, какое решение принято в отношении водопользования), теперь у муниципалитета будут запрашивать мнение, и его точка зрения будет определяющей. У нас на огромном количестве рек, особенно в городской черте, в пригороде, вся водная гладь разошлась по карманам, раздали её. Так, Александр Александрович? Не случайно мы с вами рассматриваем норму, которая позволит отменять ранее принятые решения, по одной причине: сейчас невозможно обустроить зону отдыха для муниципалитета, потому что вода рядом с набережной, рядом с пляжем, с любой другой рекреационной зоной зачастую отдана в пользование, причём вплоть до фарватера, а иногда и он туда же "уплыл".

Есть предприятия, которые занимаются, допустим, отгрузкой своей продукции (вот здесь звучала тема товаропроизводителей), — и тоже есть такие решения, которые просто-напросто ставят крест на функционировании этих предприятий. Почему? Для того чтобы зайти, допустим, любому судну, надо совершить манёвр, а водную гладь отдали предприятию, которое не имеет ничего, кроме авторучки и расчётного счёта, на который те, кто производит продукцию, должны перечислять денежки за то, что судно швартуется.

Одним словом, вот эти бассейновые структуры в рамках министерства, агентств принимают решения в отрыве, ну, если хотите, от потребностей и запросов, которые есть у населения, у городов, у местных органов власти, по обустройству береговой зоны и, соответственно, принятию решений с учётом целеполагания, цели, под которую планируется использование той или иной береговой линии.

Вот это в законопроекте отражено, и надо сказать, что министр правильно выходит с предложением, хотя тем самым он передаёт часть полномочий, а это существенные полномочия, и уже окончательное решение — за муниципалитетами, то есть эта тема крайне важная.

Ну а что касается экологии и вытекающих решений, Александр Александрович, если можно, прокомментируйте, учитывая, что несколько человек задают один и тот же вопрос. Может быть, всё-таки действительно торопимся? Пускай это всё будет гарантированно, тем более речь идёт о сточных водах —

учёт их состояния, влияния на качество питьевой воды, ну, не может не волновать присутствующих.

Пожалуйста.

Козлов А. А. Отвечаю на вопрос. Совершенно верно, мы готовили законопроект исходя из логики, которую вы изложили: регулировка в отношении водной глади между распорядителями по суше и распорядителями в лице агентств и регионов, которые отвечают за реки. Когда мы подготовили законопроект, мы посмотрели те поручения, которые были даны по итогам встреч в ряде других аудиторий, допустим встреч с нашими промышленниками. Изучив документы, в соответствии с которыми родились эти поручения, мы вышли на решение: у нас на сегодняшний день есть дублирование одних и тех же требований в документах разных уровней, поэтому мы внесли это предложение, решили отрегулировать это в данном законопроекте.

Есть предложение следующего характера. Мы попросим комитет собраться именно по этому поводу, если они не возражают, предоставим все первичные документы, покажем, в каких документах прописывается, как это указывается, как это влияет, — коллегам это всё предоставим. Если мы будем неубедительны, соответственно, будет предложение отказаться от этого пункта, но если мы будем убедительны и покажем, что ничего не меняется — а я настаиваю на этой позиции, просто 7-й закон никуда не девается, он всё это регулирует, — то останется это в законопроекте и будет дана возможность поработать на площадке комитета с этим пунктом, если никто не будет против.

Председательствующий. Александр Александрович, вот чем больше вы этому внимания уделяете, пытаетесь убедить в том, что в другом законе эта норма есть, пытаетесь соответственно внести предложение, чтобы в законах не было этой избыточной нормы, тем больше, даже изначально слыша вашу аргументацию, начинаю сомневаться в этом, потому что вы так за это держитесь!.. У нас большое количество законов содержат одну и ту же норму, и, когда вы пытаетесь из Водного кодекса вымыть эту норму, а она касается экологии, она касается воды, которую мы с вами пьём, возникает, ну, если хотите, подозрение. Так, коллеги? Ну вот об этом речь.

И здесь не надо отсылать нас к комитету Государственной Думы: всё, вы сюда пришли с законопроектом, и если законопроект будет принят в первом чтении... До момента принятия в первом чтении это законодательная инициатива правительства, а как только законопроект будет принят — это уже зако-

нопроект Государственной Думы, потому что вы его представляете, а каждый депутат участвует в принятии этого законопроекта. И дальше мы определимся, в каком комитете рассмотреть этот вопрос, с чьим участием: у нас же есть профильный комитет, с которым вы работаете, а есть ещё комитеты, которые занимаются вопросами безопасности, охраны здоровья — вот Хубезов, — контроля, понимаете? Вопросы, которые звучат, касаются здоровья, поэтому правильно было бы, допустим, если вы настаиваете на своём, посмотреть с позиции здоровья — значит, Дмитрий Анатольевич Хубезов вместе со своими коллегами посмотрит. Если это вопросы, которые касаются других тем, значит, ещё кто-то посмотрит. Вы уже, что называется, внесли — сейчас убеждайте, отстаивайте, у вас есть полномочия, как у официального представителя, взять и сказать: мы считаем, что эта норма может остаться, и, соответственно, в этой части можем сформулировать свою поправку, с тем чтобы не перевносить законопроект.

Вы же действительно, когда говорили о поручении президента... В поручении-то были вопросы именно водоотведения, были вопросы, связанные с тем беспределом, который творится в регионах по вине бассейновых структур. И вы правильно делаете, что наводите порядок, потому что решения принимаются в одних регионах, касаются других, но при этом качество этих решений просто не выдерживает никаких, извините меня, критических высказываний! Отвели всю береговую зону — ладно, но отвели и всю водную гладь! При этом как отводят: берег — одним структурам, водную гладь — другим. В итоге, конечно, если город хочет заняться вопросами рекреации и организовать отдых людей, он ничего сделать не может, потому что воды у него нет: там уже сидит частник, который деньги собирает или там что-то ещё размещает в виде заправок на воде, — а влиять местное самоуправление, которое избирается людьми, не может. Поэтому вы правильно сделали, что этот вопрос вынесли с учётом поручения президента. Но какое отношение к этому имеет — вопрос, который депутаты поднимают, — тема, где речь идёт о сточных водах и где вы предлагаете, чтобы из Водного кодекса была убрана норма, которая закрепляет другое законодательство, усиливает нормы другого законодательства, в части экологии и качества питьевой воды?!

Вот, Александр Александрович, вам статс-секретарь подсказывает что-то — вы её не слушайте. Знаете почему? Сколько министров сменилось при её статс-секретарстве? *(Оживление в зале.)* Мы, депутаты, вас утверждали, и вот нам будет стыдно за вас, а чиновники, которые рядом с вами, вам сейчас напод-

сказывают... Они вчера были замами министра, только министр был другой, сегодня они с вами, завтра, они считают, будут работать с третьим министром. Мы-то переживаем за вас, потому что вы эффективный, значит, нас люди потом поддержат, скажут: вот видите, избрали депутатов, они назначали эффективных министров, используя полномочия, переданные гражданами в рамках Конституции.

Вы просто это изучите. У нас же с вами есть возможность при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении вместе внести коррективы. А вы представьте себе... Понятно, что там огромное количество сейчас ждёт решения убрать из Водного кодекса эту норму, потому что сразу отпадают и экологическая экспертиза, и многое другое. Вы говорите "нет", но, раз депутаты говорят об этом, я просто обязан это транслировать вам — посмотрите, сколько вопросов прозвучало!

Вот когда Нилов задал вам кадровый вопрос, вас поддержали аплодисментами, потому что это правильный подход: человек должен сначала показать свою эффективность, а потом вы его назначите на должность — надо посмотреть, какая у него компетенция, способности. И в целом вы верно говорите, что мы все заняты тушением пожара, а должны заниматься он и та служба, которая в регионе находится.

Но в этом вопросе... Видите, это единственная тема, которая депутатов объединила, и мы начинаем всё больше и больше не доверять, особенно когда на вас начинают давить ваши заместители. Мы в этом вопросе должны занять вашу позицию. Вот даже Алексей Васильевич Гордеев оживился: он понимает, о чём речь идёт, он сам был заместителем министра, а потом министром стал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, пожалуйста, дайте слово Гордееву.

Гордеев вообще старается в эти темы особо не вмешиваться, дабы кого-то не травмировать, но вот уже представитель рабочего класса Неверов начинает без микрофона пояснять, что Водный кодекс, как закон более высокого уровня, играет знаковую роль...

Пожалуйста.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я думаю, Александр Александрович просто так старается провести законопроект, что где-то переборщил в защите своей позиции. Поручи́те

нам — мы спокойно разберёмся и всё сделаем как надо. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Александр Александрович, только представители народа вас могут защитить, поняли?

Так, Александр Александрович, вам слово или лучше Яне Валерьевне Лантратовой?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Яне Валерьевне. Понял.

Пожалуйста, Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Александрович, понятно, что сокращение использования знаков сократит расходы на размещение и поддержание их в надлежащем состоянии, но ведь знаки в первую очередь, как было сказано, носят информационный характер и их отсутствие — риск ухудшения экологической обстановки. Вот хотелось бы уточнить, проводилась ли министерством оценка социально-экономических и экологических последствий сокращения использования специальных знаков?

Козлов А. А. Первое, экономическое обоснование, которое мы видим, — это в денежном эквиваленте порядка 300—500 миллионов рублей в год. Второй момент, фактически главы это регулируют следующим образом: получая субвенцию в регионы, руководствуются своим самостоятельным решением. Что происходит в жизни? Потом приходит к ним прокурор и говорит: у вас по закону по всей санитарной зоне должны стоять знаки. Они говорят: у меня река в Амурской области со стороны Хабаровского края течёт на протяжении тысячи километров, субвенция составляет столько-то, а людей у меня живёт там тысяча, и то не вдоль реки, и я должен там поставить знаки?! И происходит вот такой коллапс. Мы, исходя из этой регуляторики, в ответ на обращения глав муниципальных образований решили их поддержать в этом намерении, чтобы у них было больше возможностей субвенцию оставить на приоритетные полномочия, такие как расчистка рек и предупреждение паводков. Вот вся логика этого решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жанна Анатольевна, у вас будет приоритетная возможность выступить и от фракции, и с заключительным словом, но сначала надо записаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы успеете, просто вам надо посмотреть на запись и подготовиться к выступлению. Можете присаживаться, и после Михайлова готовьтесь выступать, потому что вы не успели записаться. Если вы хотите вначале выступить, скажите.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину Михаилу Геннадьевичу, Михайлову Олегу Алексеевичу и Рябцевой Жанне Анатольевне.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, Александр Александрович! Совершенно ничего личного, просто вопрос вроде как не очень глобальный, но вызвал такую большую дискуссию — и возникает впечатление, что в этом законопроекте есть ещё какой-то подтекст, который у нас всплывёт, ну, как это обычно бывает, ко второму чтению в виде поправок. Это просто такое опасение.

Что касается самих новелл данного законопроекта. Я не большой специалист, конечно, в природопользовании и в водоохране, но, я так понимаю, здесь первая новелла касается табличек, которые устанавливают главы сельских поселений или районов. Но на самом деле, насколько я знаю, они их на средства из собственного бюджета устанавливают, прокуратура их трясёт за это дело, и они устанавливают. И я, честно, никогда не видел, чтобы на протяжении всей реки таблички были через каждые 100 метров, — так, конечно, всё можно уставить табличками.

И вторая новелла — то, что главы сельских поселений, районов будут утверждать объект водопользования и, соответственно, цели вот этого водопользования. То есть если берег, там, несколько километров или десятков километров — рекреация, то глава всегда может сказать: "У меня тут будет пляж когда-нибудь, и мы тут вам ничего делать не дадим". Поэтому возникает вопрос о коррупциогенных факторах, то есть не будут ли пользоваться этим.

Возникает и другой вопрос: а кто вообще из глав сельских поселений или районов обращался с этой проблемой? Я, конечно, представитель средней полосы (может быть, это для Краснодарского края характерно, для Крыма), но я ни разу не слышал от главы сельского поселения, что у него есть такая проблема: дают право водопользования, его не спрашивая, а он

хотел бы там сделать что-то другое. Вот честно, ни разу ко мне с этим вопросом не обращались! А обращаются с другим вопросом: дескать, у нас тут пруды есть, какие-то объекты водные, люди хотят пляж, но мы пляж сделать не можем, потому что куча ответственности за него, денег никто не даёт, а сельские поселения небогатые; люди хотят пляж, а мы его сделать не можем, потому что если мы сделаем официальный пляж, то нужен спасатель, придёт прокуратура и будут нас контролировать каждый день, кто там купается, какие там буйки и всё остальное. Огромное количество требований к этим пляжам, огромная ответственность у муниципалитетов за эти пляжи, поэтому у нас пляжей фактически нет, всё это в диком состоянии находится, я имею в виду места купания.

Что касается знаков. Ну, если мы знаки ставить не будем, придёт рыбнадзор и начнёт штрафовать в тех местах, где рыбаки и так далее, до 50 метров они ставят свои машины, иногда и ближе к воде. Штрафы достаточно большие, и некоторые структуры грешат тем, что постоянно рыбаков штрафуют. Если таблички нет, откуда человек узнает, что тут водоохранная зона? Тоже большой вопрос.

Соответственно очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Продолжайте.

Леонов С. Д. Я заканчиваю.

Соответственно, очень много вопросов и мало ответов. Надеемся, что ко второму чтению мы их все решим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте семь минут.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает снятие любых необоснованных административных ограничений, и мы, к сожалению, не можем поддержать законопроект в этой концепции, потому что, боюсь, пропадут обоснованные административные ограничения.

Ну вот простой вопрос: как сейчас делается пляж? Приходит человек, который хочет сделать пляж, но он должен постоянно брать пробы воды, чтобы, ради бога, никто не отравился. Мы этот закон примем — всё, достаточно один раз бумажку по-

лучить, что вода якобы чистая, и спокойно травите кого хотите, хоть взрослых, хоть детей. Виноваты кто в этом будут? Депутаты Государственной Думы. Причём я даже чётко могу назвать, какая партия будет в этом виновата, по секрету скажу, что не "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Дальше, ситуация со сточными водами. Получается, как я понимаю по законопроекту, если в бумажке прописано, что очистные сооружения работают, значит, они работают, проверять не нужно, всё хорошо. Я думаю, здесь половина зала может рассказать огромное количество случаев, когда на бумажке написано, что всё хорошо, а люди травятся, людям дышать нечем. А по бумажке всё хорошо! И поскольку проверка сводится очень часто к бумажке, люди начинают испытывать классовое негодование, что в условиях специальной военной операции является уже угрозой безопасности государства, а не безопасности экологии.

Дальше. Не нужно обозначать в тайге Хабаровского края водоохранную зону — да кто же спорит? Только мы же с вами понимаем, что это не про тайгу Хабаровского края, а про некоторые значительно более приближенные к высоконаселённым районам места. Почему-то вдоль своего участка, даже если по улочке не очень много народу ходит, все забор ставят. Или вот в Москве есть такое замечательное здание — Дом Правительства Российской Федерации, вы знаете, мимо него манифестация в последний раз ходила, по-моему, лет 30 назад, тут многие помнят, после этого народ как-то вокруг него особо сильно не ходит, а забор стоит. Вот вокруг Дома Правительства забор нам нужен, а в водоохранной зоне нам таблички не нужны, это позволит сэкономить 300—500 миллионов рублей в год! Два раза спросили уважаемого товарища министра, а каковы экологические риски? Нам эти 300—500 миллионов рублей в год во сколько миллиардов, десятков миллиардов могут обойтись? Нет ответа. Ну, нет ответа — значит, не считали и даже не пытались считать.

Коллеги, а давайте сначала с Дома Правительства снимем заборчик, посмотрим, как там будет, ну, в порядке эксперимента, мы же любим здесь эксперименты проводить, лет пять, а потом уже будем снимать водоохранную зону. Я понимаю, конечно, что Министерство природных ресурсов и экологии не занимается вопросами госграницы, но лиха беда начало! Сегодня мы снимем в малонаселённых районах водоохранные зоны, там, где нет пляжей, завтра в малонаселённых районах — государственную границу. В чём проблема?

Вы знаете, прекрасная мотивация: нам бизнес сказал, что это нужно сделать. Интересы бизнеса прекрасны, но они не тождественны интересам общества. Я думаю, многие здесь помнят выступление нашего замечательного министра финансов. Его спросили: "Что же вы такие интересные законы вводите — акциз на жидкую сталь и всё остальное?" А он говорит: "Коллеги, ну как можно? Я же посоветовался с предпринимателями..." — причём фамилии всех семерых предпринимателей мы наизусть знаем — "...они мне сказали, я же не могу выступать против них". А потом выяснилось, что, ой, вы знаете, а предприниматели-то ошиблись. Вот аналитика общегосударственная должна быть не у корпораций, общегосударственная аналитика должна быть у представителей государства, а когда представители государства просто начинают выполнять волю бизнеса, получается не всегда хорошо.

И очень, конечно, "хорошо" у нас с передачей всего муниципалитетам. Я думаю, здесь большинство по регионам ездили и видели, какой лютый кадровый голод, по объективным причинам, у нас в некоторых муниципалитетах. Руководитель умирающей, вымирающей территории не очень сильно пьёт — ну и слава тебе господи! И мы вот на этот уровень будем передавать определение федеральной политики!

Понимаете, какая замечательная логика!.. Вот есть дублирование законов: есть обычный закон и есть Водный кодекс, который выше закона. Вот мы снимаем ограничение именно с Водного кодекса, а потом скажут: вы знаете, у нас есть инструкция, а закон дублирует инструкцию — давайте уберём закон. А потом скажут: ой, а инструкция наша беззаконная, давайте мы инструкцию тоже уберём. И будет как на Диком Западе, как в дикие 90-е годы.

Понимаете, раньше это были невинные коммерческие игры — ну, оборачивалось всё разрушением окружающей среды, и не больше. А сейчас это оборачивается разрушением государственности, потому что последние 11 месяцев российское общество и народ России на нас смотрят совершенно по-другому, чем до этого. И очень обидно, что не во всех министерствах обратили внимание на то изменение общественной среды, которое у нас наблюдается в последние 11 месяцев.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

От фракции — поставьте время.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, законопроект этот вызывает большое количество вопросов, дискуссий. Я хотел бы прежде всего напомнить, что всё-таки мы говорим об изменении Водного кодекса, а это основополагающий документ в сфере водных отношений. В связи с этим я хотел бы сконцентрироваться на двух моментах, которые считаю принципиальными и важными, — это изменения в статью 33 и изменение в статью 22.

Что касается изменений в статью 33, то в настоящее время законопроектом предлагается признать утратившей силу часть 4, которая устанавливает полномочия федерального органа исполнительной власти по разработке схем использования и охраны водных объектов. Причём в связи с чем? В связи с тем, что у нас данное полномочие закреплено соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации за Росводресурсами. Но, уважаемые коллеги, когда у нас постановления правительства стали подменять собой федеральное законодательство? Мне кажется, что это совершенно неправильный подход. Постановления правительства принимаются во исполнение федерального законодательства, а никак не наоборот! Это первое.

Второй момент. Изменяется часть 5 той же самой 33-й статьи. В частности, её формулировка теперь звучит так: "Реализация схем комплексного использования и охраны водных объектов осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации..." Понятное дело, что для реализации этих полномочий предусмотрена соответствующая субвенция. Однако я напомню, что бюджет Российской Федерации принят с большим дефицитом, и точно такой же серьёзный дефицит наблюдается в большинстве, в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации, — естественно, собственных денег, собственных средств у них никогда не будет на то, чтобы дополнительно финансировать эти полномочия.

Ну и самый ключевой момент, о котором сегодня уже говорили, — это изменение в 22-ю статью. В законопроекте вносится изменение в часть 3 статьи 22, в частности, исключается обязательное указание в решении о предоставлении в пользование водного объекта требований к качеству воды в водных объектах в местах сброса сточных вод. Понятно, что исключение этого пункта может привести к значительному ухудшению состояния наших водных объектов.

Пожалуйста, я вам приведу пример. В Республике Коми, которую я представляю в Государственной Думе, уже пошли вперёд, как говорится, всей этой истории: постановлением правительства из положения о заказнике "Илычский" вообще исключили запрет на сброс сточных вод, соответственно, хозяйствующие субъекты, например аквакультурный завод, свои сточные воды смогут сбрасывать в воду реки Илыч, а река Илыч является рекой высшей рыбохозяйственной категории, местом нагула и нереста сёмги, сига и других ценных пород рыб. Считаю, что это решение противоречит действующему законодательству.

Ну и, возвращаясь к законопроекту, отмечу: если мы убираем норму об обозначении в решении о предоставлении объектов в пользование требований к качеству воды в местах сброса, соответственно, мы не сможем в итоге проконтролировать и привлечь к ответственности организацию в случае ухудшения состояния воды, это будет довольно сложно сделать, соответственно, это может привести к снижению поголовья водно-биологических ресурсов.

При таких обстоятельствах фракция КПРФ не имеет возможности поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Сейчас я предоставляю слово докладчику, Александру Александровичу Козлову, для выступления с заключительным словом. После этого выступит Жанна Анатольевна Рябцева — и как содокладчик, и как представитель фракции.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Козлов А. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я ещё две минуты потрачу вашего времени, чтобы у нас одинаковая картинка сложилась, одинаково мы понимали, о чём сегодня так долго говорили.

Первое. Главная цель законопроекта — дать возможность главам муниципальных образований влиять на решения, которые распределяются на уровне Федерации и на уровне регионов, учитывая, что необходимо муниципалитетам, где живут люди. Это ни в коем случае не о том, о чём говорил Михаил Геннадьевич, — что это касается только Дальнего Востока, Хабаровского края или, там, Краснодарского края и так далее. Надо дать возможность главам всех муниципальных образований участвовать в этой работе, чтобы не объяснять потом электорату, что там где-то за меня решили, а я здесь рад бы всё сделать для людей, но, к сожалению, не могу сделать. Вот это главное в этом законе, и это согласовано с нашими главами, с регионами. Это важное решение, я считаю, то, которое предусмотрено.

Что касается второго блока, про знаки, чему здесь было очень много посвящено времени. Сегодня действующая норма в законодательстве говорит о том, что знаки должны быть везде вдоль санитарной зоны, ну, от слова "везде", то есть это необходимая норма, требование и так далее. Что мы предусмотрели в этом законопроекте и почему все говорят, что сразу от этого будут убытки и так далее? Мы предусмотрели возможность постановлением правительства отрегулировать необходимые места установки этих знаков. Внимательно почитайте закон — идёт отсылка к постановлению правительства. И я считаю, что можно спокойно ко второму чтению, как сказал Вячеслав Викторович, подготовиться, посмотреть и предусмотреть географию с учётом мнения и работы каждого из депутатов Государственной Думы в своём регионе, не упустить те приоритеты, которые должны попасть в это постановление, исходя из принципа не забыть показать те территории, в которых это обязательно должно быть установлено. Это второе.

Что касается третьей нормы, связанной с водопользованием. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, чтобы вы меня понимали: мы работаем с природоохранным законодательством, потому что мы обязаны это делать, мы должны его знать полностью. Коллеги, которые готовили эту поправку, которые готовили это решение, основывались на 7-м федеральном законе, который предусматривает эту норму, и она существует, сегодня я вам неоднократно говорил, где и на каких уровнях принимается решение. Есть предложение — я полностью согласен с мнением Вячеслава Викторовича, которое было высказано, что мы внесли законопроект и далее в рамках второго чтения нужно отработать его с коллегами из профильных комитетов, — если коллеги посчитают, что этой нормы там быть не должно, значит, её там не будет, а если она там должна быть, и это всё будет обосновано, и нет дубляжа, и нет того, что... ну, значит, так тому и быть.

Вот задачи, решение которых предусматривается в этом законопроекте.

А примеры, про которые коллеги сказали... Я несколько таких ситуаций в ручном режиме расшивал: есть детские лагеря на побережье, есть ещё что-то, а там катера носятся, моллюсков выращивают — всё для того, чтобы дети не оздоравливались. Начинаешь разбираться — контракты заключены на 20 с чем-то лет, люди отвечают за другое, глава муниципалитета, в чьи функции входит людей оздоравливать, создавать условия, к сожалению, ничего не может сделать, ограничен в полномочиях.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Заключительное слово Жанны Анатольевны Рябцевой, она выступает и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А. Сегодня именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с таким пристальным вниманием выносит на обсуждение тему экологии. Вода — это действительно стратегический ресурс нашей страны. Сегодня Неверов Сергей Иванович говорил, что Водный кодекс — это то, к чему нужно подходить внимательно, в первую очередь с учётом мнения людей, живущих в нашей стране, но то, что происходит на водных объектах, на реках... Каждый из вас, присутствующих в зале, понимает, что там происходит. И те деньги, которые сейчас выделяются на очистку русел, на приведение наших водных объектов хотя бы в то состояние, которое должно быть, — это, конечно же, требует колоссального, пристального внимания и совместной работы.

Так что сегодня тема экологии, и в рамках рассмотрения этого законопроекта не только вы это внутренне ощутили, но и мы это обсудили... Поэтому, что касается данного законопроекта, комитет предлагает поддержать данную инициативу в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект с учётом мнений, которые были высказаны коллегами, и предложений, которые прозвучали и будут рассматриваться в профильном комитете ко второму чтению.

И я хочу ещё остановиться на словах, сказанных Вячеславом Викторовичем. Вот сегодня был пример по Якутии — данный законопроект и наше с вами внимание в том числе приведут в чувства муниципалитеты, глав муниципалитетов, потому что на сегодняшний день они занимают очень удобную позицию: Москва далеко, нас не видно, соответственно, будем делать то, что мы делаем на протяжении многих лет. Сегодня ответственность в том числе глав муниципальных образований (не все, может быть, коллеги просили об этом в рамках данного законопроекта) будет видна. И качество данного законопроекта опять же зависит от нас.

Спасибо всем за конструктивное обсуждение. Спасибо министру за то, что он сегодня довёл до нашего сведения информацию по законопроекту.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и вынести на обсуждение те поправки, которые будут от наших коллег.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 19 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	8 чел.	1,8 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Спасибо, Александр Александрович, вам и вашим коллегам.

Коллеги, дальше порядок работы у нас такой: сейчас у нас на фиксированное время вынесен 22-й вопрос, после этого мы возвращаемся к законопроектам второго чтения, дальше идём по порядку. Но главное, о чём я хочу всех предупредить, — это то, что нам сегодня придётся задержаться, и довольно серьёзно. Я прошу настроиться на такую работу.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель". Докладывает представитель Народного Собрания Республики Дагестан Асият Наримановна Алиева.

Алиева А. Н., *представитель Народного Собрания Республики Дагестан.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые приглашённые! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" подготовлен Народным Собранием Республики Дагестан по итогам рабочей поездки Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко в Республику Дагестан. Предлагаемый законопроект предусматривает закрепление особенностей осуществления фитомелиоративных мероприятий, направленных на восстановление и предотвращение ухудшения экологического состояния сельхозземель, процессов опустынивания и деградации кормовых угодий на мелиорируемых землях в рамках государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации.

В последние десятилетия проблема деградации сельскохозяйственных угодий, в том числе пастбищ, становится актуальной в связи с прогрессированием процессов опустынивания земель. В настоящее время в Российской Федерации процессами опустынивания и деградации в той или иной мере охвачено более 50 миллионов гектаров, в том числе в Республике Дагестан — более 2 миллионов гектаров, всего это 35 субъектов Российской Федерации: Калмыкия, Ставропольский край, Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область и другие.

Основными причинами деградации сельхозземель и прогрессирования процессов опустынивания являются природно-климатические изменения, связанные с глобальным потеплением, отсутствие гарантированного водообеспечения участков пастбищ (артезианские скважины, пробуренные в 60-х годах прошлого столетия, исчерпали свой ресурс), недостаточное финансирование фитомелиоративных мероприятий по закреплению песков.

В Дагестане сельхозугодья в основном используют для нужд ведения отгонного животноводства. Площадь аридных земель составляет 2,2 миллиона гектаров, из которых 1,6 миллиона (а это где-то 72 процента) приходится на природные кормовые угодья полупустынной зоны Кизлярских пастбищ, где содержится более 2 миллионов голов мелкого рогатого скота.

Современный уровень продуктивности северной зоны Дагестана вызывает серьёзную тревогу, так как за последние 40—50 лет урожайность кормовых угодий снизилась с 5—7 центнеров с гектара на 0,5—1 центнер с гектара сухой кормовой массы. Особую тревогу вызывают земли сельских поселений Ногайского, Кизлярского, Тарумовского районов и другие, где пески вплотную подошли к населённым пунктам, вызывая не только экологические, но и негативные социальные последствия — отток населения. К примеру, в Ногайском районе открытые пески вплотную подошли к десяти населённым пунктам, а общая площадь очагов опустынивания составляет более 15 тысяч гектаров.

По данным Федерального научного центра агроэкологии, комплексных мелиораций и защитного лесоразведения Российской академии наук, площадь открытых песков на севере Дагестана превышает 150 тысяч гектаров и ещё более 300 тысяч гектаров пастбищ находятся в критическом состоянии. В связи со сложившейся ситуацией Главой Республики Дагестан Сергеем Алимовичем Меликовым проблемы опустынивания земель на севере республики были вынесены на обсужде-

ние в Совете Федерации, что послужило большим толчком для обсуждения этой чрезвычайно острой проблемы.

Госпрограмма эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации предусматривает комплекс мероприятий, направленных на решение задач агропромышленного комплекса субъектов Российской Федерации, в том числе фитомелиоративных мероприятий, направленных на закрепление песков и создание мелиоративно-кормовых насаждений. При этом в Федеральном законе "О мелиорации земель" указанные фитомелиоративные мероприятия не закреплены.

В связи с этим нами инициирован законопроект, которым предлагается дополнить Федеральный закон "О мелиорации земель" новым понятием "мелиоративно-кормовые насаждения" и новым типом мелиорации земель — фитомелиорация. Кроме того, вводится новая статья 7^1, устанавливающая особенности осуществления фитомелиоративных мероприятий.

Надо отметить, что выполнение фитомелиоративных работ имеет существенное экономическое значение. Для примера, если в Республике Дагестан посредством осуществления фитомелиоративных работ восстановить продуктивность 150 тысяч гектаров пастбищ, покрытых открытыми песками, то это позволит содержать на этой площади более 110 тысяч голов мелкого рогатого скота, от которого ежегодно можно получать мясную продукцию и шерсть на сумму более 1 миллиарда.

Уважаемые депутаты, принятие данного закона будет способствовать восстановлению продуктивности сельхозугодий, росту объёмов производства сельскохозяйственной продукции, сохранению и ежегодному росту поголовья мелкого рогатого скота, а также созданию прочной кормовой базы для животноводства. От этого зависит обеспечение импортозамещения и продовольственной безопасности нашей страны. Просим законопроект поддержать и принять в первом чтении. Отзыв Правительства Российской Федерации на данный законопроект имеется.

Уважаемые депутаты, хочу поблагодарить вас за внимание к этой проблеме и за то, что сегодня вынесли на обсуждение очень важный вопрос для многих регионов нашей страны.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Асият Наримановна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Докладываю вам, что она, конечно, поддерживается комитетом, как и субъектами Федерации — 83 субъекта поддержали. И поддерживается потому, что это проблема не только одного Дагестана, хотя и это могло бы уже служить основанием для принятия данной инициативы. Речь идёт о том, что сегодня проблема опустынивания затронула многие и многие регионы: и Ставрополье, и Ростов, вообще вот южную часть — более 50 миллионов гектаров. Вместе с нашим институтом, центральным научным центром по почвам мы эту проблему уже не первый год поднимаем, и не случайно появилась программа эффективного вовлечения в оборот сельскохозяйственных земель, в севооборот имеется в виду, — это так называемая программа второй целины, которую мы с вами финансируем. Пока, правда, в недостаточном количестве от этих объёмов, там предусмотрено... Это общая система мелиорации земель, в этом плане мы здорово отстаём.

И конечно, привлекая ваше внимание к проблеме этой законодательной инициативой, мы не имеем в виду, чтобы вы обратили внимание только на фитомелиорацию, на кормовые, кустарниковые насаждения, которые помогли бы решить проблемы, названные сегодня в докладе, с точки зрения борьбы с опустыниванием, с открытыми песками. Это и совершенствование технологий, и воссоздание техники, которая обеспечивает механизацию связанной с борьбой против опустыниванием работы, в основном с габаритными семенами растений, в науке эти темы уже, как говорится, перестали смотреть. Нам надо возрождать эту тему, ну и, по большому счёту, всё, что связано с водоснабжением. Эти вопросы в целом через мелиоративную систему должны находить своё решение.

Законопроект, в общем-то, простой. Он вводит в закон "О мелиорации..." понятие "фитомелиорация", решает ряд других вопросов, связанных, допустим, с перечнем в отношении этого понятия, вносит в закон другие небольшие изменения, связанные с терминологией. Всё это будет дорабатываться ко второму чтению, но саму идею стратегическую, наверное, надо поддержать. Прошу вас, уважаемые товарищи, это сделать. Здесь всё ясно как божий день, поэтому мы много времени у вас не будем занимать.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня не то чтобы вопрос, я хотел бы просто для ясности, чтобы коллеги понимали, о чём мы говорим, Владимир Иванович, полностью поддержать вас и коллег.

У нас огромные территории просто превращаются в пустыню. Мы и в прошлом году, и в этом году вместе с Главой Республики Дагестан Сергеем Алимовичем Меликовым ездили и смотрели, особенно это актуально в Ногайском районе у нас в Дагестане, ещё в ряде территорий. Вот представьте себе: десять лет назад была деревня — сегодня пустыня. Вот это реальность! И здесь, конечно, мы должны говорить о том, что идёт ухудшение климата и мы должны предпринять определённые действия. И суть этого закона — именно завоевать эту территорию для сельского хозяйства и вернуть тех людей, которые жили у себя дома. Многие люди вынуждены просто закрывать дома, потому что вокруг ландшафт за короткое время просто превратился в пустыню. Это не только в Дагестане, это ещё и в Ставропольском крае, и в Чеченской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Хамзаев Б. С. Предлагаю посмотреть документальный фильм, даже несколько, например под названием "Ногайская степь", там всё это очень чётко, грамотно и профессионально показано. На самом деле для огромного количества наших избирателей это большая боль. И этот законопроект — это вода, это жизнь, и в этом плане, я считаю, правильно двигаться.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, это не вопрос, а высказывание в поддержку законопроекта.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Тем не менее я хочу поблагодарить за это пожелание. Ещё раз возвращаясь к сказанному, прошу, чтобы депутаты обратили внимание в целом на финансирование тех программ, которые мы вам предложили в своё время, — нужно в этом ключе решать эти проблемы. Мы просто-напросто не должны вести работу таким образом, чтобы недофинансирование приводило к последствиям, о которых мы сегодня говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос и к представителю комитета, и к представителю региона.

Опустынивание имеет место не только на юге нашей страны, но и на Крайнем Севере. И у меня вопрос такой: какова вообще эффективность борьбы с опустыниванием с помощью мелиоративно-кормовых насаждений? Вот есть опыт на Крайнем Севере, на Белом море: как только появляются насаждения, сразу появляются сопки, пустыни. Вот может кто-то ответить на этот вопрос? Это вообще изучал кто-то, есть какой-то опыт?

Председательствующий. Владимир Иванович, вам, наверное, вопрос. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, ещё раз хочу сказать: всё, что касается опустынивания на юге, связано с тем, что земли сельскохозяйственного назначения (в первую очередь речь идёт о кормовых угодьях, о пастбищах) покрываются открытыми песками. И это имеет место сегодня не только на кормовых угодьях. Если двинуться дальше — Ставрополь, Ростов, в Калмыкии появились первые пустыни. Понятно, не первый год этому явлению, исходя из этого была проработана целая система: технологии, производство соответствующих семян, посадочного материала, технологии. Не случайно появился, существовал тогда сталинский план преобразования природы. Года четыре назад к нам приезжали из Ирана, из других республик депутаты и просили наши технологии, наши разработки для борьбы с опустыниванием. У них это ещё более ярко выражается на сегодняшний день.

И ещё раз, нам понятна технология, понятна система, каким образом надо бороться: восстанавливать лесополосы, высаживать на очагах, где идёт опустынивание, соответствующие насаждения, создавать анклавы растительных фитоценозов, понятно, нужны кормовые культуры или это должны быть лесные насаждения. То есть наука здесь имеет чёткий опыт и соответствующие рекомендации.

Что касается различных зон, различных территорий, в том числе северных. Безусловно, есть свои темы, которые являются определяющими. В основном это определяется водно-физическими свойствами, соотношением объёмного и удельного веса, залеганием грунтовых вод и, конечно, в целом по геофитоценозу. И везде после геоботанических исследований должна быть предложена конкретная схема для работы, если речь идёт о фитомелиорации или о двойном регулировании, то есть об осушении и орошении. Это всё мы должны, как говорится, от-

ражать непосредственно в проекте, который разрабатывается перед этим.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Добрый день, уважаемые коллеги! На самом деле, понятно, мы с вами находимся сейчас в Москве, здесь брусчатка, плитка, и это всё видится немножко по-другому. Я себе здесь пометил несколько аспектов — хотел бы это до вас донести.

Вроде бы законопроект о мелиорации, о воде. Вот вопрос даже задают: насколько это скажется, поменяет ли ситуацию? На самом деле это большая катастрофа, это в первую очередь экологическая катастрофа! Я предлагаю обратить на это пристальное внимание не только в рамках этого законопроекта, потому что для многих народов под угрозой та территория, на которой они исторически живут. Для них эта территория важна здесь и сейчас не только с точки зрения сельского хозяйства или ещё чего-то такого, это земля предков, которая есть и которая теряется, то есть формат, уклад жизни форматируется с учётом этих угроз. К сожалению, долгое время на это не обращали внимания — надо отдать должное (в кавычках) тем, кто за это отвечал, — мы упустили лет двадцать, наверное, в этой работе, а это же, знаете, по спирали идёт, то есть вы упустили пять лет, и вам уже надо отбивать это в течение десяти лет.

Вот так это всё сложилось, и дошло до того, что мы сегодня обсуждаем такой кризис: люди вынужденно съехали с территорий. А мы это видели и сверху, и, что называется, по земле ходили, то есть мы летали даже, смотрели: там гигантские территории, которые за 15—20 лет просто превратились, знаете, вот в африканскую пустыню, то есть песок и ничего другого нет. А сверху смотришь — дома, которые наполовину засыпало... Конечно, это кризис, если называть вещи своими именами.

Я хотел бы и профильный комитет тоже попросить, чтобы мы не только говорили сейчас в рамках этого законопроекта о мелиорации и о поддержке, но ещё и продумали механизм по поддержке людей, которые живут на этих территориях, то есть тех, чьи издревле это территории. У нас, если вообще договаривать и называть вещи своими именами, понятно, есть ещё земли, что называется, отгонного животноводства, на которых

нельзя ничего строить, но на которых строят в том числе. Об этом тоже надо подумать — ответственность должна быть более жёсткой.

Я считаю, что этот законопроект, безусловно, должен быть в приоритете и механизм его реализации должен быть не только в том, чтобы мы в рамках сельского хозяйства навели порядок. Основная задача — сохранить, чтобы люди со своим укладом, со своими традициями и обычаями остались жить на этих территориях. Вопрос именно так стоит, и его так поднимают перед нами наши избиратели. Поэтому у меня убедительная просьба ко всем: в рамках второго чтения давайте продумаем эти механизмы тоже.

Глава региона у нас в Дагестане поднимает этот вопрос, президент поддержал, и поэтому мы с вами это сегодня обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста. С места.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что докладчик и содокладчик довольно подробно изложили суть проблемы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного федерального закона. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. Три минуты хватит, Олег Анатольевич?

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, мы поддержим представленный законопроект, где виды мелиорации дополняются ещё одним важным, нужным для конкретных южных регионов видом. Но самый главный вопрос остаётся, его пока не осветили ни докладчики, ни выступавшие: а на какие деньги это хорошее, благое начинание будем реализовывать? Сегодня на программу, ну, порядка 30 миллиардов рублей в год выделяется — правильно, Владимир Иванович? И то со скрипом: 39 пишем — 30 по факту пошло, и то в результате большой борьбы. Поэтому, коллеги, принимая решение о вот таких хороших идеях, намерениях, нужно, конечно, говорить и о том, на какие средства мы будем это реализовывать. Сегодня 50 миллионов гектаров находятся под угрозой опустынивания, а путём всей мелиорации за много-много лет мы, дай бог, 1 миллион гектаров вернём к жизни, правильно? Нужны огромные средства.

Какое конкретно у меня предложение? Вот сейчас наши герои-хлеборобы, вырастив рекордный урожай, зажаты с двух

сторон. Прежде всего, для реализации заплати пошлину, гигантскую пошлину — сотни миллиардов рублей от наших хлеборобов уходит в виде дополнительного налога, оброка. А предложения-то есть! Хлеборобы говорят, мол, верните нам эти деньги, и мы вложим их, если нужно — в мелиорацию, дайте указания, и мы будем мелиорировать земли или, если нужно, новые, целинные земли осваивать, а их, слава богу, в России сотни миллионов гектаров. Посмотрите, в центральных, северо-западных регионах и пашен огромное количество, и сенокосных угодий, и пастбищных угодий огромное количество — туда тоже готовы выдвинуться, там развивать свой бизнес, если будет возвращена, ну, хотя бы часть этих огромных денег.

Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Я предлагаю принять постановление, так как сейчас это злободневный вопрос, принять постановление Государственной Думы о том, чтобы часть вот этого платежа — это сотни миллиардов рублей, ещё раз говорю, причём даже непонятно, сколько будет в этом году, — возвращалась нашим аграриям, которые будут вкладывать деньги в спасение земель и в освоение новых, целинных земель, для того чтобы не уменьшать наши достижения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Да, не уменьшать наши достижения.

Но самое главное — какова цель сегодня на этом фронте? Я считаю, это очень важный фронт, на нём аграрии, я об этом говорю уже второй раз. Давайте добьёмся, чтобы цены на основные продукты питания не повышались, а, наоборот, снижались, ведь все предпосылки для этого есть. Огромное количество зерна — ну почему его нужно обязательно продать, да ещё не глядя, кому угодно? Давайте его направим животноводам в южные регионы, давайте его направим на новые предприятия, которые готовы создавать наши аграрии, и таким образом ответим Чемберлену! Вот там цены на продукты будут расти, так же как на энергоносители и так далее. А если в нашей стране цены на продукты питания будут снижаться регулярно на 5—10 процентов в год, я вас уверяю, это будет гораздо более важным в нашей общей борьбе и в стремлении к победе. Прекратят, я уверен, даже пытаться думать о внутренней дестабилизации, о революции или, не дай бог, о каком-то перевороте. Вот я сказал, кого нужно поддерживать.

После принятия этого закона я предлагаю сразу же начать работу над поиском средств. Одно из предложений я обозначил, но у Владимира Ивановича таких предложений гораздо больше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Асият Наримановна, если вы желаете, можете выступить с заключительным словом.

Алиева А. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы, в своём выступлении я уже говорила, но ещё раз скажу: большое спасибо, что вы рассматриваете этот на самом деле жизненно важный для всех 35 субъектов Российской Федерации вопрос.

Я приводила в пример Республику Дагестан, и не просто приводила, а говорила, в какой на самом деле ситуации мы оказались: из 5 миллионов гектаров земель, которые имеются в Республике Дагестан, 2,4 миллиона находятся в экологически деградированном состоянии. Когда мы, депутаты, выезжаем на места и интересуемся проблемами, нам говорят, мол, у нас нет сельхозугодий, куда мы могли бы выводить свой скот и выпас скота производить.

Одна из проблем — это, конечно, деградация почв, опустынивание из-за того, что происходит: пески подходят, как я в своём докладе говорила. Мало того, они подходят к населённым пунктам, и это вызывает отток населения. Все эти вопросы взаимосвязаны. Есть программа по мелиорации в Российской Федерации, где предусматривается определённое финансирование. Единственное, с чем мы сталкиваемся: там, где идёт разграничение типов мелиорации (гидромелиорация, агролесомелиорация, химическая мелиорация), нет того, о чём мы говорим, — фитомелиорации. И своим законопроектом мы вносим изменения в понятийный аппарат, говорим, что собой представляют эти мероприятия и как они будут действовать в этом направлении.

У нас на самом деле есть предприятия, которые справляются своими силами — конечно, где-то и нет такой возможности, — есть и растения такие, которые адаптированы к нашим условиям. И мы сегодня не просто так здесь говорим об этом — на самом деле мы приглашали и представителей Академии наук, которые этими вопросами вплотную занимались, совместно мы подготовили данный законопроект и сегодня говорим об этом с высокой трибуны.

Ещё раз хочу поблагодарить всех за то, что вынесли этот вопрос и сегодня его рассматриваете. Спасибо большое ещё раз. Всего хорошего!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, будете выступать?

Депутату Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, вот именно потому, что эта проблема очень острая, мы с вами приняли решение провести здесь, в зале пленарных заседаний, обсуждение вопроса о сбережении и эффективном использовании земель сельхозназначения. Один из базовых блоков этого большого мероприятия, которое будет проходить здесь под председательством Володина и с участием всех руководителей фракций, будет посвящён, конечно, борьбе с опустыниванием. Я ещё раз прошу ускорить подготовку проведения этого большого мероприятия.

Конечно, спасибо депутатам Народного Собрания Республики Дагестан. Сама идея понятна — добавим слово "фитомелиорация". Это не изменит ситуацию, тут правы выступавшие, в том числе Нилов об этом более подробно говорил и я начинал с этого, но это даёт нам возможность ещё раз привлечь внимание к проблеме.

В пояснительной записке к законопроекту написано, что денег на это не потребуется, на реализацию этой законодательной инициативы — ну, чтобы вставить это словечко, на то, чтобы словечко новое появилось. От этого, конечно, ничего не изменится, если мы не будем в целом решать проблемы по вот этой принятой программе, и не только по этой, но и по всем программам агропромышленного комплекса. О чём здесь шла речь? О том, что недофинансируется программа второй целины, вообще провалено финансирование программы "Комплексное развитие сельских территорий". Одну цифру назову: сегодня мы должны были бы иметь по программе, если бы не было срыва, по паспортным значениям 342 миллиарда, а мы с вами, дай бог, дотянем в общей сложности до 55 миллиардов, может быть, до 59 миллиардов рублей.

Уважаемые товарищи, ещё и ещё раз обращаю внимание депутатов на то, что стратегический ресурс нашей Родины в виде земельных ресурсов, земель сельскохозяйственного назначения под большой угрозой, и просто так нам не отсидеться. Надо всё сделать и принять соответствующие решения по этим вопросам, когда мы будем проводить большие слушания. Постановление мы приняли по итогам отчёта на "правительственном часе" министра и наших содокладов.

Прошу поддержать эту законодательную инициативу, которая нас всех озадачила по направлениям развития мелиорации в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их к принятию. Прошу поддержать, принять во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку на завтра, на 15-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в ноябре прошлого года. Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, комитет её рассмотрел и рекомендовал к отклонению. Данная поправка находится в таблице поправок № 2. Комитет просит проголосовать за таблицу поправок № 2 и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять данный законопроект завтра в третьем чтении. Просим поставить его в порядок работы Государственной Думы на 15 февраля текущего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Завтра продолжим рассмотрение законопроекта.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Николаевич Коткин.

Коткин С. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении проект закона был принят 15 декабря прошлого года. Между первым и вторым чтениями нам поступило одно замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно обоснованное, носит юридико-технический характер и оформлено в виде поправки. Речь идёт об унификации использования термина "консульское должностное лицо". Комитет по международным делам рассмотрел поправку, поддерживает её и просит принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Коткин С. Н. Иван Иванович, проект закона готов к принятию в третьем чтении, предлагается его рассмотреть 16 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1125 и 1171 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поправок не поступало. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его в повестку на завтра, на 15 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего в процессе подготовки поступила одна поправка, она рекомендована к принятию. Просим проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его в повестку на завтра, на 15 февраля.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Не будет возражений? Согласились.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В пятом часу, когда всем хочется есть и домой, можно было бы ограничиться одним словом, точнее, двумя: закон хороший. *(Аплодисменты.)*

К сожалению, я лишён этой возможности, поскольку на самом деле очень важно, чтобы депутаты знали, что предлагается сегодня изменить в Бюджетном кодексе, точнее, не в Бюджетном кодексе, а в особенностях исполнения бюджета в текущем году.

Итак, первое. Мы с вами видим экономическую ситуацию, но у нас существует ограничитель возможности использования Фонда национального благосостояния. Я напомню, что мы не можем расходовать ФНБ, если он не достигает 7 процентов, есть ещё норма — 10 процентов. Ну я сейчас говорю даже о нижней планке. Так вот, для того чтобы можно было в случае необходимости использовать ФНБ... А я напомню, что даже по тому, что у нас сейчас идёт, предполагается расходование 2,2 триллиона рублей, из них 1,7 триллиона — это самоокупаемые проекты, а полтриллиона — это антикризисные инвестиции. Для того чтобы их можно было спокойно использовать, необходимо снять ограничение возможности использования средств ФНБ. Это первая поправка в этом законе. Мы снимаем эти ограничения на 2023 год.

Вторая. Как вы знаете, мы даём очень много субсидий банкам, чтобы поддержать целый ряд серьёзных возможностей, которые предоставляются бизнесу. Например, когда мы предоставляем банкам возможность снизить ставки, компенсируя ставку из федерального бюджета, банку мы переводим деньги в начале года, а в результате оплата-то идёт в конце года. Я только один из примеров привёл. Вот предлагается сейчас те средства, которые находятся... субсидии, которые даются бан-

кам, и остатки бюджетных инвестиций перевести на казначейские счета, чтобы они могли использоваться, чтобы не было никаких ограничений по их использованию, но в то же время чтобы эти деньги работали на бюджет в течение всего периода. Хочу сразу сказать, что здесь речь идёт о 235 миллиардах рублей субсидий и примерно о 18 миллиардах рублей остатков на счетах в банках.

Следующий вопрос. Президент дал прямое поручение, как вы помните, это декабрьское поручение, дать 250 миллиардов рублей дополнительно к инфраструктурным бюджетным кредитам в первую очередь на инфраструктурные проекты с высокой социально-экономической эффективностью, дать эти деньги регионам дополнительно. У нас не будет этой возможности, если мы сейчас не примем изменения в Бюджетный кодекс и не предусмотрим эти кредиты как казначейские, по существу, кредиты, то есть особый вид кредитов. Задача состоит в том, чтобы дать регионам дополнительно на инфраструктурные проекты ещё 250 миллиардов рублей. Я не уверен, что это конечная сумма, я думаю, что могут быть варианты, может быть другая сумма какая-то, она может увеличиваться, и мы будем, естественно, в течение года смотреть на эти проекты, но 250 миллиардов с процентом (3 процента годовых) на 15 лет — это огромное подспорье регионам. Для того чтобы это сделать, требуется внести поправки в Бюджетный кодекс.

Наконец, чтобы обеспечить возможность списания задолженности по тем бюджетным кредитам, которые предоставлялись в 2021—2022 годах на замещение рыночных заимствований, а это, я напомню, 721 миллиард за счёт дополнительных налоговых доходов, также необходимо внести поправки. Хотел бы сразу сказать, что согласно действующему законодательству у нас с вами на сегодняшний день такая возможность существует для 893 миллиардов рублей. Это бюджетные кредиты, которые висят на регионах. Безусловно, это всего 0,1 процента, но они есть. Между тем с учётом законопроекта объём долга, который может стать потенциальным для списания (а проекты идут и, следовательно, эти суммы увеличиваются), вот эта сумма увеличивается почти вдвое: возможность списания будет касаться 1 триллиона 614 миллиардов. Кстати, чтобы было понятно, уже сейчас одобрены заявки 69 регионов по 595 проектам на общую сумму 4 триллиона рублей. Это то, что сегодня абсолютно необходимо регионам.

Вот это содержание данного законопроекта. И сейчас сразу, чтобы потом не было многих вопросов, позволю себе снять какие-то из них. Поскольку многие посмотрели законопроект

и задают вопросы по нему, я сразу хочу сказать, что целесообразно сделать в рамках второго чтения, потому что работа над законопроектом продолжается постоянно.

В первую очередь мы хотим обеспечить возможность получения вот этих бюджетных, точнее, казначейских кредитов для всех регионов, у которых средства размещены на депозитных счетах или есть остатки сегодня. У них этой возможности нет, а это очень важно, в том числе с учётом налаживания механизма единого налогового счёта. Вы знаете, что многие регионы говорят об этом, — и мы гарантировали, что все регионы смогут получить эти казначейские кредиты. Для того чтобы они могли их получить, это ограничение на 2023 год тоже необходимо снять. Это предлагается сделать в рамках второго чтения.

Следующее, предлагается снять ограничение, как я уже сказал, касающееся размещения на депозитах на срок свыше одного месяца. Очень важный момент, поскольку речь идёт о казначейских кредитах и источниках, откуда идут эти средства. В первом чтении мы вводили норму, которая находится в рамках общего правила: они могут быть с возможностью досрочного отзыва. Нам удалось проработать этот вопрос сейчас, и правительство согласилось с нами: мы убираем возможность вот этого условия о досрочном отзыве у регионов, то есть после внесения поправки во втором чтении у регионов эти средства уже не могут быть отозваны досрочно.

Естественно, во втором чтении нам предстоит ввести механизм парламентского контроля, чтобы распределение вот этих 250 миллиардов рублей тоже проходило под парламентским контролем, чтобы оно было прозрачно для нас.

Ну и должен сразу сказать, что есть техническая ошибка во внесённом законопроекте: первоначально он планировался по основному тексту Бюджетного кодекса и только потом мы перенесли это в закон об исполнении. Эту техническую ошибку тоже предстоит исправить в рамках второго чтения.

Закон очень важный для регионов, причём закон срочный: его надо принимать буквально в течение недели-двух, то есть он должен до 1 марта вступить в силу.

Комитет предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Михайлович, когда мы вносим поправки при обсуждении проекта закона о бюджете, как правило, комитет требует в соответствии с нашим законодательством, чтобы мы указывали источник финансирования. Когда речь идёт об определённых социальных гарантиях детям, понятно, указываем в качестве источника финансирования Фонд национального благосостояния. Ну, не надо напоминать здесь, в этом зале, никому о том, что поправки эти, как правило, отклоняются.

Скажите, пожалуйста, чем поддержка экономики, которая сможет косвенно улучшить жизнь людей завтра или в неопределённом будущем, отличается принципиально от прямой поддержки людей, которые нуждаются в помощи государства уже сейчас?

Макаров А. М. Спасибо огромное, Нина Александровна, за вопрос. Я попробую ответить на тот вопрос, который имеет отношение к этому закону, а не к обсуждению на митинге, что важнее — поддержка экономики или поддержка людей. Я глубоко убеждён, что и то и другое одинаково важно: без поддержки экономики мы не сможем поддерживать людей, а целью развития экономики является опять же поддержка людей, поэтому я не вижу здесь противоречий.

Но я хотел бы обратить внимание, что мы с вами принимали решение... Я не случайно назвал сумму, которая выделена у нас в законе о бюджете: эта сумма есть на сегодняшний день, она выделена на инфраструктурные проекты, на антикризисные инвестиции, эта сумма определена в бюджете. Я напомню, что бюджет рассчитывался из 70 долларов за баррель, сегодня мы имеем колебания в пределах 35—40. Я не уверен, что сегодня вообще может стоять вопрос... Это законопроект о том, что при любой цене на нефть мы должны иметь возможность профинансировать то, что мы с вами приняли в законе о бюджете. Никакого противопоставления людей и экономики, я думаю, в этом законопроекте точно нет.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к Андрею Михайловичу, и, наверное, к Ирине Андреевне Окладниковой — может, вы оба мне ответите.

Подпунктом "в" пункта 2 статьи 1 этого законопроекта предлагается внести изменения в часть 32 закона № 448-ФЗ от 21 ноября 2022 года, в этой части говорится, какие средства подлежат перечислению на лицевые счета в Казначейство. Здесь, в этой поправке, в этой статье законопроекта, сказано: "остатки бюджетных инвестиций, предоставленных юридиче-

ским лицам из федерального бюджета в соответствии со статьёй 80 Бюджетного кодекса...". То есть речь идёт обо всех юридических лицах, обо всех деньгах, а не только о тех, которые подлежат казначейскому сопровождению, — так ли это?

Макаров А. М. Я не знаю, наверное, моего слова будет недостаточно, хотя я могу сразу сказать, что здесь опасения совершенно напрасны, потому что просто это вопрос определения, что такое бюджетные инвестиции. Но, я так понимаю, здесь требуются не мои слова, а слова заместителя министра финансов — сейчас она либо подтвердит то, что я сказал, либо опровергнет.

Председательствующий. Ирина Андреевна Окладникова, пожалуйста.

Окладникова И. А., *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Валерий Карлович, ну, эта норма вводилась на самом деле по итогам обсуждения здесь, в Государственной Думе. Нам была поставлена задача все ранее предоставленные инвестиции, по которым не завершены ещё работы и которые остались как остатки на счетах в наших государственных корпорациях и акционерных обществах, либо изъять в связи с отсутствием востребованности, либо начать ими управлять и, собственно, достичь результатов. Мы эту работу планомерно ведём, и именно в отношении этих средств эта поправка будет действовать. То есть мы, как регулятор, будем всегда трактовать... При необходимости все организации или контролирующие органы к нам обращаются, могут обратиться, и мы это трактуем как перечисление на счета в Казначейство только тех остатков, которые ранее были перечислены на счета в кредитные организации, когда у нас ещё не было прямого разделения на казначейское сопровождение или отсутствие казначейского сопровождения. На новые субсидии это распространяться не будет, это регулирует другая статья Бюджетного кодекса, которая чётко разделяет, что подлежит размещению на счетах в Казначействе, а что нет. Это касается только ранее предоставленных инвестиций, их объём не такой большой — порядка 20 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция выступает за любые меры, направленные на облегчение финансового положения регионов, поэтому мы поддержим предложенный законопроект.

Вместе с тем мы считаем в целом тупиковой политику, когда доходы регионов системно изымаются, объёмы их полномочий и расходных обязательств постоянно растут, а все проекты развития субъектам Федерации предлагается запускать за счёт кредитов — неважно, бюджетных, инфраструктурных или казначейских. Но если раньше эта политика постепенно загоняла регионы в долги, то в этом году мы видим риски серьёзного обвала доходной части региональных бюджетов, об этом говорят в том числе первые результаты исполнения федерального бюджета в январе этого года. Мы уже видим сильное падение доходов федерального бюджета по сравнению с январём 2022 года — на 35 процентов, нефтегазовые доходы упали на 46 процентов, ненефтегазовые — на 28, в том числе за счёт внутреннего НДС и налога на прибыль, при этом существенно выросли расходы, дефицит достиг почти 1,8 триллиона рублей.

Мы прекрасно понимаем, что по одному месяцу нельзя судить о динамике всего года, но вместе с тем мы все прекрасно помним обсуждение бюджета на 2023 год. Уже тогда была масса вопросов к параметрам прогноза социально-экономического развития, которые легли в основу бюджета. Уже тогда мы предупреждали, что многие позиции в прогнозе выглядят нереалистичными. Мы указывали, что ставка на рост внутреннего НДС выглядит необоснованной, как и прогноз роста прибыльности прибыльных предприятий, на основе которого был свёрстан план поступления налога на прибыль. Также мы говорили об угрозе падения нефтегазовых доходов.

Множество замечаний к бюджету было и у Счётной палаты, но правительство их все проигнорировало, и мы получили чрезмерно оптимистичный бюджет, который уже разваливается. Проблема излишнего оптимизма при вёрстке бюджета заключается в том, что это позволяет расслабиться, а мы должны, наоборот, сейчас мобилизоваться и приложить все возможные усилия для решения бюджетных проблем, потому что если федеральный бюджет в этом году ещё может покрыть дефицит за счёт заимствований из средств Фонда национального благосостояния, то региональные бюджеты могут не спасти ни бюджетные, ни казначейские, ни коммерческие, ни другие кредиты.

Мы предлагаем срочно пересмотреть основы налоговой и бюджетной политики. Наши предложения общеизвестны

и, что называется, выложены на стол: это и введение дополнительного налогообложения на сверхбогатых граждан, на экспортёров ресурсов, это и прогрессивная ставка НДФЛ, и отмена бюджетного правила в том виде, в котором оно сейчас, и многие другие меры, которые нужно срочно обсуждать и принимать.

Представленный законопроект вместе с тем мы поддержим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток: наша фракция поддерживает этот законопроект в первом чтении. Практически под каждым словом, которое тут сказал Андрей Михайлович, можно подписаться, мы со всем этим согласны. Действительно, нам нужно это делать.

Но у нас есть одно опасение, о котором я уже сказал. Я задавал вопрос и я сейчас попытаюсь объяснить с трибуны, к чему это может привести, ну, если мы так оставим. В двух словах. Вот этот законопроект, который сейчас мы рассматриваем, вносит поправки в закон от 21 ноября 2022 года № 448-ФЗ. Там, в том законе, частью 29 статьи 9 были внесены изменения в Бюджетный кодекс, касающиеся статьи 242[27] Бюджетного кодекса, где перечисляются средства, которые не подлежат казначейскому сопровождению. Из этого длинного списка убрали четыре пункта — не ставим это под сомнение, это действительно правильно, — убрали из этого списка средства банков и государственной корпорации "ВЭБ.РФ". Если об этом идёт речь, то вы правильно всё сделали, и эти средства... С тем, о чём вы сейчас говорили, отвечая на мой вопрос, мы согласны: действительно, средства банков и корпорации "ВЭБ.РФ" должны возвращаться на счета Казначейства, если они не были израсходованы.

Но как вы это делаете? Вы пытаетесь сейчас поправкой как бы это отрегулировать, но вы же здесь пишете в подпункте "в" пункта 2 статьи 1, внося... Вы вносите поправку в часть 32 этой же статьи закона № 448-ФЗ, где предлагаете, пишете про остатки субсидий. Я сейчас зачитаю, как эта норма будет звучать после изменения: "Остатки субсидий, предоставленных юридическим лицам, указанным в части 29 настоящей статьи..." — и так далее по тексту — "...находящиеся по состоянию на 1 января 2023 года..." — не на какое-то там 18-е, а именно на 1 января 2023 года! — "...в Центральном банке Российской Федерации, в кредитных организациях..." (через запятую). Ну, вы тут ещё дату меняете с "до 1 февраля" на "до 1 марта" — мы

с этим согласны. Но также вы вставляете слова: "Остатки бюджетных инвестиций, предоставленных юридическим лицам из федерального бюджета в соответствии со статьёй 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Получается, речь идёт обо всех юридических лицах, не только о тех, средства которых подлежат казначейскому сопровождению и которые перечислены в статье 242[25] Бюджетного кодекса, но и, если буквально понимать, о тех, средства которых не подлежат казначейскому сопровождению, понимаете? Вот это меня смущает.

У меня предложение. Для того чтобы этого двоякого толкования не было, я подготовил такую поправку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Гартунг В. К. Добавьте, я от фракции выступаю.

Я подготовил поправку, сейчас я её зачитаю. Чтобы снять вопросы, которые могут возникнуть, мы, наша фракция, предлагаем одну фразу — поправка у меня готова — в этот текст вставить. Как это будет звучать? Сейчас это звучит так: "Остатки бюджетных инвестиций, предоставленных юридическим лицам из федерального бюджета в соответствии со статьёй 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации". А мы предлагаем через запятую добавить слова "подлежащих казначейскому сопровождению", и точка, всё. Если мы вот это добавим, никакого другого трактования этой нормы не будет — его просто не будет! Всё то, что подлежит казначейскому сопровождению, — пожалуйста. Кстати, банки и "ВЭБ.РФ" вы уже включили, указали, что это подлежит казначейскому сопровождению, они все подпадают. Зато этими тремя словами мы снимаем опасения в том, что только те сейчас... А ведь список компаний, счета которых не подлежат казначейскому сопровождению, длинный, я только два пункта из него назову: это гособоронзаказ и это субсидии, предоставленные по решениям Правительства Российской Федерации. Понимаете?

О чём сейчас идёт речь? Вы знаете, огромные средства выделены на модернизацию производств, чтобы расширить мощности по исполнению гособоронзаказа, они сейчас, до принятия этой поправки, не подлежат казначейскому сопровождению в силу закона, в силу Бюджетного кодекса. По этой поправке, ну, проверяющие органы, прокурор (прокуратура будет проверять) придёт и может сказать: "Подождите, вот сейчас поправку мы приняли, и все счета..." — там не сказано, подлежащие или не подлежащие казначейскому сопровождению, просто все счета — "...все деньги должны перечисляться на казначейский счёт". Вот я об этом сейчас говорю.

Если это опасение будет снято — у нас других возражений нет, — мы готовы и во втором, и в третьем чтениях поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я думаю, что мы не будем обсуждать все идеи, которые у нас есть, как бы нам изменить налоговую систему, а желательно и бюджетную систему страны, в рамках этого законопроекта. В нём поставлены конкретные вопросы, и, я так понимаю, против того, что изложено в законопроекте, ни у кого возражений нет.

Что касается новой практики обсуждения предполагаемых поправок ко второму чтению с трибуны Государственной Думы при рассмотрении в первом чтении, я всё-таки предлагаю вернуться к нормам Регламента и рассмотреть любые поправки в рамках второго чтения на заседании комитета по бюджету, которое состоится сразу после этого пленарного заседания. Естественно, все идеи мы рассмотрим.

Также я сразу хотел бы сказать, что мы говорили с Валерием Карловичем до заседания, он говорил о том, что его волнует, — что придёт прокуратура. Но я просто боюсь, что, если все нормы, по которым на предприятие может прийти прокуратура, прописать в одном законе... Нет, мы не сможем этого сделать, потому что тогда найдут другой повод, чтобы прийти.

В данном случае, ещё раз говорю, все поправки предлагаем рассмотреть в рамках второго чтения. Поскольку закон ждут, я сразу просил бы членов комитета по бюджету и тех, у кого есть поправки к данному законопроекту, после пленарного заседания подойти на заседание комитета, и мы на нём эти поправки рассмотрим. Одновременно я просил бы поддержать законопроект в первом чтении и в случае поддержки вынести его на рассмотрение во втором чтении в четверг. Да, и то, с чего я начал: законопроект хороший.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Россий-

ской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, 18-й пункт мы перенесли, 19-й рассмотрели.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняются положения действующих федеральных законов в части состава и особенностей полномочий органов публичной власти федеральной территории в целях приведения их в соответствие с положениями Федерального закона "О федеральной территории "Сириус".

Предусматривается также внесение в законодательство о нотариате изменений, которые устанавливают единый нотариальный округ в границах всей федеральной территории, а также требования к нотариусам, ведущим частную практику на федеральной территории.

Законопроектом уточняются особенности функционирования ГАС "Выборы" с учётом создания территории.

Также вносятся изменения в законодательство об осуществлении платёжными агентами деятельности по приёму платежей физических лиц, предусматривающие участие органов публичной власти федеральной территории в соответствующих отношениях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова...

Панькина, пожалуйста. Извините, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в девять законодательных актов, включая основы законодательства о нотариате, о культуре, федеральные законы "О пожарной безопасности", "О политических партиях". В связи с изменением статьи 67 Конституции Российской Федерации возникла необходимость в регламентации функционирования новой территории "Сириус", в данном случае регламентируется деятельность контрольно-счётных органов.

Комитетом поддерживается концепция законопроекта. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, в недавнем прошлом мы пережили создание проекта под названием "Сколково", который, к сожалению, себя не оправдал — помним, столько средств было направлено из федерального бюджета, я думаю, мы все об этом знаем. Теперь вы хотите из олимпийского комплекса в Сочи сделать образовательный центр "Сириус" с целью обеспечения устойчивого социально-экономического и инновационного развития.

Вопрос: какая необходимость в расширении полномочий федеральной территории "Сириус" в экономически развитом субъекте?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, ну, вы правильно сказали, со "Сколково" здесь сравнение неуместно, потому что мы говорим о федеральной территории. Если вы задаёте вопрос о том, какая была необходимость создавать федеральную территорию на базе учебного центра "Сириус", — это решение уже было принято всеми вами, оно является неотъемлемой частью российского законодательства. Центр "Сириус", как учебно-научный центр, имеет огромные перспективы, перед ним поставлены достаточно серьёзные задачи. Эти задачи во многом уже утверждены целым рядом государственных документов и программ, это реальность сегодняшнего дня. Брать и сворачивать эти программы только ради того, чтобы успешно продолжал развиваться субъект Российской Федерации — Краснодарский край... Уже, по-моему, эту развилку мы давным-давно прошли. Поэтому я считаю, что дискуссию на эту тему целесообразно вести где-то... ну, если и вести, то точно не в парламенте, потому что парламент всё-таки обсуждает вопросы, вытекающие из действующего законодательства.

Председательствующий. По ведению — Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Я хочу возразить Вячеславу Михайловичу Мархаеву в его оценке деятельности инновационного центра "Сколково". В пятницу там прошло выездное заседание Комитета по экономической политике: мы своими глазами видели ту пользу, которую приносит инновационный центр "Сколково", в том числе в решении задач специальной военной операции. Хотите оценивать — участвуйте и потом высказывайтесь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект разработан для реализации постановления Конституционного Суда от 17 мая 2022 года, которым выявлена правовая неопределённость в вопросе о начале исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Законопроектом предлагается установить, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения, а не со дня, следующего за днём совершения административного правонарушения, как предусмотрено отдельными статьями действующего КоАП. При этом для обеспечения принципа равенства перед законом при уточнении момента

окончания течения срока давности в законопроекте предлагается исчислять срок давности по общему правилу не в месяцах, а в календарных днях. Принятие закона позволит исключить неопределённость в этих вопросах.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Белых — содоклад.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект внесён в целях реализации постановления Конституционного Суда, в котором статья 4.5 Кодекса об административных правонарушениях признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в связи с тем, что неоднозначно отвечает на вопрос, с какого дня должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности. И отмечено, что до внесения в КоАП необходимых изменений исчисление срока давности должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

Необходимо отметить, что во время заседания комитета поступило предложение посмотреть этот текст с учётом Трудового и Гражданского кодексов Российской Федерации. Также необходимо отметить, что предлагаемые изменения соотнесены с Уголовным кодексом Российской Федерации.

Есть заключение Верховного Суда — замечаний нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагаются поправки к Кодексу об административных правонарушениях. В 2021 году были приняты важные поправки к нашему базовому закону "О государственной регистрации недвижимости", которыми предусмотрен запрет на перепродажу сведений Единого государственного реестра недвижимости и на существование так называемых сайтов-двойников Росреестра. Таким образом, мы поставили законодательный запрет такому спекулятивному, чёрному рынку перепродажи сведений Единого государственного реестра недвижимости. На старте нашей борьбы с сайтами-двойниками их существовало около 500, мы эту борьбу вели и в судах, и с вашим участием на законодательном уровне, и к моменту внесения этого законопроекта таких сайтов оставалось всего семь, по состоянию на сегодняшний день их 13, тем не менее мы продолжаем работать над прекращением их деятельности.

Что делает сайт-двойник? Он маскируется, используя официальную символику Российской Федерации, название официального сайта Росреестра, и по спекулятивно высокой цене перепродаёт сведения Единого государственного реестра недвижимости о правах граждан и о характеристиках объектов. Мы предлагаем принять поправки к Кодексу об административных правонарушениях, чтобы в дополнение к существующему запрету ещё установить административную ответственность как за перепродажу сведений, так и за существование таких сайтов. Конкретные штрафы не буду перечислять, они в тексте есть.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, докладчик очень чётко сказал, почему сейчас возник вопрос о необходимости внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Дело в том, что тот самый регулирующий закон, о котором было сказано, вступает в силу с 1 марта текущего года и за несоблюдение этого закона должна быть предусмотрена ответственность.

Итак, законопроектом предлагается статью 14.35 дополнить двумя частями — 6-й и 7-й, — предусматривающими ответственность за организацию деятельности по предоставлению доступа к информационным ресурсам и обеспечению возможности предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН, и предоставление третьим лицам за плату полученных сведений. Кроме всего прочего, законопроект предусматривает наложение административного штрафа и наделяет полномочиями по составлению протоколов (внимание!) об административных правонарушениях должностных лиц органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, — Росреестра.

Комитет считает необходимым обратить внимание на следующие замечания. Предлагаемые в проекте размеры штрафов, о которых сейчас мы с вами говорим, будут значительно больше, чем за схожие правонарушения, предусмотренные частями 1—3 той же самой статьи "Нарушение законодательства о государственном кадастровом учёте недвижимого имущества и кадастровой деятельности". Принятие представленных изменений позволит обеспечить защиту частных и публичных интересов, исключить незаконное распространение персональных данных, кроме того, будет способствовать пресечению мошеннической деятельности в сфере оборота недвижимости. Полагаем, что ко второму чтению необходимо уточнить соотношение составов административных правонарушений, предусмотренных новыми частями — 6-й и 7-й — и действующими, с 1-й по 5-ю, той же самой статьи кодекса, с целью установления соразмерной ответственности по обозначенным схожим составам административных правонарушений.

И, как мы договаривались на заседании комитета при рассмотрении этого законопроекта, скажу, что возникли вопросы о размерах выпадающих доходов, о которых говорится в пояснительной записке. Ответ был дан: уничтожение сайтов-двойников показало, что скачок доходов — до 2 миллиардов рублей, статистика показала, что чёрный рынок имел доходы до 4 миллиардов. Это было сказано на заседании комитета.

Также возник вопрос, насколько усложнится получение той или иной информации, например, при покупке квартиры. На сегодняшний день может быть три официальных пути — это собственник, нотариус и официальные сайты. Мы просили представителя Росреестра предложить те механизмы, которыми могли бы воспользоваться наши граждане, чтобы не затягивать процедуру, и которые в то же самое время действительно не способствовали бы мошенническим схемам.

В первом чтении мы предлагаем поддержать законопроект, будем над ним продолжать работать, он действительно очень важный. И мы помним, что к 1 марта у нас должен быть качественный продукт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" является частью климатического пакета. Базовый закон № 296-ФЗ "Об ограничении выбросов парниковых газов" формирует общую систему государственного учёта выбросов парниковых газов в нашей стране. И во исполнение этого закона с 2023 года крупные предприятия промышленности, ТЭКа и других отраслей

обязаны ежегодно предоставлять углеродную отчётность в реестр выбросов парниковых газов.

Законопроектом предполагается установить ответственность за непредставление отчёта о выбросах парниковых газов, представление отчёта с нарушением установленного срока или представление заведомо недостоверных сведений в отчёте для регулируемых организаций. Напомню, что выбросы регулируемых организаций с 2023 года — 150 и более тысяч тонн CO_2-эквивалента в год, с 2025 года — 50 и более тысяч тонн CO_2-эквивалента в год. За эти нарушения предусмотрено предупреждение или наложение штрафа на должностных лиц в размере 35—50 тысяч рублей, на индивидуальных предпринимателей — 100—250 тысяч, на юрлиц — 100—500 тысяч рублей.

Раскрытие информации позволит фиксировать динамику сокращения выбросов парниковых газов по компаниям и поможет понять, как мы движемся к цели, обозначенной президентом и зафиксированной в стратегии низкоуглеродного развития до 2050 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Илья Эдуардович достаточно подробно изложил, почему необходимо принятие данного федерального закона.

Комитет считает, что соответствующей ответственности на данный момент нет и предложение по её установлению представляется целесообразным. При этом хотел бы обратить ваше внимание на следующее. По тексту законопроекта есть некоторые замечания. В частности, представляется логичным включение проектируемой статьи в главу 8 кодекса "Административные нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", а не отнесение к правонарушениям против порядка управления, так как отношения, связанные с регулированием вопросов выбросов парниковых газов, относятся к сфере обеспечения экологической безопасности. Также отмечу, что требуется корректировка размера штрафных санкций, точнее, их нижних пределов, равных для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, за данные противоправные деяния с учётом разницы в статусе субъектов административной ответственности.

Указанные замечания могут быть учтены, я считаю, ко второму чтению. Концептуально проект федерального закона поддерживается, и Комитет по государственному строительству и законодательству просит вас проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Илья Эдуардович, не является ли этот законопроект эхом давно ушедшей повестки, так сказать, доэсвэошной? Потому что уже давным-давно, с 2009 года, всем известно, что разговоры о выбросах просто маскируют климатическое мошенничество, это способ подавить нашу конкурентоспособность и способ загрузить нас, отвлечь на абсолютно бессмысленные административные процедуры; если удастся — ограничить промышленное развитие, ну а отвлечь-то уж точно. И сейчас, когда перед людьми стоят проблемы ограничения спроса, ограничения возможностей развития, когда нам нужно стабилизовать экономику, когда мы тут принимаем законы в том числе достаточно чрезвычайные, в этих условиях возвращаться к этой повестке, облагать людей новыми штрафами немножко странно. Вы не находите?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос. Во исполнение закона компании должны представить отчётность о выбросе парниковых газов. Мы приняли этот закон, есть у нас стратегия его исполнения, ради чего был принят закон. Сейчас мы приводим все нормативные акты в соответствие с федеральным законом. Если есть обязанности, то должны быть и штрафы. Штрафы абсолютно стандартные, а обязанности компании должны исполнять, иначе мы не получим отчётности и не будем реально понимать ситуацию по выбросам и по экологической обстановке в нашей стране.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Коллеги, я просто хочу ваше внимание обратить на то, что, посмотрите, это фактически технический законопроект, если так разобраться. Он вытекает из основного закона, который в декабре вступил в силу, об ограничении выбросов парниковых газов, и в котором ответственности за это нет. И что, вы предлагаете вообще не исполнять, что ли, экологические законы и другие? Этот вопрос, я считаю, не совсем корректный.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Илья Эдуардович, ну, хотелось бы всё-таки знать информацию обо всех выбросах парниковых газов на территории Российской Федерации. Вот вы сейчас говорите: мы обязаны контролировать там бизнес и так далее, за неисполнение этого закона будем штрафовать. А вы, правительство, обязаны контролировать выбросы парниковых газов от пожаров различного рода, начиная с лесных пожаров, других пожаров, военных пожаров? Вы это контролируете?

Какую долю составляют выбросы от лесных пожаров в сравнении с теми выбросами, которые вы вот так жёстко, через штрафы собираетесь контролировать? Есть у вас понимание, хотя бы какова доля этих выбросов? И как вы потом будете контролировать все остальные выбросы? Иначе зачем тогда это, если вы будете бороться только с выбросами предприятий? В чём смысл этой борьбы, я не понимаю. Давайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Эдуардович.

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос. Законопроект не направлен на борьбу с предприятиями, с их выбросами. Законопроект направлен на получение достоверной отчётности о том, сколько предприятия выбрасывают. Мы имеем общие данные по выбросам в целом по стране, за это отвечает Росгидромет, и мы их представляем, это наши обязательства в том числе по Парижскому соглашению и в рамках ОНУВ.

И ответ на ваш вопрос: естественно, для того чтобы понять, сколько выбрасывают предприятия, в том числе государственные предприятия (все предприятия, которые выбрасывают 150 и более тысяч тонн CO_2-эквивалента, — это большие предприятия), нам надо сначала собрать отчётность. С этого года они будут обязаны представлять отчётность. Это, как сказал коллега, технический вопрос во исполнение их обязательства по представлению отчётности, и не более того.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Олег Анатольевич, вот с уважением к вам отношусь, уже не первый созыв с вами работаю, вы опытный человек, но вот вы говорите... Всё в кучу смешали! Ну у вас есть право законодательной инициативы — значит, можете выступить и внести проект про пожары, про СВО. Здесь совершенно о другом идёт речь, здесь речь идёт о федеральном законе об ограничении выбросов парниковых газов — вы внимательно читайте, пожалуйста. И нет вопросов — давайте вашу инициативу, Дума рассмотрит её или комитет, если по КоАП будет, вопросов-то нет никаких. Ну нельзя всё в кучу смешивать, чтобы была меша-

нина в головах и у избирателей, и у нас, депутатов! Надо внимательно читать и пояснительную записку, и все материалы, которые представляют к проекту федерального закона.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Эдуардович, законопроект, безусловно, нужный и важный, потому что это и закон, это и экология, и здоровье. Но какой цели служит вот такой вид наказания, как предупреждение (такая формулировка в данном законопроекте)? Предупреждение — это мера больше воспитательного характера и разъяснения. Однако в данном проекте закона речь идёт прежде всего, как вы сказали, о крупных предприятиях, которым рассказывать совершенно нечего о выбросах CO_2, и дополнительные разъяснения точно им не нужны.

Как вы смотрите на то, чтобы убрать такую меру наказания, как предупреждение, поскольку суд и так имеет право её вынести по административному кодексу? Есть ли наказания за повторные нарушения? Их здесь нет — надо их ввести. И дифференцированный подход — вот то, о чём сказал Николай Гаврилович, — должен быть для малых и средних предприятий. Вот три позиции по данному вопросу.

Торосов И. Э. Спасибо, Владимир Владимирович. Можно это проработать в рамках поправок ко второму чтению, но всё-таки предупреждение нужно. Когда закон вступит в силу, возможно, некоторые предприятия посчитают, что они не попадают в число предприятий с выбросами 150 и более тысяч тонн CO_2-эквивалента, и надо будет их сначала предупредить, что они попадают. Мы для этого это прописали — если нужно более жёстко, можем это обсудить. А малый и средний бизнес сюда не попадает пока, на данный момент это касается крупных предприятий.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. Парниковая теория глобального потепления впервые была опровергнута ещё в 1909 году. И меня очень интересует, почему Дума и правительство не отменили все законы и постановления, опирающиеся на это мошенничество, доказанное мошенничество, а вместо этого принимают всё новые положения, опирающиеся на ту же самую галимую липу? *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Это вопрос или мнение просто высказано? *(Оживление в зале.)* Вопрос: почему? Ну хорошо.

Пожалуйста.

Торосов И. Э. Анатолий Александрович, всё-таки галимая это липа или не галимая липа, доказано или не доказано, но мы сейчас проверяем выбросы парниковых газов по конкретным предприятиям, и это в рамках нашей в том числе внутренней экологической повестки. Нам нужна отчётность от предприятий, чтобы понимать, сколько они выбрасывают и какие технологии они используют, не более и не менее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Торосов И. Э. Нам нужно всё.

Председательствующий. Ну, кстати, люди, которые живут в тех районах, где эти выбросы реально превышают нормы, думают совершенно по-другому, я вас могу уверить, и не очень хорошо им живётся там.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Илья Эдуардович, отчасти вопрос уже представлен в позиции комитета, Николай Гаврилович говорил о необходимости дифференциации административного штрафа. Но хотелось бы, чтобы вы уточнили ваше отношение к тому, чтобы размер этого штрафа всё-таки дифференцировался в зависимости от статуса субъектов административной ответственности: увеличить нижний предел штрафа, он сейчас непомерно мал — 100 тысяч, сделать, например, 200 тысяч для юридических лиц.

Ну и наконец, время вступления в силу этого закона. Все говорили о чрезвычайной актуальности, а вы относите его на июль 2025 года. Может, посмотреть и на январь 2024 года тогда уже отнести его?

Торосов И. Э. По срокам отнесения: сдаётся отчётность, происходит её проверка, и после этого включаются штрафы — это просто график по отчётности. Мы только в следующем году получим отчётность за этот год, сможем её проверить и только через год фактически на основании этого сможем применить штрафы. Здесь просто техника, не более того.

А что касается юрлиц, здесь штрафы от 100 до 500 тысяч, вы предлагаете — от 200 до 500 тысяч. Это, я думаю, с комитетом, как посчитаете нужным... Можно поправки депутатам внести, всё обсудить, это вопрос решаемый.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Илья Эдуардович, вот есть два вопроса.

Первый. Вы сказали, что предпринимателей этот законопроект не коснётся, малого и среднего бизнеса, коснётся только крупных игроков рынка. В связи с этим вопрос про формулировку штрафов для лиц, осуществляющих предприниматель-

скую деятельность без образования юрлица, — кто из крупных без образования юрлица осуществляет такую деятельность, за которую надо штрафовать?

И второй. Вот предложение по дифференциации, мне кажется, должно быть чуть шире. То есть мы говорим только о крупных и малых, а у нас же ещё есть распределение, кто сколько тонн в год выбрасывает. Для некоторых предприятий 500 тысяч в год — это абсолютно неощутимая цифра, а для других предприятий и 100 тысяч штрафа — это сильный удар по их экономике. Может, следует ещё дальше пойти в плане дифференциации, чтобы штрафы были справедливыми?

Торосов И. Э. По поводу малых и средних. С 2025 года, как я уже сказал, у нас планка понизится до компаний с выбросами более 50 тысяч тонн, то есть со 150 до 50 тонн — в 3 раза упадёт, и там уже (я говорю сейчас в целом), скорее всего, будет только крупный бизнес.

Что касается дифференциации штрафов. Ещё раз, ваши коллеги предлагают поднять, вы предлагаете дифференцировать, может быть, снять — можем это отработать, вопрос штрафов и цены обсуждаемый.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, представлен законопроект, так скажу, имени Греты Тунберг и Чубайсова птенцов гнезда, птенцов гнезда Чубайсова. Это его была идея — вот таким образом ещё раз Россию ввергнуть... значит, вот в очередную такую петлю засунуть, чтобы все платили за воздух, за воздух платили! Потребляете воздух — платите! CO_2 выделяется — в любом случае платите! А какой процент, какое влияние оказывает на экологию — это дело десятое. Тут заложен был только один механизм: сначала мониторить, причём за счёт бизнеса, наживаться, в том числе на штрафах, но это небольшая нажива, действительно, а вот самое-то главное — потом эту петлю затягивать и заставлять платить бешеные, многомиллиардные, в долларах, поборы. Вот смысл первоначальной идеи.

Так почему же мы эту идею действительно не отвергаем, коллеги? Совершенно понятно, мошеннический, вот такой антироссийский проект был инициирован, здесь его продавили, пролоббировали прежние вот эти, ещё раз говорю, птенцы

гнезда Чубайсова, а мы плывём по течению. Задаю вопрос: какое влияние оказывают многочисленные огромные пожары? А это не интересует, это, типа, другое совсем. Да как же другое?! Это напоминает Райкина, про пуговицу. Вот пришёл, говорит: "Мне про пуговицы велено, значит, к пуговицам давайте сейчас и будем относиться, а про всё остальное мне не велено отвечать, размышлять, докладывать вам".

Идите готовьтесь, приходите с полным отчётом! Хотя бы ответьте на эти вопросы: какой объём составляет вот это вот?.. Суть представленного законопроекта какова? А потом будем думать, что с этим делать.

Но у нас вопросов в принципе-то нет, мы всё это давно поняли — почему вы идёте на поводу?.. Почему вы в это ответственное время наш российский бизнес, который уже тысячами санкций обложен и на грани выживания находится?.. Нет, ещё раз: вот кому 200 тысяч, кому 500 тысяч мы штраф пришлём за то, что они не привесили какой-то датчик! Пока, да, крупные предприятия — потом коровы пойдут, там же, в этом проекте, есть и коровы! А как же так-то?..

Поэтому недопустимо, уважаемые коллеги, голосовать за этот идиотский, да, закон, который преследует только одну цель — навредить России, навредить российскому бизнесу, и трава не расти потом! Наши леса, которые поглощают CO_2, борются с этим, — это мы не будем учитывать. Вот идите туда, идите туда — в Европу, там открывают сейчас угольные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Всё? Спасибо.

Так, коллеги, всё.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну давайте не превращать законопроект, который действительно... Что он делает? Вот посмотрите, почитайте внимательно: объектом, защиту которого преследует проектируемое правовое регулирование, является государственный учёт выбросов парниковых газов, образуемых в результате хозяйственной и иной деятельности регулируемых организаций.

Если, Олег Анатольевич, вы не бываете в местах, на Урале где-то, где это происходит... Ну, вам в Санкт-Петербурге, наверное, легко дышится... Внимательно почитайте, пожалуйста, прежде чем призывать нас не голосовать.

Коллеги, нужно голосовать, потому что это важная составляющая для экологической, значит... нашей страны. Так что я не знаю, о чём сейчас говорил коллега Нилов. Ну, ему виднее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "О саморегулируемых организациях" компенсационные фонды саморегулируемых организаций формируются в целях обеспечения имущественной ответственности их членов перед потребителями произведённых ими товаров, работ, услуг, которыми являются в том числе собственники зданий и сооружений.

Вместе с тем действующей редакцией Градостроительного кодекса предусмотрена возможность возмещения вреда с использованием средств компенсационного фонда возмещения вреда СРО только в случае, если вред причинён третьим лицам, в связи с чем возмещение вреда, причинённого собственнику здания, строительство которого осуществляется членами СРО, осуществляется в настоящее время только в порядке гражданского законодательства. То есть вред подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим его, а если средств недостаточно, то в этом случае возмещения не происходит.

Законопроектом предлагается распространить возможность возмещения вреда собственникам зданий за счёт средств компенсационного фонда возмещения вреда СРО.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ильи Светославовича Вольфсона.

Пожалуйста.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Светлана Владимировна подробно рассказала о концепции законопроекта и о проблеме, на решение которой он направлен. Напомню, в настоящее время вред, причинённый собственнику здания, сооружения вследствие разрушения, повреждения здания либо его части по причине недостатков работ при проектировании или строительстве, возмещается строительной организацией, выполнившей работы, в порядке, установленном гражданским законодательством. Если же на день разрушения, повреждения здания либо его части юридическое лицо — исполнитель работ ликвидировано, то возместить вред собственнику здания, сооружения в общем порядке практически невозможно.

Законопроект направлен на защиту интересов собственников зданий, пострадавших от некачественно выполненных исполнителем работ, инженерных изысканий, проектирования, строительства. В этих случаях собственник здания может возместить причинённый ему вред за счёт средств компенсационного фонда возмещения вреда той саморегулируемой организации, членом которой ранее являлось юридическое лицо.

Законопроект рассмотрен на заседании комитета, концепция поддержана. Концепция законопроекта также поддержана субъектами Российской Федерации, некоторые субъекты Российской Федерации представили по законопроекту предложения и замечания, не имеющие концептуального характера. Комитет поддерживает инициативу правительства, готов совместно с коллегами из Минстроя работать над текстом ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Светославович, скажите, речь идёт фактически об ответственности СРО по гарантийным обязательствам подрядчика, который осуществляет строительство, то есть, например, если здание пошло трещинами, подрядчик не может это компенсировать, значит, это будет компенсировать СРО, верно?

Вольфсон И. С. Да, верно, совершенно верно.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Светлана Владимировна, вот в отношении СРО изначально идея правильная, мысль хорошая, речь идёт о защите от мошенников, недобросовестных строителей и прочее. А в итоге у нас это как работает? Огромные деньги лежат на счетах СРО, и они как защитный механизм не срабатывают. Почему нам сейчас нельзя, обсуждая этот вопрос, который тоже важен, который надо поддержать... Свыше триллиона рублей у них сегодня на счетах! Куда и как средства идут и что с этими деньгами делать — вот вопросы. Почему нельзя сделать такой механизм: если есть какая-то ошибка, пусть сразу СРО напрямую платит, а потом с другими разбирается, а не вот так, что сначала надо понять, есть ли деньги, а потом уже, если не заплатили, должна платить СРО? Сразу пусть платит, а потом все между собой разбираются. Почему так нельзя сделать?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. В принципе основы гражданского законодательства здесь главенствующую роль играют: сначала причинитель вреда платит, а потом, если у него недостаточно финансов для обеспечения своих обязательств, субсидированную ответственность несёт саморегулируемая организация. В любом случае причинитель вреда должен в первую очередь обеспечить возмещение вреда, поэтому сразу наказать СРО нельзя, нужно, чтобы организация — член СРО прежде выполнила свои обязательства. Средства компенсационного фонда возмещения вреда свою функцию выполняют, поэтому, мы считаем, дальнейших совершенствований в этой части, кроме нами предложенных, не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев по карточке Прусаковой. Пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Светлане Владимировне.

Светлана Владимировна, это много обсуждается, но всё-таки какой объём средств фондов СРО был направлен на

те цели, которые и были предусмотрены? Вы можете дать эту информацию? Это первое.

И второе. С учётом того изменения, которое вы предлагаете внести, не будет ли выхода за пределы целей, ради которых первоначально эти фонды и создавались? Когда мы предлагали направить эти средства, например, на решение проблемы обманутых дольщиков, главным аргументом против было то, что это выход за пределы целей, ради которых эти фонды были сформированы.

Иванова С. В. Мы говорим о том, что сегодня есть фонд возмещения вреда, но градостроительным законодательством предусмотрено, что эти средства направляются на возмещение вреда только третьим лицам. При этом одинаковый вред причиняется собственнику здания и третьим лицам с точки зрения неквалифицированных и некачественных работ застройщика и подрядчика. Мы просто регулируем вот эти отношения в соответствии с институциональным законом "О саморегулируемых организациях". Ранее, полагаем, просто упущение было. Мы считаем как раз целевым назначением возмещение вреда, причинённого собственнику здания, то есть непосредственному заказчику. Более того, сегодня допуск организаций на рынок осуществляется саморегулируемой организацией, и она будет внимательнее относиться к своим членам, она соответствующий механизм имеет, то есть, в случае если организации некачественно оказывают услуги, можно лишить их членства.

По поводу объёма средств. Их достаточно, рисков в случае принятия данного закона мы не видим. Всего в 2022 году на возмещение вреда выплаты были произведены в размере 1 миллиарда рублей, общий объём фондов — 60 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо ещё рассмотреть 26-й пункт, это тоже антисанкционный законопроект, и несколько проектов по 118-й статье. Нет возражений? Хорошо.

Тогда 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23^2 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства замруководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в соответствии с планом первоочередных действий правительства по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. В законопроекте предусматривается обеспечение возможности возмещения экономически обоснованных расходов сетевых организаций на выполнение мероприятий по техприсоединению, возникших в 2022—2023 годах, в объёмах превышения указанных расходов над величиной платы за техприсоединение, рассчитанной исходя из утверждённых стандартизированных ставок тарифов.

Стандартизированные ставки, используемые для расчёта платы за техприсоединение к электросетям территориальных сетевых организаций, установленные на 2022 год, рассчитывались органами исполнительной власти субъектов в области госрегулирования тарифов на основе фактических расходов на строительство за 2018—2020 годы и прогнозных индексов цен производителей, предусмотренных соцэкономпрогнозом. Соответственно, фактическое изменение рыночных цен на материалы не было учтено при регулировании в соответствующие годы.

Величина расходов будет определена по итогам деятельности за 2022 год в 2023 году, за 2023 год — в 2024-м. Их экономическая обоснованность будет проверена тарифными органами субъектов. Предлагаемые изменения не приведут к росту тарифов сверх параметров соцэкономпрогноза.

Также ФАС подготовлен проект постановления во исполнение данного федерального закона, и сегодня он передан в Комитет Государственной Думы по энергетике.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике внимательно рассмотрел предложенный законопроект и пришёл к выводу о целесообразности и возможности его принятия. Основанием для этого послужили следующие обстоятельства.

Стандартизированные тарифные ставки определяются на основе данных за последние три года, то есть в 2022 году учитывались ставки с 2018 по 2020 год, а при определении стандартизированных ставок на 2023 год учитывались данные 2019, 2020 и 2021 годов. Соответственно, размер стандартизированных тарифных ставок на 2022 и 2023 годы не учитывал тех инфляционных процессов, которые были в текущих периодах, поэтому эти затраты, по сути дела, выпали из тарифного регулирования, из тарифных смет.

Надо отметить, что в 2021—2022 годах удорожание продукции в соответствии с ИЦП по промышленности составляет 29,6 процента, удорожание сметной стоимости воздушных и кабельных линий, а также подстанций по всем субъектам Российской Федерации составило 13,9 процента за 2021 год и 17 процентов за девять месяцев 2022 года. При этом существует прямой запрет на включение в стоимость услуг по технологическому присоединению и в тарифную смету по передаче электрической энергии этих затрат. Вследствие этого у территориальных сетевых организаций отсутствуют в достаточном размере источники возмещения указанных затрат.

Проектируемое изменение позволит при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2024 и 2025 годы экономически обоснованные расходы, понесённые сетевыми организациями на технологическое присоединение, включить в тарифную смету. При этом мы отмечаем, что в части определения платы за технологическое присоединение стандартизированные тарифные ставки на 2023 год утверждены и не подлежат изменению, включение в плату дополнительных расходов в части указанного превышения над стандартизированными ставками не предусматривается — предусматриваются только экономически обоснованные и признанные таковыми региональными регуляторами.

В части определения тарифов на услуги по передаче электрической энергии необходимо сказать, что тарифы на передачу электрической энергии установлены до конца 2023 года, их рост ограничен предельными уровнями индекса цен. По информации ФАС, их индексация не планируется до 1 января 2024 года.

Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает представленный законопроект, Комитет Государственной Думы по экономической политике и Счётная палата поддержали это решение. Просим, уважаемые депутаты, проголосовать за представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот очень часто происходит так, что сетевые организации под видом расходов на техприсоединение осуществляют расходы на развитие своей сети и потом ставят вопрос: нам не хватает денег, вот этого тарифа на присоединение, потому что мы превысили расходы на это. Согласны ли вы с такой проблемой, существует она или нет? И как с ней бороться-то? Потому что то, что вот здесь предлагается... ну, это просто мы идём на поводу у них! Вообще-то, это их бизнес, они должны развивать свою сеть, а присоединение — это не развитие сети. Сеть требует капитальных вложений, и очень часто они действительно превышают ту плату, которая идёт за присоединение.

Королёв В. Г. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, такие случаи бывают иногда, но это прямо не предусмотрено законодательством, поэтому, если были выявлены такие нарушения, мы на них обязательно реагируем. Сейчас включать в плату расходы на развитие сети запрещено — соответственно, данный законопроект также не разрешает это включать.

Мы, единственно, здесь учитываем вопросы, связанные с тем, что были инфляционные изменения стоимости соответствующего оборудования и это не может быть включено в ставки платы. При этом ставки платы для потребителей в 2022 году не меняются, остаются такими же, а после этого будет сделан анализ экономической обоснованности понесённых затрат, и они будут включены в тарифы на будущие периоды.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К. Виталий Геннадьевич, вот до того, как вы ответили на последний вопрос, у меня к вам было только одно предложение, но теперь появилось и второе.

Первое. Вы же наверняка перед тем, как обосновывать этот законопроект, проводили какое-то исследование на предмет того, терпят ли компании в связи с подорожанием техпри-

соединения у нас сейчас какие-то убытки глобальные. Ну, в общем, как-то эти компании действительно пострадали, в связи с чем мы, собственно, сейчас предлагаем это компенсировать. Вот если у вас есть результаты такого исследования, расскажите, пожалуйста, интересно о них услышать, потому что у меня другие данные: каких-то массовых потерь у сетевых компаний я по их отчётам не вижу.

И второе, про то, что тариф для людей не растёт. Ну, я не знаю, это, мне кажется, совсем фантастика! Сетевые компании сейчас стараются извращаться по-разному, чтобы увеличить тариф, начиная от дифференцированных тарифов и до чего-то ещё. Поэтому тут я с вами не соглашусь, многие депутаты от регионов, думаю, тоже не согласятся.

Королёв В. Г. Георгий Константинович, хотел бы сказать, что законопроект, как я отмечал, разработан во исполнение Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. Соответственно, были проведены оценки, и все федеральные органы согласились с тем, что потребность в таком решении — вре́менном, всего на два года, на 2022 и 2023 годы, — есть. Наша оценка: подорожание составляет порядка 15 процентов тех ставок, которые в настоящее время утверждены.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Виталий Геннадьевич, вот всё-таки поточнее скажите, эти 15 процентов в какую сумму выльются организациям, которые будут подключаться, и с какого срока? Как я понял, с 2024-го, да? Если нет, то уточните, когда это подорожание наступит? И не считаете ли вы тогда, что и для других отраслей, которые попали под такие же санкции, вот такой же форс-мажор, будем принимать такие же законы? Например, мы только сегодня обсуждали, что аграрии из-за дорогущей электроэнергии вынуждены будут повышать цену на свою продукцию, — вы готовы будете вместе со всей энергетической отраслью покупать хлеб по ценам, которые будут в разы больше? Вы это предлагаете сделать только для своей отрасли или будем делать это для всех?

Королёв В. Г. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Правительством принимаются комплексные меры, связанные со смежными отраслями. Если говорить о сельском хозяйстве, то российские сельхозтоваропроизводители защищены от повышения стоимости удобрений, цены на удобрения заморожены на уровне мая — июля 2021 года и с тех пор проиндексированы ниже уровня инфляции. Это если говорить о смежных мерах.

Что касается первого вопроса, относительно объёма потерь, которые могут быть у потребителей. Здесь стандартизированные ставки не увеличиваются, потребитель получит своё техприсоединение по тем ставкам, которые утверждены в настоящее время. При этом те средства, которые были потрачены сверх этих ставок, будут включены в тариф на передачу электрической энергии через год после того, как будут проанализированы ставки, то есть если мы проанализируем ставки 2022 года в 2023-м — а это так и будет, — то на 2024 год с 1 июля эти средства будут включены дополнительно в тариф на передачу.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, 30 июня 2022 года правительство приняло постановление № 1178, в результате чего ставки на техприсоединение в регионах увеличились в тысячи раз, я не преувеличиваю. В Московской области, например, эта плата выросла с 550 рублей до 125 тысяч рублей. И вот как в этих условиях мы ещё обсуждаем, ну, как бы компенсацию затрат сетевых организаций? Мы принимали в прошлом году закон, который как раз позволил принять это постановление, нам говорили, что он как раз позволит все инвестзатраты естественных монополий, электросетевых компаний компенсировать. Ну почему опять-то нужно что-то ещё повышать при таком росте тарифов?!

Королёв В. Г. Светлана Викторовна, хотел бы сказать, что действительно принимался летом закон, его вело Министерство энергетики, он касался того, что с 2013 года льготная ставка за техприсоединение граждан в размере 550 рублей за 15 киловатт не была пересмотрена, и это было связано исключительно с учётом вот такого длительного непересмотра этих ставок.

Что касается того законопроекта, который я представляю, он носит временный характер и, соответственно, отражает ту стоимость материалов и оборудования, которая в настоящее время сложилась и подтверждена индексами-дефляторами.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Список покажите.

Завальный Павел Николаевич.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, что касается этого законопроекта, этих предложений, у нас в целом, если взять прошлый год, индексация всех цен на энергоресурсы, будь то ГСМ, электроэнергия или газ, не превышала инфляцию, была значительно ниже инфляции. По крайней мере индексация прошла в рамках ранее планируемой инфляции — не более 4 процентов, — она была значительно ниже. Соответственно, и тарифы на техприсоединение, так называемые ставки стандартизированные, были проиндексированы в рамках ранних инвестиционных ожиданий.

Предлагается такой же порядок сохранить на этот год в качестве антикризисной меры, чтобы нагрузка на тех, кто подключается, не росла. И при этом затраты, экономически обоснованные, которые по факту оказались выше, чем предполагалось, когда были утверждены эти ставки, — они войдут в рамках сглаживания в будущий период, но при этом, как было сказано, тарифы всё равно будут расти ниже уровня инфляции. То есть по сути все эти затраты будут покрываться за счёт повышения эффективности самого сетевого комплекса, эффективности работы этих компаний, поэтому дополнительной нагрузки на потребителей и в будущем периоде не возникнет. А что касается года прошедшего, текущего года, она будет умеренная, на уровне прошлых лет.

Просьба поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР, уважаемые коллеги, понимает, безусловно, проблемы, которые существуют на уровне сетевых компаний в связи с выпадающими доходами по техприсоединениям в связи с удорожанием материалов и логистики, но вместе с тем в чудеса не верит и считает, что в 2024 году в любом случае за счёт переноса этих издержек на тариф по передаче электроэнергии это отразится в конце концов на конечной стоимости передачи электроэнергии для потребителей. Гарантий того, что будет иначе, ни ФАС сейчас не может дать, ни кто-то иной.

Поэтому мы не можем поддержать данный законопроект в том виде, в котором он представлен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик?Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23^2 Федерального закона "Об электроэнергетике", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Положения предложенного законопроекта противоречат федеральному закону № 73-ФЗ, которым признание населённого пункта историческим поселением федерального значения отнесено к полномочиям федерального органа охраны объектов культурного наследия и осуществляется в соответствии с установленной им процедурой.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в На-

логовый кодекс Российской Федерации, в главы 26^2 и 26^5, и значительно расширить сферу применения упрощённой системы налогообложения и патентной системы налогообложения. На данный законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона и также его не поддерживает — по следующим причинам. Во-первых, с 1 января 2021 года уже действуют пересмотренные федеральным законодательством предельные размеры доходов налогоплательщика по упрощённой системе налогообложения и пересмотрена сфера применения патентной системы налогообложения. Во-вторых, при реализации закона возникнут значительные выпадающие доходы в субъектах Российской Федерации — более 730 миллиардов рублей.

По данным причинам комитет по бюджету предлагает отклонить проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 10 статьи $55^{5\text{-}1}$ и статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать правоотношения, которые вступили в силу менее полугода назад, что представляется абсолютно нецелесообразным. Получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления президента. Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект также не поддерживает.

Просим проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В. Авторами законопроекта предлагается разрешить арендатору объекта недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, требовать от арендодателя продления действующего договора аренды объекта на срок до трёх лет путём заключения дополнительного соглашения, при этом заключение указанного дополнительного соглашения осуществляется вне зависимости от наличия или отсутствия задолженности арендатора перед арендодателем по арендной плате. Безусловное продление срока договора аренды не стимулирует арендаторов к соблюдению обязательств по уплате арендной платы и может повлечь за собой сокращение доходной части бюджетов разных уровней.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением президента и комитетом-соисполнителем. Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект также не поддерживает.

Просим проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба занять свои места.

Учитывая, что у нас с вами есть возможность в течение небольшого отрезка времени без пюпитров и телевизионных камер обсудить вопросы повестки, даже прежде, чем мы приступим к регистрации, хочу доложить вам об итогах вчерашнего тестирования. *(Оживление в зале.)* Коллеги, шутки шутками, но если вы не будете возражать... По-любому это решение мы с вами должны принимать с пониманием необходимости сдачи ПЦР-тестов. Договорились: вот вчера тесты были сданы, соответственно, завтра сдаём и в понедельник перед посланием — это уже, что называется, в обязательном порядке. А всё то, что мы делали вчера и будем делать завтра, — была такая инициатива, мы её реализовали при поддержке руководителей фракций.

У нас с вами тестирование показало: из 370 депутатов, которые тесты прошли, сдали, у 15 человек положительный результат.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно вы сказали. Причём некоторые из тех, кто вчера по залу ходил, обнимался... Гутенёв, вам не её надо бояться и от неё в сторонку — там вот, рядом с вами действительно, только впереди, сосед, который отсутствует, вот, да-да, так же как и ряд других...

Коллеги, ничего личного, но нам надо исходить из того, что... Давайте побережём друг друга. И в связи с этим, понятно, завтра просьба всем сдать ПЦР-тест: если вчера у нас с вами те, кто, как оказалось, вечером узнал о том, что болен, в течение

дня обнимались и выражали свои эмоции, то не исключено, что кто-то у нас попадёт в это число при завтрашнем тестировании. Понятно, что хорошее настроение — залог более высокого иммунитета, поэтому у Гутенёва сначала отторжение, а потом обнимание...

Смотрите, вы как в последний раз... *(Оживление в зале.)*

Коллеги, давайте ещё в четверг этому внимание уделим.

И если опять-таки вы прислушаетесь, просьба большая: найдите возможность поработать в Москве в пятницу, субботу, воскресенье, не выезжайте в регионы. Нина Александровна, не надо — самолёт, поезд... Вот ничего личного. Мы с Владимиром Абдуалиевичем обсуждали вопрос, когда он собирался на карантин. "Приём, мне надо ехать, встречи". Из зала ушёл. Первый тест отрицательный, на второй день отрицательный, а на третий день положительный, хотя на карантине находился, понимаете? Владимир Иосифович Ресин. Я могу дальше перечислять. А сейчас вот Свищёв, Морозов, Аршба. Коллеги!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, правильный тест.

Когда вы пришли на заседание Совета Думы и нас в этом же убеждали — потом это всё закончилось вашим обмороком в очереди на улице Москвы. И если бы не бережное отношение к оппозиции, когда даже в очереди за вами присматриваем и бережём...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А как вы хотели? Других у нас нет. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, в общем, доверьтесь. Нам надо, чтобы 20-го было как можно меньше потерь. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это правильно, хорошо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласен.

Просто я посмотрел опять на Гутенёва, они воссоединились. Скорее всего, так же вы с водителем себя ведёте.

Так, коллеги, достаточно разговора? Достаточно.

И смотрите, у нас с вами Сергей Викторович Лавров уже ожидает отчёта в Государственной Думе — если вы не будете возражать, учитывая, что у нас Олега Викторовича Морозова нет, мы с ним вчера обсуждали уже в телефонном режиме вопрос о выступлении от комитета, меньше всего вопросов к ми-

нистру иностранных дел у Комитета по контролю, договорились не делать доклад председателя комитета. Не будете возражать? Нет? Договорились.

Вторая тема. Учитывая, что у нас Калашникова нет, выступит Водолацкий, но по времени это будет до трёх минут, мы с коллегой Водолацким обсуждали этот вопрос, он поднимет тему, связанную с СНГ и Россотрудничеством, на этом заострит внимание. Как мне сказал наш уважаемый депутат, наш спецпредставитель в Луганской Народной Республике, первый заместитель председателя комитета, этого времени достаточно, но если что, то добавим. Нет возражений? Нет. И есть обращение спецпредставителя Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства Затулина Константина Фёдоровича с просьбой дать ему возможность также в течение трёх минут выступить и обозначить позицию по вопросам, отвечать за которые мы его уполномочили. Наверное, правильно будет нам тем самым заложить такую систему, чтобы наши спецпредставители при обсуждении таких вопросов обязательно имели возможность высказаться. Если возражений не будет, мы дадим возможность Константину Фёдоровичу выступить. Даже займём поменьше времени, учитывая, что не будет председатель Комитета по контролю выступать, ну и сократит время выступления наш коллега Водолацкий от комитета по СНГ. Нет возражений? Нет. Коллеги, тогда мы из этого будем исходить, а базовый доклад от Государственной Думы, основной, сделает Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель Комитета по международным делам. Ну и дальше вопросы. Причём, вот мы успели обменяться мнениями, Сергей Викторович говорит, что ему достаточно будет 15 минут, а больше времени он хочет уделить ответам на вопросы. Если будут выступления от фракций, он их, конечно, послушает и потом в заключительном слове также выступит.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте перейдём к принятию решений по проекту порядка работы. Сначала давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллега Гутенёв, зарегистрируйтесь сами и Рябцеву попросите, чтобы тоже зарегистрировалась.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 10 мин. 45 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Обращаю внимание, у нас количество присутствующих уменьшилось со вчерашнего дня. Это вызвано именно итогами тестирования на ковид.

Коллеги, нам необходимо проголосовать, принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в порядок работы Государственной Думы законопроект...

Председательствующий. Минуточку. Можно так погромче.

Макаров А. М. Прошу включить в порядок работы Государственной Думы законопроект № 294475-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отдельных параметров налогообложения нефтяной отрасли), внесённый Правительством Российской Федерации, и, учитывая важность данного вопроса, рассмотреть его первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Председательствующий. Заседание комитета по данному вопросу состоялось?

Макаров А. М. Заседание комитета состоялось, все материалы размещены в СОЗД и, соответственно, в случае положительного решения немедленно будут размещены у депутатов в планшетах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Андрея Михайловича Макарова о включении в повестку сегодняшнего заседания законопроекта № 294475-8 и рассмотрении его первым среди законопроектов первого чтения (это первое чтение).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

За — 343, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается решение.

Андрей Михайлович, готовьте законопроект к рассмотрению.

Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 45 нашего сегодняшнего порядка работы рассмотреть по 118-й статье, часть седьмая, поскольку авторы законопроекта просят рассмотреть его в их отсутствие.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит в связи с болезнью докладчика рассмотрение вопроса 17 перенести на 28 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! В продолжение темы ПЦР-тестов, просьба 26-й вопрос перенести на 14 марта в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению повестки сегодняшнего заседания, есть предложение почтить память наших солдат и офицеров, исполнявших служебный, воинский долг за пределами нашей страны, сегодня День памяти воинов-интернационалистов. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки — "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации". С докладом выступит министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров. Давайте поприветствуем Сергея Викторовича. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Признателен за очередную возможность выступить перед депутатами Государственной Думы в рамках традиционных "правительственных часов".

Взаимодействие между Министерством иностранных дел и Федеральным Собранием Российской Федерации носит действительно товарищеский характер. Наши регулярные встречи в различных форматах позволяют не только дать информацию законодателям о работе внешнеполитической службы, но и узнать о ваших планах, услышать ваши советы, подсказки. Это для нас особенно важно на нынешнем историческом этапе, когда усилия по формированию благоприятных внешних условий для решения наших внутренних социально-экономических задач и повышения благосостояния наших граждан наталкиваются на ожесточённое сопротивление тех, кто возомнил себя вершителями судеб народов. Нам пытаются помешать, отбросить нас на десятилетия назад, а то и вообще сорвать развитие страны под лозунгами деколонизации и подготовки к распаду России. При этом англосаксы и беспрекословно подчинившийся им остальной коллективный Запад стремятся любой ценой навязать свой диктат в мировых делах, чтобы и далее контролировать внешние условия развития все-

го человечества ради своего собственного господства во всём мире, прибегая к незаконным методам угроз, шантажа, да и прямого воровства для наказания тех, кто проводит самостоятельную, национально ориентированную внешнюю политику.

В связи с этим в обновлённой нашей внешнеполитической концепции речь пойдёт уже о необходимости прекратить монополию Запада на формирование рамок международной жизни, которые должны впредь определяться не в его эгоистических интересах, а на справедливой, универсальной основе баланса интересов *(аплодисменты)*, как того и требует Устав ООН, закрепивший принцип суверенного равенства всех государств. Грубо попирая этот фундаментальный принцип цивилизованного межгосударственного общения, США и их союзники одержимы маниакальным стремлением возродить неоколониальное, однополярное мироустройство, помешать объективному процессу формирования и возвышения новых мировых центров, и всё это в надежде и далее, как отметил президент Путин, выступая в Кремле 30 сентября прошлого года, "собирать с человечества настоящую дань, извлекать ренту гегемона" (это цитата). Составной частью такого курса является многолетнее сдерживание России, в том числе через экспансию НАТО в направлении наших границ, а также превращение братской Украины в анти-Россию, в русофобский военный плацдарм. В последние годы такая линия Вашингтона и его европейских сателлитов достигла точки невозврата. Мы уже давно не питали иллюзий насчёт истинных намерений западников, помнили, как они не выполнили данные ещё советскому руководству конкретные политические обязательства по нерасширению Североатлантического альянса, как Германия, Франция и Польша, отказавшись от своих подписей под соглашением между президентом Януковичем и оппозицией, фактически санкционировали кровавый государственный переворот в Киеве в феврале 2014 года под откровенно нацистскими, расистскими лозунгами.

Все эти годы западные кураторы прямо подталкивали преступный киевский режим к силовому решению проблемы Донбасса, закрывая глаза на неминуемые масштабные этнические чистки и физическое истребление русских и русскоязычных. Чего стоят недавние циничные признания бывших руководителей ФРГ и Франции Меркель и Олланда о том, что минский комплекс мер, одобренный Советом Безопасности ООН, был им нужен лишь для того, чтобы выиграть время и позволить Киеву нарастить свой военный потенциал. В этом же ключе высказывался и Порошенко, а вслед за ним и Зеленский. Из-

вестные публичные признания этих персонажей означают явку с повинной за срыв минских договорённостей, которые провозглашались всеми западными лидерами безальтернативной основой урегулирования на Донбассе. Говоря по-простому, всем нам лгали, как лгут и сейчас, скрывая правду о терактах на "Северных потоках".

На днях к хору признательных показаний присоединился генсек НАТО Столтенберг. Он заявил в Брюсселе, что война началась в 2014 году и натовцы готовили её с тех пор, то есть с момента госпереворота и прихода к власти в Киеве нацистов с обещаниями уничтожить всё русское на Украине, изгнать русских из Крыма, иными словами, с целью решения русского вопроса, которую НАТО поддержало, что бы там ни пытались опровергать потомки авторов предыдущих попыток.

Тем не менее мы до последнего делали всё возможное для снижения напряжённости, поиска равноправной, взаимоуважительной договорённости. Именно в этих целях президент Путин в декабре 2021 года выдвинул инициативы по оформлению встречных юридически обязывающих гарантий безопасности на западном направлении. Они, как известно, были высокомерно отвергнуты Вашингтоном и Североатлантическим блоком, наши законные озабоченности не захотели даже обсуждать. Всё это не оставило нам выхода, когда год назад по приказу режима Зеленского вооружённые силы Украины, ведомые нацбатальонами, перешли к силовому подавлению Донбасса, на несколько порядков нарастив бомбардировки населённых пунктов. В ответ на официальное обращение ДНР и ЛНР мы признали их независимость и пришли им на помощь в соответствии со статьёй 51 Устава ООН, начав специальную военную операцию.

Сегодня США и их сателлиты осуществляют против нас готовившуюся долгие годы всеохватную гибридную войну, используя в качестве тарана украинских национал-радикалов. Цель этой войны не скрывается — не только нанести поражение нашей стране на поле боя, разрушить российскую экономику, но и окружить нас санитарным кордоном, превратить в некое подобие страны-изгоя. Набор инструментов также широк — от прямой военной поддержки неонацистов, к чему буквально вчера прямо призвал министр обороны США Остин, заявив о необходимости обеспечить ВСУ высокоточным оружием и подготовить персонал, чтобы обеспечить успех новых контрнаступательных операций режима, которые якобы готовятся, до беспрецедентных незаконных санкций и откровенного вранья в попытке демонизировать Россию.

Дошло до того, что официальный представитель МИД Франции обвинил нас в начале этого месяца в проведении (цитирую) "неоколониальной политики в Африке". То есть Париж, совершивший вместе с другими еврограндами многочисленные кровавые преступления на континенте и сегодня открыто рассматривающий Африку как свой задний двор, выдвигает обвинения в адрес Москвы, которая сыграла ведущую, решающую роль в освобождении народов континента от колониального гнёта, в содействии становлению их государственности, в создании основ экономики и обороноспособности. Случай клинический, как говорится, с больной головы на здоровую, комментарии излишни.

Попытки изолировать Россию провалились, это вынуждены признать и наши недруги. Утверждённый президентом внешнеполитический курс на твёрдое отстаивание национальных интересов при одновременной открытости для широкого, равноправного международного сотрудничества доказывает свою эффективность. В своём долгосрочном планировании мы последовательно исходим из того, что современный мир многополярен, что страны Азиатско-Тихоокеанского региона, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки, которые составляют мировое большинство, не будем об этом забывать, не желают жить в западоцентричном порядке, основанном на правилах, изобретённых самим Западом, правилах, которые Вашингтон, Лондон и Брюссель создали и создают каждый раз по-новому под себя. И поэтому закономерно, что три четверти государств мира не присоединились к антироссийским санкциям, заняли взвешенную позицию относительно ситуации на Украине, которую они справедливо рассматривают не изолированно, а в контексте давно вызревавшего из-за агрессивного курса НАТО кризиса европейской безопасности в целом. Как подчеркнул руководитель Китайской Народной Республики, нам необходимо обеспечить неделимость безопасности в глобальном масштабе.

На этом фоне отечественная дипломатия активизировала работу на тех направлениях, где набирают силу процессы многополярности мироустройства, где наши партнёры готовы к честному взаимовыгодному сотрудничеству. В числе безусловных приоритетов укрепление совместных форматов с нашими друзьями, союзниками и единомышленниками в Евразии. Расширяется интеграционное взаимодействие в рамках Евразийского экономического союза, где Россия председательствует в текущем году, растёт число стран и международных организаций (и их не один десяток), заинтересованных в установлении отношений с Евразийским экономическим союзом, вплоть до

подписания соглашений о зоне свободной торговли. Углубляются интеграционные процессы в рамках Союзного государства, где реализована уже бóльшая часть 28 интеграционных программ, где укрепляется внешнеполитическая координация. Продвигается взаимодействие по линии СНГ, в Содружестве, кстати, нынешний год объявлен Годом русского языка как языка межнационального общения. Неотъемлемым фактором региональной безопасности и стабильности остаётся сотрудничество в рамках Организации Договора о коллективной безопасности.

Вместе с китайскими друзьями энергично работаем над упрочением двустороннего стратегического партнёрства, достигшего исторически беспрецедентно высокого и доверительного уровня. Внешнеполитическая связка Москвы и Пекина цементирует фундамент формирующейся полицентричной архитектуры, служит уравновешивающим, стабилизирующим фактором в мировых делах.

Поступательно развиваются отношения особо привилегированного стратегического партнёрства с Индией (именно так они официально называются), крепнут связи с Бразилией, Ираном, Объединёнными Арабскими Эмиратами, Египтом, Турцией, Саудовской Аравией, Южно-Африканской Республикой и многими другими дружественными странами на всех континентах. Выведению партнёрства с африканскими друзьями на новый уровень призван способствовать второй в истории саммит Россия — Африка в июле нынешнего года в Санкт-Петербурге. Высоко ценим разноплановое сотрудничество со странами Латинской Америки и с их интеграционными объединениями, с рядом из них отношения также обрели подлинно стратегический характер.

Продолжаем активно работать на многосторонних площадках, прежде всего в рамках ООН, где совместно с группой единомышленников — их уже более 20 — сформировали Группу Друзей в защиту Устава всемирной организации, отстаиваем фундаментальные нормы международного права, включая уже упомянутые мною принципы суверенного равенства всех без исключения стран и невмешательства во внутренние дела (эти принципы прямо закреплены в Уставе Организации Объединённых Наций).

Особое место в шкале наших внешнеполитических приоритетов занимают ШОС и БРИКС — рассматриваем эти объединения как образцовый пример многополярной дипломатии XXI века, дипломатии, нацеленной на продвижение совместно выработанных коллективных подходов к мировым делам. Сегодня всё большее число государств стремится наладить связи с ШОС

и БРИКС, стать их полноправными членами, это лишний раз доказывает растущую востребованность этих объединений в контексте эволюции механизмов глобального управления. В рамках назревшей демократизации этих механизмов возрастает значение инициативы президента Путина о формировании большого евразийского партнёрства с участием Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества, АСЕАН и других государств и объединений нашего общего огромного континента. В этом же контексте продвигается взаимодействие между Евразийским экономическим союзом и китайским инфраструктурным проектом "Один пояс, один путь".

Всё громче о своей самостоятельной роли в мировых делах заявляют и интеграционные структуры других развивающихся регионов — это Африканский союз, Лига арабских государств, Совет сотрудничества арабских стран Персидского залива, Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна и многие другие. Со всеми у нас налажено системное взаимодействие. И всё это, безусловно, опоры нарождающейся многополярности. В конечном счёте именно они, а не Запад будут определять внешние условия развития всех стран нашей планеты.

Хотел бы особо подчеркнуть, что в фокусе нашего пристального внимания остаётся борьба с фальсификацией истории, прежде всего истории Великой Отечественной войны, борьба с распространением нацистской идеологии в любых формах и проявлениях. В этом с нами солидарно мировое большинство, которое регулярно поддерживает вносимые нами ежегодно на сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюции о недопустимости героизации нацизма. Вместе с тем в этом году вызвало глубокое беспокойство, что впервые против этого документа проголосовали Германия, Италия и Япония. Это ставит под сомнение искренность их раскаяния за совершённые массовые преступления против человечности в годы Второй мировой.

Великая Победа придала мощный импульс процессу освобождения колониальных стран и народов. Как я уже отмечал, наша страна оказала бывшим колониям решающую и, как правило, безвозмездную поддержку, и сегодня мы солидарны с ними в части требования довести процесс деколонизации до справедливого завершения. В частности, уже упоминавшийся мною Париж по-прежнему сохраняет свой суверенитет и контроль над островом Майотта, который был аннексирован в своё время у государства Коморские Острова, невзирая на неоднократные резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, которые призывают Францию вернуть эту территорию. То же самое

касается и отторгнутого Лондоном у Маврикия острова Чагос, откуда около полувека назад британцы, опять же вопреки решениям ООН, по сути, изгнали местное население ради создания своей военной базы, где она и сейчас благополучно продолжает функционировать.

Мы приветствуем усилия общественной и парламентской дипломатии по утверждению правды, восстановлению справедливости. Министерство окажет всю необходимую поддержку инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по проведению международного форума сторонников борьбы с современными практиками неоколониализма. Знаю, что к этой работе подключены и все другие фракции в Государственной Думе.

Кроме того, мы уже активно работаем вместе с Госдумой и Советом Федерации над обеспечением транспарентности военно-биологической деятельности Вашингтона в разбросанных по всему миру тайных лабораториях Пентагона, далеко за пределами США, в нарушение конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия.

Среди наших безусловных приоритетов — защита законных прав российских граждан за рубежом, сплочение многонационального и многоконфессионального Русского мира, упрочение связей с соотечественниками, проживающими за границей.

Продолжаем по максимуму задействовать рычаги экономической дипломатии. Перед лицом творимого Западом беззакония содействуем наращиванию торгово-инвестиционных связей с дружественными государствами, переводу расчётов с ними в национальные валюты, формированию альтернативных западным финансовых и логистических механизмов.

Особое внимание уделяем укреплению позиций русского языка и российской культуры. На решение этих задач и в целом на продвижение объективного, непредвзятого образа нашей страны ориентирована деятельность недавно созданного в рамках МИДа Департамента по многостороннему гуманитарному сотрудничеству и культурным связям. И конечно, всемерно способствуем реализации инициативы президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева о создании международной организации по поддержке и продвижению русского языка в мире. Организация инициируется под эгидой СНГ, но она будет открыта для участия всех без исключения стран всех регионов. Эта работа уже перешла в практическую плоскость.

Уважаемые коллеги, хотел бы в очередной раз подчеркнуть, что утверждённый президентом внешнеполитический курс носит долгосрочный, стратегический характер, он не при-

вязан, как это часто встречается в западных так называемых демократиях, к электоральным циклам, тем более не зависит от чьих-то, как у нас говорят, хотелок, а главное — он пользуется широкой всенародной поддержкой, и это придаёт нашим шагам на международной арене необходимую прочность, предсказуемость и устойчивость. Все задачи, которые поставлены главой государства перед дипломатическим ведомством, будут выполнены. И конечно же, мы будем продолжать работать, задействуя все современные формы дипломатической деятельности, включая парламентскую дипломатию, правительственную дипломатию, сейчас есть дипломатия научная, культурная, спортивная. В условиях тотальной гибридной войны против нас на всех этих направлениях такое объединение усилий, повседневная координация наших конкретных инициатив и практических действий просто необходимы.

И конечно же, я признателен за внимание, которое вы уделяете работе Министерства иностранных дел. Послушаем, как вы к нам относитесь, ещё раз, и буду готов поучаствовать в интерактивном обсуждении.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому. Подготовиться Водолацкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги.

Уважаемый, дорогой Сергей Викторович, спасибо за выступление. Мы, как всегда, в начале года проводим сверку часов на площадке Государственной Думы по актуальным вопросам внешней политики. Сегодня эта сверка часов особенно актуальна в преддверии предстоящего ознакомления нашего, всей страны и всего мира с обновлённой концепцией внешней политики Российской Федерации.

Вы сделали очень точную диагностику процессов, которые сегодня происходят в мировой политике, в системе международных отношений, где наши стратегические друзья, а на самом деле враги на Западе пытаются всячески противостоять России — державе, которая несёт с собой мирную, безопасную и стабильную мировую архитектуру XXI столетия, делает всё возможное на площадке Организации Объединённых Наций, во всех форматах и направлениях, чтобы здравый смысл во внешней политике стал ключевой основой для меж-

дународных отношений в нынешнем веке. Вместе с тем мы видим, что те, кто нам противостоит, к сожалению, совершенно чудовищным образом, не просто не прислушиваются, а используют любой инструментарий: в мире и в мировой истории не было такого объёма санкций и рестрикций, которые сегодня обращены против нашей страны.

Вместе с тем наша внешняя политика под вашим руководством, при вашей координации, Сергей Викторович, — ничего комплиментарного, и враги это признают — продвигается более чем успешно. И спорить с теми постулатами, тезисами, которые вы продвигаете в многочисленных консультациях, переговорах, во взаимодействии и с теми, кто готов нас слышать, и с теми, кто не готов (и тем более необходимо показывать всему миру несостоятельность их позиции), противостоять стройной системе ваших аргументов практически невозможно.

Мы только что слышали позиции, которые, безусловно, в унисон звучат с нашими взглядами, и не только парламентских политических партий. Думаю, что ваше выступление сегодня объединит всех, не только профессионалов, но и всех, кто сегодня встаёт действительно плечом к плечу, поддерживая президента, поддерживая каждую семью, поддерживая всех, кто сегодня стремится к здравому смыслу, к миру и к великой победе, которая предстоит нам, уверен, уже в ближайшее время, к победе над неонацизмом, неоколониализмом и над всеми теми чудовищными — ещё раз вынужден употребить этот эпитет — формами противостояния, которые совершенно ничего общего не имеют с нормами международного права.

Ваша деятельность сегодня, Сергей Викторович, и деятельность нашего внешнеполитического ведомства даёт чёткий отпор тем, кто выстраивает позицию апологетов однополярного мира, где единственным полюсом силы в XXI столетии должен стать Вашингтон, реализует чёткую систему противостояния и отпора тем, кто выстраивает сегодня мир, основанный не на законах и не на международном праве, а на неких правилах, единственная их цель — построение однополярного миропорядка. К чему это приводит, мы видели в бывшей Югославии, в Ираке, в Ливии, именно мы, Россия, не дали событиям пойти по тому же сценарию в Сирии.

Безусловно, дорогие коллеги, я и Комитет по международным делам поддерживаем то, что прозвучало в докладе министра иностранных дел России, и призываем всех поддержать этот своевременный и очень чёткий, правильный доклад. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Виктору Петровичу Водолацкому.

Три минуты поставьте.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович! В начале своего выступления я хотел бы поблагодарить Сергея Викторовича Лаврова за его высокую оценку парламентских возможностей в сфере международных отношений и особой роли межпарламентского диалога (это было высказано на встрече с председателями комитетов по международным делам парламентов стран ОДКБ).

С начала проведения Россией специальной военной операции на Украине мир изменился и прежним уже не будет. На наш взгляд, назрела необходимость менять и подходы во взаимоотношениях с нашими зарубежными партнёрами, делать нашу внешнюю политику наступательной.

Во всём мире, и в странах СНГ в частности, давно и активно действует широкая сеть западных НКО, цели которых зачастую отличаются от заявленных гуманитарных и образовательных. Фактически многие НКО являются проводниками западных интересов и ценностей, проводят антироссийскую линию. Мы давно говорим о необходимости качественного и количественного улучшения работы наших некоммерческих организаций за рубежом, о привлечении к этой работе нашего крупного бизнеса. В отличие от западников наши организации действительно честно проводят гуманитарную работу, продвигают русскую культуру, организовывают курсы русского языка, направляют учебники, готовят преподавателей, русистов и предметников, — необходимо это усилить в разы, от наших партнёров мы постоянно слышим возрастающий запрос на это.

В декабре прошлого года наш комитет проводил межпарламентскую конференцию с участием представителей различных парламентских фракций из стран СНГ. Большинство наших коллег-депутатов из постсоветского пространства обращали внимание на то, что антироссийский и фейковый проукраинский контент в популярных соцсетях и мессенджерах в их странах значительно преобладает над объективным освещением и оценками СВО и внутриполитической ситуации в России. Усилий "Russia Today" и "Sputnik" явно недостаточно, и мы это видим, ситуацию нужно менять в корне, кардинально и очень быстро. При этом, по разным оценкам, сейчас за рубежом проживает 25—30 миллионов наших соотечественников, большин-

ство из которых верят в Россию, помнят о своих корнях и могли бы участвовать в доведении объективной информации и до наших соотечественников, и до населения их стран. Среди них много активных и профессиональных людей, соотечественники выпускают свои журналы, газеты, ведут блоги. Мы должны им помогать и поддерживать их, в том числе через поддержку "русских домов" за рубежом, которые необходимо в ближайшее время оснастить всем необходимым оборудованием, количественно и качественно усилить их состав.

С учётом нашей геополитической ситуации нам необходимо выстраивать новые отношения со странами СНГ, и в этом сегодня мы имеем определённые чёткие ориентиры.

Хотел бы ещё обратить внимание на то, что мы являемся основными плательщиками взносов в международные организации, где доминируют недружественные нам страны, за наши взносы принимаются антироссийские решения. Нам необходимо выйти из этих организаций, где чётко проводится русофобская политика.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Слово предоставляется специальному представителю Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства Затулину Константину Фёдоровичу.

Три минуты поставьте.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"* *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание, что Министерство иностранных дел не только ведёт, но и координирует все наши усилия по поддержке соотечественников за рубежом, которые после внесения поправок в Конституцию Российской Федерации стали конституционной обязанностью нашего государства. На протяжении многих лет Сергей Викторович Лавров возглавляет Правительственную комиссию по делам соотечественников за рубежом, в составе которой работают несколько депутатов Госдумы, в том числе и я. В структуре МИДа существует федеральное агентство — Россотрудничество, при министерстве создан и функционирует Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Совершенно очевидно, что без кровной заинтересованности и личного беспокойства о судьбе миллионов русских и русскоязычных за рубежом ни министр, ни министерство, ни многочисленные посольства и представительства

* Полный текст выступления публикуется на с. 644—646.

России за рубежом не смогли бы осуществлять эту важную часть своих полномочий.

Однако события прошлого года, став поворотным пунктом в международных отношениях, диктуют необходимость анализа и радикального усиления, возможно, даже пересмотра законодательства и сформировавшихся подходов к работе с соотечественниками, к регулированию миграции и предоставлению российского гражданства. Такая работа идёт, но это не тротуар Невского проспекта.

По порядку, что мы предлагаем.

Усовершенствовать и сделать операциональным понятие "соотечественник", вошедшее в 1999 году в наше законодательство и отредактированное в 2010 году — в новой редакции закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Конкретно отнести к соотечественникам лиц, проживающих за пределами России, владеющих русским языком, как государственным языком Российской Федерации, и относящихся к народам, исторически проживающим на территории России, — это первая категория. А также вторая категория — лиц, сделавших свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее родились или проживали на территории Российской Федерации, из числа проживавших в государствах бывших республик СССР, а также выходцев, эмигрантов, имевших соответствующую гражданскую принадлежность.

В чём здесь новация? В том, что от первой категории лиц мы требуем знания русского языка и убираем слова "как правило" из определения "соотечественник" в действующем на данный момент законе, потому что отсутствие требования о знании русского языка и размывание требования о принадлежности к исторически проживающим на территории народам широко открывают дверь в нашу страну кому угодно (при помощи коррупции или по недомыслию, конечно) и способны переформатировать наш внутренний демографический баланс. Заметьте, что от второй категории лиц — выходцев с территории — мы не требуем ни знания языка, ни принадлежности к народам. Это во-первых.

Во-вторых, мы должны объяснить в законе, что же это за народы, исторически проживающие на территории Российской Федерации, а правительство — утвердить перечень таких народов. Препятствием до сих пор была политкорректность: мы не хотим никого забыть или обидеть. Но в таком случае, если су-

дить по переписи, мы должны считать несколько сотен нигерийцев тоже исторически проживающим в России народом.

Во втором чтении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Константин Фёдорович, извините, регламент, ничего личного.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, для нас Регламент — это документ, который мы должны исполнять, им руководствоваться.

Хочу вас проинформировать, что, учитывая значимость сегодняшнего вопроса и обсуждения его, ведётся прямая трансляция в сети "Интернет" (до этого шла прямая трансляция и на российских телеканалах, на наших отечественных), это для нас важно. Но при этом, коллеги, так как вопросы могут звучать разные, хотелось бы, чтобы вы это учитывали. Мы с вами сейчас перейдём именно к вопросам.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, безусловно, вы являетесь одним из самых опытных дипломатов в мире, умеющим держать паузу даже по самым сложным вопросам, чем ставите в тупик зачастую оппонентов. Мы понимаем, как сложно общаться с такими дипломатами, как Лиз Трасс и Бербок, которые в дипломатии, наверное, совершенно ничего не понимают.

Тем не менее, как вы считаете, может, настала пора после публикаций Сеймура Херша, после признаний руководителя НАТО (норвежца, кстати) принять более серьёзные меры? Скажем, у нас был Ништадтский мир, по которому Пётр I заплатил по тем временам бюджет Королевства Швеция за всю Прибалтику, а они сегодня нас называют человеческим мусором. Может быть, настала пора денонсации ряда договоров? Скажем, с Норвегией, с США, с Финляндией по известному Сайменскому каналу, который мы дали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Ну, в принципе мы сейчас проводим кардинальный пересмотр всех наших обязательств перед международными организациями — теми организациями, которые проявили откровенно дискриминационное отношение, которые грубейшим образом нарушили свои уставные принципы равноправия участников, которые нарушают правила, процедуры ежедневно, лишь бы только нарушить правила консенсуса, которые там существуют, и принять антироссийские резолюции. Совет Европы — это, наверное, одна из знакомых и вам, и нам

организаций, в которой Россия прекратила участие. И мы вышли из Европейского Суда по правам человека. Причём президент вчера на встрече с судьями подтвердил, что у нас принимаются все меры, чтобы наши граждане ни в коей мере не потеряли правозащитную функцию государства, функцию, которую до недавнего времени исполнял ЕСПЧ, но не столь эффективно, а мы это будем делать более эффективно.

Мы хотели остаться в тех конвенциях Совета Европы, которые открыты для стран, не участвующих в этой организации, но и там нам стали предъявлять претензии, пытаясь уже в тех конвенциях ущемить наши права — права, которые принадлежат всем странам, участвующим в этих документах. Вот сейчас из международной Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (так называемая группа ГРЕКО) мы выходим ровно по этой причине. Ещё целый ряд договоров, которые относятся к такой же категории и в рамках которых нас пытаются ущемить в правах, находится на рассмотрении у правительства в рамках закона "О международных договорах...", по которому МИД выступает в качестве координатора. Мы сейчас проводим соответствующую инвентаризацию.

Выходим мы и из некоторых конвенций и соглашений, которые уже утратили свою актуальность, здесь нет никакой политики. Была конвенция 1992 года о пенсионном обеспечении в рамках СНГ — все эти вопросы давным-давно решены в других законодательных рамках. Вот что-то подобное мы сейчас предпринимаем.

Работа идёт по всему спектру наших международных обязательств. Рассматривается в связи с этим и тема взносов. В организации, где происходит ущемление наших интересов, мы задерживаем выплату взносов. Это произошло, скажем, в Организации по запрещению химического оружия, где введён нелегитимный, противоречащий конвенции механизм, и в целом ряде других структур.

Работа эта в разгаре, потому что у нас там несколько сотен таких договоров и конвенций.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, вопрос по Молдавии. Там звучат оценки, что якобы наша страна готовит переворот, смену власти, диверсионные группы будут захватывать средства

массовой информации, ну и так далее. Как вы это оцениваете? Это попытка Киева втянуть Молдавию в конфликт, в том числе в связи с тем, что не урегулирован приднестровский вопрос, или это попытка сместить вектор обсуждаемых проблем в связи с тем, что там очень сильно выросли цены на услуги ЖКХ, вырос градус социальной напряжённости, люди недовольны, не способны платить, и определили просто внешнего врага? Как вы считаете?

Лавров С. В. Здесь комбинация тех факторов, о которых вы упомянули.

Есть, безусловно, такое маниакальное стремление Киева и тех, кто им кукловодит, из Евросоюза прежде всего, подорвать российские позиции в механизме "5+2", который занимается приднестровским урегулированием, ослабить наши связи с Гагаузией и объявить Российскую Федерацию виновной во всех бедах Молдовы, потребовать вывода наших миротворцев, нашей группы военнослужащих, которые охраняют огромные склады боеприпасов в Колбасне. И вот нарастанием этой риторики, которую сейчас Киев пытается максимально разогреть, передав некие конфиденциальные сведения о планируемых нами провокациях, госпереворотах, конечно же, правительство Санду, в котором наряду с ней практически все являются ещё и румынскими гражданами, хочет отвести от себя обвинения за провал социально-экономической политики, которая вызывает всё большее возмущение в обществе. Хотя они и продолжают говорить, что мы должны решить проблему Приднестровья, вывода российских войск исключительно дипломатическими методами, их подталкивают к совсем другой позиции, их подталкивают к тому, чтобы легитимные и законные процессы общественности подавлялись максимально жёстко, дабы спровоцировать поводы для вмешательства Запада и в этой стране в гораздо более таких материальных формах, нежели до сих пор.

Мы сделали заявление от МИДа, где сказали, что это не в наших интересах. Мы хотим с дружеской Молдовой, многонациональной Молдовой иметь добрые отношения, но это, конечно, улица с двусторонним движением. Мы надеемся, что политики, которые сейчас вот взяли власть в этой стране и которые, по большому счёту, декларировали своё стремление и вступить в Евросоюз, и чуть ли не воссоединиться с Румынией, а то и попросить НАТО обеспечить им безопасность, эти политики всё-таки не отражают интересы своего народа. Там звучат призывы к проведению досрочных выборов, это внутреннее дело Молдовы. Но мы совершенно не испытываем удовольствия от использования этой дружеской страны в антироссийских целях.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Певцову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, сейчас Российская Федерация делает большую работу по строительству русских школ за рубежом: пять в Таджикистане, планируется в Киргизии. Но этот вариант долгий и дорогой. Наши конкуренты строят частные школы. Это быстро и эффективно, но требует участия бизнеса. Для этого нужен импульс от государства, именно оно должно сформировать идеологию. Может ли МИД в лице вновь созданного департамента стать идеологом и методологом формирования сети русских школ за рубежом с участием бизнеса?

И, общаясь с коллегами из стран СНГ, я вижу, что катастрофически не хватает книг на русском языке. Мы поставляем, но мало литературы по сравнению с иностранцами, которые до миллиона учебников в год поставляют в одну страну. Но главное, мы не всегда градируем запрос: сколько литературы нужно, какой, каких учебников. И на практике бывает, что поступает несколько учебников и несколько сказок. В итоге не всегда получается закрыть все потребности. Может быть, нам использовать опыт, как на новых территориях, когда мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Да, я считаю, этот опыт надо использовать на всех территориях, которые принадлежат нашим союзникам, партнёрам по СНГ, по ОДКБ, по Евразийскому экономическому союзу, да и нашим двусторонним партнёрам, таким как Азербайджан, где очень велика тяга к русскому языку. Во многих странах СНГ создаются... уже созданы пара десятков, по-моему, филиалов российских вузов: в одном Узбекистане 11, если мне не изменяет память, несколько в Казахстане, несколько в Азербайджане. В Армении, Таджикистане, Киргизии и Азербайджане созданы российско-... соответственно с этими странами, славянские университеты. Работа ведётся большая.

Школы. Да, есть специальные программы для Таджикистана по инициативе президента Рахмона, которую он высказал в ходе визита Валентины Ивановны Матвиенко какое-то время назад, там сейчас уже скомпонована программа работы, это будет государственное финансирование. Такую же работу мы разворачиваем в Узбекистане и в других странах, ну, может быть, не в таких масштабах — по одной, по две школы мы созда-

ём. Школа имени Пушкина в Ашхабаде одна из наиболее популярных, русская школа на базе наших военных в Таджикистане тоже главное притяжение для местной молодёжи.

Конечно, денег хотелось бы выделять больше. Вы упомянули про новый департамент международного, гуманитарного и культурного сотрудничества, он будет от МИДа выполнять функции оператора новой государственной комплексной программы "Поддержка и продвижение русского языка за рубежом", она окончательно одобрена, на этот год она уже юридически существует, но, к сожалению, денег на неё нет, нам обещано с 2024 года наладить финансирование. Если получится в непростой финансовой ситуации что-то получить хотя бы на приоритетные образовательные программы в этом году, мы готовы совместно с Государственной Думой, с Советом Федерации над этим поработать. Главный смысл вот этой программы — объединить воедино всё, что связано с русским языком: и Россотрудничество, и фонд "Русский мир", и Институт Пушкина. Программа поддержки русского языка за рубежом не была единой до недавнего времени, теперь задача — всё это скоординировать, не терять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Ответы не ограничивайте.

Лавров С. В. ...скоординированно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Певцов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Журовой.

Певцов Д. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, на своей январской пресс-конференции вы отметили вопиющее проявление русофобии западных стран — по отношению ко всему русскому, в том числе по отношению к русской культуре, и отметили также, что масштаб этой русофобии возрос со времён Второй мировой войны. Видите ли вы какие-то возможные меры, вернее, контрмеры нашего государства, МИДа? Как-то надо активизировать нашу мягкую силу, русскую культуру, искусство или не надо ничего делать и можно жить в ощущении, что Чехов — один из самых ставимых драматургов, Достоевский — один из самых читаемых писателей, а Станиславского изучают во всех театральных школах и киношколах? Вот такой вопрос.

Лавров С. В. Нет, нам ни в коем случае нельзя пускать всё это на самотёк, я считаю, что это было бы предательством по отношению к нашей культуре, к нашему вкладу в развитие мира. У нас на самом деле страна, которая вносит один из наибо-

лее существенных вкладов в развитие, в гуманитарное развитие мира, — это и богатейшая классика, богатейшие произведения музыкальные, театральные, наука, образование, культура в самом широком смысле. У нас потрясающий, я считаю, непревзойдённый — даже близко никто не поднимался к этому уровню — опыт выработки межкультурного, межцивилизационного согласия, воспитания в молодых людях понимания особенностей цивилизаций других народов, в том числе народов, которые живут на территории Российской Федерации, но не только их. И вот именно эта наша, я бы сказал, альтруистская позиция: позиция, не ограничивающаяся лишь какими-то культурными мероприятиями, которые потом можно будет записать в актив Российской Федерации, позиция, продвигающая вот эту межцивилизационную гармоничность, признание богатства цивилизационного разнообразия мира, — она имеет глобальный характер, она вызывает очень высокую оценку в самых разных странах, особенно в странах мусульманских, странах, которые исповедуют другие религиозные убеждения. Но и по Африке, и по Латинской Америке, и по Азии мы чувствуем, что этот фактор порой для них играет более важную роль, чем периодические ассигнования не таких уж и больших сумм, которыми их пытаются снабжать западные партнёры. Поэтому не думаю, что кто-то сможет поломать, принизить наше гуманитарное влияние, нам нужно, конечно же, продолжать. У нас нарастает количество мероприятий вот в этой области и в рамках БРИКС, и в рамках Шанхайской организации сотрудничества, готовятся и регулярно проводятся игры "Дети Азии". Сейчас выдвинута инициатива, поддержанная президентом, сформировать новый проект — "Игры будущего", в котором будут соединены физический спорт и киберсостязания, причём предполагается, что одни и те же люди должны будут выступать в обеих этих дисциплинах, что сделает ботаников физически крепкими, а физически крепких сделает более искушёнными в естественных и гуманитарных науках.

Так что я бы здесь не преуменьшал огромную работу по попытке подорвать все эти наши усилия. Но и в этих условиях у нас появляется дополнительное желание эти усилия наращивать и обязательно довести до результата, как и всё, что мы делаем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Журова Светлана Сергеевна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, в своём выступлении вы сказали о том, что число стран, являющихся друзьями и партнёрами России, значительно превышает число недружественных стран, тем не менее нужно стремиться выстраивать хорошие отношения и с народами тех государств, чьи правительства проводят откровенно антироссийскую политику. Сейчас, когда взаимодействие с ними по официальным дипломатическим каналам по понятным причинам осложняется, возрастает роль парламентской дипломатии. Руководство Государственной Думы и партии, представленные в российском парламенте, активно взаимодействуют со своими зарубежными коллегами, в том числе по межпартийным каналам и через группы дружб. Как вы оцениваете эту деятельность? Что, с вашей точки зрения, необходимо дополнительно предпринять депутатскому корпусу для укрепления международного авторитета нашей страны?

Лавров С. В. Полностью согласен с таким подходом. Безусловно, когда правящие круги, правительства недружественных государств... А многие из них это делают совсем не по своей воле, не по своему желанию, а исключительно из блоковой солидарности, палочной дисциплины, которая в НАТО и Евросоюзе утвердилась, причём утвердилась она по инициативе агрессивного меньшинства и её, эту дисциплину палочную, большинство не воспринимает с восторгом, но вынуждено держать марку и следовать как бы в рамках, в русле мейнстрима, который определяется в Европе исключительно теми, на кого ставят Соединённые Штаты, прежде всего Прибалтика, Польша, Чехия, ну и Великобритания, конечно, никуда не исчезает и является одним из главных инициаторов подрывной деятельности по прекращению любых контактов с Российской Федерацией, по распространению бытовой русофобии в континентальной Европе. В этой ситуации объективно, просто потому, что упал объём связей с общественностью западных стран, их просто запугивают, им затрудняют общение чисто логистическими методами: нет прямого авиасообщения, ну и многое другое. По этим причинам, конечно, у нас основной объём в прошлом году был на пространствах Азии, Африки, Латинской Америки. Но я абсолютно согласен с тем, что желающие поддерживать с нами связи, углублять с нами связи из числа граждан недружественных государств, а таких немало на самом деле, должны такую возможность получать. Их нужно приглашать, встречаться с ними на других площадках, когда такие транспортные возможности возникают, хотя они, конечно, сейчас сильно осложнились.

И я считаю... Вот вы знаете, помимо тех, кто нам хорошо известен, из парламентского корпуса, из представителей европейских партий, из Европарламента, кто выступает пусть с единичными, но с очень принципиальными оценками, ведь есть молчаливое большинство, которому тоже это всё не нравится. И когда они слышат европарламентария, как вот, например, вчера, по-моему, от Ирландии такой колоритный мужчина выступал по поводу генезиса украинского кризиса, многим это запоминается и даже в головы тех, кто голосовал, не думая, за общепартийное какое-то там осуждение, зароняет сомнение. Сейчас ведь на большие экраны на Западе пробиться невозможно. Это у нас... Мы говорили вот с Вячеславом Викторовичем и с Петром Олеговичем Толстым: когда мы освещаем события на Украине, когда мы освещаем то, что происходит в НАТО и Евросоюзе, мы же не просто выпускаем нашего диктора, ведущего, который будет их осуждать, — на Западе делают именно так — у нас обязательно перед тем, как дать оценку с экрана или в соцсетях, приводится позиция наших оппонентов, позиция, с которой мы затем будем спорить. Мы обязательно покажем, что мы комментируем, а на Западе этого практически не делают. И единичные голоса, которые пробиваются, это и бывший советник Пентагона Макгрегор, и Скотт Риттер, которого я хорошо знаю, он военный специалист, работал в Ираке, когда я был представителем при ООН, и, конечно, Сеймур Херш с его таким достаточно мужественным выступлением, которое он ежедневно подкрепляет новыми оценками, — это люди из серии... может быть, кто-то их воспринимает по принципу "один в поле воин"... Такер Карлсон, конечно, тоже хочет объективно... Они не то чтобы все пророссийские или антиамериканские — они как раз хотят, чтобы их страна была честной, чтобы их страна соответствовала высоким принципам, которые заложены в её же собственной конституции, а среди этих принципов запрет врать своему народу. И я думаю, что эта правда будет пробивать себе дорогу.

Тут прозвучала ссылка, я просто тогда не отреагировал, в предыдущем вопросе, на взрывы "Северного потока" и "Северного потока — 2". Мы обратились в ООН, поставили там этот вопрос, готовим специальное заседание Совета Безопасности, будем требовать найти какую-то форму расследования. Правда, генеральный секретарь устами своего официального представителя уже сказал, что у ООН нет полномочий, нет мандата осуществлять такие расследования. При всём уважении мы с такой позицией не согласны. Когда вдруг поступила информация о том, что где-то в сирийском Идлибе, который

неподконтролен правительству, вот на этой неподконтрольной правительству территории были какие-то действия, к которым могло быть причастно правительство и которые нанесли ущерб населению, генеральный секретарь, никого не спрашивая, даже без вопросов журналистов, собирается ли он там что-то расследовать, объявил, что он создал команду по расследованию, она съездила, вернулась и представила очень двусмысленные выводы. Поэтому не нужно господину Гутерришу, он опытный дипломат, не нужно ему стесняться заниматься изучением фактов, не будем называть это расследованием, это, может быть, слишком глубоко погружаться, но изучить факты, которые сейчас представлены всему миру и которые очень трудно опровергать, я думаю, от этой функции генеральному секретарю будет очень трудно отойти.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Тайсаеву.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Сергей Викторович, вы сказали в своём выступлении, что хотите узнать, как относятся к вам в Государственной Думе. Ответ короткий: хорошо. Однако пока независимая внешняя политика не подкрепляется столь же решительными мерами в экономике. К сожалению, в экономической и финансовой политике у нас по-прежнему руководствуются правилами, в своё время навязанными нам для сдерживания экономического роста и искусственного создания технологической, долговой и прочей зависимости. В связи с этим видите ли вы негативные дипломатические последствия от решительного разрыва или фактического невыполнения соглашения о вступлении России в ВТО или денонсации многочисленных соглашений об избежании двойного налогообложения, в том числе с недружественными странами и с офшорами?

Лавров С. В. Ну, вопрос системный, и он касается не только и не столько положения во Всемирной торговой организации, хотя она, конечно же, один из столпов системы глобализации, придуманной Западом, прежде всего американцами, и ими же подрываемой, поскольку злоупотребление созданными в рамках ВТО, в рамках бреттон-вудских институтов механизмами уже достигло просто запредельного характера. И то же самое касается других структур, которые обслуживают глобализацию, созданную, повторю, много-много лет назад Западом, глобализацию, в которую они всех приглашали, провозгласив конец истории. Вот идеал организации человеческой

жизни в международном плане: все должны следовать правилам, и тогда у всех будут комфорт, "Макдоналдс", поездки за границу на курорты, возможность по всему миру путешествовать максимально удобным способом и прочее, главное — следуйте правилам! А как только американцам, прежде всего американцам, и их главным сателлитам в Европе не понравилось, что Россия отказалась следовать толстовскому принципу непротивления злу насилием и решила на Украине всё-таки не подставлять вторую щёку после хамства, когда был совершён госпереворот и была поддержана нацистская власть, которая пришла в это время на Украину, после хамства с минскими договорённостями, когда абсолютно лживо заявляли об их безальтернативности, а затем оказалось, что это была имитация дипломатии, как Борис Джонсон, не причесавшись с утра, всё-таки произнёс, конечно же, стало понятно, что Запад пренебрегает всеми приличиями. Он нарушил неприкосновенность права собственности, нарушил законы честной конкуренции, презумпции невиновности, многое другое.

Что касается соглашений о защите капиталовложений, они тоже были просто преданы, ну, не забвению, но произошли аресты наших государственных резервов, аресты частных денег — а частная собственность священна, как они всегда говорили, — и до сих пор они не могут понять, что с этим делать. Год прошёл, а они всё ломают голову, как же это украсть так, чтобы закон какой-то подвести под это. Ну, позорно, я считаю, для людей, которые выдают себя за образец цивилизованного развития межчеловеческих отношений.

В ВТО большой кризис. В ВТО, как и в ряде других областей, в частности в сфере международных инвестиций, международных финансов, Китайская Народная Республика, работая строго на основе тех правил, которые были заложены в этих инструментах глобализации после Второй мировой войны, не нарушая этих правил — когда возникали сомнения, Китайская Народная Республика давала все объяснения органам по урегулированию споров, то есть соблюдала все нормы, — играя на поле, созданном Соединёнными Штатами, там, где разметка была сделана Соединёнными Штатами, по их же правилам стала их обыгрывать. По паритету покупательной способности она уже вышла на первое место, по ВВП на душу населения, я думаю, будет вот в течение этого десятилетия, по всем даже самым осторожным прогнозам. В ВТО есть один пункт, который очень так общо сформулирован и который позволяет странам вводить санкции в случае возникновения каких-то экзистенциальных угроз для безопасности государств, под это мож-

но подвести что угодно. А второй проблемой является полный паралич работы того самого органа по разрешению споров в ВТО, потому что американцы не хотят отвечать на справедливые обращения в их адрес, которые направляются многими странами, прежде всего Китайской Народной Республикой, ведь именно дискриминация китайских товаров на американском рынке сейчас является главной задачей Вашингтона в его устремлении ослабить всех, и Европу, которую он уже поставил на грань деиндустриализации, ну и Китай. Как у них сказано в доктринальных документах, главный вызов, который они должны принять, — не допустить превращения Китая в державу номер один. Ну, состязайся честно и не допускай, но здесь-то всё запрещённые приёмы, ниже пояса. И орган по рассмотрению споров работать не может, американцы там искусственно блокируют назначение количества участников, которое необходимо для кворума. Так простенько, ну, прямо как партийное собрание, которое нужно провести по сценарию.

Бороться с этим надо. Я уже сказал в своём выступлении, постараюсь ещё раз сказать. У нас же в концепции записана главная цель для дипломатии, для внешней политики — создавать благоприятные условия, максимально благоприятные условия для внутреннего развития, социально-экономического развития страны, обеспечения её безопасности, повышения благосостояния граждан. У нас вот некоторые критические голоса, которые и внутри страны раздаются, но большей частью раздаются за границей, куда уехало такое лидерство несистемной оппозиции, говорят о том, что вот вы, дескать, поставили цель создать благоприятные внешние условия, вы эти условия разрушили и создали самые неблагоприятные условия для нашего развития. Наверное, с их точки зрения, с точки зрения их комфорта с присутствием западных благ цивилизационных в виде "Старбакса", там, кофе, "Макдоналдса" и прочего их жизнь стала менее беззаботной. Но подавляющее большинство наших граждан, и я знаю, что это единое мнение Государственной Думы и Совета Федерации, не хочет радоваться внешним условиям, которые лишают нас самостоятельности и которые в любой момент... Как это произошло с началом нашей специальной военной операции на Украине, которая была неизбежна после семилетней подготовки Западом гибридной войны против России, которую мы сейчас пытаемся прекратить.

Как в такого рода ситуациях полагаться на Запад в создании внешних условий для нашего развития? А мы жили до недавнего времени именно в той парадигме, о которой вы сейчас упомянули, когда в первые годы после исчезновения Советско-

го Союза все эти правила глобализации воспринимались как нечто, что нужно только улучшать, улучшать и улучшать, и будем решать свои внутренние задачи. Захотели нас поставить на место, захотели, чтобы мы не остановили развязанную против нас войну, и отменили тут же все эти правила, которые позволяли нам безбедно импортировать, не думать об импортозамещении, не думать о создании своей базы технологического суверенитета. Сейчас это всё осознано максимально полно и глубоко.

И я вот сказал в своём вступительном слове, что мы по-прежнему должны добиваться создания максимально благоприятных внешних условий для своего развития, но надо расшифровать эти благоприятные условия. Это не то, что было раньше, когда всеми этими внешними факторами руководил Запад и созданная им система, которой он мог в любой момент манипулировать исключительно к своей выгоде. Новые внешние условия нужно формировать вместе с мировым большинством в рамках БРИКС, в рамках ШОС, в рамках наших интеграционных объединений на постсоветском пространстве, вместе с АСЕАН, вместе с сообществом латиноамериканских и карибских стран. Не зря в этом сообществе совсем недавно президенты Бразилии и Аргентины официально предложили подумать о том, чтобы начать создавать некую расчётную единицу, пока ещё не полноценную валюту, но расчётную единицу, которая позволит не полагаться на доллар, которым, как вы знаете, американцы злоупотребляют. В БРИКС обсуждается возможность чего-то подобного, создан Новый банк развития. Создаются похожие структуры в Шанхайской организации сотрудничества.

Поэтому процесс пошёл, как в своё время мы говорили о несколько иных тенденциях, но в данном случае процесс правильный, процесс здоровый. И мы будем именно эти процессы делать своим приоритетом, потому что именно через них будут создаваться те внешние условия, которые на самом деле нужны для нашего развития, для повышения благосостояния народа.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Следующий вопрос — Тайсаев Казбек Куцукович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сипягину.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, вы сказали, 2023 год является Годом русского языка как языка межнационального общения в странах СНГ. При принятии бюджета в этом году комитет Государственной Думы по делам СНГ настоял на том, чтобы в бюджете страны по программе поддержки русского языка за

рубежом было выделено необходимое количество средств. Возможности этой программы ограниченны. К сожалению, эта программа не предусматривает приобретения школьных учебников, и сегодня существует острая проблема нехватки учебников не только для преподавания русского языка, но и для других дисциплин на русском языке в школах стран СНГ. Только в Армении необходимо минимум 200 тысяч, а в целом по СНГ речь идёт о нескольких миллионах учебников.

Частично вы уже ответили, уважаемый Сергей Викторович, но всё-таки как вы считаете, что необходимо сделать для решения этой очень актуальной проблемы?

Лавров С. В. Я уже сказал, что в принципе эта сфера нашего гуманитарного присутствия, его расширения за рубежом сейчас одна из приоритетных в деятельности МИДа. Создан новый департамент, который будет координировать деятельность федеральных органов исполнительной власти. Создана новая государственная программа "Поддержка и продвижение русского языка за рубежом". Сейчас мы находимся в стадии, я ещё раз это хочу отметить, гармонизации всех тех достаточно многочисленных проектов, которые были за последние годы запущены и которые занимаются схожими вопросами: и Институт Пушкина, и старая программа поддержки русского языка за рубежом, вопросы, которые в сфере образования решает Россотрудничество, у Министерства просвещения есть свой внешний контур, у Министерства науки и высшего образования есть то же самое, у Академии наук. Мы совсем недавно в связи с созданием нашего нового департамента собирались у нас в МИДе на уровне руководителей вот этих федеральных органов исполнительной власти, был и новый президент Академии наук, директор нового департамента нашего, состоялось такое знакомство. И мы набросали "дорожную карту", которая позволит, я надеюсь, достаточно оперативно подготовить предложения о координации всех этих направлений, какие-то из них подлежат уточнению для большей эффективности, скажем, список учредителей, работа идёт.

Что касается конкретно учебников, этим занимаются и Минпросвещения, и Минобрнауки, и Россотрудничество. Плюс есть ещё одна государственная программа Российской Федерации — "Развитие образования", она подведомственна минобру, который вместе с Россотрудничеством, предполагается, должен ею заниматься. Но это тоже распыление наших усилий: что-то делается под одной крышей, что-то — под другой, и очень часто мы не видим полной картины. И вот это является одной из главных задач — сначала понять, кто что дела-

ет. И безусловно... в предыдущем вопросе на схожую тему прозвучали слова о необходимости привлекать бизнес. Бизнес хочет в этой работе участвовать, бизнес понимает, что если у него есть экономические интересы в той или иной стране, то он заинтересован готовить ребят, которые потом будут работать на его предприятиях. Так что здесь сочетание усилий государства и стимулирования заинтересованности бизнес-сообщества также будет в центре наших усилий. Повторю, эта программа только-только родилась — государственная комплексная программа "Поддержка и продвижение русского языка за рубежом". Надеюсь, что вот по итогам года, тем более когда нам на нее всё-таки выдадут уже финансирование, что тоже немаловажно, мы сможем более конкретно доложить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Следующий вопрос, от фракции ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Кузнецову.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, конфронтационные ситуации создают проблемы и на глобальном уровне, но сейчас уже надо думать заранее о важнейших геополитических точках развития мира. Вот, например, Антарктика, где мы очень активно присутствуем, конечно, далека от политических, военных конфликтов последнего времени, но всё идёт к тому, что тема Антарктиды скоро будет поднята — из-за географии, из-за больших запасов нефти, рудного сырья, драгоценных материалов и, конечно, 70—80 процентов пресной воды. Возможен пересмотр Договора об Антарктике и Мадридского протокола к нему раньше срока, вот они могут быть оспорены. Что мы делаем для отстаивания своих интересов в этом важнейшем регионе, против запрещённых приёмов недружественных стран и их цели выдавить нас из этого региона?

Лавров С. В. Пока мы таких попыток, по большому счёту, не наблюдаем. Всегда есть какие-то лица, которые пытаются проблемы искусственно создавать. Это, кстати сказать, есть и в Арктике, где, к слову сказать, идёт рабочий процесс, несмотря на попытки его сбить с толку, по согласованию между пятью прибрежными арктическими державами границ континентального шельфа. Он многолетний, но наши аргументы там рассматриваются при полном уважении. В Антарктиде пока такого процесса нет. Может быть, его и не будет, потому что в отличие от Арктического региона, который в Конвенции по морскому праву 1982 года обозначен как подлежащий разграничению и в части территориальных вод, и в части прилегающих

зон континентального шельфа, в Антарктиде такого не предусмотрено. Договор об Антарктике 1959 года, в разработке которого Советский Союз принимал самое активное участие, предполагает исключительно мирное использование Антарктиды, свободу научных исследований. И по большому счёту, до сих пор у нас не было каких-то сложностей с работой наших антарктических станций. Они сотрудничают со своими зарубежными коллегами, которые там же расположены.

Сейчас одна из таких достаточно острых тем, которая обсуждается на специальной конференции, уже, по-моему, будет проходить скоро пятое заседание, — продвижение концепции морских охраняемых районов. За этим стоят неправительственные организации, которые выдвинули радикальную идею, чтобы не менее 30 процентов прибрежных океанов вокруг Антарктиды получило статус морских охраняемых районов. Это всё вот под эгидой тех инициатив, которые до недавнего времени продвигала Грета Тунберг, но потом она как-то занялась, по-моему, другой практической деятельностью. Концепция морских охраняемых районов предполагает определение территорий, в рамках которых будет действовать полный запрет на судоходство, на рыболовство и на любую добычную деятельность, то есть там учёные могут ездить, но ничего из того, что требуется для изучения и использования ресурсов Антарктиды... И 30 процентов акватории — это, конечно, по нашей оценке, достаточно радикальная такая вещь, как и многие из инициатив таких революционных в сфере внедрения принципов зелёной экономики. И с учётом того, как всё это сейчас обрушилось и дискредитировалось той же политикой Запада, вводившего санкции, а до этого долгое время игнорировавшего риски, сопряжённые с зелёной экономикой, я уверен, что страны мира на это внимание обратят. Пока там мы каких-то агрессивных действий не наблюдаем.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Арапову.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, вы представили, конечно, очень такую ясную, жёсткую картину того, что происходит, того беспредела и деградации международных отношений "благодаря" нашим западным "партнёрам", но вот что касается образа будущего, вы его обозначили так, в общих чертах. Мы видим деградацию мировых судебных органов, практически нет

арбитров, кто мог бы по закону решать, всё сводится к методу силы. Вот в этом смысле образ будущего как вы видите? Какова перспектива создания новой архитектуры взамен вот этой устаревшей?

И ещё хотелось бы, чтобы вы прокомментировали вот такой момент. Ведь зависимость от союзников тоже бывает опасной. Вот сейчас многие говорят: мы не тех союзников выбирали, мы не тем поверили. А кто-то думает, что надо развернуться на Восток, и там точно нам как бы будет хорошо. Вот в этом смысле... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Если правильно понял, первая часть вопроса — конфигурация мира. Ну, мы сегодня об этом уже не раз говорили, это многополярность, это отказ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Конечно, конфигурация мира — это многополярность. Нас пугают тем, что, если многополярность вдруг стала бы реальностью, это был бы хаос, тогда как с американцами во главе порядок будет наведён. Они же начиная с Обамы — наверное, и до, мы просто дальше в историю не углублялись... Обама сказал: Америка — исключительная нация, она должна играть главную роль и решать все вопросы. То же самое повторял и президент Трамп, до этого президент Буш-младший, ну и вот нынешняя администрация, Байден многократно заявлял, что они исключительный народ и у них особые права. А его советник по нацбезопасности Джейк Салливан, ещё до того как занял эту должность, в 2019 году написал большую программную статью: для того чтобы нам утвердить свою исключительность, нам надо подавить любые проявления этнической и исторической идентичности в мире. Вот и всё, вот это как раз тот самый конец истории: мол, мы исключительные, поэтому все должны построиться под знамёнами либеральной демократии и жить, как мы вам скажем, вот такая философия. Конечно, нам такое мироустройство не нужно. Ну, вот сейчас они начинают играть в игры — возвращение к двуполярному миру, но уже с Китаем, уже заявляют, мол, с Китаем мы не хотим, значит... мы хотим конкурировать, но не хотим друг другу противодействовать, не хотим никаких военных обострений.

С Китайской Народной Республикой у нас будут в ближайшее время серии контактов на высоком политическом уровне для начала, мы продолжим обсуждение этих тем с учётом тех документов, которые были за последние годы подписаны, включая документ о новых отношениях в новую эпоху, подписанный год назад, когда президент Путин был в Пекине с визитом на переговорах у Си Цзиньпина.

Так что я не из тех, кто боится многополярности, потому что будет много игроков. Конечно, когда ты один всем руководишь, ты проснулся, решил, что тебе делать, приказал — и все построились. Когда ты должен с кем-то согласовывать — да, чем больше согласующих, тем, наверное, сложнее договориться, так же как при поиске консенсуса в любой организации. Можно проголосовать, там, ну, на два человека больше — и вперёд. Но то, что достигнуто консенсусом, гораздо более устойчиво и гораздо более долгосрочно, нежели навязанные решения, которые кого-то оставляют недовольным. Поэтому если в многополярной системе определятся (а они объективно определяются) лидеры в каждом регионе — конечно, это Китай, конечно, это Индия, Бразилия, Египет, ЮАР, Мексика, Аргентина, — по несколько крупных стран в каждом регионе, мне кажется, это будет устойчивая система. Эти страны уже начинают работать и в рамках БРИКС, и в рамках ШОС, и в других объединениях на основе строгого уважения консенсуса, ничего друг другу не навязывая.

Ну а насчёт друзей, с теми же союзниками — у нас никогда не было союзников на Западе, хотя мы были к этому готовы, когда закончилась холодная война, когда исчез Советский Союз, когда исчез Варшавский договор. Мы же предложили объединиться уже без линии разлома, без разъединительных линий и сделать из ОБСЕ подлинно коллективную евроатлантическую структуру безопасности — не получилось. Тогда мы, как президент Путин не раз напоминал, сказали: ну, хорошо, тогда давайте на тех же принципах использовать НАТО с нашим равноправным участием. Ну и, в общем-то, сначала Клинтон, как вот Владимир Владимирович рассказывал, кивнул головой, а потом ему помощники сказали: зачем, это нам не надо, мы будем НАТО использовать против России (это подтекст) — раз Советский Союз исчез, почему бы не исчезнуть и России?

Вот буквально вчера... позавчера в Гудзоновском институте с участием американских экспертов, с участием какого-то профессора из Украины всерьёз пару дней обсуждалась тема подготовки Запада к действиям после распада России, то есть это как бы не они, она сама распадётся, а они должны быть готовы, чтобы подбирать всё, что осталось. И прямо аргумент приводился: вот когда Советский Союз распался, как-то это было неожиданно, и мы там не всё успели, а то, что успели... там нас потом как-то стали отодвигать. Так что это совсем не друзья и не союзники.

И я ещё раз хочу подчеркнуть, всё-таки вот этот лоск, который западные дипломаты демонстрировали всем нам, — дру-

желюбие, доверительность какая-то в разговорах — и который сразу после исчезновения Советского Союза проявлялся в выстраивании тех отношений и какое-то время по инерции ещё сохранялся, даже после Мюнхенской конференции 2007 года, когда ещё какие-то, видимо, у них были надежды, что мы всё-таки будем играть по тем самым правилам, которые ими придуманы, мгновенно слетел, прямо за ночь, после начала специальной военной операции. Они, подавляющее большинство — элита, я про элиту говорю, — просто обнажили свою сущность, которую долго скрывали под этими личинами. Это не возвращение к советской терминологии, это просто убеждённость, много фактов есть за это. И опять они хотят все, кто добровольно, кто принудительно, хотят всех собрать и собрали уже для ведения войны против нас. Столтенберг заявил: мы стали готовиться к войне с 2014 года, — и сейчас идёт вот та война. То есть он признал, что они привели к власти русофобов, неонацистов и они именно их готовили и сейчас поддерживают в войне против России.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Это вопрос, который я не могу комментировать. Я знаю несколько аргументов в пользу того, чтобы это продолжалось, знаю несколько аргументов в пользу того, чтобы это постепенно уходило из практической жизни. Ведь с их стороны тоже есть очень много примеров, когда они не оборвали связи, в том числе по достаточно важным для нас технологиям.

Формирование многополярного мира, я уже об этом не раз говорил, это очень длительный процесс. Это не так, что вот сейчас выборы в США пройдут и они скажут: ну, ладно, мы были не правы, давайте вот теперь многополярный мир. Нет! Надо доказывать каждый раз, что и мы можем без них, не предпочитаем, а можем без них, если они не хотят с нами.

Китай вот сейчас тоже облагают санкциями по микросхемам, полупроводникам, желая не допустить, чтобы он вырвался здесь вперёд, и пытаются приподнимать Тайвань и некоторых, ещё двух-трёх производителей, чтобы опять же Китай принижать в этом экономическом соревновании. Процесс этот — историческая эпоха, за один день не захлопнешь то, что происходит между Китаем и Соединёнными Штатами, Китаем и Евросоюзом. Это триллионные, в общем-то, инвестиции, и оборвать их в одночасье — это означает создать просто огромные тяготы для народа. И Запад на это идёт.

Вот Запад перекрыл поставки, им наплевать. Анналена Бербок, когда её упрекнули, что она отказывается от наших энергоносителей, заявила: да, наши, мои избиратели будут стра-

дать, но мы должны помогать Украине. Вот и вся, так сказать, национально ориентированная политика. Она не национально, а империалистически ориентирована опять, опять на подавление, на сдерживание Российской Федерации, потому что это, ну, не бельмо на глазу, а просто альтернатива западной цивилизации, которая имеет очень печальную колониальную историю. И, как наш президент не раз говорил, — сейчас мы все убедились — они хотят продолжать жить колониальными методами, чтобы обеспечивать свои интересы за счёт всех остальных.

Так что это будет долго, это будет трудно. Не исключаю, что это будет не при жизни нашего поколения, но, ещё раз, в хорошем смысле процесс пошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Гильмутдинову.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, спасибо вам большое за сегодняшнее выступление.

Действительно, такая глобальная внешняя политика всего западного мира сегодня направлена на очернение образа России. Вместе с тем, как мы видели и во время чемпионата мира в 2018 году, именно туризм — одна из тех отраслей, которые могут показать людям настоящую Россию. В связи с этим вопрос: как вы считаете, поможет ли введение облегчённого визового режима увеличению турпотока, который в последнее время падает, конечно, для граждан дружественных России государств? И предпринимаются ли по линии МИДа какие-то шаги по разрешению ситуации с платежами на территории РФ для иностранцев в связи с тем, что наши банки отключили от популярных платёжных систем?

Лавров С. В. Что касается объёмов въездного туризма, здесь дело не в визах, хотя мы и над облегчением визового режима работаем. Сейчас с 11 странами уже запланировали подписать, чтобы были безвизовые поездки, ещё с шестью, если я не ошибаюсь, включая Индию, Индонезию, на облегчённых условиях, которые, ну, совсем простые. Ну и не будем забывать, что у нас в работе решение о снятии ограничений на выдачу электронных виз гражданам большого количества стран, около 70 стран, за исключением недружественных, которые прекратили нам выдавать визы в упрощённом порядке. Электронные визы были одобрены ещё года три назад, потом ковид вмешался, прошлым летом мы ковидные ограничения сняли, но, учитывая недружественные действия Запада, в том числе в сфере

выдачи виз россиянам, правительству поручено до 1 июня доложить о возможности возобновления, вернее, не возобновления, а о начале исполнения принятых раньше решений о выдаче электронных виз. Я думаю, что по дружественным странам никаких вопросов тут не возникнет.

Для объёмов въездного туризма визы не главное. У нас ни одно консульское учреждение, практически ни одно, не испытывает каких-то проблем с очередями за визами. И дело здесь даже... ну, кто-то, наверное, опасается ехать, но большинство туристов, даже из недружественных стран, хотят у нас побывать. Логистика сейчас осложнена из-за решений прекратить прямое авиационное сообщение, приходится ехать на перекладных. Одно дело, когда по делам, в какие-то командировки, которые по официальной правительственной линии или по линии бизнес-переговоров, там можно с пересадками. Ну а турист не всякий на это пойдёт, потому что он же выезжает не на длительный период, как правило, и каждый день дорог, а тут полетишь через Стамбул, или Эмираты, или Катар, где-то что-то там, стыковочный рейс не пришёл — ну, жизнь...

Что касается платёжных систем, это не наш вопрос, мы здесь вообще не участвуем. Но я уверен, что эти вопросы решаемы. Карту "Мир" начинали принимать достаточно бурно, потом США стали бить по рукам всем тем независимым странам, которые принимали независимые решения, и угрожать какими-то карами. Знаете, как американцы заставляют? Я считаю, если ты демократию отстаиваешь... Ну, вот Россия объяснила, почему мы начали специальную военную операцию, долгие годы мы предупреждали: "Вы играете с огнём", — мы вынуждены были останавливать начатую ими и гибридную войну против России, и горячую войну в Донбассе. Они, Запад, высказали своё осуждение. Вот две точки зрения: наша правда и их реакция на нашу правду. Но если вы демократы, если вы уважаете суверенное равенство государств, как основополагающий принцип Устава ООН, ну дайте всем остальным посмотреть на факты, послушать стороны и определиться. Мы нашим послам действительно поручаем обязательно рассказывать о наших оценках, они этим занимаются. Запад о своих оценках не рассказывает — я говорил со многими коллегами из Азии, Африки, Латинской Америки, — Запад просто направляет эмиссаров, которые приезжают в МИД, в министерство торговли соответствующей страны и говорят: "Вы должны прекратить сотрудничать с Россией — не принимайте делегаций, не покупайте у них вооружение, даже если у вас есть контракты, разрывайте договорённости в других сферах". Ну это разве де-

мократия? Это навязывание той самой концепции конца истории, когда ничего больше, кроме западного либерализма, не должно остаться, все должны его слушать.

И самое забавное... я тоже разговариваю с коллегами, так они мне доверительно поведали, многие из них. Я спрашиваю: "Вот они говорят вам, дескать, кончайте с Россией дружить, не покупайте — они взамен-то чего вам предлагают?" — "А они нам говорят, что если вы не прекратите, не сделаете того, что мы от вас требуем сделать с Россией, то мы вас накажем". То есть это не то что благо на благо поменять, а здесь вот что: "Вы уже за благо считайте, что пользуетесь долларовой системой, Международный валютный фонд вам даёт какие-то кредиты, обусловленные многими непопулярными реформами, и вообще мы приглядываем через всё это за вашей внутриполитической жизнью. Вот это вам от нас". Ну, на самом деле это от созданной американцами системы, глобальной, но которой они руководят в ручном режиме. "А если вы не послушаетесь наших требований, мы вас отлучим от того, что вы имели все эти десятилетия". Вот и всё. Это, ну, неоколониализм в чистом виде, шантаж, угрозы.

У нас говорят: вот у нас мало настоящих союзников, слово "союзник" у нас... Вот Белоруссия и члены ОДКБ — там тоже среди союзников не всегда "согласье есть". Это на самом деле так, но это опять же потому, что, я уже упоминал, мы работаем на основе уважения интересов друг друга, у нас нет диктата, у нас нет палочной дисциплины. В НАТО вот или в Евросоюзе принимаются решения — целый ряд стран... ну, Венгрия, например, говорит: "Мы не согласны, но нам некуда деваться, потому что нас заставляют, мы одни". На самом деле консенсус — это когда все согласны и никто не возражает. А в Евросоюзе и в НАТО консенсус весьма специфический, как раз такой палочный.

Ещё раз — я много уже времени занял, — процесс долгий, это, наверное, может быть, целая историческая эпоха, но он идёт и он неостановим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. Сергей Викторович правильно в отношении времени сказал. У нас с вами в соответствии с регламентом планировалось на рассмотрение вопроса 2 часа 20 минут — мы с вами работаем уже 2 часа. Исходя из того что у нас осталось ещё по одному вопросу от каждой фракции, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сейчас Гильмутдинов должен задать вопрос, чтобы также остался один вопрос — у нас здесь равные права, — есть предложение, учитывая, что в 17 часов будет заседание Совета Государственной Думы, у нас, соответственно, повестка напряжённая,

выступления от фракций несколько сократить и вообще, в принципе подумать, учитывая, что разговор идёт такой открытый, доверительный и Сергей Викторович, отойдя от регламента, достаточно подробно на каждый вопрос отвечает, нужны ли выступления от политических фракций. Мы ведь оценку, как правило, даём, а оценка у нас с вами прозвучит в постановлении по итогам выступления министра: одобрить деятельность Министерства иностранных дел. *(Аплодисменты.)* Поэтому, коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снять вопросы, а выступления оставить. Тогда, коллеги, есть предложения: первое — задать вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с тем чтобы мы уравняли все фракции в возможностях, второе — тогда выступления от фракций сократим до пяти минут, этого будет достаточно. Нормально, коллеги? Да.

Тогда слово предоставляется Гильмутдинову Ильдару Ирековичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А затем выступление от фракции КПРФ Новикова Дмитрия Георгиевича, пять минут.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Викторович, понятно, что возрастает актуальность и значимость более тесного взаимодействия со странами исламского мира. Россия уже много лет идёт по пути выстраивания отношений с этими странами, есть интересные и конкретные проекты. Но хотелось бы всё-таки услышать позицию министерства: какая работа министерством ведётся по укреплению нашего взаимодействия со странами исламского мира и какова роль в этом процессе в том числе субъектов Российской Федерации?

Лавров С. В. У нас это одно из приоритетных направлений на данном этапе, и началось наше партнёрство задолго до нынешних событий. Уже где-то больше десяти лет мы являемся наблюдателями в Организации исламского сотрудничества, она объединяет 57 исламских стран. В ноябре прошлого года генеральный секретарь господин Таха приезжал к нам с визитом, мы подробно обсудили нашу совместную работу. У нас совпадающие позиции по большинству актуальных глобальных проблем, и в сферах энергетической, продовольственной безопасности, здравоохранения, и в борьбе с инфекционными заболеваниями, и в отношении региональных конфликтов и, конечно же, межкультурного, межцивилизационного диалога.

В начале нашего взаимодействия с ОИС ещё при Евгении Максимовиче Примакове по его инициативе была создана груп-

па стратегического видения "Россия — Исламский мир". Сейчас с нашей стороны её возглавляет глава Татарстана Рустам Минниханов. И совсем недавно она проводила своё очередное заседание, они практически ежегодно встречаются, привлекают богословов с обеих сторон, видных политиков. Это очень перспективная структура, которая, наверное, сейчас лидирует в том, что мы под эгидой ООН называем диалогом цивилизаций.

Ну я уже упомянул, что Татарстан играет такую координирующую роль с нашей стороны. Там же, в Казани, они учредили и уже несколько лет проводят KazanForum — экономический форум, которому по предложению Минниханова с прошлого года был придан статус федерального проекта. Есть молодёжный форум ОИС, в котором участвуют и страны-наблюдатели, в том числе и мы. И в прошлом году в рамках деятельности молодёжного форума Казань была объявлена молодёжной столицей Организации исламского сотрудничества.

Здесь у нас, мне кажется, очень хорошие перспективы, они занимают принципиальную позицию по всему, что сейчас связано с кризисом европейской глобальной безопасности, в рамках которого Запад хочет из Украины сделать главную ударную силу против Российской Федерации.

И безусловно, когда происходит глумление и над христианскими святынями, как это происходит в Косове, например, когда, кстати, косовские мусульмане уже преступают все нормы своей религии, или когда в Скандинавии неонацисты сжигают Коран, это всё напоминает, конечно же, об аналогичных эпизодах и давней истории, когда фашисты занимались уничтожением книг в Германии и в завоёванных странах, ну и о событиях совсем свежей истории, когда на Украине книги на русском языке, книги русских авторов просто выволакивались из библиотек на площади и там устраивали из них костры. Вот эти аналогии очень понятны для простых людей, и это тоже одно из направлений нашей совместной работы с исламским миром. Так что здесь, мне кажется, нам только нужно двигаться вперёд — и встречное движение уже гарантировано.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Подготовиться Слуцкому.

Пятиминутный регламент просьба обеспечить.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сила и эффективность внешней политики никогда не определяются одним только та-

лантом дипломатов. Время переживаем сложное, суровое, и, конечно, это не время для истерик. Сейчас особенно важно ясно мыслить, хранить хладнокровие и точно действовать. Но это не значит, что нужно откладывать на потом принципиальные выводы и оценки, напротив, только на их основе и нужно строить политику.

Самое время с высоких государственных трибун признать, что дипломатия Козырева нанесла стране колоссальный ущерб. Время заявить, что российские политики сделают всё, чтобы такое не повторялось, и сделают также всё, чтобы освободить и концептуальные основы российской внешней политики, и её повседневную практику от козыревщины полностью.

Политика прагматизма, о которой теперь так много говорят, это не та политика, которая делает вид, что идеологий не существует. Многополярный мир не строится на балансе интересов элит, все, кто пойдут вперёд, уповая на это, однажды окажутся в тупике. Многополярный мир можно построить только на балансе интересов народов, а это интересы трудящегося большинства в любой стране. Именно поэтому везде и всюду, а особенно там, где сохраняются элементы реальной демократии, политический процесс всегда будет поднимать к вершинам политики представителей левых сил. Последний пример — избрание Лулы президентом Бразилии.

Украина. Почему Западу потребовалось взращивать всю эту агрессивную нацистскую гнусь? Почему ставка на Украине была сделана на самые тёмные силы? Почему там взламывали механизмы какой-никакой буржуазной демократии? Да потому, что насадить, удержать, утвердить у власти в Киеве прозападный режим демократическими способами, даже этими хилыми и кривыми, было невозможно. Компартия Украины во главе с Симоненко не блефовала, когда в своё время инициировала проведение референдума о вступлении Украины в Таможенный союз вместе с Россией, Белоруссией и Казахстаном. И в 90-е, и в нулевые там были сильные левые просоветские настроения — настроения в пользу дружбы с Россией. Запад не был готов ждать, когда эти настроения уйдут сами собой или когда вымрут их носители, эти настроения решили не пережидать, а подавлять, для этого и был нужен террор, для этого и был нужен нацизм.

А те, кто ходил в это время на работу по московскому асфальту и мог принимать значимые решения, — всё ли они сделали для того, чтобы этого не случилось? В кого только не вкладывались на Украине: в социалистов Мороза, Витренко, в прочие политические силы, якобы пророссийские, лишь бы

не поддерживать Союз компартий во главе с Зюгановым и лишь бы не поддерживать Компартию Украины во главе с Симоненко. Результаты, плоды такой политики будем пожинать ещё долго. Но надо же учиться на этих уроках. По оценке Компартии, посольство Российской Федерации в Молдавии выполняет свои функции не блестяще, нужно обратить на это внимание. В Приднестровье только что вышел из заключения лидер компартии Олег Хоржан — провёл в застенках более четырёх лет. Могла ли Россия — и смогла ли — защитить этого пророссийского политика? Или левых политиков, может быть, не нужно защищать? Пора нам всем, прежде всего нам здесь, а не Министерству иностранных дел, отвечать на эти вопросы, отвечать, понимая, что левые в современном мире как раз главные союзники России в формировании мира многополярного — по многим причинам, можно будет расшифровать как-нибудь отдельно и подробно.

Сергей Викторович, мы, конечно, всячески будем приветствовать проведение любого форума по борьбе с неоколониализмом, в том числе инициированного нашими коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но у коммунистического движения здесь самые большие наработки. И мы объявили о своих планах проведения антифашистского форума и хотели бы, чтобы эта инициатива тоже была поддержана самым активным образом, — я говорю про международный, конечно же, антифашистский форум.

Русский язык. С этой трибуны много звучало тревог по поводу проблем, по поводу скукоживания зоны влияния русского языка на планете. Но надо уже и другой вопрос одновременно ставить и решать — опять проблема, конечно же, далеко не только для МИДа, — вопрос о том, какие идеи будут обсуждаться на русском языке. Мы же знаем, что и здесь, внутри России, полно коллаборантов, которые тоже мыслят на русском, но являются ли они при этом сторонниками России? Нужно, чтобы в мире как можно больше людей говорило по-русски и как можно больше людей думало в пользу в том числе России и дружбы с Россией, а значит, того самого по-настоящему многополярного мира.

Россотрудничество. Ну, тоже много говорилось с этой трибуны. Какие-то вопросы решены, какие-то — нет. Не всем почему-то нравится — ну не знаю... Коллеги, если готовы предложить какую-то альтернативу, более весомую, влиятельную, — предлагайте, если нет — давайте сделаем эту организацию более сильной и более влиятельной.

Есть ещё ряд очень важных сюжетов — в силу сокращения регламента не удастся сейчас о них сказать, но, думаю, в рабочем порядке мы их ещё обсудим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Георгиевич.

От фракции ЛДПР — руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться — Чепа Алексей Васильевич.

Слуцкий Л. Э. Безусловно, дорогие коллеги, сегодня, слушая Сергея Викторовича, мы вспомнили выступления с этой трибуны и многие книги основателя партии ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского, который был выдающимся специалистом в том числе по международным отношениям. Ещё в 1993 году он сказал о том, что нужно планировать коридор на Персидский залив, который может стать важнейшей не только логистической, но и политической артерией в этом регионе Большой Евразии. И сегодня своей реализации дождался проект международного транспортного коридора "Север — Юг", который, безусловно, станет не только логистическим, но и выдающимся экономическим, политическим проектом, альтернативой Суэцкому каналу. Владимир Вольфович говорил о том, что, выстраивая отношения с Турцией, Ираном, арабским миром, мы поставим на место коллективный Запад. Сегодня Сергей Викторович несколько раз останавливался на тех странах, которые остаются дружественными нам, которые не только не наложили никаких санкций, рестрикций, но и готовы к полноформатному сотрудничеству, и это, безусловно, находит проекцию в плоскости парламентской дипломатии. В преддверии упомянутого Сергеем Викторовичем второго саммита Россия — Африка, июльского, в Санкт-Петербурге под патронатом Президента России мы 19—20 марта здесь, в Государственной Думе, проведём парламентский форум, над которым сейчас ежедневно работаем: он станет своего рода предтечей большого саммита в июле.

Мы активно работаем и над тем, что также упомянул наш министр, — в плане выполнения норм конвенции о запрете биологического и токсинного оружия, наша комиссия...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба не мешать Сергею Викторовичу. Выступает руководитель фракции. Коллеги, некорректно.

Слуцкий Л. Э. Ничего-ничего, народ немножко устал...

Председательствующий. Подождите, Леонид Эдуардович.

Пётр Олегович, выступает руководитель фракции. Найдите другое время для общения. Ничего личного.

Пожалуйста, продолжайте.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович. Спасибо большое. Мы с Сергеем Викторовичем слушаем друг друга во всех, в любых условиях. Спасибо огромное ещё раз.

Что касается конвенции о запрете биологического и токсинного оружия, безусловно, нужно отметить, что комиссия, будучи парламентской, тем не менее серьёзно продвинулась в расследовании этих чудовищных преступлений, когда на людях ставятся эксперименты по всему миру и в десятках биолабораторий на Украине. Спасибо, в частности, Ирине Анатольевне Яровой. Я думаю, ко мне присоединятся представители других фракций.

Что касается других направлений, работаем над ратификацией иранской стороной Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. Не будем говорить гоп, пока не перепрыгнули, — непросто.

И таких направлений работы десятки, и она эффективно продвигается.

Парламентская дипломатия эффективно довооружает усилия и успехи нашей официальной дипломатии, и сегодня мы, как никогда, тесно работаем для того, чтобы продвигать внешнеполитическую повестку Президента России: у нас нет внешнеполитической международной повестки Государственной Думы, Совета Федерации, правительства, той или иной партии — у нас внешнеполитическая повестка президента. И особенно сегодня, когда страна и весь Русский мир переживают момент истины, это напрямую связано с тем, как будем жить дальше, с тем, что победим и Россия займёт своё место в новой, безопасной, стабильной и равновесной мировой архитектуре XXI столетия. Сложно переоценить в этом роль Министерства иностранных дел, всех, кто трудится в нашем внешнеполитическом ведомстве, в центральном аппарате, в загранучреждениях, лично министра. Поэтому, Сергей Викторович, рассчитывайте и в будущем на наше самое тесное сотрудничество, взаимодействие. И думаю, что это взаимодействие всегда будет успешным. У нас нет другого выбора, кроме как победить. А нашу внешнюю политику мы все поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Чепа Алексей Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Тарбаеву.

Чепа А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, впервые мы заслушали доклад министра иностранных дел в настолько сложной международной обстановке. Необъявленная война, начатая Западом против нашей страны в прошлом году, перешла в фазу открытого конфликта на полях сражений. Безусловно, мы отдаём себе отчёт в том, насколько сильное давление оказывается на российские дипломатические представительства, многие из которых оказались в весьма затруднительном положении в части кадрового обеспечения, ведь только за минувший год из стран Европы было выслано более 500 наших дипломатов, что больше, чем за последние два десятилетия. Это означает, что на продолживших работу дипломатов возлагаются повышенные ответственность и нагрузка.

Евросоюз запретил на своей территории вещание телеканала "Russia Today" и информационного агентства "Sputnik". Во многих странах теперь наша позиция может доноситься только через посольства, что означает ещё большее увеличение нагрузки на дипломатов. В связи с этим особую важность приобретает обеспечение коммуникации с русскоязычной диаспорой, которая является инструментом мягкой силы в отношениях с национальными правительствами. Внешнеполитическим ведомством должна быть чётко сформулирована концепция такой коммуникации, иначе мнение России по вопросам международной повестки в скором времени будет оставаться неуслышанным.

Российская дипломатия не должна отступать от принципиальной позиции по защите наших соотечественников за рубежом, преследуемых по политическим мотивам. В особенности это касается поддержки активистов, противостоящих сносу памятников великому подвигу советских солдат, освободивших Европу от нацизма. В дни, когда наша страна вновь борется с коричневой чумой, весьма показательным является тот факт, что в прошлом году значительно увеличилось количество государств, проголосовавших против российского проекта резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о борьбе с героизацией нацизма, о чём говорил Сергей Викторович.

Однако не только в связи с этим голосовали против России многие страны. Так, за резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН "Агрессия против Украины", носящую явно русофобский характер, проголосовали представители 141 государства, в числе которых оказались и те, с кем наша страна многие десятилетия поддерживала прочные дружеские отношения. При этом среди воздержавшихся от выражения своей позиции государств

преобладают страны Африки. Считаю необходимым усилить политическую работу с дружественными нам странами для недопущения принятия антироссийских резолюций в будущем.

Следует обратить внимание, что за последние годы в целом ряде дружественных нам государств Соединённые Штаты значительно увеличили численный состав своего дипломатического корпуса. С нашей стороны оперативных симметричных мер принято не было. В течение последнего года вся дипломатическая машина коллективного Запада продвигает нарратив о наступившей международной изоляции России. И на сегодняшний день огромные усилия направлены на противодействие нашей работе на африканском направлении. В скором времени должен состояться второй политический саммит, и сейчас, как никогда, важно сосредоточиться на его подготовке. В связи с этим приветствуем активизацию работы МИДа России на Африканском континенте, в Азии, в Латинской Америке, на Ближнем Востоке. Считаю, что создание Клуба друзей России является решительным шагом в данном направлении. Хотелось бы поблагодарить лично Сергея Викторовича за проделанную на данном направлении работу. Сегодня африканские политики по-прежнему комплиментарно высказываются о роли нашей страны в становлении их государственности и благодарят за поддержку в избавлении от колониального гнёта. Однако одновременно с этим они постоянно указывают, что сейчас бывшие метрополии активно инвестируют в местную экономику, российское же участие в данном процессе несопоставимо меньше. Считаю, что при оценке качества работы наших послов должен помимо прочего учитываться уровень развития экономических связей с соответствующими государствами.

Минувший год в международных отношениях был переломным, и всему российскому дипломатическому корпусу пришлось работать в сложнейших условиях, несмотря на это была проделана огромная успешная работа.

В завершение хотел бы поблагодарить Сергея Викторовича и весь руководящий состав Министерства иностранных дел за слаженное взаимодействие с Государственной Думой и пожелать им дальнейших успехов и побед.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Никонову.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые депутаты! Вы знаете, в далёком 2002 году, изучая теорию и историю международных отношений в Российском университете дружбы народов, я понял, что дипломатия как военно-полевая хирургия: в экстремальных условиях нужно уметь делать сложнейшие операции и принимать жизненно важные решения при минимуме необходимых инструментов. Тогда нас, молодых специалистов, учили, что история России знает немало примеров, когда дипломатия идёт рука об руку с военными успехами. Остерман, Бестужев-Рюмин, Горчаков, Литвинов, Громыко, Примаков — эти имена все мы помним, они навсегда вошли в историю России. Сегодня российская дипломатия — это вы, Сергей Викторович. В отличие от ваших предшественников у вас более сложная задача, потому что вы имеете дело ещё и с информационной войной. Мы привыкли думать, что изоляция — это закрытые границы и санкции, мы, "НОВЫЕ ЛЮДИ", считаем, что изоляция — это ещё и невозможность докричаться. У России есть информация, есть своя правда, есть своя позиция, но у нас не хватает средств доставки. Безусловно, нам важно, чем закончится военная операция, но не менее важно, какая оценка будет дана этим событиям в массовом сознании, — это война за умы и влияние.

Сегодня мы переживаем непростой этап в контексте цивилизационного спора между Западом и Россией. Важно даже не то, что мы говорим Западу и Запад говорит нам, важно то, что нейтральная аудитория, которая смотрит на текущий конфликт глазами суда присяжных, думает по этому поводу. Да, большинство стран боится открыто заявить свою позицию, так как парадигма истекших 30 лет диктует определённые правила. Но стоит держать в уме, что объективное суждение можно вынести только тогда, когда имеется максимально полная информация с обеих сторон. Мы отдаём себе отчёт в том, что многие каналы ограничены в действии, но тем не менее нужно восстанавливать и создавать новые. Нам нужны простые, надёжные и массовые инструменты. И одним из таких инструментов, я считаю, является туризм.

Вы знаете, есть люди, которые до сих пор интересуются Россией и готовы приехать к нам, и я, как председатель комитета по туризму, не мог об этом не сказать. Сергей Викторович, я слышал ваш ответ на вопрос о туризме, но тем не менее я хотел бы акцентировать внимание на поручениях Президента Россий-

ской Федерации, принятых на заседании Госсовета по туризму. Там было три пункта: первый — возможность безвизового въезда в Россию иностранцев без учёта принципа взаимности, если целью является туризм; второй — возобновление действия единой электронной визы, о которой вы уже сказали; третий — увеличение срока действия многократных туристических виз. Вы знаете, в Калмыкии есть такая пословица: "Уши обманывают, а глаза правду говорят". Давайте дадим возможность иностранцам своими глазами убедиться, какие мы на самом деле.

Есть ряд предложений. Я предложил бы также подумать над форматом некой общей визы для туристов, посещающих страны СНГ, по образу шенгена. Приехал в Ташкент — посети Москву, прилетел в Астану — посмотри на Шерегеш. России есть что показать и чем удивить.

В июне прошлого года, кстати говоря, мы были вынуждены выйти из состава UNWTO. Здесь, в Государственной Думе, мы предложили идею альтернативной туристической организации, она была поддержана протокольным поручением Государственной Думы. Мы считаем, что такая организация может быть создана на базе ЕАЭС, ШОС, БРИКС. Надеемся на вашу поддержку, Сергей Викторович, в этом вопросе.

Я не могу не упомянуть о таком виде въездного туризма, как медицинский. Российская вакцина "Спутник V" подняла имидж страны в сфере медицины, вызвав доверие у иностранцев. Может быть, имеет смысл подумать о формате медицинской визы, потому что сегодня все, кто приезжает к нам лечиться, вынуждены оформлять деловую визу, а порой принятие решения по визе влияет на то, приедет человек сюда лечиться или нет.

Сергей Викторович, вам часто приходится комментировать резкие выпады в сторону России от наших оппонентов. Мы помним ваши интервью западным СМИ, научные статьи, опубликованные в профессиональных изданиях, вы очень сдержанно и очень профессионально формулируете свою позицию. Но народу больше всего понравилась ваша ёмкая фраза из двух слов, которая чётко и доходчиво объяснила отношение большинства россиян к нашим оппонентам. Сегодня, конечно, я не могу процитировать эту фразу, потому что мы находимся в Государственной Думе, но закончить своё выступление я хотел бы словами другого российского дипломата — канцлера Александра Горчакова: "Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится, Россия сосредотачивается". Коллеги, давайте сосредоточимся.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Сангаджи Андреевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич, завершающее выступление. Затем заключительное слово министра.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Исторический век очень часто не совпадает с хронологическим. XIX век начался в 1815 году, когда наши войска стояли в Париже. Исторический XX век начался в августе 1914-го. Вот, похоже, исторический XXI век начался в 2022 году.

Сергей Викторович Лавров в прошлый раз выступал у нас в январе 2022 года, в прошлом веке. Мы живём в совершенно новой реальности, реальности, которая стала на самом деле предельно ясной. Мы поняли, в чём суть конфликта, — это конфликт между силами свободы и силами несвободы. Мы увидели наши слабости, и наши слабости оказались как раз там, где мы были связаны с Западом. Мы увидели, что за всем этим стоит стремление Соединённых Штатов к глобальной гегемонии, но гегемон уже не тот, об этом могу много говорить, но лучше посмотрите мой трёхсерийный фильм 24 февраля, который называется "Закат американской империи".

Мы избавляемся от зависимостей от Европейского союза, от так называемого европейского права, от европейских так называемых ценностей, за которыми на самом деле ничего не стоит, но об этом мы подробно поговорим завтра, когда будем денонсировать все наши соглашения с Советом Европы. Европа уже не является центром мировой политики, как это было на протяжении 500 лет, это сейчас просто 51-й штат США, и подчиняться каким-то правовым нормам 51-го штата просто не нужно.

Нам нужно продолжать избавляться от зависимостей интеллектуальных, если хотите, интеллектуально деколонизироваться, избавляться от словаря, которым мы пользовались, который в значительной степени был унаследован от Запада и который по-прежнему используют и наша пресса, и наши учебники, и наши депутаты, и наши дипломаты. Мы по-прежнему говорим о развитых и развивающихся странах, хотя есть страны развивающиеся — как Китай и Индия и не развивающиеся — как страны Запада. Мы говорим о тоталитаризме и демократии, или о так называемой демократии, Сергей Викторович прав. Демократия — это когда люди строят свою судьбу на основе воли

собственного народа, а не на основе воли ЦРУ или Государственного департамента Соединённых Штатов. Никакой демократией там даже не пахнет, и давно не пахнет, но это всё прописано в наших стандартах, в том числе школьных стандартах, учебниках, где написано "страны западной демократии", о которых дети должны знать. Первый мир, третий мир. Почему они первый мир? Они что, древнее китайской или индийской цивилизации? И почему Индия и Китай — третий мир? С какой это стати? То же самое цивилизация — какая там цивилизация? Здесь уже говорилось с этой трибуны, что у нас Большой театр, вот рядом стоящий, старше Соединённых Штатов Америки. Какая там цивилизация? И Запад не Запад, а мировое большинство и, в общем-то, по большому счёту, Четвёртый рейх.

Приоритеты нашей политики достаточно очевидные — мировые гиганты. Есть мировые гиганты, каждый из которых по полтора миллиарда человек: Китай, Индия — по полтора миллиарда, исламский мир — почти 2 миллиарда, Африка — ещё полтора миллиарда, АСЕАН, Латинская Америка — ну, хоть до миллиарда и не дотягивает, но больше, чем Европейский союз-то, точно. Это действительно глобальные гиганты, с которыми и имеет смысл строить отношения, тем более что именно они — развивающиеся центры силы в отличие от Запада, который является центром силы уходящим. Отсюда и наше внимание к Шанхайской организации сотрудничества, где надо явно расширять изначальное измерение безопасности. Отсюда наше внимание к объединению БРИКС, которое надо расширять, безусловно, насколько это возможно, в том формате, в котором это возможно, но одновременно должно быть углубление сотрудничества в БРИКС и, вероятно, должна быть его институционализация. Блестящий африканский визит Сергея Викторовича подчеркнул необходимость действительно более тесного взаимодействия со всей этой группой государств, которые с нами весьма готовы сотрудничать.

Мы начали XXI век — мы! — своей специальной военной операцией, век великих цивилизаций и великих народов, век мирового большинства, назовите его многополярным миром, и МИД наш поддерживает как раз этот мир в стабильности. Мы не можем подвести себя, как и глобальное большинство. И победа будет за нами!

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Слово для заключительного выступления предоставляется Сергею Викторовичу Лаврову, пять минут.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, честно говоря, не хочу возобновлять оценки, которые сегодня здесь прозвучали, — они совпадают. Есть вещи, которые сегодня были высказаны представителями всех фракций и которые помогут нам доводить уже до конкретного формата те планы, которые у нас есть, которые реализуются, начиная от привлечения туристов, даже несмотря на логистические сложности, начиная от наращивания усилий в защиту русского языка теперь, когда есть решение правительства о гармонизации всех наших подходов, чтобы мы не били растопыренной пятернёй и все средства, которые выделяются на это дело, тратились транспарентно и с пониманием, где не хватает, а где перебор, ну и заканчивая вот даже предложениями Вячеслава Алексеевича: в терминологическом нашем новом веке, я согласен, развивающиеся страны развиваются, а вот развитые западные страны можно теперь называть "доразвивавшиеся". *(Аплодисменты.)*

Ну и, как всегда, спасибо за эту встречу. Мне показалось, это было интерактивно, как сейчас модно говорить, а если по-русски, то было на самом деле взаимное общение, взаимное обогащение, и будем продолжать не только вот на таких крупных встречах, но и повседневно на всех уровнях — и мы с руководством Госдумы и Совета Федерации, и мои замы с руководителями комитетов, фракций, — это очень полезно. И вам огромное спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам, Сергей Викторович. У нас на самом деле, действительно особые отношения сложились. Сегодня был разговор открытый, откровенный, и мы с вами смогли обсудить самые разные темы внешней политики, не обходя острых углов. Вот если бы на уровне международных отношений со странами так удавалось, многих ошибок удалось бы избежать. Но гегемон, который родился, вы видите, не только слышит лишь себя, но и думает только о себе и своих интересах.

Коллеги, мы не одни, большинство населения мира разделяет позицию Российской Федерации, нашего президента Владимира Владимировича Путина о построении многополярного справедливого мира. И нам надо сделать всё для того, чтобы наш министр, реализуя эту политику, сделал всё, опираясь на парламент. И мы, в общем-то, делаем определённое исключение, потому что, как правило, встречаясь с нашими коллегами из правительства, не выносим в постановление пункт, который вы сейчас в нём видите, где оценивается работа министерства: одобрить деятельность Министерства иностранных дел Российской Федерации. Согласны с такой оценкой? *(Аплодисменты.)* Это у нас соответственно в 3-м пункте.

Коллеги, есть предложение рассмотреть проект постановления Государственной Думы по итогам заслушивания информации министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации. Но сначала надо принять проект постановления за основу, потому что у нас ряда запланированных выступлений не было, по известной причине не выступал Олег Викторович Морозов, а также дополнительно прозвучало выступление специального представителя Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства Константина Фёдоровича Затулина. Вот сначала нам надо принять за основу проект постановления, а затем внести поправку, которая роздана в зале, по пункту 2, она вносит коррективы в перечень выступающих. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы, вопрос 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале, по пункту 2. Кто за принятие данной поправки? В следующей редакции излагается пункт 2: "Принять к сведению выступления председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Л. Э. Слуцкого, первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками В. П. Водолацкого..." — до этого была фамилия Калашникова — "...специального представителя Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства К. Ф. Затулина". Коллеги, кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно поправка.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

За — 382, против — нет, воздержавшихся нет.

Таким образом, Государственная Дума единогласно одобряет деятельность Министерства иностранных дел.

Сергей Викторович, для вас это хорошая поддержка, увереннее опирайтесь на депутатов Государственной Думы, представляющих наш многонациональный народ, разные политические партии с пониманием, что у нас партия одна — Россия. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 3-й вопрос нашей повестки. Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. У нас 4, 5, 6, 7, 8-й вопросы — третье чтение, затем 9, 10, 11-й — из блока "Ратификация...", потом один законопроект второго чтения, и затем у нас первое чтение, мы с вами в том числе определили приоритетный вопрос среди законопроектов первого чтения. В 17 часов заседание Совета Государственной Думы. Вот такие планы на сегодняшний день, уважаемые коллеги.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв. Третье чтение, Евгений Сергеевич, поподробнее.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, он прошёл все экспертизы. Комитет его рекомендует к принятию.

Этот законопроект даёт право с 1 сентября 2023 года школьным автобусам, которые везут наших детей в школу, а также на организованные экскурсионные детские поездки, право бесплатного проезда по автомобильным дорогам федерального, регионального значения, где есть. Выйдет соответствующее постановление. Считаю, что это очень важно: наши школы, у которых есть школьные автобусы и небольшой, скромный бюджет на расходы по автобусам, будут иметь право бесплатного проезда. Если вы поддержите данный законопроект, спасибо вам большое.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении 14 февраля текущего года.

Данный законопроект направлен на исключение дублирования разрешительных функций при перевозке грузов повышенной опасности внутренним водным транспортом, железнодорожным транспортом и при перевалке этих грузов в речных портах, в связи с чем предлагается отменить получение специальных разрешений при перевозке этих грузов, а оставить только лицензирование. После принятия этого закона предла-

гается ещё ввести уведомительный порядок для перевозки грузов повышенной опасности данными видами транспорта.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1125 и 1171 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы привести в соответствие терминологию, используемую в более поздней редакции федерального закона о консульских учреждениях, с теми позициями, которые у нас закреплены в Гражданском кодексе. Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, замечаний нет. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

9-й вопрос, проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию". Докладывает официальный представитель президента заместитель министра иностранных дел по вопросам противодействия терроризму Олег Владимирович Сыромолотов.

Сыромолотов О. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается денонсировать Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, подписанную от имени Российской Федерации в 1999 году. Законопроект подготовлен МИД России во исполнение указания Президента Российской Федерации от 8 июня 2022 года, согласован с МВД, Минюстом, Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом, ФСБ, ФНС, ФТС и поддержан Правительством Российской Федерации. Верховный Суд России не высказал возражений против денонсации конвенции.

Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Цель конвенции состояла в том, чтобы содействовать укреплению антикоррупционной правовой базы государств-участников и развитию международного сотрудничества. Вследствие ратификации договора в 2006 году Россия автоматически присоединилась к Группе государств против коррупции (ГРЕКО). Заложенные в её уставе механизмы работы обеспечивали эффективный мониторинг реализации антикоррупционных стандартов Совета Европы без ущерба для интересов стран-членов. Последовательная имплементация Россией положений конвенции в национальное законодательство способствовала его совершенствованию, и существенный прогресс в этой области отмечался самой ГРЕКО. Наша страна успешно прошла четыре раунда оценки, работала над выполнением рекомендаций, которые были внесены международными экспертами. Однако в марте прошлого года Комитетом министров Совета Европы членство Российской Федерации в группе было прекращено, за исключением проведения последней оценки выполнения государственных обязательств, вытекающих из конвенции. Это означает, что Россия лишена права участвовать в обсуждении страновых докладов и права голоса, из субъ-

екта мониторинга она трансформируется в его объект. Предложенные модальности взаимодействия тем более неприемлемы, поскольку в ходе пятого раунда по предупреждению коррупции в правительстве и правоохранительных органах возможно включение в предмет оценки глав государств, решение по каждому из которых вырабатывается ГРЕКО отдельно. Принимая во внимание условия, на которых Россия может продолжить взаимодействие с группой, можно предполагать, что решение было бы принято без учёта мнения нашей страны, а на фоне русофобского настроя Совета Европы оценка в рамках следующего раунда, очевидно, была бы предвзятой.

В целях недопущения дискриминационного отношения к Российской Федерации в рамках антикоррупционных мониторинговых механизмов Совета Европы решено денонсировать конвенцию, тем самым прекратив участие России в ГРЕКО. Отложить этот вопрос в силу изложенных аргументов невозможно.

Вынужденная денонсация конвенции, однако, не перечеркнёт усилия нашей страны по совершенствованию антикоррупционного законодательства и правоприменительной практики, имплементированные положения договора остаются частью нашей правовой системы. Появившиеся в последнее время в некоторых СМИ заявления, что принятое решение якобы ослабит национальное законодательство, ошибочны. По экспертным оценкам, российское профильное регулирование соответствует действующим международным стандартам, более того, наличие институциональной инфраструктуры, обеспечивающей его применение и развитие, признано передовой практикой в результате последней, четвёртой оценки.

Выход из одного договора также не означает выхода из общемирового антикоррупционного политико-правового пространства, формируемого прежде всего универсальной Конвенцией ООН против коррупции. Наша страна остаётся стороной договора. Россия продолжает активно участвовать в антикоррупционных форматах БРИКС, "Группы двадцати", АТЭС. Ожидаем скорейшей ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников СНГ в противодействии коррупции, которое было подписано в октябре прошлого года.

Необходимо отметить, что рассматриваемая конвенция — региональный инструмент, действующий для 48 государств, в ней не участвуют даже такие ключевые для нас партнёры, как, например, страны БРИКС. Показательно, что даже Соединённые Штаты, подписавшие договор более 20 лет назад, его так и не ратифицировали, хотя имеют членство в ГРЕКО.

Таким образом, денонсация конвенции не означает, что наши возможности сотрудничества с иностранными государствами в вопросах создания взаимной правовой оценки и выдачи ограничиваются. Мы, как и прежде, продолжаем взаимодействие на основе уже упомянутой Конвенции ООН против коррупции и иных профильных договоров, таких как Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Европейская конвенция о выдаче. Мы заинтересованы в наращивании взаимодействия с другими странами также на двусторонней основе. При этом убеждены, что международное антикоррупционное сотрудничество должно осуществляться на принципах равноправия и взаимного учёта национальных интересов, без какой-либо дискриминации.

Уважаемые депутаты, просим вас поддержать проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию".

Благодарю за внимание.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Николаевич Коткин.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доклад Олега Владимировича освобождает меня от более подробного изложения сути документа. Лишь добавлю, что решения Комитета министров Совета Европы от 23 февраля и 25 марта, о которых подробно сказал Олег Владимирович, недопустимы по отношению к любому государству, а тем более к Российской Федерации, которая занимает одну восьмую часть мировой суши, которая является победителем в Великой Отечественной войне и которая ту самую Европу освободила от фашизма. При таких обстоятельствах и при таком отношении Российская Федерация не видит целесообразности дальнейшего соблюдения договорных обязательств в рамках указанной конвенции.

При этом следует отметить, что денонсация конвенции ни в коей мере не означает, что Российская Федерация отказывается от уже принятых и включённых в российское законодательство стандартов борьбы с коррупцией. Кроме того, Россия продолжит участие в международном сотрудничестве в сфере противодействия коррупции на основе других международных договоров, а их порядка 40, и в первую очередь Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует депутатам денонсировать Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Олегу Владимировичу.

Уважаемый Олег Владимирович, всё-таки перечислите нам угрозы, которые на сегодня стоят перед Российской Федерацией в связи с тем, что мы не ратифицируем, точнее, откажемся от денонсации этого договора. В пояснительной записке написано: вот будет мониторинг проводиться, допустима или недопустима оценка некоторых наших должностных лиц, но ничего не мешает после денонсации этой конвенции той же ГРЕКО провести мониторинг и выпустить от имени ГРЕКО такую же оценку какого-то должностного лица, с одной стороны, ну а с другой стороны, одно дело, когда мы выходим или закрываем дверь, а другое дело, когда нам закрывают дверь, с чисто политической точки зрения.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владимирович.

Сыромолотов О. В. Ну, в конце была сделана правильная оценка: мы выходим или нас выходят. Я думаю, в этом вся суть и есть.

А с другой стороны, всё-таки надо отдать должное: мы, после того как в 1999 году подписали эту конвенцию, а в 2006-м ратифицировали, за эти годы усовершенствовали своё законодательство, и оно в принципе сейчас приведено в порядок, я сказал об этом, дальше не надо ничего совершенствовать, у нас это всё создано как основа. А из дальнейшего развития международного сотрудничества будем видеть, к каким конвенциям, к каким форматам присоединяться или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, логика законопроекта понятна, и понятно, что принятие закона не приведёт к окончанию борьбы с коррупцией. Если правильно считают юристы, 64 состава, связанные с борьбой с коррупцией, сейчас у нас размещены в Уголовном кодексе Российской Федерации. Но есть

другой вопрос: юристы предполагают, что выход из конвенции помешает нам требовать наших коррупционеров из-за рубежа, — что вы думаете по этому поводу?

Сыромолотов О. В. Я в своём выступлении сказал, что мы остались в конвенции о выдаче и в конвенции о правовой помощи. Кстати, эти конвенции подписаны в 1957 году и в 1959-м. В этих конвенциях мы остались, поэтому у нас никаких сложностей с выдачей не будет, кроме политически мотивированных, как сейчас есть, когда по некоторым делам делаем запросы в отношении лиц, а нам просто отказывают или не отвечают.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владимирович, поступает информация, что и в Европе, и в Америке участились случаи судебных разбирательств между бывшими высокопоставленными сотрудниками правоохранительных органов и лидерами преступных сообществ.

В связи с этим вопрос: а почему вот вы, скажем, денонсируя эту конвенцию, не хотите предложить всё-таки три статьи конвенции ООН о противодействии коррупции? (Кстати, наша инициатива по 20-й статье лежит уже три созыва.) Это было бы некой компенсацией. Мы помним, что за время борьбы у нас полковник Захарченко украл то ли 12 миллиардов, то ли больше, полковник ФСБ Черкалин — 13 миллиардов (наверное, чтобы превзойти МВД), ну и ещё есть масса тех, о ком не написано, правда, никто не знает, осудили их или не осудили, а может, они в казино выиграли.

Сыромолотов О. В. Ну, в данной ситуации, наверное, вся страна знает их судьбу: они осуждены. И что касается этих фигурантов, надо рассматривать всё-таки наше внутреннее уголовное законодательство, которое регулирует такие вопросы.

А что касается происходящего на международной арене в борьбе с коррупцией, мы остались в Конвенции ООН против коррупции, и она позволяет нам с различными государствами контактировать и решать вопросы, которые представляют взаимный интерес.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, в политической повестке то и дело возникает вопрос о необходимости выхода и из международных договоров, и из международных организаций,

в частности из ВТО и ВОЗ, тем не менее пока ещё МИД эти законопроекты нам в Думу не вносил. И вот сегодняшняя денонсация всё-таки вызывает вопрос о правомерности вашего заявления, что Россия не отказывается от борьбы с коррупцией.

Скажите, пожалуйста, почему тогда мы не ставим вопрос, оставаясь в Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, которую мы ратифицировали в 2006 году, о том, чтобы ратифицировать статью 20? Кстати, вот мы авторы законопроекта, который тогда вносился в Государственную Думу и, как правильно сказал Николай Васильевич, до сих пор лежит под сукном. Денонсируя одну конвенцию, давайте тогда в другой ратифицируем статью, которая вызывает очень много вопросов и действительно требует ратификации... *(Микрофон отключён.)*

Сыромолотов О. В. Мне кажется, здесь такой посыл содержится, что эта конвенция (ГРЕКО) является способом борьбы с преступностью. Это совершенно не так. Эта конвенция определяет совершенствование законодательства стран, уголовного, административного и так далее, которое позволяет странам вести борьбу с коррупцией. И вот эти страновые визиты, при которых проводятся оценки, как раз и говорят о совершенствовании. То есть благодаря этому мы создаём механизм, а сама борьба с преступностью осуществляется благодаря международному сотрудничеству и конвенциям, о которых я уже сказал, о выдаче и помощи по уголовно-правовым делам.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Олег Владимирович, ну вот в продолжение того, что коллеги сказали. Я правильно понимаю, что вы не планируете ратифицировать статью 20 конвенции ООН? Всё-таки она предусматривает немного другие правила: не просто декларирование имеющегося имущества, а обоснование разницы, превышения приобретённых активов над полученными доходами. Это немного другое, чем то, что мы имеем в российском законодательстве.

Сыромолотов О. В. Ну, на наш взгляд, статью 20, конечно, надо уточнять, потому что она позволяет некоторое двоякое толкование, и над этим будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Владимирович, как известно, к настоящему времени у нас одно из наилучших в мире антикоррупционных законодательств. Не только антикоррупционных, но

и уголовных, административных и других. И очевидно, что выход из конвенции ни в коем случае не повлияет на борьбу с коррупцией в нашей стране. В то же время в случае принятия данного законопроекта, скажите, пожалуйста, повлияет ли он на дальнейшие взаимоотношения со многими так называемыми недружественными странами с точки зрения договорных отношений по соблюдению антикоррупционного законодательства?

Сыромолотов О. В. Я повторюсь, я уже сказал, что за те семь лет, когда мы шли к ратификации этой конвенции, мы совершенствовали своё законодательство и приводили его к международным стандартам. Поэтому сейчас изменять что-либо не надо, у нас просто готовый механизм, которым мы будем пользоваться в отношениях с теми странами, с которыми у нас дружественные отношения. С недружественными сейчас пойдёт совершенно другой, скажем, сленг, потому что они ведут себя, как пираты.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Олег Владимирович, ну вот сейчас министру задавали вопрос по поводу ВТО, вот у нас девять пакетов санкций, все против России конкретно работают, но я так и не услышал ответа, что мы из ВТО выходим. И я сейчас прочитал внимательно текст Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, там ни слова против России, никакой русофобии, там общие принципы, которые для любого цивилизованного государства, которым является и Россия, в сфере борьбы с коррупцией применимы.

Скажите, пожалуйста, ну что мешает нам, вот если мы не выходим из ВТО, из многих других международных договоров... Ну да, они не выполняются по отношению к России, ну была бы ещё одна такая же конвенция, которая бы не выполнялась, что здесь мешает нам? Ведь есть же и общественное мнение, вот сегодня Дума отменит, денонсирует Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, а что избиратели скажут?

Сыромолотов О. В. В данной ситуации находиться в механизме, где из тебя делают спящую кошку, которая не имеет права ни обсуждать что-либо, ни вносить какие-то предложения, ни участвовать в оценке государств, которые... ведь в ГРЕКО обсуждаются оценочные визиты, которые совершены в государства. И при чём здесь, как можно сравнивать, что мы наносим какой-то ущерб, скажем, для нашего населения?

По ВТО я знаю, что вопрос тоже рассматривается, но решение ещё не окончательно принято. Вот завтра у вас заседание, и будут рассматриваться выходы из разных договоров, поверьте, что мы к каждому относимся весьма серьёзно и этот вопрос не решается одним днём. Вот по этой конвенции только коллегия два раза собиралась.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Сергей Николаевич, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, конечно.

Коткин С. Н. По вопросу Выборного, повлияет ли на взаимоотношения с недружественными странами, — конечно повлияет. Сейчас мы услышим такой вопль по этому поводу со стороны недружественных государств, и это, естественно, повлияет на наши отношения.

А что касается сказанного Матвеевым, депутатом, моим коллегой, что в конвенции нет ни слова, что бы мешало работе, — посмотрите конвенцию, по этой конвенции и согласно тому, что они предлагают, в ГРЕКО имеют право контролировать, как мы выполняем эту конвенцию, а мы никакого права не имеем посмотреть, как они выполняют. Кроме того, нас лишают вообще права голоса. Права голоса лишают нас! Это немыслимые даже какие-то предложения, которые звучат с их стороны, они просто унизительны для государства Российского, поэтому мы и выходим из этой конвенции.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, программа напряжённая, давайте мы договоримся, что по каждому из законопроектов, которые мы сегодня будем рассматривать, не более одного выступления от фракции. Не будет возражений? Не будет. Договорились.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Спасибо. С места, для экономии времени.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Ну, это естественное следствие выхода нашей страны из Совета Европы, поэтому естественно, что мы вынуждены денонсировать, а по-русски, расторгнуть данное соглашение.

Вот почти год прошёл с момента ухода нашего лидера, основателя партии Владимира Вольфовича Жириновского. Он всегда говорил о том, что нам не место в тех организациях, где нас поливают грязью, международных организациях, где он выступал в своё время, не место в организациях, где нас поливают грязью за наши деньги, причём за немалые деньги. Вот мы говорим про Совет Европы — он обходился нам примерно в 33 миллиона евро в год. На секундочку задумаемся, 24 года мы находились в Совете Европы — посчитайте сумму. Я посчитал: 792 миллиона евро улетело — это мазохизм какой-то, причём за свои деньги, за такие огромные! Нам некуда их потратить было? Конечно, надо провести серьёзный анализ всех плюсов и минусов организаций, в которых мы состоим. Сейчас у нас был Сергей Викторович Лавров, выступал здесь, много прозвучало вопросов про ВТО, про ВОЗ, то есть народ беспокоится, что на нас оказывается давление. Мы говорим про ЕСПЧ — тоже последние десять лет чисто политические решения, направленные против нашей страны, выносились данным судом по правам человека (в кавычках, извините за выражение). Так что, конечно, надо разобраться, кто нас туда втянул, в эти международные организации, опять же выяснить все плюсы и минусы. Если минусов больше — выходить, безусловно. Ну, вообще, не надо было и входить, наверное, чтобы потом не денонсировать, или, ещё раз говорю по-русски, расторгать эти соглашения. А тут всё логично — конечно, нас ущемляют.

И хотелось бы, наверное, успокоить население, сказав, что борьба с коррупцией на этом не завершится, и привести некоторые цифры, которые, в частности, приводит Следственный комитет России. Привлекли к уголовной ответственности за коррупцию 60 чиновников в оборонно-промышленном комплексе, ещё 250 человек за преступления в сфере госконтрактов и госзакупок; ущерб от коррупционных преступлений в 2022 году составил 37,6 миллиарда рублей; стоимость имущества и ценностей, изъятых у фигурантов, превысила размер причинённого ущерба — в казну вернулось 62,2 миллиарда рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Сухарев И. К. То есть Следственный комитет России, прокуратура вполне себе выполняют функцию по борьбе с коррупцией, и денонсация данного соглашения никак на это не повлияет, у нас хватает своих норм национального права.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ставьте семь минут, а если будет меньше...

Куринный А. В. От фракции, но постараюсь уложиться в меньшее время.

Уважаемые коллеги, ну, как будет воспринята весть, информация о том, что Государственная Дума денонсировала договор по борьбе с коррупцией? Ну, безусловно, в обществе будет это воспринято отрицательно, или, скажем так, во многих социальных слоях это будет воспринято отрицательно. Мы прекрасно понимаем, что механизмы борьбы с коррупцией, особенно наднациональные, очень часто являются тем элементом мягкой силы, который используется в разных странах, для того чтобы воздействовать на местную элиту. И как правило, именно договоры о противодействии коррупции, о формировании неких наднациональных, специальных структур...

Председательствующий. Алексей Владимирович, секунду.

Коллеги, докладчик должен слушать выступления, ему потом реагировать на эти выступления. Уважаемые коллеги, отойдите, пожалуйста, от докладчика, он должен слушать выступления и потом реагировать на них в заключительном слове.

Пожалуйста, продолжайте, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, не зря даже какая-то финансовая помощь, которая оказывается этим странам, увязывается с наднациональным механизмом выстраивания борьбы с коррупцией. Но относится ли в данном случае это к данной конвенции и к Российской Федерации? Что угрожает Российской Федерации, в случае если мы не денонсируем данное, скажем так, соглашение, данный международный договор? Ну, нам же сказали: вроде как нас вычеркнули, мы не можем голосовать, и вот мы, по сути, обиделись, поэтому из этой конвенции надо нам срочно выйти, плюс они дадут нам оценку в рамках мониторинга. Я абсолютно убеждён, что, будем мы, скажем так, в составе конвенции или не будем мы в составе конвенции, ГРЕКО даст оценку, она даст оценку должностным лицам Российской Федерации, нашим институтам и всему остальному, это всё равно будет преподнесено от имени ГРЕКО. И поэтому здесь, на мой взгляд, никаких объективных плюсов для Российской Федерации нет.

Нужно совершенствовать антикоррупционное законодательство Российской Федерации? Безусловно, нужно. И не зря мы здесь вспомнили про конвенцию ООН, которая пока у нас ещё действующая, за исключением трёх статей, которые мы не ратифицировали. Я напомню, это 20-я статья "Незаконное обо-

гащение" (весьма эффективный механизм борьбы с коррумпированными чиновниками), 57-я статья и 54-я статья, в которых говорится о конфискации имущества у коррупционеров. К большому сожалению, сегодня огромное число случаев, когда государственные служащие, лица, занимающие государственные должности, ничего не имеют по декларациям — гол как сокол, что называется, — но зато у их тёщ, совершеннолетних детей, у нянь порой или, там, вообще близких знакомых оказываются целые состояния, и ничего наша прокуратура в рамках нашего, национального законодательства пока сделать не может, ни доказать, ни тем более изъять. К сожалению, сегодня не ратифицированы, повторяю, 20-я статья "Незаконное обогащение", 54-я и 57-я статьи, где говорится о конфискации.

Увы, к сожалению, наши законопроекты, связанные с этим, сегодня не рассматриваются, точно так же как и ещё шесть законопроектов о выходе из других международных организаций, вреда от нахождения в которых гораздо больше, чем пользы. То же самое с ВТО: мы несём прямые экономические потери, то же самое с Международным валютным фондом и рядом других международных организаций: прямые экономические потери несёт Российская Федерация, но мы не денонсируем по каким-то причинам. А вот это, ну, на наш взгляд, совершенно безобидная, условно безобидная конвенция, но из неё почему-то надо срочно выходить.

Далее, о чём мы говорили и о чём стоит говорить? Первое, законодательство в Российской Федерации, безусловно, далеко от уровня совершенства, о котором говорил один из докладчиков. Речь идёт в первую очередь об ужесточении ответственности — нет этого, к сожалению, я повторяю, нет механизма конфискации, не работает система против незаконного обогащения. Ну и второе, информационная прозрачность — это второй механизм борьбы с коррупцией. Здесь, к сожалению, в последнее время мы вместе с вами приложили усилия соответствующие, в том числе разрешив фактически скрывать от публичного надзора декларации депутатов, декларации высших должностных лиц субъектов, ну и, собственно, других ответственных чиновников, — это тоже направлено далеко не на борьбу с коррупцией.

В связи с этим мы считаем, что денонсация данной конвенции, конечно, принесёт больше информационного шума и больше имиджевого ущерба, чем какой-то пользы, о которой нам говорил представитель Министерства иностранных дел.

Мы, наша фракция, безусловно, за борьбу с коррупцией, мы за совершенствование национального законодательства.

Мы призываем всех в максимально короткие сроки рассмотреть наш законопроект о ратификации 20-й статьи и ещё ряд законопроектов, которые направлены на ратификацию других важных антикоррупционных документов, которые существуют сегодня, — законопроекты находятся на рассмотрении Государственной Думы, — ну и рассмотреть возможность денонсировать те договоры, которые, повторяю, на сегодня несут прямую угрозу или приводят к прямым экономическим потерям для Российской Федерации.

Ну а данный законопроект мы поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит представленный законопроект. Мы считаем, что существование вот такого, как Алексей Владимирович сказал, безобидного варианта... Безобидная конвенция — это вот для чего? Нам в рамках такой конвенции бороться с действительно страшным злом, изображая борьбу нанайских мальчиков с коррупцией? Нет! Мы считаем, давно нужно было выйти из этой конвенции по причине того, что с Темзы выдачи коррупционеров нет. Вы только что услышали: любые причины были названы, а коррупционеров не выдавали, тем более не выдавали миллиарды и триллионы, украденные коррупционерами и выведенные на Запад. Так вот зачем нам там присутствовать? Тем более, что нас полностью поразили в правах, лишили права голоса. Вот нахождение, я считаю, как раз и будет особенно вредно. А что людям сказать? Конечно, людям нужно говорить правду. Коррупция есть страшное зло, но борьба с ней вот такими, знаете, медикаментозными, заговорными способами, как рекомендует конвенция, не помогает. Давайте применять китайский опыт! Вот Китай вряд ли принял бы эту конвенцию, потому что там смертная казнь за коррупцию существует, правильно? Я считаю, надо китайский опыт использовать. Нужно приравнять коррупцию в особо крупных размерах к государственной измене. Давайте вот это отвечать нашим людям, давайте эти решения принимать! Вы предлагали много раз, мы предлагаем — вот сейчас я в очередной раз предлагаю этим ответить на выход из конвенции, и немедленно, потому что особое время и особые требования, и именно к вредителям и государственным изменникам, которые, ну, может быть, даже пострашнее тех диверсантов и других агентов, которые сегодня

занимаются шпионским, разрушительным каким-то воздействием на нашу экономику, на нашу государственную безопасность. В обязательном порядке нужно ужесточать ответственность, что называется, в рамках режима особого времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, я, естественно, в самом начале скажу, что это законопроект президентский и мы поддерживаем эту денонсацию.

И скажу вам, что мы категорически не можем принять аргументы за дальнейшее пребывание в так называемой организации ГРЕКО. Кстати говоря, ГРЕКО — это Группа государств против коррупции. Мы не можем себе представить ситуацию, когда в принципе нас принимают в организацию, мы договариваемся, что будем решать проблемы, связанные с борьбой с коррупцией, но в итоге нам говорят: вы не будете участвовать в голосовании, вы не будете участвовать в обсуждении и, самое главное, вы не будете рассматривать доклады в отношении других членов этой организации. Ну в конце концов, коллеги, самолюбие в самом хорошем смысле слова должно быть! Не может наша фракция, без всякого сомнения, прислушиваться к подобным аргументам.

Теперь что касается других международных договоров. Абсолютно понятная системная линия, которой сегодня следует и наша фракция, партия, и, собственно говоря, Министерство иностранных дел, — это по ходу, как говорится, поступления самых разных сигналов от международных организаций рассматривать разные другие денонсации. Но ещё раз подчеркну, что именно денонсация конвенции, которую мы сегодня рассматриваем, — это прецедент, который создаёт сегодня Российская Федерация, потому что Россия сама денонсирует Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию. Да, раньше такого никогда не было, из 50 стран, более чем из 50 стран это делает именно Российская Федерация. На мой взгляд, это абсолютно синхронно сегодня с той политикой, которую проводит Российская Федерация в целом в международной политике и в части обеспечения глобальной безопасности.

И вообще я считаю, что скоро мы поднимем очень серьёзные вопросы относительно глобальной безопасности с учётом ситуаций, которые мы сейчас наблюдаем, когда целые страны причастны к совершению международных террористических

актов. Я вам скажу, что идёт некая такая гонка, соревнование с международными террористическими организациями. Да, действительно, мы заявляли свою позицию, например, по поводу взрыва "Северных потоков". Есть только косвенные доказательства, мы прямо не указываем на определённые страны и организации, тем не менее мы чётко представляем, что такой международный террористический акт не может совершить сегодня ни одна международная террористическая организация, это может сделать только сильная страна с сильными спецслужбами. Соответственно, нас ждут очень серьёзные разоблачения, а точнее, продолжение этих разоблачений.

Кстати, я должен сказать, что и в части глобальной безопасности, и в части борьбы с коррупцией законодательный пакет в Российской Федерации уникален. А что касается, ещё раз, обеспечения глобальной безопасности, я думаю, что Россия является страной номер один, которая сегодня точно знает, что такое глобальная безопасность и в части борьбы с международным терроризмом, и в части организации внутренней безопасности, в собственной стране.

Очевидно, что мы, конечно, на правильном пути, и наша фракция очень серьёзно, внимательно будет следить в дальнейшем за тем, каким образом МИД, Министерство иностранных дел, будет представлять нам ситуацию в международных организациях. Мы, безусловно, здесь в одной лодке.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Сыромолотов О. В. Уважаемые депутаты, я, честно говоря, просто поражён таким заинтересованным, таким квалифицированным обсуждением, какое было сегодня. Я понял, что мы на правильном пути. И большущее вам спасибо за те мысли, которые здесь прозвучали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Коткин, содокладчик.

Включите микрофон.

Коткин С. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я поражён выступлениями некоторых наших коллег. Ведь Олег Владимирович очень чётко сказал в своём докладе: не мы вышли из ГРЕКО — нас вежливо (в кавычках) попросили оттуда выйти, Комитет министров Совета Европы, тем самым Россию лишили права участвовать в обсуждении докладов других стран, лишили права голоса, возможности контроля за исполнением конвенции, а нас они имеют право контролиро-

вать. Это не просто неуважительное отношение к государству Российскому — сегодня, по-моему, Сергей Викторович очень чётко выразился: это хамское отношение к России. И в этой ситуации нет другого выхода, только, вот как мы решили сегодня, выйти из этой конвенции и денонсировать её.

Спасибо за внимание.

Спасибо коллегам, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что поддержали, и другим фракциям.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, далее 10-й и 11-й вопросы, мы рассматриваем их с одним докладом и одним содокладом. 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал", и 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект о приостановлении действия соглашения об избежании двойного налогообложения между Россией и Латвией разработан по указу Президента Российской Федерации, принятому в связи с нарушением Латвией своих обязательств по соглашению, так как в мае 2022 года латвийская сторона

сообщила о приостановлении ею действия соглашения, что не предусмотрено самим соглашением.

Неисполнение Латвией положений соглашения является нарушением его условий, и, соответственно, Российская Федерация приостанавливает его действие. Учитывая, что возврат Латвии к выполнению обязательств по соглашению является маловероятным, соглашение также предлагается денонсировать.

Просим поддержать законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тринадцать лет назад Государственная Дума ратифицировала соглашение, которое сегодня правительство предлагает нам приостановить и денонсировать.

В тот момент указанное соглашение было направлено на создание и обеспечение условий, при которых юридические и физические лица каждого из договаривающихся государств не должны были уплачивать налоги с одного и того же вида доходов в своём государстве и в государстве-партнёре. Обращу ваше внимание на ключевое слово: "партнёре". Всем абсолютно понятно, что в новой политической ситуации мы вряд ли можем называться партнёрами. Латвийская сторона нотой МИДа от 16 мая 2022 года уведомила Россию об одностороннем выходе из данного соглашения. В качестве международно-правовых оснований для приостановления действия соглашения Латвийская Республика выдвинула ряд надуманных обвинений и несостоятельных требований, в которых Латвия продолжает придерживаться последовательной русофобской позиции, а также указывает нам на нарушения международного права по отношению к Украине. Комитет по международным делам считает, что в данных политических и экономических условиях сохранение двустороннего российско-латвийского сотрудничества в налоговой сфере противоречит интересам Российской Федерации.

Наш комитет вместе с МИДом проводит большую работу по определению, какие ещё международные соглашения будут приостановлены и денонсированы. Сегодня это вызвало в зале большую дискуссию, об этом говорил в своих ответах на вопросы Сергей Викторович Лавров, только что мы с вами проголосовали за денонсацию ещё одного соглашения, и нам ещё пред-

стоит сделать это завтра: как анонсировал Вячеслав Алексеевич Никонов, завтра мы также будем рассматривать денонсацию ещё 21 договора.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять два представленных правительством законопроекта.

Сразу, чтобы сократить время, скажу: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, у меня к вам вопрос, сразу двух моментов касается. Нотой МИДа от 16 мая они уведомили нас о приостановлении действия, а мы... Сейчас февраль 2023 года. Мы как на это всё смотрели? В разгар специальной военной операции мы опять действуем под номером два, мне так иногда кажется. Что нам мешало принять все соответствующие меры заранее, заблаговременно, ну, хотя бы за короткий промежуток времени? Ну, с мая до февраля... Мы думали или коллегии собирали, как вот предыдущий докладчик говорил, для того чтобы принять соответствующее решение?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Данное соглашение было приостановлено с августа прошлого года указом президента. Данные процедуры — это продолжение того, что было сделано указом президента ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, у нас, если я не ошибаюсь, было 84 соглашения, подавляющее большинство из них — с так называемыми недружественными ныне странами. Есть ли в планах Минфина внести всё-таки всё, чтобы мы не по кусочкам хвост коту рубили, а посвятили один день или полдня и убрали их? Заодно 5 триллионов только дивидендами сэкономили бы для бюджета и не принимали бы тут дополнительных законов.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Сейчас все выплаты дивидендов, процентов регулируются подкомиссией Минфина, это уже проходит через фильтр и Центрального банка, и Минфина, любые выплаты просто не согласовываются, если там есть какие-то вопросы.

Что касается денонсации всех соглашений во избежание двойного налогообложения, здесь надо учитывать интересы российского бизнеса в том числе. Такие резкие действия целесообразно производить только после консультаций с бизнесом.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Министерству финансов.

Вот я получил из Министерства транспорта ответ: мне сообщили, что пять лет назад мы 37 миллионов тонн грузов отправляли в прибалтийские порты, сейчас, слава богу, 9 миллионов. Понятно, что масштаб, скажем так, избежания двойного налогообложения, а по сути дела, потерь бюджета был колоссальный. Есть ли какая-то цифра, в какую сумму обошёлся российскому бюджету этот праздник жизни, от которого мы сейчас отказываемся?

Сазанов А. В. Сергей Павлович, спасибо за вопрос. За 2019—2021 годы включительно выплаты процентов, дивидендов и роялти из Российской Федерации в Латвийскую Республику составили порядка 10,5 миллиарда рублей, при этом налога было удержано 660 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, после начала специальной военной операции в ряде недружественных стран русофобия приобрела беспрецедентные масштабы, не только в Латвии. В связи с этим скажите, пожалуйста, обсуждался ли вопрос, чтобы со всеми так называемыми по-настоящему недружественными странами денонсировать подобные соглашения?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. В данном случае денонсация вызвана нарушением соглашения латвийской стороной. Вопрос о денонсации всех соглашений с недружественными странами целесообразно решать только после консультаций с российским бизнесом.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле это не праздный вопрос. Советоваться с российским бизнесом, который только за прошлый год

резко изменил структуру вложений в основной капитал и дивидендов... Я не знаю, какая комиссия и что рассматривает, но у меня есть по десяти компаниям точные данные: у них ровно в 2—2,5 раза увеличились дивиденды и вложения в основной капитал в 2—2,5 раза меньше, чем дивиденды. Это о чём говорит? Вы в 2021 году навязали, вы приняли закон о возможности оставления валютной выручки в недружественных странах. Чем это обернулось? Это обернулось и оборачивается тем, что мы товар продали, деньги получили — деньги реквизировали, понимаете? Второе, чем оборачивается. Что такое вывоз в офшоры? Это значит, что, ну, по данным некоторых экспертов, 65 самых крупных предпринимателей России резко увеличили вывоз капитала, предварительно отправив туда свои семьи. И по прогнозам, ну, если в прошлом году более 250 миллиардов долларов был отток капитала, в этом году, если ничего не менять, прогнозируется более 400 миллиардов. И потом скажем: ну, вот так получилось. Как с золотовалютными резервами, понимаете? Поэтому мы считаем, что направление правильное, но движение очень медленное.

Алексей Валерьевич, вы же профессионал, все законы нам фактически вы представляли по двойному налогообложению, до вас Шаталов, то есть все известны, Илья Вячеславович сейчас в аппарате правительства, вы быстро можете это всё согласовать. Я считаю, что мы за три часа можем эту проблему решить, и не надо Макарову ночей не спать и придумывать, как у кого НДПИ... кому добавить, у кого отнять, у нас в бюджете будет профицит, а не дефицит, понимаете? А у нас пока идёт борьба нанайских мальчиков: кому разрешить вывезти, а у кого отнять. Это неправильно. У нас должен быть государственный подход в части наполнения бюджета, пока этого нет.

Вот наши воины уже первый "леопард" подбили, а вы пока на "леопарды" деньги туда выводите, так нельзя делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Светлана Сергеевна?

Депутату Журовой включите микрофон.

Журова С. С. Буквально ответить Николаю Васильевичу.

Дело в том, что все соглашения готовились разными министерствами. Конечно, в один день мы вряд ли сможем денонсировать все-все соглашения. Какие-то из них представляют представители президента, какие-то — представители прави-

тельства. Но как заверил министр сегодня, вся эта работа очень активно сейчас ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

И проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они поддержаны комитетом, представлены в таблице № 1. Просим

её одобрить и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я только уточняю для протокола: три поправки.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 299 чел.
Не голосовало . . . . . 151 чел.. . . . . 33,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Рассматриваем дополнительно включённый в порядок работы проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дать возможность предоставить налоговый вычет компаниям, добывающим углеводороды на Ямале, путём применения налогового вычета по НДПИ в размере 1,1 миллиарда рублей. Налоговый вычет будет предоставляться в налоговых периодах с 1 апреля 2023 года по 31 марта 2029 года в размере финансирования затрат на создание необходимой инфраструктуры для транспортировки жидких углеводородов, которые будут добываться на Ямале. С 1 апреля 2029 года по 31 марта 2035 года данный вычет дол-

жен быть возвращён с уплатой процентов в размере 9 процентов годовых.

В законопроекте предусмотрено ограничение по применению налогового вычета, в случае если уровень цен нефти сорта "Юралс" в налоговом периоде окажется менее или равным уровню базовой цены на нефть или выше базовой цены, увеличенной на 27,5 доллара США за баррель.

Кроме этого в законопроекте предусматривается изменение текущего порядка определения котировок российской нефти в целях расчёта налогов — НДПИ, НДД, обратного акциза на нефть. Так, для расчётов предлагается применять цены на нефть марки "Юралс", но не ниже чем уровень цен на "Брент", уменьшенный в период с 1 апреля по 30 апреля 2023 года на 34 доллара США, с 1 мая по 31 мая — на 31 доллар США, с 1 июня по 30 июня — на 28 долларов, с 1 июля 2023 года — "Брент" минус 25 долларов за баррель. Такой переходный период применения дисконтов к цене на нефть позволит нефтяным компаниям адаптироваться к применению нового порядка расчётов налогов на базе котировок.

Также предлагается увеличить с 1 апреля 2023 года с 20 до 25 долларов за баррель ценовой дифференциал, который используется для расчёта демпфера на бензин, а также ввести ценовой дифференциал при расчёте демпфера по дизельному топливу в размере 10 долларов США за баррель в период с 1 апреля по 31 декабря текущего года.

В совокупности данные меры позволят сохранить доходы бюджета в размере 660 миллиардов рублей в 2023 году.

Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле это очень сложный законопроект с точки зрения исчислений, если начинаешь изучать. Но вообще, на самом деле налогообложение нефтянки, наверное, одна из самых сложных частей Налогового кодекса.

Вот то, что сейчас говорил Алексей Валерьевич, — это перечисление норм законопроекта, важно то, чем он закончил: он сказал, что принятие этого закона позволит сохранить в бюд-

жете 660 миллиардов. На самом деле я думаю, что эта цифра может меняться. Но главное в другом — санкции, которые налагаются последовательно на нашу нефть, на нефтепродукты, имеют главной своей целью не борьбу с нашими нефтяными компаниями, они имеют своей целью борьбу с бюджетом, они имеют целью сокращение доходов бюджета, чтобы нам нельзя было выполнять свои обязательства. И вот тот механизм, который предлагает сегодня правительство, говорит о главном — вот это то, что не было произнесено, а мне хотелось бы, чтобы мы это понимали: независимо от того, какой дисконт будут требовать в санкциях, — они сейчас будут говорить, что будут устанавливать потолок 60, завтра, если мы не будем на это реагировать, будет 50, 40, 30, — вот в данном случае этот законопроект направлен на то, чтобы бюджет получил доходы. Это на самом деле и справедливо, потому что мы очень много поддерживали отрасль, она накопила очень серьёзный потенциал, вот сегодня этот потенциал отрасли позволяет решить вопросы бюджета. Вот этот законопроект об этом.

Есть несколько проблем, точнее, не проблем, а тем, которые потребовали очень глубокого изучения. Мы же понимаем, что, по идее, мы увеличиваем НДПИ, значит, у нас уменьшится налог на прибыль, то есть, казалось бы, чисто арифметически уменьшится налог на прибыль, а это значит, что будут выпадающие доходы регионов. Вот нам потребовалось очень много времени, чтобы увидеть вот эту связь, корреляцию между теми доходами, которые будет получать регион или не будет получать регион, если мы не установим эту норму... ведь непринятие этого закона означает, что, по существу, вот эти санкционные режимы будут осуществляться за счёт поступления налогов, потому что компании, стремясь сохранить рынок, будут просто снижать цену.

Ещё раз хотел бы просто сказать. Я уверен, что в зале будут звучать вопросы о том, как надо регулировать отрасль. Ну вот цель этого законопроекта не регулирование отрасли, цель этого законопроекта — обезопасить страну от того ущерба от санкций, который наносится для того, чтобы лишить бюджет доходов. И в этом плане этот законопроект, безусловно, следует поддержать.

Наверное, после того, как пройдёт обсуждение, если будет надо или будут какие-то вопросы, я буду готов на них ответить и объяснить. Ещё раз говорю, это не просто вынужденная мера, она правильная и в этих условиях абсолютно справедливая.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, и нам очень важно, чтобы этот закон вступил в силу

до 1 марта, потому что каждый месяц (вот если мы не проходим 1 марта — это значит перенос дальше), если этот закон не будет действовать, это потери федерального бюджета в размере даже не десятков, а сотен миллиардов рублей, которые нам необходимы для выполнения обязательств государства.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, вот мы нашли жирок у нефтяников на 660 миллиардов рублей практически до конца года. Может быть, и у металлургов приблизительно такой же жирок имеется, и у других наших, скажем так, природно-ориентированных, ориентированных на наши природные ресурсы компаний? Может, вместо того, чтобы просить их, чтобы они заплатили каким-то образом, придумывать какой-то новый взнос на 250 миллиардов, просто посмотреть на этот самый жирок и в тяжёлые годы, которые сейчас наступили, безусловно, когда государству деньги нужны, эту ренту фактически аккуратно изъять в доход бюджета?

Макаров А. М. Коллеги, вы знаете, я думаю, что все мы понимаем, что то, о чём вы говорите, не имеет отношения к данному законопроекту. Я объясню почему. Потому что этот законопроект — это решение конкретной задачи в условиях санкций, объявленных против нефти и нефтепродуктов. Вот эту задачу надо сейчас решить, и эту задачу законопроект решает.

Наверное, я допустил ошибку, когда сказал, что накопили жирок. После этого я бы на вашем месте, наверное, тоже, если бы я был оппозицией, задал этот вопрос. Это не вопрос того, кто что накопил, это вопрос того, насколько эти изъятия не наносят ущерб отрасли. Потому что, простите, я понимаю, что, если очень хочется куриного бульончика, можно свернуть шею курочке, которая несёт золотые яйца, но после этого бульончик можно будет сварить только один раз. И когда мы в данном случае оцениваем возможности каких-то изъятий, мы, безусловно, должны смотреть на то, чтобы отрасли нашей промышленности при этом оставались конкурентоспособными, чтобы они выживали. Вот в данном случае правительство нашло взвешенное решение.

Я думаю, что вопросы, о которых вы говорите, кто там за что должен платить, будут ещё очень много и долго обсуждаться. Если будут какие-то законопроекты, наверное, это будет в рамках обсуждения законопроектов. А вот сейчас обсуждать, у кого ещё что можно взять, в рамках этого законопроекта... мне кажется, не стоит терять время, его и так слишком мало осталось.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня к вам вопрос. Ну, понятно, что сейчас такая ситуация, что нужно... Ну где, как не в нефтегазовом секторе, искать дополнительные доходы?

Ну вот Андрей Михайлович говорил, что у нас очень сложное налоговое законодательство в нефтегазовой отрасли. Так не проще ли всё-таки отказаться от налогового манёвра и перейти к изъятию основных доходов через экспортную пошлину, вы не рассматривали такой вариант? Тогда не надо было бы вот этих отрицательных акцизов и не было бы этих просьб с разных месторождений о том, чтобы освободили их от НДПИ, и так далее. Прокомментируйте, пожалуйста.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Поскольку добыча нефти более чем в 2 раза больше, чем экспорт, принятие таких же мер через экспортные пошлины уронило бы экономику в добыче в 2 раза больше, чем принятые меры. Движение через НДПИ за счёт того, что там больше база, естественно, наносит меньший урон для экономики добычи нефти, чем движение через экспортные пошлины. Поэтому мы не рассматриваем сейчас вопрос об отказе от налогового манёвра и движении по пошлинам.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Алексей Валерьевич, ну, понятно, в сложившейся ситуации что-то делать надо, нашли механизм.

А вы не могли бы пояснить вот что? У нас от нефти доходы в бюджет всегда были 8 триллионов примерно, а вот газ — это какая-то такая закрытая священная корова, никогда даже триллиона не было. Можете вы сказать, в чём секрет газовой торговли и какими деньгами мы получаем, качая в недружественные страны? Что-то у меня есть подозрение, что мы ничего не получаем. Может, я ошибаюсь.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос.

8,8 триллиона — это заложено в бюджете, в том числе на расходы, как вы правильно отметили. 8 триллионов — это нефтегазовые доходы, там уже в том числе включены доходы от экспорта газа, ну, я сейчас точно не помню, практически 2—2,5 триллиона из этой общей суммы. Сумма немаленькая, и эти доходы "Газпром" исправно платит. И только в том году мы дважды повышали НДПИ на "Газпром" разово и в течение трёх лет — по 600 миллиардов ежегодно.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Михайлович, вы сказали, что бюджет получит около 660 миллиардов при реализации этого закона, но это ориентировочная цифра. А какая ваша оценка вероятностного коридора? То есть что будет в худшем сценарии и что в лучшем, от скольких до скольких?

Макаров А. М. Знаете, я с удовольствием бы ответил на ваш вопрос, если бы знал на него ответ. Проблема состоит в том — и это на самом деле самые большие сложности сегодня, — что, к сожалению, у нас очень много факторов, которые от нас не зависят.

Я напомню, что, когда правительство вносило бюджет, они, правительство, и мы с вами исходили из того, что цена на нефть, как исходная составляющая этих доходов, составляет 70 долларов за баррель, сейчас мы имеем цену — половину. И очевидно, что вот те санкции, которые в отношении нас применяются, направлены именно на лишение нас этих доходов. Как будет развиваться ситуация — ну, простите, я не готов... я не Глоба и даже не его жена, только они точно знают, что и когда будет, поэтому я бы в данном случае воздержался от оценок. Но вот достоинство этого закона состоит как раз в том, что независимо от того, что будет, бюджет свои доходы получит, и, следовательно, мы сможем нормально выполнять обязательства. Простите, сказать, какой коридор, я не готов. На это, простите, влияет очень много факторов: добыча, реализация, сколько будет реализовано, какая будет цена. Могу сказать одну вещь, очень важную: знаете, этот закон на самом деле заставит ещё подумать нефтяные компании, ведь очень часто мы конкурируем не только с санкциями, но и между собой за рынки сбыта, и если раньше то, что мы конкурировали за рынки сбыта, наверное, было абсолютно оправданно — это рынок, — то вот сегодня, наверное, надо думать о большей координации с точки зрения продаж на внешнем рынке. Это на самом деле вопрос ответственности, ответственности наших объективно

крупнейших компаний, и этот закон ставит и этот вопрос. А по цифрам, простите, я не готов определить.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вот всё-таки, пользуясь метафорами, которые предложил Андрей Михайлович, по поводу куриного бульона, является ли данный законопроект реакцией на санкции? Да, является. Но санкции как бы правительству показали некие уязвимости: вот мы, у нас есть деньги, которые мы могли бы использовать и сохранить, — и вот находится как раз и механизм для того, чтобы 600 миллиардов появилось.

Вопрос вот какой: если бы санкций не было, то, получается, мы не стали бы принимать этот закон? Я понимаю, что вопрос такой, из разряда как бы... но он больше на идеологию. То есть всё-таки пришло осознание того, что у нас есть механизмы, которые мы не видели, и мы сможем сохранять деньги, или всё-таки вот санкции заставили, поэтому приходится вводить?

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Дисконт к российской нефти появился из-за санкций. Если бы не было санкций, не было бы дисконта. Данная мера призвана сократить дисконт, который существует сейчас, на российскую нефть. Опять-таки, речь идёт не об источнике дополнительных доходов бюджета, а о борьбе за сохранение доходов бюджета на том уровне, на котором они заложены в законе о бюджете.

Председательствующий. По ведению — Ягафаров Азат Фердинандович.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я поздно нажал на "Вопрос" — если позволите, тоже задам последний вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ягафаров А. Ф. Алексей Валерьевич, вопрос, два вопроса, вернее.

Первый вопрос: мы понимаем, что данным законопроектом предполагается внести значительные изменения в налоговую систему для нефтяной промышленности, конечно, в сторону увеличения, — допускает ли правительство в случае принятия закона снижение каких-либо производственных или финансовых показателей нефтяных компаний, имеются в виду и добыча, конечно, и нефтепереработка, и если да, то каковы прогнозные оценки?

И второй вопрос: мы понимаем, что вследствие изменения налоговой системы в сторону увеличения пострадают, конечно, регионы, поскольку основной налог — это налог на при-

быль; оценено ли это и в случае, если это окажется так, будут ли приниматься какие-то меры?

Сазанов А. В. Азат Фердинандович, спасибо большое за вопросы.

Что касается влияния на добычу, цель данного законопроекта — это в первую очередь то, чтобы дисконт на российскую нефть не превышал 25 долларов за баррель. Через налоговые инструменты, налоговые механизмы устанавливается некий индикатор скидки, ниже которого продавать российскую нефть должно быть невыгодно. Соответственно, наше ожидание в том, что сокращение дисконта, которое произойдёт в результате, обеспечит не снижение доходов субъектов, а, наоборот, их стабилизацию на том уровне, который планировался ранее. В части сокращения добычи, как это уже было объявлено ранее Новаком, на 500 тысяч баррелей в любом случае произойдёт сокращение добычи, и это те показатели, которые сейчас уже были заложены при разработке данного законопроекта.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, мне казалось, я об этом сказал, но, наверное, повторю — это очень важно, потому что, строго говоря, мы последние несколько дней как раз изучали влияние предлагаемого закона на региональные бюджеты, это очень важная тема. Вот то, что сейчас сказал Алексей Валерьевич, очень точно, это вопрос о том, что лучше для регионов: если нефти продаётся больше, но по меньшей цене или если её продаётся меньше, но по большей цене? Снижение цены и конкуренция за продажи при снижении цены как раз и ведут к появлению прямых выпадающих доходов регионов — здесь падает налог на прибыль. А то, что предлагает правительство, сохранит доходы. Если мы выбираем между этими двумя путями, с точки зрения перспектив региональных бюджетов этот путь, конечно же, более правильный. Однако я сразу хочу сказать вот о чём (мы обсуждали это вчера на заседании комитета по бюджету, на это же обращал внимание и комитет профильный наш, по энергетике): я думаю, что при принятии проекта закона в третьем чтении нам обязательно надо поручить правительству осуществлять постоянный мониторинг региональных бюджетов, как на них будет влиять весь закон. Не только какая-то составная часть его, по НДПИ и так далее, а весь закон, как будет влиять вся эта ситуация. Я думаю, что нам это надо мониторить не только в отношении этого закона, но и в отношении всего, но здесь особенно. Мы будем в постановлении предлагать, чтобы проводился мониторинг, и в случае необходимости,

в случае появления выпадающих доходов, безусловно, решать вопрос о компенсации, о поддержке регионов. И я хотел бы обратить внимание, что здесь совершенно разные потери; всё-таки, когда мы говорим о потерях, мы, конечно же, имеем в виду в первую очередь нефтедобывающие регионы, это у нас регионы-доноры, поэтому здесь нужна взвешенная позиция. А с точки зрения доходов регионов этот путь более правильный.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, достаточно важный законопроект. Давайте по порядку, здесь много разных новелл — начну сначала.

Первое. Здесь предлагается налоговый вычет предоставить неким месторождениям на территории полуострова Ямал, так называемый налоговый кредит, для того чтобы построить инфраструктуру. Правильно я понимаю, да? Согласны с этой позицией. Действительно, если мы какие-то налоговые льготы даём, то мы должны получателя этой льготы обязать что-то на эти деньги построить, и потом, это кредит, то есть он потом вернёт эти деньги, — это правильно. Это я к чему говорю? Недавно к нам приходили сюда и говорили: а вот у нас там есть месторождения платиноидов, которые невыгодно добывать, давайте-ка мы их вообще освободим на десятилетия от всяких налогов. Вот это неправильный подход. А этот подход более правильный, и если вы с такими подходами будете сюда приходить, то, я думаю, вы поддержки найдёте больше. Думаю, что это нужно было сказать.

Второе. Что касается налогообложения в целом, вот этих подходов по снижению дисконта, ну, я бы так сказал: попытка в правильном направлении, увенчается она успехом или нет — время покажет. Но я думаю, что... Да, и я сразу скажу, что мы, наша фракция, законопроект поддерживаем. Мы поддерживаем его, потому что всё-таки это шаг в правильном направлении, мы сейчас изымаем, ищем там, где потеряли, а не там, где светло, то есть там, где действительно деньги есть, мы их и берём.

Вместе с тем я хотел бы сказать, что на самом деле один за другим вот такие законопроекты (я и про предыдущие говорю), когда вы приходите и говорите: вы знаете, при таком НДПИ невыгодно добывать. И в этом законопроекте такая норма есть, хоть небольшая, на 1 миллиард, но всё равно есть. Ведь эту же проблему, вообще, можно решить кардинально.

Мы много раз в этом зале предлагали, мы вам сразу говорили, что изымать налоги через НДПИ и акцизы неправильно, потому что в этом случае вы перекладываете всю налоговую нагрузу на внутреннее потребление, — правильнее изымать через экспортную пошлину. Вы мне отвечаете, сейчас говорите: ну так на экспорт же у нас половина нефти отправляется, это значит, что мы только половину нефти будем облагать, а вторую половину не будем. Так в этом-то весь смысл! Ведь вы же потом постоянно к нам приходите. Кстати, и по отрицательным акцизам вы тоже не забываете нам напоминать, что, чтобы цены на бензин внутри страны не росли, нужно выдерживать паритет цен на внешних и внутреннем рынках, и соответственно механизм демпфера включили. Его можно было бы исключить, его не нужно было бы применять, если бы простая формула была: экспортная цена минус экспортная пошлина — вот тебе внутренняя цена на сырьё на нефтеперерабатывающих заводах; от неё пляшите уже, смотрите себестоимость переработки бензина плюс маржа в розничной продаже, ну и норма прибыли — вот вам внутренняя цена на рынке. Абсолютно обоснованная экономически цена! И вы на неё можете влиять: если цена завышается, вы, соответственно, поднимаете экспортную пошлину, понижаете стоимость нефти, которая идёт на перерабатывающие заводы, и всё. Вот вам механизм очень простой, прозрачный, никаких изъятий нет. Я понимаю, что тогда никакой очереди в Минфине не будет из нефтяников, которые будут приходить и просить: а вот вы нам эту льготу дайте, а вы нам здесь помогите, а вот этот коэффициент... Я понимаю, этого потока не будет, но зато страна-то выиграет!

Я предлагаю всё-таки ещё раз к этому вернуться. Мы сейчас не в той ситуации, чтобы, скажем так, на двух стульях усидеть. У меня и другие поговорки есть, но я не буду их приводить — обидитесь. Хочу сказать, давайте мы всё-таки к этому вопросу вернёмся, пересмотрим налоговое законодательство. Ведь очевидно, вот сейчас ситуация, в которой мы оказались, внешняя ситуация, вынуждает нас слезать с нефтяной иглы и переводить экономику на индустриальные рельсы. Это значит, что нужно стимулировать развитие отраслей, создающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, тем более это вообще сейчас вопрос нашего выживания как страны, как нации, понимаете? Если у нас высокотехнологичная продукция в достаточном объёме не будет производиться на территории Российской Федерации, мы свои потребности не будем закрывать, в том числе в обороне. А у нас сейчас это проблема реальная. Если бы мы в закрытом режиме были, я бы более подробно

про это сказал, но мы в открытом режиме, поэтому говорить не буду. Но все понимают, что у нас проблемы есть. И для того, чтобы они решались, нужно и налоговое законодательство под это затачивать. Почему мы этого не делаем? Чего мы ждём-то? Приходят с какими-то кусочками: а вот у нас выпадают доходы, давайте 600 миллиардов соберём... Ну что это такое?!

Вот Кузнецов вам задаёт же вопрос: а что, если бы не санкции, вы эти 600 миллиардов не изымали бы, так бы их и оставляли? Вот у меня есть расчёты, сколько нефтянка зарабатывала. Прибыль до налогообложения должна была быть 6 триллионов рублей, это данные 2021 года. 6 триллионов рублей — немаленькие цифры! По тому курсу посчитайте, это 100 миллиардов долларов, вообще-то, ребята. А почему не изымать-то их? Даже если бы они 3 триллиона заработали — 3 триллиона мы бы получили в бюджет. Почему их изымать тогда не надо было? Понимаете? Тогда бы и вопросов не было. Сейчас нефтяники, привыкшие к этим таким тучным годам, говорят: ну как так, вы нас обнуляете, у нас же сейчас... вы режете курицу, несущую золотые яйца. Ну, вообще-то, её давно уже, эту курицу, надо было на диету посадить, честно говоря. Убивать, конечно, не надо, а вот на диету посадить было бы неплохо, и качество мяса было бы лучше, то есть налогов больше бы собирали.

Ещё раз хочу сказать, мы поддерживаем этот законопроект, это правильное решение, но всё-таки оно недостаточное. Я уверен, что вы к нам ещё десяток раз придёте с аналогичными предложениями. Поэтому ещё раз предлагаю: давайте соберёмся, обсудим на площадке Государственной Думы всё-таки наши предложения по изменению характера налогообложения в стране, ну давайте мы изучим это! Давайте с сырьевых отраслей будем больше собирать, а с обрабатывающих — меньше, тогда у нас всё будет хорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концептуально мы поддерживаем представленный законопроект. Мы согласны с тем, что сейчас нужно поддержать нефтедобывающую отрасль при строительстве новой инфраструктуры, для того чтобы они смогли переориентировать свой экспорт в другие страны. Да, при этом бюджет теряет немалый объём доходов, но эти средства вернутся, и даже с учётом индексации. Самое главное, мы ждём, что в будущем эта мера даст стабильные поступления нашему бюджету. Также мы поддерживаем

предложение правительства по ограничению размера скидок на российскую нефть по отношению к биржевым ценам, чтобы сохранить поступления в бюджет нефтегазовых доходов. В целом это те меры, на которых наша фракция настаивает долгие годы, это конкретная целевая поддержка отраслей и изъятие сверхдоходов у экспортёров ресурсов. Однако с принятием закона возникнет ряд проблем, которые, на наш взгляд, будет необходимо решить в последующем.

Проблема первая. Если компании будут продавать по ценам ниже установленных в законе, то, конечно, НДПИ они будут платить больше, но вот поступления по налогу на прибыль снизятся, соответственно, снизятся и поступления в региональные бюджеты. В законопроекте нет ни оценки объёма этих выпадающих доходов, ни механизмов компенсации. Сегодня мы слышали, что, по мнению правительства, выпадающих доходов не будет, но с учётом важности этого вопроса для регионов, конечно, хотелось бы большей ясности, расчётов. Ну и конечно, необходим обязательный мониторинг со стороны депутатов, со стороны правительства, как этот закон будет влиять на региональные бюджеты.

Проблема вторая. В результате применения такой меры поступления в бюджеты увеличатся, но прибыль нефтедобывающих компаний уменьшится. Однако мы понимаем, что свои издержки нефтяники переложат на всю цепочку производства, от нефтепереработки до сетей автозаправочных станций, и в конечном счёте нагрузка ляжет на потребителей через рост цен на бензин, дизтопливо и ГСМ. Косвенно это ещё и подстегнёт инфляцию в секторе продуктов питания. Поэтому хотели бы услышать от правительства ко второму чтению чёткие гарантии, что оно использует рычаги сдерживания цен на топливо для конечных потребителей.

Наконец, третья проблема. Да, поступления по НДПИ должны сохраниться или вырасти — вопрос в том, куда они пойдут. Мы помним, что по бюджетному правилу нефтегазовые доходы сверх 8 триллионов рублей должны направляться в Фонд национального благосостояния. То есть опять на счета в банки, в кубышку — и снова будут лежать мёртвым грузом. Понятно, что в текущей ситуации нам хорошо бы собрать эти 8 триллионов, но если мы принимаем этот механизм не как временный, а как постоянный, то в будущем может возникнуть ситуация, когда полученные с таким трудом доходы бюджета выйдут за границу 8 триллионов и будут заморожены в ФНБ. Здесь мы снова возвращаемся к обсуждению бюджетного правила: мы по-прежнему считаем, что оно должно быть пересмот-

рено. Нет никакого смысла изымать средства у нефтедобывающей компании, чтобы потом этими деньгами подкармливать банки. Деньги должны возвращаться в экономику, в развитие ненефтегазового сектора. Конечно, это не касается данного законопроекта, но мы будем и дальше настаивать на пересмотре бюджетного правила и всей экономической политики правительства.

Данный законопроект фракция поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, большое спасибо за поддержку законопроекта. Давайте вместе мониторить те эффекты, то воздействие, которое закон будет иметь на нефтяную отрасль, и, соответственно, определяться с дальнейшими шагами.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что данный законопроект направлен на сохранение доходов бюджета на том уровне, который был заложен в бюджете, когда его принимали, и, соответственно, на выполнение в полном объёме тех расходных обязательств, которые предусмотрены в законе о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Я хотел бы поблагодарить всех, кто выступил по этому законопроекту. Очевидно, что он никого не оставляет равнодушным, потому что это чрезвычайно важный закон с точки зрения обеспечения безусловного выполнения государством всех своих обязательств. Есть два момента, которые имеет смысл уточнить.

Вот вчера мы рассматривали поправки в Бюджетный кодекс. Я сейчас не собираюсь объяснять ещё раз, что у нас не будет в этом году столько нефтегазовых доходов и ни о каком зачислении их куда бы то ни было, в фонды и так далее, просто речь не идёт, об этом можно было бы только мечтать. Но я хотел бы обратить внимание, что мы с вами вчера приняли поправку, которая снимает ограничение использования средств Фонда национального благосостояния, которое у нас было, а последнее ограничение было в 7 процентов: можно было тратить средства ФНБ, если он больше 7 процентов ВВП. Вчерашним законом, вот тем, что вчера рассматривали, мы это последнее ограничение сняли. Поэтому совершенно очевидно, что этот закон направлен на то, чтобы финансиро-

вать обязательства государства напрямую, и ни на что другое не направлен.

И конечно же, я не могу согласиться с Валерием Карловичем, причём, поверьте, меня предложения Валерия Карловича... я готов обсуждать все предложения, кроме одного, по одной простой причине. У меня очень хорошие отношения с Владимиром Ивановичем Кашиным, и он является моим учителем в сфере сельского хозяйства: спросите его, и он вам подтвердит, что, если вы перестанете кормить цыплёнка, мясо у цыплёнка лучше не станет.

И я хотел бы ещё раз поблагодарить всех и предложить совместно работать дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом значимости данного законопроекта комитет просит поставить его во втором чтении на завтра.

А комитет по бюджету после завершения пленарного заседания я просил бы собраться на заседание, чтобы обсудить поправки к данному законопроекту.

Председательствующий. После Совета Думы соберётесь.

Макаров А. М. Что после Совета?

Председательствующий. Комитет после Совета Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, на полшестого назначайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Без вас? Ну хорошо. Хорошо, ладно.

Так, коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который сегодня представлен на ваше рассмотрение, подготовлен в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, внесён в Государственную Думу правительством, направлен на более точное определение правовых последствий недействительности сделок, которые совершены с нарушением федерального закона.

В законопроекте предусматривается право суда взыскать в доход Российской Федерации акции, доли в уставных капиталах стратегических обществ, незаконно приобретённое имущество, а также доходы, полученные иностранным инвестором от участия в капитале стратегического общества, если такой инвестор в нарушение норм Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" незаконно и безнадзорно установил контроль над стратегическим обществом тем или иным способом. Также устанавливается возможность предъявления самим стратегическим обществом иска к иностранному инвестору о возмещении убытков в связи с недобросовестным осуществлением этим инвестором прав, приобретённых в результате такой незаконной сделки или действия.

Фактически нормами рассматриваемого сегодня законопроекта закрепляется уже сформированная Федеральной антимонопольной службой во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной службой безопасности правоприменительная практика в части устранения незаконного контроля иностранных инвесторов над стратегическими хозяйственными обществами и последствий такого незаконного контроля.

Что касается процессуальной части дела, законопроект согласован с Минэкономразвития России, Минфином, Мин-

промторгом, Росимуществом, ФСБ, Минобороны, Генеральной прокуратурой, Счётной палатой. Представлено заключение Министерства юстиции по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз, заключение Минэкономразвития об оценке регулирующего воздействия. Что важно, мы получили заключение, хорошее заключение, от Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, замечания от Государственно-правового управления, от Исследовательского центра частного права имени Алексеева — все эти замечания учтены в полном объёме, и это сделало текст законопроекта более точным и, ну, направленным на решение тех задач, ради которых он готовился.

Все разногласия урегулированы. Законопроект поддержан профильным комитетом Государственной Думы, Комитетом по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитетом Госдумы по финансовому рынку.

Положениям Договора о Евразийском экономическом союзе он не противоречит, иным международным обязательствам России также.

Реализация закона будет осуществляться в рамках собственных полномочий тех органов власти и учреждений, которые должны участвовать в его реализации. С нашей точки зрения, очень важно, что подготовки новых или изменения действующих нормативных правовых актов не требуется, поскольку этот законопроект находится полностью в рамках действующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

Я хочу подчеркнуть, что данный законопроект — это, по сути дела, ещё один шаг в последовательном совершенствовании российского законодательства об иностранных инвестициях исходя из той внешнеполитической и экономической обстановки, которая сегодня сложилась. В 2022 году Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации уже приняла несколько пакетов поправок к законодательству об иностранных инвестициях, закону о порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение, и ряду отраслевых законов, которые направлены на обеспечение обороны страны и безопасности государства в этой очень чувствительной, с нашей точки зрения, сфере, также эти нормы вносят вклад в выполнение тех задач, которые поставлены в 400-м указе президента "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос достаточно понятный. На протяжении прошлого года мы занимались вопросами предотвращения нарушений и борьбой с нарушениями, причём с недружественными поглощениями со стороны иностранного капитала, прежде всего из недружественных государств, в отношении стратегических предприятий. Сегодня мы остро ставим вопрос о последствиях нарушений, о предотвращении негативных последствий нарушений данного законодательства. В чём смысл? Мы не просто возвращаемся к исходному порядку: возвращаем акции, возвращаем денежные средства, уплаченные за акции или имущественный вклад, — мы, по сути дела, осуществляем двустороннюю реституцию, то есть и имущественный вклад, и акции, и полученный доход уходят в доход государства. Это серьёзное изменение, и мы идём последовательно, как и в прошлых наших решениях, через судебный порядок, то есть никакого волюнтаризма, никто и ничего там не захватывает, не конфискует, всё по решению суда. Я считаю, что это очень правильное решение.

Вопрос стоит только о подсудности исков по возмещению убытков. Мы считаем, что всё-таки они должны рассматриваться арбитражными судами, я думаю, должна быть серьёзная поправка ко второму чтению. И очень важно, что наши суды уже нарабатывают практику признания подобного рода сделок ничтожными и, соответственно, двусторонней реституции, хотя мы всё-таки избегаем использования подобных терминов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Геннадьевич, вот мы даём право, возможность стратегическим хозяйственным обществам через суд взыскивать убытки. Скажите, пожалуйста, в связи с тем что наша банковская система находится под санкциями со стороны западных стран, как это с практической точки зрения будет возможно? Либо это будет нацелено и направлено только на те активы, которые находятся на территории Российской Федерации?

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич.

На самом деле ответ на этот достаточно сложный в современных условиях вопрос не является предметом данного законопроекта. Мне кажется, что в любом случае иметь на руках решение суда о взыскании убытков в отношении любого лица, где бы оно ни находилось — на Кипре, в Соединённых Штатах Америки, а может быть, и в более дружественных нам странах, такие случаи тоже бывают, — лучше, чем не иметь никакого решения. Это первая часть моего ответа.

А вторая часть заключается в том, что практический опыт взыскания имущества и денег из иностранных юрисдикций, хотя и в более спокойных внешнеэкономических условиях, у Российской Федерации, как правоприменителя законодательства о порядке осуществления иностранных инвестиций, уже имеется, и этот опыт достаточно удачный, его можно применять.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, срок исковой давности по этим делам будет стандартный и речь будет идти только о госпредприятиях или частный инвестор — прежний владелец стратегического предприятия тоже будет иметь на это право?

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Мы предполагаем, что срок давности по подобного рода правонарушениям будет три года с момента их обнаружения в установленном порядке. Это вполне достаточное время для того, чтобы совершить все необходимые для закрепления этого факта юридически значимые действия.

Что касается того, в каком порядке будет осуществляться возврат пакетов акций законным владельцам, в порядке двусторонней реституции или взыскания этих пакетов акций, имущества в доход государства, мы полностью опираемся на нормы гражданского законодательства. Предполагается, что это будут судебные решения в рамках применения последствий недействительности ничтожных сделок в соответствии с теми нормами Гражданского кодекса, которые зафиксированы в 166, 167, 168 и 169-й статьях Гражданского кодекса.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, насколько я понимаю, вы все такие сделки регистрировали ранее. Вот у нас отняли 350 миллиардов. По моим данным, на нашей территории было иностранной собственности на 480 миллиардов. Вот вы же наверняка баланс считали — и чтобы не только

оборонные предприятия, но и как бы расширить круг, дабы компенсировать потери Российской Федерации...

И второй вопрос: у нас ведь судебные заседания могут быть бесконечными — может, в законе стоит оговорить какие-то временны́е рамки?

Цыганов А. Г. Ну, что касается вашего первого вопроса, Николай Васильевич, когда мы говорим о некоем балансе, мне кажется, здесь таких решений, арифметических, быть не может. В отношении каждого объекта, каждой компании, в которой участвует тот или иной иностранный инвестор, нужен индивидуальный подход. Кто-то сам убегает из России сейчас, кто-то — на каких-то условиях, в том числе возможного возврата, а кто-то просто остаётся. И мне кажется, в данном случае пытаться каким-то образом, ну, даже угрожать тем, что мы у них что-то отберём, было бы совершенно неправильно, даже если баланс будет в нашу пользу.

А что касается второго вопроса, вы знаете, наш опыт показывает, что, когда за дело берутся в связке такие органы, как Федеральная служба безопасности, Генеральная прокуратура, Федеральная антимонопольная служба, используя данные Росфинмониторинга, как это бывает в наших делах, решения принимаются объективные, действительно объективные. Да, судебные процедуры проходят, но проходят за то время, которое необходимо, чтобы разобраться во всех обстоятельствах дела и выбрать совершенно правильный способ защиты национальных интересов нашей страны.

Председательствующий. Румянцев Никита Геннадьевич.

Румянцев Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Геннадьевич, законопроектом предлагается установить, что при применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершённой умышленно недобросовестным иностранным инвестором, судом могут быть взысканы в доход Российской Федерации акции такого лица, или его имущество, или часть дохода. Вот в связи с этим возникает вопрос: не лучше ли для более надёжной защиты интересов государства расширить названную форму вины, помимо непосредственно умысла указав ещё и неосторожность? Просто по логике получается, что если иностранный инвестор докажет неосторожность, то как бы и ответственность для него не наступает.

Цыганов А. Г. Спасибо, Никита Геннадьевич, за вопрос. Мы, честно говоря, эту тему обсуждали и пришли к выводу, что трудно себе представить, как иностранный инвестор взял из своего кармана деньги, купил акции какого-то предприятия и сказал после этого, что действовал, ну, там, без умысла, по не-

осторожности, чёрт попутал или как-то там ещё. Всегда подобного рода схемы, скажем так, являются результатом как бы долгих размышлений, общения с юристами, наплевательского отношения к законодательству Российской Федерации, действий на авось — может быть, не поймают, — но, как правило, подобного рода попытки заканчиваются неудачей: мы подобного рода схемы научились отлавливать за последние несколько лет правоприменения нашего 57-го закона.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Геннадьевич, хотелось бы всё-таки вернуться ещё раз к ключевому вопросу, поскольку мы ведём речь, по сути, об уточнении правил применения последствий недействительности ничтожной сделки, причём ничтожной сделки, которая совершена умышленно. На практике не всё так просто: одно дело — доказать, что сделка недействительна, ничтожна, и совершенно другое — доказать умысел, намерение, что она именно с этой целью и совершена.

В связи с этим вопрос: скажите, при подготовке данного проекта федерального закона обсуждалась ли возможность при подготовке его ко второму чтению в случае принятия в первом исключить термин "умышленно"? Таким образом мы смогли бы максимально упростить достижение цели, которая ставится в рамках данного проекта федерального закона, тем более что мы говорим об обеспечении обороны и безопасности нашего государства.

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. На самом деле здесь есть, ну, скажем так, обстоятельства и за, и против. Исключая термин об умышленности, мы затрудняем применение 169-й статьи Гражданского кодекса, которая как раз и говорит, что изъятие полученного по сделке в доход государства возможно в случае умысла, поэтому с юридической точки зрения это такой, ну, спорный вопрос. Я думаю, что мы его в обязательном порядке обсудим вместе с профильным комитетом при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. На самом деле мы на заседании комитета, которое не так давно прошло, эту тему хоть и вскользь, но тоже уже обсуждали. Так что спасибо, мы обратили на неё внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона

"О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Доклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я позволю себе сделать единый доклад и от авторов законодательной инициативы, и от Комитета по финансовому рынку.

Рассматриваемым законопроектом предлагается разрешить эмитентам ценных бумаг и лицам, действующим по их поручению, выступать покупателями выпущенных такими эмитентами ценных бумаг по сделкам, совершаемым с использованием финансовой платформы. Это позволит эмитентам облигаций выкупать их до наступления срока погашения.

Я буду краток. Закон позволит расширить возможности финансового рынка, сделать цифровую финансовую платформу более доступной. Мы, так скажем, уменьшаем требования к тем лицам, и физическим, и юридическим в том числе, которые хотят участвовать в рынке бумаг, сократившемся сегодня, к сожалению, из-за санкций, и, соответственно, мы помогаем тем региональным облигационным займам, которые сегодня живут, так скажем, своей жизнью и требуют постоянных транзакций и постоянного обращения. Мы помогаем регионам, помогаем бюджету, помогаем тем эмитентам, которые сегодня намереваются выпустить дополнительно свои ценные бумаги, облигации, и тем самым оживляем рынок ценных бумаг, который у нас сильно пострадал из-за санкций.

Правительство Российской Федерации поддержало законопроект, высказав одно уточняющее замечание, единственное, касающееся возможности исполнения функций оператора

финансовой платформы кредитными организациями. Речь идёт о том, чтобы финансовые организации — это банки — не участвовали в цифровой финансовой платформе, потому что здесь возможен конфликт интересов. И соответственно, во втором чтении мы учтём это замечание, это однозначно, это обсуждалось в комитете. Данное предложение будет рассмотрено Комитетом по финансовому рынку при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Банк России также поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает положения рассматриваемого законопроекта актуальными и выгодными для инвесторов, в связи с этим рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда.

У нас сегодня Жилищным кодексом установлено, что обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт возникает у собственников многоквартирных домов, включённых в региональную программу капитального ремонта, после их ввода в эксплуатацию в течение срока, установленного субъектом. Как правило, три года этот период составляет. По истечении этого срока у собственников возникает обязанность уплаты взносов на капитальный ремонт.

С учётом того что градостроительным законодательством предусмотрена возможность введения этапами, секциями многоквартирного дома (так называемые секции, подъезды), судом была выявлена правовая неопределённость в отношении тех собственников, этапы строительства домов которых были осуществлены в более поздние сроки. Существует практика, что люди получают в собственность квартиру и обязанность уплаты взноса на капремонт возникает у них прямо непосредственно с момента въезда в дом. Вот судом эта правовая неопределённость выявлена, в связи с чем предлагается этот проект федерального закона, касающийся расчёта даты начала срока, по истечении которого возникает обязанность у собственника платить взнос на капитальный ремонт, — эта обязанность возникает с момента ввода в эксплуатацию отдельной секции. Таким образом, выявленная Конституционным Судом проблема решается.

Просила бы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что Светлана Владимировна сказала, но вообще принятие этого закона позволит нам устранить пробел в правовом регулировании в части возникновения обязанности по уплате взноса на капитальный ремонт у жильцов тех домов, которые вводят секциями. Таких домов у нас достаточно много, и разница между вводом, допустим, первой и последней секций составляет не один год.

Комитет в целом поддерживает данный законопроект. Единственно, комитет обращает внимание на две вещи, на два замечания, которые нужно учесть ко второму чтению. У нас поэтапный ввод есть только в 5-й и 55-й статьях Градостроительного кодекса, а в жилищном законодательстве, да и в градостроительном законодательстве этот вопрос, понятие поэтапного ввода, вообще не раскрывается. Это первое замечание, которое нужно учесть ко второму чтению.

Ну и второе замечание. Новая статья 170 предусматривает обязанность жителей многоквартирного дома за три месяца до окончания пятилетнего срока (максимально пять лет), когда они освобождаются от уплаты взносов на капитальный ремонт... Два случая: в связи с вводом многоквартирного дома в целом и посекционно — и неясно, какому из этих случаев отдаётся предпочтение. Вот при поэтапном вводе, о котором я говорил, ввод секций может осуществляться не один год, и новые собственники, нового этапа ввода, могут проголосовать за изменение порядка накопления средств капитального ремонта. Этот вопрос также надо урегулировать.

Ну и в 168-й статье установлен исчерпывающий перечень, а вот ввода в эксплуатацию новой секции многоквартирного дома нет — это тоже надо урегулировать.

В целом комитет поддерживает данный законопроект, но просит ко второму чтению эти вопросы урегулировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Светлана Владимировна, у меня вопрос следующего характера. Вы сказали, что субъекты сами вправе устанавливать срок, по истечении которого брать за капремонт. В Свердловской области этот срок три года, сейчас его хотят сократить до полугода. Самое-то интересное, мотивируют тем, что якобы застройщик возводит жильё из некачественных строительных материалов, — согласитесь, формулировка крайне негативная, и граждане достаточно негативно реагируют на это.

Скажите, пожалуйста, что нам необходимо сделать, с точки зрения министерства, для усиления контроля за качеством строительных материалов, чтобы подобные формулировки от органов власти мы не слышали?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Удивлена, что такая формулировка имеет место. Норма о том, что регион принимает решение по сроку, в течение которого есть отсрочка по уплате платежей, изначально была в Жилищном кодексе, с начала регулирования отношений, связанных с капитальным ремонтом. Фактически субъект регулирует отношения, связанные с капитальным ремонтом, в том числе по размеру уплаты взноса, поэтому и эти отношения тоже отнесены к компетенции субъекта.

На самом деле обязанность по уплате взноса за капитальный ремонт не означает, что капитальный ремонт будет произведён по истечении срока, по факту уплаты, это же только накопление начинается, то есть они должны будут накопить на ремонт своего дома, а по истечении срока эксплуатации, 20—25 лет, этот дом будет рассматриваться для включения в программу капремонта для проведения капитального ремонта. Так что сама по себе формулировка очень абсурдная. Скажите, какой район, — давайте мы разберёмся и выясним, почему так происходит конкретно в этом регионе. Полагаем, что формулировка просто, ну, некорректная.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Владимировна, ну, вопросы платы за капремонт так и остаются, пожалуй, наиболее чувствительными при нашем общении с избирателями, и приходится сожалеть, что ни многочисленные обращения граждан, ни разговоры, которые велись в этом зале, — как правило, их поднимает комиссия Хованской — не послужили для вас основанием, чтобы внести этот законопроект, основанием послужило только постановление Конституционного Суда. Но скажите, предусмотрены ли какие-либо правовые гарантии, которые обеспечивали бы зачёт излишне уплаченных взносов на капитальный ремонт, к примеру какие-то санкции, и не получится ли, что зачёта этих средств плательщик тоже сможет добиваться только в суде?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Я не очень поняла всё-таки, что конкретно вы имеете в виду. Сам законопроект касается того, что с точки зрения градостроительного законодательства существует возможность введения многоквартирного дома, построенного по типу секций, в разные сроки. И вот срок, который установлен сейчас Жилищным кодексом, един для всего дома, то есть для всех секций. Вот Павел Рюрикович в своём выступлении сказал (я, может, акцент на этом не сделала), что до пяти — семи лет разница между этапами ввода в эксплуатацию разных секций может быть. Таким образом, если субъект установил срок — а он не может установить срок отсрочки для уплаты капитальных взносов более пяти лет, — то у людей, которые получили квартиру в секции, которая сдана через семь лет, возникает обязанность по уплате взноса прямо сразу. Именно эту проблему выявил Конституционный Суд, и возникла она только по той причине, что появилась практика строительства секциями домов.

Здесь об излишне уплаченных взносах речь не идёт, они всё равно будут зачтены, и проектом федерального закона, ко-

торый мы разработали в связи с вот таким принятием решения по вводу по секциям, предусмотрено автоматическое зачисление этих взносов в счёт будущих платежей, которые всё равно эти собственники должны будут осуществить.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Светлана Владимировна, по секциям всё понятно, наш гражданин из Смоленской области добился этого в суде.

Вопрос в другом. ЛДПР вносила 27 января 2021 года в Государственную Думу законопроект, который как раз унифицировал срок начисления взносов на капитальный ремонт. У нас сейчас в стране где два года, где три года, вот говорили, что будет полгода, где-то пять лет — соответственно, у нас граждане одной страны в неравных условиях находятся, хотя мы в одной стране живём. Мы предлагали сделать пять лет везде, и всё. Почему мы получаем на это отрицательное заключение? И зачем регионам самим устанавливать, когда начинать, условно говоря, брать плату за капитальный ремонт?

Иванова С. В. Сергей Дмитриевич, ну, у нас страна большая, климатические и природные характеристики разные, соответственно, износ многоквартирных домов с учётом природно-климатических условий тоже разный. Специфика должна быть, и она должна быть с учётом особенностей региона. Полагаем, что это корректно.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Светлана Владимировна, насколько я понимаю, из законопроекта, люди будут платить теперь уже посекционно до окончательной сдачи дома. И возникает вопрос: а ремонт дома, когда подойдёт срок, будет тоже проводиться посекционно или исходя из даты окончательной сдачи дома?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Фактически дом будет считаться многоквартирным весь, состоящий из всех секций. И вот Павел Рюрикович сказал, что мы вот эти вопросы, связанные с порядком проведения капитального ремонта секционно построенных домов, будем регулировать ко второму чтению.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробелов в Жилищном кодексе по вопросу оплаты взносов на капитальный ремонт в многоквартирном доме, введённом в эксплуатацию посекционно, в разное время. В настоящее время непонятно, с какого момента возникает у собственников обязанность по внесению платы за капитальный ремонт, если секции или корпуса многоквартирного дома вводились поэтапно. Указанную проблему в июле 2022 года рассматривал Конституционный Суд, во исполнение решения которого правительство разработало законопроект, который сегодня рассматривается. Профильный комитет поддерживает проект федерального закона. Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициатива также поддерживается, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

С места?

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Да, спасибо, с места.

Уважаемые коллеги, мне, в комитет приходило огромное число жалоб от граждан, которые попадали вот в эту самую ситуацию: квартира из второй, третьей и какой-то там ещё секции дома и их заставляли платить эти взносы за имущество, которым они ещё не владели и не пользовались. Спасибо господину Стрельцову из Смоленской области, что он этот вопрос донёс до Конституционного Суда.

В целом наша комиссия, рассмотрев эту законодательную инициативу, поддержала её. И хочу сказать, обратить внимание на единственное, что не прозвучало: излишне уплаченные деньги, взносы, включая пени, должны автоматически засчитываться в счёт будущих взносов на капитальный ремонт. Вот это тоже надо учесть, потому что иначе это было бы очень несправедливо — вот ситуация, когда они платили и эти деньги куда-то рассосались.

Просьба большая вот по всем моментам, которые относятся всё-таки к Градостроительному кодексу, вносить изменения, пусть даже во втором чтении, в Градостроительный кодекс, а не в Жилищный, потому что нельзя делать Жилищный кодекс таким, каким вот сейчас его пытаются сделать.

Спасибо за внимание.

Мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё рассмотрим пункт 16 и по сокращённой процедуре несколько законопроектов.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федерального архивного агентства Олега Владимировича Наумова.

Пожалуйста.

Наумов О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального архивного агентства.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Цель вносимого в закон изменения — предоставление пользователям архивной информации принципиально новой услуги. Если раньше пользователь должен был идти в архив для того, чтобы посмотреть архивный документ, то введение новой информационной системы позволит архивному документу идти к пользователю. Найдя в информационной системе нужное дело, пользователь может через ЕПГУ оформить личный кабинет и заказать через Интернет просмотр образа этого дела.

Потребность в такой услуге двоякая. Во-первых, ликвидируется определённое территориальное неравенство, когда большинство федеральных архивов находится в Москве и человеку далеко ехать и долго ждать. А во-вторых, пандемия показала, что сокращение читального зала возможно и неизбежно, а использование удалённого просмотра документов позволяет значительно расширить объём рассматриваемых документов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор детально изложил суть законопроекта. Я хочу лишь ещё раз подтвердить, что данный законопроект расширяет возможности нашего населения по использованию документов государственного архива. Если хотите, это даже экономическая поддержка нашего населения: людям не надо будет ехать в Москву, платить за проезд, платить за проживание, стоять в очередях в читальных залах — можно будет просто войти в сеть "Интернет" и заказать тот или иной документ.

Нас поддержали субъекты Российской Федерации, но единственная просьба — и у субъектов, и у нашего комитета — более детально прописать условия платных услуг. Также этот законопроект позволяет субъектам Российской Федерации создавать собственные системы, что сегодня и делается: уже в 20 субъектах работают такие системы.

Учитывая такой большой общественный резонанс, я прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Олег Владимирович, эта система уже создана, ГИС я имею в виду, на государственном, федеральном уровне. Как обеспечивается безопасность работы в этой системе и каким образом будут заверяться документы, если потребуется их заверение для использования с различными целями?

Наумов О. В. Ну, система уже создана, она прошла аттестацию, имеет все необходимые сертификаты и возможность использования. Естественно, в системе будут использованы только открытые документы, то есть документы, не имеющие никаких ограничительных грифов и не содержащие никаких охраняемых законом тайн.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, какие именно архивы войдут в эту единую цифровую систему? Это первый вопрос.

И второй: какая часть архивных фондов на сегодняшний день переведена в цифровой формат, то есть насколько будут

доступны эти документы, какая часть из них сохраняется ещё до сих пор в бумажном виде?

Наумов О. В. В систему должны войти все 16 федеральных архивов, вся информация, которая в них хранится, на уровне описания дел, это поисковая система.

Что касается оцифровки, на самом деле объём в разных регионах разный, сказать сложно. Есть регионы, где оцифровка финансируется. К сожалению, на федеральном уровне программа финансирования оцифровки закончилась с ведомственной программой "Культура России...". Но можно сказать, что где-то в объёме 5—6 процентов документов сейчас оцифровано.

И отвечу на предыдущий вопрос: в настоящий момент система вся находится в ГЕОП — государственном облачном информационном пространстве и защищается Минцифры.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Владимирович, ну, судя по пояснительной записке, возможность получения архивных документов дистанционно носит платный характер, и говорится о том, что правительство будет определять размер этой платы. Хотя Ольга Михайловна сказала, что это как раз даст возможность нашим гражданам бесплатно получать информацию. Разъясните вот это противоречие, это первое.

И второе. Ну, тогда скажите нам сразу приблизительно стоимость этой услуги — голосуя за этот законопроект, мы должны понимать, сколько это будет стоить. Вот до сих пор в Луганске, предположим, бабушке в 90 лет, чтобы получить копию какого-нибудь документа на гражданство, надо нотариуса пригласить, заплатить 2 тысячи рублей. Сколько здесь будет стоить эта платная услуга?

Наумов О. В. Понятно. В законопроекте указана возможность взимания платы — не обязанность (эта услуга необязательно будет платная), а возможность. И это исходит из того опыта, который имеется почти в 30 регионах, в той или иной степени имеющих аналоговые системы. Плата будет браться не за изготовление копии, а только за то время, которое человек будет знакомиться с этой копией: будет знакомиться час — заплатит за час; если он будет знакомиться месяц, то, естественно, будет платить чуть больше.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Германова О. М. Нина Александровна, я как раз сказала, что комитет обратил внимание на это слово — "можно". И ко второму чтению мы ещё раз акцентируем на этом внимание.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Олег Владимирович, в настоящий момент исследователь может приехать в государственный архив, по крайней мере, взять там опись, выбрать нужные дела и бесплатно с ними ознакомиться. Не получится ли после создания этой системы, что будут как бы подталкивать, мол, вы давайте-ка не приезжайте, а, наоборот, дистанционно, это и вам удобно, и нам удобно, и всё это перейдёт на платную основу? Это первое.

И второе. Вот в предыдущем ответе я сейчас услышал, что исследователь будет платить за время, то есть сохранить файл невозможно будет? Допустим, знакомишься с каким-то делом, там 50 листов, из которых тебе десять нужны для работы, научной работы, — можно копии снять, себе сохранить или нет?

Наумов О. В. Значит, отвечаю по порядку. Это новая услуга, она не отменяет старую, и каждый человек имеет право приехать в читальный зал, оформиться в читальный зал, на что тоже требуется время, взять опись и через опись заказать дело, и ему могут выдать, допустим, не подлинное дело, а микрофильм этого дела или электронную копию. И в читальном зале это всё будет абсолютно бесплатным, так, как сейчас.

Что касается того, чтобы переслать, — нет, мы открываем доступ к просмотру этого дела. Естественно, пользователь может с экрана своего монитора и скриншот сделать, и сфотографировать, но целиком переписать файл он не сможет.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, ещё раз возвращаюсь к вопросу о возможных платных услугах в этой сфере. В законопроекте говорится о том, что плата за использование материалов в государственной информационной системе будет определяться постановлением правительства, также могут свои тарифы установить муниципальные и субъектовые законы. Всё-таки пределы какие-то будут определены законом, постановлением правительства или каким-то другим нормативным актом?

И вторая часть вопроса. Речь идёт только о физических лицах, только они будут оплачивать данную услугу, будут иметь возможность оплатить данную услугу? А если, допустим, государственный орган или муниципальный орган запрашивает, тоже будет платная услуга по предоставлению документов из ГИС или нет?

Наумов О. В. Ну, я сначала отвечу на второй вопрос. Естественно, если будет запрашивать орган власти, то эта услуга будет оказываться бесплатно. Что касается того, что это может

быть только физическое лицо, — нет, не только физическое лицо, это может быть учебное заведение, научное заведение, которое может сделать подписку на доступ к документам, и она, естественно, может быть льготной, если это позволит правительство.

Что касается единых цен, вряд ли мы сможем установить и правительство вряд ли установит единую цену на все регионы, потому что уровень зарплат у архивистов во всех регионах зависит от среднего уровня зарплаты по региону, везде одинаково быть не может. Тем более, что я не уверен, что у нас есть такие полномочия. Если регион сам создал эту систему, сам её эксплуатирует, то он сам и определяет условия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь два... три законопроекта по 118-й статье, часть седьмая.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан по итогам анализа

практики применения, реализации программ дальневосточного гектара и арктического гектара и направлен на их развитие. Вместе с тем предлагаемые законопроектом изменения реализованы поправками комитета в принятом федеральном законе от 29 декабря 2022 года № 616-ФЗ. Законопроект потерял свою актуальность. Комитет рекомендует его отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах".

Елена Моисеевна Цунаева, пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает расширить категорию ветеранов за счёт включения в неё жителей районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, при этом не учитывает, что звание "Ветеран труда" даётся за трудовые заслуги, а не по другим каким-то критериям. Кроме того, не указаны источники доходов, хотя и увеличиваются расходные обязательства. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который предлагает внести изменение в Земельный кодекс, связанное с предоставлением земельных участков в собственность многодетным семьям только после того, как там будет возведено капитальное строение. В комитете мы внимательно этот законопроект изучили и считаем, что он сокращает социальную направленность уже действующих норм Земельного кодекса. Плюс к этому заключения Правительства Российской Федерации, а также Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и Правового управления отрицательные. Поддержать такой законопроект мы не можем.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго.

В 17.15 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 15 сек.)
Присутствует . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Отсутствует. . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: кворум есть

Присутствует 393 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот в связи с 4-м вопросом. Никто не возражает, не против денонсации многих документов, но сегодня для страны... Уже более полугода лежит наш законопроект о законе "О валютном регулировании и валютном контроле". Напомню вам, больше 250 миллиардов долларов ушло в прошлом году, в этом году эксперты прогнозируют уход более 400 миллиардов. Этот законопроект почему-то не ставят в повестку или ставят, но, там, 35-м, 40-м.

Кроме того, у нас перезрели такие вопросы, как выход из ВТО, которая ничего, кроме триллионных убытков, нам не дала, такие вопросы, как денонсация договора о разграничении в Баренцевом море, соглашения о разграничении Берингова пролива или отмена аренды Сайменского канала, — решениями по этим вопросам можно ответить нашим недругам, которые, ну, каждый день инициируют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, это предмет разговора в рамках 4-го вопроса. Вы хорошо подготовлены, ваши аргументы наверняка и докладчик, и содокладчик услышат. Понятно, что это не имеет отношения к самому предмету, который мы будем обсуждать, но тема правильно вами поднимается. Вчера на встрече с министром иностранных дел об этом говорили. Давайте подождём рассмотрения 4-го вопроса, тем более что докладывать его будет заместитель министра иностранных дел, у вас будет возможность обсудить всё это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы опять всё идёте по пути чинов, званий. Обсуждайте: вас, самое главное, депутаты слышат — депутаты!

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 20-й и 21-й вопросы перенести на 28 февраля. Спасибо.

Председательствующий. Вот вы сейчас выступаете и бочку катите на МИД — а вот вы попробуйте нашего коллегу Крашенинникова раскачать: у него более 300 нерассмотренных законопроектов лежит в комитете, и сейчас переносим. С себя надо начинать — и мир изменится, вот так.

Да, Павел Владимирович?

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 19-й вопрос от комитета доложит Качкаев вместо Пахомова Сергея Александровича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вячеслав Викторович, я прошу дать протокольное поручение нашему комитету по международным связям, чтобы они разобрались в следующей ситуации. Вы помните вчерашний вопрос про ВТО и ответ Сергея Викторовича Лаврова, очень дипломатичный, но вполне определённый. Также были вопросы заместителю министра Сыромолотову — тоже вполне определённые ответы. Дальше появляется анонимное сообщение пресс-службы МИДа, где говорится о том, что МИД против выхода из ВТО и что это очень ценная площадка для отстаивания интересов России. Ну так кто у нас определяет позицию: всё-таки министр, который докладывал, — и 300 человек его слышали, и была прямая трансляция, прекрасный ответ, подробный, системный, дипломатичный и при этом определённый, — либо некая анонимная пресс-служба?

Председательствующий. Оксана Генриховна, это знаете отчего? Вот, смотрите, вы сказали: "Давайте дадим протокольное поручение..." — кому? — "...комитету по международным связям". У нас Комитет по международным делам. Связи, знаете сами, между кем и кем есть. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы поняли друг друга.

Слуцкий у нас возглавляет Комитет по международным делам. Давайте попросим Леонида Эдуардовича, учитывая вчерашнее выступление министра, разобраться и, исходя из ответа, который прозвучал, вмешаться в ситуацию, где, как мы увидели, в размещённой на сайте информации есть расхождение с тем, о чём сказал министр. Скорее всего, тоже кто-то перепутал.

Нет возражений, Леонид Эдуардович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, достаточно, если мы вот сейчас все вас попросим, причём ссылаясь на вчерашний ответ министра. Мы же здесь не предлагаем разместить на сайте информацию, которая, допустим, вчера не звучала, а мы говорим

о том, что, если вчера эта информация звучала, причём в прямом эфире (не случайно говорили, что идёт трансляция в Интернете именно всего нашего разговора и обсуждения доклада министра), давайте из этого исходить.

Оксана Генриховна, поддерживаете такое предложение? Проект протокольного поручения вам надо было оформить, зарегистрировать, и мы бы уже дальше, исходя из этого, обсуждали. Сейчас мы просто будем руководствоваться договорённостью, высказав просьбу председателю Комитета по международным делам. У нас дела в Государственной Думе, не связи — дела, понимаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Связи... Вот к женщинам-политикам постоянно обращаюсь: прекратите проводить совещания на гендерных принципах. Как только уходите в эти темы, начинаются связи. Дела должны быть, а дела будут, когда мужчина рядом, понимаете?

Оксана Генриховна, видите, мужчины сидят — беззащитные, ранимые, живут меньше... *(Оживление в зале.)* Всё почему?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вон Толстой уже выступать меньше стал.

Коллеги, с учётом принятых изменений, решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Гутенёва нет с Рябцевой...

Из зала. Вон Рябцева бежит. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Если появится Гутенёв, то понятно от кого. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, здоровья, хорошего настроения, потому что, когда нет оптимизма и хорошего настроения, ковид приходит.

Это не о вас, Александр Юрьевич. Вы только пришли? Нет? Хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принято единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте постановления Государственной

Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций с предложением о безотлагательном проведении международного расследования преступления, совершённого Соединёнными Штатами Америки 26 сентября 2022 года в Балтийском море". Доклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович, особенно за ваше поручение подготовить такой документ.

Мы должны понимать, все страны, вся планета должны понимать, кто мы, на каком свете, куда движемся. К великому сожалению, в последние годы Соединённые Штаты не просто реализуют деструктивную концепцию однополярного миропорядка, где единственным полюсом силы, с их точки зрения, должен стать Вашингтон в новой мировой архитектуре сегодняшнего века, — они грубейшим образом вмешиваются в конституционный строй, суверенитет, территориальную целостность других суверенных государств, и режимы, их лидеры, которые неугодны Вашингтону, попросту уничтожаются. Так было с Югославией: все мы помним бомбардировки Белграда и что произошло с режимом Милошевича в конце 90-х. Мы помним 2003 год и грубейшее нарушение норм и правил международного права — вопреки резолюциям Совета Безопасности ООН, который тогда уже был взломан Госдепартаментом Соединённых Штатов, — когда Колин Пауэлл пытался обмануть всех коллег, потрясая некой пробиркой на заседании Совета Безопасности ООН, якобы содержащей следы химического оружия, которое впоследствии в Ираке так и не нашли. В результате вторжения Ирак на долгие годы стал страной без государства. Именно тогда, в 2003 году, выдавленные из Багдада суннитские генералы — баасисты составили и составляют до сих пор костяк одной из наиболее опасных сегодня террористических организаций на планете — "ИГИЛ" ("Исламское государство Ирака и Леванта"). Далее была Ливия — и опять страна без государства, и опять вопреки ряду принятых ранее резолюций Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, которая единственная может принимать решения по какому-либо миротворческому контингенту и военному присутствию на территории суверенных государств. Далее — Сирия, где событиям по тому же сценарию не дали развиваться мы, Россия.

Давайте посмотрим, что происходит сейчас. Давайте вспомним, что сказал президент Байден, выступая в Конгрессе: "Американская нация служит путеводной звездой миру". В середине XX столетия один человек, который хотел мирового господства, уже говорил примерно то же самое, и мы помним, чем завершились высказывания Гитлера, чем завершился Третий рейх. Байден идёт по чрезвычайно опасному пути. К чему приводит такая идеология, по сути дела, на государственном уровне, идеология исключительности? Давайте посмотрим расследование лауреата Пулитцеровской премии Сеймура Херша, который чётко заявил миру о причастности Байдена к подрыву элементов "Северного потока — 2". Это совершенно вопиющая ситуация, это уже не носит характер предположения, а носит характер установленной информации. И в этой ситуации мы должны обратиться к миллиардам людей на планете, которые поддерживают конструктивный многополярный миропорядок в мире XXI века, — в Африке, Юго-Восточной Азии, в регионе Персидского залива, в значительной части большой Евразии, — и ориентируются с каждым месяцем всё больше, в том числе и в плоскости родной для нас с вами парламентской дипломатии, сотрудничают с Россией. Мы должны заявить правду о том, что политистеблишмент Соединённых Штатов проводит всё более и более террористическую политику и применяет силу, это очевидно по действиям, которые связаны с консолидацией сил коллективного Запада, направленных против России, в рамках того, что происходит на Украине, это связано с террористическим (и никаким иным) актом по подрыву элементов газопровода "Северный поток — 2". Сегодня у нас есть совершенно чёткое понимание того, что происходит.

Есть только два варианта, без каких-либо полутонов. Либо опомниться, начать конструктивное взаимодействие, отказаться от террористических атак против неугодных стран, тем более что в данном случае удар был нанесён по энергетической инфраструктуре стран, которые руководство Соединённых Штатов цинично называет своими союзниками, — Германии, Франции, Нидерландов. И второй путь — это путь, ведущий в никуда, этому все на планете, все здравые силы должны противостоять, встав плечом к плечу, как сегодня российская оппозиция, которая сплачивается для решения задач, поставленных перед народом, перед страной президентом и заточенных на победу, и сказать решительное "нет" силовым способам решения тех задач, которые Соединённые Штаты совершенно де-

структивным, фальшивым, бесчеловечным образом ставят во главу угла своей сегодняшней политики в мире.

Мне тяжело сейчас говорить столь резко, я всегда — и как председатель Российского фонда мира, и как глава Комитета по международным делам — выступал за мир, но своими вопиющими действиями, которым нет иного определения, кроме как терроризм, Соединённые Штаты ставят нас, Государственную Думу, перед необходимостью признать и дать перед всем миром чёткое определение тому, что происходит.

Документ согласован и подготовлен всеми фракциями...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...согласован с Министерством иностранных дел Российской Федерации и носит знаковый характер: сегодня мировое сообщество по призыву Государственной Думы будет отдавать себе отчёт, будет чётко понимать, что реально происходит в Вашингтоне, какая опасность исходит для всей системы мировой политики и международных отношений.

Дорогие коллеги, просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы докладчику? Нет вопросов? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Присаживайтесь Леонид Эдуардович.

Включите режим записи на выступления от фракций.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, три минуты.

Подготовиться Коломейцеву.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит такое обращение к ООН. Я бы жёстче нашёл слова: не просить, а требовать немедленного расследования! Конечно, можно и даже должно было сделать это раньше, не дожидаясь расследования такого принципиального, профессионального журналиста, как Херш. Но мы знаем и других журналистов, которые десятилетиями преследуются вот этим режимом, — Сноуден и так далее, — и мы знаем, какие последствия. Да никаких последствий — этого чёрного кобеля отмыть добела обращениями к ООН, к каким-то другим организациям абсолютно невозможно. Они не реагируют на это по разным причинам, они и есть сегодня те, кто руководит всеми этими структурами, международными в первую очередь. Да, это де-

лать нужно и должно нам, но хотелось бы видеть реакцию. Вот кобеля такого бешеного нужно как минимум сапогом воспитывать по морде, а как максимум — другими способами, не заговорами, не уговорами, но вот этого мы почему-то не видим. Где наши расследования? Я хотел бы услышать, ну, пусть не я, может быть, лидеры фракций, от нашего коллеги Нарышкина о доказательствах, в том числе добытых нашими спецслужбами, не только по теракту — это беспрецедентный теракт, — но и по другим таким же действиям, злодеяниям, они были, они есть, они происходят: и подрыв моста, и убийство Дарьи Дугиной. Хотелось бы, коллеги, переходить к действиям. Только удар более мощной даже силы на каждый удар вот этих террористических спецслужб Соединённых Штатов может как-то, на мой взгляд, их образумить.

Да, это не дело Государственной Думы — обсуждать, как что мы будем делать, но иногда хотелось бы слышать, что работа ведётся, Петровы и Бошировы в пути и возмездие будет. И принимать решения надо в наших судах, вот наш суд должен принять решение и привести приговор в исполнение. Тогда, может быть, будет надежда, что подобного, во всяком случае в таких... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, заявление принимать надо, но... Я надеюсь, что не только я, но и многие из вас смотрят наших коллег — вот здесь сидит Евгений Георгиевич, вот там Вячеслав Алексеевич, тоже будет выступать, — так вот у них в передачах ещё до Сеймура Херша, наверное, за три месяца, за четыре приводились факты, с выдержками, с авторами. Я это к чему? С моей точки зрения, и наша дипломатия, и особенно спецслужбы в принципе очень боязливо реагируют на происки англосаксов. Вы имейте в виду, история показывает, что англосаксы всегда действуют линейно, пока в рожу не получат. В данной ситуации мы пригрозили, мол, вот кабель... Да этот кабель уже не должен работать! Рядом с местом взрыва газопроводов находится нитка норвежского газопровода. Сказал господин товарищ Столтенберг, кстати норвежец, бывший председатель правительства, что объявили нам войну с 2014 года, — нитка не должна работать! Технически это возможно: через торпедный аппарат любой подводной лодки выходит "морской котик", цепляет пять зарядов, отплывает. Вот здесь коллега Колесник сидит, он может вам даже показать, как это делается.

Заявление надо принимать, но мне кажется... Дорога ложка к обеду. Вы поймите, над нами глумятся уже год, 14 тысяч санкций! Какие-то Эстляндия, Курляндия и прочие, выкупленные Петром I со всеми петухами, овцами и козами (заплачен бюджет Королевства Швеция Петром I за них), — вот они главные глумители, называют русских историческим мусором. Ну кто мешает МИДу выдворить посла и разорвать дипломатические отношения с вот такой Эстонией? Это будет наука другим, тогда будут видеть, что с ними разговаривает держава, понимаете? А мы всё время как-то так вот... И о своевременности. У нас есть постпредство, оно активно себя ведёт, но, мне кажется, чтобы оно было более мощным, мы должны принимать... Заявили они свои, скажем, требования ООН — мы должны вот тогда принимать заявление, вот это поддержка нашего постпреда. А мы как бы постфактум реагируем, но резонанс от заявлений значительно слабее, когда они принимаются с большим временны́м лагом.

Мы обращение, конечно, поддержим, но просим, Вячеслав Викторович... Вот мы боимся спрашивать со спецслужб, с Министерства обороны, но, если нет спроса, нет конкретики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Есть предложение начать спрашивать с себя. И в связи с этим давайте поручим в первую очередь комитету по охране природы... Огромный ущерб нанесён! Мы сегодня принимаем заявление Государственной Думы. У нас есть решение комитета? Нет. Комитет приглашал сюда международные природоохранные организации, начиная с того же "Гринписа"? Как только какие-то изыскания ведутся российскими организациями, "Гринпис" тут же, здесь же заявляет о своей позиции, но, посмотрите, какой ущерб нанесли окружающей среде, Балтике, — никаких заявлений от "Гринписа", никаких! Но и с нашей стороны тоже нет решительных шагов.

Коллеги, об этом речь идёт. Вдумайтесь: террористический акт, направленный и против России, и против Германии, Нидерландов, Франции, Соединённые Штаты Америки, не стесняясь, реализовали, президент Байден поддержал публично — молчат страны. Молчат экологи-активисты — как сейчас оказалось, они все прикормлены были, значит, и они в том числе работали по заданию ЦРУ, США. Если бы они были независимые, сейчас мы бы видели, что там происходило. Наши корабли пикетировали, выступали против и нефтяников, и газовиков, и исследований самых разных, а сейчас — молчание.

Хорошо, что мы сегодня принимаем заявление. Но нам на самом деле надо осознать, что сейчас момент истины. Нашим профильным комитетам по-другому работать надо. Вот надо отдать должное Слуцкому, Комитету по международным делам — позиция заявлена, а профильные комитеты молчат. Где Комитет по энергетике?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь. Ну, по делам надо судить. Как будто ничего не происходит, как будто нам вред не нанесли! Что молчим-то? Вот поезжайте и пикетируйте посольство Соединённых Штатов Америки, ищите, где этот "Гринпис", и позицию высказывайте. Досидимся! Как рассуждать, что надо помогать ребятам, которые на фронте... Здесь тоже фронт, но только если мы будем здесь за свою страну стоять. А молчаливое созерцание происходящих процессов, сами знаете, до добра не доведёт.

Так что давайте, во-первых, выскажем замечание Комитету по энергетике, поскольку нам вовремя не сказали, какой ущерб понесла энергосистема, и не предложили варианты решений. Во-вторых, комитет по природопользованию — огромные возможности, учёных надо было собрать, пригласить в том числе сюда, в Думу. И надо было спрашивать и с тех дипломатических работников, которые в том числе представляют интересы стран, упоминаемых нами сегодня в ходе обсуждения этого вопроса. Стыдно за тех же немцев, за французов, за Нидерланды! Государства с огромной историей, ну, настолько... превратились в колонии, в штаты Америки — ну это позор! Сидят и молчат. Разбомбили, взорвали цинично их энергетическую систему, люди в холоде сидят, не хватает газа — и Байден говорит: да, мы это сделали, да, поддерживаем. Вот, пожалуйста, нынешняя система, архитектура безопасности. Обращение в Организацию Объединённых Наций — это правильный шаг, но лучше спросить и с государств, которые к этому имеют отношение.

Уважаемые коллеги, давайте подсчитаем ущерб, обсудим его и предъявим. Кто-то думает, что невозможно взыскать, — это не так. Это не так. Вот сейчас за рубежом считают наши денежки в надежде на то, что можно взять их и использовать по своему назначению, а у нас находятся средства других стран, зарубежных компаний, акционеров в бóльших объёмах. И как только они на наши откроют... понятно что, мы заберём то, что в этом случае имеем полное право оставить у себя. И многое другое можно урегулировать таким же принципом — на основе зеркальности. Вот давайте подсчитаем, какой ущерб понесла

наша компания "Газпром", какой ущерб нанесён природе. Если европейские страны собираются прощать это всё Байдену, ну, пускай сами между собой разбираются, мы-то не собираемся. Но нам надо в первую очередь спросить с профильных комитетов. Вот поэтому Слуцкий — чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации, а другие не рассматриваются на эту позицию. У каждого есть шанс самореализоваться. Коллеги, сегодня момент истины, давайте отдавать себе в этом отчёт, ничего личного.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

За — 385, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, поздравляем! У нас в этом вопросе единство, солидарность. И главное теперь довести всё это до конца. Надеемся, что и председатели комитетов, и члены комитетов услышали, что, несмотря на то что многие могут уехать сегодня в регионы или субботу и воскресенье провести где-то, надо в срочном порядке приглашать сюда вот эти общественные природоохранные организации, которые говорят о том, что они независимые и профессиональные, — вот и посмотрим, какие они независимые и насколько профессиональные, — ну и также надо заниматься взысканием нанесённого ущерба.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Николаевич Коткин.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект закона направлен на приведение ряда положений федерального законодательства в соответствие с терминологией, которая используется у нас в Консульском уставе Российской Федерации. Проект закона прошёл все необходимые согласования, подготовлен к третьему чтению. Комитет по международным делам рекомендует его принять.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Викторовича Грушко. Содоклад затем сделает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Пожалуйста.

Грушко А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы". Законопроект подготовлен Министерством иностранных дел Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации, согласован с Конституционным и Верховным судами Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Федеральной службой безопасности, МВД России, Минтрудом России, Минэкономразвития России, Минюстом России, Минфином России, прошёл экспертизу в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Вчера, выступая на "правительственном часе", Сергей Викторович Лавров уже затронул тему выхода Российской Федерации из Совета Европы. Разрыв с этой организацией назревал на протяжении ряда лет по мере её превращения в по-

слушный инструмент коллективного Запада, заложенные в её уставе объединительные принципы размывались в угоду Евросоюзу и НАТО. Забвению было предано ключевое положение статьи 1 Устава Совета Европы, об укреплении единства европейских народов, ради чего, собственно, мы и вступали в эту организацию, а институты Совета Европы — Комитет министров, Парламентская ассамблея и Европейский Суд по правам человека — стали активно использоваться западным большинством для цементирования пресловутого порядка, основанного на правилах продвижения чуждых нам ценностей и неприкрытого давления на Россию и её союзников. Многие из вас помнят глубокий кризис в наших отношениях со Страсбургом в 2014—2019 годах, вызванный неправомерным ограничением полномочий российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы. Тогда совместными усилиями нам удалось отстоять свои права, полномочия российских парламентариев были восстановлены в полном объёме, и они вернулись в ПАСЕ, однако западники уроков из этого так и не извлекли. Развязка наступила после того, как Комитет министров Совета Европы под предлогом специальной военной операции приостановил с 25 февраля 2022 года участие России в уставных органах Совета Европы. В связи с этим министр иностранных дел Российской Федерации по поручению главы государства 15 марта уведомил Генерального секретаря Совета Европы о намерении нашей страны покинуть страсбургскую организацию на основании закреплённого в статье 7 Устава Совета Европы права на добровольный выход. В рамках этой процедуры членство России должно было прекратиться с 1 января 2023 года, однако 16 марта, уже на следующий день после подачи нами уведомления о выходе, Комитет министров в приступе русофобии грубо нарушил устав и принял резолюцию о немедленном прекращении нашего членства. Этот правовой произвол по существу для нас ничего не изменил, мы покинули эту организацию по собственной воле.

Представленный законопроект охватывает международные договоры, предназначенные только для стран — членов Совета Европы. Действие этих конвенций и протоколов в отношении России автоматически прекратилось с 16 марта 2022 года. Формальной денонсации этих документов, то есть выхода из них в соответствии с предусмотренными ими процедурами, не требовалось, вместе с тем сохранялась необходимость отразить этот уже свершившийся юридический факт в российском законодательстве, в этом и состоит основная цель нашего законопроекта. Следует подчеркнуть, что выход из

конвенций Совета Европы, вопреки разным домыслам, не оказал негативного влияния на систему защиты прав человека в нашей стране. Нормы этих конвенций были интегрированы в отечественное законодательство при их ратификации, и они там сохраняются. Конституция, в целом российское законодательство гарантируют более широкий объём прав и свобод, чем Европейская конвенция по правам человека. Россия остаётся приверженной обязательствам по универсальным правочеловеческим конвенциям ООН, соглашениям в рамках СНГ и других региональных организаций. Отмечу также, что Россия при этом остаётся стороной порядка 40 конвенций и протоколов, открытых для государств — не членов Совета Европы. Мы готовы продолжать участвовать в этих деполитизированных отраслевых договорах, но только на равноправной основе, исходя из наших интересов и из принципа равенства прав и обязательств. На любые попытки ограничить наши права в этих конвенциях будем реагировать вплоть до их денонсации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, просил бы поддержать этот законопроект. Его принятие позволит привести российское законодательство в соответствие с уже сложившимися реалиями и поставит точку в процессе нашего расставания с Советом Европы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово предоставляется Вячеславу Алексеевичу Никонову, первому заместителю председателя Комитета по международным делам.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Сначала немного истории. Откуда вообще взялся Совет Европы? После Второй мировой войны, когда американцы и англичане оккупировали Западную Европу и собирались инкорпорировать её в свою систему влияния, им надо было доказать, что Европа привержена демократическим ценностям, хотя "ценностями" Европы в тот момент был фашизм, причём на протяжении многих десятилетий, причём у всех без исключения оккупированных европейских стран. И вот тогда придумали, что в Европе якобы всегда, традиционно были права человека, свободы демократические, правовое государство. Всё это было придумано на самом деле американцами после Второй мировой войны. Для оправдания всего этого была создана целая организация под названием Совет Европы, она, собственно, и позволила Западной Европе мимикрировать под демократию. Реального значения эта организация в Европе не

имела никогда, о её существовании, уверяю вас, в Европе не знают, 99 процентов европейцев не скажут, чем отличается Совет Европы от Европейского союза: они этого просто не знают. Не знали об этом и в Советском Союзе, не слышали даже о такой организации. Совет Европы вдруг обрёл силу и новую жизнь после распада Советского Союза и соцсистемы. Ему придумали новую миссию — миссию чистилища, через которое должны пройти все страны, желающие соответствовать европейским стандартам, стать членами и Европейского союза, и НАТО. Это такой поводок НАТО. Кстати, Совет Европы одновременно с НАТО возник.

Вопрос о нашем членстве в Совете Европы встал ещё в первой Государственной Думе. Вот Оксана Дмитриева подсчитала на днях, что у нас в зале девять депутатов, которые заседали в первой Государственной Думе. И вот тогда уже дискуссии были, и многие депутаты, я в том числе, были против нашего членства в Совете Европы, потому что там делать было нечего. Но к сожалению, доминировала доктрина Козырева, которая состояла в том, что мы должны стремиться к вступлению в НАТО и Европейский союз и, следовательно, соответствовать критериям, которые заложены, принципам Совета Европы. В итоге нас ещё достаточно долго мурыжили, не принимали, заставляли исполнять польку-бабочку, выполнять всякие, любые требования Совета Европы, прежде чем туда принять. Приняли. И мы получили площадку по избиению России, где нас заставляли просто отказываться от своих национальных интересов. Я тогда, в первой Думе, ещё участвовал, работал во всех парламентских ассамблеях, в том числе в Парламентской ассамблее Совета Европы, по молодости, — мне тогда уже хватило. Это абсолютно бессмысленное занятие. Как сказал Виктор Степанович Черномырдин тогда в Государственной Думе, как начнём вступать, так обязательно на что-нибудь наступим.

Только ли плохое было в Совете Европы? Нет. Действительно, мы начали совершенствовать своё законодательство во многих областях, потому что там оно было развито чуть получше, чем у нас, — у нас вообще не было по некоторым вопросам законодательства, — да, появилась возможность защитить интересы национального законодательства через Европейский суд, но, собственно, это и всё. Мы раскрутили ПАСЕ, Парламентскую ассамблею, как очень важную организацию. Но уверяю вас, те же самые 99 процентов европейцев, включая жителей Страсбурга, где проходят заседания ПАСЕ, никогда не слышали о существовании ПАСЕ. А у нас она воспринималась

как какая-то исключительно важная международная структура, потому что пару раз там выступал Борис Николаевич Ельцин и это было раскручено до событий международного масштаба, в предвыборных целях прежде всего. На самом деле это просто объединение русофобски настроенных депутатов Запада типа Валерии Новодворской, которое, в общем-то, имеет совершенно отчётливую повестку. При этом я скажу, что нам надо поклониться нашим депутатам, которые там работали, которые действительно героически защищали наши интересы, Петру Олеговичу прежде всего, Леониду Эдуардовичу: они действительно отстаивали там наши интересы как могли. Но там нет позитивной повестки и не было никогда.

Мы платили непонятно за что, причём взносы в этот Совет Европы платили в среднем по 33 миллиона, мы платили миллиарды рублей штрафов по решениям ЕСПЧ...

Как писал Лермонтов, была без радости любовь, разлука будет без печали.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Что касается завершения вашего выступления, если любовь без радости — это не любовь, это по-другому называется. *(Оживление в зале.)* Вот этого не должны допускать. Вот посмотрите, Валентина Владимировна Терешкова как внимательно слушала выступление, а сейчас она в разочаровании, потому что, оказывается, мы любили, но без радости.

Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

12 вопросов. Вячеслав Алексеевич, приготовьтесь к ответам. Пожалуйста, вернитесь на трибуну. Именно ваше последнее определение многих подвигло задать вопросы.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, скажите, пожалуйста, всё-таки подавала ли Российская Федерация уведомление о выходе из конвенции по правам человека на основании статьи 58, если подавала, то когда, если нет, то когда планирует подать?

И второй вопрос. Вот раздел II данной конвенции содержит положение о ЕСПЧ. Если данная конвенция не денонсирована на сегодняшний день, является ли это основанием для того, что решения ЕСПЧ всё-таки должны выполняться Российской Федерацией?

Грушко А. В. Спасибо за вопрос. Ну, частично я на него уже ответил в своём основном выступлении. Действительно, в соответствии с международным правом денонсация, или выход из международных правовых договоров, будь то конвенция или соглашение, осуществляется в соответствии с положениями о денонсации, которые содержатся в таких конвенциях. Мы, как я говорил уже применительно к уставу, собирались покинуть эту организацию в соответствии с такими положениями, но, как я уже сказал, 16 марта большинством голосов в нарушение устава Россия была исключена из Совета Европы. С этого момента обнулены все наши юридические обязательства в отношении тех конвенций, которые составляют основное тело обязательств для участников Совета Европы, так что с этого момента никакие обязательства, связывающие нас с европейской конвенцией по правам человека, не действуют.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Матвееву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александр Викторович, вы справедливо отметили, что сегодня мы приводим законы в соответствие с реальностью, которая сложилась в марте прошлого года, то есть 11 месяцев назад. Чем вызвана эта задержка, чем мы эти 11 месяцев занимались? И правильно ли я понимаю, что при возникновении каких-то схожих обстоятельств, ну, если вдруг кто-нибудь, например, наконец поймёт, что нам невыгодно членство в ВТО, нас ждёт тоже примерно одиннадцатимесячная задержка?

Ну и второй вопрос, уважаемому Вячеславу Алексеевичу.

Я приношу извинения, уважаемый Вячеслав Алексеевич, что вас отрываю. Вы сказали, что мы находились в Совете Европы до сих пор в рамках доктрины Козырева. Правильно ли я понимаю — или, может быть, это была фигура речи, — что мы только сейчас, вот сегодня в этом зале от этой доктрины Козырева освобождаемся?

Грушко А. В. Я первый отвечаю, да?

Ну, это было связано прежде всего с тем, что сегодня мы расстаёмся не только с Уставом Совета Европы и обсуждаем не выход из Совета Европы, а фактически выход из 24 договоров Совета Европы, которые предназначены только для участников этой организации. Была проделана огромная подготовительная работа, согласительная, я уже огласил список тех ведомств, с которыми мы всё это согласовывали, это потребовало дополнительного времени.

Кроме того, поскольку мы всё это делаем в одном пакете, принимаем один федеральный закон, а ратифицировались все эти договоры по процедурам, которые предусматривали внесение их на ратификацию Президентом Российской Федерации, ведомствами, правительству также потребовалось дополнительное время, чтобы обеспечить полную юридическую чистоту и соответствие нашему законодательству. Политики здесь никакой нет. Это была огромная работа, ещё раз подчеркну. Но с правовой точки зрения, как я уже сказал, с 16 марта 2022 года все наши обязательства прекращены, вы знаете, что расформировано наше представительство там, прекращены выплаты, в том числе уплата взноса, и, собственно, сегодня мы просто эту правовую реальность трансформируем в юридическую в полном соответствии с российским законодательством.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Пожалуйста.

Никонов В. А. В сентябре 1995 года Борис Николаевич Ельцин собрался на Генассамблею Организации Объединённых Наций и перед этим пригласил группу экспертов побеседовать, о чём там, собственно, ему выступать, какие основные вопросы поднять, я был в числе приглашённых. И вот Дмитрий Рюриков, который тогда был помощником президента по международным делам, собрав нас предварительно, сказал: "Можете поднимать любые вопросы, кроме одного — не трогайте Козырева, вопрос об отставке Козырева ни в коем случае не должен звучать". Ну, вот все выступают, выступают, Борис Николаевич слушает, а потом говорит: "Что-то мне Козырев не нравится, не снять ли мне его?" И тут же все дружно закивали, при этом полностью выполнив обещание ничего не говорить про Козырева. После этого назначили Евгения Максимовича Примакова. Именно тогда, собственно, доктрина Козырева и прекратила своё существование. Именно тогда.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Куринному.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Александр Викторович, вчера мы отдельно занимались денонсацией конвенции по противодействию коррупции, а сегодня чохом, сразу 21 документ: и Европейская хартия местного самоуправления, и социальная хартия, и конвенции о пресечении терроризма и о защите прав человека и основных свобод. А что, так можно? Можно отдельно не денонсировать то, что отдельно ратифицировалось?

И второй вопрос. Вы сказали сейчас в своём выступлении, что какие-то международные договоры с Европой всё-таки сохраняются. Получается, что есть некая избирательность, — и мне бы хотелось понять: по какому принципу вы это выбираете? Я вот, например, преподаю курс истории местного самоуправления в Самарском университете, рассказываю о Европейской хартии местного самоуправления — в ней нет ничего, что покушается на национальные интересы, и не только России, это такой рамочный документ абсолютно, который просто говорит о выборности.

Председательствующий. Пожалуйста.

Грушко А. В. Здесь никакой избирательности нет. То, что мы сегодня выходим из 21 договора, оформляем юридическим образом прекращение существования наших обязательств применительно к ним, — это требование собственного устава Совета европейцев: во всех этих конвенциях можно участвовать только в качестве члена Совета Европы. Никакого избирательного участия в этих конвенциях, где написано, что их участниками являются члены Совета Европы, здесь существовать не может. Этот 21 документ (на самом деле их четыре, там и дополнительные протоколы к ним) — это такой неразрывный, интегрированный блок, из которого ничего нельзя вынимать.

Что касается других документов — конвенций Совета Европы, которые открыты для участия не членов Совета Европы, их 43, и вот в отношении каждой мы будем определяться по мере необходимости. Все они обеспечивают основу для взаимодействия. Я не буду перечислять все эти конвенции, они касаются и культуры, и спорта, и борьбы с допингом, но некоторые совершенно очевидные, например, о содействии по уголовным делам: нам это позволяет бороться с преступностью — когда преступники прячутся в иностранных юрисдикциях, мы получаем этих преступников. Есть конвенция об отбытии наказания в стране происхождения, и с использованием этой конвенции мы многих наших соотечественников вытащили из иностранных тюрем и спасли им жизнь, можно сказать. Есть огромное количество других конвенций, которые реально нам необходимы.

Но если и когда нам будут создаваться препятствия, например, не будут давать участвовать полным образом в управляющих комитетах этих конвенций, когда нас будут ограничивать, скажем, в праве представлять поправки, развивать эти документы, конечно, мы будем выходить, потому что, и об этом я тоже говорил в своём выступлении, для нас абсолютно прин-

ципиален, прошу прощения за тавтологию, принцип равенства прав и обязательств и никакой дискриминации мы не потерпим. И собственно, вот вчерашний акт денонсации как раз был вызван — я не хочу повторять то, что говорил здесь Сыромолотов, — именно нашей неготовностью смириться с дискриминацией.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Коломейцеву.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, кроме всё-таки нашей неготовности к дискриминации какие ещё отрицательные моменты связаны с тем, что эти конвенции сегодня существуют и не денонсированы? Это первое.

И второе. Как вы считаете, для вас, как для дипломата, всё-таки лучше поставить точку окончательно и бесповоротно, как вы сказали в своём выступлении, или сохранить возможность для диалога? Европа, насколько бы она ни была единой сегодня в противостоянии или ещё в чём-то, в принципе механизм живой: завтра поменяются некоторые лидеры, завтра изменится политическая ситуация — лучше всё-таки приоткрытой дверь держать или наглухо закрытой?

Грушко А. В. Я уже ответил на этот вопрос. Всё, с Советом Европы история закончена, собственно, мы выходим из него, потому что он сам переродился. Я уже цитировал статью 1 Устава Совета Европы о том, что организация создаётся с целью укрепления единства европейских народов, — Европа должна была извлечь урок из Второй мировой войны. Но в последние годы мы видели, что, к сожалению, нарушается культура консенсуса, нарушаются правила консенсуса. Западные страны использовали эту организацию для насаждения чуждых ценностей. Нигде, кстати говоря, Российская Федерация не пошла на то, чтобы эти ценности принять. Вы прекрасно помните, депутаты прекрасно помнят, какие истерики устраивались по поводу ЛГБТ, по поводу того, что не все страны согласны вот с этой трактовкой прав человека, с трактовкой защиты прав меньшинств — для нас меньшинствами всегда были национальные меньшинства, — и так далее. Но что касается отраслевых договоров, да, случилось так, что общеевропейские механизмы сотрудничества, которые и на сегодняшний день востребованы, создавались вокруг Совета Европы, это реальность. И ещё раз подчеркну: там, где это нам выгодно, там, где это отвечает нашим интересам, там, где требуется реальное взаимодействие на какой-то юридической основе, в этих конвенциях, конечно, мы

будем оставаться. И вы абсолютно правы в том, что, если вдруг произойдёт что-то такое в международных отношениях, что позволит наконец Западной Европе осознать собственный национальный интерес и понять, что они не могут жить без нормальных, здоровых отношений с Россией, тогда ситуация может быть другой. И если речь не пойдёт о воссоздании Совета Европы — а я думаю, что его судьба печальна без России, потому что он теряет своё предназначение и на сегодняшний день фактически превращается в некий предбанник Европейского союза, тем более что Европейский союз фактически воспринял весь массив обязательств, которые когда-то разрабатывали в Совете Европы, — то возможно будет говорить о какой-то другой международной организации, но это будет уже совершенно другая организация, построенная на других принципах, то есть на тех принципах, на которых задумывался Совет Европы когда-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сначала реплика.

Уважаемый Александр Викторович, к сожалению, несмотря на принятие закона о противодействии ЛГБТ, сегодня на площади Европы стоит торговый центр "Европейский", который окрашен в радужные цвета. Ну, это к слову.

Теперь скажите, пожалуйста, кто определяет необходимость ратификации тех или иных документов? Это я к чему? Мы, чтобы вступить в ВТО, потратили 3,5 миллиарда долларов на переговоры, но, принимая, не перевели 49 тысяч страниц Марракешского соглашения — и сегодня от этой организации мы не имеем ничего, кроме недостатков, проблем. Международный валютный фонд, ещё одна организация, — кто там банкует? США. Мировой банк — кто там банкует? США. Банк реконструкции и развития — кто банкует? Почему вы эти... *(Микрофон отключён.)*

Грушко А. В. Ну, о социальной хартии я говорил: она открыта для участия только для членов Совета Европы.

Чтобы сократить нашу дискуссию, я хочу просто перечислить конвенции, в которых мы ещё продолжаем участвовать: Европейская конвенция об эквивалентности дипломов, Европейская культурная конвенция, Европейская конвенция о выдаче (о ней я говорил, с использованием этого инструмента мы вытаскиваем наших людей), Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, Европейская конвенция об академическом признании университетских квалификаций, Европейская конвенция о передаче судопроизводст-

ва по уголовным делам, европейские конвенции о приграничном сотрудничестве и о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, Конвенция о передаче осуждённых лиц, Конвенция об охране архитектурного наследия Европы и так далее и тому подобное, "Медикрим" — конвенция, которая борется с фальсификацией лекарств, медицинских препаратов.

Ещё раз подчеркну, по каждой из этих конвенций будет приниматься отдельное решение. Вы правы, если у нас достаточно собственных законодательных ресурсов для создания соответствующих правовых режимов, то, конечно, необходимость в таких конвенциях может и исчезнуть. Но если это будет соответствовать нашим национальным интересам, как записано в Концепции внешней политики Российской Федерации... Вчера Сергей Викторович Лавров говорил, что международное сотрудничество и внешняя политика должны создавать максимально благоприятные условия для развития государства, — конечно, мы будем смотреть на участие в этих конвенциях через призму именно этой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Подготовиться Арефьеву.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Викторович, мои избиратели с запада Москвы попросили задать этот вопрос. Изменится ли юридически и практически отношение к правам человека и к их соблюдению на территории России, к борьбе с терроризмом после выхода из соответствующих международных конвенций? Проще говоря, что это изменит для граждан России, если изменит?

Грушко А. В. При ратификации европейской конвенции по правам человека все её основные положения были интегрированы в наше внутреннее законодательство, есть определение Конституционного Суда Российской Федерации, который дал абсолютно чёткую трактовку, лучшие практики Европейского Суда по правам человека также были интегрированы. Многие положения конвенции были нами полностью выполнены. С этой точки зрения никакого ущерба основным правам и свободам российских граждан, никакой угрозы не будет.

Что касается конвенций по борьбе с терроризмом — вы абсолютно правы, их несколько, — которые существуют в рамках Совета Европы, в них мы продолжаем участвовать, но ещё раз подчеркну, что участие будет возможно лишь в том случае, если не будут предприниматься попытки нас в рамках этих кон-

венций дискриминировать. Совершенно понятно, что обмены, которые осуществляются в рамках реализации этих конвенций, отвечают нашим национальным интересам и интересам поддержания безопасности — безопасности государства и человека.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Александр Викторович, у нас в Конституции 15-я статья гласит о верховенстве международных договоров над законами Российской Федерации. А у нас вот международных договоров о защите капвложений и об избежании двойного налогообложения, ну, можно сказать, сотни. Страна теряет триллионы рублей дохода только из-за того, что эти деньги благодаря таким договорам уходят за границу. Вчера мы один договор с Литвой денонсировали, денонсировали договоры с Кипром, Нидерландами, ну и всё — а их сотни! Когда же мы этим вопросом займёмся и наконец прекратим вывоз капитала по этим кабальным договорам?

Грушко А. В. Ну, хотел бы сказать, что, вообще-то, эти конвенции и эти соглашения — это улица с двусторонним движением. Капиталовложения есть и их у нас, и наши капиталовложения там, и проблемы двойного налогообложения — это проблемы и для иностранных инвесторов в России, и для российских инвесторов за рубежом. Поэтому каждое такое соглашение надо смотреть с точки зрения наших экономических интересов. Но вы правы в том, что эту работу надо было начинать, и она начата. Вы правильно упомянули о Нидерландах. Мы предложили поправки к этой конвенции, которые должны были улучшить её механизм с точки зрения защиты национальных интересов, — они отказались, вот будем принимать все решения, которые необходимо принять. С Кипром другая история: у нас подписано соглашение уже новое, более современное и адекватное требованиям сегодняшнего дня. Эту работу правительство продолжает системно проводить. Исхожу из того, что в конечном счёте все эти соглашения будут приведены к общему знаменателю и изменения будут сформулированы таким образом, чтобы отвечать нашим интересам.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Смолину.

Нилов О. А. Александр Викторович, очень многое изменилось за прошедший год, в том числе и в плане воздействия на

окружающую среду. Мы только что говорили о катастрофическом террористическом акте на "Северных потоках" — европейское сообщество абсолютно никак не реагирует на это. Вновь открываются угольные бассейны, запускаются теплоэлектростанции в Европе. Тем не менее существует Парижское соглашение (бывшее киотское), мы по-прежнему участвуем в этом соглашении. Скажите, идёт ли обсуждение в экспертном сообществе? С кем вы советуетесь — с бизнесом или с экологами, в том числе находящимися на европейском содержании, — по вопросу о выходе из Парижского соглашения? Есть ли вообще... *(Микрофон отключён.)*

Грушко А. В. У нас в правительстве существуют рабочие органы, комиссии, которые объединяют не только представителей всех профильных ведомств, включая Министерство иностранных дел, там же представлено и академическое сообщество. Проблемы рассматриваются с точки зрения наших позиций в сфере мировой энергетики, в которой Россия является сверхдержавой. И сегодня абсолютно правильно отмечали, что наши западные партнёры не знают, что творят, рубят сук, на котором сидят, отказываясь от энергетического сотрудничества с Россией, которое в течение более 50 лет было основой благополучия в Европе и, кстати говоря, мира и безопасности самих европейцев.

Что касается основных трендов, я сказал бы так: конечно, нас тревожит то, что Евросоюз и США пытаются использовать так называемую зелёную повестку, а именно декарбонизацию экономики (не только энергетики), в качестве одного из инструментов поддержания собственной гегемонии. Они надеются за счёт вот этого нового технологического уклада, по сути очередной технологической революции, сохранить лидирующие позиции в мире и оказывают давление на все страны, где используются традиционные источники энергии, пытаются создать явно дискриминационные режимы, которые ущемляют те страны, о которых я говорил. Со всеми этими странами мы ведём работу. Такая работа развёрнута в рамках ШОС, БРИКС, СНГ, ЕАЭС, чтобы создать широкий фронт для противостояния вот этим экологическим радикалам, а на самом деле тем, кто сегодня пытается и в сфере энергетики создать некие неоколониальные механизмы, суть которых заключается в том, что тот, кто не воспользовался западными технологиями, кто не осуществил переход к солнечной энергии, к зелёному водороду, к ветряной энергии, должны будут платить дань вот этому "золотому миллиарду". Конечно, это для нас неприемлемо, и вы абсолютно правы в том, что здесь Российская Федерация

вместе с союзниками, а у нас их много, будет продолжать отстаивать свою позицию и добиваться равных условий не только в сфере энергетики, но и во многих других.

Одновременно хотел бы сказать, что сейчас вот этот зелёный проект, который столь громогласно был объявлен и Соединёнными Штатами, и Евросоюзом, несколько... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Грушко А. В. Он несколько поблёк. Вы правильно сказали, что открываются шахты, причём шахты на самых грязных углях, и эта новая реальность сегодня влияет на экономику этих стран.

По превалирующим оценкам, потери Евросоюза от прекращения энергетического сотрудничества с Россией составили в этом году более триллиона. Евросоюз зарезервировал на зелёный переход, на переход на новые энергетические технологии, примерно 300 миллиардов евро, но в США принят так называемый антиинфляционный акт, который будет содействовать тому, что вся промышленность, особенно в сфере автомобилестроения, будет перетекать в Соединённые Штаты Америки, и европейцы ничего не могут сделать. Ничего не могут сделать. Это показывает бессилие Европы в их отношениях с США, то, как европейцы становятся вассалами американцев не только в военно-политической сфере, но и в экономической.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Останиной.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, бóльшая часть моего вопроса уже прозвучала. Действительно, законопроект укладывает в одну братскую могилу 21 международный договор, большинству из них там и место, но мне, например, жаль Европейскую социальную хартию, в которой немало полезных норм в отношении образования, профессионального обучения, социальной защиты инвалидов и так далее. Оставшаяся часть вопроса такая: в законопроекте есть немало договоров правозащитного характера — запрашивали ли вы по этому поводу мнение российского уполномоченного по правам человека?

Грушко А. В. Что касается социальной хартии, пожалуй, мои чувства не менее сильны, чем ваши. К сожалению, правовая реальность такова, что не члены Совета Европы не могут оставаться в этой социальной хартии. Но ещё раз подчеркну, что все её основные положения были интегрированы во внутреннее российское законодательство. И поскольку местное са-

моуправление уж никак не относится к компетенции МИД России, я хочу сказать: всё в ваших руках.

Что касается... Второй вопрос я забыл, простите. А, по правам человека. Ну, я уже ответил на этот вопрос: всё это в нашем законодательстве есть. Более того, у нас есть нормы, которые более развиты, чем нормы международных договоров.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Кузнецову.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, в перечне названных вами международных конвенций и договоров, которые министерство вносит на денонсацию, нет ни одного, который касался бы усыновлённых российских детей. А между тем мы заключили три договора, я напомню: в 2009 году с Итальянской Республикой, далее с Французской Республикой и с Королевством Испания. Но усыновление наших детей продолжается. Так, в 2021 году 42 ребёнка снова отправили на усыновление в Италию, двух детей отправили во Францию, ещё двух детей — в Испанию, всего сегодня за рубежом находится 17 498 детей. Скажите, пожалуйста, если судьба этих детей контролируется сегодня нашими посольствами, консульствами, то не поддерживаете ли вы, министерство, наше предложение, во-первых, денонсировать эти двусторонние договоры, а во-вторых, вообще запретить усыновление наших детей гражданами недружественных стран?

Грушко А. В. Спасибо большое за вопрос. Честно скажу, поскольку это не относится, эти соглашения не относятся к соглашениям системы Совета Европы, это выходит за рамки тех компетенций, с которыми я сегодня пришёл. Но я могу вас заверить в том, что ситуацию по каждому соглашению, которое вы назвали, мы действительно мониторим, мы добиваемся полного контроля со стороны наших консульских работников, добиваемся доступа к этим детям. Мы следим за тем, чтобы их права не ущемлялись, чтобы не прерывалась их связь с родиной, и этим МИД и Консульский департамент занимаются, это одна из главных задач.

Что касается того, насколько эти соглашения соответствуют нашим национальным интересам, это вопрос очень многогранный и к нему надо подходить системно. Для этого надо организовать, возможно, какие-то широкие обсуждения с привлечением специалистов, с тем чтобы оценить ситуацию, все плюсы и минусы. Но мы продолжаем работать над тем, чтобы

все эти соглашения соответствовали нашим ценностям, чтобы эти соглашения соответствовали нашему законодательству.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Викторович, вы справедливо заметили, что сегодня мы имеем дело... как бы наша функция сегодня в том, что мы признаём технические последствия выхода из Совета Европы и автоматически денонсируем те соглашения, которые были. Но мы должны признать, что мы эти соглашения в своё время ратифицировали, поскольку это, ну, некий комплекс ценностей, и, вы правильно сказали, они интегрированы в законодательство России.

Я хотел бы обратить внимание вот на что. То, что мы сегодня сделаем, будет использовано, однозначно будет использовано на Западе для демонизации России, для того, чтобы показать, мол, смотрите, они не признают наши ценности, которые мы все признаём, — ну, можно спорить про разные ценности, но тем не менее — вот они снова не такие, как мы, они вот этого хорошего, что есть в этих ценностях, не хотят. Вот как вы считаете, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Грушко А. В. Ну, во-первых, это был как бы не наш выбор. Сейчас западные страны пытаются вырезать Россию отовсюду — из культурного пространства, из политического пространства и так далее, поэтому тех критиков, которые будут пытаться нас критиковать, надо просто разворачивать лицом к фактам. А факты говорят совершенно о другом.

Второй момент, который очень важен, с моей точки зрения. Ну, мы вступали в Совет Европы в 1996 году. Россия 1996 года и Россия 2022 года — это разные государства, даже с точки зрения выстраивания правовой системы, поэтому даже те конвенции, которые были для нас важны с точки зрения выстраивания той правовой системы (это факт), на сегодняшний день, конечно, той роли для нас не играют. Ну, например, в том количестве дел, которое поступало в Европейский Суд по правам человека, 90 процентов связано с ненадлежащим расследованием, неисполнением судебных решений, условиями содержания. Вот по этим трём направлениям правовая система, пенитенциарная система Российской Федерации просто совершила революцию, мы продвинулись вперёд, и этим прогрессом можно гордиться, хотя в этой сфере надо многое продолжать делать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, вы хотите что-то добавить? Пожалуйста.

Никонов В. А. Я хочу добавить страшную вещь: а мы действительно не такие, как они. Вот, понимаете, мы действительно не такие. И слишком долго, на протяжении долгого времени (я даже не знаю, не буду сейчас называть какого) для нас действительно был важен вопрос: а что скажет европейская княгиня Марья Алексеевна? А этот вопрос последний, который нас должен беспокоить, потому что мир из Европы не состоит. Европа — это подавляющее меньшинство, на которое мы ориентировались, испытывая национальные комплексы неполноценности, от которых, по-моему, мы уже должны давно избавиться. Давно пора избавиться от комплексов национальной неполноценности и не думать, что там подумают о нас люди, которые считают, что ЛГБТ-ценности превыше всего. Там действительно главное — ЛГБТ-ценности, которые мы тоже должны поддерживать. Мы их не будем поддерживать. Мы не будем поддерживать, например, решение, которое принял Европейский Суд по правам человека в отношении того, что мы должны выплатить 37 тысяч евро "Pussy Riot" за то, что они плясали у нас в храме Христа Спасителя. Или поддерживать то, что ни разу ни один иск из ЛНР, ДНР по убийствам мирных жителей не был даже принят к рассмотрению Европейским Судом по правам человека? О чём мы говорим?! Что они о нас подумают? Господи, да пусть думают всё, что угодно. На самом деле всё, что они могли подумать, они уже подумали, а то, что мы действительно другие, нам действительно надо понять: да, мы другие, и мы лучше! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле наш сегодняшний разговор — продолжение вчерашнего. И правильно было бы начать с того, что Совет Европы был создан в 1949 году, когда мир был многополярен. И вообще, все международные институты, созданные в то время, работали на принципах уважения друг к другу и как возможные площадки для выработки решений с учётом мнения каждого.

Что затем произошло? После распада Советского Союза мир становится однополярным, и все эти международные институты, ранее созданные, начинают постепенно деградировать, потому что занимаются тем, что в большинстве случаев только обслуживают интересы одной страны — США (Вашингтона). И это ещё связано с тем, что европейские государства были ослаблены, национально ориентированные полити-

ки, сильные лидеры Вашингтоном из политики вымывались, на смену де Голлю, Шираку, Колю, Шрёдеру, Берлускони пришли карманные лидеры, которые не отстаивают интересов своих государств, своих народов, а действуют просто по указке Вашингтона. В итоге вот эти все международные структуры, особенно после того, как расширились за счёт таких стран, как Литва, Латвия, Эстония, Польша, и других, исходя из принципа представительства стали полностью подконтрольны США и дальше, учитывая заданный тренд на формирование этих структур с участием вот этих всех сообществ, которые мы с вами не приемлем, нетрадиционно ориентированных, превратились в своего рода клубы, которые на белое говорят "чёрное", продвигают то, что не должно поддерживаться в любой стране, если исходить из здравых интересов и опираться на традиции, устои, ценности и культуру и многое другое, для того чтобы люди могли себя реализовать и жить нормально.

Сегодняшняя ситуация для нас совершенно очевидна: институты Совета Европы прогнили, сегодняшние ценности не могут объединять участников Совета Европы, поэтому надо думать о создании новой организации и делать всё для этого, с тем чтобы принципы, которые мы с вами используем, защищаем и продвигаем в международных отношениях, — взаимного уважения, отсутствия двойных стандартов, невмешательства в суверенные дела других государств, суверенных государств, уважения культуры, традиций, истории, языка — легли в основу работы и существования новой организации. Надо её рассматривать не только в рамках Европейского континента — надо говорить уже и о Евразии. Ну и конечно, если такой разговор строить, надо ещё раз подчеркнуть, что мир должен быть многополярным, а мироустройство должно быть справедливым, именно об этом говорит наш президент, и вчера мы эти вопросы обсуждали.

Сегодняшние решения предложены именно в развитие вот этой идеологии, парадигмы. Думаю, что фракции выскажутся, но совершенно очевидно, что нам с Советом Европы не по пути, с этими коррумпированными, прогнившими институтами, которые сегодня стали играть просто роль инструментов во внешней политике Соединённых Штатов Америки. Вдумайтесь! Там нет ничего общего с правами человека. Они поддерживают ровно то, что будет нас разрушать, они не поддерживают то, что будет нас усиливать. И так они себя ведут по отношению ко всем странам: такая же позиция по отношению к Турции, к другим участникам, если только они не соответствуют их интересам в поступках или действиях. Ну и далее размыва-

ние национальных институтов, соответственно, по лекалу строят законодательства суверенных государств, ослабляя их и просто оскорбляя.

Мы сейчас с вами будем говорить про Совет Европы? Нет его, Совета Европы, нет Совета Европы. Совет Европы только на бумаге — и этим успешно пользуется Вашингтон. Нам надо прекратить быть заложниками и где-то, извините меня, вот запаздывать с решениями. Надо было принимать это раньше — для нас показательным было отношение Совета Европы и к "Pussy Riot", и к событиям в Чечне, и ко многому другому. Об этом речь, коллеги.

Кто хотел бы от фракции высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, Шхагошев Адальби Люлевич и — вот в прошлый раз записывалась, а потом почему-то запись исчезла — Чемерис Роза Басировна.

Роза Басировна, вы вопрос хотели задать или тоже выступить? Ну тогда вы нажмите на кнопку для записи... А, уже всё, поздно. Ну, на выступление по порядку ведения теперь запишитесь, просто список записавшихся на выступления по ведению исчезает.

Давайте мы договоримся: выступят Куринный, Шхагошев, Чемерис.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, второй день подряд я задаю один и тот же вопрос: каковы угрозы конкретно для Российской Федерации от того, что данные международные договоры останутся в силе, ну, условно в силе? Ну, сегодня мы тоже ничего такого не нашли, кроме того, что надо поставить точку, надо юридически оформить и нарушится культура консенсуса (я записал ответ докладчика). Какие были угрозы? Мы платили в Совет Европы — мы не платим уже, слава богу, это произошло. Инструмент в виде Суда по правам человека использовался в том числе в политических целях, мы это знаем, — он не работает в отношении Российской Федерации.

По большому счёту, сегодня стоило... Мы готовы поддержать вопросы, связанные с техническими процедурами выхода из управляющих органов Совета Европы, всё, что вот входит, наверное, в первые полтора десятка конвенций. Но всё опять принимается чохом: и конвенция по борьбе с терроризмом, и хартия о местном самоуправлении, и социальная хартия — напомню, это документы, по которым, собственно, и писалась Конституция Российской Федерации во многом. А со-

циальная хартия, разработанная, я напомню, в 1961 году и принятая в 1965 году, — это, на мой взгляд, прямое следствие существовавшего в то время политического давления Советского Союза с его инструментами и роста, подъёма левого движения практически во всей Европе, что заставило правительства этих стран принимать соответствующие гарантии, многие из которых (из этой хартии) в Российской Федерации, кстати, до сих пор не реализованы, не ратифицированы. Это к вопросу о том, что всё охватывается и всё вроде бы в нашей Конституции присутствует. И по большому счёту, аннулируя сегодня автоматически сразу несколько десятков документов, не обсуждая каждый из этих вариантов как положено, мы создаем нехороший прецедент. Повторяю ещё раз, в них зафиксированы базовые, основные политические принципы, которые в принципе никакого отношения не имеют к ЛГБТ, которое сегодня обсуждалось, или к каким-то другим спорным моментам, ничего этого нет.

У дипломатов существует теория двойной двери. Международные отношения — это вроде как путь, и там стоят две двери. Вот Совет Европы свою дверь захлопнул, закрыл на ключ, сказал: "Вы больше не принадлежите". Сегодня нам предлагается сделать то же самое с российской стороны: закрыть свою дверь, точно так же закрыть её на ключ и, собственно, забыть, расстаться наконец, как нам сказали, в юридическом смысле. А не является ли более целесообразным предложение сохранить возможность для диалога? На сегодня, да, западный мир занимает позицию против Российской Федерации, к большому сожалению, сегодня их усилия направлены на дестабилизацию обстановки, в том числе и в Российской Федерации. Но ситуация меняется, мы это прекрасно видим, меняется в том числе и под воздействием левых партий и левых идей, которые в сегодняшнее время всё большее и большее значение приобретают в Европе. И было бы целесообразно сделать так, что мы готовы к диалогу, — мы готовы к диалогу! — с нашей стороны дверь открыта, а с их стороны она закрыта, и поэтому на их стороне сегодня инициатива, и они спокойно могут улучшать эти самые отношения, потому что жить всё равно придётся. Никуда Россия не денется из Европы, мы всё равно останемся частью Европы, точно так же, как и они никуда не денутся.

Есть группа других соглашений, которые я вчера вам показывал, демонстрировал, которые в том числе в виде уже соответствующих законопроектов внесены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, говорили: по одному выступлению. Но если вы считаете, что семь минут надо после вот такого обсуждения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Много, я про это и говорю, да, у нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну посоветоваться я имею право? Имею!

Коллеги, учитывая полноценное обсуждение, как считаете, достаточно по три минуты? Достаточно.

Извините, извините, извините.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы уважайте депутатов, депутатов уважайте! Я же тоже смотрю: им там надо сегодня сидеть до шести часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, хорошо, хорошо.

Николай Васильевич, где фракция? Где фракция?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, хорошо.

Видим?..

Вы хотите для "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступить или для своей фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" — понятно, понятно. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на работе, хорошо.

Добавляйте время. Выступление от фракции.

Но каждый начинает с себя, поэтому, когда фракция заявляет время, надо понимать, что это выступление от фракции для других фракций. А если от своей фракции приходит 15 процентов численности, тогда, конечно, можно выступать для "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая на работе. Спасибо "ЕДИНОЙ РОССИИ" за то, что она ходит на работу! *(Аплодисменты.)* Потому что, если вы посмотрите, ещё фракции некоторые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Но тогда, если вы хотите выступать для "ЕДИНОЙ РОССИИ", скажите. Честно всё должно быть, об этом речь.

По семь минут выступления сегодня для "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

По большому счёту, мы выступаем не для "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня и не для какой-то партии другой — мы выступаем для своих избирателей и позицию свою доносим. Нравится — слушайте, не нравится — не слушайте, это ваш вопрос.

Я показываю вам то, что наработала фракция. Шесть законопроектов, направленных на денонсацию гораздо более важных международных договоров, которые наносят прямой ущерб, экономический в том числе, прямой экономический ущерб нашей стране. *(Шум в зале.)*

Я прошу соблюдать порядок!

Я вам их могу перечислить, вы их все знаете: ВТО (позиция по которой в том числе у Министерства иностранных дел почему-то меняется периодически), уже подсчитанный ущерб — 1 триллион долларов; МВФ, участие в МВФ; договоры о прекращении двойного налогообложения — 5 триллионов рублей ежегодные потери. Вдумайтесь, 5 триллионов рублей — это как раз тот дефицит, который в ближайшее время, в этом году может быть в нашем бюджете, а мы это всё сегодня отсылаем, эти деньги, за границу. Ряд соглашений территориальных — давайте их вспомним, почему мы про них забыли? Про Баренцево море, про 70 тысяч квадратных километров, богатых водными ресурсами, которые мы отдали Королевству Норвегия, в этом зале за это проголосовали, и никто тогда не говорил про национальные интересы. А можно вспомнить ещё акт Шеварднадзе, предателя, который ещё в советское время взял и отдал 70 тысяч таких же квадратных километров шельфа, богатого разного рода нефтью и газом. Всё это было сделано, и эти договоры сегодня в первую очередь должны быть поставлены на денонсацию, потому что, во-первых, они приводят к экономическому ущербу для Российской Федерации, а во-вторых, они более болезненны для тех самых недружественных стран, чем вот то, что сегодня нам предлагается сделать: поставить точку, закрыть дверь или ещё что-то подобное сделать. Я повторяю: мы настаиваем на том, чтобы их рассмотреть, потому что в любом случае эти законопроекты готовы, они отработаны. Они требуют дополнительного обсуждения, безусловно, мы согласны, но рассматриваться они должны в первую очередь, не надо принимать сегодня чохом в основном технические, повторяю, конвенции, которые, по большому-то счёту, ничего не решают, с одной стороны, а с другой стороны, закрывают полностью любые возможности к диалогу.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич. Семь минут.

Чемерис Роза Басировна — семь минут. Нилов Олег Анатольевич — семь минут. Николай Васильевич Коломейцев — извините.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я всё-таки постараюсь уложиться в три минуты, и не потому, что нам не о чем говорить. Скажу, что мы во фракции этот разговор начали очень давно. Мы 22 января 2022 года — практически год назад — с официальным представителем Александром Викторовичем, основным докладчиком, обсуждали все эти вопросы. Мы очень хорошо понимаем, почему мы не можем быть в Совете Европы сегодня. Но если у кого-то всё-таки остаются вопросы, почему именно сейчас, почему не раньше, почему не позже, я вам скажу: потому что именно сейчас специальная военная операция, которую проводит Российская Федерация, окончательно рассекретила двойные стандарты Совета Европы. Вот почему, коллеги!

Собственно, мы всегда говорим своим оппонентам, что это для России значит. Это значит, что мы будем руководствоваться собственным национальным законодательством. У нас есть очень серьёзный потенциал, и, соответственно, всё, что регламентировалось этими конвенциями, международными договорённостями, будет, конечно, регулироваться нашим законодательством. Потенциал Государственной Думы велик, и, собственно говоря, мы будем укреплять, развивать законодательство и доводить до золотого стандарта. Есть у нас такие возможности.

И скажу вам абсолютно откровенно, что является сегодня главной составляющей, причиной, почему всё-таки Совет Европы не может быть на законных основаниях ориентиром для обеспечения жизнедеятельности — политической, культурной, демократической — России. Ну причина просто в том, что это такая организация, которая всё это время не замечала разрушенных государств, уничтоженных суверенитетов!

Сегодня вскользь было сказано о Кавказе. Все дороги, когда мы рассуждаем о европейских ценностях, ведут на Кавказ. Вы знаете, какой была первая реакция, абсолютно неадекватная реакция Совета Европы на происходящее в Российской Федерации, на Кавказе, как они реагировали на то, что происходило на Кавказе? Они считали, что там не борьба с международным терроризмом идёт, где погибают десятки тысяч людей, — они говорили о том, что это делают повстанцы. Я прекрасно помню, что очень обидно было мне, как представителю Северного Кавказа. В федеральном центре тогда, в 90-х, кстати

говоря, и с этой большой трибуны, в Государственной Думе, звучали совсем другие возгласы: да, Совет Европы прав, всё-таки европейские ценности нужны, надо прислушиваться, надо защищать права человека именно так, как нам предписывает Совет Европы... Нет, коллеги, нам такие вещи не нужны! Мы не увидели бы сейчас процветающего Северного Кавказа, который практически из пепла восстал. Мы не увидели бы сегодня в первых рядах участников специальной военной операции представителей Северного Кавказа, именно они чётко понимают, за что сейчас, собственно говоря, отдают свои жизни на линии фронта.

Ну и последнее, коллеги. Если мы сегодня будем стоять на своей позиции, если мы действительно не будем отвлекаться на посторонние аргументы наших оппонентов, ведь прошло слишком много времени, то Россия, мы точно знаем, станет центром разрушения — мы уже на этом пути — однополярного мира, вот вокруг чего всё это собирается.

А закончу я ответом на один из прозвучавших вопросов: почему из той или иной конвенции мы выходим, может быть, надо остаться в одной конвенции, в другой, почему сейчас две-три конвенции, пять, а не все вместе? Да потому, что мы на самом деле системно принимаем решения. С очень серьёзным политическим терпением наблюдает за всем этим в течение 20 лет наш главнокомандующий Владимир Путин, и он чётко знает и понимает, в какое время надо принимать те или иные решения. А законопроект — президентский, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает всё, что находится в концепции этого законопроекта.

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Прошу прощения за то, что не смог вас послушать: мне Николай Васильевич прочитал целую лекцию. Извините.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть краткой, потому что всё-таки краткость — сестра таланта, и у партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", нашей фракции это не вызывает никаких сомнений.

Итак, уважаемые коллеги, хочется продолжить правильно начатую Вячеславом Викторовичем тему любви, взаимности и правильного выбора. Надо сказать, что тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, прекращает действие в отношении Российской Федерации аж 21 международного догово-

ра Совета Европы. Участие в них было обусловлено, конечно же, членством нашей страны в этой международной организации. Но нельзя не отметить, что за последние годы всё-таки все западные государства предельно политизировали деятельность этого органа, особенно Европейского Суда по правам человека, и, по сути, превратили его в средство сведения счётов с нами. Был опрокинут сам принцип субсидиарности, который лежит в основе принципа суда, эта инстанция фактически вышла за рамки правового поля, особенно правового поля европейской конвенции по правам человека.

Уважаемые коллеги, все мы помним, что, когда Российская Федерация присоединилась к этим конвенциям, их положения были абсолютно интегрированы в отечественное законодательство, там они будут сохраняться и впредь, наша страна привержена всем универсальным правоведческим и человеческим конвенциям ООН, а также соглашениям в рамках СНГ и в других региональных форматах. Хотелось бы добавить, уважаемые коллеги, что в целом Конституция Российской Федерации и так гарантирует даже более широкий спектр прав и свобод, чем пресловутая европейская конвенция по правам человека.

Мне также хотелось бы отметить, уважаемые коллеги, уважаемые друзья, что наша партия, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" ранее уже вышла с предложением создать в нашей стране национальную комиссию по мониторингу и регулированию законодательства в области противодействия коррупции. Об этом говорил Алексей Нечаев, наш лидер, лидер нашей фракции. Наша инициатива стала насущным ответом на предложение президента нашей страны Владимира Владимировича Путина о денонсации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию в связи с принудительным исключением нашей страны из организации ГРЕКО по решению, опять же, коллеги, Совета Европы. Данная инициатива предполагает, что комиссия будет отслеживать текущие проблемы и анализировать их, а также готовить необходимые новые законопроекты, если в действующих законах есть лазейки для коррупции. Эта комиссия будет ежегодно докладывать о реализации национальной политики по противодействию коррупции и следить за работой по национальному плану борьбы с ней, а также принимать отчёты министров и всех властей всех регионов Российской Федерации и вносить в Думу законопроекты.

Уважаемые коллеги, не буду тратить лишнее время, потому что мы все солидарны в нашем решении. Хочу вам сказать, что наша фракция, естественно, будет голосовать за.

Я благодарю вас за внимание и надеюсь на поддержку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раз договорились, что семь минут, у вас есть семь, но вы можете уложиться хоть в одну минуту, хоть в три, это уже ваше право, которое Дума вам дала.

Нилов О. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу поблагодарить Александра Викторовича за вот такой очень принципиальный и очень правильный ответ на мой вопрос о Парижском соглашении. Я думаю, что многим членам правительства надо бы разослать его как указание к действию. Я к чему это говорю? Именно вчера, Александр Викторович, в этом зале представители правительства, ну, так скажем, воспользовавшись доверием партии большинства, продавили, пролоббировали абсолютно вот такой закон... я его назвал законом имени Греты Тунберг или, там, Чубайса. Если он будет принят... Вот хочу, Вячеслав Викторович, чтобы вы обратили внимание: законопроект № 265466-8, поправки в КоАП о штрафах до 500 тысяч для нашего бизнеса за непредставление отчётов о выбросах парниковых газов. Ну, может быть, этот законопроект год-два лежал, как, знаете, у нас иногда бывает, был в другие времена написан под воздействием зелёной экологической политики (он не в интересах России точно)? Нет! Я посмотрел: он внесён 23 декабря 2022 года. Коллеги, 23 декабря внесён, 29 декабря уже рассмотрен комитетом — представляете, какая скорость? — и вчера принят в первом чтении. Вот что это такое?!

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам: может быть, вы зададите вопрос, на кого действительно работают эти представители правительства и какую повестку, какую политику они представляют?

А отговорка такая: ну мы же идём в рамках Парижского соглашения к зелёной экономике, к зелёной энергетике. На вопрос, когда начнут обращать внимание на пожары, огромное количество CO_2 выделяется, как с этим быть, ответ: это другое. Это другое для них, для этих членов правительства, понимаете? У них пуговицы, вот эти зелёные пуговицы: им кто-то когда-то дал команду — до сих пор они эту команду выполняют. Надо проверить ещё, не замешаны ли здесь другие мотивации.

И вот такие вещи происходят сегодня, уважаемые коллеги. Я вышел специально для того, чтобы обратить внимание и нашего комитета, и ваше, Вячеслав Викторович, и ваше, уважае-

мые коллеги из правительства, на то, что происходит сегодня в связи с выполнением вот тех договоров, навязанных России, многочисленных, надуманных и даже специально, может быть, созданных для того, чтобы навредить нашей России, нашему бизнесу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Для чистоты отношений: четыре минуты девять секунд, не три.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не возражаем выступать и по три минуты, но если человек начал выступать и включён таймер, то лучше его не перебивать, потому что, ну, некрасиво в отношении выступающего получается. Вот просто такое замечание. Я об этом и хотел сказать, ничего другого.

Председательствующий. Принимается. Ничего личного, договорились.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили, но в соответствии с Регламентом есть возможность заключительного слова.

Александр Викторович, а затем Вячеслав Алексеевич Никонов.

Пожалуйста.

Грушко А. В. Прежде всего я хотел бы выразить признательность всем депутатам за заинтересованное обсуждение.

Только одну вещь хочу сказать. Вот коллективный Запад, который был представлен в Совете Европы, предпринял такую отчаянную попытку, нарушив Устав Совета Европы, и дошёл до исключения одного из ключевых членов из этой организации — это признак их отчаяния. Ну ничего у них не получилось, нагнуть Россию... это как кость в горле. И прежде всего, конечно, надо иметь в виду, что история нашего членства в Совете Европы — это история и позитивного, и отрицательного опыта. Но я хочу сказать, что всё наше участие было многогранным, и международные инструменты, в которых мы были заинтересованы, использовались только под углом зрения национальных интересов, и Запад просто отчаялся использовать Совет Европы для того, чтобы великую Россию переформатировать, этого у них не получилось.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов, заключительное слово содокладчика.

Никонов В. А. Правильно ли я понял, что Компартия против денонсации? Если так — а что, вы хотите оставаться в Со-

вете Европы? О чём вы говорите? Не денонсировать что-то можно, только оставаясь в Совете Европы. Вот представьте: вы платите за членство в каком-то клубе, платите огромные деньги, больше всех, при этом в этом клубе вас унижают, вас заставляют чистить обувь, вас заставляют шнурки свои менять, заставляют делать всё, что угодно, заставляют вас просто унижаться, потом вас вышвыривают из этого клуба и захлопывают дверь. И вот коммунисты нам предлагают: а вот давайте мы со своей стороны дверь закрывать не будем, давайте мы приползём на коленях и будем просить нас туда пускать иногда, когда они позволят это сделать. *(Аплодисменты.)* Вы знаете, так было, когда генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачёв ползал на коленях и умолял впустить его в этот клуб, — его впустили туда, он ползал, он унижался. Результатом стал распад Советского Союза, мы знаем. Вот больше Россия никогда ползать на коленях перед этими не будет, не будет никогда! *(Аплодисменты.)* Это 51-й штат Соединённых Штатов Америки, и подчиняться их законодательству Россия не будет, тем более что в 2020 году мы приняли соответствующие поправки к Конституции Российской Федерации, которые делают нашу страну суверенным государством, у нас свои законы, кстати, гораздо лучше защищающие права человека, чем все те конвенции, о которых вы здесь говорили. Можете унижаться, можете дальше продолжать эту линию на национальное унижение нашей страны, но мы этого делать не будем.

И мы, как парламент Российской Федерации — суверенной страны, великой державы, должны, я уверен, принять абсолютно единогласное решение. Это пусть они думают, открыты двери или закрыты, мы-то почему должны об этом думать? Какой самый большой город в Европе, знаете? Москва. *(Аплодисменты.)* А три четверти территории Европы — это что? Россия. О чём мы говорим вообще, почему мы должны подчиняться? Вот пусть они нашим нормам подчиняются. Вот когда будут, тогда поговорим, открывать двери или не открывать. А так только можно задать вопрос: это что — глупость или измена? *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содокладчик абсолютно правильно высказал позицию, причём чётко, и здесь все акценты расставлены: это глупость или измена.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Коломейцеву.

Вот сейчас и поймём.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, в том числе и я, восемь лет были в Совете Европы, Иван Иванович Мельников возглавлял комитет по науке. Я хотел бы спросить внука Молотова, где он был в 96-м году, когда растаскивали страну и, для того чтобы отменить смертную казнь, президент Борис Ельцин... мы в Совет Европы заползли. Мы всегда боролись там, боролись за Белоруссию. Когда представители нашей фракции там были, шнурки никому мы не чистили, ботинки не меняли! И наоборот, когда с Кавказа приезжали — я вспоминаю и представителя фракции... вылетела у меня из головы фамилия, ныне он покойный, — в морду там давали, когда кидались. Мы вели себя достойно, причём мы прекрасно понимали, что это вред России — Совет Европы. Вот наши представители как раз вели себя очень достойно. Поэтому сегодня слушать то, что говорит внук... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, так вы за денонсацию?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, а откуда вы взяли, что Николай Михайлович будет выступать против принятия этого решения? Кто об этом сказал?

Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Ну, выступление от Компартии я понял как выступление против денонсации соглашений, которые в этом пакете указаны. Правильно я понял? Правильно я понял. Это было выступление... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Нет, Вячеслав Алексеевич, коллеги, давайте здесь не будем выяснять отношения, то, что не связано с этой темой. А что касается позиции одного человека, один человек ошибаться может, а фракция ошибаться не может. Если это позиция фракции, мы с вами можем обсуждать эту позицию с точки зрения её неприятия, поддержки, критики, это наше право. Давайте послушаем позицию первого заместителя руководителя фракции, он в отсутствие Геннадия Андреевича уполномочен выступать именно от фракции. А Николай Михайлович — государственник, патриот, пограничник, полковник, мы должны быть по отношению к нему корректными, он всегда бился за сильную страну.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, надо слушать выступающих, тут самое главное — не перебивать.

Первое. Представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сигуткин предлагал кастрировать Знамя Победы — мы вынуждены были уходить из зала, чтобы убедить вас не предавать Победу.

Второе. Алексей Владимирович вам сказал: мы за то, чтобы 84 закона, которые позволяют 5,3 триллиона рублей в год во избежание двойного налогообложения вывозить в офшоры и недружественные страны... Почему вы не хотите рассматривать? Это не предательство? Это предательство при 3 триллионах дефицита, понимаете? Об этом он и говорил. А вы берёте социальную хартию... Вот кто из вас был в Совете Европы? Я там был, был в Европейском суде и могу сказать, что это политизированный суд, никогда не рассматривающий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы совершенно правильно говорите, более того, отстаиваете интересы страны, но нужно учитывать, что от фракций уже выступили. Согласитесь, вот если бы остановился наш товарищ и коллега Куринный, когда я взывал к нему, не было бы той части выступления, которая даже Никонова повергла в такое состояние.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Ваша позиция, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, такое ощущение, что часть зала живёт в каком-то параллельном мире. Из четырёх выступлений, посвящённых конкретной проблеме... Проект закона внесён главой государства абсолютно в рамках его компетенции, и официальный представитель Президента Российской Федерации, имея мандат докладывать, представил конкретный проект закона и те документы, которые мы сегодня денонсируем, они перечислены. Но почему-то половина выступлений могла быть по любому вопросу сегодняшней повестки. Почему? Да потому, что к тексту законопроекта, внесённому президентом, вообще никакого отношения не имеет ни тема ВТО, ни тема ваших проектов законов. Это не те вопросы, на которые должен отвечать официальный представитель президента, он не может выйти за пределы своего мандата. Это первое.

Второе. Я внимательно слушал, не перебивал, Николай Васильевич, но я позицию вашей фракции по проекту закона

не услышал. Видимо, и содокладчик тоже в недоумении, он попытался на вас воздействовать, чтобы понять вашу позицию.

Уважаемые коллеги, вот вчера задавали вопрос, когда тоже рассматривался президентский проект: с чем идти к избирателям? Да с правдой надо к ним идти. Не рассказывать то, чего нет, не пугать тем, чего мы не предлагаем, а говорить правду, честно разговаривать с людьми. Если честно разговаривать друг с другом, честно относиться друг к другу, тогда у нас всё получится.

Я прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за внесённый проект закона.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, заключением от 31 декабря 2022 года Правительство Российской Федерации поддержало инициативу президента. В высказанном сегодня я услышал много упрёков якобы в том, что оставшиеся соглашения не пересматриваются. Хочу опровергнуть это. Дело в том, что в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации системно подходит к этой работе. Мы готовим соответствующие предложения Президенту Российской Федерации, но во главу угла ставим не политические лозунги, а интересы наших граждан и государства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы", внесённый президентом, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

За — 384, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Коллеги, сказано много... Давайте поблагодарим официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации

Александра Викторовича Грушко, — спасибо! — Вячеслава Алексеевича Никонова, Комитет по международным делам, ну и, конечно, всех тех, кто принял активное участие, высказывая свою точку зрения, Николая Михайловича Харитонова, который может нам рассказать, что было, что стало, других наших коллег, кто уже на протяжении 30 лет избирается в парламент нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Сергея Владимировича Глаголева.

Подготовиться Кавинову, содокладчику.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ратифицировать протокол к Соглашению о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий, который был подписан 10 июня прошлого года в городе Нур-Султан (Астана). На сегодняшний день протокол подписан Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Арменией и нашей страной и ратифицирован Арменией и Белоруссией.

Цель данного протокола — продлить возможность регистрации, подачи заявлений на регистрацию по национальной процедуре до конца 2022 года. Де-факто договором предусматривалась возможность применения данных положений с 1 января 2022 года. Данная мера сохранила возможность подачи заявления по национальной процедуре и обеспечила плавный переход на общие евразийские требования, что особенно актуально в свете существовавших рисков дефектуры медицинских изделий.

Дополнительно отмечу, что 13 февраля этого года государствами — членами ЕАЭС был подписан ещё один протокол, изменяющий Соглашение о единых принципах и правилах обращений медицинских изделий, которым продлевается подача документов для регистрации по национальной российской процедуре до конца 2025 года. В настоящее время идут необхо-

димые процедуры и готовится проект федерального закона для ратификации второго протокола.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Настоящий протокол носит технический характер и предполагает продление возможности подачи заявления об экспертизе или о регистрации медицинского изделия в порядке, который предусмотрен законодательством государства-участника. Хочу отметить, что данным протоколом предусмотрено его временное применение с даты подписания и распространение его положений на правоотношения, возникшие с 1 января 2022 года.

В нашем комитете проведена вся экспертная работа. В подборке материалов есть положительное заключение Правового управления. Реализация закона не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Проект федерального закона о ратификации протокола соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

На наш взгляд, данный документ, безусловно, будет направлен на сохранение национальных систем регистрации медицинских изделий в целях исключения угрозы возникновения дефицита медицинских изделий в ЕАЭС.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное решение также поддерживает.

Просим и вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Уважаемые докладчики, дело в том, что, к сожалению, проблемы с новой системой регистрации медицинских изделий слишком большие. На сегодня установлена по новому евразийскому варианту регистрация практически всех медицинских

изделий. Достаточно ли будет срока, вот 31 декабря 2022 года, который уже закончился (я о тех заявлениях, которые поданы), или его придётся ещё раз продлевать? Или, может быть, в принципе вообще отказаться пока от варианта наднационального регулирования обращения медицинских изделий, как тормозящего весь процесс, в настоящих непростых условиях?

Глаголев С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, отмечу, что, с одной стороны, требования ЕАЭС действительно необходимы для имплементации с учётом обновления и усложнения ассортимента медицинских изделий, регистрируемых в России, разрабатываемых отечественными производителями, но, с другой стороны, одновременно с этим, конечно, ключевое значение сегодня приобретает плавность перехода на эти требования. Именно поэтому сегодня предлагается к ратификации техническая поправка к соглашению, которая работала до конца 2022 года, а сейчас готовится к ратификации и применяется уже поправка к соглашению, обеспечивающая регистрацию по национальной процедуре до конца 2025 года. Это есть уже, да.

Председательствующий. Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, с момента вступления в силу на территории России правил ЕАЭС, вот с 2017 года, до настоящего времени по правилам ЕАЭС было зарегистрировано, если я не ошибаюсь, всего семь медицинских изделий, а по национальным правилам, по российским, — более 18 тысяч. Вот сейчас, 13-го числа, продлён ещё переходный период. Как вы считаете, вот этот переходный период не затруднит ли для нашей страны экспорт на внешние рынки? Для нас это сейчас крайне важно, с учётом того что у нас всего семь изделий зарегистрировано.

Глаголев С. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, ну, за последнее время процедура регистрации, наряду с евразийским треком, была усовершенствована по нескольким направлениям: экспресс-регистрация изделий для профилактики, диагностики ковида и потенциально дефектурных. Соответственно, если правительством принимаются меры по поддержке, по льготному кредитованию индустрии, по обеспечению бесшовного трансфера научных разработок в промышленность, экспорт изделий никоим образом не ограничивается, сохраняется евразийская процедура. И кроме того, часть потенциальных рынков работает в негармонизированных условиях. Здесь и у нас созданы соответствующие консультативные

структуры в наших экспертных организациях, необходимо ориентироваться на конкретный рынок. Проблем для экспорта это не создаст.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект подготовлен для того, чтобы обеспечить доходы федерального бюджета, позволяющие исполнять социальные обязательства и осуществлять деятельность государства несмотря на те санкции, которые применяются в отношении нашей нефти и нефтепродуктов в первую очередь.

Законопроект прошёл подготовку ко второму чтению. Всего поступило четыре поправки: три из них рекомендуются к принятию, одна предлагается к отклонению. Три поправки, которые рекомендуются к принятию, носят на самом деле уточняющий характер: снято внутреннее противоречие в законопроекте и упрощена норма, которая говорит о вступлении закона в силу. Вот, строго говоря, рекомендуемые к принятию поправки.

Предлагаю перейти к таблице поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть... Я не вижу. Прокофьев?

Депутату Прокофьеву включите микрофон.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу мою поправку вынести на отдельное рассмотрение.

Председательствующий. Она одна, коллеги, в этой таблице одна поправка, поэтому сразу переходим к её рассмотрению, по таблице голосовать не будем.

Пожалуйста, мотивируйте.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович сказал, что законопроект с благими намерениями, увеличит доходы федерального бюджета, уменьшит дисконт на российскую нефть, — это так. Вместе с тем, по оценкам экспертов, принятие закона приведёт к уменьшению доходов бюджетов ряда регионов нашей страны, прежде всего регионов-доноров, таких как Республика Татарстан. Такие законопроекты должны тщательно обсуждаться как в Государственной Думе, так и с регионами, однако, я напомню, законопроект был вчера внесён с голоса, рассмотрен, на подготовку поправок был всего один час, сегодня рассматривается уже во втором чтении и, вероятно, будет рассматриваться в третьем чтении.

С учётом необходимости тщательной оценки последствий действия закона в том числе для бюджетов регионов нашей страны предлагается отложить вступление в силу этого закона до 1 января 2024 года. Я напомню, что вчера заместитель министра финансов ответил на вопрос по поводу доходов бюджетов, давайте я процитирую дословно: "Наше ожидание в том, что сокращение дисконта... обеспечит не снижение доходов субъектов, а, наоборот, их стабилизацию". Ну, по поводу ожиданий, наверное, заместитель министра финансов не мог сказать иное, а вот ситуация иной может быть, поэтому надо тщательно проработать возможные последствия и при необходимости поддержать бюджеты регионов, которые могут пострадать из-за этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета — Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот давайте теперь поговорим о поправке. Вот сейчас было сказано, что закон принимать нельзя, — ну, я думаю, что... Просто, понимаете, мы только что дискуссию проходили: вроде бы всё плохо, а потом все голосуют за. Вот в данном случае немножко другая ситуация. Вот нам сказали сейчас, что закон принимать нельзя, будут выпадающие доходы у регионов. Ну, вчера не только заместитель министра финансов, но и я пытался объяснить, что, если будет падать цена — а компании, если не принять этот закон, будут опускать цену в погоне за рынком, — соответственно, будет уменьшаться основной доходный источник регионов, налог на прибыль. Ну, наверное, вот это депутата не убедило, и он считает, что надо законопроект отклонить.

А теперь мы смотрим саму поправку. А поправка предлагает не отклонить законопроект, поправкой предлагается в закон, который говорит о доходах этого года... перенести эти доходы на следующий год, потому что в поправке сказано: ввести его в действие — заметьте, не отклонить законопроект, а ввести закон в действие — с 1 января следующего года.

Коллеги, по-моему, это предмет рассмотрения комитета по здравоохранению, комитет по бюджету не обладает необходимыми навыками в этой сфере. Ещё раз говорю, все аргументы, касающиеся этого законопроекта, вчера подробно обсуждались, их высказывали коллеги из всех фракций. И кстати, очень важно, что это обсуждение прошло. Более того, вчера уже было сказано, и это подтвердил представитель Министерства финансов, точнее, в данном случае представитель правительства, а не Министерства финансов, потому что представитель не Министерства финансов, а правительства докладывает внесённый законопроект... Я сказал, что мы специально в постановление — в постановление Думы, они сегодня выполняются — к третьему чтению вносим пункт о том, что правительство обязано осуществлять мониторинг ситуации по всем регионам и компенсировать, в случае если будут выпадающие доходы, оказывать поддержку регионам.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, поправка просто не имеет отношения к содержанию законопроекта. Нельзя по законопроекту, который говорит о том, как обеспечить расходы государства в этом году, предложить: а давайте мы это сделаем в следующем году, — потому что обязательства надо выполнять каждый год. Комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, я считаю, что упоминание комитета по здравоохранению неуместно в вашем выступлении.

Теперь переходим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас проголосуем, а потом я вам дам слово.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я приношу глубокие извинения по поводу ссылки на комитет по здравоохранению. Из моего замечания оставляю только то, что комитет по бюджету навыками комитета по здравоохранению не обладает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению — Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Андрей Михайлович, я хотел бы обратить внимание и ваше, и ваших коллег: ваша манера общения со всеми депутатами выходит за всякие границы, уже и комитет по здравоохранению... Вы любите отсылать людей, чтобы они что-то изучили. Может быть, вам для начала изучить этику нашей страны и прекратить подобное отношение к другим депутатам, которое вы уже не первый раз здесь проявляете? Вы не хозяин бюджета нашей страны, чтобы позволять себе таким образом себя вести. *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Завершаем эту дискуссию, коллеги. Спасибо. Завершили. Я думаю, все стороны должны для себя сделать соответствующие выводы.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Как председатель комитета по бюджету, который выражает волю и результаты голосования комитета по бюджету, предлагаю от имени комитета вынести законопроект на голосование в третьем чтении. Все необходимые процедуры он прошёл.

Одновременно тем, кто хотел бы изучить больше вопросы бюджета, предлагаю приходить для обсуждения своих поправок на заседания комитета, а не выносить их на обсуждение здесь, на заседании Государственной Думы. В этом случае намного проще будет обсудить поправку и, может быть, уже не обсуждать её здесь. Спасибо огромное.

Я всех пригласил вчера с этой трибуны, сказав, что сразу после окончания заседания Государственной Думы... поэтому не надо врать! *(Шум в зале.)* Вот с этой трибуны было сказано — можно взять стенограмму, — что заседание комитета сразу после окончания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, было предложение рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановле-

нии действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в этом законопроекте устанавливаются особенности исполнения бюджета на текущий год. Какие это особенности? Те, которые прозвучали уже при обсуждении в первом чтении и, как я понимаю, получили поддержку всех депутатов Государственной Думы, участвовавших в рассмотрении этого вопроса.

Ну, в первую очередь это снятие ограничений на возможность использования средств Фонда национального благосостояния, для того чтобы 1,7 триллиона на самоокупаемые инфраструктурные проекты и полтриллиона на антикризисные инвестиции могло быть направлено. То есть это необходимые изменения для обеспечения возможности использования этих средств.

Второе — это перечисление остатков средств на банковских счетах, тех средств, государственных средств, которые, по существу, лежат на счетах в банках и не работают на бюджет, не используются в течение года. Мы перебрасываем эти средства, переводим непосредственно в бюджет, с тем чтобы в течение года они могли быть использованы в целях государства.

Третье, важнейший вопрос, — это, безусловно, возможность получения бюджетами регионов специальных... для этого мы создаём специальный вид казначейского кредита. Это кредиты, которые позволят направить вот то, что нашли на сегодняшний день, резервы, 250 миллиардов рублей, на инфраструктурные проекты в регионах. Не введя этот вид кредита, мы не сможем направить эти 250 миллиардов в регионы.

Наконец, следующий вопрос, о котором хотелось бы сейчас сказать, — это вопрос о том, чтобы дать возможность всем регионам, и мы об этом говорили, получить эти кредиты. Исходя из обсуждения, которое было в первом чтении, хотел бы обратить внимание, что во втором чтении нашло своё отражение снятие ограничений на получение регионами бюджетных кредитов. Вы помните, что ограничение было такое: если у региона есть остатки и они размещаются на счетах, — а понятно, что если у регионов появляются какие-то средства, то они их размещают, чтобы получить дополнительные доходы.

Очень важная норма — это обеспечение списания задолженностей регионов, потому что она увеличивает возможности списания средств, тех бюджетных кредитов, которые получили регионы, более чем в 2 раза. Сегодня, я напомню, более 800 миллиардов под возможность списания попадает у нас, в случае принятия этого закона — более 1 триллиона 600 миллиардов рублей. Напомню, что, поскольку уже одобрен проект, уже идут проекты на сумму 4 триллиона, это, по существу, возможность списания регионами бюджетных кредитов, задолженностей по этим кредитам за счёт того, что строятся соответствующие объекты.

Ну, все вопросы, которые мы намечали в первом чтении, я сейчас не буду перечислять, все они нашли своё отражение в поправках, которые и предлагается поддержать Государственной Думе. Единственно, хочу сказать про два важных вопроса, которые здесь звучали. Мы предлагаем во втором чтении принять механизм, позволяющий снять те эффекты, которые возникают в связи с переходом на единый налоговый счёт, об этом очень много говорилось в этом зале. Все эти механизмы здесь предусмотрены и позволяют решать проблемы в том числе по данному вопросу.

И наконец, выведение, исключение средств гособоронзаказа относительно требования о переходе на казначейское исполнение по остаткам. Этот вопрос поднимал Валерий Карлович Гартунг, он внёс свою поправку, но потом присоединился к поправке, которая была подготовлена в комитете, потому что мы расширили его поправку: это не только оборонзаказ, но и, если нужно и если будет признано целесообразным, по решению правительства другие виды могут выводиться из-под казначейского сопровождения в соответствии с решением правительства.

Соответственно, все эти вопросы нашли своё отражение в таблице поправок. У нас только таблица поправок, рекомендованных к принятию, таблицы поправок к отклонению, которую я мог бы предложить поддержать, нет.

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Таблица поправок № 2 отсутствует.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает рассмотреть его сегодня и поддержать в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" — это правительственный законопроект, он был принят нами в первом чтении 13 декабря минувшего года. Уже тогда с этой трибуны я говорила, что он даёт возможности для серьёзного совершенствования. На самом деле я хочу сказать спасибо правительству за то, что они предложили некую законотворческую матрицу, в которую нам в итоге удалось внедрить очень важные, на наш взгляд, поправки, разумеется, не меняя концепции законопроекта. В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включено 12 поправок, и часть из них очень важны с лингвистической точки зрения.

Мы провели расширенное заседание, собрали большую рабочую группу, в очень широком составе, помимо представителей множества ведомств присутствовали сотрудники и даже руководители всех наших ведущих, головных институтов в области языкознания, потому что мы считаем, что нормы, которыми регулируется использование родного языка, должны быть абсолютно безупречны прежде всего с точки зрения родного языка. Это важно.

Сегодня я хочу обратить ваше внимание на три абсолютно принципиальные, на мой взгляд, поправки. В перечень сфер, где использование русского языка как государственного обязательно, нам удалось включить информацию для потребителей товаров, работ и услуг. Это одна строка, но, я считаю, будет большая победа, если мы сегодня это примем, потому что совершенно очевидно, что это именно та область, где творятся в основном безобразия в отношении русского языка, о которых нам каждый день пишут наши избиратели — граждане нашей страны.

Кроме того, следующей поправкой мы устанавливаем критерии идентичности текста на русском и на любом ином языке. Про идентичность в законе было, а про критерии не было, именно поэтому можно было на английском сделать вот такую надпись, а на русском — мелким шрифтом в уголке и незаметно. Вот теперь речь идёт о полнейшей идентичности, о равнозначности по размещению и техническому оформлению (по цвету, по типу и размеру шрифта).

Таким образом, за счёт этих двух поправок, о которых я хотела вам рассказать, мы делаем сегодня существенные шаги к формированию той самой национально ориентированной

среды, о которой я не устаю говорить. Никто не требует запрещать иностранные языки, никто не требует в одночасье менять зарегистрированные торговые знаки, мы просто призываем помнить, что мы живём в России и ущемление русского языка с любыми намерениями в чью угодно, так сказать, пользу абсолютно недопустимо. Я надеюсь, все помнят, что и в президентском указе о внесении изменений в Основы государственной культурной политики в качестве одной из важнейших задач определена защита и поддержка русского языка как государственного и противодействие излишнему использованию иностранной лексики.

Наконец, третья важная поправка. Правительство предлагало во всех перечисленных сферах ввести использование русского языка как государственного с учётом особенностей осуществления деятельности. С учётом этих особенностей мы разграничили: есть сфера, где употребление обязательно, без всяких оговорок, и есть несколько сфер, такие как исполнение произведений, СМИ, реклама, где могут быть особенности осуществления деятельности, то есть наша норма более строгая. При этом мы считаем, что в дальнейшем эти особенности должны быть по возможности прописаны в отраслевых законодательствах и нормативных актах правительства.

Это самые принципиальные поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Я прошу вас, коллеги, проголосовать за обе таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Депутат Осадчий. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Александровна, очень обнадёживает то, что вы сказали, представив поправки, рекомендуемые к принятию. Но всё-таки ещё раз уточните, пожалуйста, акцентируйте: вот поправка 5 в той части, о которой вы сказали, информация о потребительских товарах и так далее, — означает ли принятие этой поправки, что требования по ограничениям будут предъявлены к рекламным вывескам?

Председательствующий. Николай Иванович, вообще, не совсем по Регламенту, надо было вынести поправку на отдельное голосование. Но сократим время.

Пожалуйста, Елена Александровна, ответьте на вопрос.

Ямпольская Е. А. Я надеюсь, что, если мы сегодня дойдём до третьего чтения, мы эту тему отдельно поднимем. Я абсо-

лютно убеждена, что... Ответ: да. Но при этом буду призывать коллег вносить корреспондирующие нормы в соответствующие отраслевые законы, в том числе в закон "О рекламе".

Председательствующий. Ответом удовлетворены? Удовлетворены.

Коллеги, нет поправок из таблицы № 1, которые выносятся на отдельное голосование.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 274 чел.. . . . . 60,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 292 чел.
Не голосовало . . . . . 158 чел.. . . . . 35,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... А, вы хотите по мотивам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, от комитета не можете.

По мотивам — Елена Александровна Ямпольская.

Пожалуйста, выступайте.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, я беру на себя смелость ещё три минуты вашего времени отнять, чтобы сказать, что это не завершающая, естественно, работа по защите родного языка, которую ведёт фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и к которой мы предлагаем активно всем депутатам присоединяться. Фракция, конечно, поддерживает принятие этого законопроекта, но мы будем работать дальше.

Ещё при рассмотрении в первом чтении очень многие коллеги говорили о том, что необходимо ввести в Кодекс об административных правонарушениях ответственность за нарушение закона "О государственном языке Российской Федерации", это абсолютно справедливое замечание. Но для этого сначала в отраслевых законах необходимо упомянуть те конкретные случаи, те конкретные события, по которым эта ответственность будет наступать, и только потом можно вносить изменения в КоАП. И я считаю, что корреспондирующие изменения должны в первую очередь появиться в Законе "О защите прав потребителей". Очень прошу коллег присоединиться к работе и подумать над возможными поправками к законам о СМИ и о рекламе, о чём мы сейчас говорили, а может быть, коллеги, и к Градостроительному кодексу. Вы замечаете, как преимущественно в нашей стране называются жилые комплексы и коттеджные посёлки? Это бесконечные клабы, хаусы, филды, хиллы, форесты, вилладжи, эстейты, гардены. Иногда едешь по пригороду и не понимаешь, в какой стране ты находишься. У нас в стране 12 жилых комплексов "Европа", по 7 "Праг" и "Лондонов", 4 "Парижа", 17 "Скандинавий", 24 "Ривьеры", больше десятка "Манхэттенов" — и ещё хорошо, если всё это написано по-русски.

Россия с подобной проблемой сталкивалась не единожды, и нам разочаровываться в увлечении чужим не впервой. И в 1825 году Александр Сергеевич Пушкин говорил, что славяно-русский язык имеет неоспоримое превосходство над европейскими, и полвека спустя Иван Сергеевич Тургенев говорил, что русский язык так богат, что нам нечего брать у тех, кто беднее нас. А вот знаете, что было написано в 1944-м?

"Нет! — сказали мы фашистам, —
Не потерпит наш народ,
Чтобы русский хлеб душистый
Назывался словом "брот".
Мы живём в стране Советской..." — господа коммунисты! —
"...Признаём язык немецкий,
Итальянский, датский, шведский,
И турецкий признаём,
И английский, и французский,
Но в родном краю по-русски
Пишем, думаем, поём.
Мы тогда лишь вольно дышим,
Если речь родную слышим,
Речь на русском языке,
И в столице нашей древней,
И в посёлке, и в деревне,
И от дома вдалеке".
Сергей Владимирович Михалков.

Живём не в Советской стране, но дух народа не изменился, и те, к кому эти слова были обращены, тоже, как выяснилось, не изменились: многие тогда поддерживали или просто принимали фашизм, многие сейчас либо поддерживают, либо делают вид, что не замечают нового, поднявшего голову неофашизма.

Нельзя быть патриотом своей страны, не защищая родной язык. Этого требует от нас жизнь, этого требует от нас время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ямпольская Е. А. ...принять законопроект в третьем чтении и продолжить эту работу всем вместе.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, пункт 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре

и спорте в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был поддержан депутатами Государственной Думы в первом чтении в декабре 2022 года. Он направлен на противодействие допингу в спорте, борьбу с ним, а также на привлечение к ответственности медицинских работников, допустивших нарушения в сфере антидопингового законодательства.

К законопроекту поступило пять поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотре-

нию в третьем чтении, получены все необходимые заключения. Комитет просит сегодня рассмотреть данный законопроект в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что в данном проекте федерального закона предлагается не привлекать к ответственности собственника тяжеловесного или крупногабаритного транспортного средства при его движении с превышением допустимых габаритов, но не более чем на 10 сантиметров.

Ко второму чтению поступило семь поправок, они включены в таблицы № 1 и № 2: в таблицу № 1 — рекомендуемые к принятию, в таблицу № 2 — к отклонению. Поправки, которые предлагается принять, носят юридико-технический характер и концепцию законопроекта не затрагивают: первая поправка уточняет наименование, вторая и третья учитывают замечания.

Поправки, включённые в таблицу № 2 и рекомендованные к отклонению, предусматривают многократное усиление административной ответственности за невыполнение законного требования должностного лица об остановке транспортного средства. Хочу заметить, коллеги, я разделяю позицию автора поправок в части необходимости проработки указанного вопроса и актуальности затронутой проблематики, но в то же время следует отметить, что данные поправки не соответствуют концепции законопроекта, который мы сейчас рассматриваем во втором чтении. Представляется, что рассмотрение подоб-

ных изменений возможно путём внесения отдельного законопроекта (право такое есть у депутатов) с учётом мнений всех заинтересованных служб и ведомств.

Все необходимые согласования по Регламенту проведены. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает принять таблицы № 1 и № 2 и поддержать проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Извините.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Готов сделать по всем четырём поправкам один доклад.

Председательствующий. Вы выносите все четыре на отдельное голосование, правильно?

Тен С. Ю. Да-да.

Председательствующий. Тогда переходим к рассмотрению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, оставайтесь, вы будете их комментировать, Николай Гаврилович.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Тен — по всем четырём поправкам выступление.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, основной задачей данного законопроекта является совершенствование вопросов административной ответственности и освобождение от наказания законопослушных участников дорожного движения. Эта позиция, безусловно, сомнений не вызывает. Вместе с тем мы пола-

гаем, что к решению вопроса о совершенствовании ответственности необходимо подходить комплексно и, наоборот, пресекать очевидные грубые нарушения, когда тяжеловесный транспорт двигается с существенным нарушением предусмотренных законом требований. Государство вкладывает огромные средства в ремонт и в строительство автомобильных дорог — нам необходимо эти дороги сохранить.

Правоприменительная практика демонстрирует неэффективность действующей нормы административного кодекса. Водителю тяжеловеса, превышающего все возможные нормативы, экономически выгоднее скрыть госномер, не выполнить законное требование сотрудников Ространснадзора об остановке, это выгоднее сделать, чем платить соответствующий штраф. Даже если нарушителя удаётся остановить с привлечением сотрудников ГИБДД, максимальный штраф будет составлять всего-навсего 800 рублей. В ряде регионов России доля водителей, игнорирующих законные требования Ространснадзора, доходит до 75 процентов. Мы предлагаем усилить административную ответственность, а именно повысить до 10 тысяч рублей размер административного штрафа за невыполнение законного требования сотрудника Ространснадзора об остановке транспортного средства, а за повторное невыполнение законного требования сотрудника полиции или другого должностного лица лишать права управления транспортными средствами на срок до шести месяцев.

По поручению аппарата правительства наши поправки к законопроекту были рассмотрены ответственными органами власти. Есть поддержка Минтранса России, Минюста России, а также Ространснадзора. Документы на руках имеются.

Что касается проекта решения по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, мы понимаем позицию комитета. Благодарю комитет и лично Николая Гавриловича за поддержку. Мы готовы продолжать соответствующую работу, о чём Николай Гаврилович рассказал, в рамках внесения отдельного законопроекта. Приглашаю желающих присоединиться к данной законодательной инициативе.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Гаврилович. Вы в принципе пояснили в своём основном докладе — если есть что добавить...

Брыкин Н. Г. Да нет, добавить нечего. Я в принципе сказал, что концептуально это не относится к изменениям, а идея сама по себе правильная, её нужно просто законодательно оформить. Имея возможность внести новую законодательную

инициативу, следует выйти с ней, тем более что уже профильное министерство поддерживает.

Мы же сейчас рассматриваем законопроект об ответственности собственников крупногабаритных средств, а в поправках говорится: вот водитель, там, замазал что-то — его надо привлекать. Это совершенно другая концептуально вещь, которая не входит в данный законопроект, всего-навсего. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 11 чел.
Не голосовало . . . . . 439 чел.. . . . . 97,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8^8 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^8 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" в части предоставления Генеральной прокуратуре Российской Федерации права доступа к единой информационной системе, содержащей информацию о расчётах по государственному оборонному заказу. Оператором данной системы является Министерство обороны. В законе предусмотрена специальная норма, которая определяет перечень лиц, имеющих к ней доступ, и Генеральная прокуратура в этом перечне отсутствует.

Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, согласован с основными государственными заказчиками, со всеми, кто пользуется уже на сегодня этой системой, и, конечно же, с Министерством обороны. Проект федерального закона направлен на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства о государственном оборонном заказе и одновременно на снижение административной нагрузки на предприятия оборонно-промышленного комплекса, поскольку в этом случае исключается необходимость запроса соответствующей информации.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Викторович Лебедев — от Комитета по обороне.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне концепцию законопроекта поддерживает. По нашему мнению, реализация законодательной инициативы позволит Генеральной прокуратуре Российской Федерации осуществлять надзор за исполнением законов в сфере государственного оборонного заказа оперативно и на постоянной основе. В целом такой подход будет способствовать эффективному законному расходованию бюджетных средств, выделяемых на оборону.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет-соисполнитель, а это Комитет по промышленности и торговле, законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию закона также поддерживает. Комитет по обороне, подчёркивая значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Спасибо, что вы чётко обозначили, что есть вопросы. Сразу я вашу руку не увидел.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Даниил Валерьевич, добрый день! Вопрос такой: прокуратуре даётся возможность доступа к единой информационной системе, а в настоящее время очень много запросов идёт в бумажном виде — прекратится ли бумажный поток или прокуратура всё равно будет направлять запросы в бумажном виде?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Александр Юрьевич. Эта норма на самом деле уже начинает реализовываться, поскольку работа по ней началась с момента поручения президента. Уже заключено информационное соглашение — доступ будет в электронном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Даниил Валерьевич, в своём выступлении вы обратили внимание на то, что данная законодательная инициатива направлена на совершенствование прокурорского надзора за законностью в рамках гособоронзаказа, а также за законностью расходования бюджетных средств. В связи с этим хотелось бы уточнить для общего понимания, для единого понимания: а в чём суть законодательной инициативы, в чём она совершенствует прокурорский надзор? Прокуратура и так имеет доступ к данной информационной системе, зачем такая чрезмерная детализация в законе об оборонном заказе? Ведь она ничего нового, по сути, не даёт, прокуратура уже имеет полный доступ к этой информационной системе.

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Вы правы, норма на самом деле носит больше технический характер. Но дело в том, что, к сожалению, в законе "О государственном оборонном заказе" предусмотрена специальная норма, устанавливающая перечень лиц, которые будут иметь доступ к системе. И Министерство обороны, как оператор этой системы, считает, что подключение именно к системе в электронном виде возможно только после того, как соответствующее лицо появляется в этой специальной норме. В связи с этим и была внесена вот эта инициатива.

И если сегодня каждый запрос Генеральной прокуратуры действительно оформляется, направляется в Министерство

обороны, то после этого они будут работать в режиме онлайн уже без какого-либо запроса, просто получат полный доступ к системе, смогут строить на ней аналитические данные, проводить мониторинг. В связи с этим я и употребил словосочетание "повышение эффективности".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В. Ещё раз здравствуйте, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части изменения размера штрафа, налагаемого на предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Проект подготовлен и вносится Правительством Российской Федерации по результатам правоприменительной практики. Действующая редакция предусматривает административный штраф за завышение цены оборонной продукции в двойном размере суммы затрат, неправомерно включённых в себестоимость. Наряду с этим предприятия по предписанию контролирующего органа, по искам государственного заказчика, Генеральной прокуратуры, органов прокуратуры обязаны вернуть незаконный доход, полученный в результате завышения цен, и на практике обеспечивается стопроцентный возврат. В целях недопущения необоснованного ухудшения финансового положения предприятий оборонно-промышленного комплекса предлагается изменить размер санкций, установив фиксированную величину.

Законопроект поддержан отраслевыми министерствами, безусловно, государственными корпорациями, но в том числе и государственными заказчиками, а также коллегией Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, буду краток. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, те изменения, которые вносятся в действующее законодательство. В заключении комитета есть замечания скорее теоретического характера. Я не буду на них останавливаться, потому что они ни в коей мере не влияют на содержание изменений.

Комитет обратил внимание, что это уже не первый законопроект, направленный на смягчение законодательства в части мер административной ответственности именно в сфере госзакупок. В связи с этим был направлен запрос в антимонопольную службу об актуальности и необходимости данных изменений и вообще о необходимости либерализации этого законодательства. Ответ был получен, он вполне удовлетворил комитет.

Данный законопроект поддерживается профильным комитетом Совета Федерации. Нет замечаний у Верховного Суда, нет концептуальных, содержательных замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы — они технического характера.

В связи с этим, руководствуясь этим, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении, о чём и мы просим вас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю. Даниил Валерьевич, большое спасибо за данную поправку, она действительно важная. Единственно, прошу уточнить, подпадает ли под действие этой поправки превышение согласованного госзаказчиком уровня накладных расходов предприятия?

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Александр Юрьевич. Безусловно, если это происходило в рамках формирования цены и если нарушен порядок, установленный соответствующим регламентирующим постановлением правительства, да, подпадает.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Даниил Валерьевич, а как вы относитесь к тому, чтобы подобный порядок, подобную форму ответственности распространить на действия наших коммунальных монополистов? К сожалению, тотально проверить тарифные дела у вас возможности нет, а периодические ваши проверки регулярно выявляют большие нарушения. И максимум, что им за это грозит, — это возвращение тех денег, которые они неправомерно получили. Если будет такой механизм, мне кажется, он достаточно эффективно будет стимулировать подавать правильную информацию о затратах, чтобы устанавливался правильный тариф, а не завышенный, как зачастую бывает.

Фесюк Д. В. Спасибо. Ну, здесь скорее пожелание. В рамках коллегиальных дискуссий у нас в антимонопольной службе, где рассматриваются все законодательные инициативы, собираемся мы все, имеются в виду все коллеги, в том числе те, кто отвечает за тарифы в ЖКХ, мы заимствуем друг у друга практику, и, я надеюсь, в ближайшее время порадуем вас соответствующей инициативой.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Даниил Валерьевич, а вы не рассматривали вариант вообще отмены этой штрафной санкции? Ведь у нас сейчас очень быстро меняются обстоятельства, ситуация, в которой работает ВПК, очень быстро меняются цены, структура себестоимости, возможность ошибки, вероятность её высока. И получается так, что мы, сокращая сроки освоения, например, новых видов продукции, невольно попадаем в ситуацию, когда вынужденные ошибки совершаются и за это потом предприятие расплачивается штрафами.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, он, наверное, больше по правоприменению. Я, как лицо, которое само выносит наказания в виде штрафов, скажу, что мы, конечно, дифференцированно подходим, такого, чтобы мы огульно, косой косили головы нашим директорам предприятий... ничего такого не проис-

ходит, все понимают, в каких условиях ведётся работа. Конечно же, по малозначительности многие такие вещи происходят, это носит такой производственный характер. Но безусловно, вообще отказаться от санкций, сказать, что мы снижаем контроль, мы пока не готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Цель законопроекта — расширить круг ведомств, которые могут составлять административные протоколы по фактам нарушения запрета на управление организацией дисквалифицированными лицами, то есть теми лицами, которым судом временно запрещено занимать руководящие должности в организациях. Сейчас такие полномочия возложены на органы внутренних дел и Росреестр — предлагается наделить указанными полномочиями также ФНС России, так как служба ведёт реестр дисквалифицированных лиц, а также ЕГРЮЛ.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, всем доброго дня, насколько это возможно!

Итак, я напомню, что повторное непредставление или представление недостоверных сведений о юрлице или об индивидуальном предпринимателе в орган, который осуществляет государственную регистрацию, влечёт за собой дисквалификацию должностных лиц, это часть 5 статьи 14.25. Постановление о дисквалификации после вступления в законную силу должно быть немедленно исполнено. Вот за неисполнение решений в статье 14.23 и предусмотрена административная ответственность. Федеральная налоговая служба на сегодня является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, который формирует и ведёт реестр дисквалифицированных лиц, то есть Федеральная налоговая служба располагает данными, указывающими на наличие события административного правонарушения, которое и установлено этой статьёй, при этом за ФНС не закреплено право составления протоколов. Именно этому посвящён законопроект — расширению перечня лиц, которые имеют право составлять подобного рода протоколы.

Замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеется. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается освободить фонд "Круг добра" от уплаты НДС на лекарства, предназначенные для лечения детей с тяжёлыми и редкими (орфанными) заболевания-

ми. От обложения НДС будут освобождены следующие операции: реализация фонду "Круг добра" указанных лекарств, не зарегистрированных в России и ввезённых в страну без уплаты НДС на основании разрешения Минздрава России, а также передача таких лекарств фондом "Круг добра" государственным медицинским организациям. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Наталья Алексеевна Орлова.

Орлова Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич совершенно точно и коротко объяснил суть законопроекта. Со своей стороны хочу добавить, что, учитывая высокую социальную значимость законопроекта, Комитет по бюджету и налогам поддержал его концепцию. В то же время у комитета есть дополнения и предложения, которые будут учтены ко второму чтению. Комитет Госдумы по охране здоровья, Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также поддерживают концепцию законопроекта. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний нет.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Алексеевна.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, я пытался этот вопрос выяснить на заседании комитета, но, к сожалению, должного ответа не получил.

Предлагается освободить "Круг добра" от уплаты НДС на лекарственные препараты, ввезённые по разрешению Минздрава и передаваемые в соответствующие лечебные учреждения. Но часто бывает — к сожалению, есть такая практика, — что по поручению какого-нибудь конкретного пациента редкие, не зарегистрированные на территории Российской Федерации лекарственные препараты ввозятся разного рода некоммерческими организациями, выполняющими такую

функцию. Причём есть случаи, когда таможенная служба начисляет в итоге на ввезённые препараты соответствующий НДС (а стоят они порой недёшево: и 1 миллион рублей, и 2 миллиона рублей, вот последний случай — 6 миллионов рублей), ссылаясь на то, что механизм нарушен. Нет у вас желания или возможности распространить подобную льготу в том числе на организации, на тех, кто по поручению пациента, имеющего назначение врача, ввозит соответствующие лекарственные препараты на территорию Российской Федерации, при этом не являясь больным? Для самого больного освобождение сейчас законодательством установлено, но не все могут... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Если будет предложен механизм администрирования данного порядка Минздравом, мы готовы это рассмотреть. Здесь самое важное, чтобы, если этот товар будет пересекать границу без уплаты НДС, он потом не перепродавался, а именно передавался безвозмездно тем лицам, которым это требуется. Если такой алгоритм контроля будет предложен Минздравом, мы готовы это рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, безусловно, очень нужный законопроект и очень гуманный. Но в этом законопроекте при подготовке к рассмотрению в первом чтении не учтён тот факт, что НКО сами ведь не осуществляют непосредственную передачу незарегистрированных лекарственных препаратов организациям-получателям, это делается по договору поставки. Будет ли устранено это ко второму чтению? Это первое.

И второе, ну, то, о чём говорил Алексей Владимирович: всё-таки каким образом будет осуществляться контроль за ввозом препаратов? Ведь никто не может гарантировать, что вместе с необходимыми препаратами не будут ввозиться запрещённые вещества и лекарства, которые не предназначены для детей, то есть может открыться новое коррупционное окно.

Сазанов А. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Как раз поэтому сейчас это освобождение действует исключительно для фонда "Круг добра" и по разрешению Минздрава. Естественно, мы полагаем, что фонд "Круг добра" осуществляет добросовестную деятельность и передаёт все лекарственные препараты медицинским организациям безвозмездно. В рамках данного законопроекта предусмотрены ввоз без НДС, передача от тех, кто ввозит, фонду "Круг добра" без НДС и непо-

средственно передача от фонда "Круг добра" медицинским организациям без НДС, то есть вся цепочка освобождена от НДС. Если есть какие-то конкретные случаи, которые, по вашему мнению, здесь не учтены, мы готовы ко второму чтению также рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 22 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан по поручению президента о внесении изменений для обеспечения пользователями недр охраны объектов животного и растительного мира.

В законопроекте предусматривается новое требование: пользование недрами возможно при условии выполнения мероприятий по охране объектов растительного и животного мира на основании утверждённой проектной документации на пользование недрами. Также предусматривается, что пользователь недр обязан обеспечить выполнение мероприятий по охране объектов растительного и животного мира и среды их обитания, перечень таких мероприятий будет установлен Минприроды России.

Проведены все необходимые процедуры согласования. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Азата Фердинандовича Ягафарова.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект предлагает установить в законе Российской Федерации требование о возможности пользования недрами при условии выполнения мероприятий по охране объектов растительного и животного мира. При этом, самое главное, законопроект предлагает закрепить, что необходимость выполнения мероприятий по охране объектов растительного и животного мира и среды их обитания является обязательным условием разработки недр. В этих целях предлагается установить, что примерный перечень таких мероприятий будет утверждаться соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, законопроект закрепляет обязанности пользователей недр по охране объектов животного и растительного мира, в том числе в части сохранения биологического разнообразия. Подобные требования к пользователям недр будут стимулировать недропользователей предотвращать нанесение вреда объектам животного мира, в том числе занесённым в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания, проводить биотехнические мероприятия, такие как подкормка в зимний период объектов животного мира, сохранять места обитания объектов животного мира и пути их миграции. При этом, что немаловажно, перечень мероприятий будет способствовать систематизации требований по сохранению объектов животного и растительного мира: на данный момент требования содержатся в разных нормативных правовых актах — всё это будет скомпоновано в одном документе.

По формулировкам законопроекта есть определённые замечания, которые не носят концептуального характера и, я думаю, будут учтены ко второму чтению.

Комитет концептуально поддерживает предлагаемые изменения с учётом доработки законопроекта ко второму чтению и, учитывая изложенное, предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Мурад Керимович, законопроект отличный, мы его поддерживаем. Есть только один вопрос: когда будет определён тот самый перечень мероприятий и условий, которые должны выполнять и соблюдать недропользователи?

Керимов М. К. Георгий Константинович, спасибо за вопрос. У нас проект уже подготовлен, мы его в ближайшее время готовы принять, после вступления сразу же, готовы представить для ознакомления.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос представителю правительства — также о перечне.

Мурад Керимович, в заключении по законопроекту ответственный комитет отмечает, что аналогичные требования в настоящее время установлены в различных нормативных актах применительно к различным отраслям. Всё-таки о чём идёт речь: у недропользователя возникнут новые обязательства или наличие этого перечня позволит просто систематизировать те обязательства, которые в настоящее время содержатся в разрозненных нормативных правовых актах?

Керимов М. К. Это не ухудшит условия для бизнеса. Да, безусловно, есть дублирующие нормы, недропользователь выберет ряд мероприятий, мы сейчас подзаконным актом установим какие, он будет формировать перечень и представлять нам уже изначально, чтобы уже было понятно, какие мероприятия после пользования недрами он обязан будет выполнить. Готовы в этой части тоже проект акта показать и с комитетом ко второму чтению проработать.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Мурад Керимович, вы предлагаете наделить исполнительный орган власти полномочием регулировать экологию пользования недрами своим подзаконным актом — это в каком-то смысле на своё усмотрение. Как, по оценке министерства, принятие подобного закона повлияет на увеличение затрат организаций-недропользователей на разработку новых месторождений? И позволят ли современные технологии в принципе достичь максимально бережного отношения к природе, естественно, на основе выполнения мероприятий по охране растительного и животного мира?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос. Мы эту оценку проводили. Повторюсь: на конечном недропользователе это обреме-

нение никоим образом не скажется, потому что ряд мероприятий он и так обязан выполнять и выполняет. Они по большей части мониторингового характера, их и до разработки недр проводят. Мы не видим, что тут будут какие-то значительные финансовые затраты.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Формулировка "примерный перечень мероприятий" всё-таки создаёт условия для неопределённости при правоприменении. Возможно, есть смысл сделать закрытый перечень?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос. Исчерпывающий перечень сформировать практически невозможно, поэтому перечень будет открытый. Но в нём мы сейчас актом правительства установим, какие конкретно меры могут быть. Мы его можем дополнять впоследствии, а утвердить и сказать, что он окончательный... ну, в условиях реальной жизни появляются новые требования, в том числе мониторинговые, поэтому он будет открытый.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 22 Закона Российской Федерации "О недрах", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен согласно плану законопроектной деятельности правительства.

Законопроект направлен на совершенствование государственного учёта зоологических коллекций, имеющих научное, культурное и иное ценное значение.

Сейчас учёт зоологических коллекций фактически не ведётся. Законопроектом предлагается осуществлять государственный учёт, который будет вести Росприроднадзор, путём включения сведений о зоологических коллекциях в реестр на основании заявления собственника, подтверждающего законность владения коллекцией, и решения экспертной группы, формируемой Росприроднадзором. Минприроды наделяется полномочиями по утверждению правил ведения реестра зоологических коллекций, а также порядка их создания, хранения и использования.

Законопроект прошёл необходимую процедуру согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Мурад Керимович Керимов с присущими ему профессионализмом и лаконичностью доложил законопроект. Добавить, в общем-то, к этому особо нечего.

Тема действительно важная, у нас есть некий правовой пробел, с чем мы согласиться не можем. Сегодня мы с вами делаем шаг к тому, чтобы этот правовой пробел ликвидировать и чтобы эта сфера у нас была, с одной стороны, прозрачной, а с другой — подконтрольной государству.

Комитет концепцию законопроекта в первом чтении поддерживает, и вас просим также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос вот какого характера (я, может быть, пропустила что-то): будут ли относиться к зоологическим коллекциям собрания живых животных в домашних условиях, в зоомагазинах и на зверофермах?

Керимов М. К. Да, будут.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос: в действующей редакции статьи 29 закона "О животном мире" помимо зоологических коллекций, то есть систематизированных собраний, имеется понятие единичного выдающегося экземпляра — скажите, пожалуйста, почему в новой редакции данной статьи эта норма упущена?

Керимов М. К. Мы на самом деле систематизируем, определяем вообще понятие "зоологические коллекции", сейчас этого нет. Эта норма не упущена, мы её тоже будем учитывать.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Мурад Керимович, вопрос следующий. Учёт зоологических коллекций — это, конечно, хорошо, но я думаю, что этого недостаточно. У нас в стране, по-моему, 56 зоопарков, они на самом деле уникальны. Но к сожалению, сегодня они существуют, по сути, без государственной поддержки, то есть за счёт муниципальных бюджетов, входных билетов, на спонсорские пожертвования, за счёт этого кормят животных. Я могу сказать по Новосибирску: у нас 12 тысяч особей, 770 видов, половина из них краснокнижные. Может быть, нам стоит подумать о том, чтобы помимо учёта и ведения реестра, ну, как-то поддерживать, чтобы была помощь государства, чтобы сохранялись эти коллекции, а не только... *(Микрофон отключён.)*

Керимов М. К. Спасибо большое за вопрос. Мы готовы поддерживать, но хотел бы обратить внимание, что зоопарки у нас в ведении не Минприроды, а Министерства культуры. Ну, так повелось. Вводя в своей части зооколлекции, мы можем в том числе и коллег, хотя там больше развлекательная цель... Мы готовы с коллегами поработать и помочь им изыскать возможные средства помимо, как вы сказали, субъектовых и спонсорских, привлечь дополнительную прибыль.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, действительно, тема исключительно важная. Учитывать зоологические коллекции, безусловно, нужно, и это важное направление. Однако есть некоторые недостатки и некоторые аспекты, и на них я бы хотел своё внимание сконцентрировать.

Ну, как я уже сказал, в действующей версии статьи 29 закона "О животном мире" установлено как раз положение о том,

что государственном учёту подлежат не только зоологические коллекции, то есть систематизированные собрания, но и отдельные выдающиеся экспонаты. В предлагаемой версии проекта данное положение, на мой взгляд, совершенно необоснованно упразднено. Отказ от регистрации отдельных выдающихся коллекционных экспонатов приведёт к тому, что владелец такого экспоната сможет делать с ним фактически всё, что угодно. Вместе с тем такой экспонат может представлять огромную научную, культурную, эстетическую ценность и иметь значение не только для Российской Федерации, но и в целом для мировой науки, и отказ от государственного учёта отдельных таких выдающихся коллекционных экспонатов может привести к их невосполнимой потере, чего, естественно, допускать ни в коем случае нельзя. На сегодняшний день практика вывоза таких экспонатов достаточно обширна, и Российская Федерация уже потеряла и продолжает терять своё научное и культурное достояние. Это первый момент.

Второй момент. Вызывает недоумение включение в реестр зоологических коллекций зоопарков, цирков, дельфинариев, океанариумов только при наличии у них лицензии на деятельность по содержанию и использованию животных, при этом не все они получают такую лицензию. Вот, пожалуйста, недавний пример из Республики Коми, из города Сыктывкара: передвижная выставка кошек проводилась, как сообщается, вообще без какой-либо лицензии на соответствующую деятельность. Фактически предлагаемым законопроектом снимается обязанность регистрации зоологических коллекций и отдельных выдающихся экспонатов для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, не имеющих лицензии на деятельность по содержанию и использованию животных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. В итоге мы можем получить ситуации, когда граждане на чёрном рынке будут собирать ту или иную зоологическую коллекцию, приобретать какие-то отдельные выдающиеся экспонаты и дальше их сбывать, при этом в соответствии с предлагаемым законопроектом никому ничего не должны будут даже сообщать. Одновременно юридические лица под разными предлогами не будут получать лицензии на деятельность по содержанию и использованию животных, что приведёт к росту неконтролируемого чёрного рынка объектов животного мира. Например, какой-нибудь торговый центр в целях привлечения посетителей разместит у себя аквариум на полторы тысячи рыб или зверинец с обезьянами или рептилиями и не будет получать на это лицензию, говоря, что данный объект не исполь-

зуется для культурно-просветительских целей, а является просто элементом декора (естественно, лицензия ему в таком случае не нужна).

Ещё один важный момент. В пояснительной записке к проекту федерального закона указано, что проект направлен на уточнение понятия "зоологические коллекции", вы тоже сегодня об этом говорили. Однако из законопроекта непонятно, зоологическая коллекция — это что и сколько, что называется, экземпляров. Один экземпляр может являться зоологической коллекцией или 25 экземпляров должно быть? Или, например, реконструкция игры или какой-то борьбы, сделанная из нескольких чучел, живых организмов, — это один элемент или это зоологическая коллекция? Или, например, коллекция насекомых под стеклом в рамке — это один объект или это тоже считается зоологической коллекцией? Неясность формулировки однозначно может привести к злоупотреблениям.

Ну и про злоупотребления. Мы часто в стенах Государственной Думы ужесточаем ответственность, в том числе вводим разного рода административные ограничения, повышаем штрафы, на мой взгляд, часто это происходит необоснованно, однако в данном случае как раз необходимо усиливать ответственность. На сегодняшний день у нас действует статья 8.34 Кодекса об административных правонарушениях, в соответствии с которой предусмотрена ответственность за нарушение установленного порядка создания, пополнения, хранения, использования, учёта, продажи, приобретения, транспортировки или пересылки биологических коллекций. Я напомню, уважаемые коллеги, какая там ответственность предусмотрена. В частности, штраф для граждан — от 300 до 500 рублей, для должностных лиц — от 500 до 1 тысячи рублей, а для юридических лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей. Ну, это, естественно, может комбинироваться, быть с конфискацией коллекционных объектов или без таковой. Но согласитесь, такая скромная величина штрафов создаёт предпосылки для расцвета чёрного рынка торговли зоологическими объектами, и тут как раз ответственность-то и необходимо усиливать.

Я считаю, что законопроект этот требует доработки, и мы, со своей стороны, готовы участвовать в его доработке. Пока же воздержимся от голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом? Нет. Содокладчик?

Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Удивительная дискуссия, честно говоря, по поводу нормы, которая уже фактически содержится в подзаконном акте правительства. Этот акт просто подпал под действие регуляторной гильотины, и норма транспарентно переносится в федеральный закон, чтобы был исключён правовой вакуум. Коллеги, ничего нового, никакого двойного дна: мы просто приводим в порядок эту норму в законодательстве, поэтому просьба закон поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Дмитрия Дмитриевича Тетенькина.

Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на упрощение планирования и строительства объектов капитального строительства на площадях залегания полезных ископаемых. В законопроекте предусматривается оцифровка площадей залегания всех полезных ископаемых на территории Российской Федерации, которые будут отображаться в виде интерактивных карт (схем).

Сейчас потенциальный застройщик должен получить у Роснедр последовательно два документа — это заключение об отсутствии полезных ископаемых под участком предстоящей застройки, так называемая справка о безрудности, а потом, если полезные ископаемые имеются под участком предполагаемого строительства, разрешение на застройку. Получение

справки о безрудности сейчас занимает 15 рабочих дней, а с принятием закона это будет делаться день в день. Потенциальному застройщику будет достаточно самому определить по карте (схеме), имеются ли полезные ископаемые под участком предполагаемой застройки. Если имеются, то потребуется заключение на застройку, если нет, то не потребуется. В конечном счёте это приведёт к сокращению перечня разрешительных документов, требуемых для строительства, к удешевлению и к сокращению сроков строительного цикла.

Хочу доложить, что интерактивная карта (схема) подготовлена и размещена на сайте Роснедр уже с 2019 года. С принятием закона эта карта (схема) приобретёт статус официального информационного ресурса.

К законопроекту имеются все необходимые заключения и согласования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Азата Фердинандовича Ягафарова.

Пожалуйста.

Ягафаров А. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О недрах" в целях совершенствования процедуры строительства объектов капитального строительства на участках, необходимых для разработки и добычи полезных ископаемых.

В частности, предусматривается необходимость подготовки, утверждения и размещения Роснедрами в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" специальных карт (схем), на которых в отношении земель и земельных участков, расположенных за границами населённых пунктов, отображаются месторождения полезных ископаемых, запасы которых учтены государственным балансом запасов полезных ископаемых. И именно со дня утверждения указанных карт, или схем, как их можно называть, предлагается отменить необходимость получения застройщиками заключений Роснедр или территориальных отделений о наличии или об отсутствии полезных ископаемых на данных участках. Специальные карты, о которых мы говорили, будут подготавливаться Роснедрами с использованием единой картографической основы, информации о месторождениях общераспространённых полезных ископаемых, запасы которых учтены территориальными балансами запасов общераспространённых полезных ископаемых.

Таким образом, самое главное, закон будет способствовать сокращению административных барьеров, как было уже сказа-

но в докладе, с 15 дней сократит практически до... не будет занимать много времени.

К законопроекту есть ряд неконцептуальных замечаний, которые мы надеемся отработать ко второму чтению. Комитет концептуально поддерживает предлагаемые изменения с учётом доработки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного прошу, предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, вопросы разработки полезных ископаемых, ну, я скажу на примере угольного региона, Кемеровской области, особенно вблизи населённых пунктов, всегда вопросы чрезвычайно чувствительные. И в любом случае получается, что в интересах как раз собственника, разработчика этих самых полезных ископаемых мы принимаем сейчас законопроект, который абсолютно лишает это публичности, абсолютно лишает граждан права вообще выражать своё мнение и даже территориальные органы лишает права высказывать своё мнение. В течение одного дня вопрос будет решён! Больше того, согласно вашей пояснительной записке даже на учёт запасы ставиться не будут, те запасы, которые находятся в недрах.

Скажите, пожалуйста, вот этот упрощённый вариант, он в чьих интересах? Про людей не забыли?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое, уважаемая Нина Александровна. Мне кажется, не совсем мы смогли донести суть законопроекта. Я ещё раз повторю: действующий регламент — он утверждён, он действует — предусматривает изучение с участием органов по недропользованию возможности застройки участка объектами капитального строительства. Мы регламент не меняем, мы упрощаем процедурно один момент. Сегодня органы Роснедр, в том числе территориальные, исследуют участок на наличие полезных ископаемых и дают соответствующее заключение. Но мы продвинулись далеко вперёд, мы создали уже интерактивную карту, которая сегодня позволяет в режиме онлайн видеть эти сведения. Мы упрощаем только эту процедуру, никакие иные процедуры этим законопроектом не затрагиваются.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ягафаров А. Ф. И можно тоже добавлю? От бизнеса... Действительно, ничего не меняется по сути. Единственно, один шаг сокращается, этапы уходят: всё будет в Интернете, бизнес может смотреть, не нужно будет согласования с этими органами. Всё остальное остаётся в силе, все контрольные функции.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Геология, насколько мне известно, как всякая наука, постоянно совершенствуется, в частности, разрабатываются новые методы выявления полезных ископаемых. Хотелось бы знать, как будут эти новые ископаемые отражаться на карте и, главное, какие правовые последствия для уже ведущейся застройки это может повлечь?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Анатолий Александрович, очень важный вопрос. Он на самом деле был самым важным для нас, для Минприроды, для Роснедр, когда мы предлагали данную инициативу. Мы, конечно, прежде всего заинтересованы в отстаивании интересов недропользования, но одновременно понимаем, что не должны быть сдерживающим фактором развития строительной отрасли, появления объектов инфраструктуры и так далее. Поэтому в законопроекте предусматривается приоритетное право того процесса, который заявлен раньше, то есть, если на момент размещения объекта капстроительства полезных ископаемых не выявлено, приоритет, конечно, будет за объектом капитального строительства.

Одновременно хочу сообщить, что при геологическом изучении, при внедрении новых способов такого изучения, конечно, в любом случае недра будут изучаться, они будут ставиться как запасы и, соответственно, вноситься в данную интерактивную карту (схему). Приоритет нами тоже определён.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово, докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, мы с вами в июле прошлого года приняли закон № 248-ФЗ "О побочных продуктах животноводства...", которым определили самостоятельное направление в законодательстве по этому большому и нужному вопросу. Безусловно, применять этот закон в полной мере для решения этого сложного, большого вопроса — а мы ставим задачу увеличить в разы производство органических удобрений, которые так необходимы сегодня для выполнения стратегических задач, связанных в первую очередь со сбережением ресурсов, в том числе земель сельскохозяйственного назначения, ведь пополнять серое вещество, то есть гумус, без органики невозможно, — очень важно. Чтобы закон работал отлично и на этом направлении не нанёс ущерба окружающей среде, мы вместе с Алексеем Васильевичем отработали данную законодательную инициативу, которая решает вопросы ответственности за нарушения в части хранения, переработки, транспортировки, обработки, реализации побочных продуктов животноводства. Когда мы принимали закон, мы долго по этому вопросу совещались с соответствующим комитетом, с соответствующими министерствами, и мы говорили, что по вопросам выбросов, сбросов они будут работать, безусловно, по тем же направлениям, за которые и сегодня отвечают. Мы договорились, что по теме производства органических удобрений мы выстроим ответственность через Россельхознадзор и, естественно, отработаем систему административных наказаний, что мы и сделали.

Здесь два больших направления. Об одном я сказал — это ответственность за нарушение требований в части хранения, обработки, переработки, транспортировки, реализации, предусматриваются штрафы от 30 тысяч до 450 тысяч рублей. Размер

зависит, конечно, непосредственно от объёма возможных нарушений, речь идёт и о должностных лицах, и об индивидуальных предпринимателях, и о юридических лицах — крупных предприятиях, исходя из этого выстраивается диапазон. Второе направление — ответственность за ущерб непосредственно землям сельскохозяйственного назначения. Должен сказать, мы здесь велосипед не изобретали. Мы выстроили всё в рамках статей КоАП по вопросам, связанным с охраной окружающей среды, — это статья 8.6 и статья 8.2. Все штрафы по этому направлению как раз соответствуют тем значениям, которые были.

В общем, для того, чтобы все вопросы по этой теме у нас в комплексе были решены, мы и просим вас поддержать эту законодательную инициативу. Я должен сказать, что сегодня было проведено большое совещание службы Россельхознадзора, Данкверта службы, где эти требования, как говорится, досконально были доведены до соответствующих контролирующих служб, для того чтобы там, где у нас есть вот такие нарушения, была выстроена соответствующая система и исторического понимания, и реального, фактического исправления этих нарушений, если они будут. Предварительные данные свидетельствуют о том, что у нас более 60 процентов производителей, в первую очередь это касается крупных производителей молока и мяса, вписываются в наши новые подходы в этом ключе.

Должен сказать, что это тоже сумма немалая. Вот мы сейчас проводили и съезд фермеров, и съезд производителей молока, выступали с докладами, отвечали на вопросы. Вот здесь Владимир Николаевич, половина комитета была у нас на последнем мероприятии. Я в этом плане хочу сказать: это, конечно, не миллиарды по тем штрафам, которые Росприроднадзор предъявлял нашим предприятиям. Можно назвать ООО "Гвардия", которому был предъявлен многомиллиардный штраф, можно назвать и наши предприятия из Марий Эл: с воздуха сфотографировали и предъявляют штраф 2 миллиарда, даже не понимая, что там делается и почему это делается (положили на площадку наилок, с тем чтобы по весне сбуртовать и всё сделать), — вот всё держалось иногда в таком напряжении.

В этом ключе я ещё раз хочу сказать: это новая группа нескольких теперь уже законов, включая наш главный 248-й, и этот закон об ответственности за нарушения завершает тему законодательного обеспечения такого большого направления, как обращение побочных продуктов животноводства. Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Нас в этом плане поддерживают буквально все ассоциации производителей молока и мяса. В этом ключе есть соответствующая под-

держка и ГПУ президента, и правительства. Комитет Павла Владимировича нас тоже поддержал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, ну, я употребил бы такое выражение: мастерство не купишь. После доклада Владимира Ивановича, по-моему, необходимость принятия данной нормы КоАП не вызывает абсолютно никакого сомнения, он уже всё сказал. Основной Федеральный закон "О побочных продуктах животноводства..." с 1 марта вступает в силу, а ответственности за нарушения не предусматривалось, поэтому в КоАП вносится новация об ответственности.

Ну, что я хотел бы здесь отметить? Я думаю, вы согласитесь с замечаниями комитета о том, что необходимы чисто юридико-техническая корректировка некоторых положений и внесение корреспондирующих изменений в другие статьи кодекса. Также мы предлагаем ко второму чтению предусмотреть в проектной статье 10.8^1 специальный состав — деяния, которые привели к причинению вреда здоровью людей или окружающей среде либо к возникновению эпидемии или эпизоотии, — по аналогии с тем, как установлено в действующих статьях 8.2, 8.2^2, 8.2^3 КоАП. Я думаю, что данные предложения и замечания при подготовке ко второму чтению будут учтены.

Комитет по госстроительству поддерживает данный законопроект и просит вас проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович, пожалуйста.

Арапов Г. К. Коллеги, когда мы в прошлом году принимали первый пакет законопроектов, собственно, продолжением которого стали штрафы, которые мы вводим сейчас, мы ещё не знали, какие условия будут установлены постановлением правительства, что должны будут сделать индивидуальные предприниматели и юридические лица, для того чтобы хранить все отходы по правилам. И вот то постановление, которое на сегодня есть, конечно, для малого и среднего бизнеса, для индивидуальных предпринимателей фактически просто неисполнимо: они не найдут у себя на землях территории, для того чтобы соблюсти все условия, которые указаны в постановлении. Вот

мне кажется, что мы сделали большой шаг, но этот шаг почему-то был прерван постановлением правительства. Если мы оставим это постановление так, как есть, с 1 марта закроется, я думаю, ещё огромное количество индивидуальных фермерских предприятий — просто потому, что они не смогут выполнять... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В заключительном слове? Хорошо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Нашу фракцию беспокоит и несоразмерность санкций, предусмотренных для малого бизнеса. К примеру, за несоблюдение требований по обращению побочных продуктов животноводства предлагается приостанавливать деятельность юрлиц, индивидуальных предпринимателей на срок до 90 суток. На практике это равносильно уничтожению бизнеса, особенно с учётом сезонного характера сельхозпроизводства. В связи с этим вопрос: планируют ли авторы и ответственный комитет при доработке законопроекта ко второму чтению скорректировать степень тяжести санкций во избежание подобного развития событий?

Кашин В. И. Спасибо за вопрос, этот вопрос действительно возникал. Что касается второй части, 90 дней, ну, прежде всего я должен сказать, что для этого надо очень постараться отравить природу таким образом, чтобы даже суд не мог принять иное решение, кроме как остановить работу той площадки, которая является отравителем всего, что рядом. В реальной практике эта норма скорее будет спящей, но это даёт, по большому счёту... Это существующая норма, тут не надо чего-то пугаться, мы её заново не придумывали.

Что касается постановлений, тех требований, которые сегодня предъявляются. Вот мы их доводили до всех служб, я считаю, что они абсолютно приемлемы, давайте ко второму чтению ещё посмотрим эти требования в рабочем режиме. И хочу ещё раз предупредить наших товарищей, особенно малый бизнес: речь идёт в большей степени о крупных производствах, где действительно может возникнуть большое беспокойство за окружающую среду, людей. Вот нам задают вопрос: в нашей деревне две коровы осталось, и как теперь мы будем жить, нам за этих двух коров надо штрафы платить? Конечно, это глупость, этого не будет. Новые службы, которые будут

этим заниматься, кровно заинтересованы в развитии животноводства, в производстве молока, мяса, поэтому мы и разработали эти направления и передаём это структуре, которая отвечает в том числе за развитие сельского хозяйства.

Будем смотреть с вами вместе реализацию этих законов — убеждён, что ничего дурного не будет, всё будет в разы, в огромное количество раз лучше, чем было.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Владимир Иванович об этом достаточно подробно сказал. Я понимаю, что здесь, наверное, какая-то беспочвенная обеспокоенность. Я хотел бы обратить ваше внимание на заключение Комитета по государственному строительству и законодательству, там как раз эти замечания учтены, посмотрите.

Вопрос касается внесения корреспондирующих изменений в статью 3.5 кодекса. Что я имею в виду? Вот, допустим, вы сказали о том, что административную ответственность несут лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юрлица, в то же время размеры штрафов, которые предусматриваются новой статьёй для тех, кто осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юрлица, — 60—70 тысяч рублей. Соответственно, в связи с этим — вот внимательно посмотрите, я просто хочу ответить на вопрос — необходимо внесение соответствующих изменений в часть 1 статьи 3.5 кодекса, закрепляющей максимальные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Брыкин Н. Г. ...размеры штрафов, то есть корреспондирующие изменения в статью ко второму чтению нужно внести, чтобы соответствующие штрафы были указаны для различных субъектов ответственности. Решение этого вопроса можно предусмотреть ко второму чтению, здесь ничего мудрёного нет, всё решается технически.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Ну, честно говоря, я немножко не понял, для чего вообще вносится эта статья. Дело в том, что у нас уже сейчас, если устанавливается факт загрязнения окружающей среды, загрязнители получают огромные штрафы.

И у меня вопрос. Вот эти штрафы, которые здесь прописаны, заменяют те оборотные штрафы, которые платят загрязнители за нанесённый ущерб окружающей среде, или нет? Вот что меняется в этой части и меняется ли? Я хотел бы, чтобы

и Владимир Иванович ответил, и представитель комитета. Меня вот это интересует.

Председательствующий. Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо за вопрос. Ну, во-первых, почему (первая часть вопроса) вносится эта законодательная инициатива? Вроде бы это работало и раньше. Раньше это направление называлось "Отходы отрасли животноводства", а сегодня это "Побочная продукция", раньше этим занимался Росприроднадзор, сегодня занимается Россельхознадзор. Это новое, самостоятельное законодательство. И появляется инструмент контроля с принятием нашей законодательной инициативы.

Что касается второй части вопроса, которая связана, я думаю, в большей степени уже со сбросами и выбросами, когда мы говорим о том, будет ли возмещаться тот ущерб, который связан с охраной окружающей среды и прочее. То есть речь идёт о сбросах и выбросах. То законодательство, я уже в докладе говорил, мы не трогаем, оно работает как работало.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Валерий Карлович, ну, вы, наверное, как-то так пробежали невнимательно. Здесь-то речь идёт о чём? Владимир Иванович правильно в своём докладе изначально сказал, что с 1 марта текущего года вступает в силу Федеральный закон "О побочных продуктах животноводства..." и также постановление правительства, там есть перечень, что к ним относится, какие, так сказать, продукты, категории, а соответствующая административная ответственность в настоящее время отсутствует. Это чисто технический, сопутствующий закон, в КоАП вносится норма об ответственности, не более того. А то, о чём вы говорите, — это концептуально совершенно другая вещь и относится к совершенно другому направлению. Думаю, что Владимир Иванович достаточно подробно всё объяснил, повторять не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо рассмотреть ещё пункт 19, один законопроект по 118-й статье и постановление. Не будет возражений? Нет.

Тогда пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, который направлен на совершенствование системы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. С этой целью предлагается наделить региональных операторов капитального ремонта правом закупки материалов и оборудования, которые будут использованы для проведения капитального ремонта, а также наделить региональных операторов капитального ремонта правом использовать для этих целей средства собственников помещений. В итоге в случае принятия данного проекта федерального закона региональный оператор капитального ремонта будет иметь возможность использовать средства собственников помещений не только для оплаты выполненных работ, как это закреплено в настоящее время, но и для оплаты закупки материалов и оборудования, которые будут использоваться для проведения капитального ремонта.

Это логично, правильно, поскольку это даст возможность повысить гарантии как непосредственно качества закупаемых материалов и оборудования, так и своевременности их поставки, поскольку при такой правовой конструкции региональный оператор капитального ремонта будет иметь возможность заключать долгосрочные стабильные, в том числе офсетные, контракты, а также это даст возможность, конечно же, оптимизировать цены на закупаемые материалы и оборудование, в том числе за счёт проведения соответствующих конкурентных процедур. Что касается, например, подрядных организаций, у них будет реальная возможность оптимизировать расходы на логистику, а главное, минимизировать риски, которые связаны со

спекулятивными колебаниями цен на материалы и оборудование на рынке, а также риски, которые связаны со срывом сроков выполнения работ, за счёт гарантированных поставок по схеме давальческого сырья.

Долгосрочные стабильные контракты со стороны регионального оператора дадут возможность нашим отечественным производителям работать на долгосрочной основе, создавать новые рабочие места и повышать налоговые отчисления в бюджеты разных уровней. Кстати, в случае принятия предлагаемых проектируемых новелл региональный оператор приобретает не только право, но и обязанность, а значит, он будет нести ответственность не только за выполняемые работы, но и за закупку товаров и оборудования, их качество и своевременность поставки.

Таким образом, как вы сами видите, принятие федерального закона даст возможность усовершенствовать систему капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, а также повысить эффективность использования средств собственников, уплачиваемых в качестве взносов на капитальный ремонт.

Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Качкаева Павла Рюриковича.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что Анатолий Борисович сказал, поэтому очень коротко. У нас в стране капитально ремонтируется одним или несколькими видами капитального ремонта начиная с 2017 года от 45 тысяч до 50 тысяч многоквартирных домов. По каждому дому есть подрядчик, ну, один или два, то есть сотни подрядчиков в регионах выполняют данные работы. И каждый подрядчик при заключении договора закупает материалы, причём общестроительные в том числе, — кирпич, цемент, бетон, дерево и всё остальное. Вот эта закупка регулируется как-то постановлением Правительства Российской Федерации № 615. Тем не менее мы считаем, что, если делать это централизованно (вот то, что Анатолий Борисович сказал), мы сможем на этом экономить и сможем как-то контролировать качество данных материалов.

Наш комитет концептуально законопроект поддерживает, 7 февраля мы его рассмотрели. Правительство также поддерживает, у правительства замечаний нет. Есть несколько замеча-

ний у Государственно-правового управления президента и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые касаются изменений в статью 182, где, на их взгляд, не предусмотрены функции регионального оператора по закупке товаров. Также отсутствуют общий порядок и понятие "централизованная закупка", положения, которые предусматривают ответственность регионального оператора за своевременность закупки и качество. Да, и есть несколько замечаний у комиссии Галины Петровны Хованской. Все эти замечания ко второму чтению можно будет учесть, а постановление правительства № 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для... выполнения работ..." будет переработано.

Прошу данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги (я не знаю, к кому обратиться), сейчас прозвучало, что правительство поддерживает. Но мы не имели возможности ознакомиться с отзывом. Он официально поступил в Думу? Законопроект рассматривался комиссией по законопроектной деятельности или нет?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Ну, насколько я знаю, эти вопросы... впервые этот вопрос был поставлен вчера, и в понедельник КЗД этот вопрос рассмотрела — правительство поддерживает. У меня, кстати, заключение правительства лежит.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Рюрикович, поясните, пожалуйста, означает ли вот это изменение, которое позволяет фонду капитального ремонта закупать материалы для ремонта общего имущества... скажем так, означает ли это, что жильцы этих домов лишаются права самостоятельно это делать — контролировать материалы и так далее?

Да, и в соответствии с какими процедурами — в соответствии с 44-м или 223-м законом это будет делаться?

Качкаев П. Р. Уважаемый Валерий Карлович, ну, у нас есть две формы накопления фонда капитального ремонта — это спецсчёт и общий котёл регионального оператора. Если деньги копятся даже на спецсчёте, но им управляет региональный опе-

ратор, то они расходуются на всю программу капитального ремонта. Допустим, у регионального оператора есть программа на ремонт 100 домов, вот на эти 100 домов будут закуплены материалы, и в зависимости от вида работ они будут предоставляться подрядчикам для выполнения работ.

Если есть спецсчёт, но жители сами управляют своим фондом, то, естественно, изменений никаких не будет. Жители сами будут контролировать закупку материалов, качество и всё остальное.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Рюрикович, ну, всё-таки приближённо к земле. У нас на сегодня фонды капитального ремонта обычно проводят конкурсы. Вот кто конкурс по дому выиграл, компания А, тот делает там ремонт, целиком, от начала до конца, и это вопрос этой компании, у кого она покупает, как покупает, — на этапе приёмки есть возможность отследить, соответствует ли смете, качественно или некачественно, всё остальное.

Как сейчас будет выглядеть этот процесс, есть ли где-то опыт? Это фактически централизованные закупки, когда часть сметы заберёт на себя региональный фонд и будет закупать. Как будут потом отношения выстраиваться, если исполнителя строительных работ не устроит качество того, что закуплено? Я приблизительно представляю, но, к сожалению, опыт централизованных закупок не всегда положительный и в сфере здравоохранения, и в других отраслях. Часто это приводит к коррупции, ну и, скажем так, больше сложностей возникает. Просто есть ли такой опыт и как это будет выглядеть чисто практически?

Качкаев П. Р. Вы, наверное, невнимательно слушали выступление Анатолия Борисовича, он об этом сказал, поэтому повторять не буду.

Централизованная закупка, вот те материалы, которые централизованно будут закупаться, будут в соответствии со сметой предоставляться подрядчикам с дальнейшим составлением акта. Это первое.

Второе. Ну, я не знаю, как в здравоохранении, но, вообще-то, у нас, насколько я понимаю, если ты закупаешь большую партию товаров, имеются скидки. Я не знаю, может быть, в здравоохранении по-другому.

Что касается следующего вопроса. Когда большое количество подрядчиков закупают материалы, о каком качестве, контроле качества можно говорить?

Что касается процедуры закупок, всё это будет регулироваться 615-м постановлением Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Павел Рюрикович, в пояснительной записке к законопроекту написано, что принятие закона не повлечёт финансовых последствий. Да как так? Сейчас же подрядчики закупают все материалы, и, соответственно, у них склады, а у оператора только офисная часть. А после принятия закона у оператора должен будет появиться склад, соответственно, появятся все затраты на склад, логистику, заработные платы — вот об этом вы думали, когда разрабатывали законопроект, как-то прорабатывали этот вопрос?

Качкаев П. Р. Ну, я отвечу на предыдущий вопрос, что касается опыта работы. Поскольку сегодня такого права у регионального оператора нет, такого опыта нет. Это ответ на предыдущий вопрос.

Что касается регионального оператора, складов и всего остального. У нас региональный оператор содержится субъектом Российской Федерации, учредитель регионального оператора — это субъект Российской Федерации, так что дополнительных расходов на все вот эти вещи, о которых вы говорите, не будет, поэтому мы и говорим в пояснительной записке, что финансовая нагрузка не изменится.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Мой вопрос задал коллега Леонов. Спасибо. Извините. Снимаю вопрос.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Ну, понятно, что капитальный ремонт — это та же пирамида "МММ", в принципе это люди его так называют и не хотят платить за него, потому что боятся, что не доживут до того времени, когда отремонтируют крыши, трубы и так далее. Люди не платят, собираемость очень низкая. И как я поняла из выступления, будут ещё дополнительные сборы с граждан, чтобы можно было поучаствовать вот в этой массовой закупке.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. Ольга Николаевна, давайте я вам отвечу.

Первое, про собираемость. Собираемость фондов капитального ремонта на сегодня составляет порядка 95 процентов, она даже несколько выше собираемости по коммунальным услугам. Это первое.

Что касается вопроса о дополнительных средствах. Никаких дополнительных средств собираться не будет. Другое дело, что сегодня у нас в стране в среднем нагрузка, минимальный взнос на один квадратный метр — 9 рублей 52 копейки, по-моему, то есть до 10 рублей мы не дотягиваем. У нас только Москва собирает сумму на капитальный ремонт, которая позволяет делать комплексный капитальный ремонт в наших многоквартирных домах. Для того чтобы выполнить то, о чём вы говорите, нам нужно увеличить нагрузку на граждан, что запрещено законодательно. Мы не можем увеличивать количество жителей, которые будут получать субсидии, по расходам на жилищно-коммунальные услуги выйдут за допустимый предел, который у нас сегодня в среднем по стране находится на уровне 22 процентов расходов, а есть регионы, где и 10 процентов, и 15 процентов.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к авторам законопроекта: зачем полумеры? Давайте сделаем законопроект, который будет позволять региональному оператору иметь строительную компанию, которая будет выполнять все эти подряды. Зачем ему только покупать материалы? Пускай будет региональный оператор, учредитель — субъект Российской Федерации, соответственно, строительная компания будет всё это делать, и тогда вообще вопрос весь уйдёт.

Председательствующий. Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за вопрос. Ну, вопроса не было, это просто пожелание: давайте создадим, давайте это сделаем. Уважаемые коллеги, вы парламентарии, вы имеете право законодательной инициативы — реализуйте свои идейные решения, если, конечно же, их поддержат. Но я думаю, что это из области фантастики.

Спасибо за ваше предложение.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Борисович, вы сказали, что суть этого законопроекта в том, что устанавливаются ответственность и обязанность. Но, к сожалению, ни я, ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы как раз не увидели ни ответственности перед собственниками, потому что в случае поставки некачественных товаров никто ответственности не несёт, ни обязанности — дело в том, что сегодня региональные операторы обязаны привлекать поставщиков материалов и заключать с ними договоры соответствующие, но не предусмотрена обязанность этих региональных операторов ус-

танавливать в договорах поставки материалов гарантийный срок на эти материалы.

Скажите, пожалуйста, предполагается ли ко второму чтению исправить отсутствие обязанности и ответственности, вернее, дополнить этот законопроект как раз обязанностью и ответственностью перед собственниками?

Председательствующий. Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Нина Александровна, за профессиональный вопрос. Дело в том, что в настоящее время согласно статье 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор уже несёт ответственность за неисполнение или за ненадлежащее исполнение обязательств по проведению капитального ремонта, а также за качество выполняемых работ. Поскольку мы ведём речь о том, чтобы наделить регионального оператора правом закупки материалов и оборудования за счёт средств собственников помещений, а эти материалы и оборудование будут использованы для проведения капитального ремонта, то это услуга капитального ремонта, которая охватывается той ответственностью, которая сегодня уже есть у регионального оператора. На наш взгляд, дополнительно возлагать какую-либо ответственность на этот счёт необходимости нет.

В то же время, что касается механизмов контроля, здесь поднимался вопрос, действительно сегодня механизмы контроля достаточны, на наш взгляд, на всех этапах. Это механизмы контроля и со стороны Федерального казначейства, и со стороны регионального казначейства, и со стороны контрольно-ревизионных управлений никто не отменял контроль, не отменяли контроль со стороны собственников помещений и органов местного самоуправления на первом этапе, этапе составления проектно-сметной документации, на этапе принятия данных актов, составления актов приёмки материалов, а также приёмки в целом выполненного капитального ремонта со стороны собственника помещений и органов местного управления. Также напомню, что есть ещё жилищная инспекция и есть органы прокуратуры, которые осуществляют надзор за данным видом деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Поде́литесь тогда с Галиной Петровной Хованской.

Три минуты поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наша фракция категорически против, будет голосовать соответственно. Ну, позицию фракции Галина Петровна изложит, я сейчас некоторые доводы от себя приведу.

Первое. Конечно, наверное, звучит интересно, что, ну, когда один закупщик будет, он очень много будет закупать, соответственно, будет получать скидки. Вроде звучит разумно, но смотрите: вот вы заказчик, вы действуете в интересах граждан, всю ответственность за качество работ несёт подрядчик, ну, тот, кто выполняет работы, кто строит, капитальный ремонт делает. Если подрядчик получит материалы, потом вдруг что-то случится, вы крайнего не найдёте, вы будете искать, кто где и какие материалы получил, а так подрядчик полностью несёт ответственность за весь комплекс работ. Ну это же очевидная вещь, да? Когда вы строите что-то, то вы за всё и несёте ответственность. Это первое.

Второе. Тут уже было сказано: "А что там ждать? Давайте сразу же одна компания, которая при фонде капитального ремонта, будет всё строить". Да к этому всё идёт, к этому всё идёт! То есть сначала создали... скажем так, кто-то её называет финансовой пирамидой по сбору денег, собирают с граждан деньги, потом... ну, как бы понятно, да, какие-то денежные потоки. Распределять подряды — это одно, а когда ты ещё и все материалы сам закупаешь и оставляешь на распределение, на конкурентные процедуры только какую-то часть — это совсем другое!

Я ведь задавал вопрос — мне вот Павел Рюрикович ещё не ответил, — по каким процедурам будут закупаться, по закону № 44-ФЗ, по закону № 223-ФЗ? Он не ответил. Ну, если по 223-ФЗ (скорее всего), то там у нас есть такая норма, когда ты можешь закупать у компании "Рога и копыта", в капитале которой ты обладаешь 25 процентами, без проведения конкурентных процедур. Это 223-ФЗ, я про это много раз говорил. Пожалуйста, вот вам будет дыра, куда будут уходить сотни миллиардов. Закупаться будет без проведения конкурентных процедур, а платить за это кто будет? Граждане. А с кого потом будем спрашивать? Ну с кого спросишь потом? Подрядчик скажет: мне что дали, я с того слепил. Всё! Поэтому, честно говоря, я предложил бы вам очень сильно подумать, голосовать ли за это.

Ну и самое главное, принятие такого закона — это, конечно, удар по конкурентной среде. И поэтому я, как председатель Комитета по защите конкуренции, хочу сказать, что за такое голосовать нельзя, в конечном счёте это приведёт к размыва-

нию ответственности и к росту расходов граждан: через некоторое время к вам придут и скажут... ну, сейчас не придут к нам уже, а в регионах будут объяснять рост платежей за капитальный ремонт так: ну, вот видите, у нас затраты-то растут. За это голосовать нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, стоимость материалов и оборудования в закупках по капремонту составляет более 30 процентов, а если говорить о таких видах работ, как, например, замена лифтов, то 80 процентов. Все мы видели, как в прошлые годы росла инфляция, в том числе в условиях беспрецедентного санкционного давления. И вот, к сожалению, всё это привело к тому, что подрядчики, выигравшие конкурсы, просто не смогли выполнить свои обязательства: оборудование и материалы дорожали слишком быстро. В прошлом году мы в рамках антисанкционных мер даже были вынуждены принять закон, который позволял выплачивать более 30 процентов аванса для таких подрядчиков, но и это не всегда изменяло ситуацию.

Я хочу сказать, что такая процедура централизованных закупок у нас сейчас существует и в сфере строительства, и в сфере благоустройства. Эти процедуры себя оправдали, и я считаю, что в рамках капитального ремонта такие процедуры действительно позволят обеспечить своевременность закупок, гарантию качества. Почему качество будет гарантировано? Потому что в регионах сейчас активно формируется техническая политика, там есть чёткие требования к материалам — проконтролировать эти требования будет проще. Также будет снижаться стоимость за счёт долгосрочных закупок, за счёт оптовых закупок.

Валерий Карлович задавал вопрос, в рамках какой процедуры будет осуществляться закупка. Она будет осуществляться в рамках 615-го постановления правительства. Все услуги по капремонту именно в рамках этого постановления осуществляются. Они проходят в два этапа: первый этап — это выбор квалифицированных подрядчиков, второй этап — это уже закупка работ.

Региональный оператор несёт ответственность за качество ремонта перед собственниками, и, когда в течение пятилетнего периода поступают претензии от собственников, он регрессивным иском осуществляет претензии к подрядчикам. И в данном случае по такой же процедуре будут происходить разбира-

тельства, по чьей вине, так сказать, нарушение качества: то ли это качество работ, то ли это качество материалов. То есть все процедуры в законодательстве сейчас установлены.

Я считаю, что закон надо принимать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и вам рекомендует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект, потому что реализация его положений вызывает большие вопросы.

Я думаю, что этот законопроект принимается для крупных субъектов Российской Федерации, таких как Москва, Татарстан, но явно не для регионов средней полосы, потому что там совсем другая проблема: не в материалах и не в качестве, а в том, что рабочей силы нет и, когда строительные компании заявляются на капремонт, они в первую очередь едут в Москву выполнять свои подряды, а потом уже, возвращаясь осенью, добивают свои подряды в регионах. А на двухэтажки, трёхэтажки, четырёхэтажки вообще никто не заявляется. В этом проблема, а не в том, что там какие-то вопросы с материалами.

Что касается в целом позиции, безусловно, подрядчик несёт всю ответственность — и за материалы, и за качество своей работы. Если действительно (уже говорилось об этом) какие-то вопросы возникать будут... А они возникают постоянно, кстати, я неоднократно ездил по вопросам с такими домами, где течёт крыша после капремонта и так далее, и разбирательства в этом случае идут год-два. А если ещё подрядчик с региональным оператором будет спорить, мол, вот вами предоставлены не очень качественные материалы, мы из этого и построили, то, я думаю, и пять лет будет идти разбирательство, а у людей будет продолжать течь крыша, пока они будут друг с другом договариваться, кто должен устранять, и друг на друга кивать.

Потом, не согласен с тем, что будет уменьшение стоимости этих строительных материалов, потому что просто-напросто изменится логистика этих материалов. И действительно, сейчас региональный оператор имеет просто офис и иногда не справляется со своими обязанностями, а тут ещё будет нужна закупка, нужны склады, соответственно, нужно будет заранее закупать. Например, подрядчик приступает к работам, обращается к регоператору, а регоператор говорит, что они ещё не закупили стройматериалы, мол, подождите. У него рабочие про-

стаивают, стройка стоит, соответственно, люди волнуются, а региональный оператор ещё не провёл какие-нибудь торги — и такое будет, сто процентов, мы в этом даже не сомневаемся! А тут за это несёт ответственность как раз подрядчик, в нынешней редакции, а не в той, которая предлагается.

Вопрос о стройконтроле. Мы говорим о том, что сейчас стройконтроль не работает. Соответственно, если подрядчик заходит, то стройконтроль у него всё проверяет: и сметы, и какие он там материалы закупил, из каких он строит, и как он в итоге построил. Мы говорим о том, что вот закупка материалов позволит улучшить их качество, — тоже большой вопрос. С другой стороны, регионы-то могут быть большие, протяжённые. Ну, например, в столице региона, где-нибудь в Красноярске закупили все эти строительные материалы и говорят: "Идите за 2 тысячи километров забирайте у нас эти материалы". Им скажут: "Мы что, дураки? Вот завод стоит в 50 километрах от нашей стройки, мы лучше там закупим кирпич, чем за 2 тысячи километров везти, ещё неизвестно, есть там дороги или нет". Ну понятно же, что так будет.

Почему мы поднимаем эти вопросы? Потому что будут страдать люди. Мы вот обращались в ассоциации, в ассоциации старших по домам, председателей советов многоквартирных домов — они в шоке от этого законопроекта. Они считают, что и так у нас с реализацией программы капремонта большие проблемы, а сейчас проблем будет ещё больше.

По поводу претензионной работы и собираемости — не согласен: не 95 процентов, ну, может быть, где-то 95 процентов, но в среднем совсем не 95 процентов, гораздо меньше. Поэтому и не хватает средств на ремонт тех домов, которые уже в программе на этот год зафиксированы, их передвигают на следующий год, через два года. Это потому, что нет собираемости этих денег. Если говорить про спецсчета, есть дома, где вообще 50—60 процентов людей платят. А как, кстати, им будут закупать эти материалы? Тоже большой вопрос. И претензионную работу региональные фонды капитального ремонта не ведут по спецсчетам, они говорят: это ваши, ребята, проблемы, вы председатели советов собственников многоквартирных домов, идите и разбирайтесь со всеми, а мы тут ни при чём, мы региональный оператор, переходите к нам, тогда мы будем претензионную работу вести. А как это может быть, какие полномочия у председателя совета дома? Это, как правило, пенсионеры, которые к судебным приставам не пойдут, у них нет никаких полномочий, в суд они не обратятся, потому что какое там у них

образование, да и деньги нужны для того, чтобы обращаться в суд, чтобы взыскать с неплательщиков.

Вот чем надо заниматься! А мы даём право закупать... Ну, может быть, кто-то этим правом воспользуется. И потом, если закупят некачественные материалы — а чиновники тоже иногда ошибаются (в кавычках), — что будут делать люди? Их деньги потрачены на некачественные материалы — кто их им вернёт потом, кто это будет компенсировать? Никто.

Вот поэтому мы категорически против этого законопроекта и не будем его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Четыре минуты поставьте.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очередной абсолютно коррупционный законопроект вам представлен. Отзыв правительства видел у нас только первый заместитель руководителя комитета по строительству, я его не видела, не нашла, но не в этом дело. Дело в том, что даже Комиссия по обеспечению жилищных прав граждан, в которой подавляющее большинство — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", высказалась в том смысле, что, ну, нецелесообразно принятие этого документа, на сегодняшний день всё урегулировано уже. А дальше начинаются аргументы, которые уже звучали в этом зале.

Вот посмотрите, что написано в заключении комитета по строительству на тему, кто заплатит за этот проект. Подписано Пахомовым.

Пахомов есть? Нет Пахомова, да?

"...Закупка материалов будет дополнительным видом услуг по капитальному ремонту, закупка будет осуществляться за счёт средств собственников в целях выполнения работ..." — то есть за счёт наших с вами взносов — "...вышеуказанные положения об ответственности будут действовать в отношении закупки и расходования материалов в полном объёме..." Так что заплатим мы, и, соответственно, объём средств, которые будут выделяться непосредственно на капитальный ремонт, уменьшится.

Есть постановление правительства, о котором так вскользь упомянул Павел Рюрикович, и есть утверждённые законом методические рекомендации Фонда содействия реформированию ЖКХ — всё есть на сегодняшний день, ничего делать не надо! Но вот те аргументы, которые уже звучали в зале, я не буду их повторять — спасибо большое, коллеги, вы упро-

стили мою задачу, — говорят о том, что этот документ принимать нельзя. Он нужен только тем, кто будет заниматься откатами, договариваясь с соответствующими поставщиками, вот и всё.

Спасибо за внимание. Я даже сэкономила полторы минуты.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наша фракция тоже будет голосовать против данного законопроекта. Это уже вовсе не просто так, если все оппозиционные фракции будут голосовать против. Кроме коррупционных рисков, кроме попытки монополизировать сегодня рынок тех денег... точнее, деньги граждан, которые собираются, находятся в фондах, мы ничего здесь не видим.

Вот из всех вариантов централизации, которые мне известны, ну, реально работает, эффективно работает только механизм централизации закупок лекарств при Минздраве, где чёткий, узкий такой сегмент: вот они, дорогие лекарства, и вот они, конкретные больные, которым идут эти лекарства. Да, тут они централизовали, тут они сэкономили, наладили нормальную систему перераспределения. Всё остальное, к большому сожалению, заканчивается огромными злоупотреблениями.

Ну, для понимания. Рынок социального питания отдали мы частнику — вот у нас, к примеру, в Ульяновской области два крупных частника поделили между собой весь город. В итоге по максимальной цене социальное питание в школах, в детских садах, в больницах с огромным, естественно, количеством претензий к качеству. Всё, никто другой выйти больше не может и ничего сделать не может. Стройрынок сейчас точно так же делится, в регионах, наверное, одна-две компании, которые на себя замкнули практически все подряды, при этом они, конечно, мощностями соответствующими не обладают, поэтому за 15—20 процентов легко уступают возможность выполнения тех или иных работ по капитальному ремонту, строительству, реконструкции мелким подрядчикам. Естественно, кто страдает от этого, кто выигрывает, тоже совершенно понятно.

Так же и здесь сейчас. Огромные средства, от 30 до 50 процентов стоимости строительно-монтажных работ, приходятся на оборудование. Этим будут заниматься чиновники опять под хорошим таким соусом, что якобы сэкономят, что якобы офсетные контракты заключат, а по факту просто деньги налогоплательщиков, деньги собственников пойдут по чётким, понятным путям. Ну, естественно, с соответствующим вознаграждением в ряде случаев, не говорю, что всегда, но в ряде случаев это воз-

награждение будет, в том числе, возможно, и тем, кто лоббирует подобные законопроекты.

Мы против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, уважаемые коллеги.

Александр Дмитриевич, я буквально тезисно по некоторым позициям.

Такое ощущение, что никто данный проект федерального закона полностью не читал, а что касается пояснительной записки — исключительно выборочно: кто что хотел увидеть, то и посмотрел.

Во-первых, мы ведём речь о праве, а не об обязанности, и в зависимости от каждого региона, в зависимости от конкретных обстоятельств и будет приниматься решение, проводить закупки со стороны регионального оператора или нет. Это во-первых. Во-вторых, принятие данного проекта федерального закона, очевидно, повысит как непосредственно качество закупаемых материалов и оборудования, так и своевременность их поставки, это касается и оптимизации цен в том числе.

Вот, отвечая на вопрос Сергея Дмитриевича, когда он обратил внимание на возможный простой, что, дескать, необходимо делать капитальный ремонт, а региональный оператор не успел, отмечу: напротив, это возможность для регионального оператора там, где это будет необходимо, заключать долгосрочные, стабильные, в том числе офсетные, контракты, возможность делать централизованные закупки. А о чём это говорит? Конечно же, об экономии, об огромной экономии, и в этом явно заинтересованы собственники помещений, потому что таким образом исключается какая-либо вариативность, колебание цен на рынке и оптимизируется непосредственно качество закупаемых материалов. Региональный оператор, когда ведёт речь о долгосрочных стабильных контрактах, уже точно гарантирует и проконтролирует, чтобы материалы были качественными и цена была понятной. И регион может установить предельную цену в том числе. Сегодня здесь упоминалось о возможных коррупционных и каких-либо ещё моментах данного проекта федерального закона — это в принципе исключено при тех правилах, которые предлагаются. А о том, что сегодня есть, когда подрядчик закупает материалы (соответственно, цены!) у бесконечного числа посредников, в некоторых случаях их

численность доходит до 57 посредников, вы не говорите, уважаемые коллеги. Тогда чьи интересы вы отстаиваете в рамках своих выступлений?

Мы же отстаиваем интересы собственников помещений, во-первых, чтобы были гарантии качества закупаемых материалов и оборудования, во-вторых, чтобы цена была нормальная, а не максимальная, как это часто бывает сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 271 чел.. . . . . 60,2 %
Проголосовало против . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь, коллеги, рассмотрение по 118-й статье. Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Виктор Владимирович Смирнов, пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, авторами которого выступили сенатор Российской Федерации Цеков и наш коллега по Госдуме седьмого созыва Козенко, предполагает расширение категории специалистов, которым осуществляется доплата при проведении государственной итоговой аттестации.

Комитетом законопроект был рассмотрен. С учётом отрицательного заключения Правительства Российской Федерации, а также с учётом того, что речь в законопроекте идёт о категориях работников, которые выполняют фактически свои основные трудовые обязанности, но по иному месту работы, то есть, например, электрик, медсестра работают в одной школе, а для проведения государственной итоговой аттестации привлекаются в другую школу, предложение нашего комитета: отклонить законопроект. Просим его поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления реализует решение Совета Государственной Думы. Предлагается отменить заседание Государственной Думы 21 февраля 2023 года, а также установить начало пленарного заседания 22 февраля в 10 часов. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги. Всего доброго.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 февраля 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)
Присутствует . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Отсутствует. . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, есть предложение поприветствовать делегацию Республики Сербской Боснии и Герцеговины, она во главе с председателем Народной скупщины находится на балконе. *(Аплодисменты.)*

Мы только что провели двустороннюю встречу, договорились о развитии сотрудничества в рамках парламентского измерения, и принято решение о подписании соглашения между Государственной Думой и Народной скупщиной Республики Сербской, а также о создании комиссии высокого уровня. С нашей стороны сопредседателем будет Бабаков Александр Михайлович. Поэтому, коллеги, несмотря на вызовы, проблемы, мы с вами должны ещё более эффективно работать.

Хотелось бы в связи с этим сказать слова благодарности нашим товарищам, друзьям из Народной скупщины, народу Республики Сербской за их позицию, отношение. Не просто им было приехать, через все эти тернии добраться до этого за-

ла, но, как у нас говорят, старый друг лучше новых двух, и дружба познаётся как раз в таких ситуациях. Поэтому, коллеги, — хочу об этом сказать и подчеркнуть — нас это тоже ко многому обязывает. Нам надо развивать двусторонние отношения. За прошлый год рост товарооборота с Республикой Сербской увеличился на 57 процентов, и это не предел. Но мы с вами понимаем, в каких непростых условиях развиваются наши отношения: идёт огромное давление Вашингтона на Республику Сербскую, на тех людей, кто проводит политику в интересах граждан Республики Сербской, именно своих граждан. Это не нравится тем, кто бомбил Белград, это не нравится тем, кто пытается подмять весь мир, сделав его колонией одной страны. Мы этого допустить не можем. Поэтому, коллеги, ещё раз хочется сказать слова благодарности тем, кто приехал, тем более это первый визит председателя парламента Республики Сербской в Россию и первый зарубежный визит в этой должности.

Вот я вижу, наш коллега Шаманов увидел там друзей и соответственно передаёт им привет.

Коллеги, приступаем к работе? Приступаем к работе.

А нашим товарищам ещё раз спасибо за то, что вы вместе с нами. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

У нас сегодня напряжённая повестка, давайте мы её обсудим.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания к порядку работы? Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, Власов Василий Максимович.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ввиду болезни докладчика мы просим рассмотрение 22-го вопроса перенести.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поднимаю этот вопрос именно здесь, учитывая отсутствие трансляции. Прежде всего, хотел бы отметить, что нахожусь под большим впечатлением от послания президента Федеральному Собранию, генеральной линией которого стала помощь нашим военнослужащим, добровольцам и, конечно, всем, кто сейчас на фронте. В СМИ появилась информация относительно проблем со снабжением боеприпасами отрядов ЧВК "Вагнер" на артёмовском направлении. Считаю необходимым дать поручение Комитету по обороне разобраться в этой ситуации, а в случае подтверждения информации принять меры.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, действительно, мы с вами трансляцию, когда речь идёт об обсуждении повестки, закрыли не случайно, а в том числе для откровенного разговора, но это не мешает нам принимать решения и при этом работать не на телевизионные камеры, а на дело. Поэтому то, что вы обозначили... Председатель Комитета по обороне присутствует сейчас при озвучивании этого вопроса, он здесь, поэтому давайте попросим его изучить эту ситуацию. И вам, и другим, кого этот вопрос волнует, будет сообщено. Нет возражений? Нет.

Коллеги, минуточку, вот мы с Иваном Ивановичем Мельниковым только что обсудили: Павел Владимирович, вы сказали об отсутствии докладчика по 22-му вопросу, возможно, вы ошиблись, потому что докладчик по 22-му вопросу, Юрий Петрович Синельщиков, здесь, в зале, в здравии и не понимает предложения. Можно пояснить?

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Да, хорошо, тогда снимается предложение. Просто от людей Юрия Петровича была такая информация, что он не сможет сегодня прийти.

Председательствующий. Перегруз, перегруз! Павел Владимирович, 300 законопроектов в комитете — перегруз.

Юрий Петрович как раз как штык готов работать, а вот где остальные?

Так, уважаемые коллеги, оставляем вопрос в повестке.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

У нас по порядку работы, который сейчас утверждён, выступления руководителей фракций.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вчера я в восемнадцатый раз прослушал послание президента. Оно носит исключительно принципиальный характер. Я уверен, что его будут изучать внимательно и сторонники, и противники.

Я обратил особое внимание на то, что стратегия, которую обозначил президент, — это прежде всего защита суверенитета и традиционных национальных ценностей, — была практически во всех разделах. Я 44 главы насчитал, посмотрел и порадовался, что та встреча, которая была у президента с лидерами, материализуется в конкретных предложениях. Я считаю, что мы обязаны их продумать хорошенько, скорректировать свои планы и обязательно выполнить.

Что касается обстановки, вокруг обстановка была тоже очень любопытная. Я внимательно прочитал послание Байдена: уже на четвёртой минуте он стал воспитывать и спрягать Российскую Федерацию и президента (четырежды возвращался к этой безобразной речи). Одновременно, если в прошлом году его послание было примерно наполовину посвящено ситуации на украинском фронте, в этот раз — в конце две-три минуты, и то скорее для протокола. Но тем не менее появился в Польше и опять поджигает войну, в общем, он ведёт себя абсолютно провокационно.

У нас впереди большие и очень важные визиты. Сегодня Ван И будет встречаться, видимо, и с президентом. Он только что вернулся из Мюнхена, где уверенно отстаивал наши совместные стратегические интересы и цели, и я этому очень рад. Уже запланирован визит Си Цзиньпина в марте. Я надеюсь, что совместные усилия наших двух великих стран, которые обладают огромным потенциалом, будут служить миру и благополучию.

Какие особенности этого послания? Я прежде всего отметил уверенность и реализм — это исключительно важно: когда вокруг истерика и паника, президент демонстрирует то, что обязан демонстрировать в таких условиях верховный главнокомандующий. Но он обратился к каждому из нас, задача всех без исключения — обеспечить поддержку России, Россия должна быть сильной и обязательно победить.

Главный акцент президент сделал на развитии и мирном обеспечении жизни наших граждан. На мой взгляд, это полностью соответствует мнению всех фракций, которые здесь сидят. И мы внесли целый пакет законопроектов, я у президента оставил, он дал все поручения, более десятка, я надеюсь, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и вы рассмотрите, там абсолютно конструктивные предложения.

Очень порадовало уважительное отношение к человеку труда. Я посмотрел, там полсотни наименований — тех, к кому президент обратился персонально, и это тоже свидетельствует о большой озабоченности происходящим и необходимости консолидации общества. Я считаю, мы обязаны брать пример в этом отношении.

Хочу заявить: тут у нас были некоторые выпады — их больше не будет. Мы понимаем, что такое война, мы понимаем, что такое консолидация, и понимаем, что такое конструктивная работа.

Понравилась мне концовка: "Правда — за нами!" Помните, наше дело... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что у нас идут выступления руководителей фракций, тем более мы обсуждаем послание, реализацию послания. И то, о чём сказал Геннадий Андреевич, думаю, разделяют все.

Зюганов Г. А. "Правда — за нами!" — мне очень нравится этот лозунг, потому что наше дело правое. Но должна быть и правота за нами. А вот насчёт правоты придётся поработать, попахать. Мы только что провели мероприятия в связи с 30-летием возрождения нашей партии, были все ключевые посылы, и нас поддержала вся страна и союзники по планете — 132 де-

легации, которые сказали: "Вы в принципе правильный курс выбрали, мы вас поддержали, мы готовы дальше поддерживать Российскую Федерацию в это сложное, тяжёлое время".

Обсуждая с президентом его фразу, что капитализм зашёл в тупик, я особо подчеркнул: без социализации мы не справимся, без наращивания темпов — тем более. У нас в последние десять лет средние темпы — около 1 процента, мы должны всё сделать и выйти на темпы выше мировых. Для этого у страны есть всё необходимое, и вчера президент дополнительно раскрыл возможности для реализации этой идеи. Я предлагаю рассмотреть тот бюджет развития, программу из 12 законов, который внесла наша фракция, наши талантливые люди — и Мельников, и Кашин, и Афонин, и Новиков, и Коломейцев, и Харитонов, — я считаю, что она абсолютно конструктивна.

Что касается войны, я ещё раз хочу обратиться к вам. Мне пришлось быть во всех горячих точках, три раза служить в армии. Я видел весь этот мрак и ужас и на Кавказе, и в Средней Азии. Понимаете, у той войны, которую против нас развязали, может быть только два решения — или победа, или поражение. Поражение, стратегическое поражение означает наше геополитическое исчезновение, это вообще будет катастрофа страшная, ужасная, но, чтобы побеждать, условия победы тоже хорошо сформулированы, они есть и в доктрине национальной безопасности, и в поддержке армии. Вчера насквозь всё это было представлено. Я понимаю, открытое выступление, но я призвал бы тех, кто у нас занимается оборонно-промышленным комплексом: давайте встретимся и обсудим! У нас Соболев проехал все ведущие заводы, которые выпускают и танки, и орудия, был на мобилизации. Что касается моего земляка, губернатора Клычкова с Орловщины, он от Курска до Херсона 1500 километров проехал, побывал в окопах, посмотрел. Отправили мы туда сейчас ещё один конвой, 105-й, 17 тысяч тонн. Я считаю, что это большая помощь, но этим надо заниматься каждый день, потому что ребята требуют поддержки. И вчера президент особо подчеркнул в том числе и необходимость создания фонда, я это обсуждал с ним, я давно говорил. У меня отец учитель, вернулся на одной ноге с фронта — он всегда в фонд на восстановление из трёх летних зарплат одну вкладывал, покупал облигации и всё остальное. Я считал, это норма, а мы тут друг друга уговариваем, когда нужна реальная помощь.

Что касается суверенитета. При обсуждении я хочу ещё раз подчеркнуть: суверенитет — без этого не существуют большие, крупные государства, как и без патриотического воспита-

ния. Многонациональная большая страна без любви к своей Родине, языку, традициям, народам, которые живут вместе, не может существовать. Нам придётся многое тут пересматривать, но с экономическим суверенитетом у нас проблемы: 60 процентов крупной собственности по-прежнему в руках иностранцев. Финансовый суверенитет — я вчера сказал: ну как случилось, что за год войны 261 миллиард долларов перекочевал в чужие банки? Вчера президент нашёл очень корректную форму покритиковать: вроде вы там чужаки, вот давайте возвращайтесь, а на кухне вас давно ругают. Да мы их уже 20 лет ругаем последними словами, которые только есть в русском языке! Надо принимать меры по прогрессивной шкале налогов, принимать уверенно и обоснованно!

Что касается основы суверенитета, вчера это прозвучало впервые. Основой суверенитета является народ, его политическая воля, его благополучие, его образование, наука. И в этом отношении просто хочу поблагодарить Жореса Алфёрова, Мельникова, Смолина, Кашина, Останину — кто ещё? У нас все... Мы же вам вносили этот проект закона. Бакалавриаты и вся эта свора просто губят людей и губят образование. Но сейчас, как только возьмёмся за это дело, мы поймём: это новые учебники, новые программы, новые кадры, система подготовки. Это очень большая и сложная работа, и тут мы готовы с вами скооперироваться: у нас каждый второй и третий во фракции учёный, многие преподавали и сейчас читают курсы лекций — давайте!

Я считаю, главный вопрос на сегодня — защита Русского мира. Я уверен, что Русский мир сегодня мы защищаем прежде всего на Донбассе, — давайте вместе сейчас навалимся и сделаем всё для того, чтобы обеспечить победу. И если кто-то думает, что забыли про денацификацию и демилитаризацию, — глубоко ошибается. Если мы не решим эту проблему, этот нарыв взорвётся с ещё большими и тяжелейшими последствиями, поэтому требуется самая тщательная работа на этом направлении.

Одну минуточку добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Договор СНВ-2. Напомню вам: 11 лет назад мы были единственные, кто отказался за него голосовать, и объяснили почему. (Я с Медведевым встречался.) Мы не учитываем всё, что связано с ракетно-ядерным вооружением у Франции и у Англии, и более того, они складируют, а мы уничтожаем. Я когда приехал на базу, где американцы пилили с нашими ракеты супер-класса... В такой ракете 2 килограмма золота и 200 с лишним килограммов серебра — ракета, чтобы

она 20 лет стояла на боевом дежурстве, должна быть сделана безукоризненно. Поэтому давайте сделаем всё, чтобы быстренько принять это решение. Президент верное принял решение. Я посмотрел иностранный обзор: ой, какой вой там поднялся. Не войте! У нас заряды мощные, и, когда говорят о победе над ракетно-ядерной державой, так могут говорить только идиоты или люди, потерявшие всякую личную ответственность.

Ну и насчёт выборов. Выборы, президент сказал, должны быть демократичными, конкурентными, спокойными, в рамках закона. Мы к этому готовы. Мы вас в прошлый раз призывали — вы уклонились. Приглашаем ещё раз обсудить весь пакет инициатив, наших законов. Мы готовы к диалогу и готовы к успешному выполнению послания, что может обеспечить национальную безопасность, суверенитет и проповедование наших лучших традиций. Успехов! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в зале сегодня многие наши коллеги, товарищи в парадных мундирах — грядёт День защитника Отечества. Давайте поздравим всех защитников Отечества и в первую очередь тех, кто сейчас находится на передовой, защищает нас с вами, защищает великую Россию и противостоит нацизму, пусть они все вернутся живыми и здоровыми. Мы вместе с вами, мы вас любим, мы вами гордимся! Поздравляем с наступающим праздником! *(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, вчера президент в Послании Федеральному Собранию и фактически в обращении ко всем гражданам страны сказал очень важные слова о силе и единстве нашего народа. Миру послан чёткий сигнал: Россия уверена в своей правоте и в своей победе. Никакого стратегического поражения России, о котором так мечтают на Западе, не может быть и не будет! Мы все представляем различные политические силы, но вне зависимости от того, какой партийный билет у нас в кармане, мы все — одна партия победы, особенно после вчерашнего послания президента, партия победы, для которой нет ничего важнее, чем Россия, укрепление её суверенитета и безопасности, обеспечение экономического роста и самостоятель-

ного, свободного развития, достижение целей специальной военной операции.

Хотелось бы в связи с этим вновь обратить внимание на инициативу ЛДПР. Мы призываем все политические силы страны, и в первую очередь конструктивную оппозицию, оставить все искусственные водоразделы и пустопорожние пикировки. Нам сейчас для достижения победы необходимо встать плечом к плечу. Плечом к плечу — это особое движение, которое сейчас всех нас сплачивает, заставляет объединить усилия в столь трудное для страны время, отодвинув на второй план любые разногласия и противоречия. Мы призываем все политические силы встать плечом к плечу для решения задач, которые связаны со здравыми установками Президента России, в интересах страны, народа и нашей победы. Сегодня чрезвычайно важно, коллеги, с учётом вчерашнего призыва президента убрать любые противоречия, обиды, разногласия, а также, как он выразился, прочую чушь, которая мешает достижению результата. Это было сказано применительно к экономике, но эта установка, этот призыв, безусловно, имеет универсальный характер, это востребовано во всех сферах нашей жизни и особенно в политике. Мы с вами, коллеги, давно вместе, единым фронтом, консолидированно голосуем за федеральные законы и принимаем решения, которые обеспечивают национальные интересы России, защищают её права и независимость. В наших рядах нет пораженцев и предателей, действующих во вред Отечеству. Мы находимся в одном патриотическом строю, плечом к плечу, и иначе сегодня быть не может.

Вновь сегодня президент подтвердил то, что единодушно будет принят закон, и обратился ко всем нам по вопросу о приостановке участия нашей страны в договоре о стратегических наступательных вооружениях. К великому сожалению, нарастает агрессивная риторика Вашингтона, возможны натуральные испытания ядерного оружия, что подрывает стратегический баланс сил на планете, и Россия, безусловно, должна выступить флагманом тех сил, которые этому противодействуют. Мы ответим симметрично, и в этом у нас не должны быть связаны руки. Мы не выходим — об этом поговорим буквально через несколько минут — и, уверен, примем единогласное решение о приостановке действия Договора СНВ-3, простите, о приостановке общего Договора о СНВ. Необходимость такого решения совершенно очевидна ввиду самых последних действий США и выступления Байдена в Варшаве. К великому сожалению, США сегодня стали столицей мирового деструктива и применяют в своих действиях, направленных на подрыв мно-

гополярного мира, нарушение на законодательном уровне суверенитета и конституционного строя других государств, террористические методы.

Мы обратились к парламентам мира по существу методики, которая сегодня применяется США в ложном движении к однополярному мироустройству, и у нас уже есть отзывы ряда парламентов мира, которые поддерживают наш подход, — парламентов стран Африканского континента, стран Латинской Америки, стран Юго-Восточной Азии. Мы будем действовать так и дальше, консолидируя парламенты мира против деструктивного движения Запада в рамках парадигмы Бжезинского и прочих апологетов однополярного мира к совершенно ложному порядку, который Соединённые Штаты призывают нас сделать главным и единственно возможным на планете. Мы видели это в бывшей Югославии, мы видели на примере Ирака и Ливии, которые стали на годы странами без государства, мы видели и не дали возможности пойти по этому сценарию событиям в Сирии, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны. Мир может быть только многополярным, с уважением к суверенитету, территориальной целостности, языку, традициям каждой сколь угодно малой страны и сколь угодно малого народа на нашей планете.

Дорогие коллеги, следующий, третий вопрос, вслед за консолидацией плечом к плечу и ситуацией, связанной с противостоянием, нарушением баланса стратегических ядерных сил на планете, который вчера проходил красной нитью через послание президента, — это вопрос заботы о гражданах России. Отрадно слышать, что практически большинство предложений и уже состоявшихся решений, которые озвучены в послании президента, ранее предлагались ЛДПР, в частности, её основателем Владимиром Вольфовичем Жириновским. Речь идёт, например, об увеличении минимального размера оплаты труда — мы говорили и говорим об отметке в 30 тысяч рублей. Вчера президент произнёс: 19 тысяч рублей. Сегодня, сберегая национальную экономику, мы должны понимать, что двигаться к 30 тысячам рублей для минимального размера оплаты труда мы должны пошагово. Мы поддерживаем эту и другие меры поддержки и народосбережения, которые вчера высказал президент в разрезе социальной политики. Мы видим, насколько президент заботится о каждом гражданине, о каждой семье. Это особенно важно сейчас, в период специальной военной операции. Это идёт в унисон с позицией ЛДПР, которая внесла ряд предложений в сфере социальной политики, практически все они поддержаны президентом. Это касается и повсеместно-

го введения ясельных групп для деток от двух месяцев до полутора лет — материнство и профессиональная карьера в это не самое простое для страны время должны быть поддержаны, должны совмещаться, — и единого минимального пакета поддержки добровольцев и мобилизованных во всех субъектах страны (думаю, что в самое ближайшее время единый минимальный пакет правительством будет разработан).

Ну и конечно, по сути, дорогие коллеги, вчера послание было, как никогда, наполнено задачами, которые президент, если позволите так выразиться, нарезал для всех нас, было программой наших консолидированных, плечом к плечу, действий по сбережению народа, по поддержке национальной экономики, по поддержке и развитию социальной политики. И конечно, мы сегодня заявляем о себе как о стране, которая идёт во главе движения к мирной, стабильной и процветающей мировой архитектуре XXI столетия. Сегодня то, что говорит Байден, деструктив, однополярный мир, замешенный на крови, насилии и терроризме, — это не путь развития человечества. Сегодня Россия призывает все страны мира, которые вместе с нами здравым образом будут противодействовать этим деструктивным подходам Вашингтона... показывает пример нормального, здравого отношения к людям. И безусловно, специальная военная операция должна стать последней в человеческой истории схваткой с неонацизмом, неоколониализмом и политикой грубейшего вмешательства в конституционный строй суверенных государств, которые демонстрирует Америка.

Уверен, что мы сумеем именно так, плечом к плечу, обеспечить решение задач во внутренней и внешней политике, поставленных Президентом России!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть, что у нас идёт обсуждение послания президента, и крайне важно, когда лидеры оппозиционных фракций в Государственной Думе говорят о его поддержке, реализации. И вот сегодня мы стали свидетелями инициативы, которую высказал Леонид Эдуардович Слуцкий, руководитель фракции и партии ЛДПР, предложив встать плечом к плечу, объединиться всем конструктивным оппозиционным силам. Это действительно заслуживает и внимания, и обсуждения и, коллеги, надеемся, так же как и инициативы Геннадия Андреевича Зюганова, Сергея Михайловича Миронова в этой части, получит поддержку тех, кто внимательно к этому отнесётся. Но всем нам надо следить и за

тем, как развивается наша политическая система, партийная система в данном случае, и крайне важно, чтобы как можно больше активных граждан, политических структур объединилось вокруг президента: есть Путин — есть Россия! Вот это, коллеги, мы должны понимать. *(Аплодисменты.)*

Давайте скажем слова признательности и благодарности президенту за то, что он слышит народ, сегодня об этом говорил Зюганов. Вчерашний разговор — это больше чем Послание Федеральному Собранию, это был разговор с гражданами нашей страны по всем вопросам, болевым точкам, и он носит, безусловно, стратегический характер, ещё раз хочу подчеркнуть. Давайте продолжим обсуждать послание в рамках нашего формата, а те, кто хочет встать плечом к плечу, коллеги, давайте поддержим инициативу Слуцкого, и тот, кто ещё раньше сомневался, пускай сейчас для себя сделает выбор.

Вот наши товарищи, приехавшие из Республики Сербской, говорили: сегодня в их составе представители всех партий, кроме одной, которая была создана англичанами. Все те, кто за свою страну, за свой суверенитет, за развитие, сегодня приехали, мы с ними встречались. А те, кто за развал, за ослабление, за выстраивание отношений с Англией, понятно, не могли пойти на этот шаг. Почему? Да потому, что для них страна — пустой звук. Вот у нас это время в прошлом, когда американцы, англичане создавали партии здесь, в России, они их финансировали, и эти партии разрушали наше государство, ослабляли его. То время было очень непростым, тяжёлым для наших граждан по этой причине — из-за предательской элиты. Президент вчера сказал о деофшоризации экономики и о тех, кто до сих пор пыль глотает, кто должен наконец-то понять, что все эти титулы и статусы, которые они там купили за деньги, вывезенные отсюда, их не спасут. Они должны вкладывать в экономику своей страны, всё делать для её развития.

Ну а что касается решения конкретных вопросов, у нас есть прямые поручения, нам необходимо как можно быстрее приступить к работе, Александр Дмитриевич Жуков её возглавит, все фракции примут участие в ней, с тем чтобы законы, решения как можно быстрее были реализованы и мы выполнили свою непосредственную обязанность.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу.

Пока Сергей Михайлович идёт, коллеги, давайте мы поздравим нашего дуайена депутатского корпуса Ресина Владимира Иосифовича (он в зале присутствует), у него вчера был день рождения. *(Аплодисменты.)*

Владимир Иосифович, здоровья, счастья, удачи, чтобы всё было хорошо!

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу с большим удовольствием поздравить всех, кто к этому имеет отношение, с наступающим праздником — Днём защитника Отечества, а отношение имеем мы все. Сегодня, на фоне проведения специальной военной операции, когда мы говорим о защитниках Отечества, прежде всего, конечно, это наши воины: вне зависимости от того, в каких частях и подразделениях они служат, они сегодня защитники Отечества. Ну а разве их родные и близкие — жёны, дети, ближайшие родственники, — которые всем сердцем с ними, которые помогают, шлют им письма, разве они не защитники? Конечно, защитники! А огромная армия волонтёров (добровольцев), людей, пенсионеров, которые свои пенсии отсылают на помощь нашим воинам для нашей победы? Конечно, защитники! А работники всех предприятий, прежде всего оборонных? Конечно, тоже защитники! Поэтому всех с большим удовольствием с этим наступающим праздником — Днём защитника Отечества я поздравляю!

Вчера действительно было необычное послание президента. Он обращался по форме к Федеральному Собранию, но вначале он прямо сказал: "Уважаемые граждане России!" И мы с вами понимаем, что слушал-то нашего президента весь мир — кто-то с надеждой, а кто-то и со страхом. Пускай боятся! И когда он дошёл до решения о приостановке участия нашей страны в договоре о стратегических наступательных вооружениях, ну, кому-то, я не сомневаюсь, поплохело. Мы с вами знаем, что последние несколько лет нам пытались навязать инспекцию, причём именно там, где наши новейшие разработки — наши "Цирконы", наши "Кинжалы", наши "Пересветы", наши "Посейдоны", но мы по-русски посылали их куда подальше — и правильно делали. Ну а теперь официально, в том числе сегодня мы в зале пленарных заседаний, будем принимать решение о приостановке, и это правильно. Когда мы — рано или поздно — вернёмся к этому договору, конечно, мы должны поставить вопрос о том, чтобы ядерные потенциалы Великобритании и Франции обязательно были учтены, а то как-то странно: договор между Соединёнными Штатами Америки и Россией, но они же там составляют триаду блока НАТО. Ну и конечно, вот те наши новейшие разработки, о которых я сказал, ни в ко-

ем случае не должны подпадать под действие будущего договора. Мы же с вами реалисты: да, сейчас на пару-тройку, ну, максимум на четыре года мы опережаем, но там готовятся и скоро будут иметь такое же. Но мы-то тоже не будем сидеть сложа руки: у нас инженерная, научная мысль работает, у нас будут создаваться ещё более современные системы защиты нашего суверенитета. Я уверен, что сегодняшнее решение о приостановке — это вынужденная временная мера, но как бы то ни было, мы-то с вами понимаем, это холодный душ на очень горячие головы, и душ очень серьёзный. И если в Европе, ну, так скажем, не очень понимают, что реально происходит, то в Штатах всё поняли, и у меня уже есть информация, что там действительно очень серьёзно поняли. Не ждали от нашего президента такого решения, а он это сделал, как верховный главнокомандующий, сделал абсолютно правильно.

Говоря о том, что сегодня происходит в мире, и говоря о том, что мы живём в то время, когда необходимые перемены уже идут, и действительно время непростое, хочется сказать, что эти перемены идут в том направлении, в каком и должно двигаться человечество в XXI веке, потому что однополярный мир уходит в прошлое, никогда больше не будет однополярного вот этого "вашингтонского обкома", и все это понимают. И конечно же, все очень ждут, чем завершится специальная военная операция. Вчера президент сказал, что мы медленно, сберегая наших людей, шаг за шагом, но выполним всё, что намечено. А коль скоро кто-то планирует поставить различные дальнобойные системы оружия, как, например, очередной премьер-министр Великобритании очень хочет впереди паровоза бежать и что-то поставить, президент правильно сказал: ну тогда будем отодвигать так, чтобы ничего не прилетало. Ну и с этой трибуны я уже говорил и остаюсь при своём мнении: хотя бы маленькую толику территории братской Украины оставим под нацистами — всё равно придётся когда-то начинать заново. И в связи с этим наша миссия, в том числе с учётом слов президента, конечно, будет выполнена, и я в этом нисколько не сомневаюсь.

Ну и о тех инициативах, которые вчера прозвучали. Очень приятно, что они перекликаются в том числе с инициативами не только нашей, моей фракции, партии, но и с инициативами многих депутатов многих фракций в Государственной Думе. Вот создание специального фонда — мы же внесли и законопроект, и предложения, и мы считаем, что есть механизм. Я напомню, что ещё в программе нашей партии 2006 года мы говорили о необходимости введения прогрессивной шкалы подо-

ходного налога, и вот наконец два года назад те, кто получает более 5 миллионов рублей в год, стали платить не 13 процентов, а 15, и эти 2 процента идут целевым образом в фонд "Круг добра", который помогает больным детям. Но у нас есть люди, которые получают более 50 миллионов рублей в год, — почему бы для них не сделать ставку хотя бы 18 процентов и эти дополнительные 5 процентов направлять как раз в тот фонд, о котором вчера сказал президент? И у нас есть такая инициатива, она лежит в Государственной Думе — можно прямо рассматривать и принимать такое решение.

При этом я хотел бы обратить ваше внимание на слова президента, и об этом буквально 20 февраля в Малом зале мы говорили, проводя большие слушания, касающиеся реабилитации — реабилитации медицинской, социальной, психологической, — которая требуется всем воинам, которые рано или поздно вернутся с победой домой. И там мы говорили, что обязательно нужен куратор, нужен координатор для каждого раненого, для каждого бойца, потому что люди не знают, на что они имеют право, семьи не знают, они не знают, куда обращаться, когда они возвращаются с фронта, и здесь понятно, что — правильно сказал президент — обязательно должен быть персональный куратор. Но я хочу с трибуны Государственной Думы вот о чём сказать. Нас 450 депутатов Государственной Думы, а если взять депутатов законодательных собраний, а если взять депутатов муниципальных, я думаю, что это огромная армия, и, если каждый депутат возьмёт шефство над конкретной семьёй, это будет очень сильно. Депутат — юридически грамотный, он знает куда, в какие двери обращаться, и вот такое шефство, вот такое патронирование, я думаю, будет абсолютно правильным, и надеюсь, что мы таким путём и пойдём.

Не могу не обратить ваше внимание на слова президента об офшорной аристократии. Он по-доброму обратился, он сказал: вкладывайте в Россию, всё здесь, в России, будет сохранено, если вы будете вкладывать ваши капиталы, вы и приумножите свои капиталы, и люди вам скажут спасибо. Но я считаю, что нужно дать чётко понять тем, кто не собирается ничего менять, что это был им последний звонок от президента. Напомню, что мы ещё в 2020 году внесли законопроект о стратегических отраслях нашей экономики, где предлагали, чтобы правительство определило эти отрасли и в этих отраслях был сделан прямой запрет на любые офшоры. К сожалению, наша инициатива была отклонена — думаю, сейчас она более чем актуальна. Наши коллеги прошлой осенью подготовили ещё один законопроект, где просто говорится: даётся полгода — либо ты перево-

дишь все деньги сюда, в Россию, либо, если ты ничего не переводишь, считаем, что всё это бесхозное, и всё подлежит национализации. В любом случае, президент вчера говорил о пряннике, говорил, как благодарны будут люди, если бизнес будет вкладываться в нашу экономику, но я абсолютно убеждён, что нужен и кнут.

Не могу не сказать и о том, что всё-таки вот эта валоризация нашего образования завершается. Вчера наконец-то мы вернулись к здравому смыслу: не будет этого убожества под названием "бакалавриат". Работодатель до сих пор не знает, кто такой бакалавр, говорит: иди доучись! Этот бред, когда самая лучшая система образования... вчера президент назвал всё своими словами — советская система образования, и он сказал, что нужно возвращаться к этому, и будет специалитет, на котором мы настаивали, это очень важный и нужный шаг. Но нам осталось сделать следующий шаг — надо ликвидировать и забыть как страшный, кошмарный сон единый государственный экзамен, потому что это калечит умы, калечит знания, калечит будущие поколения, нашу молодёжь. Уверен, что необходимо идти дальше в этом направлении.

И, завершая своё выступление, хочу сказать: президент ещё раз очень чётко сказал, что мы можем и должны рассчитывать только на самих себя. Россия выдерживала любые испытания, выигрывала любые войны и всегда выходила победителем, и сейчас будет именно так, потому что правда и справедливость на нашей стороне. Вы знаете, я всегда завершаю свои выступления призывом "России — быть!", и меня порадовало, что вчера президент чётко сказал: "России быть сильной!" — так и будет!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, исходя из прозвучавших предложений по реализации послания — Сергей Михайлович предложил работу, связанную с деофшоризацией, продолжить более эффективно — давайте договоримся. У нас заместители курируют разные комитеты — а это сфера не только комитета по промышленности, но и Комитета по энергетике, Комитета по строительству и ЖКХ, Комитета по агарным вопросам, — давайте поручим заместителям, курирующим эти направления, исходя из прозвучавшего вчера в послании поручения президента, подготовить необходимые законодательные инициативы, провести работу совместно с правительством, с тем чтобы наша экономика была основана на российских компаниях. Мы с вами приняли решение в сфере ТЭКа — у нас теперь месторо-

ждения как газа, так и нефти могут разрабатывать только российские компании. Давайте эту работу продолжим и в других отраслях, с тем чтобы мы как можно быстрее создали свою, национально-ориентированную экономику, ну и деньги не вывозились, это главное.

И хочется сказать слова благодарности Сергею Михайловичу за его позицию патриотическую, за поддержку инициатив. Давайте мы подумаем, что можно в этой части нам сделать в рамках межфракционной работы.

Ну и конечно, профильным комитетам надо, изучив послание — я думаю, что вы это уже сделали, — приступить к его реализации.

Слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы с вами, депутаты Государственной Думы, сенаторы, члены Совета Федерации, ждали этого послания президента, его действительно ждали и граждане нашей страны, и люди в дружественных нам странах, и люди в недружественных странах.

Я заметил, что в течение последней недели перед посланием всячески пытались напугать тех, кто это послание ждал, рассказывали, что будет, так сказать, ястребиное послание, придумывали, что будет объявлено об очередной мобилизации или о нанесении каких-то ударов. Вот эта попытка сделать из нашего президента такого ястреба, сделать из него президента войны, эта специальная пропагандистская вражеская операция не удалась. Вы видели вчера, что, наверное, две трети послания было не про войну, а про развитие. Конечно, президент рассказал и об источниках спецоперации, о том, почему она была начата в защиту России, огромное внимание уделил тем, кто в ней участвует, огромную благодарность высказал и уважение проявил к тем, кто помогает, к тем, кто находится в зоне СВО. Конечно, эта тема не могла быть обойдена, но тот пакет повестки, который был связан с развитием России, на мой взгляд, намного больше, и он очень гармонично сочетается с первым пакетом про СВО. И посмотрите, как интересно: учёных, инженеров, учителей, врачей, деятелей культуры, предпринимателей президент поставил в один ряд с солдатами, офицерами, добровольцами, которые ведут горячую войну. Это показывает, что он, конечно, президент всех людей в России, не какой-то части, а всех, видит очень разное в нашем обществе и это разное лю-

бит и поддерживает. Наверное, вот такое понимание, что есть не только военный фронт, есть и экономический фронт, и технологический, и научный, и культурный фронты, даёт нам архитектуру того, что нам делать и как на это смотреть. Впервые, наверное, в послании столько внимания было уделено экономике, рыночной экономике и её принципам, с разных сторон была рассмотрена тема предпринимателей. Может, вообще слово "предприниматель" в послании никогда столько раз не звучало.

Согласен с выступавшими, президент очень верно сказал, что мода на избыточное демонстративное потребление, на все вот эти яхты, какие-то действительно смешные приобретённые титулы, на недвижимость за рубежом — вся эта мода, вообще-то, давно прошла, но, как однажды сказал один большой деятель, музыка закончилась, а они всё ещё танцуют. Мне кажется, сейчас уже все поняли, что музыка закончилась и не надо в пэры и тому подобное пытаться пролезть. Ну смешно будет, и смешно, и бедно. Заметьте, людей, которые вывели капиталы за границу, которые учат своих детей там, ну, может быть, сотни. А президент сказал и о других людях, о предпринимателях, крупных, средних и малых, которые ведут своё дело в России, которые учат своих детей здесь, которые помогают строить школы, финансируют различные благотворительные проекты, участвуют сами в разных волонтёрских проектах. Эти люди сделали ставку на нашу страну, их деньги работают здесь, и этих людей — не сотни, этих людей — десятки, сотни тысяч, а может быть, с учётом малого бизнеса и миллионы. И вот именно эти люди нам дороги и важны, они вызывают уважение. Я считаю, то, что мы так много внимания уделяем вот тем 100... Сколько яхт куплено россиянами? Ну, меньше 100. Сколько частных самолётов? Я смотрел данные: чуть больше 100. Так что мы всё о них-то говорим? Давайте говорить о сотнях тысяч наших офицеров экономического фронта, которые здесь. И, когда мы говорим о деофшоризации, надо быть очень внимательными, потому что... Ну вот давайте ещё опубликуем данные по нашим сотрудникам Службы внешней разведки. Или вот почему у нас люди из ГРУ не отчитываются о своих адресах и о том, где они учились, где они работают?

Коллеги, в современном мире сейчас, в условиях санкций, которые Запад на нас обрушил, как первичных, так и вторичных, нам нужно быть готовыми очень тонко использовать инфраструктуру финансовую, инфраструктуру логистическую. Поэтому, действительно, пусть возвращают капиталы вот эти сто или чуть больше игроков таких заметных, пусть вкладыва-

ют в Россию, но на всех сейчас накладывать какие-то избыточные меры администрирования я бы не рекомендовал, притом что, как вы догадываетесь, у меня ничего в офшорах нет, иначе я не был бы депутатом Государственной Думы вместе с вами. Это инфраструктура, которая может помогать, давайте аккуратнее будем здесь, но я уверен, что наши профильные комитеты всё это очень хорошо понимают.

Когда я говорил с президентом о протекционизме, об умном протекционизме, он эту идею поддержал, но сказал: только давайте этим протекционизмом себе не выстрелим в ногу, чтобы у нас цены не выросли. Вот так же и здесь давайте будем очень аккуратными и точечными. Да, важны лозунги, с которыми мы идём, но важно и то, как что работает. И кстати, идея протекционизма, она про то, как собирать деньги с других, с недружественных стран, с недружественных компаний, а любая идея повышения налогов в России — это идея о том, как собирать деньги с наших. Вот мне кажется, русские своих не бросают во многих отношениях, в том числе не бросают свои деньги тоже, свои золотовалютные резервы, своих предпринимателей. И конечно, те, кто работает на Россию на всех этих фронтах, проявляют деятельный патриотизм. Это не разговоры, не болтовня — это дела, и это очень важно.

Мне очень отозвались слова президента о том, что каждый новый бизнес, каждое научное открытие, каждая построенная школа в России — это уже победа. Вспомните о том, что 100 миллионов квадратных метров жилья введено в прошлом году, как мы строим дороги, — это всё и есть Россия. Нам очень важны новые регионы — это зона большого внимания и инвестиций, но вся большая Россия тоже ждёт шагов по развитию и по достройке инфраструктуры.

И я согласен с тем, что, притом что это повестка развития, что Владимир Путин — это президент развития, а не президент войны, чтобы остановить войну, нужно в том числе быть не мягкотелыми, а строгими. И в ответ на двойные стандарты, когда Запад хочет давать современную систему управления боем украинцам, хочет поставлять оружие, фактически быть стороной конфликта и одновременно лезет в наши шахты с нашим новым вооружением, хочется, конечно, сказать, что и рыбку съесть, и на фаэтоне покататься у них не получится. Конечно, наша партия поддерживает выход... не выход, а приостановку участия в договоре о стратегических наступательных вооружениях, потому что должен быть диалог, чтобы реально учитывались интересы друг друга.

Председательствующий. Коллеги, послушайте, интересный разговор. И взгляд на послание и его реализацию руководителя фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" тем более интересен, потому что фракция и Алексей Геннадьевич, ну, во-первых, впервые избраны, а во-вторых, Алексей Геннадьевич создал компанию, которая эффективна на рынке, представляет бизнес, он и сам в прошлом его представитель, ну и ребята, которые пришли. Это правильно — взять и просто послушать, а потом уже можно оппонировать, а можно с чем-то согласиться.

Извините.

Восстановите время, ещё добавьте минуту.

Нечаев А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я благодарен за эти слова.

Коллеги, очень важно, чтобы Россия оставалась страной возможностей, страной развития, где люди могут реализоваться. Русская мечта — это состояться, стать кем-то, самореализоваться. Много есть желающих сделать так, чтобы в России не было богатых, — давайте сделаем так, чтобы в России не было бедных. Пусть будет больше людей богатых, но которые вкладывают в Россию, своими делами страстно, победоносно её строят, и тогда точно всё у нас получится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, каждый руководитель фракции, выступая, сосредоточил своё внимание на каких-то основных посылах и высказал свои предложения. Вот то, что сказал Алексей Геннадьевич в отношении деофшоризации, в отношении бизнеса, при этом очень скромно, корректно подчеркнул... Дорогие коллеги, товарищи, не только находящиеся в зале, но и те, кто работает в регионах — депутаты, мэры, губернаторы, — а с себя спрашивать начнём? Потому что, когда речь идёт о гражданствах, когда речь идёт о детях, которые уехали за рубеж, об акциях, имуществе, — это должно касаться не только бизнеса, и, может быть, в первую очередь не бизнеса, а тех, кто работать пришёл в органы государственной власти, депутатов, мэров, губернаторов, министров. Хочешь менять мир — начни с себя, пример им надо показывать. А дальше уже бизнес под эти стандарты быстро выстроится. Так, Алексей Геннадьевич? Вот об этом речь. То, что вчера сказал президент, в первую очередь касается нас, депутатов, — если депутаты выполнят то, о чём сказал президент, поверьте, все остальные быстро сделают то же самое.

У нас был один пример, когда мы только начали принимать законы, связанные с запретами, в том числе в части граж-

данства (но это было несколько раньше, до этого). Просто обратили внимание, что мэр одного дальневосточного субъектового центра совершенно спокойно проходил таможню, не показывая документы, — у него, оказывается, был вид на жительство в Соединённых Штатах Америки, и он, соответственно, прямиком проходил все эти коридоры. Вот вам, пожалуйста, конкретный пример. Также мы говорили и о других вещах.

Коллеги, не получится здесь требовать с других, а в отношении себя это всё игнорировать. Исходите из того, что государственные служащие в Думе, а их около полутора тысяч, помощники депутатов, а тем более депутаты должны для себя сделать выводы. Если то, что мы сейчас обсуждаем, кого-то касается, надо подумать о снятии полномочий, о переходе с государственной службы на другую работу. По-другому не получится. Так, Алексей Геннадьевич? А учить бизнес, когда при этом у самого там дети, у самого там имущество, — это двойные стандарты. Вот о чём речь.

Коллеги, 77 лет назад, 22 февраля, Соединённые Штаты Америки впервые сформулировали план политики сдерживания в отношении Советского Союза. Это было через год после окончания Второй мировой войны.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Аплодисменты.)*

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Сегодня очень ответственный день, и я хотел бы поблагодарить в первую очередь своих коллег — руководителей фракций — за их выступления. Вячеслав Викторович, вас тоже. И мне не хочется потерять ту тему, то настроение, которое вы сейчас задали. Прежде всего это то, что надо спрашивать с себя. Недавно в Турции было страшное землетрясение (и я помню, как это было в Спитаке), но там в одном городе ничего не разрушилось — там был честный мэр, сегодня об этом говорили. Вот нам всем надо — и сегодня, мне кажется, Вячеслав Викторович об этом как раз говорил — спрашивать с себя. Один из создателей нашего атомного вооружения, которое до сих пор делает нас первыми в мире, служил в царской армии, тем не менее ему оказали доверие, и он сделал то, чему мы сегодня обязаны своим могуществом.

Вот вчера президент нам показал... Я считаю, вообще, послание, к которому мы готовились, переживали, пытались даже комментировать как-то до его начала, превзошло ожида-

ния недругов и порадовало друзей. И очень приятно было, что практически все руководители фракций говорили об этом. Посмотрите, как принимаются решения за рубежом, просто иногда страшно становится — лидеры, парламентарии даже не стесняются говорить, что они будут проводить провашингтонскую политику невзирая на интересы своих избирателей. И проводят.

Смотрите, вот даже что касается послания — до него в этом зале у нас возникали вопросы, Геннадий Андреевич сегодня даже посчитал нужным сделать реплику. Спасибо вам большое, Геннадий Андреевич, — вы не себе, вы нам всем это сказали. Были. Не будет. Не время для мелочовки, сплетен и интриг. *(Аплодисменты.)* А тот, кто хочет прославиться на этом поприще, получит по полной, понимаете? Мы умеем это делать, и не на словах, и в этом зале нет таких простачков, которые всё пропускают. Ребята, придётся отвечать, дуэлей нет, но получите. Вот это надо обеспечить. *(Аплодисменты.)*

Мне хотелось бы сейчас сказать о том, что наш президент обратился со стратегическим посланием, в котором определил такие важные вопросы, как вопросы войны и мира, будущего человечества. Было принято и озвучено непростое решение, Владимир Владимирович его мотивировал, и сегодня мы, практически все руководители фракций, говорим о том, что мы поддержим, и наша фракция и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает предложения нашего президента. И я полагаю, вот единство, которое демонстрируется сегодня у нас в зале выступавшими руководителями фракций, — это и есть та огромная сила, которая в послании президента, которое он представил, мне кажется, обрела такую мощь, независимо от языковых барьеров, территорий, родила надежду у большей части мира, что в мире есть лидер, политик, который отвечает за международную безопасность, ответственно к этому относится.

Мне хотелось бы сказать ещё о том, что так получилось, что... Помните то время — и Владимир Владимирович тоже этого коснулся, — когда нас пытались взять, по сути, через террористические атаки? У нас на Кавказе международный "интернационал" обосновался, он финансировался, вооружался, всё это было: взрывали дома в столице, захватывали самолёты, были взрывы в метро, был объявлен такой крестовый поход против нас. В то время (я постоянно об этом помню и сейчас тоже хочу напомнить) Владимир Владимирович первое, что сделал, — встретился с вдовами и родственниками экипажа "Курска", а потом поехал в Дагестан, помните? И вот я хочу

сейчас попытаться — а здесь есть старшие, которые хорошо всё это помнят, наши коллеги, — вспомнить этот период, какие у нас были Вооружённые Силы, какая у нас была атмосфера единения в стране, какая была система управления. И ещё очень важный момент: мы говорим, что послание сегодня ещё дополнительно объединило наше общество. А почему? А потому, что до этого шёл активный процесс единения всего общества вокруг президента! Вот была ситуация, — реально за неё отвечаю! — когда обязанности президента исполнял Секретарь Совбеза: он не работал, в нерабочем был состоянии, а нужно было принимать решение очень важное. Захвачен Дом правительства в Дагестане группой террористов, надо принимать решение (я в этом принимал участие) — не с кем говорить! Представляете, какая была ситуация? И вышли из этого — спасибо генералам, рядовым, простым людям! Какой потенциал в нашем народе?! Вылезли из этого! А теперь посмотрите на Владимира Владимировича — правильно говорит председатель: "Путин — Россия!" Он отдал себя на служение нашей стране. *(Аплодисменты.)*

Махачкала, 2017 год, кстати говоря, на Пасху, теракт: четырёх женщин убил возле мечети одурманенный радикальным исламом молодой человек. Президент приезжает в Дагестан, едем с ним, всё зарежимлено. Он говорит: "Давай к людям подойдём". Я говорю: "Владимир Владимирович, ну как можно подойти к людям? Никто ничего не готовил". — "Я тебе говорю: останавливай машину". Подходим к людям — никого, кроме моего начальника охраны, рядом нет, дагестанцы... Вот такой стиль работы располагает к себе, и это счастье, на мой взгляд, что сегодня у нас такой руководитель. И то, что он говорил вчера, он говорил, посоветовавшись в том числе и с руководителями фракций.

Геннадий Андреевич, я хорошо понимаю, почему вы сегодня говорите, что эти вопросы снялись: потому, что вас и ваших коллег услышали. Так же и с другими фракциями. Коллеги, а как ещё можно, о чём может думать политик, который переживает за свою страну? Его понимают, его поддерживают, мы хотим решить эти задачи. Это всё очень важно, очень нужно.

Я, наверное, ещё хотел бы сказать о том, что у нас с вами сегодня очень знаменательный день. Так получилось, что впереди у нас 23-е, так сложилось, — и посмотрите, как важно и как президент выделил отношение к тем, кто сегодня не на словах, а на деле защищает нашу страну с риском для жизни. Мы видим этих героев, и очень правильно, что сейчас в общественных местах мы видим наших героев, это очень важно. Но

президент остановился на том, что мы обязаны позаботиться о них сегодня, об их близких, особенно о тех, кто потерял свои семьи. Коллеги говорили об этом, я просто знаю, что все депутаты помогают семьям, все, — спасибо вам за это большое! Но президент подчеркнул, что должна быть система, и мы сегодня об этом говорим и будем это делать.

И помните про отпуск? Как это по-человечески! Кто служил, особенно в тяжёлых ситуациях, поймёт меня: 14 дней отпуск с фронта в боевой ситуации— это забота о человеке. И как на это будут люди отвечать? Соответственно! Поэтому формируется новая элита, президент сказал об этом, взамен вот той, которая сошла с яхт, и не только на берег России. Но при этом он дал им шанс.

И самое главное, наверное, о чём тоже говорили коллеги, — это то, что сегодня очень многое зависит от каждого. Сегодня будет митинг — я думаю, об этом будут говорить. Мы сможем сделать больше. У меня есть поручение, чтобы мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...нашли деньги, у Андрея Михайловича Макарова тоже поручение, чтобы нашли деньги. Если по итогам второго полугодия мы заработаем больше, вот все вместе, если каждый на своём месте сделает шаг, мы по итогам полугодия закупим лекарств для кардиологии больше и, значит, будет больше здоровых людей. Это просто пример. А сколько таких примеров? Сколько мы построим? Вот ту же школу, о которой говорит президент, и ту же больницу.

Вы мне минуточку дадите?

Председательствующий. Добавили, добавили уже, Владимир Абдуалиевич, выступайте.

Васильев В. А. Мы нашли очень хорошую форму, на мой взгляд, помните? Спасибо большое Комитету по контролю, Олега Викторовича нет, я бы хотел поблагодарить его сейчас, спасибо большое всем, кто этим занимался. Помните, Счётная палата... Вот наша народная программа — она наша, она народная, там около 2 миллионов предложений, впервые такое, — всё взяли на контроль. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Васильев В. А. Ввели то, чего не было. Раньше, помните, по фактическому исполнению: за квартал, за полугодие — всё уже, всё разворовали, ничего нет. Сейчас начали контролировать — спасибо всем огромное, — Счётная палата начала по-другому собирать информацию. Раньше мы могли только финансово это отслеживать, сейчас благодаря вам, каждому

здесь, вы приезжаете на объекты... Посмотрите, какой хороший результат по школам, опять превзошёл наши ожидания — несмотря ни на что, мы сдали школ больше. Спасибо всем, кто этим занимался профессионально, огромное спасибо! Мы можем так работать и должны так работать.

Ну а в завершение я хотел бы сегодня, может быть... да не может быть, а это долг мой перед теми товарищами, которые не дожили до этих дней, попросить вас вспомнить сегодня тех, кто погиб, и тех, кто обеспечил сегодня эту возможность. Спасибо большое. *(Все встают. Минута молчания.)*

Благодарю вас. Спасибо большое. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

У нас с вами 3-й вопрос повестки, выступление председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, боевые друзья! Завтра вся страна будет отмечать один из наиболее любимых в народе праздников — День защитника Отечества. Он олицетворяет собой ярчайшие вехи боевой летописи России и неразрывную связь поколений. Во все времена наших воинов отличала любовь к Родине, верность присяге и воинскому долгу. Дружинники Александра Невского и Дмитрия Донского, ополченцы Минина и Пожарского, фузилёры Полтавы, чудо-богатыри Суворова, гренадеры Кутузова, герои Шипки и Плевны, защитники Порт-Артура, лётчики в небе над Мадридом и, конечно, бойцы и командиры Великой Отечественной войны навсегда стали символом мужества и героизма нашего народа. Благодаря победам нашей армии Россия стала великим государством и остаётся им сегодня.

О преемственности поколений. В годы Гражданской войны в рядах Красной Армии сражалось порядка 75 тысяч царских офицеров, среди них такие известные люди, как Говоров, Карбышев, Шапошников. В 1920 году в газетах было опубликовано воззвание членов Особого совещания, в состав которого вошли бывшие царские генералы, ко всем офицерам русской армии. Послушайте: "В этот критический, исторический момент нашей народной жизни мы, ваши старшие боевые товарищи, обращаемся к вашим чувствам любви и преданности к Родине и взываем к вам с настоятельной просьбой забыть все обиды, кто бы и где бы их вам ни нанёс, и добровольно ид-

ти с полным самоотвержением и охотой в Красную Армию на фронт или в тыл, куда бы правительство Советской рабоче-крестьянской России вас ни назначило". Сильные слова. *(Аплодисменты.)*

Теперь о празднике. С образованием Красной Армии вопрос об установлении военного праздника стал актуальным, так как в царской, императорской армии памятным днём военных был День святого Георгия. 10января 1919 года председатель Высшей военной инспекции Николай Подвойский предложил Президиуму ВЦИК отметить годовщину подписания декрета Совета народных комиссаров об образовании революционной Красной Армии, которая приходилась на 28 января того года. Очередь на рассмотрение предложения Подвойского подошла только 23 января, до 28-го оставалось пять дней, а до ближайшего за ним воскресенья — девять. Поэтому Президиум ВЦИК вынес следующий вердикт: никаких решений не принимать ввиду позднего представления ходатайства и невозможности в срок организовать празднование. 24 января Президиум Моссовета принял другое решение: признать необходимым устройство Дня Красной Армии в ознаменование годовщины её создания и приурочить день празднования Красной Армии ко Дню красного подарка. 28 января 1919 года годовщина образования Красной Армии широко не отмечалась, но в этот день впервые было объявлено о праздновании. На заседании Моссовета было отмечено, что сегодня годовщина Красной Армии, а также что по целому ряду технических причин празднование годовщины Красной Армии отложено на 17 февраля. Для организации мероприятия был создан специальный комитет, который 30 января 2019 года сообщил, что праздник состоится в воскресенье, 23 февраля. Уже 5 февраля газеты написали: "Устройство Дня красного подарка по всей России перенесено на 23 февраля. В этот день по городам и на фронте будет организовано празднование годовщины создания Красной Армии, исполнившейся 28 января". Ни в 1920-м, ни в 1921 году этот день не отмечался, и только в 1922 году, 27 января, было опубликовано постановление Президиума ВЦИК о четвёртой годовщине Красной Армии, в котором говорилось: президиум обращает внимание исполкомов на наступающую годовщину Красной Армии 23 февраля.

По-настоящему всенародным праздником стала пятая годовщина Рабоче-крестьянской Красной Армии в 1923 году. В циркулярном письме Центрального комитета партии сообщалось: "23 февраля сего года исполняется пятилетие существования Красной Армии. Пятилетний юбилей Красной Армии

есть великий праздник всех трудящихся России". Так дата стала постепенно укореняться в народном сознании. Например, 23 февраля 1924 года мероприятие состоялось в Доме Союзов, а в последующие три года проходило в Большом театре. В 1928 году СССР отметил десять лет Красной Армии. К этой дате было приурочено открытие Центрального дома Красной Армии и одноимённого музея на Суворовской площади. 24 января 1938 года к 20-летию создания Красной Армии Президиум Верховного Совета СССР учредил первую советскую юбилейную медаль "XX лет РККА". Этой медалью в 1938 году было награждено единовременно более 27 тысяч человек. Этой медалью очень гордились.

Праздник в честь армии стал особенно актуальным во время Великой Отечественной войны. Несмотря ни на что, уже в 1942 году в Музее революции открылась экспозиция "Героический путь Красной Армии", в 1943-м в Центральном доме Красной Армии расположилась выставка "Красная Армия в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками", там же в 1944 и 1945 годах проходили выставки Студии военных художников имени Грекова. После войны 23 февраля начали отмечать с ещё большим размахом. В 1946 году праздник получил новое название — День Советской Армии и Военно-Морского Флота. Так праздник превратился в традицию, когда вся страна вспоминает тех, кто сражался за Родину, отмечает доблесть солдат русской, советской и современной российской армии.

В послевоенный период полтора миллиона советских и российских граждан приняли участие более чем в 30 войнах и вооружённых конфликтах. В ходе Корейской войны впервые столкнулись СССР и Соединённые Штаты. Противостояние двух великих держав развернулось в водах и над Кореей — за господство в воздухе сражались реактивные истребители, и победителями вышли советские лётчики.

В 2022 году наша страна столкнулась с беспрецедентной гибридной агрессией Соединённых Штатов и НАТО. Так называемый цивилизованный Запад руками киевских властей развязал против России полномасштабный военный конфликт, жертвами которого стали тысячи мирных жителей. И их могло быть ещё больше, если бы Россия не опередила укровермахт в начале очередной кровавой авантюры. Сегодня российские войска принимают все меры, чтобы планам Запада не суждено было сбыться, и они не сбудутся. "В России есть только одна организованная сила — армия, и в её руках судьбы России", — говорил знаменитый полководец Скобелев.

Нынешнее поколение воинов России достойно продолжает эстафету ратной славы предшественников, в том числе и наши коллеги-депутаты Соболев, Саблин, Сокол, Колесников и другие. Находясь в зоне специальной военной операции, наши бойцы мужественно и самоотверженно сражаются с врагом на передовой, демонстрируя стойкость и отвагу. Так, с начала проведения операции уничтожено 386 самолётов, 210 вертолётов, 7960 танков и других бронированных машин, 1037 реактивных систем залпового огня, 4170 орудий полевой артиллерии и миномётов и порядка 8 с половиной тысяч автомобилей разных систем.

В период специальной военной операции госнаградами награждены свыше 120 тысяч человек, а более 100 из них получили звание Героя, среди них есть и наши с вами коллеги. *(Аплодисменты.)* В стороне не остаётся и гражданское население, каждый на своём посту оказывает поддержку нашей армии. Представители бизнеса, простые люди помогают не только деньгами, готовой экипировкой, продукцией, но и своими руками — делают окопные свечи, вяжут маскировочные сетки, носки, шьют балаклавы и многое, многое другое.

Мы же, парламентарии, и дальше на законодательном уровне должны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Картаполов А. В. Спасибо.

Как подчеркнул вчера наш верховный главнокомандующий в Послании Федеральному Собранию, процитировав Петра Столыпина: "В деле защиты России мы все должны соединить, согласовать свои усилия, свои обязанности и свои права для поддержания одного исторического высшего права — права России быть сильной".

Поздравляю с Днём защитника Отечества наших дорогих бойцов, членов их семей, ветеранов! Слава нашим Вооружённым Силам! Слава защитникам Отечества! Слава великой России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы поздравим наших солдат и офицеров, матерей, жён, детей защитников Отечества, тех, кто работает в цехах, выпуская военную продукцию, растит хлеб, шьёт одежду, с этим праздником! Это праздник и мужчин, и женщин, тех, кто любит свою страну, за неё погибает, но делает всё для того, чтобы страна победила. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Но этот праздник не распространяется на тех, кто уехал, бросил свои семьи, дедов, бабушек и сегодня колесит по свету,

совершив предательский поступок. Это тоже надо сказать, коллеги, не надо размывать этот праздник. Это праздник героев.

Мы с Алексеем Геннадьевичем переглянулись, он как бы большой гуманист и постоянно говорит о том, что кто-то настолько себя тревожно почувствовал, что побежал куда глаза глядят, — знали, куда бежали. Но, кстати, вернулось подавляющее большинство. Вот если посмотреть анализ по той же грузинской границе, осталось всего лишь порядка 10 процентов, все остальные вернулись. Поэтому у нас же праздник, красный день календаря. Мы тоже за что боролись? Это Государственная Дума решение принимала. Мы делали всё для тех, кто страну свою любит и защищает. А тот, кто себе праздник устроил... их выбор, но, по-видимому, у них и совести нет, и страны в их понимании, люди мира, глобалисты одним словом.

Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто нажал кнопку Миронова? Кто мог нечаянно нажать кнопку руководителя фракции? Грешневиков? *(Оживление в зале.)* Ну хорошо, тогда Делягин, наверное. На Вассермана не посягать, это Жуков под сомнение поставил.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков. У нас два содоклада — Леонида Эдуардовича Слуцкого, председателя Комитета по международным делам, и председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова.

Уважаемые коллеги, учитывая, что в данном вопросе у нас консенсус, есть ли необходимость делать выступления от фракций? Нет? Нет. Тогда ограничиваемся выступлением и соответственно двумя содокладами.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Рябков.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Президентом вчера в Государственную Думу внесён проект соответствующего федерального закона. Все принципиальные

оценки и соображения на этот счёт изложены в тексте послания. Несколько слов в дополнение.

Крайняя враждебность США, нагнетаемая Вашингтоном конфронтация, открыто взятый курс на эскалацию ситуации на Украине и вокруг неё создали для нас принципиально новую обстановку в сфере безопасности. США не скрывают, что совместно со своими сателлитами стремятся нанести России стратегическое поражение. Подстёгиваемая Вашингтоном напряжённость выходит далеко за рамки украинского кризиса, США и возглавляемый ими Запад пытаются навредить нашей стране на любом уровне, в любой сфере и в любом регионе мира. Нет сомнений, что политика США направлена на фундаментальный подрыв национальной безопасности Российской Федерации, это прямо противоречит закреплённым в договоре положениям.

По большому счёту, ситуация радикальнейшим образом изменилась по сравнению с тем периодом, когда договор вырабатывался и заключался. Глубокие изменения в ландшафте безопасности связаны также с тем, что консолидация на антироссийской почве западных государств всё больше охватывает их ядерную политику. В частности, члены НАТО, которые десятилетиями практикуют так называемые совместные ядерные миссии и с некоторых пор открыто объявили Североатлантический блок ядерным альянсом, усиливают упор на ядерное оружие в своих концептуальных установках, постоянно заявляют о нацеленности на дальнейшее укрепление, повышение боеготовности приписанных к НАТО потенциалов в данной сфере. Всё громче звучат призывы к расширению ядерной инфраструктуры блока и её продвижению на восток, направленность этих усилий против нашей страны не скрывается. В этом контексте особое значение в нынешних условиях приобретает фактор совокупного ядерного арсенала трёх входящих в НАТО ядерных держав, а именно США, Великобритании и Франции, способного быть обращённым против России.

Я очень внимательно зафиксировал всё, что сегодня уже прозвучало на этот счёт, в частности, в выступлениях руководителей двух фракций — уважаемых Геннадия Андреевича и Сергея Михайловича.

Напомню, что 3 февраля текущего года страны НАТО выпустили совместное заявление по тематике ДСНВ, в котором они полностью блокировались в подходах с США. Этот политический акт подтверждает обоснованность российской позиции о необходимости воспринимать ядерные потенциалы трёх западных ядерных государств в совокупности и учиты-

вать этот фактор в процессе работы в сфере контроля над вооружениями.

Подтверждаю также, что на протяжении многих лет Вашингтоном преднамеренно и вызывающим образом игнорируется взаимосвязь между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями, которая, как и принцип неделимости и безопасности, отражена в ДСНВ. В своё время, когда происходила ратификация договора, в нашем национальном заявлении было подчёркнуто, что ДСНВ может действовать и быть жизнеспособным только в отсутствие качественного и количественного наращивания систем ПРО США. Тем не менее Вашингтон демонстративно продолжает действия, идущие в противоположном направлении. На фоне общего обострения военно-стратегической обстановки этот фактор приобретает повышенное значение.

Важнейшим для оценки ситуации с выполнением ДСНВ является и то, что Вашингтон уже давно и существенным образом нарушает центральные положения ДСНВ о количественных ограничениях на соответствующие вооружения сторон. Это связано с нелегитимным односторонним исключением из засчёта по договору более 100 единиц американских СНВ, которые в Вашингтоне переименовали так, чтобы они перестали подпадать под договорное определение, либо объявили переоборудованными, не предоставив российской стороне возможность надёжно удостовериться в соответствии результатов такого переоборудования требованиям ДСНВ. Мы неоднократно указывали на это явное и прямое нарушение.

Президент вчера говорил о вопиющих провокационных и крайне рискованных попытках США прощупать (в кавычках) защищённость ряда заявленных по договору российских объектов СНВ. Вооружённые нападения на них, предпринятые марионеточным режимом в Киеве, были осуществлены при прямом и явном военно-техническом и информационно-разведывательном содействии Вашингтона. На этом фоне поражает цинизм требования США обеспечить им доступ на эти и другие стратегические объекты, прикрываясь положениями ДСНВ об инспекционной деятельности.

Изложенное мною неоднократно доводилось до американской стороны. Тем не менее злонамеренная политика по подрыву безопасности России Вашингтоном продолжается и ставки в развязанной против нашей страны тотальной гибридной войне американцами повышаются.

По совокупности изложенных обстоятельств российская сторона пришла к выводу о допущенном США существенном

нарушении ДСНВ — это договорный термин, то есть о таком нарушении, которое имеет принципиальное значение для реализации объекта и целей договора. Именно в связи с этим Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин вчера в Послании Федеральному Собранию объявил о приостановлении нашей страной действия ДСНВ.

Соответствующий законопроект внесён, и обращаюсь к вам, уважаемые депутаты, с просьбой его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Подготовиться Андрею Валериевичу Картаполову.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, хочу поблагодарить Сергея Алексеевича Рябкова, блестящего профессионала, нашего доброго друга и коллегу, который часто бывает у нас в Комитете по международным делам и который ведёт сегодня в Министерстве иностранных дел самый непростой участок — отношения со странами американского континента, в том числе с Соединёнными Штатами Америки (разоруженческая проблематика), за очень чёткий доклад в реализацию того своевременного решения, которое прозвучало в послании президента.

Мы помним, как здесь, в этом зале, мы выходили из соглашения об утилизации оружейного плутония. Мы реализовали требования соглашения, мы затратили немалые деньги, построили заводы по утилизации, а Соединённые Штаты этого не сделали, наоборот, тихонько закачали отработанное ядерное топливо в подземные лакуны, и мы все понимали и понимаем сегодня, что это топливо имеет возвратный потенциал. Поэтому мы были вынуждены выйти из этого соглашения.

Сегодня та же ситуация, но гораздо более серьёзная. Соединённые Штаты, по сути, угрожают через испытания натурального ядерного оружия подорвать стратегический баланс ядерных сил, который сложился за последние десятилетия, в том числе усилиями Советского Союза, усилиями Российской Федерации. Результаты всех многочисленных переговоров, которые увенчались реальным балансом стратегических ядерных сил на планете, сегодня могут быть подорваны и обрушены. В случае если эти испытания действительно пройдут, мы, как я уже говорил, выступая сегодня от имени фракции, должны иметь возможность симметричного ответа, поэтому руки у нас не должны быть связаны Договором о СНВ.

Вместе с тем президент вчера как не объявил того, что предрекали разного рода западные эксперты (в кавычках), какой-либо войны — продолжается святая, важнейшая, но специальная военная операция, которая, разумеется, будет доведена до победного завершения, — так и в отношении выхода из Договора о СНВ сказал: никакого выхода, мы надеемся, что когда-то, и скорее всего раньше, наши оппоненты опомнятся и перестанут творить совершенно несусветные вещи, которые не соответствуют здравому смыслу, не соответствуют принципу единой и неделимой безопасности на планете и, когда они опомнятся... Мы не выходили из договора, мы приостанавливаем сегодня своё участие в нём — это рациональный, своевременный и минимальный из возможных шагов с нашей стороны.

Можно, конечно, рассуждать о том, что в последнее время Соединённые Штаты пытаются высказывать нам, какие-то инспекции, что-то ещё, о чём сегодня упомянул Сергей Алексеевич Рябков, — всё это, к великому сожалению, лежит далеко за пределами здравого смысла. Более того, должен сказать, что совершенно особое значение приобретает фактор совокупного арсенала, о чём сказал специальный представитель президента, трёх входящих в НАТО ядерных держав — США, Франции и Великобритании, поскольку этот арсенал в любой момент может быть в контексте призывов, провокационных призывов Вашингтона обращён против России. В этом смысле, конечно, мы, дорогие коллеги, должны видеть: все страны НАТО в явном виде продемонстрировали свою вовлечённость в проблематику ДСНВ, выпустив совместное заявление, в котором полностью блокируются с подходами Соединённых Штатов. Данный политический акт подтверждает абсолютную своевременность решения Президента России о необходимости воспринять ядерные потенциалы данных трёх ядерных государств в совокупности и учитывать этот фактор в процессе ограничения и сокращения ядерных вооружений.

Решение о приостановлении участия Российской Федерации в Договоре о СНВ (об ограничении стратегических наступательных вооружений) Комитет по международным делам считает абсолютно своевременным и предлагает единогласно поддержать.

Спасибо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё? Спасибо, Леонид Эдуардович.

Я уже на автомате, после того как вы выходите за рамки времени, стараюсь продлевать, потому что иначе попадёшь под шквал критики с вашей стороны. Руководители фракций могут всё, понятно, а другим учиться надо.

Слово предоставляется Андрею Валериевичу Картаполову, председателю Комитета по обороне.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Договор о СНВ — это практически единственный международно-договорной инструмент взаимного контроля над стратегическими наступательными вооружениями двух крупнейших ядерных государств. Он распространяется на существующие типы тяжёлых бомбардировщиков, межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок, в том числе и в их неядерном оснащении в случае их создания, а также на пусковые установки межконтинентальных баллистических ракет. Договором предусмотрено сокращение развёрнутых ядерных боезарядов у обеих сторон до 1550 единиц, развёрнутых пусковых установок и до 700 единиц носителей. Положения договора также содержат подробную процедуру верификации, это инспекционная деятельность, обмен телеметрическими данными и так далее.

В течение многих лет Вашингтоном, по сути, игнорируется взаимосвязь между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями, которая также зафиксирована в тексте договора. Кроме того, Вашингтон уже давно и существенным образом нарушает центральные положения Договора о СНВ о количественных ограничениях существующих вооружений. Так, в одностороннем порядке американцами были выведены из засчёта по договору 56 пусковых установок баллистических ракет подводных лодок "Трайдент" и 41 тяжёлый бомбардировщик "B-52H" под предлогом их переоборудования, которое было осуществлено таким образом, что российские инспекторы не могут до сих пор убедиться, как того требует договор, что указанные средства переведены в состояние, исключающее возможность применения ядерного оружия.

Кроме того, американцы переименовали четыре шахтные пусковые установки межконтинентальных баллистических ракет, предназначенные для обучения, в несуществующие по договору категории "учебные шахты" и отказываются включать их в засчёт. Тем самым Вашингтон не выполнил обязательства по сокращению к зафиксированному договором сроку количества их стратегических вооружений до уровней, установленных статьёй 2 договора. По оценкам наших военных, с помо-

щью нелегитимного переоборудования Соединённые Штаты зарезервировали себе возможность в любой момент — я подчёркиваю: в любой момент — нарастить стратегический потенциал более чем на 1,2 тысячи ядерных зарядов. Российская сторона неоднократно указывала на эти нарушения, однако американцы проблемы не признают и отказываются рассматривать шаги, которые позволили бы это положение исправить. При этом Вашингтон оставляет за собой право задействовать ядерное оружие для защиты своих неких неконкретизированных жизненно важных интересов или в ответ на угрозу стране, интересам её национальной безопасности.

Вместе с этим сегодня консолидация на антироссийской почве западных стран всё больше затрагивает аспекты их ядерной политики. Члены НАТО, которые десятилетиями практикуют так называемые совместные ядерные миссии, с некоторых пор открыто объявили Североатлантический блок ядерным альянсом, усиливают упор на ядерное оружие в общенатовских концептуальных установках и заявляют о нацеленности на дальнейшее укрепление и повышение боеготовности приписанных к НАТО потенциалов в данной сфере. Звучат призывы к расширению ядерной инфраструктуры блока и её продвижению на восток. Направленность данных усилий против нашей страны не скрывается. Вашингтон, в свою очередь, продолжает стремиться к поддержанию глобального доминирования, а их любовь к силе и стремление играть в одни ворота не может больше оставаться без ответа.

С учётом всего сказанного Комитет Государственной Думы по обороне просит поддержать принятие законопроекта по Договору о СНВ и выражает надежду на то, что наши западные коллеги более рационально и взвешенно оценят ситуацию, которую они сами и создали, и пересмотрят свои подходы к этой важнейшей проблеме для глобального мира, человечества и планеты Земля.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, хорошее предложение председателя Комитета по обороне зарубежным парламентариям. Вообще, им на самом деле надо серьёзно подумать, что они своими руками создали, по-видимому, из-за отсутствия головы и мозгов, потому что по-другому невозможно оценить ситуацию. Когда бомбили Хиросиму и Нагасаки, США были единственной страной, которая обладала ядерным оружием, сегодня, вы знаете, список таких стран шире, и поэтому вести себя так, как они себя ведут, недопустимо.

Есть ли вопросы? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

С заключительным словом выступить есть желание?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А. Хотел бы просто поздравить всех с прекрасным завтрашним праздником. Спасибо.

Председательствующий. Вы подождите перед голосованием поздравлять. *(Оживление в зале.)* Вот мы всё время хвалим и поддерживаем МИД, но вы не расслабляйтесь, ситуация другая. Мы перестраиваемся, и вы перестраивайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно говорит Грешневиков, он 30 лет в парламенте, а Харитонов уже 33.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, вы приписали себе три года? Нет. Полковник Комитета государственной безопасности не может приписывать себе. А что, вы разве не знали? Понятно.

Слуцкий Леонид Эдуардович — заключительное слово? Нет. Картаполов — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, поздравляю, сегодня мы с вами начали реализацию послания президента с закона, который во многом будет обеспечивать безопасность нашей страны.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, мне перестраиваться не надо, я, как только родился, стал понимать, что происходит в мире, я иду с одной колонной — с народом, и мне перестраиваться не надо.

Председательствующий. Коллега Грешневиков, вы поняли, что это всё адресуют опять председателю, а сказали вы — страдаю из-за вас.

Николай Михайлович, приношу извинения за Грешневикова.

Из зала. Он плохо считает.

Председательствующий. Всё он хорошо считает. Депутаты все хорошо считают. Тут нет тех, кто не умеет считать, просто у каждого счёт свой.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Включите микрофон на рабочем месте.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона исключается ответственность собственника тяжеловесного или крупногабаритного транспортного средства при его движении с превышением допустимых габаритов не более чем на 10 сантиметров в случае фиксации данного нарушения в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем очень важный и социально значимый законопроект. И наверняка глубоко символично, что этот законопроект, направленный на поддержку наших военнослужащих, мы принимаем накануне Дня защитника Отечества. Законопроект готов к принятию во втором чтении. К нему поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Этими поправками мы учитываем замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.
Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Уважаемые коллеги, просьба поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 и приостановлении действия части 7 статьи 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и об особенностях осуществления официального статистического учёта на территориях отдельных субъектов Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект касается особенностей работы наших органов статистики в новых регионах. Он позволит оперативно наладить сбор статистической информации в удобных и понятных для респондентов новых территорий формах. Законопроект относится к первоочередным законопроектам, которые правительство планирует принять в весеннюю сессию в Государственной Думе.

В ходе подготовки ко второму чтению к нему поступило три поправки, они касаются особенностей работы со статистическими данными с точки зрения безопасности их распространения, соответствующим полномочием наделяется Правительство Российской Федерации. Просьба поддержать данные поправки и поставить таблицу поправок № 1 (она единственная) на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Просьба поддержать его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть его сейчас? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Максим Анатольевич, спасибо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами выслушали очередное послание президента. Оно было пронизано идеей о повышении ответственности за страну, за учёт, за дело. Но в данной ситуации, поддерживая этот законопроект... Вот Максим Анатольевич, как молодой председатель комитета, всё-таки должен исправить либеральную ошибку. Посмотрите, у нас любой министр приходит к президенту, и у него в диаграммах, на слайдах всё хорошо, а когда вместе складываем (в том числе и президент об этом говорит) — не очень. О чём я? Есть рекомендации ООН: статистический орган должен функционально подчиняться первому лицу, не быть ведомственным, как у нас. Мы единственная страна "двадцатки", в которой орган статистики подчиняется министерству, понимаете? А он как минимум должен функционально подчиняться председателю правительства, а вообще-то президенту, вот функционально. Это первое.

И вторая ошибка. У нас с некоторых пор, если не ошибаюсь, с 2006 года, резко либерализирована (я даже выговорить это слово не могу) ответственность за представление недостоверных данных. В любой уважающей себя стране представление недостоверных данных в орган статистики карается наказанием — от шести до двадцати лет.

Вот два замечания, которые хотелось бы комитету пожелать побыстрее учесть, чтобы мы всё-таки не на словах, а на деле начали получать правильную информацию, потому что без объективной информации невозможны правильные решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ведомственной охране". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 25 января этого года. Напомню, что законопроект направлен на обеспечение безопасности и защищённости объектов, которые находятся в ведении Главного управления спецпрограмм Президента Российской Федерации. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендована к принятию, носит юридико-технический характер. Иных поправок, равно как и замечаний, к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний по нему не имеется. Просьба поддержать, принять законопроект в третьем, окончательном чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект наделяет работников Госкорпорации "Роскосмос", формально не являющихся госслужащими, правом быть назначенными и исполнять полномочия представителей Российской Федерации в органах управления акционерных обществ, в отношении которых государством принято решение об использовании специального права — так называемой золотой акции. Эта норма принципиально важна для участия "Роскосмоса" в управлении организациями, дочерними и зависимыми обществами и предприятиями, находящимися в ведении корпорации.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласован с Правительством Российской Федерации, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы об отсутствии замечаний к законопроекту.

Комитет просит согласовать таблицу поправок № 1 и принять подготовленный к рассмотрению законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 28 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. Поступило три поправки, они поддержаны комитетом и представлены в таблице поправок № 1. Прошу утвердить предложенную таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

И в случае поддержки, Иван Иванович, от комитета просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении на пленарном заседании 2 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

И соглашаемся с предложением комитета по срокам рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра культуры Надежда Александровна Преподобная.

Пожалуйста.

Преподобная Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам наш законопроект "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов...", разработанный в соответствии с пунктом 15 поручения Председателя Правительства Российской Федерации Мишустина от 21 октября 2022 года. В законопроекте определяются особенности правового регулирования отношений в сфере сохранения объектов культурного наследия, библиотечного, архивного и музейного дела в целях сохранения культурного наследия принятых в Российскую Федерацию республик и областей и интеграции этих субъектов в указанные сферы правового поля Российской Федерации.

В отношении объектов культурного наследия решение об отнесении объектов культурного наследия, находившихся на территориях данных субъектов на день принятия их в Российскую Федерацию, к объектам федерального значения принимается Правительством Российской Федерации по представлению Минкультуры России. Решение об отнесении объектов культурного наследия, находившихся на территории новых субъектов на день принятия в Российскую Федерацию, к объектам регионального или местного, муниципального значения либо решение об отказе во включении объектов культурного наследия в реестр и о прекращении их дальнейшей госохраны будет приниматься высшими исполнительными органами

субъектов Российской Федерации по представлению соответствующего регионального органа охраны памятников. Для принятия решений в отношении объектов культурного наследия на данных территориях не требуется проведения государственной историко-культурной экспертизы, которая предусмотрена федеральным законом № 73-ФЗ. Данная работа должна быть завершена в срок до 1 января 2026 года.

В отношении архивного, музейного, национального библиотечного и национального библиотечно-информационного фондов в Российской Федерации законопроектом предлагается признать включёнными в состав этих фондов находящиеся на территориях новых субъектов архивные документы постоянного хранения, музейные предметы и музейные коллекции, ценные, редкие предметы и коллекции библиотечного фонда, а также обязательные экземпляры документов. Кроме того, определён особый срок для регистрации в государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации музейных предметов и музейных коллекций, входящих в собрания музеев и признанных включёнными в состав Музейного фонда Российской Федерации, — 31 декабря 2027 года.

Реализация федерального закона не повлечёт дополнительных расходов соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте мне ещё раз напомнить вам очень важные слова, вчера прозвучавшие в историческом послании нашего президента Федеральному Собранию. "Развитие культурной сферы, — сказал наш президент, — станет одним из приоритетов возрождения мирной жизни на Донбассе и в Новороссии". И обозначил конкретные направления работы лидер нашей страны, для того чтобы жители исторических российских территорий, вернувшихся в состав России, могли снова почувствовать себя частью единого целого — великого русского народа с великой историей и с великой культурой. И для нас не просто сегодня зна-

чимое событие — в этом видится что-то промыслительное, что именно сегодня мы в первом чтении рассматриваем этот законопроект и, таким образом, реализация послания президента и в этой части уже сегодня идёт полным ходом.

Для нашего комитета, как, я уверена, и для других комитетов Государственной Думы, интеграция законодательства Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей в правовое поле России — это не про сухие юридические тексты, это про реальных людей. Для нас это про реальных подвижников своего дела, защитников русской культуры на многострадальных, но тем не менее героических и побеждающих российских землях. В сфере культуры четырёх новых субъектов Российской Федерации трудится без малого 16 тысяч человек, и со многими из них мы уже хорошо и близко знакомы. Они приезжают на мероприятия в наш комитет, участвуют в наших совещаниях, предлагают своих представителей для формирования нового общественного совета при нашем комитете, депутаты комитета регулярно выезжают к ним. Мы постоянно поддерживаем живую связь, и для нас этот законопроект вот про этих людей, про те 2 с лишним тысячи учреждений культуры, где они работают несмотря ни на что, несмотря на любые трудности, поддерживают своих земляков, помогают им эти трудности переживать и работать на нашу общую полную и окончательную победу. А ещё там есть 2,5 тысячи вакансий, которые обязательно должны быть заполнены, потому что культура — это прежде всего не стены, оборудование и фонды, а культура — это прежде всего люди.

Разумеется, наш комитет поддерживает концепцию законопроекта: принятие закона позволит создать условия для сохранения объектов культурного наследия, памятников истории культуры и движимых культурных ценностей — музейных предметов, музейных коллекций, коллекций библиотек, архивных коллекций, редких и ценных документов, это понятно. Но при этом комитет внимательно проанализировал соответствие положений законопроекта федеральным конституционным законам о принятии и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, и в связи с этим у нас есть два замечания, которые, как нам кажется, ко второму чтению необходимо урегулировать. Мы говорим, что при принятии решения об отнесении объектов культурного наследия к объектам федерального, регионального либо муниципального значения эти объекты должны быть включены в перечни, реестры или списки на день принятия новых субъектов в Российскую Федерацию. И второе, что мы считаем необходимым, — распространить го-

сударственную охрану культурного наследия на выявленные объекты. Вот про выявленные объекты немножко забыли. Я абсолютно убеждена, что все необходимые уточнения мы с коллегами оперативно сможем отработать.

Комитет Государственной Думы по культуре просит коллег принять законопроект в первом чтении сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к представителю министерства.

Уважаемая Надежда Александровна, в тексте законопроекта, в пояснительной записке и в других документах говорится о том, что в отношении объектов культурного наследия на этих территориях не потребуется проведения государственной историко-культурной экспертизы. Понятно, что это в целях оперативности делается, тем не менее не пострадает ли в результате этого, так сказать, упрощения качество оценки этих объектов и не будут ли некоторые из них просто утрачены?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Безусловно, Министерство культуры вместе с нашими территориальными органами и с органами охраны на местах, которые сейчас уже частично созданы, частично создаются, всю необходимую работу организует и проведёт. Этот процесс не будет бесконтрольным. Мы понимаем, какую процедуру мы предлагаем. Мы готовы будем потом поделиться, как она будет детально организована. У нас нет сомнений: ценное не будет утрачено. Наоборот, будет возможность верно и своевременно отфильтровать то, что нужно отфильтровать. В любом случае все ступени отчётности мы предусмотрели в законопроекте, то есть, как я уже сказала, когда мы говорим об объектах федерального значения — это уровень Правительства Российской Федерации, если это объекты регионального и муниципального значения — это уровень главы региона, главы субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Надежде Александровне, к Министерству культуры.

Вот у меня сейчас помощник читает лекции в Мариуполе. И он сигнализирует, скажем так, о непростой ситуации с вы-

платой зарплат с января работникам культуры. В курсе ли министерство, знает ли об этой проблеме? Как говорят в том числе работникам бюджетной сферы и культуры, это связано с переходом на российскую систему оплаты труда. Но два месяца — и конкретные сроки не называют, когда погасят задолженности по зарплате работникам культуры и бюджетной сферы. Есть ли такая информация и что предполагаете делать?

Преподобная Н. А. Сергей Павлович, ваш вопрос, конечно, к предмету сегодняшнего рассмотрения не относится. У нас главным органом на своде по заработной плате является министерство труда. Мы, в свою очередь, взаимодействуем и с субъектами, и с министерством труда. Я уточню эту информацию и буду готова либо вернуться, чтобы вас переадресовать, либо предоставить ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Александровна, всё-таки хотелось бы вернуться к вопросу о проведении историко-культурной экспертизы. В плане постановки здесь вопросов нет, я так понимаю, что какие-то списки существовали, там схожие правовые режимы, и вы их поставите без проведения этой экспертизы. Но в том, что касается исключения и прекращения охраны, мне кажется, возможен риск того, что кто-то из чиновников неправомерно, в силу каких-то там, скажем так, им известных причин, может какой-то объект культуры забыть: он попадёт под снос, будет лишён охраны с разными, скажем так, вариантами объяснения. Какой механизм, вы всё-таки полагаете, о котором вы пытались моему коллеге сказать, будет защищать подобные объекты от сноса? Чиновники есть чиновники; несмотря на то что они вроде как к культуре относятся, чаще всего это просто юристы в департаментах охраны.

Преподобная Н. А. Алексей Владимирович, помимо того, о чём я сказала, безусловно, мы будем привлекать общественность. У нас региональные органы культуры уже озадачены, у них уже есть своего рода общественные советы, пока не утверждённые, но фактически уже функционирующие. Мы в любом случае будем такие решения пропускать через общественность, конечно, чтобы не случилось того, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О действии разрешительных документов в сферах оборота оружия и охранной деятельности, а также особенностях правового регулирования в указанных сферах на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который продолжает логику предыдущего законопроекта: он направлен на то, чтобы максимально быстро включить в правовые режимы, в правовое поле нашей страны граждан четырёх новых территорий. Законопроект касается вопросов оборота оружия на территориях четырёх новых субъектов Российской Федерации.

Каков смысл и какова основная новелла законопроекта? Граждане Российской Федерации, зарегистрированные на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, вправе осуществлять хранение находящегося в их собственности оружия и патронов на основании соответствующих разрешений, выданных или органами внутренних дел Украины, или государственными органами ДНР и ЛНР на срок до 1 января 2026 года, в том числе и в случае истечения срока действия указанных разрешений. Это касается, повторяю, всех граждан, у которых такое разрешение в настоящий момент имеется и выдано.

В законопроекте также регулируются вопросы, связанные с учётом стажа владения оружием, определяется срок подачи гражданами Российской Федерации заявления о постановке на учёт принадлежащего им оружия в территориальные органы Росгвардии в целях формирования сведений о количестве владельцев оружия на территориях новых субъектов Российской Федерации. Кроме того, в законопроекте предусматрива-

ется, что для наших граждан оформление, выдача, переоформление Росгвардией или её территориальным органом разрешений на хранение, хранение и ношение, хранение и использование оружия взамен ранее выданных разрешений будет осуществляться бесплатно.

Помимо этого регулируются и особенности деятельности частных охранных организаций на территориях четырёх новых субъектов Российской Федерации. Согласно законопроекту по истечении 45 дней с момента вступления федерального закона в силу будет запрещено осуществление частной охранной деятельности без лицензии на такую работу, предоставленной Росгвардией или её территориальным органом. При этом очень важно, коллеги, что мы в законопроекте предусматриваем бесплатное переоформление документов, подтверждающих статус частного охранника, выданных гражданам Российской Федерации, проживающим на территориях четырёх новых субъектов.

Таким образом, мы предлагаем ввести щадящий правовой режим, который не создаст ни для владельцев оружия, ни для частных охранников, являющихся гражданами России, живущими на четырёх новых территориях, каких-либо дополнительных сложностей, проблем, бюрократических проволочек и тому подобного.

Уважаемые коллеги, мы с моим соавтором Василием Ивановичем Пискарёвым просим эту инициативу поддержать, она крайне нужна жителям новых территорий — нашим с вами согражданам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает с учётом тех доводов и оснований, которые были изложены в докладе автора законопроекта Александра Евсеевича Хинштейна.

Как мы видим, данный проект федерального закона направлен на обеспечение реализации конституционных и федеральных законов, которые ранее нами были приняты. Здесь речь идёт об особенностях правового регулирования оборота оружия, а также частной охранной деятельности в Донецкой Народной Республике, в Луганской Народной Республике, в Херсонской и Запорожской областях. К примеру, в случае

принятия данного федерального закона граждане Российской Федерации, которые зарегистрированы на указанных территориях, смогут осуществлять хранение оружия и патронов к нему в соответствии с теми правилами и законами, которые были приняты на территории Украины органами внутренних дел, я имею в виду разрешение на хранение, хранение и ношение, хранение и использование оружия, вплоть до 1 января 2026 года. Также предлагается урегулировать вопросы, которые связаны с учётом стажа владения оружием в целях получения лицензии на приобретение огнестрельного оружия с нарезным стволом. Эти правила устанавливаются в рамках Федерального закона "Об оружии" 1996 года.

Что же касается частной охранной деятельности, также подчеркну, это важно, переоформление документов, подтверждающих статус частного охранника, будет осуществляться в установленном порядке без взимания платы. При этом устанавливается запрет на осуществление частной охранной деятельности без соответствующей лицензии, предоставленной Росгвардией, по истечении 45 дней со дня принятия данного закона.

Также предлагается урегулировать вопросы, которые связаны с деятельностью государственного унитарного предприятия "Центр специального назначения "Охрана" Запорожской области, в том числе по вопросам применения его работниками оружия, специальных средств, физической силы, а также получения ими во временное пользование боевого стрелкового оружия, его хранения и учёта.

Реализация федерального закона не повлечёт дополнительных расходов средств федерального бюджета. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний, но комитет подчёркивает, что эти замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению в случае, конечно же, его принятия в первом чтении.

При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, в настоящее время на территориях, ну, по крайней мере Донецкой и Луганской республик немножко другой вариант, скажем так, владения оружием, и многие граждане имеют в личном владении и нарезное оружие, и автоматическое нарезное оружие по разрешениям, которые давались в этих республиках. Планируется изъятие этого оружия или правила все эти до 2026 года продлеваются? То есть люди, у которых есть автомат Калашникова, пистолеты "ПМ", "ТТ", а их достаточно много, будут точно так же владеть, скажем так, по временному варианту своим оружием?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Алексей Владимирович, ну, я ещё раз повторю основной тезис, о котором докладывал: смысл законопроекта в том, что все граждане, владеющие на законном основании оружием, дальше имеют право его хранить, им пользоваться до 1 января 2026 года. Ну а те, кто идёт получать разрешение впервые, делают это уже в территориальных органах Росгвардии.

Что касается вашего вопроса. Насколько я осведомлён, в оружейном законодательстве России, возможности для гражданина хранить автоматическое огнестрельное оружие типа автомата Калашникова — не его модификацию, приспособленную для стрельбы одиночными патронами, как, например, вариант "Сайга", а именно автомат Калашникова — не предусматриваются. Мы смотрели законодательство ДНР, и, честно говоря, для меня то, о чём вы сейчас говорите, несколько внове, поэтому мы дополнительно в это погрузимся. Но для тех, у кого, повторяю, есть законное право на хранение оружия, оно сохраняется и продолжается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 26^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра спорта Андрей Михайлович Фёдоров.

Фёдоров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации в целях дальнейшего совершенствования законодательства в сфере противодействия допингу в спорте, его синхронизации с положениями Всемирного антидопингового кодекса, который в соответствии с Международной конвенцией о борьбе с допингом в спорте является для всех государств-участников, в том числе для Российской Федерации, основой для принятия мер по борьбе с допингом в спорте как на национальном уровне, так и на международном. Законопроектом предлагается наделить общероссийскую антидопинговую организацию, которой в настоящее время является Российское антидопинговое агентство "РУСАДА", полномочием по утверждению общероссийских антидопинговых правил. При этом утверждение этих правил будет происходить в порядке, который утверждается федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, и по согласованию с ним.

В настоящее время общероссийские антидопинговые правила регламентируют основания и процедуру принятия агентством "РУСАДА" различных антидопинговых решений по применению санкций. В частности, регламентированы вопросы расследования нарушений антидопинговых правил, сбора доказательств, анализа проб, дисциплинарные процедуры. С учётом этого предоставление данного полномочия позволит "РУСАДА" оперативно реагировать на необходимость изменения соответствующих процедур в условиях меняющихся обстоятельств, в том числе с учётом сложившейся геополитической обстановки. Принятие закона будет способствовать повышению эффективности проводимой государством политики нулевой терпимости к допингу. Это позволит в очередной раз продемонстрировать на международном треке ответственный и последовательный подход нашей страны в деле борьбы с этим явлением.

Законопроект согласован всеми заинтересованными ведомствами и организациями. Получено положительное заключение ГПУ президента.

Уважаемые депутаты, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Только что официальный представитель правительства Андрей Михайлович Фёдоров подробно изложил концепцию данного законопроекта. Мы на заседании комитета внимательно изучили данную инициативу и считаем важным поддержать этот законопроект.

Почему в современных реалиях необходимо наделить "РУСАДА" — об этом идёт речь — полномочиями по утверждению общероссийских антидопинговых правил? Ну, первое, это очередной и важный шаг в нашей государственной политике нулевой толерантности к употреблению допинга. Мы за чистый спорт, и это не просто фигура речи, это теперь фигура закона. Это нужно нам, это нужно нашим спортсменам, нашему спорту. Второе, это необходимо для дальнейшей гармонизации нашего национального законодательства с международными практиками и стандартами, в том числе со Всемирным антидопинговым кодексом. Предлагаемые в законопроекте изменения являются логичным продолжением реализации Российской Федерацией основополагающих положений Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте.

В сентябре Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) уже проводило аудиторскую проверку российского агентства "РУСАДА", и мы знакомились с выводами этой аудиторской проверки. Результатом этой проверки стали в целом положительные выводы относительно той работы, которая была сделана на нашем национальном уровне в целях построения стабильной и эффективной антидопинговой системы. Однако нам нужно двигаться дальше, чтобы полностью исключить возможность возникновения каких-либо претензий к нашему спорту и нашим спортсменам, каких-либо подозрений в отношении российских органов власти. В целом предлагаемые изменения будут способствовать более чёткому взаимодействию всех структур в нашей стране, которые работают в сфере борь-

бы с допингом, и всех структур, которые призваны надзирать за чистотой спорта.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, что также важно, поддерживает концепцию данного законопроекта. Ну и Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту, как я уже сказал, поддерживает данный законопроект и просит, уважаемые коллеги, его поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос вам, он продиктован, мотивирован желанием лучше понять ситуацию. Вы помимо указанных моментов вносите изменения, касающиеся полномочий Федерального медико-биологического агентства, которое будет утверждать правила по организации медико-биологического обеспечения спортсменов сборных команд Российской Федерации. Уточните, пожалуйста, вот в настоящий момент какой орган эти полномочия реализует?

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Сейчас это тоже обеспечивается Федеральным медико-биологическим агентством. Данная поправка в принципе является уточнением: сейчас в законодательстве присутствуют слова "уполномоченный орган", но после решения президента, принятого несколько лет назад, полностью обеспечением спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации занимается ФМБА. Так что это техническая поправка, которая в принципе определяет конкретный орган, уполномоченный на совершение всех этих мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Михайлович, как известно, одна из главных претензий Международного паралимпийского комитета, в частности, к нашему паралимпийскому комитету касалась ситуации с агентством "РУСАДА", которое, вообще говоря, к нему отношения не имеет. Вопрос: восстановлены ли в настоящее время полномочия "РУСАДА"? Это первая часть. Вторая: повысит ли принятие закона шансы наших олимпийцев и паралимпийцев принять участие в следующих Олимпийских

и Паралимпийских играх и какова по этому поводу позиция Минспорта?

Фёдоров А. М. Олег Николаевич, спасибо за вопросы. Если отвечать кратко, до настоящего времени полномочия "РУСАДА" не восстановлены. Вы знаете, есть ограничения, которые были приняты в соответствии с решением CAS, это известное решение. Соответственно, сейчас "РУСАДА" проходит процедуру мониторинга, и, как было уже Евгением Васильевичем сказано, действительно в сентябре была проверка, мониторинг, который проводило ВАДА в отношении нашего "РУСАДА". Было зафиксировано кардинальное улучшение всей ситуации, были сделаны выводы об отсутствии каких-либо нарушений в операционной деятельности нашего российского антидопингового органа "РУСАДА". В связи с этим мы можем констатировать абсолютное усиление позиции в вопросе и ожидаем, что в этом году решение ВАДА в отношении "РУСАДА" будет положительное.

Что касается Паралимпийского комитета, конечно, мы надеемся, что позиции в этом вопросе у нас будут усилены. Именно поэтому мы стараемся сейчас модернизировать наше законодательство, чтобы минимизировать возможность возникновения любых претензий у мониторинговых миссий, которые отправляют сюда и ВАДА, и, собственно говоря, Международный олимпийский комитет для того, чтобы нам не были предъявлены претензии в части законодательства. В данной ситуации мы усиливаем операционную независимость нашего национального антидопингового органа.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Михайлович, ну, мы знаем, что "братья Уильямс", бóльшая часть американских и норвежских спортсменов в принципе, ну, хронические больные, они там принимают кучу препаратов. А вот каким образом сегодня вы в условиях практически политизации отношений в спорте отстаиваете интересы российского спорта и ставите и обостряете вот эти вопросы?

Фёдоров А. М. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Действительно, ситуация в этом сегменте непростая, как бы количество "больных астмой" в Норвегии велико.

Что касается защиты наших спортсменов, здесь и Министерство спорта, и, собственно говоря, все заинтересованные в этом вопросе структуры оказывают всяческое содействие. В первую очередь это, конечно, забота общероссийских спортивных федераций, которые неустанно оказывают помощь

спортсменам при возникновении каких-либо претензий у ВАДА в случае взятия каких-либо проб или вообще при предъявлении претензий в этих вопросах. "РУСАДА" проводит необходимые мероприятия, как вы знаете, и недавние случаи показывают, что "РУСАДА" не идёт на поводу у ВАДА, проводит достаточно объективные мероприятия по мониторингу, по проверке, и решения "РУСАДА" зачастую не вызывают удовлетворения у ВАДА. Последнее решение — это по нашей известной фигуристке Камиле Валиевой. Мы, со своей стороны, как государственная структура, всегда стараемся поддержать спортсменов, которые подвергаются необоснованным нападкам ВАДА, да и вообще любых международных организаций, связанных с миром спорта. Но конечно, есть определённые процедуры, которые мы должны будем проходить, и есть определённый порядок обращения в том числе в арбитражные органы международных спортивных федераций, ну и, собственно говоря, в сам CAS. Там, где необходима помощь государства, мы всегда её оказываем. Этот вопрос всегда на контроле, мы достаточно плотно за этой ситуацией следим.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Андрей Михайлович, разъясните, пожалуйста, ситуацию. Вот полномочия ВАДА распространяются не на все виды спорта. Хоккей канадский, американский всех этих вадавцев посылает, какие-то другие мощные международные организации, я не знаю, боксёров, может быть, теннисистов, абсолютно не контролируются и не управляются (ну, так, в кавычках я бы сказал) вот этой организацией, созданной в основном американскими и европейскими сотоварищами. Так почему мы, в то время как мы выходим из других организаций, из других договоров, где нас поражают в правах, здесь должны почему-то продолжать заискивать и что-то там выпрашивать?

Фёдоров А. М. Олег Анатольевич, да, вопрос важный, но я хочу напомнить, что Российская Федерация как государство не является участником создания ВАДА. ВАДА — это международная антидопинговая организация, которая образована национальными олимпийскими комитетами и международными спортивными федерациями. Собственно говоря, мы её рассматриваем как международный орган, уполномоченный для обеспечения соблюдения антидопинговых правил именно по видам спорта, которые связаны с олимпийским движением. Ещё раз говорю, Российская Федерация в лице государства не

является подписантом Кодекса ВАДА, с одной стороны. С другой стороны, Российская Федерация, как государство, являемся подписантом, страной — участницей Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, которая была ратифицирована в декабре 2006 года, и в этой конвенции, как дополнение к этой конвенции, присутствует Кодекс ВАДА.

Что касается в целом влияния ВАДА как международной структуры на канадский хоккей, понятно, что это не олимпийский вид спорта, — может быть, поэтому они их, как вы выразились, и посылают.

Мы исходим из той ситуации, какая есть, и ориентируемся на наши олимпийские виды спорта, поэтому и стараемся максимально модернизировать наше законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В. Я хотел бы добавить к тем словам, которые сказал Андрей Михайлович.

Олег Анатольевич, перед вашим вопросом звучал вопрос наших коллег из фракции КПРФ, в том числе Николая Васильевича, о том, что государство делает для поддержки наших спортсменов. Вот то, что мы с вами сегодня, сейчас рассматриваем, — это тоже часть действий государства и наших с вами действий по поддержке наших спортсменов и нашего спорта. Именно об этом идёт речь: о гармонизации нашего законодательства с международными практиками и стандартами, чтобы к нам, к нашему спорту, к нашим спортивным организациям, ни при каких обстоятельствах не возникало никаких претензий. Мы за чистый спорт, я об этом сказал, поэтому там, где необходимо гармонизировать, надо гармонизировать и идти дальше, развивать свой спорт.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Васильевич, мы говорим о гармонизации законодательства и о совершенствовании в области борьбы с допингом. Мы несколько лет назад принимали закон, который был направлен как раз в том числе на борьбу с допингом, где было предусмотрено и уголовное, и административное наказание в отношении спортсменов и специалистов, которые склоняют спортсменов к употреблению допинга. Есть ли в комитете данные, которые говорят, как данный закон работает, какие цифры?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В. Спасибо, Ильдар Ирекович. Да, конечно, данный вопрос очень важный, но он не имеет прямого отношения к тому законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, тем не менее я постараюсь на него ответить.

На этапе подготовки к рассмотрению данного законопроекта мы обсуждали разные аспекты, в том числе и преследование за употребление допинга. Система выстраивается постепенно, это непростая система, вообще доказывание того, что кто-то кого-то склонял к допингу, к употреблению допинга, — это достаточно сложная история. Этим занимаются специалисты, в том числе специалисты из правоохранительных органов. Насколько я знаю, за те годы, которые существует данный закон, было два случая уголовного преследования и порядка десяти случаев — административного. На этапе подготовки к рассмотрению данного законопроекта мы направили запросы от нашего комитета в Министерство внутренних дел, в Министерство спорта и в "РУСАДА". И, если будет интерес, ко второму чтению, конечно же, мы вам предоставим более точную информацию с выкладкой по фамилиям и по видам спорта.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас мы выслушали полный доклад Андрея Михайловича и содоклад Евгения Васильевича. В комитете очень много было дискуссий по этому поводу — хотелось бы отдельно отметить, напомнить, что в настоящее время отношения российского и международного спорта, конечно, достаточно натянутые, и это не секрет. Однако существуют базовые принципы, о которых уже было сказано, я хочу заострить внимание, на которые не влияют ни политическое давление, ни какие-либо конфликты, и одним из таких принципов, именно таким важным принципом в данном случае является борьба с допингом. Несмотря на то что этот инструмент неоднократно использовался, я уже говорил, в политическом давлении, мы всё равно придерживаемся, Россия придерживалась и будет придерживаться этого прин-

ципа. Это крайне важно, потому что — Евгений Васильевич правильно сказал, мы все поддерживаем — мы за чистый и честный спорт, потому как это идеалы спорта, и настоящую победу олицетворяет именно чистый спорт.

Мы продолжим совершенствовать законодательство в данном направлении, в том числе и в плане гармонизации его с международными правовыми нормами. И тут крайне важно, хотелось бы отметить, что демонстративно это будем делать именно сейчас, когда на чаше весов, с одной стороны, то, что мы выходим из тех навязанных международных договоров, которые существуют и ущемляют наши права в какой-то мере, но, с другой стороны, вот то, что всё больше спортсменов — здесь я хочу подчеркнуть — из недружественных стран высказываются, что спорт невозможен без России. Это крайне важно. Несмотря на все эти сложности, мы всё равно будем привержены именно идее чистого спорта, и Россия всегда будет выступать за то, чтобы гармонизировать законодательство в этой части.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект, потому как он крайне важен на сегодняшний день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, борьбу с допингом мы поддерживаем. Считаем, что это зло, но рождённое точно не в нашей стране — не в СССР, не в России родились эти техники, технологии, эти специалисты и, самое главное, сам допинг. Это всё пришло сюда оттуда, вместе с разрушенным железным занавесом всё сюда хлынуло, и теперь, оказывается, мы самые главные, самые вот такие, которых нужно наказывать отстранением, дисквалификацией, лишением флага, гимна и так далее, и так далее.

Коллеги, а не слишком ли мы вот так слепо доверяем этому институту, который создан, чтобы управлять — управлять всей деятельностью, в том числе и в спорте? Это уже и политика, и деньги, которые там правят. Главный допинг — деньги, доллар! Вот почему мы про это не говорим? Где олимпийские принципы Пьера де Кубертена? Почему мы про это не говорим и наших спортсменов туда пускаем, вот по этому течению ВАДА? Я готов поддержать всё сущностное, что написано в законе по борьбе с допингом, но я против того, чтобы это было под флагом вот этого ВАДА, которое тем более нас дисквалифицировало и лишило уже всего и вся! Никаких аргументов, ничего, никаких обсуждений — просто вы будете виноваты все-

гда, даже за аспирин вас будут потом привлекать, лишать медалей и так далее, и так далее. Неужели это не понятно?! Поэтому, коллеги, бороться с допингом надо, но без ВАДА, без "РУСАДА" — найдите русские нормальные слова и пойдём своим путём!

А вот нашему комитету, нашим олимпийцам я предложил бы наконец поставить вопрос о том, чтобы воссоздавать новое олимпийское движение: без денег, без этого бизнеса алчного, который превращает спортсменов в каких-то, знаете, марионеток, обеспечивающих им прибыли и сверхприбыли. Вернуть нормальный, чистый спорт, как это было задумано Пьером де Кубертеном, как это было в Греции, как это было в Советском Союзе! Вот такой спорт давайте воссоздавать! Начнём с себя, а потом к нам придут, а вот эти вадовцы, вся эта политизированная олимпийская компашка, значит, должна быть дисквалифицирована. Вот об этом нужно думать, тем более пока нас не восстановят. Давайте, может быть, примем в первом чтении концепцию проекта закона. А в третьем чтении, я считаю, надо принимать только тогда, когда Россию восстановят полностью в правах. А иначе что это такое получается? Мы, значит, выполняем всё, что они сверху нам спускают, а нас ещё дальше загоняют и дисквалифицируют!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, если есть необходимость, вы можете выступить с заключительным словом.

Фёдоров А. М. Иван Иванович, спасибо.

В принципе всё понятно. Я просто единственное хочу сказать, что мы исходим из того, что "РУСАДА" — это наша национальная организация, и мы не следуем в вопросе изменения законодательства каким-либо установкам из-за рубежа, в частности от ВАДА, мы исходим из того, что наше законодательство нужно постоянно обновлять, просто идти в ногу со временем. И в данной ситуации то, что мы предлагаем, то, что мы делаем, идёт исключительно на пользу национальных интересов, в частности, представленных в лице нашей российской антидопинговой организации — "РУСАДА".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Васильевич Ревенко.

Включите микрофон депутату Ревенко.

Ревенко Е. В. Я хотел бы также поблагодарить коллег за дискуссию и поддержать Андрея Михайловича.

Действительно, мы не идём ни у кого на поводу. Я хотел бы напомнить также, что есть поручение президента, который поручал минимизировать наши слабые стороны в борьбе с допингом, чтобы другие государства не могли найти у нас никаких изъянов. И мы идём именно по этому пути. Замыкаться, изолировать себя — это не наш путь. Мы должны выходить и побеждать на мировой арене — это наша мягкая сила, это наша гордость, это наши спортсмены. И я благодарю коллег за то, что вы решили поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается применять нулевую ставку НДС в отношении судоремонтных работ для стимулирования развития предприятий отрасли. Условием для применения нулевого НДС будет заключение предприятиями инвестиционных соглашений с профильными ведомствами, в которых компании возьмут на себя обязательства направлять ежегодно не менее 20 процентов выручки от работ по судоремонту на обновление и модернизацию основных средств, то есть в размере тех средств, которые они сэкономят на нулевой ставке НДС. Также при заключении инвестиционного соглашения судоремонтные предприятия смогут применять налоговые вычеты по НДС на момент принятия к учёту товаров и услуг, а не после принятия заказчиком выполненных работ. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как вы уже из доклада официального представителя правительства поняли, законопроект очень нужный, хороший, он поддерживает наши судоремонтные заводы. Сейчас у нас действует налоговая ставка 0 процентов, но только для незначительных технических работ в портах. И в данном случае даётся достаточно серьёзная государственная поддержка для всех судоремонтных заводов, которые осуществляют ремонт судов при исключении их из плавания.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет в то же время имеет некоторые замечания. Во-первых, с учётом того, что само инвестиционное соглашение заключается на период семь лет, а в данном законопроекте норма имеет бессрочный характер, комитет обращает внимание на необходимость указания срочности этой льготы. Во-вторых, указанный законопроект предполагает подготовку целых четырёх нормативных правовых актов, которые Минпромторг должен по согласованию с Министерством финансов разработать, в том числе это порядок заключения самого инвестиционного соглашения. Комитет обращает внимание правительства на то, что до второго чтения проекты этих нормативных правовых актов должны быть представлены, как полагается по Регламенту. Есть ещё некоторые технические замечания, которые отражены в заключении комитета. У Счётной палаты также есть замечание о необходимости установления пени при досрочном расторжении инвестиционного соглашения, с чем также согласен комитет.

В целом, как я уже сказала, законопроект хороший, важный, но необходимо, чтобы он на практике не создавал проблемы, а действительно работал. Поэтому комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении и доработать его ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, два вопроса. Первый вопрос: есть ли конкретный перечень, на ос-

новании чего могут расторгнуть соглашение? И второй вопрос: у нас же судоремонтными работами, как правило, судостроительные предприятия в том числе занимаются — подпадают ли они под эту категорию?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Основания для расторжения соглашения поименованы прямо в законопроекте. Ключевым является неинвестирование 20 процентов выручки от судоремонтных работ в модернизацию и обновление основных фондов.

Касательно того, могут ли заниматься судоремонтом предприятия, которые сейчас занимаются судостроением, — да, могут. В этом случае они также смогут применять нулевую ставку, если заключат инвестиционное соглашение, в том числе это касается тех работ, которые будут делаться на верфях, собственно говоря, это и есть судостроительные организации.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос о мерах ответственности за расторжение. Ну вот уже про пени сказали. Подскажите, пожалуйста, какие предусматриваются сейчас правительством меры ответственности?

Сазанов А. В. Александр Юрьевич, спасибо за вопрос. В редакции первого чтения предусматривается, что в случае если соглашение не исполняется, то с 1 января года, в котором установлен факт неисполнения соглашения, организация обязана будет за свой счёт, по сути дела, уплатить НДС с тех работ, которые проведены в течение этого года, то есть того года, в котором нарушено соглашение, эта мера ответственности есть сейчас. Также по предложению комитета ко второму чтению будет проработан вопрос пени.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Алексей Валерьевич, очень серьёзное решение в инвестиционном плане. Скажите, пожалуйста, как вам видится, вот этот опыт как-то в перспективе может распространяться на иные отрасли кроме судоремонтной?

Сазанов А. В. Евгений Владимирович, спасибо большое. Мы будем мониторить применение этой меры. Если действительно пойдут инвестиции в отрасль, будет обновление основных фондов, можно будет обсуждать иные отрасли, где требуется приток инвестиций и обновление.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в январе 2021 года.

Хотелось бы отметить, что все мероприятия, все дезинфекционные мероприятия, которые предусмотрены в проекте закона, направлены на разрыв механизма передачи любой инфекции. И правильное проведение обработок с необходимым расчётом объёмов и оценкой ситуаций до начала работ, выбор адекватных препаратов и их концентраций, экспозиций и способов приготовления — это основная мера профилактики, которая является защитой от целого ряда инфекционных заболеваний, и в первую очередь особо опасных инфекций. Лицензирование деятельности по оказанию дезинфекционных, дезинсекционных, дератизационных услуг позволит до начала осуществления такой деятельности подтвердить наличие у соискателя лицензии знаний и квалификации, помещения и оборудования, средств и системы производства контроля, необходимых для качественного и безопасного осуществления такой деятельности.

При подготовке законопроекта предусмотрены переходные положения, которые позволят хозяйствующим субъектам максимально комфортно и последовательно адаптироваться к введению лицензирования. В течение года получение лицензии будет правом, а не обязанностью. При этом лицензия будет необходима только организациям, которые оказывают услуги. Организации, которые проводят дезинфекцию на собственных объектах, не подпадут под лицензирование.

Кроме того, с представителями отрасли в рамках подготовки подзаконных актов уже выработаны базовые подходы к определению перечня услуг, которые будут составлять лицензируемый вид деятельности, и лицензионные требования. Работа с подзаконными актами продолжается, и мы приглашаем все заинтересованные стороны к совместной работе.

Принятие закона не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления и выделению дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов, а также сокращению их доходной части. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна достаточно подробно суть законопроекта уже изложила, он действительно касается защиты здоровья и жизни наших граждан. И понятно, что лицензирование как один из механизмов такой защиты действительно имеет полное право на существование.

На заседании комитета мы очень подробно этот законопроект разбирали. Следует отметить, что в сопроводительных документах к самому законопроекту мы не увидели подробных подзаконных актов, которые сообщали бы нам о том, каков перечень услуг, которые необходимо лицензировать, какой порядок, какой орган и так далее. Но это всё, как уже было сказано, в подзаконных актах, уже после принятия нашего законопроекта в третьем чтении, можно будет увидеть. Тем не менее мы в комитете настаиваем на том, чтобы до того, как закон будет принят, мы увидели все проекты подзаконных актов, в которых будут ответы на перечисленные мною вопросы. Мы должны очень чётко понимать, что принятием этого закона мы не созда-

дим рисков избыточного регулирования в основном, скажем так, для малого бизнеса.

На площадке комитета мы собирались и в рабочем порядке достаточно долго обсуждали те подходы, которые предполагает Роспотребнадзор использовать, применяя данный законопроект, когда он уже станет законом, и сошлись во мнении, в общем-то. Я хотел бы поблагодарить Анну Юрьевну и её коллег, поскольку мы увидели, что диалог идёт и депутаты с теми их опасениями, которые звучали на заседании комитета, были услышаны. Поэтому те виды деятельности, которые связаны, например, с дезинфекцией детских учреждений или детских оздоровительных лагерей, или центров временного пребывания, или вопросы, связанные с работой дезинфекционных камер и так далее... То есть понятно, что такие сложные системы должны быть лицензированы, и, безусловно, мы должны заранее понимать качество, квалификацию и состав оборудования, который у лицензиата должен присутствовать.

Я хотел бы сказать дополнительно, что в соисполнителях у нас Комитет по охране здоровья — он поддерживает указанный законопроект в первом чтении. Также были запрошены позиции исполнительной и законодательной власти всех субъектов Федерации — получено порядка 118 позитивных отзывов. И у Правового управления Аппарата Государственной Думы также нет каких-то особых замечаний к концепции данного законопроекта.

Ещё раз хотел бы поблагодарить Роспотребнадзор за очень качественное и плотное сотрудничество в вопросах подходов, которые будут потом применены Правительством Российской Федерации, чтобы этот законопроект не помешал бизнесу, с одной стороны, но сохранял здоровье и жизни наших граждан, с другой стороны.

Комитет просит настоящий законопроект в первом чтении поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос в отношении бизнеса, потому что мы сейчас вокруг этой темы в основном будем, я думаю, дискутировать. Скажите, пожалуйста, сколько таких компаний, которые вообще оказывают эти услуги? Сколько из них

оказывают их, ну, по вашему мнению, добросовестно, скольким компаниям будет достаточно легко лицензироваться и не будет ли таких невыполнимых, так скажем, или трудновыполнимых, высокозатратных требований для малого бизнеса, чтобы получить эту лицензию? В общем, в целом, если перефразировать, не понесёт ли бизнес таких серьёзных издержек для получения лицензии?

Попова А. Ю. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Мы абсолютно уверены, что никаких издержек здесь не будет. Госпошлина составляет на сегодняшний день, и это установлено законом Российской Федерации, 7,5 тысячи рублей, никаких других затрат сегодня не предусмотрено. Требования к такого рода деятельности установлены санитарными правилами, которые были в очередной раз оптимизированы под сегодняшние требования и, безусловно, прошли через рабочую группу, поддержаны бизнесом в 2021 году. Никаких новых требований мы не вводим. Каждая организация, которая выходит на этот рынок, обязана уведомить Роспотребнадзор о том, что она начинает эту деятельность и начинает эту деятельность в соответствии с действующими санитарными нормами и требованиями, поэтому никаких новых требований мы не вводим.

Общее количество отчитывающихся о своей деятельности организаций сегодня составляет порядка 1,9 тысячи. Будет их больше или меньше, как раз лицензирование и покажет. Я абсолютно уверена, что отчитываются сегодня не все, отчёт сегодня — дело добровольное.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Самокиш В. И. Сергей Дмитриевич, тоже спасибо огромное за этот вопрос. Ещё раз повторяю, у нас есть регламентная норма, которая связана с тем, что законопроект будет принят только тогда, когда мы увидим все проекты подзаконных актов, и именно в этот момент мы как раз все вопросы, которые могут вас беспокоить, и проверим, то есть именно об этом у нас речь в комитете шла.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, вот вы указываете, что в 2020 году было 550 обращений в связи с некачественной санобработкой, в том числе там была затронута и Саратовская область. Да у нас в принципе в каждом городе по 500 жалоб в день по пово-

ду и крыс, и насекомых и так далее. В результате мусорной реформы стало меньше мусорных баков, реже вывоз мусора, больше крыс. И одной дератизацией, даже лицензированной, проблему, на наш взгляд, всё-таки решить не получится. В то же время из пояснительной записки видно, что организации и граждане массово обращаются в основном в частные компании, а не в санэпидстанцию, как это вот, например, раньше было, во времена Советского Союза. Правильно ли я понимаю, что санитарная безопасность городов была пущена на самотёк, коль так много было организаций и так свободно пользовались ядами, а правительство теперь пытается наверстать упущенное и всё-таки сделать какую-то систему в работе?

Попова А. Ю. Прошедшие годы с очевидностью показали, что не случилось саморегулирования бизнеса в этом направлении, поэтому правительство предлагает вот такую меру, которая, на мой взгляд, совершенно обоснованна. Но хочу также добавить, что правительство сегодня очень многое делает для того, чтобы государственную услугу было получить бизнесу значительно легче, чем это было раньше — и в 2001 году, и в дальнейшие годы. На сегодняшний день мы все свои государственные услуги, всё лицензирование и все услуги по регистрации, которые ведёт Роспотребнадзор, завели в цифровую платформу, это делается через портал госуслуг. Таким образом, даже количество документов, которые подаются сегодня на лицензирование в Роспотребнадзор через портал госуслуг, сократилось вдвое, потому что все документы, которые раньше заявитель представлял, запрашивая в других федеральных органах исполнительной власти, сегодня мы запрашиваем цифровым путём, и это, естественно, облегчает жизнь для бизнеса. Ну а если говорить непосредственно о лицензировании, то вместе с тем для бизнеса сокращено и количество дней для предоставления услуги: вместо 45 дней сегодня мы эту услугу предоставляем за 15 дней. Поэтому мне кажется, что та мера, которую предлагает сегодня правительство, абсолютно спокойно может быть применена без ущерба для бизнеса и, главное, во благо здоровья населения Российской Федерации и санитарного благополучия городов, о чём вы в том числе сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект, безусловно, важно принимать, тем более что мы помним, как в сентябре 2021 года несколько человек отравились арбузами в Москве, в резуль-

тате чего умерли пятнадцатилетняя девочка и её бабушка, и одной из причин называют попадание токсичных вот таких средств на продукты. Интернет действительно пестрит разного рода предложениями об услугах в этой сфере, не всегда качественных, и, конечно, этот вопрос необходимо регулировать. При этом ряд экспертов пишут, что лицензирование может привести к удорожанию услуги, поэтому вопрос: как вы считаете, не приведёт ли принятие этого закона к удорожанию, к росту цены для конечного потребителя, и если да, то есть ли оценка, насколько может повыситься цена?

Попова А. Ю. По нашему мнению и по мнению экспертов национального общества, которое занимается дезинфекцией, — это общество объединяет бизнес, предприятия — никакого удорожания быть не может. Ещё раз хочу сказать, что госпошлина составляет 7,5 тысячи рублей, никаких новых требований не вводится, все предприятия, которые работали честно и в соответствии с этими требованиями, никаких затрат дополнительных понести никак не могут.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Уважаемая Анна Юрьевна, вот всегда при обсуждении темы дезинфекции, дезинсекции, дератизации возникает вопрос об оценке качества этих работ. Скажите, пожалуйста, существуют ли объективные критерии для оценки того, насколько качественно проведены эти работы?

Попова А. Ю. Сергей Юрьевич, это крайне важный вопрос. Главное — провести безопасно и эффективно, но и очень важно, чтобы результат тоже был достаточно качественным. Да, в санитарных правилах, которые, я опять же хочу сказать, пересмотрены и утверждены в 2021 году, есть полный перечень всех показателей, которые позволяют оценить качество проведённых работ и по дератизации, и по дезинсекции, и по дезинфекции, и добросовестные предприятия сегодня в полном объёме пользуются этими критериями для того, чтобы оценивать качество проведённых именно ими работ. И я думаю, что лицензирование как раз и подстегнёт всех оценивать самостоятельно качество проведённых работ и, собственно, обеспечивать это самое качество, чего очень хотелось бы для сохранения здоровья населения.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Анна Юрьевна, мне кажется, лицензирование организации, которая осуществляет дезинфекцию, осуществляет эти работы, — это дело десятое в плане того, чтобы дейст-

вительно добиться выполнения этих работ. У меня вопрос следующий: есть ли правило, чтобы Роспотребнадзор выезжал на место по обращениям граждан, для того чтобы определить необходимость проведения этих работ? И выезжает ли Роспотребнадзор на место, для того чтобы посмотреть качество проведения этих работ?

Попова А. Ю. По жалобам граждан мы принимаем необходимые меры в рамках сегодняшнего законодательства с учётом моратория на проверки бизнеса. При проверках состояния тех или иных объектов, когда они состоятся, мы выписываем предписания о необходимости проведения тех или иных дезинфекционных работ, но никогда не указываем, кто бы это мог быть. Предприниматели, в зависимости от того, как они к этому относятся, нанимают ту или иную компанию для проведения таких работ. Но такое требование может быть предъявлено и предъявляется отнюдь не редко.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос об ответственности. Понятно, что один из мотивов разработки данного законопроекта — это появление множества дезинфекционных и прочих средств, появление непрофильных организаций, которые предлагают свои услуги. Как часто по крайней мере в последние годы контролирующие органы выявляли нарушения в этих случаях и принимали по отношению к данным организациям постановления и другие меры воздействия?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Это в самом деле очень важный вопрос. Такие меры принимаются нередко. Ещё раз хочу сказать, что особенность последних двух лет, когда статистика несопоставима с предыдущим периодом... Хочу сказать, что случаи, когда некачественное проведение, неэффективное проведение работ повлекло за собой нарушение здоровья населения или ущерб, каждый раз ведут к возбуждению уголовных дел — мы здесь очень тесно работаем с силовыми структурами и очень быстро передаём им материалы, — вот к возбуждению уголовных дел, реальным уголовным наказаниям. Статьи в административном кодексе не меняются, санкции не меняются, и, возможно, депутаты при рассмотрении нового варианта кодекса обратят на это особое внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемая Анна Юрьевна, уважаемые коллеги! Дело в том, что в настоящий момент проведение дезинфекции, дезинсекции, дератизации является очень большой проблемой для всех крупных городов, особенно для исторических центров, где очень часто различные объекты общественного питания, розничной торговли расположены в жилых домах, в исторически не приспособленных для этого помещениях. К сожалению, по обращениям граждан о необходимости проведения дератизации, дезинфекции, дезинсекции Роспотребнадзор не принимает, ну, вот реальных, обязывающих решений. Начнём с того, что Роспотребнадзор не выезжает на место, поэтому проведение этих мероприятий — это добрая воля тех же самых и управляющих компаний, если это касается жилого фонда, и предприятий, которые расположены в жилых помещениях. Далее, выполнены работы или не выполнены — это тоже никто не контролирует, никто на место не выезжает. Люди, наши избиратели сравнивают ситуацию с советским периодом, когда обращение в санэпидемстанцию — вот это название уже упоминалось здесь — означало, что после обращения из санэпидемстанции приезжали и все необходимые работы выполняли. Сейчас этого нет, получается длинная цепочка, очень много бумаг, но фактически за реальный результат никто не отвечает.

Принятие данного закона, о необходимости лицензирования, мне кажется, по факту будет иметь следующий результат. То, что раньше выполнялось своими силами, теперь выполняться не будет, потому что никто не захочет эти работы выполнять. Управляющие организации, управляющие компании по жилому фонду будут говорить: "А как мы можем осуществлять дератизацию, дезинфекцию? У нас же нет лицензии — не будем мы этого делать! А для того чтобы обратиться в лицензируемую организацию, мы должны заплатить, но у нас на это не выделены средства, то есть у нас на это в смете нет средств".

Мне кажется, весь механизм чрезвычайно плохо работает. И самое простое — это выполнение госуслуги для Роспотребнадзора, то есть это не лицензирование, а просто организация соответствующих учреждений, которые сами будут выполнять эту услугу. Сами государственные предприятия будут осуществлять и дератизацию, и дезинфекцию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я лично знаю Анну Юрьевну очень много лет и могу сказать, что это человек, который очень многое сделал для защиты

прав потребителей и здоровья нашей нации. Выстроена очень правильная, системная работа. Вот мои коллеги говорят о том, что куда-то они выезжали, но не надо путать — сейчас другое государство и другая система. Анна Юрьевна — руководитель службы по надзору, так вот Роспотребнадзор не выполняет работ по дезинфекции, есть организации, которые этим занимаются.

А то, что предложила Анна Юрьевна на сегодняшний день, это давно надо было сделать. В 2000-е у нас было модно для тех работ, которые требуют лицензии, отменять необходимость лицензирования и так далее и тому подобное. Я могу сказать, что в сельском хозяйстве, в обеспечении продовольствием это нанесло большой вред, потому что тем самым мы, к сожалению, усложнили работу добросовестным производителям и очень упростили деятельность жуликам, а самое главное — поставили под удар здоровье наших людей, увеличили опасность для здоровья наших людей.

Я считаю, что закон надо поддержать, он очень своевременный. Тем самым мы с вами действительно обезопасим потребителей от тех последствий, которые могут быть в случае неквалифицированной дезинфекции тех или иных помещений либо объектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я от фракции выступаю.

Ну, мы здесь, в этом зале, конечно, понимаем, что безопасность, защита здоровья и жизни наших граждан стоят всегда на первом месте. Представленный законопроект отвечает нуждам и актуальным задачам, стоящим перед обществом. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта, призывает сделать то же самое и другие фракции.

Вместе с тем лицензирование опасной деятельности, связанной с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраной окружающей среды, позволит нам существенно снизить и нивелировать риски в данной сфере. Конечно, необходимо дополнительно проводить ревизию уже установленных правил и требований, оценивать их воздействие на различные категории бизнеса, предметно прописывать состав работ и услуг, который станет предметом лицензирования после вступления данного закона в силу.

Вот многие из нас уже сказали слова благодарности в адрес Роспотребнадзора, в адрес коллектива, в адрес руководите-

ля Роспотребнадзора уважаемой Анны Юрьевны, и я также хочу сказать, что мы должны поблагодарить их за ту титаническую самоотверженную работу, которую выполняет Роспотребнадзор все эти годы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Анна Юрьевна, будет заключительное слово?

Попова А. Ю. Я хочу поблагодарить коллег за очень тщательную проработку законопроекта, сказать, что всё, что мы обсуждали, мы учтём и представим ко второму чтению. И хочу поздравить защитников Отечества с наступающим праздником, сегодня такой день — здоровья и успехов!

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 97 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергея Михайловича Рукавишникова.

Пожалуйста.

Рукавишников С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 97 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", который подготовлен в целях создания государственной информационной системы "Федеральная информационная система оценки качества образования" и совершенствования системы оценки качества образования.

Так, законопроектом предлагается ввести понятие мероприятий по оценке качества образования, к которым относятся национальные и международные сопоставительные исследования качества общего образования, а также иные мероприятия по оценке качества образования, и закрепить за Правительством Российской Федерации полномочия по установлению перечня и порядка проведения таких мероприятий. Также предлагается закрепить нормы о создании и использовании государственной информационной системы "Федеральная информационная система оценки качества образования", порядок формирования и ведения информационной системы будет установлен Правительством Российской Федерации. Предлагается установить, что поставщиками информации в систему станут организации, осуществляющие образовательную деятельность и принимающие участие в мероприятиях по оценке качества образования. Также предлагается определить круг пользователей системы, включив в его состав Рособрнадзор, организацию, подведомственную Рособрнадзору и уполномоченную им на ведение данной информационной системы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Владимировича Смирнова.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается одно принципиальное существенное изменение. Федеральная информационная система оценки качества образования сегодня существу-

ет, успешно функционирует, но в соответствии с Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" имеет статус ведомственной — правительство предлагает перевести эту систему в статус государственной информационной системы. Это приведёт, во-первых, к повышению уровня защиты информации, хранящейся в ней, во-вторых, к систематизации той информации, которая в ней будет накапливаться, и, в-третьих, к упорядочению использования этой информации.

Сразу акцентирую внимание, уважаемые коллеги, что наполнение государственной информационной системы будет осуществляться точно так же, как и происходит до сих пор, то есть никакой дополнительной бюрократической, административной нагрузки на образовательные организации не возникнет с принятием закона. Кроме того, уважаемые коллеги, я обращаю внимание, что эта информация будет аккумулироваться в ФИС ОКО (как сокращённо называем мы эту систему) в обезличенном виде. Она не предполагает хранения персональных данных, поэтому все вопросы, которые возникали на этапе, скажем так, нулевого чтения относительно сохранности персональных данных, ну, просто неуместны здесь, поскольку никаких персональных данных в этой системе храниться не будет.

Дискуссию вызывает проектируемая норма о добровольном предоставлении информации в ГИС поставщиками информации. Коллеги, ну, с учётом того что перечень проверочных мероприятий, по итогам которых информация будет аккумулироваться в ГИС "ФИС ОКО", будет определяться правительством, я думаю, при подготовке законопроекта ко второму чтению эту норму можно уточнить.

Сами мероприятия, как уже было сказано в докладе официального представителя правительства, будут определяться Правительством Российской Федерации. Акцентирую внимание, что это не только мероприятия, осуществляемые Рособрнадзором, но и международные исследования. Мы полагаем, что соотнесение результатов качества образования в российских образовательных организациях с данными, которые аккумулируются в организациях, осуществляющих международные исследования, оправданно и необходимо для оценки качества образования в Российской Федерации. Что касается вопросов относительно того, кто, собственно говоря, формирует те проверочные материалы, по которым будет осуществляться оценка качества, — уважаемые коллеги, у нас есть Федеральный институт педагогических измерений, который традицион-

но занимается этой проблематикой, он подведомствен Рособрнадзору.

На законопроект получено 25 отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные, и 56 отзывов от высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, все они тоже положительные. Комитет по просвещению рассмотрел законопроект, предлагает принять его в первом чтении. Комитет-соисполнитель — Комитет по науке и высшему образованию — с нами солидарен. Просим нас поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Хотя Виктор Владимирович частично коснулся этого вопроса, всё-таки хотелось бы уточнить: Федеральная информационная система оценки качества образования, конечно, приобретает статус государственной информационной системы, но в законопроекте сейчас предусмотрено, что сведения будут предоставляться на добровольной основе, — всё-таки планируется ли в последующем от добровольного предоставления этих данных перейти к обязательному?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Тамара Ивановна. Важнейший вопрос, он очень подробно обсуждался на заседании комитета. Правительством будут определяться порядок проведения исследований и перечень этих мероприятий. Действительно, необходимо уточнить, какая информация, какие сведения будут в обязательном порядке вноситься, а какие — нет. Ко второму чтению мы планируем уточнить эти вопросы.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Михайлович, вот коллеги должны быть уверены, что все муниципальные, сельские школы сумеют обеспечить доступ к информационной системе, но, к сожалению, в ряде регионов проблемы с этим есть. Это крайне важный вопрос, его, конечно, нужно проработать с Минцифры. Скажите, пожалуйста, есть ли у Рособрнадзора какие-то предложения или, может быть, какие-то конкретные шаги в этом направлении предпринимались?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Да, действительно, мы проработали этот вопрос с Минцифры,

у нас есть все согласования. Кроме того, уже несколько лет ведётся работа по формированию информационного блока этой системы, и все те вопросы, которые возникали, в том числе с самыми отдалёнными школами, были решены совместно с коллегами из Минцифры. Я думаю, что мы продолжим эту работу и особое внимание уделим доступности для образовательных организаций этой информационной системы.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, в пояснительной записке принятие закона прямо связывается с задачей, поставленной президентом, чтобы наша система общего образования вошла в десятку лучших в мире. Ну, напомню, что в советское время мы были в тройке обычно. Вопрос: как будет измеряться, вошли ли мы в десятку, или не будет, поскольку существуют разные измерители?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Действительно, это важный вопрос. В законопроекте прямо указано, что будут осуществляться международные сопоставительные исследования. Я хочу обратить ваше внимание, что мы владеем на сегодняшний день методологией проведения этих исследований, у нас есть опыт, мы даже без тех международных организаций, которые осуществляют эти сопоставительные исследования, можем с использованием этой методологии проводить исследования и определять своё место на мировой арене. Но я хотел бы шагнуть несколько дальше: конечно, главным ответом будет формирование собственной методологии проведения оценочных мероприятий, такая методология сформирована, уже осенью этого года будут проведены первые исследования по национальной методологии.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Сергей Михайлович, уважаемый, будьте добры, скажите, пожалуйста, касаются ли предлагаемые нормы, предлагаемый законопроект или действующая в настоящее время система того, что связано с качеством дошкольного образования, дополнительного образования? Это первый момент.

И второй момент: размещаются ли в этой системе или планируется ли размещать результаты экспертизы учебников — школьных, вузовских и так далее?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопросы, Николай Иванович. В настоящее время в системе размещается и собирается информация, касающаяся школьного образования, и только. Не размещается информация по поводу оценки учебников.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Михайлович, я так понял из пояснительной записки, что система действует, но вот она в данный момент как бы обретает некое ответственное лицо, которое уже в официальном порядке будет отвечать за этот надзор. В связи с этим вот какой вопрос: потребует ли это каких-то дополнительных расходов от тех структур, которым это передаётся, и, самое главное, не появятся ли какие-то дополнительные расходы, взносы у субъектов, за которыми ведётся контроль, то есть вот у школ и других учреждений, которые будут включены в неё?

Рукавишников С. М. Спасибо, Андрей Анатольевич, очень важный вопрос. Не потребуется дополнительных расходов. Оператором системы является Рособрнадзор, у Рособрнадзора есть средства, выделенные правительством в рамках цифровизации наших процедур для поддержания этой системы, и как никаких расходов школы, образовательные организации не несли, так они и не будут их нести в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, вижу.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера президент в своём послании призвал нас поработать над повышением качества образования, и сейчас мы обсуждаем один из законопроектов, который как раз на это и направлен.

О важности платформы оценки качества образования уже многое сказано, повторяться не буду, это очевидно. Мы хорошо знаем, как эта платформа работает. Этот законопроект не о создании чего-то нового, а об изменении статуса уже давно сформированной информационной системы. Она действительно должна стать государственной, но, на мой взгляд, вопрос немного в другом. Её содержание вызывает ряд вопросов у конкретных пользователей, а именно и у родителей, и у педагогов, я с ними часто говорю на этот счёт. Вот, например, посмотрите, в программе предложено проводить оценку качества образования с помощью международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS. Точно ли мы должны на них ориентироваться?

Нужно ли, чтобы вот на этих показателях был основан наш анализ? Я не уверена.

Ещё одной методикой оценки качества образования является проведение всероссийских проверочных работ, против проведения которых в 2021 году выступило 45 процентов педагогов, что следует из опроса, проведённого сервисом "Актион Образование". И педагоги, и родители убеждены, что школы должны самостоятельно принимать решения о проводимых проверочных работах, потому что избыточные проверки нарушают учебный процесс, приводят к снижению мотивации и интереса даже у самых замотивированных детей, из-за постоянного стресса у детей снижается иммунитет. На наш взгляд, всероссийские проверочные работы противоречат принципу индивидуально-личностного подхода к ученикам, который, кстати говоря, доказал свою эффективность, поэтому необходимо сформировать национальный заказ на разработку отечественной методики оценки качества образования. В основе государственной системы должна быть российская методика, которая подготовлена нашими учёными.

Уважаемые коллеги, подводя итог, отмечу, что повышение статуса Федеральной информационной системы оценки качества образования я поддерживаю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит законопроект, но, говоря о механизмах проверки, следует подумать об их изменении, учитывая пожелания педагогов и родительского сообщества.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я предлагаю поддержать законопроект и приведу неожиданные для многих аргументы.

Руководитель Рособрнадзора Анзор Ахмедович Музаев как-то сказал, что, может быть, со временем мы уйдём от оценки успеваемости главным образом по ЕГЭ в сторону использования так называемого портфолио, или (более по-русски) паспорта учебных достижений. Дело в том, что, по моему глубокому убеждению, формализованный экзамен очень плохо сказывается на личностном развитии. Вот мы долго боролись и добились того, что в 9-м классе появился устный предэкзамен к основному госэкзамену по русскому языку. Я радовался, но недавно посмотрел, как он организован. Коллеги, ради интереса посмотрите: там не важно, что вы сказали, важно, сколько фраз вы произнесли, затронули ли вы все микротемы или не все микротемы, допустили ли вы при устном экзамене грамма-

тическую ошибку. Я напомню, что недавно у нас один из замминистров говорил "при́нять", а первый президент Советского Союза Михаил Горбачёв любил говорить "на́чать" и так далее. Они не сдали бы ОГЭ. Понимаете, есть разница между формализованным и творческим подходом к экзаменам. Если мы будем двигаться в том направлении, чтобы учитывать, как, кстати, это делают и в зарубежных университетах, не только национальное тестирование, но и всю совокупность достижений парня или девочки, это будет плюсом. Поэтому мы поддерживаем представленный законопроект. Но при этом я позволю себе два замечания.

Замечание первое. В основном в данном случае речь идёт об оценке качества не образования в целом, а обучения. Я понимаю почему: качество воспитания оценить гораздо труднее, но, наверное, следовало бы в такой системе учитывать, скажем, участие в добровольческом движении, с одной стороны, а с другой стороны, может быть, грубое нарушение в отношении педагога. У нас сейчас остро обсуждается вопрос, что педагоги не могут применять физическое насилие в отношении детей, а часть детей, увы, применяет физическое насилие в отношении педагогов, и недавно Сергей Сергеевич Кравцов заявил о том, что министерство готовит законопроект о защите педагогических работников. Это тоже, между прочим, не так просто. Таким образом, хотелось бы, чтобы была система, учитывающая не только обучение, но и воспитание.

Ну и замечание, по которому я высказывался, — что касается критериев вхождения в десятку. Коллеги, ещё раз напомню, в советское время мы были в тройке. Сейчас, если верить сравнительным международным исследованиям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Смолин О. Н. PIRLS — это начальная школа, здесь мы, по последнему исследованию, вообще первые в мире, между прочим. TIMSS — это 4-е и 8-е классы, я смотрел все данные за XXI век: мы в основном в первой десятке, один раз только заняли 12-е место. PISA — это международный измеритель качества обучения, обученности 15-летних школьников, и здесь мы в основном в четвёртом десятке, иногда бываем в третьем, иногда попадаем в пятый десяток. Надо понять, как считать. Национальная методология — хорошее дело, но тогда надо, чтобы она была применима и в других странах, а это, я думаю, будет достаточно проблематично.

В любом случае не могу не заметить, коллеги, что российская система образования работает несопоставимо лучше, чем финансируется. Если возьмём обобщающие данные, а это индекс образования в рамках изучения человеческого потенциала, то, по последним данным, мы 33-е, 34-е место занимаем, периодически входили в двадцатку лучших, а по финансированию образования, на всякий случай ещё раз вам напомню, в 2012 году были 98-ми, а в 2018-м — 120-ми. Поэтому в Год педагога и наставника мы будем в очередной раз призывать вас, коллеги, увеличивать финансирование образования и поднимать статус российского педагогического работника.

Законопроект в первом чтении мы поддержим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ивенских Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция представленного законопроекта предусматривает изменение статуса информационной системы, её трансформацию из ведомственной в государственную информационную систему.

Данная ведомственная, а далее — государственная информационная система была создана в рамках реализации полномочий Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по осуществлению мониторинга системы образования в целях информационного обеспечения управления системой образования и государственной регламентации образовательной деятельности. Это важно, потому что данные изменения усилят возможности проведения глобальной комплексной оценки состояния системы образования в стране, а значит, и решение тех вопросов, которые только что прозвучали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 97 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения президента по итогам XXV Петербургского международного экономического форума и направлен на либерализацию производства по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

Согласно законопроекту суд обязан рассмотреть вопрос об избрании в отношении предпринимателя меры пресечения, позволяющей продолжить осуществление им предпринимательской деятельности. Заключение под стражу предпринимателя допускается, только если он не имеет места жительства, либо им нарушена ранее избранная мера пресечения, либо он скрылся. Продление срока заключения под стражу и предварительного расследования свыше двух месяцев возможно только с согласия руководителя следственного органа субъекта Российской Федерации. Закрепляется правило о том, что необходимость производства следственных действий не может являться единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие мужчины! От лица женской половины депутатского корпуса позвольте поздравить вас с праздником — с Днём защитника Отечества!

(Аплодисменты.) Мы вас очень уважаем, ценим, любим, гордимся и на вас полагаемся. Спасибо за то, что вы рядом.

Коллеги, что касается концепции законопроекта, комитет, безусловно, поддерживает. Законопроект как раз идёт в контексте послания президента, именно об этом говорил вчера президент — что в условиях санкционного давления очень важно обеспечить защиту и снижение риска уголовного преследования нашего, отечественного предпринимателя. Поэтому комитет поддерживает законопроект. Есть определённые редакционные замечания, которые возможно учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, почему-то под либерализацию у нас подпадают только субъекты малого предпринимательства. Как вы всё-таки рассматриваете инициативу, если действие данного закона будет распространено на всех граждан, которые не совершали тяжёлые преступления, связанные с ущербом жизни и здоровью граждан и государственной безопасностью?

Логинов А. В. Спасибо. Конечно, очень правомерный вопрос, но сразу хочу обратить внимание, что правительство исполняет поручение президента, направленное именно на те деяния, характер которых определяется как преступления экономической направленности. Там, кстати, речь идёт обо всех категориях бизнеса — и малом, и среднем и так далее.

На самом-то деле ходатайств о мере пресечения в виде содержания под стражей в отношении нарушителей ряда статей Уголовного кодекса, которые относятся к категории экономических преступлений, у нас было не так много. Я вот вам могу привести статистику Судебного департамента: в 2020 году их было где-то 118, в 2021-м — уже 151, а вот за первое полугодие 2022-го — 149. То есть это ещё вам такой штришок к общей картине, который показывает, что количество такого рода ходатайств о заключении под стражу предпринимателя непосредственно тем не менее имеет тенденцию нарастающую, вот почему мы в данном законопроекте как бы регулируем этот вопрос.

Поднятая вами проблема, безусловно, сложная, ведь нарушения за рамками экономических преступлений настолько многообразны, различны и так далее. Уголовный кодекс постоянно совершенствуется в направлении нахождения баланса

между защитой прав наших граждан и, собственно говоря, неотвратимостью наказания. И конечно, надо понимать, что мы говорим сейчас о производстве дел по такого рода преступлениям. То есть всё то, что вы предлагаете, шире.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Викторович, перечень субъектов как бы понятен, всё это изложено. А относительно характера преступлений могли бы вы пояснить нам: там такой же исчерпывающий перечень или какие-то, может быть, общие формулировки есть? И поподробнее хотелось бы узнать, преступления какого характера подпадают под вот эту, так скажем, либерализацию?

Логинов А. В. Ну, коллеги, я не буду сейчас воспроизводить, иначе мой ответ будет неполным. Это свыше полутора-двух десятков статей Уголовного кодекса: там и мошенничество, разные части этой статьи, и, скажем, превышение полномочий, и прочие злоупотребления. Но, повторяю, там очень чётко выделен блок именно экономических преступлений, строго в соответствии с президентским поручением.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, предложение о приоритете применения судом в отношении предпринимателей иной меры пресечения, позволяющей им продолжить свою деятельность, не повлияет ли на слишком широкие пределы усмотрения со стороны правоприменителя? Ведь такая правовая конструкция предлагаемой новеллы по сути своей это позволяет. И в связи с этим скажите, как в случае принятия данного проекта федерального закона вы видите дальнейшее правоприменение на этот счёт? Ведь при подготовке проекта федерального закона вами наверняка этот вопрос обсуждался.

Логинов А. В. Ну, о реальных цифрах говорить сейчас, наверное, преждевременно — надо посмотреть, какая практика сложится. Речь же, я повторяю, идёт о судебном производстве, и решения судов, которые будут рекомендовать ту или иную норму, ограничивающую деятельность этого предпринимателя, помимо заключения под стражу... Вы правильно задали вопрос: а что это будет — подписка о невыезде, или, там, домашний арест, или ещё что-то, задержание? Ведь, собственно говоря, домашний арест вряд ли подойдёт под эту категорию в связи с тем, что, находясь под арестом, он не будет иметь возможности управлять имуществом или тем предприятием.

Я обращаю ваше внимание ещё раз — понимаю, на что направлен ваш вопрос, — говорю, что конкретных чётких форм...

Нет, формы-то все присутствуют в Уголовном кодексе, цифр, которые будут на практике реализованы, сейчас я привести не смогу. Но обращаю ваше внимание, что сама эта тема была поднята в рамках экономического форума во многом именно как результат той ситуации, с которой столкнулось наше общество, в том числе и в прошлом году, после начала специальной военной операции и тех проблем для бизнеса, которые возникли. Но в целом эта линия, этот законопроект продолжает такой надёжный, уверенный вектор политики нашего государства, нашего президента в отношении защиты предпринимательства и бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция поддержит представленный законопроект, но есть один момент, который лично для меня является неприемлемым. Вот прозвучало, что уже и "Мошенничество", и другие, очевидно, криминальные статьи подпадут под вот эту либерализацию.

Приведу пример, и я хотел бы, чтобы, может быть, от правительства мне прокомментировали. Тысячи кол-центров, таких криминальных кол-центров, которые созданы зачастую не у нас, а в той же самой Украине, по всему миру, грабят наших доверчивых стариков, пенсионеров, женщин, и огромные суммы, миллиарды таким образом со счетов утекают в их карманы, и они больше никаким другим бизнесом не занимаются. Ведь посыл от президента был такой: давайте мы наших коммерсантов не будем сажать в тюрьму — пусть они дальше работают и пополняют, так сказать, налогами казну. Но есть же вот эти чёрные коммерсанты и чёрные риелторы, которые ничем другим не хотят заниматься, — они отнимают жильё, отнимают деньги, а мы их либерализуем, оставляем на свободе. Для чего? Для того чтобы они дальше грабили наших доверчивых граждан, самых незащищённых и самых бедных? Поэтому вот таких мошенников, я считаю, по статье не надо либерализировать, а нужно, может быть, даже и гораздо жёстче с них спрашивать, в том числе начиная с того, что их сажать именно в тюрьму нужно, а не оставлять на свободе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы согласны с тем, что необходимо совершенствовать механизм избрания меры пресечения в отношении предпринимателей. И "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступают за это с момента создания партии, и президент также, уже не раз сегодня обращали внимание, дал указание либерализовать производство по уголовным делам по преступлениям экономической направленности. Тем не менее тенденции по обвинительным приговорам в отношении бизнеса неутешительные, и количество заключаемых под стражу предпринимателей с каждым годом растёт: в первом полугодии 2022 года арестовано предпринимателей больше, чем за весь 2019 год, то есть в 2019 году было арестовано 88 предпринимателей, а в первом полугодии 2022-го — 149. Кроме того, не менее очевидна тенденция увеличения количества осуждённых предпринимателей по другой статье — по статье 187: за пять лет численность выросла в 10 раз, то есть в 2017 году было всего 43, а в первом полугодии 2022-го — уже 320. Важно отметить, что эта статья не включена в перечень экономических составов, по которым предприниматели не подлежат заключению под стражу, — таким образом, количество содержащихся под стражей предпринимателей может быть и выше.

При этом важно не останавливаться только на оптимизации мер пресечения для предпринимателей, но и продолжать работу по совершенствованию ответственности за экономические преступления. Поскольку уголовный закон провозглашает основной целью восстановление социальной справедливости, считаем, что за экономические преступления должны следовать именно экономические наказания, то есть применяться кратные штрафы, принудительные работы, но ни в коем случае не лишение свободы. Заключение под стражу как минимум не позволяет достичь социально полезного результата: содержать предпринимателя под стражей за счёт средств налогоплательщиков неэффективно в отличие от штрафов, которые платятся в бюджет, поскольку в условиях рыночной экономики именно меры имущественной ответственности являются наиболее эффективными. Полагаем, что основной целью наказания должна являться компенсация причинённого в результате преступления вреда, ущерба личности, обществу и государству. По этой линии партия продолжит работу.

Заслуживает поддержки внимание правительства к проблеме излишнего давления на предпринимателей. Этой инициативой делается верный шаг, направленный на реализацию проблем, обозначенных вчера в послании президента Федеральному Собранию.

С учётом изложенного фракция поддерживает принятие законопроекта, но считает, что необходимо дальше работать в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция не поддерживает законопроект, и вот почему. Предусмотренный особый гуманный порядок судопроизводства для предпринимателей идёт вразрез с Конституцией. Часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации гласит: "Все равны перед законом и судом".

Далее, для следователей создаются новые рогатки, которых и так немало в нашем Уголовно-процессуальном кодексе, — появляются два новшества при решении вопроса об аресте. Во-первых, следователь обязан собирать конкретные сведения, подтверждающие, что деяние совершено бизнесменом не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, то есть по всем делам надо будет такую информацию собирать теперь. Во-вторых, продление следствия и срока содержания под стражей осуществляется с согласия его областного руководителя — сельский следователь должен будет потратить минимум рабочий день, чтобы съездить за таким согласием, а двухмесячный срок... в двухмесячный срок такие дела, как правило, не расследуются. Это приведёт к тому, что следователь на первоначальных этапах расследования будет пытаться скрыть факт использования в преступлении, которое он расследует, бизнес-структур. Ну, у нас аналогичная следственная практика существует, когда следователь пишет в постановлении о возбуждении уголовного дела: "Взятка совершена неустановленным лицом". Абсурд, правда? Ну, сейчас вот будет ещё один абсурд.

Последствия принятия закона для бизнеса и законности я сформулирую так: это будет стимулировать бизнесмена к использованию им бизнес-структур в случае возникновения у него преступного замысла. Если есть бизнес-структура, значит, надо её использовать, полегче потом будет отвечать. Нет такой структуры, а ты занимаешься преступной деятельностью, — надо преступную группировку оформить в виде бизнес-структу-

ры и заниматься более или менее спокойно этой преступной деятельностью.

Цель государства, по официальной версии, создать условия для того, чтобы бизнесмен мог продолжить осуществление предпринимательской деятельности, — ну, читай: продолжить занятие преступной деятельностью. Обращаю внимание: когда чиновник совершает должностное преступление, его отстраняют от должности, а здесь у нас всё наоборот. Печально.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?

Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Были высказаны различные точки зрения по законопроекту. Я хотела бы напомнить коллегам, что данное изъятие в отношении субъекта предпринимательской деятельности уже заложено в Уголовно-процессуальном кодексе, но, к сожалению, данная конструкция давала сбой. Данным законопроектом предлагается более чёткий механизм: более чётко будет регламентировано основание избрания исключительной меры пресечения в виде ареста. Здесь нет ничего такого нового и влекущего какие-то сугубо негативные последствия, более того, здесь более чёткая процедура, которая, как нам кажется, будет способствовать снижению риска необоснованного уголовного преследования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо ещё рассмотреть законопроекты под пунктами 18 и 19, давно ждут докладчики от правительства, ещё законопроект по 118-й и постановления. Не будет возражений?

Тогда пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. По аналогии с Министерством обороны предлагается наделить МВД, МЧС, ФСИН, ФССП, ФТС, ГФС, Росгвардию и Следственный комитет Российской Федерации полномочиями на проведение мониторинга социально-экономического и правового положения сотрудников, имеющих специальные звания, граждан, уволенных со службы, членов их семей и лиц, находящихся на иждивении. Порядок организации данного мониторинга будет определяться актом Правительства Российской Федерации. Его результаты будут оформляться в виде доклада в Правительство Российской Федерации и использоваться в целях совершенствования законодательной базы и повышения эффективности механизма государственной поддержки.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Законопроект имеет все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Пожалуйста.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич, спасибо большое, что вы внесли ясность, так как ко мне обращались коллеги: сколько они могли бы ещё поработать, хотели... но два вопроса только. Большое спасибо.

Закон позволит организовать мониторинг в формате государственной системы непрерывного наблюдения и анализа основных показателей социальной защищённости сотрудников, граждан, уволенных со службы, и членов их семей, а также лиц, находящихся на иждивении, с целью выработки предложений по усилению социальной защиты указанных лиц. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерально-

го бюджета и будет осуществляться в пределах имеющихся бюджетных ассигнований.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Законопроект был рассмотрен 15 февраля на заседании комитета, комитет просит поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, а что мешает без соответствующего закона проводить вот этот мониторинг и, что называется, оценивать эту ситуацию? Это первое.

И второе, что касается военнослужащих. Существует ли для них подобный институт, подобный процесс, когда сходные показатели должны мониторить и представлять для обсуждения в том числе Правительству Российской Федерации?

Зубов И. Н. Я начну как раз со второго. У Министерства обороны законодательная база — именно законодательная база — для проведения мониторинга имеется. Также есть постановление правительства, в котором чётко определено, как именно этот мониторинг должен проводиться (с какой периодичностью, с какими показателями), как должен оформляться.

У нас такого права нет, а сегодня виды деятельности, в том числе управленческая, должны быть регламентированы, это одно из требований Министерства юстиции. Нам, конечно же, никто не мешает и не мешал самим проводить это, без закона. Мы так и делаем, у нас даже есть специальный орган — Центр социальной работы, в других подразделениях, по-моему, такого нет. Но речь идёт о единообразии: первое, чтобы во всех ведомствах был единый порядок, который позволял бы потом сопрягать данные в целом, по всему силовому блоку; второе, в таком случае данная деятельность становится обязательной и её результаты будут представляться непосредственно в правительство для решения вопросов, связанных с социально-экономическим положением рассматриваемых категорий. Вы знаете, что это процесс очень тяжёлый, наблюдается серьёзный отток личного состава, в том числе по причине недостаточной социальной защищённости, и мы этот вопрос решаем.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Игорь Николаевич, вот в последний год увеличилось в несколько раз количество попыток взлома правительственных сайтов. В случае принятия закона в базу будут вноситься данные о работниках силовых структур и их семьях, и при утечке этой информации, конечно, могут быть непоправимые последствия. Скажите, пожалуйста, как планируется осуществлять защиту данных?

Зубов И. Н. Ну, в принципе правильный вопрос в такой бытовой плоскости вы поставили, потому что в основе мониторинга будет ведомственная и официальная статистика. Но вот в этой всеобъемлющей базе данных, которую делает правительство, всё, что касается силового блока, выделено в отдельное облако и защищается отдельной криптозащитой. Так что этот вопрос решается комплексно на уровне правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 13^1 Федерального закона "О гражданской обороне". Доклад официального представителя правительства замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Анатолия Михайловича Супруновского.

Пожалуйста.

Супруновский А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 13^1 Федерального закона "О гражданской обороне" разработан в целях реализации на территории Российской Федерации технического регламента Евразийского экономического союза "О безопасности продукции, предназначенной для гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии и вступающего в силу с 1 июня 2023 года. Технический регламент разработан в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, окружающей среды, животных, растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, в том числе установлены единые требования, обязательные для применения на таможенной территории Евразийского экономического союза, к продукции, предназначенной для целей гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций и выпускаемой в обращение на территории Союза.

Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций..." и в закон "О гражданской обороне", регламентирующие осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением изготовителем, исполнителем, продавцом требований, установленных техническим регламентом. Полномочия по осуществлению такого государственного контроля (надзора) предлагается возложить на МЧС России в рамках уже осуществляемого федерального государственного надзора в области гражданской обороны и федерального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Законопроект соответствует положениям Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", одобрен на заседании правительства.

Уважаемые коллеги, прошу принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняется предмет федерального государственного надзора в области гражданской обороны и в области ликвидации чрезвычайных ситуаций. Обо всех подробностях законопроекта было доложено Анатолием Михайловичем.

Мы в комитете рассмотрели законопроект и рекомендуем принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь законопроект, рассматриваемый по статье 118 Регламента. Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Занко Ольга Николаевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект и считает, что он потерял свою актуальность после принятия нами изменений в Гражданский кодекс, а также в закон "О некоммерческих организациях". Правительство Российской Федерации также не поддерживает этот законопроект. Мы рекомендуем отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации М. И. Шадаева о ходе цифровой трансформации и обеспечения информационной безопасности Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций... о ходе цифровой трансформации и обеспечения информационной безопасности Российской Федерации". Он подготовлен по итогам "правительственного часа". Комитет включил в проект постановления все предложения, которые поступили как от депутатов, так и от профильных и непрофильных комитетов и комиссий. Не буду перечислять сейчас все положения проекта постановления, он достаточно обширный, охватывает самые разные сферы и стороны деятельности в указанном направлении.

Уважаемые коллеги, просим вас поддержать данный проект постановления. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Повторяю, со всеми комитетами данный документ согласован.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

27-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И. Э. Файзуллина о ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Предлагается для утверждения проект постановления по итогам "правительственного часа" с участием министра строительства и ЖКХ Ирека Энваровича Файзуллина. Я в детали сильно погружаться не буду. Восемь страниц текста, все предложения, звучавшие в процессе обсуждения и в этом зале, и на встречах во фракциях, учтены. Отдельная часть постановления посвящена поручениям по итогам той дискуссии, которая была в этом зале. Вячеслав Викторович Володин, Сергей Иванович Неверов вопросы соответствующие поставили, речь идёт о стандартах комплексного развития территорий с учётом потребностей жителей в объектах социальной, транспортной, коммунальной инфраструктуры. Вы все об этом хорошо помните.

Коллеги, текст проекта постановления согласован. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

И ещё у нас один проект протокольного поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации 18 февраля 2023 года было издано постановление № 257, в соответствии с которым Государственной компании "Авто-

дор" дано право резко повысить тарифы на проезд по платным дорогам — в среднем в 2—2,5 раза. При этом никаких объяснений, к сожалению, ни обществу, ни в средствах массовой информации не представлено. В связи с этим предлагается поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах и целесообразности в настоящих условиях такого резкого повышения стоимости проезда по платным дорогам. В качестве неформального обоснования говорят о росте цен на материалы при строительстве дорог, но по факту этот рост составляет 30—50 процентов, но никак не в 2—2,5 раза.

У российских олигархов правительство почему-то интересуется, готовы ли они помочь в виде, там, единовременных взносов, а по отношению к гражданам действует совершенно противоположным образом, просто ставя их перед фактом повышения, резкого повышения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение профильного комитета — Федяев Павел Михайлович, пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет уже провёл работу по данному вопросу. Письма в правительство и в профильное министерство уже были направлены — нами получены ответы. Всех желающих с ними ознакомиться приглашаю обратиться в комитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алексей Владимирович, настаиваете на голосовании?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, кому интересно — пожалуйста, подойдите, в комитете всё есть. *(Шум в зале.)*

Ну, коротко можете проинформировать, о чём речь, или не получится коротко?

Федяеву включите микрофон.

Федяев П. М. Александр Дмитриевич, именно те вопросы, которые коллеги ставят, в письме и раскрываются: целесообразность, как посчитали, почему. Поэтому...

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, кому интересно — пожалуйста, в комитет, ознакомьтесь, проведите совещание, если понадобится.

Не настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 157 чел.
Не голосовало . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Результат: не принято

Не поддерживается.

Коллеги, всем большое спасибо. С наступающим праздником! Всего доброго.

ИНФОРМАЦИЯ

8 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 00 мин. 57 сек.:	**Водянов Р. М.**	— присутствует
	Волоцков А. А.	— отсутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Лантратова Я. В.	— отсутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 41 мин. 11 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
14 час. 41 мин. 57 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
14 час. 44 мин. 03 сек.:	**Николаева В. В.**	— за
14 час. 50 мин. 13 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 50 мин. 45 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 58 мин. 52 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 56 мин. 37 сек.:	**Захаров К. Ю.**	— за

3. В соответствии с заявлением руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Волоцков А. А.** в 12 час. 01 мин. 59 сек. не голосовал.

9 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 03 сек.:	**Борисов А. А.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 51 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
13 час. 30 мин. 03 сек.:	**Кабышев С. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 32 мин. 20 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Горячева К. А.	— за
	Гулин М. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
13 час. 36 мин. 19 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за

14 час. 29 мин. 36 сек.:	**Ресин В. И.**	— за
15 час. 15 мин. 14 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 30 мин. 03 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 49 мин. 13 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Хованская Г. П.	— за
16 час. 03 мин. 43 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Огуль Л. А.	— за

14 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 09 сек.:	**Горелкин А. В.**	— присутствует
	Иванинский О. И.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— отсутствует
	Тен С. Ю.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 05 сек.:	**Кушнарёв В. В.**	— за
12 час. 06 мин. 45 сек.:	**Кушнарёв В. В.**	— за
13 час. 42 мин. 11 сек.:	**Нуриев М. А.**	— не голосовал
	Татриев М. Б.	— не голосовал
	Швыткин Ю. Н.	— не голосовал
13 час. 48 мин. 37 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
14 час. 00 мин. 46 сек.:	**Авксентьева С. В.**	— за
	Даванков В. А.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 14 мин. 08 сек.:	**Полуянова Н. В.**	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 15 мин. 26 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
14 час. 16 мин. 02 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 19 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 26 мин. 12 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 34 мин. 39 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
16 час. 08 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Петров С. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 11 мин. 00 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 12 мин. 00 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 47 мин. 02 сек.:	**Туров А. В.**	— за

16 час. 53 мин. 11 сек.:	**Туров А. В.**	— за
17 час. 13 мин. 03 сек.:	**Туров А. В.**	— за
17 час. 21 мин. 16 сек.:	**Кисляков М. Л.**	— за
	Туров А. В.	— за
	Чижов С. В.	— за
17 час. 37 мин. 53 сек.:	**Туров А. В.**	— за
17 час. 38 мин. 58 сек.:	**Авксентьева С. В.**	— за
	Веремеенко С. А.	— не голосовал
	Гурулёв А. В.	— против

15 февраля 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 38 мин. 49 сек.:	**Ситников А. В.**	— за
14 час. 40 мин. 00 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 45 мин. 56 сек.:	**Лисицын А. И.**	— воздержался
14 час. 46 мин. 43 сек.:	**Парфёнов А. Б.**	— за
15 час. 25 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 37 мин. 52 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 38 мин. 35 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 39 мин. 32 сек.:	**Хинштейн А. Е.**	— за
15 час. 40 мин. 01 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
16 час. 15 мин. 40 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
16 час. 32 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
16 час. 36 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 49 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
17 час. 01 мин. 30 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

16 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 15 сек.:	**Аюпов Р. З.**	— присутствует
	Валуев Н. С.	— присутствует
	Лисовский С. Ф.	— присутствует
	Спиридонов А. Ю.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 34 мин. 33 сек.:	**Ковпак Л. И.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

12 час. 36 мин. 47 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 05 мин. 50 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 14 мин. 42 сек.:	**Скоч А. В.**	— за
14 час. 22 мин. 57 сек.:	**Азимов Р. А.**	— не голосовал
	Артамонова В. Н.	— не голосовала
14 час. 38 мин. 24 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
14 час. 43 мин. 19 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 45 мин. 58 сек.:	**Ремезков А. А.**	— за
14 час. 53 мин. 54 сек.:	**Родина В. С.**	— за
15 час. 07 мин. 17 сек.:	**Каноков Т. Б.**	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 10 мин. 03 сек.:	**Боярский С. М.**	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
15 час. 15 мин. 33 сек.:	**Боярский С. М.**	— за
	Васильев В. А.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 01 мин. 20 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— за
	Кисляков М. Л.	— за
	Кузьмин М. В.	— за

22 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 01 мин. 02 сек.:	**Бессараб С. В.**	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Нечаев А. Г.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 54 мин. 04 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за

	Яровая И. А.	— за
11 час. 56 мин. 26 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
11 час. 57 мин. 10 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
12 час. 02 мин. 29 сек.:	**Лесун А. Ф.**	— за
	Терешкова В. В.	— за
12 час. 05 мин. 09 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
12 час. 21 мин. 58 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Тен С. Ю.	— за
12 час. 30 мин. 39 сек.:	**Саралиев Ш. Ю.**	— за
13 час. 01 мин. 20 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
13 час. 25 мин. 13 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
13 час. 46 мин. 20 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
14 час. 04 мин. 14 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Скоч А. В.	— за
14 час. 10 мин. 35 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 15 мин. 01 сек.:	**Казаков В. А.**	— не голосовал
	Петров С. В.	— не голосовал
	Птицын Р. В.	— не голосовал

Полный текст выступления специального представителя Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства К. Ф. Затулина на "правительственном часе" на тему "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации"

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание, может быть, ещё раз, что Министерство иностранных дел не только ведёт, но и координирует все наши усилия по поддержке соотечественников за рубежом, которые после внесения поправок в Конституцию Российской Федерации стали конституционной обязанностью нашего государства. На протяжении многих лет Сергей Викторович Лавров возглавляет Правительственную комиссию по делам соотечественников за рубежом, в составе которой работает несколько депутатов Государственной Думы, в том числе и я. В структуре МИДа существует федеральное агентство — Россотрудничество, при министерстве создан и функционирует Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Совершенно очевидно, что без кровной заинтересованности и личного беспокойства о судьбе миллионов русских и русскоязычных за рубежом ни министр, ни министерство, ни многочисленные посольства и представительства Российской Федерации за рубежом не смогли бы осуществлять эту важную часть своих полномочий.

Однако события прошлого года, став поворотным пунктом в международных отношениях, диктуют необходимость анализа и радикального усиления, возможно, даже пересмотра законодательства и сформировавшихся подходов к работе с соотечественниками, к регулированию миграции и предоставлению российского гражданства. Такая работа идёт, но это не тротуар Невского проспекта.

По порядку, что мы предлагаем.

Усовершенствовать и сделать операциональным понятие "соотечественник", вошедшее в 1999 году в наше законодательство и отредактированное в 2010 году — в новой редакции закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Конкретно отнести к соотечественникам лиц, проживающих за пределами Российской Федерации, владеющих русским языком, как государст-

венным языком Российской Федерации, и относящихся к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации, — это первая категория. А также вторая категория — лиц, сделавших свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее родились или проживали на территории Российской Федерации, из числа проживавших в государствах бывших республик СССР, а также выходцев, эмигрантов из Российского государства (империи), Российской республики, РСФСР и Российской Федерации, имевших соответствующую гражданскую принадлежность.

В чём здесь новация? В том, что от первой категории лиц мы требуем знания русского языка и убираем слова "как правило" из определения "соотечественник" в действующем на данный момент законе, потому что отсутствие требования о знании русского языка и размывание требования о принадлежности к исторически проживающим на территории Российской Федерации народам широко открывают дверь в нашу страну кому угодно (при помощи коррупции или по недомыслию, конечно) и способны переформатировать наш внутренний демографический баланс. Заметьте, что от второй категории лиц — выходцев с территории нашего государства и их потомков в прошлом и настоящем — мы не требуем ни знания языка, ни принадлежности к народам. Это во-первых.

Во-вторых, мы должны объяснить в законе, что же это за народы, исторически проживающие на территории Российской Федерации, а правительство — утвердить перечень таких народов. Препятствием до сих пор была политкорректность: мы не хотим никого забыть или обидеть. Но в таком случае, если судить по переписи, мы должны считать несколько сотен нигерийцев тоже исторически проживающим в России народом.

Во втором чтении в принятом в апреле 2022 года в первом чтении президентском законопроекте "О гражданстве Российской Федерации" нужно исправить положение, при котором в этом базовом законе вообще отсутствует понятие "соотечественник". Якобы оно неоперационально. Закон о политике в отношении соотечественников есть, практика государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников тоже есть, а самих соотечественников, которым обещаны льготы при получении гражданства, в законе о гражданстве нет.

И наконец, с 2021 года без движения в портфеле Государственной Думы лежит проект закона "О репатриации в Рос-

сийскую Федерацию". Причина — отрицательный отзыв правительства в конце 2021 года, за три месяца до начала СВО. Считаю необходимым утвердить принятием этого закона право соотечественников на возвращение на Родину. В создавшейся в настоящее время за рубежом ситуации такая декларация необходима и востребована. К сожалению, государственная программа, принятая в иных, мирных условиях, не замена узаконению репатриации, на которую надеются многие люди нашей крови и веры за рубежом.

Хочу просить министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова нас поддержать. Также вот уже как 12 лет мы вместе боремся за отмену права вето иностранца на российское гражданство ребёнку в браке с российским гражданином или гражданкой, если семья живёт за рубежом.

Содержание

8 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

"Правительственный час" 7

О проекте федерального закона № 196097-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах" (третье чтение) 58

О проекте федерального закона № 228934-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 60

О проекте федерального закона № 222581-8 "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 61

О проекте федерального закона № 560573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (второе чтение) 62

О проекте федерального закона № 177497-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (второе чтение) 63

О проекте федерального закона № 280352-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 63

О проекте федерального закона № 280347-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области" (первое чтение) 63

О проекте федерального закона № 245976-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 65

О проекте федерального закона № 232857-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (первое чтение) 69

О проекте федерального закона № 254532-8 "О внесении изменения в статью 1260 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 82

О проекте федерального закона № 242394-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 84

О проекте федерального закона № 44734-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (первое чтение) 91

Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 91

9 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 94
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Новиков Д. Г. 100
Луговой А. К. 105
Делягин М. Г. 108
Леонов О. Ю. 113
Толстой П. О. 117
О проекте федерального закона № 196095-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" (третье чтение) 122
О проекте федерального закона № 265465-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (третье чтение) 123
О проекте федерального закона № 560573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (третье чтение) 126
О проекте федерального закона № 183815-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 127
О проекте федерального закона № 270417-8 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (второе чтение) 127
О проекте федерального закона № 265873-8 "О внесении изменений в статью 342^{10} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 129
О проекте федерального закона № 260062-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 130
О проекте федерального закона № 254528-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (первое чтение) 132
О проекте федерального закона № 219329-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 135
О проекте федерального закона № 170257-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 152
О проекте федерального закона № 238005-8 "О внесении изменений в статью 104^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 163
О проекте федерального закона № 159823-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения понятия игрового оборудования" (первое чтение) 169
О проекте федерального закона № 190210-8 "О внесении изменений в статью 332 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 174
О проекте федерального закона № 209495-8 "О внесении изменений в статьи 37 и 52 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (в части повышения законности при исполнении инспектором своих полномочий и стимулирования добросовестности контролируемых лиц)" (первое чтение) 182

О проекте федерального закона № 219742-8 "О внесении изменений в статью 157[1] Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (первое чтение) 188

О проекте федерального закона № 256665-8 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 188

О проекте федерального закона № 1228727-7 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части увеличения средней стоимости легковых автомобилей в целях применения повышающего коэффициента для исчисления транспортного налога)" (первое чтение) 189

Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 190

14 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 191

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Слуцкий Л. Э. 194

Нилов О. А. 197

Ткачёв А. О. 200

Макаров В. С. 205

Зюганов Г. А. 209

О проекте постановления Государственной Думы № 295486-8 "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран мира в связи с военно-биологической деятельностью США за пределами своей территории" 213

О проекте федерального закона № 212392-8 "О внесении изменения в статью 389[2] Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 221

О проекте федерального закона № 115964-8 "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение) 222

О проекте федерального закона № 285547-8 "Об особенностях правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 223

О проекте федерального закона № 286248-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере социальной защиты и социального обслуживания граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 224

О проекте федерального закона № 286249-8 "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 229

О проекте федерального закона № 285559-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (второе чтение) 234

О проекте федерального закона № 285553-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 240

О проекте федерального закона № 271063-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 243

О проекте федерального закона № 265445-8 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение) 247

О проекте федерального закона № 212731-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" (первое чтение) 270

О проекте федерального закона № 217224-8 "О внесении изменений в статьи 40 и 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 281

О проекте федерального закона № 1184279-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение) 282

О проекте федерального закона № 221980-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 283

О проекте федерального закона № 221975-8 "О внесении изменений в статьи 1125 и 1171 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 284

О проекте федерального закона № 172894-8 "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 284

О проекте федерального закона № 291379-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (первое чтение) 286

О проекте федерального закона № 266491-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 295

О проекте федерального закона № 253855-8 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 297

О проекте федерального закона № 265468-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 299

О проекте федерального закона № 265466-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 301

О проекте федерального закона № 260064-8 "О внесении изменения в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 309

О проекте федерального закона № 265464-8 "О внесении изменения в статью 23^{2} Федерального закона "Об электроэнергетике" (первое чтение) 313

О проекте федерального закона № 1184415-7 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" (первое чтение) 319

О проекте федерального закона № 212109-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 319

О проекте федерального закона № 168840-8 "О внесении изменений в часть 10 статьи 55^{5-1} и статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 320

О проекте федерального закона № 208706-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 321

15 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 325

"Правительственный час" 327

О проекте постановления Государственной Думы № 293733-8 "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" 373

О проекте федерального закона № 217224-8 "О внесении изменений в статьи 40 и 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 374

О проекте федерального закона № 1184279-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение) 375

О проекте федерального закона № 172894-8 "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 376

О проекте федерального закона № 221975-8 "О внесении изменений в статьи 1125 и 1171 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 376

О проекте федерального закона № 177497-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (третье чтение) 377

О проекте федерального закона № 272467-8 "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию" 378

О проекте федерального закона № 260077-8 "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" ... 392
О проекте федерального закона № 265497-8 "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" ... 392
О проекте федерального закона № 68965-8 "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики" (второе чтение) ... 397
О проекте федерального закона № 294475-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 398
О проекте федерального закона № 260065-8 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (первое чтение) ... 412
О проекте федерального закона № 221502-8 "О внесении изменений в статью 3[1] Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы" (первое чтение) ... 418
О проекте федерального закона № 260059-8 "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 419
О проекте федерального закона № 260061-8 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (первое чтение) ... 425
О проекте федерального закона № 1153564-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) ... 429
О проекте федерального закона № 987495-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) ... 430
О проекте федерального закона № 78682-8 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) ... 431

16 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы ... 432
О проекте постановления Государственной Думы № 296121-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций с предложением о безотлагательном проведении международного расследования преступления, совершённого Соединёнными Штатами Америки 26 сентября 2022 года в Балтийском море" ... 435
О проекте федерального закона № 221980-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) ... 442
О проекте федерального закона № 279220-8 "О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы" ... 443

О проекте федерального закона № 260078-8 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года" 474

О проекте федерального закона № 294475-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 477

О проекте федерального закона № 291379-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (второе чтение) 481

О проекте федерального закона № 221977-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" (второе чтение) 484

О проекте федерального закона № 202707-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (второе чтение) 489

О проекте федерального закона № 195541-8 "О внесении изменений в статью 12.21^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 491

О проекте федерального закона № 274594-8 "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (первое чтение) 495

О проекте федерального закона № 1143567-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^{2} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 498

О проекте федерального закона № 232777-8 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 501

О проекте федерального закона № 285555-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 502

О проекте федерального закона № 222450-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 22 Закона Российской Федерации "О недрах" (первое чтение) 505

О проекте федерального закона № 270099-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире" (первое чтение) 508

О проекте федерального закона № 222049-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (первое чтение) 513

О проекте федерального закона № 183338-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 517

О проекте федерального закона № 253077-8 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 523

О проекте федерального закона № 1127051-7 "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 537

О проекте постановления Государственной Думы № 296690-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года" 538

22 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 540
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Зюганов Г. А. 542
Слуцкий Л. Э. 546
Миронов С. М. 551
Нечаев А. Г. 555
Васильев В. А. 559
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по обороне Картаполова А. В., посвящённое Дню защитника Отечества 563
О проекте федерального закона № 301204-8 "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" 567
О проекте федерального закона № 195541-8 "О внесении изменений в статью 12.21^1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 575
О проекте федерального закона № 240350-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (второе чтение) ... 576
О проекте федерального закона № 285554-8 "О внесении изменения в статью 5 и приостановлении действия части 7 статьи 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и об особенностях осуществления официального статистического учёта на территориях отдельных субъектов Российской Федерации" (второе чтение) 577
О проекте федерального закона № 260066-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ведомственной охране" (второе чтение) 580
О проекте федерального закона № 176873-8 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (второе чтение) 581
О проекте федерального закона № 395488-6 "О внесении изменений в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение) 583
О проекте федерального закона № 293750-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение) 584

О проекте федерального закона № 263257-8 "О действии разрешительных документов в сферах оборота оружия и охранной деятельности, а также особенностях правового регулирования в указанных сферах на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей" (первое чтение) 589

О проекте федерального закона № 270098-8 "О внесении изменений в статьи 26 и 26^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 593

О проекте федерального закона № 289100-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 602

О проекте федерального закона № 265452-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (первое чтение) 605

О проекте федерального закона № 261070-8 "О внесении изменений в статьи 97 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 614

О проекте федерального закона № 253849-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 623

О проекте федерального закона № 274525-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 630

О проекте федерального закона № 270096-8 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 13^1 Федерального закона "О гражданской обороне" (первое чтение) 632

О проекте федерального закона № 34557-8 "О внесении изменений в статьи 7 и 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (первое чтение) 634

О проекте постановления Государственной Думы № 297029-8 "Об информации Министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации М. И. Шадаева о ходе цифровой трансформации и обеспечения информационной безопасности Российской Федерации" 635

О проекте постановления Государственной Думы № 297562-8 "Об информации Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И. Э. Файзуллина о ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда" 636

Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 636

Информация 639

Полный текст выступления специального представителя Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства К. Ф. Затулина на "правительственном часе" на тему "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" 644

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт)

Том 17 (345)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.02.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 50 экз. Зак. 240

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104