

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 37 (205)

2010 год
Осенняя сессия
8—24 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2013

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 37 (205). 2010 г. Осенняя сессия. 8—24 декабря. —
М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 443 чел. 98,4 %
Отсутствует 7 чел. 1,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 декабря. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается.
Кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич от фракции КПРФ.
Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, 3 декабря страна отметила Международный день инвалидов, сейчас продолжается декада ин-

валидов. Абсолютно уверен, что эта тема должна быть полем межпартийного и межфракционного сотрудничества. Пользуясь случаем, благодарю депутатов всех фракций, которые оказывали нам помощь в решении проблем людей с инвалидностью.

Правительство и парламент готовятся к ратификации Конвенции о правах инвалидов, это хорошо. Надеемся, скоро будет утверждена государственная программа для инвалидов "Доступная среда", в целом это тоже хорошо. Однако я хочу обратить ваше внимание на те проблемы, в решении которых мы не только не приблизились, но даже удаляемся от защиты прав инвалидов. Вот некоторые из них.

Пенсии. В 2010 году пенсии в России были значительно проиндексированы, в 2011 году их предполагается индексировать на 8 процентов в соответствии с официальной инфляцией, ну а рост цен на товары первой необходимости будет значительно выше, и это признаёт даже Минэкономразвития, поэтому большинство инвалидов, живущих на пенсии, как и все пенсионеры, в следующем году станут беднее.

Лекарства. По данным социологов, от 80 до 90 процентов всех льготников, пользующихся лекарствами, недовольны. Положительных перемен в этом отношении практически нет. Убеждён: необходимо отказаться от глубоко порочной системы так называемого социального пакета, за который тут голосовали в 2004 году. Право инвалидов на лекарственное обеспечение не может и не должно зависеть от того, сколько других инвалидов выбрали так называемый социальный пакет. Даже оптимисты признают этот социальный пакет наполовину пустым.

Технические средства реабилитации. Недавно Госдума большинством голосов приняла изменения в закон "О социальной защите инвалидов...", которые резко ограничивают для инвалидов возможность получить компенсацию за высококачественные ТСР. Особенно сильно возмущены колясочники. Подготовлено и отправлено специальное обращение к Президенту Российской Федерации, процитирую только одну фразу из Интернета: "Сказать нечего, одно желание — посадить бы этих депутатов в те коляски, которые по госконтрактам выделяют!"

Рабочие места. По данным Счётной палаты, двадцать лет назад у нас работали 22 процента инвалидов, сейчас в три раза меньше — 8 процентов. Это большое "достижение". Программа "Россия-2020" предполагает, что к 2020 году количество работающих инвалидов должно составить 40 процентов от общего числа инвалидов в трудоспособном возрасте, между тем нам никак не удаётся провалить через Государственную Думу ре-

шение о сохранении отчислений во внебюджетные фонды предприятий и организаций, использующих труд инвалидов, на уровне 2010 года. Если этого сделать не удастся, есть основания ожидать, что в следующем году число работающих инвалидов в России сократится и программа "Россия-2020" в этой части будет провалена.

Профессиональное образование. 1 декабря в Интернете размещена для обсуждения новая редакция закона об образовании. Так вот, этот новый законопроект предполагает ликвидацию льгот для инвалидов, поступающих в профессиональные учебные заведения. Уважаемые коллеги, сейчас это 1 процент от общего числа студентов, или 1,5 процента от числа абитуриентов, но, видимо, кому-то хочется, чтобы было меньше. По нашим оценкам, если льготы будут отменены, инвалидов-студентов станет в четыре раза меньше. Скажу прямо: если не удастся договориться с Министерством образования и науки, я, хотя, надеюсь, пользуюсь здесь репутацией человека вполне умеренного, лично призыву инвалидов к акциям протеста.

Далее, информационное обеспечение. В декабре прошлого года Совет по делам инвалидов при президенте решил увеличить выпуск литературы для инвалидов, но в этом году по линии Рособразования предложили сократить её объём в три раза. Спасибо Татьяне Нестеренко, она вместе с Минфином решила этот вопрос, однако Минобрнауки объявило соответствующий конкурс лишь в конце сентября этого года, тогда как цикл выпуска литературы для незрячих составляет полгода. Из-за этих условий от участия в конкурсе отказались издательства, которые многие десятилетия занимались выпуском такой литературы, и, естественно, конкурс выиграла сомнительная контора, которая оказывает посреднические услуги. В этой части решения президентского совета тоже могут быть провалены.

И последнее, коллеги. Люди с инвалидностью — не хлебники страны, а часть её человеческого потенциала. Некоторым это становится очевидным только после наших побед на Паралимпийских играх. Хотелось бы, чтобы депутаты Государственной Думы помнили об этом всегда. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение соответствующему комитету о сроках и этапах реализации Конвенции о правах инвалидов и желаю всем вам здоровья, чтобы вам не подпадать под те законы, которые принимает здесь Государственная Дума.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Коган Юрий Владимирович. Пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! Поводом для сегодняшнего выступления послужили события, происшедшие в городе Саратове 2 декабря текущего года. В тот день местное отделение "ЕДИНОЙ РОССИИ" праздновало своё десятилетие с хорошей помпой, при большом стечении народа — поздравления, новые члены, подарки... На этом мероприятии выступил мэр города Саратова Олег Грищенко, я позволю себе зачитать несколько слов из его слича: "Партийцы, братья и сёстры по оружию! Хочется вас поздравить: вы знаете, недавно нам сказали, что мы забронзовели. Я думаю, что лучше быть бронзовым, чем плюшевым. Лучше быть сильным и готовым к политической борьбе и не прогибаться под этот изменчивый мир". Это первый тезис, на втором я ещё остановлюсь.

Не наше дело указывать вам на то, как вы относитесь к словам Президента Российской Федерации, я хочу сказать о другом — о том, что члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", высокопоставленные члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", мэр Саратова в частности, считают нас, оппозицию, плюшевыми. Я думаю, что поднять эту тему крайне важно сегодня, для того чтобы понять, что творится в нашей стране.

Девятнадцать лет тому назад развалили мощное государство, и сегодня мы пожинаем плоды этого развала. Сегодня мы имеем в России ту демократию, которую имеем, а в результате есть одна великая, большая партия, а есть так называемая плюшевая оппозиция, которая не имеет возможностей ни для чего. Я хочу напомнить вам о том, что "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", ЛДПР и КПРФ избирал тот же самый наш российский народ, он посылал своих избранников в Думу для того, чтобы мы хоть как-то, хоть чуть-чуть, хоть самую малость помогли этому народу, в итоге же мы этого сделать не можем, потому что сегодня даже мандат депутата Государственной Думы низведён до положения риз. Я шестнадцать лет до избрания в четвёртый созыв Государственной Думы занимался только одним — находился в общественных приёмных ЛДПР и старался хоть как-то, хоть чуть-чуть, хоть самую малость помочь простым людям, из года в год голосующим за ЛДПР, — что я мог сделать тогда? Конечно, очень мало. А что я могу сделать сегодня, даже имея депутатский мандат? Да ничего! Своими собственными ногами хожу по районным администрациям, поселковым администрациям и уговариваю, упрашиваю исполнительную власть помочь человеку, который пришёл в общественную приёмную. Во что вы превратили общественные приёмные,

в том числе и президентские?! Ведь доходит до смешного — в Самарской области, в Саратовской, в Ульяновской люди из общественных приёмных президента звонят в наши и говорят: примите наших людей, вы можете им помочь, — зная о том, что мы даже денежки раздаём бедным и сирым. Вдумайтесь, что происходит! 80 процентов тех, кто приходит к нам, говорят: мы были там — бесполезно, нас посылают, пинают. Это великая беда, а вы критикуете оппозицию! За что — за то, что мы ничего не можем сделать?! Мы в Саратове, в Самаре и в Ульяновске не имеем ни одного МУПа, чтобы хоть что-нибудь произвести, хоть какой-нибудь продукт, за который вы потом могли бы нас критиковать!

Мне было вчера очень стыдно, когда мой коллега — уже шесть лет — по Комитету по собственности господин Медведев, великолепный профессионал, вышел сюда и стал говорить слова, совершенно ему неприличествующие. При чём здесь вот эта сегодняшняя истерия в отношении оппозиции? Оппозицию во всём мире лелеют! Что бы вы без нас делали?! Вы бы засахарились давным-давно! Наше присутствие здесь подвигает вас к работе, к труду, наращиванию мышц, это же факт! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Вместо этого мы получаем от того же мэра города Саратова следующий спич — послушайте, пожалуйста! Он подарил лидеру саратовских "единороссов" ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрий Владимирович, спасибо, время закончилось, пять минут есть пять минут.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я буду выступать совсем в ином жанре и хотел бы просто обратить внимание всех депутатов Государственной Думы на одно из направлений нашего научно-промышленного, научно-технического развития, крайне важного для решения задач модернизации и создания современной инновационной экономики.

В этом году весь мир отмечает пятидесятилетие создания лазера — источника монохроматического света с высокой направленностью светового луча. Позиции нашей страны по многим видам лазерной техники традиционно сильны. Напомню, что из трёх нобелевских лауреатов, получивших премию за работы в области квантовой электроники, которые привели к созданию лазера и мазера, двое — наши соотечественники, выдающиеся учёные Александр Михайлович Прохоров и Николай Геннадиевич Басов, с которыми я имел честь быть довольно хо-

рошо знакомым и которые, в частности, консультировали меня как первого заместителя министра обороны.

Сразу же могу сказать, что значение лазерной техники колоссально и для гражданской экономики, и всё в большей степени для нужд обороны и безопасности. Лазерная техника, синтезировав достижения электроники, оптики, электротехники и робототехники, стала к настоящему времени одним из важнейших наукоёмких технологических компонентов современной экономики, значение внедрения лазерной техники на сегодняшний день соизмеримо с электрификацией в начале XX века. Лазерные технологии имеют межотраслевой характер и требуют соответствующей сквозной программы развития, и депутаты нашей фракции последовательно выступают за развитие соответствующей лазерной техники, разрабатывают конкретные предложения для государственных органов власти, для научно-исследовательских центров и промышленности по использованию лазерных технологий.

Я бы хотел отметить особую роль лазера в станкостроении. Современное станкостроение — коллеги, хочу обратить ваше внимание — это всё больше автоматизированные лазерно-технологические установки. Станки с использованием лазерных технологий необходимы для таких ключевых отраслей, как ракетостроение, наукоёмкое гражданское судостроение, авиастроение, автомобилестроение, атомная энергетика и другие, для радикального повышения качества продукции этих отраслей, роста их конкурентоспособности.

Я могу сразу отметить, что применение лазерных технологий в ряде случаев на два порядка повышает производительность труда и улучшает качество производимой научно-технической продукции. Это то направление, которое действительно может дать нам очень существенное приращение конкурентоспособности национальной экономики.

Если говорить о станкостроении, то здесь депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже активно выступают за создание национальной программы возрождения отечественного станкостроения на новейшей технологической основе, и прежде всего на основе лазерных технологий. Мы сделали целый ряд предложений и плотно работаем с соответствующими государственными ведомствами.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! В субботу показывали — правда, в позднее время — интересную, как всегда, передачу "Что? Где? Когда?", там прозвучал интересный вопрос, ответ

на него был получен быстро: почему ведущие автомобильные компании мира держат свои исследовательские центры одновременно в трёх городах — в Токио, в Штутгарте и в Сан-Франциско? Ответ простой: чтобы круглосуточно вести научно-исследовательские разработки.

Инновации сегодня требуют круглосуточной работы, уже не просто в три смены — непрерывно. Как в связи с этим вот в этой конкурентной среде ведут себя различные компании? "Дженерал Моторс", два года назад банкрот, на сегодняшний день рассчитался с государством, вышел на рынок и заимствовал через IPO самую большую сумму частных денег за всю историю американских компаний, а наш "АвтоВАЗ", похоже, превращается во второе сельское хозяйство: не может существовать без дотаций из бюджета. Почему так? Наверное, потому, что "Дженерал Моторс" более правильно понимает, что такое инновации.

Что такое инновации? Очень просто: это когда вовремя расстаются с удобными башмаками. "Дженерал Моторс" в процессе банкротства расстаётся с такой маркой, как "Хаммер", а это единственная марка, которая приносила ему прибыль до кризиса, Швеция продаёт "Вольво" — и не замечает страна, что такое экономический кризис. Очевидно, что для развитых стран автомобилестроение — это отрасль двадцатого века, а не двадцать первого.

Общий промежуточный вывод. Темпы экономического роста в этом году: среднемировые — 4,5 процента, в России — 3,8 процента. Это нехарактерно для последних ста пятидесяти лет развития России, с темпами ниже среднемировых мы развивались только во время войны или в каких-то особых ситуациях, например в период застоя.

Нефть на докризисном уровне, а бюджет дефицитный — практически при отсутствии индексации зарплаты бюджетникам, капитал стремительно уходит из страны, нарастает импорт. Попытка правительства переломить ситуацию с помощью приватизации — правильный шаг, но у него должна быть определённая цель. Пополнить бюджет на один год, на два года? Это не решение проблемы: даже если программа приватизации будет выполнена, это покроет не более 20 процентов дефицита бюджета, но самое главное — собственность может приватизироваться только один раз.

Нам кажется, что та технологическая схема, которая выбрана для приватизации, когда продаются миноритарные пакеты, не меняет ситуацию. Почему? Потому что пять раз по пять — это меньше чем 25 процентов, когда вы продаёте акции (просто когда вы пакет в 25 процентов покупаете, он стоит до-

роже, чем когда вы покупаете пять раз по 5 процентов, это понятно). Но дело в другом. Что нам на самом деле надо? Нам надо понять, что кризис прошедший, то есть продолжающийся ещё, для нас не финансовый, технологический. Если мы не изменим ситуацию с технологиями, нас выбросит на обочину, так же как выбрасывало самые процветающие страны в истории. Напомню, что из двух тысяч лет истории христианской цивилизации тысячу восемьсот лет самой развитой страной с самым высоким уровнем жизни был Китай и только последние двести лет он отстаёт от развитых стран, причём значительно. Мы восхищаемся темпами его развития, но надо задуматься, почему последние двести лет он так сильно отставал, — это тоже опыт.

К сожалению, сегодня мы не задаём темп общеэкономического развития, и нам надо понять, что глобальные экономические джунгли безжалостны — там и "тигры", там и "драконы", там теперь появляются ещё и африканские "кошки" — и надо вести себя в соответствии с этим. Чем дольше не выходит в стадию серийного производства и потребления "Суперджет", тем меньше у него шансов вообще выйти на этот рынок, потому что бразильский "Бомбардье" успешно продаётся и продаётся.

И наконец, последнее. В постоянно изменяющемся экономическом мире боязнь изменений — это самое рискованное. Нельзя даже потенциальные преимущества сохранить, не говоря уже об имеющихся, надо постоянно развиваться. Да, стране требовалась какая-то передышка и важна была стабильность, но сегодня стране нужно развитие, и способ приватизации — это один из мощных факторов. Или не факторов. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с федеральным законом правительство должно ежеквартально отчитываться по антикризисным мерам. Будет ли такой отчёт за девять месяцев? Я уже задавал этот вопрос 24 ноября — ответ был, что отчёт состоится. Между тем, по последней информации Счётной палаты, расходы на реализацию федеральных целевых программ выполнены всего на 44 процента, а по двенадцати ФЦП вообще менее чем на 20 процентов. И таких примеров по исполнению бюджета много. По подпрограмме "Туберкулёз" исполнение — вдумайтесь! — менее 1 процента. При этом средства на функционирование президента освоены более

чем на 90 процентов. Судя по всему, некоторым министерствам надо учиться работать с бюджетом у администрации президента. Когда всё-таки состоится отчёт правительства?

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера в Брюсселе Президент России Медведев на весь мир заявил, что переговоры о вступлении России в ВТО завершены и это дело решённое, но даже от нас, депутатов, скрывают, на каких условиях Россию принимают в ВТО, а ведь в результате в России изменятся все условия и многие наши законы будут не нужны, в том числе, возможно, и те, которые мы будем рассматривать сегодня. Предлагаю где-то поджечь повестку дня, но в ближайшие дни пригласить к нам сюда, в Думу, или Президента России, или в крайнем случае главу правительства с информацией о том, на каких условиях Россия вступает в ВТО и почему даже от депутатов Госдумы скрывают эту информацию, почему даже мы не знаем об этом. Очень прошу данное моё предложение поставить на голосование.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 11 сегодняшней повестки дня: мы просим перенести рассмотрение данного вопроса на 21 декабря.

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна.
Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Замена содокладчика по пункту 41 на Соколову Ирину Валерьевну.

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Просим пункт 24 перенести на пятницу, на послезавтра, по просьбе правительства и 28-й пункт по просьбе авторов просим перенести на более позднее время, дату определим на Совете. Авторы не могут сегодня доложить.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот у нас 30-й пункт, проект закона от фракции ЛДПР, явно не пройдёт, как и много других вопросов из повестки, в кото-

рой сорок один пункт. Я не понимаю принцип планирования, ведь уже понятно, что проходит двадцать, ну, двадцать пять вопросов. И до этого наши проекты законов не прошли.

Я предлагаю всё-таки какой-то приоритет давать законопроектам от оппозиции, потому что они всегда в конце повестки дня, а до этого по полгода, по году они даже войти в повестку дня не могут, тем более приоритет должен отдаваться законопроектам, связанным с выборами. Мы уже вошли в выборный период, до выборов депутатов Госдумы осталось уже меньше года: сегодня у нас 8 декабря, а они будут 4 декабря, поэтому прошу пункт 30, данный проект закона, перенести на место 10-го пункта или 9-го, с тем чтобы успеть его рассмотреть. Он очень небольшой, но некоторым он позволит не бронзоветь, другим — не деградировать, чтобы демократия была, хотя бы как в Молдавии. Не надо смотреть на Западную Европу, давайте на Восточную посмотрим — на Литву, на Латвию, на Эстонию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Драганов Валерий Гаврилович. Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для Владимира Николаевича Федоткина. Условия вступления России в ВТО и позицию правительства можно узнать из открытых источников правительства и материалов всевозможных комиссий, например при РСПП, — там всё до последней запятой выложено, в том числе и информация о результатах последних переговоров.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Мы официальные лица, и я прошу дать официальную информацию, именно официальную, в этом зале, а не где-то за углом. Что в ней секретного, почему она скрыта от нас, от народа?

Председательствующий. По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я вынужден отреагировать на замечание депутата Драганова. Правильно говорит депутат Федоткин: парламент вправе знать. Это глобальная проблема, она касается стратегии страны и её национальной безопасности, мы должны получить официальную информацию.

Председательствующий. Больше никто не хочет выступить по ведению? Нет. Спасибо.

По порядку поступления вопросов.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос об отчёте правительства за девять месяцев. Этот отчёт, как обычно, обязательно будет заслушан в следующем квартале, вернее, в текущем, четвёртом. В соответствии с нашей обычной нормой на одном из наших пленарных заседаний будет заслушан отчёт, Совет Государственной Думы определится со временем.

Федоткин Владимир Николаевич, не очень понятно, какой вопрос вы хотите поставить на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по просьбе депутата Федоткина я ставлю на голосование: пригласить на пленарное заседание либо президента, либо премьер-министра. Кто хочет поддержать? Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Груздев Владимир Сергеевич просит пункт 11 перенести на 21 декабря. Нет возражений? Нет. Переносим 11-й вопрос на 21-е.

Карпович Наталья Николаевна: по 41-му вопросу содокладчиком будет Соколова Ирина Валерьевна. Принимаем к сведению.

Фёдоров Евгений Алексеевич просит 24-й вопрос перенести на 10 декабря. Нет возражений? Переносим.

Вопрос 28 авторы тоже просят перенести. Принимаем к сведению и переносим 28-й вопрос.

Выступление Жириновского Владимира Вольфовича по 30-му вопросу. Я думаю, что мы можем перенести, но законопроекты первого чтения у нас всегда рассматриваются после того, как мы рассмотрим законопроекты третьего и второго чтений. Первое чтение начинается с 26-го пункта повестки, этот вопрос вчера на пленарном заседании мы договорились рассмотреть первым среди вопросов первого чтения, поэтому, если депутаты не против, следующим мы рассмотрим пункт 30. Нет возражений? Значит, 30-й ставим на место 27-го. Спасибо.

Мы обсудили порядок работы, я ставлю его на голосование в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы и иных социальных платежей). Данный законопроект был внесен Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым 23 июля, в первом чтении был рассмотрен 20 октября, во втором — 24 ноября 2010 года. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации и Верховным Судом.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость по мотивам выступить? Иванов Сергей Владимирович записывается.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Необходимые экспертизы по законопроекту проведены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Иванов Сергей Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Целью рассматриваемого законопроекта, принятого, заметьте, во втором чтении, является изменение процедуры привлечения судьи к ответственности, в том числе порядок обжалования решений квалификационной коллегии, а также изменение периодов работы, которые подлежат включению в стаж работы судьи, но по инициативе — информирую вас, уважаемые депутаты, — Президента Российской Федерации за прошедший год приняты федеральные конституционные законы "О Дисциплинарном судебном присутствии", о внесении изменений и дополнений в федеральные конституционные законы "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и "О судебной системе Российской Федерации", а также в некоторые федеральные законы, и эти законы полностью изменили порядок обжалования решений квалификационных коллегий судей о привлечении судьи к ответственности и процедуру привлечения судьи к уголовной ответственности. Кроме того, в этом году постановлением Конституционного суда по делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" решены и другие вопросы, рассматриваемые данным законопроектом.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассмотреть данный законопроект в рамках процедуры, пре-

дусмотренной частью третьей статьи 125 Регламента Государственной Думы, и не принимать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

На выступления по мотивам есть ли необходимость записаться? Нет.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Следующий блок — "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Денисова пока нет? Андрей Викторович, Гарри Владимирович, никто не подскажет? Я так понимаю, что нет его в зале. Значит, 5-й и 6-й вопросы мы пока не рассматриваем, они у нас поставлены на 10.50. 7-й вопрос мы также пока не рассматриваем, у нас нет докладчика... Панков есть уже? На месте.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! 10 декабря 2009 года в Москве, в Кремле, на заседании Высшего Государственного Совета Союзного государства был подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества. Договором предусмотрен более эффективный порядок осуществления сторонами взаимных поставок продукции военного назначения в интересах обоих государств, а также более благоприятный режим взаимодействия предприятий ОПК Российской Федерации и оборонного сектора экономики Республики Беларусь в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков использования и утилизации вооружения и военной техники. Взаимные поставки продукции военного назначения предполагается осуществлять по согласованным перечням, формируемым уполномоченными органами сторон по реализации договора.

При этом данный договор содержит нормы, отличные от существующих в законодательстве Российской Федерации, а именно: в соответствии с договором перемещение продукции военного назначения будет осуществляться по выпискам из перечней, выдаваемым уполномоченными органами сторон, без

принятия соответствующих решений о поставках продукции военного назначения и выдачи лицензий. Контракты на поставку продукции военного назначения по указанным перечням предполагается заключать между предприятиями оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации и оборонного сектора экономики Республики Беларусь. Эти шаги соответствуют решениям, принятым в рамках созданного Таможенного союза.

Прошу поддержать проект федерального закона о ратификации договора.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В декабре 1999 года главами государств России и Белоруссии был подписан Договор о создании Союзного государства. Это стало новым этапом межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве.

Предлагаемый вашему вниманию для ратификации настоящий договор о развитии военно-технического сотрудничества содержит в себе не только политические вопросы межгосударственных отношений России и Белоруссии, но также и вопросы экономики. Не детализируя положений настоящего договора, необходимо отметить, что он носит рамочный характер и направлен на поддержку научно-технического и производственно-технологического потенциала наших стран.

Что в данном случае имеется в виду? Прежде всего предстоит упорядочить и усовершенствовать процедуру взаимных поставок продукции военного назначения, отрегулировать порядок выполнения работ и оказания услуг в области военно-технического сотрудничества. Это, как известно, входит в обязательства сторон как в рамках строительства Союзного государства, так и в рамках создания системы коллективной безопасности наших стран.

Договором предусматривается поставка продукции для оснащения национальных вооружённых сил, иных войск, воинских формирований, правоохранительных органов, специальных служб и региональной группировки сил, входящих в состав системы коллективной безопасности. Соответственно это подразумевает поставки высокоэффективных, современ-

ных и перспективных систем вооружения и военной техники высокого качества для общих нужд по такой же цене, в той же комплектации и с такими же характеристиками, как и для собственных военных нужд.

Таким образом, есть три основных обстоятельства, которые говорят о необходимости ратификации настоящего договора. Первое из них — это потребность Союзного государства в военном строительстве. Как известно, суть этой потребности изложена в Военной доктрине Союзного государства, которая утверждена постановлением Высшего Государственного Совета в декабре 2001 года. Военная доктрина носит оборонительный характер и направлена на обеспечение территориальной неприкосновенности наших стран, суверенитета государств-участников и одновременно с этим — на поддержание стратегической стабильности и создание условий прочного миропорядка.

Второе обстоятельство в значительной степени обусловлено потребностью сохранения кооперации непосредственных разработчиков вооружения и военной техники, которая сохраняется ещё со времён Советского Союза и служит для поддержания ранее принятых систем вооружения.

И третье обстоятельство. Реализация настоящего договора, безусловно, благотворно скажется на модернизации производственных мощностей военно-промышленных комплексов обоих государств. В связи с этим хочу особо подчеркнуть, что реализация договора позволит нам вести разработку новейших, высокоэффективных образцов вооружения и военной техники, которые отвечают современным вызовам и угрозам, обладают большей огневой мощностью, способствуют решению боевых задач как в военных, так и в специальных операциях.

В Государственной Думе в соответствии с Регламентом проведена необходимая экспертная работа, в том числе Правовым управлением, комитетами-соисполнителями — по обороне и по безопасности, и мы совместно рекомендуем, уважаемые коллеги, ратифицировать настоящий договор.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КППФ.

У меня вопрос к статс-секретарю Министерства обороны.

Белоруссия для нас, безусловно, является стратегическим партнёром, но очень часто мы упрекаем её за то, что, дес-

кать, она за наш счёт кормится. На территории республики находятся стратегические объекты военной инфраструктуры, которые используются Российской Федерацией, в связи с этим поясните, пожалуйста, требует ли Республика Беларусь финансовых ресурсов, а если требует, то сколько и соизмеримо ли это с тем, что мы вынуждены платить той же Украине и другим республикам?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панков Н. А. Мы на самом деле рассматриваем Белоруссию как нашего друга, стратегического партнёра, и в этом плане Белоруссия в рамках ОДКБ получает от Российской Федерации очень существенные преференции, исчисляемые сотнями миллионов долларов. Конкретные цифры у меня есть, и я готов при личной встрече их озвучить.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

У меня вопросы к представителю Министерства обороны.

В чём актуальность данного договора? И если расставлять приоритеты в военно-техническом сотрудничестве, какое место занимает сегодня сотрудничество России и Белоруссии?

Спасибо.

Панков Н. А. Особенность ратификационного пакета документов заключается в том, что впервые предприятия оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации получают право и возможность работать напрямую с предприятиями Республики Беларусь. Как известно, у нас двадцать три субъекта военно-технического сотрудничества, в Белоруссии их гораздо больше, и вот эти субъекты ВТС получают правовую, законодательную возможность выстраивать прямые взаимоотношения.

Я уже сказал, что мы на Белоруссию смотрим как на нашего стратегического партнёра и исходя из этого выстраиваем наши взаимоотношения. В силу целого ряда причин, конечно, по объёмам военно-технического сотрудничества с Россией Белоруссия находится не на первом месте, но она входит в четвёрку-пятерку государств, с которыми мы имеем существенные объёмы сотрудничества.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Николай Александрович, у меня тоже к вам вопрос. Мы неоднократно являлись свидетелями военных учений Российской армии, проводимых совместно с войсками НАТО. Возникает перспектива того — и президент об этом говорил, — что мы будем сближаться с НАТО, а возможно, создадим единую организацию, войдём в блок. Если мы войдём в блок НАТО и какие-то договоры подпишем, то как

будет при этом выглядеть наш договор с Белоруссией? Она-то не является союзником НАТО, а мы не можем служить двум богам сразу.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, я прошу прощения, мне тяжело будет ответить на этот вопрос, особенно в контексте "если". У нас есть чёткие договорные отношения с Республикой Беларусь, мы проводим с этим государством, с вооружёнными силами этого государства крупномасштабные военные учения, и могу обоснованно и чётко вам доложить, что и впредь мы будем уделять вопросам военного сотрудничества самое серьёзное внимание.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к докладчикам.

Более чем прохладные отношения, установившиеся в последний период времени между двумя главнокомандующими и подогреваемые, так сказать, средствами массовой информации, безусловно, не способствуют усилению военно-технического сотрудничества. В связи с этим вопрос: а не пора ли подвигнуть главнокомандующих к тому, чтобы снять все, как мне кажется, несерьёзные вопросы, чтобы между нашими народами и президентами в конце концов установилась хорошая, творческая атмосфера, которая способствовала бы укреплению военно-технического сотрудничества? Что в этом плане делает Министерство обороны?

Панков Н. А. Я могу ответить за Министерство обороны Российской Федерации.

Мы оцениваем наши контакты, наши взаимоотношения с военным ведомством Республики Беларусь как очень хорошие и, если хотите, продвинутые. Мы тесно сотрудничаем в различных форматах, в том числе в формате совместной коллегии военных ведомств наших государств, и оценки белорусских коллег совпадают с нашими. Мы, вообще, на самом деле единодушны в оценках нашего двустороннего военного сотрудничества.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, конечно, наш комитет поддержал и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать ратификацию этого договора, потому что он очень важен для укрепления и выравнивания российско-белорусских отношений. У меня будет два вопроса. Первый: как развивается обо-

рот продукции военного назначения между Россией и Беларуссией? И второй. Наш закон "О военно-техническом сотрудничестве..." предусматривает лицензирование ввоза и вывоза продукции военного назначения, а этот договор, наоборот, снимает вопрос о лицензировании. Скажите, пожалуйста, когда и в какие нормативные акты вы будете вносить изменения, как будет устранено это несоответствие нормативных актов?

Панков Н. А. Начну со второй части: мы с коллегами прорабатывали этот вопрос и полагаем, что эта проблема будет снята, или урегулирована, правильнее говорить, указом Президента Российской Федерации. Что же касается объёмов наших оборотов, то они, грубо говоря, плавающие; в прошлом году они измерялись цифрой 33 миллиона, в этом году план был порядка 29 миллионов, но сегодня есть все основания доложить вам, что эти плановые показатели нами будут перевыполнены.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос в связи с выступлением Алексея Владимировича, совершенно справедливо указавшего на то, что ратификация будет способствовать развитию процессов модернизации и кооперации в рамках наших оборонных потенциалов в сфере ВТС.

Вопрос такой, Николай Александрович: изменятся ли полномочия Рособоронэкспорта в сфере реализации экспортной продукции совместного производства? И второй вопрос: поскольку у нас с рядом стран, в частности с Украиной, развивается интеграция в области высоких технологий, например в сфере авиапрома, планируется ли в развитие данного договора расширение интеграционных процессов по созданию вертикально интегрированных структур в области не только производства, но и разработки новейших типов вооружений и военной техники?

Панков Н. А. Что касается полномочий Рособоронэкспорта, я сразу хотел бы подчеркнуть, что полномочия Рособоронэкспорта ни в коей мере не изменятся, изменится степень его участия в военно-техническом сотрудничестве России и Беларуссии. Я уже говорил, что смысл ратификационного пакета документов заключается в том, чтобы разрешить предприятиям оборонно-промышленных комплексов России и Беларуссии работать напрямую, без участия госпосредника.

Председательствующий. Спасибо.

Процедура вопросов завершена.

Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Двое, Локоть и Жириновский. Трое желающих: ещё Ненашев Михаил Петрович.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, договор, на наш взгляд, очень важный, очень актуальный, и мы разделяем точку зрения Министерства обороны, что его надо безусловно ратифицировать, и прежде всего в интересах Российской Федерации. Я попробую сформулировать от имени фракции, почему это надо сделать и в чём заключается актуальность данного вопроса для России.

Обе мировые войны в XX веке шли по одному и тому же сценарию. Особенно важным, стратегически важным направлением для Советского Союза, для России всегда оставалось западное направление — это самое короткое, кратчайшее расстояние с Запада к сердцу России. Это во-первых. Во-вторых, Белоруссия, Полесье, — это великий щит в связи с особенностями климатического и географического положения, и тот, кто контролирует Полесье, держит в своих руках щит от Запада. И Белоруссия, надо отдать ей должное, последние пятнадцать лет являлась для нас этим щитом, она не давала замкнуть натовский пояс вокруг Российской Федерации.

Сегодня говорят, что это не так опасно, что с НАТО мы договариваемся, кто-то даже говорит: давайте вступим в НАТО. А почему же тогда сейчас наши самолёты, которые патрулируют акваторию Балтийского моря, перехватываются натовскими самолётами, которые взлетают с территории прибалтийских государств? Подлётное время, если они летят с ядерным оружием, с современными средствами нападения, с территории балтийских государств до Москвы, исчисляется буквально минутами, от пяти до семи минут, поэтому Беларусь всегда, и особенно в последнее время, играла стратегически важную для нас роль. Мы сегодня говорим о сотрудничестве, о едином командовании ПВО, а я добавил бы: и ПРО. Если они не оставят свою затею развёртывания ПРО возле наших границ, то создание единого командования с Белоруссией для нас крайне важно. *(Аплодисменты.)*

И кроме того, объективно говоря, сотрудничество в военно-технической области нам очень выгодно. Дело в том, что предприятия Белоруссии не являются конкурентами в этой области российским предприятиям. Ну, например, мы производим танки на Урале, в Нижнем Тагиле, в Омске или где-то ещё, и на Украине, в Харькове, есть свой завод, поэтому объективно мы начали конкурировать на международном рынке, а с Белоруссией такого нет. Более того, комплекта-

ция, которая производится предприятиями Белоруссии, крайне важна для нашего ОПК. Я просто напомним, тягачи для тяжёлой и лёгкой ракетной техники — это "МАЗы" прежде всего — являются для нас просто незаменимыми и необходимыми. Как специалист в области радиотехники, я хочу сказать, что сотрудничество в этой сфере для нас также крайне важно, поскольку свою, отечественную элементную базу мы, к сожалению, уже потеряли.

В договоре есть несколько очень важных моментов, на которые я хотел бы ещё раз обратить внимание. Прежде всего, с первых слов в нём придаётся приоритетный характер сотрудничеству в вопросе строительства Союзного государства, хотя бы только за одну эту строчку, по нашему мнению, надо безусловно голосовать за данный законопроект. Кроме того, здесь говорится о том, что мы поставляем друг другу военную технику, не экспортные варианты так называемые, а именно ту технику, которая стоит на вооружении национальных вооружённых сил, — это тоже очень важный момент.

Ну и в качестве пожелания. На наш взгляд, мы должны продвигаться дальше в вопросах сотрудничества с Белоруссией, и надо перейти в конечном итоге от заключения договоров к созданию в рамках Союзного государства единого органа, который будет заниматься решением подобных вопросов. Ещё раз хочу сказать, что вот это голосование... Наше сегодняшнее решение мы принимаем накануне 38-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Борис Вячеславович, я ещё раз к вам обращаюсь: думаю, будет правильно обратиться к депутатам Государственной Думы и пригласить их принять участие в завтрашней сессии. Это сегодняшнее голосование — знаковое. От имени фракции призываю всех голосовать за ратификацию данного договора. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я уже много раз предлагал изменить наш Регламент: выступать должны только те, кто против. Докладчик за, содокладчик за, все, кто вопросы задавал, в том числе из фракции КПРФ, за, выступавшие за — ну вот на что мы тратим время драгоценное государственное?! Зачем?! Ну во всём мире в парламенте слово дают тем, кто против! Если за, что же мы встаём: за, за, за... Вы понимаете, что это деградация умственных способностей?! Выступать должны только те, кто может доказать, что не надо ратифицировать, зачем здесь стоять и говорить "ратифицируем"?! Докладчик сказал — спасибо, содокладчик сказал — спасибо, и всё!

Я хочу сказать, что мы вынуждены будем поддержать ратификацию в плане того...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, вы послушайте, вы не торопитесь, как в школе! Не торопитесь с выводами.

Мы за ратификацию договора о сотрудничестве между государствами, но мы против того, чтобы эту ратификацию проводить сегодня, когда у власти находится Лукашенко.

Сегодня 8 декабря, девятнадцать лет назад там, в Белоруссии, самой братской, самой близкой республике, разрушили наше государство, именно там, в Белоруссии, на Украине не нашлось ни одного человека, который бы позвал Ельцина для совершения этого преступления, именно в Белоруссию позвали, где самые близкие братья, поближе к польской границе — 12 километров от границы, — чтобы бежать быстрее, если вдруг Горбачёв окажется настоящим президентом. Нужно было только нажать на кнопку, всех арестовать, и ничего не было бы, но Горбачёв был в сговоре с Ельциным — эту правду нужно сказать, это был общий сценарий, Ельцин был подручным в этом смысле.

Ратифицировать соглашение... Сколько мы имели соглашений о военно-техническом сотрудничестве? Ну и где эти наши братья-союзники: Латинская Америка, Африка, Азия, — где они?! Где военные заводы, которые мы построили?! Где наши военные училища и академии, которые мы расположили в братских союзных республиках?! Надо же об этом думать, поэтому я призываю Министерство обороны к осторожности. Мы можем сотрудничать, но ни в коем случае не строить там оборонных предприятий, не размещать там никаких военных учебных центров, не давать им возможности иметь какой-то контроль. Если у них есть какие-то возможности, пусть они тоже участвуют — пожалуйста. Почему? Мы за братскую дружбу, белорусский народ и русский никогда не питали друг к другу никакой вражды, но есть политический режим, понимаете? Вот в Германии был Гитлер, а был ещё Бисмарк, был Вильгельм, был Шрёдер, сейчас там Меркель — это разные режимы, народ один, страна одна, а режимы разные.

Через десять дней Лукашенко якобы выиграет выборы президента. Он их не выиграет, он сделает так, как у нас сделал Ельцин, — вырвет эту победу, потому что никакой оппозиции нет, ни одного депутата от оппозиции нет в парламенте, это профанация, а не выборы! 30 процентов поддерживают его, да, это народ, 30 процентов, но кроме этих 30 процентов есть ещё остальные — вот пускай даст возможность настоящей оппозиции приехать в Белоруссию и пересчитать

на любом участке бюллетени! Он этого не допустит, не допустит! (*Шум в зале.*)

Вы не мешайте выступать! Вы с 17-го года шумите, с 17-го года зовёте на баррикады, и эти баррикады продолжаются до сих пор. Вы виновники Гражданской войны в России, вы виновники и беловежских соглашений. Слава богу, вас здесь уже меньше, и Лукашенко — последний ваш форпост!

Ведь в чём опасность Лукашенко? Я вас уверяю... Послушайте, что я вам сейчас скажу, заранее, сегодня, 8 декабря: он вырвет эту фальшивую победу, будет ещё пять лет президентом и в 15-м году, когда увидит, что уже всем опротивел, потому что двадцать два года был у власти... Ни одного государства в Европе нет, где человек был бы руководителем двадцать два года! Кого он оставит вместо себя? Назло Москве и нам с вами подберёт белорусского Ющенко и поставит его, чтобы в Белоруссии установили памятник голодомору, открыли музей оккупации, и полностью положит Белоруссию под НАТО, под Евросоюз — как угодно, лишь бы отомстить! Это вот тот самый талантливый человек, о котором сейчас говорят. Талант его будет направлен на то, чтобы как можно больше напакостить нашей стране, вы увидите это с 15-го по 22-й, по 25-й год, так что кто из вас доживёт — здоровье-то плохое после беловежских соглашений, — тот увидит это. Сто процентов так будет, сто процентов! Поэтому всё это наше военно-техническое сотрудничество не будет реализовано.

Сегодня нет никакого западного щита для нас: время подлёта натовских бомбардировщиков до Москвы — четыре минуты! Какая Белоруссия, когда Московский округ ПВО ничего не сможет сделать?! Нельзя провести никакую противоракетную оборону, если есть всего четыре минуты! Вы понимаете, что руководство ракетных войск доложит министру обороны, тот — президенту и только команда пройдёт, ничто не успеет взлететь, ничего нельзя сделать: четыре минуты?! Никакая Белоруссия нам щитом не являлась и не будет являться! Но НАТО этого никогда не сделает, они никогда не направят свои бомбардировщики против России, а вот близкие друзья чаще всего предают, сдают наши позиции, сдают наши секреты, как и свои предатели, которые сдают нашу резидентуру то в Британии, то в Америке, коммунисты, генералы и полковники СВР сдают все секреты, и потом страна тратит лишние миллиарды, чтобы наши ракеты поставить в другие места: пеньковские, гордиевские, калугины и прочие, и прочие, и прочие... КПСС воспитала много предателей, не одного Горбачёва. И Горбачёв не был предателем, вы его так низко не опускайте, он всё это сделал специально, но поставили его от КГБ. Всё КГБ у вас было предателями!

Тогда к Дзержинскому возвращайтесь, вы же просите памятник Дзержинскому вернуть на площадь! Это Пятое управление КГБ поставило Горбачёва, это там разработали планы уничтожения Советского Союза! Вы этого до сих пор ещё не знаете, а когда узнаете, у вас волосы встанут дыбом! Бобков куда побежал после крушения СССР? К Гусинскому. А Ельцин с Коржаковым куда должны были бежать в случае удаи ГКЧП? В американское посольство. И вы ещё, как дети, не понимаете, что сделали со страной двадцать лет назад, хотя на будущий год будем отмечать эту самую мерзкую годовщину в истории Российского государства!

Пусть не обижаются на нас простые граждане, которые верят — и правильно — в дружбу между простыми гражданами, но мы должны знать и понимать, что никогда у нас не будет хороших отношений с белорусским режимом, ибо народ Белоруссии никакого значения не имеет для выборов: Лукашенко будет сидеть до смерти или пока его Европа не погонит. Москва уже отказала в поддержке, а Брюссель... За что Брюссель поддерживает Лукашенко сегодня? За антироссийскую направленность, только за это! Они никогда не признавали выборы в Белоруссии, никогда, но, как только он повернулся против Москвы, побежал, стал готов полностью лечь под НАТО, под Брюссель, они тут же говорят: всё, выборы признаём, — заранее говорят! Разве это вам ни о чём не говорит — то, что они уже заранее признают выборы легитимными, законными? Выборов ещё не было, а они их признают!

И сегодня здесь фракция КПРФ продолжает защищать человека, который самым враждебным образом относится к России! На его лицо посмотрите: такой злобы нет ни в одном руководителе бывшей советской республики — с такой ненавистью он смотрит! Его глаза — он просто презирает нас, ненавидит нас, а он руководитель страны! И вы его защищаете только потому, что в Белоруссии нет оппозиции, там только одни коммунисты. Поэтому Лукашенко и может оставаться у власти — потому что коммунисты до смерти у власти, до смерти! У вас и Ленин умер на посту, и Сталин, и Брежнев, один Горбачёв вовремя ушёл, сдал полномочия, перестал быть генсеком, поэтому и жив, а если бы оставался генсеком, и он бы уже умер, Горбачёв.

То есть, конечно, очень опасно подобное сотрудничество именно с точки зрения политических режимов. Они временны, но они могут длиться двадцать — тридцать лет, а это большой срок. Лукашенко уже семнадцать лет у власти, и сейчас он станет президентом, но не законным президентом! Я сам бывал в Белоруссии и видел грустные глаза белорусов — они ненави-

дят этот режим и Лукашенко, но там действительно очень сильный КГБ, и всех немедленно арестуют. Вот сегодня Белоруссия — модель сталинской России в чистом виде: за всеми следят, всех олигархов, предпринимателей — в тюрьму, и, пока они не заплатят, их не выпускают. Все, кто мог, уехали, другие же убиты — террор там идёт и будет идти!

Надо думать об этом, понимать, что мы в принципе этим соглашением успеха не добьёмся. Его можно ратифицировать, но через несколько лет вы вспомните то, что я вам сказал 8 декабря 2010 года, и скажете мне спасибо, но мне такого спасибо не надо! Мы опять потратим лишние миллиарды долларов на Белоруссию, и дай бог, если эти деньги пойдут для белорусского народа, а не для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я обращаюсь к ведущему заседание. Когда с трибуны раздавались оскорбления в адрес руководителя братского государства, а мы ведём дело к Союзному государству, вы должны были остановить господина Жириновского!

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, к сожалению, ни одного члена КПРФ в Службе внешней разведки нет, а возглавляет её бывший премьер Фрадков, поэтому Жириновскому, своему заместителю, сделайте замечание, что он не знает таких тонкостей.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Давайте всё-таки придерживаться нашего правила: когда выступающий говорит, мы его слушаем, а выкрики из зала — это нехорошо. Вот Тамара Васильевна постоянно мешала. Обо всём, что вам не нравится, вы потом можете с трибуны сказать, зачем вы в балаган всё превращаете? *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Выступает Ненашев Михаил Петрович.

Пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Коллега, выступавший передо мной, своим выступлением доказал, что эта тема лишь на первый взгляд кажется технической. В зале, насколько я знаю, настрой таков: это соглашение надо ратифицировать, поскольку оно не только служит

укреплению сотрудничества между Россией и Беларуссией, но и способствует развитию других процессов во взаимоотношениях.

Я хотел бы ещё ответить тем, кто внимательно следит за взаимоотношениями России и Беларуси по другим направлениям. Почему это соглашение важно и вызывает сегодня такие вопросы, такое внимание? Потому что после известных заявлений с различных сторон... по крайней мере, я хорошо знаю реакцию ряда представителей здоровых сил Беларуссии, которые спрашивают: ну, вы как в России, на самом деле решили отдалиться от нас? Ратифицируя вот это соглашение, мы чётко, от имени всего народа российского посылаем сигнал, что мы за развитие сотрудничества, в том числе в такой достаточно тонкой, так сказать, сфере. Я хотел бы сказать, что военно-техническое сотрудничество вбирает в себя практически все элементы промышленного, военного, научного сотрудничества, инновационных и других проектов и всё это в той или иной степени отражено в различных статьях этого соглашения.

Что я хотел бы ещё подчеркнуть с точки зрения сегодняшнего обсуждения? Уважаемые коллеги, я, являясь председателем подкомитета по военно-техническому сотрудничеству, часто бываю на международных выставках. Так вот, мы внимательно смотрим, что выставляют наши коллеги, мы внимательно следим за тем, как поступают те или иные страны СНГ. Вы знаете, существует приличный демпинг, когда те или иные страны сознательно сбавляют цену на свою продукцию, дабы сделать российскую неконкурентной, и поэтому такое соглашение — это не просто символический импульс, скажем так, символическое послание, это соглашение будет контролировать, по крайней мере если будет выполняться, и вопросы передачи образцов оружия и техники, это соглашение позволит нам регулировать вопросы, которые могут возникнуть — раньше мы не могли этого делать с точки зрения правовой, с точки зрения государственных отношений, ныне у нас есть это соглашение. Я хотел бы сказать, что это соглашение положит конец интеллектуальному воровству. У нас к Беларуссии нет претензий, но всякое может быть, в том числе и то, о чём говорил предыдущий оратор. Это соглашение носит сугубо практический характер.

И ещё. Я хотел бы сказать о том, что это соглашение послужит импульсом с точки зрения развития взаимоотношений в инженерно-конструкторском сообществе. Вы знаете, при общении с представителями инженерно-конструкторского сообщества двух стран приходится регулярно слышать от некоторых коллег: нам легче договориться с немецкой стороной или

с представителями промышленного комплекса других стран, чем с российской (белорусской) стороной. Это соглашение позволит снять все препятствия на пути развития этих взаимоотношений. Это соглашение позволит нам развивать подготовку кадров, синхронизировать подготовку кадров не просто с точки зрения переписывания или перехода на западные стандарты, а формировать и продолжать развивать свой, скажем так, по-настоящему национальный почерк развития в сфере оборонно-промышленного комплекса, в сфере военно-технического сотрудничества.

Помимо чисто политических оценок этого соглашения есть и сугубо конкретные, реальные вопросы, которые это соглашение решает, поэтому от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хотел бы сказать, что мы поддержим это соглашение, с тем чтобы оно было реализовано и российской, и белорусской сторонами, и этим соглашением мы говорим народу Белоруссии, что, помимо различных политических и других заявлений, готовы к содержательному взаимодействию.

Не надо бросаться из крайности в крайность, мы, российская сторона, готовы помогать развивать это сотрудничество в различных сферах, а не только подписывать соглашения или использовать подписание соглашений для криков, визгов и решения узкополитических задач. Мы за это соглашение, и мы его поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость докладчику и содокладчику выступить с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили 7-й вопрос, выносим его на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Комиссией таможенного союза об условиях пребывания Комиссии таможенного союза на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 января нынешнего, 2010 года начал функционировать Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана в рамках ЕврАзЭС — Евразийского экономического сообщества. В соответствии с Договором о Комиссии таможенного союза от 6 октября 2007 года государства-участники

учредили Комиссию таможенного союза. Это ключевой механизм, единый постоянно действующий регулирующий орган, от эффективности которого во многом зависит работа союза в целом. 21 октября прошлого, 2009 года в Москве между Правительством Российской Федерации и Комиссией таможенного союза было подписано соглашение об условиях пребывания комиссии на территории Российской Федерации. Принимая во внимание тот факт, что местом пребывания, местом нахождения комиссии является город Москва, в соглашении предусмотрено создание надлежащих условий для эффективного выполнения комиссией своих целей и задач на территории Российской Федерации. Это полностью отвечает задачам нашей внешней политики, нацеленной на углубление интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Соглашение определяет правовой статус комиссии, закрепляет её права и обязанности на территории России, включая привилегии и иммунитеты, которыми она наделена как международная организация. На основании соответствующего пункта Федерального закона "О международных договорах..." соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, оно предполагает предоставление ей, как международной организации, как я уже сказал, права на неприкосновенность помещений, имущества, архивов, а также предполагает освобождение её, как организации, от налогов и сборов, от пошлин, взимаемых на территории Российской Федерации.

Реализация этого соглашения каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета за собой не повлечёт. Она также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения, принятия нормативных правовых актов президента, правительства и федеральных органов исполнительной власти.

В связи с этим, уважаемые депутаты Государственной Думы, просил бы поддержать предложение о ратификации проекта федерального закона о пребывании Комиссии таможенного союза на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу заметить, что ратификация настоящего соглашения имеет большое практическое зна-

чение. Документ был разработан в развитие положений рамочных документов, подписанных ранее в этой сфере. Как следует из содержания, соглашение имеет основной целью определить правовой статус и условия пребывания комиссии на территории Российской Федерации, закрепить её права, обязанности и уточнить положение о привилегиях и иммунитетах должностных лиц комиссии в целях создания надлежащих условий для работы на территории Российской Федерации в соответствии с международным правом и сложившейся международной практикой размещения и обеспечения деятельности международных организаций. Таким образом, соглашение направлено на конкретизацию и детализацию положений правовой базы Таможенного союза, максимизацию условий для деятельности комиссии, что полностью отвечает задачам российской внешней политики, нацеленной на углубление интеграционных процессов, активизацию всестороннего взаимовыгодного сотрудничества в рамках данной интеграционной структуры.

Соглашение крайне важно с точки зрения выполнения сложных задач дальнейшего продвижения интеграции, но вместе с тем реализация данного документа не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, так как необходимые для этого средства уже заложены в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Дополнительные расходы, возникающие при осуществлении деятельности комиссии на территории нашего государства, связанные, например, с принятием российской стороной мер по защите помещений комиссии от всякого вторжения или нанесения ущерба, с платой за конкретные виды услуг, в том числе предоставление связи, производятся за счёт средств самой комиссии. Для эффективного независимого выполнения членами комиссии своих служебных обязанностей в рамках деятельности комиссии на территории нашей страны им предоставляются привилегии и иммунитеты в соответствии с Договором о Комиссии таможенного союза, но при этом они обязаны уважать и соблюдать российское законодательство и не вмешиваться во внутренние дела нашего государства.

В Государственной Думе — в нашем комитете и в Правовом управлении — проведена необходимая экспертная работа по данному законопроекту, и мы рекомендуем вам, уважаемые коллеги, его ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, работа комиссии ускорит возведение на границах входящих в Таможенный союз государств пунктов перехода или замедлит?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Денисов А. И. Комиссия таможенного союза — это высший орган Таможенного союза, определяющий его работу. В комиссию входят согласно положению о ней заместители глав правительств или министры стран — членов Таможенного союза, в настоящее время от России в неё входит Игорь Иванович Шувалов, первый вице-премьер, от Белоруссии — Кобяков Андрей Владимирович, вице-премьер, и от Казахстана — Шукеев Умирзак Естаевич, тоже вице-премьер, то есть вот что такое Комиссия таможенного союза. Есть Секретариат Комиссии Таможенного союза, его возглавляет российский представитель — Сергей Юрьевич Глазьев, всем вам хорошо известный. Вот этот орган — секретариат — регулирует непосредственно работу комиссии, в компетенцию которой входят в том числе и те вопросы, о которых вы сказали.

Сама идея Таможенного союза прежде всего сводится к созданию единого таможенного режима на едином таможенном пространстве, включающем территории России, Белоруссии и Казахстана, поэтому речь может идти только о пунктах пропуска по внешнему периметру Таможенного союза. Уже сейчас наши таможенники работают в режиме онлайн с белорусскими таможенниками, то есть на внешней границе Белоруссии эта работа уже давно налажена, и вот буквально в последние дни были отработаны процедуры и технология совместной работы таможенных органов России и Казахстана на внешней по отношению к России границе Казахстана. Вот так строится работа.

Подразумевается, что на временной основе на наших границах, прежде всего с Казахстаном, какие-то формы контроля сохраняются. Это связано с потоком товаров через Киргизию, Казахстан с южного направления, из Китая. Какие-то формы контроля могут сохраняться, но в перспективе, причём в ближайшей перспективе, там никаких пунктов пропуска не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Нет записавшихся.

Мы обсудили 5-й вопрос. Выносим его на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирова-

ния Организации Договора о коллективной безопасности". Докладчик тот же, Андрей Иванович Денисов.

Пожалуйста.

Денисов А. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство иностранных дел подготовило и согласовало с заинтересованными министерствами и ведомствами ратификационный пакет документов к Соглашению о Коллективных силах оперативного реагирования (сокращённо — КСОР) Организации Договора о коллективной безопасности. Это соглашение было подписано 14 июня 2009 года на сессии Совета коллективной безопасности пятью государствами из семи, остальные два государства подписали его... Белоруссия подписала этот документ в октябре 2009 года, то есть немного позже, Узбекистан пока изучает возможность присоединения к этому соглашению.

Соглашение временно применяется с даты его подписания и вступило в силу 10 сентября 2010 года после его ратификации Арменией, Белоруссией, Казахстаном и Таджикистаном. То есть ратификации четырьмя членами организации из семи достаточно для того, чтобы соглашение вступило в силу.

Данным соглашением было оформлено принципиальное решение о создании коллективных сил, которое было инициировано совместно Казахстаном и Россией и принято на неформальной встрече глав государств — членов ОДКБ в Казахстане, в городе Боровое, в декабре 2008 года. Инициирование и принятие этого предложения было вызвано потребностью создания мощного и эффективного, дееспособного инструмента обеспечения коллективной безопасности и стабильности государств — членов организации в отношении широкого круга вызовов и угроз, с которыми они сталкиваются и сталкивается организация в целом.

В функции Коллективных сил оперативного реагирования входит отражение военной агрессии, проведение специальных операций по борьбе с международным терроризмом, транснациональной организованной преступностью, экстремизмом, наркотрафиком, а также ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В этих целях в состав сил включены как мобильные войсковые подразделения вооружённых сил стран — членов ОДКБ, так и подразделения специального назначения министерств внутренних дел и служб безопасности и подразделения министерств по чрезвычайным ситуациям. В настоящее время все

государства, подписавшие соглашение, то есть шесть государств — членов ОДКБ из семи, выделили свои контингенты в состав КСОР, то есть официально закрепили определённые части и подразделения как входящие в состав коллективных сил. С российской стороны, для справки, это 98-я дивизия ВДВ с местом постоянной дислокации в городе Иваново, десантно-штурмовая бригада с местом дислокации в Ульяновске подразделения ОМОНа (по линии МВД России), подразделения Центра по проведению специальных операций особого риска (от МЧС России), оперативно-боевое подразделение из состава подразделений спецназначения ФСБ России.

В контексте осуществления практических мероприятий по созданию и функционированию КСОР были проведены учения, различные по масштабу и по поставленным задачам. В 2009 году проведены учения в Белоруссии, затем — в России и в Казахстане, в 2010 году прошли учения по линии министерств внутренних дел, вот недавно, в октябре, — по линии министерств обороны, на 2011 год планируются учения формирования ведомств по чрезвычайным ситуациям. Кроме того, российская сторона изготовила и безвозмездно передала партнёрам единую форму одежды для военнослужащих КСОР ОДКБ, эту форму можно было увидеть во время проведения учений в июне 2010 года.

Реализация данного соглашения направлена на формирование... фактически уже привела, можно сказать, к созданию на коалиционной основе сил и средств, которые станут компонентом постоянной готовности системы коллективной безопасности ОДКБ и будут предназначены для оперативного реагирования на вызовы и угрозы безопасности государств — членов ОДКБ. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня, безусловно, памятный день в новейшей истории России, всего постсоветского пространства: 8 декабря 91-го года были подписаны беловежские соглашения, которые констатировали прекращение существования СССР как субъекта международного права и декларировали образование Содружества Независимых Государств. Оба этих события имели, безусловно, судьбоносное значение для наших народов. Уверен, что подавляющее большинство в этом зале, как и мы, оценивает первое событие как одно из самых трагических в истории народов постсоветского пространства, вместе с тем именно с этого дня началось становление государственности

бывших союзных республик, началось формирование структур межгосударственного интеграционного характера. Среди органов и организаций, действующих на постсоветском пространстве, ОДКБ, безусловно, является наиболее дееспособной структурой по обеспечению региональной безопасности и фактически одной из немногих структур, вызывающих уважение у всех партнёров по интеграции. Это во многом обеспечено и сроком действия Договора о коллективной безопасности, который, как известно, был подписан уже восемнадцать лет назад, 15 мая 1992 года.

Настоящее соглашение имеет исключительную важность, во-первых, для стратегической стабильности и обеспечения безопасности государств — членов ОДКБ.

Во-вторых, необходимость данного соглашения продиктована сохранением определённой напряжённости военно-политической обстановки и конфликтами в районах, непосредственно примыкающих к территориям государств — членов организации. Этот тезис подтверждается тем, что в зонах ответственности ОДКБ наблюдается активизация незаконных вооружённых формирований, организованных преступных групп, есть попытки проявления международного терроризма и террористических действий. В этом же ряду я назвал бы и то, что для нас особенно актуально: проблемы афганского наркотрафика, незаконного оборота оружия, нелегальной миграции и транснациональной преступности. Нельзя упускать из поля деятельности Коллективных сил оперативного реагирования и возможные чрезвычайные ситуации техногенного и природного характера.

В-третьих, ратификация настоящего соглашения позволит формировать группировки войск в Восточно-Европейском, Кавказском и Центрально-Азиатском регионах, то есть по всему периметру зоны ответственности организации.

В-четвёртых, положения настоящего соглашения позволяют наращивать военный потенциал, совершенствовать имеющиеся системы коллективной безопасности ОДКБ и создавать новые структуры. Это как раз отвечает особенностям адекватного, своевременного, многовекторного реагирования на опасности и угрозы.

В-пятых, ратификация соглашения потребует более чёткого взаимодействия министерств, ведомств государств-сторон, изменения боевых порядков, формирования адаптивной системы скрытого управления силами и средствами КСОР. Их конфигурация и структура позволят формировать подсистемы управления отдельными компонентами КСОР, создавать специальные системы анализа и оценки обстановки, интегриро-

ванные в контур боевого управления военными контингентами и формированиями сил специального назначения.

И наконец, в-шестых, настоящее соглашение при правильной организации может стать военно-политической основой для поддержания безопасности и стабильности в зоне ответственности ОДКБ, что отвечает, безусловно, потребностям не только нашего государства, но и в целом всего Содружества Независимых Государств.

Нашим комитетом, комитетами-соисполнителями — комитетами по обороне и по безопасности, Правовым управлением проведена необходимая экспертная работа, и наше единое, консолидированное мнение: необходимо ратифицировать данное соглашение, к чему мы и призываем вас, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Процедуру вопросов и выступлений мы откладываем, потому что у нас на фиксированное время, на 11.30, поставлен вопрос 9. Начинаем его рассмотрение.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы Владимира Егоровича Проничева.

Пожалуйста.

Проничев В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в целях упрощения пограничных формальностей при пересечении государственной границы, устранения административных барьеров и создания благоприятных условий российским рыбакам для рыболовства.

В настоящее время в процессе рыболовства в исключительной экономической зоне суда зачастую простаивают, так как не могут перегрузить улов из-за плохих погодных условий. В связи с этим капитаны предлагают проводить перегрузку в специально определённых районах в территориальном море и внутренних морских водах, вместе с тем в соответствии с действующим законодательством суда должны заходить в порты при каждом пересечении границы для прохождения погранич-

ного и иных видов контроля, что ведёт к потере времени и к дополнительным финансовым затратам судовладельцев и рыбопромышленников. Законопроект предоставляет российским судам право пересекать границу без прохождения контроля при следовании из исключительной экономической зоны в территориальное море и внутренние морские воды для перегрузки водных биологических ресурсов. После перегрузки суда могут убывать в исключительную экономическую зону, не заходя в порты.

Проектом закона предусмотрено наделение пограничных органов правом разрешать судам пересекать границу без прохождения контроля в установленном правительством порядке.

В целях реализации положений законопроекта потребуются принятие акта Правительства Российской Федерации, который определит порядок получения разрешения на пересечение границы, перечень и границы районов перегрузки, порядок контроля судов.

Проект закона одобрен Правительством Российской Федерации. Реализация данного закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный проект закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект позволит существенно упростить прохождение пограничных и иных формальностей членами экипажей судов рыбопромыслового флота в указанных обстоятельствах.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний концептуального характера по нему не имеется. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступили отзывы от Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. В них изложена позиция в поддержку концепции рассматриваемого законопроекта.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Владимир Егорович, у меня вопрос в связи с тем, что я представляю Мурманскую область. Вот недавно был у нас представитель Военно-Морского Флота, и мы обсуждали те нерешённые проблемы, связанные с силовыми структурами, которые возникают в Мурманской области при осуществлении рыболовства. Региональное управление Росрыболовства направило в центральное федеральное агентство перечень этих проблем. Их, наверное, четырнадцать или пятнадцать, из них тринадцать относятся к сфере ответственности Пограничной службы, и, к сожалению, они никак не решаются. Вот есть ли у вас возможность встретиться напрямую с представителями рыбаков и со мной, как с депутатом, чтобы уже конкретно ускорить решение этих острых, наболевших проблем?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Проничев В. Е. Пожалуйста.

Председательствующий. Ответ есть?

Проничев В. Е. Да, я сказал: пожалуйста.

Председательствующий. То есть вы сказали "да"? Я понял, короткий ответ, хорошо.

Проничев В. Е. Безусловно, в любое удобное время.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Владимир Егорович, вы сказали, что дополнительно будет выпущен нормативный документ правительства по регулированию данной проблемы, но всё-таки в этом документе будет предусматриваться какая-то проверка этих судов, которые будут заходить для перегруза рыбы и морских продуктов? Ведь при данной конфигурации можно допустить, что они могут в страну ввозить всё что угодно и перегружать всё что угодно. Какой-то контроль всё-таки будет осуществляться?

Проничев В. Е. Ну, различные виды контроля существуют: оперативный, технический контроль, и в том числе физический контроль, который осуществляется в портах и непосредственно в районах ловли, и если суда будут идти в наш порт, а не продолжать лов рыбы, то мы будем осуществлять полный досмотр. Если они будут встречаться с другими суда-

ми, которые не предусмотрены правилами, то тоже будут досмотрены. В общем-то, сейчас современная техника позволяет отследить каждое судно, что мы и делаем, я проблем в данной ситуации не вижу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Егорович, хотелось бы знать, как это будет происходить в Азовском море, в каком месте. Вы знаете, что там пока не определены границы.

И второе. Не приведёт ли это к таким моментам, как, вы помните, трагический случай с генералом Гамовым (если я не ошибаюсь, на Сахалине)? То есть всякая дача, возможность каких-то разрешений может повлечь коррупционные вопросы и особый интерес преступных группировок к пограничникам.

Проничев В. Е. Такие подходы мы не исключаем. Если отвечать на последний вопрос, то хотелось бы сказать, что мы рассматриваем все законопроекты совместно с рыбаками и делаем лов прозрачным, понятным в целом для всех действующих физических и юридических лиц, и при этом наша безопасность не только организована внутренне (имеются в виду силы и средства), но и подтверждена законодательно. Если сравнить тот период, когда произошёл, к сожалению, тяжёлый случай с генералом Гамовым, и нынешний — я полагаю, сейчас и законодательная база приведена в порядок, и силы совершенно другие, поэтому мы можем спокойно управлять процессами и противодействовать коррупционной и другой противоправной деятельности.

По Азовскому морю. Делимитация границы не проведена, но, как только она будет проведена, будут работать те нормы законодательства, которые существуют. В настоящее время мы работаем с нашими коллегами в Азовском море в рамках совместных соглашений.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Егорович, безусловно, важно дать преференции рыболовецким судам российского флота при пересечении границы в случаях, если они проводят лов в интересах экономики Российской Федерации, если они везут рыбу, биологические ресурсы, как вы сказали, на наши базы, но ведь не секрет, что долгое время существовала проблема, когда наши суда, наши, отечественные, везли добытую рыбу в Норвегию, в Японию, на базы других стран, куда угодно, ну, из экономических соображений. Вот не получится ли так, что мы откроем форточку, куда будут утекать биологические ре-

сурсы? Существуют ли какие-то защитные механизмы в этом смысле?

Спасибо.

Проничев В. Е. Безусловно, предусмотрен порядок досмотра судов, которые следуют за рубеж, они должны проходить контрольные точки, эти точки объявлены. Это согласовано с рыбопромышленниками и рыбодобывающей, и рыбообработывающей отраслей. То есть эти вопросы урегулированы. В настоящее время идёт работа — уже непосредственно с рыбопромышленниками — по приведению в соответствие нашего законодательства. Речь идёт об административном кодексе, где будет определено, когда, в каких случаях рыбаки и рыбопромышленники будут привлекаться к ответственности за нарушения — к сожалению, они есть. За последние три года — 2008, 2009 и 2010-й — задержано порядка ста пятидесяти судов. Проблемными для нас являются суда, зарегистрированные в третьих странах — это Белиз, Сьерра-Леоне и так далее, не буду перечислять. Некоторые суда даже в Грузии были зарегистрированы.

Так что работа нами проводится, и, конечно, мы создаём благоприятные условия для того, чтобы рыбаки работали в интересах российского рынка, но если они работают на зарубежный рынок, то этот рынок тоже должен отреагировать адекватно и оплатить этот труд. Подача нашей продукции на внешний рынок, в частности на рынок Японии, сократилась в два с половиной раза.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня карточка не сработала, можно я задам один вопрос, который связан с рыбой?

Председательствующий. Задайте.

Чернышенко И. К. Уважаемый Владимир Егорович, вопрос такой. Внесённый законопроект очень важен, он упростит многие процедуры. В то же время рыбаки Северного бассейна просят заметно увеличить количество участков, разрешённых для осуществления перегрузки рыбы в случаях неблагоприятных погодных условий — на Севере это частое явление. Рассматривается ли этот вопрос? Рассмотрите ли вы предложение рыбаков?

И второй вопрос, более сложный: он не по вашему ведомству. Сорок шесть судов Мурманского порта, которые были приобретены или построены за рубежом, не могут войти в родной порт, потому что таможенная амнистия их не касается. Мо-

жет ли этот вопрос быть решён в интересах российской рыбной промышленности, в том числе с участием вашего ведомства?

Спасибо.

Проничев В. Е. В части, касающейся Северного бассейна. По Баренцеву региону мы уже отработали, согласовали контрольную точку для следования судов за пределы российской экономической зоны, но хотелось бы сказать, что все поступившие предложения непосредственно о районах, где должен осуществляться отгруз, нами учтены, за исключением тех предложений — мы провели согласование, — которые затрагивают интересы безопасности государства. Это не прикрытие для того, чтобы не дать возможность, это связано с реальными интересами страны. Командование Военно-Морского Флота, Министерство обороны и другие ведомства вносят эти ограничения.

По поводу таможенных ограничений. Я думаю, это не мой вопрос. Наше ведомство не против. Желательно задать этот вопрос таможенной службе.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, наверно, надо принять этот закон, но вы слышали в ответе уважаемого руководителя Пограничной службы, что вопрос Азовского моря у нас сегодня является самым неопределённым. Эта неопределённость усугубляется наличием на его дне разведанных запасов газа и, возможно, запасов нефти. Мне кажется, что комитетам, которые отвечают за эту сферу, и правительству сегодня всё же необходимо уделить этому вопросу более пристальное внимание. Вот обратите внимание: сегодня девять ведомств контролируют лов рыбы в Азовском море, а рыбы уже фактически не осталось — почему? Потому что капитаны российских сейнеров, являясь гражданами России, живут на Украине, капитаны украинских сейнеров, которые браконьерствуют в нашей зоне, являясь тоже гражданами России, рыбу везут на Украину — в результате уже фактически не осталось судака, осетра, шамайки, рыбца, то есть Азовское море превращается в пустое болото, тем более депутат Хор поставился, чтобы там ничего не делали и с точки зрения рекреационной зоны.

Мне кажется, что вот эта ситуация в свете принятого нами вчера закона о безопасности как раз говорит о том, что надо от

декларативных законов переходить к большей ответственности и передаче прав координации, особенно это касается межведомственных вопросов, по которым необходима координация действий Министерства обороны, пограничной, налоговой, таможенной и других служб, потому что вот такая неурегулированность резко усиливает коррупцию и беспредел в отношении природных ресурсов и другой собственности Российской Федерации.

Кроме этого, с моей точки зрения, недостаточная проработка этого закона может привести к коррупционным явлениям в среде начальников Пограничной службы, которые будут давать эти разрешения. Мы с вами знаем, что, к сожалению, несём колоссальные потери по рыбе во всех акваториях, где только можно, потому что подавляющая часть рыболовецкого флота незаконно приватизирована, перекрашена — получила иностранные флаги и названия — и сегодня работает в принципе во вред Российской Федерации.

И третий момент. Хотелось бы обратить внимание Пограничной службы на то, что большая часть из 14,5 тысячи километров нашей сухопутной границы фактически не оборудована и этому участку надо уделять большее внимание, потому что, скажем, из моего опыта общения с нашими украинскими друзьями... Пограничники зачастую прикрывают контрабандистские связи, особенно вдоль необустроенной российско-украинской границы, и происходит криминализация, а это недопустимо, потому что с западной стороны, по информации, имеющейся у меня, криминальные авторитеты фактически управляют нашими силовыми структурами — и пограничными, и таможенными, и милицейскими, и фээсбэшными, — что недопустимо, особенно на западном направлении.

Законопроект мы поддержим, но считаем, что необходима более детальная проработка этих вопросов с целью исключения в первую очередь коррупции и предательства государственных интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 9-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Процедура вопросов и ответов по 6-му вопросу.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, наконец-то происходит отрезвление политиков из бывших союзных, советских республик, и это хорошо, наверное, что есть понимание того, что

в коллективе, вместе жить спокойнее и безопаснее. Вопрос у меня такой: скажите, пожалуйста, где будут дислоцироваться военные контингенты, которые будут созданы по этому договору, и как они будут содержаться, как будет осуществляться руководство ими?

Денисов А. И. Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые депутаты! Они будут находиться в местах постоянной дислокации — там, где находятся, там и будут находиться, — но по политическому решению Совета коллективной безопасности (СКБ), высшего органа ОДКБ, на уровне глав государств будут даваться соответствующие указания Объединённому штабу ОДКБ, будут планироваться операции и выделяться силы и средства для их выполнения.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Иванович, что бы ни говорили, всё-таки ОДКБ — это определённая альтернатива, определённый ответ НАТО, хотя, конечно, по масштабности задач, которые она призвана решать, определённое несоответствие есть. Как всё-таки, на ваш взгляд, соотносится стремление создать систему коллективной безопасности, хотя бы в рамках СНГ, в рамках бывших союзных республик, с устремлениями некоторых политических сил, в том числе в Российской Федерации, и с некоторыми высказываниями представителей МИДа в том числе, которые призывают нас вступить в НАТО, плотнее сотрудничать с НАТО и так далее, и так далее?

Денисов А. И. Ну, начну с того, что мне неизвестны высказывания со стороны МИДа с призывом вступить в НАТО. Как первый заместитель руководителя этого ведомства, я ответственно заявляю, что таких высказываний, по крайней мере официальных, не было, нет и быть не может, и вообще вопрос об этом не стоит. Здесь больше разного рода политические рассуждения, а не какая-то реальная политика. Это первое.

Второе. Мы действительно, вы совершенно правы, на пространстве бывшего Советского Союза создаём, уже создали организацию, которая предполагает прежде всего военное сотрудничество и взаимодействие в таких вопросах, как отражение внешней агрессии, противостояние вызовам и угрозам, противодействие разного рода чрезвычайным ситуациям.

Что же касается НАТО, то это, так сказать, отдельный вопрос, но я могу сказать, что наше взаимодействие с этим военно-политическим блоком сводится к решению тех задач, которые отвечают озабоченностям как этого блока, так и нашим, — противодействие терроризму, организованной преступности

или наркотрафику — отвечают нашим национальным интересам, вот и всё. Я здесь большого противоречия не вижу.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, в случае подписания Узбекистаном данного соглашения, как, по-вашему, это отразится на соглашении — положительно или отрицательно?

И второй вопрос. Почему наши базы, максимально приближенные к зонам возможного конфликта, не входят в список тех воинских подразделений и частей, которые могут быть задействованы в КСОР? Я понимаю, что не столько вы, сколько Министерство обороны так определило, но оно немножко странно определило.

Денисов А. И. Что касается первого вопроса, то мы считываем на то, что рано или поздно политическое руководство Узбекистана примет решение о подписании этого соглашения. Это, безусловно, и усилит ОДКБ, и расширит возможности применения этого соглашения. Консультации с нашими узбекистанскими партнёрами в рамках ОДКБ продолжаются, и в целом они идут в конструктивном духе, хотя, конечно, есть и определённые проблемы, которые нам ещё предстоит снять в переговорном процессе. Это первое.

Второе. Вы правы, это, наверное, решили всё-таки Министерство обороны и Генеральный штаб, но обратите внимание на то, что, скажем, войсковые формирования, выделенные в состав КСОР по линии Вооружённых Сил Российской Федерации, — это Воздушно-десантные войска — отличаются по определению высокой мобильностью, и, наверное, здесь вопрос дислокации не главный с точки зрения их боевого применения.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, два серьёзных вопроса. Вот у нас в Рязани ликвидировано последнее военное автомобильное училище, ликвидировано училище связи, единственное десантное училище три года не проводит набор, то есть не будет командиров, лейтенантов, офицеров, — спрашивается, на чём же тогда будут основываться Коллективные силы, если не будет военных училищ? Или Россия уже не в счёт: мы будем поставлять солдат, а офицеров будут поставлять другие страны? Вот в Рязани трёх военных училищ уже фактически нет — как это увязывается с данным законом?

Денисов А. И. Уважаемый Владимир Николаевич, с точки зрения гражданской позиции я разделяю вашу озабоченность,

но не могу ответить на этот вопрос. Во всяком случае, что касается обеспечения офицерскими кадрами тех подразделений, частей и соединений, которые выделены по линии Вооружённых Сил Российской Федерации в состав Коллективных сил, таких проблем пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Одна рука.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич. Пять минут у вас.

Багдасаров С. А. Создание КСОР — это очень важный вопрос, но мы должны всегда чётко отличать, понимать, что есть реальные вещи, а есть нереальные вещи. Конечно, мы будем голосовать за это соглашение: вдруг оно когда-нибудь пригодится.

Я не просто так задал вопрос по Узбекистану. Я считаю, что подписание Узбекистаном данного соглашения — это глубоко отрицательный фактор. Почему? Потому что решение по применению КСОР принимается консенсусом. Господин Каримов никогда, ни при каких обстоятельствах не пойдёт — я готов спорить на что угодно — на то, чтобы КСОР были применены в Центральной Азии, в наиболее вероятном направлении применения КСОР. Он всегда будет блокировать это решение, потому что его видение такое, что Россия не должна присутствовать в регионе в военном плане, в том числе в виде КСОР. Я хотел бы вам напомнить, что как только заговорили о возможности размещения наших сил в Оше, сразу последовало заявление МИДа Узбекистана, но зато не было заявления МИДа Узбекистана, когда американцы заявили о чём-то похожем — о желании разместиться также на юге Кыргызстана. Это конкретная политика.

Теперь по поводу этих баз. Вот тут сидят военные специалисты, даже командующий военным округом, и они знают, что любым воздушно-десантным войскам надо изучить театр военных действий — раз, надо прибыть и развернуться — два, надо войти в контакт с местными силами — три. Мы имеем в Центральной Азии 201-ю базу численностью (после сокращения) чуть больше пяти тысяч человек и базу в Канте, вот они прямо там находятся, а мы их в КСОР не включили — это вообще нонсенс, любой военный человек скажет, что это абсурд! У меня такое ощущение, что Генеральный штаб у нас уже полностью отсутствует.

Теперь о возможности применения КСОР. Уважаемые коллеги, мы давным-давно были обязаны их применить. Я не хочу говорить о Южном Кавказе, о восточно-европейском направлении — там, если с НАТО столкнёмся, КСОР ничего не

будут значить, но я хочу сказать, что мы давно должны были применить их в Центральной Азии: на сегодняшний день ситуация там плачевная. По сути, нету границы между Таджикистаном и Афганистаном — результатом стало развёртывание осенью боевых действий в районе Восточного Таджикистана, в Припамирье, в районе Камароб, за кратчайший срок, только по официальным данным таджикской стороны, было убито свыше пятидесяти военнослужащих, десятки взяты в плен, десятки ранены — и КСОР нет. Дыра! Наркотрафик прёт всюду, терроризм прёт всюду! Мы уже видим... Я часто говорил о возможности так называемого фронта терроризма. Вы знаете, что произошло в одном из районов Татарии: организация, имеющая, в общем-то, мировые корни, но с определённым оттенком центральноазиатского характера, Хизб ут-Тахрир аль-Ислами попыталась создать первую боевую группу, и в результате произошло первое боевое столкновение. Мы видим возникновение вот этого момента. Что касается наркотрафика оттуда, положение будет ухудшаться, а что касается терроризма — резко ухудшаться. Где КСОР?! Почему их нет на Памире?! Это, получается, виртуальная организация, как и в целом ОДКБ. Пора нам понять: пусть лучше будет меньше, да лучше, пусть не будет под этим соглашением подписи господина Каримова. Я не против, чтобы там не было и подписи господина Лукашенко, он всё равно не участвует в системе ОДКБ, с ним надо иметь двусторонние военные отношения, и там всё нормально складывается, а в системе ОДКБ он не хочет работать. Пусть будет меньше, но мы уже давно должны там присутствовать. Если бы мы это сделали, это был бы уже глубоко положительный фактор.

Я вам скажу, я часто пишу в разные исполнительные структуры — в Генштаб, в Минобороны, бог знает куда — разные письма, и приходят разного плана ответы. Вот мне понравился ответ, например, начальника Генерального штаба генерала армии Макарова. Его спрашивают: ну зачем эта 201-я база размещена там, где не надо? Он мне чётко признался, что в случае реформирования — а такое предполагается — 201-й базы, одна из бригад будет переброшена на памирское направление. Я этот документ храню как важнейший, ценнейший и так далее.

Пока мы это не сделаем, о каких КСОР может идти речь?! О чём мы сейчас с вами говорим?! Идея хорошая, правильная, но она нереализуема и, таким образом, дискредитирует в целом систему коллективной безопасности на постсоветском пространстве. Я вам привёл цифры потерь. Задействованы все силовые структуры Таджикистана, но они не в состоянии сдер-

жать конфликт. Мало того, к весне следующего года предполагаются дальнейшие прорывы границ, но только теперь будут не десятками прорываться, а сотнями, потому что, все уже признают, американцы каким-то образом заинтересованы в переброске сил с юга и юго-востока Афганистана на север — это подтверждают и афганские источники, и наши, и западные, — в том, чтобы они переходили границу, так скажем, по Пянджу и входили сюда. Выступая здесь, я часто ссылался на доклад ООН от октября прошлого года о росте наркотрафика и так далее. В конце его есть иезуитская запись заместителя Генерального секретаря ООН, он же — начальник управления по борьбе с наркотиками и оргпреступностью, который пишет, что это не самое страшное, что самое страшное будет тогда, когда волна терроризма с афгано-пакистанской границы перекинется на север. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершайте.

Багдасаров С. А. Это же идеологическая подготовка к тому, что Центральная Азия будет дестабилизирована и туда надо будет вводить американцев! Вот организации, которые будут осуществлять, они путают, они не знают, а вот это они чётко понимают. Пора бы нам поэтому поставить чёткий вопрос. Да, мы ратифицируем это соглашение, а нашему МИДу, Минобороны надо занять более принципиальную позицию, жёсткую позицию. Уже перезрела ситуация, война уже идёт, и идёт на нашей территории.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович, нужно ли заключительное слово, кратко? Минута.

Денисов А. И. Я просто хотел бы маленькую справочку дать. Завтра в Москве состоится СКБ — Совет коллективной безопасности ОДКБ (Организации Договора о коллективной безопасности), в повестке дня значится в том числе вопрос о внесении поправок в Устав ОДКБ и в Правила процедуры органов ОДКБ. Если эти поправки будут приняты, то некоторые озабоченности, изложенные в начале выступления депутата Багдасарова, будут сняты. Это в порядке справки.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 6-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30, затем у нас будет "правительственный час", рассмотрение всех остальных вопросов — уже позже. И я знаю, будут предложения по сокращению обеденного перерыва, это тоже уже после 12.30 проголосуем.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу всех пройти в зал и приготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе. Коллеги, прежде чем начать обсуждение вопросов "правительственного часа", я хотел бы обратиться к вам вот с каким предложением. Борис Вячеславович уже сказал, что у нас сегодня большая повестка, и мы целый ряд вопросов перенесли, в том числе те, по которым назначены доклады представителей правительства. Может быть, вы согласитесь с тем, чтобы сократить на один час обеденный перерыв и объявить его с 14.00 до 15.00, а в 15.00 приступить к работе? Надо ставить это предложение на голосование? Есть возражения? Да, есть. Ставится на голосование предложение депутата Грызлова.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к "правительственному часу". Сегодня "правительственный час" посвящён информации министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко. Коллеги, сразу хочу от имени правительства попросить для докладчика не двадцать минут, как обычно, а двадцать пять. Будут возражения? (*Шум в зале.*) Докладчик просит на пять минут больше, чем положено по регламенту, вы против? Выступления депутатов не будем сокращать.

Пожалуйста, Сергей Иванович, будьте любезны.

Шматко С. И., *министр энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите мне от имени Минэнерго России выразить вам искреннюю признательность за активное внимание, которое вы оказываете рассмотрению вопросов функционирования ТЭК, который, как известно, играет очень важную роль в социально-экономическом развитии России.

Начну с электроэнергетического сектора, который у нас в этом году прошёл суровое испытание продолжительными зимними морозами и небывалой летней жарой. По сравнению с прошлым годом рост планового потребления электроэнергии в 2010 году оценивался порядка 4 процентов в европейской части России, на Урале, около 3 процентов — в Сибири. Ключевыми факторами роста стали восстановление экономики после кризиса, а также аномальные погодные климатические условия европейской части страны. Прогнозируется ежегодное, начиная с этого года, увеличение электропотребления на 2–2,3 процента.

Буквально несколько цифр для понимания ситуации. Прошлой зимой мы в десяти регионах страны прошли исторический максимум потребления электроэнергии, в том числе в Москве, где потребили более 17 тысяч мегаватт в декабре — такого у нас никогда не было. Вторая цифра: прошлой зимой мы достигли рекорда потребления электроэнергии на территории России в постсоветский период, вплотную приблизились к уровню потребления 90-го года — 150 гигаватт. Надо отметить, уважаемые депутаты Государственной Думы, что в этом году мы уже в конце ноября вплотную подошли к исторически максимальному потреблению, которое было зарегистрировано прошлой зимой. Это говорит о том, перед какими вызовами стоит сегодня российская электроэнергетика, какая ответственность лежит на нас в этой ситуации.

Поступательное развитие экономики страны напрямую связано со стабильным развитием электроэнергетики, её своевременной модернизацией, а это должно быть обеспечено, в свою очередь, качественным инвестиционным процессом. Минэнерго формирует предпосылки для этого через долгосрочное планирование развития отрасли на федеральном и региональном уровнях, утверждение инвестиционных программ компаний с государственным участием и стимулирование их выполнения, обеспечение всестороннего контроля инвестиционного процесса. Задачи долгосрочного планирования потребовали корректировки Генеральной схемы размеще-

ния объектов электроэнергетики до 2020 года с учётом перспективы до 2030 года. Была также утверждена схема и программа развития Единой энергетической системы России на 2010–2016 годы. В развитие генсхемы по поручению правительства министерством начата разработка программы модернизации электроэнергетики России на период до 2030 года, которая будет внесена в правительство до конца марта 2011 года: генеральная схема детализируется через схемы и программы развития субъектов Российской Федерации. В 2010 году министерством было проведено два всероссийских совещания по подготовке соответствующих программ. До 1 мая 2011 года планируется утвердить схемы и программы развития всех субъектов Федерации.

С 2010 года вступило в силу постановление правительства, в соответствии с которым Минэнерго утверждает инвестиционные программы всех государственных энергокомпаний, согласовывает инвестиционные программы всех частных ОГК и ТГК, предполагающие ввод генерирующих объектов мощностью свыше 50 мегаватт и линий электропередачи напряжением 220 киловольт и выше. Все корректировки названных программ также проходят согласование и утверждение в Минэнерго. Надо отметить, что требования постановления правительства выполняются не всеми частными компаниями, большинство компаний внесли в свои программы существенные изменения. Минэнерго совместно с "Советом рынка" разработали механизм договоров на поставку мощностей, предусматривающий серьёзные финансовые санкции за срыв сроков программной модернизации, тем самым мы добились того, что компании, получившие активы в процессе реформирования РАО "ЕЭС...", стали более ответственными субъектами хозяйствования. Соответственно, мы подписали с ними юридически обязывающие документы. Эту работу мы как раз завершили в 2010 году.

Кроме того, в этом году правительством одобрен также разработанный министерством комплекс мер по контролю за реализацией инвестиционных программ субъектов электроэнергетики. С 2011 года будут введены единые ключевые показатели эффективности инвестиционной деятельности, выполнение которых будет контролироваться Минэнерго на ежеквартальной основе. В случае их невыполнения доля материального стимулирования, приходящаяся на соответствующие показатели, выплачиваться не будет.

В целях контроля за выполнением графиков ввода мощностей мы совместно с "Системным оператором..." с 2009 года проводим регулярные проверки хода строительства энергети-

ческих объектов. Их результатом, в частности, стали начало строительства и активизация строительства двадцати семи блоков суммарной мощностью около 7 гигаватт. В 2011 году мы планируем удвоить количество проверок и провести сплошные проверки на всех восьмидесяти семи энергообъектах, которые планируются к вводу в 2013 году.

Также хочу вас проинформировать, что в целях финансирования строительства указанных объектов в 2007—2009 годах оптовыми и территориальными генерирующими компаниями были проведены так называемые дополнительные эмиссии акций, в рамках которых было привлечено для инвестиций более 450 миллиардов рублей. Указанные средства должны были направляться на финансирование объектов генерации, но в 2009 году Минэнерго России выявило нецелевое расходование указанных средств в объёме 102 миллиардов рублей. Мы понимаем, конечно, что частично это связано с теми тяжёлыми условиями, которые возникли в отрасли в рамках финансово-экономического кризиса, тем не менее работу по возврату этих денег мы организовали. На сегодняшний день обеспечен возврат отвлечённых средств в размере 47 миллиардов рублей, полный возврат средств планируется осуществить до конца этого года.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что была разработана система договора предоставления мощности, в рамках которой закреплены юридически инвестиционные обязательства компаний по строительству объектов генерации до 2017 года — это как раз те обязательства, которые брали на себя компании при покупке активов, — пришлось существенно пересмотреть эти юридические конструкции, утяжелить их, предусмотреть значительные штрафы за невыполнение их положений. На сегодняшний день 98 процентов этих договоров подписано как со стороны генерирующих компаний, так и со стороны потребителей.

В 2010 году правительством приняты основные нормативные правовые акты, регламентирующие работу долгосрочного рынка мощности, который призван обеспечить стимулы для строительства новых мощностей генерирующих компаний, и как раз сегодня подводятся итоги так называемого конкурентного отбора мощности. Таким образом, инвестиционный процесс в отрасли обеспечивается как административными, в первую очередь в части контроля, так и рыночными методами.

Теперь о формировании цены на электроэнергию. Это вопрос, который имеет особую социальную значимость. С января 2011 года уровень либерализации в отрасли составит для

генерирующих компаний 100 процентов, но для населения цены по-прежнему останутся регулируемы. Госрегулирование также сохранится в так называемых неценовых зонах — это Дальневосточный регион, Архангельская, Калининградская области, Республика Коми, а также Северный Кавказ.

Мы ожидаем, что в 2011 году рост цен на оптовом рынке для разных регионов составит не больше 4—6 процентов и будет в значительной степени определяться ростом цены на газ. В соответствии с утверждённым социально-экономическим прогнозом развития страны рост цен для конечных потребителей должен составлять не более 15 процентов. Очевидно, что сбалансированность движения при таких ориентирах — непростая задача: с одной стороны, мы говорим о переходе к рыночным методам ценообразования, с другой стороны, мы понимаем, что необходимо защитить население, защитить промышленность от резких изменений ценовой конъюнктуры. С этой целью Министерством энергетики, Правительством Российской Федерации были разработаны различные механизмы, в том числе позволяющие осуществлять так называемое ценовое сглаживание в режиме текущего времени. В случае если мы установим какие-то незапланированные или просто значительные скачки цен в тех или иных регионах, такие механизмы могут применяться для, как я сказал, ценового сглаживания.

Подготовка предприятий энергетического комплекса к зиме 2010/11 года проходит в штатном режиме. Запасы топлива по отрасли по состоянию на 1 декабря в целом превышают норматив больше чем на 20 процентов. Ремонтные работы выполняются с незначительным отставанием от утверждённых годовых графиков, что связано в первую очередь с напряжённым режимом работы энергообъектов в аномальных условиях летней жары: мы не смогли, к сожалению, вывести все объекты в плановые ремонты летом, как обычно, тем не менее были предприняты все меры для того, чтобы перенос сроков не повлиял на напряжённый режим эксплуатации зимой. Данные о степени выполнения ремонтных программ представлены в материалах, размещённых в Интранете.

Завершена работа комиссий по проверке готовности субъектов электроэнергетики к работе в ОЗП 2010/11 года, всего проведено шестьсот восемьдесят три проверки и выдано 678 паспортов готовности.

Надо сказать, что уже сейчас, в начале зимы, мы столкнулись с совершенно аномальным гололёдом, который в последние недели наблюдался на севере Краснодарского края, в Республике Татарстан, в Ульяновской области, где сегодня очень

тяжёлая ситуация. Мы говорим действительно об аномалиях, потому что такого гололёда в этих регионах никогда не было, и сейчас выясняется, что некоторые наши проектные решения должны быть пересмотрены в связи с этим. Организована необходимая работа всех компаний электроэнергетики по скорейшему устранению сегодняшних отключений.

Решение вопросов энергосбережения, повышения энергетической эффективности — одно из приоритетных направлений социально-экономического развития страны. Государственная политика здесь ориентирована на поддержку региональных программ и компаний с малозатратными видами деятельности. В системе мероприятий по снижению энергоёмкости ВВП важная роль отводится проведению энергетических обследований. Специально для этого на базе одного из госучреждений Минэнерго было создано Российское энергетическое агентство, которое представлено в семидесяти субъектах Российской Федерации. Оно занимается вопросами разработки программ по энергоэффективности для регионов, а также внедрением так называемых энергосервисных услуг в экономику страны.

Разрешите мне перейти к нефтяному сектору. В целом положительная динамика роста добычи нефти в России связана с мерами государственной поддержки отрасли, а также с введением крупных инфраструктурных проектов. Своевременная работа по созданию нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан и адресные меры в виде льготной ставки экспортной пошлины на восточносибирскую нефть позволили ввести в разработку такие крупные месторождения, как Ванкорское, Талаканское и Верхнечонское, это помогло нам не допустить падения добычи нефти в стране в целом, более того, даже нарастить её в условиях кризиса. Что значит нарастить? Нарастить — это значит разместить значительные заказы в промышленности, в смежных отраслях. Здесь я хотел бы особо подчеркнуть, что нефтегазовая отрасль является одним из максимально инвестиционных мультипликаторов, больше 94 процентов используемого в нефтегазовой отрасли оборудования, материалов — отечественного производства. Именно сохранение вследствие инновационной активности производственных показателей нефтегазовой отрасли позволило обеспечить заказами смежные отрасли промышленности, что особенно важно в период кризиса.

Как мы видим, динамика развития нефтяного сектора показывает устойчивый рост. С начала года суммарный объём добычи увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 2,4 процента и достиг 420 миллионов тонн, что яв-

ляется одним из рекордных показателей в новейшей истории России. По итогам октября 2010 года объём среднесуточной добычи нефти достиг максимального значения за последние двадцать лет — 1 миллион 400 тысяч тонн. В целом за 2010 год мы планируем добыть свыше 500 миллионов тонн нефти. Надо отметить, что в январе — октябре 2010 года суммарный объём экспорта нефти несколько сократился относительно прошлогоднего объёма.

В 2010 году разработан и одобрен Правительством Российской Федерации ряд программных документов в сфере нефтегазового комплекса. Это в первую очередь генеральная схема развития газовой отрасли на период до 2030 года, генеральная схема развития нефтяной отрасли до 2020 года — таких документов у нас не было никогда, — а также программа комплексного освоения новых месторождений углеводородного сырья в Ямало-Ненецком автономном округе и на севере Красноярского края. Правительство также утвердило комплексный план по развитию производства сжиженного природного газа на полуострове Ямал. Этот план включает в себя строительство в период 2012—2018 годов очень крупного завода по сжижению газа мощностью 15 миллионов тонн в год. Я напомним, что у нас единственный пока завод по производству СПГ, он находится на Сахалине и производит порядка 8—9 миллионов тонн в год, но ямальский завод будет иметь возможность увеличить производство СПГ до 30—50 миллионов тонн в год — ресурсная база полуострова Ямал позволяет сделать это, она уникальна. В настоящий момент идёт второй этап строительства нефтепровода ВСТО, а также завершается строительство нефтепровода БТС-2 с пропускной способностью 30 миллионов тонн и её последующим увеличением до 50 миллионов тонн. Все эти мероприятия позволят оптимизировать экспортные поставки нефти за счёт разгрузки менее эффективных направлений и в значительной степени исключить транзитные риски при её транспортировке в страны Европы.

К настоящему времени сложились объективные предпосылки необходимости формирования новых подходов к налогообложению нефтяной отрасли. Они позволят оптимизировать поступления в госбюджет с одновременным учётом интересов инвестора при разработке месторождений. В Минэнерго России готовятся предложения по изменению системы налогообложения нефтянки, адаптирующие её как к изменяющимся макроэкономическим параметрам, так и к различным условиям освоения месторождений (с учётом уникальности месторождений Восточной Сибири, Северного Каспия,

а также шельфовых месторождений), эти изменения позволяют недропользователям принимать экономически эффективные решения по их разработке. Концепция новой системы налогообложения нефтянки будет представлена на утверждение правительственной комиссии по вопросам ТЭК в первом квартале 2011 года.

Однако до введения новой системы налогообложения мы не можем тормозить реализацию комплексных проектов по развитию шельфовых месторождений. Здесь эффективной адресной мерой является введение пониженной ставки вывозной таможенной пошлины, что позволяет регулировать распределение добавленной стоимости между инвестором и государством. Так, например, мы успешно применили такой метод на месторождениях Северного Каспия, что будет, без сомнения, способствовать максимально эффективному использованию ресурсного потенциала и комплексному развитию Прикаспийского региона.

Теперь о газовой отрасли. Объём добычи газа в 2010 году за период с января по октябрь вырос почти на 15 процентов по сравнению с аналогичным периодом 2009 года и составил 527 миллиардов кубов. Этот рост связан с посткризисным восстановлением спроса на внешнем и на внутреннем рынках. Прогноз валовой добычи газа в целом по отрасли на 2010 год составляет 645 миллиардов кубов, то есть прибавка — 62 миллиарда кубов, или 10 процентов, к уровню 2009 года.

Уважаемые депутаты, в 2010 году началось строительство морского участка газопровода "Северный поток", первые поставки по нему ожидаются в конце 2011 года. Это позволит нам оптимизировать экспортные поставки, а также заместить экспорт российского газа через территории стран-транзитёров. Общая пропускная способность "Северного потока", как известно, составляет 55 миллиардов кубов газа.

Мы давно ведём разговоры о диверсификации поставок российского природного газа, о выходе на новые рынки. В текущем году был достигнут значительный прогресс в переговорах по организации поставок российского газа в Китай по западному коридору через Алтай (объёмом до 30 миллиардов кубов газа в год) и по восточному коридору (объёмом до 38 миллиардов кубов газа в год), в сентябре этого года были подписаны Расширенные основные условия поставок газа из России в Китай. Подписание самих экспортных контрактов мы ожидаем уже к июню следующего года.

В третьем квартале 2012 года планируется запуск уникального Бованенковского месторождения на полуострове Ямал с проектной мощностью 115 миллиардов кубов газа в год.

Уровень добычи газа там уже в 2013 году может достигнуть 45 миллиардов. В обустройство данного месторождения в ближайшие три года планируется вложить около 300 миллиардов рублей.

К приоритетным проектам, которые позволят газифицировать территории Хабаровского, Приморского краёв, Еврейской автономной области, Сахалинской области, полуострова Камчатка и Краснодарского края и увеличат внутреннее потребление газа, считаю, относятся газопроводы Сахалин — Хабаровск — Владивосток, Соболево — Петропавловск-Камчатский, Джубга — Лазаревское — Сочи.

Исходя из стратегической значимости освоения углеводородных ресурсов континентального шельфа, предполагается нарастить добычу нефти до 34 миллионов тонн в год, а газа — до 216 миллиардов кубов уже к 2025 году.

Теперь об угле. В 2009 году экономические условия складывались очень неблагоприятно для угольной отрасли, тогда уровень добычи угля оказался самым низким за последние четыре года, но в 2010 году наметилась устойчивая тенденция к улучшению ситуации в угольной промышленности. По итогам десяти месяцев 2010 года общий объём добычи угля — 261 миллион тонн, это плюс порядка 20 миллионов тонн к уровню аналогичного периода прошлого года, всего в 2010 году планируется добыть 320—322 миллиона тонн угля.

Экономические и финансовые показатели деятельности угольных компаний заметно улучшились, возобновился рост инвестиций, их ожидаемый объём в 2010 году оценивается в 60 миллиардов рублей, то есть приближается к уровню докризисного, 2008 года. В последние годы идёт активное обновление основных фондов угольной промышленности, в основном за счёт приобретения высокопроизводительного добычного оборудования, это даёт заметный рост производительности труда. Среднемесячная заработная плата шахтёров за девять месяцев 2010 года составила в среднем 25 тысяч 700 рублей — это плюс 3 тысячи 500 рублей к среднемесячной зарплате за аналогичный период 2009 года. В настоящий момент угольная промышленность в полном объёме обеспечивает потребности всех отраслей российской экономики в угле, за десять месяцев этого года на внутренний рынок поставлено больше 160 миллионов тонн. Увеличилось наше присутствие на международном рынке угля: за 2009 год объёмы российского экспорта выросли на 6 миллионов тонн, достигнув 107 миллионов тонн. Сдерживающим фактором увеличения поставок угля является состояние российской транспортной инфраструктуры. От места добычи и переработки до внутренних по-

требителей, морских портов и сухопутных погранпереходов расстояние доходит до 3,5—4 тысяч километров, кроме того, величина транспортной составляющей в конечной стоимости угля постоянно растёт за счёт увеличения железнодорожных тарифов. Реализация Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года позволит к 2015 году создать мощности для увеличения экспортных поставок угля до 140 миллионов тонн в год.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, трагедия на шахте "Распадская" в очередной раз выявила значительные проблемы в обеспечении промышленной безопасности на угольных шахтах. В настоящее время в отрасли реализуется программа по обеспечению дальнейшего улучшения условий труда, повышения безопасности ведения горных работ, снижения аварийности и травматизма в угольной промышленности, срок действия этой программы будет продлён до 2012 года. Эта работа даёт очевидные результаты: несмотря на постоянное усложнение условий ведения горных работ и опасность производства, в последнее десятилетие число пострадавших на производстве в угольной промышленности снизилось более чем в шесть раз. Но это ни в коем случае не повод для самоуспокоения. Нами была разработана объёмная программа по совершенствованию законодательства в этой области. Так, в целях решения вопросов промышленной безопасности уже приняты законы об обязательном проведении дегазации, "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии...", о дисциплинарной ответственности за грубые нарушения требований промышленной безопасности. Особо хотел отметить, что приватизация угледобывающих и углеперерабатывающих организаций предусматривает выполнение обязательств по проведению этих работ без государственной поддержки, однако объём необходимых средств бывает подчас неподъёмным для компаний, поэтому необходимо законодательное закрепление процедуры создания так называемого накопительного ликвидационного фонда угольных организаций, средства которого должны быть использованы для проведения ликвидационных работ в требуемом объёме.

В настоящее время в Минэнерго образована рабочая группа с участием представителей заинтересованных органов власти, угледобывающих регионов и компаний с целью разработки долгосрочной программы развития угольной промышленности на период до 2030 года. В программе предусматривается активное использование механизмов частно-государственного партнёрства.

В настоящее время завершается процесс реструктуризации угольной промышленности, продолжавшийся на протяжении пятнадцати лет, однако начиная с 2012 года в федеральном бюджете не предусмотрены ассигнования на эксплуатацию природоохранных объектов. Мы считаем, что необходимо внести изменения в федеральный бюджет на 2012 год и последующие годы, с тем чтобы ежегодно выделять по 400 миллионов рублей для обеспечения ассигнований на эксплуатацию природоохранных объектов. Кроме того, потребуются бюджетные ассигнования для обеспечения бесплатным пайковым углём льготных категорий граждан.

Уважаемые депутаты, в целом хочу отметить, что по состоянию на текущий период отрасли ТЭК сохраняют... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада.

Шматко С. И. ...сохраняют доминирование в объёме ВВП, их доля приблизилась к 30 процентам, а доля в налоговых поступлениях с учётом таможенных платежей составила 40 процентов. Могу сказать без преувеличения, что ТЭК сыграл ключевую роль в преодолении кризисных явлений в экономике. Хотел бы вас заверить, что ТЭК, его отрасли, и в дальнейшем будет осуществлять стабильную работу.

Готов ответить на все интересующие уважаемых депутатов вопросы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Проходите, пожалуйста, в правительственную ложу, вам будет удобнее оттуда отвечать.

Депутат Останина — первый вопрос фракции КПРФ. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Иванович, поскольку даже, по вашей оценке, неблагоприятный 2009 год пополнил список долларовых миллиардеров, которые сделали свои состояния на угольной отрасли, на пятнадцать новых имён (я привожу цифру в соответствии с ноябрьскими публикациями), все они кузбасские, то вывод можно сделать один: всё-таки угольная отрасль стала прибыльной. Причина тут тоже одна — ценовая конъюнктура на рынке ТЭК, поскольку шахты остались те же, построенные в годы советской власти.

И несколько выводов. Первый: вся угольная отрасль стала частной. Второй: интенсификация труда не соответствует вложениям на обеспечение безопасности. Третий: сопроводительная наука полностью уничтожена.

В связи с этим два вопроса. "Стратегия-2020" предполагает увеличение добычи угля с 25 до 40 процентов, то есть дальнейшую её интенсификацию. Не приведёт ли это к тому, что целые регионы, в частности Кузбасс, станут взрывоопасными, опасными для жизни людей? И второй... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, вы не уложились в отведённое время, поэтому я не слышу ваш вопрос, подозреваю, что министр тоже не слышит.

Шматко С. И. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Я, вообще, честно говоря, удивлён, что именно в 2009 году увеличилось число долларовых миллиардеров в угольной отрасли, потому что это был тяжёлый год, я очень хорошо это знаю, была очень тяжёлая конъюнктура на внешнем угольном рынке. Тем не менее должен сказать, что сегодня мы действительно по праву считаем угольную отрасль достаточно эффективной и прибыльной.

Какая там сегодня ситуация? Вы правы, шахты, по сути говоря, во многом остались прежними. Сегодня угольная отрасль находится, так сказать, в начале нового инвестиционного цикла. На протяжении последних десяти — пятнадцати лет покупалось высокопроизводительное, часто импортное оборудование, но архитектура шахт осталась прежней, за счёт этого возникают некоторые вопросы по соблюдению норм безопасности, в частности по метанообильности, потому что гораздо больше угля стало добываться на тех же шахтах, с той же геометрией. Это первое.

И второе. Угольщики сейчас понимают, что пришло время, когда должны производиться инвестиции другого качества, а именно инвестиции в нарезку новых шахтных стволов... капитальные инвестиции, инвестиции в инфраструктуру. Это, конечно, очень серьёзные, затратные вещи, которые не являются высокоприбыльными и быстрокупаемыми. В связи с этим мы сегодня с угольной отраслью находимся в постоянном диалоге с точки зрения разработки программ финансовой поддержки, мы сегодня говорим о возможности создания лизинговых компаний по горно-шахтному оборудованию и о том, каким образом государство будет помогать — делать инвестиции в эти, скажем так, инфраструктурные вещи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шматко С. И. Ну а с точки зрения "забрать", я считаю, вопрос на сегодняшний день неактуальный. Почему? Потому что та работа по реструктуризации угольной промышленности, которая была проведена за последние пятнадцать лет, всё-таки показала необходимость существенных инвестиций

в реструктуризацию с закрытием производства и так далее, в связи с этим — Нина Александровна, я считаю, с этим надо согласиться — надо гораздо интенсивнее использовать механизмы частно-государственного партнёрства.

Председательствующий. Коллеги, не ведите диалог с места. Я прошу всех, кто задаёт вопросы, укладываться в одну минуту, а отвечающего — в три минуты, как и предусмотрено нашим Регламентом.

Депутат Селезнёв от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, когда вы планируете прекратить порочную практику продажи права подключения к энергопотребителям? У вас получается, что за то, чтобы получить право потреблять, потребитель должен заплатить. Мы недавно в законе о торговле искоренили эту порочную практику из розничной торговли, прекратив продажу так называемых входных билетов в розничную торговлю, пора убирать это и из энергетики.

И второй вопрос. Какова позиция Минэнерго в отношении нетрадиционных источников энергии, в том числе ветроэнергетики? Считаете ли вы необходимым выделение средств из бюджета на развитие альтернативной энергетики? Насколько мы знаем, есть множество проектов, которые могли бы осуществляться в этой отрасли как раз на основе государственно-частного партнёрства.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Уважаемый Валерий Сергеевич, это, может быть, действительно выглядит как порочная практика, если посмотреть извне, я имею в виду плату за технологическое присоединение к электросетям — во многих странах мира она отсутствует как таковая. Но надо сказать, что в нашей стране есть серьёзная проблема с развитием инфраструктуры. Мы действительно применяли практику взимания платы за технологическое присоединение, но считаем, что в среднесрочной перспективе мы должны отказаться от этого, более того, существуют соответствующие решения ряда регионов, об отказе, уже с 1 января 2011 года.

Здесь нюанс в чём? Кто-то должен оплачивать развитие инфраструктуры. Когда строится завод и человек хочет подключиться, он, конечно, должен сделать соответствующую заявку, а энергосетевые компании должны обеспечить ему эту возможность, но сказать, что на сегодняшний день наши энергосетевые компании избыточно капитализированы, что у них нет проблем с инвестициями и инфраструктура сетей таким образом развита, что можно действовать по методу так назы-

ваемой медной доски — есть такой метод, в Европе он применяется, его суть в том, что в любой точке территории сетевая компания обязана в кратчайшие сроки обеспечить подключение... У нас пока такого нету, поэтому мы очень много работаем над тем, чтобы дать возможность сетевым компаниям на длительный период времени привлекать кредитные ресурсы, которые должны уже в ближайшее время заместить вот эту технологическую плату за присоединение. В частности, переход на RAB, новый метод тарифообразования, как раз будет содействовать тому, чтобы наши сетевые компании получили возможность привлекать ресурсы на длительный период. Мы рассчитываем, что в ближайшее время закончим с этой практикой, не порочной, а вынужденной практикой оплаты за технологическое присоединение.

В части, касающейся нетрадиционных источников энергии, хочу вам сказать следующее. Мы законодательно урегулировали всё это у нас в Российской Федерации — мы действительно поддерживаем генерацию, которая основана на методах ВИЭ, — это в первую очередь вопросы, связанные с квалификацией объекта ВИЭ, со льготами по подключению, с ценовой надбавкой. Считаю, что у нас в Российской Федерации перспективы использования возобновляемых источников энергии связаны с особенностями локального регионального использования. Там, где существует соответствующий вид топлива, например биомасса и так далее... В условиях, когда у нас достаточно большое количество газа, идут активно процессы газификации, конкурентоспособность ВИЭ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Шматко С. И. Спасибо.

Текущая ценовая ситуация, конечно, скажем так, не в пользу возобновляемых источников энергии, но это наш принципиальный выбор. Мы понимаем, что это та технологическая платформа, на которую сегодня смотрит весь мир, поэтому мы и активно ведём международное сотрудничество в этой части, и развиваем международную кооперацию, и будем поддерживать пилотный проект.

Председательствующий. Депутат Зубарев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, какова позиция Министерства энергетики в отношении ситуации, сложившейся в городе Железногорске Красноярского края с обеспечением тепловой энергией? В апреле 2010 года во исполнение межправ-

тельственного соглашения между Россией и Соединёнными Штатами Америки и в соответствии с приказом "Росатома" остановлен последний атомный реактор горно-химического комбината, который являлся источником теплоснабжения города. Железногорская ТЭЦ, как замещающий источник тепла, не введена в эксплуатацию, город с населением более ста тысяч человек отапливается за счёт резервных источников тепла. Это привело к росту тарифов и расходов в бюджете Железногорска. Прогнозируемые расходы на коммунальные услуги в бюджете города составляют более 80 процентов расходной части, то есть возрастут более чем в двадцать раз по сравнению с 2010 годом, а для организаций из бюджета... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос, да? Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Да, Олег Викторович, вопрос понятен. Более того, он носит характер, скажем так, не отраслевой, а региональный. Почему? Потому что это объекты "Росатома", Железногорск — закрытая зона. Мы знаем об этой ситуации, мы в контакте с "Росатомом" в этой части.

Я хочу сказать, что на сегодняшний день город теплом обеспечен, вопросов с устойчивым прохождением зимы там не существует, а то, что наша компания, которая занимается строительством этой ТЭЦ, не ввела на сегодняшний день... Ну, этот вопрос требует, видимо, какого-то уточнения. Вопрос-то в чём? Она построена, и как бы системной проблемы-то нет, мы сейчас действительно разберёмся. Были какие-то нарушения контрактных сроков...

Из зала. (Не слышно.)

Шматко С. И. Зима началась неожиданно, да. Но что там заложена какая-то системная проблема, которая не решается, — я такого сказать не могу. То есть ещё раз: город теплом обеспечен. Если там действительно выросли тарифы, то надемся, что с введением в ближайшее время Железногорской ТЭЦ эти вопросы будут решены.

Председательствующий. Депутат Тумусов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, я вам в этом зале несколько раз задавал вопрос о проблемах и программах развития электроэнергетики на северных территориях и на Дальнем Востоке, вот и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" несколько дней назад в Хабаровске обсуждала вопрос о развитии Дальнего Востока до 2020 года, и, подводя итоги, Владимир Владимирович Путин недовольно сказал буквально следующее (я цитирую): "Но

здесь не всё представлено, энергетика ярко не представлена, а это крупнейшее направление. Инфраструктура тоже так или иначе не представлена" — конец цитаты. Вот комедия: говорим о развитии крупнейшего региона — и ни слова об энергетике, транспорте, инфраструктуре! Вопрос: уважаемый Сергей Иванович, может быть, вся проблема Дальнего Востока в слабости руководителей, менеджеров в области энергетике?

Шматко С. И. Уважаемый Федот Семёнович, вы затронули достаточно большую, очень непростую для нас тему. У нас электроэнергетика Дальнего Востока, как известно, представляет собой неценовую зону. Когда происходило реформирование РАО "ЕЭС...", было принято решение, что, раз там большие расстояния и неразвитая инфраструктура, конкуренции быть не может, и поэтому её просто отрезали и сформировали там действительно единую управляющую компанию "РАО ЭС Востока", которая занимается управлением в сфере электроэнергетики в шести регионах. Она находится под государственным контролем, более 50 процентов её в собственности у государства.

Проблема состоит в том, что там действительно накопились серьёзные инфраструктурные ограничения. Тех денег, которые электроэнергетика Дальнего Востока собирает у себя на территории и тратит на инвестиции, мы считаем, в среднесрочном и долгосрочном прогнозе, конечно, недостаточно, для того чтобы обеспечить устойчивое развитие электроэнергетики. Но с другой стороны, могу с вами не согласиться — в чём? Например, во многих регионах Дальнего Востока электроэнергетика избыточна с точки зрения генерации: она избыточна в Приморском крае, она избыточна на Камчатке. Вопрос действительно в развитии инфраструктуры, вопрос в развитии сетей, поэтому в настоящее время нами разрабатывается комплексная программа развития электроэнергетики Дальнего Востока. Я считаю, что наша задача — действительно гарантированно обеспечить не просто сегодняшние потребности, но и потенциал для развития этого края.

Я могу привести вам примеры. Мы прорабатываем возможности строительства на территории Дальнего Востока ряда угольных электростанций, в том числе совместно с нашими китайскими партнёрами, потому что есть очень интересная, обширная программа экспорта электроэнергии с Дальнего Востока в Китай, — строительства электростанций на угольных месторождениях, которые там существуют. В настоящее время принято решение о строительстве Нижнебурейской гидроэлектростанции, в фундамент которой Владимир Владимирович в этом году заложил первый камень. Реализуются проекты

по модернизации, например по переводу с угля на газ приморской ТЭЦ-2. На Камчатку в этом году пришёл газ, и дорогой мазут, который всегда туда поставлялся, сегодня замещается, уже замещён газом.

Так что с тем, что мы совершенно не уделяем внимания развитию дальневосточной энергетики, согласиться не могу, но с точки зрения озабоченности в целом, с точки зрения того, что нужно системное решение, в том числе в плане поиска источников финансирования, это действительно серьёзная проблема, потому что сама... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шматко С. И. Исходя, как я сказал, из платёжеспособности, из того количества средств, что они у себя на территории собирают, конечно, модернизировать и затем развивать будет сложно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, учитывая, что вы начали с тарифов, не могли бы вы привести среднюю себестоимость киловатт-часа на гидро-, на атомной станции, на тепловой станции?

Второй вопрос. Поясните, пожалуйста, почему освоение бюджетных средств для ТЭЦ вашим министерством за девять месяцев составляет, по данным Счётной палаты, всего 48 процентов, а у президента — уже более 100 процентов?

И третий вопрос. Вот уже зареформировали Восточный Донбасс: из восьмидесяти семи шахт осталось семь, и работающие не знают, что будут делать через четыре месяца. Есть ли какая-либо программа в вашем министерстве хотя бы по частичному... по локализации и национализации энергетических, металлургических углей, антрацитных, которые требуют высоких капвложений? Скажем, одна шахта средненькая стоит минимум 6 миллиардов рублей сегодня. Но сегодня там зона бедствия, сплошной безработицы, наркоманизации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Шматко С. И. Николай Васильевич, вы уточняли по поводу стоимости киловатт-часа или строительства?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Шматко С. И. Николай Васильевич, знаете, тут ситуация такая. Эти объекты — гидроэлектростанции и атомные станции — очень затратны с точки зрения капитальных вложений. Я сейчас объясню структуру себестоимости. Вообще-то, когда мы просчитываем инвестиционную модель, то вот на такого рода объектах до 80 процентов — это амортизация. Сами опера-

тивные затраты на атомной станции, например, на потребление топлива, на персонал плюс отчисления средств на...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, министр отвечает на ваш вопрос. Ну что же делать, Николай Васильевич, я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уходит — значит, хочет так сделать. Коллеги, он пытается вам объяснить — вам не нравится. Ну что это за?..

Сергей Иванович, отвечайте, как считаете нужным, не слушайте Коломейцева.

Шматко С. И. Значит, я вам так скажу, Николай Васильевич. Вот у нас на сегодняшний день сложился рынок оптовый...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шматко С. И. Оптовый рынок в принципе сложился, цена на оптовом рынке — примерно рубль, рубль двадцать. В чём проблема состоит? Вот вы про "волгодонку" говорите. Есть большая разница, старая это атомная станция, тот же волгодонский первый блок, или это новый блок, который будут там сдавать. Понимаете, проблема в чём? Мы сейчас запустили новый рынок мощностей — вы хорошо это знаете, — и вот эти новые станции будут иметь совершенно другую структуру себестоимости, не такую, как старые станции, потому что электроэнергия, производимая на новых гидроэлектростанциях, на новых атомных и газовых станциях, будет достаточно дорогая, более того, сегодня с учётом вот этих ограничений, которые мы вводим с целью недопущения резких всплесков цен на рынке электроэнергии, строительство новых объектов газовой генерации без соблюдения условий, которые мы заложили в договоре о предоставлении мощности, может стать даже невыгодным. То есть, отвечая на ваш вопрос, могу просто сказать, что сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шматко С. И. ...сегодня с точки зрения себестоимости производства новые станции — а это наша цель, потому что остальное надо модернизировать, — находятся на грани нерентабельности, то есть срок окупаемости станции составляет более пятнадцати лет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, вы в своём докладе очень чётко обрисовали картину развития нефтяной промышленности, но у меня конкретный вопрос. Изучены ли вашим ведомством материалы, которые предоставлены Счётной палатой, относительно завышения сметы по проекту "Сахалин-1" операто-

ром проекта компаний "Эксон Нефтегаз Лимитед"? Каковы результаты? И планируется ли в связи с этим со стороны государства смена оператора по данному проекту?

И второй вопрос: в чём принципиальное отличие новой региональной схемы в программе развития электроэнергетики Москвы и Московской области, которую вы обсуждали с мэром Собяниным в ноябре этого года, и что уже сделано по этому вопросу?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Если можно, я начну со второго вопроса.

Вопросы, связанные с синхронизацией планов развития энергосистемы Москвы и Московской области действительно активно обсуждаются с московским правительством, с правительством Московской области. Я вам хочу сказать следующее. Мы на сегодняшний день приняли принципиальное решение о полномасштабной интеграции этого комплекса, о полномасштабной интеграции городских активов в этой части, условия, принципы и график этой интеграции обсуждаются. Мы уже приняли решение о необходимости введения единой диспетчеризации, единой политики в области модернизации, разрешения аварийных ситуаций. На сегодняшний день, на мой взгляд, сняты все политические ограничения, и в Москве будет достаточно активно развиваться в первую очередь сетевая инфраструктура. В Москве у нас с точки зрения генерации пока избыток, за счёт магистральных сетей существуют значительные возможности для перетоков, поэтому дефицита Москва испытывать не будет, а вот работа по развитию распределительного комплекса, о которой я говорил, очень необходима, поэтому сформирована достаточно значительная совместная программа. Более того, вы, наверное, уже слышали о такой серьёзной инициативе московского мэра: мы планируем высоковольтные сети, распределительные сети там, где возможно, убирать под землю с целью высвобождения места для строительства объектов инфраструктуры.

А второй вопрос, извините...

Председательствующий. "Сахалин-1".

Шматко С. И. По "Сахалину-1", да?

У нас, я скажу откровенно, достаточно долго были сдержанные отношения с партнёрами по программам СРП, потому что мы считали — в принципе и сегодня считаем, — что базовые условия, на которых они заключались, не совсем соответствовали нашим национальным интересам. Надо сказать, что с того времени мы прошли достаточно значительный путь и сегодня существует, на мой взгляд, сбалансированный, хороший диалог с нашими партнёрами. Буквально на днях состоялось утвержде-

ние сметы по проекту "Сахалин-1" — уполномоченный госорган утвердил смету, по-моему, в размере 2,7 миллиарда долларов, — мы в значительной степени сократили, скажем так, запросы оператора проекта, тем не менее, я считаю, заложили хорошую основу для поступательного развития данного проекта в будущем. Я думаю, что проекты по СРП могут и в дальнейшем применяться на новых территориях. Для этого нужно очень внимательно изучить законодательную базу, международный опыт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Шматко С. И. Проекты по СРП позволяют привлечь значительные средства в геологоразведку. По сути, оператор берёт на себя все риски геологоразведки, имея, конечно, гарантии полного возмещения своих затрат в будущем в случае открытия.

Председательствующий. Депутат Драганов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Драганов В. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Иванович, вы у нас частый гость и знаете, что установить с депутатами благожелательный диалог можно только путём ответов на наши письменные вопросы, которые мы вам отправляем, и вы всегда это делали. Сегодня, к сожалению, вы не ответили на один из важных вопросов — о так называемом перекрёстном субсидировании, объём которого уже превысил 150 миллиардов рублей. У меня есть ещё один вопрос, может быть, даже более важный.

Всё чаще обращаются избиратели, в широком смысле — граждане России, и в Государственную Думу, и в приёмную лидера нашей партии Владимира Путина, и в приёмную президента с жалобами на качество приобретаемой электроэнергии. К сожалению, этот вопрос находится за рамками дискуссии, и это очень печально. Обычным явлением, к сожалению, остаются скачки напряжения, иногда, особенно на селе, подача тока идёт с напряжением ниже заявленного. Между тем это регулируется — внимание, уважаемые коллеги! — ГОСТами... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, прежде чем министр начнёт отвечать, я хочу всем сказать о том, что накануне "правительственного часа" на все письменные вопросы, которые были направлены в министерство, были даны соответствующие ответы, которые размещены в нашей электронной базе.

Пожалуйста, Сергей Иванович, отвечайте на вопрос.

Шматко С. И. Валерий Гаврилович, ну, тут Олег Викторович на этом моменте уже акцентировал внимание: мы с большим вниманием и тщательностью относимся к письменным вопросам депутатов Государственной Думы, на все эти вопросы действительно были даны ответы, и они размещены во внутренней сети.

Ну, я скажу сразу, что мы уделяем теме перекрёстного субсидирования очень большое внимание. Вопрос в чём? Если мы будем активно двигаться в направлении снижения, скажем так, планки существующего перекрёстного субсидирования, у нас по отдельным регионам будет рост тарифов, может быть, на сотни процентов, поэтому несмотря на то, что мы часто получаем запросы от промышленности... Они действительно имеют технологическую возможность выйти на прямые договоры с "Федеральной сетевой компанией...", выйти на договоры с оптовым рынком, тем не менее мы очень внимательно и очень сдержанно ведём этот процесс. Нами разработан комплекс мер для постепенного снижения количества такого рода явлений, в том числе, так сказать, развиваем тему социальной нормы потребления для населения, когда мы понимаем, кто и за какие деньги получает эти дотации. Считаем, что проблема перекрёстного субсидирования в перспективе — в течение трёх лет — должна найти своё решение.

Председательствующий. О качестве электроэнергии он ещё говорил.

Шматко С. И. Извините, забыл.

Что касается той электроэнергии, которая находится у нас в сетях, хочу вам честно сказать, что в плане регулирования частоты и диапазона отклонения мы находимся на европейском уровне. Проблема в другом, проблема именно в сетях напряжения низкой стороны так называемой, в сетях низкого напряжения. Для того, чтобы создать экономические стимулы для инвестиций в эти сети, и в первую очередь для того, чтобы не допускать вот такого рода, так сказать, явлений — скачки напряжения, прерывание подачи и так далее, — мы разрабатываем концепцию розничного рынка, которая должна быть утверждена уже к 2011 году, вступить в действие с 1 января 2011 года, и мы на энергосбытовые компании, непосредственно отвечающие за договорные отношения, за платежи с промышленности, с населения будем накладывать определённую ответственность как раз за качество поставляемого продукта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, два вопроса по угольной промышленности, о том, что будем делать.

Первый вопрос, о субсидировании процентных ставок. Вы знаете, кредитов на техническое перевооружение набрали организации, но средств этих не хватало и не хватает. Будет ли эта программа продлена на 2011 год? Если предусмотрены средства, то какие, в каком объёме? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В курсе ли вы, что до сих пор не рассмотрен правительственный законопроект о НДС? Депутатский законопроект отклонён, а правительственный до сих пор не рассмотрен, до сих пор не подготовлены таблицы поправок, а сегодня уже 8 декабря. И более того, к законопроекту есть такие поправки, которые, по большому счёту, сводят на нет все эти налоговые преференции при добыче угля в тяжёлых условиях. Что будем в этой ситуации делать? Мы не попадаем в налоговый год, а это означает отсрочку, неприемлемую для угольной отрасли, которая находится, к сожалению, в наиболее дискриминированном положении по отношению к другим... *(Микрофон отключён.)*

Шматко С. И. Геннадий Владимирович, ну, во-первых, действительно у нас раньше существовала программа по субсидированию процентной ставки, а по различным программам в угольной промышленности в принципе в рамках достаточно напряжённого бюджета мы отходим от такого рода практики. Тем не менее мы считаем, что именно для угольной отрасли такие механизмы должны сохраняться, и не только в отношении вопросов, связанных с покупкой оборудования, но и в отношении мероприятий по реструктуризации.

Мы договорились с министром Кудриным о том, что в любом случае в рамках внесения изменений в бюджет 2011 года и последующих годов будем эту тему поднимать. Должен вас проинформировать, что пока, на сегодняшний день в проекте бюджета на 2011 год те деньги, которые раньше у Минэнерго были, отсутствуют, тем не менее наша позиция отраслевая такова: за это надо бороться, и мы будем бороться. Это первое.

По законопроекту о НДС. Речь о пластах с высокой метанообильностью. Мы в любом случае считаем, что это очень важная, необходимая норма, она должна быть. Предлагаю в рабочем порядке посмотреть, из-за чего действительно остановилась работа над законопроектом. Мы считаем, принятие этого закона совершенно необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов выступает от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Романов В. С. Поскольку времени у меня пять минут, я затрону только некоторые проблемы.

Предыдущий отчёт министра энергетики был, так совпало, ровно полгода назад, и мы говорили тогда о ряде проблем. Я хотел бы сразу попросить, чтобы Сергей Иванович в заключительном слове сказал, какой оказалась реакция на те вопросы, которые мы ставили полгода назад.

Три года назад стране настойчиво внушалось, что цель России — стать энергетической сверхдержавой, но глобальный кризис поломал многое, и сегодня эта тема не звучит. Год назад в послании президента отмечалось, что крайне необходима модернизация, что либерализм завёл Россию в тупик, — сегодня эта тема упоминается как-то вскользь. Но о том, о чём молчит власть, говорят учёные. Отмечу пару деталей. Модернизация прямо связана с энергетикой, поскольку энергетика для России — это вопрос жизнеобеспечения и выживания. В вызвавшем весьма громкий резонанс докладе доктора физико-математических наук Малинецкого "Инновация — последняя надежда России" было в очередной раз сказано, что две трети территории России находится в зоне вечной мерзлоты, что Россия имеет 1 процент от объёма мирового производства и 30 процентов природных богатств, но такое соотношение не может сохраняться долго. Малинецкий также отмечает, что в 80-м году потенциал Советского Союза в шесть раз превосходил потенциал Китая, а сегодня Китай в пять раз мощнее России, то есть мы, если так можно сказать, сжались в тридцать раз. И наконец, он напоминает, что военных НИОКР в Соединённых Штатах в сотню раз больше, чем в России. С чем это связано? Тут важно, насколько глобально, масштабно и перспективно мыслит правительство, и в том числе Минэнерго. Недавно Европейский союз одобрил так называемый третий энергетический пакет. Когда вы говорили про "Северный поток" и так далее, я думал, что вы свяжете это с тем, что происходит за нашими рубежами, и скажете, каковы сегодня взгляды на это руководителей отрасли и правительства и что надо предпринять, для того чтобы мы не попали в капкан.

О нефти. Мы с интересом услышали о совещании, проведённом премьер-министром Путиным в Новокуйбышевске, это был, видимо, полезный разговор, но я напоминаю, что сегодня в России простаивают двадцать шесть тысяч скважин, что погоня нефтяных королей за прибылью ведёт к опережающему съёму лёгкой нефти, в то время как в структуре запасов 70 процентов составляет тяжёлая, и если министерство будет как бы

со стороны наблюдать за всем этим, то мы окажемся в тупике. Коэффициент извлечения нефти снизился с 39 процентов до 31 процента, огромная часть запасов находится на северо-востоке и на шельфе, где суровые условия, что означает огромные дополнительные капиталовложения, и наконец, — об этом вы упомянули — в России сегодня скважина с дебитом 10 тонн в сутки нерентабельна, а в Америке, как ни странно, дебит скважины 0,7 тонны в сутки даёт рентабельность. Полагаю, что здесь есть проблемы.

Ещё одна грань. Международное энергетическое агентство в ноябре этого года предупредило, что если не произойдёт фундаментальных перемен, то к 2035 году человечество столкнётся с существенно возросшим энергопотреблением — плюс 36 процентов, и отсюда Запад делает вывод, что необходимо втрое увеличить производство электроэнергии из возобновляемых источников. В решение этой проблемы — вдумайтесь, коллеги-депутаты! — они хотят в ближайшие двадцать пять лет вбухать почти 9 триллионов долларов, 9 триллионов долларов — на возобновляемые источники! А мы слышим от министра, что у нас принципиальный выбор — поворот в сторону углеводородов. Ну можно идти на поводу у нефтегазовых монополистов ещё десять лет, но потом-то мы окажемся в капкане, времени не останется! Нам нужна структура экономики, которая учитывает новые обстоятельства.

Ещё один момент. Да, шесть лет длилась борьба по вопросу о том, разрушать или не разрушать "Единую энергетическую систему...", победил господин Чубайс — разрушили, но наш анализ говорит, что за два года после ликвидации РАО "ЕЭС..." ситуация значительно ухудшилась: ввод мощностей снизился в три раза, сетей — в пять раз и так далее, — вот почему мы снова и снова говорим: надо укреплять полномочия Минэнерго, надо возвращать энергетику к показателям надёжности, надо проводить национализацию базовых отраслей, в том числе и энергетики. У кого-то вызывает изжогу слово "национализация", но давайте обратим внимание на то, что и президент Германии, и премьер-министр Франции, и президент Обама научились произносить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Иванович! Вам, как человеку интеллигентному, конечно, трудно общаться с депутатским корпусом, потому что вышли мы все из народа, так сказать, и вопросы задаём резкие и нелюбезные. Поэтому я от лица нашей фракции постараюсь вам

помочь и небольшое такое выступление от вашего имени, будем говорить, сделаю.

Уважаемые депутаты, вы что, не знаете, как у нас всё устроено? Прекрасно знаете! Вы думаете, что всё, что делается, делается потому, что я такой плохой и ничего не понимаю? Меня поставили на эту должность... Я прекрасно понимаю, что в современных условиях Российская Федерация сможет выжить только в том случае, если она, обладая огромными энергозапасами, сделает энергоресурсы крайне дешёвыми: даже если мы все форточки закроем, даже если мы везде вкрутим лампочки энергосберегающие, мы всё равно окажемся неконкурентоспособными, потому что нам нужно топить, топить везде, на всех предприятиях, и я, как министр, это прекрасно понимаю.

Вот вы, Государственная Дума, взяли бы да и приняли вопреки правительственному мнению закон о госрегулировании тарифов, и я бы тогда вам поаплодировал, но, извините, если вы этого не делаете, что вы мне претензии предъявляете? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вас здесь большинство, помогите Министерству энергетики, и тогда всё будет нормально и вы не будете спрашивать, почему у нас энерготарифы растут каждый год. Например, в следующем году на 15 процентов с лишним будет повышение платы за электроэнергию, а это значит, что коммуналка ещё на 15 процентов вырастет. Мы в министерстве всё это прекрасно понимаем, мы прекрасно знаем, что у нас, извините, кадры полностью устарели, как и оборудование. А всё почему? А потому что вашими стараниями, господа депутаты Государственной Думы, образование у нас на таком уровне, что ни один нормальный парень не пойдёт к нам в министерство работать, он лучше будет собственным бизнесом заниматься.

Что касается оборудования. Да, действительно, мы в министерстве прекрасно знаем, что оборудование у нас полностью выходит из строя, но что поделать? Ребята, вы же сами приняли эту реформу "ЕЭС..." — расчленили огромную систему, и теперь все мы с вами будем зависеть от этих маленьких князьков, которые будут нам диктовать условия. Что, не так? Так! В этом нет вины Госдумы? Есть, полностью! Какие претензии к министерству? А я чиновник, меня поставили, и я выполняю волю начальства. Вот примерно так.

Что касается северного завоза. Извините, а что же вы, когда бюджет-то утверждаете, Кудрину не скажете, чтобы изменили сроки оплаты? А то получается, что сначала мы бюджет принимаем, потом долго-долго утверждаем, потом выделяем деньги, потом уже на северных реках вода вся сошла, лёд встал — и только-только идут туда суда с топливом, а потом посёлки за-

мерзают. Да, мы всё это прекрасно понимаем, но начинается-то всё здесь, уважаемые коллеги.

Ну, примерно так, Сергей Иванович, наверное, надо выступать в Государственной Думе, хотя это, извините, просто небольшой экскурс от фракции ЛДПР.

И затрону ещё один вопрос, который наш коллега не успел, к сожалению, задать. У нас сейчас грандиозные стройки, как вы знаете, тратим огромные деньги, но вот жители города Сочи попросили нашего депутата выяснить... Несмотря на то что там сейчас будут и горнолыжные трассы, и бобслейные, и прочее, газификацию надо как-то закончить, а то они там до сих пор ходят хворост собирают.

Председательствующий. Спасибо.

Я напоминаю, что у Сергея Ивановича Шматко будет возможность в заключительном слове отреагировать на вопросы и на те позиции, которые депутаты заявляют в своих выступлениях.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутат Липатов.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В докладе министра энергетики дан анализ состояния отраслей, определены пути их дальнейшего развития и модернизации. Учитывая особое место электроэнергетики в топливно-энергетическом комплексе страны и работу отрасли с 1 января 2011 года в новых условиях стопроцентной либерализации рынка, за исключением потребления населением и приравненными к нему категориями потребителей, а также потребления в неценовых зонах, считаем необходимым обратить особое внимание министерства и Государственной Думы на нерешённые вопросы.

На сегодняшний день, несмотря на то что календарный год ещё не закончился, можно с уверенностью утверждать, что потребление электроэнергии в 2010 году вышло на докризисный уровень, поэтому обеспечение потребителей электроэнергией и теплоэнергией в необходимых объёмах является важнейшей задачей предприятий отрасли, особенно это важно для прохождения пиковых нагрузок в осенне-зимний период 2010/2011 года. Эта цель может быть достигнута только при условии согласованных действий системообразующих организаций инфраструктуры отрасли, от чего зависит также надёжность работы всего отраслевого комплекса. На примере законодательных инициатив крупнейших субъектов электроэнергетики, которые поступают в Комитет Государственной

Думы по энергетике, можно сделать вывод, что этот вопрос требует особого внимания со стороны Минэнерго, так как в большинстве случаев законодательные инициативы ФСК, МРСК, "ИНТЕР РАО...", "Совета рынка", "Системного оператора..." противоречат друг другу.

Этот год стал знаковым для отечественной энергетики. Постановлениями Правительства Российской Федерации были определены правила функционирования долгосрочного рынка мощности и утверждены его ценовые показатели. Подведены предварительные итоги перехода ряда сетевых компаний к долгосрочным тарифам, рассчитываемым по методу доходности инвестирования капитала (аббревиатура "РАВ" расшифровывается как "регулируемая база капитала"). Метод РАВ — довольно сложный метод тарифного регулирования и требует от руководства сетевых компаний определённой подготовки. Опыт его применения показывает, что, к сожалению, на территориях при принятии тех или иных регуляторных решений в отношении сетевого комплекса не до конца просчитываются последствия, поэтому Минэнерго, Федеральной службе по тарифам необходимо оказывать методическую и консультационную помощь сетевым компаниям в этом вопросе. В целом первый опыт применения метода сетевыми компаниями показал, что долгосрочное регулирование снижает субъективизм в определении тарифов на услуги сетевых компаний и обеспечивает прогнозируемость их деятельности за счёт долгосрочного характера тарифообразования. Следующим логичным шагом считаем переход с трёхлетнего периода долгосрочного регулирования тарифов на пятилетний, и прежде всего осуществление этого перехода для "Федеральной сетевой компании...".

Особую озабоченность вызывает ситуация с разработкой и принятием необходимых технических регламентов в электроэнергетике, исключительное значение этого инструмента регулирования отмечалось и в выводах парламентской комиссии по расследованию причин аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Правительству необходимо существенным образом активизировать эту работу, так как отсутствие технических регламентов может оказать негативное влияние на обеспечение промышленной и энергетической безопасности в отрасли.

Своевременность разработки и принятия необходимых нормативных правовых актов в электроэнергетике была и остаётся ахиллесовой пятой правительства. В период весенней сессии Государственной Думы мы приняли базовый закон "О теплоснабжении", но до сих пор предусмотренные законом нормативные правовые акты, без которых закон просто не будет ра-

ботать, не подготовлены и не приняты, более того, правительством не определён даже уполномоченный федеральный орган для реализации государственной политики в сфере теплоснабжения. Сказанное в полной мере относится и к разработке целевых правил оптового и розничного рынков электроэнергии и мощности, по которым электроэнергетика должна работать с января следующего года.

Ещё один пример. В 2009 году остро стояла проблема неплатежей на оптовом и розничном рынках электроэнергии, и в целях обеспечения платёжной дисциплины был подготовлен законопроект, предусматривающий внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Законопроектом вводится ряд мер по ужесточению платёжной дисциплины, противодействию введению ограничений энергоснабжения, нарушению правил трансляции цен с оптового на розничные рынки. В апреле законопроект был направлен на заключение в правительство, и на сегодняшний день никакого ответа нет, а проблема осталась и стоит довольно остро.

В силу ограниченности предоставленного времени мне удалось коснуться только некоторых вопросов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грачёв, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вначале о том, с чем я согласен безусловно, — из старых и новых выступлений министра энергетики.

Фиксировалось, что к 2030 году для нормального развития нам надо ввести дополнительно примерно 170—180 гига- ватт мощностей, то есть примерно по 8 гига ватт в год, фиксиро- валось, что для этого потребуется дополнительно порядка 10 триллионов рублей, а по моим оценкам — вдвое больше, то есть порядка 1 триллиона в год дополнительно... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте министра.

Грачёв И. Д. ...фиксировалось, что ясных источников этих расходов нет на сегодняшний день. Вот прошёл 2010 год, и мы можем оценить ситуацию, собрав всю информацию о предполагаемых к концу года вводах мощностей. Ну ни о ка- ких 8 гига ваттах, конечно, речи нет, в лучшем случае наберёт- ся 2—2,5 гига ватта или чуть больше, то есть примерно втрое меньше, чем нужно. Почему — понятно, причина называлась: удвоить объёмы инвестиций мы не можем, потому что их структура... Я покопался в структуре инвестиций за 2010 год.

Если не наводить тень на плетень, принять во внимание, что тот же "Росатом" и аналогичные ему структуры... продажа пакетов акций с оставлением денег на фирме — нормальные госинвестиции, просто спрятанные, не прошедшие через бюджет, тогда выяснится, что где-то 85—90 процентов инвестиций — это государственные инвестиции или квазигосударственные инвестиции и только 5—6 процентов — это в чистом виде частные инвестиции. То есть надо признать, что статистически значимых частных инвестиций в отрасли в принципе нет. Ну, есть исключения из правила — чтобы уж не обижались на меня все генерирующие компании, — но в целом, интегрально можно рассчитывать только на госинвестиции, а их удвоить невозможно: мы знаем бюджет, мы знаем программы, ничего похожего на удвоение там не предвидится в исторической перспективе. Это означает, что по части ввода мощностей мы, безусловно, не можем обеспечить нормальное развитие нашей экономики. И никакие RAB-технологии не помогут! Ну да, может быть, это более современная система учёта долгосрочных инвестиций, использования, задействования их в тарифе, но понятно, что это всегда принципиальная вещь — есть деньги или нет, закон сохранения для любого инвестора, какими бы финансовыми технологиями он ни пользовался, а собрать вдвое больше денег с населения в ближайшее время невозможно, и соответственно ни по RAB-технологиям, ни по каким-либо другим технологиям должных частных инвестиций в ближайшее время не будет.

Что в этой ситуации надо делать? Понимая, что должных инвестиций на наращивание мощностей не будет, надо серьёзнее отнестись к энергоэффективности. Я просто цепочку продемонстрирую, чтобы показать, с чем я не согласен, и лучше всего это на примере тепла показать. Вот пришёл газ или какой-то другой энергоноситель — примерно треть, а то и меньше на наших тепловых станциях превращено в тепло: по дороге, поскольку наши сети изношены и плохо изолированы, половина не дошла до батареи, потерялась; дома наши тоже дырявые и плохо изолированные — снова половина потрачена на обогрев, так сказать, мирового пространства, то есть реально дошло где-то 8 процентов, а то и меньше от затрат на исходный энергоноситель. Если мы поставим датчики, если у каждого будет датчик, который будет регулировать температуру, чтобы было, допустим, не 24 градуса в комнате, а 22, то мы выиграем интегрально в конечном итоге 1 процент от потерь, то есть примерно 20 процентов от того, что использовано, и 1 процент от потерь. Понятно, что это никакого принципиального значения для энергоэффективности не имеет, что основные по-

тери были на генерации и на транспортировке и туда нужны вложения.

Я хотел бы закончить, сказав о том, что действовать надо всё-таки не из каких-то политических соображений. Реформа не удалась, она не дала того, что нам обещали, надо откровенно это признать, и соответственно надо руководствоваться чисто экономическими... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Иванович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, ответить на прозвучавшие вопросы и отреагировать на темы, затронутые депутатами. Пожалуйста.

Шматко С. И. Спасибо большое.

Я сначала хотел бы на поставленные вопросы ответить.

Здесь была активная дискуссия по поводу того, что тарифы министры должны называть с листа, тем не менее попытаюсь сейчас объяснить, о чём идёт речь. Цена на электроэнергию, производимую ГЭС, — 25 копеек за киловатт-час, тепловой станцией — где-то 1 рубль, атомной — примерно 75 копеек. Проблема, как я сказал, состоит в следующем: у нас в платежи включается ещё плата за мощность, которая рассчитывается исходя из цены мегаватт-часа в месяц, а также учитывается вопрос амортизации, связанный с тем, старая или новая это мощность. Вот это принципиальный вопрос. Это первое.

Второе. По поводу малых скважин, которых у нас большое количество и которые как будто не эксплуатируются, вы правы — тут депутаты поставили вопрос, фракция коммунистов. Сегодня система налогообложения нефтяной отрасли, которая разрабатывается Минэнерго, как раз будет предусматривать адресные меры, для того чтобы можно было сделать эффективным использование и малодобитных скважин, и скважин с большой выработанностью. Это на самом деле достаточно серьёзный для нас ресурс, потому что мы прекрасно понимаем, что до 80 процентов нефти в ближайшие десять лет будет добываться в местах её традиционной добычи, все новые нефтегазовые провинции дадут нам только порядка 20 процентов при значительных инвестициях в инфраструктуру, поэтому мы должны весь потенциал, который сегодня в наших традиционных местах нефтедобычи существует, использовать рачительно.

Что касается возобновляемых источников энергии, не могу согласиться с такой постановкой вопроса, что нам надо в ближайшее время, побыстрее заскочить, успеть в куда-то уходящий поезд. 9 триллионов рублей, то, что господин Танака, директор Международного энергетического агентства, часто

пропагандирует... Но опыт показывает, что он достаточно активно варьирует свою позицию в зависимости от того, что происходит на рынке. Вот год назад он говорил, что потребление газа в Европе будет резко снижаться, сегодня он говорит, что, наоборот, будет увеличиваться.

Мы по-прежнему считаем — это наша позиция, — что газ, как наиболее экологичное, наиболее доступное, удобное топливо, должен превалировать в мировом энергобалансе, и он будет превалировать в ближайшие десять — двадцать лет. Я много говорил с европейскими политиками на эту тему, и могу вам сказать: в Европе действительно очень много говорят про возобновляемые источники энергии и строят очень амбициозные планы — до 50 процентов, до 80 процентов даже в структуре энергобаланса, — но некоторые говорят, что это очень безответственно. Почему? Потому что сейчас выясняются серьёзные технологические ограничения для массового использования возобновляемых источников энергии с точки зрения регулирования частоты и так далее.

С точки зрения того, что нужно делать в сегодняшней ситуации. Ну, вы знаете, мы тоже на месте не сидим. После реформы остались, как известно, различные пакеты в государственной собственности, есть новые собственники, которые для себя принимают решение о выходе из этого бизнеса в среднесрочной перспективе, потому что им не очень интересно, и поэтому на базе наших государственных компаний, таких как "Интер РАО ЕЭС", как "РусГидро" например, мы проводим — спокойно, без излишней политической суеты — консолидацию активов, которые нам необходимы в электроэнергетике, как раз для того чтобы обеспечить ответственный государственный подход.

По Сочи я хотел бы сразу ответить. Газификация Сочи — имеется в виду окончание строительства магистрального газопровода Джубга — Лазаревское — Сочи — будет завершена в июне 2011 года. Здесь очень важно отследить, чтобы работа по газификации, по распределительным газовым сетям была синхронизирована с местными органами власти, и тогда жители Сочи получат долгожданный газ.

А в целом хотел бы сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Шматко С. И. Буквально несколько минут, если можно.

Вы знаете, очень сложно в таком коротком докладе изложить все аспекты функционирования ТЭК, очень много вопросов осталось в стороне. Тем не менее я благодарю депутатов Государственной Думы за то, что было задано большое количество вопросов. На все вопросы мы смогли ответить, я ду-

маю, что в сети Интранет можно найти исчерпывающие ответы на заданные вопросы. Если поставить вопрос ребром — что же всё-таки является сегодня наиболее проблемным в ТЭК страны, где сложившаяся ситуация вызывает наибольшее беспокойство? Я полностью согласен с последним оратором, выступавшим. Нас не очень беспокоит ситуация в нефтяной, в газовой отрасли, она достаточно стабильная — там есть свои проблемы, но мы оцениваем ситуацию как стабильную, — и даже угольная отрасль продолжает расти, вместе с тем мы должны решить вопросы промышленной безопасности и так далее. Большое беспокойство вызывает обозначенная проблема модернизации электроэнергетики страны, здесь мы действительно имеем системные диспропорции. Я согласен с тем, что существующий в электроэнергетике денежный поток — сколько страна производит электроэнергии, сколько продаёт и сколько она, электроэнергетика, получает денег — недостаточен для того, чтобы провести модернизацию ускоренными темпами.

Говорить о том, что метод RAB плохой или хороший, можно, конечно, но в любом случае надо что-то делать. У RAB хорошие возможности для того, чтобы уже сегодня запустить проекты по привлечению кредитных ресурсов. Так, объём инвестиционной программы "Федеральной сетевой компании...", о которой сегодня тоже говорили, обсуждая необходимость модернизации сетей, на ближайшие пять лет составит — только из тарифных источников — 1 триллион рублей, и под RAB будет привлечён ещё 1 триллион рублей, то есть говорить о том, что здесь у нас совсем плохая ситуация, нельзя. Но я согласен с тем, что надо очень серьёзно проанализировать — в сотрудничестве с депутатами Государственной Думы — реальные возможности, реальные инструменты, для того чтобы запустить полномасштабный инвестиционный процесс в области модернизации электроэнергетики. Это, пожалуй, наша основная и самая беспокоящая нас сегодня задача.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, мы завершили работу в рамках пункта 10 повестки дня — "правительственного часа". Объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00, прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря". Этот меморандум был подписан в Белграде 19 апреля 2007 года двенадцатью причерноморскими странами. Целью меморандума является расширение сотрудничества государств — участников Организации Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС) в области развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря.

В соответствии с меморандумом планируется создание высокопропускной автомагистрали (путём модернизации существующих дорог и поэтапного строительства новых) протяжённостью более 7 тысяч километров. Указанная автомагистраль должна обеспечить пропуск транспортных средств с учётом перспективы роста интенсивности движения, увеличения габаритных и весовых параметров транспортных средств, а также гарантировать необходимый уровень безопасности дорожного движения и обустройства объектами придорожного сервиса, при этом предполагается, что автомагистраль пройдёт через территории всех государств Организации Черноморского экономического сотрудничества. В Российской Федерации она пройдёт через Сочи, Новороссийск, Ростов-на-Дону и Таганрог, это порядка 1100 километров.

Развитие автомагистрали — важный шаг в создании черноморского кольцевого коридора, мультимодальной транспортной сети, с учётом необходимости технического обслу-

живания, реконструкции и ремонта, усовершенствования и строительства новых объектов дорожной инфраструктуры. Меморандум направлен на оказание взаимной помощи в проектировании, строительстве, техническом обслуживании, эксплуатации, в управлении на территориях государств Организации Черноморского экономического сотрудничества в рамках комплексной европейской транспортной инфраструктуры, что позволит, таким образом, создать недостающие элементы существующей сети автомагистралей Черноморского региона.

Правовое закрепление в форме федерального закона предусмотрено в целях придания обязательности для Российской Федерации предусмотренных меморандумом норм, в частности: о прохождении части кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря по территории Российской Федерации через названные мною города; о создании Руководящего комитета по развитию кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря, в котором в течение двух лет будет председательствовать Российская Федерация; о создании Постоянного объединённого технического секретариата, в обязанности которого входит обеспечение работы руководящего комитета и оплата расходов которого осуществляется Греческой Республикой; о финансировании административных, организационных и технических мероприятий по развитию автомагистрали за счёт средств целевого фонда сотрудничества в области развития автомагистрали.

Все перечисленные положения отвечают интересам Российской Федерации. Принятие федерального закона о ратификации меморандума не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, так как финансирование расходов, связанных со строительством, реконструкцией и эксплуатацией участков автомобильных дорог на территории Российской Федерации, входящих в состав кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря, осуществляется в пределах средств, предусмотренных в подпрограммах "Автомобильные дороги" федеральных целевых программ "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" и "Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)".

Предусмотренное меморандумом расширение сотрудничества государств — участников Организации Черноморского экономического сотрудничества в области развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря позволит также осуществить ускоренное развитие транспортной инфраструктуры Южного региона в преддверии проведения XXII Олимпийских

зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, а также развитие города Сочи как горноклиматического курорта. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть вопроса, связанного с ратификацией, нашим одобрением, Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря, на мой взгляд, достаточно подробно, чётко изложил статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации. Хочу добавить, как руководитель делегации Федерального Собрания в Парламентской ассамблее ЧЭС, что этот договор ждёт: развитие черноморской автомагистрали действительно сблизит страны, входящие в этот экономический альянс.

С учётом изложенного, с учётом того, что Комитет по международным делам как соисполнитель поддержал данное решение — замечаний у него нет, как и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, — ну и, наверное, ещё в связи с тем, что этот регион помимо того, что там пройдут Олимпийские зимние игры, становится важнейшим и единственным регионом, в двух городах которого, а именно в Краснодаре и Сочи, пройдут отборочные матчи будущего чемпионата мира по футболу 2018 года, я транслирую вам решение Комитета Госдумы по транспорту: мы рекомендуем палате поддержать ратификацию данного меморандума. Из Новороссии будем ездить в оба города.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Давайте запишемся, чтобы потом не было сомнений.

Включите режим записи на вопросы.

Пока идёт запись, по ведению — Резник. А, Владислав Матусович, наверное, нельзя, пока идёт строка.

Покажите список записавшихся.

Четыре депутата.

Резник по ведению, раз уж я объявил.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, поскольку Сергей Алексеевич Аристов является докладчиком и по пункту 27, чтобы не делать

большого перерыва, просьба пункт 27 рассмотреть после этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, действительно, у нас по повестке первый доклад Аристова ещё до 12 часов, а следующий доклад у него по пункту 27 повестки дня (сейчас мы рассматриваем пункт 8). Может быть, согласимся с тем, чтобы после пункта 8 рассмотреть 27-й пункт, заслушать доклад Сергея Алексеевича Аристова? Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

Вопрос Таскаева. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Николаевич, мы с вами очень хорошо знаем побережье города-героя Сочи, понимаем, что там достаточно сложная горная обстановка, и непонятно всё-таки, куда ведёт наша дорога. Другие страны тоже готовы финансировать? Как этот совместный бюджет будет планироваться, какие деньги будут выделяться? И как быстро мы с вами построим вот эту самую главную трассу, между Новороссийском, Сочи и Трабзоном? Что вы можете сказать?

Шишкарёв С. Н. Я хотел бы отметить, что, к сожалению или к счастью, город Сочи пока не стал городом-героем, городом-героем является город Новороссийск.

Что касается перспектив строительства данной магистрали, то на сегодня речь идёт прежде всего об объединении в рамках действующих, построенных дорог: должны быть упрощены таможенные процедуры, должны быть упрощены процедуры прохождения границы, и для автолюбителей, и для всех пользователей этой инфраструктуры должна существовать понятная схема передвижения вокруг Чёрного моря абсолютно в любых целях.

Что касается будущих инвестиций, то на этом этапе предполагается, что каждая из стран должна усовершенствовать свою автодорожную инфраструктуру, но тем не менее, если в дальнейшем, насколько я это понимаю, востребованность будет возрастать, количество этих перевозок будет, скажем так, превышать те возможности, которые есть на сегодня, то возможно применение механизмов совместного финансирования проекта в той или иной стране, тем более что существует банковская структура, созданная государствами, входящими в ЧЭС, это Черноморский банк торговли и развития, который, я уверен, в случае необходимости тоже может присоединиться к финансированию в части строительства.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня полтора вопроса.

К Сергею Алексеевичу вопрос. Вы сказали, что не предусмотрено бюджетных средств, но то, о чём сказал Сергей Николаевич, — это как раз предмет бюджетных расходов, а не частных. Такой вот вопрос.

А к Сергею Николаевичу у меня полвопроса: что, Ростов уже исключили из числа тех городов, где будет проводиться чемпионат мира? Вроде бы заявлено было.

Аристов С. А. Отвечаю на первый вопрос. Действительно, реконструкция и строительство участков дорог по названным городам будет осуществляться за счёт бюджетных средств, но я же сказал, что это бюджетные средства, которые вошли в ФЦП, уже утверждённые правительством, а не самостоятельные, отдельные, дополнительные средства.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич... Секундочку, ещё Сергей Николаевич ответит.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Валерий Михайлович, спасибо, что вы мне ровно половинку нарезали, но я думаю, что вопрос полноценный. На самом деле я говорил о Черноморском побережье, а так как дорога пройдёт в том числе и через Ростов-на-Дону (я говорил и о Краснодарском крае), то могу вас заверить, что на сегодняшний день, на данный момент никто Ростов из списка городов — претендентов на право проведения финальной части чемпионата мира не исключал, и я уверен, что это один из городов, которые примут чемпионат мира, сомнений в этом нет.

Председательствующий. Вот как раз вопрос из Ростова. Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Вопрос к представителю правительства.

Средства массовой информации на этой неделе сообщили о вводе в эксплуатацию в Липецкой области пятидесятикилометрового участка федеральной трассы "Дон" (Москва — Чёрное море) на платной основе: пока 1 рубль за километр, но предполагается, что будет повышение тарифа до 3 рублей за километр. Отношение населения к этой модернизации общеизвестно. Так вот какой всё-таки будет кольцевая магистраль вокруг Чёрного моря для автомобилистов России — платной или бесплатной?

Аристов С. А. Что касается участка в Липецкой области, хоть это к теме не относится, я добавлю к сказанному, что платный участок действовал там достаточно много лет, а сейчас он просто удлинён в два с лишним раза, и стоимость — от 1 рубля до 4 рублей в зависимости от вида транспортного средства. Что касается участка магистрали, который мы ведём по территории Российской Федерации, он пока не входит в раздел платных, то

есть он не определён как платный, но следует отметить, что ряд стран из двенадцати, которые входят в кольцо, уже имеют систему платных дорог.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Я не услышал конкретного ответа на вопрос своего коллеги Таскаева, и поэтому у меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Всё-таки единого бюджета у проекта нет — мы сейчас не обсуждаем участок дороги Ростов-на-Дону — Новороссийск, мы обсуждаем ратификацию по кольцу, — могут возникнуть проблемы с финансированием у Украины, Грузии и Молдавии. Это что касается финансирования.

Кроме того, наверное, большой проблемой на пути к запуску вот такого кольца вокруг моря остаётся Кавказ. Судя по карте, магистраль проходит через Абхазию — у меня вопрос: не возникнут ли сложности с транзитом через территорию Абхазии в Грузию? И каким образом будет упрощаться визовый режим при движении по этому кольцу? Мы не можем упростить визовый режим с ЕС, единым пространством, а здесь, извините, много стран с разными визовыми режимами.

Аристов С. А. Я не стал бы комментировать вчерашнюю встречу Россия — ЕС, где этот вопрос подробно обсуждался. А что касается Абхазии, участка прохождения магистрали там нет, нужно смотреть точно по карте.

Далее. Система любого снятия барьеров реализуется не сразу, а постепенно. Первый способ, который давно применяется в рамках международных автомобильных перевозок и очень хорошо отработан со странами ЕС, в том числе Балканскими странами, — это предоставление водителям-международникам на профессиональной основе либо длительных виз, двухгодичных, либо права безвизового проезда по определённым участкам. Так что, я думаю, здесь задачи для решения есть, но если мы не ратифицируем, то и не будем их решать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Все вопросы заданы, настаивает ли кто-то на выступлении? Представители президента и правительства? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

И переходим, как договорились, к пункту 27. Сергей Алексеевич Аристов сейчас сделает доклад по вопросу "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам".

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за такой конструктивный подход.

Принят в первом чтении законопроект "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...", требуется внесение изменений в ряд федеральных законов Российской Федерации для соответствующей реализации данного закона. Законопроектом, который я представляю, вносятся изменения в десять федеральных законов, в частности во все транспортные уставы и кодексы: это Воздушный кодекс, Кодекс торгового мореплавания, Кодекс внутреннего водного транспорта, Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации, Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта. Изменения направлены на унификацию таких понятий, как "перевозка", "пассажир", уточняются моменты окончания перевозки для каждого вида транспорта, ранее для разных видов транспорта это было определено по-разному.

Вносятся также нормы в части установления ответственности перевозчика за вред, причинённый при перевозке, жизни, здоровью и (или) имуществу пассажира, закрепляется обязанность перевозчика обеспечивать выплату компенсации в целях устранения разночтений между законом "Об обязательном страховании..." и соответствующим отраслевым законодательством.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые направлены на установление административной ответственности за нарушение перевозчиком требований об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда пассажирам и за нарушение перевозчиком обязанности по информированию пассажиров о страховщике и о действующем договоре обязательного страхования. Эти нормы предусмотрены в законе "Об обязательном страховании..." и, соответственно, должны проходить через административное законодательство. Одновременно в КоАПе определяются и органы, рассматривающие данные правонарушения.

Также вносятся изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части исключения из пункта 2 статьи 936 нормы, которая предусматривает возможность обязательного страхования жизни и здоровья пассажиров за их счёт (прямо так было определено), что не соответствует общей норме, поскольку гражданин не обязан принудительно страховать себя, свою жизнь и здоровье.

Проектом федерального закона также предусмотрено, что для гарантирования возмещения вреда создаётся профессиональное объединение страховщиков, которое формирует компенсационный фонд за счёт отчислений страховщиков. Эти отчисления признаются текущими расходами страховщиков и включаются в состав финансового результата по обязательному страхованию. Для обеспечения этой нормы законопроектом, который я представляю, вносятся дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части: отнесения сумм вступительных взносов, отчислений в компенсационный фонд, формируемый профессиональным объединением страховых организаций, к расходам страховых организаций, понесённым при осуществлении страховой деятельности, в целях исчисления налога на прибыль организаций; отнесения средств, полученных профессиональным объединением страховщиков и предназначенных для финансирования компенсационных выплат, а также средств, полученных профессиональным объединением страховщиков в виде сумм возмещения компенсационных выплат и расходов, понесённых в связи с рассмотрением требований потерпевших о выплатах, к доходам указанного профессионального объединения, не учитываемым при определении налоговой базы в целях исчисления налога на прибыль организаций.

Также вносятся изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (название "ОСАГО" больше привычно для слуха), в статью 1, в целях исключения из страхового риска случаев возникновения гражданской ответственности перевозчика вследствие причинения перевозчиком вреда пассажирам при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам", чтобы в двух федеральных законах, регулирующих страхование на автомобильном транспорте, не было дублирующих норм.

Дополнительных расходов из федерального бюджета принятие закона не потребует. Хотел бы ещё раз повторить, что изменения вносятся в целях реализации на транспорте законодательных норм, которые вы принимали ранее в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Резник от комитета.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, после такого исчерпывающего доклада добавить что-либо трудно, я хотел

бы только отметить, что Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта, однако рекомендует при его доработке ко второму чтению уточнить понятие "пассажир", чтобы не сужать ответственность страховщиков и не снижать гарантии для пассажиров. Вот с учётом этого комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению предлагаем устранить указанные недостатки и учесть замечания комитетов-соисполнителей.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Другими словами, мы вносим изменения в названные законы в связи с уже принятым нами другим законом.

Какие есть вопросы к автору? Есть вопросы, и немало. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Фракция ЛДПР не может консолидировать свои вопросы? Там было три руки.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уменьшилось число желающих.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Аристову.

Действительно, законопроект очень своевременный, потому что в последние годы очень много несчастных случаев, из-за которых гибнут люди, и нужно срочно принимать такой закон, который решал бы многие проблемы, в том числе и социальные. Я так понимаю, что перевозчик — это организация, которой принадлежит транспортное средство, а вот что потом будет с водителем этого транспортного средства, который, допустим, вред причинил своим пассажирам? Есть ли какие-то изменения по сравнению с теми нормами Уголовного кодекса, которые мы имеем сейчас, или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Правда, я хотел бы обратить внимание на то, что этот вопрос находится в плоскости того законопроекта, который уже принят в первом чтении, а не этого, поскольку он решает другие задачи, но я отвечу.

Выплаты идут от страховщика, когда случается страховой случай, перевозчик страхует свою деятельность. Перевозчик — это действительно или юридическое лицо — транспортная организация, или индивидуальный предприниматель, в соответствии с нормами права имеющий возможность осуществлять деятельность на транспорте. Ответственность водителя или иного лица, управляющего транспортным сред-

вом, — машиниста, лётчика и так далее — не меняется, она остаётся той же самой. Если установлена грубая, умышленная вина водителя в совершении ДТП, какой-то катастрофы, естественно, применяются те же санкции, что были установлены ранее, — главной задачей законопроекта было обеспечить защиту прав потерпевших.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Сергей Алексеевич, понятно, что компания или организация, обеспечивающая доставку пассажиров, будет платить страховые взносы. Есть ли уже решение, каковы будут эти страховые взносы? Мы же должны понимать, что эти страховые взносы наверняка войдут в себестоимость билетов и будут включены в расходы пассажиров.

Аристов С. А. Опять же я отвечаю: ответ на этот вопрос тоже лежит в плоскости того законопроекта. Конечно же, производились расчёты, насколько может возрасти цена билета, потому что это, наверное, главное, а не то, что платит организация-перевозчик. На сегодняшний день страховое покрытие, или страхование, осуществляется на транспорте, правда очень разноречиво, с разными суммами выплат: от 12 тысяч рублей за жизнь человека — официально — на железнодорожном транспорте до 2 миллионов в авиации, потому что мы в своё время уже приняли изменения в статью 133 Воздушного кодекса. Конечно, железнодорожный транспорт на самом деле тоже платит больше, но вот реально он обязан заплатить только 12 тысяч.

Сегодня на железнодорожном транспорте пассажир всё равно страхуется — если вы посмотрите проездной билет, документ, то внизу вы увидите такую маленькую строчку, где указана страховая сумма, только страхуетесь вы лично, то есть вы оплачиваете плацкарту и платите отдельно страховую сумму, которую затем железнодорожная компания вносит в страховую компанию. Это, в общем-то, противоречит законодательству, из-за чего мы и вынуждены, должны были внести этот законопроект: человек не обязан страховать себя, свою жизнь, это его право, а не обязанность, а получилось, что это обязанность. Такие же практически суммы выплачиваются и на других видах транспорта. Страхование осуществляется, с пассажиров деньги берут, но теперь эти суммы будет легче просчитывать, потому что согласно закону будут приняты постановления правительства, определяющие страховые пределы, нижний и верхний, есть возможность у соответствующих контрольных структур определять, насколько страховые выплаты соответствуют цене билета. Максимально цена может вырасти на морском транспорте, в круизных лайнерах на сумму до

35 рублей, нижняя цена — по таким расценкам идёт городской электрический транспорт — от 4 до 8 копеек, то есть если выполнять то, что записано в расчётах, сумма будет такова. Что касается железнодорожного транспорта, в поездах дальнего следования цена может вырасти на сумму до 1 рубля 40 копеек, в пригородных поездах — до 20 копеек. Я не думаю, что эти цифры могут кого-то пугать, особенно при той полной защищённости в 2 миллиона рублей — конечно, жизнь человека не может оцениваться деньгами, но 12 тысяч и 2 миллиона... Причём сумма до 100 тысяч может выплачиваться по тому закону в течение трёх дней без каких-либо доказательств и всего прочего, ведь, как правило, деньги нужны в первые же дни, кому-то на похороны, кому-то на лечение, поэтому система защищённости несколько другая.

Хочу отметить, что в мировой практике пассажиру просто чётко говорят, сколько в общей цене составляет сумма страхования, вот и всё.

Председательствующий. Коллеги, сейчас я объявлю следующего задающего вопрос, это Селезнёв Валерий Сергеевич, но я прошу задавать вопросы по данному законопроекту. Вы задаёте вопросы по законопроекту, который мы уже рассмотрели в первом чтении, а мы сейчас вносим изменения в законодательство в связи с принятием того законопроекта.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Ну вы прямо как чувствуете, Олег Викторович, потому что у меня вопрос как раз ровно о том, о чём вы сейчас сказали. Два дня тому назад Медведев, как президент, направил в Государственную Думу заключение на проект федерального закона, о котором вы говорите, и обозначил, что законопроект нуждается в доработке, однако, не дожидаясь доработки этого основного законопроекта, нам сейчас предлагают внести изменения в некоторые законодательные акты в связи с его принятием, а если доработанный основной закон будет противоречить этим изменениям, что тогда? Вот у меня вопрос к докладчику: не считаете ли вы, что стоит сначала дождаться окончательной редакции самого закона о страховании, а потом уже на его основе вносить изменения в другие нормативные акты? Так было бы логичнее.

Председательствующий. Я считаю, что вопрос по существу. Пожалуйста.

Аристов С. А. Я позволю себе ответить следующее. Мы принимаем этот законопроект в первом чтении позднее того и не говорим, что во втором чтении его нужно принимать быстрее, чем первый, но самое главное, вы обратите внимание на те изменения, которые вносятся, — они никак не затрагивают

существо того законопроекта: по системе страхования, по отношениям страховщика, пассажира, перевозчика и других участников процесса. В теории этот законопроект, который представляется сегодня, должен быть сам по себе предметом рассмотрения, и если даже не будет того в целом, то этот всё равно должен быть принят. Унификация системы страхования на транспорте — это задача, которую мы всё равно перед собой ставим.

Председательствующий. Все вопросы заданы, коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства также не настаивают, поэтому мы выносим данный вопрос на "час голосования".

И мы переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Поскольку это второе чтение, будем рассматривать таблицы поправок.

Я приглашаю на трибуну Клавдию Николаевну Новикову.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен комитетом ко второму чтению. Есть две таблицы поправок к законопроекту. В таблице 1 поправок, рекомендуемых к принятию, восемь поправок, некоторые из них носят юридико-технический характер, другие дают механизм расторжения ранее принятых трудовых договоров, не соответствующих новым нормам, предлагаемым законопроектом, а также расширяют в соответствии с предложениями Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича, изложенными в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 года, перечень преступлений, привлечение к ответственности за которые служит основанием для ограничения прав на занятие деятельностью, связанной с несовершеннолетними. В таблице 2 шесть поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, поскольку они либо являются избыточными, либо не согласуются с нормами действующего законодательства, либо приводят к неоднозначному толкованию норм законодательства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело экспертизу законопроекта, замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по труду и социальной политике рекомендует утвердить таблицы 1 и 2 поправок и принять предлагаемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — восемь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — шесть отклонённых поправок. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" был принят в первом чтении 22 октября текущего года.

Законопроектом предлагается не распространять положение, устанавливающее общую предельную величину облагаемой базы для всех плательщиков страховых взносов, при расчёте дополнительных пенсионных отчислений, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации организациями, использующими труд лётных экипажей гражданской авиации, в целях доплаты к пенсии ветеранам лётных экипажей.

Ко второму чтению в законопроект внесены две поправки, сведённые в таблицу и рекомендуемые Комитетом по труду и социальной политике к принятию. Поправки уточняют объём

ект налогообложения, базу для начисления взносов, а также учитывают рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Предлагается утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки, которые поддержаны комитетом, сведены в таблицу. Есть замечания по таблице?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Центральная трибуна, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний лингвостилистического и юридико-технического характера нет. Комитет по труду и социальной политике просит законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей..." принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть необходимость выступить по мотивам? Записался депутат Коломейцев.

Никто не возражает против вынесения законопроекта в третьем чтении? Нет. Выносим на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Присаживайтесь.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Этот законопроект корреспондирует с законопроектом, который внесён президентом. Речь идёт об ограничении для лиц, которые могут быть усыновителями, опекунами, попечителями

детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. То есть предлагается распространить ограничения, которые мы сегодня проголосовали применительно к Трудовому кодексу, на лиц, которые имеют или имели судимость, привлекались к уголовной ответственности за ряд тяжких преступлений и при этом дело не было прекращено по реабилитирующим основаниям.

Поступило десять поправок к этому законопроекту, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, у нас нет. Комитет просит принять этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, в таблице десять поправок. Есть замечания?

Голосуйте по таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным проектом закона предлагается установить возможность привлечения к осуществлению правосудия в качестве судьи находящегося в отставке судью, имеющего стаж работы не менее десяти лет.

С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается одна таблица из четырёх поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, четыре поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Также Александр Петрович Москалец на трибуне.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается возможность запрета на въезд в Российскую Федерацию для иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших не только криминальные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотиков, но также и административные правонарушения в соответствующей сфере. Кроме того, в отношении таких иностранных граждан и лиц без гражданства законопроектом предлагается ещё и обязательное административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Из зала. (Не слышно.)

Москалец А. П. Хорошо, я буду поподробнее докладывать, коль вопросы возникают.

К законопроекту поступило тринадцать поправок, девять из них мы поддерживаем, а четыре предлагаем отклонить. Предлагается утвердить таблицы поправок, о которых я сказал, и принять законопроект во втором чтении. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Председательствующий. Коллеги, девять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — четыре поправки, предлагаемые к отклонению. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, есть замечания.

Депутат Селезнёв.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Я прошу вынести на отдельное голосование 1-ю и 3-ю поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу 2 без 1-й и 3-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается таблица без двух поправок.

Поправка 1. Обосновывайте, Валерий Сергеевич. Или вы 1-ю и 3-ю вместе обоснуете? Вместе. Две поправки одновременно обосновывает депутат Селезнёв.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Я, во-первых, хочу поблагодарить комитет Плигина, потому что я вносил семь поправок, четыре из которых учтены и три не учтены, но особенное внимание я хочу обратить на 1-ю и 3-ю поправки, потому что, получается, мы всё время пытаемся найти какой-то компромисс в отношении этих иностранцев, которые уличаются в преступлениях, связанных с оборотом наркотиков. Я обещал внести эти поправки, и я их внёс, поэтому и отстаиваю их.

Сейчас норма — это касается поправки 1 — изложена таким образом, что иностранцам, уличённым в преступлениях, связанных с оборотом наркотиков, может быть не разрешён въезд в Россию, также эти лица могут быть выдворены в принудительном порядке. Мною предлагалось, чтобы звучали не слова "может быть" или "может быть не разрешён", а более конкретные: "не разрешается въезд", "должны выдворяться", таким образом мы ужесточили бы, конкретизировали эту норму законодательства. Непонятно, почему такая мягкость.

И поправка 3, то же самое. Предлагаемая мною поправка направлена на исключение возможности повторного въезда на территорию России лиц, ранее выдворенных за совершение

или административного правонарушения, или преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков. Таким образом, приняв эту поправку, мы сделали бы в результате так, чтобы любой, кто не является гражданином нашей страны, ранее нарушивший закон в области оборота наркотиков, не имел возможности вернуться на территорию России — мы его здесь просто не ждём.

Я думаю, что эти поправки стоило бы принять, а не отклонить, потому что иначе получается, что мы опять идём на какой-то компромисс с теми, кто втянут в наркоторговлю.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует отклонить эти поправки ровно по тем мотивам, на которые указал сейчас Валерий Сергеевич. Его предложения сформулированы таким образом, что основания для запрета закладываются однозначно жёсткие и безальтернативные, но мы всё-таки пошли по такому пути, чтобы была именно возможность, а не обязанность: всё-таки, вы знаете, разные ситуации могут складываться в жизни.

Комитет предлагает данные поправки оставить в таблице отклонённых, мы их рекомендуем не принимать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению. Депутат Селезнёв предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято.	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы предлагаемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	37 чел. 8,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	37 чел.
Не голосовало	413 чел. 91,8 %
Результат: не принято.	

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В дополнение к докладу на прошлом заседании информирую вас, что текст данного законопроекта остался неизменным, мы отредактировали в таблице поправок предложение на листе номер четыре с учётом лингвостилистического замечания.

Рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу поправок. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в законопроекте расширяется перечень должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях в области лесопользования. Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, которая ещё более расширяет указанный перечень, что, на наш взгляд, вряд ли разумно без анализа практики правоприменения.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицу с поправкой, рекомендованной к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна отклонённая поправка. Будем обсуждать? Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, проект закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, упраздняя один из районных судов, расширяет юрисдикцию Ленинского районного суда Еврейской автономной области. Текст законопроекта подготовлен ко второму чтению, поправок к нему нет. Правовое управление замечаний не имеет. Наш комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Поскольку все процедуры соблюдены, я выношу данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 20, проекту федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к рассматриваемому законопроекту поступило две поправки, авторами которых выступили Верховный Суд Российской Федерации и пока ещё Государственная Дума Астраханской области (в дальнейшем название будет изменено). Комитет обе поправки поддерживает и рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас две поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 21, законопроект "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я займу полминуты: тут нужно немножко пояснить ситуацию. В чём она заключается? Согласовав свою позицию со всеми сторонами законодательного процесса, мы предлагаем вам вместо создания районного суда города Бийска на базе двух существующих создать Бийский городской суд. Создание именно городского суда связано с тем, что Бийский районный суд в Алтайском крае уже имеется и действует.

К законопроекту поступило семь поправок, которые связаны с реализацией именно этой идеи, и мы поддерживаем эти поправки.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Семь поправок, которые комитет поддержал. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 22, законопроект "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён Думой Томской области в целях обеспечения единых требований к мировым судьям и предусматривает возможность привлечения судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи.

Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, и комитет их поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет. С учётом этого комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, в таблице две поправки. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)". Докладывает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте в двух словах напомнить вам основные идеи рассматриваемого законопроекта. Главной целью законопроекта является устранение неопределённости в отношении правового режима объявленных к выплате, но не востребованных акционерами дивидендов в акционерных обществах и распределённой, но не востребованной участниками чистой прибыли в обществах с ограниченной ответственностью. Для реализации данной цели законопроектом предлагается внести в статьи 29 и 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 28 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" изменения, направленные на пересмотр отдельных положений указанных федеральных законов в части выплаты акционерам (участникам) объявленных дивидендов (распределённой прибыли). Предлагаемые изменения устанавливают

единые требования к определению срока выплаты объявленных дивидендов. Законопроект определяет предельный срок, который составляет три года.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступило десять поправок, из них восемь поправок вошли в таблицу 1 и рекомендованы к принятию, а две поправки — в таблицу 2, они рекомендованы к отклонению. В соответствии с принятыми поправками в законопроект были внесены положения, запрещающие установление преференций для отдельных акционеров.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания Правового управления в целом учтены в тексте законопроекта.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 — восемь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — две отклонённые поправки. Есть желание обсуждать их?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 5 октября 2010 года. В нём предлагается продлить на два года срок, на который органам госвласти города Москвы переданы полномочия по проведению госэкспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации уникальных объектов.

К законопроекту поступило пять поправок, одну из них комитет предлагает принять, четыре — отклонить. Ко второму чтению внесена правка юридико-технического характера.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка поддержана комитетом, это таблица 1. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу 1, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли желание обсудить какую-либо поправку из четырёх отклонённых?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вносим законопроект на "час голосования" для принятия во втором чтении.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл лингвистическую правку и в полном объёме подготовлен к третьему чтению.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение рассмотреть сегодня законопроект в "час голосования"

в третьем чтении. Нет возражений? Никто не записывается по мотивам?

Выносим законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается ряд мер, направленных на повышение эффективности деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, реализацию региональных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда и проведение капитального ремонта многоквартирных домов. Так, законопроектом предлагается продлить срок деятельности фонда до 1 января 2013 года, перенести ограничение сроков признания многоквартирных домов аварийными с 1 января 2007 года на 1 января 2010 года, установить методику распределения лимитов средств, предоставляемых субъектам, при внесении дополнительного имущественного взноса Российской Федерации в фонд, вводится также контроль уполномоченного федерального органа за использованием средств фонда. Принятие законопроекта будет способствовать достижению целей создания фонда, то есть созданию благоприятных условий для проживания граждан и стимулированию реформирования ЖКХ.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Я вижу две, нет, три руки... Нет, рук больше, тогда записываемся. Когда одна-две руки, можно без записи, но поскольку рук больше, давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, в принципе много хороших норм в законопроекте, но скажите, пожалуйста, почему, если приобретается жильё не у застройщика, если это вторичное жильё, вы предлагаете снизить до трёх четвертей стоимость 1 квадратного метра общей площади? Не считаете ли вы, что

в отношении собственников это грубое нарушение Гражданского кодекса и статьи 32 Жилищного кодекса?

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, в данном случае имеется в виду, что, если жильё покупается на вторичном рынке, у него есть определённая, скажем так, амортизация, то есть это жильё определённый срок, в отличие от нового жилья, уже прослужило и стоит дешевле, чем то жильё, которое только что введено, поэтому такая норма — три четверти от цены, установленной Минрегионом, — применяется при приобретении жилья на вторичном рынке.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Мартин Люцианович, программы по переселению и по капитальному ремонту были у нас уже давно, и в бюджете были заложены средства. Я знаю, что деньги там наполовину разворовали или направили на другие цели, во всяком случае, жалоб от жильцов очень много и на некачественный ремонт, и по переселению тем более: никто и половину... никто никого никуда не переселял. Скажите, вот этот фонд на какие средства будет создаваться и когда конкретно начнётся реализация этой программы, в каком году?

Шаккум М. Л. Уважаемая Тамара Васильевна, я хочу заметить, что речь идёт о продлении работы фонда, а не о создании какого-либо нового фонда. Это фонд ЖКХ, который был создан в 2007 году. Конечно, у вас есть своя информация, может быть, о каких-то негативных, скажем так, историях, связанных с деятельностью фонда. У нас в комитете есть информация о том, что, как никакой другой институт развития, граждане России поддерживают фонд, деятельность которого позволила отремонтировать капитально уже десятки тысяч многоквартирных домов и переселить в общей сложности более ста пятидесяти тысяч граждан из аварийного жилья. Эффективность использования средств фонда неоднократно проверялась Счётной палатой и различными правоохранительными органами, и каких-либо серьёзных нарушений вскрыто не было.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Мартин Люцианович, мы продлеваем сроки до 2013 года, но я уверен, что в 2013 году ещё раз будем продлевать. Может быть, это и правильно, но не лучше ли сразу продлить, как говорится, на более длительный срок? Это первое.

И второе. Срок признания домов ветхими — до 1 января 2010 года, а сегодня уже 8 декабря 2010 года, так почему бы этот срок не установить хотя бы до 1 января 2011 года? Ветхие дома были и есть, и лучше провести инвентаризацию жилья с более достоверным и чётким результатом, чтобы понимать,

сколько необходимо выделить средств для реализации этой программы.

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Фёдорович, срок деятельности фонда, реализации программ фонда обусловлен определённым лимитом средств, которые выделены бюджетом Российской Федерации. Первоначально было выделено 240 миллиардов рублей, и ещё около 12 миллиардов фонд заработал за счёт размещения временно свободных средств на депозитах в банках и в ценных бумагах. Кроме того, два раза вносились дополнительный имущественный взнос — 17 миллиардов рублей, и 25 миллиардов рублей планируется внести в 2011 году. Срок деятельности фонда ограничен, поскольку выделенные ему средства будут израсходованы. Если правительство дополнительно выделит средства, значит, и срок будет продлён. Пока этих средств хватит до 1 января 2013 года.

Что касается срока признания жилья аварийным. В данном случае речь идёт о социальной справедливости. На сегодняшний день уже 18 миллионов квадратных метров жилья признаны аварийными, и, естественно, ни средств фонда, ни даже каких-то дополнительных средств не хватит, чтобы решить эту проблему полностью, поэтому мы продлеваем срок до 1 января 2010 года. Если мы утвердим более поздний срок для признания жилья аварийным, это будет несправедливо по отношению к тем гражданам, которые живут в домах, признанных аварийными в 2008, в 2009 годах.

Председательствующий. Депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Мартин Люцианович, буквально четыре дня назад в Хабаровске, когда Владимиру Владимировичу Путину был задан вопрос относительно финансирования капитального ремонта фундаментов, он воскликнул (я цитирую): "Это совершенно неожиданно для меня!" Более того, он сказал: "Если речь идёт о капитальном ремонте, то он предусматривает производство капитальных работ, к которым, безусловно, относится и фундамент. Что может быть более капитальным, чем фундамент?"

Вопрос: вы планируете внести изменения в законодательство, чтобы в конце концов начать финансировать ремонт фундаментов?

Шаккум М. Л. Уважаемый Федот Семёнович, мы можем рассматривать, как говорится, то, что у нас есть. В своё время этот вопрос был рассмотрен и мы опирались на позицию правительства, которую я в данном случае поддерживаю. Дело в том, что ремонт фундаментов относится у нас не к капитальному ремонту, а к вопросам реконструкции. Если где-то удалось застать располз одного из руководителей, который эти

вопросы знает, может быть, не так хорошо, как специалисты, и времени пообщаться со специалистами у него не было... Ремонт фундаментов — это реконструкция, ремонт фундаментов сегодня не входит в состав пяти видов ремонта, но, учитывая то, что было сказано, вносите снова поправки, и мы готовы ещё раз рассмотреть их с учётом, скажем так, вновь открывшихся обстоятельств.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Мартин Люцианович, два достаточно коротких вопроса. Не считаете ли вы, что надо отказаться — или сделать более гибкой — от системы софинансирования субъектов, при которой, к сожалению, бедные субъекты у нас получают обделёнными, а там проблема аварийного жилья, наверное, стоит более остро?

И второй вопрос. Мы дополняем два допустимых способа переселения граждан, но определённая в законопроекте выкупная стоимость метра — три четверти стоимости метра, определяемой с учётом средней стоимости строительства в субъекте, — вызывает сомнение в том, что мы что-то приобретём на вторичном рынке, и тем более по средней стоимости по субъекту. Вы понимаете, что стоимость в субъекте может быть совершенно разной в центре субъекта и на его окраине и средняя стоимость практически неприменима? У нас очень много вопросов возникнет в связи с этим, и то, что в законопроекте не приводится никаких пояснений, расчётов, которые могли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаккум М. Л. Максим Станиславович, что касается гибкой системы софинансирования, я хочу вам напомнить, что, когда разразился кризис, мы существенно снизили порог софинансирования: до 5 процентов, и в принципе сегодня существует некая вилка, которая в зависимости от финансового положения субъекта позволяет применять различные ставки софинансирования. Так что эта система по определению уже является гибкой.

Что касается справедливости цены — три четверти от цены, установленной Минрегионом. Вы совершенно справедливо заметили, что цена в центре города может существенно отличаться от цены жилья на окраине. Возьмём просто для примера жителей столицы, жителей какого-нибудь аварийного дома или расселяемой пятиэтажки, в Крылатском даже. Этим людей не собираются переселять на Тверскую, их собираются переселять в примерно адекватный по расстоянию, а может, даже в ещё более дальний район — в Бирюлёво, Выхино и так да-

лее, потому что это люди, которые... Мы не должны забывать, что обязанность капитального ремонта домов сегодня лежит на гражданах, на жильцах данного дома, то есть общее имущество многоквартирного дома должны содержать они. Вообще говоря, этот вопрос сегодня приобретает определённую остроту. Собственниками дома являются его жильцы, и вот это обязательство, которое выполняет государство, является, во-первых, добровольным, а во-вторых, временным. Надо помнить, что мы живём не во времена единого собственника, не во времена СССР, а живём в условиях рыночной экономики, и граждане сознательно приватизировали своё жильё.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Мартин Люцианович, я бы хотел уточнить у вас, какое количество средств планируется добавить в фонд для того, чтобы он осуществил те полномочия, которые в этих поправках обозначены.

И второй вопрос. Мартин Люцианович, у нас есть кинутые, несчастные, обманутые дольщики, а есть счастливые дольщики, которые всё-таки оказались правообладателями недвижимости, квартир. Есть новый дом, его только сдали в эксплуатацию, но в результате каких-то жизненных обстоятельств они хотят реализовать свою квартиру, и получается, что не больше трёх четвертей... Откуда вот это — три четверти? Почему не более вот этой стоимости за один квадратный метр? Когда вы отвечали товарищу Хованской, то обратили внимание на то, что дома на вторичном рынке — износ и так далее, но если дом только сдан, там ещё стяжка только, кроме, извините, окон ничего нет.

Шаккум М. Л. Уважаемый Константин Владимирович, дело в том, что, вообще говоря, та форма, о которой идёт речь, приобретение жилья на вторичном рынке, — это форма новая, и мы её поощрять не собираемся, мы стимулируем, скажем так, средствами фонда развитие жилищного строительства, даём работу людям — строителям и строим новое жильё. Приобретение жилья на вторичном рынке — это, скажем так, дополнительная мера, скорее исключение, а не правило, и средства какие-то масштабные на такую форму, на такой способ переселения государство сознательно выделяет только в крайних случаях, поэтому и установлено три четверти. В тех случаях, где проходит, умещается в эти рамки, государство готово на такой вид покупки, нет — значит, лучше строить новое жильё... Это работа для строителей, для рабочих в промышленности строи-

тельных материалов, и это поощряется государством, а не приобретение на вторичном рынке.

Председательствующий. Присаживайтесь, Мартин Люцианович, все вопросы заданы.

По ведению — Хахичев.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Мартин Люцианович, вы не оговорились...

Председательствующий. Так вы по ведению или что?

Хахичев В. Д. По ведению.

...назвав капитальный ремонт фундаментов реконструкцией?

Председательствующий. Нет, он не оговорился, он абсолютно осмысленно это сказал.

Да, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, по поводу спора, оговорился я или не оговорился. На сегодняшний день нет чёткого, однозначного правового определения, в то же время комитетом совместно с Минрегионом подготовлен законопроект, который чётко определяет, что такое капитальный ремонт и что такое реконструкция. В случае если вы, уважаемые коллеги, одобрите этот законопроект и он будет подписан президентом, мы расставим точки над "i" в этом вопросе.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Давайте запишемся.

Покажите список записавшихся депутатов.

Хованская, Рохмистров, Корниенко — три депутата.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но у нас по одному от фракции и получается: Хованская — это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Рохмистров — это фракция ЛДПР, Корниенко — фракция КПРФ.

Коллеги, уложитесь в пять минут? Выступления до пяти минут, все согласны? Давайте до пяти минут.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, поддержим этот законопроект, потому что выделяются дополнительные средства для того, чтобы всё-таки с этим позором — аварийным жилищным фондом — мы покончили. Представляется целесообразным, конечно, и перенос срока признания жилищного фонда аварийным на 1 января 2010 года, потому что иное не позволяло выявить реальную ситуацию с аварийным жилищным фондом в стране.

Но мы всё-таки не со всем согласны. Оставлю в стороне приобретение жилья на вторичном рынке, хочу вернуться к позиции, которая позволяет человека, у которого приватизирована на двоих комната в общежитии, где он поселился по той простой причине, что нельзя было жить в аварийном доме, поставить перед фактом, что изменилось жилищное законодательство. Я напоминаю, коллеги, что мы проголосовали за норму о том, что в этом случае человека можно переселить в другой город, и большое лукавство я вижу в том, что выставляется цена в три четверти, понимаете? От какой цены мы танцуем? Даже если это был аварийный дом, который стал таковым по вине государственных управляющих компаний, был запущен и не ремонтировался вовремя, земля-то дорогая, и цена вопроса будет выше, понимаете? Здесь мы видим нарушение и Гражданского кодекса в части выкупной цены по рыночной стоимости, и 32-й статьи Жилищного кодекса, поэтому во втором чтении мы будем предлагать эту норму исключить.

А в целом мы документ, безусловно, будем поддерживать, потому что сейчас для многих регионов это единственное основание для сноса аварийного жилищного фонда и переселения наших граждан в другие, нормальные жилищные условия.

Председательствующий. Спасибо, в две минуты уложились, Галина Петровна.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Понятно, что продлевать срок деятельности фонда надо, но мне кажется, что с этим законопроектом мы как-то немножко впереди паровоза бежим. Нами здесь принято решение о создании комиссии Государственной Думы, занимающейся естественными монополиями, в том числе и фондом ЖКХ. Заслушивание отчёта о деятельности фонда ЖКХ намечено на декабрь. По результатам деятельности комиссии — кстати, это межфракционная комиссия — появятся, естественно, какие-то законодательные инициативы, и поэтому принимать законопроект, который явно не успеет пройти все три чтения до того, как комиссия сделает свои выводы, кажется несколько преждевременным. Наверное, действительно было бы правильнее сначала посмотреть и суммировать результаты деятельности фонда, выйти с теми документами, которые будут выработаны комиссией, с тем чтобы в данном законопроекте всё это учесть, поэтому хотелось бы обратиться в том числе и к комитету, чтобы второе чтение состоялось в любом случае после того, как комиссия Государственной Думы сделает свои выводы по фонду жилищно-коммунального хозяйства. Действительно, нареканий очень много, очень много проблем, и в се-

сегодняшнем своём варианте текст содержит очень много сомнительных положений, которые вносятся, мы считаем, с недопустимой ссылкой на рыночные условия.

Проблема ещё и в том, что достаточно сложно определить на сегодняшний день, по чьей вине дом доведён до аварийного состояния, потому что эксплуатация его при рыночных условиях сегодняшними, вновь появившимися собственниками, не всегда, будем так говорить, реально добровольными, так или иначе попавшимися на рекламу, ещё на что-то, ведь не все граждане у нас, к сожалению, достаточно грамотные... Когда ответственность за то, что дом содержался ненадлежащим образом, взваливается на тех собственников, которые ими стали пять-шесть лет назад, ну, наверное, это не есть правильно, тем более дома, которые сегодня... Впихиваются люди в непонятные ТСЖ, и сами ТСЖ, ну, наверное, процентов семьдесят из них вызывают сомнения у всех, в том числе у органов прокуратуры.

Так что многие положения сомнительны и, я думаю, их всё-таки надо было бы пересмотреть в пользу наших граждан. Это касается и определения цены. Я не говорю про город Москву, Москва — это отдельный субъект и вообще, можно сказать, отдельная страна, а вот если мы возьмём другие субъекты, то в любой области... Например, если из центра Рязани человека переселят на окраину субъекта, понимаете, это серьёзный удар, особенно по бабушкам, по дедушкам. То есть мы этим законопроектом можем установить фактически то, чем занимались у нас чёрные риелторы — теперь этим будет заниматься государство.

Вот многие такие вещи мы просто обязаны будем пересмотреть во втором чтении и достаточно серьёзно откорректировать законопроект, потому что мы — всё-таки те люди, которых избирали граждане, и, наверное, во главе угла у нас должна быть защита их интересов, и законопроекты не должны содержать нормы, которые реально ухудшат положение самых незащищённых граждан, тем более сомневаюсь, что они будут читать этот законопроект, а вот как его будут объяснять, если мы дадим возможность недобросовестным людям, которые на сегодняшний день реально есть, использовать принятый нами закон в таких целях... Наверное, это неправильно.

Законопроект не учитывает и то, о чём, кстати, было сказано и премьером, и президентом: у нас на многие так называемые неаварийные дома смотреть страшно — это практически дословно. Настоящий законопроект не реагирует на эти замечания, а фракция ЛДПР об этом говорила уже неоднократно, говорила о том, что у нас зачастую пригодные, нормальные до-

ма в городе Москве обвешиваются сверху плитами, стоящими непонятные деньги и дающими сомнительный эффект, на это тратятся огромные средства, а другие дома, которые действительно нуждаются в капитальном ремонте, — у них и полы проваливаются, и трубы вообще неизвестно где — признаются пригодными для проживания, потому что находятся не в очень коммерчески выгодном для кого-нибудь месте.

В законопроекте должны быть тщательным образом пересмотрены все эти положения — наверное, надо прислушаться к тем выводам, которые сделает наша комиссия, — и во втором чтении, я думаю, он подлежит кардинальному пересмотру, хотя в первом чтении его можно было бы поддержать.

Председательствующий. Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ не поддержит принятие данного законопроекта, потому что мы изначально голосовали против принятия 185-го закона, который, по сути дела, не решает проблем, накопившихся за многие годы в жилищно-коммунальном хозяйстве. Могу сказать, что 1 декабря в ульяновской прессе было опубликовано открытое письмо Президенту Российской Федерации от общественного движения "За достойную жизнь!", в котором говорится, что на недавнем совещании по проблемам ЖКХ страны было заявлено о планируемом продолжении деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ, через который на капитальный ремонт жилых домов по 185-му закону идут средства федерального бюджета, но то, во что превратился капремонт, говорит о необходимости срочного приостановления действия этого закона и деятельности фонда реформирования ЖКХ. Каким образом и по какому принципу те или иные дома попадали под капремонт, неизвестно. В противоречие 185-му закону согласия жильцов на проведение ремонта никто не спрашивал, перечень работ, смету собственники квартир не утверждали, что даёт основание предполагать, что заявки на федеральное финансирование были сделаны по подложным документам. Ремонт начинается явочным порядком: отключается отопление, и жители узнают, что в квартирах будут заменяться отопительные системы, трубы и радиаторы. Но работы выполняются халтурно, поскольку квалифицированных специалистов управляющие компании и ТСЖ не имеют, и ремонт, произведённый таким образом, создаёт более чем реальную угрозу системам жизнеобеспечения жилых домов, которые рухнут, видимо, даже быстрее, чем неремонтированные.

В соответствии с нормами Жилищного кодекса капитальный ремонт дома должен проводиться по решению общего соб-

рания собственников помещений, однако на практике заявки на участие в программе формируются управляющими организациями, а это в основном бывшие ДЭЗы, ЖЭКи, муниципальные унитарные предприятия, близкие к органам власти. Так, в городе Новокузнецке Кемеровской области — это уже известный факт — генеральный директор "Новокузнецкой управляющей компании" перечислил сторонним организациям 280 миллионов рублей якобы за выполненные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов. Среди учредителей этой компании был сын главы Новокузнецка и сын начальника отдела развития новых форм управления в ЖКХ городской администрации. В городе Павловске Воронежской области ТСЖ "Фиалка" перечислило 750 тысяч рублей подрядной организации ООО "Строй-Инвест" за капремонт дома, который не производился.

Судя по многочисленным обращениям к депутатам фракции, подобная коррупционная схема широко применяется в системе жилищно-коммунального хозяйства в целом по стране, что является одной из причин необоснованного роста платежей населения за услуги ЖКХ и провоцирует социальную напряжённость в масштабах всего общества. В таком случае напрашивается вопрос: какой смысл существования этого фонда? Ведь средства, предназначенные на капитальный ремонт, при наличии адресных программ можно выделять регионам в период формирования бюджета — по крайней мере будет с кого спросить за их нецелевое использование, опять же будут сэкономлены немалые средства, направленные сейчас на содержание посредника — госкорпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и выплаты руководству бонусов, на которые можно капитально отремонтировать не один дом и которые можно направить на снос аварийного жилья.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Мартин Люцианович? Нет, не настаивает на заключительном слове.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим, как мы договаривались, к пункту 30.

По ведению — депутат Иванов. Он как раз докладчик.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим в качестве докладчика заслушать Владимира Вольфовича Жириновского, как одного из авторов законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, ну, просят, чтобы от имени авторов выступил депутат Жириновский. Никто не возражает? Нет.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, просто мы сегодня утром утверждали повестку с другим докладчиком, поэтому я и обратился к палате. Тем более, что вы наверняка ответите палате любезностью.

Жириновский В. В. Мы могли сразу меня указать докладчиком, ибо я также являюсь автором. Учитывая, что вы всегда ставите наши законопроекты в конец и они практически вообще не рассматриваются, я сегодня утром попросил его перенести, и он поставлен на три пункта выше. Я вас уверяю, до 30-го вопроса мы не дойдём, потому что в пять часов пойдёт голосование, из-за этого иногда мы ставим докладчиком другого автора законопроекта — это чисто наше внутреннее, фракционное дело, поэтому вы нам здесь подарка не делаете. На будущее просто будем ставить меня, хотя вы и не успеваете рассматривать.

Этот законопроект самый важный, может быть, за все семнадцать лет работы Государственной Думы, он внесён в интересах нашего государства. Вот если бы мы такой закон приняли давно, сейчас был бы полный зал. Вы мне сейчас скажете: в пять часов придут. Ну что приходите нажимать на кнопки?! Те, кто уже давно принял решение, голосуют за, и заставлять приходиться сюда тех, кто не будет голосовать, — это же совершенно ненужная, лишняя работа, а если бы был принят этот наш закон, то был бы полный зал и вся страна видела бы, что действительно работает российский парламент.

В чём суть законопроекта? Это поправки в закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." о том, что после подведения итогов выборов ни одна политическая партия не может получить более 40 процентов мандатов, то есть более ста семьдесят, ни одна партия не может иметь большинство и монополию на власть. Из чего мы исходим? Из европейского опыта: там ни одна партия за последние десять, пятнадцать, двадцать лет не могла получить 40 процентов, все европейские парламенты трёх-, четырёх-, пятипартийные, и каждая политическая партия в среднем получает 25 процентов, ну, бывает 17—18 процентов, 25 процентов, 32 процента, средняя цифра — двадцать пять, даже сорока нет! Единственное исключение — ПАСОК, левая партия в Греции (вся Греция выходит на улицы до сих пор), но и она не имеет большинства.

Если бы мы это сделали, то страна развивалась бы быстрее, потому что нужна была бы коалиция как минимум двух фракций и вопросы обсуждались бы более продуктивно. Я уже говорил сегодня утром: зачем мы даём слово тем, кто за? Нужно давать слово только тем, кто против, ибо уже выступили докладчик и содокладчик — что же всех остальных слушать, терять время? У нас сорок один пункт в повестке дня, мы почти ни разу ни одну повестку дня не успевали проходить за редким исключением, когда просто неправильно планировалась работа. У нас в портфеле сотни законопроектов, а ведь это развитие страны! И что это означает? Это демократия?!

В заключениях комитета, правительства, других, кто смотрел законопроект, говорится, что якобы этим нарушается воля избирателей, что избиратели хотят, чтобы партия, список её, имела, допустим, 60 процентов, а мы ограничиваем. В ответ мы говорим: но мы же с вами установили нижний предел, мы же сделали так, что, если партия не набрала 7 процентов, она остаётся на улице, и таких партий может быть четыре-пять, мы не то чтобы одну ограничиваем, мы несколько партий вообще не пускаем в парламент! Граждане голосовали за них, это миллионы избирателей, это, может быть, до десяти миллионов избирателей, потому что партии, чтобы пройти в парламент, нужно набрать четыре, пять, шесть миллионов голосов, а десять партий могут получить по три миллиона, и их здесь не будет. Треть страны не имеет представителя — мы же с вами идём на это! Поэтому, если мы нарушаем по нижнему пределу и говорим: 7 процентов не получили — на улицу... Есть парламенты, где партии набирают 6 или 5 процентов, 4 или 3 процента, 1 процент, и проходят в парламент. Вот, например, Израиль — там проходят все, кто набрал 1 процент, это самая разумная цифра: 1 процент есть — всё, вы имеете фракцию, вы депутаты. Ну, может быть, 1 процент — это слишком, так сказать, замечательная демократия, мы согласны и на семь, пусть будет семь, но почему нельзя ограничить сверху? Мы ведь уже пошли на ограничения, мы уже ограничили, есть те, кто вообще не может пройти в парламент, поэтому доводы комитета, доводы правительства совершенно несостоятельны!

Самое главное, что ни одна партия и не может получить больше сорока, иначе это всегда использование административного ресурса, происходит давление, силовое в том числе, фальсификация выборов, чтобы какая-то партия получила 50, 60, 70, 90 процентов — мы же об этом говорим, но вы скажете: этот законопроект в пользу оппозиции. Да, в этом случае оппозиционные партии будут иметь здесь 60 процентов. Вот сейчас у нас есть три оппозиционных партии, вернее, две,

потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не имеет права себя называть оппозиционной, и сегодня первый канал это показал, дали в эфир интервью из Госдумы: "ЕДИНАЯ..." и "СПРАВЕДЛИВАЯ..." согласны, так что не надо говорить, что "СПРАВЕДЛИВАЯ..." оппозиционная. Второй канал — да, показывает иногда оппозицию. По тому, как каналы дают информацию о том, что происходит в Госдуме, видно, какие партии правительственные, какие — оппозиционные.

В этом смысле оппозиция действительно получит больше, но не потому, что мы предлагаем ей добавлять, отбирая у какой-то партии, нет — мы законом не позволяем отбирать у оппозиции полученные ею голоса, поэтому те, кто пишет, что мы нарушаем Конституцию, волю избирателей, просто не понимают, о чём они говорят. Мы законом отсекаем возможность фальсификации выборов, потому что невозможно, чтобы одна партия получила такое большое количество голосов, — вся Европа это показывает, Латинская Америка это показывает сегодня, Африка это показывает, везде идут нос в нос кандидаты в президенты и партии, почему только в России, единственной в мире стране, всегда большинство — 70 процентов, и вперёд на все времена? Слава богу, законопроект внесён в апреле, а президент выступил месяц назад, в своём видеоблоге он сказал, что мы находимся в ситуации политического застоя. И мы же видим, что постоянно одна партия побеждает, и постоянно все остальные проигрывают, и это мы с вами так сделали! Вы понимаете, что это невозможно, что это долго длиться не может?! Наш закон даст вам возможность уйти от таких пропорций.

Вам неудобно проигрывать, да, я согласен, но в соответствии с законом, если мы его примем, вы не должны получить 4 декабря 2011 года больше 40 процентов — это сто восьмьдесят мандатов, — а остальные 60 процентов будут у КПРФ и ЛДПР, потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получит 3 процента при свободных выборах, а остальные вообще по 1 проценту. Вот три партии по 30 процентов — мы получим 90 процентов депутатов честных, чистых. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" честно может получить 30 процентов, вот 30 процентов я не оспариваю, всё, что выше тридцати, — это липа, это невозможно, это недопустимо! Я никогда не соглашусь с тем, что русский народ и все остальные граждане России — дураки, хуже всех европейцев, хуже молдаван, прибалтов, хуже даже Украинцы, где самый дурацкий народ, который голосует всегда за одну партию, никогда в это не поверю! *(Шум в зале.)*

Двадцать лет назад страну поломали с кровью, чтобы навсегда исключить господство одной партии. Ведь вся пере-

стройка, вся эта Беловежская Пуща только на одно были направлены: чтобы никогда больше одна партия не господствовала в стране, потому что именно одна партия губит страну, губит экономику, и в последние десять лет мы с вами в этом убедились. Какие большие деньги получила страна, какие огромные ресурсы есть, какой талантливый народ! Уезжают за границу и там становятся нобелевскими лауреатами, а почему здесь они не могут ими стать — мы же их подготовили?! Но здесь они не могут стать никем! Туда уезжают будущие нобелевские лауреаты по физике, а наш математик Перельман, который остался... Там ему дают премию 1 миллион долларов, но ему так противно, что он отказывается от неё! А всё это из-за того, что монополия в демократии, монополия в экономике — во всём монополия!

Посмотрите, что происходит: летом убили одного фаната — чуть-чуть пошумели фанаты на Чистопрудном бульваре, на днях убили ещё одного фаната — они уже перекрыли Ленинградский проспект, вышли тысячи людей. Я вас предупреждаю сегодня, 8 декабря: в следующий раз что-то случится — весь город выйдет на улицы, и что вы будете делать тогда? Это новое поколение! Это нам можно морочить голову здесь: 20 процентов, 30 процентов, а вот сидят — у них 70 процентов, но молодое поколение сегодня — это сетевая информация, у них Интернет, они всё без нас с вами знают. Восстания молодёжи не только у нас — Франция молодая вышла на улицы, Греция молодая, Британия, американцы не выдерживают... Весь слив в этот "WikiLeaks" — это же молодой американец дал: ему стало противно смотреть на всю эту ложь американского Министерства обороны, Госдепа, всей этой американской грязной демократии, там ведь тоже фальсификации — Буш-младший не выиграл выборы, просто посчитали там, где его брат губернатор, так, чтобы обойти соперника на несколько голосов. То есть везде профанация есть, но там хотя бы нос в нос идут, а у нас вот такой перекосяк.

Этот закон не только позволит оппозиции сохранить полученные голоса, он позволит всем партиям осуществлять демократию так, как этого хотят наши избиратели, и если мы его примем, тогда вечером все избиратели услышат, что действительно происходило в Государственной Думе. Сегодня придёте — посмотрите в восемь вечера: ничего вам не даст второй канал, первый канал даст хвалебные отзывы "ЕДИНОЙ..." и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по президентскому закону о том, чтобы не допускать там кого-то к детям в школах, — и что, страна ждёт этого закона? Всем понятно, что это плохо, но люди ждут другого!

О чём мы здесь говорили? Я сегодня десять минут говорил перед журналистами о Беловежской Пуще, выступал здесь по Белоруссии и по другим вопросам, но ничего наш народ не услышит сегодня из того, что я говорил весь день. Я выступал сегодня минут тридцать — сорок, и никто ничего не узнает! Но в конце концов люди будут выходить на улицы — понимаете, что вы толкаете людей к революции?! Если бы наши люди могли выйти, как в Греции, Франции, Британии, и обратно уйти домой, это было бы ещё терпимо, но если они выйдут на улицы, то домой не уйдут ни в эту ночь, ни в ближайшую!

Этот законопроект самый главный, самый важный за все семнадцать лет существования Государственной Думы и полностью соответствует тому, о чём сказал ваш президент. Он — ваш президент, вы его выдвинули; у ЛДПР свой кандидат в президенты, как и у КПРФ, а вот вам, проправительственным, ваш президент сказал: нельзя, чтобы одни бронзовели, а другие деградировали. Вы остановились, потому что вы у власти, это естественный процесс: ни одна партия не будет развиваться и развивать страну, если она на олимпе власти. Ведь и в КПСС верхушка загнила. Рядовые коммунисты везде работали честно, а они, на олимпе, что делали? Ничего не делали! Брежнев... заснула вся страна вместе с ним, а Горбачёв стал будить, но теми методами, которыми он стал будить, до того добудились, что ни этой партии, ни страны, ни экономики!

Это же очень важный законопроект, потому что мы с вами в тупике! Это говорил ваш президент в сентябре 2009 года, сказал прямо: мы в тупике! Вы понимаете, что говорит ваш президент? И вот из этого тупика выводит закон, который мы сегодня могли бы принять, чтобы навсегда исключить в истории России возможность одной партии указывать нам всем, что делать. Даже если всех самых умных собрать в одну партию, они перестанут что-либо делать, человечество развивается только на противостоянии как минимум двух начал. Ну давайте уберите мужчин или женщин, что случится с человечеством? Погибнет! Вот день и ночь: оставьте только ночь или только день — что случится? Тепло и мороз — что случится? Везде дихотомия, везде: в природе, в обществе, в истории человечества — всегда минимум двое должно быть, там, где один, — гибель государства, общества, цивилизации, экономики, всё гибнет!

Давайте объявим "Спартак" чемпионом 2011 года, 2012-го, 2013-го — кто пойдёт на стадионы? Кто будет покупать билеты? Рухнет "Спартак", потому что денег не будет на развитие футбола: никому не интересно смотреть на тех, кто уже побе-

дил вперёд на пять — десять лет. Вы поймите, что вот этот пустой зал говорит о том, что даже вы, облечённые властью, не хотите здесь сидеть, потому что всё решено уже: законопроект не проходит, зачем же вам сидеть здесь? Мы с вами согласны: зачем нам здесь сидеть, если мы знаем, что вы законопроект не примете? Зачем мы сегодня, 8 декабря, здесь сидим? Мы впустую тратим время! А президент вынужден унижаться перед этими европейцами: пустите нас в ВТО, дайте нам свободный, безвизовый въезд. Представляете, что вы делаете?! Мы все вместе унижаем русского президента перед Европой, которая устроила все войны, все революции, и просим: пустите в ВТО! Киргизию пустили, Грузию, хотя там экономики нет, — назвали нас пустили, а нам, с нашей до сих пор ещё мощной экономикой, говорят: а вы, русские, подождите, может быть, в конце 2011-го... Может быть! Нас насильно превратили в государство-троецника! Западная Европа — отличники, Восточная — хорошисты, а Россия — троечница! Двойку им неудобно поставить, поскольку греются нашим газом, как только наш газ кончится или им будет не нужен — а это произойдёт в ближайшие двадцать лет, — они нам поставят двойку!

Поэтому, чтобы страна развивалась — не мы, ЛДПР, не я, а страна Россия, — вот этот законопроект — самый главный: он для того, чтобы создать нормальную конкуренцию политических сил. Коррупцию вы не поборете, у вас вся страна будет, как Кущёвка, как Кондопога, как Ванкувер, как Саяно-Шушенская ГЭС, как шахта "Распадская", — вы что, не понимаете?! Фанаты вышли уже на улицы города! Они сюда придут, и вы из этого зала не выйдете: их будет сотни тысяч! Вам даже президент говорит: такая демократия не годится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцатиминутная речь!

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец, у него десять минут для содоклада.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Считаю возможным в первых же своих словах сделать некоторый реверанс в сторону авторов законопроекта: они подготовили такую пояснительную записку, что, прочитав её, уже вполне можно самостоятельно сформировать своё отношение к представленному законопроекту, поэтому я остановлюсь только на нескольких моментах.

Мы с вами уже довольно давно установили так называемый заградительный барьер в 5 процентов, без преодоления которого ни одна политическая партия не может войти в состав Государственной Думы, а вот авторы данного законопроекта

предлагают установить и верхнюю планку — 40 процентов депутатских мест, в случае если политическая партия набрала более этого количества голосов избирателей. Ну, не вижу, уважаемые коллеги, какой-либо необходимости объяснять, что это такое, смысл вообще предельно ясен: сколько бы ты ни работал, всё равно, по предложению авторов законопроекта, больше ста восьмидесяти мест в составе Государственной Думы не получишь, и в то же время, если несильно работал и набрал всего лишь 7 и более процентов голосов избирателей, при определённых условиях можешь получить такое же количество мест. Насколько это разумно, конечно, нам с вами вместе решать, но нельзя при этом не учесть того, что предложенное нам законодательное, законопроектное предложение совершенно в обратном виде подаёт, формулирует понимание конституционного принципа равенства.

В соответствии со статьями 6 и 13 Конституции Российской Федерации как все граждане несут равные обязанности, так и общественные объединения равны перед законом. Вот если только два этих правовых установления совместить, то в случае принятия предложения авторов рассматриваемого законопроекта мы получим самый что ни на есть классический пример социальной бифуркации, и я в связи с этим совершенно не уверен, что законопроект, как считают авторы, улучшит морально-политическую ситуацию и снимет некий режим ущемлённости оппозиционных партий. Эта наша позиция базируется ещё и на том, что в соответствии со статьёй 3 Конституции выборы являются непосредственным выражением воли народа. Ну а как же будет выражаться воля той части избирателей, голоса которых никак не повлияли на результаты выборов конкретного списка? И при этом, если закон будет принят, воля избирателей будет элементарно искажаться, а такую ситуацию мы уже вообще допустить не можем, так как Конституция не только определяет указанные мною принципы, но и гарантирует государственную защиту прав человека и гражданина (ну, это статья известная — статья 45).

Кроме того, не должны мы забывать и о том, что составной частью правовой системы Российской Федерации являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, и если заглянуть хотя бы только во Всеобщую декларацию прав человека, мы сразу отметим такой важный постулат, как тот, что основой власти должна быть воля народа, именно воля народа, и что эта воля должна находить своё выражение через выборы при равном избирательном праве — заметьте, равном, но равном именно в направлении прав граждан, а что касается именно воли народа, то для того,

чтобы она служила основой власти, все мандаты законодательного органа должны быть объектом свободной состязательности в ходе выборов.

И в конце концов, соблюдая логику рассуждения и говоря о свободных выборах, следует отметить, что международное право к числу элементов справедливости, необходимых для полного выражения достоинства, присущего человеческой личности, относит такие свободные выборы, которые на практике обеспечивают свободное выражение мнения избирателя при выборе своих представителей, а в предлагаемом законопроектом подходе этой свободы как раз и не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Давайте запишемся. У фракции КПРФ, по-моему, семь вопросов. Запишитесь, пожалуйста, коллеги. Напомню, что у докладчика есть право отвечать на каждый вопрос до трёх минут.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Одиннадцать вопросов. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Был такой обстоятельный доклад, что из него всё ясно: пятнадцать минут выступал докладчик. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 85,8 %
Проголосовало против 50 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Депутат Сапожников, да? Пожалуйста.

Николаю Ивановичу Сапожникову, пожалуйста, включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Вольфович, вы уже спрогнозировали результаты выборов, которые состоятся у нас менее чем через год: кому-то отвели 30 процентов, кому-то — 3 процента.

А что если получится наоборот: допустим, ЛДПР наберёт 60 процентов и 20 процентов у вас снимут в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", — как отреагируют на это ваши избиратели?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Отвечаю. У нас, у наших депутатов постоянно возникают иллюзии, заблуждения. Ну почему вы всё время считаете избирателей в России дураками? Нигде в Европе никто не отдал 60 процентов голосов ни одной партии! Мы были бы счастливы, но мы знаем свой потенциал: 30 процентов — максимальный потенциал ЛДПР. Мы получили уже 23 процента голосов, мы получали в Пскове 43 процента, в других местах набирали по 30 процентов. 30 процентов мы сможем получить. И ваш, КПРФ, максимальный потенциал — 30 процентов, и у "ЕДИНОЙ РОССИИ" максимум — 30 процентов. Вот это будут честные, открытые выборы! Если бы даже мы получили 80 процентов, если бы вдруг так произошло, мы с удовольствием отдали бы 40 процентов, чтобы была демократия, но этого никогда не будет, ни одна партия в мире не получит 80 процентов, но, если это произойдёт, ЛДПР с удовольствием отдаст.

Дело же не в ЛДПР и не в КПРФ, дело в том, чтобы дать свободу в России. Сто лет страна в крови, в гражданской войне, а вы этого не понимаете и упираетесь! Выступает содокладчик, говорит, что мы нарушаем Конституцию. А нижний предел, 7 процентов, — разве это не нарушает Конституцию?! Миллионы людей не могут своих представителей иметь, я уже сказал, что речь может идти о тридцати миллионах избирателей, — этого содокладчик не слышит и не видит! Как же так: тридцать миллионов — на обочину, а если 20 процентов заберут у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это плохо?!

Давайте иначе — уберём нижний предел, и мы снимем свой законопроект с рассмотрения! Вы для чего нижний предел установили? Ведь мы же распределяем голоса непрошедших партий между собой — кто нам дал такое право? Это ведь не наши голоса, а голоса тех, кто остался на улице. Мы можем это делать? Нет, по Конституции не имеем права, но мы же приняли такой закон!

Здесь нет никакой проблемы: ни одна партия никогда даже 50 процентов голосов не сможет получить. Если даже вернёте КПСС с её лучшими сынами, всё равно в нынешнее время никто 50 процентов голосов им не отдаст. Но по закону мы с вами сможем иметь максимум сто восемьдесят мандатов, и будет демократия, и будет порядок — всем будет лучше.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Депутат Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Мы видели в новейшей нашей истории, как на протяжении семидесяти лет вся страна голосовала за КПСС, голосовало 98–100 процентов, и это называлось демократией. Сейчас мы находимся в таком же положении: только что содокладчик в своём выступлении сказал, что большинство голосует и это нормально. Учитывая небольшой временной разрыв, может быть, докладчик и содокладчик прояснят эту ситуацию — как это может быть?

Председательствующий. Владимир Вольфович, вам вопрос. Пожалуйста, отвечайте.

Жириновский В. В. Ну, имеется в виду, что у нас был период в истории, когда одна-единственная правящая партия всегда получала очень много и это считалось волеизъявлением народа, и уважаемый содокладчик, работая в органах советской прокуратуры, никогда не говорил и протестов не приносил, что это нарушение воли советских избирателей, что никогда 99 процентов не голосовали за КПСС, миллионы голосовали против, и люди писали на обороте бюллетеней, как они ненавидят этот режим, эту партию, — сегодня вдруг он вспомнил про Конституцию, слава богу!

Здесь мы как раз уходим от этого страшного варианта демократии: когда-то одна партия получала много лет 99,9 процента, а в последние десять лет — опять одна партия, в основном состоящая из бывших членов КПСС, снова она довольна, снова она получает пусть уже не 99 процентов... хотя в отдельных регионах ей и 107 процентов приписывали. Сегодня в Краснодарском крае, где до сих пор свирепствуют бандиты и где во главе края стоит член "ЕДИНОЙ РОССИИ", 93 процента от всего депутатского корпуса у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вот вам результат! Никто никогда не критиковал ни губернатора, ни одного мэра, потому что всё тотально принадлежит одной партии! Москва разве вам не пример? Это президент мэра убрал, а не московское отделение "ЕДИНОЙ РОССИИ", они стоя приветствовали Лужкова, хлопали ему. Вы в этом зале стучали каблуками по полу 20 апреля, когда я критиковал Лужкова, и меня до сих пор по судам таскают — это потому, что вот такая демократия, потому, что Мосгордума никогда не слушала отчёт правительства и никаких мер не принимала.

Нам нужно обязательно из этого тупика выйти! Это президент сказал, что в тупике страна, что у нас нет демократии, ведь

это же потом Роберт Гейтс повторил, он же правильно сказал... Это наш президент первым сказал, что это не демократия. А когда на сайте "WikiLeaks" привели слова министра обороны, мы были недовольны.

Конечно, это не демократия, когда мы ничего не можем сказать! Вот какая сейчас бурная дискуссия идёт, но ни один гражданин России этого не услышит и не увидит, всем покажут одну-две картинки: как от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Карпович выступает или как выступает Левичев, как они бурно поддерживают проект закона президента о преподавателях, об учителях, работающих с детьми, а как сегодня шла дискуссия — об этом никто ничего не узнает. Но слава богу, есть Интернет, и сейчас миллионы прильнули к экранам и слушают то, что я говорю, а не вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вы сами отталкиваете своих избирателей, ваши избиратели! Ведь фанаты вышли не потому, что убили молодого фаната "Спартака", а потому, что ваша монополия на власть позволяет людям с Кавказа приезжать и расстреливать здесь молодых москвичей, — такого нет ни в одной стране мира! Пятнадцать шахтёров до сих пор плавают в шахте "Распадская", потому что ваш губернатор там сидит, и его оставили уже на четвёртый или на пятый срок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, отведённое на ответ.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, докладчик уже не раз ссылаясь на слова президента по поводу состояния партии, но я полагаю, что президент ясно представляет, что в партийных системах в отличие от бюрократических и вообще управленческих есть такой феномен, как феномен дисфункции, который состоит в том, что чем более чётко и бесперебойно действует система, тем с большей ясностью дают о себе знать признаки этой самой дисфункции. В чём-то вы можете и не согласиться, и строгая политическая ортодоксальность в целом может оцениваться положительно, но она будет совершенно неприемлемой, если станет абсолютной. На практике это может выглядеть как ситуация, в которой смелость мнения определяется как недостаток, а подчинение — как доблесть (оно потом входит, конечно, в привычку), и на арену в связи с этим выходят ажитированные личности, которые только и ищут случая поразглагольствовать, а то и побеситься, безразлично по какому поводу, и для них это не только удовольствие, но и потребность. И поэтому мы полагаем, что сегодня мнение комитета абсолютно ложится в русло тех рассуждений, которые мы слышали от Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что через шесть минут у нас "час голосования". Прошу депутатов пройти в зал и занять свои рабочие места.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", настаивает кто-то на вопросе докладчику или содокладчику?

Шеин, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Вольфович, вы сказали, что объективный порог (и с этим мы согласны) ЛДПР, КПРФ, "ЕДИНОЙ РОССИИ" — не более чем по 30 процентов, то есть, может быть, и меньше. Если я правильно понимаю, вы закон этот предлагаете, чтобы ограничить большой процент мандатов для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Это первое.

И второе. Владимир Вольфович, вы не находите, что всё-таки сейчас важнее было бы сосредоточиться на таких вещах, как КОИБы, обеспечение избирательных участков электроникой, формирование партиями комиссий на равной основе? Если это будет сделано, нам не придётся иметь все эти проблемы, поскольку объективно население страны, с нашей точки зрения, не отдаёт такого количества голосов так называемой правящей партии, как потом нам докладывает Центральная избирательная комиссия.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Отвечаю. Я, уважаемый депутат Шеин, исходя из реальной ситуации в стране. Вы — член "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", к вам нет у меня никаких претензий, просто я вам говорю честно, и это подтверждает руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ": ваш реальный рейтинг в стране — 3 процента. И белгородские выборы показали: ночью у вас было 3 процента, утром вам добавили два, оторвав у ЛДПР, и сегодня у вас есть фракция. У нас и у коммунистов там нет ничего, хотя мы получили больше, чем вы, а у вас фракция, вам дала "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двух своих одномандатников. Я так говорю не потому, что не хочу, чтобы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... я хочу, чтобы честно было! И в 2007 году вы не получили ваши 7,8 процента, это у ЛДПР забрали 5 процентов и вам добавили: ночью у вас было 3 процента — так говорят "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ФАПСИ и все другие товарищи, ваш лидер сам говорит, что половина страны вообще не знает, что такое "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я говорю о законе для страны. Я приблизительно назвал проценты. Может быть, такая ситуация будет в стране — а она

действительно будет такая, — что 4 декабря на честных выборах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и 20 процентов не получит. В городе Москве она может получить только 10 процентов, только 10 процентов!

То, что о КОИБах вы говорите... К сожалению, если мы не примем наш законопроект, они всё сделают так, что КОИБы покажут их результат, ибо в их руках вся система прохода информации по стране и после того, как из КОИБа уйдёт информация, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не получает на этом участке, в этой урне нужное количество голосов, дальше, на промежуточных этапах они сделают нужный результат. Вы можете понять, что при однопартийной системе никакая электроника не спасёт?! Вот вам "WikiLeaks", пожалуйста, — и что? США же признают, что это правдивая информация. Единственный способ — вскрыть всю информацию, чтобы не было секретной. Поэтому КОИБы — это хорошо, но они же не хотят их вводить: деньги есть, есть сами КОИБы, а они стараются вводить по 5 процентов, то есть все КОИБы они введут к 2030 году, — вот в чём проблема! И результаты будут писать не те, которые показывает электроника, а какие им надо! Вот у нас такой случай был на Сахалине: мы ночью имели там 20 процентов — они сели в кабину и стали пересчитывать на этих КОИБах, а наши ребята-силовики ворвались и вооружённым путём, так сказать, заставили их прекратить портить электронику — сохранили чуть-чуть процентов нам, только для того чтобы иметь свою фракцию.

Всё, что надо, испортят, однопартийный режим к этому подвигает! Люди не могут оторваться от власти, это самый страшный наркотик! Ведь Ельцин устроил разгром целой страны, чтобы сесть в Кремль, его раздражало, что там сидит Горбачёв. И именно чтобы в Кремль въехать, он громит всю страну, он же не хотел громить... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Не знаю, кому из двух ведущих задать вопрос по ведению. Сейчас снова 90 процентов депутатов лишили слова, решили: только по одному выступлению от фракции. Скажите, какой смысл депутату сидеть в этом зале, если ему не дают слова? К тому же сто процентов предложений лишить слова только от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поступает, ни от кого больше. Почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё вре-

мя боится дискуссии, почему нас лишают слова? Мы на работе, мы должны делать то, что мы считаем нужным. Это вопрос к президиуму.

Председательствующий. Ну, я вам дал слово по ведению сразу, как только вы записались, поэтому говорить, что я вас лишаю слова, наверное, неправомерно.

Учитывая, что уже 16.59, мы переходим к "часу голосования". У нас "час голосования" в фиксированное время, давайте быть внимательными.

2-й вопрос. По мотивам записались два депутата: Иванов Сергей Владимирович и Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по 2-му вопросу, по мотивам.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Я очень коротко от имени фракции.

Здесь речь идёт об установлении ответственности за частичную невыплату заработной платы. Мы не согласны с данной постановкой вопроса, потому что, как указано в этом законопроекте, если работодатель платит чуть больше половины заработной платы, то за это особой ответственности у него уже и не наступает, она чуть больше, чем та, которая за невыплату полной зарплаты. Такой подход, к сожалению, непродуктивен, и поэтому мы считаем, что этот законопроект не улучшит ситуацию с невыплатой заработной платы, которая у нас в стране набирает обороты.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич по мотивам.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Почему нельзя поддерживать этот закон? Его нельзя поддерживать по трём обстоятельствам.

Первое. Я вам хочу посоветовать зайти на сайт Минздравсоцразвития и посмотреть: задолженность по заработной плате с начала нового года меньше 3 миллиардов рублей никогда не была, сейчас — более 3 миллиардов.

Второе. Фактически этим законом собственник освобождается от ответственности.

И третье. Как правильно отметил предыдущий выступавший, даётся возможность умышленно не платить заработную плату в полном объёме, заплатив только часть — больше минимального размера оплаты труда, то есть фактически узаконивается очередное нарастание задолженностей по заработной плате, за которые нельзя привлечь к ответственности.

Несмотря на положительное заключение Правового управления, которое пишет, что у него нет никаких замеча-

ний — ни правового, ни лингвистического, ни юридико-технического характера, — в этом законопроекте даже отсутствует статья о времени его ввода в действие, хотя это, вообще-то, прямая обязанность любого пишущего законопроект — написать, в чём суть закона и когда он вступает в силу.

Ну и самое главное. В примечании авторы законопроекта как раз и поясняют, что "под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат в настоящей статье понимается осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы". То есть дважды конкретизируется неправомерная норма, которая в случае принятия станет законной.

И вот ещё что очень важно. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусмотрены выплаты, которые меньше прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, то есть получается юридическое противоречие: один закон устанавливает норму о том, что нельзя платить меньше минимальной заработной платы, и в то же время другим законом предусматривается выплата меньших сумм.

Поэтому наша фракция не будет поддерживать этот законопроект и всем предлагает его не поддерживать. А комитету необходимо разобраться, почему задолженность в размере 3 миллиардов рублей остаётся в течение фактически одиннадцати месяцев, и сегодня, по моей информации, эта сумма начинает нарастать, потому что невыплаты заработной платы участились.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	405 чел.
Не голосовало	45 чел. 10,0 %
Результат: принято	

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам записался Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, напомню, что суть данного законопроекта — это установление дополнительных бла-

гоприятных условий для въезда в Российскую Федерацию и пребывания у нас в стране высококвалифицированных иностранных специалистов. Мы, конечно, с того времени, когда были приняты первые послабления, не заметили огромного наплыва иностранных специалистов, но с данным подходом мы тоже категорически не согласны. По нашему мнению, было бы гораздо более правильно оставить всё как есть, и пусть эти высококлассные специалисты, которые действительно к нам приедут, женятся на наших красивых девушках, выходят замуж за наших прекрасных парней и остаются в Российской Федерации, нечего им усложнять жизнь.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, именно в такой редакции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я обращаю ваше внимание на то, что мы голосовали за отклонение, то есть за позицию, которая была предложена комитетом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть требование переголосовать. Уважаемые коллеги, мы тогда повнимательнее посмотрим. Нам надо отменить результаты голосования, и я чётко сформулирую, за что мы голосуем.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по 4-му пункту? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Докладчик от комитета предложил отклонить данный проект федерального закона, и мы за этот проект постановления должны проголосовать. Я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы отклонить в третьем чтении данный проект федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Отклонено.

5-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Комиссией таможенного союза об условиях пребывания Комиссии таможенного союза на территории Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
12-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
13-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении. На выступление по мотивам записался Колемейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я взял слово по этому законопроекту для того, чтобы заострить ваше внимание на том, что им частично восстанавливается социальная справедливость в отношении вымирающей специальности. Почему вымирающей? Потому что в Российской Федерации осталось всего одно лётное училище, готовящее лётчиков гражданской авиации, в Ульяновске, в котором за прошлый год аж семьдесят пилотов подготовили. К слову сказать, сегодня вносятся законопроекты, которые предполагают широкое открытие рынка для профессиональных лётчиков-гастарбайтеров с целью вытеснения наших лётчиков, учитывая их заработную плату, которая многократно уступает той, что имеют их коллеги даже из ближнего зарубежья, и дальнейшее сокращение социально привлекательных мотивов для занятия этой работой. Вы посмотрите, у нас скоро не на чем будет летать: вот долетает металлолом, закупленный за границей в виде "боингов" и "аэробусов", которые полетали уже в Америке, в Африке, в Китае... А все наши авиастроительные заводы за прошлый год сделали всего четырнадцать летательных аппаратов, обращаю ваше внимание. Поэтому давайте, принимая этот закон, всё же поручим Комитету по промышленности, комитету по экономической политике и комитету по социальным вопросам провести совместные парламентские слушания, чтобы системно проанализировать проблемы как авиастроения, так и подготовки кадров для авиастроения и эксплуатации этих кадров, потому что идёт методическое переваривание, так сказать, России и её государственности, в том числе через уничтожение базовых отраслей, без которых, вообще, страна не может быть державой.

Кстати, напомню вам, что даже на начало этого тысячелетия Россия была одной из всего трёх авиационных держав, которые были в состоянии проектировать и строить летательные аппараты, — сегодня мы стремительно теряем этот статус, поэтому предлагаю поддержать закон, но подумать о моих словах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.
14-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.
15-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
16-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

20-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

21-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

22-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ре-

гулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.
25-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.
Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении, и я ставлю его на голосование в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.
26-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 27. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Мы продолжаем рассмотрение 30-го вопроса. Процедура вопросов и ответов у нас завершена, теперь прошу записаться желающих выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались восемь депутатов. Уважаемые коллеги, нам нужно посоветоваться. У нас осталось тридцать пять минут — примерно на четыре выступления, есть предложение ограничиться одним представителем фракции. Нет возражений? Нужно голосовать по этому поводу? Нет.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Прошу вас.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович у нас, пожалуй, самый талантливый из политиков и ораторов, но я с его выступлением согласен на шестьдесят процентов. И можно бы было поддержать его законопроект, если бы он и его партия всегда были последовательны в своих действиях. Что я имею в виду? Вот я с этой трибуны корил некоторые комиссии, которые на прошедших выборах незаконно сняли представителей ЛДПР —

более двадцати человек, — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и КПРФ, Владимир Вольфович здесь поддерживал меня с места, однако, когда фракция КПРФ в законодательном собрании внесла постановление о привлечении к ответственности и об отстранении от должности председателя областной избирательной комиссии, региональный представитель Владимира Вольфовича выступил с письменным пламенным защитным документом в пользу человека, который снял их представителей с выборов. Я спрашиваю, есть здесь последовательность действий? Когда на выборах в Тверскую городскую Думу эффективная, реальная оппозиция получила 51 процент, представители ЛДПР вдруг поддержали много раз проклинаемую ею "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и отдали ей все руководящие посты, как и в ряде других регионов.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в принципе Владимир Вольфович прав в том, что у нас нет политического процесса и что у нас самый неэффективный строй, который Аристотель называл олигархией. И несмотря на философскую речь Александра Петровича... Он, наверное, забыл, что буквально недавно мы с вами приняли закон, который удаляет избирательные фонды, что в принципе отменяет демократию в пользу той же олигархии — почему? Потому что в нормальной олигархии, я вас уверяю, Владимир Вольфович... Сегодня, если только подсчитать так, как написано в сегодняшнем законе, никакая партия не имеет 40 процентов, понимаете? Это первое.

Второе. КОИБы, которые есть, — это в принципе по замыслу инструмент для того, чтобы сделать выборы без избирателей, и я с этим столкнулся на прошедших выборах: в Ростовскую область за бешеные деньги были завезены бэушные КОИБы, на которые не было ни одного сертификата, ни одного документа об изготовлении не было, и в нарушение инструкции Центризбиркома не дали проверить даже 1 процент от трёхсот... то есть там было чистое рисование! Когда я задал председателю муниципальной комиссии — под камеру — вопрос о том, есть ли у него флешка или диск с программой для работы системы, предложил проверить её вдвоём, он ответил, что этим занимается специальное подразделение: привезли, зарядили — никому другому не положено, хотя в законе написано иное и у нас есть даже специальное подразделение в Центризбиркоме, которое должно этим заниматься.

Третий вопрос. С моей точки зрения, если мы действительно хотим, чтобы у нас шёл демократический процесс, то ува-

жаемым мной Владимиру Николаевичу и Александру Петровичу надо хотя бы с учётом третьего послания нового президента вытащить из пыльных загашников законопроект во втором чтении, который уже два года лежит — два года, подчёркиваю, — о выборах в местные органы власти по мажоритарной системе. Я назойливо, почти при каждом утверждении календарного плана об этом напоминал — Владимир Николаевич, как он это может, интеллигентно отсылал нас куда-нибудь. Теперь вам указал президент, но в программе работы этого законопроекта, к сожалению, пока нет, хотя выборы на пять лет уже во все муниципальные органы, по крайней мере в Ростовской области, произошли, как представитель Ростовской области говорю, — можете смело вносить.

Следующий момент. Я убеждён, что если мы действительно хотим честно считать голоса избирателей, то состав комиссий — Владимир Вольфович, в законопроекте это надо прописать — должен формироваться только по пропорциональному партийному принципу: только в этом случае ни одному председателю комиссии, которая сейчас на 98 процентов состоит из членов одной партии, не придёт в голову изменить итоговый протокол голосования, только при такой системе и при условии, что мы каждому кандидату дадим одинаковое время в эфире... Избирательные фонды надо вообще отменить, всё это должно быть за государственный счёт: должны быть чётко ограниченное количество времени, чётко ограниченная площадь в газете, чётко определённые места для встреч, куда должны приглашаться все кандидаты, и тогда дурь каждого будет видна, и люди, даже наши затыканные по большей части двадцать девять миллионов (Звагельский, которого сегодня нет, сказал, что двадцать девять миллионов, по официальной статистике, у нас страдают пристрастием к алкоголю, шесть миллионов хронических алкоголиков) разберутся, поверьте мне: народная мудрость — её нельзя обмануть, её можно только загнать в себя и не давать ей выплёскиваться. Почему я так говорю? Потому что на последних выборах, октябрьских, там, где мы организовали тотальный контроль, реальная явка на участки была 8 процентов. Задумайтесь: 92 процента просто наплевали, не веря в то, что правильно посчитают. Я уже говорил, мы проводили и сейчас опять проводим социологические исследования — ни один фонд не проводил таких, — двести двадцать тысяч жителей Ростовской области опросили, задали вопрос, доверяют ли они существующей системе выборов, и 96 процентов ответили, что нет, — ну какие вам надо ещё законы придумывать!

Мы поддержим концепцию законопроекта при условии, что авторы согласятся учесть наши предложения во втором чтении. Мы считали бы этот законопроект приемлемым для принятия и доработки в целях улучшения атмосферы в нашем обществе и установления более честного подсчёта голосов на выборах. Мы поддерживаем в первом чтении этот законопроект.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле, обсуждая сегодняшнюю инициативу наших коллег, мы затронули очень много вопросов, которые касаются выборов. И самое главное, никто из выступавших и, я думаю, из присутствующих в зале не скажет, что оппозиция не нужна. Оппозиция нужна. Сегодня, благодаря тому, что здесь, в зале Государственной Думы, присутствует оппозиция, мы имеем возможность обсуждать любые вопросы, в том числе и этот, и спокойно, обстоятельно высказывать свои точки зрения, может быть, иногда эмоционально, но мы можем слушать и слышать друг друга.

Но тем не менее, если обратиться к сути законопроекта, хотелось бы высказать ряд фактов, на которые надо обратить внимание, о которых надо помнить.

Первое — что касается большинства, или превалирования, какой-либо одной политической силы, какой-либо одной партии. Замечу, что при однопартийной системе, будь то даже советская однопартийная система, не всегда бывает плохо. Если мы вспомним ныне существующие политические системы, в которых превалирует одна партия, к примеру в Китайской Народной Республике, я бы не сказал, что там так уж всё плохо. В Японии — чтобы сделать реверанс в сторону наших коллег из Либерально-демократической партии — тоже долгое время, почти пятьдесят лет, правящей партией была либерально-демократическая партия, там тоже была, по сути дела, однопартийная система, и эти годы совпали с годами небывалого экономического роста в послевоенной Японии. Так что если мы говорим о том, что все беды именно от однопартийности, — наверное, факты говорят немножко о другом.

Я, коллеги, обратил бы внимание ещё на один момент — на статистику по выборам муниципальным и в Законодательное Собрание Челябинской области, которую я представляю здесь, в Государственной Думе. На муниципальных выборах, которые

прошли в марте этого года, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула своих кандидатов практически на все выборные должности — больше 95 процентов выборных должностей были закрыты кандидатурами от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Другие партии, к сожалению, так не поработали, отсюда и результат: в общем и целом наша партия получила 65 процентов всех выборных должностей, также значительное количество выборных должностей получили кандидаты, которые не представляли вообще никакую из партий, а если обратиться к статистике по другим партиям, выборные должности ими не были закрыты — это очевидное свидетельство того, что другие партии просто недорабатывают.

Другой пример — работа, допустим, наших коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Как только стали закрывать — подавляющее большинство или все — округа либо выборные должности кандидатурами от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", сразу появился результат. Можно просто поднять статистику и посмотреть: у той партии, которая привлекает в свои ряды больше ярких личностей, действующих политиков, которые делают дело и которым доверяют, результаты растут. И дело здесь вовсе не в том, что как массовое явление имеются нарушения: те нарушения, которые выявляются, находят свою оценку в любом случае, если же говорить о той работе, которую проводит партия, то кто как работает, тот соответствующий результат и получает — это неоспоримо, посмотрите статистику, коллеги.

Сейчас для всех партий сделано всё, чтобы они присутствовали в телеэфире, в средствах массовой информации, всё сделано для того, чтобы они присутствовали в представительных органах всех уровней, начиная от Государственной Думы и заканчивая органами местного самоуправления, и недавняя инициатива президента, которая была озвучена в послании, именно об этом. Вот сейчас вас фактически чуть ли не силком, товарищи оппозиционеры, заставляют прийти в представительные органы местного самоуправления, где вы до сих пор, к сожалению, не представлены. У вас есть такая возможность — у вас люди не идут, и сейчас вам говорят: давайте партийные списки — и у вас кандидаты получают возможность по партийным спискам пройти в представительные органы местного самоуправления, создать фракции, которых там, к великому сожалению, нет.

Уважаемые коллеги, конечно, нельзя игнорировать мнение наших избирателей, нельзя игнорировать мнение наших сограждан, и если наши сограждане оказывают доверие и более

половины, более 60 процентов голосуют за ту или иную партию, то, значит, это мнение надо уважать, как надо уважать самих наших сограждан, как надо уважать нашу страну. В случае принятия инициативы, которую мы сегодня обсуждаем, мы проявим неуважение к нашим согражданам, мы скажем: ваши голоса не нужны, как бы вы ни голосовали, результат будет predetermined — не более 40 процентов.

Ну и в заключение я хотел бы напомнить, привести пример из совсем недавнего прошлого — выборы в Молдавии, где ни одна из партий не получила большинства, и сейчас они стоят на пороге очередного политического кризиса. Так вот, коллеги, не надо плодить кризисы. От имени фракции призываю вас не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Молдавия стоит на пороге политического кризиса, а мы в нём живём с 2000 года, потому что только в рамках политического кризиса могут приниматься те законы, которые у нас, к сожалению, проходят подчас через парламент, — законы, полностью игнорирующие и общество, и мнение экспертов.

Я хотел бы начать с некоторых цифр. В прошлый раз на этой трибуне я уже заявлял, что по итогам мартовских выборов "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 53 процента голосов, по итогам октябрьских — 57 процентов, то есть уже ни в коем случае нельзя говорить о том, что правящая партия сегодня, по состоянию на сегодняшний день имеет более 60 процентов голосов. Понятно, что эта тенденция, естественно, будет сохраняться и в будущем, но я хотел бы обратить внимание на то, что голоса за три оппозиционные партии в октябре распределились следующим образом: КПРФ — 19 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — пятнадцать, ЛДПР — десять. ЛДПР нам не конкурент, Владимир Вольфович, и уже никогда конкурентом не будет, потому что мы не собираемся десятилетиями сидеть в оппозиции и рассказывать о том, насколько у нас плох контингент парламентского большинства. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" создавалась именно для того, чтобы завоевать власть в Российской Федерации, поэтому на самом деле тот законопроект, который сейчас предлагает принять наш уважаемый коллега, в перспективе нацелен на то, чтобы ограничить наше парламентское большинство. Это первое. И кстати, хочу сказать, что уже и примеры такие были, в частности в Ставрополье — до того момента, пока там не был разгромлен местный парламент и не были

приняты известные решения. Поэтому можно состязаться на равных, но для этого необходимо совершенно по-другому выстроить систему подсчёта голосов в нашей стране, в Российской Федерации.

Кстати, по поводу однопартийной системы и её преимуществ. Конечно, можно приводить примеры и Японии, и Мексики, и Экваториальной Гвинеи, где нашли нефть и уровень валового продукта достаточно неплохо пошёл в гору, но при этом давайте не забывать, что в Японии однопартийная система по сути такой не была, потому что внутри либерально-демократической партии существовали очень жёстко конкурирующие между собой фракции, а в Экваториальной Гвинее, тоже с однопартийной системой, население от роста доходов от углеводородов никакого счастья не испытывает, как, впрочем, и в Российской Федерации, потому что деньги до народа не доходят.

Наша позиция заключается в том, что сегодня нужно менять сами правила подсчёта голосов. Мы совершенно убеждены, что если голоса будут считаться честно, если сама модель на предстоящих выборах будет определена честно и корректно, то не потребуются те законопроекты, которые предлагают сейчас наши товарищи по оппозиционному лагерю. Мы считаем необходимым принять решение о формировании избирательных комиссий на равной основе между всеми четырьмя парламентскими партиями: три человека от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", три — от "ЕДИНОЙ...", три — от ЛДПР, три — от КПРФ и председатель, назначаемый, допустим, вышестоящей комиссией.

Мы считаем необходимым действительно обеспечить равный доступ партий в эфир, потому что сегодня равного доступа партий в эфир на региональном телевидении как не было, так и не существует. Равный доступ — это не по пятнадцать секунд на каждую партию, а регулярное, ежемесячное ведение дебатов между парламентскими партиями на местных телеканалах по полчаса или по часу — вот это действительно будет, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", элементом демократии, равный доступ партий к телевизионному эфиру.

Далее. Мы считаем, естественно, что необходимо обеспечить все избирательные участки КОИБами, но это необходимо делать, не устраивая грызню, свару между тремя неправящими партиями, неправящими фракциями в Государственной Думе, а обеспечивая взаимодействие, чтобы требования и по КОИБам, и по равному доступу партий к эфиру, и по формированию самих избирательных комиссий на равной основе

между партиями — это были бы требования всех трёх неправящих партий, неправящих фракций в Государственной Думе. В этом случае действительно можно будет добиться результата, как он был достигнут, когда мы убрали вопреки сопротивлению "ЕДИНОЙ РОССИИ", например, досрочные голосования либо частично ограничили использование открепительных удостоверений, хотя пример того же Челябинска, который только что здесь приводился, показывает, как активно могут начать манипулировать открепительными удостоверениями и как количество людей, якобы изъявляющих желание голосовать по открепительным, может возрасти в тридцать раз по сравнению с предыдущими выборами, поэтому тема по открепительным не закрыта, и, конечно, необходимо эту лазейку для "ЕДИНОЙ РОССИИ" закрыть и не допустить применения открепительных осенью следующего года, даже и весной следующего года.

И последнее. Наши инициативы потихонечку продвигаются вперёд — я имею в виду, в частности, тот законопроект, который я вместе с коллегами Горячевой и Бабаковым Александром Михайловичем вносил в Госдуму, по формированию муниципальных парламентов на основе либо смешанной системы, либо партийных списков: сегодня эта инициатива поддержана президентом.

Проблема заключается в том, что если решения по демократизации партийной жизни в стране будут приниматься слишком долго, то через год нас ожидают очередные сфабрикованные выборы со всеми вытекающими из этого последствиями, а именно: некачественными законами, разваливающимся бюджетом и — о чём совершенно правильно сегодня говорилось в зале — страной, которой через пятнадцать лет уже нечего будет продавать и которая за эти годы так ничего и не смогла начать производить из-за того, что, к сожалению, все доходы идут мимо производства, мимо экономики, мимо народа Российской Федерации, для того чтобы у нас удваивалось ежегодно количество миллиардеров, которые по какой-то странной случайности в основном относятся к одной и той же партийной организации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства, докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Отвечу тем, кто пытался критиковать законопроект.

Ещё раз говорю представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ": раз мы ввели ограничение нижнего предела, то по логике это означает, что можно вводить ограничение и верхнего предела. Ну как вы можете сегодня здесь, в этом парламенте, обвинять нас в том, что мы нарушаем Конституцию?! Ну мы же ввели ограничение, нижний предел, и у всех партий, которые не набрали 7 процентов, пропадают все голоса, так почему же верхний предел мы не можем ввести?! Значит, день пускай будет, а ночь не наступай?! Зима пускай будет, а лета не будет? Ну где у вас логика?!

Я с вами согласен: давайте уберём 7 процентов. Любая партия идёт на выборы, и сколько бы она ни получила, хоть полмандата, — один депутат сядет в зале. Почему мы не сделаем так? Вы говорите, что будет нестабильность, будет двадцать партий, а мы вам говорим: если будет одна партия, будет страшная стабильность, от которой мы все погибнем! Значит, вы одну логику принимаете — и мы голосовали за 7 процентов, а другую логику — чтобы прекратить монополию, не обязательно вашей партии, любой другой — не принимаете, говорите: нет, это нарушение Конституции! Но разве мы с вами не приняли закон о торговле, где ограничили право иметь торговые места в одном городе — 20 процентов? Мы же нарушили закон о конкуренции: ты свободен — сколько хочешь, столько и торгуй! Нет, мы не хотим монополий, не будет ваша торговая сеть владеть всеми магазинами, мы вам даём 20 процентов! Мы пошли на это? Пошли! Что же вы в одном месте логику видите, а в другом не видите? Логика должна быть одна, право должно быть одно и закон должен быть один! Будете вот так играть с законами — кончите как КПСС, и это не мы сделаем, это народ вас возненавидит!

Дальше. Товарищ от КПРФ Коломейцев, я согласен, координатор в Ростове нарушил нашу установку, то же самое в Твери, оба освобождены от занимаемой должности, мы их наказали. Там, где они подпадают под влияние администраций, мы их наказываем. Просто тяжело ребятам: ребята бедные, простые, на них давят, могут уволить с работы, выгнать из очереди на жильё, поэтому иногда они вынуждены ради своих семей идти на какие-то уступки. Мы с вами имели возможность и в Брянске получить большинство, и в Горном Алтае, но вы забываете о ваших действиях... Какое отношение принятие закона имеет к нашим с вами разным действиям на выборах? Мы же разные партии, у нас с вами нет соглашения! Вы нас не поддержали по Лужкову, в Москве, вы нас не поддержали по Новосибирску, ваш губернатор Владимирской области ничего не знал про то,

что происходит в Гусь-Хрустальном, — там вторая Кущёвка. То есть у нас с вами полно возможностей критиковать, но при чём здесь данный законопроект? Мы принимаем законы в соответствии с потребностями нашей страны, а если мы будем друг у друга блох искать, то мы никогда не договоримся, это как раз путь к гражданской войне!

Депутат Вяткин нам здесь рассказывает, что оппозиция недорабатывает. Вот в этом вся беда: вы никогда не были в оппозиции и не понимаете, что такое быть в оппозиции. Каждый день ушаты грязи выливают на нас, каждый день издеваются над нашими активистами по всей стране! Люди готовы идти на выборы — их запугивают! Только в Москве нас трудно запугать, уезжаете в Московскую область — уже запугивают. Вот мы были в Видном: 5 метров от Кольцевой дороги — и уже стоят одни бандиты, даже я приехал — мне сорвали все встречи, никакой рекламы и тотальная фальсификация выборов в пользу ставленника Громова! Это как мы недорабатываем?! Наш депутат Горькова была кандидатом — поставили рядом кавказских бандитов, которые говорили нашему наблюдателю: "Пикнешь — мы тебе голову оторвём". Это мы недорабатываем?! Это вы недорабатываете, потому что с вами криминал идёт на выборы и душит оппозицию везде! В городе Волжском победила ЛДПР — что вы сделали, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Под дулом пистолета семерых депутатов перевели в свою фракцию. Это что, ваши победы?! И так по всей стране! Иркутск... Да любой регион возьмите! В Краснодаре и в Ростове мы с вами в какой ситуации оказались? Вообще получили однопартийные городские парламенты. Какая там многопартийность?! Сто процентов "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вы получите Кущёвку по всей стране с вашей монополией на власть!

Мы вам предлагаем выход из положения — вы нам говорите: воля избирателей. Ну вот, воля избирателей — пожалуйста, Краснодарский край, у вас там 93 процента, не пятьдесят, не шестьдесят! Весь депутатский корпус по всем направлениям края, 93 процента — вот и получили: двадцать лет бандиты там держат власть.

Мы-то действуем, мы всё можем сделать, вы нам не мешайте! Вы же боитесь пропорциональную систему ввести по всей стране! Вот опять президент под вашим влиянием, под давлением говорит: пропорциональная или смешанная. То есть уже отступаете. Везде пропорциональная система, по всей стране, на всех выборах только пропорциональная система — и тогда у нас везде будут фракции! А что сегодня вы сделали? Там, где смешанная система, вы наших депутатов,

от оппозиции, не держите на постоянной основе, только наши депутаты на постоянной основе — наши на улице. Что толку, что мы где-то получаем мандаты? Они же на улице, их зовут на сессию два раза в год, у них ни кабинетов, ничего нету! На постоянной основе у вас всего по десять депутатов работают в среднем по стране, и среди них только "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кое-где мы заставили, упростили, унижались... Я говорю в целом о стране.

Вот уважаемый депутат Шеин выходит сюда и говорит, что у них 15 процентов. Уважаемый депутат Шеин, ЛДПР двадцать один год исполняется 13 декабря, посчитайте наши проценты! Вы ещё хотите победить на выборах?! Вы никогда не победите! А ЛДПР уже побеждала на выборах и была первой партией в этом парламенте, получив 23 процента, поэтому не надо считать... Как вы там насчитали 15 процентов, я не знаю, хотя бы за три года посчитайте. Как вы так посчитали за три года, что вы больше, чем мы, получили? Вы покажите мне результаты по всей стране, чего вы по одному Челябинску считаете, там, где вы негласно вбросили десятки миллионов незаконных денег, подкупали избирателей? В Новосибирской области подкупали, в Туле по открепительным талонам вы получили голоса — вам стыдно вообще должно быть говорить: они хотя бы правящая партия, а вы оппозиционной считаетесь! Что же вы лжёте здесь, что вы оппозиционная партия? Почему вас показывает первый канал, вас и "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? У вас соглашение с ними, вы получаете всё что надо в Белгородской Думе! И вы себя объявляете оппозиционной партией?! Слушайте, если вы оппозиционная... Они мизинчиком только вот так вот немножко надавят — и Миронова не будет на посту Председателя Совета Федерации! Это они, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направили его от Петербурга в Совет Федерации! Если бы вы были оппозиционной партией... Никогда бы они не допустили, чтобы лидер оппозиционной партии стал третьим человеком в стране, вы кому голову морочите?! Третий человек в стране, после Путина он уже идёт, не Грызлов, а он — это что, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставит лидера оппозиционной партии выше своей партии? Головой думать надо, прежде чем говорить, что вы оппозиционная партия, это позор — так говорить! Где такую правящую партию найти, чтобы она ставила лидера оппозиционной партии выше самой себя? Ну что это такое?! Вы проправительственная партия! Почему вы так смело сюда вышли и сказали?.. Они уже распределили места! Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думаете, что вы будете побеждать,

а им уже сказали, что они будут побеждать, — представляете, как они обнаглели? Вы ещё живые, а они вас хоронят, представляете? Вы уже в гробу! Он же вышел сюда и сказал: нас создали, чтобы побеждать, чтобы брать власть! А кто они? Бывшие коммунисты-перебежчики из "СПС", из "ЯБЛОКА", из Республиканской партии, партии труда. Шеин, где ваша партия? Где ваша партия "Родина"?! Вы отходы политического поля России, отхожее место, и у вас ещё хватает совести заявлять, что вы — будущая партия власти! Вам что, президент сказал об этом, премьер-министр? Кто вам сказал? Миронова убирают с нового года, вы об этом знаете? Знаете, что будет новый Председатель Совета Федерации? Всё, вас вообще здесь не будет! Мы, три партии, проголосуем, чтобы вас выгнать отсюда вообще! (*Шум в зале.*) Видите реакцию зала на вас? Вы всем противны! Если мы боремся с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" как конкуренты, с коммунистами можем бороться, то в отношении вас единое мнение: вы не нужны в Государственной Думе и вместе с Мироновым в геологи пойдёте, в Монголии искать золото, нефть, газ!

Это я поддержал вас, Шеин, когда вас кинули на пост мэра Астрахани, и у вас хватает совести сюда выходить и говорить, что вы сильнее ЛДПР? В конце декабря откройте газеты, и вы увидите, кого оценят избиратели России. Медведев, Путин и Жириновский! Увидите, что там Миронова нет, Шеина нет, как и всех остальных ваших друзей. Это страна определяет, кто здесь главный. Вот мы согласны: пока "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет большинство, президент — ваш, премьер-министр — ваш. Массовую поддержку имеют коммунисты России, потому что страна беднеет, но потом мы идём, а не вы, поэтому не мешайтесь, иначе мы вас всех копытами измордуем, у вас никого не останется. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — стыд и позор! Собрали перебежчиков со всей страны — в пяти партиях побывали, и это называется справедливая!

Поэтому поддержите закон. Да вы поддержите его: вас заставят, вам позвонят, вы через год, через два подобный закон примете, чтобы не проигрывать на выборах, а спрятаться за этот закон, и будем голосовать везде по пропорциональной системе, но вы нам дадите такую возможность только в 2012 году, в 2013-м — ради бога, мы подождём, но давайте пока выпихнем эту "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ"!

Председательствующий. Содокладчик с заключительным словом, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я выступлю коротко, но попытаюсь повернуть русло обсуждения и в заключительном слове всё-таки поставить его на объективную основу.

Все мы, я думаю, согласимся с тем, что политический процесс не может быть подконтролен одному человеку, даже если он является самым-самым могущественным. Конечно, я понимаю и объективно отдаю себе отчёт в том, что в России не было традиции консенсуса между участниками политического процесса и это в какой-то степени инерционно когда-то сказывается. Мы понимаем, что нужен всё-таки естественный отбор, именно естественный отбор, лучших людей и лучших идей из всех структур общества, а не из конкурентоспособной какой-то элиты и, может быть, из узкопартийных интересов. Конечно, мы понимаем, что в России довольно поздно было организовано начальное образование народа, и в связи с этим иногда неоднозначно воспринимается одна и та же идея, но мы видим перед собой, уважаемые коллеги, ещё и задачу не допускать деградации парламента России, и если мы в этом направлении ведём работу, то обязательно нужно избежать усиления (если оно может произойти) деградации, упадка каких-то партий. Ставить парламент в зависимость от состояния той или иной партии — этого надо избегать.

И ещё, уважаемые коллеги, я отметил бы, что... Сошлюсь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая была выражена ещё в постановлении 1998 года, и на статьи 13, 19, 32 Конституции, которые корреспондируют со статьёй 26 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, где указано, что равенство избирательных прав граждан, а также равенство избирательных объединений, избирательных блоков означает равенство перед законом и право на равную и эффективную защиту закона безо всякой дискриминации по какому бы то ни было признаку или обстоятельству. И искусственное создание обстоятельств, ну, вообще-то, вещь недопустимая.

Ещё добавлю, что равенство применительно к избирательному праву не может означать равенства результатов, так как выборы — это всё-таки возможность для избирателей определить свои предпочтения и проголосовать за соответствующего кандидата или список кандидатов, и, следовательно, предполагают наличие победивших и проигравших.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 30-й вопрос. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального

закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, 18.00, мы завершаем нашу работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 декабря. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли желающие выступить?
Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.
Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ко мне, наверное, и к вам тоже идёт очень много обращений от ветеранов Великой Отечественной войны, тружеников тыла и многих других, но самые

страшные обращения — это когда люди обращаются по судебным вопросам, деля что-то с родителями, стариками. Очень обидно и стыдно за наших детей! Какими мы их воспитываем?! Очень много ветеранов оказываются в домах престарелых, и туда ходят их дети — забирают часть их пенсии, которая остаётся от оплаты за этот дом ветеранов. А дома ветеранов часто горят. И вы знаете, там находятся обездоленные старики, у которых практически у всех есть дети и внуки, — это говорит о полной деградации в стране! Очень жаль, что мы с вами не делаем всё для того, чтобы обратить особое внимание не только на стариков, но и на воспитание наших детей, чтобы они выросли такими, какими были мы с вами, — заботящимися о наших стариках.

А ведь это руками наших ветеранов была построена наша страна, усилена её мощь, построены фабрики, заводы, дороги. Они очень неприхотливы, они просят у нас только того, что мы с вами, сидящие в этом зале, уже почти все имеем сегодня, — просят квартиру с удобствами, просят пенсию достойную, а мы не хотим это сделать. Поэтому хотелось бы напомнить, что, когда ветераны строили всё то, что мы сегодня в стране имеем, они ведь тогда не получали даже зарплату полностью, они имели так называемые облигации, но терпели во имя будущего нашего, а мы это будущее не хотим им обустроить!

Вот я хотела бы привести ряд примеров. Столько много было сказано и президентом, и премьером о том, что у нас будут обеспечены жильём все ветераны Великой Отечественной войны! А какие вопросы ставят ветераны сегодня, после того как прошёл День Победы, после того как умолкли пафосные речи? Сегодня в основном они пишут в наш комитет, и мне в частности, к примеру, следующее: "Местная областная администрация отказывается ставить меня на учёт, говорят, что я не нуждаюсь, что я могу перезимовать зиму вот в таком временном центре, а дом, в котором я живу, построен более шестидесяти лет назад". Или, например: "Я в шесть лет остался без отца, жил у чужих людей, был для них нянькой, голодал, замерзал, но всё-таки я зарабатывал себе на хлеб. Потом — война, воевал всю войну, а сегодня не могу получить квартиру: мне говорят, что дом, в котором я живу, по площади нормальный". Мы с вами ведь говорили, что все нуждающиеся будут обеспечены, но сегодня даже министр регионального развития, посмотрите, что говорит. Басаргин заявляет, что мы выбиваемся из графика, что в Ярославской, например, области запланировано было дать тысячу сто двадцать девять квартир ветеранам, а дали только сто восемьдесят две; в Омской вместо девятиста девяноста четырёх дали только двести девя-

носто две и так далее, и так далее — таких примеров я могу привести очень много.

Много жалоб поступает от ветеранов по поводу коммунальных услуг. Мы в своём бюджете запланировали повышение коммунальных платежей аж на 15 процентов, а зарплаты и пенсии вырастут в два раза меньше. Поэтому не надо лукавить и говорить об этом здесь с трибуны. Я в прошлый раз слушала выступления представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", с каким пафосом они говорили обо всех программах, а на самом деле скоро уже наши дети будут учиться платно в школах, а ветераны наши... ждут, когда они поумирают. Только в праздник мы вспоминаем о них, 9 Мая.

Кроме всего прочего, хотела бы отметить, что сегодня мы с вами будем рассматривать один из вредных для страны законов, который в Интернете не поддерживает никто, — "О полиции". Вместо того чтобы тратить деньги на это, нужно было бы потратить их на ветеранов!

Ещё хотела бы отметить, что самое больное, — это когда опошляется их история, их страна. Они привыкли жить при советской власти, для них красный флаг — это свято, а вы сегодня равнодушно смотрите на это, хотя многие из вас думают точно так же, как думаю, например, я, но делаете всё для того, чтобы наша страна превратилась... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня Россия, как и весь мир, отмечает и празднует День прав человека. Очень символично, что в этот день Государственная Дума будет рассматривать закон "О полиции": очевидно, что с чувством юмора у тех, кто принимал решение о дате рассмотрения, всё хорошо.

Праздник есть, а есть ли права человека в современной России? Безусловно, есть. Но в полном ли объёме? Хотелось бы поговорить сегодня об избирательных правах и о правовом положении наших граждан и их возможности формировать в России ту власть, которую они хотят. Фактически получается, что гражданам России дано право только прийти на выборы и отдать свой голос, а потом фактически им говорят: спасибо, поучаствовали — до свидания.

Цифры по итогам выборов разнятся, к ним разное отношение, но будем исходить из итоговых результатов голосования. Порядка 50 процентов голосует за партию большинства, за

правлящую партию, но 50 процентов голосует за оппозицию — за ЛДПР, за другие партии. Имеют ли эти люди право на то, чтобы те, кого они выбирали, имели возможность реализовать свои программы, достигать тех целей, о которых говорили в период предвыборной кампании, или нет? На словах — да, а по факту что происходит в регионах при формировании региональных парламентов? Несмотря на то что 50 процентов граждан, плюс-минус, голосует за оппозицию, оппозиция не имеет права на формирование комитетов, на формирование органов власти, все ключевые посты занимают представители правящей партии. И речь ведь идёт не о постах, речь идёт о том, что с помощью этих постов, этих должностей можно участвовать в принятии тех или иных решений. По факту решения принимаются только одной партией, бюджеты в регионах принимаются только одной партией, остальным же, получается, в этом праве отказано, и люди, избирая другие партии, не имеют возможности ждать от них достижения тех целей, которые декларируются и формулируются.

Яркий пример обратной стороны демократии в России — регион, от которого я избран в Государственную Думу, Смоленская область. Что происходит в Смоленске? При прямом участии губернатора области Антуфьева на фоне нищеты, на фоне полуголодного населения, на фоне тотальной коррупции, о чём уже говорится в отчётах Счётной палаты, которая провела проверку области, происходит хищение бюджетных средств, о чём проинформирована Смоленская областная Дума, но губернатор не несёт за это ответственности.

Губернатор не несёт ответственности и за то, что на выборах в Смоленский городской Совет из двадцати пяти мест двадцать четыре получила одна партия. Наверное, это было бы неплохо, если бы люди, смоляне, были довольны, мы тогда согласились бы, даже если бы из двадцати пяти двадцать шесть мандатов получила правящая партия, — но по факту что происходит? По факту одна партия с семи попыток не может избрать председателя горсовета, фракция, состоящая из подавляющего большинства депутатов, распадается, и город Смоленск находится в состоянии хаоса на протяжении многих месяцев: решения не принимаются, дороги не строятся, люди не получают то, ради чего они шли на выборы. Представители оппозиционных партий, ЛДПР в первую очередь, активисты, которые работают в бюджетных организациях, которые учатся на бюджетных местах в вузах, отчисляются, увольняются. Обращения в прокуратуру со стороны руководства ЛДПР не приносят желаемого результата: видна круговая порука, видно тотальное сращивание всех структур власти. По-

лучается, что губернатор, который должен быть оком президента в регионе, на самом деле занимается тем, что бросает тень на руководство страны, а оппозиция, состоящая из ЛДПР и КПРФ, фактически и является оком президента, которое смотрит за тем, что происходит в регионе, и, не имея возможности участвовать в принятии решений, не имея возможности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Выступая с ежегодным посланием, президент Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что пора начинать работу над новой редакцией закона о госзакупках, более продуманной и более современной. Но прежде чем начинать работу, уважаемые коллеги, нам надо проанализировать, что же случилось с 94-м законом — почему им одновременно недовольны как подрядчики, так и заказчики и почему все фракции Государственной Думы единодушны в оценке этого закона.

Первое. Наверное, одним из недостатков является то, что в рамках этого закона попытались решить сразу несколько задач: создание эффективного инструмента по борьбе с коррупцией, развитие конкурентной среды и одновременно при этом решение вопросов эффективной закупочной деятельности. Однако зачастую, борясь с коррупцией, забывают о главной цели закона — о совершении эффективной закупки.

Второе — это упрощение проблемы. Авторы закона пытались создать некую волшебную, универсальную процедуру, с помощью которой добросовестный заказчик закупит у добросовестного подрядчика наилучший товар по наименьшей цене, и преуспели в этом, действительно, изобретена такая процедура, электронный аукцион — отбор всех подрядчиков идёт по одному параметру, и сегодня 80 процентов закупок у нас совершается на этих электронных аукционах, только в результате, к сожалению, качество закупок снижается. Коллеги, это попытка опять наступить на те же грабли! А ведь более двухсот лет существует западная демократия, в каждой развитой стране есть законодательство о закупках, но в то же время вот этот западный опыт, в котором описано всё многообразие закупок, — они съели зубы на этих вопросах! — мы, к сожалению, не используем.

Так в каком же направлении нам необходимо совершенствовать этот закон? Прежде всего — это, конечно, информаци-

онная открытость. Мы должны обязать ведомства публиковать информацию не только о ближайших конкурсах и подрядах, но и о планах закупок на среднесрочную и долгосрочную перспективы. В новом законе необходимо также исходить из многообразия товаров, работ, услуг — это и сложные подряды, это и отбор режиссёров для съёмки фильмов, это многие другие сложные вопросы, которые пытаются свести к одной процедуре — аукциону. В то же время существует очень много форм закупочной деятельности — это конкурсы, творческие конкурсы, запрос котировок, размещение заказа на бирже и так далее. Существует многообразие товаров.

И последнее. Коллеги, необходимо не забывать: самое главное, главная цель закона — это всё-таки совершение эффективной закупки, а главный субъект совершения этой закупки — это заказчик, и вот ответственность заказчика необходимо поставить во главу угла нового закона. Нельзя идти по пути бесконечного усложнения процедур и контроля за ними, мы всё больше отдаляем заказчика и подрядчика, ставим между ними электронные площадки, Федеральную антимонопольную службу, прокуратуру, МВД. В итоге что мы получаем? Процедуры соблюдены до буквы закона, как говорится, но результат, к сожалению, отрицательный, а главное-то всё-таки — это результат! И мы должны контролировать и спрашивать с заказчика результат.

При работе над новым законом необходимо объединить усилия как правительства, так и Государственной Думы, причём считаю, мы должны пригласить для участия в работе над новой редакцией закона представителей всех фракций, и тогда, я думаю, этот закон получится. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Некоторые радикально настроенные аналитики поспешили выразить своё разочарование ежегодным Посланием Президента России Федеральному Собранию, но нам кажется, что Дмитрий Анатольевич Медведев абсолютно точно расставил акценты. На повестке дня остро стоит вопрос элементарного сохранения России в исторической перспективе, или, как говорил Солженицын, "сбережение народа" русского, да и всех народов Российской Федерации. Ведь с чего начинается Россия? Россия начинается с семьи. Ради чего живёт и работает среднестатистический, нормальный глава семьи? Ради детей, ради их будущего процветания.

С другой стороны, лидеры правящей партии поспешили заявить, что они решат все проблемы, в том числе проблему детских садов, в течение года. Хорошо, мы поаплодируем, если у них получится, но как они будут решать эту проблему — отберут все здания детских садов, которые в своё время власть имущие распродали за бесценок? А как же тогда неприкосновенность частной собственности? Или они изменят нормативы содержания детей в детсадовских группах, которые были введены недавно в соответствии с новым типовым положением о дошкольном образовательном учреждении, и по лёгкому мановению руки исчезнут очереди? Но самое главное, расширяя сеть детских садов, где мы возьмём столько работников детских садов — воспитателей, нянь, медработников? Ведь всем известны нищенская заработная плата, слабая социальная защищённость, низкий социальный статус работников детских садов; работники дошкольных учреждений не включены в приоритетный национальный проект "Образование" и, соответственно, не участвуют в системе поощрений. Я внимательно изучил на сайте "ЕДИНОЙ РОССИИ" партийный проект "Детские сады — детям", но и там не нашёл партийной заботы о работниках детских садов.

Уже давно настало время, когда воспитатель детского сада должен быть уравнен в оплате, в режиме труда и отдыха со школьным учителем. Нужен новый закон, в котором статус воспитателя был бы приравнен к статусу учителя начальной школы. На них должны распространяться те же социальные льготы и привилегии, которые имеет сегодня учитель начальной школы. К сожалению, на сегодняшний день приходится констатировать, что наши воспитатели оказываются обойдёнными заботой государства и по продолжительности отпуска, и в уровне заработной платы, и по многим другим аспектам.

Новый закон о дошкольном образовании необходим ещё и потому, что появившиеся в последние годы новые, альтернативные формы дошкольного образования и дошкольных учреждений пока не имеют юридической силы. Чтобы подтвердить их право на существование, дать возможность людям открывать такие детские учреждения, также необходима законодательная база.

И ещё одна проблема работников детских садов, которая во многих местах не решается. Дело в том, что если детский сад работает в режиме десяти с половиной часов, то считается, что воспитатели работают на 0,75 ставки, тем самым они лишаются права на назначение досрочной трудовой пенсии, потому что в группе работают не два воспитателя, а полтора — основной

и дополнительный, который сменяется. Необходимо ввести двенадцатичасовой режим работы, и тогда эта проблема легко решится, но это надо сделать законодательно.

Необходимо также восстановить руководителям детских садов право на досрочную пенсию, снизить нормы педагогической нагрузки воспитателей до двадцати пяти — тридцати часов вместо тридцати шести, которые существуют сегодня. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за то, чтобы проблемы детских садов решались комплексно, справедливо для всех участников этого процесса.

И поскольку я выступаю от имени фракции, мне поручено озвучить одну русскую народную пословицу: "Бодливой корове Бог рогов не дал". Так мы относимся к выступлению уважаемого господина Жириновского.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, по порядку исключительно.

Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотела бы не по порядку, но по вопросу очень важному, о котором стало известно сегодня утром.

1 декабря в Государственную Думу сразу после послания президента был внесён законопроект депутата Аксакова...

Председательствующий. Такие вопросы мы обсуждаем на Совете Государственной Думы.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с ратификацией многих международных договоров у наших избирателей вызывает возмущение выступление президента Медведева в Польше, когда он сказал, что катынское дело...

Председательствующий. Это не по порядку работы.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я предлагаю снять с рассмотрения 31-й пункт повестки дня, законопроект президента "О полиции", как очень опасный и разрушительный. Дело не только в организационной неразберихе и в многомиллиардных совершенно неэффективных и ненужных затратах, связанных с переименованием, всё гораздо глубже. Ведь для нашей стра-

ны слово "полицай" является синонимом изменника и предателя Родины, и данный законопроект — это удар по престижу и авторитету сотрудников внутренних дел, а самое страшное, что предлагаемое переименование милиции в полицию — это оскорбление, это плевок в лицо миллионам ветеранов, всему старшему поколению, которое спасло нашу страну и весь мир от фашизма! Это и страшный удар по культуре и искусству, так сказать, по огромному количеству фильмов, книг, памятников, посвящённых беспримерному подвигу советского народа, по патриотическому воспитанию молодёжи, формированию у неё чувства гордости за свою страну, свой народ и свою великую историю, поэтому настоятельно прошу снять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня такое же предложение: прошу снять 31-й вопрос, проект федерального закона "О полиции", потому что даже в Интернете 80 процентов всех заявлений — против принятия этого закон, а президент говорил, что мы будем слушать и слышать мнение народа. Кроме того, Кудрин заявил о том, что денег на этот законопроект всё равно нет, и он будет только к 2014 году реализован.

Зачем нам спешить с принятием закона, который народ не поддерживает?!

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня в повестке сорок три вопроса, и я предлагаю поставить на голосование вопрос о том, чтобы 33-й пункт рассмотреть раньше, то есть чтобы он остался сегодня в повестке и был рассмотрен.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в соответствии с изменениями, которые мы с вами внесли в законодательство Российской Федерации, мы рассматриваем сегодня вопрос 23 — о состоянии и дальнейшем совершенствовании законодательства, регулирующего трудовые отношения. Предполагается, что в обсуждении данного вопроса будут принимать участие партии, которые не представлены в Государственной Думе. Формат рассмотрения данного вопроса подразумевает, что мы будем заслушивать и обсуждать доклад депутата от одной фракции, и я думаю, что, как всегда, депутат Исаев представит программные установки партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Таким образом, это будет формат "круглого стола", но никак не пленарного за-

седания. Чтобы обсуждать этот вопрос предметно, как государственный вопрос, я предлагаю пригласить министра Голикову или хотя бы кого-то из заместителей министра, который курирует данные вопросы трудового законодательства.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В продолжение предложения Анатолия Евгеньевича мне тоже хотелось бы задать вопрос о том, кто будет представлять позицию правительства, потому что позиция комитета по труду, в частности Андрея Константиновича, нам известна: он не сторонник всё-таки внесения тех новаций в законодательство о труде, о которых говорит правительство, в отношении увеличения пенсионного возраста, продолжительности рабочей недели. В этой связи, конечно, хотелось бы задать вопрос представителям правительства о том, как они относятся к этим предложениям.

И ещё. Поскольку законопроект, обозначенный в пункте 31 повестки дня, был вынесен президентом на всенародное обсуждение, не правильнее ли было бы пригласить представителей непарламентских политических партий в том числе и на обсуждение 31-го вопроса?

Председательствующий. Пожалуйста, Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение 42-го пункта повестки на январь в связи с тем, что у нас большая повестка и, я думаю, его не рассмотрят, а если успеют рассмотреть, уже просто никого в зале практически не будет.

Председательствующий. Последняя ваша фраза мне непонятна, просто непонятна! Вы, наверное, не ходите на заседания и ещё не в курсе, что здесь все бывают.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович, но фракция ЛДПР ходит на заседания.

Борис Вячеславович, по поводу вопроса 33, проекта закона "О национальной платёжной системе". Несмотря на то что collega Багаряков попросил, чтобы он остался в повестке дня, фракция ЛДПР просит, чтобы те документы, которые мы передадим, — это документы, размещённые на сайте WikiLeaks.org, которые касаются прямого вмешательства иностранного государства, в частности США, в наш законотворческий процесс...

Здесь чётко говорится о том, какие нужно принять меры для того, чтобы из этого законопроекта исчезли все угрозы американской национальной платёжной системе, в частности "Visa" и "MasterCard". Очень прошу, чтобы эти документы были переведены нашими специалистами и распространены в зале. И этот вопрос действительно нужно обсуждать на свежую голову, а не ставить его в конце повестки дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи, коллеги! Я присоединяюсь, безусловно, к своим товарищам по партии — коммунистам.

А по поводу 31-го и 32-го вопросов, понимая, что предложение по ним может быть не проголосовано таким образом, как нам хотелось бы, я просил бы обратить внимание на следующее. Учитывая, что и вы лично, Борис Вячеславович, неоднократно, даже многократно выступали на эту тему и к вам обращалось очень большое количество людей, поэтому у вас у самого наверняка очень много вопросов по этому закону, учитывая, что и мы неоднократно проводили встречи с избирателями и у нас накопилось очень много вопросов к докладчику и содокладчику, я считаю необходимым поставить сейчас на голосование вопрос о том, чтобы у нас не было ограничения по количеству задаваемых вопросов. Двадцать тысяч обращений президент лично сумел прочесть, а нам сам Бог велел побольше поработать!

И ещё. Мне совсем непонятно, как можно честного, кристально честного человека, Владимира Ильича Колесникова, который, кстати, является содокладчиком, — может же у кого-то язык повернуться! — называть ветераном полиции. Это же... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в прошлый раз, к сожалению, вы не поддержали моё предложение пригласить президента или премьера по вопросу о вступлении России в ВТО. Я сегодня предлагаю хотя бы самим просто обменяться мнениями по вопросу о последствиях сближения России с ВТО и НАТО. Вас не пугает эта ситуация? Если вступление в ВТО даст негативный результат, народ будет возмущаться, и придут войска НАТО со своими штыками разгонять и усмирять народ. Мы что, этого ждём?! Поэтому я предлагаю хотя бы самим этот вопрос обсудить. Конечно, лучше было бы у представителей правительства получить информацию по этому вопро-

су, но если они игнорируют нашу Думу, давайте сами выразим свою тревогу. Я вчера в Интернете почитал высказывания специалистов, они говорят: 90 миллиардов долларов Россия ежегодно будет терять после вступления в ВТО. А потом мы говорим, что у нас денег не хватает.

Я прошу проголосовать моё предложение — обсудить вопрос о последствиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.
Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 7 повестки комитет предлагает замену докладчика: вместо Крашенинникова будет докладывать Назаров.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич и Плетнёва Тамара Васильевна предложили снять 31-й вопрос из порядка работы. Кто имеет противоположное мнение?

У нас содокладчик по этому вопросу Колесников Владимир Ильич. Пожалуйста, включите ему микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мои оппоненты очень плохо знают, к сожалению, историю. Хочу вам напомнить, что ровно восемь месяцев практики подсказали Владимиру Ильичу Ленину, что его решение о создании милиции как всеобщем вооружении народа не что иное, как утопизм, поэтому 5 октября 1918 года он начал формировать практически полицейские подразделения для решения архиважных государственных задач, в том числе и по борьбе с преступностью. У меня просто времени нет, я мог бы ещё глубже, в ретроспективе, рассмотреть данную проблему и сказать, кто уничтожил эту архиважную структуру ещё при царизме.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутатов Уласа и Плетнёвой снять 31-й вопрос из порядка работы.

Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Багаряков Алексей Владимирович выступил по поводу 33-го вопроса. Этот законопроект у нас в повестке максималь-

но высоко находится, рассматриваться будет максимально рано, то есть он у нас стоит третьим в блоке законопроектов первого чтения, притом что первый и второй у нас поставлены на фиксированное время, поэтому выше его поднять просто невозможно по нашему Регламенту.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Формат рассмотрения 23-го вопроса был обсуждён на Совете Государственной Думы, возражающих не было.

Что касается представителей правительства, я направил письма в связи с обсуждением этой темы. И насколько я знаю, от министерства, которое возглавляет Голикова, будет Сафонов, также были приглашены Шмаков и Шохин. Они должны быть, они не говорили, что их не будет.

Пункт 42 по предложению Тараканова Павла Владимировича переносится на январь. Никто не возражает? Нет.

Иванов Сергей Владимирович предложил всё-таки не рассматривать 33-й вопрос. По этому поводу надо проголосовать — по поводу того, будем мы всё-таки его рассматривать или не будем.

Что касается материалов, которые вы предлагаете размножить. Надо показать эти материалы, если это материалы иностранные или с каких-то неизвестных сайтов, не думаю, что мы будем принимать решение о раздаче этих материалов. По крайней мере покажите их в секретариате.

Ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича исключить 33-й вопрос из порядка работы. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Ширишов Константин Владимирович предложил при обсуждении вопросов 31 и 32 не ограничивать количество задаваемых вопросов. Мы и не ограничиваем, у нас есть (и на сайте Государственной Думы) регламент, мы определили, сколько времени будут рассматриваться эти вопросы. Давайте посмотрим. Я считаю, что достаточно много времени мы предложили выделить: мы начинаем в 16 часов и до 17.00 рассматриваем все остальные вопросы. Вот таким образом и будем поступать.

Федоткин Владимир Николаевич. Во время пленарного заседания нет такой процедуры, которая называется "обмен мнениями", поэтому я не могу даже ставить на голосование такое предложение. Если вы хотите придерживаться нашего Регламента, то, думаю, эту тему можно обсуждать в форме рассмотрения некоего проекта постановления. Если в такой форме документы пройдут через Совет Государственной Думы, тогда, наверное, мы сможем обсудить либо вынести этот вопрос на один из "правительственных часов". Это тот формат, в котором можно обсуждать эту тему.

Назаров Андрей Геннадьевич: принимаем к сведению, что по пункту 7 замена докладчика — вместо Крашенинникова выступит Назаров.

И Горячева Светлана Петровна будет докладывать вопросы 2 и 3 вместо Асеева.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

То, что закон нашей фракции перенесли на январь, — это ведь не потому, что мы не хотим в декабре обсуждать. Я уже поднимал этот вопрос: давайте в Регламент поправку внесём, чтобы проекты законов от оппозиции шли в первую очередь. У оппозиции и так никаких прав нет, наши законопроекты отклоняются, ещё и они переносятся, и практически годы уходят на то, чтобы добиться какого-то успеха!

И второе, это наших пятиминуток касается: может быть, нам ввести в Правовом управлении должность консультанта по логике изложения мыслей депутатов? Депутат начинает с детских садов, а кончает бодливой коровой, а журналисты слушают, и у них может появиться мнение: при чём здесь, так сказать, дети и детские сады? Надо, чтобы была какая-то логика в изложении! Если вся фракция не может логично мыслить, может быть, надо какое-то дополнительное задание давать? Вот бывают на производствах курсы повышения квалификации — давайте и у нас откроем такие курсы, чтобы как-то русскому языку научить и логике изложения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я всё-таки прошу поставить на голосование моё предложение, которое звучало при обсуждении повестки дня, относительно 31-го вопроса, законопроекта "О полиции". Поскольку он был по инициативе президента вынесен на всенародное обсуждение, раз-

мещён в Интернете и, со слов организаторов, к нему в ходе этого обсуждения поступило много поправок (хотя мы видим, что сегодняшняя версия мало чем отличается от первоначальной), поскольку сегодня здесь будут присутствовать представители непарламентских партий — мы впервые приглашаем их, — предлагаю дать им возможность высказать своё мнение по этому законопроекту. Ну что нам мешает сегодня принять это решение общим голосованием?

Председательствующий. Я даже теряюсь в выборе формулировки, в которой мне нужно поставить на голосование. Значит, вы предлагаете вот сейчас дать возможность представителям непарламентских партий остаться поработать в Государственной Думе? Думаю, что это нарушение Трудового кодекса. Пусть они работают там, где работают. Я даже не буду ставить в такой формулировке этот вопрос.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я всё-таки хотел бы уточнить: как секретариат будет проверять, подлинные документы или не подлинные? Они взяты с сайта WlkiLeaks.org...

Председательствующий. Вы хотите размножить документы, так дайте хоть посмотреть на эти документы. Подайте документы в секретариат, мне принесут.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Будем продвигаться по порядку работы. Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад от комитета по Регламенту Горячевой Светланы Петровны.

Пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со

статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Завгаева Ахмара Гапуровича о его переходе из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Мы должны за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по этому проекту постановления?

Выносим его на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается ещё один проект постановления Государственной Думы, который подготовлен также в соответствии со статьёй 22 Регламента на основании личного заявления депутата Государственной Думы Мединского Владимира Ростиславовича о переходе из Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству в Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Мы также должны это решение принять голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по этому проекту постановления? Нет.

Выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Клавдии Николаевны Новиковой.

Пожалуйста.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации" подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Записывается Плетнёва Тамара Васильевна, больше желающих нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект принят во втором чтении 7 декабря текущего года. При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые процедуры, правовую и лингвистическую экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Законопроект был внесён Высшим Арбитражным Судом 16 марта 2010 года и рассмотрен Госу-

дарственной Думой в первом чтении 2 июля, во втором чтении — 26 ноября.

В процессе подготовки к третьему чтению появились две дополнительные поправки, внесённые депутатом Крашениниковым, которые носят юридико-технический характер, но тем не менее не могут восприниматься как лингвистические или юридико-технические. На этом основании комитет предлагает вернуть данный законопроект во второе чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, подробнее о поправках, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Предлагается одна таблица, состоящая из двух поправок. Предлагается в пункте 4 части второй статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса заменить слова "вновь открывшееся" на слова "новое или вновь открывшееся", а в части пятой — "вновь открывшимся" на "новым или вновь открывшимся". Вот эту таблицу предлагается поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Значит, две поправки в таблице 1. Есть ли необходимость высказать противоположное мнение кому-либо? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	372 чел. 82,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, далее по 6-му вопросу мы уже будем определяться в "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, вы, конечно, можете сказать, что будет предложено и третье чтение, — тогда я предложу по мотивам сейчас записаться. Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст предлагаемого проекта федерального закона полностью подготовлен к третьему чтению, поэтому предлагается Государственной Думе поддержать его в третьем чтении. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы — ни лингвистического, ни юридико-технического характера — не имеется, поэтому Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе сегодня же принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то запишется для выступлений по мотивам? Нет.

6-й вопрос выносим на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении ребёнка отчимом (мачехой)).

Данный законопроект был внесён Самарской Губернской Думой, в первом чтении был принят 19 марта 2010 года, во втором чтении — 2 ноября 2010 года. Данный законопроект полностью прошёл подготовку к третьему чтению, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Предлагаем поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

На выступление по мотивам записывается Останина Нина Александровна, больше желающих нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, напомним, что проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён Государственной Думой Астраханской области. Законопроект направлен на устранение двоякого толкования норм статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации "Разбой".

Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному проекту не имеет. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать проект указанного федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость по мотивам кому-то выступить? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этот законопроект предусматривает ограничение круга лиц, которые могут быть опекунами, попечителями и усыновителями, в отношении лиц, имевших судимости за ряд преступлений. Законопроект полностью корреспондирует с законопроектом о внесении изменений в федеральный закон о госрегистрации юридических лиц и в Трудовой кодекс, который был внесён президентом.

Комитет просит поддержать данный законопроект. Все замечания учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Останина Нина Александровна по мотивам.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия законопроекта во втором чтении замечаний по нему не поступило. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, вопросов нет. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

10-й вопрос выносим на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект, устанавливающий порядок исправления опечаток, ошибок в решениях по делу об административных правонарушениях, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, Правовое управление замечаний не имеет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет? Нет.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы своевременно размещены в системе обеспечения законодательной деятельности. Правовое управление провело правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 13, о проекте федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, по рассматриваемому законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Правовое управление своё заключение нам представило. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам нет желания ни у кого выступить? Нет.

13-й вопрос выносим на "час голосования".

Вопрос 14, о проекте федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области". Докладчик тот же.

Москалец А. П. На законопроект имеется, уважаемые коллеги, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к очередному рассмотрению, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости выступать по мотивам? Нет.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 16-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в полном объёме к третьему чтению, на него получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, юридико-технические замечания учтены. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич, Иванов Сергей Владимирович, Шеин Олег Васильевич.

Выносим 17-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Совет Государственной Думы принял решение рассматривать законопроекты под пунктами 18 и 19 с одной докладом и соответственно с одним содокладом. Я зачитаю названия этих законопроектов: 18-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан", 19-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Испания о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Испания в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста.

Грушко А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с линией руководства страны на поддержку усилий Международных сил содействия безопасности в Афганистане было принято решение о заключении с Французской Республикой Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан. По состоянию на ноябрь 2010 года численность французского контингента в международных силах составляет три тысячи семьсот пятьдесят военнослужащих. При этом учитывалось набирающее обороты стратегическое партнёрство с Францией в самых различных областях. По

итогах переговоров с французами, проходивших с участием заинтересованных российских и французских ведомств, 7 октября 2004 года в Москве было подписано соответствующее соглашение. Соглашение направлено в том числе на реализацию обязательств Российской Федерации в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН.

В рамках данного соглашения Российская Федерация приняла на себя обязательство предоставлять своё воздушное пространство для транзитной транспортировки вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Французской Республики. Российская сторона вправе отказать в разрешении на транзит в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для безопасности Российской Федерации. Транзит вооружения, военной техники и военного имущества осуществляется при обязательной промежуточной посадке на территории Российской Федерации, как это предусмотрено Положением о транзите вооружения, военной техники и военного имущества через территорию Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 года № 306. Транзит французского персонала возможен без совершения промежуточной посадки. В случае транзита через российскую территорию грузов вспомогательного характера вопрос о необходимости промежуточной посадки решается компетентными российскими органами исходя из условий и характера перемещаемого имущества. При транзите персонал французских Вооружённых Сил подпадает под юрисдикцию Российской Федерации, за исключением общепринятых в международном праве случаев.

В течение почти года после начала временного применения соглашения транзитные полёты в его рамках практически не осуществлялись. Они начали осуществляться регулярно с сентября 2005 года до января 2006 года, а затем возобновились в мае 2006 года. На сегодняшний день практика осуществления транзитных полётов через территорию Российской Федерации продемонстрировала востребованность этого соглашения и эффективность его применения, в том числе при необходимости урегулирования возникающих вопросов. Всего за период с октября 2004 года по декабрь 2010 года было совершено порядка трёхсот семидесяти перелётов, из них двести сорок перелётов — это перевозка военнослужащих, то есть без промежуточной посадки на территории Российской Федерации, и около ста тридцати полётов — переброска грузов, в том числе связанных с перевозкой снарядов и других боеприпасов. Аэропортовые сборы и сборы за аэронавигационное обслуживание

при осуществлении полётов, связанных с военным транзитом, оплачивались французской стороной вовремя и в полном объёме. Каких-либо осложнений в процессе применения соглашения не возникало.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, положения подпунктов "а" и "б" пункта 2 статьи 5 соглашения не соответствуют положениям статьи 11 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающим презумпцию юрисдикции Российской Федерации в отношении иностранных граждан, совершивших преступления или административные правонарушения на её территории.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с тем что с момента подписания соглашения афганское государство изменило своё наименование с Переходного Исламского Государства Афганистан на Исламскую Республику Афганистан, с французской стороной путём обмена нотами была достигнута договорённость о том, что все упоминания в названии и тексте соглашения считаются относящимися к Исламской Республике Афганистан.

Соглашение между Российской Федерацией и Испанией фактически аналогично соглашению, о котором я только что говорил. В настоящее время в Афганистане дислоцируется контингент Вооружённых Сил Испании численностью одна тысяча четыреста семьдесят человек. Основная часть военнослужащих и боевой техники располагается на западе Афганистана, и небольшой отряд — в районе Кабула. В 2005 году испанцы обратились к нам с соответствующим предложением, действуя в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, которые предусматривают оказание всеми государствами помощи Международным силам содействия безопасности в Афганистане. Испанской стороне был дан положительный ответ. Проект соглашения, ещё раз подчеркну, был разработан полностью на основе российско-французского текста. Документ направлен на реализацию соответствующих обязательств Российской Федерации. 3 марта 2009 года соглашение было подписано в Мадриде в ходе государственного визита Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Документ временно применяется со дня подписания.

Прошу поддержать ратификацию упомянутых соглашений. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашения между Правительством Российской Федерации и правительствами Королевства Испания и Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием вооружённых сил соответствующих государств в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан были внесены Президентом Российской Федерации на ратификацию в Государственную Думу 15 февраля и 25 октября текущего года соответственно.

Соглашения создают международно-правовую основу для предоставления Российской Федерацией в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН возможности транзита через свою территорию воздушных судов для участия Королевства Испания и Французской Республики в операциях, проводимых Международными силами содействия безопасности в Афганистане. В частности, соглашения определяют порядок осуществления воздушного транзита в Афганистан через территорию Российской Федерации вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Королевства Испания и Французской Республики для поддержки усилий по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан. Положения соглашений соответствуют требованиям Положения о транзите вооружения, военной техники и военного имущества через территорию Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 306 от 8 апреля 2000 года.

На законопроекты были даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по обороне и по международным делам, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Ратификация соглашений полностью отвечает интересам Российской Федерации и является практическим вкладом нашей страны в усилия международного сообщества по стабилизации положения в Афганистане, будет способствовать укреплению партнёрских связей между Российской Федерацией и соответствующими договаривающимися сторонами.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Испания о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Испания в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" и федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать вопросов.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, вы, вероятно, знаете, что за время присутствия войск НАТО в Афганистане многократно увеличился наркотрафик, в том числе через Россию. В связи с этим два вопроса. Почему нельзя было в этих соглашениях отразить вопрос о необходимости участия соответствующих контингентов в борьбе с наркотрафиком и наркопроизводством?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, осуществляется ли таможенный и пограничный досмотр, как это положено по российскому законодательству, вот этих всех бортов, которые садятся у нас?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Грушко А. В. Сразу ответ на второй вопрос: осуществляется, когда речь идёт о перевозке вооружений. Два аэропорта у нас выделены для таможенного досмотра — это аэропорты городов Ростова-на-Дону и Краснодара, и там в соответствии с процедурами соответствующий досмотр осуществляется. Военный персонал перевозится без вооружения прямым транзитом, без посадки. Это вытекает из текстов самих соглашений. Такой же режим установлен и в соглашении с ФРГ, а также

в соглашениях с Италией и Швецией, которые на сегодняшний день подготавливаются.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.
Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Викторович, я не услышал ответ на вопрос по наркотрафику, поэтому я попытаюсь его конкретизировать. Беру четыре страны: Афганистан, Франция, США и Россия. Афганистан производит 94 процента всех опиатов в мире. Россия ежегодно потребляет 70 тонн афганского героина — это 20 процентов всего мирового потребления данного наркотика. Франция, по мнению экспертов, является перевалочной, транзитной точкой наркотиков, перемещающихся в Европу и европейские страны, имеющие общедоступные границы с Францией (это не мои слова, это слова экспертов). Так вот, не останется ли в условиях, когда США и союзники практически не обращают внимания на борьбу с афганским наркотрафиком, в результате вот таких ратификаций Россия один на один со своими проблемами наркопотребления?

Грушко А. В. Я сначала приведу небольшую статистику.

По данным управления по наркотикам ООН, производство опия в Афганистане составило в 2007 году 8800 тонн, в 2009-м — 6900 тонн и в 2010-м — 3600 тонн. Между тем мы абсолютно правы: героиновая угроза — угроза проникновения на территорию России опиатов не снижается и становится всё более острой. Именно поэтому Россия использует все международные форматы, в том числе форматы ООН, где мы настаиваем на том, чтобы наркоугроза из Афганистана была квалифицирована как угроза миру и безопасности, предпринимая все необходимые меры для того, чтобы закрыть границу с Афганистаном. И здесь мы взаимодействуем не только с МССБ, но и с другими специализированными международными организациями, а также большую роль играет ОДКБ. Эта работа будет продолжаться независимо от того, как будет развиваться ситуация в самом Афганистане, поскольку речь идёт действительно об угрозе международной безопасности.

В рамках Совета Россия — НАТО создана рабочая группа по Афганистану, которая предметно изучает все возможные стороны взаимодействия между Россией и странами НАТО по всем аспектам ситуации в области безопасности в Афганистане. Из конкретных проектов я хотел бы выделить создание транспортного фонда Россия — НАТО, в рамках которого в течение пяти лет прошли обучение большое количество наркоофицеров из Афганистана и стран Центральной Азии. С прошлого года к этому проекту присоединились также представители Паки-

стана. Таким образом, сегодня главные усилия, связанные с нашим взаимодействием с НАТО, направлены на подготовку наркослужащих и также привлечение специализированных органов, которые существуют в странах НАТО и в Российской Федерации, для проведения соответствующих операций на местах. Известно, что совсем недавно вместе с американцами была проведена соответствующая операция. И в общем-то, эту работу мы будем продолжать.

Что касается транзитных соглашений, они не увязаны с какими-то другими обстоятельствами, с ситуацией в Афганистане, поскольку они вытекают напрямую из обязательств, которые содержатся в соответствующих постановлениях, распоряжениях и решениях Совета Безопасности ООН, обязывающих все правительства, все государства оказывать помощь международным силам по стабилизации в Афганистане.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Викторович, согласно статье 8 обоих соглашений французская и испанская стороны берут на себя обязательства по расходам по аэропортовому и аэронавигационному обслуживанию. Вы сказали, что перелёты уже фактически идут. Какие расходы за это время Франция и Испания понесли? И сколько самолётов, сколько бортов за это время пролетело через территорию Российской Федерации?

И по статье 10 обоих соглашений. Фактически освобождаются Франция и Испания от ответственности за ущерб, который может быть нанесён на территории Российской Федерации во время этих транзитных операций. Вот разумно ли это? А если катастрофа, если упадёт самолёт на жилые кварталы, нам придётся нести эти расходы самим? А если Гастелло найдётся? Ну, во Франции вряд ли, но в Испании вполне возможно. Вот разумно ли такие нормы вносить в данные соглашения?

Спасибо.

Грушко А. В. Первый вопрос, связанный с расходами. Я уже говорил о том, что с момента применения соглашения с Францией совершено было триста семьдесят перелётов. Аэронавигационные сборы по территории в воздушном пространстве Российской Федерации составляют примерно 1 доллар 15 центов. Они используют два маршрута: короткий и более протяжённый. По короткому маршруту за каждый пролёт они, таким образом, платят примерно 390 долларов США, по протяжённому — примерно 900 долларов, поэтому можете посчитать. У испанцев количество полётов очень незначительное.

Кроме того, осуществляется ещё переброска в адрес МССБ коммерческих грузов железнодорожным транспортом. Стоимость одного контейнера составляет 1800 долларов примерно.

Что касается ответственности. Они берут на себя ответственность за ущерб. Кроме того, в соглашениях предусмотрено создание специальных консультационных механизмов, которые позволяют решать все вопросы, вытекающие из действий настоящих соглашений. Никаких ситуаций у нас с французами, которые потребовали бы создания соответствующих механизмов, не возникало.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос заместителю министра иностранных дел. Александр Викторович, ратифицируя это соглашение, мы идём навстречу и оказываем помощь Франции. Мой вопрос не связан непосредственно с ратификацией, он связан с двусторонними отношениями. Раз мы помогаем французам, французы должны относиться с уважением к нам. Вы, наверное, знаете, что два месяца назад в проливе Ла-Манш французским кораблём береговой охраны был остановлен наш теплоход "Капитан Абакумов". В Ла-Манше. Напомню, это как наша Тверская — оживлённое движение. На виду у всех проходящих судов хамски обыскивали, допрашивали. Я знаю, МИД сделал запрос о том, что послужило поводом для обыска, — ответа до сих пор нет. Что МИД собирается делать?.. *(Микрофон отключён.)*

Грушко А. В. 28 сентября упомянутое судно было выведено из национального регистра судов, которые ходят по морям под флагом Российской Федерации, и в тот момент оно ходило под панамским флагом. Вот, собственно, мой ответ. К Российской Федерации этот инцидент никакого отношения не имеет.

Тем не менее, когда речь идёт о подобного рода случаях, всегда оказывается вся необходимая консульская и иная помощь. И вы знаете, что МИД серьёзно и вплотную занимается всеми случаями незаконных или неправомерных задержаний. К сожалению, в последнее время всё больше и больше случаев, когда владельцы транспортных компаний не могут или не хотят выполнять свои обязательства, которые они взяли и перед теми, с кем они подписывали контракты, и в отношении экипажей. Всё это находится в поле зрения МИДа, и ни один такой случай не проходит мимо нашего внимания.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вопрос представителю МИДа.

Главное право, первый пункт международного права — это невмешательство во внутренние дела другого государства. Я очень хорошо помню, как обвиняли советские войска как раз именно в этом и как рукоплескали сильные мира сего выводу наших войск. Сегодня мы говорим о стабилизации в Афганистане, но такую стабилизацию, которую принесли туда войска американские, мы уже видели в Ираке. Вы ссылаетесь на решение ООН. Кто же может сильным мира сего сказать, что вот нет, нельзя? Не являемся ли мы пособниками как раз вмешательства во внутренние дела другого государства, которое возникает у наших границ и не несёт нам ничего хорошего?

Грушко А. В. Российская Федерация действует в строгом соответствии с решением Совета Безопасности ООН.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Викторович, в продолжение вопроса коллеги Плетнёвой.

Мы привыкли, что там, где интересы Соединённых Штатов, — там конфликты, там вводятся войска под эгидой стабилизации, улучшения и так далее, и так далее. Особенно на Ближнем Востоке все страны этого нахлебались. Скажите, пожалуйста, вот этот вопрос по Франции и Испании проговаривался ли с соседями Афганистана, там с Ираном, Ираком и так далее? Как они относятся к этой нашей акции, к этому нашему шагу? Какие из этих стран дали добро на этот транзит по этим соглашениям, а какие выступили против? Чтобы нам из-за одного места со всем миром не ломать отношения. Конкретно по странам, если можно.

Грушко А. В. На сегодняшний день существуют три транзитных маршрута в Афганистан: так называемый основной, южный, через Пакистан, северный, через Российскую Федерацию, но не только, он пролегает также через Белоруссию и страны Балтии или, в зависимости от точки входа в Афганистан, через Казахстан, Узбекистан, Таджикистан. Со всеми этими государствами мы находились в контакте. Хотя наши соглашения заключались непосредственно с отдельными странами, тем не менее составной частью схемы транзитных перевозок является, конечно, и готовность этих государств оказывать содействие в транзитных перевозках.

Что касается общей ситуации, ещё раз подчеркну, что речь идёт не о национальных решениях, а о национальных решениях, которые связаны с необходимостью реализации резолюции Совета Безопасности ООН, поэтому здесь никаких проблем не возникало в том, что касается выработки общих подходов к обеспечению транзита в Афганистан.

Председательствующий. Калашников Леонид Иванович.
Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, представленные сегодня на ратификацию соглашения действуют уже давно: одно — полтора года, а другое — целых шесть лет, однако статья 23 закона "О международных договорах Российской Федерации" устанавливает, что срок временного применения таких соглашений не может превышать шести месяцев. Сообщите, пожалуйста, нам, почему этот срок был нарушен и почему в соответствии с этим не был специально принят федеральный закон?

Второй вопрос. В соглашении с Францией присутствует пункт о Договоре об обычных вооружённых силах в Европе. Его можно было с помощью дипломатической ноты давно исключить, однако МИД также допустил небрежность и не исключил его из этого соглашения, хотя мы приостановили действие этого договора об обычных вооружениях. Не является ли небрежным подобный подход МИДа к таким вопросам?

Спасибо.

Грушко А. В. Что касается затяжки с подготовкой документов, то, как я уже говорил в своём основном выступлении, главная проблема состояла в том, что соглашение с Францией действовало фактически параллельно с переговорами с Германией и к этому времени не был накоплен опыт его применения. В частности, мы не могли дать точное финансово-экономическое обоснование, не знали, будет ли это связано с какими-то расходами.

Полёты начались сравнительно поздно, первая серия, я тоже докладывал вам, прошла в 2005—2006 годах, потом был перерыв, затем необходимо было переоформить весь пакет документов, затем надо было решить проблему, связанную с изменением названия государства Афганистан, и, как я говорил в своём выступлении, это было оформлено обменом соответствующими дипломатическими нотами — вот, собственно, причины, которые привели к тому, что соглашение это вносится фактически параллельно с испанским соглашением.

Что касается второго вопроса, то, во-первых, я отмечу, что Россия не выходила из Договора об обычных вооружённых силах в Европе, мы объявили мораторий. В настоящее время предпринимаются усилия для того, чтобы провести переговоры о возобновлении деятельности этого договора уже в новых условиях, модернизировать его, привести в соответствие с новыми политическими реалиями и вообще восстановить жизнеспособность инструментов контроля над вооружениями. Никаких дополнительных сложностей не возникает в части воз-

действия соглашения на эти переговоры и на будущий режим, если таковой будет когда-то согласован.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.
Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю комитета, а то он затосковал уже на трибуне у нас.

Анатолий Сергеевич, документ по Франции поступил к вам 15 февраля 2010 года, на дворе декабрь — неужели такая сложная процедура прохождения этого законопроекта по ратификации через ваш комитет?

Стародубец А. С. Комитет действовал в соответствии с Регламентом, то есть все материалы были рассмотрены на заседании комитета, на Совете Государственной Думы и вынесены на пленарное заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня очень короткие вопросы, правда их три, к представителю МИДа.

За это время через нашу территорию прошли десятки тысяч контейнеров с различными грузами для стран НАТО, воюющих в Афганистане, по аналогичным соглашениям с известными государствами. Скажите, пожалуйста, сколько было фактов проверки этих грузов на наличие в них тех или иных материалов?

Второй вопрос: кто сейчас принимает основополагающие решения по командованию Международными силами содействия безопасности в Афганистане — НАТО или ООН? И третий вопрос: насколько пребывание этих сил в Афганистане отвечает интересам Российской Федерации?

Спасибо.

Грушко А. В. По первому вопросу. Весь груз, который проходит через Российскую Федерацию, подлежит досмотру в соответствии с законами Российской Федерации, и никаких исключений не делается. Я ещё раз подчеркну, что весь опасный груз, который перевозится воздушным путём, — речь идёт о соглашениях с Францией и Испанией — подлежит досмотру на аэродромах посадки в Ростове-на-Дону и Краснодаре. По статистике, которая у нас сегодня имеется по Франции, таких посадок было сто тридцать, и весь груз прошёл досмотр.

Что касается организации МССБ, то действительно её сейчас возглавляют представители НАТО, и это хорошо известный факт. Ситуация в Афганистане развивается достаточно тревожно. Мы предпринимаем все необходимые усилия для того, чтобы обеспечить стабильность и безопасность этой страны, участвуем в подготовке сил безопасности внутренне

и внешне. Известно, что к 2014 году должен начаться вывод войск коалиции, и он будет продолжаться столь долго, сколько будет необходимо для того, чтобы национальные силы Афганистана сами взяли на себя ответственность за безопасность в этой стране. Россия участвует в этом: существует масса проектов, которые отвечают нашим интересам, в том числе по подготовке военнослужащих, есть и другие проекты, о которых я уже сегодня говорил. Кроме того, необходимо развернуть программу экономической реабилитации Афганистана, где Россия может сыграть лидирующую роль с учётом того опыта, который был у Советского Союза в сооружении элементов инфраструктуры в Афганистане, в строительстве там социальных объектов и в целом экономического комплекса. Эту линию мы будем продолжать.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Александр Викторович, вы совершенно правильно отметили, что в соглашении есть запись, которая гласит, что действие данного соглашения Россией может быть приостановлено, если для России возникнет угроза опасности. Не считаете ли вы и не считает ли МИД, что такая угроза опасности уже давно возникла? Я имею в виду то, что оппозиция в Афганистане расценивает присутствие натовских войск как присутствие агрессора. Мне кажется, что подобную оценку уже можно применить и в отношении России. Я говорю о той войне, фактически гражданской войне, которая у нас сегодня идёт на Северном Кавказе. И в эту войну на сторону террористов вовлечены "Аль-Каида", другие наёмники из арабских стран. Может быть, действительно нам отказаться от этого соглашения? Может, оно действительно для нас опасно и вредно?

Грушко А. В. Ещё раз подчеркну, что Россия на афганском направлении действует как ответственный член международного сообщества в полном соответствии со всеми необходимыми резолюциями Совета Безопасности ООН. То, что сегодня происходит в Афганистане, а именно военная операция, — это не военная операция НАТО, НАТО действительно играет решающую роль, но это выполнение резолюции Совета Безопасности ООН. Более того, мы считаем (и настаиваем на этом), что, прежде чем НАТО примет решение о выходе из Афганистана, соответствующее решение должно пройти обкатку в системе ООН и быть оформлено соответствующим образом.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание, — это то, что Россия последовательно выступает за то, чтобы в Афганистане воцарился мир и чтобы членом международного сообщества стал неприсоединившийся, суверенный, самостоятельный Афганистан как полноценная международная единица, как полноценный член международного сообщества. Именно этой линии мы придерживаемся, оказывая содействие Афганистану сегодня на двусторонней основе, а также в составе коалиции, которая действует в Афганистане. Никаких планов о направлении российских военнослужащих на территорию Афганистана не существует — это ещё один ключевой элемент сегодняшней нашей политики в отношении Афганистана.

Председательствующий. Спасибо.

Записавшиеся вопросы задали.

По ведению — Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П. Уважаемый Александр Викторович, я задал вам вопрос о ситуации с задержанием и обыском теплохода "Капитан Абакумов", и вы сказали, что он 28 сентября уже ходил под чужим флагом, хотя, ещё раз подчеркну, теплоход, экипаж которого состоит из российских граждан, на тот момент — вот я только что получил выписку из вахтенного журнала — находился под российским флагом, вас кто-то ввёл в заблуждение. Хотя это и не меняет положения дел, поскольку там находились наши, российские граждане, флаг мог быть и чужой, но на тот момент флаг был российский, они флаг только в ноябре поменяли, потому что российская сторона их не защищает. Это я для информации, к сведению вашему.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что есть желающие выступить. Давайте ограничим: по одному представителю от фракции.

От фракции КПРФ — Калашников Леонид Иванович. Пожалуйста.

Далее Владимир Вольфович.

Калашников Л. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я бы хотел обратиться всё-таки к вопросам, которые задали мои коллеги, и сказать, Александр Викторович, что ваши ответы на некоторые наши вопросы нас разочаровали.

Вот ростовский мой коллега — в Ростовской области производится пограничный и таможенный досмотр — задал вам совершенно чёткий вопрос о том, как он производится. Почему? Потому что таможенники ростовские говорят, что они не могут подойти к этим грузам, потому что вроде бы вы и зало-

жили в пункт 1 статьи 6 обоих соглашений, что они подлежат пограничному и таможенному контролю, однако пункт 2 этой же статьи гласит, что досмотр грузов и персонала производится в исключительных случаях. Две нормы совершенно не соотносятся друг с другом, и как поступить пограничнику, если он может только в исключительных случаях досмотреть? Как он может осуществлять пограничный контроль, как таможенный контроль может осуществлять?

Вы совершенно не ответили на мой вопрос, почему вы так небрежно в МИДе подходите к временному применению международных договоров: шесть месяцев — больше нельзя. Почему вы превысили этот срок? Вы не ответили на этот вопрос. Нужен был специальный закон, нормы предусматривают это — вы ушли и от этого вопроса. Видимо, когда классовые интересы того требуют, они тут уже превыше условностей.

Я бы хотел вернуться всё-таки к самому соглашению и напомнить о том, что первые соглашения о натовском транзите в Афганистан через территорию России были подписаны ещё в 2003 году, и тогда российская исполнительная власть (коллега Багдасаров задавал вопрос вам, как представителю МИДа, о том, соответствует ли это нашим интересам, российским, национальным) обосновывала свои действия следующими соображениями: первое — натовская операция в Афганистане установит наконец стабильность в этой стране, что важно с точки зрения обеспечения безопасности на юге России, и второе — натовская операция покончит с афганским наркобизнесом, что уменьшит поток наркотиков в Россию. Спустя семь лет можно твёрдо сказать, что оба эти оправдательные соображения оказались совершенно несостоятельными: никакого стабильного режима в Афганистане натовцы не установили, а наркобизнес в Афганистане под натовским крылом колоссально вырос — в сорок раз, и поступление этих наркотиков в Россию убивает сегодня сотни тысяч наших молодых соотечественников. Воспользовавшись операцией в Афганистане, блок НАТО резко усилил своё военное присутствие у южных границ России. В Афганистане и Средней Азии появились натовские базы и контингенты, то есть безопасности России на этом направлении нанесён огромный ущерб. Более того, указанные базы и контингенты могут быть использованы НАТО для дальнейших агрессивных действий на Ближнем и Среднем Востоке. Таким образом, военная операция НАТО в Афганистане, безусловно, идёт вразрез с интересами России.

Между тем мы идём на всё новые уступки по афганскому транзиту. На минувшем саммите в Лиссабоне Россия дала согласие на обратный транзит из Афганистана в страны НАТО.

Конечно, нынешняя Россия слишком слаба, чтобы остановить натовскую агрессию на Востоке, это 24 октября 1973 года СССР мог одним своим заявлением прекратить арабо-израильскую войну. Однако хотя бы в обмен на натовский транзит в Афганистан для России наиболее естественным было бы добиться заключения эффективного соглашения о российском военном транзите в Калининградскую область через территорию Литвы, ведь Литва — член блока НАТО. Напомню: в Калининградской области у России немало важнейших военных объектов, в их числе главная база Балтийского флота — город и порт Балтийск. Почему бы не добиться соглашения о военном транзите в Калининград примерно на тех же условиях, которые имеет НАТО при транзите в Афганистан? Почему не добиться уступок и в условиях гражданского транзита, ведь граждане России сегодня не могут проехать на поезде в Калининград, не имея загранпаспорта? Но нынешняя российская дипломатия не предпринимает никаких усилий в этом направлении, и вы на мой вопрос ответили, что нам достаточно того, что мы пользуемся морским путём, морскими паромами.

Возьмём события только нынешнего года: что мы сдали в угоду НАТО? Мы сдали Иран, отказавшись поставлять ему сугубо оборонительные зенитные комплексы "С-300" и поддерживая необоснованные санкции. Мы подписали Договор СНВ-3, который должны ратифицировать и который никак не ограничивает многие чрезвычайно опасные для России ядерные вооружения, а также оставляет в неприкосновенности арсеналы союзников США по НАТО. Наконец, сделали всё, чтобы испортить отношения с нашим стратегическим союзником — Белоруссией, а ведь там расположены важнейшие для нашей обороноспособности военные базы, в их числе мощная радиолокационная станция и база обнаружения атомных подводных лодок. Однако в это же время с Украиной мы подписали с условием сорокамиллиардной уступки за газ договор о флоте, который может быть легко блокирован членом НАТО. Той же Турции по Босфору мы уступили 40 миллиардов долларов. Мы продолжаем каяться перед Польшей за Катинский расстрел, а в ответ получаем учения с американскими противоракетными комплексами "Patriot" всего в 60 километрах от российско-польской границы. Наконец, на саммите в Лиссабоне мы фактически согласились с тем, что США будут создавать в Европе систему противоракетной обороны. Ещё недавно российские официальные лица приветствовали отказ США от размещения ПРО в Европе, считали это своей победой, и вот теперь Россия сама соглашается с созданием ПРО, просто с несколько другой архитектурой. Чего стоит после этого наше од-

ностороннее заявление при подписании Договора СНВ-3? Может быть, кто-то вслед за придворным псевдоучёным, бизнесменом Юргенсом ждёт, что по совокупности всех этих уступок нас и вправду возьмут в НАТО? Но напомню: на недавно завершившейся в Варшаве Парламентской ассамблее НАТО провозгласили, что Абхазия и Южная Осетия фактически оккупированы Россией, а у Грузии хорошие перспективы для вступления в альянс.

В Лиссабоне Обама сказал, что НАТО теперь видит в России не противника, а стратегического партнёра, наши чиновники и телевидение бурно этим восторгались. Это заставляет меня закончить своё выступление одной притчей.

Собрались волки на охоту, поймали зайца и говорят ему: "Ну вот, мы должны тебя съесть", заяц просит: "Не ешьте меня, я вас наведу на отару овец". Навёл их на отару овец, волки задрали этих овец, а заодно под шумок и зайца, ну а потом всё-таки — совесть есть — решили его похоронить. Похоронили, поставили табличку и думают, что на этой табличке написать: «Давайте напишем: "Здесь похоронен наш враг заяц"». — «Да вроде не враг он нам, помогал, на отару навёл, давайте напишем: "Здесь похоронен наш друг заяц"». — «Да вроде и не друг он нам вовсе, какой он нам друг!..» И в конечном итоге на табличке написали: "Здесь похоронен наш партнёр заяц". Так вот, когда вы будете голосовать за этот законопроект, подумайте о том, что мы с вами можем оказаться такими партнёрами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Когда нам докладывали эти проекты законов, прозвучала фраза, что ратификация соглашения соответствует национальным интересам. Вот если бы этой фразы не было, можно было бы ещё как-то по-другому относиться. Ну в чём соответствие? Здесь нужно разбираться.

То, что сегодня мы разрешаем провоз грузов, военного персонала через нашу территорию — это ведь не просто технический момент: пусть, мол, летают, — это косвенное участие в военном конфликте в Афганистане. И это будет поводом для мусульманского мира считать нас такими же, как США, как другие страны блока НАТО, которые в своё время были колониальными империями и держали мусульманский мир под колониальным игмом, то есть как все те, с кем мусульмане борются уже много столетий. Тот же Пакистан вместе с Индией были британской колонией, арабский мир французы и те же британцы делили и так далее. То есть это надо иметь в виду.

Сегодня дипломаты нам предлагают ратифицировать, а потом дипломатам будут давать задание отстаивать наши интересы на какой-нибудь другой конференции, когда в какой-нибудь исламской стране появится музей оккупации и там будут перечислены все натовские страны — и это правильно — и Россия как соучастник, поскольку через нашу территорию шли эти грузы. Это вот надо иметь в виду на будущее, потому что когда что-то делают на десятилетия вроде бы правильно... Ведь то, что сегодня происходит в Афганистане, — это продолжение того, что мы сделали в 79-м году, нашего ввода войск, — вот мы до сих пор оттуда уйти не можем. Мы формально войска вывели, а ситуация угрозы для нас осталась, ибо до ввода войск угрозы практически не было. И именно ввод наших войск дал возможность американцам прийти туда. У них не было оснований — зачем идти им туда? Слаборазвитая страна, ничего у них нет, ходят там в тибетейках, питание слабое, здравоохранение слабое — что там делать американцам? А вот когда мы ввели войска...

Это была запланированная операция, и даже в этом зале я ещё слышу разговоры, что правильно мы сделали, что ввели войска. Но здесь так же, как и с Русско-японской войной: не надо было давать шанс японцам начать войну, мы могли договориться с ними, надо было максимально использовать дипломатические приёмы, даже пойти в чём-то на уступки — у нас огромное количество возможностей было на Дальнем Востоке — или вести войну до победного конца. И вот через сто с лишним лет после 1905-го, в 2010-м, через сто пять лет, мы выбираем худший вариант, худший! Нельзя было начинать Русско-японскую войну, нельзя было вводить войска в Афганистан! Ведь не только американцы вместе с НАТО получили возможность оказаться там, и это ведь не попытка усмирить афганский народ, это всё выдумано — бен Ладен, "Аль-Каида", талибы, — всё это спровоцировано, всё это подготовлено: они все проходили подготовку в специальных школах, с тем чтобы сегодня была вот такая картина, как будто бы Америка должна там находиться. Да, она должна там находиться, потому что Афганистан — это база для борьбы с Россией, с Китаем и с Индией.

Вот это нужно иметь в виду: мы не просто ссоримся с исламским миром, помогая туда оружие провозить и войска, но это будет угроза Индии со стороны Афганистана, ибо на границе Афганистана — Пакистан, который постепенно превращается в Афганистан, и там сделать ничего нельзя будет: там почти двести миллионов населения, в десять раз больше, и всё это будет влиять на Россию. А у американцев, у НАТО будет предлог

устанавливать "демократию": якобы там какие-то гуманитарные катастрофы... Это всё сделано вот за эти сто лет, все эти катастрофы, а мы говорим, что соответствует нашим национальным интересам. А разве соответствует нашим национальным интересам ликвидация наших баз во Вьетнаме, в Камрани, или на Кубе, в Лурдесе, или то, что мы нашу МКС в океан опустили? Получается, что мы все эти двадцать лет сворачиваем свои базы, отказываемся от своих приоритетов и, наоборот, помогаем усилению других стран. Независимо от того, будем мы в НАТО или не будем, мы ссоримся с исламским миром, с Китаем, хотя географически мы рядом, до США далеко и до Европы объединённой, а с ними мы рядом находимся.

Вот всё, что было при царе, делалось правильно, поэтому при царе угроз не было. Мы, русская армия, брали Карс и Ардаган, а при советской власти мы их отдали, при ельцинской власти отдали всю Армению, Грузию, Азербайджан и Среднюю Азию всю отдали. Царь всё это завоевал с помощью русской армии, погибли сотни тысяч русских солдат — за что они погибли?! Нигде им памятника не стоит даже, наоборот, ставят памятник тому, что якобы в 16-м году русские солдаты подавляли восстание киргизов, и везде поставят памятники в честь борьбы с русской армией, как на Кавказе в своё время поставят памятник Шамилю Басаеву, который один убил больше ста русских солдат.

Вот Северный Кавказ: летом приехал один выходец, расстрелял русского парня, на днях другой приехал из другой республики — расстрелял... Вот это Афганистан вам не напоминает? Там тоже наша армия воевала, и чем закончилось вооружённое наше столкновение на Северном Кавказе? Теперь мы их заливаем деньгами за счёт русских областей, которые недополучают деньги из бюджета. Туда деньги идут без ограничения, но это их не утихомиривает: они на эти деньги покупают оружие, приезжают в Москву и расстреливают молодых русских. Это же чисто этнический конфликт! Если бы с Кавказа приехали, подрались здесь, на улице Москвы, на Кронштадтском бульваре, одна группировка с другой, тогда да, это молодёжный конфликт: ну бывает, они фанаты, да ещё алкоголь, — но они же каждые полгода приезжают целенаправленно из разных республик и расстреливают, чтобы спровоцировать обстановку, чтобы обострить её, это уже как бы серии. То есть это всё неизбежные решения.

О наркотиках. Это тоже была задача — открыть Афганистан, для того чтобы залить наркотиками Россию. Так же делали в отношении Китая — опиумная война, это было уже, но китайцев больше, и они выстояли; да, миллионы погибли в этой

опиумной войне, но ещё миллионы остались. А у нас с вами сто тысяч в год погибает, и это молодое поколение, — вы для кого "Сколково" будете делать, где эти молодые учёные? Каждый год сто тысяч только от наркотиков в землю ложатся, а ещё расстреливают прямо на улицах или как в Кущёвской и в других регионах — ещё, наверное, сто тысяч. Ведь десятки тысяч пропадают без вести, десятки тысяч убийств нераскрытых — это внутренняя война гражданская, но на борьбу у нас тоже не хватает денег.

Я не стал бы на месте мидовских чиновников писать, что ратификация подобных соглашений соответствует национальным интересам: в чём интерес — идти на уступки военному блоку? В Лиссабоне они заявляют, что они Россию не видят как своего противника, но в секретных документах все натовские системы направлены на Россию, все штабные учения предполагают оккупацию России и защиту, например, прибалтийских стран от России. Если мы партнёры, тогда давайте все документы отправим в архив, или все их уничтожим, или объявим, что они уже больше не действуют, чтобы не было такого же обмана, когда Горбачёву сказали, что ГДР в НАТО не войдёт, может быть, даже ФРГ из блока выйдет, а получилось, что все вошли в НАТО, даже все наши соседи! А тогда они улыбались и слова правильные говорили. Документы должны быть, но и документы не помогают. Что же летают самолёты натовские над нашей страной? Они занимаются разведкой, а мы не можем воспрепятствовать тому, чтобы они вели разведку, и они сделают отличные карты всей южной части России, и Северо-Кавказского федерального округа и Южного федерального округа — всё будет, так сказать, под их наблюдением.

Если бы ратификация была просто как документ, это можно было бы сделать, но в политическом отношении, в стратегическом отношении мы совершаем ошибку, нам этого делать не нужно вообще: Россия нужна им как площадка для подхода к Китаю и к исламскому миру — слабое государство, которое отдаёт все свои ресурсы Западу. Мы сегодня колония, так давайте это признаем — что мы колония НАТО, колония Запада... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые коллеги, для того чтобы понять, что мы сегодня ратифицируем, я вкратце расскажу об истории вопроса.

После ввода американских войск и их союзников в Афганистан, естественно, встал вопрос снабжения этих войск. Пер-

воначально было действительно выбрано южное направление, наиболее, я бы так сказал, серьёзное и существенное, — это порт Карачи, куда доставлялись судами соответствующие необходимые грузы, затем эти грузы шли к афганской границе и через Хайберский перевал уже поступали в Афганистан. Это менее 2 тысяч километров — лучше не придумаешь! Однако несколько лет назад, где-то четыре года, пять лет назад, начались первые нападения на караваны непосредственно на Хайберском перевале. На сегодняшний день до 40 процентов грузов уничтожается на Хайберском перевале, а в последнее время участились нападения на терминал в порту Карачи на севере Пакистана, поэтому южное направление стало очень опасным. Мало того, имеются сведения, в том числе просачиваются из западных средств массовой информации, о том, что американцы через подставные структуры начинают откупаться от движения "Талибан", чтобы они не напали на южном направлении.

В этих условиях встал вопрос о другом пути транзита. Западный, о котором говорили, — это Ближний Восток, Турция, Закавказье и Центральная Азия, — он очень сложный. Ну тогда, конечно же, северный, потому что многие базы НАТО и США находятся в Европе, — очень удобно поставлять, поэтому этот транзит, наш так называемый путь транзита, стал предельно важным. Какова цена? Мне приходилось слышать: ну они же деньги за это платят. Цена одного контейнера — 1 тысяча 800 долларов, копейки, посчитайте, сколько получается, — почти бесплатно. Это точно так же, как если бы везли контейнер с галошами, на таких же общих основаниях. Мало того, количество грузов нарастает, сейчас встал вопрос, вы знаете, о железнодорожном транзите, и практически он решён. Пока там есть ограничения по транзиту бронетехники, определённый перечень бронемашин, однако, поверьте, скоро этот список будет увеличен вплоть до переброски тяжёлых танков "Abrams-2": сейчас американцы планируют перебросить "Abrams-2", а это 68 тонн, по воздуху не особо повезёшь, так что, поверьте, скоро список будет расширен.

Встал вопрос сейчас об обратном транзите, из Афганистана, и это вообще самое интересное. Дело в том, что американцы свои подразделения и части в Афганистан вводили со штатной техникой. Затем туда дополнительно поступала техника, а старую технику, которая первоначально там была, не увозили, и там скопилось огромное количество тяжёлой техники военной. Афганской армии эта техника не передаётся по одной простой причине — потому что им не доверяют. Значит,

надо вывозить. Как вывозить? Ну, понятно, железнодорожным путём, поэтому в дальнейшем будем идти ещё на уступки. Причём — я сейчас скажу крамольную вещь — я не против этих уступок, ради бога, но можно вопрос политической цены поднять выше. Каким образом? Ну, например, мы могли бы жёстко поставить вопрос о том, что пора Сенату Соединённых Штатов отменить закон Джексона — Вэника об ограничении поступления в Россию технологической продукции, которую никак мы не произведём при всём нашем желании, при всём стремлении к модернизации, инновациям и так далее, или, например, заявить, чтобы Соединённые Штаты и их союзники отказались от поставок в Грузию вообще любой техники и имущества, связанных с военным назначением, наконец, они могли бы, должны заявить о том, что не будут размещать свои базы в Центральной Азии, — много что можно потребовать, но этого же нет!

Теперь по поводу интересов наших. Тут как-то у нас на "правительственном часе" был министр иностранных дел господин Лавров. Я достаточно аргументированно доказал, что наличие войск НАТО в Афганистане — они иначе называются, но это на самом деле войска НАТО — не отвечает интересам Российской Федерации ни в плане борьбы с наркотиками, ни в плане борьбы с терроризмом. Вот здесь привели вам график уменьшения производства наркотиков в Афганистане — это иллюзия! Вообще, комические вещи творятся: в октябре 2009 года специальным Управлением ООН по наркотикам и преступности публикуются данные, что в Афганистане ежегодно уничтожается менее 2 процентов урожая, а в резолюции лондонской конференции по Афганистану (в январе или феврале она была), в 27-м пункте, написано, что сокращение уже 22 процента. 2 процента уничтожается, так откуда взялись 22 процента? В марте это же управление пишет в другом докладе, что уже 37 процентов. Докладываю: никто особо там не борется с посевами, сокращение происходит по инициативе самой наркомафии, которая заинтересована, чтобы цена была на определённом уровне, а не падала, и в связи с появлением в последнее время так называемого жука. Кроме того, в Афганистане — и этого вообще никто уже не отрицает — накоплен запас опиума на три года, три года вообще могут ничего не выращивать, а заваливать нас.

Количество наркотиков, поступающих к нам, увеличивается. Нас не должен интересовать вопрос мира во всём мире, нас должно интересовать, как быть с нашими интересами, как быть с сокращением наркотиков в нашем направлении. И вот тут появляются очень интересные моменты. Мы могли бы, пре-

доставляя этим государствам транзит наземный или воздушный, поставить вопрос о том, чтобы государства — члены НАТО поддержали нашу инициативу по усилению нашего военного и специального присутствия на территориях государств Центральной Азии на маршрутах, по которым идёт переброска наркотиков и террористов. И в рамках этого было бы очень целесообразно обсудить этот вопрос как между государствами — членами НАТО, ОДКБ, так и отдельно между Россией и США, как ведущими государствами в этих соответствующих блоках. Они обязаны пойти на это! Поймите, пока мы сами не примем меры по перекрытию этих каналов — а 80 процентов идёт по конкретным маршрутам, они не идут по воздуху, маршруты эти известны, я много раз говорил с этой трибуны, — мы ничего не получим. Я вам больше скажу: государство Таджикистан, через территорию которого всё это идёт, будет противиться, потому что по этим же маршрутам из Китая (а там рядом китайская граница, в восточнопамирском Мургабе) идёт контрабанда ширпотреба, которая контролируется и крышется членами семьи Рахмона. Наркотики в таком объёме тоже крышуются со стороны государственной власти, в таком объёме деньги не могут идти просто в карманы отдельных наркодилеров. Мы должны заставить американцев поддержать нас в этом, чтобы не проводили такую политику, как сейчас, — вот тогда я понял бы целесообразность этого транзита.

Наконец, ещё один важный пункт. Американцы говорят: в 2014 году мы выведем, ну, в 2014—2015-м. А никто не задумался, какая политика наша будет в отношении центральноазиатского, афганского направления? Ведь у нас никто не задался вопросом, что будет потом и как нам защититься от наркоугрозы и терроризма. Мы не граничим с Афганистаном, более 3 тысяч километров разрыв, но у России совершенно неправильная — это мягко говоря — политика в Центрально-Азиатском регионе, которая на самом деле усугубляет наше положение не потому, что в Афганистане что-то происходит, а потому, что у нас безвизовый режим. У нас ситуация такая: вези не хочу. Кстати, основная масса наркотиков к нам идёт железнодорожным транспортом, в опломбированных вагонах. В таком же виде они будут из Афганистана сейчас вывозить технику и так далее. Как вы думаете, они будут это использовать для перевозки дополнительно наркотиков? Да конечно да: попробуйте проверьте — они будут опломбированы. И так же сейчас перевозят из Узбекистана, из Таджикистана и так далее.

Мы вынуждены идти на такие соглашения по очень простой причине: американцам удалось сделать то, что нам не уда-

валось, — они втянули в Афганистан всё международное сообщество, там сорок три страны! Мало того, недавно здесь был представитель США — я не хочу называть фамилию, — который собрал некоторых наших экспертов и сказал, что мы чуть ли не обязаны в интеллектуальном плане помочь им выйти из афганской ситуации. Они используют нашу территорию, они используют даже наш интеллект, чтобы как-то выйти из Афганистана и при этом всё негативное сбросить с себя на мировое сообщество, на сорок три страны. И мы действительно взяли в своё время обязательства по решению Организации Объединённых Наций, которая по странному стечению обстоятельств сейчас не руководит операциями в Афганистане (я не просто так вам задавал вопрос), странным образом руководящая роль перешла к НАТО, и поэтому мы вынуждены идти на эти соглашения. Но нам пора подумать: у нас нет времени, всё, нет времени, но есть угроза терроризма, наркотрафик и так далее. Поэтому, я думаю, Министерство иностранных дел обязано поднять этот вопрос, надо искать формы. Нам неинтересно, что делается в Нангархаре (из Нангархара наркотики идут в сторону Пакистана, Карачи и дальше — бог с ними, пусть идут), нам интересно, что делается в провинции Бадахшан: проводится ли там совместная операция наших сил, американских сил и немецких сил? Нет, этого пока нет, нет этого плана, никто об этом не думает.

Когда говоришь о том, что надо сделать подобную переброску, представители некоторых экономических ведомств говорят: так это же деньги. Какие деньги?! Это копеечные суммы! Это меньше, чем на обмундирование КСОР, на что уже выделено 1 миллиард 800 миллионов рублей, меньше, чем деньги, которые сейчас выделяются на обновление автомобильного парка Министерства обороны, — 10 миллиардов долларов. Давайте думать не о коммерции, а о защите собственной национальной безопасности, это будет правильно. Вот если мы это предложим и американцы и страны НАТО это примут, это будет правильно, а так мы пока это всё делаем в ущерб себе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 18-й и 19-й вопросы. Есть ли у основного докладчика необходимость выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Очень короткое замечание, очень короткая реплика.

В ходе обсуждения был поднят целый ряд очень крупных вопросов, но я просто хочу напомнить о том, что речь идёт о со-

глашения с двумя странами, которые являются партнёрами Российской Федерации. Это первое.

И второе. Эти соглашения принципиальным образом не меняют ни российского законодательства, ни практики осуществления транзита или коммерческих поставок. Дело в том, что в соответствии с нынешними законами подобные переброски могут осуществляться без всякого соглашения о транзите. Речь идёт лишь о том, чтобы сократить количество согласований, которые необходимы для этого. Поэтому при всей той политической важности, о которой сегодня говорили многие депутаты, — поднимался ряд очень крупных вопросов — ещё раз подчеркну, что на самом деле речь идёт об уточнении порядка перевозки отдельных грузов с двумя странами, с которыми Россия поддерживает хорошие отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 18-й и 19-й вопросы на "час голосования".

Уважаемые коллеги, приближается время перерыва, я его объявляю. После перерыва, в 12.30, мы начинаем рассмотрение 23-го вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к 23-му вопросу, о состоянии и дальнейшем совершенствовании законодательства Российской Федерации, регулирующего трудовые отношения. Процедура рассмотрения этого вопроса следующая: доклад председателя Комитета по труду и социальной политике, далее выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе, потом выступления представителей фракций в Государственной Думе и заключительное слово докладчика.

Я приглашаю Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые участники заседания! Комитет по труду и социальной политике отмечает важность вопросов, вынесенных на сегодняшнее обсуждение политическими партиями. Безусловно, тема пенсионного законодательства, трудовых отношений затрагивает десятки миллионов наших сограждан.

Хочу напомнить, что нынешний Трудовой кодекс был принят в конце 2001 года и вступил в силу с 1 февраля 2002 года. Его принятию предшествовала длительная работа согласительной комиссии, в которую входили представители профсоюзов, работодателей, всех фракций Государственной Думы. Нам удалось выработать не только согласованный текст документа, за который проголосовало большинство депутатов Государственной Думы, но и порядок работы в дальнейшем над трудовыми отношениями, когда с правом решающего голоса участвуют в этой работе социальные партнёры — профсоюзы, работодатели, правительство. Этот порядок сегодня закреплён Регламентом Государственной Думы, нормой, в соответствии с которой мы рассматриваем социально-трудовые отношения, социально-трудовые вопросы только после предварительного рассмотрения их в российской трёхсторонней комиссии. Сегодня при Комитете по труду и социальной политике действует рабочая группа, в которой также с правом решающего голоса участвуют представители сторон социального партнёрства.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что нынешний Трудовой кодекс нуждается в совершенствовании. Он будет нуждаться в этом всегда, потому что это живой документ, который меняется вместе с жизнью. Я могу сказать, что мы уже идём по этому пути. В новый Трудовой кодекс уже вносились поправки в соответствии с требованиями жизни. Напомню, что в 2006 году мы приняли закон, в соответствии с которым внесли в триста из четырёхсот двадцати четырёх статей Трудового кодекса поправки и изменения. В 2007 году мы существенно скорректировали статью, касающуюся минимального размера оплаты труда, в 2008 году впервые в истории России урегулировали трудовые отношения профессиональных спортсменов и тренеров. Сегодня на рассмотрении в комитете находится двадцать три законопроекта, которые так или иначе предлагают изменить Трудовой кодекс.

Широкое обсуждение проводится и в обществе. Наибольший интерес и общественный резонанс вызвали предложения,

высказанные Российским союзом промышленников и предпринимателей. Хочу сказать, что часть этих предложений комитет считает неприемлемыми. В первую очередь это касается наиболее одиозного предложения о введении под предлогом внутреннего совместительства шестидесятичасовой рабочей недели. В Российском союзе промышленников и предпринимателей хорошо знают, что в Конвенции Международной организации труда 1935 года, которая была ратифицирована ещё Советским Союзом и действует в Российской Федерации, в качестве нормы установлена сорокачасовая рабочая неделя. Там также знают, что при необходимости по желанию работодателя или работника или их вместе возможна работа за пределами нормальной продолжительности рабочего дня. Это, во-первых, работа по совместительству, но она требует двойной оплаты. Это ненормированный рабочий день, но он заранее должен быть оговорён в трудовом договоре и должен предполагать определённые преференции работнику, в первую очередь предоставление ему дополнительного отпуска. Могу также сказать о том, что существует и возможность внутреннего совместительства, но по другой специальности. Тем не менее Российский союз промышленников и предпринимателей предложил ввести шестидесятичасовую рабочую неделю якобы по добровольному желанию работников. Мы прекрасно понимаем, каким образом может быть достигнута эта добровольность, но такие предложения нами поддержаны быть не могут.

Вызывает серьёзное опасение и предложение отказаться от социальных гарантий для тех работников, которые совмещают работу с обучением в высших и средних специальных учебных заведениях. Это будет означать, что для детей из бедных семей просто захлопнется дверь социального лифта, они потеряют возможность получить высшее и среднее специальное образование. Предложение переложить данные расходы на плечи государства, как и расходы по выходному пособию для работника, будут означать только одно: государству будет необходимо откуда-то эти средства взять, а значит, увеличить налогообложение. И завтра те же либеральные экономисты, которые говорят нам сегодня о необходимости разгрузить работодателей, закричат по поводу увеличения налогового бремени.

Вместе с тем в предложениях Российского союза промышленников и предпринимателей есть и здоровое содержание, например, предложение урегулировать труд тех работников, которые работают дистанционно от основного места работы. Сейчас, в век информационных технологий, это предложение чрезвычайно актуально.

Актуален и ещё один важный вопрос, который должен быть урегулирован в Трудовом кодексе. Нас критикуют за то, что Трудовой кодекс дал недостаточное количество гарантий работникам, однако именно для того, чтобы уйти от этих гарантий, часть работодателей стали переводить работников с трудовых договоров на договоры гражданско-правового характера или применять схемы так называемого заёмного труда. При договоре гражданско-правового характера получается, что работник как бы не работает у работодателя, а оказывает ему услуги. В этом случае он лишается всех социальных гарантий и лишается возможности профсоюзной защиты. То же самое происходит и при заёмном труде, когда работник формально числится у одного работодателя, а фактически сдан в аренду другому, работает, создавая прибавочную стоимость там. Мы полагаем, что необходимо жёстко регламентировать невозможность перевода с трудовых договоров на договоры гражданско-правового характера, предоставить право не только суду, но и Рострудинспекции переквалифицировать такие договоры в трудовые договоры. Мы предлагаем также запретить в Российской Федерации заёмный труд в его наиболее одиозных проявлениях, что откроет возможность в дальнейшем для ратификации 181-й Конвенции Международной организации труда и принятия законов об агентствах занятости.

Важная тема, которая сегодня обсуждается в обществе, — это тема повышения пенсионного возраста. На мой взгляд, лучшие аргументы против этого предложения уже привели президент и премьер: это предложение социально неприемлемо — у нас слишком тяжёлые условия труда и слишком невысокая пока продолжительность жизни. Мы хотели бы также отметить, что это предложение неприемлемо и экономически, поскольку не даёт сколь-нибудь существенной экономии Пенсионному фонду при ныне действующей пенсионной формуле, но при этом наносит существенный урон рынку труда, ставя под удар в первую очередь молодых специалистов, а также бюджетную сферу, где на низкооплачиваемых должностях сегодня трудятся работающие пенсионеры, у которых совокупный доход складывается из заработной платы и пенсии.

Для решения вопросов, связанных с развитием пенсионной системы, мы считаем целесообразным в первую очередь решить вопрос об опасных и вредных условиях труда, из-за чего сегодня в Российской Федерации выходят на пенсию досрочно треть граждан. За это их работодатели не платят в Пенсионный фонд ни копейки. Таким образом, мы все, как общество, дотируем крупнейших работодателей, которые используют совокупный доход, складывающийся из зарплаты и пенсий для

своих работников, в качестве средства для привлечения их на работу. Я считаю, что до решения вопросов, связанных с досрочными пенсиями, нам не стоит говорить о повышении пенсионного возраста для всех остальных. Мы также считаем, что необходима интенсивная работа с накопительной составляющей будущих пенсий; сегодня эта работа ведётся недостаточно интенсивно.

Уважаемые коллеги, члены Комитета по труду и социальной политике, как и другие депутаты Государственной Думы, готовы внимательно выслушать предложения по поднятым вопросам, которые будут высказаны политическими партиями.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, прошу прощения, но всё-таки я продолжаю настаивать и считаю, что было бы правильным, во-первых, озвучить, какие партии у нас участвуют сейчас реально в заседании, кто из министерства присутствует и какой порядок будет. То есть будут ли как-то комментировать или выступать со своей точкой зрения министерства? Я вижу, что руководитель профсоюзов Шмаков здесь. Вот эти вопросы процедурные, если можно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Сейчас я как раз и планировал перейти к предоставлению слова представителям политических партий.

У нас присутствуют: Готов Сергей Александрович, член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ"; Надеждин Борис Борисович, член Федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО"; Митрохин Сергей Сергеевич, председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО". У нас присутствует от стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющей Правительство Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонов Александр Львович и координатор стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющей общероссийские объединения профсоюзов, Шмаков Михаил Викторович.

На рассмотрение вопроса 23 предусмотрено полтора часа. Думаю, что будет возможность до трёх минут представителям трёхсторонней комиссии предоставить слово, после того как выступят представители партий. Я думаю, что они оценят их выступления перед заключительным словом докладчика.

Сейчас я предоставляю слово... тут по алфавиту получает-ся, что Готову Сергею Александровичу.

Пожалуйста.

У нас представители сидят на самом верху, чтобы им виден был весь зал, мы таким образом выбрали место. Приветствуем вас. (*Аплодисменты.*)

Готов С. А., *член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот хорошая реплика прозвучала из зала: радость, что политические партии благодаря стараниям президента и вашим стараниям сегодня имеют возможность высказаться по очень серьёзной, злободневной, актуальной теме. Некоторые вчера и сегодня спрашивали: неужели ничего нельзя было выбрать поважнее? Нет ничего важнее, чем труд, чем трудовые отношения, и нет ничего страшнее девальвации труда. И если мы говорим об этом в Международный день прав человека — а сегодня именно этот день, — то Государственная Дума сделала правильный выбор, определившись именно по этой теме.

Несколько слов можно было бы и нужно сказать о том фоне, на котором мы рассматриваем сегодня Трудовой кодекс, а это заданная тема сегодняшнего разговора. Двадцать восемь раз он менялся за восемь лет своей работы, последний раз — в 2009 году, шесть раз — в 2008 году. И председатель комитета сегодня справедливо сказал о том, что это не последняя правка этого важнейшего документа. Фон не очень — к сожалению, об этом приходится говорить — благоприятный.

Мы находимся сегодня по качеству, по уровню жизни в первой сотне государств, но перевалили за цифру "50", и большой радости от этого не испытываем. Если обратиться к данным социологических опросов, то они чётко и понятно говорят о том, что сегодня больше 60 процентов семей недовольны уровнем заработной платы, и это справедливо. 70 процентов жителей страны говорят о том, что у них нет сегодня сбережений, которые позволили бы надеяться на перспективы какие-то хорошие в будущем. Можно и нужно приводить и другую печальную статистику. Три года назад в стенах парламента много раз мы говорили о том, что бедность и богатство — это разные полюса. И к сожалению, после кризиса часть богатых стала ещё богаче, а большая часть бедных стала ещё беднее. Но я опускаю эту общеполитическую часть, об этом действительно можно много говорить и говорилось раньше. По поручению политсовета политической партии "ПАТРИО-

ТЫ РОССИИ" я остановлюсь на некоторых принципиальных вопросах.

Прежде всего, государство должно вернуться в сферу безопасности и охраны труда. Три года назад с этой трибуны и с мест много говорили об этом, говорил и я — что изменилось? Три тысячи человек гибнут на производстве ежегодно, пятьдесят тысяч становятся калеками, восемь тысяч идут регистрировать профессиональные заболевания, и это только внешняя картина, далеко не самая объективная. Я думаю, что отчасти это так, но на самом деле она может быть более удручающей. Что с этим делать? Об этом много говорилось в предыдущие годы, но сегодня надо сказать, что без усиления роли государства здесь не обойтись. Может быть, действительно, Борис Вячеславович, национальным проектом должна стать программа охраны безопасности труда и достойной оплаты труда? Может быть, здесь по этой теме мы сможем найти общепартийный консенсус, потому что это касается каждого, затрагивает права граждан каждый день.

Если говорить о девальвации труда, то надо сказать, что, по тем же данным социологических опросов, 17 процентов наших жителей никогда не работали и не собираются работать. Вы представляете, что будет происходить дальше? Все депутаты прекрасно знают, что каждый год у нас один миллион человек выбывает из сферы труда. Это второе, о чём хотелось бы сказать, и это действительно очень серьёзно.

Конечно, необходимо решить проблему подзаконных актов в сфере труда, прежде чем говорить собственно о законодательстве. Тысячи подзаконных актов, примерно пять лет многие из них не обновлялись, они устарели. Надо в конце концов и спросить за это. А кто спросит? Где министерство труда Российской Федерации, предложение о создании которого многие — вы, уважаемые депутаты, — высказывали? Может быть, действительно пора вернуть к жизни министерство полномасштабное, которое могло бы заниматься всем комплексом вопросов труда, трудовых отношений? Уже, наверное, в сотый раз мы вносим это предложение и просим правительство и президента его рассмотреть, просим и депутатов посмотреть внимательно на этот вопрос.

Навести порядок в области миграции — третье, о чём хотелось бы сказать. Спасибо новому мэру Москвы, который начал предметно этой темой заниматься. Может быть, изменится отношение к квотам, может быть, изменится отношение к количеству и качеству мигрантов, трудовой миграции. Конечно, их надо учить, конечно, они должны заниматься не бандитизмом, а работать здесь, если приехали сюда. Эта тема

очень болезненная, и я думаю, что и вы, уважаемые депутаты, прекрасно об этом осведомлены и также принимаете меры в этом отношении.

В сфере правовой политики о чём хотелось бы сказать здесь, вновь обращаясь к Трудовому кодексу и международно-правовым документам? Ещё раз хочу сказать слова благодарности президенту страны за то, что в мае 2009 года он внёс на ратификацию в парламент Европейскую социальную хартию; вы, уважаемые депутаты, проголосовали за этот очень серьёзный документ, дружно его поддержали. Прошёл год, и, может быть, есть смысл комитету очень внимательно посмотреть, какие нормы, действующие в этой Европейской социальной хартии, необходимо внести в наше законодательство и какие нормы сегодня работают слабо. Право работников предприятий на информацию и консультации, о чём уже говорил наш уважаемый председатель, — эта норма работает плохо. Право трудящихся на коллективные переговоры — об этом много и конкретно говорит КПРФ, серьёзно ставит эти вопросы. Право на обращение к службам занятости, защита от необоснованного увольнения — об этом говорит, этого требует также "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Право на благоприятные и справедливые условия труда и заработную плату — ключевое требование этого документа, но к сожалению, из 37-й статьи Конституции выпала часть этих положений. Сейчас уже, может быть, быстро их не вернёшь, но в перспективе это надо сделать.

И конечно, я очень хотел бы спросить наш комитет по труду: а может быть, действительно настало время ратифицировать Конвенцию Совета Европы о противодействии торговле людьми? Труд, капитал, бандитизм, предпринимательство — всё слилось сегодня в одном хоре. Даже кущёвские события вывели нас опять на рабский труд и подневольное состояние человека. В 2005 году в Варшаве был подписан этот документ — почему мы его не ратифицируем? Почему не вносит правительство этот документ на рассмотрение? Может быть, опять просить президента, чтобы внесли его? Депутаты, я думаю, поддержат. Может быть, мы боимся группы ГРЕТА, которая создаётся в рамках этой конвенции, которая помогала бы решать все эти вопросы? Я думаю, что это злободневная тема, она касается и Москвы, и всей нашей России.

Что касается собственно проблем Трудового кодекса. Конечно, надо вернуться к 74-й статье кодекса, позволяющей работодателю произвольно изменять условия труда, об этом сегодня много говорят и пишут. Конечно, надо вернуться к срочному трудовому договору, там много наворочено такого, что то-

же надо подправить. Работа по внутреннему совместительству длится бесконечно, люди сутками за несколько рублей работают на хозяев, что называется. Надо вернуть в Трудовой кодекс право профсоюзных активистов — то, что было потеряно раньше. Ну и конечно, надо принять закон о первом рабочем месте для молодёжи, о чём коммунисты много раз говорили, мы говорили, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — да все, весь парламент говорит, давайте вернёмся к этому вопросу, у вас есть все права для того, чтобы его решить.

Я думаю, действительно символично, что в этот день, в Международный день прав человека, часть этой проблематики обсуждается здесь, в стенах парламента. Совершенно ясно, что никакая модернизация невозможна, когда труд недооценён в нашей стране, и никакая модернизация невозможна, если не будет безопасного и ответственного труда. Мы не можем больше нести экономический ущерб в полтора триллиона рублей по этим вопросам. Надо полагать, что Государственная Дума создаст необходимые условия для того, чтобы исправить такое положение дел, и политические партии, в частности политический совет партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ", готовы в этом помогать и направить свои письменные предложения на эту тему в ближайшее время.

Спасибо вам, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Надеждин Борис Борисович, член Федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО".

Надеждин Б. Б., член Федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО".

Добрый день, дорогие друзья! Последний раз я выступал в этом зале семь лет назад, и с тех пор, честно говоря, голос правых здесь не звучал. Надеюсь, следующая Дума будет правоцентристской, будем чаще встречаться. Я уже знаю, где я буду сидеть, когда нам сделают 5 процентов. Вот там табличка "Надеждин", поэтому просьба её зарезервировать, и там как раз моё место будет.

Ну, давайте теперь ближе к делу. Значит, из всех вопросов, которые сегодня на обсуждение выносятся, наиболее сложным и вызывающим максимальный общественный интерес является, естественно, вопрос о реформе пенсионной системы, в особенности о повышении пенсионного возраста. В этой аудитории, дорогие депутаты, вряд ли нужно приводить цифры, показывающие нарастающий дефицит российской пенсионной системы, вы все прекрасно это знаете. Скажу только, что действующая в России пенсионная система, включая возраст

выхода на пенсию — пятьдесят пять лет для женщин и шестьдесят для мужчин, — была заложена в Советском Союзе в 30-е годы прошлого века. На всякий случай напомню: тогда ожидаемая продолжительность жизни советских людей была сорок пять лет, средний возраст гражданина СССР был двадцать пять лет, советская женщина рожала четырёх или пятерых детей (с этим было связано понижение на несколько лет возраста), а основная масса населения страны — крестьяне — не были вообще охвачены пенсионной системой. Тогда эта система и была создана, и она просуществовала до нашего времени.

С тех пор очень многое изменилось, и мы это прекрасно понимаем. Люди во всех развитых странах, включая Россию, стали гораздо дольше жить, гораздо меньше рожать детей. Российская женщина рождает в среднем 1,6 раза, то есть у большинства один ребёнок, кое у кого двое, редко — трое детей. Молодёжи не хватает, средний возраст граждан России приближается к сорока годам. Это совсем другая популяция, не та, что была в 30-е годы. В этих условиях пенсионная система распределительного типа, основанная на выходе на пенсию в пятьдесят пять и шестьдесят лет, является абсолютно экономически невозможной. Это происходит во всех развитых странах. Только у нас такой возраст, везде он гораздо больше, и есть тенденция к повышению: месяц назад в Германии повысили с шестидесяти пяти до шестидесяти семи лет. Я уверен, что современный человек и после шестидесяти лет может нормально трудиться. Вот, например, Геннадий Андреевич Зюганов (не вижу его в зале), ему шестьдесят шесть лет, он отлично выглядит и, я уверен, может возглавлять Компартию ещё много десятилетий — зачем ему уходить на пенсию в пятьдесят пять или в шестьдесят лет, не понимаю!

Нужно сказать людям правду: повышение пенсионного возраста в течение ближайших пяти или десяти лет является абсолютно неизбежным просто в силу демографических, экономических вещей. Альтернативой этого решения является бюджетная катастрофа, экономический паралич, связанный со сворачиванием экономической деятельности, с перспективой при резком падении цен на нефть повторения распада страны, как в 91-м году. Нужно переходить к практическому обсуждению, как это можно сделать реально, так как это придётся делать всё равно, если не этому созову Думы, точно следующему.

Первое. Хочу успокоить сидящих здесь людей пожилого возраста и тех, кто меня слушает: без всякого сомнения, для тех, кто уже находится на пенсии или выйдет на неё в ближайшие пять лет, пенсия и время выхода на пенсию останутся та-

кими же, как это сейчас происходит. Это, конечно, не должно касаться нынешних пенсионеров, остальным же нужно объявить заранее о том, что повышение будет происходить планомерно. Например, для тех, кому пятьдесят лет, — на один-два года, кому сорок лет — на три-четыре года, кому тридцать лет — на четыре-пять лет, тогда человек за десятилетие своей жизни до пенсии сумеет к этому приспособиться.

Следующий момент: нужно выравнивать возраст выхода на пенсию для женщин и мужчин. Разумеется, логику о том, что женщина, родившая детей, должна иметь определённые льготы, можно превратить в очень простое решение: например, шестьдесят лет — общий возраст выхода на пенсию, если есть ребёнок — пятьдесят восемь лет, двое детей — пятьдесят пять, трое и более — пятьдесят и так далее. Логика, что женщина рождает детей и поэтому низкий возраст выхода на пенсию, должна быть связана с фактом этого рождения. К пятидесяти годам, естественно, в целом понятно уже, сколько у женщины детей, это абсолютно очевидно.

Дальше. Пенсионная система через пятнадцать — двадцать лет должна стать преимущественно накопительной, основанной на частных накоплениях граждан. Да, мы прекрасно понимаем, что в условиях бедности населения накопительная пенсия невозможна, это безумие совершеннейшее, мы это понимаем, но нужно сейчас уже закладывать налоговые льготы для людей, которые откладывают себе на пенсию. Наконец, с Пенсионного фонда нужно снять несвойственную ему нагрузку. Материнский капитал — хорошее дело, мы его поддерживаем, но при чём здесь Пенсионный фонд? Это бюджетные обязательства, эти деньги должны быть там, на мой взгляд.

Критики повышения пенсионного возраста говорят, что у нас нельзя это сделать, потому что низкая ожидаемая продолжительность жизни. Правильно, у мужчин — шестьдесят два года, только нужно правду говорить о том, что это означает: у нас низкая продолжительность жизни мужчин, потому что слишком много умирает тридцати-, сорока-, пятидесятилетних, а те, кто дожил до шестидесяти лет, следил за своим здоровьем, не пил, к примеру, много водки и так далее, — эти люди доживают почти до семидесяти, многие живут дольше восьмидесяти лет.

И два вопроса, которые абсолютно необходимо решать параллельно с объявлением о повышении пенсионного возраста, иначе ничего не получится. Первый: необходимо существенное увеличение ожидаемой продолжительности жизни, а для этого нам нужно современное хорошо финансируемое здравоохранение. К сожалению, здравоохранение не является

национальным приоритетом России. Мы тратим на здравоохранение чуть больше 5 процентов ВВП, мы все — и государство, и граждане, в Европе — около 10 процентов, в Америке — больше 15 процентов. Именно поэтому там люди живут на десять — пятнадцать лет дольше, чем здесь, вот в чём проблема. Именно здоровье населения, а не расходы на оборону или спецслужбы должно стать приоритетом нашего общества и государства. И есть вопрос, который задают все: допустим, вы говорите про тридцати-сорокалетних, а как быть с теми, кто сейчас выходит на пенсию, потому что пик проблем Пенсионного фонда приходится буквально на ближайшие пять — семь лет? Как быть вот с этим разрывом? Здесь нужно сказать следующее: к большому сожалению, правительство пошло, на наш взгляд, по неверному пути — правительство пошло по пути повышения нагрузки на предприятия, на работодателей, на фирмы, чтобы выровнять бюджетные проблемы Пенсионного фонда. На мой взгляд, это путь ошибочный стратегически. Локально он что-то может дать, но последствиями этого пути будет то, что малый бизнес, в издержках которого зарплата и начисления составляют основную часть, будет закрываться и уходить в тень. В результате из благих намерений сбалансировать пенсионную систему мы получим сотни тысяч разорившихся предпринимателей и миллионы безработных, которые потеряют работу: во многих городах России в глубинке малый бизнес является единственным местом работы, заводы закрылись уже в большом количестве мест. Вместо этого предложение такое: подумать о приватизации государственных пакетов масштаба "Газпрома" или "РЖД", что позволит в пяти-семилетней перспективе получить те самые несколько триллионов рублей, которые позволят перекрутиться до тех пор, пока не будет решена проблема.

Резюмирую: предлагаемое решение позволит выйти на среднюю пенсию в стране порядка 10 тысяч рублей в ближайшие годы и не допустить обнищания будущих пенсионеров, которым сейчас тридцать — сорок лет. Это нужно делать обязательно.

Несколько слов о трудовых отношениях.

Наше трудовое законодательство, включая сорокачасовую рабочую неделю и всевозможные права профсоюзов, формировалось в советское время и в целом абсолютно адекватно, является очень хорошим для индустриальной эпохи, для труда шахтёра или промышленного рабочего на большом заводе, куда он пришёл после ПТУ и до пенсии отработал. Но сейчас всё больше людей занято принципиально в других сферах деятельности: в сфере услуг, в сфере управления, в свободных профессиях.

ях. Для программиста, журналиста, менеджера все эти гарантии типа минимальной месячной оплаты труда или сорокачасовой рабочей недели не значат абсолютно ничего. Тенденция замены трудовых по сути отношений гражданско-правовыми неизбежна, если мы говорим о сфере услуг и свободных профессиях, её нужно регулировать, но остановить её нельзя. Мы предлагаем перейти к минимальной почасовой оплате труда вместо месячной. Вот кто-нибудь из сидящих здесь пробовал прожить на 4 тысячи 330 рублей в месяц или в Москве на 10 тысяч 100 рублей (это московский МРОТ)? Эта величина де-факто сейчас является расчётной единицей для пенсий, пособий и так далее, но функцию реальной социальной гарантии она уже не выполняет.

Мы поддерживаем предложение Российского союза промышленников и предпринимателей о возможности работника трудиться и более сорока часов в неделю на своём предприятии по своей специальности, если, конечно, он сам этого захочет. Зачем мешать людям зарабатывать деньги, если они готовы работать больше? Что мешает сегодня перейти к реальному обсуждению абсолютно неизбежных решений? На нас с вами — на всех лидерах партий, на депутатах — лежит огромная ответственность, огромная ответственность. К сожалению, мешает сложившаяся в России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас выступление — десять минут, регламент для всех одинаковый, Борис Борисович.

Тридцать секунд дадим? Ну вот если "ЯБЛОКО" попросит...

На тридцать секунд включите ещё, пожалуйста.

Надеждин Б. Б. Я хочу сказать, друзья, что из-за неадекватной экономической политики одной правящей партии рухнула страна, в которой я родился, под грузом невыполнимых военных и социальных обязательств. Мне бы не хотелось, чтобы страна, где родились мои дети и внуки, испытала то, что испытал Советский Союз в 91-м году при падении цен на нефть. Партия "ПРАВОЕ ДЕЛО" готова взять на себя ответственность за эти реформы, готова войти в правое правительство нового президента и готова быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрохин Сергей Сергеевич, председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

Митрохин С. С., председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я считаю, что начинать разговор о трудовых и пенсионных проблемах нужно с того, что за последние двадцать лет при Ельцине и Путине наша страна стала заложницей авторитар-

ной, коррумпированной, олигархической бюрократии, целью которой является присвоение ею и близкими ей социальными группами максимально возможной части национального дохода России. С этой целью в стране дискредитирован институт выборов, уничтожена политическая конкуренция, превращено в фикцию разделение властей, резко ограничена свобода средств массовой информации. В органах исполнительной власти и парламентах всех уровней установлена монополия одной партии, представляющей интересы чиновников и связанного с ними крупного олигархического бизнеса.

Экономическим продуктом этой бюрократии является полукриминальная корпоративная система периферийного капитализма, для которой характерны тотальная сырьевая зависимость, диктат естественных монополий, сверхвысокая концентрация собственности в горстке рук, крайне высокий уровень коррупции, отталкивающий инвестиционный климат, нарастающий вал оттока капиталов за рубеж. Такая экономика всецело зависит от мировых цен на нефть и газ, и она в принципе не способна обеспечить достойное существование 70 процентов граждан нашей страны.

В олигархическом государстве нет места для верховенства закона, единого для всех. Усилия этого государства направлены в первую очередь на обеспечение привилегий только одной правящей группировки, наполняющей собой все органы власти, включая законодательные, остальные слои общества дискриминированы и обречены на массовое бесправие именно по этой причине.

Мы каждый день видим этот феодализм на наших дорогах, наблюдая этот беспредел обладателей мигалок и спецномеров, но это только вершина айсберга. Например, бюрократия установила для себя особую, отдельную пенсионную систему, полностью оторванную от общего пенсионного обеспечения в нашей стране. Но самое большое неравенство касается прав и возможностей по извлечению доходов от экономической деятельности; близость к власти даёт процветание любому бизнесу, который её имеет, а вот права крупных групп населения, которые могли бы вести к росту их доходов, имеют минимальные гарантии в нашем законодательстве. Это можно сказать и о правах мелких и средних собственников, и о правах предпринимателей, и, конечно же, о правах наёмных работников.

Главная проблема в сфере трудовых отношений — это вопиющее бесправие нашего работника, и во многом результатом этого бесправия является низкий уровень доходов. Пожалуй, это и есть основная причина нищеты нашего населения. В пер-

вую очередь наш работник лишён права на полноценный легальный заработок, а именно в этом заключается основная причина низкого уровня пенсий и других социальных выплат. Минимальная зарплата у нас ниже прожиточного минимума, по показателю размеров минимальной зарплаты мы идём в хвосте у всех стран Восточной Европы, с которыми мы вместе начинали двадцать лет назад. Почему в Румынии минимальная заработная плата в полтора раза больше, чем у нас? В этой стране нет ни нефти, ни газа...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрохин С. С. Ну, очень мало, несопоставимо с нами.

В том числе по этой причине по чёрным и серым схемам в России выплачивается до 40 процентов заработной платы. Но даже в легальных выплатах гарантированная зарплата составляет в среднем 30 процентов. Посмотрите, как ударила эта порочная практика по нашим военным пенсионерам, которые сегодня дискриминированы даже по отношению к гражданским пенсионерам вот из-за этой практики, когда зарплата у них составляет всего 25 процентов от всего заработка. А что такое все эти негарантированные надбавки, добавки и так далее, как не возможность наказывать работника рублём за любые проявления недовольства по отношению к работодателю? К этому же ведёт и массовая практика работы без договоров, работа по гражданско-правовым договорам, использование схем заёмного труда.

В результате всех этих послаблений работодателю российские граждане вытесняются с рынка рабочей силы, который всё больше и больше насыщается дешёвыми полурабами из стран ближнего зарубежья. При этом инструменты легальной борьбы работников за повышение заработной платы нашим законодательством полностью парализованы. Профсоюзные активисты, не прикормленные, не скурвившиеся, а реально защищающие права трудящихся, являются персонами нон-грата на наших предприятиях, и против них расставлена куча препон в Трудовом кодексе, в том числе в упомянутой статье 37. Реальные, независимые профсоюзы подавляются так же, как и любые другие субъекты гражданского общества, и этому помогает законодательство, которое вы здесь принимаете. После принятия закона о порядке разрешения коллективных трудовых споров практически стало невозможно проведение забастовки в нашей стране, а, как мы знаем, во всём цивилизованном мире это один из основных инструментов повышения уровня жизни наёмных работников. Абсолютно не работает и государственная система контроля за соблюдением трудового законодательства, об этом здесь говорилось, — пожалуйста, пригласите

Рострудинспекцию на "правительственный час", спросите, чем она вообще занимается!

Наши предложения предельно конкретны: установить минимальный размер оплаты труда из расчёта не менее 100 рублей в час; установить, что уровень заработной платы не может составлять менее 70 процентов всех выплат работнику, в том числе госслужащему и военнослужащему; прекратить дискриминацию военных пенсионеров немедленно, а не через год, как обещает Минобороны, и каждый раз этот срок отодвигается; облегчить и чётко регламентировать порядок проведения забастовок; снять все препоны, мешающие полноценной деятельности профсоюзов, которые сегодня расставлены в статье 37 Трудового кодекса, наделить профсоюзы правом предъявлять иски в защиту неопределённого круга лиц.

Теперь о пенсионной системе. Вот Борис Надеждин говорил о дефиците Пенсионного фонда. Действительно, сегодня, с нашей точки зрения, предлагаются крайне вредные меры по покрытию этого дефицита — это повышение пенсионного возраста, национализация пенсионных накоплений. Мы также считаем абсолютно неприемлемым восполнять дефицит Пенсионного фонда за счёт среднего и малого бизнеса, который и так находится в задавленном состоянии, и по доле в ВВП мы отстаём по этому показателю на порядок от ведущих стран мира. В результате запланированного повышения страховых взносов по уровню пенсионного бремени на наш бизнес мы обгоним почти все развитые страны мира; это значит, что на нашу экономику будет накинута ещё одна удавка.

Мы предлагаем другие варианты решения проблемы, часть из них сегодня уже обсуждается предпринимателями и экономистами, часть из них мы предлагаем сами, вот они. Первое — повышение акцизов на табак и крепкий алкоголь, второе — повышение налогообложения в газовом секторе до того уровня хотя бы, который присутствует сегодня в нефтяном секторе. Здесь хотелось бы подчеркнуть, что, когда о повышении пенсионного возраста говорят где-то во Франции и других странах, где нет газовых и нефтяных ресурсов, это ещё можно понять, но в нашей-то стране на кого мы тратим эти ресурсы — на экспорт миллиардеров в другие страны? Дальше. Третье (об этом говорил Надеждин) — доходы от планирующейся до 2016 года приватизации крупных активов "Газпрома", "Транснефти" и так далее, четвёртое — дивиденды государства по принадлежащим ему пакетам акций "Газпрома" того же, "Роснефти" и других предприятий, а также доходы по инвестированной части средств резервных фондов. И пятое наше предложение — ввести единовременный налог

на сверхдоходы, полученные от приватизации крупных предприятий в ходе залоговых аукционов 90-х годов: обложению должна подлежать разница между продажной стоимостью актива и его нынешней розничной ценой (эта мера применялась в других странах). Это позволит пустить на нужды пенсионной системы не менее 2,5 триллиона рублей. За счёт этих источников предлагаем создать фонд старшего поколения, средства которого пойдут исключительно на пополнение дефицита Пенсионного фонда России.

Уважаемые депутаты, ещё раз хочу сказать, что решить и трудовые, и пенсионные проблемы невозможно, не трансформировав вот эту порочную олигархическую систему, которая сформировалась в нашей стране. И если мы с вами не сделаем это при помощи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надеждин мой тёзка. Присаживайтесь, Сергей Сергеевич, всё равно это уже не пишется.

Переходим к выступлениям представителей фракций в Государственной Думе.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас торжество "управляемой демократии". Хотя я, вообще-то, с предыдущими ораторами не очень согласен, что они тут отсутствуют: вот Крашенинников — член "СПС", вот Лекарева — член "СПС", есть куча представителей "ЯБЛОКА" бывшего... В общем-то, эта "управляемая демократия" в том и заключается, чтобы имитировать многопартийность при едином центре управления, и я постараюсь изложить мнение о ситуации единственной оппозиционной партии.

Уважаемые коллеги, мы с вами должны понять, что весь порок трудовых и других отношений заключается в совершенно неправильной системе управления в государстве, которая полностью разбалансирована, скопирована с американской системы, но абсолютно исключает всякую ответственность чиновника. Вы здесь приняли законы о том, чтобы компенсировать отраслевое управление госкорпорациями, и ввели единственный в мире род управления, когда государственная собственность, по сути, управляется чиновниками, которые имеют заработную плату выше, чем у любого коммерсанта, но парадокс заключается в том, что парламент, утверждающий и десять раз в год изменяющий бюджет, даже не имеет права знать, сколько получает высший менеджмент этих корпораций. Какие там трудовые отношения? Там рабовладельческие отноше-

ния, начиная от заместителя руководителя, заместителя управляющего и заканчивая самым последним дворником на этом предприятии. Да, кстати, здесь Марков, тоже член "СПС".

Если посмотреть дальше, то мы увидим следующее. Мы с вами выделили на антикризисные меры колоссальные деньги — 12,6 триллиона рублей (больше по отношению к ВВП, чем Российская Федерация, никто не дал) — куда они пошли? Я нашёл интересный документ — "Золотая сотня — 2010", и что мы видим? В этой "золотой сотне" три совладельца угробленной шахты "Распадская", которые удвоили свои состояния. Фактически шестьдесят два миллиардера долларовых, которых стало к тому же за год в два раза больше, удвоили состояния, и их личное состояние равно бюджету Российской Федерации — вот это и является главным фактором, вообще исключая любые нормальные трудовые отношения.

Именно здесь три недели назад были приняты два взаимоисключающих закона в один день с разрывом во времени в полчаса: сначала ратифицировали конвенцию о правах профсоюзных работников, которая запрещает руководителям профсоюзов не ниже цехового уровня увольнять без согласия профсоюза, и тут же, в этот же день якобы по решению Конституционного Суда убили все оставшиеся права, да и вообще наш Трудовой кодекс, продиктованный профсоюзом олигархов, который тут, наверное, Надеждин пытался представлять, он называется РСПП. Так вот, этот профсоюз в принципе контролирует в стране всё что угодно. Если вы посмотрите, то увидите, что его управляющая головка состоит сплошь из министров и замминистров. Этот орган, владеющий колоссальными ресурсами, скупил все юридические и экономические мозги Российской Федерации, контролирует и управляет всеми СМИ косвенно. Ну давайте мы спросим у представителей СМИ, не аккредитованных в Думе. Вот только после того, как я здесь поднял вопрос о том, что у подавляющего большинства представителей СМИ нет даже срочных договоров, не говоря уже о контрактах, там затеяли вдруг заключение хотя бы фиктивных договоров. Ну, если представители СМИ, которых называют четвёртой властью, не имеют никакой правовой защиты, то что можно сказать о кущёвских и московских гастарбайтерах? Вы имейте в виду, что положение таких гастарбайтеров — как при рабовладельческом строе, в том числе и жителей Российской Федерации, потому что приехавшие из Ростова и Ростовской области в Московскую область и Москву ничем не отличаются от гастарбайтеров.

Но я вам хочу привести другие, более интересные факты. Хотя статистику и называют, вообще-то, ложью, но я всё-таки пользуюсь цифрами официальной статистики. Кстати, вот такой бюллетень впервые с 36-го года не вышел в свет — видно, стыдно министерству Эльвиры Набиуллиной публиковать свою статистику, хотя она классификацию меняет каждый год. Так вот, если вы посмотрите занятость в Российской Федерации, о чём мы говорим, то увидите, что осталось менее 75 миллионов экономически активного населения, в списках компаний числится не более 25 миллионов, — я вас спрашиваю: а где же ещё 55 миллионов, которые якобы работают? Они относятся к тем самым, за которых не платят налоги, которые живут в рабских условиях, к которым вопросы охраны труда вообще никак не относятся!

Вот здесь коллега говорил, но он, вероятно, не знает, что в Российской Федерации сегодня 12 миллионов инвалидов. Сегодня охрана труда на подавляющей части предприятий фактически аннулирована. Раньше была хорошая система, и я удивился, почему профсоюзы уважаемого Шмакова согласились с тем, чтобы их вывели за рамки трудовых отношений. Пятиступенчатая система контроля была самой совершенной в мире, она позволяла чётко отслеживать состояние охраны труда и профилактировать травмирование наёмного работника — она фактически похоронена, сегодняшняя система продиктована Прохоровым и компанией, которым, наверное, нужны ещё деньги на оздоровление "Нью-Джерси", "Челси" — им всё мало, теперь в кризисе находится "Ливерпуль" — наверное, надо ещё туда. Посмотрите, сегодня 200 тысяч российских граждан живут в Лондоне — это кто такие? Значительная часть из них являются как раз собственниками оставшихся работающих предприятий, в основном рентных.

По занятости. Президент говорит о модернизации. Я специально посмотрел: число организаций, занимающихся исследованием и разработками, сократилось в два раза по сравнению с 90-м годом, численность работников НИИ, КБ или занимающихся тем же сократилась тоже в два раза. Посмотрите зарплату: самая кучерявая у тех, кто является упырями на нашем теле, это финансовая схема, — у них сегодня средняя зарплата выше 50 тысяч. Самые немотивированные — это те как раз, кто должен вот те самые инновации осуществлять, модернизацию проводить, это учёные, это работники обрабатывающих отраслей народного хозяйства, работники образования.

О пенсионной системе. Вероятно, уважаемый господин Надеждин не знает, что в Японии, в которой средний возраст во семьдесят четыре года, на самом деле пенсионный возраст составляет тоже пятьдесят пять лет у женщин и шестьдесят лет у мужчин, и никто там не собирается его повышать, — почему?

Потому что там экономика как раз направлена на производство, и сегодня лидером в машиностроении, автомобилестроении является "Тойота", а не "Дженерал Моторс" и не какая-то другая компания. А если вы посмотрите корни этой компании, то увидите, что там приветствуется то, что взято из советской системы: семейные династии, там приветствуется соревнование капиталистическое, там возле каждой фирмы, возле каждого завода будет табло "Вот эти люди внесли наибольший вклад в развитие компании", и эти люди получают дополнительную оплату. Там колоссальная защита труда, и там просто так никто никого не уволит — почему? Потому что там есть профсоюз. Если кто-то в зале покажет мне хоть одну профсоюзную организацию, которая в соответствии с уставом профсоюза проводит профсоюзное собрание раз в месяц, я напишу заявление и уйду из Думы, но говорю вам: таких собраний нет, профсоюзы у нас и раз в год не собираются.

Я согласен с руководителем "ЯБЛОКА" Митрохиным. У нас, скажем, на ТагАЗе попытались работники (молодые ребята двадцати пяти — двадцати семи лет) создать профсоюз, который будет защищать их интересы, — и что получилось? Все сто человек, вступившие в этот профсоюз, в течение трёх месяцев были изгнаны, и даже три депутата Государственной Думы не смогли упротить прокуратуру проверить законность отказа в регистрации первичной организации профсоюза, хотя они всё сделали в соответствии с законом.

Заканчивая своё выступление, я к чему вас призываю? Если вы действительно хотите не обманывать избирателей, а изменить ситуацию в стране — она действительно катастрофическая, — надо изменить систему управления, прежде всего структуру правительства, и вернуть отраслевые министерства; необходимо изменить Трудовой кодекс... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, у вас будет возможность в следующий раз добавить.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я с учётом пожелания трудящихся буду потише, чтобы сохранить ваш слух. Это беда коммунистов — нет у них тормозов, начали с 17-го года: "Даёшь коммунизм!" Это проблема.

Я подумал, что если бы сегодня сообщили нам, что в Вашингтоне, в Конгрессе США выступила партия "Патриоты Америки", я бы удивился, а если бы во французском парламенте выступила партия "Груша", я бы сказал: "Что такое, у них что, названий нету?!" Если бы в Германии выступила партия "Единая Германия", в Италии — "Справедливая Ита-

лия", европейцы смеялись бы, понимаете?! О Компартии вообще скажут: "Сумасшедшие, какой коммунизм?! Какой коммунизм, где он есть, этот коммунизм?" Вообще, уже дальше некуда идти — вы же понимаете, что это сказки! Вот эти названия партий, которые есть в России... "ПРАВОЕ ДЕЛО" — а что, остальное — неправое дело, что ли? Ни одного нормального названия! Мы уже тем самым говорим, какая демократия в этой стране. Если в названиях партий нет даже политической ориентации, непонятно, чего они хотят. Что должно отражать название партии? То, чего они хотят, какова основная программа их деятельности.

Вот Надеждин говорит: не хватает правых здесь. Борис Борисович, это самый ультраправый парламент в истории России за тысячу лет — он принял все нужные законы для самых ультраправых демократов, либералов, экономистов. Вы даже не знаете, что сделал этот парламент за семнадцать лет! И вы говорите, что вы здесь нужны, чтобы добавить чего-то... Что вы добавите?! Называйте закон, который нужно принять! Уже всё принято, всё принято! Вы говорите: пенсионный возраст надо повысить — повысят! Только вы же прекрасно знаете, что впереди две кампании, — после марта 2012 года всё и повысят. Март 2012 года пройдёт, и тогда и возраст повысят, и всё остальное. Поэтому, когда ссылаются на то, что вот как бы чего-то не хватает, я удивляюсь!

Или представитель "ЯБЛОКА" говорит, как всё плохо. Согласен, но кто это сделал? Это вы Ельцина к власти привели! Вы, демократы, привели к власти человека, который всё разрушил, всё распродал, всё уничтожил за девять лет и ушёл со слезами на глазах, а потом ушёл из жизни. Вы приходите в зал сюда через одиннадцать лет и говорите: "Как это всё произошло?" При помощи Явлинского произошло! Зачем он ездил в США в 90-м году? На смотрины — чтобы из него сделали русского Ющенко, но он слабым оказался. И вы через двадцать лет сюда приходите и говорите... Это же всё сделали прозападные партии, потому что правое крыло — прозападные партии. Фонд Фридриха Наумана, фонд Эберга — вас там готовили... не вас лично, а ваших людей, ваших руководителей, и там весь сценарий расписали, что делать с Россией, поэтому если уж и говорить о стране, почему мы так плохо живём и что случилось, то только не вам!

А "ПАТРИОТЫ РОССИИ", надо честно сказать, запущены на левое поле кремлёвскими чиновниками. Вы — те же коммунисты! Семигин здесь был заместителем Председателя Госдумы, и вы, Глозов, сидели в этой фракции, и вы, друзья, всё это... вы вот начинаете здесь нам рассказывать сказки! Все семь

партий, кроме ЛДПР, — это в основном продолжение КПСС, и не надо никому морочить голову! Поэтому вас всех и раздражает ЛДПР: у нас нет хозяина — Карла Маркса и нет кукловодов в Кремле, и вас бесит, что есть хоть одна полностью свободная партия, соответствующая названию своему — свобода, либерализм.

Это всё касается выступлений. Нужно говорить правду, но ни один партийный представитель её не сказал, и сейчас после меня выступит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... Вы главного не хотите сказать. Вы говорите здесь, что вот была правящая партия КПСС, она была одна и поэтому всё рухнуло, но это один из элементов, так сказать, формулы власти, а самое главное, что у нас была неправильная пирамида власти, и царская, и советская. Сегодня мы сохраняем перевёрнутую пирамиду, и можно сто раз говорить об изменении налоговой системы, о том, что надо какие-то законы принимать, но пока пирамиду не перевернёте, ничего не произойдёт, это закон любого общества, закон природы. Мы единственная в мире страна, где власть сверху, там, где основание, и остриё упирается в народ, — ведь никогда народ такую власть не будет поддерживать! Переверните пирамиду, и сразу всё пойдёт хорошо в России — вот в чём проблема.

Здесь будут нам доказывать, что какой-то фонд создадут... Слушайте, а где фонд народного национального благосостояния? Вы туда накачали денег столько, сколько никогда в России не было и уже никогда не будет, — ну и где деньги?! Вы пришли к нам сюда и говорите: давайте создадим вот такой фонд, давайте тем повысим, этим... Никто повышать не будет! Смысл, задача того, что пенсионеры получают маленькую пенсию, — чтобы они быстрее ушли из жизни, неужели вы этого не понимаете?! Смысл того, что безработные не могут иметь работу, — чтобы они тоже болели и быстрее уходили из жизни, потому что выполняется задача Запада: здесь, на территории России, должно быть 40 миллионов населения. Вот когда 100 миллионов уничтожат — сейчас сто сорок, — вот тогда оставшиеся 40 миллионов (это Москва и Петербург) будут проживать, как в Европе шведы, датчане или немцы, и это нужно понимать. Для этого и устроили Октябрьскую революцию. Что, думаете, русские рабочие её устроили? Приехали русские евреи из Америки, Троцкий и евреи — американские выходцы из России профинансировали всё это, с оружием приехали сюда, а из Германии немецкие большевики приехали. Русскому рабочему классу близко не нужна была Октябрьская революция, но надо было разрушить страну: слишком мощная она была — неужели вы даже это будете отрицать?! А когда исчерпали себя комму-

нисты — всё уже, как говорится, народ стал недоволен этой властью, то, чтобы не было восстания, их убирают: "Демократию хотите? Пожалуйста, мы вам дадим! Рынок хотите? Мы вам дадим!" И дали за двадцать лет и рынок, и демократию, и всё остальное — и красиво живут несколько миллионов, как на Западе. Но им даже с этими деньгами противно здесь жить, они всё равно туда уехали: пол-Лондона — это русские (под русскими я имею в виду всех выходцев отсюда), пол-Германии — это русские. В Америке хотят уже третьим языком сделать русский — английский и испанский уже действуют, русский будет третьим, в Израиле третий язык русский: иврит, английский и русский... Вот в чём проблема — всё уходит туда день и ночь! Для чего строят трубопроводы, вы не понимаете, что ли? Что, для вас строят трубопроводы, чтобы в ваших домах был газ? Нет, их строят, чтобы отдать Китаю всё, что не купит Запад, день и ночь строятся газонефтепроводы, чтобы всё выкачать! И лес гонят туда, кругляк. Ведь двадцать лет говорим, что надо здесь перерабатывать, и соглашается с нами правительство, но, оказывается, всё равно гоним кругляк: берите, делайте хорошую мебель и у нас снова забирайте деньги за мебель, сделанную из нашего же леса!

Поэтому если вы все, партии России, будете говорить так, как вы здесь сегодня выступали, то правильно, мы с вами — страна дураков! Если сто лет нам вдалбливают, что мы не нужны Западу, а мы выдумываем то коммунистическую модель, то демократическую и начинаем друг другу доказывать, как плохо живём: и мужчин-то у нас мало... Так это всё специально делается: специально втягивают в войны, в революции! Кто режим Саакашвили поставил? Это же мы поставили режим Саакашвили — наш министр иностранных дел Иванов приезжал уговаривать Шеварднадзе уступить власть. Кто Абашидзе забрал из Аджарии? Это мы сделали! Кто натовские базы запустил в Среднюю Азию? Это мы! Кто сбросил нашу международную космическую станцию? Это мы! Кто убрал базу в Камрани, базу в Лурдесе, на Кубе? Это мы! Кто армию сокращает?

Тут сказал представитель "ЯБЛОКА": мол, если так не сделаете, то снизу всё рванёт, будет силовой вариант... Уважаемый представитель "ЯБЛОКА", не будет силового варианта, потому что в стране семь миллионов под погонами! Семь миллионов — такой силовой структуры нет нигде в мире. Миллион двести тысяч — милиционеры, ОМОН, ФСБ, ГРУ, МЧС, все специальные войска — семь миллионов! Вы пикнуть не успеете, потому что научили всех коммунисты, что такое революция. И сразу подвезут продовольствие, обожрётесь продовольствием — не будет никогда голода в Москве, а там, дальше, пусть по-

дышают. Москва — самый накачанный город! В среднем москвич имеет две квартиры, так обнаглели уже, что вторую квартиру сдавать не хотят, чтобы получать лишние 2 тысячи долларов в месяц. Поэтому никакой революции в Москве не будет никогда, а революции только в столицах бывают.

Всё коррумпировано! Вы можете понять, что сегодня главное оружие — это коррупция? Вам заплатят деньги, и вы заткнётесь и на выборы не пойдёте! Вы сейчас на выборы хотите? Вам заплатят деньги — не пойдёте или придёте и будете молчать здесь. Видите, какой зал? Все вас приветствуют, но полностью должно быть четыреста пятьдесят человек — посчитайте, сколько человек в зале: треть хотя бы сидит — сто пятьдесят человек? Это при том, что мы ввели жёсткий порядок — надо находиться в зале, — когда уже демократию объявили, а что будет, когда придут сюда и несистемные партии?

О главном думайте: день и ночь выкачивают ресурсы, мы с вами колония XXI века! И никогда порядка не будет, пока мы не покончим с коррупцией, а с коррупцией можно покончить, если мы перевернём пирамиду власти, ибо власть в России и при царе, и при советской власти, и сейчас основана на этом, это всё погубило. За все революции и войны, за всё было заплачено вперёд, за много лет было заплачено, и сейчас заплачено, чтобы мы жили вот так, как сейчас живём. Всё проплачено до 20-го года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я по теме.

Очень хорошо, что первая межпартийная дискуссия в Думе посвящена труду. Труд — основа цивилизации, труд сделал из обезьяны человека, в том числе и членов Российского союза промышленников и предпринимателей.

Начнём с того, как сегодня ценится труд в Российской Федерации. Правительство России внесло проект бюджета на 2011—2013 годы, в соответствии с которым ВВП страны составит порядка 40 триллионов рублей в год, а фонд оплаты труда — 10 триллионов, то есть 25 процентов от внутреннего валового продукта; в развитых странах этот уровень вдвое выше — 50—60 процентов. Таким образом, единица продукции, произведённой российским рабочим или специалистом, оплачивается российским государством и российским бизнесом вдвое дешевле, чем за рубежом. При той же производительности труда наш работник получает вдвое меньше. Всероссийский центр изучения уровня жизни выпустил в свет очень интересное исследование, в нём, в частности, сказано, что в 2006 году на од-

ного российского работника приходилось в год продукции на 40 тысяч долларов, на американского — на 97 тысяч, канадского — на 80 тысяч, японского — на 65 тысяч, германского — на 62 тысячи долларов, то есть производительность труда в два раза ниже. Казалось бы, и зарплата должна быть в два раза ниже, но заработная плата в сравнимых ценах в России ниже, чем в Японии, в пять раз, чем в Канаде — в шесть раз.

Возьмём для примера авиадиспетчеров. Наш авиадиспетчер даже в Москве получает зарплату в пределах 75–80 тысяч рублей, то есть 2 тысячи евро. Такие же авиадиспетчеры в Исландии получают 12 тысяч евро — в шесть раз больше, а ведь их труд совершенно одинаков. Одинаковые требования к труду, а зарплата отличается шестикратно, так что никакого отношения к уровню квалификации заработная плата в России сегодня не имеет.

Не имеет отношения зарплата и к кризису. Возьмём "Невинномысский Азот": в прошлом году рост прибыли — 72 процента, 1 миллиард долларов, 27 миллиардов рублей, но зарплата не повышена, точнее, заработная плата фактически снизилась на 10 процентов. Кризиса нет, прибыль удвоилась, а заработная плата понижается. Неудивительно, что в этих условиях число долларовых миллиардеров выросло вдвое.

Наше государство ничуть не лучше нашего бизнеса. Фонд заработной платы работников бюджетной сферы не увеличивается, но это половина беды. Основная беда заключается в том, что в соответствии с законом о монетизации льгот и решением Минздравсоцразвития уничтожена единая тарифная сетка и начальники в учреждениях бюджетной сферы сегодня самостоятельно решают, как им делить заработную плату. Вот, например, у меня на родине, в Астрахани, руководители подростковых детских клубов получают по 65–70 тысяч рублей, а педагоги-воспитатели 5–6 тысяч. Конечно, таких денег не хватит. И с этим юридически не поспоришь, ведь всё камуфлируется под стимулирующие выплаты. При этом законодательство практически запрещает работникам отстаивать свои права и отстаивать своё право на достойный труд и охрану труда. С принятием нового Трудового кодекса и особенно решений зорькинского Конституционного Суда любая попытка потребовать повышения заработной платы — это прямая дорога лишиться последнего куса хлеба.

Когда весной были волнения шахтёров в Междуреченске, журналисты их спрашивали: "Почему вы не сформируете профсоюз? Почему вы не потребуете соблюдения техники безопасности?", а шахтёры ответили: "Если мы создадим профсоюз, мы лишимся работы завтра, нас уволят сразу, поэтому

нам безопаснее покидать камни в стёкла администрации и подражаться с милицией, чем сформировать профессиональный союз". И это правда. Создали независимый профсоюз на "Дженерал Моторс" в Санкт-Петербурге — уволены сразу же два лидера. Сформировала независимый профсоюз бюджетная организация — станция скорой медпомощи в городе Советске Калининградской области — лидера уволили незамедлительно. Потом, понятно, восстановятся через суды, но к этому времени сами профсоюзные организации уже разгромлены. Людям продемонстрировали: будете отстаивать свои права — лишитесь работы. Против активистов рабочего движения разжигается самая настоящая классовая ненависть. Вот что заявил гендиректор ОАО "Концерн "Калина" (Свердловская область), кстати, член всем известной одной большой партии, в интервью: "Профсоюзы в течение многих лет, как тараканы, как клопы, пытаются проникнуть на предприятие разными способами, и меня это раздражает. Для меня это как секта. Если бы в компании появились какие-нибудь кровопийцы-педофилы, поклоняющиеся сатане, закрепились и начали затягивать в свои сети коллектив, вам было бы понятно, почему я бью им по рукам" (конец цитаты). "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" потребовала привлечь этого гражданина к уголовной ответственности за экстремизм — бесполезно: никакой ответственности. Зато когда рабочие ОАО "Карельский окатыш" в октябре 2009 года решили сформировать настоящий профсоюз и провести первичное профсоюзное собрание, туда сразу прискакал ОМОН. Но этого мало.

Инициатива Прохорова и РСПП — это просто яркий вызов обществу, попытки вернуть Россию даже не к временам Николая II, а к временам Александра III, потому что уже при Николае II рабочая неделя была сокращена и её продолжительность не составляла шестьдесят часов. Сегодня даже в Кении протяжённость рабочей недели пятьдесят два часа, а нам предлагают шестьдесят. Понятно, к чему приведёт рост продолжительности рабочей недели — к росту безработицы. Там, где сегодня трудятся три человека по восемь часов, будут вкалывать двое по двенадцать, им будут показывать на третьего, уволенного, и говорить, что, если они будут требовать повышения заработной платы, они окажутся на его месте. Рост сверхурочных — это в первую очередь рост безработицы, рост безработицы — это снижение заработной платы и повышение уровня преступности. Конечно, шестьдесят часов рабочей недели принято не будет, просто под эту сурдинку пытаются протащить срочные контракты и загнать людей в рабство, чтобы даже не смели заикаться про свои условия труда. А низкая зарплата при платном

образовании и здравоохранении — это необразованный, неквалифицированный, с подорванным здоровьем народ — народ без будущего, страна без будущего.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда была профсоюзной партией, партией реального рабочего движения. При нашей фракции создан Совет по трудовым вопросам, в котором работают наши товарищи и партнёры: Российский профсоюз докеров, Российский профсоюз моряков, Федеральный профсоюз авиационных диспетчеров, Объединённый рабочий профсоюз "Защита", профсоюз работников науки. Наша позиция: необходимо довести долю твёрдого тарифа в заработной плате минимум до 70 процентов. Премия — это кнут, это атавизм прежней эпохи. Во всём мире премию дают, если человек потушил на работе пожар, а за труд дают зарплату, за равный труд — равную зарплату. И государству, чтобы подать пример, в первую очередь необходимо уничтожить так называемые стимулирующие фонды в сфере образования, здравоохранения и культуры и направить эти деньги на повышение окладов и тарифов, а затем так же сделать и в сфере производства. Нужно дать людям право судиться с работодателями по месту работы. Сегодня, если строительная бригада трудится в Оренбурге, а юридическое лицо находится в Москве, судиться надо в Москве — это издевательство, и мы предлагаем это издевательство отменить.

Далее. Необходимо вернуть работникам право на переговоры с работодателями. Сегодня даже вступить в переговоры с работодателями имеют право лишь профсоюзы, объединяющие более половины коллектива. То есть, когда учителя хотят изменить правила по оформлению портфолио, им необходимо заручиться поддержкой уборщицы; когда шахтёры добиваются мероприятий по дегазации, им необходимо заручиться поддержкой работников транспортного цеха, иначе работодатель с ними просто вправе не вступать в переговоры. Он и не вступает, он их не ведёт. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем вернуть людям право на переговоры — всем профсоюзам, независимо от их численности. Нужно защитить права профсоюзных активистов от необоснованных увольнений и изменить 374-ю статью. Пусть работодатель вначале в суде докажет, что активист якобы чего-то нарушает, пусть решит суд, и только после этого наступит увольнение. Это, кстати, целиком соответствует ратифицированной Россией в мае этого года Конвенции № 135 Международной организации труда. Необходимо законодательно запретить компанийские профсоюзы. В декларации МОТ сказано, что не может считаться профсоюзной организация, создаваемая или финансируемая

работодателем, марионеточная организация, а в России это сплошь и рядом.

Мы считаем нужным вернуть профсоюзам право на забастовку. Право работников бастовать — это в первую очередь обязанность начальства вести переговоры. Сегодня забастовки в России, несмотря на Конституцию, фактически запрещены. Из двухсот стачек прошлого года люди смогли по закону провести только одну. Закон написан так, что его невозможно исполнить. Ну и что? До 17-го года, 91-го года забастовки тоже были запрещены, и кому от этого стало хорошо? Семье Романовых, КПСС? Запреты, которые ничего не решают, надо отменять. Надо вернуть людям право на забастовку, и тогда, кстати, их будет меньше, потому что с людьми начнут считаться, начнут говорить, а не доводить их до стачек.

Мы, конечно, категорически против повышения пенсионного возраста. Мы не просто говорим, мы внесли эти законопроекты, и мы добьёмся их принятия так или иначе.

Завершить выступление я хотел бы словами из "Марсельезы", посвящёнными РСПП и борьбе за свободу: "Вперёд, сыны страны родной: дни славы наступили! Тираны дикою толпой в наш вольный край вступили. Веди ж к победным нас путям, любовь к стране святая, будь лозунгом своим борцам, свобода дорогая!"

Председательствующий. Перед заключительным выступлением докладчика есть возможность представителям российской трёхсторонней комиссии прокомментировать выступления, которые здесь были, высказать свою позицию.

Пожалуйста, Сафонов Александр Львович.

Сафонов А. Л., *представитель Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я в своём выступлении хотел бы отметить, что работа в Правительстве Российской Федерации строится на уважительном отношении к действующим положениям Трудового кодекса, в частности статьи 35¹, которая предусматривает выработку решений в консенсусном плане. Это означает ровно следующее: все поправки в действующее трудовое законодательство предварительно рассматриваются с участием всех социальных партнёров.

Здесь прозвучали предложения по совершенствованию законодательства. Я хотел бы отметить, что в планах правительства — и эти планы реализуются как раз здесь, на площадке Государственной Думы, — ратификация одиннадцати конвенций МОТ, которые закрепляют основные права работающего

населения. Это и вопросы, связанные с обеспечением прав профсоюзов, это вопросы, касающиеся охраны труда, это вопросы, касающиеся обеспечения норм труда и отдыха. И я хочу сказать, что эта работа также продолжается.

Вопросы заработной платы также являются одной из главных составляющих порядка работы правительства. В частности, при переходе на новую систему оплаты труда для бюджетников было предусмотрено увеличение фонда оплаты труда на 30 процентов. Безусловно, это очень серьёзная ещё и экономическая работа, тем не менее правительство эту задачу перед собой видит и совместно с социальными партнёрами собирается решать. Также в повестке дня правительства стоят и вопросы охраны труда. Существует утверждённая правительством программа по охране труда. В частности, здесь обсуждался вопрос, что делает инспекция по труду. Я хочу сказать, что инспекция по труду совместно с Генпрокуратурой выявляет десятки тысяч нарушений трудового законодательства и применяет все необходимые меры, сформулированные в Трудовом кодексе, административном кодексе, даже в Уголовном кодексе, с целью предотвращения этих нарушений и устранения возникающей несправедливости. Ну, безусловно, эта работа достаточно серьёзная.

Я также хотел отметить и ту работу, которую реализует правительство в части модернизации здравоохранения. Я напомню, что именно на площадке Госдумы был принят закон, который предусматривает 480 миллиардов на модернизацию здравоохранения.

В заключение ещё раз хочу сказать, что это очень серьёзная, кропотливая работа, которая должна строиться на соблюдении принципов уважения интересов сторон и выработки консенсусных решений с учётом позиций работодателей, профсоюзов и Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шмаков Михаил Викторович.

Шмаков М. В., *представитель Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, председатель Федерации независимых профсоюзов России.*

Уважаемые депутаты, благодарю за возможность выступить сегодня перед вами в рамках обсуждения таких актуальных вопросов, которые здесь рассматриваются.

Прежде всего я хочу сказать, что Трудовой кодекс, как уже было отмечено в докладе председателя Комитета по труду и социальной политике, — это живой документ. Он был принят в 2001 году, с 2002 года работает, в него вносятся поправки, которые диктуются жизнью, и это будет происходить и в даль-

нейшем, безусловно, на основе обсуждения в российской трёхсторонней комиссии (правительство, профсоюзы и объединения работодателей), естественно, с соответствующими профильными комитетами Государственной Думы, — только такая работа может актуализировать этот документ, этот законодательный акт, и может сделать его жизненным.

Но ряд вопросов и ряд нововведений, которые предлагается ввести в Трудовой кодекс, вызывают отторжение в силу не только такой пещерной постановки этих вопросов, как предложение об увеличении продолжительности рабочей недели до шестидесяти часов, но и просто непонимания теми людьми, которые инициируют эти поправки, вообще принципов функционирования, так сказать, реальных трудовых отношений на предприятиях, в организациях и в учреждениях, того, в каком направлении развивается международное законодательство в плане трудовых отношений.

Безусловно, те предложения, которые прозвучали недавно от представителей Российского союза промышленников и предпринимателей, ключевыми из которых являются увеличение рабочей недели до шестидесяти часов, существенное расширение сферы применения срочных трудовых договоров, упрощение для работодателей процедуры увольнения сотрудников, сокращение гарантий для работников, совмещающих работу с обучением, — это попытка нарушения Конституции Российской Федерации, прежде всего её 7-й статьи, которая говорит о России как о социальном государстве. Конечно, и Государственная Дума, парламент нашей страны, и гарант Конституции президент, и другие государственные органы должны пресечь даже попытки подобного нарушения Конституции Российской Федерации, потому что фактически это призыв к развязыванию социальной войны в России, а мы знаем из своей истории, к чему это приводило, и Кровавое воскресенье 1905 года... Кстати, одним из требований петиции, с которой шли к царю, было как раз введение восьмичасового рабочего дня и урегулирование вопросов со сверхурочными работами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, заключительное слово.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию Комитета по труду и социальной политике и поручила мне в своём заключительном слове отразить взгляды фракции. Я думаю, что сегодняшняя дискуссия была, безусловно, интересной. Хочу ещё раз подтвердить, что поправки в Трудовой

кодекс будут вноситься с учётом мнения сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Нам интересно было выслушать позиции также других политических партий. Я благодарю партию "ПАТРИОТЫ РОССИИ" за достаточно конструктивное, содержательное выступление и прошу оформить и направить в Комитет по труду и социальной политике письменные предложения по дальнейшему совершенствованию Трудового кодекса, которые мы постараемся учесть в нашей дальнейшей работе.

Я очень рад тому, что сегодня предложения РСПП, а также предложение повысить пенсионный возраст обрели политическую партию, которая поддерживает и продвигает их на глазах всего общества, — это партия "ПРАВОЕ ДЕЛО". Тем не менее позвольте, уважаемый Борис Борисович, с вашей позицией не согласиться. Я уже сказал, что самый разумный аргумент, самый понятный для людей, почему нельзя повышать пенсионный возраст сейчас, уже привели президент и премьер: это несправедливо. Продолжительность жизни в России по-прежнему остаётся низкой, труд для основной массы населения тяжёл, и поэтому оснований для принятия такого решения нет. Это не значит, что их не будет через десять, пятнадцать, двадцать или сто лет. Каждое поколение политиков должно принимать решение исходя из данной ситуации. Сегодня, в ближайшие годы нет для этого оснований, и не только социальных, но и экономических. Мы рассчитывали возможность повышения пенсионного возраста по годам в течение пяти лет, по году в год. Это даёт экономию Пенсионному фонду в течение первого года 70 миллиардов рублей, и пик экономии — 150 миллиардов рублей. Бюджет Пенсионного фонда составляет 4 триллиона рублей. Данное предложение экономически ни о чём.

Но кроме этого мы осознаём и другие социальные и финансовые последствия реализации этого предложения. Мы осознаём, что, в случае если мы повышаем пенсионный возраст, мы увеличиваем нагрузку на рынок труда, и в первую очередь это бьёт по молодым специалистам, которым не достанутся рабочие места, которые могли бы освободить пенсионеры, либо уйдя на пенсию, либо перейдя на менее престижную работу. И мы знаем, это значит, что государству придётся тратить дополнительные средства на обеспечение занятости. Мы говорим, что сегодня в бюджетной сфере на низкооплачиваемых должностях работают пенсионеры, и с учётом этого у них складывается приличный совокупный доход, который позволяет им существовать. Если завтра мы отнимем у них пенсию, они

откажутся работать за такую заработную плату. А это значит, что мы должны, прежде чем принимать такое решение, подготовиться к рывку заработных плат в бюджетной сфере. Об этом не говорят и это не предлагают, в данном случае я имею в виду вас, уважаемые представители правых сил.

Мы считаем данные предложения неприемлемыми. Я ещё раз подтверждаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что сначала надо качественно повысить производительность труда, уровень жизни, продолжительность жизни, словом, реализовать те цели, которые заложены в программе-2020, и после этого можно будет обсуждать тему пенсионного возраста.

О выступлении Сергея Сергеевича Митрохина хотелось бы сказать особо. Он здесь достаточно красноречиво говорил о том, что у нас проблема с минимальным размером оплаты труда. Позволю себе напомнить, что, когда ваша партия была представлена во второй Государственной Думе, минимальный размер оплаты труда не пересматривался три с половиной года, и мы получили его от вас равным 3 долларам США — не в час, а в месяц. Я хочу отметить, что именно по настоянию "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы ежегодно повышали минимальный размер оплаты труда, и решение Путина установить МРОТ на уровне прожиточного минимума было озвучено в 2008 году, произнесено с этой трибуны. Путин объяснил, почему мы это решение принимаем, — это следствие договорённостей между "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и профсоюзами, в первую очередь с Федерацией независимых профсоюзов России, это выполнение партнёрских обязательств.

Дальше наступил кризис. Хочу вам объяснить, что вообще-то в условиях кризиса заработная плата и безработица находятся в обратной пропорции. Мы можем повысить МРОТ так, как вы предлагаете. Это означает, что у работодателя не станет больше денег и большое количество людей будет выброшено за порог и превратится в безработных. Поэтому решения по повышению МРОТ должны приниматься осознанно, исходя из экономического потенциала региона, и мы сделали это: кроме федерального МРОТ существуют региональные МРОТы, и их размер в подавляющем большинстве субъектов Федерации сегодня больше, чем размер федеральной минимальной заработной платы.

В целом же я могу сказать, что сегодня состоялось разностороннее обсуждение, предлагали конкретные вопросы, но некоторые выступления носили откровенно митинговый характер. Конечно же, хорошо призывать к тому, чтобы все больные внезапно стали здоровыми, а все бедные — богатыми, хорошо клеймить антинародный режим. Это хорошо подходит для ми-

тинга, но это невозможно учесть в конструктивной работе по поправкам. И если я ещё понимаю лозунговость выступлений парламентских партий, которые здесь с нами каждый день и которые наверстают своё, то, когда парламентскую трибуну использует как митинговую трибуну представитель партии, не входящей в парламент, мне представляется это странным.

Уважаемый Сергей Сергеевич, слушая ваше выступление, я лишний раз подумал о мудрости наших избирателей, избравших нынешний состав Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, скажите, пожалуйста, а представители других фракций получают право выступить с заключительным словом? Андрей Константинович выступал только от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и консолидированной позиции парламента не прозвучало.

Председательствующий. Спасибо.

Он использовал наш регламент, поэтому неактуально ваше замечание.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 23-й вопрос, выводы и заключения мы сделаем в рабочем порядке, поэтому сейчас я объявляю перерыв, и после перерыва мы продолжим обсуждение повестки дня.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть.

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению — Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы до рассмотрения вопроса 23 вплотную подошли к 20-му и 21-му вопросам, это две ратификации, и был готов к докладу по этим вопросам официальный представитель правительства первый заместитель министра Андрей Иванович Денисов, он

был в правительственной ложе. Сейчас он участвует в многосторонних мероприятиях по линии СНГ, к сожалению, не может находиться в зале и попросил перенести обе ратификации, вопросы 20 и 21, на январь. Комитет эту просьбу поддерживает.

Председательствующий. Ну, будем считать, что эта ситуация абсолютно рабочая, поэтому нет, наверное, возражений. Мы никаких санкций не будем принимать по этому поводу, просто согласимся с предложением рассмотреть эти два вопроса в январе.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования". Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Правового департамента Министерства экономического развития Российской Федерации Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М., представитель Правительства Российской Федерации, директор Правового департамента Министерства экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к указанной конвенции. Основной целью присоединения Российской Федерации к конвенции и протоколу является возможность использования российскими участниками сделок с авиационным оборудованием механизма международной гарантии, предусмотренного конвенцией и протоколом. К такому оборудованию конвенция и протокол относят воздушное судно или его планер, вертолёты, а также авиационные двигатели. Международная гарантия представляет собой международный унифицированный правовой режим обеспечения и защиты прав кредиторов и образуется, если такая гарантия предоставлена залогодателем по соглашению об обеспечении исполнения обязательства, принадлежит лицу, являющемуся потенциальным продавцом по соглашению о предварительной продаже с резервированием права собственности, или принадлежит лицу, являющемуся лизингодателем по соглашению о лизинге. Так, применение в договорных отношениях механизма международной гарантии даёт кредитору возможность использовать ряд специальных способов защиты своих прав, которые он

приобретает при условии регистрации международной гарантии в электронной базе, в международном регистре, который ведётся Международной организацией гражданской авиации (сокращённо — ИКАО). Сегодня участниками этой системы являются уже тридцать четыре государства, в том числе Соединённые Штаты, Индия, Китай, на пути присоединения находятся страны — члены Европейского союза.

Конвенция и протокол дают возможность государствам сделать ряд заявлений, содержание которых определяет уровень защищённости кредиторов и, соответственно, степень экономического эффекта для контрагентов по сделкам с авиационным оборудованием. Законопроектом предусмотрено присоединение к конвенции и протоколу с рядом таких заявлений. Заявления, сформулированные в законопроекте, позволяют достичь значительного экономического эффекта для российских участников сделок с авиационным оборудованием, который прежде всего выражается в снижении материальных и временных издержек при закупке авиаоборудования.

Обращаю внимание, что конвенция и протокол применимы не только к внешнеторговым сделкам, но и ко внутренним, и это даёт возможность использования всех преимуществ международных гарантий при заключении сделок и без участия иностранного элемента, то есть только между отечественными авиапроизводителями, авиаперевозчиками и финансовыми институтами.

Использование в сделках с авиационным оборудованием международной гарантии, предусмотренной конвенцией и протоколом, позволяет значительно снижать коммерческие риски, поэтому такие сделки, как правило, получают значительное преимущество в плане их финансирования. Так, по оценкам ведущих экспертов, применение международной гарантии к сделкам с авиаоборудованием позволяет обеспечить значительное — до 50 процентов — снижение процентных ставок по кредитам. Это подтверждается практикой международных финансовых институтов, а также специальным отраслевым соглашением в рамках ОЭСР, которое говорит об официальной поддержке экспортных кредитов, покупателей и продавцов авиационной техники, которые находятся в государствах, присоединившихся к конвенции и протоколу.

Участие России в конвенции и протоколе будет способствовать расширению возможностей финансирования сделок с авиаоборудованием на более выгодных для российских потребителей авиаоборудования условиях, создаст предпосылки для дальнейшего роста отечественного авиапроизводства, привлечения инвестиций в данную отрасль экономики, об-

новления российского авиапарка и удешевления стоимости авиаперевозок.

Присоединение к конвенции и протоколу положительно оценивается российскими авиаперевозчиками, авиапроизводителями и финансовыми институтами. Реализация конвенции и протокола не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Прошу вас поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Существование вопросов, связанных с присоединением Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию обстоятельно изложено в докладе представителя правительства, в данном случае начальника департамента Министерства экономического развития.

В процессе рассмотрения конвенции комитет неоднократно сталкивался с проявлением высокой заинтересованности авиационного сообщества в её скорейшей ратификации. Признаюсь, по техническим причинам, больше связанным с правительственной стороной, мы достаточно долго рассматривали этот законопроект, ну, практически с лета нынешнего года.

Отмечу, что на законопроект получено заключение Комитета по международным делам как комитета-соисполнителя, замечаний у комитета не имеется, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже замечаний по законопроекту не имеет. В связи с изложенным, в связи с прозвучавшей позицией прошу поддержать решение комитета, который рекомендует палате принять указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Павел Михайлович, я правильно понимаю, что присоединение к этой конвенции нам позволит по более, там скажем, рациональным, низким ценам закупать авиационное оборудование, о котором идёт речь, и, очевидно, даже летательные аппараты? Или я как-то неверно это воспринимаю?

Волков П. М. Это механизм международных гарантий, который даёт большую защищённость кредиторам, соответственно, это позволяет финансовым институтам предоставлять финансирование на более льготных условиях. И как я уже сказал, по оценкам международных экспертов и финансовых организаций, снижение обычных ставок по кредитам составляет до 50 процентов. То есть это будет напрямую отражаться на стоимости авиатехники.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Павел Михайлович, вот вы сказали, что принятие данного документа приведёт к развитию отечественного авиастроения. Ну, мы знаем, что оно сейчас далеко не в лучшем положении. Вы не могли бы сказать, какой процент авиадеталей, так скажем, по оборудованию мы уже получаем и будем получать в связи с принятием данного документа?

Волков П. М. Я думаю, что напрямую принятие этого документа никак не относится к получению деталей, более того, на это не распространяется конвенция. Конвенция, как я уже сказал, распространяется на планеры воздушных судов, вертолёты и воздушные двигатели. Это, скорее всего, приведёт к обновлению авиапарка в связи опять же с указанными мною причинами: что будет более доступное финансирование, и приведёт на рынок большее количество инвесторов и новых участников.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пока вижу одну руку. Я прав, что одна рука в зале? Это Гаврилов.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Дорогие друзья, мне хотелось бы сказать, что вопрос, который мы обсуждаем, вовсе не проходной, а крайне существенный для наиболее инновационной отрасли, которой является в России авиационная промышленность, воздушный транспорт. Наш коллега Сергей Николаевич очень деликатно пояснил обстоятельства ратификации указанных конвенции и протокола.

Мне хотелось бы сказать, что, безусловно, мы заинтересованы в том, чтобы поддержать эксплуатантов — наши авиационные компании, которые по всем позициям уступают в конкурентной борьбе не только нашим конкурентам в дальнем зарубежье, но и в странах СНГ. Мы поддерживаем, безусловно, наши отечественные лизинговые компании. Но что более важно, я думаю, нам стоило бы обратить внимание, и прежде всего Минэкономразвития, на поддержку нашего отечественного авиационного производства. Этот крайне полезный механизм, если бы он в должной степени был адаптирован к национальному законодательству и к национальным интересам, был бы крайне полезен нам не только сейчас, но и девять лет назад, когда принималась эта конвенция, и где-то два-три года назад, когда авиационная общественность ставила вопрос о необходимости присоединения не только к конвенции, но и к соответствующему авиационному протоколу.

Вопрос следующий: почему мы вынуждены облегчать положение наших авиационных производителей в результате нашего присоединения к международному законодательству? Мы не способны принять радикальные меры на национальном уровне, для того чтобы поддержать авиационное производство в стране и установить налоговые льготы для авиационной инфраструктуры, принять необходимые изменения в Таможенный кодекс, которые не раз обсуждались в нашей Думе, и даже в рамках Комитета по транспорту обсуждались, инициировались и принимались? Но практически ничего из необходимых мер по поддержке конкурентоспособности нашего авиапрома не было принято.

Я хотел бы сказать, что речь идёт не только о банальных мерах протекционизма, но и о необходимости наращивания нашего инновационного потенциала в этой сфере. Поэтому вопрос состоит не только в ратификации данного соглашения, но и в том, чтобы мы наконец обратили внимание — и прежде всего Министерство финансов, которое, к сожалению, отсутствует в зале, — на странную позицию игнорирования очевиднейших вопросов, очевиднейших проблем и очевидных запросов, имеющих в нашей отрасли, которая, подчёркиваю, является одной из наиболее инновационноёмких, и требующих глубокой модернизации не только в сфере технической компоненты, но и в сфере подготовки персонала и проведения фундаментальных научных исследований, более широкого государственного внимания, чем то игнорирование очевидных потребностей, которое происходит на сегодняшний день.

В целом, конечно, ратификация данного соглашения, данной конвенции приведёт, мы надеемся, к положительным

результатам. В качестве примера хотелось бы привести такой известный факт, когда Воронежское авиационное объединение произвело самолёты, а компания братьев Абрамовичей в течение года не оплачивала, что привело к соответствующим задержкам, в том числе и по заработной плате. Мы надеемся, что даже у нас внутри страны адекватное применение национального законодательства к ратифицированной конвенции позволит защитить в должной степени наших авиационных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет.

Мы рассмотрели 22-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении в апреле текущего года. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило шестнадцать поправок. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию.

Основная суть поправок касается возможности направления несовершеннолетних в учреждения закрытого типа на срок до трёх лет в качестве принудительной меры воспитательного воздействия в зависимости от степени общественной опасности преступления и особенностей его личности. Также предлагается предусмотреть возможность продления срока пребывания несовершеннолетнего по истечении срока, установленного судом, и при этом общий срок пребывания не будет превышать трёх лет. Приведены в соответствие также отдельные положения Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся направления и пребывания несовершеннолетних в закрытых учреждениях. В том числе это продление срока пребы-

вания в случае необходимости дальнейшего применения этой меры воздействия или в случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки, восстановление срока пребывания несовершеннолетнего в закрытом учреждении в случае самовольного ухода, невозвращения его в указанное учреждение из отпуска, а также в других случаях уклонения от пребывания в указанном учреждении. Также речь идёт о досрочном прекращении пребывания, в случае если несовершеннолетний не нуждается в дальнейшем применении к нему этой меры воздействия или у него выявлены заболевания, препятствующие содержанию и обучению в данном закрытом учреждении.

Комитет Государственной Думы рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" во втором чтении.

Председательствующий. Первая таблица содержит шестнадцать поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 24-й вопрос на "час голосования".

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения срока обучения в аспирантуре по отдельным специальностям научных работников технических и естественных отраслей наук). Напомню, что 1 ноября он был принят Госдумой в первом чтении.

Законопроектом предусматривается увеличение установленного действующим законодательством нормативного срока обучения в аспирантуре до четырёх лет по очной форме и до пяти лет по заочной форме по специальностям, которые связаны с экспериментальной деятельностью в области создания и применения критических технологий, таких как, например, физика плазмы, лазерная физика, физика твёрдого тела, биотехнологии и так далее, и по специальностям, связанным с разработкой приборов и систем, необходимых для создания и развития критических технологий. Законопроект направлен на обеспечение более качественной подготовки научных работников, что является существенным в связи с переходом экономики страны на инновационный путь развития.

Ко второму чтению в комитет поступило две поправки. В приложении 1 есть эти поправки — они в основном лингвистического и юридико-технического характера, — рекомендуемые Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение замечаний не содержит. Комитет Государственной Думы по образованию просит одобрить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли обсуждать поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 25-й вопрос на "час голосования".

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Белана Багаудиновича Хамчиева.

Пожалуйста.

Хамчиев Б. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в первом чтении законопроект был принят без указания конкретной статьи закона "О страховых взносах..." в названии проекта. Корректировка названия произведена в связи с тем, что изменения, предлагаемые в Федеральный закон "О страховых взносах...", вносятся только в одну статью — статью 7. Мы её указали в наименовании законопроекта, это чисто юридико-техническая правка.

Напомню вам, уважаемые коллеги, что данный законопроект предлагает расширить виды благотворительной деятельности, которая в основном направлена на поддержку детей и молодёжи, закрепить сложившуюся практику работы с добровольцами, освободить от обложения страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды выплаты, производимые на оплату расходов добровольцев во время ведения ими добровольческой деятельности. Данный законопроект вызвал широкий резонанс в обществе, и особенно среди некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на решение социальных проблем.

При подготовке данного законопроекта ко второму чтению состоялось заседание рабочей группы с участием представителей Министерства экономического развития, Министерства здравоохранения и социального развития, Министерства

финансов, Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, Общественной палаты Российской Федерации, председателя Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, экспертов, представителей некоммерческих организаций.

По данному законопроекту ко второму чтению в комитет поступило двадцать поправок, авторами которых выступили члены Совета Федерации, наши коллеги — депутаты Государственной Думы, а также Законодательное Собрание Нижегородской области. Все поправки, поступившие к нам в комитет, можно объединить в две группы. Первая, большая их часть — это поправки, которые носят юридико-технический, уточняющий характер. Вторая — это те, которые выходят за рамки данного законопроекта и нарушают его концепцию. На заседании комитета все поправки были рассмотрены, обстоятельно обсуждены и принято решение семь поправок внести в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, и одиннадцать поправок — в таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Текст законопроекта подготовлен комитетом к принятию во втором чтении, согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и находится в розданных вам материалах. Комитет просит вынести данный вопрос на "час голосования" и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 семь поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 одиннадцать поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Белан Багаудинович, ваше предложение.

Хамчиев Б. Б. Уважаемые коллеги, данный законопроект готов также к принятию в третьем чтении. Просил бы вынести его на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

26-й вопрос выносим на "час голосования".

Спасибо.

Пункт 27, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Определение правового статуса музея-заповедника, содержащееся в подготовленном ко второму чтению законопроекте, отражает основную специфику музея-заповедника — наличие значительной по площади территории природного комплекса, а также достопримечательных мест и ансамблей, расположенных в границах территории музея-заповедника. Именно наличие природного комплекса, который подлежит защите наряду с объектами культурного наследия, и отражает специфику таких музейных учреждений в отличие от обычных музеев, которые занимаются только музейными предметами и музейными коллекциями. Именно поэтому мы и выделяем определения понятий музея-заповедника, его территории, видов деятельности в отдельную статью закона — статью 26¹ "Музеи-заповедники".

Исходя из особенностей деятельности музеев-заповедников в данный проект федерального закона предлагается вклю-

читать такие виды деятельности музеев-заповедников, которые осуществляются на практике, но не имеют сейчас законодательного регулирования. Мы предлагаем к функциям музея-заповедника отнести сохранение в границах его территории исторически сложившихся видов деятельности (в том числе поддержание традиционного образа жизни и природопользования). Нам необходимо сохранить на этой территории сложившиеся для данной территории способы хозяйствования, народно-художественные промыслы и ремёсла. Очень важно также решить вопрос об экскурсионном обслуживании и предоставлении информационных услуг. Этим законопроектом мы гарантируем создание условий для осуществления музеями-заповедниками туристской деятельности.

Очень важное направление деятельности — проведение природоохранных мероприятий. Проведение их именно музеями-заповедниками гарантирует сохранение того ландшафта, который исторически сложился в данной местности. К видам деятельности, которыми мы дополнили во втором чтении этот законопроект — и это очень важно, — относится содержание и эксплуатация объектов инфраструктуры и транспортных средств. Это создаёт гарантии осуществления тех видов деятельности, о которых я говорил чуть раньше.

С учётом того что к историко-культурным заповедникам могут относиться не только достопримечательные места, но и ансамбли, нами дополняется и другой закон — "Об объектах культурного наследия...", в результате чего соотношение понятий ансамблей, представляющих собой выдающуюся археологическую, историческую, мемориальную, архитектурную или художественную ценность, будет соответствовать тому положению, которое занимают музеи-заповедники в нашей практике сейчас.

Рассматриваемый законопроект с учётом предлагаемых поправок полностью соответствует потребностям музеев-заповедников. Он давно ожидаем музейным сообществом, и принятие его в предложенной редакции создаст все условия для сохранения таких выдающихся памятников отечественной культуры, как "Бородинское поле", "Куликово поле", "Михайловское", "Ясная Поляна", "Царское Село", "Петергоф", "Павловск", "Архангельское", и многих других.

К данному законопроекту поступили поправки, они представлены в виде таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 семь поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 27-й вопрос на "час голосования".

Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О персональных данных". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Всего к законопроекту поступило две поправки. Первая из них приводит наименование законопроекта в соответствие с нормами юридической техники, а вторая сокращает срок, отведённый на приведение информационных систем в соответствие с требованием закона: вместо 1 января 2012 года предлагается 1 июля 2011 года. Обе поправки поддержаны комитетом и включены в таблицу 1.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к очередному рассмотрению, все материалы имеются. Просим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет.

Выносим 28-й вопрос на "час голосования".

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2010 года. К нему поступило две поправки, которые устраняют юридико-технические неточности и уточняют положения переходного периода, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы по представленному законопроекту замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим 29-й вопрос на "час голосования".

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном матери-

альном резерве". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели законопроект в первом чтении 3 ноября, и всю преамбулу мы поведали полтора месяца назад. За этот промежуток времени поступило девять поправок: три — к принятию, шесть — к отклонению. Самая суть, самая соль — это статья 8 федерального закона, она изложена в новой редакции. В частности, в перечень расходных обязательств Российской Федерации включены расходы по выпуску и обслуживанию материальных ценностей государственного резерва, которые фактически финансируются из федерального бюджета. Кроме того, указанной статьёй определено, что в доход федерального бюджета не зачисляются средства, полученные ответственными хранителями при самостоятельном осуществлении ими освежения и замены материальных ценностей государственного резерва. Госрезерв наделяется правом заключения долгосрочных государственных контрактов на поставку материальных ценностей в государственный резерв и установления требований к качеству материальных ценностей, тары, упаковки, порядок утилизации и многое другое. Также определён порядок выделения вещей из госрезерва при чрезвычайных ситуациях.

С учётом изложенного прошу перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1, три поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	370 чел. 82,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	370 чел.
Не голосовало	80 чел. 17,8 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит шесть поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 30-й вопрос на "час голосования".

Владимир Александрович, вы готовы докладывать 36-й вопрос, у вас с собой материалы?

Уважаемые коллеги, мы закончили блок законопроектов второго чтения. У нас 31-й и 32-й вопросы поставлены на фиксированное время, по вопросам 33, 34 и 35 докладчиков не вижу. Вот 36-й мы можем сейчас рассмотреть.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладчик — Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы с вами 23 июля этого года приняли закон, который призван усилить ответственность виновных за нарушения в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. При этом полномочия контрольно-надзорных органов были расширены, в частности, предоставлено право приостанавливать деятельность непосредственно должностным лицом контрольно-надзорного органа. Ну, я хотел бы вам напомнить, что, с одной стороны, мы определили, что проверка предприятий малого, среднего и в целом всего бизнеса не может осуществляться чаще одного раза в три года, если чаще, то с санкции прокуратуры. Но, с другой стороны, мы прекрасно понимаем, что есть такие области — это и атомный надзор, и безопасность производства, и железнодорожный транспорт, и многое-многое другое, — которые требуют фактически ежедневного вмешательства контролирующих органов, где без этого вмешательства, понятно, за три года может многое произойти, поэтому 23 июля мы приняли этот закон. Однако для реализации этих положений требуется разработать подза-

конные ведомственные акты, которые регламентировали бы действия должностных лиц этих уполномоченных органов, в том числе для предотвращения необоснованных действий или при злоупотреблении.

Комитет по экономической политике предлагает, в связи с тем что, к сожалению, эти акты не были разработаны в установленные сроки, продлить до 1 апреля 2011 года срок вступления в силу указанных норм.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Александрович, я в первый раз слышу, что откладывают вступление закона в силу из-за того, что не готовы подзаконные акты. Вообще, это телега, которая впереди паровоза, или, если хотите, хвост, который вертит собакой. Не означает ли это, что Государственная Дума, принимая это решение, фактически потворствует тем недобросовестным владельцам предприятий, которые нарушают технику безопасности, нарушают законодательство Российской Федерации, в результате чего происходят иногда катастрофы или серьезные аварии, когда гибнут граждане Российской Федерации, — касается ли это транспорта, касается ли это шахт или других опасных производств?

Головнёв В. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, говорить, что мы потворствуем, абсолютно неправильно. Я не просто так это говорю. С того момента, как мы с вами приняли данный закон, прошло несколько месяцев, и, может быть, действительно тот срок, который мы установили исполнительной власти для разработки всех подзаконных актов, был крайне не мал, потому что речь идёт о десятках отраслей, абсолютно разных сферах. Это, я повторю, и атомная энергетика, и охрана труда, и различные виды транспорта, и воздушные перевозки, и многое другое. Получить какой-то полуфабрикат, полупродукт, с моей точки зрения, абсолютно неправильно, поэтому лучше мы дадим возможность сделать хороший продукт, подготовить хорошие подзаконные акты и в спокойном режиме примем это весной.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

У меня примерно того же плана вопрос. Борис Вячеславович, уважаемый, это и к вам вопрос: я хорошо помню, как с вашим настойчивым участием мы приняли в Регламент поправку, что мы законопроекты будем принимать в третьем чтении

только в том случае, если все нормативные акты будут представлены или по крайней мере будут представлены временные графики их утверждения. Вот, пожалуйста, наша принципиальность в этом вопросе. В спешке тогда принимали очень нужный закон, согласились, что... (Я сразу прошу несколько минут на выступление.) Где, Владимир Александрович, гарантия, что эти три месяца, на которые вы переносите срок вступления в силу закона, позволят правительству принять эти нормативные акты, и сколько их вообще должно быть?

Головнёв В. А. Вы правильно в формулировке своего вопроса сказали, что вы фактически повторяете первый вопрос. Я убеждён в том — а мы достаточно плотно работаем с соответствующими министерствами и ведомствами, — что в указанные сроки данные подзаконные акты будут приняты.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В апреле прошлого года в "Газпроме" было за полторы недели сразу три аварии, причём Роспотребнадзор не смог взять соответствующие пробы, потому что, пока они согласовали с прокуратурой, естественно, весь сероводород расплылся по местности. Правильно ли я понимаю, что принятие вот этих норм, я имею в виду базовый закон, основной, позволит всё-таки проводить такие проверки без согласования с прокуратурой в таких ситуациях? Это первая часть вопроса.

И вторая. Если я правильно понимаю, правительство немножко запаздывает с принятием подзаконных нормативных актов. Предполагается ли направить какое-то письмо от комитета или от парламента в адрес правительства по ускорению, чтобы опять не было переноса срока?

Головнёв В. А. Что касается первой части вопроса. Да, вы абсолютно правильно понимаете: принятие данного закона позволит нам избежать аварий, катастроф, связанных с такими опасными производствами, о которых вы говорите.

Что касается второй части. При подготовке ко второму чтению у вас есть возможность совместно с комитетом поработать и, если это необходимо, направить те или иные письма или документы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Решульский Сергей Николаевич один записался.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вроде бы очень простой вопрос — на три месяца перенести срок вступления в силу закона. Я просто хочу напомнить ту ситуацию, которая способствовала принятию этого закона. Кстати, я почему-то в числе авторов нынешнего зако-

нопроекта не увидел авторов того закона, уже принятого, срок вступления в силу которого мы сейчас пытаемся перенести, тогда были авторами Плигин, уважаемые наши депутаты Гудков, Бадалов. Так вот, я вам просто напомню ситуацию, в какой мы принимали этот закон. Май, трагедия на шахте "Распадская", мы тут срочно рассматривали законы по дегазации, доказывали друг другу, что всё будет теперь учтено, что ни в коем случае это больше не повторится. Следующим шёл именно этот закон, который мы сейчас опять на три месяца переносим. О чём он? Это внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях: повышение размера административного штрафа за нарушение требований промышленной безопасности, принятие существенных санкций. Закон прошёл Совет Федерации, его утвердил президент. Но время идёт, пятнадцать погибших горняков так и остались в шахте "Распадская", 9-я лава уже работает, а нормативных актов нет. Это я просто один пример привожу.

Я без сарказма говорю, Борис Вячеславович: хорошая ваша инициатива и настойчивость, когда мы записали, что даже в крайнем случае без временного графика принятия нормативных актов мы не будем рассматривать никакие законопроекты, в том числе и Правительства Российской Федерации, то есть пока не будут чётко и ясно определены сроки, когда эти акты будут действовать. Ну что, нам надо ждать какого-нибудь очередного трагического события в жизни страны, чтобы в конце концов выполнять то, что мы все вместе, единодушно здесь поддержали и записали в Регламенте?

Владимир Александрович берёт на себя ответственность, утверждая, что за три оставшихся месяца все эти нормативные акты выйдут. Насколько я располагаю информацией, их не один десяток. Тогда давайте согласимся и на три месяца отсрочим введение в действие этих жёстких требований, но давайте поручим комитету по экономическим вопросам, главному нашему комитету: пусть он возьмёт под жёсткий контроль выполнение исполнительной властью, Правительством Российской Федерации всех этих необходимых, крайне необходимых норм и требований. Давайте поддержим, но вот у меня такое предложение, такая просьба: всё-таки проконтролировать и к первому... Срок, конечно, 1 апреля, знаете, скользкий какой-то, юморный, или юморной (вот подсказывают, правильнее так говорить, наверное). Давайте перенесём ещё на три месяца время вступления этого закона в действие и всё-таки проконтролируем от имени Государственной Думы исполнение закона, который крайне необходим для выравнивания ситуации в сфере техники безопасности.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Полномочного представителя правительства? У докладчика с заключительным словом? Нет.

Выносим 36-й вопрос на "час голосования".

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, постараюсь быть максимально кратким. Федеральным законом № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" установлен ограниченный перечень органов государственной власти, которые вправе получать необходимые сведения о содержании правоустанавливающих документов, а также информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним у государственного органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Данным законопроектом предлагается добавить в этот список Росфинмониторинг и его территориальные органы. На сегодняшний день Росфинмониторинг, получая необходимую для его деятельности информацию, обращается в банки. Мы предлагаем установить, чтобы ему это можно было делать напрямую. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

Пожалуйста.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом, который внесли депутаты Государственной Думы Резник и Груздев, дополняется перечень органов, которым предоставляется право на получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним, установленный Федеральным законом № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Федеральной службой по финансовому мониторингу. Фактически предлагается предоставить Росфинмониторингу и его территориальным органам право получать бесплатно информацию о зарегистрированных правах на

недвижимое имущество и сделок с ним, включая сведения о содержании правоустанавливающих документов, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Почему с таким предложением выступили наши депутаты? Согласно пункту 1.1 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" сделка с недвижимым имуществом подлежит обязательному контролю со стороны Росфинмониторинга, если сумма, на которую она совершена, равна или превышает 3 миллиона рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 3 миллионам рублей. В связи с этим принятие данного законопроекта позволит обеспечить в полной мере реализацию полномочий Росфинмониторинга по сбору, обработке и анализу информации об операциях (сделках) с недвижимым имуществом, возложенных на него законом № 115-ФЗ.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку. Имеется также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором сказано, что концептуальных замечаний по данному законопроекту нет, но проект нуждается в юридико-технической доработке.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Конечно, хорошая, здоровая инициатива. У меня вопрос связан с оффшорными компаниями. В кризис во многих странах произошло изменение отношения к оффшорным компаниям, даже вплоть до того, что некоторые страны заставили раскрыть бенефициаров, в Соединённых Штатах это жёстко прошло. А вот мы говорим: давайте отслеживать все квартиры, но про оффшорные компании, через которые работают как раз те товарищи, которые выводят средства и от налогообложения, и от контроля, мы ничего не говорим в хорошем законопроекте, как и об отношении государства к оффшорным компаниям, и о раскрытии бенефициаров оффшорных компаний. Как в этом законе это коррелируется, вообще, с отношением госу-

дарства к раскрытию сделок оффшорных компаний, тех же самых физических или юридических лиц?

Председательствующий. Кто ответит? Ольга Дмитриевна? Пожалуйста.

Гальцова О. Д. Максим Станиславович, ваш вопрос ни в коей мере не относится к 122-му закону "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Речь идёт о предоставлении информации, которая содержится в едином государственном реестре прав и в правоустанавливающих документах, федеральному органу — Росфинмониторингу. Докладчик сказал, что статьями 7 и 8 федерального закона, который я назвала, определён перечень органов, которым предоставляется это право для реализации тех полномочий, которыми они наделены федеральными законами. В данном случае речь идёт только о дополнении этого перечня ещё одним органом — Росфинмониторингом, в связи с тем что мы наделили его полномочиями различными, о которых я сказала, поэтому ваше предложение к этому закону не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот хотелось бы сказать об отношении к закону.

Мне непонятно, отвечавший на мой вопрос имеет отношение к этому закону, вообще, понимает, о чём он говорил? Мы говорили о том, чтобы в рамках контроля — сама идея законопроекта — за легализацией преступных доходов разрешить Росфинмониторингу получать эту информацию. Так вот, фракция ЛДПР не против, но мы не понимаем, почему из рамок этого контроля у нас постоянно выпадают оффшорные компании. Вот просто в нашей стране оффшорные компании всё время куда-то выпадают, а Росфинмониторинг, оказывается, не интересуется оффшорными компаниями. Ну, наверное, те люди, которые на себя оформляют недвижимость, в большой степени уверены в своих доходах и, покупая квартиры, смогут это как-то доказать, а вот к тем, кто не уверен, к тем компаниям, которые оперируют огромными грязными деньгами, у нас почему-то никто не проявляет интерес — это не предмет, собственно говоря, нашего закона.

У нас вообще в законах ничего нет об оффшорных компаниях, но они существуют, и деньги из бюджета уходят в оффшорные компании, и в торгах у нас участвуют, извините меня, в приватизационных сделках оффшорные компании, и никаких проблем нет. Почему-то в кризис многие европейские стра-

ны заставили оффшорные зоны, которые находятся в Европе, раскрыть бенефициаров, и в той же самой Германии, например, удалось привлечь в бюджет огромные средства, скрытые от налогообложения доходы. Сегодня мы говорим о таком понятии, как легализация преступных средств. Что, непонятно, кто те товарищи, что ли? Всё понятно, все знают, кто стоит за этими оффшорными компаниями, но мы даже законодательно не прописываем, каким образом мы эти вещи будем регулировать. Извините, мне непонятно, когда замгенпрокурора оглашает какие-то документы и говорит, что высокое должностное лицо дало указание некоторым оффшорным компаниям дать денег, чтобы что-то купить, а потом на него оформили доли, — это нормально всё?! Вот мне кажется, что это ненормально.

В этом законе мы говорим: Росфинмониторингу осуществлять контроль. Мы за контроль, но давайте его сделаем нормальным и реальным, чтобы под этот контроль подпали не только граждане, может быть, и не совсем законным способом получившие возможность купить квартиру, которая подпадает под действия органов контроля. Практически в любом крупном городе страны каждая сделка с недвижимостью всё равно подпадает, а в Москве все сделки с недвижимостью подпадают под контроль Росфинмониторинга. Вот мы будем ковыряться, выяснять, на какие деньги товарищ купил себе наконец-то квартиру, а когда скупаются комплексы, когда в той же самой Москве собственниками огромных торговых центров являются не физические лица, а, как правило, оффшорные компании, — вот этим мы заниматься не будем и не будем спрашивать у оффшорных компаний, не является ли это легализацией преступных доходов через оффшорные компании. Нет, это не интересно, оказывается, это вообще не предмет закона. Вот это фракцию ЛДПР не устраивает, мы считаем, что это должно быть предметом закона. И мы задаём вопрос: сколько денег выводится из страны, как они возвращаются? Вот выводятся у нас незаконные средства как раз в эти зоны оффшорные, потом частично, чуть-чуть, возвращаются, снова зарабатываются деньги у нас и без уплаты налогов опять выводятся. То же самое дело Сторчака: хорошо, возбудили, не дали возможности увести деньги в оффшорную зону — а сколько их ушло? И никого не интересует, каким образом они зарабатываются, куда они уходят и как они работают здесь. Вот мне кажется, что сегодня в рамках дефицита бюджета должны быть предметом нашего рассмотрения, предметом закона и зоной особого внимания Росфинмониторинга как раз оффшорные компании, которые работают на территории Российской Федерации.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении, но мы считаем, что во втором чтении необходимо предусмотреть поправки, чтобы оффшорные компании стали как раз предметом этого законопроекта. Именно поэтому мы и задаём вопрос, и нас не устраивает ответ, что это не предмет рассмотрения настоящего законопроекта.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 34-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, готов к обсуждению 31-й вопрос, о проекте федерального закона "О полиции". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева. Совет Государственной Думы принял решение, что 31-й и 32-й вопросы докладываются одновременно и содоклад тоже будет один. Я зачитаю название 32-го вопроса: о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции".

Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г., официальный представитель Президента Российской Федерации, министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я буду говорить, если позволите, сразу о двух законопроектах — это проекты федеральных законов "О полиции" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции", которые были разработаны в рамках проводимой реформы МВД России в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 года № 208. Основная задача реформы — безусловно, вывести систему МВД России на новый, более качественный уровень. В этих целях реализуется комплекс мер по оптимизации структуры управления, реорганизации системы ведомственного образования, кадрового, тылового и материально-технического обеспечения, а также решению наиболее острых социальных проблем органов внутренних дел. Одним из ключевых звеньев в этой системе является преобразование милиции в полицию.

Созданная в начале XX века рабоче-крестьянская милиция прошла большой исторический путь, с её деятельностью связана целая эпоха в жизни нашей страны. Сотни тысяч судеб

героев и рядовых сотрудников вместили несколько десятилетий работы советской, а затем и российской милиции, но мы должны помнить, что сейчас другое время. Милиция, сформированная изначально из народных ополченцев, все эти десятилетия выполняла и выполняет в обществе традиционные полицейские функции. И сегодня настало время возврата к названию, традиционному для этого ключевого органа правоохранительной системы.

Как уже неоднократно отмечал Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, переименование милиции в полицию — это не смена вывески. Реорганизация милиции предполагает глубокие преобразования, касающиеся сущности деятельности будущей полиции, обновления содержания её работы. Создаваемый новый правоохранительный институт должен иметь прочную законодательную основу, эту задачу и решает представляемый вам проект федерального закона "О полиции". Он разработан с привлечением ведущих учёных-правоведов, специалистов в области правоохранительной деятельности, практических работников, ветеранов органов внутренних дел, представителей общественных и правозащитных организаций. По поручению Президента нашей страны Дмитрия Анатольевича Медведева он был размещён на специально созданной сетевой площадке для общественного обсуждения.

В основу проекта федерального закона "О полиции" положено несколько концептуальных идей.

Во-первых, закрепляется правоохранительное предназначение полиции в обществе. Как и во всём мире, полиция призвана решать задачи, связанные с обеспечением спокойствия и безопасности населения. К числу основных направлений её деятельности относятся: защита личности, общества и государства от преступных посягательств; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам; розыск лиц; охрана общественного порядка; обеспечение безопасности дорожного движения и ряд других направлений. Все эти направления закреплены в статье 2 законопроекта.

В рамках придания новому органу сугубо полицейской направленности исключены некоторые несвойственные ему функции, в их числе: содержание медицинских вытрезвителей; проведение технического осмотра автомобильных транспортных средств; осуществление административного выдворения иностранных граждан; ведение реестра дисквалифицированных лиц; контроль за применением контрольно-кассовой тех-

ники и ряд других. Обязанности полиции по сравнению с обязанностями милиции стали более полными и конкретизированными, особенно те из них, которые затрагивают права и свободы граждан. Данное обстоятельство, по нашему мнению, позитивно скажется на снижении уровня субъективизма в работе полицейских органов.

Во-вторых, законопроект исходит из необходимости гуманизации работы полиции. Безусловным приоритетом её деятельности является человек, а смысл заключается в защите прав и свобод граждан как высшей ценности, поэтому в качестве основополагающего начала рассматриваются соблюдение прав и свобод человека и гражданина, безопасность отдельной личности. Полиция защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина вне зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также ряда других обстоятельств.

Во главу угла законопроекта возведены упреждение возможности совершения преступления и профилактика противоправного поведения. Эти позиции закреплены в статьях 2 и 12 законопроекта. В целях недопущения нарушения прав и свобод граждан в законопроекте детально прописаны основания и порядок применения социально острых мер государственного принуждения. В первую очередь это касается таких мер, как задержание граждан (статья 14), проникновение в жилые и иные помещения, на земельные участки (статья 15), оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (статья 16). Предусмотрено, что в случае нарушения прав и свобод граждан или организаций сотрудник полиции в пределах своих полномочий обязан принять меры к их восстановлению и возмещению причинённого вреда. Он должен принести извинения лицу, чьи права и свободы были им нарушены. Это предусмотрено в части 3 статьи 9.

В-третьих, проект закрепляет новую партнёрскую модель взаимоотношений полиции и общества. К сожалению, мы унаследовали модель, по которой милиция является в первую очередь органом принуждения, поэтому основная цель реформы — сделать полицию полезной и нужной для граждан. Должны возникнуть партнёрские взаимоотношения полиции и общества, когда законопослушный гражданин и человек в погонах будут общаться на равных, и основу этой новой системы составляет уважение. Именно такой подход и воплощён в принципах деятельности полиции, перечисленных в главе 2

законопроекта. К ним относятся: соблюдение прав и свобод граждан (статья 5), законность (статья 6), беспристрастность (статья 7), открытость и публичность (статья 8), обеспечение общественного доверия и поддержки (статья 9), взаимодействие и сотрудничество (статья 10), использование достижений науки и техники, современных информационных технологий, что также предусмотрено в статье 11. Это новые правовые принципы деятельности полиции как по набору, так и по своему юридическому содержанию.

В числе основополагающих начал деятельности полиции определены её открытость и прозрачность, закреплено право граждан и организаций на получение от полиции сведений, непосредственно затрагивающих их права. Руководители и иные должностные лица территориальных органов МВД России будут обязаны как минимум ежегодно выступать с отчётами о результатах работы перед законодательными органами субъектов Федерации и представительными органами муниципальных образований. Полиция должна будет информировать и средства массовой информации. Сведения будут предоставляться как по запросам редакций, так и через рассылку справочных и статистических материалов.

Такие нововведения не случайны, ведь при оценке качества работы полиции определяющая роль отводится именно мнению граждан. Фактически это означает, что эффективность деятельности будет определяться тем, как реально защищены права и свободы граждан, насколько спокойно им трудится, учится, отдыхает. При МВД России и территориальных органах предусматривается создание общественных советов, в состав которых войдут представители общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, деятели культуры, науки и искусства. Это предусмотрено частью 7 и частью 8 статьи 9. Закрепляется и система государственного контроля и надзора за деятельностью полиции. Это предусмотрено в статьях 49, 51, 52, 53. Устанавливается и общественный контроль (статья 50).

Одной из задач закона, её концептуальной идеей является нормативное закрепление нового облика сотрудника правоохранительного органа, ведь представление об органах правопорядка складывается в первую очередь на основе личного контакта, поэтому очень важно, каким будет сотрудник российской полиции. От этого во многом зависит и успех проводимой в настоящее время реформы МВД. Нужно откровенно признать, что некоторое время назад у нас в силу ряда причин были несколько занижены требования к сотрудникам милиции. Проект закона устанавливает дополнительные критерии, кото-

рым должен соответствовать страж порядка. Эти требования закреплены в главах 2, 6 и 7 законопроекта. Они сформулированы с учётом требований Национальной стратегии противодействия коррупции. Смысл этих требований сводится к тому, что сотрудник полиции — это человек лучших нравственных и профессиональных качеств, высокой общественной и правовой культуры.

В этой связи отдельно хотел бы сказать о принципиально новых подходах в системе взаимоотношений сотрудника полиции и гражданина, которые были сформулированы 23 сентября этого года по итогам обсуждения законопроекта на совещании при Президенте Российской Федерации. Для сотрудников полиции на уровне закона установлен запрет прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Это предусмотрено частью 3 статьи 5. Установлен запрет подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий (часть 3 статьи 6). В соответствии с частями 4 и 5 статьи 5 законопроекта при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан назвать свою должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. В случае же применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина. Предусмотрено, что на форменной одежде сотрудника полиции, несущего службу в общественных местах, должен размещаться индивидуальный знак, позволяющий идентифицировать конкретного сотрудника полиции. Согласно части 3 статьи 14 законопроекта во всех случаях задержания сотрудник полиции обязан разъяснить задержанному его права на получение юридической помощи, на услуги переводчика, на уведомление близких лиц посредством телефонного звонка, на отказ от дачи объяснения. Вводится и регулярная проверка знания сотрудников полиции Конституции Российской Федерации, федеральных законов и других нормативных правовых актов, регламентирующих их деятельность, что предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 27. Конечно, нельзя рассчитывать, что новый закон сделает сразу милиционеров идеальными полицейскими, однако представляется, что вектор, задаваемый проектом закона, правильный.

Законопроект исходит — это следующая его концептуальная идея — из организационного единства полиции и органов внутренних дел. Полиция является составной частью федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних

дел. В организационном плане она представляет собой совокупность подразделений, организаций и служб МВД России и его территориальных органов. По сравнению с действующей схемой отсутствует деление на виды — криминальную и общественной безопасности. В ходе подготовки и обсуждения законопроекта высказывались мнения о целесообразности разделения полиции на федеральную и местную, однако пока более эффективной признана такая организационная модель, которая позволяет полиции органично встроиться в централизованную систему органов внутренних дел. Введение этой модели, по словам Президента Российской Федерации, мера временная, она необходима в первоначальный период становления нового института, и в дальнейшем вполне возможно вернуться к рассмотрению вопроса о построении централизованной системы и формировании полиции субъектового и муниципального уровней.

Следующее. Предполагается полный переход с 1 января 2012 года на федеральное бюджетное финансирование, все затраты на содержание полиции являются расходным обязательством Российской Федерации. В условиях запланированной централизации единое федеральное бюджетное финансирование объяснимо: оно позволит уйти от двойного подчинения, обеспечить единообразный уровень денежного довольствия и социальной защиты сотрудников вне зависимости от регионов.

В разработанном проекте федерального закона "О полиции" адаптирован положительный отечественный опыт и опыт зарубежных стран в области строительства полицейских институтов. Мы сделали очередной шаг на пути сближения с международно-правовыми стандартами полицейской деятельности. В проекте закона учтены нормы и рекомендации многих международных документов, в том числе Декларации о полиции, Всеобщих стандартов борьбы с коррупцией в полицейских ведомствах и органах, Европейского кодекса полицейской этики, Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка и ряда других. Отмечу также, что законопроект сохраняет и положения Закона "О милиции", которые прошли проверку временем и подтверждены решениями Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека. Это касается, например, применения силы, отдельных обязанностей и полномочий.

Что касается второго законопроекта, то он направлен на реализацию закона "О полиции" и носит технический характер. Он унифицирует терминологию, используемую в законодательстве Российской Федерации. Вместе с тем законопроект

содержит и принципиальную новеллу — новую редакцию статьи 51 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". В соответствии с ней государственный единый статистический учёт заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы будет осуществлять Генеральная прокуратура Российской Федерации. Полагаем, что после реализации этой инициативы часть претензий, предъявляемых к органам внутренних дел в отношении достоверности и полноты статистики, уйдёт в прошлое.

Уважаемые депутаты, принятие внесённых законопроектов будет способствовать повышению эффективности защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения безопасности. Прошу вас поддержать эти инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рашид Гумарович подробно рассказал о концепции проекта федерального закона № 446526-5 "О полиции", внесённого Президентом Российской Федерации, о его актуальности и практической значимости. Не буду повторять, хочу добавить только, что законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности 7 декабря текущего года и подавляющим большинством голосов был поддержан. Высказанные в ходе обсуждения замечания, а их было немало, планируется оформить в виде поправок ко второму чтению, и, коллеги, тридцать дней всем для этого.

На законопроект поступили заключения четырёх комитетов-соисполнителей — комитетов Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по делам Федерации и региональной политике, по вопросам местного самоуправления, по конституционному законодательству и государственному строительству. Все они наряду с замечаниями также содержат поддержку концепции законопроекта.

На законопроект поступило заключение Общественной палаты Российской Федерации, а также более восьмидесяти отзывов, предложений и замечаний от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъек-

тов Российской Федерации. Замечания, которые в них содержатся, связаны, в частности, с необходимостью уточнения форм и методов общественного контроля за деятельностью полиции, конкретизации порядка взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления с территориальными органами полиции, повышения социальной защищённости сотрудников полиции. Возражений против принятия проекта федерального закона в первом чтении высказано не было. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также высказан ряд замечаний, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона № 446526-5 "О полиции" в первом чтении. Прошу поставить это предложение на "час голосования".

В одном пакете с данным законопроектом Президентом Российской Федерации был также внесён проект федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции". Этот законопроект приводит терминологию, используемую в законодательстве Российской Федерации, в соответствии с терминологией, предусмотренной проектом федерального закона "О полиции". Замечаний концептуального характера к проекту федерального закона не поступало. Юридико-технические недостатки будут устранены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по безопасности предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции" в первом чтении. Прошу поставить это предложение на "час голосования".

И ещё, уважаемый председательствующий, в соответствии с частью второй статьи 118 Регламента Государственной Думы Комитет по безопасности предлагает предоставить слово для выступления члену Общественной палаты Российской Федерации Кучерене Анатолию Григорьевичу, в Государственную Думу поступило соответствующее обращение Общественной палаты Российской Федерации. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Что касается Анатолия Григорьевича Кучерены, мы уже в Совете Государственной Думы такое решение приняли.

Уважаемые коллеги, понятно, что до 17 часов мы ещё девять законопроектов не рассмотрим, но хотелось бы рассмотреть этот, поэтому есть предложение ограничиться двумя вопросами от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласны. А дальше будет предоставлено слово для выступлений, и как раз мы где-то к 17 часам тогда закончим.

Пожалуйста, от фракции КПРФ вопросы.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Рашид Гумарович, я хочу передать вам настроение избирателей, которые не понимают переименования, даже не понимают, а скажу жёстче, испытывают раздражение от переименования милиции в полицию. В связи с этим — ну, эмоции в сторону — вопросы по существу.

Первый. Во сколько обойдётся бюджету Российской Федерации переименование этого важнейшего института государственной власти?

Второй. Данный законопроект входит в противоречие с российским законодательством, в частности с законом номер 131, где прописана муниципальная милиция, — что будет с этим институтом? Каким будет взаимодействие? Вот этот вопрос что, отложим на потом, как прозвучало в вашем докладе и как другие сегодня комментируют? Это не устраивает, конечно, наше общество.

Ну и третий вопрос. Задача профилактики, которую выполняла, кстати, муниципальная милиция во взаимодействии с общественностью... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович, можно из ложи отвечать.

Нургалiev Р. Г. Уважаемые коллеги, что касается переименования. Ну, я бы не говорил так жёстко, что есть раздражение. В 93-м году Верховным Советом было принято подобное решение — о переименовании нашей налоговой системы в налоговую полицию, тогда проголосовал Верховный Совет. Мы должны понимать, что это нормальное явление. Сегодня у нас работает Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков — там тоже наркополицейские. Если говорить в целом о нашей бывшей большой стране, то сегодня на пространстве СНГ — и в Армении, и в Азербайджане, и в Молдове, и в Казахстане — уже давно полицейские органы.

Мне хотелось бы сказать о том, что переименование не надо понимать в прямом смысле, как смену вывески. Это очень глубокая реформа и по содержанию, и по смыслу. И главное,

что здесь, в нашем законе, который мы представляем, мы дали правовые основы, цели, задачи, права и обязанности, и самое главное, что мы защищаем здесь сотрудников органов внутренних дел.

Что касается вопросов финансирования, во сколько это обойдётся. Да, мы действительно это просчитывали, и это этапный вопрос, который также будет учитываться нами в пределах финансирования, предоставляемого нашим бюджетом на 2011 и 2012 годы. Какие-либо заоблачные цифры здесь, я считаю, недопустимы, и этапная работа в этом направлении будет идти.

Вы сказали о работе по профилактике непосредственно на местах. Вы знаете, что существует правительственная комиссия, деятельность которой снизу доверху пронизывает, охватывает все муниципальные образования, на каждом уровне идёт, по сути дела, серьёзное обсуждение. И я хочу сказать: положительные результаты сегодня очевидны, это было, и это есть, и это будет проводиться на местном уровне, учитывая, что 72-я статья Конституции говорит о том, что обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности — это предмет совместного ведения. И все наши программы по профилактике — это предмет совместного ведения, поэтому я не вижу здесь никаких серьёзных угроз.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Рашид Гумарович, в 1935 году товарищ Сталин, выступая перед выпускниками военных академий, сказал: "Кадры решают всё". Реалии современного мира таковы, что этот известный лозунг, озвученный в период политической борьбы, приобретает своё конкретное значение не только в борьбе за власть, но и во всех остальных областях нашей жизни. Кадровый состав полностью обеспечивает результат любой деятельности, а низкий уровень кадровой ротации — одно из основных препятствий развития. Уважаемый Рашид Гумарович, согласны ли вы с тем, что без серьёзной кадровой чистки реформа МВД может не состояться, и готово ли ваше ведомство в случае принятия этого закона провести широкую кадровую реформу органов МВД?

Спасибо.

Нурғалиев Р. Г. Спасибо, это действительно самый ключевой вопрос: кто будет работать? И сразу вам хочу сказать, что в законопроекте прописаны те требования, которым непосредственно должен отвечать современный профессионал, рабо-

тающий в органах внутренних дел, действительно это так. Сегодня это задача, которая для нас является основной.

Что касается ротации, то я хотел бы вам сказать, что буквально за последний год очень много было принято соответствующих решений в рамках президентского кадрового резерва, это процесс, который, по сути дела, идёт по настоящее время: многие начальники в МВД, ГУВД, УВД замещены, многие переместились на другие места службы, некоторые ушли в отставку. Это говорит о том, что обновление нам необходимо и оно будет, мы готовы к этому.

Для того чтобы достойные сотрудники работали в органах внутренних дел, для проведения такой чистки у нас существуют определённые методы и методики, которые позволяют нам эту работу проводить. Мы создали сейчас центр психологического сопровождения сотрудников, мы практически ужесточили отбор при приёме на службу в органы внутренних дел. Мы будем работать теперь не только с анкетными данными, но и беседуя лично с человеком, используя такие механизмы, как личные поручительства, изучение, будем так говорить, его психологической совместимости. Конечно же, будет и наставник. Но самое главное, на ответственные участки для реализации особых задач, которые перед нами будет ставить государство, мы будем подбирать людей, используя также и современные технические средства, в том числе и детектор лжи. И конечно, будем тестировать на нарко- и алкогольную зависимость. Мы вынуждены это делать, потому что в органах внутренних дел должны работать люди с чистыми руками.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рашид Гумарович, вы в своём докладе сказали, что указами президента Дмитрия Анатольевича Медведева в декабре прошлого года и в феврале этого года было предусмотрено, что милиция, а потом полиция не должна заниматься несвойственными ей функциями. До сих пор эти функции не переданы отраслевым министерствам и ведомствам — ни наркоконтролю, ни МЧС, ни ФМС. Функции медвытрезвителя у нас переходят нашим наркологическим службам, однако у нас не везде созданы наркологические службы. И в связи с этим у меня вопрос следующего характера: не получится ли так, что люди в сильном алкогольном либо наркотическом опьянении будут просто валяться на улице и, как следствие, умирать от переохлаждения либо мы получим глубоких инвалидов? Вот такого свойства вопрос.

Нурғалиев Р. Г. Вы знаете, действительно проблема несвойственных функций является тоже очень важной. Естественно, мы не собираемся это делать быстро, сиюминутно. Почему? Да потому, что многие органы, которым мы будем передавать эти функции, министерства и ведомства, к этому ещё не готовы, и мы будем в принципе эти функции осуществлять до 1 января 2012 года. За этот период мы выработаем соответствующие механизмы.

Сразу хочу сказать, что не всё здесь получается гладко, но то, что эти функции действительно необходимо передать соответствующим профильным министерствам и ведомствам, мы считаем, это насущная необходимость. Но как вы сейчас говорили — что мы с 1 марта не будем этим заниматься, — такого не будет. Мы будем заниматься этим до того момента, пока министерства и ведомства, учреждения не будут готовы эти функции взять на себя и практически осуществлять.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Рашид Гумарович, вам не кажется, что по данному проекту закона полиция становится просто суперконтролирующим органом: так много у вас появляется контрольных функций и намного меньше прописанных правоохранительных функций. И то, что вы тут пишете в статье 9, меня просто повергло в шок: оказывается, в случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод гражданина (а это конституционная обязанность любого органа — обеспечивать эти права и свободы) он, сотрудник полиции, не будет уволен с работы, не будет привлечён к ответственности, а, извините, должен будет восстановить нарушенные права и извиниться. Что это за норма такая? Мне кажется, ни в одном законодательстве нет таких норм, которые вы пытаетесь прописать. Это же прямой увод от ответственности сотрудника полиции в случае злоупотребления. Это первый вопрос.

И второй касается общественных советов. Вам не кажется, что представительные органы власти субъектов Федерации и муниципалитеты должны формировать общественные советы, а не вы, как высшее должностное лицо? Не внутриведомственным актом должны они формироваться, а всё же, так скажем, каким-то... *(Микрофон отключён.)*

Нурғалиев Р. Г. Светлана Петровна, спасибо за вопросы. По поводу больших преувеличений с точки зрения контрольных функций я вам хочу сказать: нет здесь никакого увода. В законе о прохождении службы в органах внутренних дел предусмотрена в том числе и уголовная ответственность, то есть в зависимости от содеянного, от того, какие нарушения прав,

может приниматься в том числе и решение о возбуждении уголовного дела. Это первое.

Второе. Если вы считаете, что здесь нужно что-то более конкретно прописать, давайте посмотрим. Мы не говорим, что это идеальная норма, но она прописана достаточно серьёзно и отнесена, кстати, к закону о прохождении службы.

Что касается общественных советов, то по положению персональную ответственность за это несу я. Если мы могли бы формировать эти советы... Я же не приказываю кого-то выбирать в эти советы, к нам приходят люди — бизнесмены, представители культуры, искусства, представители палат и так далее, — которые в принципе очень серьёзно, откровенно хочу сказать, в последние годы нам помогли взглянуть на себя изнутри. И многие вещи, в том числе и инструкции, которые за последние годы мы ввели, и открытость, и доступность, и прозрачность деятельности МВД, — это их заслуга. Поэтому мы и в дальнейшем будем исходить из того, что это всё происходит добровольно, именно соблюдается принцип добровольности, а не какие-то там приказы исполняются и не какие-то там соответствующие указания даются.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Рашид Гумарович, вы прекрасно понимаете и все сидящие в зале прекрасно понимают, что ни одна фракция не выступает против реформы МВД. Это касается и кадрового состава, который во многом не устраивает наше население, это касается и социальных проблем, которые тоже не устраивают. Посмотрите, милиционеры-офицеры, которые ушли на пенсию, так же как и военные, получают по 7–8 тысяч рублей — это позор, вообще, для нашей страны! Нас всех просто возмущает то, что идёт переименование милиции в полицию. Вот вы давали присягу как генерал, как офицер. Скажите, вы что, будете новую присягу давать? И скажите, пожалуйста, как реагировать на выступление министра финансов, который говорил, что у нас до 2014 года денег на это не будет? Вы почему спешите? Может быть, функции, которые с появлением полиции добавляются, очень нужны сегодня?.. *(Микрофон отключён.)*

Нургалiev Р. Г. Тамара Васильевна, спасибо за вопросы.

Что касается денежного содержания и непосредственно пенсий. Вы совершенно правы, сегодня пенсионер получает 7–8 тысяч рублей, это недопустимо, поэтому в новом проекте закона — о социальных гарантиях и социальном пакете сотрудника органов внутренних дел, — по которому уже идёт согласование, предусмотрены и денежное содержание, и много других

социальных льгот, которые в принципе необходимы для решения этой задачи, но, самое главное, начиная с 2012 года в два раза вырастет пенсия. И наша главная задача — обеспечить именно это, а также пересчитать пенсии не только тем сотрудникам, которые выйдут в 2012 году на пенсию, но и тем, которые вышли в советское время.

Что касается наименования. Мы присягали своей Родине, а Родина у нас — Россия, тогда это был большой Советский Союз. И я не вижу здесь каких-то серьёзных нарушений. Мы по смыслу, по содержанию решаем задачи в интересах нашего народа и присягаем своему народу.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Рашид Гумарович, вот в своём выступлении вы подчеркнули, что пока принято решение отказаться от идеи разделения полиции на федеральную и локальную, что само по себе носит антикоррупционную направленность. Считаете ли вы целесообразным в рамках новой полиции создание службы собственной безопасности как единой федеральной структуры, выведенной из местного подчинения? К сожалению, в последнее время мы наблюдаем достаточно много случаев, когда неэффективность работы служб собственной безопасности как раз и замыкается на то, что они фактически работают в рамках подчинённости с теми структурами, которые обязаны контролировать? Наверное, не было бы Кущёвской, Гусь-Хрустального и так далее, если бы служба собственной безопасности была бы федерального подчинения и работала независимо от местной структуры, её работа была бы более эффективной.

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Максим Станиславович, спасибо за вопрос. Во-первых, я сразу хочу сказать, что за последние годы служба собственной безопасности действительно очень много сделала и открыла очень много чёрных страниц в нашей жизни. И я им благодарен за то, что они сегодня в этих непростых условиях, понимая особенность прохождения службы, занимаются этой работой, вскрывают эти нарывы.

Что касается того, чтобы, как вы сказали, отдать это непосредственно в центральный аппарат. У нас по многим направлениям уже созданы оперативно-розыскные бюро, 16-е и 13-е, которые как бы пронизывают снизу доверху, и по многим вопросам осуществляются выезды на места, особенно если это касается серьёзных дел. Так что мы эту работу проводим. Вообще, вопросы структуры являются прерогативой Президента

Российской Федерации. Я думаю, что вопрос, который вы сегодня подняли, мы будем учитывать в дальнейшем.

Председательствующий. Бесчётнов Константин Викторович.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рашид Гумарович, как известно, борьба с коррупцией велась и в период, когда у нас было МВД... вернее, и сейчас есть МВД, при этом, по мнению граждан, к сожалению, коррупция всё-таки часто побеждала. Каким принципиально новым образом эта система будет построена в полиции? Какие ключевые отличия мы увидим в системных изменениях вот этих двух структур, ведь новая структура должна принципиально отличаться от той, что была?

Спасибо.

Нургалiev Р. Г. Константин Викторович, думаю, что вы правы: на всём протяжении работы МВД России этот институт работал, и в той или иной степени действительно были и положительные результаты, и промахи.

Что является ключевым в нашей концепции? То, что будет профессиональный отбор. Раньше, вы все прекрасно знаете, в основном, особенно в период развала Советского Союза, мы принимали в свои ряды по анкетам, глубоко не изучали личность, откровенно говоря, не обращали внимание на психофизиологические особенности человека, на его профессиональный уровень, и поэтому, конечно, в этом вопросе были проблемы. Сейчас отбор ужесточён. Профессиональный и качественный отбор нужен для того, чтобы у нас были серьёзные кадры.

Второе — это, конечно же, контроль за доходами. Каждый сотрудник органов внутренних дел должен заполнять соответствующую декларацию. Конечно же, декларация должна быть открыта для всех, мы должны всё видеть, и соответствующий контроль здесь тоже будет проводиться, в том числе и контроль общества. Общество, обыкновенные граждане нашей страны, как никто другой, могут серьёзно влиять на оперативную ситуацию, на морально-психологический климат, на конкретного сотрудника. Я возлагаю большую надежду на общественный контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили процедуру вопросов и ответов. Владимир Ильич, присаживайтесь, сейчас будут выступления.

Я вижу, фракция КПРФ усилилась: у них, наверное, мощи не хватает — ещё одного работника принесли... (*Оживление в зале.*)

Кто выступает? Куликов Александр Дмитриевич.

Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, необходимость в серьёзнейшем реформировании правоохранительных органов страны как системы, её отдельных институтов, прежде всего МВД, милиции, назрела давно и вызывает в обществе огромный интерес и тревожные ожидания. Я напомним, что истоки этого лежат в начале лихих 90-х, когда политический режим, добывая советскую Россию, показал пример откровенного глумления над Конституцией, над законностью, над правом, попирая права и свободы человека. Тогда Ельцин и его приспешники, среди которых был и министр внутренних дел, втянули вчера ещё народную милицию в государственный переворот. Преступные приказы позволили милиционерам впервые в истории отечественной милиции стрелять, избивать, пытаться соотечественников. Не менее важными по своему влиянию стали новые социально-экономические, социально-политические факторы как следствие смены общественного строя. Результатом явилось резкое обнищание сотрудников МВД, девальвация государственных мер социальной защиты работников милиции, массовое морально-психологическое, идейное разложение личного состава, всеобщий правовой нигилизм. Вкупе с развязанной информационной войной против бывших советских правоохранительных институтов это привело к интенсивному разрушению системы МВД. На фоне массовых увольнений сотрудников — профессионалов своего дела разорвалась связь поколений, уничтожена преемственность, оказались преданными забвению лучшие традиции милицейских коллективов, выкованные в борьбе с профессиональной преступностью в 20–30-х годах, на полях сражений в годы Великой Отечественной войны, в мирные дни 50–80-х годов. К этому надо добавить, что в 2000-е годы власть ещё раз залезла в карман, так сказать, человека с ружьём своей реформой монетизации льгот. В результате возникло новое явление в милицейской среде — социальное расслоение на богатых и бедных, что стало дополнительной питательной средой, основой для беззакония и коррупции.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, поддерживая необходимость реформы милиции, МВД, вместе с тем критически относится к её идеологии, к принимаемым мерам, в том числе к рассматриваемому законопроекту "О полиции". Во многом это связано с тем, что меры, принятые во исполнение соответствующего указа президента, показали поверхностный подход к реформе, ненаучность, поспешность принятых решений, непродуманность мероприятий по реформированию МВД. Отдельные из них, на наш взгляд, лишь усугубили сложность про-

блем органов внутренних дел, осложнили криминальную обстановку в России. Авторы реформы не разработали приемлемую концепцию, стратегию и тактику реформирования важнейшего для общества и государства института, оказывающего влияние на все стороны жизни людей, не увязали принимаемые решения с действующими основополагающими документами в сфере национальной безопасности, стратегией так называемой национальной безопасности.

В качестве иллюстрации. Почему, например, сокращение личного состава МВД Российской Федерации обозначено именно этой цифрой — 22 процента от личного состава? Кто рассчитал? К каким подразделениям и службам это относится? И как увязано с криминальной обстановкой в России, тенденциями и динамикой реальной преступности? А между тем уже сейчас многие начальники органов внутренних дел субъектов Федерации заявляют, что начали резать по живому — сокращать личный состав участковых, оперуполномоченных, милиционеров патрульно-постовой службы. Волонтаристски, без анализа и расчётов проведено упразднение отдельных департаментов и служб, в частности линейных отделов внутренних дел милиции на транспорте. Словно забыли, что ежегодно здесь совершаются десятки тысяч преступлений, надо их раскрывать, преступников задерживать, в том числе за сотни километров от основного места работы. И никакой территориальный отдел внутренних дел, отдел милиции не способны закрыть эту брешь.

Не выполнены требования указов президента и актов правительства, особенно в части выделения дополнительных ассигнований Министерству внутренних дел на увеличение стимулирующих выплат сотрудникам, на формирование специализированного жилищного фонда в 2010 году. Мы не знаем, насколько сократилось число сотрудников, стоящих в очереди на жильё, нет таких ответов, нет таких цифр.

Уважаемые коллеги, в таком же контексте можно говорить и о законопроекте "О полиции". Он мало чем отличается по своей сути от действующего Закона "О милиции", принятого ещё в 91-м году. Более того, по ряду статей старый закон лучше, логичнее отражает смысл работы милиции, её цели, задачи, права и обязанности. В новом законопроекте нарушен баланс прав и обязанностей работника полиции в сторону расширения правомочий, в частности чрезмерно расширяются права полиции на применение специальных средств. В законопроекте сохранились предусмотренные в его августовском предшественнике (мы обсуждали его), но в более завуалированной форме принципиальные положения о презумпции законности

действий полицейского. На наш взгляд, это резко диссонирует с заявленными целями о восстановлении доверия граждан к полиции, о партнёрских отношениях, об уважении прав и свобод человека. Отмечу, что абсолютное большинство спецсредств в Советском Союзе не применялось вообще.

В законопроекте чётко не прописаны механизмы, индикаторы, критерии оценки деятельности работников полиции и полиции в целом. В нём говорится, что одна из задач, которую должна решать полиция, — борьба с преступностью, защита прав и свобод человека, однако совершенно не прописана структура, те подразделения, которые должны заниматься этим. Предполагается, что это будет сделано указом президента. На наш взгляд, это принципиальная, фундаментальная ошибка. Указное право самым драматическим образом отразилось на Министерстве внутренних дел, деятельность которого регулируется указами президента, а не законом. Например, мы с вами хорошо знаем, что было упразднено Управление по борьбе с организованной преступностью в МВД Российской Федерации. В результате только 8 процентов воров в законе ныне в местах лишения свободы, вновь безнаказанно бесчинствуют преступные группировки, на почве организованной преступности, как на дрожжах, растёт коррупция, в том числе в правоохранительных органах, в судебском сообществе, в исполнительной и законодательной власти.

Удивляет, что, несмотря на неоднократные заявления высшего руководства страны, в законопроекте отсутствует полный пакет мер по социальной защите работников полиции. При этом власть, якобы соглашаясь с требованиями общества об укреплении кадрового состава милиции, мало что делает для создания мощной мотивации прихода честных и порядочных людей в эту систему. Законопроект не предусматривает, например, в отличие от закона о советской милиции, реального контроля общества, трудовых коллективов, представительных органов власти за милицией, в нём не прописан чёткий механизм отчёта должностных лиц перед населением.

Анализ законопроекта убеждает — о нём можно много говорить, — что власть желает превратить сотрудника правоохранительного органа, полиции в полностью бесправного служащего, находящегося под жёстким контролем государства. Предоставляемое же право работникам милиции объединяться в профсоюз является чистой воды декларацией.

И последнее. Внимательное прочтение законопроекта на самом деле показывает, что его целью является не столько реформа милиции в интересах общества, сколько перемена названия — милиции на полицию. Идеологи законопроекта, ви-

димо, решили, что сама замена принесёт обществу избавление от такого явления, как мент, а одно слово "полиция" у граждан России будет вызывать в памяти чудную картинку западного полицейского, спасающего всё и вся. Очевидно, что это не инициативность, это очередная попытка, по нашему мнению, властей предрежащих привлечь избирателей в преддверии предстоящих выборов в федеральные органы власти, с одной стороны, а с другой — обеспечить безопасность правящего режима, используя при необходимости созданную полицию. Кроме того, это переименование укладывается в рамки продолжающейся борьбы правящего политического режима с последним институтом советского государства, с тем чтобы уничтожить всё, напоминающее о советском прошлом.

Концептуальным является сам факт, что вместо милиции будет полиция. Излишне говорить, что большинство наших людей по-прежнему трепетно относятся к понятию "Родина-мать", гордятся подвигами поколений советских людей, с любовью и уважением относятся к советским солдатам, и как и ранее, слова "полиция", "полицай" воспринимаются большинством взрослого населения в значении пособников фашистов, карателей и палачей советских граждан, партизан-подпольщиков, в значении предателей Родины. Переименование милиции в полицию лишь ещё более углубит пропасть между гражданами и теми, кто по долгу службы обязан бороться с преступностью. Ни о каком доверии и партнёрстве не приходится говорить в этом случае. Мы не хотим, чтобы полицейскими и полициярами называли тех, кто ныне охраняет покой наших граждан, кто не на словах, а на деле несёт труднейшую, героическую службу, рискуя собственной жизнью. Мы убеждены, что таких и сегодня большинство в российской милиции, о них должно государство заботиться, но не на словах, а на деле. Фракция КПРФ не будет голосовать за представленный законопроект "О полиции".

И последнее. Нам представлено финансово-экономическое обоснование к проекту, где указано, что не потребуется расходование средств. Уважаемые коллеги, даже руководство Министерства внутренних дел признаёт, что как минимум полмиллиарда рублей потребуется, а по оценке одного из комитетов Совета Федерации, — почти 12 миллиардов рублей. Я полагаю, что это финансово-экономическое обоснование не соответствует действительности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прежде чем выступить, хотел бы прокомментировать. Мне кажется, вот эта статуя не очень относится к милиции, скорее, сюда надо было бы Чурбанова поставить или Щёлокова, наверное, так было бы правильно.

Возвращаясь к законопроекту "О полиции", хочу сказать, что наша фракция будет его поддерживать. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на ряд принципиальных моментов, которые мы в том виде, в каком они представлены в законопроекте "О полиции", поддерживать не будем и будем вносить соответствующие поправки.

Прежде всего мы должны себе задать вопрос: в каких условиях мы принимаем закон? У нас война, бедствия какие-то или у нас дикий всплеск преступности? Ничего подобного. Просто всех уже достало, нет никакого доверия к Министерству внутренних дел в том виде, в котором оно есть, к сожалению, поэтому мы в последние годы и наблюдаем Кущёвку злополучную, Гусь-Хрустальный, как было уже сказано, Евсюкова и так далее. К сожалению, та система, которая существует на сегодняшний день, та монополия власти, которая есть в нашем государстве, в итоге приводит к тому, что всё положительное, то есть вскрытие недостатков, остаётся на низком уровне. Обращу внимание, что 93 процента в Краснодарском крае контролируется "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Это первое.

Далее. Что мы хотим — мы хотим принять закон или мы хотим реформировать МВД? Мы хотим реформировать МВД. А закон — это есть инструмент, это есть идеология, и мы должны внести туда то, что позволит исключить систему, когда с сотрудником милиции складываются не партнёрские отношения, он вызывает у обычного гражданина страх и ужас, к сожалению. Поэтому я меньше всего хотел бы говорить сейчас о профессиональных вещах, которые затрагиваются этим законопроектом, скорее хотел бы сказать о вещах политических.

Начал бы я, наверное, с так называемого общественного контроля, который декларируется в этом законе. К сожалению, он только декларируется. Общественный контроль в том виде, в каком он был в последние пятнадцать лет, наверное, у большинства нормальных людей вызывал недовольство, потому что это были такие междусобойчики, куда включали спортсменов, артистов и других, так сказать, авторитетных людей. Боролась в этих общественных советах за мигалки, за удостоверение и за доступ к руководству для решения других совершенно задач, вы знаете каких. Поэтому то, что заложено в законопроекте, что общественные советы назначаются органами внутренних дел, — это глупость в высшей степени, которой быть

просто не должно, к созданию общественных советов никакого отношения не должно иметь Министерство внутренних дел, вообще никакой роли не должно играть! Это первое, на чём мы будем настаивать.

Второе — отчёт представителей Министерства внутренних дел перед законодательными собраниями субъектов. В законопроекте даже не прописано, кто должен отчитываться — начальник ГУВД, его заместитель или участковый. Кто должен отчитываться? И до тех пор, пока мы вот такие конкретные вещи не будем определять, а будем отсылки давать либо на постановление правительства, либо ещё на что-то, ничего хорошего не будет. Вот обозначено, что главным критерием оценки деятельности Министерства внутренних дел является общественное доверие, но опять же не сказано, кто будет проводить оценку этого общественного доверия, собственно говоря.

Следующий момент, на который хотелось бы обратить внимание, — это на несвойственные полиции функции, о которых говорили. У всех на устах только одно: лишили вытрезвителей. Прекрасно! Но почему-то никто не говорит, что полиция будет продолжать исполнять коммерческие функции, полиция в бизнесе у нас остаётся, потому что одна из обязанностей полиции — это охрана имущества по договорам. Нигде в мире нет ничего подобного! Я понимаю, что сто двадцать тысяч сотрудников милиции вневедомственной охраной занимаются, — во всём мире этим занимаются охранные сообщества, — я понимаю, что нельзя это сделать за один день. Давайте в законе пропишем, что, к примеру, до 2015 года пусть этим занимаются. Давайте как-то реформировать это! Говорят, что цены поднимутся, — враньё, ничего не поднимется! Говорят, что не знают, куда сотрудников потом деть, — враньё, мы из армии сто пятьдесят тысяч офицеров увольняем — и ничего страшного, находим место!

Мы, кстати говоря, встречались с вашим заместителем, Рашид Гумарович, с Суходольским, очень конструктивно обсуждали вопрос вневедомственной охраны. Мы понимаем, что нельзя это за один день сделать, но и опять писать, что полиция в бизнесе, — это тоже неправильно, это противоречит здравому смыслу. Сто двадцать пять тысяч человек занимаются охраной!

И ещё момент, на который хотел бы обратить внимание, — вопрос собственной безопасности. Мы можем приводить любую статистику, сколько служба собственной безопасности МВД выявила случаев предательства в органах внутренних дел, но ни для кого не секрет, что основные дела против сотрудников милиции расследует Следственный комитет при опера-

тивном сопровождении Федеральной службы безопасности. Ни для кого не секрет, что в Федеральной службе безопасности на всех уровнях, от региональных и до центрального аппарата, существуют так называемые подразделения по контролю и по кураторству работы милиции. Почему бы вообще не ликвидировать управление собственной безопасности в МВД? Пусть занимается этим Федеральная служба безопасности, может быть, единственная структура, по крайней мере не подверженная тем скандалам, которые происходят на всём пространстве нашего государства. Об этом никто даже не задумывается. Но ведь вы сами прекрасно знаете, что именно ФСБ даёт оперативную информацию в управление собственной безопасности милиции по коррупционным составляющим и всем делам, которые проводятся в органах внутренних дел. Почему бы об этом не подумать?

В принципе я хочу сказать следующее. Что, Закон "О милиции", который был прежде, он был плохой? Да он тоже был нормальный! Вся проблема в том, как выполнять закон. Конституция Советского Союза вообще была лучшей в мире с точки зрения демократии. Лучшей! И что, кто-то её соблюдал? Никто не соблюдал. Закон "О милиции" никто не соблюдал, будут ли закон "О полиции" соблюдать в том виде, в каком он сейчас? Сомневаюсь.

Поэтому ещё раз подчёркиваю, концептуально мы... Да, кстати, важный пассаж. Хочу обратить внимание, что фракция ЛДПР категорическим образом поддерживает переименование милиции в полицию, "новая русская полиция" — прекрасный термин, поэтому мы будем за это голосовать. Но в то же время с точки зрения политического подхода к этому закону, мы считаем, должен быть общественный контроль, должен быть контроль гражданского общества, что вопросами собственной безопасности не должно заниматься само ведомство и что полиция должна максимально заниматься двумя главными, базовыми вещами — охраной общественного порядка и борьбой с преступностью. А всё, что касается других функций, особенно хозяйственных, должно уходить вольнонаёмному составу. Офицерами должны быть только те, кто непосредственно борется с преступностью и наводит общественный порядок.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, мы видим, какие дискуссии, и хотел бы сразу отметить, что в качестве главной цели пред-

ложенного Президентом Российской Федерации проекта федерального закона "О полиции" фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит обеспечение правовых гарантий укрепления законности в деятельности правоохранительной системы и повышение её результативности. Считаю важным, что в ходе разработки проекта закона были учтены как зарубежный опыт в области строительства полицейских органов, так и отечественные традиции правового регулирования правоохранительной деятельности.

Законопроектом законодательно закрепляются правоохранительные функции полиции, определены основные направления и принципы её деятельности, одним из главных при этом провозглашается открытость. В отдельной главе сконцентрированы вопросы обеспечения социальной защиты сотрудника полиции. Максимально конкретизируются положения, регламентирующие права и обязанности полиции. При этом сведены к минимуму нормы, могущие иметь произвольное толкование. В соответствии с принятым Организацией Объединённых Наций Кодексом поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка регламентируется применение полицией физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия.

Фракция считает правильным, что особое внимание уделено в законопроекте правовому положению сотрудника полиции. Законопроектом устанавливаются жёсткие ограничения на приём в полицию граждан, их личные и деловые качества должны соответствовать высоким требованиям, предъявляемым обществом и государством к сотруднику правоохраны. Отдельно урегулировано право сотрудников полиции на объединение в профессиональные союзы и ассоциации. Вот некоторые коллеги говорят о том, что непонятно, как будет работать эта норма, но я хочу напомнить, что раньше этого просто не было. Привлекаю внимание депутатов к тому, что разработчики законопроекта учли требования Национальной стратегии противодействия коррупции, действующего антикоррупционного законодательства. В частности, для сотрудника полиции предусматриваются ограничения, запреты и обязанности, установленные федеральными законами о противодействии коррупции.

Принципиально важным нам представляется то, что в главу законопроекта, посвящённую обеспечению контроля и надзора за деятельностью полиции, включено положение об общественном контроле за работой полиции, который с принятием закона будет осуществляться общественными наблюдательными комиссиями и членами данных комиссий. Вопрос формиро-

вания комиссий, я думаю, можно будет обсуждать при подготовке ко второму чтению.

Как вы знаете, по инициативе Президента Российской Федерации было проведено не имевшее прецедента широкое общественное обсуждение законопроекта, в том числе и в Интернете. В ходе этой общественной дискуссии от граждан и организаций были получены многочисленные замечания и предложения, направленные на совершенствование документа. Все они были внимательно рассмотрены, часть из них учтена при подготовке к рассмотрению проекта в первом чтении.

Имеющиеся по проекту закона отдельные замечания и предложения, в том числе и прозвучавшие в ходе сегодняшнего рассмотрения данного законопроекта, могут быть рассмотрены и реализованы в ходе доработки документа ко второму чтению. При этом считаем особенно важным максимально чётко прописать положения, связанные с социальной защитой сотрудников полиции.

Ответственный комитет Государственной Думы, комитеты-соисполнители рекомендуют принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие внесённого Президентом Российской Федерации проекта федерального закона "О полиции" в первом чтении, мы призываем и коллег поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.
Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении как концепцию, но делаем мы это условно, с учётом дальнейшей работы по этому документу. Мы уважаем позицию президента, мы поддерживаем саму идею реформы, но мы также настолько уважаем президента, что считаем невозможным прохождение через Думу документа, который, по большому счёту, содержит достаточно серьёзные недостатки (о них пойдёт речь дальше), поскольку на карту поставлен и имидж президента, да и вообще, будем говорить, судьба всей правоохранительной реформы, МВД, я так понимаю, только первый шаг.

О достоинствах документа здесь уже много говорили, теперь поговорим о недостатках. Несмотря на то что, уважаемые коллеги по МВД, у нас с вами прекрасные личные отношения, мы действительно вас искренне уважаем, но, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже, поэтому скажу о том, что мы считаем неприемлемым и требующим переработки ко второму чтению.

Давайте плясать от печки, так сказать, от понятий. Что такое у нас полиция? Это составная часть системы органов внутренних дел. Хочется тогда задать совершенно справедливый вопрос: а что есть система — что она включает, какие другие структуры должны туда войти? О чём мы говорим — то ли у нас предполагается формирование муниципальной милиции, то ли мы будем иметь остальную часть системы в виде следствия, в виде внутренних войск? Это непонятно и требует уточнения. К сожалению, уважаемые коллеги, в этом проекте закона, в отличие от предыдущего закона — "О милиции", нет ни структуры, ни подчинённости, ни соподчинённости. В нём вообще очень много бланкетных норм, оставленных на усмотрение президента, правительства, но, при всём к ним уважении, наверное, нам нужно принимать законы прямого действия, таков был призыв и президента, и в этом направлении должен двигаться любой парламент мира, включая российскую Государственную Думу. Оставлять на потом, рассчитывать на то, что что-то будет потом в кабинетах, без публичной дискуссии прописано, — это абсолютно неправильно.

Теперь давайте начнём с основных направлений деятельности, которые прописаны в одной из первых статей законопроекта.

Из одиннадцати основных направлений работы полиции три так или иначе связаны с рынком услуг безопасности, об этом говорил мой коллега Луговой, — это контроль за ЧОПами, контроль за оборотом оружия, охрана на договорной основе. Я действительно хочу сказать добрые слова в адрес генерала Савичева и Михаила Игоревича Суходольского, мы ведём с ними конструктивный диалог, но абсолютно прав мой коллега Луговой в том, что надо найти какие-то нормальные временные рамки, договориться и всё-таки с платной полицией закончить: это несовместимо — государственные функции и коммерческие, а, как мы видим, везде это проходит красной нитью, включая контроль за конкурентами. Мы готовы в этом отношении двигаться, работать, определить какие-то рамки, сделать это постепенно, чтобы не провалить социальную сферу, которая касается и охраны жилища граждан. Реформа — это действительно очень важная задача, но решать её надо принципиально, она проводится как раз для того, чтобы мы придали новый облик милиции, а не ретушировали слегка старые проблемы.

Следующий момент касается следствия. Уважаемые коллеги, у нас девяносто процентов дел рассматривает Следственный комитет при МВД, а сейчас кто и на каком основании это будет делать? В законопроекте "О полиции" этой функции нет, в законопроекте о едином Следственном комитете, который мы с вами скоро будем рассматривать во втором чтении, этого

нет, и как мы будем работать — опять принимать какие-то временные подзаконные нормативные акты? Совершенно очевидно, что, если Следственный комитет при МВД и сольётся с нынешним Следственным комитетом, это произойдёт никак не раньше 2012 года, ну так давайте пропишем, давайте объясним народу, объясним сами себе, как будет работать важнейший элемент следствия, самый крупный элемент следствия — Следственный комитет при Министерстве внутренних дел.

Несколько слов о контроле. Уважаемые коллеги, у нас в законопроекте ни словом не упомянут парламентский контроль; я понимаю, что для многих это слово ругательное, но, вообще, во всём мире он существует и эффективно работает. Давайте посмотрим, как прописан здесь общественный контроль. Статья 8: гражданский, общественный контроль — это, увы, имитация, потому что порядок, периодичность отчётности, а также категории должностных лиц, которые будут отчитываться перед народом, определяются МВД. СМИ не получают информацию, а аккредитуются в порядке, определённом Министерством внутренних дел.

В статье 9 упоминается, что общественное мнение будет одним из важнейших критериев оценки деятельности полиции, — очень хорошо, замечательно, а каков механизм учёта общественного мнения? Это что, будут общественные советы, которые формируются самими органами в ими же установленном порядке? И это общественный контроль?! Давайте мы это вообще зачеркнём и напишем, что у нас нет ни общественного, ни парламентского, никакого иного контроля, кроме прокурорского, но и он прописан там скороговоркой. Мне кажется, что это очень важный момент.

Из зала. (Не слышно.)

Гудков Г. В. Внесём предложения, Владимир Ильич, внесём поправки.

Теперь по функциям. Уважаемые коллеги, в чём смысл реформы? Оптимизировать функции, то бишь сократить их, оптимизировать под это численность, состав, улучшить денежное содержание, социальный пакет, добиться лучшего качества, ну и конечно, контроль. Что мы видим в законопроекте по функциям? Огромное количество избыточных функций, которые, увы, Рашид Гумарович, носят — отдельные из них — прямой коррупциогенный характер, под такие функции не сокращать, а увеличивать надо!

Я просто по тексту закона пробежусь. Статья 12: осуществлять госконтроль за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований в области безопасности дорожного движения, осуществлять контроль за деятельностью стан-

ций техобслуживания, которые допущены до техосмотра. Я понимаю, что в сфере, допустим, того же технического осмотра возможен какой-то выборочный контроль, но деятельность — это более широкое понятие. И наверное, осуществлять контроль за соблюдением правил, стандартов, технических норм должен Минтранс, может быть по согласованию с МВД, но уж ни в коем случае не МВД должно возглавлять, быть застрельщиком в том, что касается технических правил, норм и стандартов в области безопасности движения.

Дальше: приём экзаменов. Товарищи, ну у нас же не 30-е годы, когда машин было на перечёт и инспектора ОРУД принимали эти экзамены! У нас же есть школы! Контроль вы можете осуществлять, но зачем нам формировать целое отделение полиции под приём экзаменов? Причём это не только в этом аспекте, это и экзамены у охранников, и экзамены у граждан по оружию, и экзамены учебные, и так далее, и тому подобное. Мы держим для этого состав, как мы можем при этом его сокращать? Существуют тысячи механизмов контроля, включая привлечение прикомандированных сотрудников и офицеров в действующие резервы.

К сожалению, вот эти избыточные, параллельные полномочия прописаны по всему тексту. Вот, допустим, пункт 25 статьи 12: охрана на коммерческой основе диппредставительств. Коллеги, давно все диппредставительства, примерно лет эдак сто, охраняются совершенно не на коммерческой основе полицейскими подразделениями, а если они участвуют в этом, они делают это на основе международных договоров и за бюджетные ресурсы. Это давно делают совершенно другие организации.

Контроль порядка регистрации и снятия граждан России с учёта, вопросы въезда-выезда. Надо написать так: оказание содействия в контроле, потому что, если МВД будет контролировать миграционный вопрос, это будет совершенно неправильно. Для чего тогда существует Федеральная миграционная служба? Тогда её надо сократить резко или реформировать.

Права полиции. Уважаемые коллеги, ну конечно, предусматриваются чрезмерные права в отдельных моментах. Мы не против достаточных прав, иногда можно дать и чрезвычайные права, но тогда нужно обеспечить чрезвычайные меры контроля. Статья "Права полиции", подпункт второй (я просто сокращаю): право проверять документы граждан, если есть данные, дающие основания подозревать в том-то и в том-то, — всегда подобные данные есть, абсолютно всегда, в отношении любого гражданина, поверьте, то есть нужна более чёткая формулировка, отсекающая вот эти самые так называемые коррупционные

моменты. Далее: право проверять у граждан, должностных лиц и общественных объединений (это в том числе и политические партии, а вы, уважаемые коллеги, не всегда будете в большинстве) иные документы на совершение определённых действий. По предъявлении удостоверения — пожалуйста, вперёд, никаких проблем. Далее: право вызывать в полицию граждан (мы говорим, что у нас не полицейское государство, мы демократизируемся), должностных лиц в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений. То есть мы регистрируем заявление или сообщение, а потом вызываем кого угодно, причём заявления и сообщения могут быть как о происшествиях, так и об административных правонарушениях.

Смотрим дальше права: запрашивать и получать... Кстати говоря, предыдущая норма вызвала резкую критику в Торгово-промышленной палате, и я думаю, что мнение бизнеса надо учитывать. Итак, запрашивать и получать на безвозмездной основе по мотивированному запросу у всех-всех-всех, включая политические партии, сведения, справки, документы, их копии, иную необходимую информацию, в том числе персональные данные, за исключением определённых случаев; при выявлении и пресечении налоговых преступлений запрашивать и получать от кредитных организаций справки по операциям и счетам, то есть предполагается, что МВД будет пресекать, выявлять, предупреждать налоговые преступления...

Времени не хватает, скажу коротко: законопроект требует серьёзной правки. Мы в этой работе готовы участвовать, более того, мы сейчас обращаемся к официальным представителям президента с просьбой перенести срок подачи поправок, который установлен до 10 января. Ну, это, наверное, плохая новогодняя шутка: по такому сложнейшему документу — до 10 января. Надо продлить срок внесения поправок.

Мы уже договорились с коллегами из различных фракций, что образуем неформальную рабочую группу: нас вдохновил пример работы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Член Общественной палаты Российской Федерации Анатолий Григорьевич Кучерена. До пяти минут в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста.

Кучерена А. Г., *член Общественной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы поблагодарить за предоставленную возможность выступить перед вами. Со многими из сидящих в зале мы знакомы, в том числе по работе

над законопроектом "О полиции". И особо, Борис Вячеславович, хотел бы выразить благодарность депутатам, председателям комитетов за активное сотрудничество именно с общественностью, не только с Общественной палатой, но и со всеми правозащитными общественными организациями: это позволило нам выявить в первую очередь серьезные, как нам представляется, изъяны, которые были допущены на стадии формирования этого законопроекта.

Я хотел бы поблагодарить и Министерство внутренних дел за то, что часть поправок, которые были предложены нами, — я говорю нами, имея в виду и депутатов, — были восприняты нормально, и нам удалось частично реформировать тот законопроект, который был представлен изначально.

Я очень коротко постараюсь расставить акценты, на что больше всего обращало внимание общество, граждане, которые обращались и на сайт "Законопроект-2010", и к нам в Общественную палату, и к депутатам Государственной Думы. Я не буду повторяться, поскольку мы подготовили своё заключение и отправили его, оно имеется в соответствующих материалах.

Самый важный вопрос — доверие граждан к полиции, к милиции. Можно принимать любые законы, но вот из той информации, которая у нас есть, — мы и сами ходим по улицам и сами общаемся с сотрудниками милиции — мы видим, что главный вопрос — это насколько человек в форме понимает свою роль, насколько он понимает, чем он должен заниматься и как он должен общаться с гражданами. Это главное.

Конечно, совершенно очевидно, что когда происходят те или иные события, в которых участвуют сотрудники милиции, то падает тень в целом на всё Министерство внутренних дел и приходится в первую очередь — и это по закону — нести ответственность министру внутренних дел. Но я бы предложил всё-таки ко второму чтению — и мы дадим тоже соответствующие замечания, предложения, вернее, — всё-таки обязать руководителей территориальных подразделений органов полиции непосредственно встречаться с гражданами на местах. Надо убрать практику, которая сегодня существует, когда мы видим только вывеску на дверях, что такой-то руководитель принимает граждан там по четвергам раз в месяц или раз в две недели: как показала проверка наша, — мы выезжали и смотрели, как это всё работает, — эта практика себя не оправдала, то есть нужен контакт непосредственный. Руководители органов внутренних дел на местах обязаны встречаться с гражданами и обязаны знать, что происходит на территории, и нести персональную ответственность за те безобразия, беспорядки, которые происходят на территории. Это первое.

Второе, на что мы хотели бы обратить внимание. Я постараюсь не повторяться, поскольку здесь многие выступавшие обращали внимание на так называемые общественные советы, но я вам честно скажу, что то, что прописано в этом законопроекте, — это пародия. Нам нельзя допускать, чтобы формально было прописано, что формирует совет непосредственно руководитель органа внутренних дел. Мы, когда создавали общественные советы в соответствующих министерствах и ведомствах, видели, что эффективно работают общественные советы там, где всё-таки меньше руководитель органа занимается формированием этого совета, то есть там, где совет формировался без списка руководителя органа, он работает, к сожалению или к счастью, более эффективно. Это вопросы важные, и я считаю, что их надо более детально прописать в этом пункте.

Что касается доверия граждан. Это тоже важный вопрос. Мне кажется, что для того, чтобы было доверие граждан, мы должны изменить ту отчасти традицию, которая существует в органах внутренних дел. Если сотрудник милиции не прав, нам не надо бояться дать возможность этому милиционеру извиниться просто перед гражданином. Может быть, это должен сделать руководитель органа внутренних дел, но это, как мне представляется, должно быть прописано непосредственно в законе.

К сожалению, время моё уже подходит к концу. Хотелось больше сказать, но я думаю, что у нас ещё будет возможность вместе с вами поработать.

Благодарю за внимание. И всех с наступающим Новым годом!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом?

Нургалиев Р. Г. Уважаемые товарищи депутаты, мне понравилась сегодня атмосфера в зале. Все выступления и комментарии для нас очень важны. Я лишний раз убедился в том, что у нас одна цель — создать современные правоохранительные органы, и я вижу, что это можно сделать, если мы объединим усилия. Те замечания, те предложения, которые были высказаны, безусловно, мы будем учитывать. Но самое главное другое — сегодня, по сути дела, был хороший, на мой взгляд, диалог, диалог, который позволяет идти дальше вперёд.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Содокладчик желает выступить с заключительным словом?

На месте включите микрофон Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я искренне хотел бы поблагодарить всех за проделанную работу. Что касается оппозиции, я ещё раз хочу сказать, что искренне уважаю вашу позицию. К сожалению, она ошибочна, но мы открыты и ждём поправок.

Спасибо большое!

Председательствующий. Выносим вопросы 31 и 32 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	326 чел. 72,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	326 чел.
Не голосовало	124 чел. 27,6 %
Результат: принято	

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

Принято.

4-й вопрос. По мотивам записалась Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду долго занимать ваше внимание, я хочу сказать только следующее. Во второй Думе подобный законопроект вносился. Там, правда, перечень, который запрещал гражданам участвовать в работе школ, был гораздо шире и больше. В первом чтении он был принят, но почему-то потом этот законопроект куда-то делся и больше его не рас-

смастривали, кому-то, видно, не понравился. Так вот, отмечаю, что у нас всегда любой закон идёт как бы в хвосте тех событий, которые происходят. И наверное, если бы не сказал об этом президент, таких законопроектов, как тот, который мы сегодня рассматриваем и принимаем окончательно, не было бы.

Нам всем следует задуматься над тем, почему у нас появилось такое страшное явление, как педофилия. Я много лет работала в школе, у нас случаи были самые разные, и мы слышали о том, что некоторые учителя избивали ребят, некоторые оскорбляли, некоторые вступали даже в половую связь, ну, как бы любовно, учительница молодая со старшеклассником, хотя это было недопустимо, судимых иногда принимали в школу, но вот слово "педофилия" тогда не звучало, его не слышали, а вот сегодня... Я просто некоторые статистические данные комиссии Общественной палаты вам хочу привести, правда, это данные за 2008 год, потому что за 2009-й у нас справочников не было (мы об этом говорили уже): 126 тысяч детей подвергались сексуальным домогательствам за год, 2 тысячи из них погибли, а 12,5 тысячи пропали без вести — задумайтесь над этими цифрами! 40 процентов всех вот этих домогательств сексуальных происходит в семье, как ни странно, это отчимы и даже, бывает, пьяные отцы и так далее, 20 процентов детей страдают от "друзей" семьи — собутыльников, которые приходят, а 40 процентов — не выявляются данные. Почему все эти страшные явления в нашей жизни сегодня есть? Я так думаю, что прежде всего — это, конечно, наши средства массовой информации, Интернет, откуда дети информацию черпают, и так далее. Я даже посмотрела медицинские записи — не лечится это никогда, это утверждают наши учёные. Врачи говорят, что вот это стремление некоторых маньяков, идиотов — их назвать иначе нельзя — это никогда не лечится, сколько бы мы их ни сажали в тюрьму. Телевидение и Интернет дают возможность ребятам знать то, чего, в общем-то, в их возрасте знать совсем не надо или надо знать это в другом ракурсе, потому что половое воспитание предусматривает совершенно иные подходы.

Пьянство — мы о нём уже говорили. Вот это распространение пива среди школьников — всё это приводит к тому, что они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект был доложен и в третьем чтении, я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мы сейчас будем голосовать за законопроект, и я уверена, что все его поддержат. Он подготовлен в связи с тем, что из-за небрежности законодателя оказались, по сути, попранными нормы общественной, человеческой морали. Речь идёт о несогласованности норм Гражданского кодекса и семейного законодательства. В семейном законодательстве в случае, когда семья стала неполной, то есть отец или мать создают новую семью, появляется мачеха или отчим, к ним применяются те же нормы права, что и к новым усыновителям. То есть получается, ребёнок уже обрёл отца или мать, но эти отец или мать должны: а) в суде доказать то, что они являются усыновителями; б) представить справки о наличии у них жилья, о доходах и так далее. Понятно, что это излишние нормы, которых нужно было бы избежать, потому что, ещё раз повторяю, это юридическое регулирование. Они излишними представляются уже из-за того, что заложены в Семейном кодексе, и Семейный кодекс не требует, если заключён новый брак, представлять подобного рода документы. В этой связи весьма любопытна позиция правительства, которое два года держало у себя инициативу Самарской Губернской Думы и, более того, вынесло отрицательное заключение на этот законопроект. Хочется задать вопрос: отчего у нас для иностранных усыновителей либеральные нормы, где даже не предполагаются ни данные о состоянии их психического здоровья, ни данные об их материальных доходах и жилищных условиях, требуется лишь одно желание этих усыновителей приехать в Россию и усыновить наших, российских детей, и излишне строгие нормы для наших, российских не просто усыновителей, а людей, которые стали либо матерью, либо отцом этому ребёнку?

Мы, конечно, поддержим данный законопроект, но очень хотелось бы, чтобы мы в дальнейшем избегали подобного рода, ну, так называемых технических несовершенств, когда принимаем наши законы.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
8-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
По 9-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам два высказывания президента, одно из которых прозвучало, когда мы заслушивали вместе с вами его послание, а другое — год назад, в феврале 2010 года. В первом случае президент сказал об отсутствии у нас в России современной системы защиты детства, а во втором случае он признал, что у нас вообще отсутствует государственная политика в отношении детей. И вот подобного рода фрагментарные изменения в наше законодательство, они всё-таки не делают его цельным с точки зрения, повторяю, защиты интересов наших детей. У нас существует Гражданский кодекс, есть Уголовный кодекс, есть Семейный кодекс и Трудовой. Почему у нас нет детского кодекса, где прописаны были бы все нормы по защите наших детей?

Мы, конечно, поддержим данную норму, потому что действительно это защита наших детей от посягательств на их психическое и физическое здоровье, к сожалению, в семье. Где бы ни находился сегодня ребёнок, будь то школа, где не гарантирована защита от учителя, того же педофила, о чём говорила моя коллега, будь то улица, где опять появились подобного рода страшные явления... И если тридцать — сорок лет назад эти люди и явление вообще считались чем-то страшным, то сейчас вот такое толерантное отношение к подобного рода людям привело к тому, что, повторяю, ребёнок наш не защищён. Поэтому,

конечно, тот факт, что мы обязываем опекунов, усыновителей, попечителей представлять документы, которые говорят о том, что у этих людей были ранее судимости за преступления против половой свободы наших несовершеннолетних либо за какие-то преступления, связанные с оборотом наркотиков или занятием проституцией, не даёт им права усыновлять наших детей, ещё раз говорю, выставляет заградительные механизмы для того, чтобы защитить психическое и физическое здоровье наших детей. Но хотелось бы ещё раз сказать, что подобного рода законы — это не есть ещё создание современной системы защиты детства. Хотелось бы пожелать всем нам, чтобы, выполняя пожелание президента, мы всё-таки озаботились тем, чтобы защита детей носила системный характер и чтобы, убирая детей с улицы и думая о том, что они защищены в семье, где имеет место 40 процентов фактов преступлений против половой неприкосновенности, мы всё-таки сделали что-то для того, чтобы и здесь ребёнок наш был гарантированно защищён, чтобы его физическое и психическое здоровье всё-таки сохранилось. Поэтому мы поддержим, конечно, этот законопроект, но просили бы вас... Понятно, что бюджет уже принят на 2011-й и на последующие годы, но если в прошлом, вернее, даже в текущем году мы несколько раз возвращались к бюджету, быть может, достанет у нас политической воли и на сей раз вернуться к бюджету и выделить средства на защиту наших детей.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
11-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.
12-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.
13-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

15-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

По 17-му вопросу у нас два записавшихся на выступления по мотивам.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Посчитал возможным выйти сюда по двум причинам.

Первая. Закон, конечно, сам по себе небольшой, но знаменательный. Послушайте, особенно те, кто уже платил. Я здесь в зале вижу людей, которые много платили в избирательные фонды, я думаю, у них сейчас будет грустное выражение лица. Здесь написано: заменить слова "400 миллионов" на "700 миллионов", "6 миллионов" на "15 миллионов", "10 миллионов" на "20 миллионов", "14 миллионов" на "25 миллионов", "20 миллионов" на "35 миллионов", "30 миллионов" на "55 миллионов". Это я вам зачитал, что коллега Москалец, их комитет, предлагает сделать для увеличения избирательных фондов. Я у вас спрашиваю: после этого у нас что, выборы будут чище или Кущёвок будет меньше, или, может быть, дети будут лучше отдыхать, или, может, рабочие места появятся, или, может быть, на Северном Кавказе перестанут стрелять? Я вас уверяю, что этот закон приведёт к прямо противоположному результату. Почему? Читая этот законопроект, я посмотрел бюджет: сколько же мы потратили за последние пять лет на Центральную избирательную комиссию? Удивитесь, но за пять лет мы на Центральную избирательную комиссию потратили почти 25 миллиардов рублей. Это на четырнадцать членов избирательной комиссии и на человек сто аппарата! Это побуждает этих людей печатать бессмысленные методические пособия в полноцветном варианте в Финляндии, в Италии и других странах. Вам смешно, а мне очень грустно. Почему? Лучше бы 20 миллиардов да на летний отдых детей! Если вы присутствовали бы на хорошем мероприятии по результатам летнего отдыха детей, на котором было аж пять депутатов, и послушали самоотчёты руководителей ведомств (прокуратуры, МВД и других) и стенания руководителей остатков летних лагерей, то вы бы очень разочаровались и сказали: может, нам вообще упразднить эту Центральную избирательную комиссию?

Второй момент: если вы посмотрите, сколько из бюджетов субъектов Федерации ещё тратится денег на избирательные комиссии, то, уверяю вас, проще создать на паритетной бесплатной основе, на партийной основе комиссии, проще сделать прозрачные ящики, выбросить КОИБы и правильно посчитать. Это наведёт порядок значительно быстрее, чем переименование в полицию милиции, следственных комитетов в другие ведомства и так далее.

Мы голосовать за такой закон не будем, потому что считаем его... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шейн О. В. Мы понимаем логику законопроекта, которая направлена на вывод избирательных фондов из тени. К тому же заниженный фонд — это, естественно, и вынужденная необходимость участников политических процессов часть расходов просто не показывать. Нам приятно доверие к высоким цифрам, которые даны профильным комитетом, но мы их всё равно не освоим: у нас нет таких денег и не было, и они, собственно говоря, для победы и не нужны. Мы будем голосовать свободно.

Вместе с тем хотел бы, пользуясь случаем, обратить ваше внимание на базовые вещи в рамках избирательного законодательства, которые мы считаем необходимым осуществить. Конечно, это технические изменения, которые требуются в рамках бюджета, в том числе пересматривание параметров бюджета, внутреннее перераспределение денег бюджета в следующем году. Это повсеместная установка КОИБов. И те КОИБы, которые Николай Васильевич Коломейцев выбросит из Ростовской области, мы с удовольствием разместим у нас в Астраханской, например. Это, бесспорно, установка веб-камер повсеместно, с тем чтобы был реальный контроль за непосредственной ситуацией на избирательных участках, чтобы не было, как было в Астрахани, избияния наших представителей на избирательных участках, чтобы не выносили, как в Москве, просто за руки и за ноги людей из УИКов, вот коллег из той части зала. Это необходимо делать срочно, необходимо сделать следующей осенью.

Мы считаем нерешённой до конца проблему с открепительными удостоверениями. Реальная практика показала, что открепительные удостоверения, которые предполагается сделать номерными, никого не испугали. Мы увидели в прошедшем октябре резкий взлёт числа открепительных, в частности в Челябинской области. Это звоночек. И мы отлично понимаем, что этот звонок превратится в колокол следующей осенью, если не будет отправлен в утиль. Поэтому я считаю необходимым отказаться в принципе от практики открепительных удостоверений вообще. Это наша позиция, как фракция, мы на этом будем настаивать.

Далее. Мы считаем необходимым внести изменения в Уголовный кодекс, с тем чтобы ответственность членов комиссий за фабрикацию результатов выборов была бы не условной, не сводилась бы к системе штрафов, а это было бы реальное тюремное наказание. Потому что, по сути, речь идёт о том, что граждане нарушают статью 3 Конституции Российской Федерации и пытаются узурпировать власть в нашей

стране, отнимая её у многонационального народа Российской Федерации.

И последнее. Мы ещё раз хотели бы озвучить наш тезис о необходимости формировать избирательные комиссии на основе равенства для всех партий. Это главный залог того, что мы больше не будем придумывать всякие новеллы в законодательстве, а выборы в нашей стране наконец-то станут честными и ни у кого не будут вызывать сомнений.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Испания о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Воору-

жённых Сил Королевства Испания в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

22-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

24-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

25-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

26-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении, я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

27-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

28-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О персональных данных".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении, я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

29-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнитель-

ных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

30-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

31-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

32-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.
34-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.
И 36-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Макаров Андрей Михайлович.
Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо, Борис Вячеславович.
Борис Вячеславович, если профильный комитет не против, я предложил бы всё-таки поддержать депутата Гудкова и по 31-му и 32-му вопросам установить срок подачи поправок

15 января. Мне кажется, это было бы всё-таки более правильно, чем 10-е. Это не имеет отношения к голосованию, это вопрос по постановлению Государственной Думы.

Председательствующий. Первый Совет Государственной Думы у нас будет в январе, на нём мы сможем продлить при необходимости срок подачи поправок. Я думаю, что это нормально будет.

У нас есть возможность рассмотреть 35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняются отдельные положения Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Предлагается установить, что в отдельных случаях решениями или поручениями Президента Российской Федерации Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства вправе безвозмездно передать земельные участки фонда в собственность не только определённым правительством юридическим лицам, но и публично-правовым образованиям Российской Федерации: собственно Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Какие земли находятся в ведении фонда и как они туда попали, объясните, пожалуйста.

Шаккум М. Л. В Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства находятся земли, которые были изъяты у государственных предприятий и государственных учреждений. Эти земельные участки были изъяты в связи с их неиспользованием. Речь идёт исключительно об этих участках, площадь участков, которые находятся сегодня в фонде, 4,5 тысячи гектаров.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Есть.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства у нас вызывает очень много вопросов, и принимать законопроекты... Хорошо, что пока у нас существует процедура третьего чтения, и надеюсь, что мы не приступим ко второму чтению, не проанализировав деятельность этого фонда, потому что некоторые факты, мягко говоря, возмущают. Например, непонятно, каким образом данный фонд начисляет рядовому сотруднику зарплату 300 тысяч рублей в месяц (это так, для интереса, а то у нас любят депутатов ругать, что они большую зарплату получают), вот у рядового сотрудника фонда средняя зарплата 300 тысяч рублей. Интересно, каким образом используются деньги, которые из бюджета у нас выделяются для содействия жилищно-коммунальному хозяйству? Они размещаются на депозитах. Например, из полученных за последний год порядка 25 миллиардов рублей 3 миллиарда было использовано на собственные административные нужды (угадайте с трёх раз, куда эти деньги пошли), всего 1 миллиард был направлен в субъекты, а вот остальные более 20 миллиардов рублей фонд содействия коммунальному хозяйству разместил на депозиты. Такое странное ощущение, что этот фонд у нас работает очень интересно. Мы тут думаем, что туда давать, что не давать, что у нас не очень хорошо всё с коммунальным хозяйством, и особенно сейчас это все почувствуют, с наступлением зимы и холодов в нашей стране, и, собственно говоря, уже почувствовали... Не оценив эффективность фонда, то, как он работает, принимать какие-либо законопроекты, считаю, вообще нецелесообразно. Тем более на сегодняшний день, чтобы какие-то передачи... то мы собирали туда земли, теперь будем раздавать эти земли. Поэтому давайте всё-таки мы дождёмся, когда в комиссии, которая у нас в Государственной Думе создана, данный фонд о своей работе расскажет, посмотрим, какие сделает выводы комиссия, и после этого будем по жилищно-коммунальному хозяйству принимать какие-то решения.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 35-й вопрос на "час голосования". И в рамках "часа голосования" ставлю его на голосование в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
У нас ещё есть 33-й вопрос. Я так понимаю, Андрей Викторович что-то по нему хотел сказать.

Пожалуйста.
Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Мы просим дать нам возможность доложить этот законопроект, поскольку правительством и президентом дано поручение обеспечить его внесение и рассмотрение в Государственной Думе в приоритетном порядке, срок исполнения — 31 января. Нам необходимо сегодня определиться с первым чтением, чтобы приступить к работе над поправками.

Председательствующий. Ставится на голосование: продлить работу для рассмотрения 33-го вопроса. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Поддерживается такое решение.
33-й вопрос, о проекте федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.
Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О национальной платёжной системе". Постараюсь кратко доложить о сути данного законопроекта. Его разработка обусловлена несовершенством действующей законодательной

базы Российской Федерации, необходимостью соответствия международным стандартам платёжных и расчётных систем. Дело в том, что действующее законодательство Российской Федерации не формирует системной правовой базы, регламентирующей правоотношения в сфере национальной платёжной системы как в целом, так и отдельных её элементов. В настоящее время регулирование форм расчётов — платёжные поручения, чеки, аккредитивы и так далее — осуществляется в рамках 46-й главы Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная глава вступила в силу в январе 96-го года, и с тех пор её положения были неизменны. За истекшие почти пятнадцать лет система платежей в мире и в России совершенствовалась, развивалась, расширились формы отчётов, расчётов, стали активно применяться расчёты пластиковыми карточками, мобильные платежи, появилась электронная коммерция, деятельность по приёму платежей платёжными терминалами, платёжными агентами. Всё это привело к необходимости создания комплексной системы законодательства по регулированию данных систем расчётов и платежей. То есть мы можем констатировать, что действующие нормы Гражданского кодекса устарели и не соответствуют современному положению дел на этом рынке. В связи с этим мы предлагаем законопроект "О национальной платёжной системе". Его целями являются законодательное закрепление понятия "платёжная система", её элементов, установление требований к организации функционирования таких систем, надзору, контролю за их деятельностью.

Данным законопроектом вводятся понятия "оператор по переводу денежных средств", "оператор платёжной системы", "оператор услуг платёжной инфраструктуры", прописывается порядок надзора, контроля. Обращаю ваше внимание, что в данном законопроекте впервые в российском нормотворчестве вводятся понятия электронных денег, операторов электронных денег. Это новый вид рынка, активно развивающийся и очень перспективный вид рынка. Мы вводим новые нормы регулирования электронных денег. Урегулируются вопросы функционирования международных трансграничных платёжных систем на территории Российской Федерации, обеспечения информационной безопасности передачи данных, а также осуществления надзора и контроля в национальной платёжной системе.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О национальной платёжной системе", внесённый Правительством Российской Федерации, и выразил свою позицию в заключении. Его не раздали, оно оказалось очень большим, там девяносто восемь страниц. Наверное, это самое серьёзное заключение, которое делал комитет за время своей работы. Соответственно, вам представлен ещё и проект постановления Государственной Думы. Я просил бы обратить внимание на него тоже.

Не оспаривая важность и нужность регулирования данной сферы, озвученной официальным представителем правительства перед нами сейчас, я хотел бы доложить основные позиции заключения комитета.

Первое. Говоря о концепции законопроекта, прежде всего необходимо сказать о таких понятиях, как национальная платёжная система и платёжная система, которые создают его юридическую конструкцию, подразумевая под собой некий набор специальных субъектов, их составляющих. Построение понятия, при котором объект права определяется через набор субъектов, является достаточно нестандартным и с точки зрения юридической логики ведёт к ситуации, когда некий объект — в данном случае это платёжная система — с непонятными правовыми свойствами оказывается совокупностью субъектов, правоспособность которых отчасти урегулирована нормами законопроекта, а отчасти — нормами иных актов законодательства. В результате в тексте законопроекта возникает — и возникает — целый ряд трудноразрешимых проблем. Так, законопроект не отвечает на главный вопрос — что такое национальная платёжная система, законопроект не даёт представления о данной юридической категории ни как об объекте права, ни как об имущественном комплексе.

С учётом необходимости гармонизации российского законодательства с европейскими подходами к регулированию финансового рынка можно обратиться к соответствующему европейскому опыту. Так, в Европейском союзе под платёжной системой (определение платёжной системы даётся в соответствии с директивой от 2007 года, это 64-я Директива Европейского парламента

и Совета) понимается прежде всего определённого рода технологическое единство, позволяющее применять для перевода денежных средств стандартизированные процедуры, а также единые правила обработки документов, клиринга и расчётов.

Второе. Законопроектом в недостаточной степени определяются отношения внутри самой платёжной системы и отношения между субъектами системы и потребителями её услуг. Так, например, деятельность всех операторов по переводу денежных средств урегулирована специальными законами, а предлагаемое в законопроекте регулирование фактически относится лишь к части их компетенции, с участием непосредственно в платёжной системе. Таким образом, в отношении тех субъектов платёжной системы, деятельность которых уже урегулирована законами об их деятельности, указанный предмет регулирования закона является явно избыточным, что имеет принципиальное значение. В результате этого правоприменительные органы будут дезориентированы относительно иерархии применения норм права, взятых из разных законов, но регулирующих один предмет деятельности субъектов финансового рынка.

Третье. Законопроектом предлагается исключить из системы законодательства действующий Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", заменить его новой совокупностью норм в проекте закона "О национальной платёжной системе". Следствием такого решения будет изменение сложившегося рынка платежей через платёжных агентов, поскольку законопроектом предлагается внедрение иной правовой модели, то есть рынок перестанет в таком виде существовать, это приведёт к переделу рынка. Кроме того, законопроектом не учитываются положения законопроекта "О клиринге и клиринговой деятельности", принятого нами в первом чтении, тоже правительственного, как в понятийном, так и содержательном смысле.

Четвёртое. При рассмотрении законопроекта в части введения в законодательство института электронных денег также складывается ситуация недостаточности его правового регулирования. В тексте законопроекта нормы изложены таким образом, что невозможно точно понять правовую природу этого явления, технологии их эмиссии, обращения, а также вид обязательств эмитента электронных денег перед их владельцем. Помимо этого следует указать, что специальные требования, вытекающие из 115-го закона, это закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов...", предъявляются в законопроекте только к операторам электронных денег. Между тем, учитывая особую социальную значимость этого вида деятельности, представляется необходимым распространить их на все

субъекты национальной платёжной системы, соответственно, распространить все требования, вытекающие из закона "О противодействии легализации..."

Пятое. В представленном законопроекте не нашёл отражения вопрос об ответственности субъектов национальной платёжной системы перед пользователями, что существенно отличает законопроект от правовых подходов, принятых в Европе. В частности, основной подход, заложенный в 64-й директиве, можно было бы сформулировать одной фразой: самое важное в платёжной системе — это интересы потребителей. У нас в этом законопроекте этого нет.

Шестое. Важнейшими требованиями, которые предъявляются к построению национальной платёжной системы, которые в обязательном порядке должны войти в предмет регулирования проекта закона "О национальной платёжной системе", являются вопросы, связанные с внесудебным рассмотрением споров между пользователем и самой судебной системой в лице соответствующего субъекта. Рассматриваемый законопроект оставляет вне своего регулирования вопросы, связанные с этими отношениями. Проект закона "О национальной платёжной системе" содержит требования об обеспечении возможности досудебного или третейского рассмотрения споров только между операторами платёжной системы и участниками платёжной системы, операторами услуг инфраструктуры платёжной в соответствии с правилами платёжной системы. Между тем европейский опыт говорит абсолютно о другом: предполагается, что, не ограничивая право потребителей на обращение в суд, необходимо обеспечить доступный и недорогой механизм внесудебного разрешения конфликтов между провайдерами платёжных услуг и клиентами, которые возникают в силу соблюдения прав и обязанностей, установленных законодательством о платёжной системе. Включение механизмов разрешения конфликтов между операторами и пользователями непосредственно в законопроект исключительно важно с учётом предусмотренного законопроектом в значительной степени договорного регулирования рассматриваемых отношений.

Седьмое. Одним из условий надёжности и устойчивости работы платёжной системы является обеспечение сохранности денежных средств пользователей платёжных услуг, однако законопроект не содержит норм, устанавливающих требования к сохранности средств, полученных платёжными учреждениями от пользователей платёжных услуг или от другого оператора платёжной системы. Вместе с тем зарубежный опыт также

говорит о другом, европейские директивы предусматривают соответствующие нормы.

Восьмое. Согласно законопроекту значительное нормативное регулирование основных вопросов деятельности национальных платёжных систем предполагается осуществлять в соответствии с нормативными актами Центрального банка России. В частности, законопроект содержит более тридцати отсылок к актам Банка России, что ведёт к понижению уровня правового регулирования социально значимых общественных отношений, нормы законопроекта фактически подменены отсылками к актам Банка России, и всё регулирование, обратите внимание, строится по принципу "сам устанавливаю, сам контролирую, сам наказываю в строгом соответствии с установленными самим собой нормами и порядком". Однако при этом Банк России зачастую просто игнорирует обязанности, предписанные ему законом. Например, несмотря на требования 54-го федерального закона, Банк России уже многие годы не исполняет своих обязанностей в сфере контрольно-кассовой техники — где гарантии, что на этот раз банк поступит в строгом соответствии с законом? Скорее всего, нет. Кроме того, на сегодняшний день акты Банка России, регулирующие расчёты, в большей части представляют собой морально устаревшие подзаконные циркуляры, многие из которых датированы ещё началом 90-х годов. Необходимо отметить, что в целом перенесение нормотворческой активности на уровень подзаконных актов не способно обеспечить в должной мере соответствие текста закона закреплённым в Конституции правам и свободам человека, поскольку не предполагает учёт всех общественных интересов, а замыкается только на ведомственных целях и задачах. Таким образом, во многом предмет регулирования законопроекта о платёжной системе свёлся к определению нового предмета регулирования для Банка России, что является неприемлемым с точки зрения конституционного смысла законодательного процесса. Более подробные замечания изложены в тексте заключения комитета.

Подводя итог, хочу сказать: очевидно, что все замечания, изложенные в заключении комитета, должны быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, и при этом основной упор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Завершайте выступление — позицию комитета сформулируйте.

Резник В. М. Да, позиция комитета следующая: во втором чтении необходимо обеспечить интересы пользователей услуг платёжной системы, обеспечить информационную и технологическую безопасность национальной платёжной системы и не до-

пустить банального передела рынка услуг. Создаваемое регулирование не должно убить отечественную сферу моментальных платежей и электронных денег, нельзя допустить, чтобы всё переместилось в зарубежные более комфортные юрисдикции.

При условии учёта замечаний комитет поддержит законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. А, нет, подождите, вопросы есть у депутатов.

Давайте запишемся.

Включите запись.

Покажите список.

Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства: предполагается ли разработка сопутствующего законопроекта в связи с введением данного закона? Вот, например, мы несколько дней назад приняли закон о таможенном регулировании, в котором затронуты вопросы, являющиеся предметом ведения данного закона. Поэтому предполагается ли разработка такого законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте из логики.

Саватюгин А. Л. Да, уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием закона "О национальной платёжной системе". Там предполагается внесение изменений в целый ряд федеральных законов, а также в Гражданский кодекс Российской Федерации. Так как данный законопроект затрагивает предметы ведения субъектов Российской Федерации, он сейчас находится на рассмотрении в субъектах. Комитет по финансовому рынку собирает замечания, и мы планируем, что Государственная Дума рассмотрит его после новогодних каникул.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Львович, вот я уже многие годы работаю в парламенте, в Государственной Думе и впервые встречаюсь с таким фактом, что количество листов с замечаниями комитета больше, чем сам проект закона. Вот с вашей точки зрения, это что, низкое качество документов, которые нам представили (об этом можно даже, наверное, судить или говорить исходя из замечаний комитета, который возглавляет наш коллега Крашенинников), или это разница в подходах к решению этого важнейшего вопроса? И в связи с этим: вы готовы согласиться с за-

мечаниями, которые высказаны комитетом или у вас будет та позиция, которая изложена в законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Саватюгин А. Л. Это, конечно, не свидетельство низкого качества подготовки правительством законопроекта, это свидетельство высокого качества работы комитетов Государственной Думы, экспертов, которые работают. Даны подробные комментарии к данному законопроекту. Что касается вопроса, готовы ли мы их услышать, — мы услышали все замечания и по целому ряду замечаний готовы ко второму чтению искать взаимоприемлемые решения.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владислав Матусович, судя по вашему выступлению, а также отрывкам заключения, с которыми я познакомился, концепция законопроекта не определена, предмет законопроекта не определён, форма регулирования отношений не определена, последствия для участников общественных отношений не определены, вопросы ответственности, в том числе судебной, не решены. Скажите, пожалуйста, не было ли у вас желания вернуть законопроект на доработку и возможно ли его доработать ко второму чтению с учётом такой глубокой позиции комитета?

Спасибо.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Николаевич, с моей точки зрения, надо было идти несколько другим путём. Есть Гражданский кодекс, который требует, что под каждый вид расчётов должен быть выпущен соответствующий закон, и я, наверное, двигался бы в этом направлении, поскольку, с моей точки зрения, электронные деньги — это ещё один способ расчёта, безналичный способ расчёта, может быть, через Интернет, может быть, банковским поручением, как угодно. Но это моя позиция, с ней в правительстве не согласились.

Что касается подготовки законопроекта ко второму чтению, то я разделяю позицию, вами высказанную, тем не менее считаю, что ко второму чтению мы попытаемся сделать так, чтобы замечания, изложенные в заключении, были учтены в тексте законопроекта.

Особо я обращаю внимание на то, что, поскольку этот законопроект имеет высокое социальное значение — это всё-таки платежи населения, — до второго чтения Государственная Дума должна будет получить от Центрального банка проекты тех нормативных правовых актов, по которым мы определились, что их

не надо инкорпорировать в текст законопроекта. Вот с этим условием мы готовы поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Львович, как принятие этого закона, на ваш взгляд, повлияет на жизнедеятельность, существование в нашей юрисдикции, у нас в стране, таких платёжных систем, как, например, "Visa" и "MasterCard"?

Я этот вопрос задаю вот в связи с чем. Вначале наш коллега Сергей Иванов попросил перевести с английского на русский информацию, которая была опубликована на сайте WikiLeaks.org. Этого не произошло, но я знаю, что в этой информации прямо было написано в адрес Государственного департамента Соединённых Штатов, что принятие этого закона значительно осложнит жизнь американских корпоративных платёжных систем "Visa" и "MasterCard". А как вы считаете?

Саватюгин А. Л. Уважаемый Аркадий Николаевич, мы в правительстве всё-таки рекомендуем пользоваться информацией из проверенных источников, а не только сайта WikiLeaks.org. Данный законопроект, в главе 3 которого описываются принципы функционирования трансграничных платёжных систем, в том числе "Visa" и "MasterCard", устанавливает определённые ограничения на деятельность таких трансграничных систем, в том числе на передачу информации, в том числе в отношении создания отдельных юридических лиц на территории Российской Федерации, обязует все эти трансграничные платёжные системы подчиняться требованиям законодательства Российской Федерации, соответственно предполагается контроль со стороны Банка России. То есть все трансграничные платёжные системы будут выполнять те же самые требования, которые распространяются и на наши российские, отечественные платёжные системы, это с одной стороны. С другой стороны, да, это крупнейшие платёжные системы мира, и я удивлюсь, если найдётся хотя бы десяток депутатов Государственной Думы, у которых нет карточек "Visa", "MasterCard" или "Diners Club".

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Ко мне уже сегодня поступает очень много жалоб на то, что, выкручивая руки, заставляют трудовые коллективы, даже пенсионеров получать карточку, а потом люди с этими карточками приходят к банкомату, а там нет денег. Вот скажите,

правомерны ли действия Сбербанка, особенно когда не в добровольном порядке люди на это идут, а вот именно заставляют их это делать?

И второй вопрос: как вы это собираетесь делать в селе, где не то что банкоматов, но и знаний-то никаких нет? Я понимаю, что нельзя остановить технический прогресс, но это касается каждого человека. Как всё это должно быть? Будет ли, останется ли после принятия этого закона возможность добровольного выбора новых платёжных систем?

Саватюгин А. Л. Уважаемая Тамара Васильевна, данный законопроект не регулирует отношения между работодателем и работником в плане того, в какой форме получать зарплату, это предмет других договоров. В настоящий момент это дело совершенно добровольное: вы можете получать деньги наличными в кассе, можете получать переводом, можете получать на карточку. В принципе вас никто не может заставить это делать, даже у нас в Министерстве финансов ряд работников получают зарплату на карточки, ряд получают наличными в кассе — в зависимости от того, как им удобней. Другое дело, что если вы получаете деньги на карточку, то, наверное, не стоит сразу же идти в банкомат и полностью обналечивать: платёжная система для того и существует, чтобы потом не наличными, а по этой карточке расплачиваться в магазинах, ну и вообще, собственно, везде, что безопасней, практичней — не надо считать сдачу и так далее. Наша задача — и правительства, и Банка России — состоит в том, чтобы увеличивать долю безналичных платежей по всей Российской Федерации, чтобы карточки принимались во всех торговых точках и даже, как в развитых странах, можно было расплачиваться в такси и где угодно, но это не предмет данного закона, это предмет других наших забот.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Алексей Львович, здесь уже прозвучал вопрос про информацию, которая была опубликована на шумевшем WikiLeaks.org. Я согласен с вами, что мы не должны опираться на эту информацию, и более того — я не вижу ничего страшного, если мы создадим свою национальную платёжную систему, конкурентную таким, как "Visa" и "MasterCard". Вот у меня вопрос в развитие: а планируете ли вы выход создаваемой платёжной системы на международный уровень?

Саватюгин А. Л. Спасибо, Валерий Сергеевич, за вопрос. Данный законопроект не предусматривает создание какой-то отдельной, новой платёжной системы или юридического лица с названием "Национальная платёжная система". Если такое решение будет принято или если мы согласимся, что необходи-

мо создавать такое российское юридическое лицо, то это не надо будет делать на уровне закона, это можно будет сделать решением правительства, или частных лиц, или государственных компаний, просто оно будет в рамках вот этого закона. А закон регулирует не создание какой-то новой единицы, а права и обязанности уже существующих единиц.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Ну, по одному выступлению от фракции по десять минут, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять минут есть предложение. Вот депутат Лебедев внёс предложение — по пять минут. Надо голосовать? Согласны? Согласны, все готовы выступить до пяти минут. С Лебедевым все согласны.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

Пожалуйста, пятиминутный режим включите.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду предельно краток. Впервые в истории Государственной Думы мы находимся в такой ситуации. У меня в руках — вот можете посмотреть — заключение Комитета по финансовому рынку на этот законопроект и вот ещё одна бумажка маленькая — это заключение Центрального банка на этот законопроект, оно очень лаконичное и выражается буквально в двух фразах: Центральный банк, описав суть законопроекта, сообщает об отсутствии концептуальных замечаний и предложений по указанному законопроекту.

О чём это говорит? Мы утверждаем, что в этой ситуации столкнулись две сильнейшие лоббистские группировки. Это так и есть, мы с этим сталкивались уже год назад, когда принимали закон о платёжных терминалах. Сегодня мы видим явную схватку этих группировок. Весь цинизм ситуации в том, что вот в этом заключении комитета от начала до конца критикуется весь текст законопроекта, каждая его буква, каждое его замечание, каждая его запятая, но в то же время комитет поддерживает этот законопроект. Таковы сегодня у нас политические реалии, к великому сожалению.

Что касается текста законопроекта и идеи. Когда президент в прошлогоднем послании Федеральному Собранию заявил о необходимости модернизации нашей экономики, необходимо было решить, с чего начинать эту модернизацию. И решили начать именно с модернизации нашей платёжной системы, а заодно решили ещё и перекроить весь наш финансовый рынок. С принятием этого закона у нас будет новый финансовый ландшафт. Так вот, уважаемые коллеги, идея закона "О нацио-

нальной платёжной системе" была в принципе правильной. Президент страны поставил задачу создать национальный аналог карт "Visa" и "MasterCard", чтобы составить мировым лидерам достойную конкуренцию. Для этого в законе была разработана отдельная — отдельная, подчёркиваю — глава, предусматривающая создание национальной системы пластиковых платёжных карт. Но — о, чудо! — в самом конце разработки эта глава чудесным образом исчезла из закона.

Буквально вчера у нас было заседание комитета, за час до которого на сайте WikiLeaks.org появилась интересная информация, я прочитаю её: законопроект ещё не передан в Госдуму (и перевод уже есть!) и в него ещё можно вносить поправки, мы продолжим поднимать этот вопрос в беседе с руководителями российского правительства. Пишет американский посол и предлагает правительству США надавить на российское правительство, чтобы оно изменило текст законопроекта и предотвратило негативные последствия для платёжных компаний США, представляете? Здорово! Дальше о чём идёт разговор? О масштабах бизнеса американских акционеров у нас в России. Платёжные системы "Виза" и "MasterCard" — это примерно 120 миллиардов рублей, или примерно 4 миллиарда долларов, дохода от комиссии по пластиковым картам ничего не подозревающих наших российских граждан. Вчера мы были свидетелями того, как правительства России и Белоруссии наконец-то закончили нефтяную и газовую войну. Так вот, предметом этой войны были 3,9 миллиарда долларов потерь нашего бюджета от экспортных цен на нефть. Мы воевали с Белоруссией целый год и наконец-то добились их. Сегодня ситуация повторяется с точностью до наоборот: мы теряем 4 миллиарда долларов, соглашаемся на условия американских лоббистов... и глава пропадает из закона. Вот таковы реалии сегодняшние!

Дальше. Крупные госбанки также постарались максимально выгодно для себя использовать сложившуюся ситуацию и поставить под полный контроль платёжные операции населения. Во-первых, платёжные терминалы. В этом году доход платёжных терминалов составил примерно 1 триллион рублей. Средняя комиссия по платежам через терминалы составляет 5 процентов. Десятки миллиардов рублей — вот тот куш, за который борются лоббисты. Во-вторых, электронные деньги. Годовой объём перевода средств на электронные кошельки превышает 50 миллиардов рублей. Число пользователей у нас в стране приблизилось уже к пятнадцати миллионам человек. И наконец, мобильные платежи, которые также будут находиться сегодня под контролем Центрального банка и банковского регулятора.

В результате под давлением как иностранных операторов пластиковых карт, так и отечественных госбанков текст закона "О национальной платёжной системе" переписывался трижды. На пути в Госдуму из закона выпала глава об электронных платежах, электронных картах, а электронные платежи и платежи через терминалы попали под банковский контроль.

Мы настаиваем на том, что в этом законе нет ни доли заботы о наших гражданах. Происходит реальная борьба двух сильных лоббистских группировок, но мы не хотели бы в этом деле участвовать. У нас есть свои замечания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свистунов.
Свистунов А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, времени очень мало, поэтому на многих моментах я не буду останавливаться, да, наверное, это и не надо, кто желает ознакомиться, всё подробнейшим образом описано, я в принципе хочу сказать.

Я не зря задал вопрос по поводу карт "Visa" и "MasterCard". Прозвучавший ответ убедил меня в том, что ничего не поменяется с принятием этого закона, вот ровным счётом ничего, всё понятно. Это по поводу предыдущей дискуссии.

Дальше. Законопроект в результате получился похожим на некий учебник, а не на законопроект, и плохой учебник, в котором попытались определить ряд новых понятий, не существующих сегодня у нас, и написали следующее (цитирую): "электронные деньги — денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счёта (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами, и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, может передавать распоряжения с использованием электронных средств платежа". Кто-то понял, о чём идёт речь, руку может поднять хоть один? В то же время, если даже в "Википедию" заглянуть просто, как электронные деньги определяются, увидим: электронные деньги — это денежные обязательства эмитентов в электронном виде, которые находятся на электронном носителе в распоряжении пользователя. И всё понятно, да? И вот такой здесь глоссарий, я просто цитировать дальше не буду. И это называется правовым документом?

Заявленная цель: не хватает правового урегулирования. И тут же говорится, что субъектами в платёжной системе будут банки: Центральный банк, кредитные организации и Внешэкономбанк. Спрашивается, а какого урегулирования не хватает?

Есть закон "О Центральном банке...", есть закон "О банках и банковской деятельности" — пожалуйста, добавляйте туда, вносите что хотите. Других субъектов-то нет по этому закону, для чего принимать всеобщий? Тогда остаётся вопрос: хотят охватить того, кто уже на рынке есть, а поправками в эти действующие законы не решишь такой проблемы? Тогда, может, прав предыдущий оратор?

Следующее. Говорят, что важная причина внесения законопроекта — это то, что на сегодняшний день не решена проблема надзора Центрального банка в платёжной системе. Послушайте, о надзоре Центрального банка я уже здесь говорил не раз — это вообще таинственная вещь. И если его не хватает Центральному банку, то я уже не знаю, что надо ещё говорить, — там уже и вдоль и поперёк про этот надзор, просто он к нему относится избирательно. Человечеству известны несколько систем познания. Первая — это вера, египтяне придумали, вторая — это логика, греки придумали, третья — это постижение, как у индусов, когда они чего-то нарисуют и сидят ждут, пока их осенит. Вот у меня иногда такое впечатление, что Центральный банк использует в качестве надзора либо веру, то есть когда ему представляют все документы и он верит, либо вот это постижение, когда он сидит и ждёт, когда его осенит, а потом вдруг говорит: вы знаете, у нас тут чудо случилось — ещё два банка лицензии лишились: всё украли, но до нас, мы ничего сделать не можем. А надзор где был — непонятно. Это я цитирую практически предыдущие выступления.

Теперь дальше. Вводится новый институт — ну, это уже, так сказать, кивок в сторону европейской хартии, принятой ранее ЕС, — и там написано: наблюдение. Новая процедура, которую вводит Центральный банк, — наблюдение в платёжной системе.

Из зала. (Не слышно.)

Свистанов А. Н. Спасибо, Владимир Ильич, совершенно верно.

Что такое наблюдение? В двух словах тут написано: Центральный банк сам себе напишет.

То есть практически в этом законе мы видим одно: что на этом рынке будут работать только кредитные организации. Для этого не надо принимать отдельный закон, можно спокойно обойтись поправками в другое законодательство. Это первое.

И второе. Новые технологии, которые ожидалось в этом законе, особенно электронные деньги, новые средства расчёта, мы ещё долго не увидим.

Поэтому, Владислав Матусович, я вот не знаю, как его можно переработать. Я бы всё-таки поддержал позицию Владимира Николаевича, в том смысле, что его надо бы авторам

отдать и перевнести, потому что так дорабатывать — ну, это будет чудовищная работа. Голосовать за него, я считаю, нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я начну своё выступление с того, что перефразирую одну фразу, которую произнёс Владислав Матусович, и у меня получилось следующее: законопроект отвечает, и очень чётко отвечает, на вопрос: что такое национальная платёжная система?

Законопроект очень трудный. Я тот несчастный, который его прочёл с карандашом пять раз и понял. Я тот несчастный человек, который прочёл ещё и девяносто восемь страниц заключения нашего комитета. Я не буду вас мучить и зачитывать все девяносто восемь страниц, прочитаю только шесть слов: "оба понятия под платёжной системой понимают". Все всё поняли? И так девяносто восемь страниц. Кто не поленится дочитать этот абзац до конца — это конец первой страницы заключения, — увидит, что последняя фраза содержит логическую ошибку.

Уважаемые коллеги, я боюсь, что это заключение писали те самые люди, о которых я вам уже рассказывал. Помните закон "О связи", где появились "иные лица", которым было разрешено производить расчёты? Президент наложил на закон вето. В дверь "иные лица" были изгнаны, но "иные лица" полезли в окно вместе с проектом закона о мобильных платежах, который внесли некоторые наши коллеги. Я с этой трибуны объяснял, как туда "иные лица" влезают. Этот закон приговаривает "иных лиц", и наконец-то в нашей стране расчёты будут производиться так, как положено во всём мире, как требует от нас ФАТФ. У нас есть горький опыт общения с ФАТФ, напоминаю, мы были в чёрном списке. В 2008 году нас ФАТФ предупредил: если мы будем продолжать это безобразие с расчётами, — он это деликатно назвал альтернативными системами расчётов — мы опять попадём в чёрный список. Украина в марте едва не угодила ровно за это второй раз в чёрный список.

Уважаемые коллеги, опасность есть только одна: если наш богоспасаемый комитет перед вторым чтением перекорёжит этот законопроект так, как написано на этих девяноста восьми страницах, и в нём не будет никакого смысла, вот тогда это будет большая беда. А пока этот закон, ещё раз повторяю, написан так хорошо, как только может быть написан такой сложный закон. Он требует некоторой шлифовки, но совсем-совсем небольшой. Я убедительно прошу вас сейчас проголосовать за

этот законопроект и проследить за тем, чтобы палки в колёса не ставили перед вторым чтением.

Спасибо.

Председательствующий. Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, я, как экономист, давно слежу за деятельностью субъектов российской платёжной системы, и в частности за деятельностью субъектов платёжной системы, активно работающих в сфере околотаможенных платежей. Так вот, в свете отсутствия чёткого, единого нормативного регулирования в сфере деятельности платёжных систем каждое федеральное ведомство творит то, что ему заблагорассудится, по своему усмотрению осуществляет нормативное регулирование сферы электронных расчётов, в том числе с применением банковских карт, как, например, это делали и делают органы единой федеральной таможенной системы. И это происходит несмотря на решение судов всех уровней.

Несколько недель назад мы с вами приняли закон "О таможенном регулировании...". В результате лоббистских действий некоторых товарищей, в том числе наших коллег, в него были внесены положения, прямо относящиеся к сфере рассматриваемого сейчас законопроекта и абсолютно не имеющие отношения к таможенному законодательству. Несмотря на то что я неоднократно, в том числе и в свете подготовки того самого законопроекта, обращал на это внимание профильного комитета, ответственного за его подготовку, в закон "О таможенном регулировании..." вошли положения, предусматривающие особый порядок регулирования деятельности субъектов платёжных систем, работающих с таможенными платежами. В результате Федеральная таможенная служба наделила себя несвойственными ей полномочиями по контролю, определению порядка функционирования платёжных систем, полномочиями, в которых ей отказал Высший Арбитражный Суд. Результатом такого нормотворчества стало полное блокирование конкуренции, рынок платёжных услуг по переводу таможенных платежей теперь закрыт для всех юрлиц, кроме одной организации, под которую Федеральная таможенная служба России сейчас разрабатывает специальные требования. Очевидно, что такого рода нормотворчество никоим образом не направлено на повышение качества регулирования отношений в этой сфере, на улучшение собираемости таможенных платежей, то есть не преследует важных государственных целей, однако, видимо, преследует чьи-то личные интересы, поэтому мы сейчас данным законопроектом должны создать жёсткий барьер существующим коррупционным проявлениям в нашем законодательстве, связанном с регулированием платежей.

Кроме того, хотел бы обратить внимание на следующие основные моменты. Первое, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что в законопроекте так и не включена глава о создании национальной платёжной карты как составляющей национальной платёжной системы. Второе, законопроектом Банк России наделён функциями нормотворчества, контрольными и исполнительными функциями, при этом сам он может являться оператором платёжной системы, что будет обязательно порождать коррупцию. Третье, в настоящее время значительная часть платежей осуществляется через операторов связи, поэтому необходимо дополнить перечень участников платёжных систем, указав в нём обязательно операторов связи. Четвёртое, отдельного внимания требует вопрос правового закрепления понятия электронных денег. Пятое, принимая во внимание, что государство поддерживает идею уменьшения наличного оборота денежных средств и постепенного перехода на безналичные платежи, целесообразно предусмотреть стимулирующие меры проведения безналичных платежей для населения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

У докладчика есть право на заключительное слово. Стаивает докладчик? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Включите на месте микрофон.

Резник В. М. Насколько я понял, коллеги у нас выступали от имени фракций, выражали мнение фракций.

Председательствующий. Нет, они выступали от себя лично.

Резник В. М. А, ну тогда понятно, я снимаю своё выступление.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 166 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 445 чел. 98,9 %
Отсутствует 5 чел. 1,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 декабря. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Будут ли выступающие?
Смолин Олег Николаевич от фракции КПРФ, пожалуйста.
Смолин О. Н., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я сегодня буду выступать не столько как представитель фракции, не столько вообще как депутат парламента, но прежде все-

го как сын сельских учителей. Мои родители проработали в сельской школе (отец директором, мама учителем литературы) много лет — быть может, это были их лучшие годы, — и они превратили сельскую школу в то, что сейчас модно называть "социокультурный центр". Тогда и они, и общество точно знали, что работа сельского учителя — это не услуга, а служение, больше того, это вообще не столько работа, сколько просветительская миссия — нести народу знания и культуру.

А теперь вернёмся к современной образовательной политике.

Переходя к повестке дня, берусь утверждать: для действующей власти самый эффективный и надёжный способ дискредитировать самоё себя — это сочетать красивые слова и дурные дела. Заканчивающийся год был объявлен Годом учителя, об этом мы слышали тысячи раз — и что на деле? Мало того, что два года подряд, в том числе в Год учителя, в большинстве регионов зарплата педагогов не увеличивалась, то есть в реальном выражении снижалась; мало того, что во многих регионах в результате перехода на подушевое финансирование и так называемой оптимизации снизилась даже номинальная зарплата, выраженная в деревянных рублях; мало того, что в следующем году педагогам обещают так называемую позорную индексацию зарплаты на уровне 3,5 процента в среднем за год, то есть вдвое ниже инфляции; мало того, что учитель вместо педагогического творчества вынужден заниматься бумажными потоками, разного рода отчётами и по сравнению с советскими временами, по словам моего друга — директора сельской школы, количество этих отчётов увеличилось примерно в сто раз (не случайно появился призыв: «Дети, уйдите из школы, не мешайте реализовывать национальный проект "Образование"!» — и не поэтому ли многие тысячи людей идут на улицы, вместо того чтобы идти в библиотеки?), — заключительным символическим актом, знаменующим провал Года учителя, должен стать законопроект, внесённый сегодня в повестку Государственной Думы и обозначенный в пункте 17. Смысл законопроекта в следующем: федеральные гарантии по предоставлению коммунальных льгот сельским учителям полностью снимаются, ответственность за них целиком передаётся регионам. Правда, при этом объявляется, что объём компенсации не может быть ниже, чем на момент вступления закона в силу, но это утешение для тех, кто не хочет смотреть дальше собственного носа.

Объясняю популярно. Первое: в настоящее время статья 55 Закона "Об образовании" во многих регионах исполняется, скажем так, очень частично, новый закон разрешает оставить ситуацию на прежнем уровне, иначе говоря, делается за-

конным неисполнение норм. Второе: закон вступит в силу с середины января, за это время можно понизить уровень поддержки сельского учителя в регионах и зафиксировать поддержку на новом, пониженном уровне. Третье, главное: законом не предусматривается индексация выплат за утраченные льготы, а коммунальные расходы растут по 15–20 процентов в год, и через три года льготы уполовинятся, через пять лет от них останется одно воспоминание.

Уважаемые коллеги, я хочу сегодня спросить правительство и правящую партию. Первое: почему деньги на поддержку сельских учителей находились в досоветскую и советскую эпохи, при царях, при генеральных секретарях и даже в лихие 90-е, но их не хватает в благополучные 2000-е, при президентах и под руководством самой передовой в мире партии? Второе: почему прежние правительства хотя бы в какой-то степени принимали на себя ответственность за положение сельских учителей, а современное правительство пытается избавиться от ответственности и сбросить все проблемы на региональные и местные власти — неужели в России кто-то отменил статью 114 Конституции, которая прямо обязывает правительство проводить единую образовательную политику?! Третье: неужели в России забыли, что формула Клаузевица относится отнюдь не только к армии, но и к другим сферам, и что тот, кто не хочет кормить свою интеллигенцию, будет кормить чужую? Не потому ли мы уже предлагаем гранты иностранным учёным? Четвёртое: неужели кто-то действительно верит, что в XXI веке модернизацию страны можно осуществить при нищете и на костях интеллигенции? Или же все разговоры о модернизации являются банальным информационным шумом? Пятое: кто из депутатов, которые проголосуют сегодня за закон, готов отправиться в село и сесть там... нет, не на кремлёвскую диету — на учительскую заработную плату без коммунальных льгот, но только не в Московскую область, а куда-нибудь в Сибирь или на Дальний Восток?

Уважаемые коллеги, от имени фракции требую снять с рассмотрения законопроект, обозначенный в пункте 17 повестки дня, где к тексту, принятому в первом чтении, почему-то пристроены коммунальные льготы для сельского учителя, и больше никогда к нему не возвращаться! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думал, представители левой фракции вспомнят, что сегодня очередной день рождения Сталина, ибо события в Бело-

руссии и на Манежной площади в Москве — это результаты той самой сталинской политики, поэтому надо об этом говорить. И не надо выдумывать, не надо навешивать ярлыки, а то у нас опять молодёжь разделили: якобы это были фашиствующие молодчики, а в ближайшее воскресенье на Пушкинской площади антифашисты соберутся. Видите, слепок берут с Европы! Там, в фашистской Германии, действительно было фашистское движение, у нас его не было, и никаких фашиствующих молодчиков у нас нет, но кому-то надо снова разделить нашу молодёжь!

Сегодня происходит процесс становления национального самосознания, самоопределения русского народа, и это нормальный процесс. Другое дело, что он принимает, может быть, иногда острые формы, но в этом повинны те, кто двадцать лет назад начал реформы, те, кто и в 17-м году поломал Российскую Империю. В Российской Империи этих проблем практически не было. Сто восемьдесят пять лет назад один из декабристов написал проект, как устроить Россию, и если бы мы тогда её преобразовали так, как он предложил, воплотили бы проект... Это были лучшие представители интеллигенции Российской Империи, единственное, что у них было плохо, — тоже слишком остро выступали против царя, предлагали убить всю царскую семью. Вот это характерно для России: что декабристы, что большевики, что ельцинские демократы — обязательно развалить, растерзать!

Вот Белоруссия... опять левые молчат! Им бы радоваться — они же туда ездили поддерживать Лукашенко, вот Лукашенко и показал, какая там демократия, разогнав вчера вечером тысячи людей и сотни бросив в застенки, в том числе и русских журналистов, и других иностранцев! Это и есть причина, почему народ не поддержал ГКЧП: граждане Советского Союза боялись, что появится свой Лукашенко, а жить снова под собственным Пиночетом или под собственным Чаушеску никто не захотел. Вот Белоруссия это и показывает, он остался на пять лет — вы думаете, он уйдёт через пять лет, в 2015 году? Нет! И в 2020-м не уйдёт, и в 2025-м: большевики никогда не уходят добровольно! Они в 17-м ночью силой пришли, и только ночью кто-нибудь силой когда-нибудь спихнёт Лукашенко, отстранит от власти.

А молодёжь бурлила и будет бурлить, и можете собирать там таких, как Чапман, как братья Запашные, ещё каких-то героев, космонавтов, но это ровным счётом ничего не даст. Не надо возвращаться в комсомол: тогда ещё могли какие-то примеры быть — Олег Кошевой, Зоя Космодемьянская, — сегодня молодёжь это не привлечёт.

Вот последний случай: опять убиты семь русских, семь охотников. Это же не русские охотники друг с другом поцапались, они убиты местными жителями, которые не являются русскими. Семеро сразу; поехали отдохнуть — вот отдохнули... Как отдохнул и Егор Свиридов: пошёл отдохнуть, вышел, хотел сесть в такси — положили, избили, изуродовали, убили. Это в Москве, и такое по всей стране. То есть неправильная национальная политика, неправильное устройство.

Но главная проблема — коррупция. Вот в Ростове убит русский юноша, потому что отказал выходцу из соседней северокавказской республики, заставлявшему делать за него курсовые работы, — что, единичный случай? Нет, во всех вузах России, где учатся выходцы с Северного Кавказа, насильно заставляют русских студентов писать за них курсовые, лабораторные, дипломы — и что, деканы и ректоры не знают этого? Знают, но коррумпированы и молчат! И в Ростове не выдержали уже — вот видите, русский парень отказался. Я когда выступаю перед студентами, они мне об этом говорят. Это что такое?! С дедовщиной не можем покончить в армии — теперь дедовщина в вузах!

А Ставрополье во что мы превратили? Ведь Ставропольский край погибнет, и это не будет решением северокавказского вопроса. Там уже в вузах 70 процентов — выходцы с Северного Кавказа, потому что у них в аттестате об образовании — 100 баллов за ЕГЭ, а у наших, у русских, — 80 баллов. Русские же умные, они учились, а те получили за деньги, и теперь они учатся вместо русских на Северном Кавказе, в Ставрополье... Мы потеряем Ставропольский край — кто тогда ответит в 2020 году? Это ваша "Стратегия-2020"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всё верно, действительно сегодня на повестке дня — обсуждение недавних событий на Ленинградском проспекте, на Манежной площади, около Киевского вокзала, около Останкино. Эти события уже вызвали реакцию и комментарии первых лиц государства, это не сходит со страниц газет, с телеэкранов. Именно сейчас уже можно и нужно подвести определённые итоги, и, надо сказать, итоги неутешительные и совсем не хорошие.

Главный вывод заключается в следующем: национализм уже давно стал политической картой, которая разыгрывается, к сожалению, некоторыми политическими силами, в том числе и, увы, некоторыми нашими коллегами, иначе не так давно мы здесь не обсуждали бы предложение об отмене 282-й статьи

Уголовного кодекса, которой установлена ответственность за возбуждение национальной вражды. Кстати, такие же призывы звучали и на Манежной площади. Сегодня обсуждается... не буквально сегодня, но мы уже обсуждали в Госдуме законопроект об отмене 282-й статьи, а потом что, будем обсуждать предложение об отмене пункта "л" части второй статьи 105, это убийство по мотивам национальной вражды? Мы можем и до этого докатиться!

На днях в одной телепередаче прозвучало высказывание лидера одного из националистических движений, который сказал, что если провозгласить принцип защиты русского народа, то на этом можно выиграть выборы в Госдуму, въехать в Госдуму на этом лозунге. Вот, оказывается, в чём дело, коллеги: разжигая обиды, мнимые или те, которые действительно имеют место, можно легко получить политические дивиденды. Только вот пока 282-я статья Уголовного кодекса мешает и, коллеги, будет мешать впредь: мы гарантируем, что эта статья останется!

И кстати, коллеги, обратите внимание на то, кто в основном участвовал в событиях около Останкино, на Манежной площади: дети, студенты, школьники четырнадцати — шестнадцати лет. Их всех позвали через Интернет туда: "Защитите наших, наших быют!" Кого "наших", каких "наших"? Естественно, был расчёт предельно простой: чтобы их помяли как следует, и чем хуже, тем лучше, чтобы потом заявить, что враги побили мальчиков и девочек или что-нибудь ещё хуже, для того чтобы развязать новый виток эскалации вот этих выступлений.

Уважаемые коллеги, наша партия уже дала оценку тому, что произошло. В понедельник, 13 декабря, в прошлый понедельник, на совместном заседании высшего генерального совета нашей партии и в пятницу на прошлой неделе, 17 декабря, на заседании клубов "ЕДИНОЙ РОССИИ" это было главной темой для обсуждения, и здесь я хочу процитировать слова Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова: "Сохранение единства нашего многонационального русского народа зависит от общественных институтов". С этим нельзя не согласиться, и я ещё добавил бы, что зависит и от политических институтов. Основой для диалога, для сближения также должны стать и политические партии, именно для сближения, а не для разобщения, что некоторые пытаются делать. Каждая уважающая себя и наших сограждан политическая партия должна работать именно на объединение людей, а не обсуждать, какой народ обижен и какой заслуживает большего. Коллеги, это очень серьёзно! Как можно говорить о возрождении великой России и одновременно разжигать националисти-

ческие настроения?! Национализм и величие в любом случае никогда не будут совместимы, одно всегда исключает другое. Коллеги, мы уже все не дети и прекрасно понимаем, что у нас в России игра на национальных чувствах — это игра с огнём. Нельзя поливать всё вокруг бензином и держать рядом зажжённую спичку — сгорят все, и поджигатель — в первую очередь!

Я считаю, что нужно не только ответственность за разжигание межнациональной и другой розни усилить, но и значительно пересмотреть перечень действий, которые подпадали бы под регулирование этой статьёй, потому что это не только призывы и высказывания. Если закон не исполняется или исполняется выборочно, то это тоже разжигание розни, любой, — межнациональной, расовой, политической, розни, так сказать, по имущественному признаку, по происхождению и прочему.

Уважаемые коллеги, нас может объединить только единое применение и исполнение законов в отношении всех нас. У преступников... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, сегодня партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" дала мне возможность в "часе политических заявлений" поставить вопрос о положении дел с уборкой снега и наледи в Санкт-Петербурге. Почему такой вопрос мы рассматриваем в "часе политических заявлений"? А потому, что положение дел с уборкой снега и наледи в Санкт-Петербурге переросло в чрезвычайную ситуацию — люди гибнут! Количество жертв и пострадавших в Санкт-Петербурге за последние две недели превышает количество жертв и пострадавших в ходе межнациональных беспорядков на всей территории страны за тот же период. Это следствие бездействия и ненадлежащего исполнения городскими властями своих обязанностей.

Нарисую картину, что творится в Санкт-Петербурге, для тех, кто не был в нём в последние две недели и кто не был в прошлом году, потому что картина полностью повторяется: по всем центральным улицам города практически на всех домах, на карнизах, наледи, сосульки двух-, трёхметровой длины, поэтому хождение по тротуарам по всему центру города опасно для жизни, а проезжая часть на две полосы занята сугробами в человеческий рост, поэтому жители города стоят перед дилеммой — либо идти по тротуару и погибнуть или быть покалеченными в результате падения сосуллек, либо выйти на проезжую часть и попасть под колёса автомобилей.

Я думаю, что те из вас, кто бывал в Санкт-Петербурге, помнят надпись на школе на Невском проспекте, что эта сторона

улицы при артобстреле наиболее опасна. Так вот, в блокаду одна сторона улицы была наиболее опасна, а сейчас всё опасно — все стороны улиц, проезжая часть, поэтому такое количество пострадавших и человеческих жертв.

Ситуация уже характеризуется как чрезвычайная! В нашей Конституции записано, что все имеют право на жилище и право на жизнь, но право на жизнь у петербуржцев фактически уже при выходе на улицу ставится под сомнение, поэтому мы просим Президента Российской Федерации как гаранта Конституции вмешаться и рассмотреть ситуацию в Санкт-Петербурге, связанную с уборкой снега и наледи с крыш, вообще положение с уборкой в условиях зимы. Я думаю, что президент вынесет свой вердикт по этому поводу.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает — и мы рассмотрели это в региональном отделении — на том, чтобы объявить в городе чрезвычайную ситуацию как минимум для коммунальщиков, заставить власти города составить адресный, маршрутный план уборки улиц от снега — как улиц, так и внутридворовых территорий — и наледи с крыш. Мы будем просить Счётную палату провести с привлечением технических экспертов подробную экспертизу и проверку реализации программы ремонта крыш, проведённого с нарушением всех технических условий и технических регламентов, а также полностью проверить расходование средств, которые были выделены на уборку города, и, кроме того, проверить все условия и обстоятельства приватизации ГУПов, ответственных за благоустройство города.

Я думаю, что и Счётная палата, и Президент Российской Федерации определяют своё отношение к этой ситуации, а наш вердикт следующий: это непрофессионализм, это коррупция, это безответственность и вопиющее равнодушие к великому городу и его горожанам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Хотел бы поставить вопрос по поводу законодательной инициативы о лицензировании фейерверков: она внесена, но, к сожалению, почему-то в повестку уже год не попадает. Вот мы посмотрели статистику и не сомневаемся, что в этом году за новогодние праздники, если ничего не изменится по сравнению с предыдущими годами, к сожалению, около тысячи человек получат ожоги, травмы разной степени тяжести, неизбеж-

ны оторванные конечности, выбитые глаза, — это в том числе потому, что в нашей стране свободно продаются фейерверки, которые практически во всех странах мира так свободно не продаются. Фейерверки четвёртой и пятой категорий на 400 метров стреляют вверх, ими можно в принципе сбить самолёт, идущий на посадку.

Внесена была законодательная инициатива, но, к сожалению, "Хромая лошадь" нас ничему не научила и законопроект год пылится! Вот очередной Новый год, будут очередные жертвы, очередные, к сожалению, пострадавшие, а законопроект... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение Олега Николаевича Смолина снять 17-й вопрос: это просто унижение учителей в целом и сельских учителей в особенности! Надо детально обсудить с учительством проект этого закона, а сейчас его снять, как неподготовленный, как оскорбляющий учителей, унижающий их достоинство.

Сегодня выступает министр обороны у нас, и есть предложение, чтобы он обязательно очень обстоятельно коснулся вопроса по поводу того, для какой цели привлекаются иностранцы на службу у нас в армии, какие функции они будут выполнять и что за необходимость в том, чтобы они служили у нас в армии. По-моему, надо работать с молодёжью — россияне должны защищать Отечество!

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Борис Вячеславович, как всем известно, в прошедшее воскресенье в Республике Беларусь состоялись президентские выборы. На этих выборах в качестве наблюдателей присутствовали депутаты Государственной Думы от различных фракций и по линии СНГ, и по линии Союзного государства. По нашему единодушному мнению, — а мы обменивались им после окончания президентских выборов — они были абсолютно открытыми, абсолютно демократичными, с высочайшей, я хочу это подчеркнуть, реальной явкой на избирательные участки, люди шли туда, как на праздник. Как вам всем хорошо известно, в этих выборах с полученной подавляющей поддержкой, с набранным подавляющим большинством голосов победил Александр Григорьевич Лукашенко, победила социально-экономическая политика, которую он проводил в предыдущие годы.

И у меня просьба от имени парламента направить народу Республики Беларусь, дружественному нам народу, и президенту Александру Григорьевичу Лукашенко наши поздравления.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, просим пункт 38 перенести на январь в связи с необходимостью уточнений.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю сегодня во второй половине дня обсудить вопрос о событиях на Манежной площади, всё равно мы от него никуда не уйдём. И как бы ни старались придать этому вопросу криминальный или националистический характер, причины, конечно, глубже: молодёжь недовольна положением в стране, ей некуда идти, жизнь ухудшается. Вот где истинные причины! Отсюда всё чаще в молодёжной среде и лозунги "Русские, вперёд!", "Россия без Путина!". Может, кому-то это не нравится, но это так, и отвечать надо не репрессиями — это самое неумное, — а надо понять, обсудить этот вопрос, разобраться, кто и зачем бросает русских против русских ради иностранцев, кому это выгодно.

Я понимаю, что большинство депутатов отвергнут моё предложение, но проблема, к сожалению, останется. Если мы не предпримем какие-то шаги сегодня для понимания и разрешения её, она будет только обостряться и расширяться. Жизнь ухудшается, вот что самое главное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по пункту 14 я хотел бы внести некоторые корректировки, или предложения. Вы знаете, что за последнее время действительно увеличилось количество преступлений, совершённых с использованием травматического оружия. Может быть, мы этот вопрос рассмотрим в пятницу, а сегодня попросили бы Комитет по безопасности внести поправку, чтобы приостановить действие данного закона в части приобретения и ношения травматического оружия на этот сложный период? Действительно, травматическое оружие используют при совершении преступлений в корыстных целях, а сегодня — для совершения преступлений, которые мы наблюдали и на Манежной площади, и в других регионах России, в других местах.

Я выношу этот вопрос на обсуждение комитета, если комитет отвергнет — ну что же, будем голосовать за то, что есть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение коллеги Смолина о снятии с рассмотрения 17-го пункта.

А также в рамках 27-го вопроса предлагаю пригласить ещё министра Щёголева и спросить, на каком основании средства массовой информации разжигают межнациональную вражду. Придумали новую национальность — кавказцы! На Кавказе у нас проживает более девяноста национальностей, и все они без вмешательства СМИ живут относительно мирно.

А также предлагаю спросить министра внутренних дел — его надо бы пригласить, а не его заместителя — и прокурора об итогах рассмотрения акции, подготовленной спецслужбами. Я утверждаю, что все акции протеста в Ростове готовились спецслужбами и администрацией. Задача была одна: подготовить общественное мнение к ужесточению законов, касающихся как раз проведения и организации массовых акций протеста... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, что касается пункта 17 повестки, мы просим, правительство просит... Есть поручение Кудрина доработать механизмы предоставления финансовых компенсаций в связи с данной льготой применительно к возможностям и параметрам бюджета 2011 года. В связи с этим я просил бы сегодня не рассматривать данный вопрос, а я доложу на Совете Думы о ходе доработки этого механизма, потому что закон должен вступить в силу с 1 января, и мы определимся, как в дальнейшем мы примем решение по этому вопросу. Это первая моя просьба.

Вторая просьба — поменять местами законопроекты, которые находятся в самом конце нашей повестки, то есть пункты 45 и 46 поднять, сделать первыми среди законопроектов первого чтения, соответственно пункт 43... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно: поставить первыми.
Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В рамках пункта 33 и вопросов, которые связаны со Следствен-

ным комитетом, просьба более предметно отразить ситуацию, которая была хорошо продемонстрирована на канале "НТВ", в связи с жилищно-коммунальными проблемами. Речь идёт о необъективном повышении платежей — в два, в три раза. Мы видим, как ухудшается ситуация по всей территории нашей страны, особенно в зимний период времени, то там, то тут люди остаются без тепла, без воды, а цены неудержимо растут. В этом плане есть необходимость принять срочные меры и положить конец этому удорожанию услуг ЖКХ.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, вчера на Совете Думы рассматривался вопрос, но он не был вынесен на пленарное заседание, по поводу закона в сфере управления многоквартирными домами. Большая просьба обратить внимание профильного комитета, чтобы на заседания рабочей группы всё-таки приглашали меня и других разработчиков альтернативных поправок, с тем чтобы законопроект ко второму чтению всё-таки приобрёл взвешенный характер, потому что о таких заседаниях рабочих групп мы узнаём, к сожалению, постфактум.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект из пункта 17 полномочный представитель правительства просит сегодня не рассматривать, ну и ряд депутатов (по другим причинам) просили также его не рассматривать. Нет возражающих? Пункт 17 мы сегодня не рассматриваем.

Беляков Антон Владимирович — по поводу фейерверков: это было выступление, оно никоим образом процедурно не может повлиять на сегодняшнюю нашу повестку.

Улас Владимир Дмитриевич пламенно выступил в связи с ситуацией с выборами в Белоруссии. Конечно, когда будут оглашены официальные итоги выборов белорусской центральной избирательной комиссией, безусловно, поздравление будет направлено, даже нет сомнений.

Фёдоров Евгений Алексеевич просит 38-й вопрос перенести на январь. Не будет возражений? Переносим.

Федоткин Владимир Николаевич предлагает сегодня включить ещё один вопрос в повестку, но у нас по процедуре такие вопросы не обсуждаются без проектов постановлений, без обсуждения на сайте Государственной Думы. Вы сказали, что надо обсудить вопрос, но для этого у нас есть парламентские слушания, "круглые столы", на пленарном заседании мы обсуждаем проекты постановлений. Если есть желание, можно подготовить проект постановления и через Совет Государст-

венной Думы включить его в повестку, чтобы было понятно, что мы обсуждаем.

Илюхин Виктор Иванович — по 14-му вопросу. Это к Комитету по безопасности. Докладчик Гришанков есть? Нет Гришанкова на месте. Я думаю, что при обсуждении, учитывая, что это законопроект второго чтения, надо будет вопрос этот поднять, а пока я не думаю, что мы можем принять какое-то решение по поводу переноса обсуждения данного проекта федерального закона. Он готов, комитет его подготовил — давайте при обсуждении посмотрим, может быть, такая поправка действительно уместна.

Коломейцев Николай Васильевич — по 27-му вопросу, по "правительственному часу". У нас есть Регламент, и мы не можем приглашать в ходе пленарного заседания на "правительственный час". Вы говорили по поводу министра Щёголева, но у нас нет процедурной возможности министра Щёголева пригласить, а те представители, которые будут присутствовать, смогут ответить и на вопросы, не касающиеся повестки.

Кашин Владимир Иванович, вы привязали своё выступление к 33-му пункту, тем не менее просто высказали свою позицию, мы её выслушали.

Ну и Шеин Олег Васильевич также обратил внимание на то, чтобы на заседания рабочей группы не забывали приглашать всех её участников. Я думаю, что профильный комитет услышал ваш призыв.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Корнилова Валерия Александровича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Корнилова Валерия Александровича с 13 декабря 2010 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Борис Вячеславович, я не стал бы поднимать этот вопрос, но, коллеги, случай-то неординарный. По-моему, за всю историю Государственной Думы это первый случай, когда депутат слагает с себя полномочия по семейным обстоятельствам. Хотелось бы узнать, в чём причины, — его что, пытали, били?! Что случилось, вообще?! Обычно у нас депутаты уходят на повышение, должность получают в министерстве, уходят руководить региональным заксобранием и так далее, а здесь абсолютно непонятно, в чём причина, поэтому я, как член комиссии, проголосовал против этого решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Гуров Александр Иванович.

Гуров А. И. Конституционное право каждого депутата не объяснять, что у него произошло в семье. Мы не знаем об этом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению Рохмистров Максим Станиславович записался. Что у нас с ведением, я не понимаю, какие проблемы?

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР.*

Борис Вячеславович, от имени фракции хочу обратиться с вопросом по "правительственному часу". У нас важный вопрос, который в послании был поднят президентом, а в Государственную Думу не приходит ни один министр. То есть в следующем году нас будут посещать и ведущие специалисты?..

Председательствующий. У нас в Регламенте об этом написано исчерпывающе — пожалуйста, читайте Регламент, мы его не нарушаем.

Выносим проект постановления по 2-му вопросу на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По сути, в самом названии законопроекта отражена его тема — это выдворение за пределы Российской Федерации тех, кто совершает правонарушения, связанные с наркотиками.

Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам: Кашин Владимир Иванович, Рохмистров Максим Станиславович.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения срока обучения в аспирантуре по отдельным специальностям научных работников технических и естественных отраслей наук), который был принят во втором чтении 10 декабря. Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к третьему чтению.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний и желающих выступить по мотивам?

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Комитет просит вернуться к рассмотрению этого законопроекта во втором чтении и выносит на рассмотрение Государственной Думы таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, в которую включена сорок одна поправка. Необходимость возврата к процедуре второго чтения обусловлена следующим. После принятия законопроекта во втором чтении, я напомню, от имени комитета мы обещали, что, если выявятся внутренние противоречия или какие-то пробелы в этом законопроекте, мы обязательно добросовестно предложим Государственной Думе возвратиться к рассмотрению его во втором чтении. Так вот после принятия законопроекта во втором чтении выяснилось, что, изменив, например, время трансляции по телевидению передач, которые содержат информацию, не рекомендуемую к просмотру детям, мы попали в своеобразный коллапс, и если бы мы сегодня не предложили поправки в статью 13 данного законопроекта, то получилось бы, что до 22 часов нельзя распространять порнографию, а после 22.00 — можно. Поэтому, естественно, взаимосвязанные поправки 26 и 32 вызваны необходимостью устранения такого противоречия с целью обезопасить наших детей, чтобы само принятие закона не могло рассматриваться как некая легализация распространения порнографии в России.

Вторая группа поправок, которые подготовлены нами в рамках согласования позиций с Правительством Российской Федерации, связана с установлением органов, которые будут осуществлять надзор. Я напомню, что во втором чтении (в июне) мы согласились с вариантом четырёх надзирающих органов в зависимости от вида продукции: Минкомсвязь — надзор применительно к тому, что распространяется посредством те-

левидения, радио, Интернета; Министерство культуры — применительно к тому, что касается кино- и видеопродукции; министерство образования — применительно к тому, что касается продукции, распространяемой в образовательных учреждениях; Роспотребнадзор — осуществление надзора в части соблюдения прав граждан. Сегодня мы предлагаем другой вариант (это поправки 9, 11, 12, 34, 35, 37, 38 и 39), когда один орган будет осуществлять надзор за исполнением законодательства о защите детей от информации, — уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти. Наверное, это правильный подход.

Третья группа поправок, которые согласованы нами в рамках проведения консультаций с правительством, связана с проведением экспертизы. Я напомним, что порядок проведения экспертизы информационной продукции, за который мы проголосовали, состоял в том, что эксперты и экспертные учреждения будут проводить экспертизу, если с инициативой её проведения выступают орган надзирающий (направляет обращение), общественная организация, гражданин, которые в этом случае должны будут за свой счёт оплатить эту экспертизу. Перечень экспертных учреждений должно было утверждать правительство. Сегодня предлагается другой вариант, который, на взгляд комитета, лучше, потому что практически устраняется возможность коррупции в этой сфере: направлять на экспертизу будет только орган надзирающий, но общественные организации, граждане могут в него обращаться. Экспертиза будет осуществляться экспертными организациями и экспертами, которые будут проходить аккредитацию, то есть так, как сегодня проходят аккредитацию все другие экспертные организации, осуществляющие экспертизу в других сферах.

Ну и последняя группа содержательных поправок представляет собой одну поправку, касающуюся вступления в силу настоящего закона. Этот срок был предусмотрен — и мы проголосовали во втором чтении — с 1 сентября 2011 года, но мы с правительством согласовали небольшую отсрочку по введению в действие, и теперь — с 1 сентября 2012 года. Это связано с тем, что после принятия данного закона мы с вами ещё должны будем принять закон о внесении поправок в ряд других федеральных законов, а правительство должно будет подготовить подзаконные акты, касающиеся того, как будет размещаться знак информационной продукции, какого цвета, какого размера, на печатной продукции, на сайте в Интернете, на экране телевизора. То есть вот эти технические моменты тоже потребуют времени.

Мы просили бы, уважаемые коллеги, поддержать рекомендации нашего комитета: проголосовать за этот законопроект во втором чтении, а затем принять его и в третьем чтении, поскольку проведены правовая, лингвистическая экспертизы, согласован текст, подготовлено постановление и для третьего чтения.

И, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, от имени комитета я хотела бы высказать благодарность Анне Владиславовне Поповой, Елене Борисовне Абросимовой, которые очень серьёзно и неформально работали над этим законопроектом, и Ольге Валентиновне Пристанской, советнику уполномоченного по правам ребёнка в Российской Федерации.

Комитет убеждён, что этот законопроект отвечает современным требованиям, фактически создаёт в России, так сказать, дружественную среду по отношению к детям и предлагает родителям, вещателям, издателям стать партнёрами в обеспечении безопасной среды для детей с точки зрения поступающей к детям информации. Этот законопроект — подсказка для добросовестных родителей, с тем чтобы, ориентируясь на те знаки, которые будут размещаться на информационной продукции, предлагать её своим детям либо ограждать их от её поступления.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я не понял: мы во втором или в третьем чтении рассматриваем? Мы же должны были вернуть для начала во второе чтение, наверное, потом только рассматривать, а тут уже доклад по второму чтению...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Обсуждаем таблицу поправок. Здесь сорок одна поправка, есть ли необходимость вынести какие-либо поправки на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я выношу проект федерального закона на "час голосования". Если есть необходимость кому-то выступить по мотивам, можно сейчас записаться. Селезнёв Валерий Сергеевич, Коломейцев Николай Васильевич — два человека.

5-й вопрос выносим на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 10 декабря 2010 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указало, что замечаний по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость кому-то записаться для выступления по мотивам? Нет.

6-й вопрос выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, названный вами законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит его принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

7-й вопрос выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 7-му?

По 7-му вопросу Кашин Владимир Иванович записался по мотивам.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект мы с вами во втором чтении рассмотрели 10 декабря. Он прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит его рассмотреть в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

8-й вопрос выносим на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило сто шестьдесят семь поправок, из них большинство, сто девятнадцать, включено в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, сорок восемь поправок рекомендовано к отклонению.

Данный текст является очень предметным, проработанным. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Давайте рассмотрим все эти поправки.

Первая таблица содержит сто девятнадцать поправок. Нужно ли какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит сорок восемь поправок. Нужно ли рассматривать какие-либо из них отдельно?

Гудкову Геннадию Владимировичу, пожалуйста, включите микрофон.

Гудков Г. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы вынести на отдельное голосование поправки 3, 16 и 27.

Председательствующий. Записал.

Других нет предложений? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 3, 16 и 27. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Гудков Геннадий Владимирович, начинайте давать обоснования по вашим поправкам.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вот смотрите, что у нас получается. Многие депутаты предлагают всё-таки назвать Следственный комитет федеральным органом исполнительной власти, так как и по сути, и по процедуре назначения, и по процедуре освобождения он действительно является органом исполнительной власти. Мы же пишем здесь, что это федеральный орган, а это вообще непонятно что, потому что у нас ни в Конституции нет... Всё-таки давайте мы, может быть, сейчас это пересмотрим, ведь столько депутатов обратили на это внимание! Поправки поступили от депутатов различных фракций, я уж не говорю о нашей группе, и другие депутаты видят вот этот недостаток в документе.

Я предлагаю всё-таки Следственный комитет сделать федеральным органом исполнительной власти, и тогда будет понятно, как он работает, кто им руководит, перед кем он отчитывается и какие результаты он, так скажем, должен давать для власти и для народа.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваша позиция.

Плигин В. Н. Уважаемый Геннадий Владимирович, уважаемые коллеги! По тексту очень предметно раскрыта форма руководства, то есть кто руководит Следственным комитетом. Что касается его места в системе органов государственной власти, то это было определено концепцией. Предлагаю оставить так, как есть, то есть поправка отклоняется.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы её поддержать? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Пожалуйста, Геннадий Владимирович, следующая поправка.

Гудков Г. В. Ну вот смотрите, Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, мы пишем, что следователи могут беспрепятственно входить по предъявлении служебного удостоверения всюду, то есть предоставляем огромные полномочия. Мы пишем, правда, что это процессуальная деятельность, но, с другой стороны, у нас там так это всё прописано, что непонятно, то ли это процессуальная деятельность, то ли это просто полномочия.

Я, честно говоря, на месте рабочей группы, на месте авторов сократил бы этот перечень, ограничил его всё-таки органами государственной и муниципальной власти. К сожалению, у нас наибольшие злоупотребления происходят в бизнесе, в бизнес-структурах, и если мы даём право беспрепятственного входа по служебному удостоверению, то мы формируем, в общем-то, отряд людей, который будет расширяться по численности и который будет обладать очень большими полномочиями. К сожалению, в отсутствие достаточных механизмов контроля эти полномочия могут быть использованы не во благо, а, так скажем, в коррупционном плане. Всё-таки посмотрите ещё раз, это очень важный момент!

И дальнейшие полномочия немного выпадают из процессуальной деятельности, хотя в главе мы пишем, что это процессуальная деятельность, и именно в этот период предоставляются следователю такие полномочия, но дальше мы немножко размываем это понятие. Здесь было бы, так скажем, более правильно, если бы мы просто убрали коммерческие структуры, оставив только органы власти, и действительно предоставили следователю право беспрепятственно входить в любые структуры, относящиеся к муниципальным или государственным органам власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Поправка уважаемого Геннадия Владимировича Гудкова, его коллег, уважаемых мною, применительно к редакции данной статьи... Геннадий Владимирович, я хотел бы в этой части получить и вашу поддержку. Эта статья редак-

тировалась достаточно предметно, и произошло разделение на помещения служебные и жилые. Это первое.

Второй момент. Начиная с пункта 1 статьи 1 уточняется сфера деятельности уголовного судопроизводства, процессуальной деятельности, поэтому причин для беспокойства, которую выражает депутат Гудков, я не вижу. Предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поправку 16 поддержать? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на очень принципиальный вопрос. Дело в том, что из таблицы принятых выпала поправка в статью 37 УПК — о праве прокурора на истребование прекращённых и приостановленных уголовных дел. Прокурору дано право возобновлять следствие, а как он будет это делать, если он не может ознакомиться с материалами дела? Я хотел бы, Владимир Николаевич, попросить вас как-то поправить это.

Председательствующий. Отреагируйте, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Львович, уважаемые коллеги! Речь идёт о следующем законопроекте, который мы будем рассматривать. В данной ситуации мы рассматриваем базовый закон — "О Следственном комитете Российской Федерации", здесь нормы УПК не регулируются. В рамках рассмотрения второго законопроекта я дам ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 27.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я хочу этот вопрос заострить на пленарном заседании, потому что это очень важный вопрос. Поправкой по сути дела дополняется список структур, органов государственной власти, перед которыми отчитывается Следственный комитет, нашим парламентом. Считаю, что

это очень важный вопрос, и хочу, чтобы председатель комитета — уважаемый Владимир Николаевич Плигин — прояснил, как мы будем дальше регулировать этот вопрос, потому что если парламент не контролирует от имени народа власть, то мы с вами знаем прекрасно, видим всё, что с ней происходит. И массовая коррупция, которая сегодня имеет место, — это результат бесконтрольности в первую очередь.

Мы предлагаем, чтобы парламент контролировал всё, включая, так сказать, результаты — подчёркиваю: не процессуальную деятельность, а результаты — работы Следственного комитета. И эта поправка в принципе очень важна с точки зрения дальнейшего развития парламентаризма в России.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Геннадий Владимирович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос по вашей инициативе обсуждался, обсуждался неоднократно. Я хотел бы напомнить, что представление ежегодного доклада входит в компетенцию Генеральной прокуратуры Российской Федерации, поэтому мы специально не вычленили этот аспект — отчётность Следственного комитета. Мы считаем, что они должны действовать в точном соответствии с функциями Генеральной прокуратуры, то есть это было осознанное решение.

Поправку предлагаю оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать поправку 27? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Таким образом, уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Докладчик у нас тот же.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поступило достаточно большое количество поправок, поскольку данным проектом федерального закона предполагается изменение положений двадцати девяти федеральных законов. Мы выносим на ваше рассмотрение — я здесь прошу внимания — три таблицы: таблица 1 — пятьдесят одна поправка, рекомендованная к принятию; таблица 1а — семь поправок, рекомендованных к принятию (возникли в связи с работой над замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы, значит, замечания учитываются); таблица 2 — сорок одна поправка, предлагаемая к отклонению.

В связи с этим предлагаю утвердить таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, раз уж у нас такие таблицы, давайте мы по очереди с ними и разберёмся.

Таблица 1 — поправки, рекомендованные комитетом к принятию, здесь пятьдесят одна поправка. Есть ли необходимость рассматривать отдельно какие-либо поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 1а содержит семь поправок. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица 1а, это тоже поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит сорок одну поправку. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какие-либо поправки из этой таблицы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, сначала, пожалуйста, ответьте Резнику Борису Львовичу на вопрос, который был задан при обсуждении предыдущего проекта закона.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Львович, действительно вы подняли один из серьёзных и принципиальных вопросов, касающихся возможности истребовать материалы и проверять законность и обоснованность решений следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела и в случае несогласия с ними отменить принятое решение. Вашими в том числе поправками такого рода полномочия были даны, а данная поправка касается скорее техники решения этого вопроса. Мы продолжаем изучать вопрос об объёме дел, которые, возможно, необходимо будет истребовать, и будем выработать предложения: может быть, надо включить это в дальнейшем в этот пакет законопроектов, а может быть, завтра при рассмотрении в третьем чтении учесть это. Скорее всего, мы предложим вам подготовить отдельный законопроект, чтобы была возможность изучить объёмы переписки и истребуемых дел, предусмотреть все последствия его принятия.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович, у меня вопрос по ведению.

Вот смотрите, действительно эта поправка, о которой сейчас говорил Борис Львович, не нашлась ни в отклонённых, ни в принятых. Мы про неё просто забыли, она технически выпала, но это важнейшая поправка, и хотя она устанавливает технологию, но очень важную технологию надзора за законностью следствия.

Владимир Николаевич, у меня просьба, вернее, предложение: если мы эту поправку внесём, согласуем с вами, с вашим

комитетом, можем ли мы вернуться на секунду ко второму чтению, с тем чтобы её принять? Допустим, к третьему чтению мы её рассмотрели бы, вернули бы на секунду законопроект во второе чтение и потом могли бы уже вместе с этой поправкой принять в третьем. Она очень важна, поверьте! Для того чтобы следствие было законное, для того чтобы был контроль хотя бы прокурорский, мы должны эту поправку принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Геннадий Владимирович, я в данной ситуации не хотел бы, чтобы вы говорили "контроль хотя бы прокурорский". Если вы знаете, в соответствии с вашей поправкой в базовый закон "О Следственном комитете..." включена отдельная статья, устанавливающая прокурорский контроль, поэтому это не "хотя бы", а полный прокурорский контроль.

Что касается данной поправки, то она никуда не выпала, её в той формулировке, о которой я говорил, в настоящее время не было, я цитировал её по тексту письма заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова. Мы дополнительно проводим реальную оценку, сколько материалов потребует истребовать, не повлечёт ли это одновременного истребования материалов уголовных дел, находящихся в производстве, или это будут только материалы по отказным, приостановленным делам. Позицию мы в течение дня сформулируем. Ещё раз хочу сказать, что, скорее всего, мы будем рекомендовать внести это отдельным законопроектом, понимая и оценивая все последствия принятия поправки.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я прошу извинить меня, но я прослушала. Я отдавала поправки в комитет Владимира Николаевича Плигина и в комитет Васильева Владимира Абдуалиевича, тем не менее не увидела своих поправок ни в таблице принятых, ни в таблице отклонённых. Вопрос касается несовершеннолетних. Меня не пригласили на заседание комитета, мне не прислали решение комитета, поэтому, Владимир Николаевич, проясните, пожалуйста, как будет определяться судьба наших малолетних и несовершеннолетних детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Вера Александровна, мы изучали вопрос передачи подследственности дел по преступлениям против несовершеннолетних, по преступлениям, совершённым

несовершеннолетними или касающимся несовершеннолетних, это более сложная формула. В настоящее время в зависимости от оценки степени связанности это либо сто тысяч дел, которые так или иначе касаются точно несовершеннолетних, либо двести тысяч дел, если говорить об имеющих косвенные последствия для них. Отдать все данные дела на расследование Следственному комитету при прокуратуре Российской Федерации — этот вопрос теоретически обсуждался — в настоящее время ни организационно, ни процедурно невозможно.

В связи с этим с учётом вашей позиции, позиции ваших коллег все дела по тяжким, особо тяжким, а также по преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних будут расследоваться Следственным комитетом Российской Федерации. Те преступления, которые относятся к менее тяжким, например бытовые кражи, будут продолжать расследоваться следственными органами МВД Российской Федерации. Мы с вами говорили об идеологии подхода — таким образом идеология подхода в поправках полностью учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. В таблице 1 содержится четыре поправки, рекомендованные к принятию. Просим утвердить таблицу 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Других поправок нет. Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел поправки, которые поступили к тексту законопроекта. Всего поправок две, одна из них размещена в таблице поправок, рекомендованных к принятию, вторая — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Я просил бы перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

В обеих таблицах по одной поправке. Есть необходимость обсуждать какую-либо поправку? Нет. Буду последовательно ставить на голосование.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, предложение.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовил законопроект в том числе и к процедуре третьего чтения, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту закона не имеется. Комитет просит поддержать указанный проект закона также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пятьдесят восемь поправок. Они включены в три таблицы — в таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, в таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению, и в таблицу поправок, которые комитет не успел рассмотреть, но рекомендует также поддержать.

Я просил бы перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит тридцать девять поправок. Есть ли необходимость какие-либо поправки вынести на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 семнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

У нас ещё таблица поправок, по которым комитетом не было принято решение, две поправки.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Здесь две поправки, которые мы рекомендуем принять, обе поправки носят уточняющий характер. В частности, поправкой 1 из таблицы 3 уточняется, что суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, одновременно с извещением заинтересованных лиц о принесённых апелляционных жалобе, представлении обязан также направить им как копию жалобы или представления, так и копии возражений на них. Мы рекомендуем эту поправку поддержать.

Председательствующий. Вы сразу вторую озвучьте, и, может быть, мы по таблице сразу проголосуем.

Груздев В. С. Да, хорошо.

Вторая поправка также носит уточняющий характер. В частности, устанавливается, что пересмотр в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осуждённого, так называемый поворот к худшему, возможен только в одном исключительном случае: когда в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения не только уголовно-процессуального характера, но и уголовного закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Соответственно, эту поправку мы тоже рекомендуем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить с противоположным мнением? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок в соответствии с приложением 3. Это поправки, по которым комитет не принимал решение. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Вносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на усиление контроля в сфере оборота гражданского оружия, оружия самообороны и спортивного пневматического оружия. Законопроект также затрагивает и иные сферы оборота оружия.

Комитетом проведена работа по подготовке законопроекта ко второму чтению, в которой принимали участие представители всех заинтересованных сторон: МВД, производители, стрелковый союз, коллекционеры и другие. Вашему вниманию представлены две таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит двадцать восемь поправок. Есть необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них?

Кашину Борису Сергеевичу включите микрофон, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я скорее по ведению. Я вносил поправку, прошу, чтобы её рассмотрели сегодня.

Председательствующий. Ваша поправка роздана, будем её рассматривать, безусловно.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принято.

Вторая таблица содержит три поправки. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Все три.

Председательствующий. Тогда и приступим.

Пожалуйста, микрофон включите Иванову Сергею Владимировичу.

Первая поправка.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ну, я уж не знаю, у нас так сильно боится оружия и вопросов владения им, что, по-моему, доходит до абсурда. Кстати, в историческом плане замечу, что в России оружие всегда было в свободной продаже до 17-го года, если кто не помнит, может прочесть знаменитую вещь Пушкина "Дубровский", где всё это прекрасно описано.

Так вот, первая наша поправка касается следующего. У нас сейчас установлено, что если человек владеет гладкоствольным длинноствольным охотничьим оружием более пяти лет, то ему после этого срока разрешается приобрести нарезное оружие, тоже длинноствольное. Мы предлагаем сделать, как это сделано во всех развитых странах, в том числе и на Украине, кстати, которую некоторые здесь не очень любят, и установить возрастной критерий: с восемнадцати лет человек имеет право приобрести гладкоствольное оружие, через пять лет, то есть в двадцать три года, он имеет право приобрести уже оружие нарезное.

Комитет почему-то говорит, что это не является критерием. Поймите, вот взял человек и купил огнестрельную берданку, не понравилась, положил её, она у него пять лет пролежала — и, пожалуйста, покупай себе нарезное оружие, хотя это совсем другое оружие, между прочим. Комитет считает, что в данном случае критерием является опыт хранения и использования оружия. Ну почему же тогда, извините, у нас для получения прав на разные виды транспорта надо перечиваться, на другие вещи надо перечиваться? А здесь так: пролежало у тебя ружьё в сейфе, пользовался ты им, не пользовался, неважно — иди покупай.

Я уж не говорю о том, что в этом же абзаце предлагается человеку, который занимается профессиональной охотничьей деятельностью, приобретать начиная с восемнадцати лет, если у него каким-то образом появилась справка, что он, например, охотник-промысловик, егерь или ещё кто-то в этом духе. То есть здесь логики абсолютно никакой нет! Ничего страшного не будет, если гражданин, достигший возраста двадцати трёх лет, точно так же будет иметь право получить разрешение на приобретение нарезного охотничьего длинноствольного оружия. Это, кстати, будет являться гарантией того, что к нему в любой момент сможет зайти представитель проверяющего органа и посмотреть, насколько правильно оно у него хранится.

Да и потом, коллеги, если кто-то чего-то боится, посмотрите статистику: у нас практически нет преступлений с применением подобного оружия, огнестрелы бывают только с применением короткоствольных, когда бандюги налетают, грабят что-то и так далее.

Прошу поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Игнатьевич, позиция комитета.

Гришанков М. И. Уважаемый Сергей Владимирович, вы достаточно детально обозначили позицию комитета и привели аргументацию, на основании которой были прописаны поправки в таблице. Действительно, основным критерием на сегодняшний день является опыт хранения и использования оружия. Вы говорите о промысловиках, но достаточно сложно получить статус промысловика, чаще всего это представители коренных народностей, которые, скажем так, живут за счёт этого.

Комитет предлагает не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 1. Кто за то, чтобы её поддержать? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Поправка 2.

Иванов С. В. Здесь у нас примерно такая же ситуация, только это касается именно спортсменов. В данной главе даётся возможность приобретать нарезное длинноствольное оружие лицам, которые имеют высокое спортивное звание. Что это за спортивное звание, как вы знаете, в законе не оговорено, кто это — кандидат в мастера спорта, мастер спорта, мастер спорта международного класса и так далее? То есть тоже это непонятно.

Здесь мы точно так же берём и вносим такое же предложение, то есть чтобы условием был не пятилетний срок владения гладкоствольным оружием, а именно возраст — двадцать три года. Хотя даже и здесь мы считаем, что недостаточно далеко пошли, потому что есть спортсмены, биатлонисты те же самые, которые стреляют из нарезного оружия, а при стендовой стрельбе стреляют из гладкоствольного, поэтому как-то тоже неразумно, ему, может быть, и не нужно будет это приобретать. Человеку же, который занимается биатлоном, подаёт надежды, почему не разрешить приобрести данное оружие хотя бы с двадцати трёх лет?

Гришанков М. И. Уважаемый Сергей Владимирович, обсуждение возраста, скажем так, мы с вами провели при обсуждении предыдущей поправки. Всё-таки не возраст является критерием, поэтому комитет также предлагает поправку 2 отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать поправку 2? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Поправка 3.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, объясните мне, пожалуйста, чем отличается транспортировка от ношения? В абзаце 16 пункта 8 статьи 1 гражданину Российской Федерации разрешается владение огнестрельным оружием спортивным и хранение без права его ношения. Вот вы можете себе представить такую ситуацию, что наши, например, спортсмены-биатлонисты своё оружие поло-

жили на тележечку и на верёвочке её тащат к месту проведения соревнований, стендам и так далее? Это же нереально, невозможно представить, поэтому мы предлагаем ограничение "без права ношения" просто-напросто убрать. Ну тогда невозможно спортсмену оружие спортивное донести до места тренировки! Это что, потом будут к нему подходить и говорить: ты не транспортируешь, ты его несёшь, если он на плече несёт, например, чехол с ружьём своим? Ну нелогично абсолютно!

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обратил бы внимание на то, что речь идёт не только о длиннствольном оружии, а речь идёт и о короткоствольном оружии. И поэтому данная поправка по сути своей — это как бы возможность легализации свободного хранения, ношения короткоствольного огнестрельного оружия.

Что касается того, чем отличается ношение от транспортировки. Если вы в кобуру или как-либо по-другому положили пистолет, то это ношение. Транспортировка подразумевает совершенно чёткие условия, скажем так, упаковки, и к спортсмену предъявляются соответствующие требования.

Мы считаем, что нецелесообразно давать возможность свободного ношения. Любой спортсмен при поездке на соревнования или на учебные стрельбы берёт с собой кейс с оружием, перевозит его и осуществляет стрельбу. Мы считаем, что это нецелесообразно, и отклоняем поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать поправку 3? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели таблицы 1 и 2. У нас ещё есть поправка Кашина Бориса Сергеевича.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину.

Потом уже Михаил Игнатьевич её прокомментирует.

Кашин Б. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Эта поправка вносится по предложению комитета по законодательству Мурманской областной Думы. Комитет проанализировал судебную практику и предлагает некоторые уточнения в статью 1, пункт 8, где сейчас записано,

что охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом имеют право приобретать граждане, имеющие в собственности охотничье гладкоствольное длинноствольное оружие не менее пяти лет. Вопрос о том, что такое "не менее пяти лет", вызывает разногласия, и доходит дело до судов. Предлагается дополнить этот пункт словами: непрерывно на момент подачи заявления о выдаче соответствующей лицензии в органы внутренних дел.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, ваша позиция.

Гришанков М. И. Спасибо, Борис Сергеевич. На самом деле существует несколько трактовок. Борис Сергеевич, давайте представим, что, допустим, гражданин имел охотничье оружие гладкоствольное в течение четырёх лет, потом у него наступил перерыв, то есть вы хотите сделать так, чтобы он не имел возможности дальше?.. То есть четыре года он имел, потом у него небольшой перерыв, потом он опять получил гладкоствольное оружие, после пяти лет он сможет купить, а вы, получается, его ограничиваете этим.

Борис Вячеславович, я попросил бы, если возможно, руководителя лицензионно-разрешительной службы страны Веденова Леонида Владимировича рассказать о сложившейся практике, потому что на самом деле это вопрос правоприменения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите в ложе.

Веденов Л. В., заместитель начальника Департамента охраны общественного порядка Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Михаил Игнатьевич совершенно справедливо поднял вопрос, на разрешение которого направлена поправка. Возможна ситуация, когда гражданин имел оружие в течение какого-то периода времени, скажем четыре, три, два года, потом уехал в длительную заграничную командировку, связанную с работой, вернулся через три года, и если мы будем придерживаться принципа непрерывности, тогда мы такого гражданина лишаем возможности получить лицензию на приобретение нарезного оружия. На практике мы учитываем эти обстоятельства, и если в совокупности пятилетний период имеется, то мы выдаём лицензию. Бывают случаи, когда в силу каких-то обстоятельств — условно возьмём такой же пример: год, год перерыва, год, год перерыва, то есть вот такая чехарда — и отказываем. Тогда этот вопрос разрешается в судебном порядке, но каких-либо обращений в адрес министер-

ства о недовольстве по поводу принятия таких решений к нам не поступало.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Будем голосовать по поправке Кашина Бориса Сергеевича. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Михаил Игнатьевич, у вас ещё есть заявление. Пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры в нашем Правовом управлении, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по безопасности рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость по мотивам выступить? Иванов Сергей Владимирович, одна рука только, да?

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Законопроект принят в первом чтении 1 ноября этого года. Законопроектом, я напомним коротко, предусматривается предоставление Правительству Российской Федерации, органам государственной власти субъектов дополнительных полномочий для принятия решений о выплате единовременной материальной помощи гражданам Российской Федерации в случаях

возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту было подготовлено пять поправок, которые комитет предлагает принять. Указанные поправки подготовлены совместно с представителем правительства и учитывают замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Четыре поправки носят лингвистический характер и одна чисто техническая. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы имеется, замечаний нет.

Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	398 чел. 88,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принято.

Материалы готовы к третьему чтению, Валерий Александрович?

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект для принятия в третьем чтении. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления. Прошу вас принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость по мотивам записаться? Нет.

Выносим вопрос 15 на "час голосования".

Вопрос 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча".

Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправки к данному законопроекту, поступившие в Комитет по труду и социальной политике, рассмотрены и включены в две таблицы: таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Прошу утвердить данные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит восемь поправок. Нет необходимости отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	383 чел. 85,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	383 чел.
Не голосовало	67 чел. 14,9 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит девятнадцать поправок. Нужно ли обсуждать какую-либо из них отдельно?

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста. Потом Гартунг.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4 и 15.

Председательствующий. Записал.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 и поправку 5. Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 2, 3, 4, 5 и 15. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принято.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, по вашим поправкам.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Я по поправкам 3 и 4 доложу вместе, а по поправке 15 — отдельно, с вашего позволения.

Вся вина людей, которые пострадали пятьдесят три года и более лет тому назад, состоит в том, что они жили не в эпоху гласности, тогда не было и Интернета. Из-за того, что государство тщательно скрывало всё происшедшее, до сих пор мы не можем назвать точную цифру пострадавших от тех событий на "Маяке". Напоминаю: 51-й и 57-й годы — две трагедии, которые унесли, по различным оценкам, экспертным оценкам, миллион и более человек. И даже существует утверждение, что образован так называемый Восточно-Уральский радиоактивный след.

Поправки 3 и 4 о чём? Этими поправками предлагается уравнивать в льготах детей, в том числе детей, находившихся в состоянии внутриутробного развития у матерей, принимавших участие в ликвидации последствий аварий. Внесение этих поправок обусловлено следующими аргументами, расскажу предысторию, чтобы было всем понятно. В органы власти, суды Челябинской области обратились примерно сорок пять человек с жалобами на то, что, поскольку в момент участия в ликвидации аварий их матери были беременны ими, они тоже пострадали. Граждане просили распространить на них действие тех же статей закона, что и на их матерей, поскольку во время беременности мать и плод, по их мнению, являются одним целым. Суд общей юрисдикции гражданам отказал, сославшись на то, что это не предусмотрено действующим российским законом, а суд не имеет права расширительно трактовать его.

В 2007 году центральный районный суд Челябинска обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации на неконституционность статьи 1, которая не включает указанную категорию граждан. Конституционный Суд отказался принять запрос, сославшись на то, что включение в закон данной категории граждан является прерогативой федерального законодательства, то есть нашей с вами. Получается, что гражд-

дане есть, а статьи о них нет. Сейчас эти граждане один за другим подают жалобы в Европейский Суд по правам человека. Таких пострадавших всего по России около пятидесяти человек, потому что 80 процентов умерли сразу после рождения от полученных доз радиации. Учитывая огромную естественную убыль населения, расходы по данной статье будут минимальными.

И я просто призываю коллег к тому, чтобы принять эти поправки и помочь сорока пяти — пятидесяти гражданам нашей страны, которые пострадали столько лет назад.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович, позиция комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, предоставление лицам, которые находились в состоянии внутриутробного развития, льгот, установленных для ликвидаторов, является необоснованным. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 3 и 4 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич. Поправка 15.

Селезнёв В. С. Поправка 15, очень коротко. Данной поправкой предлагается распространить меры социальных гарантий на детей не только первого и второго поколений, но и последующих. Какая аргументация при внесении этой поправки? Дело в том, что две трагедии, сопоставимые по масштабу последствий, — это чернобыльская, которая всем известна, и... Ещё раз повторяю с этой трибуны, что у "чернобыльцев" есть мощное лобби, у "маяковцев" нет этого мощного лобби, и поэтому у них почему-то учитываются только первое и второе поколения, а последующие поколения в данном законопроекте не учитываются. Я считаю, что должна быть социальная справедливость и необходимо отразить это так, как отражено в законе о "чернобыльцах".

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович, позиция комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, до настоящего времени не найдены генетические последствия в потомстве облучённых лиц, кроме детей, находящихся во внутриутробном состоянии. Такие исследования проводились, в том числе проводились в Японии. Поэтому последствия такие как бы не усматриваются. В связи с этим включение категории детей последующих поколений необоснованно. У "чернобыльцев" данная норма есть, но она пока ещё ни разу не применялась. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Кто за то, чтобы её поддержать? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Гартунг Валерий Карлович, ваши поправки, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я буду краток. Дело в том, что депутат Селезнёв уже изложил суть поправки, когда говорил о поправке 3. Здесь аналогичная поправка, которую внёс я, и такая же поправка внесена была Законодательным Собранием Челябинской области. Мы считаем, что нужно поддержать эти поправки, прошу за них проголосовать.

Председательствующий. Мы сразу смотрим поправки 2 и 5. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, по поправке 5. Принята другая поправка, она находится в таблице 1, это поправка 2, поэтому нет необходимости принимать данную поправку.

Председательствующий. Ещё раз включите микрофон депутату Гартунгу.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Борис Вячеславович, я говорил о поправке 2, а по поправке 5 я ещё не высказался.

Председательствующий. Хорошо. По поправке 2, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, когда я выступал по поправкам коллеги Селезнёва... в данном случае это та же самая

поправка, поэтому обоснование тоже такое. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы 2. Кто за то, чтобы её поддержать? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ну и тогда уже снова по поправке 5. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я буду краток: здесь речь идёт о том, что мы предлагаем применять ту же норму, которая распространяется на детей "чернобыльцев".

Иванов А. С. Ну, я уже отвечал. Данная поправка фактически учтена, то есть принята такая же поправка по установлению определённых сумм для осуществления мер социальной поддержки, эта поправка находится в таблице 1, это поправка 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, в этой ситуации тем не менее мы должны проголосовать.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели поправки.

Анатолий Семёнович, какие предложения ещё будут у вас?

Иванов А. С. Данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли кто-то выступать по мотивам? Селезнёв Валерий Сергеевич, всё, больше никто не будет.

16-й вопрос выносим на "час голосования".

Рассмотрение 17-го вопроса мы с вами перенесли, поэтому сейчас 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются три таблицы поправок, из которых одна комитетом рассмотрена, две другие комитет просто не успел рассмотреть. Всего тридцать четыре поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Бурыкина Н. В. Да, вот я и говорю, что три таблицы.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, начнём по порядку. Первая таблица содержит двадцать девять поправок. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Есть необходимость. Какую поправку надо вынести на отдельное голосование?

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Поправку 28 — я автор этой поправки — просьба снять с рассмотрения в связи с тем, что в зале будут розданы другие поправки, уточняющие дату введения.

Председательствующий. Понятно.

Таким образом, мы голосуем сначала по таблице, а потом отдельно за то, чтобы вывести поправку 28.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без 28-й поправки. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: принято		

Принято.

По поправке 28 Наталья Викторовна уже высказалась: она просит её отклонить в связи с тем, что вместо неё будут предложены другие поправки.

Таким образом, я ставлю на голосование это предложение. Кто за то, чтобы принять поправку 28? С учётом мнения автора прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

У нас с вами ещё есть поправки. Вот таблица поправок, здесь четыре поправки, авторы — Бурькина и Резник.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, выскажитесь по этой таблице.

Бурькина Н. В. Да, таблицу поправок, где мы с коллегой Резником являемся соавторами, просьба рассмотреть без 4-й поправки, потому что мы её тоже снимаем. По ней решение комитетом ещё не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурькина Н. В. Всего три.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить с противоположным мнением? Нет.

Таким образом, ставятся на голосование поправки 1, 2 и 3 из таблицы поправок, где авторами являются Бурькина и Резник. Резник Владислав Матусович, уточняю.

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Так, и ещё две поправки, автором которых является депутат Бурькина Наталья Викторовна.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Так, уважаемые коллеги, в первой поправке говорится о дате введения нулевой ставки по доходам, полученным от реализации акций (долей), находящихся в собст-

венности налогоплательщиков более пяти лет. Поправкой чисто технически уточняется ссылка на соответствующие статьи, чтобы можно было применять нулевую ставку, поэтому есть предложение её поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование первая поправка из таблицы поправок депутата Бурькиной. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

И вторая поправка, она как раз взамен поправки 28. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, вторая поправка предлагается взамен поправки 28. Это очень важная поправка, потому что в ней говорится о том, как будет вступать в силу данный закон и на какие правоотношения он будет распространяться. Здесь очень много правоотношений: и правоотношения, возникшие с 1 января 2010 года, и правоотношения, которые появятся с 2011 года. По нашему мнению, они все улучшают положение налогоплательщиков.

Я хотела бы выслушать мнение представителя Правительства Российской Федерации по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

С другим мнением кто-то хочет выступить? Нет.

Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо, уважаемые депутаты.

Мы очень тщательно работали над тем, чтобы в предложенном тексте не было норм, ухудшающих положение налогоплательщика, и считаем, что нам это удалось сделать буквально в последний момент. Просим поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование вторая поправка депутата Бурькиной. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо, Наталья Викторовна.
Мы рассмотрели поправки, выносим 18-й вопрос на "час голосования".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается передача таможенным органам полномочий по осуществлению в пунктах пропуска проверки документов по карантинному ветеринарному и фитосанитарному контролю при прибытии товара.

Ко второму чтению в комитет поступило шестнадцать поправок, четырнадцать из них мы предлагаем принять, две отклонить, они соответственно размещены в первой и во второй таблицах. Прошу определиться голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит четырнадцать поправок. Нужно ли обсуждать какие-то поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Борисович, что вы хотите сказать?

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Убедительная просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении 22 декабря текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

19-й вопрос выносим на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило двадцать пять поправок, одиннадцать из которых предлагается поддержать, четырнадцать — отклонить. Предлагается перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит одиннадцать поправок. Требуется ли отдельное обсуждение какой-либо из них?

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. К сожалению, требуется, Борис Вячеславович: поправку 3 из таблицы принятых я прошу поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 3. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста. Поправка 3.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вот эта поправка, по большому счёту, сводит весь закон на нет — его можно было не рассматривать, не принимать, не спорить и не отклонять депутатский проект, который мы сделали как альтернативный правительственному. Эта поправка, по большому счёту, ликвидирует весь налоговый вычет по НДС, она включает этот вычет в уже имеющуюся норму вычета таких же средств из налога на прибыль. По большому счёту, угольные предприятия получают дырку от бублика вместо реальных налоговых льгот — высвобождающихся средств, которые можно было бы направлять на обеспечение действительно реальной безопасности, на техническое и технологическое перевооружение. То есть мы с вами сегодня, по большому счёту, всю работу перечеркнули вот этой поправкой, это действительно так. И я искренне сожалею, тем более что эта поправка идёт вразрез и с поправками правительства, и с позицией экспертно-правового управления ГПУ, и с мнением многих из тех, кто принимал участие в работе, — представителей Минэнерго, Минэкономразвития и прочих. Эта поправка по сути ставит крест на законе, его можно дальше не рассматривать, никакого смысла в этом нет.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста. Тут была ссылка на то, что правительство должно как-то определиться по этому поводу.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, я никак не могу согласиться с оценкой депутата Гудкова. Эта поправка обсуждалась очень подробно в правительстве, это консолидированное мнение всего правительства, согласованное также и с ГПУ.

И ещё раз хочу подчеркнуть, что, конечно же, закон не убивается этой поправкой. Дело в том, что сегодня расходы, связанные с обеспечением безопасности, относятся только на расходы, учитываемые по налогу на прибыль. Фактически налогоплательщик получает возможность 20 процентов расходов — поскольку ставка налога у нас 20 процентов — учесть при налогообложении, а новая конструкция предполагает, что все такие затраты напрямую уменьшают ставку налога на добычу полезных ископаемых, это означает фактически стопро-

центное осуществление таких расходов за счёт бюджета. Повторное списание тех же самых расходов через налог на прибыль уже не требуется. Новая конструкция предусматривает вот именно, ещё раз повторяю, стопроцентное финансирование за счёт бюджетных средств, за счёт уменьшения обязательств по налогу на добычу полезных ископаемых. Предусмотрен специальный механизм, и даже если по какой-либо причине этого налога не хватит, чтобы осуществить все вычеты, тогда налог на прибыль работает.

Мы просим поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, будете уточнять позицию?

Макаров А. М. Комитет поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято, поправка поддержана.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы будем рассматривать 27-й вопрос, это "правительственный час", а к 20-му вернёмся уже в 15 часов.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Время — 12.30, давайте приступим к работе. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас сейчас 27-й вопрос — "правительственный час", об итогах летней оздоровительной кампании детей. В работе принимают участие заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Сергей Петрович Булавин, заместитель министра образования и науки Российской Федерации Максим Викторович Дулинов и первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Эмануилович Буксман. Каждый из них сделает короткое сообщение, затем по традиции мы задаём вопросы от фракций, а дальше выступления от фракций.

В соответствии с тем списком, который я зачитал, приглашаю на трибуну Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я постараюсь коротко, уложившись в регламент, доложить о тех мероприятиях, которые осуществляло Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации в рамках обсуждаемого вопроса.

Я хотел бы напомнить, что начиная с 2010 года мероприятия по организации оздоровительной кампании детей осуществляются в соответствии с действующим законодательством и в 2010 году в это законодательство были внесены изменения, которыми предусматривается прежде всего уточнение полномочий и процедур организации летней оздоровительной кампании. В соответствии с действующим законодательством данные вопросы были отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации и были уточнены источники финансирования, а именно: вместо ранее присутствующего механизма финансирования части этих полномочий через Фонд социального страхования была предусмотрена передача финансовых источников на региональный уровень.

В соответствии с поручением правительства, учитывая необходимость своевременной подготовки субъектов с точки зрения обеспечения нормативно-правовой базы, Министерство здравоохранения и социального развития подготовило рекомендации субъектам Российской Федерации, на основании которых, как нам представляется, все регионы успели должным образом подготовиться — нормативно и методически — к этим мероприятиям: были определены уполномоченные органы во всех субъектах Российской Федерации, сформирова-

на необходимая правовая база, определены категории, порядок финансирования мероприятий летней оздоровительной кампании и различные процедуры, в которых участвовали детские лагеря.

Если говорить о таком волнующем всех и всегда вопросе, как финансовая сторона летней оздоровительной кампании, то надо сказать, что по сравнению с 2009 годом в 2010 году произошло, на наш взгляд, достаточно серьёзное увеличение финансирования этих мероприятий: если в 2009 году объём финансирования из всех источников — это бюджет Фонда социального страхования, бюджеты субъектов Российской Федерации и средства федерального бюджета — составлял 32,3 миллиарда рублей, то в 2010 году этот объём составил 34,5 миллиарда рублей, или на 11 процентов больше. Сейчас мы подводим итоги объёмов финансирования и в ближайшее время будем иметь окончательную цифру, но уже ясно, что это будет более 40 миллиардов рублей.

Если говорить о количестве отдохнувших детей — этот вопрос всегда задаётся — и о том, насколько удачно произошла передача полномочий на уровень субъектов Российской Федерации, то хотел бы доложить вам о том, что в 2010 году было оздоровлено 8,3 миллиона детей (это опять-таки неточная цифра, так как ещё в последние дни года это происходит), тогда как в 2009 году эта цифра составляла лишь 7,2 миллиона человек, то есть налицо увеличение числа оздоровлённых детишек.

Также произошло увеличение охвата детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Я напомним, что для этих целей федеральный бюджет выделяет субсидии субъектам Российской Федерации, и если в 2009 году объём этих средств составлял 1,3 миллиарда рублей, то в 2010 году эта сумма была увеличена до 4,1 миллиарда рублей, то есть практически в три раза. Напомним, что в 2011 году эта цифра будет составлять 4,6 миллиарда рублей, то есть на 0,5 миллиарда рублей больше, что позволит нам уделять этому контингенту детей гораздо больше внимания.

Также хотел бы коротко сказать о том, что в принципе во всех субъектах Российской Федерации произошло увеличение в этой части, и если в 2009 году было охвачено 47 процентов детей школьного возраста этими мероприятиями, то охват детей школьного возраста в 2010 году составил, опять-таки по неполным данным, 54,4 процента детей. Что касается детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, то количество охваченных оздоровительными мероприятиями составило 2,9 миллиона человек.

Если говорить о полученном оздоровительном эффекте, то, по данным Роспотребнадзора, выраженный оздоровительный эффект был отмечен в 2010 году у 83,7 процента детишек, тогда как в 2009 году этот эффект был у порядка 80 процентов. И эта цифра позволяет нам делать положительные выводы о проведении оздоровительной кампании.

У нас существует достаточно большое количество проблем, которые мы пытаемся решить в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Хочу отметить лишь то, что сейчас, готовясь к новой оздоровительной кампании, мы подготовили комплекс мер, утверждённый заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Александром Дмитриевичем Жуковым, которым предусматриваются и совершенствование законодательства на уровне субъектов Федерации, и ведение полного учёта, где происходит отдых детей, и введение соответствующих реестров оздоровительных лагерей различных видов, проведение инвентаризации их имущества.

Также даны поручения субъектам Российской Федерации — повторю ещё раз, что это их полномочия, — по организации страхования жизни детей, которое они должны были ввести к началу лета этого года. Мы надеемся, что такая работа будет в регионах проведена, а мы будем осуществлять мониторинг этой деятельности.

Также хотел бы доложить о том, что нами уже подготовлен в рамках наших полномочий проект постановления, который согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, об увеличении количества и периодичности проведения проверок лагерей, то есть не один раз перед летней оздоровительной кампанией, а перед каждой сменой. И такие предложения были поддержаны всеми федеральными органами исполнительной власти.

Также ведётся работа по подготовке к кампании в 2011 году, и здесь я хотел бы отметить, что в субъектах Российской Федерации на 2011 год уже практически сформированы бюджеты. Я хотел бы сегодня доложить вам о том, что общий объём финансирования, который предусмотрен в регионах на следующий год, пока составляет, по нашим оценкам, чуть менее 29 миллиардов рублей, это меньше, чем в прошлом году. И хотел бы обратить внимание, что, по нашим данным, такие четыре региона, как Республика Дагестан, Республика Мордовия, Кемеровская область и Забайкальский край, пока предусматривают средства на уровне ниже объёма финансирования в 2010 году. Мы будем работать с этими регионами, будем проводить соответствующую разъяснительную работу. Надеюсь,

что вместе с руководителями регионов мы решим проблему, связанную с финансированием в субъектах оздоровительной кампании детей в следующем году.

Мы получили достаточно много вопросов, ответы на какие-то вопросы я попытался отразить в своём выступлении. Готов ответить на все ваши вопросы в ходе дальнейшего обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Петрович Булавин.

Булавин С. П., *статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу доложить вам о мерах, которые принимаются Министерством внутренних дел по обеспечению отдыха детей в летний период.

Обеспечение безопасности детей является приоритетным направлением деятельности Министерства внутренних дел, оно осуществляется повседневно. Кроме того, министр внутренних дел является председателем Правительственной комиссии по профилактике правонарушений, а также Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В соответствии с требованиями Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в преддверии летней кампании МВД осуществляет работу по раннему выявлению семей, находящихся в социально опасном положении, и инициирует направление детей из таких семей в летние оздоровительные лагеря. Проводятся индивидуальные профилактические мероприятия с детьми и подростками, состоящими на учёте в органах внутренних дел.

В целях обеспечения безопасности детей, отдыхающих в оздоровительных лагерях, органами внутренних дел совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти перед началом сезона были проведены комплексные обследования оздоровительных учреждений, по итогам которых были направлены соответствующие информационные письма в администрации муниципальных образований, комиссии по делам несовершеннолетних.

Организовано приближение маршрутов нарядов милиции к местам расположения оздоровительных лагерей, при необходимости организована круглосуточная охрана данных объектов. Были проведены занятия с персоналом детских оздоровительных учреждений по обучению действиям в случаях нару-

шения общественного порядка, обнаружения взрывчатых веществ и других подозрительных предметов.

Органами внутренних дел осуществлялось сопровождение организованных групп детей к местам отдыха. Так, к здравницам Краснодарского и Ставропольского краёв железнодорожным транспортом перевезено более 700 тысяч несовершеннолетних, авиационным транспортом — более 28 тысяч детей. Сотрудники транспортной милиции обеспечили безопасность более 5 тысяч поездов дальнего следования, а также 367 авиарейсов, которыми группы детей направлялись к местам отдыха. Подразделениями ГАИ осуществлено более тысячи шестисот сопровождений организованных колонн, перевозящих группы детей к местам проведения отдыха.

Кроме того, в целях предотвращения дорожно-транспортных происшествий с участием несовершеннолетних МВД России вместе с Министерством образования и науки Российской Федерации в период с 17 мая по 13 июня проведено Всероссийское профилактическое мероприятие "Внимание, дети!". Одним из итогов мероприятия стало снижение числа погибших детей в дорожно-транспортных происшествиях почти на 20 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В местах организованного отдыха несовершеннолетних выявлено 65 преступлений, преимущественно это кражи и факты нанесения лёгких телесных повреждений. Составлено 778 протоколов об административных правонарушениях.

Не остались без внимания и подростки, входящие в так называемую группу риска, в том числе состоящие на учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних. С июля по август организованным отдыхом было охвачено 26 тысяч детей, состоящих на учёте. Для лиц данной категории было организовано 5 тысяч профильных смен, при проведении которых сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних постоянно находились в оздоровительных лагерях, а фактически выполняли роль воспитателей.

Вместе с тем в текущем году в ходе проведения летней оздоровительной кампании обозначился ряд проблем, на которых мне хотелось бы остановиться более подробно. Во-первых, как уже отмечалось, одной из эффективных форм работы с несовершеннолетними в летний период является организация профильных смен для лиц, состоящих на учёте. При этом в ряде регионов вопросы финансирования организации профильных смен для несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, состоящих на учёте, не были решены, вследствие чего дети оказались на улице. У нас перечень этих регионов

имеется, и мы готовы его представить, а также хотим обратить внимание местных властей на необходимость организации летнего отпуска для такой категории детей.

Во-вторых, недостаточная организация досуга детей и отсутствие должного контроля в некоторых лагерях со стороны администрации оздоровительных учреждений послужили причинами самовольного ухода подростков с территории. Происшествие в оздоровительном лагере "Чистые ключи" на территории Саратовской области, где вследствие ненадлежащей организации работы был допущен массовый уход детей и гибель одного из отдыхающих, стало предметом обсуждения на заседании Правительственной комиссии по профилактике правонарушений 29 июня 2010 года. В соответствии с решением комиссии был осуществлён комплексный межведомственный выезд для изучения организации отдыха детей в данном регионе.

Я попытался ответить на все вопросы, которые представили фракции. Если это не получилось, мы готовы в рабочем режиме ответить на все вопросы, которые будут поставлены перед МВД.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Министерства образования и науки докладывает Максим Викторович Дулинов.

Пожалуйста.

Дулинов М. В., заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К полномочиям Минобрнауки России отнесено оказание организационно-методической помощи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей. В соответствии с указанными полномочиями в регионы было направлено в марте этого года информационно-методическое письмо министерства, где первоочередными задачами органов управления образованием в этой сфере были определены следующие: увеличение числа детей и подростков всех категорий, охваченных организованными формами отдыха и занятости в каникулярное время; поддержка и развитие экономичных, малозатратных форм отдыха; разработка и реализация программ по духовно-нравственному, гражданско-патриотическому воспитанию детей и подростков, воспитанию толерантности в детском многонациональном коллективе и формированию уважительного отношения к культурам других стран и народов и ряд других направлений.

В системе образования функционирует более 1 тысячи загородных оздоровительных лагерей и около 45 тысяч лагерей с дневным пребыванием детей. В последние годы всё больше развивается такая форма отдыха детей, оздоровления детей, как лагерь с дневным пребыванием на базе образовательных учреждений. С одной стороны, это неплохая форма отдыха, поскольку она малозатратная, но, с другой стороны, конечно, мы здесь не можем говорить о действительно качественном оздоровлении детей. Тем не менее не только система общего образования, но также и система дополнительного образования детей организует лагерные смены по различным направлениям деятельности, что позволяет максимально учесть интересы и способности детей и подростков. Так, например, организуются лагерь допризывной подготовки молодёжи, военно-полевые и спортивные лагеря для трудных подростков. Здесь можно привести в пример Чувашскую Республику, где уже достаточно много лет работает профильный военно-спортивный лагерь "Сыны России".

Малозатратная форма летнего отдыха, при которой школьники имеют возможность и работать, и отдыхать, — это туристические походы, палаточные лагеря и другое. Уделяется внимание семейной форме летнего детского отдыха, то есть организации совместного отдыха детей и родителей. В качестве примера можно привести опыт Свердловской области, где в прошлом году своё десятилетие отметил палаточный лагерь "Оленьи ручьи".

В целях организации не только безопасного, но и содержательного отдыха детей в оздоровительных учреждениях в 2010 году большое внимание было уделено разработке и реализации образовательных программ по направлениям: развитие социальной активности детей, развитие духовно-нравственных ценностей ребёнка, воспитание ценностей здорового образа жизни и ряд других.

Также особое внимание было уделено работе с детьми-сиротами и детьми с ограниченными возможностями здоровья. Лагеря для детей с ограниченными возможностями здоровья были организованы, например, в Карелии в рамках проекта благотворительного оздоровительного фонда "Клуб приключений", также действовал лагерь в Республике Бурятия.

В летний период в регионах России большое внимание уделялось поддержке и развитию талантливых и одарённых детей, особое внимание в ряде субъектов уделялось организации летних физико-математических школ. Так, например, в Томском государственном университете уже более двадцати лет функционирует летняя физико-математическая школа для

особо одарённых детей, в Пермском крае действуют бизнес-школа, физико-математическая и экологическая школы. Также можно отметить работу в Хабаровском крае, Нижегородской и Читинской областях и ряде других.

В целях организационно-методической помощи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации ежегодно в мае выходит тематический номер журнала "Народное образование".

Для улучшения качества подготовки кадрового состава, работающего в оздоровительных лагерях, кроме проведения обязательных весенних краткосрочных курсов в этом году на сайте Академии повышения квалификации и профессиональной подготовки работников образования была создана интернет-страница "Дети. Отдых. Лагерь", где работники системы оздоровительных лагерей могли почерпнуть информацию о проводящихся курсах повышения квалификации, конференциях, семинарах, а также обменяться опытом. Также из регионального опыта можно привести в пример Самарскую область, где на базе государственного учреждения дополнительного образования детей "Центр социализации молодёжи" было проведено обучение кадров по программам "Школа вожатых" и "Кадровый клуб".

Кроме того, в рамках приоритетного национального проекта "Образование" в части поддержки талантливой молодёжи ежегодно проводится всероссийский конкурс молодых специалистов в сфере отдыха и оздоровления детей и молодёжи.

В целях же профессиональной подготовки воспитателей и вожатых оздоровительных лагерей министерством утверждены федеральные государственные образовательные стандарты по направлениям подготовки высшего профессионального образования и специальностям среднего профессионального образования укрупнённой группы направлений подготовки по специальностям "образование" и "педагогика", в которых предусматривается в обязательном порядке проведение летней практики в оздоровительных лагерях. Стандарты были приняты соответственно в 2009 и 2010 годах.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Эмануилович Буксман, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Буксман А. Э., *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Впросам соблюдения законодательства при организации оздоровительного отдыха детей традиционно органами прокурату-

ры уделяется первостепенное внимание. Летом этого года Генеральная прокуратура совместно с прокурорами субъектов Российской Федерации провела тотальные проверки на местах и обнаружила серьёзные проблемы как в организации оздоровительного отдыха, так и в обеспечении безопасных условий пребывания детей в оздоровительных учреждениях.

Прежде всего скажу о том, что прокурорами не в единичном числе выявляются нормативные правовые акты, которые искусственно ограничивают права детей на летний отдых. В частности, в Саратовской области постановлением правительства был искусственно сужен круг детей, имеющих право на получение реабилитационных мероприятий, с одновременным расширением перечня документов, которые нужно представлять для приобретения путёвки, в Смоленской области выявлены правовые акты, содержащие неправомерные основания для отказа в предоставлении путёвок в детские лагеря.

Надо отметить, что за последние два десятилетия сеть детских оздоровительных лагерей неуклонно сокращается: если в 1992 году их было 4 тысячи, то сейчас 2 тысячи 700, то есть стало меньше на треть. Причинами этого стали реприватизация, а также физическая утрата лагерей. Детские оздоровительные учреждения подчас ликвидируются совершенно противозаконно. Так, в Ростовской области обращение прокурора в арбитражный суд позволило вернуть в муниципальную собственность три противоправно отчуждённых оздоровительных учреждения, в Кемеровской области за последние годы из-за ветхости утрачено 14 загородных оздоровительных лагерей. Печально то, что бюджетные ассигнования на развитие сети детских учреждений недостаточны: в Чувашской Республике бюджетные средства на эти цели не выделялись с 2008 года, аналогичная ситуация в Кировской области. В Московской области, в Талдомском районе, по сути, угасает оздоровительно-образовательный центр, теперь стоимость его реконструкции, ремонта равна стоимости создания нового лагеря.

Практически в каждом летнем оздоровительном лагере выявлены нарушения норм противопожарной безопасности, требований санитарного законодательства. В Хакасии, Ивановской, Кемеровской, Костромской, Московской областях детские лагеря открывались в отсутствие документов, подтверждающих их соответствие санитарным требованиям. Выявлены факты превышения допустимых норм по количеству отдыхающих. Нередко к работе допускались лица, не прошедшие медицинского обследования.

Как установлено прокуратурой, повсеместно в лагерях нарушаются правила охраны жизни детей при организации их купания, в большинстве лагерей пляжи не имели санитарно-эпидемиологических заключений о возможности их использования. В Республике Алтай, в Удмуртии, Краснодарском крае, Саратовской, Тамбовской областях купание в не установленных для этого местах и с нарушением правил охраны жизни людей привело к гибели двенадцати отдохавших детей.

Систематически выявляемые нарушения санитарного законодательства практически в каждом оздоровительном лагере свидетельствуют о недостаточной работе Роспотребнадзора. После того как Управление Роспотребнадзора по Саратовской области уже упомянутое оздоровительное учреждение "Чистые ключи" сдало и посчитало его готовым, прокуратура обнаружила существенные нарушения. Аналогичный подход выявлен в Краснодарском крае, Республике Алтай, Башкирии, Курганской и Самарской областях, в связи с чем внесено представление руководству Роспотребнадзора, где поставлен вопрос об ответственности виновных начальников.

Серьёзного внимания требует вопрос организации безопасности детей при их перевозке к местам отдыха. До настоящего времени допускается использование не подготовленных для этих целей транспортных средств, порой общественного транспорта и транспорта, не соответствующего техническим требованиям, но во всех случаях автобусы с детьми сопровождают работники ГИБДД.

Всего по итогам проверки прокурорами выявлено более 6 тысяч нарушений закона, в государственные органы власти субъектов Федерации внесено более 2,5 тысячи представлений, по результатам к дисциплинарной ответственности привлечены 300 человек. Принесено 130 протестов на незаконные правовые акты, по постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечены более двух тысяч должностных лиц. Кроме того, в суды направлено более 400 тысяч исковых заявлений в защиту прав несовершеннолетних, по материалам прокурорских проверок возбуждено пять уголовных дел.

О результатах данной проверки проинформированы Президент Российской Федерации и председатель правительства. Одновременно нами предложены конкретные меры по совершенствованию работы органов власти в сфере организации отдыха детей, в частности поставлен вопрос о необходимости разработки Минздравсоцразвития России и Минобрнауки примерного типового положения о детском оздоровительном

учреждении, стандартов оказания услуг по летнему отдыху детей, и в плане мероприятий по поручению президента наши предложения учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, предлагается следующий вариант дальнейшей работы: по два вопроса от фракции. И соответственно называйте, кому адресуете вопрос.

Пожалуйста, депутат Коломейцев, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Андрей Викторович, как известно, президент посвятил детской теме большую часть своего послания, но, кроме первого заместителя генпрокурора, никто на уровне даже первого заместителя министра на "правительственный час" по этой тематике не пришёл. Не считаете ли вы это пренебрежительным отношением?

И вопрос Александру Эмануиловичу.

Александр Эмануилович, как известно, задолго до событий на Манежной площади на черноморском побережье произошёл межнациональный конфликт в пионерском лагере, где директором оказался человек, ранее отсидевший восемь лет. Не могли бы вы пояснить, как закончилось следствие по этому вопросу, кто привлечён?

И последний вопрос — представителю правительства. Чтобы не было по пословице, что у семи нянек дитя без глаза, не кажется ли вам, что необходимо (как это было раньше в Фонде соцстраха) при профсоюзе учредить одно ведомство, которое будет за это отвечать и контролировать? Вот это начётничество-отчётничество особенно было видно на заседании "круглого стола"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Викторович, пять секунд вам.

Логинов А. В. Коллеги, в данный момент идёт заседание правительства, поэтому министры, приглашённые на заседание, не смогли присутствовать, о чём я вчера уведомил, и Советом Думы было принято решение проводить "правительственный час" в данном составе. За это решение проголосовали депутаты, когда обсуждали повестку.

Что касается компетенции правительства в части учреждения одного органа, чтобы не было у семи нянек дитя без глаза. В данном случае компетенция полностью лежит на региональных властях, и это решение, которое также принято палатой Федерального Собрания.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Эмануилович.

Букман А. Э. Уважаемый депутат Коломейцев, вы правы, что зачастую и на детском уровне возникают конфликты на межнациональной почве. Я докладывал, что по результатам прокурорских проверок возбуждено пять уголовных дел, но они не касались этого вопроса.

Что касается конкретного уголовного дела, наверное, вы имеете в виду конфликт между взрослыми, уже взрослыми людьми. К сожалению, я сейчас не могу сказать о результатах расследования этого дела, но я вам отдельно об этом доложу.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Александр Эмануилович, скажите, когда будет остановлен процесс — вы об этом упоминали — репрофилирования и распродажи детских лагерей? Когда оттуда уберут бани, сауны и стриптиз-клубы? Примеры: в Ленинградской области лагерь "Юнга" стал теперь клубом с рестораном и стриптизом, лагерь "Маяк" — элитной базой отдыха; в Воронежской области лагерь "Строитель" стал сауной, лагерь "Голубой экран" — развлекухой с бассейном, лагерь "Ромашка" застраивается элитными коттеджами. За другими примерами далеко ходить не надо: на Новой Риге лагерь "Красная гвоздика" теперь стал домом отдыха для взрослых с постоянными гулянками, салатами и салютами, по всей видимости, на деньги ЖКХ.

Вы разберитесь в этой ситуации, пожалуйста, потому что масштаб, цинизм зашкаливают за все мыслимые и немыслимые пределы.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Эмануилович.

Букман А. Э. Уважаемый депутат, я в своём выступлении говорил о том, что на треть за двадцатилетие сократилось количество детских оздоровительных летних учреждений. Прокуратура — я тоже об этом докладывал — принимает меры, чтобы в случаях незаконной приватизации, репрофилирования вернуть их детям.

Что касается ваших конкретных фактов, я прошу просто дать мне эти сведения. Если там есть нарушения закона, если не истекли сроки обращения в суды с исками, мы примем соответствующие меры.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня такой вопрос. Мы проводим спортивную смену в лагере "Океан". Планируются ли в других лагерях такие же спортивные смены по различным видам спорта, потому что мы знаем, что спорт всё-таки лучше всего объединяет детей?

И второй вопрос: существуют ли какие-то формы отдыха для детей-инвалидов? У нас ведь их около четырёх миллионов.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Викторович.

Дулинов М. В. Это, видимо, вопрос ко мне, да, Ирина Константиновна?

Спортивные смены проводятся субъектами. Что касается проведения спортивных смен на базе наших всероссийских центров, то, я думаю, это в качестве отдельного направления мы можем выделить в рамках общей работы по повышению физической активности детей. На уровне субъектов и муниципалитетов это больше прерогатива детско-юношеских спортивных школ и специализированных детско-юношеских спортивных школ. Такие смены в целом проводятся.

Что касается детей-инвалидов, я привёл ряд примеров, которые свидетельствуют о том, что действительно такие смены уже проводятся, и, видимо, в рамках госпрограммы "Доступная среда" эта работа будет продолжаться.

Топилин М. А. Я могу дополнить по детям-инвалидам.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Топилин М. А. Мы такую статистику пытаемся вести. По нашим данным, в этом году, в течение всего года, отдохнули 80 тысяч детей-инвалидов в рамках организованной кампании. Учитывая, что у нас всего чуть более 500 тысяч детей-инвалидов, в принципе это неплохой охват, и в рамках — правильно было сказано — программы "Доступная среда", которая сегодня как раз рассматривается на заседании правительства, где это должно быть утверждено, эта тема также будет развиваться. А так цифра по этому году — 80 тысяч.

Председательствующий. Депутат Вторьгина.

Вторьгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

За последние восемь лет увеличилось число лагерей для школьников с дневным пребыванием, кстати, наименее эффективных с точки зрения оздоровления. И за этот же период почти на тысячу единиц сократилась численность загородных оздоровительных лагерей. Понятно, что здесь очень серьёзный вопрос стоимости путёвки. Какие меры предлагает принять Правительство Российской Федерации по устранению этой негативной тенденции?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Я попытаюсь ответить на этот вопрос. Действительно, тенденция увеличения количества школьных лагерей и количества отдохнувших имеет место в последние годы, но мы исходим из того, что при контроле за сохранением круглогодичных лагерей, лагерей, которые позволяют ребёнку отдохнуть полную смену, и, конечно, лагерей отдыха на Чёрном море, на Азовском море нельзя, наверное, однозначно негативно оценивать процессы, связанные с увеличением количества отдохнувших в школьных лагерях. Мы исходим из того, что при прочих равных условиях это позитивный момент, когда дети находятся прежде всего под присмотром воспитателей, когда они находятся вне улицы, поэтому, безусловно, ещё раз повторю: уделяя огромное внимание тому, чтобы сохранялись круглогодичные лагеря, наверное, не стоит говорить о том, что увеличение числа отдохнувших в пришкольных лагерях — это отрицательная тенденция.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

Апарина А. В. Спасибо.

Я прежде всего хочу поблагодарить Генеральную прокуратуру и вас лично, Александр Эмануилович, за оперативные, подробные ответы.

И вопросы у меня такие. Максим Анатольевич, вы сказали, что 40 миллиардов предусматривается на оздоровление детей. А сколько ещё добавить надо, чтобы большее количество детей охватить организованным отдыхом? Это первое. Плетнёва Тамара Васильевна вносила предложение добавить 5 миллиардов — так проголосовала же большая часть депутатов против. О чём вы нас просите?

Дальше. Я поддерживаю высказанное здесь Коломейцевым Николаем Васильевичем мнение о межнациональных конфликтах, между детьми это есть. У меня вопрос к вам, Максим Викторович: какие меры вы дополнительно предусматриваете для духовно-нравственного развития, в свете нынешних событий какие будут приняты дополнительно меры? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо.

Как я уже сказал, по сравнению с 2009 годом в 2010 году увеличился объём финансирования, и существенно увеличился. Если говорить об объёмах средств, которые требуются субъектам... Я приведу в качестве примера тот объём средств, кото-

рый мы выделяем из федерального бюджета на следующий год, — это 4,6 миллиарда, а 4,1 миллиарда рублей — это то, что было выделено на текущий, 2010 год. Если мы говорим о том, что за год увеличение составляет 500 миллионов рублей в таких объёмах финансирования, — это в принципе очень неплохие темпы увеличения, и по другим обязательствам федеральным таких темпов прироста в бюджете на 2011 год практически нет. Это первое.

Второе. Я могу сказать о том, сколько необходимо денег, оценивая тот объём переписки, тот объём обращений граждан, которые мы получаем в министерстве. Я вас заверяю, что в министерство поступает по разным другим вопросам масса писем. Так вот, я хочу заявить, что по данному вопросу — о потребности в организованной оздоровительной кампании для детей — от граждан в этом году практически не было обращений. Ещё раз повторю, что по тем сюжетам, где у граждан существует непонимание тех действий, которые мы осуществляем, либо существует недофинансирование, смею вас уверить, мы сразу получаем огромный поток писем, и по работе с субъектами Российской Федерации мы это видим. В принципе тот объём средств, который есть, а он увеличивается из года в год, достаточен, чтобы осуществлять летнюю оздоровительную кампанию. Безусловно, необходимо увеличивать качество предоставления услуг, о чём мы говорим, то, что связано с оздоровительным отдыхом на Чёрном море или в специальных летних лагерях, это так, и в этом направлении мы работаем. С точки зрения охвата, ещё раз повторю, мы удовлетворены теми результатами, которые получили.

Председательствующий. Семёнов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, секундочку, вторая часть ответа.

Пожалуйста, Максим Викторович.

Дулинов М. В. Да, конечно же, вопросы межнациональной нетерпимости и межэтнических конфликтов выходят далеко за рамки оздоровительной кампании и должны, вообще-то, становиться в ближайшие годы одними из основных в деятельности школы. На это, во-первых, направлены стандарты нового поколения, стандарт начальной школы уже вступил в действие и со следующего года в полной мере будет реализован, стандарт основного общего образования, куда также включён блок духовно-нравственного воспитания... Подписан приказ, на сегодняшний день он проходит регистрацию в Минюсте, и на этой неделе на совете по стандартам будет рассматриваться стандарт среднего (полного) общего образования.

Решение этих вопросов должно происходить в течение всей, так сказать, образовательной траектории детей, не только когда мы говорим о летнем оздоровительном отдыхе. Плюс то, что делается ещё министерством, — это эксперимент, который сейчас проходит по предмету, касающемуся духовно-нравственного воспитания, светской этики.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Александр Эмануилович, а как у нас в стране обстоят дела с сертификацией детских площадок и самое главное — установленного там оборудования, причём не только в пионерских лагерях, но и во дворах? И вообще, есть ли какая-то ответственность в связи с этим? Простой пример: 27 мая этого года в Алтайском крае в пионерском лагере "Ивушка" мальчик двенадцати лет залез на вышку судейскую на волейбольной площадке, вышка упала вместе с ним, то есть была некачественно сделана, установлена, не знаю, в результате мальчик лишился селезёнки и одной почки. Ребёнок инвалид — ответственных нет, никто не понёс наказания до сих пор, ни уголовного дела, ничего. И я думаю, что у нас по всей стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста.

Буксман А. Э. Я докладывал, что мы пришли к мнению о необходимости принимать типовое положение о детском оздоровительном учреждении. В типовом положении нужно предусмотреть, что действительно все предметы для занятий спортом и для отдыха должны быть сертифицированы. И нужно вести специальные реестры этих учреждений уже с утверждёнными положениями и сертифицированными предметами для занятий спортом.

Что касается вашего конкретного случая. Если это произошло в лагере, там всегда есть человек, который отвечает за соблюдение правил безопасности детей, и найти этого виновного, на мой взгляд, не составляет труда. Я выясню просто по конкретному случаю, в чём суть, думаю, что там это лицо есть и оно должно было понести ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Максим Анатольевич и Максим Викторович, ну вот говорили уже, что большинство наших оздоровительных лагерей построены ещё в советское время и на самом деле находятся

в ужасном состоянии. К сожалению, ни региональные власти, ни местные органы власти не выделяют достаточно средств, даже для того чтобы привести по крайней мере это в порядок, не говоря уж о строительстве каких-то новых современных оздоровительных лагерей, которые необходимы. Рассматривали ли вы возможность, чтобы из федерального бюджета предусмотреть финансирование либо в виде субсидий, либо как-то иначе, чтобы стимулировать всё-таки регионы, чтобы они привели в порядок эти оздоровительные лагеря? По-другому, наверное, просто-напросто мы это не сдвинем.

И второе. Очень жалуются организаторы летнего отдыха на то, что устарела нормативная база, в том числе наш 94-й закон, который в ряде мер просто-напросто даже мешает нормально организовать летнюю оздоровительную кампанию. Будут ли в этом плане тоже у вас какие-то предложения?

Топилин М. А. Спасибо.

Я, с вашего разрешения, начну со второго вопроса, по поводу 94-го закона. В рамках анализа ситуации в регионах мы получали массу предложений и массу негативных отзывов из регионов в связи с использованием процедуры 94-го закона в организации летней оздоровительной кампании. Это связано и с доставкой продуктов питания, и с выбором самого заведения, где проводится летняя оздоровительная кампания. Сейчас, как вы знаете, президентом дано поручение, и в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Министерство экономического развития готовит новую концепцию этого закона. Мы будем готовить предложения применительно к проведению летней оздоровительной кампании, с тем чтобы эти шероховатости исключить.

Кроме того, в ряде регионов используется, на наш взгляд, достаточно эффективный... Уже начинается эта работа, и достаточно эффективно ряд регионов находит способы ухода от конкурсных процедур. Способ достаточно простой: предоставляется возможность родителям получить компенсацию за приобретённую путёвку в размерах, конечно, ограниченных теми средствами, которые являются как бы нормативом оплаты путёвки. Такой опыт уже имеется, если мне не изменяет память, более чем в десяти регионах. То есть родители покупают путёвку самостоятельно и получают компенсацию из бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета по какому-то нормативу. Приобретают путёвку, ещё раз повторю, самостоятельно, и поэтому здесь не возникает никакой необходимости проводить конкурсные процедуры.

И по первому вопросу, связанному с финансированием. Как я уже сказал, существует комплекс мер, который утвердил заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Александр Дмитриевич Жуков, и в нём вопросы, связанные с капитальным ремонтом, с реконструкцией лагерей, закреплены за субъектами Российской Федерации. Конечно, на тему софинансирования из федерального бюджета можно было бы порассуждать, готовя следующие бюджеты, в принципе, наверное, можно эту тему рассматривать, но пока положительного решения она не находила, в связи с тем что это собственность либо субъектов, либо муниципалитетов.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к Буксману Александру Эмануиловичу.

Знаете ли вы о том, что в Приморском крае в этом году стоимость путёвки для пребывания в загородном оздоровительном лагере составляла 20 тысяч рублей? Для сравнения: во Владимирской области — 800 рублей. Правда, применялся компенсационный метод, то есть для бедных — 50 процентов скидка, но даже 10 тысяч рублей — это очень много. И отмечу, что сначала нужно было заплатить за путёвку, а потом когда-то компенсацию получить. У меня вопрос конкретный: проверяли ли вы обоснованность цены в разных регионах Российской Федерации и почему такой огромный разброс? Почему в Приморском крае дети оказались вот такими изгоями с точки зрения действующих там норм? Не кажется ли вам, что нужно обязательно усилить надзор именно в этой части, чтобы прекратить заниматься спекуляциями в отдельных субъектах Федерации, поскольку страдают наши дети?!

Буксман А. Э. Светлана Петровна, я могу признаться вам, что прокурорские работники не являются специалистами в области экономики и вряд ли мы сами разберёмся в ценообразовании на путёвки. Наверное, об этом подробнее могут сказать люди, которые являются специалистами. Что касается вашей информации, то жаль, что она не поступила до начала летнего отдыха, тогда мы могли бы с привлечением специалистов в этом вопросе разобраться, но я обязуюсь и сейчас разобраться в этом вопросе. Ещё раз повторяю: жаль, что этот вопрос прозвучал 21 декабря, а не 15 апреля, допустим.

Председательствующий. Коллеги, по два вопроса задано, переходим к обсуждению.

От фракции КПРФ выступает депутат Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ну, столь широкое представительство в ложе правительства откомандированных министрами заместителей и статс-секретарей ещё не означает признания чрезвычайным положением с организацией отдыха и оздоровления наших детей. Жаль, что мы не видим сегодня в правительственной ложе авторов замечательной инициативы передачи этого полномочия регионам, потому что большинство сидящих здесь, в зале, депутатов, в общем-то, выступали с предложением всё-таки определить переходный период хотя бы на один год, чтобы регионы могли к этому подготовиться, понять, смогут ли они вообще потянуть это полномочие.

Как следствие отказа вступить с нами в конструктивный диалог — провальные первая и вторая смены, когда 50–60 процентов загородных лагерей загружены, а также то, что в результате пожаров восемьдесят лагерей в европейской части было закрыто и двенадцать тысяч детей остались без отдыха. В результате президент вынужден был 8 июня собрать специальное совещание, где признал, что у нас нет современной системы организации отдыха детей. Я сожалею, что это не совпадает с позицией Минздравсоцразвития, которую излагал сегодня Максим Анатольевич Топилин.

Столь широкое представительство здесь замминистров, представителей Генеральной прокуратуры, управлений внутренних дел свидетельствует об одном: до сегодняшнего дня у нас нет единого органа, который, во-первых, гарантировал бы нашим детям конституционное право на отдых, во-вторых, нёс бы ответственность за безопасность наших детей, в-третьих, позволял нашим детям получить возможность оздоровления физического, нравственного и духовного, ну а нам, депутатам, позволил бы понять, отчего такая разительная статистика представлена сегодня нам, с одной стороны, Росстатом, с другой стороны, Генеральной прокуратурой, с третьей — министерствами. Пять этих ведомств называют самые разные цифры даже по количеству детских учреждений для организации отдыха: Генпрокуратура — две тысячи семьсот, Росстат — две тысячи... Число оздоровлённых детей тоже очень колеблется. Доходит дело до курьёзов, когда общественная организация Санкт-Петербурга "Взрослые дети" говорит, что в данных лагерях Санкт-Петербурга отдыхают дети из Карелии, Мурманска, Архангельска, Якутии, и одновременно статистику подают губернатор Санкт-Петербурга и представители этих территорий, то есть получается, что одни и те же дети дважды проходят по статистике. Или ещё: дети, которые отдыхают несколько смен, как правило, это дети-сироты, неко-

торые из них три смены отдыхают, а получается три разных ребёнка, поэтому больше охват.

Здесь Андрей Викторович не согласился с предложением моего коллеги Коломейцева о необходимости учреждения всё-таки единого федерального органа, сказав, что такие органы есть в регионах. Андрей Викторович, нет, в регионах тоже такое разнообразие: где-то этим занимаются департаменты образования, где-то департаменты здравоохранения, где-то служба социальной защиты, а где-то вообще эскалация передачи полномочий дошла до того, что, например, в Пермском крае это уже отрядили на уровень муниципалитетов. Но мне кажется, что и это не предел, потому что конечное место, где находится ребёнок, — это семья, поэтому давайте все российские семьи, которые хотят оздоровить детей, посадим тут в ложу правительства и будем им задавать вопросы, получается так.

По данным ФНПР, сегодня примерно 12 процентов всех семей, которые подали заявку на приобретение путёвок, вынуждены были от этого отказаться, 60 процентов семей просто не могут себе позволить такую роскошь, как направить своего ребёнка отдыхать в загородные лагеря. В итоге большая часть детей оказалась в пришкольных лагерях с двухразовым питанием, денежное содержание которого составляет 60—90 рублей. Сходите в наш буфет — и поймёте, что чашку кофе на это, наверное, купить нельзя!

Наши предложения. Первое — без федерального закона об организации отдыха и оздоровления детей не обойтись. 94-й закон — прав депутат Гильмутдинов — это что-то страшное. Дети — это же не колбаса, это же не стройматериалы, когда чем дешевле, тем больше приоритетов! Получается, что лагерь "Чистые ключи", о котором говорил Астахов, где нет пододеяльников и наволочек и где дети сбежали от такой худой жизни, — это самый приоритетный лагерь, потому что путёвка туда самая дешёвая, а в "Океан" ...

Светлана Петровна, вот позвонили сегодня: сколько стоит путёвка? Отвечают: пожалуйста, приезжайте, 33—42 тысячи. Ну какая же семья может себе это позволить?

Поэтому сегодня, конечно, без федерального закона, который гарантировал бы финансирование, нам не обойтись, но в этом законе необходимо прописать: земля под учреждениями отдыха не должна продаваться; стоимость коммунальных услуг не должна равняться тому, что платят промышленные предприятия; должны быть специальные кадры, которые готовятся в наших учебных заведениях. Для принятия этого закона требуется очень мало, как то: политическая воля хотя бы тех депутатов, которые сидят в парламенте. В нашем комитете

в 2002 году закон был разработан. Я призываю всех депутатов Государственной Думы всё-таки вернуться к этому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто выступает от фракции ЛДПР? Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, наверное, многие из вас смотрели замечательный фильм с участием Евстигнеева (первую часть названия не помню) "...Посторонним вход воспрещён", помните такой прекрасный фильм? Представителям профильных министерств, которые сюда пришли и которые отвечают за детский отдых, наверное, надо было отчёт составить следующим образом: за отчётный период в наших лагерях отдохнули три миллиона ребят, из них более миллиона бросили курить, миллион обрёл друзей в различных регионах России, ну а все вместе, все три миллиона, поправились там на 200—500 граммов. Вот было бы нормально, но такого, конечно, мы от вас не услышали, да и вряд ли услышим, потому что в принципе, хоть мы и спрашиваем, почему нет министров, которые отвечают за данную проблему... А чего ходить? В принципе и слушать особо никто не хочет, да и отношение такое: столько денег потратили, столько сделали, происшествия такие-то выявили.

У нас вся беда в том, что мы всё делаем по принципу "потом", то есть пока гром не грянет, мужик не перекрестится: вот утонули дети в Азовском море на этой косе — начинаем расследование, вот произошла потасовка — тоже начинаем. Так дело не пойдёт, к детям так относиться абсолютно невозможно!

Я не знаю, почему представитель прокуратуры не читает "Российскую газету", где написано, сколько стоит пребывание в лагере. Так, например, во Владивостоке стоимость составляет 15—25 тысяч рублей за смену, родители платят от 5 до 20 тысяч рублей, в Хабаровском крае — 11—27 тысяч рублей и так далее. То есть это всё в "Российской газете" есть, ознакомьтесь. Вопрос в том, что не все родители, разумеется, имеют возможность отправить детей, даже с учётом того, что регионы им это частично компенсируют.

Вот мы говорим про гибель детей. Так было и в советское время, разумеется, жизнь есть жизнь, дети ходили в горы, участвовали в восхождениях и тоже погибали, это было, но раньше этого было меньше по одной простой причине. Вы знаете, сколько стоит труд воспитателя, или, как мы их раньше называли, вожатого за смену? Я сегодня специально позвонил нашим учителям, они работали в лагере: за смену они получили 3 тысячи 200 рублей. Вот 3 тысячи 200 рублей — это нормальная цена, чтобы за целым отрядом следить, подходить к этому

качественно? Я, конечно, понимаю, что не деньги всё определяют, но я не знаю, кто будет работать за такую сумму!

Второй момент — это, конечно, питание детей, то есть ни на 500 граммов, ни на 200 граммов они не поправились, как в том фильме, потому что питание из рук вон плохое. Кстати, когда мы с вами заканчивали весеннюю сессию, Борис Вячеславович Грызлов попросил нас всех съездить в лагерь, а Владимир Вольфович вообще предложил поработать там вожатыми. Не знаю, как вы, а фракция ЛДПР в полном составе побывала в лагерях, поработала там вожатыми и поела в столовой то, чем кормят детей, — вы знаете, хуже меня кормили, по-моему, только в Советской Армии! Я не во всех лагерях был, но в том, в котором был... это не пища, это неизвестно что! Эти моменты тоже остались как-то у нас без внимания: то ли там в столовой воруют, то ли квалификация поваров очень низкая — вопрос остаётся открытым.

Дальше — вот эти вот межнациональные отношения. Вы знаете, коллеги, я сам жил в Казахстане, там было огромное количество жителей различных национальностей, но межнациональных конфликтов у нас не было. И не было их по одной простой причине: мы все жили в одном месте, все варились в одном котле, и если ты хороший человек — значит, будут с тобой общаться, если плохой — значит, не будут. Вот тот, кто взял и отправил из трёхсот сорока детей триста два человека в одно место, он что, психологию не знает? Даже когда в купе входит четвёртый человек, а люди уже несколько станций проехали, они его воспринимают как чужака.

Если мы хотим, чтобы межнациональные отношения были действительно хорошими, безо всяких драк, скандалов (вот у меня, кстати, у самого лучший друг казах), тогда надо делать так, чтобы они не анклавно поселялись, не в одном отряде жили, а равномерно по разным отрядам, тогда у людей будут друзья и никто не будет смотреть, какой ты национальности, какие у тебя цвет кожи и форма носа. Этого вы не знали? Знали! Почему не делали, почему всё это приходит вот к такому бардаку?!

Я уже не говорю про случаи различных отравлений, по поводу качества пищи я сказал, но...

Уважаемые коллеги, всё-таки, как правильно сказал предыдущий оратор, дети — это дети, это будущее нашей страны. Если мы вот так будем относиться к этому вопросу, то есть отдых — это одно, здравоохранение (придёт товарищ Голикова, и мы ещё на эту тему поговорим) — это другое, то будущего у страны практически не будет. Надо всем нам проявлять заинтересованность и не просто спрашивать, как и что, а необходи-

мы предложения, действия и депутатский контроль. Поэтому...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Хорошее предложение. Вся фракция ЛДПР готова к этому.

Пожалуйста, депутат Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана рабочая группа по мониторингу ситуации. Мы два года подряд работаем, списываемся с регионами, чтобы посмотреть, что происходит, изучаем, что пишут нам непосредственно органы-исполнители и профсоюзы, которые там работают, а также общаемся с родительскими сообществами. Иногда мы получали совершенно разную информацию и по тревожным звонкам сразу обращались в министерство здравоохранения, которое никогда нам не отказывало во взаимодействии и сразу определялось в отношении возможности решения возникшей в частном случае проблемы. В общем, ситуация сегодня... Мы написали письма в семьдесят три субъекта Российской Федерации.

Я хочу поблагодарить Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, потому что он тоже ведёт мониторинг, и наши данные во многом совпадают. Есть различные частные случаи, но в общем и целом сегодня регионы, исполнительные органы, которые занимаются этим, дают нам статистику, отмечают, что ими была сформирована необходимая нормативная база, был определён бюджет 2010/11 года, где они указали суммы, на которые будет осуществляться оздоровление. Действительно, подтверждается по данным и нашей рабочей группы, и Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и министерства здравоохранения, что четыре региона являются сегодня проблемными и сами не могут осуществить кампанию по оздоровлению детей.

Также нам хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня выравнилась ситуация с детьми застрахованных и незастрахованных граждан. Это очень важно, потому что в данном случае дети для нас являются приоритетом, и это подчёркивается данной нормой.

Уважаемые коллеги, мне очень хотелось бы обратиться с этой трибуны сегодня к вам: прежде чем сегодня выступать и говорить, что виновато то или иное министерство, давайте посмотрим, что мы с вами реально делаем в регионах. Есть депутаты, которые входят в рабочую группу, которые представляют информацию, как положительную, так и отрицательную, — прошу продолжить эту работу, потому что необходимо именно нам с вами организовывать взаимодействие

у себя в регионе между органами, которые являются исполнителями, теми, кто финансирует, и теми, кто принимает решения, то есть главами, губернаторами и мэрами. Здесь как раз и есть причина некачественного исполнения решений и появления проблем в регионах, поэтому мы, имея механизм депутатских запросов и другие возможности, должны взять это на особый контроль.

И хочу поблагодарить регионы, которые в этой сложной ситуации, я имею в виду аномальную жару и тот кризис, который возник, поработали очень хорошо. Действительно, во многих регионах показатели по оздоровлению детей уменьшились, но другие регионы взяли на себя ответственность принять этих детей. Вызвались помочь Краснодарский край, Алтай и Астраханская область, они приняли детей из Московской области, из проблемных регионов.

Мы знаем о проблемах, о которых сегодня говорили, мы знаем и про санитарное регулирование, и про должностное отношение, и про воспитателей, и про психологов, обо всём этом сегодня было сказано, я не буду повторять. Поступают предложения из регионов, предложения по итогам обсуждений на парламентских "круглых столах", поскольку у меня совсем мало времени, я хотела бы сказать об основных предложениях, некоторые из них коллеги уже сегодня озвучивали.

На наш взгляд, необходимо закрепить и дифференцировать в законодательстве все формы организации отдыха и оздоровления, прежде всего это оздоровление детей, отдых детей и, конечно же, детский туризм. На сегодняшний момент детский туризм — одна из самых актуальных форм, потому что это и укрепление здоровья, это и получение знаний, это и общение, и как раз национальные проблемы лучше всего решаются в процессе такого общения. Однако сегодня это не закреплено в законе "Об основах туристской деятельности...", это понятие есть в законе "Об основных гарантиях прав ребёнка...", но этого недостаточно, нам нужно выделить это как отдельную законодательную норму, которая будет регулироваться. Об этом говорил президент в своём поручении № 1726, и я думаю, что мы к этому подойдём и вместе с вами разработаем то предложение, которое будет действительно нужным.

И все нормы типовых положений и стандартов, которые необходимы, нужно разрабатывать и на региональном уровне, и на федеральном. Мы также считаем, что должен быть контролирующий орган, который действительно будет вести работу, а не только осуществлять мониторинг, который сегодня в принципе многие ведут. Нам нужен конкретный результат,

чтобы наш ребёнок, который уезжает от нас, вернулся к нам здоровым и живым, и это самое главное.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Елена Борисовна Мизулина от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Во время летней оздоровительной кампании 2010 года погиб двадцать один ребёнок, шестнадцать из них утонули, как заявил Павел Астахов, уполномоченный по правам ребёнка. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что это не случайность, это следствие глубокой системной ошибки, связанной с организацией оздоровления и отдыха детей в России, а точнее, с отсутствием такой организации.

Что характерно для современного состояния организации оздоровления и отдыха детей?

Первое — межведомственная разобщённость. Фактически полномочия по координации деятельности в сфере оздоровления и отдыха возлагались постановлениями правительства об организации оздоровительного отдыха, принимаемыми на год, — на 2007 год, на 2008 год, на 2009 год, на 2010 год. Андрей Викторович прав: в 2010 году не возлагались такие полномочия на Министерство здравоохранения и социального развития, но поручение Минздравсоцразвития по проведению мониторинга в связи с переходом на новый порядок финансирования было дано правительством. Вот этим множеством правительственных постановлений, которые определяли, кто за что отвечает в этой сфере, предусматривалась методическая помощь тем, кто занимается воспитанием детей: Минздравсоцразвития совместно с Минобрнауки, МВД (безопасность), служба госсанэпиднадзора, Роспотребнадзор и ещё одна организация, которая никакого отношения к детям не имеет, но определяет стандарт услуг в сфере отдыха и оздоровления, — это некое Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. То есть действительно у семи нянек дитя без глаза! Но самое парадоксальное то, что все те министерства, которые сегодня представляют отчёт, кроме минздрава, вообще-то, не отвечают за организацию оздоровления и отдыха, это мы с вами такой закон приняли, уважаемые депутаты, точнее, большинство депутатское.

Второе — полномочия чётко не разделены между уровнями власти. Российская Федерация сегодня по существу ничего... Правда, хочу возразить Андрею Викторовичу Логинову, что сегодня не всё на уровне субъектов. Если Андрей Викторович признаёт мнение Президента Российской Федерации, его

поручение, то должен знать, что 24 ноября этого года президентом дан перечень поручений правительству, среди которых целый спектр обязательств, которые оно должно будет выполнить, в том числе и разработка нормативно-правовой базы. Основные полномочия действительно за регионами, а организация отдыха детей в каникулярное время — это полномочие местного самоуправления. Фактически сегодня ответить на вопрос о том, кто отвечает за межрегиональные учреждения оздоровления и отдыха, кто ведёт единый реестр, кто отвечает за стандартизацию, никто не сможет.

Третье — очень многие вопросы не урегулированы. Как создаются учреждения? А никак! Даже лицензирования нет, хотя это элементарно просто, на любом "круглом столе", которые мы проводим, вам приведут тысячи примеров, как легко открыть учреждения для оздоровления и отдыха детей. Компенсация родительской платы, организация оздоровления, кадровое обеспечение — это далеко не полный перечень вопросов, которые вообще не урегулированы, и никто не отвечает за какую-то унификацию регулирования на уровне Российской Федерации.

И четвёртое, наиболее важное, — отношение к детям, к их оздоровлению и отдыху сквозь призму финансов, бюджетных цифр. Мы попытались в нашем комитете составить перечень видов учреждений оздоровления и отдыха — насчитали четырнадцать. Регулируется это порядка десятью нормативными правовыми актами разного уровня — конечно, разобраться в такого рода деятельности почти невозможно.

Какой общий вывод? Никакой единой России просто нет, во всяком случае в сфере организации оздоровления и отдыха детей в России. И каковы последствия отсутствия этого единства? Это действительно очень опасно, когда нет единства в России! Отсюда и статистическая неразбериха. Нам приводят тут некоторые данные, а я вам могу назвать официальные цифры, которые мы запрашиваем в Росстате, Роспотребнадзоре, Минздравсоцразвития, Минобрнауки каждый год, даже два раза в год, вот данные, поскольку времени мало, только по 2010 году: данные Росстата и Роспотребнадзора по количеству учреждений расходятся на пять тысяч пятьсот, я уж не говорю про минздрав, понятно, где увеличивается, естественно, у Роспотребнадзора больше, у Минздравсоцразвития ещё больше — плюс тринадцать тысяч; данные Росстата и Роспотребнадзора по количеству отдохнувших расходятся в миллион, а Росстата и Минздравсоцразвития — в полтора миллиона.

Наша фракция хочет обратить внимание депутатского корпуса на то, что демографические проблемы решаются не

стимулированием рождаемости, а созданием благоприятной, дружественной, позитивной среды для детей. Что такое дружественная среда? Это когда отношение к ребёнку не сквозь призму цифры в бюджете, а сквозь призму того, что каждый ребёнок — это уникальный мир... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы завершаем рассмотрение пункта 27. В заключение я предоставляю слово полномочному представителю правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, от всех выступавших представителей министерств и ведомств благодарю за содержательное обсуждение поднятой на "правительственном часе" темы и подтверждаю, что все вопросы, которые возникнут по результатам состоявшегося обсуждения и обмена мнениями, будут надлежащим образом направлены в министерства, тут же незамедлительно будут рассмотрены, изучены и вы получите на них исчерпывающие ответы.

Пользуясь случаем, я хочу обратить ваше внимание на вопрос, который у нас сегодня возник при обсуждении повестки дня, когда я попросил о переносе законопроекта из пункта 17. Я мотивировал это необходимостью уточнения ряда технических вопросов, связанных с финансированием компенсации данной льготы в 2011 году. Мы только что получили из Министерства финансов, из аппарата правительства подтверждение, что все процедуры соблюдены. И поскольку, как я говорил, данный закон должен вступить в силу с 1 января 2011 года, я просил бы проголосовать за его включение в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, во-первых, я предлагаю считать завершённым рассмотрение вопроса 27. Это первое.

Кроме того, есть сообщение представителя правительства о том, что все вопросы, которые не позволили нам сегодня рассмотреть законопроект из пункта 17, улажены, и поэтому мы могли бы поставить его в повестку дня на завтра. Есть возражения? Есть.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. В своём выступлении депутат Смолин привёл целый комплекс оснований, чтобы этот законопроект был снят с рассмотрения, и, если он, как наш эксперт по этому вопросу, допустим, завтра не будет готов выступать, я буду считать, что это просто определённое, так скажем, аппаратное действие, не позволившее полноценно рассмотреть

законопроект. Я предлагаю отложить рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Дело в том, что законопроект — я напоминаю депутатам — стоял в повестке дня сегодня.

Пожалуйста, Балыхин от профильного комитета.

Балыхину включите микрофон.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет поддерживает предложение о постановке данного законопроекта в повестку завтрашнего заседания, поскольку та конструкция норм, которая заложена в этом законопроекте, — она выстрадана, мы занимались проектом, и все это знают. К сожалению, фракция КППРФ участия в работе этой рабочей группы не принимала, но мы работали вместе с профсоюзами, и эта формулировка — о неснижении мер социальной поддержки сельских педагогов — выстрадана, и она поддержана профсоюзами. Уважаемые депутаты, вы все знаете, сколько писем получено (и две, и три недели назад) от сельских педагогов в наш адрес. Я считаю, что мы эту проблему сняли, и, поскольку норма статьи 52² о компенсации части родительской платы идёт вместе с бюджетом на 2011 год, она должна быть принята до 1 января 2011 года. Таким образом, я считаю, что Олег Николаевич, как зампредела Комитета по образованию, не совсем корректно сформулировал этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование предложение представителя правительства поставить данный вопрос в повестку дня завтрашнего пленарного заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассмотрение пункта 20. Мы остановились на таблице 2, в которой четырнадцать поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Замечаний нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 21, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 1 ноября 2010 года. В комитет поступила одна поправка, уточняющая наименование законопроекта, она рекомендуется комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу одобрить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Одна таблица, одна поправка. Есть замечания?

Ставлю на голосование эту таблицу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Включите микрофон на трибуне.

Усачёв В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Материалы розда-

ны, и их электронные копии размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Ну, проголосовать не можем, мы можем вынести законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Я обращаюсь к залу: есть ли желающие записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" для принятия также и в третьем чтении.

Переходим к пункту 22, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Хафиз Миргазямович Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в Комитет по экономической политике и предпринимательству поступило четыре поправки, все они носят юридико-технический характер и поддержаны комитетом. Прошу рассмотреть единственную таблицу поправок, включающую поправки, предложенные комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	327 чел. 72,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	327 чел.
Не голосовало	123 чел. 27,3 %
Результат: принято	

Таблица принята.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Коломейцев не знает, что все эти решения принимаются Советом Думы.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Салихов Х. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" для принятия и в третьем чтении.

Переходим к законопроекту из пункта 23 повестки дня — "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В комитет поступило двадцать две поправки: две из них вошли в таблицу 1, двадцать — в таблицу 2. Поправки из таблицы 2 отклонены в связи с тем, что не относятся к сфере правового регулирования законопроекта.

Комитет по собственности просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две поправки, которые рекомендуются к принятию. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Двадцать поправок комитет отклонил. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносим на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Семёнова Е. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, заме-

чаний у Правового управления нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, готов законопроект к третьему чтению. Будут желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект также на голосование в третьем чтении.

Пункт 24, вполне возможно, успеем рассмотреть — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, три внесённые в данный законопроект поправки только улучшают его редакцию. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет, поэтому комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Кроме того, информирую, что законопроект подготовлен и для дальнейшего рассмотрения, заключение Правового управления имеется. Просим вынести на "час голосования" для принятия и в третьем чтении.

Председательствующий. В таблице три поправки. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования" и в третьем чтении тоже.

Вы будете смеяться, но и пункт 25 рассмотрим.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Почему 26-й? Пункт 25, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Также Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, с учётом замечаний, высказанных ещё при первом чтении, к законопроекту оформ-

лено три поправки, они носят юридико-технический и кодификационный характер. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Три поправки в таблице. Есть замечания?

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято.

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней две поправки. Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две поправки в этой таблице. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Игорь Евгеньевич Пузанов докладывает.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". К проекту поступило две поправки, они комитетом

поддержаны, предлагаю их принять. Законопроект готов для принятия во втором чтении.

Председательствующий. У меня одна поправка, в таблице одна поправка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, две поправки. Есть замечания? Замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть замечания? Нет. Тогда выносим его на "час голосования" и в третьем чтении.

Объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 15.00. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, мы можем работать.

Плигин по ведению.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тот вопрос, который вызвал утром бурное обсуждение, — вопрос о возможности предоставления генеральному прокурору и прокуратуре дополнительных возможностей по истребованию материалов — решён. Мы предлагаем вернуться к рассмотрению законопроекта № 431374-5, к процедуре второго чтения, и, таким образом, завтра мы закроем полностью

эти вопросы. Мы предлагаем это сделать после раздачи поправок, в 15 часов 30 минут.

Председательствующий. Это какой пункт по повестке? Пункт 10. То есть как вы будете готовы, дайте мне знать, и мы вернёмся к обсуждению.

Переходим к пункту 29 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Асан Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён группой депутатов нашего комитета ещё 19 октября 2009 года и был принят в первом чтении 4 декабря 2009 года. После этого в комитете была создана специальная рабочая группа для отработки законопроекта. В течение года мы работали совместно с экспертами, рыбопромышленниками, а также с представителями Государственно-правового управления и Федерального агентства по рыболовству.

Законопроект относится к пакету антикоррупционных мер и предусматривает исключение возможности двусмысленного толкования норм федеральных законов в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Предлагается унифицировать нормы Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", привести их в соответствие с нормами других федеральных законов. Законопроект отражает специфику осуществления рыболовства в учебных и культурно-просветительных целях, в целях товарного рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов, а также в целях любительского и спортивного рыболовства.

Новой в законопроекте является статья, устанавливающая, что научная деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике". Также новым является предоставление юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям права осуществлять промышленное рыболовство в районах действия международных договоров Российской Федерации за пределами исключительной экономической зоны и континентального шельфа на судах, используемых на основании договоров фрахтования (бербоут- и тайм-чартера).

Также законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" в части контроля за судами, осуществляющими рыболовство транс-

граничных и далеко мигрирующих видов рыб в открытом море. Данная норма направлена на реализацию соответствующего поручения Президента Российской Федерации по этому вопросу.

При подготовке текста законопроекта ко второму чтению было подготовлено...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нюдюрбегов А. Н. Сейчас я подойду к этому.

...тринадцать поправок. К неучтённым поправкам относятся предложения о залоге права на добычу биоресурсов, о многоцелевом использовании рыбопромыслового участка и, третья поправка, об обязательной реализации уловов водных биоресурсов на товарных биржах. Указанные поправки не отвечают критериям полноты, ясности и определённости, в связи с чем они были исключены из текста законопроекта.

В таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержится сорок четыре поправки, и в таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержится сорок шесть поправок. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — сорок четыре поправки. Есть замечания?

Микрофон Шеину включите.

Шеин О. В. Из таблицы 1 поправка 16.

Председательствующий. Выносится на отдельное голосование поправка 16. Ставится на голосование таблица без поправки 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. В соответствии с Конституцией и законом "О рыболовстве..." любительская спортивная рыбалка в стране является бесплатной. Вместе с тем в данной норме говорится о том, что так называемые пользователи участков могут

оказывать рыболовам так называемые услуги, при этом рыбаки только в том случае могут прийти со спиннингом или с закидушкой, если они заключили договор на оказание этих услуг, получили путёвку. Возникают вопросы: во-первых, какие же услуги оказываются рыбакам в том случае, если они пришли со своим спортивным инвентарём, личным, и, во-вторых, не находите ли вы, что это нарушает просто право рыбаков на бесплатную рыбалку?

И ещё хочу, пользуясь случаем, уточнить, как вы предполагаете избежать ситуации, при которой вся река будет отдана так называемым пользователям, то есть юридическим фирмам, для осуществления ими коммерческой деятельности, по сути, заключающейся просто в получении некой ренты от использования общенациональных биоресурсов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Асан Нюдюрбегович. **Нюдюрбегов А. Н.** Хочу сказать, что Правительством Российской Федерации ещё в 2008 году было принято постановление, где было чётко и ясно указано, каким образом выделять промысловые участки для пользователей, арендаторов. И именно в постановлении и в Земельном кодексе указано, каким образом эти все услуги на земле должны быть оформлены. Здесь говорится о водном участке, там никаких услуг не оказывается, поэтому отклонена эта поправка, она никакого отношения к водному рыбопромысловому участку не имеет, она имеет отношение к земле.

У меня всё.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кашин по ведению? Сначала я поставлю на голосование, у нас обычно порядок такой: обосновывается поправка, комитет даёт ответ, после этого я ставлю на голосование.

Ставится на голосование поправка 16 из таблицы принятых. Депутат Шеин предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

По ведению — депутат Кашин.

Кашин Б. С. Депутат Нюдюрбегов говорил об отклонённой поправке. Может, они не понимали, о чём идёт речь?

Председательствующий. Я обращаюсь тогда не к депутату Нюдюрбегову, а к депутату Шеину: вы о какой поправке говорили, из какой таблицы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы проголосовали таблицу 1 без поправки 16.

Итак, после нашего голосования все поправки из таблицы принятых считаются принятыми.

Переходим к таблице 2 — сорок шесть поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Прошу поправку 15 отдельно обсудить.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправки 15. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Спасибо.

Вообще-то, не я должен был бы обосновывать эту поправку, а депутаты Чилингаров, Шубина, Чернышенко, Прозоровский, Нюдюрбегов и Гужвин, которые её внесли, но они самокритично признали, что недостаточно глубоко проработали этот вопрос.

Помимо 15-й есть ещё поправки 16 и 17 аналогичного содержания, и тема, которая здесь затрагивается, уже в Государственной Думе звучала неоднократно. Речь идёт о попытке ликвидировать абсурдную ситуацию, когда улов, осуществлённый в научно-исследовательских целях, уничтожается в соответствии с законом о рыболовстве. Я тут неоднократно говорил — после консультаций с рыбаками и с депутатами Мурманской областной Думы, которая, кстати, внесла поправку 17 аналогичного содержания, — о том, что мы десятки тысяч тонн рыбы недополучаем из-за этого глупого решения... Все это уже понимают, только не понимают, что нужно сделать, чтобы правительство в конце концов сподобилось придумать

хорошую формулировку с целью прекратить разбазаривание ценного ресурса, поэтому совершенно правильно они внесли эту поправку, и совершенно необъяснимо, почему такая ясная вещь не может быть в течение многих лет решена.

Я предлагаю поддержать предложение депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в данном случае.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Нюдюрбегов А. Н. Хочу сказать, что вот поэтому была введена в закон новая статья 7³, где устанавливается, что все вопросы научной деятельности в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов будут осуществляться в соответствии с Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике". Этот вопрос, конечно, ещё решается, есть рабочая группа — пожалуйста, вносите свои поправки, более ясные, и они в дальнейшем будут рассмотрены. На сегодняшний день необходимость этого законопроекта была вызвана тем, что надо было привести его в соответствие со всеми законами.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклонённых. Депутат Кашин призывает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Нюдюрбегов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, законопроект подготовлен также к третьему чтению, хотелось бы, чтобы его приняли в третьем чтении.

Председательствующий. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Шеин записывается по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 30. Проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам,

природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект был рассмотрен в первом чтении 6 октября текущего года. За период подготовки ко второму чтению поступило сто восемь поправок: сорок девять поправок включены в таблицу поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, и пятьдесят девять — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Все сто восемь поправок в основном направлены на то, чтобы улучшить ситуацию с охраной лесов от пожаров.

Я просил бы, Олег Викторович, поставить эти таблицы на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 включает сорок девять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — пятьдесят девять поправок, которые отклонены комитетом. Есть ли замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на центральной трибуне.

Мальчихин В. А. Уважаемый Олег Викторович, есть предложение от комитета включить завтра в порядок работы Государственной Думы рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению вашу просьбу, хорошо, но сегодня будем голосовать только во втором чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 29 января 2010 года. На законопроект поступила восемьдесят одна поправка, из которых комитет рекомендует двадцать восемь к принятию и пятьдесят три — к отклонению. Законопроект доработан с учётом поступивших поправок.

Учитывая изложенное, мы рекомендуем его к принятию в этой редакции во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, двадцать восемь поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Таблица 2 — пятьдесят три поправки, отклонённые комитетом. Есть замечания? Нет.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, я прошу этот законопроект завтра, 22-го числа, включить в повестку для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Сегодня мы в третьем чтении не ставим его.

Шаккум М. Л. Завтра, 22-го числа.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Извините, не надо присаживаться.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 декабря сего года. Поправок к законопроекту не поступило. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим законопроект без замечаний на второе чтение.

К третьему чтению он не готов, так я понимаю?

Шаккум М. Л. Готов, Олег Викторович.

Председательствующий. Тогда, пожалуйста, ваше предложение.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда выносим законопроект на голосование и во втором, и в третьем чтениях.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 8 декабря 2010 года. К законопроекту поступило девятнадцать поправок, восемнадцать из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению. С учётом учтённых поправок комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, восемнадцать поправок, поддержанных комитетом. Будем обсуждать?

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Одна поправка предлагается к отклонению. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 22 декабря.

Председательствующий. Принимаем к сведению это предложение, но сегодня выносим на голосование пока только во втором чтении.

Спасибо, присаживайтесь.

Показывает мне Владимир Николаевич Плигин, что он готов и можно вернуться к рассмотрению законопроекта из пункта 10.

Пожалуйста, депутат Плигин, на трибуну.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, в зале Государственной Думы очень детально обсуждалось предложение, которое внесли депутаты Куликов, Гудков, Гуров, Хинштейн, Луговой, Резник, Голушко и член Совета Федерации Лысков. Мы включаем в данной ситуации право прокуратуры "истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостанов-

лении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решения в порядке, установленном настоящим кодексом".

Для решения этих, а также сопутствующих вопросов предлагается принять поправки, включённые в розданную вам таблицу 1б. Просим принять данную таблицу, где содержится три поправки, включая поправку, суть которой я изложил, и таблицу 2а, в которой одна отклонённая комитетом поправка.

Спасибо большое.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю, что сейчас на руках у депутатов две таблицы? Первая таблица включает в себя три поправки, поддержанные комитетом, и вторая — одну поправку, отклонённую комитетом.

Коллеги, есть ли замечания по трём поправкам, которые комитет рекомендует к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица 1б.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку... Коллеги, остановите голосование!

Мы должны вернуть законопроект к процедуре второго чтения, если я правильно понимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы не голосовали, тогда всё правильно. Да, если бы вы не следили, я действительно...

Придётся сейчас снова включить режим голосования. Мы голосуем таблицу 1б, здесь три поправки, поддержанные комитетом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я остановил голосование, теперь всё правильно. Не путайте, я сам спутаюсь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимаются поправки.

Одна поправка, отклонённая комитетом. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2а.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, разъясняю ещё раз, чтобы у всех была ясность: к принятым ранее поправкам мы добавили ещё три принятые, к отклонённым добавили одну отклонённую, вот теперь у нас получилась совокупность принятых и совокупность отклонённых поправок, понятно всё? Понятно.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на центральной трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просим пункты 9, 10, 11, 25 и 26 повестки дня поставить на рассмотрение в третьем чтении 22 декабря.

Председательствующий. Договорились.

Так, переходим к пункту 34...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не даёт мне говорить Тамара Васильевна Плетнёва, поэтому я специально ей даю разъяснение: дело в том, что завтра у нас не будет заседания Совета, поэтому с целью формирования повестки дня на завтра включаются законопроект третьего чтения. Если законопроект идёт, например, на январь, то депутат такого вопроса перед нами не ставит, а поскольку он предлагает этот законопроект на завтра, а Совета не будет, он обращается к палате, и палата вправе принять такое решение или отклонить.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая сегодняшний формат — такое ускоренное рассмотрение законопроектов, я постараюсь очень коротко.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на уточнение понятий "экспертиза", "отчёт об оценке" и уточнение требований к экспертам, которые осуществляют такую экспертизу. Указанная норма потребовала уточнения,

потому что сегодня в России появляется кадастровая оценка объектов недвижимости и другая более ответственная оценка. Потребовалось уточнить требования к лицам, осуществляющим такую экспертизу, и собственно к составу экспертизы.

Комитет по собственности подготовил законопроект ко второму чтению, просит его рассмотреть и принять.

Председательствующий. Таблица 1 включает в себя двадцать две поправки, поддержанные комитетом. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — девять отклонённых поправок. Есть ли замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу. Комитет вместе с Правовым управлением подготовил все необходимые документы и просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении, а также и в третьем.

Пункт 35, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (бан-

кротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки ко второму чтению к принятию рекомендованы поправки о том, что к арбитражному управляющему применяются нормы налогового законодательства об индивидуальных предпринимателях. Эти поправки — их пять — сведены в одну таблицу. Отклонённых поправок нет.

Комитет по собственности просит утвердить таблицу поправок и текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. У нас имеется одна таблица, в ней пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Мы выносим законопроект на голосование во втором чтении.

Похоже, нам Екатерина Юрьевна хочет что-то ещё сказать.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Семёнова Е. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний Правового управления нет. Комитет просит принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, подготовлен законопроект к третьему чтению. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Значит, выносим законопроект также на голосование в третьем чтении.

Переходим к пункту 36. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Александровича Головнёва.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении мы приняли законопроект 3

ноября. Хотел бы вам напомнить, что он касается тех оставшихся шести госкорпораций и одной государственной компании, деятельность которых в соответствии с поручением президента мы приводим в более транспарантный, более прозрачный вид.

Ко второму чтению поступило пятьдесят четыре поправки, из них тридцать четыре Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает отклонить, а двадцать — принять.

В процессе доработки законопроекта уточнён ряд положений, самые основные я хотел бы перечислить.

Предусмотрена возможность передачи в казну Российской Федерации не только денежных средств, но и иного имущества госкорпораций. Прописан порядок принятия госкорпорациями и госкомпаниями решений о заимствованиях в иностранной валюте. Исключается порядок осуществления крупных сделок в государственных корпорациях. Вносятся изменения в Трудовой кодекс, предусматривающие особенности регулирования труда работников государственных корпораций, государственных компаний, ну, и также ряд важных, но, может быть, менее значительных норм.

Получено положительное заключение Правительства Российской Федерации и правового управления администрации президента.

Прошу перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя двадцать поправок, поддержанных комитетом. Будут ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	310 чел. 68,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	310 чел.
Не голосовало	140 чел. 31,1 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 — тридцать четыре отклонённые поправки. Будем ли обсуждать какую-либо из них?

Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 6.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправок 2 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке 2 ваши обоснования, если есть возможность, по обоим поправкам сразу.

Багаряков А. В. По отдельности, если можно.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Багаряков А. В. Поправка 2. Речь идёт о сроках публикации годового отчёта государственными корпорациями. Для сравнения, в настоящее время для корпораций установлены различные сроки публикации годового отчёта: корпорация "АСВ" — до 15 марта, "Роснано" и "Ростехнологии" — до 1 апреля, фонд ЖКХ — до 1 мая, "Росатом" и "Олимпстрой" — до 30 мая и Внешэкономбанк — до 15 июня. Таким образом, за исключением Внешэкономбанка, все остальные корпорации утверждают годовой отчёт в срок до 30 мая либо раньше. Именно этот срок — 30 мая — мы и предлагаем оставить в настоящем законе, учитывая, что даже Банк России, являющийся намного более крупной структурой по сравнению со всеми другими корпорациями, успевает не только утвердить годовой отчёт, но и направить его в Государственную Думу до 15 мая, поэтому для Внешэкономбанка эти сроки представляются вполне обоснованными. Более того, мы запросили все государственные корпорации на предмет того, устраивает ли их срок отчёта, который мы предлагаем, то есть до 30 мая. Учитывая то, что все корпорации нам ответили и самый лаконичный ответ пришёл от корпорации "Внешэкономбанк", на который ссылаются авторы, утверждая, что она не успевает... Они ответили, что для Внешэкономбанка поправка, предусматривающая утверждение годового отчёта в срок до 30 мая года, следующего за отчётным, является приемлемой. У нас есть такие же справки и письма от всех государственных корпораций по срокам публикации годового отчёта.

К тому же следует отметить, что в настоящем законопроекте сроки публикации годового отчёта не согласованы со сроками его утверждения. Так, например, корпорация "Рос-

технологии", утверждая отчёт до 1 июля, тем не менее должна опубликовать его до 1 июня этого года, то есть значительно раньше. Вот именно так трактоваться будет в федеральном законе, так предлагают нам авторы. Чтобы согласовать эти сроки, предлагается ввести единые сроки публикации годового отчёта, составляющие две недели с момента его утверждения, что было бы вполне логично, исключив положение об иных сроках публикации, которые есть сегодня в каждом законе о государственной корпорации. Это было бы вполне логично, повторяю.

И стоит напомнить, что в этом году Госдума приняла закон, согласно которому правительство теперь в более короткие сроки отчитывается об исполнении бюджета, а мы в более сжатые сроки рассматриваем проект бюджета на предстоящий год. Таким образом, если следовать логике авторов, при данном сроке утверждения и публикации годового отчёта годовой отчёт реально появится во второй половине года, и данные госкорпораций об их деятельности будут уже неактуальны, они будут никому не нужны.

Поэтому предлагаем поддержать нашу поправку: срок публикации годового отчёта — две недели с момента его утверждения, момент утверждения — до 30 мая.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемый Алексей Владимирович, вы знаете, что это достаточно сложный законопроект. Разработчики законопроекта, авторы, предлагают срок 30 июня. С моей точки зрения, то, о чём вы так подробно говорили — 30 мая, и то, что записано в законопроекте — 30 июня, большого, принципиального значения не имеет. Я объясню почему. Это самый сложный законопроект, и логика была следующая. Да, вы правильно сказали, что крайний срок для одной из корпораций — 15 июня, поэтому, по нашей логике, мы взяли максимальный срок, ведь главное, чтобы отчёт был действительно достоверным. Более того, я хотел бы вам напомнить, что помимо этого будут сдаваться отчёты и в налоговую инспекцию, помимо этого даётся право Счётной палате проверять компании, поэтому, с нашей точки зрения, то, что срок до 30 июня, — это не так принципиально важно. И мы настаиваем на том, чтобы отклонить вашу поправку и оставить срок до 30 июня включительно.

Что касается поправки 6. Вы предлагаете включить определение порядка использования...

Председательствующий. Депутат ещё не обосновывал поправку 6 и хочет использовать свои три минуты.

Итак, ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Депутат Багаряков предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Пожалуйста, по поправке 6.

Багаряков А. В. Спасибо.

Эта поправка является наиболее острой, так сказать, и принципиальной, она касается вопросов регулирования крупных сделок в государственных корпорациях. Согласно закону крупные сделки требуют обязательного одобрения наблюдательного совета госкорпорации. В первом чтении к крупным сделкам были отнесены сделки размером свыше 5 процентов балансовой стоимости всех активов государственной корпорации, однако, учитывая масштаб госкорпораций, стоимость их активов, как правило, составляет громадную величину. Так, АСВ на начало текущего года имело активы стоимостью более 500 миллиардов рублей, "Росатом" — 1,35 триллиона рублей, а Внешэкономбанк — 1,8 триллиона рублей. Таким образом, для АСВ крупной будет считаться сделка на сумму свыше 25 миллиардов рублей, что вдвое превышает величину убытков АСВ, полученных в 2008 году, для "Росатома" крупной будет считаться сделка на сумму размером более 65 миллиардов рублей, что, представьте себе, превышает стоимость строительства энергоблока атомной электростанции мощностью 1 гигаватт. То есть руководству корпорации можно будет построить гигаваттный блок, не спрашивая разрешения у наблюдательного совета, так получается согласно логике авторов законопроекта. Наконец, для Внешэкономбанка крупной будет считаться сделка на сумму свыше 90 миллиардов рублей. Если учесть, что Внешэкономбанк на санацию банка "Глобэкс" потратил 87 миллиардов рублей, то, если следовать такой логике, даже эта громадная по меркам финансового рынка сумма в 3 миллиарда долларов выводится из-под контроля наблюдательного совета. А я хотел бы напомнить авторам законопроекта, что наблюдательный совет Внешэкономбанка возглавляет ваш руководитель Владимир Владимирович Путин и именно из-под его действия выводятся все сделки

свыше 90 миллиардов рублей, то есть на сумму до 90 миллиардов рублей они могут делать всё, что хотят, только менеджмент, исключая наблюдательный совет.

В связи с этим в целях совершенствования государственного контроля за корпорациями предлагается расширить определение крупных сделок, введя дополнительный количественный критерий: к крупным будут относиться все сделки, превышающие по размеру 10 миллиардов рублей.

Внятной аргументации по поводу того, почему сделка в 15, 30 или 50 миллиардов рублей не может считаться крупной, мы так и не услышали. Сегодня в "Росатоме", например, к крупным сделкам относятся сделки на сумму более 1 процента активов корпорации, но это регулируется их внутренними положениями и документами, а авторы предлагают увеличить этот порог в пять раз. Во Внешэкономбанке к крупным сделкам относятся сделки на сумму от 10 процентов его капитала, что соответствует примерно 2 процентам активов банка, или 36 миллиардов рублей. Но опять же на сегодняшний день по правилам Внешэкономбанка утверждаются все сделки на сумму свыше 5 миллиардов рублей, а авторы предлагают наделить правом увеличивать суммы сделок и крупные сделки на сумму до 90 миллиардов рублей оставить без контроля набсовета.

Мы считаем, что это просто, ну, безалаберность.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович, теперь уже по поправке 6.

Головнёв В. А. Алексей Владимирович, мы говорим про поправку 6, да? Начнём с того, что это не 6-я поправка, 6-я абсолютно о другом, это поправка 8, то есть вы вообще не о том говорите.

Что касается этой темы, комитет не поддерживает. Попытаюсь объяснить почему: потому, что действительно в положениях о каждой госкорпорации существует свой порог, своя величина крупной сделки, и унифицировать в рамках всего законодательства не получается. Исходя из всего этого мы осознанно идём на то, что при осуществлении крупных сделок по нормативным документам данной госкорпорации — вы правильно сказали: где-то 1 процент, где-то — 5 процентов, где-то 10—15 процентов — они сами будут определяться в рамках работы наблюдательного совета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6, по-другому я не могу её назвать, 8-я или 6-я, я теперь не знаю, но 6-я была названа из таблицы отклонённых. Депутат Багаряков предлагает её принять, депутат Головнёв предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству подготовил законопроект к третьему чтению с учётом всех юридико-технических и лингвистических экспертиз. Прошу вынести его на "час голосования" и принять.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, Багаряков.

Законопроект выносится на "час голосования" и в третьем чтении.

Переходим к пункту 37. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладчик тот же.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Вкратце я хотел бы вам напомнить, что буквально десять — двенадцать дней назад у нас была дискуссия, когда мы определяли, на какое время данный законопроект даёт отсрочку. После состоявшегося обсуждения поступило три поправки, две поправки носят технический характер, одна поправка содержательного характера. Мы предлагаем не на три месяца, как это было принято в первом чтении, а на шесть месяцев перенести дату — до 1 июля 2011 года.

Прошу приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносятся законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры — правовую, лингвистическую экспертизы, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении и вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания? Нет. Выносятся на "час голосования" в третьем чтении.

Пункт 38 мы сняли, переходим к пункту 39. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 11 июня. Всего в комитет поступило две поправки, и обе рекомендуются к принятию. Первой поправкой определяется перечень соответствующих документов, которые устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом, а вторая поправка носит юридико-технический характер.

Прошу перейти к рассмотрению поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, рекомендованные к принятию. Будут замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято.

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Звагельский В. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры — проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению и в третьем чтении, прошу поставить его в третьем чтении на "час голосования".

Председательствующий. Коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Есть ли предложения о выступлениях по мотивам? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования" в третьем чтении.

По ведению — Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассмотрели пункт 31 повестки дня, это законопроект № 130822-5. Законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Я прошу вынести данный законопроект на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает рассмотреть этот законопроект сегодня и в третьем чтении. Будут ли замечания? Желающих выступить по мотивам также нет?

Законопроект выносится на "час голосования" в третьем чтении.

Переходим к пункту 40. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят 19 ноября в первом чтении. Комитетом были учтены замечания Правительства Российской Федера-

ции, Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы. По итогам рассмотрения комитетом поступивших ко второму чтению поправок сформирована одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в которой содержится пять поправок, отклонённых поправок нет.

Прошу рассмотреть представленную таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица, все пять поправок поддержаны. Есть замечания?

Прошу проголосовать по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу его поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет? Тогда законопроект выносится на голосование в третьем чтении.

Переходим к пункту 41. У меня есть подозрение, что при этих темпах "час голосования" у нас наступит раньше.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю. Просто я прошу депутатов, находящихся в Думе, иметь это в виду, чтобы они приближались к залу.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект пролонгируется льгота для ДОСААФ (ранее — РОСТО), в этом суть проекта. Я не буду много об этом говорить, я об этом докладывал в первом чтении. Поступило всего три поправки, они носят технический характер, все поддержаны.

Прошу палату поддержать эти три поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Три поправки комитетом подержаны. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица принята.

Законопроект выносится на "час голосования" для принятия во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Штогрин С. И. Спасибо.

Проведены лингвистическая и юридическая экспертизы. Комитет просит поставить завтра законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Именно завтра, хорошо.

Переходим к пункту 42. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов". Докладывает Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 2 июля 2010 года. За это время проведена работа над законопроектом. Ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок, три из них внесены Правительством Российской Федерации, четыре — депутатами.

Позволю себе сказать буквально следующее. Во-первых, та норма, которую мы с вами критиковали в первом чтении, — норма об обязанности руководителя соответствующего образовательного учреждения утверждать ежегодно список обучающихся — исключается из представленного законопроекта. Во-вторых, не руководитель образовательного учреждения, не ректор, а плательщик страховых взносов, работодатель, должен представлять в орган соответствующего контроля документы, подтверждающие членство. Кроме того, уточнён также механизм направления сведений о членстве обучающихся в студенческих строительных отрядах.

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмичёва Е. И. Да, и снимается дата.

Таблица 1 — поправки, которые комитет рекомендует к принятию, — предлагается вашему вниманию для утверждения.

Комитет предлагает также принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Семь поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Других предложений не будет у комитета?

Кузьмичёва Е. И. Уважаемые коллеги, комитетом данный законопроект подготовлен к третьему чтению, и в случае принятия сегодня палатой во втором чтении комитет просит поддержать его решение об утверждении этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Сегодня же?

Кузьмичёва Е. И. Да, сегодня же.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием?

Выносим на "час голосования".

Мне подсказывают, что мы сейчас должны рассмотреть пункты 45 и 46. Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает депутат Государственной Думы Мартин Люцианович Шаккум.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас есть другой автор. Если палата не возражает, по этому вопросу может доложить депутат Аксаков, он один из авторов данного законопроекта.

Нет возражений, коллеги? Не надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, примерно месяц назад ко мне на приём в Чувашии пришли женщины, которые собрались рожать в 2011 году. Они сказали о том, что у них есть ипотечные кредиты, и попросили внести законопроект, по которому продлевалась бы норма, касающаяся использования материнского капитала на погашение ипотечных кредитов. Я подготовил законопроект, внёс его в Государственную Думу, а через неделю Президент России в своём послании отметил, что надо эту норму, в соответствии с которой наши граждане смогут погашать ипотечный кредит с помощью материнского капитала, сделать постоянной. Ну и некоторые глубокоуважаемые мною депутаты также внесли аналогичный законопроект, мы решили здесь не устраивать конкуренцию и внесли совместный законопроект, я, Олег Викторович и другие депутаты являемся его соавторами.

Этот законопроект решает очень важную социальную проблему, а также, на мой взгляд, он решает ещё и экономическую проблему, поскольку строители смогут продавать больше квартир гражданам, которые берут ипотечные кредиты, а это значит, мы стимулируем развитие экономики, строительного комплекса.

Просьба поддержать сегодня законопроект в первом чтении, а также и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 2009 года материнский капитал разрешено использовать на погашение кредитов и займов на приобретение жилья, причём это можно делать сразу после рождения второго ребёнка, не дожидаясь, пока ему исполнится три года. Эта мера была введена как временная сроком на два года, до 31 декабря 2010 года. Законопроектом предлагается сделать эту меру постоянной, так как она является, безусловно, востребованной и популярной. За два года действия этой меры более двухсот тридцати тысяч семей ею воспользовались.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей также поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к коллеге Аксакову, как к основному докладчику по законопроекту. Правильно ли я понимаю, что этим законопроектом мы берём и обкрадываем матерей, которые получили материнский капитал? Им обещали, что за счёт этого материнского капитала они будут улучшать жилищные условия, получать образование и прочее, когда же наступил кризис, то ввели временную норму, чтобы наполнить банки и чтобы у банков не было проблем с этими мамочками и семьями по уплате кредитов, а теперь мы говорим, что, с одной стороны, кризис вроде как закончился, а с другой стороны, эту временную норму превращаем в постоянную и рассказываем сказки о том, что это благо для семьи.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон на рабочем месте депутату Аксакову.

Аксаков А. Г. Ответ короткий: неправильно.

Председательствующий. Хороший ответ.

Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Я продолжу. У меня эта же тема, потому что ответа на вопрос не было, была шутка, а вопрос серьёзный. Скажите, пожалуйста, конкретно, сколько семья теряет из своего материнского капитала, отдавая проценты в банки?

И второе. Поскольку мы сегодня разрешаем использовать материнский капитал в разных целях, сколько в среднем на эту цель приходится денег всего — 10 тысяч рублей, 15 тысяч или 20 тысяч? Но прежде ещё раз скажите, сколько семья отдаёт банкам за проценты? У меня примерная цифра есть — какая она у вас?

Председательствующий. Кому вопрос-то, докладчику? Аксакову.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Ипотечные кредиты выдаются под разные проценты. Средняя ставка сегодня по ипотечным кредитам составляет около 13 процентов.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Валерьевне: какой комитет принял решение о временном введении этой нормы, ваш или какой-то другой? С чем это было связано? И совершенно правы были мои коллеги, которые говорили о том, что весь материн-

ский капитал должен быть отдан на руки человеку, а когда передают через банк, то там ведь действительно платят и проценты, и так далее. Какой комитет принимал и почему сразу не приняли на весь срок?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Соколова И. В. Временная мера была введена 28 декабря 2008 года. Ответственным был Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Извините, я в тот момент не была ещё депутатом Государственной Думы. И дальше что ещё надо сказать?

Председательствующий. Почему временная мера?

Соколова И. В. Почему? Эта норма вводилась на два года в пакете антикризисных мер, чтобы поддержать семью, которая, с одной стороны, частично потеряла доходы во время кризиса, с другой стороны, у семьи снижаются доходы при рождении второго ребёнка, потому что один из родителей находится в отпуске по уходу за ребёнком и работает только один родитель.

Председательствующий. Готов добавить депутат Аксаков. Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Ну, я, во-первых, хотел бы сказать о том, что другие направления использования материнского капитала не отменяют основные. Те, кто пожелает использовать его по другому назначению, будут иметь на это право.

Что касается того, почему временно. Действительно, в кризис многие граждане потеряли работу, потеряли заработную плату, потеряли доходы либо доходы стали меньше, у них возникли проблемы с возвратом ипотечных кредитов, и как раз государство с нашей помощью пошло навстречу гражданам, помогло им в этой трудной ситуации. Но сейчас, видимо, было очень много обращений — не только ко мне, как к депутату Госдумы, но и к президенту — с просьбой продлить действие этой нормы, сделать её постоянной. Действительно, она имеет очень хороший социальный эффект, но на самом деле есть ещё и экономический эффект, поскольку мы помогаем не банкам, а на самом деле строителям, которые имеют возможность продать квартиры.

Председательствующий. 256 тысяч обращений. Это так, на всякий случай.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот о том, о чём здесь говорили: кому и как мы помогаем. Ну конечно, можно по-разному интерпретировать, но эта мера, вообще-то, была введена как раз для поддержания банковской системы, поддержания уровня потребительского спроса, но это не говорит о том, что она плохая. Речь

идёт о том, что мы продлеваем то, что было. Но с учётом послания президента — это вопрос к авторам — не считаете ли вы возможным во втором чтении дополнить законопроект таким положением, что при использовании материнского капитала государство принимает на себя, например, обязательство по субсидированию части процентной ставки по ипотеке, с тем чтобы хотя бы основные средства пошли на погашение тела кредита, а не на выплату процентов по нему, что здесь, в этом зале, волнует, наверное, большинство? И отшучиваться здесь не надо, а надо говорить о том, что во втором чтении, возможно, мы согласуем этот вопрос с Минфином — что можно использовать именно на погашение тела кредита при субсидировании хотя бы на эту же сумму государством процентной ставки по ипотечному кредиту. Готовы ли вы пойти на это?

Председательствующий. Ну, я могу сам дать вам разъяснение: комитет и авторы предложили сегодня принять этот законопроект в первом чтении и в целом, поэтому второго чтения не будет. Если у вас есть соответствующая законодательная инициатива, вы можете её оформить в установленном порядке.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы сейчас будем голосовать. По ведению — Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, вопрос, может быть, и к вам, и к коллегам. Мы не получили ответа ни на один вопрос! Я спрашиваю о том, сколько денег из материнского капитала придётся отдать, а мне говорят о ставке процента. Как можно принимать в целом, если комитет не готов обсуждать данный законопроект?!

Председательствующий. Ну я даже не знаю, что сказать на это, поэтому промолчу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Давайте запишемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас запишемся, может быть, у нас и получится по одному.

Покажите список.

Девять записавшихся. Предлагается по одному от фракции.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному выступающему от фракции.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	99,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Плетнёва будет выступать от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня так быстро повестку прошли, что уж про социальный законопроект можно чуть-чуть послушать.

Материнский капитал — это мера, которая была принята правительством, президентом, это ещё одна, ну, такая очередная льгота для наших матерей, чтобы у нас побольше детей рождалось. Достигли мы этого или не достигли — это спорный вопрос, но это, безусловно, лучше, чем ничего. Только вспомните, сколько у нас было споров по поводу его применения! Три пункта, три возможных варианта применения материнского капитала, которые нам называли в комитете и которые мы здесь рассматривали, — это, безусловно, не решение проблем детства. Наша фракция тогда настаивала на том, чтобы включили хотя бы ещё один пункт, касающийся лечения больных детей, потому что мы видим без конца по телевидению номера счетов в банках, видим, как просят и просят матери помочь своим детям, — но нет, на это Государственная Дума, и прежде всего фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не пошли.

Я не могу сказать (это будет несправедливо), что плохая инициатива — продление срока действия вот этого пункта по использованию материнского капитала, это как раз нормально, но не надо лукавить: на самом-то деле в этот сложный кризисный период помогали в первую очередь себе, я имею в виду правительство, вот этим установлением срока — на два года, ну, в моральном плане. Посмотрите: обещали автомобиль ветеранам — не дали, обещали всем квартиры — не дали всем, обещали дома всем погорельцам — тоже не дали, поэтому было бы не очень удобно ещё и по материнскому капиталу... Да, себе тоже помогли этой временной мерой, ведь многие пошли в банки — заплатили кредиты и были благодарны, помогли также банкам в это сложное время, потому что довольно много людей совершали там эти операции, ну и естественно, помогли семьям, которые взяли кредиты на жильё и не смогли рассчитаться вовремя. Но жаль, очень жаль, что в банках с людей также брали вот эти проценты. Если бы сегодня сказали, что весь материнский

капитал пошёл на пользу семье, что банк не взял с них никаких процентов, вот тогда ещё больше рук было бы за — две руки было бы, например, с моей стороны.

Тем не менее наша фракция будет поддерживать этот законопроект. Мы надеемся на то, что вопрос расширения сферы применения материнского капитала у нас, в Государственной Думе, будет рассматриваться ещё не раз и будут приниматься по нему положительные решения.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. К сожалению, модернизация в нашей с вами Думе идёт каким-то непонятным путём: не модернизируемся мы и не хотим по-прежнему слышать оппозицию. Кто бы говорил, что плохо поддерживать потребительский спрос в период кризиса? Хорошо, и этим занимаются все.

Если мы говорим о материнском капитале, то в первую очередь эта мера была направлена на стимулирование рождаемости, а не на то, чтобы, собственно говоря, решать какие-то другие проблемы. И одно из важнейших направлений стимулирования рождаемости — это, конечно, решение жилищных проблем, потому что не секрет, что решение жилищной проблемы в нашей стране уже долгие-долгие годы отодвигается, ну, чуть ли не на последнее место. Мы много о ней говорим, но очень мало делаем. Поэтому, естественно, у тех депутатов, которые общаются с людьми, возникает вопрос: как эту проблему решать в интересах изменения в лучшую сторону демографической ситуации в России?

Наверное, было бы справедливо, если бы мы не просто продлевали действие этой меры, а вводили какие-то дополнительные преференции, потому что сегодня ставки, которые в банках действуют по ипотечным кредитам, достаточно высокие, и связано это с высоким риском, в том числе с риском по невыплате этих кредитов. И очень мало, к сожалению, случаев, когда снижались ставки по ипотечным кредитам в связи с изменением ставки рефинансирования Центрального банка, которая за последнее время, с начала кризиса, практически в два раза понизилась, ставки по ипотечным кредитам, в том числе и по ранее заключённым договорам, не понизились в два раза. Вот этот вопрос, я думаю, мы должны в первую очередь задать себе и поинтересоваться у Центрального банка, как у основного регулятора, что происходит на рынке ипотечного кредитования.

И с другой стороны, да, продление действия данной меры существенно не улучшит ситуацию, поэтому если бы авторы законопроекта сказали, например, что... если бы был поддержан законопроект фракции ЛДПР о бесплатном выделении зе-

мельного участка под жилищное строительство молодой семье, вот тогда эта норма действительно заработала бы. Строительство жилого дома площадью 100–150 квадратных метров сегодня реально обходится в 500–600 тысяч рублей, обычного дома площадью 100–150 квадратных метров не в элитном коттеджном посёлке, и это, кстати, подтвердили те строители, которые строили дома после пожаров. Вот тогда использование материнского капитала не только дало бы возможности для нормального развития первого и второго ребёнка, но и стимулировало бы рождение третьего ребёнка. И, наверное, тогда президент уделял бы уже меньше внимания именно обеспечению жильём, не делал бы рекламы Ивановской области, а говорил бы, что это в целом Государственная Дума предусмотрела решение этого вопроса. Ну ведь никто не мешал услышать идею фракции ЛДПР о бесплатном выделении земельного участка некоторым категориям граждан — к сожалению, она не поддержана.

Мы, естественно, поддержим эту меру, но считаем, что просто продление действия данной нормы не приведёт к тем результатам, задачу достижения которых поставил уже в том числе и президент перед нами. Мы надеемся, что всё-таки большинство в Государственной Думе — несмотря на то, что скоро выборы, — постарается нас услышать и мы вернёмся к рассмотрению тех законопроектов, а возможно напишем и новые законопроекты, которые расширят возможности применения материнского капитала в части погашения ипотечных кредитов. И надеемся, что государство изыщет возможности, чтобы данные средства шли на погашение основного тела кредита, а вот, например, погашение процентных ставок в части той суммы, которая гасится за счёт материнского капитала, государство взяло на себя. Тогда мы могли бы честно и откровенно сказать, что данный законопроект принимается не в интересах банковских структур, которые заинтересованы, чтобы у них плохих кредитов было меньше и чтобы люди активнее шли на рынок ипотечного кредитования. И наверное, государство должно интересоваться теми процентными ставками по ипотечному кредитованию, которые сегодня присутствуют на рынке.

И почему мы единственная страна?.. Когда цена на нефть падает в два раза, то во всём мире на заправках цены на бензин почему-то падают в два раза, а у нас они растут — почему? Если ставка рефинансирования ЦБ опустилась в два раза, то ставки по кредитам опускаются в два раза, а у нас они, к сожалению, не опускаются. И я считаю, что в этом в большой степени виновата именно Государственная Дума: мы слишком мало внимания уделяем этим вопросам, а это именно та забота о гражданах, ин-

тересы которых мы, как их избранники, делегированные сюда, должны, наверное, отстаивать в первую очередь.

Поэтому я обращаюсь и к комитету, и к другим депутатам, с тем чтобы мы вернулись и рассмотрели многие инициативы, которые, к сожалению, за последние годы отклонялись в этом зале, но теперь, после того как президент поставил задачу, я думаю, что к этому вопросу можно было бы вернуться.

Фракция ЛДПР настоящий законопроект поддержит.

Председательствующий. Кто будет выступать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мне представляется, что эта дискуссия в некотором смысле искусственная. Законопроект очень позитивный, он не вторгается в основную статью закона, которая была принята в 2008 году и предусматривает возможность направления средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам. В эту часть не вторгается данный законопроект, он лишь позволяет продлить действие, снять ограничения, которые сейчас пока существуют (до 31 декабря этого года), на реализацию именно этого направления по улучшению жилищных условий.

Можно спорить относительно того, сохранять или не сохранять возможность уплаты по процентам, но от этой обязанности никак людей не освободишь. Я хочу обратить внимание на другое: если сейчас благодаря материнскому (семейному) капиталу закрывается такая большая сумма основного долга, то и процент снижается, в этом смысле закон позитивный, а не негативный.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание вот на что. Материнский (семейный) капитал — знаете ли вы, что на сегодня получено 2 миллиона 350 тысяч сертификатов материнского (семейного) капитала? И знаете, когда получено две трети этих сертификатов, оформлено, точнее? В прошлом году. А почему в прошлом году сразу почти 1 миллион 700 тысяч материнских сертификатов было получено? Потому что мы с вами предложили антикризисные меры: первое — возможность получения 12 тысяч рублей, разовой выплаты, вот как нуждаются наши семьи, что ради 12 тысяч рублей идут оформлять такой сертификат; второе — разрешение направлять средства материнского (семейного) капитала на погашение жилищных кредитов, жилищных займов до достижения ребёнком трёх лет. Действительно, почти 230 тысяч уже на сегодняшний день воспользовались этой возможностью. И если бы не было антикризисных мер, знаете, сколько из 2 миллионов 350 тысяч воспользовались материнским капиталом? 17 тысяч 707 человек,

из них 70 процентов — на улучшение жилищных условий — представьте, как нуждаются! — и только 132 человека направили на накопительную часть пенсии. В этом смысле закон очень позитивный.

Спасибо нашим коллегам-депутатам, что они оказались очень оперативны, мобильны и дают нам возможность вовремя улучшить ситуацию применительно к семьям с детьми. Они нам будут благодарны.

Я убедительно прошу от имени комитета поддержать данный законопроект и в первом чтении, и в целом — пусть это будет подарок нашим семьям с детьми на Новый год!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А? Я должен предварительно вот какой вопрос задать. Комитет предложил голосовать этот законопроект в первом чтении и в целом. Есть ли возражения у фракций? Нет. Тогда выносим на "час голосования" именно в этом режиме — в первом и в целом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам? Коллеги, у нас, когда есть процедура голосования в первом чтении и в целом и до этого было обсуждение, мотивы не предусмотрены. У вас была возможность выступить, вы же выступили, у вас от фракции была возможность, и Тамара Васильевна Плетнёва выступала, по-моему, где-то минут семь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, я прошу регламентный комитет дать разъяснение: когда у нас происходит обсуждение законопроекта в первом чтении и в целом, предусмотрено ли обсуждение по мотивам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну если уже состоялось обсуждение...

По ведению — Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, у нас нет такого: за один час, за один день, за один год. У нас есть первое, второе и третье чтения. Первое чтение — мы говорим то, что положено, вот сегодня выступали, второе чтение — поправки, вы их сегодня убрали своей жёсткой рукой, третье чтение — сегодня или через месяц, но оно предполагает обязательно выступления по мотивам. Да хоть через час, если это третье чтение или в целом!

Давайте Регламент не нарушать. Там не говорится, что через час, в этот же день, там говорится в принципе: первое — обсуждение, второе — поправки, третье — по мотивам, другого нет в Регламенте!

Председательствующий. Я вам объясню одну простую вещь. Представьте себе, что сейчас пятьдесят человек выступили при обсуждении данного законопроекта, вынесли его на голосование, а после этого депутат Федоткин сказал: а теперь дайте мне слово по мотивам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Так голосовать уже нужно, а выступать — до этого.

Включите микрофон депутату Федоткину, пускай выступит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он хочет выступить.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, дорогой мой, мне не нужна ваша милость, есть Регламент — так соблюдайте его как председательствующий, пожалуйста!

Председательствующий. Хорошо, хорошо. Когда мы дойдем до голосования, пускай комитет по Регламенту даст разъяснение по этой статье. Не надо из-за Регламента делать сумасшедший дом.

Переходим к пункту 46, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Татьяны Владимировны Яковлевой.

Пожалуйста.

Яковлева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Данный законопроект подготовлен в целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации от 30 ноября 2010 года, касающихся снижения ставок страховых взносов для малого бизнеса, работающего в производственной и социальной сферах. Законопроект направлен на поддержку и создание экономических стимулов, необходимых для деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения и осуществляющих деятельность в указанных сферах. Законопроектом к таким субъектам малого предпринимательства отнесены организации и индивидуальные предприниматели, основным видом экономической деятельности которых являются виды деятельности, указанные в статье 1 проекта федерального закона (я не перечисляю, там всё чётко указано). Для данных организаций и индивидуальных предпринимателей законопроектом предусматривается установление пониженных тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на период 2011–2012 годов с переходом на общую шкалу в 2013 году. Для указанных категорий устанавливается совокупный тариф страховых взносов в размере 26 процентов в пределах страхового годового заработка в 2011 и 2012 годах и предусматривается переход к общеустановленному тарифу в 34 процента с 2013 года.

Для признания соответствующего вида экономической деятельности основным размер удельного веса выпущенной продукции и оказанных услуг по данному виду деятельности должен составлять не менее 70 процентов от общего объёма выпущенной продукции и оказанных услуг. Подтверждение основного вида экономической деятельности организации или индивидуального предпринимателя осуществляется в порядке и по форме, установленным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

Компенсацию выпадающих доходов Пенсионного фонда Российской Федерации планируется осуществлять за счёт средств федерального бюджета. Расчёты приведены в финансово-экономическом обосновании к законопроекту. Целесообразность принятия законопроекта, представленного вашему вниманию, не вызывает сомнений, так как позволит значительно снизить финансовую нагрузку на данную категорию налогоплательщиков в посткризисный период, в результате чего удастся избежать сокращения рабочих мест в малом предпринимательстве и соответственно роста безработицы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Татьяна Владимировна довольно-таки подробно разъяснила суть законопроекта, поэтому коротко хочу сказать, что ответственный комитет поддерживает его принятие, комитет-соисполнитель также поддерживает его принятие. К числу авторов законопроекта присоединились ещё двое наших коллег, это коллеги Решульский и Шаккум.

Комитет рекомендует поддержать. Если будут какие-то вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Вот совсем недавно принимали закон, которым увеличивали налогообложение до 34 процентов. Скажите, пожалуйста, что, не понимали, что надо малый бизнес и индивидуального предпринимателя поддерживать?

И вторая часть вопроса. Скажите, пожалуйста, разве упрощённые схемы налогообложения предусматривали для малого бизнеса налогообложение в размере 24 процентов? Ну вот как бы диссонансы такие непонятные: одной рукой увеличиваем, второй снимаем. Пиарим, что ли, или действительно делать нечего?

Председательствующий. Это кому вопрос?

Пожалуйста, Ильдар Нуруллоевич.

Габдрахманов И. Н. Что касается наличия льгот для тех налогоплательщиков, которые применяют упрощённую систему. Да, для них сегодня действует налоговая льгота, она и раньше действовала, в бюджет Пенсионного фонда они уплачивали по тарифу в размере 14 процентов, поэтому в любом случае, даже в случае принятия этого законопроекта, для них тариф со следующего года увеличивается.

Что же касается того, насколько Дума осознанно принимала законопроект о повышении тарифа до 34 процентов. Наша позиция, позиция комитета, заключается в следующем: мы

с вами определили целевые параметры пенсий, которых мы должны достичь к определённым годам, соответственно, для достижения этих целей требуются повышение тарифа и дополнительные трансферты из федерального бюджета, поэтому этот законопроект вытекает из тех целей и установок, которые мы с вами же одобрили.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемая Татьяна Владимировна, у меня вопрос-предложение. Как вы считаете, не стоит ли рассмотреть возможность расширения этого списка, перечня тех, в отношении кого можно установить пониженные тарифы страховых взносов, допустим, за счёт организаций общепита, которые осуществляют доставку своей продукции до рабочих мест, школ, больниц, воинских частей и там организуют питание для населения? Увеличение тарифов страховых взносов отразится на стоимости такой продукции и услуг. В этот перечень входит предоставление таких персональных услуг, как стирка, химчистка, парикмахерская, но почему-то не входят услуги в области фотографии, услуг по переводу. То есть готовы вы к расширению этого списка?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

Яковлева Т. В. Вы знаете, когда мы готовили этот законопроект, мы действительно расширили список этих услуг. После рассмотрения на заседании трёхсторонней комиссии мы пришли к выводу, что нужно принять то количество видов экономической деятельности, указанных в законопроекте, которое существует сейчас. Конечно, у нас есть предложения со стороны фармацевтических организаций, аптек и так далее.

Я считаю, что мы должны сегодня этот законопроект обязательно принять, и не просто в первом чтении, но в трёх чтениях, потому что 1 января 2011 года будет уже буквально через несколько дней и нужно, чтобы этот закон вступил в действие. А дальше — пожалуйста, вы можете даже уже сейчас вносить дополнительно, отдельным законопроектом, поправки в данный закон.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Авторам такой вопрос: а не просчитывали ли вы вот такой сценарий? У нас самые умные и самые изворотливые — это как раз крупные компании, которые в состоянии за счёт мощности юридических фирм реорганизовать структуру своего произ-

водства и превратиться из больших в маленькие, чтобы не платить взносы. Каковы в такой ситуации будут выпадающие доходы? Потому что я прочитал весь ваш перечень — все олигархические структуры подпадают.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, такое опасение вполне обоснованно, конечно, но я не думаю, что таких предприятий будет много, потому что это требует проведения существенных реорганизационных мер в самой компании, ну и плюс эти преференции предоставляются только на два года. Поэтому я не думаю, что здесь могут быть такие риски. Тем более что такие риски были и раньше, вы же помните, мы периодически повышали уровень порога размера выручки, при достижении которого соответствующие предприятия и индивидуальные предприниматели утрачивали право работать по упрощённой схеме. Эти риски существуют и сегодня, вне зависимости от того, примем мы этот закон или нет.

Председательствующий. Депутат Зубов, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну у меня вопрос к авторам законопроекта, конечно, потому что среди них... по крайней мере, оба докладчика несколько месяцев назад голосовали против очевидного предложения не повышать налогообложение на малый бизнес. Цель благая — повысить уровень пенсий, но, чтобы получать эти пенсии, нужны рабочие места, которые будут формировать доход, это абсолютно очевидно. У нас было несколько месяцев на то, чтобы вас убедить, — к сожалению, у нас такая практика — сегодня вас убедили, что с 34 процентов надо снизить до 26 процентов. Сколько нам понадобится времени, чтобы убедить снизить до 14 процентов? Вот мой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, мы эту тему уже неоднократно обсуждали, и наш профильный комитет считает, что если мы хотим поддерживать ту или иную сферу бизнеса, то это нужно делать через другие инструменты, а не через предоставление льгот по страховым взносам. Поскольку наша пенсионная система построена по такому принципу, что пенсия напрямую зависит от размера тарифа, соответственно, любое уменьшение размера тарифа приводит к уменьшению размера будущей пенсии.

Если мы говорим о том, что нужно поддерживать малый бизнес, нужно использовать другие инструменты: предоставление льгот по налогам, а не по страховым взносам, упрощение порядка получения кредитов, снижение ставки по кредитам,

упрощение доступа к госконтрактам, соответственно, упрощение процедур по госзакупкам, ну и вообще создание благоприятной среды — это снятие административных барьеров, снижение коррупции и так далее. То есть нельзя эти сложные вопросы так решать, представляя, что их решение лежит в плоскости таких простых методов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы и ответы даны. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Давайте запишемся.

Покажите список.

Двенадцать человек. Есть предложение выступить по одному от фракции. Первой у нас записана Дмитриева Оксана Генриховна, она будет выступать.

Зубов по ведению.

Зубов В. М. Ну вот классический вам пример: быстрее, быстрее, быстрее... Через несколько месяцев мы вернёмся ещё раз к обстоятельному рассмотрению этого вопроса.

Председательствующий. Валерий Михайлович, вы даже не записались. Я вот посмотрел список: вас нет среди желающих выступить.

Представителю комитета слово, потому что он забыл главное сказать.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, все материалы готовы для принятия данного закона в целом, поэтому просьба в "час голосования" принять его в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Было предложение — по одному выступлению от фракции. Есть возражения? Нет. Тогда кто от фракции КПРФ? У вас две руки — либо Штогрин, либо Кашин. Кашин? Хорошо.

Прошу прощения, я первой назвал даму, поэтому, Оксана Генриховна, вам первой слово.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем очень важный законопроект. Мы его, безусловно, поддержим, хотя это очень небольшое из того, что надо было сделать по данному направлению, потому что повышение тарифов страховых взносов с 26 процентов до 34 процентов, которое будет в 2011 году, очень серьёзно ударит по нашей экономике, причём очень серьёзно ударит по малому бизнесу, инновационному бизнесу, по обрабатывающей промышленности. С учётом регрессивной шкалы налогообложения, которая вводится и усугубляется этим законом, будет очень сильная дифференциация тарифов страховых взносов по отраслям. В таких отраслях, где заработная плата средняя и где заработная плата ниже средней — это

обрабатывающая промышленность, инновационный бизнес, малый бизнес, бюджетная сфера, — эффективная ставка налогообложения будет близка к 34 процентам, то есть она будет от 33 процентов до 34 процентов. А с учётом суперрегрессии, которая вводится, потому что будет две ставки фактически (34 процента и 0 процентов), в таких отраслях, как нефтяная промышленность, газовая промышленность, эффективная ставка будет порядка 24–25 процентов. В финансовом секторе реальная эффективная ставка, по которой будет выплата с рубля заработной платы, составит 23–24 процента. Вот и смотрите сами, как мы будем выходить из кризиса: мы увеличиваем налогообложение как раз в тех отраслях, в которых, мы считаем, нужно осуществлять структурный сдвиг.

Теперь что касается предложений президента. Напомню, что предприятия малого бизнеса, в отношении которых применялась упрощённая система налогообложения, платили 14 процентов. Сейчас в тех отраслях, которые подпадают под предложение президента, будет 26 процентов, но всё равно это существенное увеличение по сравнению с 14 процентами, плюс предложение президента не распространяется на все предприятия, которые работают по упрощённой системе налогообложения. Поэтому эта мера паллиативная, и я полностью согласна с коллегой по фракции Валерием Михайловичем Зубовым: мы вернёмся к этому законопроекту, потому что он породит многочисленные фискальные проблемы, потому что уйти от этого налога не сможет разве что ленивый, потому что это очень легко — взять и начислить большую заработную плату отдельным работникам, причём это будут делать как социально безответственные работодатели, так и социально ответственные работодатели. Разница будет лишь в том, что социально ответственный работодатель будет каждый раз выбирать разных работников, а социально безответственный работодатель будет выбирать всё время одного работника, которому он будет начислять большую заработную плату.

Далее. Мы все знаем, что у нас огромная дифференциация в доходах. (*Шум в зале.*)

Ну, я думаю, что говорить абсолютно бесполезно, потому что шум, гам, разговоры... Насколько я понимаю, это никого не волнует, никого не интересует! В результате решения принимаются, во-первых, неправильные, а во-вторых, когда выяснится, что они абсолютно неправильные — я имею в виду не этот закон, а предыдущие, — будут говорить: нас обманули, мы так не думали, реализация закона совершенно отличается от первоначального замысла. Но первоначальный замысел такой, как я сейчас говорю.

Мы этот законопроект поддержим. Ко второму чтению мы хотим внести поправки, и поэтому мы надеемся, что его не будут принимать сразу в трёх чтениях. И если поправки не будут приняты, то в самое ближайшее время мы внесём свой вариант закона о социальных взносах во внебюджетные фонды.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пока следующий докладчик готовится, я скажу для депутата Федоткина. Статья 119, часть восьмая, прописывает процедуру голосования, когда законопроект принимается в первом чтении и в целом: возражающим предоставляется до трёх минут. Я так вопрос и поставил: есть ли возражения? Он мог воспользоваться, взять слово и выступить в течение трёх минут. Поскольку он этого не сделал, согласно Регламенту вопрос выносится на голосование. Так что я действовал в полном соответствии с Регламентом, о чём я и сообщаю вам.

Кто выступает? Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я коротко, понимаю, что многие устали.

Если говорить в целом о принятии закона, в который мы вносим сегодня, по большому счёту, серьёзные изменения, закона, который был проголосован большинством депутатов Государственной Думы — об увеличении социального налога до 34 процентов, — наша фракция, конечно, не могла его поддержать, и были высказаны причины и мотивы этого. Действительно, в период кризиса увеличивать налогообложение обрабатывающего сектора, малого, среднего бизнеса — это просто-напросто всё сделать для того, чтобы не увеличивать количество рабочих мест, всё сделать для того, чтобы производство было менее эффективным, чтобы люди меньше получали заработную плату, и так далее, и тому подобное.

В данном случае мне не хотелось бы говорить ещё раз о наших предложениях, откуда взять деньги, для того чтобы у нас было нормальное медицинское страхование и другие социальные вопросы решались совершенно по-иному, на более высоком уровне, об этом тоже не раз здесь говорили. Фракция большинства никак не желает сегодня принять вот эти наши предложения, которые напрашиваются сами собой: у тех, кто сегодня получает заоблачную заработную плату, дивиденды, доходы, у тех, кто становится чрезмерно богатым не за счёт труда, не за счёт адекватного вложения и умственных, и интеллектуальных, и трудовых усилий, а именно за счёт природной ренты, зачастую и за счёт недоплаты заработной платы населению...

В данном случае я хочу обратить ваше внимание на этическую сторону. Ну задумайтесь, в самом деле, какие-то два-три месяца назад — как будто не понимая, что будет послание президента, что будут выборы в Государственную Думу и что "ЕДИНОЙ РОССИИ" придётся, товарищ Купцов, тоже в этом плане перед людьми выступать, — специально принимают закон, по которому увеличивают налогообложение, через два месяца президент выступит и скажет: ребята, давайте снижать до 26 процентов. Я не случайно задавал вопрос, уважаемые товарищи, ведь президент в большей степени говорит о малом бизнесе, о том среднем бизнесе, который работает как раз на определённых льготных составляющих, ведь там налогообложение совершенно другое, — и мы увеличиваем на 12 процентов даже этим законопроектом вот с тех 14 процентов и выдаём это за благо, выдаём это за заботу о малом и среднем бизнесе. Так я спрашиваю: не стыдно ли нам вот за такое поведение и кто будет отвечать в конце концов за то, что ввёл в заблуждение Президента Российской Федерации, даже всех депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые два месяца назад голосовали, а теперь вопреки своему голосованию голосуют за снижение?! В конце концов вот эти вещи должны же изначально нами как-то учитываться более системно и серьёзно!

Ещё и ещё раз хочу сказать: конечно, вы ставите часто оппозицию в такое положение, когда мы вынуждены поддерживать, вставать в вашу эту, извините меня, не совсем нормальную позу и представлять, что мы как бы решаем ситуацию во благо нашего бизнеса малого и среднего, а на самом деле всё делается для того, чтобы его сбросить в эту долговую яму, и по большому счёту снова работаем только на олигархию, только лишь на крупный бизнес, на отраслевой и сырьевой бизнес, вместо того чтобы поддержать обрабатывающий малый и средний бизнес, создание рабочих мест.

Ещё раз обращаю внимание, уважаемые коллеги, на этическую составляющую нашего с вами законотворчества.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось десять минут до "часа голосования". Я прошу депутатов занять свои рабочие места.

Рохмистров, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Нам легко говорить, потому что совсем недавно при рассмотрении бюджета фракция ЛДПР не поддержала концепцию бюджета как раз по вопросам, связанным с увеличением нагрузки именно на реальный сектор экономики и малый бизнес. Мы предлагали другие пути решения этой проблемы — без увеличения пенсионного возраста и без увеличения налоговой нагрузки, — на что получили вполне

понятные ответы, что по-другому наша пенсионная система не выживет, других источников у нас нету. Как только президент сказал: "Ищите!" — они сразу нашлись, и появился этот законопроект.

Мне кажется, что тем людям, которые здесь были, надо ну хотя бы устный выговор какой-то сделать, потому что могли бы в сентябре—октябре это сделать — поискать дополнительные источники, которые к декабрю нашлись, для сбалансирования пенсионной системы. И тогда, наверное, сегодня не надо было бы гнать лошадей и говорить, что давайте, мол, скорей примем, а то вдруг с 1 сентября наш малый бизнес начнут третировать.

Собственно говоря, это не мера и даже не полумера, потому что решение вопроса развития и поддержки малого бизнеса действительно, как сказала Оксана Генриховна, в установлении эффективной ставки налогообложения, которая на сегодняшний день фактически убивает реальный сектор экономики. В то же время для торговых и банковских структур у нас созданы определённые преференции, они не явные, но носят ярко выраженный характер, и сегодня по ним это незначительно ударит. А вот повышение налоговой нагрузки, которая сегодня принята в рамках бюджета, действительно похоронит, если мы сегодня не поддержим этот законопроект, 70 процентов малых предприятий. И министр финансов сказал откровенно, когда ему задавали вопрос у нас во время заседания фракции, что 70 процентов малых предприятий не переживут данную ситуацию.

Нас действительно радует, что даже пускай и с одёргиванием со стороны президента, но как-то то, что мы говорили в сентябре, наконец-то дошло до правящей партии, и сегодня хоть каким-то малым предприятиям будут оказаны определённые преференции, хотя мы считаем их явно недостаточными, и их список, будем так говорить, необходимо расширять. К сожалению, самое страшное, что большая часть существующего ныне малого и среднего бизнеса в связи с изменением налоговой нагрузки и в связи с неизменением эффективности работы налоговой службы уйдёт в тень. Вот, наверное, самое сложное — это вытащить из тени предприятия и доходы, тогда как отправить их в теневой сектор экономики достаточно просто, а вот обратно их оттуда вытащить — это, к сожалению, всегда процесс долгий, сложный, требующий от государства действительно достаточного количества убедительных доводов, в том числе не всегда выгодных с точки зрения доходной части бюджета.

Сегодняшняя ситуация, когда законопроект рассматривается для части субъектов... Фракция ЛДПР, конечно, его поддержит, но мы считаем, что принимать его сегодня, то есть в один день сразу в трёх чтениях, ну, наверное, неправильно, надо дать возможность фракциям хотя бы попробовать расширить перечень субъектов в этом законопроекте и доказать свою правоту, дать на обсуждение хотя бы два дня. Я думаю, что такое решение было бы возможно и можно было бы в пятницу принять законопроект во втором и в третьем чтениях. Во всяком случае люди, которые нас избирали в этот зал, услышали бы позиции, которые фракции могли бы изложить в рамках поправок к этому законопроекту. Фракция ЛДПР, так же как и другие фракции, наверняка успела бы подготовить в течение двух дней свои поправки, они не носили бы широкого, концептуального характера в связи с узостью рассматриваемой этим законопроектом проблемы, а касались только перечня. Вот обосновать по этому перечню ряд расширительных позиций, я думаю, было бы правильно, и лишать такой возможности оппозицию не нужно.

Поэтому фракция ЛДПР поддержит принятие настоящего законопроекта в первом чтении, а фракцию, которая одним своим решением может всё решить, просили бы всё-таки предоставить возможность оппозиции внести свои поправки в этот законопроект, хотя бы в течение одного или двух дней.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку было предложение комитета проголосовать сегодня этот законопроект в первом чтении и в целом, я согласно части восьмой статьи 119 Регламента обращаюсь к залу: есть ли возражающие против такой процедуры?

Ну, депутат Рохмистров уже высказал своё возражение. Есть ещё возражение у Зубова, у него есть право высказать своё возражение — до трёх минут.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Моё возражение совпадает с возражением Рохмистрова, мы в этом совпадаем. Действительно, мы подготовили поправки, до пятницы мы их внесём. Мы считаем, что в первом чтении надо принимать, а во втором и третьем чтениях — не надо, не с панталыку, необходимо хотя бы два дня, по этому предлагаем второе чтение — на пятницу.

Председательствующий. Есть ещё одно возражение — Штогрин. А потом — от комитета по Регламенту.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Я не буду много говорить, просто элементарно прочту об одном виде деятельности: деятельность библиотек, архивов, учреждений клубного типа, за исключе-

нием деятельности клубов. Ну, второе чтение нужно, чтобы одну клубную деятельность от другой клубной деятельности отличить, у нас есть клубы в сельской местности и есть клубы в городе Москве. Это разные клубы, но с точки зрения лингвистики это одинаковые клубы, поэтому абсолютно очевидно, что законопроект править надо и второе чтение просто необходимо.

И потом, какое отношение к производственной деятельности имеет, например, управление недвижимым имуществом? Почему тогда нет финансовых услуг, почему здесь нет услуг по оказанию консультативной помощи налогоплательщикам, аудиторской деятельности, финансовой деятельности, коллекторской деятельности и так далее, раз есть управление имуществом?

Поэтому я просто настаиваю на том, чтобы было второе чтение.

Председательствующий. Все фракции высказались, три фракции высказали свою точку зрения относительно того, что предлагается рассмотреть законопроект в третьем чтении. Профильный комитет вправе либо согласиться, либо опровергнуть данную позицию.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, возможно, некоторым нашим коллегам не нравятся те или иные формулировки, однако эти формулировки присутствуют в действующих классификаторах, и соответствующие ссылки на эти классификаторы предусмотрены в законопроекте. Более того, правильность этих формулировок подтверждена Правовым управлением. Прежде чем выносить этот законопроект на голосование для принятия в целом, мы работали с Правовым управлением и получили соответствующее заключение, где они не возражают, согласны с этим текстом.

Поэтому, учитывая, что до 1 января осталось совсем мало времени, а этот законопроект должен пройти ещё процедуры рассмотрения в Совете Федерации, подписания президентом и официального опубликования, просьба рассмотреть его именно сегодня в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку профильный комитет настаивает, мы будем проводить процедуру...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я предлагаю депутату Асееву специально посвятить день для ликбеза по вопросам Регламента для депутата Коломейцева: он не знает Регламент. В полном

соответствии с той статьёй Регламента, о которой я сказал, мы выносим данный законопроект на голосование в первом чтении и в целом.

Уважаемые депутаты, мы переходим к "часу голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не успеем рассмотреть следующий вопрос. Прошу занять свои места. Все готовы? Готовы.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Корнилова Валерия Александровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин Владимир Иванович выступит по мотивам голосования по пункту 3.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция будет, безусловно, поддерживать этот законопроект, но мы тем не менее хотим сказать, что он неадекватен с точки зрения учёта тех проблем, которые сегодня в полный рост встали перед нашей Российской Федерацией, и той беды, которую несёт наркомания нашей стране: в двенадцать раз увеличилась за последние годы смертность, а в сорок раз — среди молодёжи. Сегодня мы уже официальной статистике не доверяем, поскольку слышали из уст самого большого начальника, который занимается наркоконтролем, что сто тысяч в год мы теряем наших граждан, сто тысяч в год! Исходя из этого можно говорить о демографии, можно говорить о проблемах, которые сегодня во весь рост встают и в отношении трудового населения России, ведь скоро работать некому будет.

Вопросы, которые решаются этим законопроектом, в плане штрафов или выдворения граждан, — это первые какие-то робкие шаги, хотя проблема, ещё раз хочу сказать, уже настолько назрела, что надо принимать самые серьёзные меры по всем направлениям — и в уголовном, и в гражданском, и в административном праве. Посмотрите, в Китае нет этой

проблемы, а там население 1 миллиард 350 миллионов, но там за подобные вещи, когда завозят и распространяют наркотики, торгуют ими, смертная казнь предусмотрена. Давайте и мы, сделав этот первый шаг, не будем буксовать, а будем принимать в этом направлении превентивные меры к тем, кто выращивает, готовит эти наркотики для нашей страны, и к тем, кто сюда привозит, распространяет эти наркотики и уничтожает наше население, цвет нашей России — молодёжь нашу, потому что 80 процентов потребителей наркотических веществ — это всё молодые люди.

Исходя из этого вот такое пожелание у фракции: не задерживаться, а принимать дополнительные меры, чтобы более комплексно решать эту проблему. Мы будем поддерживать этот закон.

Председательствующий. Депутат Рохмистров. Написано, что по ведению.

Рохмистров М. С. Селезнёв по мотивам.

Председательствующий. У меня написано "Рохмистров".

Рохмистров М. С. Пункт 3? Прошу прощения.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, но тем не менее мы считаем, что необходимо расширить статью по выдворению за пределы лиц без гражданства. Это должно быть связано не только с теми преступлениями, которые указаны в этом законопроекте, а вообще нужно выдворять за любые преступления, которые совершены. И надо ввести целый перечень административных правонарушений, за которые будут полагаться выдворение за пределы Российской Федерации и запрет на въезд на территорию Российской Федерации.

Мы считаем, что следующим законопроектом в дополнение к этому необходимо внести определённые поправки, особенно в связи с последними событиями, чтобы граждан иностранных государств, которые хотя бы подозреваются в причастности к этническим преступным группировкам, можно было выдворять за пределы Российской Федерации и запрещать им въезд, так как не секрет, что на территории нашей страны действуют группы лиц, которые входят в этнические преступные группировки целого ряда стран — и азиатских стран, и стран бывшего, так сказать, социалистического лагеря. Тем не менее сегодня, к сожалению, очень многие из них не подпадают под наказание в виде выдворения с территории Российской Федерации, в том числе и по этому закону, так как нет прямых доказательств, нет решения суда, есть только какие-то определённые административные правонарушения.

Мы считаем, что к этому закону нужно будет вернуться уже в весеннюю сессию и расширить категорию иностранных

граждан и лиц без гражданства, которых на законном основании можно было бы выдворять или запрещать им въезд на территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект с длинным названием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров", третье чтение, пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 Селезнёв выступает по мотивам.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, при рассмотрении пункта 5 сегодня мы скакали: сначала с третьего чтения на второе перескочили, во втором рассмотрели таблицы, опять вернулись очень быстро к третьему чтению. Вообще, сегодня такой вот удивительно скоростной день. Если какие-то вопросы, которые я буду сейчас поднимать, неактуальны, я буду очень рад этому, но должен сказать, что законопроект вызывает неудовлетворение по ряду позиций.

Во-первых, остаётся непонятным, почему из-под действия закона выводится сфера рекламы. В рекламных роликах, все знают, часто присутствуют образы и стереотипы, которые даже

взрослым противно смотреть, там и сцены насилия, и грубая брань, и эпизоды откровенно эротического содержания. Достаточно напомнить рекламный ролик, в котором обезумевшая девица с огромной дубиной гонится за бедным поросёнком. Вот как дети к этому относятся, когда она этого поросёнка разбивает и потом, радостно сокрушив его на части, из него денежку достаёт для того, чтобы за что-то заплатить?

Во-вторых, непонятно, в чьих интересах увеличен с шестидесяти до девяноста дней срок проведения экспертизы, — наверное, в интересах производителей сомнительной продукции, которые смогут продолжать гнать её на рынок целый квартал. Даже шестидесяти дней много для того, чтобы распознать порнографию или, скажем, присутствие в компьютерной игре сцен насилия.

В-третьих, и это, пожалуй, главное, о чём говорила и уважаемая Елена Борисовна Мизулина, — это то, что недостаточно прописаны механизмы контроля и надзора, проведения экспертизы, какой-то уполномоченный правительством орган — что за орган, до сих пор неизвестно, насколько я понимаю. Закон должен быть прямого действия и не отсылать за разъяснением к ключевым положениям других нормативных актов, а без этого механизма контроля, что является ключевой составляющей, закон не будет работать.

Вот если эти, так сказать, недочёты законопроекта учтены каким-то образом, то фракция ЛДПР с удовольствием проголосует за этот нужный для защиты детей от информации, которая причиняет вред их здоровью и развитию, законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, проголосовав сегодня в третьем чтении за данный законопроект — а наша фракция это сделает, — мы, к сожалению, не поставим точку в вопросе о защите детей, наших детей, от информации, причиняющей вред их здоровью, физическому и нравственному.

Я напомню, что работа над данным законопроектом проходила в течение двенадцати лет. К сожалению, не хватило двенадцати лет, чтобы, повторяю, сегодня поставить точку в этом вопросе, по той простой причине, что нормы закона вступают в силу только с 1 сентября 2012 года, поэтому правоприменители сейчас не получают в свои руки документ, который позволил бы им всё-таки разговаривать на языке закона с теми, кто пытается пропагандировать с помощью электронных носителей, печатной продукции жестокость, насилие, агрессию и порно.

Но закон имеет свои плюсы. Замечательно, что впервые мы в соответствии с международным законодательством про-

водим, так сказать, водораздел между взрослым и детским временем. Здорово, что мы впервые разработали классификацию в соответствии с возрастом, которая существует уже в международной практике, кстати, это ни у кого вопросов не вызывает, и ничего нового мы здесь не придумали. Замечательно, что есть орган, с помощью которого можно дать экспертную оценку данной печатной продукции. Но плохо, что дан расширительный перечень печатной продукции, который включает в себя кроме литературы научной, учебной ещё и иную литературу, представляющую художественную ценность, это позволяет расширительно трактовать данное положение, позволяет включить сюда любую литературу, которую недобросовестный изготовитель захочет направить нашим детям.

И я сожалею, что у нас получился, так сказать, законодательный разрыв. Дело в том, что этим законопроектом не предполагается введение каких-либо норм, позволяющих наказывать недобросовестного изготовителя или пропагандиста продукции, в которой содержатся сцены жестокости или насилия. Почему-то этот законопроект не сопровождается поправками в соответствующие статьи Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях. Почему такой законодательный разрыв у нас образовался? За то время, пока вступит в силу этот закон...

К сожалению, не отдельные нормы законопроекта, а весь законопроект носит такой отлагательный характер. Пройдёт больше года, и я так полагаю, что сцены жестокости и насилия, которые продолжают транслироваться у нас по телевидению, вполне возможно, трансформируются, будем говорить, ещё не один раз на Тверской площади. В связи с этим вызывает сожаление, что пошли на поводу у тех, кто... у того лобби, которое предложило отложить вступление этого закона в силу.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю, что мы сейчас должны поставить на голосование сначала этот законопроект во втором чтении, поскольку мы возвращались к этой процедуре, да?

Ставится на голосование во втором чтении законопроект о защите детей...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет такой процедуры.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование этот законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин по мотивам по пункту 7.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция не поддерживает этот законопроект исходя из следующего.

Законопроект, в общем-то, определённым образом наводит элементарный порядок и устраняет те пробелы, которые существуют в законодательстве о хозяйственных обществах (речь идёт об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью), и в первую очередь это касается вопросов, связанных с распределением дивидендов, прибыли. В данном случае как бы выравниваются составляющие и уст-

раняются диспропорции в связи с тем, что средства, которые так или иначе не получают акционеры, могут по сегодняшнему законодательству облагаться второй раз налогом и это общество как бы теряет определённые доходы. Но ещё раз повторяем: в этом законе снова не отработан действенный механизм, в соответствии с которым действительно акционера могли бы уведомить и он мог бы доказать, почему он не предпринял необходимые действия, чтобы получить дивиденды. У нас многое в этом плане сегодня снова не отрабатывается. Допустим, дивиденды на уровне 10—12 тысяч, а акционер проживает где-нибудь на Дальнем Востоке, и билет на самолёт стоит в полтора — два раза больше. И вот сам механизм выплат, допустим, если акционер не присутствует здесь, этим законом до конца не отработан.

Ну и самое главное. Ещё раз хочется выразить озабоченность по поводу того, что мы даём больше прав управленческой составляющей, истинным хозяевам, так сказать, этого общества, для того чтобы они по своему усмотрению могли определять, иногда и злоупотребляя своими возможностями и не информируя соответствующим образом рядового акционера, и таким образом накапливать средства и использовать их соответствующим образом уже не в интересах вот тех самых многочисленных акционеров. В первую очередь, конечно, речь идёт о наших крупных, эффективных акционерных обществах. По большому счёту, ещё и ещё раз говорим, законопроект в этом направлении требует более детальной и глубокой проработки, чтобы снять все противоречия, которые, возможно, дальше в этом направлении будут. Ну а самое главное — необходимо всё-таки решать ту задачу, которую надо решать, и тот законопроект, который вносила наша фракция...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
Он же ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект из пункта 13 ставится на голосование во втором чтении с учётом принятых поправок из таблицы 3.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Иванов выступает по мотивам голосования перед третьим чтением по пункту 14.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, когда мы что-то принимаем, всегда надо спрашивать: а работает или нет принятие данного закона? И мы в пояснительной записке к нему читаем, что принятие федерального закона должно снизить количество преступлений и правонарушений в сфере оборота гражданского оружия, ну, и так далее, и тому подобное, то есть неизвестно, работает или не работает.

Все те ограничения, которые вводятся данным законопроектом... это похоже на то, как, знаете, если бы какой-нибудь гражданину глаз выколол, а после этого по всей стране для всех, у кого дома есть швейные машинки, ввели ограничение: сначала вы будете покупать тоненькие иголки, потом толстенькие, а через пять лет вам разрешат купить цыганскую иглу, чтобы зашить мешок или заштопать свои порванные ботинки. Примерно то же самое предлагается данным законопроектом, и всем, кто применяет оружие гражданского назначения не в праведных целях, от этих ограничений абсолютно, как говорится, ни холодно ни жарко. Что, с принятием данного закона у нас перестанут продавать фальшивые справки в переходах у метро? Ничего подобного, не перестанут, поэтому тот, кому надо, тот и так себе сделает все эти разрешения, а нормальные граждане, в том числе охотники и спортсмены, очень сильно пострадают.

У нас и так самая забюрократизированная система в части оружия самообороны. На той же самой Украине, где, как многие говорят, нет парламентаризма, нет нормальных свобод и так далее, и тому подобное, всё гораздо проще: с восемнадцати лет человек имеет право купить гладкоствольное ружьё,

с двадцати одного года — нарезное охотничье ружьё, и пожарный — всё нормально. У нас же сплошные препоны.

Потом, ещё раз говорю, те вещи, о которых нам здесь докладывал представитель комитета, транспортировка или ношение, — это вещи такие, что их может трактовать участковый, даже не участковый, а милиционер, который остановит человека с оружием и будет ему потом капать на мозги: что ты делал — транспортировал или всё-таки носил?

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект и не будет выступать по пункту 16.

Олег Викторович, наверное, нам нужно всё-таки сделать так, чтобы те средства массовой информации, которые аккредитованы при Государственной Думе, тоже в какой-то степени исполняли закон о равном доступе партий к средствам массовой информации, тогда не будет вот этих выступлений по мотивам, когда мы за, но какие-то замечания делаем, это пустые выступления. Нужно голосовать либо за, либо против, и вот тогда мотивы должны звучать, а когда мы поддерживаем, но отмечаем какие-то недостатки, то всё это должно высказываться во время обсуждения.

Председательствующий. Я не совсем понял финальную часть вашего выступления, ну, потом прочитаю стенограмму.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Олег Викторович, для стенограммы: по 9-му вопросу депутаты Денисенко, Рашкин, Собко и Эдель голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Крашенинников по ведению.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, мы приняли законопроект из пункта 13 во втором чтении. У меня просьба его завтра включить в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении. Все процедуры пройдены.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.
Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Бурькина.
Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в связи с тем что состоялась процедура голосования во втором чтении, просьба включить завтра этот законопроект в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Васильев.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Комитет провёл все процедурные согласования, просим включить его завтра в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Вы имеете в виду вот этот законопроект?

Васильев Ю. В. Да, из пункта 19.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению. Никто не возражает.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет просит включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Возражений нет, принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.
Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.
Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Он же ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Переходим к пункту 23. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Я прошу прощения, третье чтение предлагалось по этому законопроекту? Да.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Он же ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Так как мы практически обсудили законопроекты, которые сейчас ставим на голосование, я предлагаю перейти к ускоренному режиму голосования по оставшимся законопроектам.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу включить ускоренный режим.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято.

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.
У нас здесь только второе чтение, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
По мотивам — Шеин.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, наша фракция не случайно голосовала против данного законопроекта. Он носит далеко не технический характер и отразится непосредственно на каждом регионе Российской Федерации.

Особенно хочется обратиться к братьям и сёстрам — волжанам и волжанкам, поскольку в этом законопроекте прописана следующая норма, которая вступит в силу после его подписания: на рыбопромысловых участках, предоставленных

юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (далее — внимание!) для организации любительского и спортивного рыболовства, любительское и спортивное рыболовство осуществляется гражданами лишь при наличии путёвки, которую надо покупать. Начнём с того, что рыбопромысловым участком может быть практически любой участок на реке, соответствующие ограничения сегодня носят крайне размытый характер из-за вычета, например, зимовальных ям, говорить о том, что какие-то участки не могут быть отнесены местными субъектами Федерации к категории промысловых, нельзя. Таким образом, любая территория, любой кусок реки может быть отдан частным предпринимателям или коммерческим структурам.

Следующий момент. Написано, что граждане обязаны покупать путёвки, и только если у человека есть путёвка на руках, то есть бумага, подтверждающая, что он заплатил деньги, он обладает правом на бесплатную любительскую либо спортивную рыбалку. Возникает риторический вопрос: что же делают, какие услуги оказывают эти предприниматели или частные фирмы, которые получают через конкурсы рыбопромысловые участки? А ничего они не делают! Потому что, когда я специально запрашивал на этот предмет администрацию президента, ГПУ, и правительство, мне поступил ответ: Олег Васильевич, вы знаете, наверное, они будут давать рыбакам в обмен снасти, или палатку, или лодку. Я понимаю, когда мы говорим о данных правилах, если это касается баз отдыха, но в том контексте, как это прописано в законе, получается, что, по сути дела, река, которая не может быть объектом частной собственности, передаётся в некую концессию частным фирмам через некие конкурсы и они получают право просто элементарно стричь деньги с граждан.

Наша фракция категорически против данного закона, мы будем голосовать против. И хочу обратить особое внимание на то, что — я думаю, здесь однозначно нас поддержат все рыбаки-любители Российской Федерации — предлагаемая норма напрямую конфликтует с базовой позицией Конституции и с тем же самым законом о рыболовстве, в котором написано, что любительская и спортивная рыбалка в нашей стране осуществляется бесплатно.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он же ставится. Что?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, да, прошу прощения.

Дополнительно Шаккум внёс предложение 31-й вопрос проголосовать и в третьем чтении, поэтому законопроект из пункта 31 ставится также на голосование в третьем чтении. Я на всякий случай прочитаю его название: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование в третьем чтении законопроект из пункта 32, поскольку мы его во втором чтении уже проголосовали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к 33-му пункту. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных

актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Его же голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Его же мы голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Мы его вынесли на третье чтение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, на завтра.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

По мотивам — Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не буду долго говорить, поскольку уже поздно, мы и так перешли на ускоренный режим голосования. Скажу только, что, конечно, хорошо, что принимаем вот такие инициативы, а плохо то, что вне некой единой концепции, потому что очень хорошо была проработана антиалкогольная тема, и не только мной, был внесён по этому поводу целый комплекс законодательных инициатив, состоялось обсуждение в комитете, было принято решение, что мы выделим чуть ли не целое заседание, чтобы все эти инициативы рассмотреть. Необязательно заседание целиком, но по крайней мере хотелось бы, чтобы мы в комплексе подошли к этому вопросу, — в результате у нас появляется одна инициатива в месяц. Она, конечно, нужная, но, поверьте,

с точки зрения того, что страна спивается, дать право продавцу проверять документы... Ну, это хорошо, лучше так, чем без этого, но вообще это, конечно, скорее, иллюзия решения проблемы, чем реальное решение.

Сколько было обещаний! В начале пленарного заседания я каждый раз спрашивал: когда же, когда же? Представитель комитета говорил, что на следующей неделе обязательно будет, уважаемый председательствующий говорил, что законопроекты поставлены на 15-е, 18-е, 21-е... что потом мы обязательно рассмотрим в осеннюю сессию. Дело, повторяю, не только в моих законопроектах, антиалкогольных инициатив довольно много, но только в комплексе они могут дать реальный результат. К сожалению, пока то, что мы делаем, — это бессистемный разброд и шатание, и очень жаль, хотя, повторяю, сама по себе инициатива, безусловно, лучше, чем её отсутствие. Мы её поддержим.

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 41, проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не пометил я третье чтение... Хорошо, тогда он же ставится на голосование в третьем чтении. Я имею в виду пункт 40, об электроэнергетике.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Триста одиннадцать голосов "за".

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Это второе чтение, коллеги, второе.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений..." (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не ставил? Штогрин не ставил. Где Штогрин? Штогрин отсутствует. У меня нет пометки, что третье чтение, на 22-е он попросил. Ну что вы меня путаете?! Я и так спутаюсь, без вас.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов", второе чтение.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Вот его мы будем ставить и в третьем чтении, поскольку было такое предложение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Голосуетесь в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Этот же законопроект голосуется в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, этим законом мы передали банкам 4 миллиарда рублей. При этом материнского капитала не хватает даже на проплату процентов, только процентов! Я хотел бы, чтобы мы об этом помнили все, в том числе и журналисты, когда будут хвалить этот закон. Всё это действительно сумасшедший дом!

Председательствующий. У меня всё время диалог с депутатом Федоткиным по поводу Регламента...

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Головнёв.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, мы пункт 37 рассматривали и во втором, и в третьем чтениях. И я поднимал этот вопрос, когда стоял на центральной трибуне. Прошу вернуться по 37-му вопросу к процедуре третьего чтения.

Председательствующий. Да, видимо, это мой просчёт, я не пометил, поэтому я зачитаю название законопроекта ещё раз: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Закон готов к третьему чтению. Голосует в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 43.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я обращаюсь и к Юрию Викторовичу Воронину. Могу ли я внести предложение два законопроекта рассматривать с одним докладом и содокладом? Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет.

Я приглашаю на трибуну Юрия Викторовича Воронина, который сделает доклад по двум законопроектам: "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" и "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Тема известная.

Воронин Ю. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Спасибо.

Я, собственно, об этом и хотел попросить — чтобы сделать один доклад.

Председательствующий. Коллеги, у нас ещё будет голосование в рамках "часа голосования". Я прошу задержаться в зале, послушать выступления и проголосовать дружно, как всегда.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Я постараюсь коротко доложить, чтобы долго не задерживать внимание.

Так вот, это касается тех категорий силовиков, которые увольняются с соответствующей службы в силу мероприятий по сокращению штатной численности (это наиболее характерный пример), не выработав права на пенсию по линии своего силового ведомства. Все вопросы, которые при этом возникают, регулируются данным законопроектом, а именно: в стаж зачисляются соответствующие периоды службы как до введения системы социального страхования, то есть до 1 января 2002 года, — путём конвертации, так и после 1 января 2002 го-

да — путём непосредственного включения в страховой стаж, дающие право на трудовую пенсию в соответствии со 173-м законом.

Но самое главное состоит в том, что помимо решения стажевого вопроса законопроектом регулируется формирование расчётного пенсионного капитала, влияющего на размер страховой части трудовой пенсии. Поскольку эти периоды засчитываются, необходимо, чтобы за эти периоды формировался расчётный пенсионный капитал. Ну, раз отчислений не делалось в Пенсионный фонд, а лица, проходящие соответствующую службу, не подлежат обязательному социальному страхованию, то в качестве платежей используются средства федерального бюджета, из которого выплачивается определённая компенсация в Пенсионный фонд, за счёт чего и формируется расчётный пенсионный капитал у этой категории получателей трудовых пенсий в Российской Федерации. Естественно, что расчётный пенсионный капитал и сумма компенсаций, которая его образует, определяются исходя из стоимости страхового года, как и по остальным категориям граждан, в отношении которых эти решения были приняты ранее. Вот в этом суть законопроекта.

Что же касается второго законопроекта, то он носит кодификационный характер. Предусматривается в законе "Об обязательном пенсионном страховании..." такой вид бюджетного трансферта, который идёт на эти цели, и кодифицируется соответствующий источник, передаваемый Пенсионному фонду Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации просит поддержать два внесённых законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Очень понятные законопроекты.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина делает содоклад от комитета.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данные законопроекты, поддерживает их концепцию и предлагает коллегам принять их в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. По крайней мере, две руки я вижу, три... Тогда запишемся.

Включите режим записи, чтобы потом не было ко мне вопросов.

Покажите список записавшихся.

Три вопроса.

И есть предложение депутата Уласа продлить работу до завершения рассмотрения этого вопроса. Никто не возражает? *(Шум в зале.)* Какие связанные? Мы их и рассматриваем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Викторович, ай-ай-ай, это мне ошибиться можно сегодня...

Сарычев, пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Викторович, в представленном законопроекте, в статье 1, указана "иная служба", а также говорится об осуществлении деятельности, в период которой на них не распространялось обязательное пенсионное страхование. Какая в данном случае служба имеется в виду и что за виды деятельности будут приравнены к службе?

Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Конструкция закона такова, что мы перечисляем современные названия видов службы, причём исчерпывающим образом. У нас, скажем, некоторое время назад, вы это помните, служба в органах налоговой полиции была как отдельный вид службы, который предусматривался в законе о пенсионном обеспечении военнослужащих и иных категорий граждан. Применительно к данному закону иная служба, которая здесь прямо не поименована, тем не менее также будет подлежать включению, и эти периоды будут распространяться на соответствующие категории.

Что же касается деятельности, то, скажем, прокурорская деятельность, поскольку она регулируется не законом о трудовых пенсиях, а законом о пенсионном обеспечении военнослужащих, под формулировку, которая в статье закона есть, не подпадает. Это иная деятельность, и лица, занимающиеся ею, не подлежат страхованию, но это входит в понятие службы в широком смысле. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Юрий Викторович, к вам. Вопрос этот не новый, о котором вы сегодня доложили, но важный. Я его поддерживаю. Ну вот у нас, например, в Рязани он возникал уже неоднократно, в городе очень много военных, и бывших и кадровых. И у меня в связи с этим

вопрос: почему мы этот закон раньше не могли поставить? Что, денег не было, а сейчас они только что появились или какая-то другая причина? Потому что, подчёркиваю, вопрос этот неновый.

Воронин Ю. В. Знаете, мне часто здесь задают подобно-го рода вопросы, — почему не приняли раньше? — когда я представляю социально значимые законопроекты. Я всегда отвечаю, что если бы это зависело от нашего министерства, то всё было бы принято гораздо раньше. Ну вы же понимаете, что внесение любого законопроекта — это очень серьёзная согласительная работа и поиск компромисса. Как вы понимаете, такого рода законопроекты, которыми предусматриваются расходы из бюджета, они, естественно, не всегда получают с первого захода поддержку ведомств финансово-экономического блока. Приходится их убеждать, порой это требует времени.

Но, слава богу, что закончилось всё благополучно, мы сумели убедить коллег в необходимости принятия такого законопроекта, он поддерживается всеми: и правительством, и администрацией президента. Мы и дальше будем работать над такого рода вопросами, требующими решения. Просто нужно понимать, что порой это требует определённой процедуры, определённого времени, и относиться к этому с пониманием.

Председательствующий. Депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Правительство Российской Федерации справедливо ставит вопрос о механизме пересчёта пенсионного капитала уволенных и увольняемых военных пенсионеров, в отношении которых не предусмотрено право на фиксированный базовый размер пенсии с учётом страховой части пенсии. Нам приходится вносить изменения, при которых военный пенсионер должен иметь право на страховую часть пенсии по старости или по инвалидности, хотя такие отчисления в Пенсионный фонд не производились.

Юрий Викторович, возникает вопрос: будут ли распространены правовые нормы предлагаемого законопроекта на иностранных граждан, граждан, имеющих подданство иностранного государства, так как нормы Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" возможность военной службы им предоставляют?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Вопрос важный, мы, когда готовили законопроект и согласовывали его с очень большим количеством ведомств, как финансово-экономических, так и силовых, понимали, что это льгота, которую мы предоставляем гражданам Российской Федерации, и коллеги из Министерства обороны, Министерства внутренних дел, других силовых ведомств эту концепцию поддерживали. Я знаю, что у нас действительно законодательство предусматривает возможность службы в том числе и для иностранных граждан, лиц без гражданства, которые могут обратиться за трудовой пенсией в силу своего статуса лиц, постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Ну, мы этот законопроект принимаем в первом чтении сегодня, благо, нет необходимости его форсированно принимать. Давайте мы поглядим, какая там дополнительная расходная часть у нас возникает в том случае, если мы применим его к этим лицам, и если это небольшие деньги, то мы постараемся рассмотреть возможность и учесть это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем обсуждать? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо всем за работу!

Протокольные — в следующий раз, то бишь завтра.

А в пианиста просьба не стрелять: он играет, как умеет.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 декабря. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.
Будут ли желающие выступить?
Пожалуйста, Романов Валентин Степанович от фракции КПРФ.

Романов В. С., фракция КПРФ.
Уважаемые депутаты, бывают символические совпадения, которые наводят на размышления. Сегодня 22 декабря — са-

мый короткий день в году, и сегодня День энергетика — день 90-летия принятия плана ГОЭЛРО, первого на планете плана, призванного дать разорённой двумя войнами стране огромную энергетическую базу. Думая об этом, я ещё раз хочу сказать, что для нашего народа на протяжении долгого времени были и остаются главными два критерия — это вопрос национальной безопасности и вопрос социальной справедливости. К сожалению, и там, и там проблем более чем достаточно.

Вчера, 21 декабря, по стране прошло огромное количество митингов и пикетов, связанных с тем, что вчера был день рождения Сталина, но основная идея этих митингов связана с тем, что сегодня болит у народа. В этой связи не могу не сказать, что Россия находится в очень сложном положении: геополитическая борьба за ресурсы обостряется. Решение, принятое в Лиссабоне, — не все мы ещё это осознали — связано с поворотом американцев, стратегическим поворотом, когда они пытаются создать антикитайское кольцо и втягивают туда Россию. На таком фоне мы рассматриваем проблемы энергетического блока и внешнеполитических связей.

Что думают простые люди о нас с вами и в целом о власти? Вчера — так совпало — пришло письмо из Самарской области, из посёлка Мирный, пишет Виктор Николаевич Стариков с негодованием и болью (цитирую): "Наши люди сегодня наблюдают, как наша страна, богатая, красивая и умная, падает в бездну. Два паренька-командира настойчиво и упорно ведут её к гибели. Вы сидите в Думе, умные и властные, так подскажите, как нам жить на наши пенсии! В народе зреет недовольство. Этот нарыв когда-то лопнет..." — и так далее. Подобная почта идёт не только коммунистам, я полагаю, что это знают коллеги и из других фракций.

О продовольствии. Весной 2009 года в мире, в тридцати семи государствах, были голодные волнения и бунты, в Таиланде армию выводили на защиту хлебных запасов и риса. Мы перенесли подряд две засухи, в том числе чудовищную засуху и пожары прошлого лета. Проходят месяцы, и я спрашиваю представителей правительства, обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ": когда мы вынесем на обсуждение коренные поправки к Лесному, Водному и Земельному кодексам?

Фракция КПРФ остро ставит вопрос о том, что невозможно дальше оставаться в столь рискованном положении. Мы должны поворачивать федеральный бюджет на спасение села, а это означает 10 процентов расходной части. Мы говорим о том, что самая крупная и самая холодная страна в мире не может рисковать своей энергетической безопасностью.

Вдумаемся ещё раз, уважаемые коллеги, за прошлый год — да, кризисный год — ввод генерации составил 1,5 гигаватта. Правительство утверждает программы — и недавно премьер об этом говорил, — надеясь к 2016 году ввести 43 гигаватта. Это значит, что в правительстве планируют ежегодно вводить 7 гигаватт. Как можно это увязать с реальностями, если 1,5 гигаватта вводим и 7 ставим в задачу? Это или миф, или блеф. Так нельзя относиться к судьбе страны, к её энергетической надёжности. Напомню, что за десять месяцев этого года аварийность на объектах генерации выросла на 13 процентов, на электросетях с напряжением 220 киловольт и выше — на 34 процента, износ фондов растёт. Мы самая холодная страна в мире, и как мы думаем выживать в ближайшие годы, если у нас стареющее оборудование, невыполнение по ремонтам, невыполнение по инвестициям? Как можно играть судьбой народа?

И последнее. Вся страна, да, видимо, и мир, анализирует события в России, в том числе на Манежке. Со всей определённой мы, коммунисты, говорим: корни не в национализме, корни — в неудовлетворительной социально-экономической стратегии, в нарушении принципа социальной справедливости, в гигантском перепаде, который приводит в движение миграционные потоки. Отсюда вывод: нужно в корне менять стратегию развития страны, в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Да, спасибо.

Борис Вячеславович, ну вы, наверное, тоже обратили внимание, что первому выступающему в "часе заявлений" говорить очень сложно. В основном ведь не слушают первого выступающего представители вашей фракции. Давайте договоримся: "час заявлений" пусть начинают ваши представители, и пусть тогда уж члены вашей фракции проявят внимание к вашим представителям, стоящим на трибуне. Ну так ведь нельзя, Борис Вячеславович, — гул стоит, а проблемы-то важные поднимаются!

Председательствующий. наших просто больше, Виктор Иванович.

От ЛДПР — Абельцев Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, приближается Новый год — любимый народный праздник, с которым связывают надежды на лучшее будущее. Однако сегодня радости мало: общество

расколото, каждая из политических сил имеет своё видение будущего, на юге теракты против представителей власти, в обеих столицах бунтует молодёжь, в российские тюрьмы ежегодно попадает больше молодых людей, чем призывается в Вооружённые Силы, слово "чиновник" стало эквивалентом понятию "враг народа", правозащитники всё теснее срачиваются с уголовниками... Прорвёмся или безнадежно отстанем — это вместе с руководством страны понимают большинство наших граждан. В 2005 году Либерально-демократическая партия России в своём манифесте "Мобилизация воли" предложила искать выход, добиваясь восстановления единства нации, без которого невозможно поддержание внутреннего порядка и развития. В нашем понимании единство — это одна страна, одно знамя, один гимн, одно гражданство — российское, один государственный язык — русский, одна клятва на верность — России. Бездействие опасно, пришло время собирать камни.

Важным шагом могло бы стать подписание с привлечением всех общественно-политических сил, всех конфессий, всех слоёв населения России акта всеобщего прощения и примирения, приурочив это торжественное событие к Прощёному воскресенью, знаменующему духовно-нравственное очищение православных верующих, то есть большинства наших граждан. Исторические примеры подобного рода известны: в России — Земский собор 1613 года, в Испании — так называемый пакт Монклоа. Тогда эти акты полностью оправдали ожидания прежде всего потому, что прощались и примирались без каких-либо условий все те, кто любил своё отечество, хотя и любил по-разному. Пакт Монклоа в первую очередь предусматривал примирение в вопросах понимания истории, прекращение поиска правых и виноватых в гражданской войне, которая стоила испанскому народу более полумиллиона жизней. Участники пакта брали на себя определённые социально-экономические обязательства, идя на обоюдные уступки. Оппозиция дала правительству мандат на проведение жёстких мер. В свою очередь правительство брало на себя обязательства реорганизовать финансовую систему, принять меры по борьбе с безработицей, усилить контроль над государственными средствами массовой информации.

За годы реформ в нашей стране сформировался климат круговой разобщённости и недоверия, когда никто ничего не прощает друг другу, в том числе и государство своим оступившимся гражданам, потерявшим морально-нравственные ориентиры. Сомнительные даты — 4 ноября и 7 ноября мало что говорят нашему человеку, а вот день, когда государство и гражд-

дане простили бы друг другу взаимные обиды, мог бы стать днём духовного возрождения нации.

Дополнительный резонанс принятию акта прощения и примирения могло бы придать объявление о всеобщей амнистии заключённых, не представляющих угрозы для общества. Амнистия и прощение — категории разные. Да, у нас существуют институты прощения в виде помилования осуждённых президентом страны и амнистии, объявляемой Государственной Думой. Как правило, такие акты приурочиваются к большим государственным праздникам или носят частный характер. Однако в этих случаях речь идёт исключительно об уголовных преступлениях, тогда как в обществе периодически накапливается масса бытовых, чисто личностных обид, усложняющих повседневную жизнь.

И последнее. В Подмосковье строится государственное мемориальное кладбище. У нас появится уникальная возможность успокоить значительную часть наших граждан, для которых 17-й год стал голгофой России, а именно: перезахоронить на этом кладбище с почётом и отныне обречь на вечное забвение прах Ульянова и большевиков-террористов, спрятанных у Кремлёвской стены — исторической святыни нашей Родины. Так было сделано в той же Испании после заключения пакта Монклоа, когда в Долине Павших рядом были захоронены все погибшие в гражданской войне. Там похоронен среди соратников и противников диктатор Франко, который, безусловно, по-своему любил своё отечество и хотел ему добра, хотя употреблял методы, которые тяжело назвать демократическими.

Уважаемые коллеги, мы долго и безуспешно искали национальную идею. Не надо больше искать, вот она — идея национального прощения и примирения!

И последнее. В преддверии приближающегося Нового года с высокой парламентской трибуны от лица фракции Либерально-демократической партии России в Государственной Думе хочу обратиться к миллионам наших избирателей. Приближается Новый год — светлый и радостный праздник. Счастья, здоровья и процветания в наступающем новом году! Пусть все ваши заботы останутся в прошлом, а ваше будущее, как и будущее нашей Родины, всегда будет радостным и светлым!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как вы знаете, 16 декабря состоялась прямая линия с Председателем Правительства Российской

Федерации Владимиром Путиным, на которую поступило более двух миллионов обращений, обращений самых разных, но в основном по житейским проблемам, по проблемам социальным, жилищно-коммунального хозяйства и так далее.

Для нас всех, прежде всего для федеральных политиков, федеральных партий, это очень серьёзный повод задуматься. Я сам возглавляю общественную приёмную председателя "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимира Путина в одном из регионов Российской Федерации — в Кировской области, и я вижу, что люди приходят с проблемами, тысячи людей приходят, и проблемы в основном такие же на муниципальном и региональном уровнях. Всякий, кто проводит эти приёмы, знает: этот поток людей, этот поток обращений, что называется, не от хорошей жизни. Часто люди приходят к федеральным политикам как к последней надежде, как к представителям первых двух лиц государства именно потому, что больше не видят, куда им можно прийти, больше им прийти не к кому и некуда.

Похожую работу мы ведём в рамках клубов "ЕДИНОЙ РОССИИ", в частности Социально-консервативного клуба "Гражданская платформа". Единственная разница, там к нам приходят общественные организации и опять же приходят на федеральный уровень напрямую именно потому, что проблемы на уровнях власти более низких просто не решаются. И в ходе прямой линии, если вы помните, именно об этом шла речь, прямо звучал вопрос: что делать тем, кто не дозвонился, не смог добиться прямого приёма у премьера или президента? И Владимир Путин на этот прямой вопрос, который ему задали, ответил, что очень надеется на то, что его коллеги (в первую очередь он имел в виду, конечно же, парламентские партии, политические партии, федеральные силы) ту же самую работу будут вести, которую ведёт он, председатель правительства, в прямом эфире раз в год.

То же самое для нас, если хотите, работа на земле. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", такую работу ведём, и по той массе обращений, которые поступают, видно: в регионах, в муниципальных образованиях люди в этой нашей работе остро нуждаются. Региональные и муниципальные власти справляются со своими обязанностями в той же сфере жилищно-коммунального хозяйства, мягко говоря, далеко не всегда, а возможности воздействовать на чиновников, инструментов воздействия на чиновников у людей, к сожалению, не так уж и много. И политические партии, депутаты политических партий на местах, — это как раз один из таких немногих инструментов. Поэтому, конечно, хотелось бы призвать все партии, не только "ЕДИНУЮ РОССИЮ", всех депутатов, не только депутатов

нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", такую работу вести, активизировать своих депутатов в регионах, муниципальных образованиях, чтобы некоторые депутаты не только себе эфир выбивали, на экране светились, но и больше, что называется, в поле работали, решали конкретные проблемы, с которыми к ним на приём приходят конкретные избиратели, не только говорили общие слова, но добивались решения именно конкретных проблем.

Я знаю, наши коллеги из оппозиционных фракций скажут, что муниципальные, региональные власти готовы решать проблемы только по обращениям, поступающим от "ЕДИНОЙ РОССИИ", по другим обращениям якобы даются отписки. Мы, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", к сожалению, видим также эти отписки в первый раз, и чаще всего чиновники защищают свою позицию, а нам очень важно уметь добиваться результатов, не опускать руки, а писать снова и снова, находить новые аргументы, встречаться лично и решать проблемы людей. К какой бы фракции, к какой бы партии человек ни принадлежал, мы — федеральные депутаты, члены федерального парламента, мы способны добиться, чтобы региональные, муниципальные чиновники нас услышали и на проблемы, беды людей откликнулись. Если все партии в эту работу по-настоящему включатся, то будет по-настоящему больший эффект, чем мы сегодня видим, и Владимиру Путину, и Дмитрию Медведеву на своих прямых линиях не придётся в очередной раз отвечать, что делать тем людям, которые не смогли дозвониться до них в прямом эфире, не смогли добиться у них прямой аудиенции, проблемы людей будут решаться на том уровне, где они должны решаться.

Спасибо.

Председательствующий. Черешнев Валерий Александрович.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! События последних дней показали, насколько важна для общества разработка системы воспитания патриотизма, интернационализма, толерантности и других важных интеллектуальных качеств личности. Я говорю об этом потому, что общество получает сегодня ещё один новый глобальный вызов — интеллектуальный передел мира, многие государства уже борются за последний, наверное, нераспределённый ресурс — интеллект. Поэтому так возрастает сегодня роль образования и науки.

И пример только приведу. Сегодня рынок образовательных услуг в мире выше 100 миллиардов долларов — это соответствует годовому обороту золота, необработанных алмазов и ювелирных бриллиантов, вместе взятых. Вот почему сегодня мы в развитых странах наблюдаем беспрецедентную поддержку науки и образования. И наоборот, благодаря этой поддержке развитые государства начинают переходить на более высокий технологический уклад: с пятого уклада на шестой, основой которого являются так называемые НБИК-технологии — нано-, био-, информационные и, четвертое, когнитивные (от латинского *cognitio* — познание), то есть технологии познания. У нас этим вплотную занимаются академическое, университетское сообщество и Курчатовский институт. Правда, сразу оговорюсь, что в целом Россия сегодня находится на пятом экономическом укладе, только познаёт его азы, — укладе, на который развитые страны перешли в середине 80-х годов, двадцать пять лет назад. И нам нужно опять решать задачу: пропустили уклад, и как нам из четвертого, машиностроительного, перейти в шестой — нано-, минуя электронику, пятый уклад. Наука говорит, что это возможно, надо только вновь вернуться к девизу, лозунгу и концепции Игоря Васильевича Курчатова, который говорил семьдесят лет назад, что нужно обгонять, не догоняя, то есть принципиально по-новому и в короткое время решать те же НБИК-проблемы.

Сразу же обращаю внимание, что в этом квартете НБИК главное — это "К", то есть когнитивные проблемы, поскольку впервые массово начинает изучаться мышление, мозг и в том числе то, как же формируются всё-таки такие важнейшие качества, как патриотизм, интернационализм. И конечно же, учёные совершенно чётко говорят, что это формируется не на уроках патриотизма, а формируется всем воздействием, комплексным воздействием общества — семьёй, школой, на производстве, в институте и так далее, поэтому очень важно посмотреть, а каковы будут не только научно-технологические итоги, но и интеллектуально-духовные последствия НБИК-революции, ведь ещё Ницше предупреждал, что если государство бездумно, без тормозов бросается в объятия научно-технологического прогресса, то это всегда чревато распадом государства, его деградацией, ущемлением интеллекта, мыслей, психики людей. С другой стороны, мы должны совершенно чётко понимать, уважаемые коллеги, что НБИК-технологии — это не какие-то придумки, а действительно серьёзное, важное дело и в то же время мощный импульс для фантастического развития общества, для того чтобы модернизация действительно пошла полным ходом.

Дорогие друзья, надо прямо сказать, что России придётся предпринять невероятные усилия, чтобы догнать, чтобы встроиться в это инновационно-многополюсное ядро и занять своё достойное место. Нам всем надо чётко понимать, что могущество России может и будет прирастать только наукой, образованием, культурой, здравоохранением, социально ориентированным бизнесом и компетентным, когнитивным гражданским обществом, важной составной частью которого является и депутатский корпус, в том числе и депутаты Государственной Думы, которых объединить должны общность целей и оптимистическое, прогрессивное видение будущего.

В завершение своего выступления, уважаемые коллеги, позвольте всех поздравить с наступающим Новым 2011 годом и пожелать: будьте счастливы, успешны, будьте здоровы!

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Липатов Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, по вопросу 30 смена докладчика: вместо Липатова — депутат Зайцев.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения 32-й пункт. И прошу вас, Борис Вячеславович, всё-таки поручить Правовому управлению давать свои замечания не только в комитет, но и всем депутатам, они тоже должны ознакомиться. Потому что вот уже даже новый вице-премьер Володин пишет: принимая во внимание, что центр согласно статье 2 федерального закона является некоммерческой организацией, созданной в форме фонда, в законопроекте необходимо уточнить, на каких условиях выделяются средства федерального бюджета — в форме субсидий или имущественного пая. Я вам напомню, что мы центрам исторического наследия прекративших исполнение своих полномочий президентов выделили первично по 1 миллиарду 250 миллионов. То есть и ельцинские окруженцы, и путинские уже получили это. А сегодня вы предлагаете ещё по 250 миллионов выделить непонятно кому и непонятно на что. Мы категорически против... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Богомольный Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по собственности просит рассмотрение 24-го пункта, законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и в КоАП, перенести на январь, так как требуется доработка и дополнительные согласования.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, вопросы 2, 3 и 4 просим перенести, рассмотреть после вопроса 21, блока ратификации. Это первое предложение.

Второе предложение комитета. Просим включить для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона № 408095-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный законопроект включается по многочисленным просьбам участников хозяйственного оборота, он устанавливает административную ответственность за нарушение базового Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Необходимость рассмотрения его Государственной Думой вызвана тем, что с нового года начнётся кампания по заключению договоров, поэтому участники договорной кампании должны иметь представление об административной ответственности.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ предлагаю исключить из повестки дня, снять сегодня с рассмотрения вопрос 23, законопроект об изменениях в Закон "Об образовании". Мы вчера уже говорили на эту тему. Хочу напомнить, что в данном законопроекте две новеллы: одна совершенно социально направленная, о компенсации родителям за содержание детей дошкольного возраста в образовательных организациях, а вторая антисоциальная — о лишении сельских учителей льгот по оплате услуг ЖКХ. Это верх законодательного иезуитства: под названием, связанным с Законом "Об образовании", вот такие новеллы, противоположные по социальной направленности, проводить.

Я предлагаю пойти навстречу депутату Игошину, поддержать его призыв и удовлетворить многочисленные обращения избирателей, прежде всего сельских педагогов, с просьбой не принимать подобные законодательные инициативы, поэтому предлагаю снять законопроект сегодня с повестки дня. Год

учителя заканчивается — давайте об учителях позаботимся, чтобы они растили наших детей и воспитывали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, после настоятельных просьб оппозиции сегодня к нам приходит министр обороны Сердюков. В соответствии с Регламентом мы сдали свои вопросы к нему. Идя сюда на заседание, я проверил: их в базе данных нет. Хочется выяснить, вообще, когда нам будет представлена информация, которая должна быть дана заранее.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, мы завершаем осеннюю сессию. В весеннюю мы не рассмотрели двадцать вопросов, внесённых в повестку, наверное, столько же и в осеннюю. Прошу вас дать поручение соответствующим службам, чтобы нам в пятницу сказали, сколько законопроектов мы не успели рассмотреть за год, и дать распечатку списка, чтобы мы знали, на какие же проекты федеральных законов у палаты не хватило времени, — это покажет эффективность нашей работы.

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, просим по пункту 29 заменить содокладчика: вместо Фёдорова будет выступать Головнёв Владимир Александрович.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение снять 23-й вопрос, законопроект о внесении изменений в Закон "Об образовании". Давайте мы завершим Год учителя, всё-таки порядочными себя показывая и принимая законы в интересах образования, а не против него.

И ещё одно предложение, Борис Вячеславович, оно уже звучало здесь. Мы ничего не знаем об условиях вступления России в ВТО. Нас радуют сообщениями, что вот-вот уже, прямо объятая раскрыли, чтобы мы там были, — а на каких условиях? В связи с этим у меня есть предложение в будущем найти возможность пригласить на пленарное заседание Государственной Думы тех членов правительства, кто отвечает за подготовку вступления в ВТО, и послушать информацию о том, на

каких условиях мы туда входим, какое благо будет для России и какой вред. Я прошу учесть это предложение.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я неоднократно ставил вопрос, чтоб пригласить сюда Чурова, — обещают, в январе, может быть, будет. Но вчера в Архангельской области незаконно отменили решение о выборах в поселении Соловецком главы поселения: победил член ЛДПР, но раз ЛДПР — надо результаты выборов отменить. Сперва хотели объявить победу "ЕДИНОЙ РОССИИ", Яковлевой, но неудобно, стыдно: всего шестьсот избирателей, шестьсот бюллетеней — как подтасовать? Заранее предупредил Тайсаев, заместитель губернатора по региональной политике, что они объявят, что был подкуп избирателей. И действительно, они, чиновники Архангельской области, рассылали избирателям конверты — по 50 рублей. Ну когда кончатся эти чёрные технологии?! Этого Тайсаева с Дальнего Востока выгнали за такую профанацию выборов — теперь Михальчук его подцепил здесь, в Архангельской области. Я думал, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" только на юге грязь — Ткачёв, Краснодарский край, но у вас и на севере грязь! Мы будем требовать наказания и Михальчука, губернатора Архангельской области, и его заместителя Тайсаева, который эти грязные технологии уже принёс сюда, на Русский Север. Это чудовищно!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Балыхин Григорий Артёмович. Пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не сработала кнопка.

По пункту 23 замена докладчика: вместо Екатерины Ивановны Кузьмичёвой — Балыхин Григорий Артёмович. Это первое.

И второе. Я хочу сказать о том, что предложение о снятии законопроекта под пунктом 23 не имеет под собой никаких оснований, потому что мы, наоборот, в этом законопроекте вводим статью, которая гласит, что не должны снижаться меры социальной поддержки сельских педагогов. Это беспрецедентная статья, которой никогда ни в каком законе не было!

Я хочу также сказать, что законопроект после вчерашней доработки по просьбе правительства полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Липатов Юрий Александрович — замена докладчика по пункту 30. Принимаем к сведению информацию.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять 32-й вопрос порядка работы. Комитет по бюджету хочет прокомментировать? Нет.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять сегодня 32-й вопрос порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, да я прошу, чтобы Правовому управлению вы поручили раздавать замечания не только в комитет, но и депутатам, они тоже должны читать.

Если нетрудно, напомните, в какой фракции депутат Чузов был?

Председательствующий. Богомольный Евгений Исаакович от комитета просит 24-й вопрос перенести на январь. Нет возражений? Нет, соглашаемся.

Плигин Владимир Николаевич также просит от комитета вопросы 2, 3 и 4 перенести, рассмотреть после 21-го. Не будет возражений? Не будет. У нас ратификация... наверное, к тому времени уже придут докладчики. Приняли такое решение.

И второе предложение было: включить проект федерального закона № 408095-5 — это поправки в КоАП — сегодня для рассмотрения во втором чтении. Это предложение надо проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич, Апарина Алевтина Викторовна предлагают 23-й вопрос сегодня не рассматривать. С другим мнением — рассматривать — выступил Балыхин Григорий Артёмович. Я ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято. 23-й вопрос остаётся в порядке работы.

Кашин Борис Сергеевич — по поводу ответов на вопросы. У нас принято было решение, что мы "правительственный час" проводим в закрытом режиме, поэтому все ответы на вопросы будут даны в закрытом режиме здесь во время "правительственного часа".

Федоткин Владимир Николаевич. Ну, на ваше предложение мыотреагируем, оно абсолютно справедливое. Спасибо.

Фёдоров Евгений Алексеевич — по 29-му вопросу докладчиком будет Головинёв Владимир Александрович. Принимаем к сведению.

По поводу второго предложения Апаринной Алевтины Викторовны, по условиям вступления Российской Федерации в ВТО. Во-первых, материалы есть в комитете: этот вопрос уже поднимался. Во-вторых, когда при формировании повестки "правительственных часов" на весеннюю сессию будет приглашён министр экономического развития, думаю, что этот вопрос мы заранее зададим, и она в своём докладе, безусловно, ответит.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с определённой позицией по поводу Чурова. Давайте мы на Совете Государственной Думы этот вопрос обсудим.

И по 23-му вопросу мы принимаем к сведению информацию Балыхина, что он будет докладчиком по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, с учётом определённых уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Но мы в соответствии с процедурой письменно вносили в комитет по Регламенту предложение пригласить Чурова, теперь мы внесём на 11 января на Совет Думы. Но вы понимаете, что 13 марта уже очередные выборы, а произвол продолжает иметь место — произвол грязный, который терпеть дальше нельзя! Людей сперва физически запугивают, вплоть до расправы, они не поддаются — тогда их предупреждают: вы победите — они уже знают, что везде побеждать может ЛДПР, — но мы устроим подкуп избирателей. И устроили подкуп избирателей внаглую, и вчера отменили результаты выборов.

Мы победили, а нам говорят: нет, вы не победили, — вот что мы должны делать?! 13 марта победит представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", тогда мы тоже устроим подкуп избирателей, а комиссия этого не заметит и скажет: нет, подкупа не было, всё в порядке. Но это же дикость! Тайсаева нужно арестовать, этого чёрного пиартехнолога, и Михальчука нужно гнать вташай! Его из Якутии выгнали — он пристроился в Архангельской области... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Как мы договаривались, мы начинаем с 5-го вопроса.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хотел напомнить, что указанным законопроектом вносятся изменения в УПК Российской Федерации, которые направлены на существенные изменения апелляционного, кассационного и надзорного порядка обжа-

ния судебных решений. Текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то записаться по мотивам? Нет. Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все согласования. Правовое управление отмечает отсутствие внутренних противоречий и нарушения взаимосвязи статей. Юрико-технических и лингвистических замечаний также не имеется. В связи с этим комитет рекомендует палате принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Включите микрофон, пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению от-

дельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, микрофон включите.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, микрофон включите.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл экспертизу, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к очередному рассмотрению. Правовое управление замечаний к законопроекту не имеет, и комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Кашин Владимир Иванович, Грешневиков Анатолий Николаевич. Всех я увидел?

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Включите микрофон.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет рекомендует Государст-

венной Думе принять проект данного федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич, Рохмистров Максим Станиславович, Тумусов Федот Семёнович. Всех я увидел, да? Шаккум Мартин Люцианович.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", проведены его лингвистическая и юридическая экспертизы. Комитет просит Госдуму поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Швейцарской Конфедерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и правительством Швейцарии об упрощении выдачи виз было подписано в сентябре 2009 года в Берне. С нашей стороны его подписал министр иностран-

ных дел России. Данное соглашение завершает работу со странами Шенгенской зоны по упрощению порядка оформления виз. Соглашение имеет своей целью либерализацию этого порядка и предусматривает упрощение процедуры выдачи однократных виз сроком действия до трёх месяцев и многократных виз для определённых категорий граждан. Многократных — от одного года до пяти лет. Это традиционные категории граждан для такого рода документов: члены официальных делегаций, предприниматели, водители, работники поездных бригад, студенты, школьники, спортсмены, участники обменов по линии породнённых городов, родственных обменов, граждане, посещающие воинские захоронения, и так далее. Соглашение предусматривает упрощённый порядок оформления виз по прямым обращениям принимающих организаций без предъявления предусмотренных в таких случаях нашим законодательством официальных приглашений. Кроме того, для обладателей дипломатических паспортов предусматривается безвизовый режим до трёх месяцев.

Унифицируются визовые сборы, сокращается срок оформления виз: пять рабочих дней — нормальный срок и три рабочих дня — ускоренный режим.

Реализация соглашения не повлечёт каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Андрей Иванович Денисов достаточно подробно рассказал о сути данного соглашения. Я хотел бы со своей стороны отметить, что, хотя Швейцарская Конфедерация не входит в Европейский союз, сегодня, когда мы добиваемся свободного, безвизового сообщения между Российской Федерацией и странами Европейского союза, нам очень важно снимать все возможные препятствия, формальные и неформальные, на этом пути. И вот в этом отношении действительно знаменательным фактом является то, что мы сегодня приступаем к ратификации данного соглашения со Швейцарской Конфедерацией. Таким образом, вся вот эта зона, европейская континентальная зона, становится открытой и действует по одним и тем же регламентам, как это происходит и в отношении дру-

гих государств Европейского союза, с которыми у нас есть аналогичные соглашения.

Мы с вами уже неоднократно ратифицировали подобные документы здесь, в Государственной Думе. Отмечу также, что, естественно, это соглашение, как и все предшествующие, отвечает интересам Российской Федерации и не потребует прямых затрат из федерального бюджета.

В то же время я должен отметить, что при изучении данных документов у нас в комитете были обнаружены неточности перевода, несовпадения между английским текстом и текстом на русском языке, но эти неточности могут быть устранены путём обмена дипломатическими нотами уже после ратификации, и они не влияют на суть данных документов.

Мы рекомендуем Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня такой вопрос. В конце ноября в Швейцарии было принято решение высылать иностранцев, совершивших тяжкие преступления. На этом фоне после вступления в действие визового соглашения, которое мы сейчас обсуждаем, должен вступить в силу договор о реадмиссии. Согласно этому договору Россия начнёт оплачивать возвращение на родину своих граждан, а также граждан третьих государств, с которыми у обеих стран есть договор о реадмиссии, нелегально находящихся в Швейцарии. Вопрос: не послужат ли эти два факта причиной увеличения количества высланных к нам преступников, не являющихся гражданами России, которые выезжали из стран — республик бывшего СССР, со многими из которых у нас безвизовый режим?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. В принципе такого рода договорённости взаимосвязаны. Соглашение со Швейцарией — это же не просто единичный акт, а, так скажем, процесс движения к переходу к безвизовому режиму, и этот процесс, конечно же, сопровождается в обязательном порядке и договорённостями о реадмиссии. Но прямого отношения к обсуждаемому сегодня законопроекту это не имеет. В процессе наших дипломатических, консульских переговоров, конечно, эти вопросы будут решаться, хотя это скорее вопрос нашего внутрен-

него порядка: насколько мы можем предотвратить, скажем так, или ограничить саму возможность незаконной миграции граждан третьих стран через территорию России на территорию стран Шенгенской зоны. Так или иначе этот вопрос будет решаться.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Андрей Аркадьевич, к вам первый вопрос. Вы сказали, что принятие закона об упрощённой выдаче виз для нас очень важно. Вы могли бы — только конкретно, не в общем, а конкретно — сказать, в чём выгода России от принятия этого закона?

И ещё. Мы уже не первый раз принимаем такие законы. Андрей Иванович, со сколькими государствами у нас установлен упрощённый порядок выезда граждан и что от этого тоже получило государство?

Председательствующий. Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А. Я не сказал, что данный закон о ратификации важнее других, которые мы с вами принимали в этом зале, по отношению к другим странам. Я сказал о том, что с принятием этого закона, с его ратификацией мы практически полностью всю континентальную Европу, которая входит в Европейский союз, включая Швейцарию, которая не входит в Европейский союз, делаем одной сплошной для нас, для наших граждан территорией, которая регулируется по одинаковым правилам.

Вот представьте себе, допустим, водитель большегрузного автомобиля движется со своим грузом через территорию континентальной Европы, доезжает до границы Швейцарии — вступает в действие новое правило, выезжает с территории Швейцарии — вновь другое. Мы усложняем жизнь большому количеству людей, речь идёт о десятках тысяч людей, которые движутся в разных направлениях и вынуждены, таким образом, пересекать швейцарские границы. Зачем нам такие дополнительные трудности? Ни нам, ни швейцарцам они не нужны. В этом смысле этот документ важен, потому что, ещё раз повторяю, вся транзитная территория будет регулироваться по одинаковым правилам.

Председательствующий. Андрей Иванович, пожалуйста, ваш ответ.

Денисов А. И. Вот простые цифры: в первом полугодии текущего, 2010 года в Швейцарию выехало 102 тысячи 600 граждан Российской Федерации, в Россию выехало за тот же период 19 тысяч граждан Швейцарии, что в пять с лишним раз меньше. Вот и посчитайте: 102 тысячи наших с вами соотечест-

венников испытали значительно меньше трудностей в плане стояния в очередях, платы за визу и так далее.

Кстати, о плате за визу. Сейчас у нас со швейцарцами средняя плата составляет 60 евро, а с вступлением в силу этого соглашения будет 35 евро.

В добавление к тому, что сказал коллега Климов: просто-напросто людям легче будет. Вот, наверное, самое главное. Причём людям, не только путешествующим по каким-то своим личным делам, но и тем, кто вынужден перемещаться в связи со своей профессией, — это те же водители, как было сказано, поездные бригады и так далее.

Теперь об упрощении. Такие соглашения в настоящее время действуют у нас примерно с девяноста государствами мира, ещё около десяти находится в стадии переговоров. Мы подходим к этому вопросу с осторожных позиций, мы даже послов своих ориентируем, чтобы они осторожно выдвигали такие предложения, особенно, знаете, в отношении маленьких стран, где перевес будет, так сказать, в нашу пользу: туда наши люди особенно не ездят, а вот оттуда поток может быть достаточно ощутимый. Тем не менее это общемировой процесс. В конечном счёте, как вы знаете, что касается Шенгенской зоны, куда входит Швейцария, мы в принципе движемся к безвизовому режиму, и, как неоднократно отмечал наш президент, мы-то готовы со своей стороны перейти к нему хоть завтра, дело в тех ограничениях, которые налагает противоположная сторона.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Иванович, мой вопрос таков. То, что касается дипломатических миссий, участников международных переговоров, вопросов не вызывает, мы знаем, что Швейцария, Женева — это центр, где множество таких контактов происходит. Но я вот невольно думаю: страна у нас социально разделённая, гигантская поляризация богатства на одном полюсе — 3—5 тысяч человек и страшная концентрация бедности и нищеты на другом — 24 миллиона.

Вы хорошую фразу произнесли: людям будет легче. Если можно, поясните, я правильно понимаю, что ратификация этого соглашения означает облегчение жизни для маленькой доли населения России, из числа весьма богатых граждан?

Денисов А. И. Ну, честно говоря, ничего не могу сказать относительно богатых граждан, с их, как говорится, стилем и образом жизни не очень знаком. Что же касается конкретно Швейцарии, то ведь здесь речь идёт, например, о родственниках обменах. Необязательно, что это родственники каких-то богатых людей. Или, скажем, студенты, которые учатся. Сейчас

студенты могут учиться по всему миру, и необязательно для этого иметь какие-то очень большие средства. Наконец, Швейцария — страна, в которой в большом количестве проводятся спортивные соревнования, это один из культурных центров Европы. Культурные, молодёжные обмены, делегационные обмены — ну, люди разные, совсем необязательно какие-то уж очень богатые, наверное, и богатые в том числе, но они тоже, в конце концов, граждане Российской Федерации с точки зрения законодательства.

Председательствующий. Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А. Хотел бы добавить специально для нашего коллеги Романова, что действительно это соглашение не предусматривает каких-то особых льгот для богатых людей, там вообще нет ценза относительно богатства. В то же время Швейцария издавна пользовалась повышенным вниманием, например, Владимира Ильича Ленина, который там многие годы жил, нашёл приют. И видимо, мы должны здесь по крайней мере от вас увидеть полную поддержку данного документа. Ленин бы за вас порадовался, если бы это соглашение ратифицировали.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика, содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 15-й вопрос и выносим его на "час голосования".

Вопрос 16, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии". У нас будут доклады официальных представителей Правительства Российской Федерации. Первым выступит заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Алексей Николаевич Бородавкин.

Пожалуйста.

Бородавкин А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии, подписанное в Токио 12 мая 2009 года в ходе визита Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Необходимость заключения данного соглашения обусловлена тем, что действующее соглашение от 18 апреля 1991 года устарело и не вполне соответствует возможностям наших стран, их коммерческим интересам. Оно, в частности, не регламентирует перемещение ядерных материалов, сдерживая тем самым сотрудничество по таким направлениям, как поставки природного урана и услуги в области обогащения и переработки отработавшего ядерного топлива.

Ратификация документа позволит укрепить договорно-правовую базу российско-японских отношений, существенно усилит наше взаимодействие в такой стратегической сфере, как атомная энергетика, и тем самым будет способствовать комплексному развитию отношений с Японией.

Соглашение внесёт вклад в осуществление курса на модернизацию экономики России, увеличение инновационной и высокотехнологической составляющих. Реализация соглашения будет иметь весомое значение с точки зрения облагораживания структуры российского экспорта в Японию путём увеличения доли высокотехнологичных услуг со значительной добавленной стоимостью, способствовать осуществлению в долгосрочной перспективе совместной с Японией деятельности по широкому спектру направлений в области мирного использования атомной энергии. Новое соглашение позволит увеличить на японском рынке нашу долю услуг по обогащению урана и ядерного топлива для атомных электростанций. Реализация уже подготовленных в соответствии с соглашением проектов позволит укрепить финансовое положение флагмана российской атомной индустрии – Сибирского химкомбината, обладающего уникальными технологиями и оборудованием, повысить его конкурентоспособность на мировом рынке, сохранить высококвалифицированные кадры. Соглашение откроет путь к сотрудничеству между "Росатомом" и японской компанией "Тошиба" в таких областях, как строительство атомных электростанций, обогащение урана, фабрикация топлива.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. Так, обычно при урегулировании споров, возникающих при реализации межправительственных соглашений между Российской Федерацией и зарубежными государствами, предусматривается их урегулирование путём консультаций и переговоров. Данное же соглашение предусматривает в случае возникновения спора, который не удастся разрешить путём переговоров, передачу этого спора в арбитражный суд.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать предложение о ратификации данного соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Второй доклад — заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В этом году правительство внесло на рассмотрение Государственной Думы четыре соглашения, посвящённые вопросам сотрудничества в сфере мирного использования атомной энергии. В ряду этих соглашений соглашение с Японией занимает особое место. Япония — одна из ведущих стран мира по уровню развития атомной энергетики, она имеет пятьдесят пять действующих энергоблоков. Очевидно, что Япония является важным и потенциально очень интересным партнёром для нас. В первую очередь наш интерес связан с поставками российских услуг по обогащению, где у нас сохраняются серьёзные конкурентные преимущества, для нужд японской атомной энергетики.

Алексей Николаевич уже доложил, что необходимость подписания соглашения вызвана тем, что прежнее соглашение, 1991 года, носит, по сути, декларативный характер — это одна страница текста. На протяжении целого ряда лет мы ставили перед Японией вопрос о необходимости обновления договорно-правовой базы, однако только в 2006 году нам удалось вывести японцев на начало полноценных переговоров. Переговоры проходили достаточно тяжело, что было связано с необходимостью нахождения взаимоприемлемой формулы по применению гарантий МАГАТЭ. Проблема заключалась в том, что по японскому законодательству все японские межправительственные соглашения о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии должны содержать положение об обязательности применения гарантий МАГАТЭ к тем установкам, где находятся японские материалы. Для нас по понятным причинам принятие этого условия было невозможно, поэтому было найдено компромиссное решение через так

называемую схему замещения. Кстати, сходная схема, несколько упрощённая, предусмотрена и соглашением с Австралией, которое уважаемые депутаты рассматривали в июне этого года. При необходимости готов доложить более подробно о существовании схемы замещения.

Все организационные условия, необходимые для реализации этой схемы, у нас имеются. Самое главное, с 1 июля этого года гарантии МАГАТЭ официально применяются в хранилище Международного центра по обогащению урана, созданном нами на площадке Ангарского электролизного химического комбината. На прошлой неделе мы провели первую пробную инспекцию. Как вы поняли, соглашение пока не ратифицировано. Однако мы считаем, что в этой ситуации нам надо пойти на опережение, и это будет оправданное опережение. Японская сторона планирует вынести соглашение на ратификацию в ходе весенней сессии парламента.

В заключение, уважаемые депутаты, хотел бы отметить, что со вступлением в силу соглашения с Японией, а также аналогичного соглашения с США, ратифицированного в Вашингтоне 8 декабря этого года, можно будет констатировать, что у нас созданы основные элементы инфраструктуры сотрудничества с иностранными государствами в сфере мирной атомной энергетики. Благодаря этому открываются серьёзные дополнительные возможности для продвижения наших ядерных технологий на мировые рынки.

С учётом сказанного, уважаемые депутаты, просили бы поддержать предложение о ратификации вынесенного на ваше рассмотрение соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова.

Пожалуйста.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 19 октября 2010 года.

Основной целью соглашения является создание надёжной правовой базы российско-японского сотрудничества

в области мирного использования атомной энергии. Соглашение регулирует такие направления сотрудничества, как разведка и разработка урановых месторождений, проектирование, строительство и эксплуатация легководных реакторов, переработка и обращение с радиоактивными отходами, ядерная безопасность, включая радиационную защиту и контроль за состоянием окружающей среды, а также содержит положения, касающиеся передачи ядерного материала, обогорудования и технологий.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации, является основополагающим документом для развития широкомасштабного, взаимовыгодного российско-японского сотрудничества в сфере атомной энергетики, реализация которого послужит дальнейшему укреплению стратегического партнёрства между нашими государствами. В соответствии с соглашением сотрудничество государств строится на основе принципов равноправия и взаимной выгоды.

По мнению Комитета по международным делам, его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Более того, законопроект предусматривает возможность организации и реализации экономических проектов в ядерной области в рамках международных обязательств обеих стран, включая обязательства в отношении Международного агентства по атомной энергии.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Викторович.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Прошу сразу говорить, к кому вопрос.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос Алексею Николаевичу.

Мы видели, к сожалению, резкую реакцию японской стороны во время поездки Президента России на Курилы. У нас нет колебаний в том, что это наша суверенная зона. Но скажите, внося вот именно сейчас, МИД преследует цели как бы подчеркнуть наш конструктивизм, вы всё взвесили?

Бородавкин А. Н. Как вы знаете, наша позиция по развитию отношений с Японией состоит в том, чтобы экономиче-

ские, политические, гуманитарные составляющие прогресси- ровали и наращивались. Что касается территориального во- проса, то позицию нашу вы тоже хорошо знаете, и здесь как бы добавить что-то трудно. Она была чётко и ясно изложена и пре- зидентом, и министром иностранных дел, и неоднократно в за- явлениях Министерства иностранных дел. Так что мы считаем, что развитие экономического и иного сотрудничества, практи- ческого сотрудничества с Японией будет лишь приближать то время, когда мы сможем всерьёз говорить о разрешении и тер- риториального вопроса.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Николай Николаевич, у меня два вопроса. Первый вопрос связан со статьёй 2 данного соглашения. Там говорится о том, что радиоактивные ядерные отходы будут каким-то образом перерабатываться на территории России, по всей вероятности на территории Дальнего Востока. Вот не станет ли российская земля, Дальний Восток, тем местом, где будет производиться вся самая грязная работа и утилизироваться отработавший ядерный материал?

И второй вопрос. Некое неравенство просматривается в данном соглашении сторон. Хотя соглашение и предполагает отношения вроде как равноправные, но если в России произой- дёт взрыв ядерного взрывного устройства с применением мате- риала из Японии, то тогда Япония имеет все основания пре- рвать данное деловое сотрудничество, однако у Японии таких ограничений нет. Чем это вызвано?

Спаский Н. Н. Уважаемый Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос. По первой позиции очень коротко могу доложить, что, естественно, никакие радиоактивные отходы не будут вво- зиться и не будут перерабатываться. Это запрещено нашим за- конодательством, этого нет и не будет. Что будет перерабаты- ваться? Будет перерабатываться регенерат. Мы перерабатыва- ем свой регенерат. При необходимости могу подробно доло- жить. Это ценное сырьё, мы его использовали, используем, к тому же это очень интересный рынок.

По второй позиции. Определённое неравенство есть, это связано с очень простым обстоятельством: Россия является ядерной державой по Договору о нераспространении ядерного оружия, Япония не является. То, что есть эта оговорка относи- тельно ядерного материала японского происхождения... Мы вынуждены учитывать особенности национального законода- тельства Японии, каких-то серьёзных последствий для нас это не повлечёт.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Николаевич, вам вопрос.

Известна такая фраза крылатая, что Япония никогда не приглашала банки, она приглашала банкиров. То есть она всегда тащила к себе умы. Тут подробно говорилось, чем мы поможем Японии, а чем эта передовая в мире лаборатория поможет нам? И в связи с этим вопрос: планируется ли создание каких-то совместных научных центров по перспективам разработки атомной энергии, или наука будет за пределами этого закона, будут только предприниматели и производство? Будет ли что-то по совместному научному сотрудничеству, чтобы и их лучшие идеи тоже работали у нас?

Бородавкин А. Н. Очень коротко: это соглашение открывает возможности для научно-технического сотрудничества с одним из наиболее передовых государств в области развития атомной энергетики — с Японией. Я уже упомянул в своём выступлении о том, что мы будем работать, "Росатом" будет работать с компанией "Тошиба". Это предполагает и использование японских технологий в совместных производствах и в строительстве атомных электростанций, в разработке новых технологий по атомной энергетике. Весь этот комплекс научно-технического сотрудничества в соглашении предусмотрен.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Николаевич, мы с вами не в первый раз дискутируем по поводу отношения Японии к нашим территориям, по поводу территориальной целостности Российской Федерации. Вы выступали перед нами в Комитете по международным делам однажды, мы с вами беседовали, хочу напомнить, и вы тогда убеждали нас, что надо развивать, усиливать экономическое сотрудничество, заинтересовывать японских предпринимателей, повышать стимулы для сотрудничества с нами, ну а территориальные вопросы потихоньку сами собой будут улаживаться. Примерно через полгода после нашего с вами разговора японский Парламент принял заявление с требованиями по северным территориям, то есть по территориям Российской Федерации, а в этом году просто истерика была в японских СМИ по поводу присутствия там нашего президента. Как вы видите, в какой обозримый период японцы всё-таки утихомятся по поводу территорий, которые принадлежат нам, и начнётся стабилизация во внешнеполитической?.. (*Микрофон отключён.*)

Бородавкин А. Н. Я не думаю, что отношения у нас с Японией можно характеризовать как нестабильные. При всех тех негативных явлениях, о которых вы упомянули, которые носят, скорее, пропагандистский характер и рассчитаны на внутрисполитическое японское потребление, наши отношения —

и торговые, и экономические, и гуманитарные, и политические — развиваются по нарастающей, и это соглашение, которое, я надеюсь, сегодня будет Госдумой ратифицировано, внесёт свой весомый вклад в этот процесс.

Что же касается территориальной проблемы, то я подтверждаю мнение МИДа России о том, что нам нужно использовать возможности развития сотрудничества с Японией в практических областях, для того чтобы выводить японских коллег на понимание того, насколько взаимоотношения стратегического партнёрства, добрососедства, экономического сотрудничества важнее, чем территориальный вопрос, и вот на этой основе в перспективе искать компромиссные возможности разрешить её. Естественно, с учётом прежде всего наших национальных интересов, интересов нашей национальной безопасности.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Николаевичу Спасскому.

Уважаемый Николай Николаевич, можете вы немного подробнее раскрыть суть схемы замещения, которая заложена в соглашении?

Спасибо.

Спасский Н. Н. Уважаемый Николай Иванович, спасибо. Да, естественно, рассказываю.

Суть схемы замещения, которая предусмотрена соглашением, предлагаемым сегодня вашему вниманию, заключается в следующем. Японский материал фактически перерабатывается на установках, заявленных в список мирных установок Российской Федерацией, в отношении которых возможно применение гарантий МАГАТЭ, но реально — в этом особенность и ради этого, собственно, мы и вели переговоры — они не применяются. Под гарантиями же будет находиться эквивалентный по количеству и качеству материал, по нашему выбору размещённый на установке, которая тоже включена в список, но на которой реально проводятся мероприятия по проверке. У нас такая установка есть — это Международный центр по обогащению урана, который мы создали на площадке Ангарского электролизного химического комбината. В отношении этого комбината были проведены все необходимые мероприятия, в том числе режимного плана. Этот комбинат был снят из списка особорежимных объектов Российской Федерации, поэтому там проверочные мероприятия МАГАТЭ могут проходить без какого-либо ущерба для нашей государственной и коммерческой тайны.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Викторович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчикам с заключительным словом? Нет. Содокладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 16-й вопрос. Выносим его на "час голосования".

Вопрос 17, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран". Доклады официальных представителей Правительства Российской Федерации. Первый доклад — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексея Николаевича Бородавкина.

Пожалуйста.

Бородавкин А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Подписанное в ходе российско-монгольского саммита в Улан-Баторе 25 августа 2009 года и представляемое на ваше одобрение соглашение отвечает национальным экономическим интересам России и содействует продвижению в стратегическом партнёрстве России и Монголии. Документ создаёт необходимую в условиях высококонкурентного горно-рудного рынка Монголии политическую и правовую платформу для учреждения совместного предприятия. Значение СП "Дорнод уран" для российской атомной отрасли состоит в диверсификации источников поставки дефицитного сырья. Возвращение российских организаций на разведанные и осваивавшиеся в советские времена месторождения даст большой политический эффект для российско-монгольского сотрудничества в целом, значительный импульс получат двусторонние связи в области науки, техники и образования.

Соглашение не определяет соотношение долей сторон в совместной компании. Это продиктовано исключительно ходом переговорного процесса, задачей найти взаимоприемлемую развязку между требованиями закона Монголии об атомной энергии относительно закрепления за национальным участником не менее 51 процента акций и заинтересованностью госкорпорации "Росатом" в обеспечении равноправия в управлении создаваемым предприятием. Хочу сказать, что конкретизация долей осуществлена в подписанном 14 декабря, совсем недавно, межведомственном соглашении о принципиальных условиях создания совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран". Там прописаны доли участни-

ков и представительство в совете директоров, которое нас удовлетворяет.

Документ соответствует обязательствам России и Монголии перед МАГАТЭ в части деятельности этого предприятия, включая передачу в Вену соответствующей информации. Обмен сведениями, составляющими государственную тайну в Российской Федерации и Монголии, не осуществляется.

Вступление документа в силу не повлечёт дополнительных расходов из государственного бюджета Российской Федерации.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку, во-первых, устанавливает не предусмотренную в нашем законодательстве организационно-правовую форму — совместная компания с ограниченной ответственностью, и, во-вторых, предполагает запрет на публичные торги при отчуждении долей учредителей, то есть допускает норму иную, чем определено законодательством России.

С учётом соответствия документа национальным интересам Российской Федерации, а также положительного заключения Комитета Госдумы по международным делам прошу поддержать ратификацию этого соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Второй доклад — заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В условиях ядерного ренессанса сегодня в мире наблюдается устойчивая тенденция повышения спроса на природный уран. Причём эта тенденция будет нарастать, поскольку прогнозируется значительное увеличение количества эксплуатируемых ядерных энергоблоков. Налицо заметное обострение конкуренции в борьбе за доступ к ресурсам природного урана. Государственная корпорация "Росатом" целенаправленно ведёт работу по расширению базы природного урана. С точки зрения перспектив совместного освоения месторождений Монголия для России не только очень интересный партнёр, но и партнёр, отношения с которым в этой сфере имеют длительную историю. По сути дела, вся минерально-сырьевая база урана Монголии была разведана с участием советских геологов. Общий объём инвестиций в советский период в разведку и освоение урановых месторождений Монголии составил более 720 миллионов долларов.

Соглашение, которое предложено сегодня вашему вниманию, конкретно предусматривает создание совместного предприятия по добыче урана на месторождении "Дорнод". Месторождение "Дорнод" — это самое крупное из месторождений, разведанных в Монголии советскими геологами. Его ресурсы, по обновлённым данным, составляют свыше 30 тысяч тонн. Достаточно удобное залегание. Это означает, что мощность предприятия по добыче может составить 1600 тонн урана в год, если перевести по руде, это будет 1,3 миллиона тонн руды. Срок эксплуатации месторождения оценивается в шестнадцать лет — достаточно приличный срок.

Необходимость подписания соглашения, причём именно в статусе межправительственного, была связана с тем, что с учётом долгосрочного и капиталоемкого характера намечаемого сотрудничества нам требовалось на уровне международного права отфиксировать базовые условия деятельности будущего совместного предприятия, и в тексте соглашения это сделано. Это, прежде всего, положение о том, что монгольская сторона окажет всестороннюю помощь в получении всех необходимых лицензий и разрешений (статья 7). Это положения, закрепляющие неизменность правового и налогового режима, в котором будет действовать совместная компания (статьи 8 и 9), и наконец, это положение о том, что доли учредителей в совместной компании формируются на основе паритета интересов сторон (статья 5). Подчеркну, что для нас этот принцип с точки зрения форматирования будущей деятельности предприятия имеет очень большое значение. Алексей Николаевич уже подробно рассказал о том, как эти принципы были отражены в подписанном две недели назад исполнительном соглашении, так же как и о том, почему данное соглашение подлежит ратификации.

В заключение хотелось бы коснуться ещё одного момента. Введение в действие данного соглашения позволит подвести прочную основу международного права под наше сотрудничество с Монголией в сфере разведки и добычи урана и других сопутствующих полезных ископаемых. Более того, это создаёт условия для расширения нашего сотрудничества и на другие области, в частности для проработки проекта сооружения в Монголии атомной электростанции по российскому проекту. Реализация этого проекта позволила бы сформировать стратегический стержень для всего комплекса нашего сотрудничества с Монголией на долгосрочную перспективу.

С учётом всего сказанного, уважаемые депутаты, просим вас поддержать предложение о ратификации данного соглашения. Рассчитываем, что в случае принятия вами положитель-

ного решения появится сильный дополнительный аргумент в пользу ускорения ратификационного процесса в Монголии.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова.

Кондратов Р. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран", внесённого в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 13 августа 2010 года.

Основной целью соглашения является создание организационно-правовой основы деятельности совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран". На сегодняшний день компания является монгольским юридическим лицом с долевым участием российской стороны в уставном капитале. Формирование долей планируется осуществлять на основе паритета интересов сторон соглашения в соответствии с международными договорённостями между сторонами и действующим законодательством Российской Федерации и Монголии. При этом предусматривается запрет на отчуждение доли или части доли в уставном капитале на публичных торгах.

Соглашение определяет основные направления деятельности компании, регулирует гражданско-правовые, административные и налоговые вопросы в деятельности компании, а также механизм разрешения споров в случае возникновения разногласий относительно толкования или применения указанного соглашения.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации, ратификация соглашения будет способствовать развитию конструктивного экономического и инвестиционного сотрудничества между Российской Федерацией и Монголией, а также развитию атомной отрасли Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Одна рука.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Николай Николаевич, один очень конкретный вопрос: может быть, стоит вкладываться не в монгольскую, а в российско-монгольскую инфраструктуру? Речь идёт о том, что "Дорнод" находится примерно в 200 километрах от нашего Приаргунского горно-химического комбината, что является преимуществом, дающим возможность создать единую инфраструктуру и использовать наших специалистов. И если бы мы создавали всё это на базе объединённой инфраструктуры, тем самым мы помимо социальной составляющей ещё и снизили бы коммерческие риски данного соглашения.

Спасибо.

Спасский Н. Н. Валерий Сергеевич, спасибо.

То, о чём вы говорите, именно эта конструкция, и предусмотрено соглашением (причём это зафиксировано в том документе, который подписан 14-го числа в развитие данного соглашения): Приаргунское производственное горно-химическое объединение определено как оператор этого проекта. Это был один из самых тяжёлых вопросов на всём протяжении переговоров. Да, рассматривался вариант возить всю руду непосредственно на Приаргунское объединение, но после просчётов это было признано нецелесообразным с экономической точки зрения.

Я не случайно приводил цифры, что по руде это 1,3 миллиона тонн в год. Это очень много. Железная дорога, которая в своё время была построена Советским Союзом, плечо железнодорожное, — 350 километров (по карте 250, но реально это 350). Сейчас её пришлось бы строить заново. Поскольку расходы на сооружение 1 километра железной дороги примерно известны, на круг получалось, что, если бы мы стали возить всё, это было бы невыгодно. Тем не менее приаргунский комбинат будет осуществлять руководство проектом, будет разрабатывать технологии, и после первичной переработки концентрат будет доставляться для последующей переработки на комбинат.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Руслан Викторович.

Есть ли желающие выступить? Один Романов Валентин Степанович, больше нет желающих.

Пожалуйста, вам слово.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать ратификацию данного соглашения и скажу буквально

два-три слова. Монголия была нашим союзником. Это гигантская страна с очень маленьким населением, но с потенциалом недр весьма заметным — там ещё многое не исследовано.

Сложные времена переживали в последние двадцать лет отношения между Россией и Монголией. Азия становится центром экономической жизни всего мира. Совокупное население Китая и Индии — это два миллиарда шестьсот миллионов человек. И на этом фоне правильно делает Россия, пытаясь восстановить то, что имел Советский Союз, — это экономическое укрепление связей и перспективная наработка.

Что касается деталей, связанных с обеспечением национальных интересов, хотелось бы надеяться, что они тщательно продуманы и проработаны. Зная, как Соединённые Штаты тянутся сейчас в ту зону, как они, так сказать, вбивали военные базы в средоточие между Индией, Китаем и Россией, как они пытаются проникать в Монголию в том числе, я полагаю, что это соглашение своевременное.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчикам с заключительным словом? Нет. Содокладчику? Нет.

Мы рассмотрели 17-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Пункт 18, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Российской Федерации Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Настоящее соглашение было подготовлено в соответствии с решением межправительственной российско-французской комиссии от 2008 года и подписано в ноябре прошлого года. Соглашение не имеет аналогов в российской международной практике и является первым подобным документом с государством — членом Евросоюза.

Предметом его является упрощение порядка осуществления временной трудовой деятельности граждан России и Франции соответственно на территории государств-сторон. Соглашение способствует созданию благоприятных условий

для привлечения в Российскую Федерацию высококвалифицированных специалистов из Франции, а также французских инвестиций, что в свою очередь отвечает поставленным на сегодняшний день задачам по развитию и модернизации российской экономики.

Соглашение предусматривает преференции для трёх категорий лиц. Первая — это работники представительств, филиалов юридических лиц, руководители предприятий, высококвалифицированные работники и работники предприятий, входящих в одну группу компаний, то есть в холдинг. Вторая группа — это члены семей этих работников. Кроме того, получают возможность пользоваться бесплатной визой молодые специалисты из наших государств и студенты, которые смогут получить бесплатную визу "каникулы-работа". Основные преференции, которые будут предоставляться сторонами, — это фактически свободный допуск на рынок труда, выдача долгосрочных виз на срок до трёх лет и применительно к Российской Федерации — это освобождение на срок до десяти суток от процедуры миграционного учёта при перемещении по территории Российской Федерации. Во Франции процедура постановки на учёт отсутствует.

Пакет документов согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Французская сторона все необходимые процедуры для вступления этого соглашения в силу выполнила ещё в марте нынешнего года.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством, кроме того, оно затрагивает основные права и свободы человека и гражданина, в связи с чем подлежит ратификации.

Реализация соглашения не потребует дополнительных затрат федерального бюджета. Прошу поддержать предложение о ратификации этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам детально рассмотрел данное соглашение, которое действительно открывает новый этап в процессе обмена молодыми специалистами, в частности, между Российской Федерацией и Францией.

Основной целью соглашения является создание международно-правовой базы, которая будет регулировать временную трудовую деятельность граждан одного государства на территории другого. К тому, что совершенно правильно отметила Екатерина Юрьевна, добавлю, что указанная категория граждан после вступления в силу соглашения сможет значительно для себя упростить порядок пребывания и осуществления трудовой деятельности на территории другого государства. Имеется в виду отказ от применения квот, ограничивающих трудовую деятельность, — тема нам прекрасно знакомая — а также речь идёт об отказе от оценки целесообразности привлечения и использования иностранных работников, об освобождении от процедуры миграционного учёта при условии, что срок нахождения в месте пребывания не превышает десяти рабочих дней. Мы хорошо знаем эти процедуры, и вот теперь с этими процедурами мы расстаёмся.

Кроме того, соглашением устанавливаются определённые визовые преференции. В частности, в соответствии со статьёй 8 данного соглашения молодым специалистам бесплатно выдаётся виза сроком действия до одного года, дающая право на въезд и пребывание на территории другого государства с целью осуществления трудовой деятельности с возможностью последующего продления пребывания на срок заключённого трудового договора, но, как справедливо отметила Екатерина Юрьевна, не более чем на два года. Таких виз будет выдаваться не более пятисот в год. Думаю, что уже давно принятие такого соглашения назрело.

Мы детально рассмотрели также и возможные последствия для федерального бюджета. И ещё раз хотел бы подтвердить, что принятие данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с важностью и актуальностью для многих и многих граждан России в возрасте от восемнадцати до тридцати лет данного соглашения просил бы поддержать коллегиальную позицию Комитета по международным делам и ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Вот во Франции существует следующая система приёма на работу. Так, российские молодые специалисты, которые окончили высшие учебные заведения, например медицинские, и приехали работать во Францию, должны подтвердить свой диплом и наличие знания французского языка. Это будет применено вот в этом проекте федерального закона, который мы сегодня принимаем, или же будет упрощённая процедура?

Егорова Е. Ю. Виктор Николаевич, вы говорите о совершенно специфической ситуации — занятии врачебной деятельностью, деятельностью в области медицины. Она и в Российской Федерации тоже подлежит лицензированию. И когда готовилось соглашение, было предусмотрено, что, если для осуществления того или иного вида деятельности потребуются специальное разрешение как на территории Франции, так и на территории России, эти разрешения иностранные специалисты должны будут получать.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Екатерина Юрьевна, а не боится ли власть то, что появившиеся в России французские работники передадут опыт борьбы за свои права россиянам и это приведёт к усилению социальной напряжённости в обществе, которая и сейчас уже на высоком уровне?

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Я думаю, что опыт борьбы за права — это в любом случае опыт положительный, если это действительно те права, которые нарушены. Поэтому мы этого не опасаемся.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Екатерина Юрьевна, я в этом зале неоднократно давал информацию, вы знаете, что в Западной Европе нашим молодым специалистам, учёным платят от 200 до 300 тысяч рублей в год, если на рубли перевести, у нас — в десять — пятнадцать раз меньше. 70 процентов молодых специалистов хотят уехать за границу. Не получится ли так, что этим законом мы ещё больше вытолкнем молодых специалистов, учёных из России за границу?

И вопрос Леониду Эдуардовичу: те французы, которые к нам приедут, будут получать, как и российские специалисты, по 9 тысяч рублей в месяц или так, как им во Франции платят? За 9 тысяч кто к нам поедет? Рублей, я имею в виду, 9 тысяч рублей.

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Мы не видим опасности в утечке мозгов, поскольку, во-первых, только один раз можно будет воспользо-

ваться этой визой и количество этих виз будет ограничено: не более пятисот ежегодно. Во-вторых, возможность легальной работы всегда лучше для молодого человека, если он всё-таки хочет уехать, он уедет и будет находиться в той же Франции нелегально.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Слуцкий Л. Э. Можно я отвечу на заданный мне вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Борис Вячеславович, и спасибо коллеге Федоткину за очень уместный вопрос.

Те молодые специалисты, которые хотят работать именно в России, выбирают Россию, как правило, исходя не из размера заработной платы. Разумеется, этот фактор имеет значение, но в первую очередь речь идёт о том, чтобы работать в России, изучать русский язык, знакомиться с российским опытом в той или иной отрасли. И отрадно, что с каждым годом всё больше и больше, в частности, молодых французских специалистов хотят работать в России.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Екатерине Юрьевне, вопрос следующий: прописан ли в соглашении, Екатерина Юрьевна, вопрос социальной защищённости тех работников, которые будут работать, — наших там, а французов здесь? Они же могут и заболеть, и что-нибудь ещё может случиться. По каким законам они будут жить: по законам своей страны или по законам той страны, где они работают? Я больше беспокоюсь, конечно, о наших гражданах.

Егорова Е. Ю. Что касается социального пакета, он будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством своей страны.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемая Екатерина Юрьевна, у меня вопрос очень простой. Всем известны проблемы, которые испытывает Франция с натурализованными арабами, которые являются гражданами Франции. Не получим ли мы в результате ратификации этого соглашения энное количество французских арабов, которые не могут сейчас попасть легально на территорию нашей страны и таким образом будут просачиваться, получая здесь заработную плату 3200 евро, будут устраивать нам дополнительно ненужные совершенно... будут создавать националистические и исламистские настроения, которыми они заражены уже давно, находясь на территории Европы?

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Ну, во-первых, с Францией у нас существует визовый режим, и в любом случае въезд в Российскую Федерацию согласовывается в установленном порядке для выдачи визы. И второй момент: соглашение будет распространяться не на всех граждан Франции, а только на отдельные категории — категории людей, относящихся к руководству и к сотрудникам определённого вида компаний. Поэтому я думаю, что неконтролируемого наплыва это соглашение не повлечёт.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? У содокладчика? Нет.

Выносим 18-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 19, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об освобождении от применения таможенными органами государств — членов Таможенного союза определённых форм таможенного контроля". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого только что было озвучено. Соглашение было подписано 18 июня 2010 года в городе Санкт-Петербурге. Оно разработано в целях реализации положений статьи 105 Таможенного кодекса Таможенного союза, направлено на освобождение от применения таможенными органами определённых форм таможенного контроля. Соглашение будет содействовать дальнейшему формированию правовой базы Таможенного союза.

В соответствии с соглашением ряд должностных лиц государств — членов Таможенного союза наделяются определённым иммунитетом, в результате которого они освобождаются от досмотра личного багажа на таможенной границе Таможенного союза. К указанным лицам соглашением отнесены прекратившие свои полномочия президенты государств — членов Таможенного союза и следующие вместе с ними члены семей.

Кроме того, определён перечень должностных лиц государств — членов Таможенного союза и условия, при которых

их личный багаж освобождается от таможенного досмотра. К таким лицам в Российской Федерации отнесены: председатели Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, если они пересекают таможенную границу Таможенного союза в связи с исполнением служебных обязанностей или депутатскими полномочиями.

С белорусской стороны в перечень включены высшие должностные лица судебных, а также законодательных ветвей власти.

С казахстанской стороны этот перечень расширен. Дополнительно в него включены генеральный прокурор Республики Казахстан, председатель Национального банка, руководители ряда высших исполнительных органов Правительства Республики Казахстан.

На основании статьи 5 соглашения и статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу под-
держать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Алексей Владимирович Островский.

Пожалуйста.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что Таможенный союз объективно набирает силу и его влияние стало ощутимее сказываться на экономической жизни не только государств-членов, но и других государств — членов ЕврАзЭС. Настоящее соглашение направлено на обеспечение таможенного регулирования таможенной территории союза.

Как известно, в числе важнейших элементов этого процесса — вопросы переноса таможенной границы каждого государства — члена Таможенного союза на внешнюю границу единого

таможенного пространства. В этих целях мы должны создать нормативно-правовые условия для совершения экспортно-импортных операций через таможенную границу Таможенного союза и изменения правового статуса установленных должностных лиц.

В настоящее время наши страны практически завершили формирование правовой базы Таможенного союза по таможенному контролю, связанному с вопросами вывоза и ввоза товаров, и, соответственно, обеспечению на таможенной границе таможенного режима. Первый опыт реализации режима на таможенной границе Таможенного союза показывает, что есть ещё определённые трудности, которые требуют оперативного вмешательства в этот процесс должностных лиц государств — членов Таможенного союза. Настоящее соглашение, как уже сказал официальный представитель, как раз и регулирует, решает эту проблему.

Не детализируя положения настоящего соглашения, хочу отметить, что в соглашении всесторонне прописываются, оговариваются условия иммунитета ряда должностных лиц государств — членов Таможенного союза.

Ратификация настоящего соглашения отвечает нашим национальным интересам и, безусловно, должна способствовать эффективной работе данного межгосударственного образования.

Наш комитет совместно с комитетом-соисполнителем, Комитетом по экономической политике и предпринимательству, с учётом положительного заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы рекомендует вам ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса, если я не ошибаюсь, — Драганов и Локоть, да? Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам, ну кто из вас пожелает ответить, мне всё равно.

Скажите, пожалуйста, каким правовым актом оговорена и согласована с союзниками процедура, когда есть основания полагать, что лицо, обладающее иммунитетом или льготой, намерено совершить правонарушение? Что происходит, какие действия офицеров таможни предусмотрены и каким актом они урегулированы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Чайка К. Л. Спасибо большое, Валерий Гаврилович, за вопрос. Действительно, это было предметом обсуждения при подготовке данного соглашения, и стороны пришли к выводу, что при наличии информации, которой будут располагать определённые правоохранительные структуры, будут предусмотрены соответствующие меры проверки данного багажа. Но вместе с тем мы с вами говорим о том, что проверка этого багажа не повлечёт в дальнейшем привлечения этих лиц к какой-либо ответственности, мы говорим об иммунитетах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Леонтьевич, известно, что западная граница обустроена за счёт средств Союзного государства, там обустроены КПП, пограничные и таможенные пункты. Насколько готова южная граница Казахстан — Китай для того, чтобы перенести туда нашу российскую границу, насколько она оборудована, что для этого делается?

И готов ли комитет сегодня рассматривать проблемные вопросы? Мне уже известно о прецедентах, ко мне обратились в связи с проблемами при переходе или растаможивании товаров именно на казахстанско-китайской границе.

Спасибо.

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вопросы оснащения таможенных переходов на внешней границе Таможенного союза, в частности на участке внешней границы с Белоруссией и Казахстаном, вызывают определённое беспокойство Российской Федерации, в том числе и Федеральной таможенной службы.

Если говорить об оснащённости этих участков границ, то действительно на западе у нас как бы всё нормально, на юге имеются проблемы, но не на казахстанско-китайском участке границы. Имеются договорённости между Казахстаном и Китаем об оснащении этих пунктов пропуска, и работает до сих пор программа. Там прекрасные современные пункты пропуска с хорошим оборудованием для выявления в случае проникновения на территорию Казахстана любого вида запрещённых предметов, в том числе наркотиков, взрывчатых веществ, оружия и так далее, и тому подобное. Другой разговор, что не до конца оснащён другой участок границы Казахстана — с Киргизией и другими бывшими республиками Советского Союза. В частности, мы предложили подготовить в рамках Таможенного союза целевую программу, в которой необходимо предусмотреть финансирование на строительство пунктов пропуска на этом участке границы, это первое. И второе: сейчас разрабатывается органами

исполнительной власти программа вообще по типовому оснащению пунктов пропуска в Таможенном союзе. Мне думается, что реализация этой программы позволит нам решить те проблемы, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Одно выступление, депутат Драганов. Никого не забыл? Одно выступление, подводим черту.

Включите микрофон на рабочем месте.

Драганов В. Г. Это будет очень короткое выступление, скорее предложение.

Мне кажется, что все осознают уязвимость того факта, что в разных странах наших союзников разные списки лиц, обладающих иммунитетом или иными льготами. И мы очень надеемся, что этим озабочена не только и не столько таможенная служба — таможенная служба всё-таки исполнительный орган, — а те, кто устанавливает такие нормы: законодательные собрания и в целом верховная власть наших стран, ибо если такие списки будут слишком уж различаться, то рано или поздно это отрицательно скажется на правоприменении, так как будут, так скажем, расширяться возможности для погрешностей и ошибок, которые могут произойти на внешней границе.

Второй момент связан с замечанием депутата Локотя о том, что на западной границе хорошо обустроены пункты пропуска. Мне кажется, что это слишком сильно сказано. Я уверен, что и на западной границе, и на южной границе странам-союзникам нужно позаботиться о дополнительном совершенствовании инфраструктуры, о дополнительном финансировании, а мы, депутаты, должны позаботиться о выделении дополнительных средств таможенным и иным службам, работающим на границе, для улучшения качества инфраструктуры и достижения более качественного контроля. Это с одной стороны, а с другой стороны, как известно, хорошая инфраструктура, так скажем, делает для добропорядочных лиц в широком смысле слова проход через границу менее обременительным, а для некоторых из них, добросовестных плательщиков, например, с большим опытом, и беспрепятственным.

Тем не менее я хотел бы отметить, что на повестке дня сегодня не стоит один напрашивающийся вопрос, — может быть, это и не предмет сегодняшнего обсуждения, но я хотел бы на это обратить ваше внимание: мне кажется, страны — члены Таможенного союза и страны — члены ЕврАзЭС (а, к счастью, члены Таможенного союза входят в ЕврАзЭС) могут и должны подумать об унификации таможенных и иных процедур, правовых актов и сопряжении инфраструктурных и других технологий на про-

странстве ЕврАзЭС, и тогда риски от некачественной инфраструктуры, к примеру, на той же казахстанско-киргизской границе будут минимизированы. Мне кажется, что это очень важная и актуальная задача, и я бы хотел обратить на неё внимание не только правительства, но и профильных, заинтересованных комитетов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии. Докладчик не просит заключительно-го слова, содокладчик также.

Выносим на "час голосования".

У нас осталось две с половиной минуты...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот говорят, что у нас может успеть сделать доклад депутат Резник.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой это пункт, по порядку? Если по порядку, то я должен предоставить слово докладчику по пунктам 20 и 21. У нас осталось полторы минуты.

Включите микрофон полномочному представителю правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Давайте мы начнём, у нас доклад готов: на два вопроса один короткий доклад, — а потом, в 15.00, закончим обсуждение.

Председательствующий. Слово предоставляется Олегу Николаевичу Алдошину. Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о карантине растений от 11 декабря 2009 года" и проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года", один доклад.

Пожалуйста.

Алдошин О. Н., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, данные протоколы были подписаны главами правительств — членов Таможенного союза в Санкт-Петербурге 21 мая. Изменения, которые предусмотрены данными протоколами, направлены прежде всего на совершенствование правового регулирования в сфере ветеринарии и карантина растений. Что предусмотрено Протоколом о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза по ветери-

нарно-санитарным мерам? Прежде всего предполагается уточнить порядок проведения контроля, порядок проведения совместных проверок, упростить определённые процедуры ввоза отдельных подконтрольных товаров.

Что касается изменений, которые предусмотрены Протоколом о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о карантине растений, то предусматривается отмена выдачи импортных карантинных разрешений. Вместо импортных карантинных разрешений будет применяться система публичного уведомления о тех фитосанитарных требованиях, которые предъявляются к подкарантинной продукции.

Ратификация указанных протоколов и вступление их в силу будут способствовать увеличению товарооборота между членами Таможенного союза, а также обеспечению выполнения необходимых международных норм и требований в отношении фитосанитарной и ветеринарной безопасности. Протоколы отвечают национальным интересам Российской Федерации и позволяют сформировать единое экономическое пространство между членами Таможенного союза.

Ратификация протоколов не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Прошу поддержать проекты федеральных законов о ратификации данных протоколов.

Председательствующий. Спасибо. Вы уложились, но тем не менее обсуждать эти вопросы мы будем уже после "правительственного часа".

Уважаемые депутаты, обязан вас предупредить, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные телефоны и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва до 15 часов — закрытое заседание.)

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00, я прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 27 сек.)
 Присутствует 438 чел. 97,3 %
 Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
 Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.
 Напоминаю вам, что у нас на 15.00, на фиксированное время, стоит проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Законопроект внесён президентом, и он продолжает тему совершенствования судебной системы, в связи с тем что мы существенным образом изменяем апелляционный, конституционный и надзорный порядок обжалования судебных решений. Хочу напомнить, что ранее мы с вами уже рассматривали ряд президентских инициатив на эту тему – проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" и сегодня утром мы в третьем чтении рассматривали законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации...", касающийся совершенствования проверочных инстанций в уголовном процессе. Законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на то, чтобы аналогичные изменения предусмотреть в системе военных судов.

Предлагаются следующие новеллы. Устанавливается единый для всех военных судов апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным и гражданским делам, и, соответственно, кассационные инстанции Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и окружных (флотских) военных судов преобразуются в апелляционные инстанции, а апелляционные инстанции будут рассматривать дела в соответствии с порядком, ко-

торый установлен процессуальным законодательством для судов общей юрисдикции. Вводится новый кассационный порядок проверки судебных решений военных судов, вступивших в законную силу. Полномочиями суда кассационной инстанции наделяются президиумы окружных (флотских) военных судов и Военная коллегия Верховного Суда. Полномочия по пересмотру судебных решений самой Военной коллегии Верховного Суда и военных судов в порядке надзора предлагается сохранить только за Президиумом Верховного Суда. Кроме того, имеется ещё ряд уточняющих положений, но основные содержательные новеллы законопроекта я вам доложил.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу Президента Российской Федерации и одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В текущем году нами был уже рассмотрен проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", которым мы создали апелляционные инстанции. И вот сегодня рассматриваемым законопроектом предлагается кассационные инстанции Военной коллегии Верховного Суда и окружных (флотских) военных судов преобразовать в инстанции апелляционные и ввести порядок проверки судебных решений военных судов применительно к порядку, предусмотренному для всех судов общей юрисдикции.

Мы полагаем, что данная законодательная инициатива обеспечивает совершенствование деятельности военных судов, регулирует работу апелляционных инстанций военных судов, а также работу аппаратов военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. И, учитывая значение и роль судебной системы как судебной власти, постоянно требующей решений не только организационно-кадровых, но и по сути содержания самой судебной деятельности, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует одобрить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это на вопросы.

Покажите список.

Депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, не создадут ли предлагаемые в законопроекте апелляционные инстанции вместо кассационных в окружных (флотских) судах предпосылки для отказа Верховного Суда Российской Федерации рассматривать по жалобам военнослужащих оспариваемые ими нормативные и ненормативные правовые акты, касающиеся прав, свобод и интересов военнослужащих? И также вызывает сомнения фраза (цитирую): "Никакой военный суд не может быть упразднён", так как затем уточняется, что все военные суды могут быть упразднены.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Евгений Нодариевич, начну с последней части вопроса. Здесь предлагается формулировка, которая является универсальной, общей применительно ко всем судам независимо от того, военные это суды или обычные суды общей юрисдикции. Речь идёт о том, что количество военных судов, как, повторю, и любых судов, — это предмет исключительно федерального закона, и решение об упразднении либо о создании военных судов — это также предмет исключительно федерального закона. При этом предусматриваются дополнительные гарантии, так как запрещается упразднение военных судов без одновременного перераспределения дел, которые были отнесены к подсудности упраздняемого суда, между другими или вновь создаваемыми военными судами. То есть здесь мы с точки зрения территориальной и предметной никаких опасностей не предусматриваем и не создаём.

Что касается процедуры инстанционного прохождения тех дел, которые являются делами, отнесёнными к компетенции военных судов, то предлагаемые новеллы, наоборот, направлены на то, чтобы обеспечить последовательное и качественное рассмотрение в случае обжалования соответствующих решений, то есть прежде всего в апелляционной инстанции, затем в кассации и, возможно, в надзоре, но уже в порядке исключения, в том числе если речь идёт об обжаловании ненормативных или нормативных правовых актов, принимаемых федеральными органами государственной власти. То есть здесь по-прежнему в первой инстанции эти решения будут рассматриваться Военной коллегией Верховного Суда, а дальше уже по той технологической цепочке, о которой я и Александр Пет-

рович сегодня вам докладывали, — апелляционная и, возможно, кассационная инстанции.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

И возвращаемся к пункту 20, вернее, к 20-му и 21-му. Мы слушали по ним один доклад и договорились, что будет один содоклад от комитета. А где представитель комитета?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже мог бы успеть пообедать, но, учитывая, что график у нас немножко сдвинулся, мы можем простить ему отсутствие временное. А, нет, вот он входит...

Алексей Владимирович Островский, председатель профильного комитета.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленные на ратификацию протоколы, на взгляд комитета, содержат важные и необходимые изменения в соглашения Таможенного союза о карантине растений и по ветеринарно-санитарным мерам, вступившие в силу 1 июля этого года.

При подписании данных протоколов страны — участники Таможенного союза исходили из необходимости совершенствования правового регулирования в сфере ветеринарии и карантина растений, уточнения норм применения фитосанитарных требований и ветеринарно-санитарных мер, связанных с защитой территорий и населения от ввоза и распространения вредных организмов, возбудителей заразных болезней, животных и товаров.

Реализация протоколов, как и соглашений в целом, будет способствовать дальнейшему формированию необходимой нормативно-правовой базы, которая позволит устранить многие препятствия для свободного обращения продукции растениеводческого и животного происхождения на единой таможенной территории. За счёт упрощения процедуры перемещения грузов и товаров мы вправе ожидать существенного увеличения товарооборота между государствами — участниками Таможенного союза.

Хочу также отметить, что предполагаемые протоколами изменения не повлекут за собой снижения качества сельскохозяйственной продукции и животного сырья. С другой стороны, они ориентированы на оптимизацию контрольно-надзорных и разрешительных функций с учётом соответствия международным обязательствам государств — участников Таможенно-

го союза при соблюдении, безусловно, необходимых мер безопасности.

На наш взгляд, представленные документы имеют несомненную значимость при создании и функционировании не только единой таможенной территории, но и единого экономического пространства. Их положения непосредственно направлены на соблюдение взаимных интересов государств — участников Таможенного союза. Выполнение российской стороной положений данных протоколов не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Комитетом, а также Правовым управлением проведена необходимая экспертная работа, которая свидетельствует, что ратификация данных протоколов отвечает нашим национальным интересам, служит дальнейшему развитию Таможенного союза, и в связи с этим мы, уважаемые коллеги, рекомендуем вам ратифицировать настоящие протоколы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, по крайней мере два — у Коломейцева и у Драганова. Никого не упустил я? Две руки.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Николаевич, сегодня у нас появились опять экзотические болезни — африканская язва, чума какая-то непонятного происхождения. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие, ратификация этого документа к ещё большей либерализации ветеринарного надзора на таможене и усилению влияния этих инфекций на остатки нашего животноводства, птицеводства и так далее?

Алдошин О. Н. Спасибо за вопрос. Нет, мы анализировали ситуацию и нормативно-правовую базу, причём нормативно-правовую базу и Российской Федерации, и Таможенного союза, поэтому все те меры, которые реализуются в рамках интеграционных процессов, полностью отвечают тем ветеринарным рискам, которые существуют на территории всех стран — участниц Таможенного союза. В дополнение скажу, что у нас сейчас готовится к внесению в правительство новый законопроект о ветеринарии, который также учитывает все ветеринарные риски, существующие в настоящий момент на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Драганов, ваш вопрос.

Драганов В. Г. Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства, он возник после того, как вы сказали, что с правовой базой всё хорошо, то есть она унифицирована. В таком случае можете ли вы сказать, что технологическая, техническая и особенно профессиональная оснащённость в службе, которая администрирует эту сферу регулирования, является не только одинаковой — она должна быть одинаковой, — но и высокой? Например, в отношении Республики Белоруссия можно с большой долей сомнения говорить о том, что требования, предъявляемые к перевозчикам, к лицам, не выходя за рамки полномочий, имеющихся у этих служб. Или казахстанские ваши коллеги, там есть своя специфика, местная скажем так, особенно в местах расположения пунктов пропуска небольших населённых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Алдошин О. Н. Спасибо за вопрос. Скажу о специфике переноса ветеринарного контроля на внешние границы Республики Беларусь и Республики Казахстан. Ну, во-первых, то, что связано с Республикой Беларусь. У нас уже есть единая таможенная территория, и фактически все контрольные мероприятия, связанные с осуществлением ветеринарного контроля, уже осуществляются на внешней границе Республики Беларусь и третьих стран. Что касается контрольных мероприятий в сфере ветеринарии с Республикой Казахстан, то перенос данного вида контроля отсрочен до середины 2012 года, вы правильно заметили, исключительно из-за технической невозможности сейчас осуществлять этот контроль на границах с третьими странами. Вот эту специфику мы учли, и данный вид ветеринарного контроля с границы с Республикой Казахстан будет перенесён только в середине 2012 года.

Те мероприятия, которые прежде всего направлены на выработку единых принципов обеспечения ветеринарной безопасности, на создание единого механизма осуществления ветеринарного контроля на территории стран — участниц Таможенного союза, безусловно, учитывают техническую, научную, технологическую возможности тех стран, которые сейчас интегрированы в Таможенный союз.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Я так понимаю, что необходимости в заключительном слове также нет.

Мы выносим, коллеги, пункты 20 и 21 на "час голосования".

Коллеги, есть предложение сейчас пойти дальше пока. Или есть готовность вернуться?..

Пожалуйста, микрофон включите Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Техническая сторона — размножение материалов — займёт ещё примерно тридцать минут, поэтому мы предлагаем идти по повестке. О готовности я скажу тогда.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Мартина Люциановича Шакума.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 7 декабря 2010 года. На законопроект поправок не поступило. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, учитывая, что нет поправок, выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, законопроект в полном объёме прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, законопроект готов к третьему чтению. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на голосование во втором и третьем чтениях.

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 52² и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад Екатерины Ивановны Кузьмичёвой.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, докладывает Балыхин, извините, мы договорились, что докладывает Григорий Артёмович Балыхин этот законопроект.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил ко второму чтению внесённый Правительством Российской Федерации и принятый в первом чтении 10 сентября 2010 года проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52² Закона Российской Федерации "Об образовании" и предлагает его рассмотреть

с новым названием — "О внесении изменений в статьи 52² и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Законопроектом предусматривается расширение права субъектов Российской Федерации по определению размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, что позволит повысить адресность выплаты компенсации семьям, которые в этом нуждаются.

С принятием обсуждаемого законопроекта, как было подчеркнуто Правительством Российской Федерации в пояснительной записке к законопроекту, ответственность Российской Федерации по выполнению обязательств по социальным выплатам сохраняется, меняется лишь механизм реализации этой ответственности. Субъектам Российской Федерации должна оказываться финансовая помощь путём предоставления дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Представленный во втором чтении законопроект решает ещё одну проблему, она связана, уважаемые депутаты, с противоречивостью статьи 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Речь идёт о том, что, с одной стороны, в этой статье льгота устанавливается как федеральная, а с другой стороны, в этой же статье предусматривается, что размер, порядок и условия предоставления этой льготы определяются нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации. И в настоящее время, я хочу это подчеркнуть, из-за нечёткости формулировки, данной в нашем законе, на местах возникают сложности с её реализацией — предоставлением этой льготы, — и страдают при этом прежде всего педагоги. Мы в последнее время проводили мониторинг этой проблемы и можем с уверенностью сказать, что действительно многие педагоги от этого страдают. Мы эту проблему снимаем.

И самое главное, я обращаю ваше внимание на это, законопроектом закрепляется положение, в соответствии с которым нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принимаемые во исполнение вводимой этим законом нормы о компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления, освещения, не могут снижать объём мер социальной поддержки на день вступления в силу настоящего федерального закона. Причём, как бы ни складывалась социально-экономическая ситуация в нашей стране, меры социальной поддержки по оплате жилых помещений, отопления и освещения будут сохранены на этом уровне. Эти предложения содержатся в поправках 7 и 9 в таблице поправок, реко-

мендованных к принятию. Остальные поправки в этой таблице подготовлены с учётом юридико-технических и лингвистических замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В таблице отклонённых поправок содержатся поправки, приводящие к увеличению расходных обязательств субъектов Российской Федерации и противоречащие концепции законопроекта, здесь речь идёт о статье 52², о компенсации части родительской платы за содержание и воспитание детей в дошкольных образовательных учреждениях. Кроме того, в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, помещены поправки о льготах сельским педагогам, предлагаемые к принятию в другой редакции.

Хочу также подчеркнуть, уважаемые депутаты, что нынешняя редакция данного законопроекта — это результат многолетней работы комитета, правительства и руководства профсоюза, а также многих депутатов по модернизации статьи 55, я ещё раз на это обращаю внимание.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, уточняющая поправку 9 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Предлагаю исключить эту поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, и отклонить её, а взамен принять поправку, розданную сегодня в зале. Эта поправка носит редакционный характер, она полностью сохраняет суть первоначальной поправки, то есть содержит требования о неснижении объёма мер социальной поддержки сельских педагогов.

И ещё раз, уважаемые коллеги, особенно сидящие слева от меня, хочу подчеркнуть, что речь ни в коем случае не идёт, как сегодня было заявлено, об отмене льгот сельским педагогам. Отнюдь нет! В законопроекте предусматривается статья о недопущении снижения мер их социальной поддержки. Это было основным требованием нашего профсоюза работников народного образования и науки, и мы его выполнили. Профсоюз поддерживает этот законопроект.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и поправку, розданную в зале, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 девять поправок. Комитет предлагает 9-ю поправку из этого перечня исключить.

Есть ли замечания по другим поправкам? Есть. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я прошу рассмотреть отдельно поправку 7 из таблицы принятых поправок.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 7 и 9. По 9-й обоснование уже было дано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой для обоснования поправки 7 из таблицы принятых.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Григорий Артёмович так долго и убедительно говорил, поэтому, вероятно, что сам не убеждён в своей правоте.

Во-первых, закон 92-го года, в такое сложное время принимавшийся, уже эту льготу для сельских учителей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никто Тамару Васильевну не трогает, она же учитель!

Плетнёва Т. В. Вы не мешайте мне докладывать.

Эта льгота уже имеется, однако на протяжении последних десятилетий у сельских учителей усиленно пытаются эту льготу отнять. Но отнять просто так нельзя, поэтому надо хитрым путём это сделать. И что сегодня делается? Вместо трёх тонн угля привозят одну и говорят: знаете, денег нет, перевели на бюджет области и так далее, и так далее. Сейчас это ещё одна такая попытка. В связи с тем что всё передали в регионы, а субсидий у регионов нет... То есть вроде бы эти льготы надо закрепить и в то же время их хотят постепенно отнять. Поэтому правильный этот плакат — "Руки прочь от учителя!". И вообще эти поправки, рекомендуемые к принятию, особенно 7-я, никакого отношения не имеют к этому закону. Оставили бы в покое, потихоньку, как детские пособия, похоронили бы, да и всё, и не хитрили бы.

Я прошу 7-ю поправку исключить.

Председательствующий. Понятно. Но вот плакат за вашей спиной... его видно, но можно так понять, что кто-то протягивает руки к депутату Плетнёвой, поскольку она учитель.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутата Плетнёву никто не трогает, она сидит совершенно спокойно!

Пожалуйста, ответьте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но там речь шла не о 7-й поправке, если я правильно понимаю, там речь шла о законопроекте в целом.

Пожалуйста, по 7-й поправке.

Балыхин Г. А. Ну, прежде чем обосновывать, почему эту поправку нельзя исключать из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, я, Тамара Васильевна, хочу вот этот ваш плакат перефразировать: "Тамара Васильевна Плетнёва и те, кто вам помогает, руки прочь от сельских учителей!" И я хочу, чтобы вы это поняли.

А что касается этой поправки, то я хочу сказать, что она никоим образом не противоречит концепции базового закона, изменения в который мы сегодня рассматриваем. Почему? Потому, Тамара Васильевна, что меры социальной поддержки сельских педагогов — это такая же льгота, как и компенсация части родительской платы, и не случайно это статьи одной главы Закона Российской Федерации "Об образовании".

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых. Депутат Плетнёва предлагает эту поправку отклонить, комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Григорий Артёмович сказал, что вместо 9-й поправки, которую мы изъяли из таблицы принятых, роздана эта же поправка в другой редакции, её комитет предлагает принять. Есть возражения? Нет.

Ставится на голосование поправка депутата Балыхина, розданная на отдельном листочке, комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица 2, в ней семь поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Прошу из таблицы отклонённых поправок 1 и 2 рассмотреть отдельно.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, обоснование по поправке 1.

Плетнёва Т. В. По 1-й поправке следующее обоснование. Мы с вами много раз говорили о приоритете проблем детства. Сегодня и президент поставил перед нами вопрос о том, что детские сады нужно возрождать, чтобы больше рождалось детей, что нам нужно оказывать семьям всяческую помощь и так далее. Во всяком случае, здесь есть хорошее зерно — помощь, которая оказывается родителям на детей: если это один ребёнок в семье, предлагается 20 процентов от оплаты за детский сад, если двое детей, то предлагается 50 процентов, а если трое — 70 процентов. Мы предлагаем изменить цифры, потому что в основном сегодня дети рождаются, как известно, в не очень богатых семьях. Богатым хоть сколько помогай, они не будут всё равно детей рожать, а вот тем, кто сегодня хотел бы, но не может, давайте и поможем. Наше предложение: на одного ребёнка — 40 процентов, на второго ребёнка — 70 процентов этой платы субсидировать и на третьего — 100 процентов. Вот поддержите!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Тамара Васильевна! Уж коль скоро в этом

законопроекте речь идёт о расширении полномочий субъектов Российской Федерации, то мы считаем правильным сохранить ту норму, которая дана в этом законопроекте: 20 процентов — на первого ребёнка, 50 процентов — на второго и 70 — на третьего и последующих детей, не менее этой суммы. Понимаете, если мы расширяем полномочия субъектов, пусть они сами и определяют сколько — даже до 100 процентов, как вы предлагаете, за третьего ребёнка и последующих детей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Плетнёва предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято.

Отклоняется.

Пожалуйста, обоснование по поправке 2.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Эта поправка, вокруг которой вот этот сыр-бор у нас и идёт. Мы говорим сегодня о расширении полномочий субъектов. Ну кто хочет такого расширения полномочий субъектов? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пытается им дать вот эти полномочия: мол, платите за всё сами, пожалуйста, и сколько угодно, столько и платите. Но все прекрасно понимают, что платить-то, в общем, во многих субъектах нечем.

Вот в этом абзаце закона, который действует сегодня, написано, что должны вместе финансировать — и из федерального бюджета, и из бюджетов субъектов. Так вот это вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаете исключить. Поэтому мы считаем, что надо пункт "б" исключить и оставить так, как в законе прописано: совместное финансирование всех программ. Тогда у нас будут в каждой области выполняться эти программы, а так, хоть вы десять напишете, хоть тридцать, ещё уменьшите, ничего не будет финансироваться, нет этих средств во многих регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я уже сказал в своём докладе о том, что меры поддержки субъектов Российской Федерации сохраняются, в том числе и по сбалансированности бюджетов субъектов Россий-

ской Федерации. Это есть в пояснительной записке Правительства Российской Федерации к законопроекту, поэтому надо внимательно читать всё, а не только сам законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет против, депутат Плетнёва за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Мы рассмотрели обе таблицы поправок. Законопроект выносится на голосование во втором чтении. Других предложений у комитета нет? Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по образованию подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту по мотивам? Есть. Депутат Плетнёва от фракции КПРФ...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, депутат Шудегов был первый. Шудегов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Кармазина от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Выносим на "час голосования" в третьем чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Вам розданы две таблицы поправок. Одна — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в ней четыре поправки, и вторая — таблица попра-

вок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к отклонению, в ней одна поправка. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Таблица 1 — четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Одна поправка отклонена. Есть замечания? Есть. Депутат Рохмистров.

Пожалуйста, включите ему микрофон.

Там одна поправка, обосновывайте.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, это важная тема, касается всех наших автомобилистов. И к сожалению, сегодня у нас сложилась такая ситуация, что Российский союз автостраховщиков наделяется фактически функциями регулятора. На сегодняшний день при наличии и исполнении организациями лицензионных требований союз автостраховщиков может применить меры по ограничению их деятельности в части выдачи полисов обязательного страхования, причём делается это не на основании каких-то законных требований, а на основании перечня, который состоит из достаточно большого количества вопросов, и фактически по субъективному мнению. Тем самым создаются предпосылки того, что возможно ограничение конкурентной деятельности и возможны какие-то лоббистские действия крупнейших организаций, которые сегодня, так как у нас РСА выпадает из-под регулирования закона о саморегулируемых организациях, практически могут приостановить деятельность компаний на основании неких субъективных данных. То есть нигде не прописано, какие моменты являются ключевыми для приостановления выдачи полисов ОСАГО той или иной компанией.

И моя поправка вводит три требования, которые мы считаем ключевыми и на основании неисполнения которых организация вправе, в случае если приостановлена выдача полисов, обратиться в те же самые судебные инстанции, естественно, чтобы они возобновили выдачу полисов ОСАГО, потому что в противном случае это фактически приостановление действия

публичного договора, который регулируется лицензионными требованиями. То есть это дублирующая норма контроля, она нужна, но тем не менее чётких условий, которые были бы прописаны в рамках законодательного либо иного нормативного правового акта, на сегодняшний день нету. И если бы у комитета был какой-то расширительный перечень, но в законе тем не менее присутствовали бы какие-то конкретные требования, на основании чего происходит приостановка выдачи полисов той или иной страховой компанией, мы, естественно, согласились бы, но вот комитет не сумел подготовить или не захотел подготовить какие-то более расширенные требования либо ввести в ранг закона уже действующие требования — там порядка двадцати пяти позиций, — на основании чего РСА производит остановку выдачи полисов ОСАГО, то есть прекращает действие публичного договора при том, что лицензионный орган лицензии не отзывает. Поэтому введение в законодательство каких-то ключевых моментов, мы считаем, крайне необходимо, с тем чтобы исключить так называемую коррупционную...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Максим Станиславович, глубокоуважаемые коллеги! Если мы обратимся к 4-й поправке таблицы только что принятых нами поправок, то увидим, что именно в этой поправке и есть ряд норм, которые должны были бы развеять столь острые опасения, высказанные коллегой Рохмистровым. Именно в этой поправке и прописана роль Федеральной антимонопольной службы, с которой проходят соответствующие согласования для того, чтобы можно было избежать той ситуации, о которой вы сейчас нам, Максим Станиславович, рассказывали. Вместе с тем я хотел бы сказать несколько слов и о той поправке, которую вы предлагаете сейчас принять. Дело в том, что ваше предложение заключается в том, чтобы порядок обеспечения членов профессионального объединения бланками страховых полисов обязательного страхования и бланками (ну, я для сокращения времени так буду говорить) "Зелёной карты"... вы предлагаете использовать маржу платёжеспособности и уровень страховых резервов членов профессионального объединения, а также коэффициент критической ликвидности, определяемый по финансовой отчётности членов профессионального объединения. Я хотел бы сказать, что сам по себе показатель маржи платёжеспособности — и это внимательнейшим образом комитетом было изучено — никак не может свидетельствовать о благополучном или неблагополучном состоянии страховой компании, особенно, так сказать, при расчёте этого состояния за квартал, когда сда-

ётся отчётность. При сегодняшних реалиях, при сегодняшнем расчёте невозможно оценить ни качество активов, ни качество перестраховочной защиты, ни специализацию страховой компании, так как финансовая отчётность российских страховщиков сдаётся на ежеквартальной основе с большим временным лагом, который составляет примерно сорок или пятьдесят пять дней. Так, если надёжность компании в соответствии с предлагаемыми критериями резко ухудшится в ноябре, то об этом по отчётности можно будет узнать только, к сожалению, в начале апреля. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, время, которое было отведено на ответ на данный вопрос, истекло. Сколько нужно времени, чтобы закончить? Минуту просит докладчик.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто если я сделаю исключение для Резника, то сейчас... Вот видите, требует исключения для себя Рохмистров.

Из зала. Мы всё понимаем!

Председательствующий. Всем всё понятно.

Ставится на голосование предложение депутата Рохмистрова поддержать поправку 1 из таблицы 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел.	91,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Предложение комитета, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, текст законопроекта прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления по тексту законопроекта не имеется. Комитет просит рассмотреть вопрос о принятии этого законопроекта сегодня в третьем чтении. Прошу вынести его на "час голосования", если вы не возражаете.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть, депутат Рохмистров будет выступать по мотивам. Выносим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у вас не будет заключительного слова. Вы тогда запишитесь по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, одно выступление по мотивам будет — у Рохмистрова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это может сделать любой, в том числе и докладчик, просто Резник не заявил...

Пункт 26, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". Доклады вносит Владимир Лукич Горбачёв.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При доработке законопроекта ко второму чтению были рассмотрены все поступившие поправки, учтены замечания, которые были изложены в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и позиция ГПУ Президента Российской Федерации.

Комитет рекомендует к принятию десять поправок — это таблица 1, — которые позволяют устранить пробелы и коллизии в сфере отношений, связанных с выделением полос радиочастот и присвоением (назначением) радиочастот или радиочастотных каналов. Также комитет рекомендует к отклонению три поправки — это таблица 2 — в основном по следующим основаниям: поправки не соответствуют концепции законопроекта и относятся к сфере применения Федерального закона "О защите конкуренции". Поправок, по которым комитет не принял решения, не имеется.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что замечаний правового характера не имеется, а юридико-технические и лингвистические будут учтены при подготовке законопроекта к третьему чтению. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, десять поправок, подержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.
Три поправки, отклонённые комитетом. Есть замечания?
Нет.
Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении. В третьем чтении не предлагаете? Только во втором, хорошо.

У нас есть дополнительный вопрос, который мы внесли сегодня в повестку дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Подготовка данного законопроекта ко второму чтению велась столь интенсивно, при активном участии всех сторон законодательного процесса, что в целом мы выходим с таким текстом закона, который в какой-то мере по уровню качества даже превосходит базовый закон о торговой деятельности. Кроме предложений, направленных на более чёткое и понятное практическое применение закона, мы предлагаем поддержать и вопрос об увеличении штрафных санкций в отношении юридических лиц, занимающихся торговой деятельностью, с 1 до 5 миллионов рублей. В целом, мы полагаем, к началу договорной кампании мы сформировали понятный перечень новых требований.

На законопроект поступило двадцать девять поправок, из них двадцать три мы рекомендуем принять и шесть отклонить. Правовое управление своё заключение нам представило.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекоменду-

ет утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 включает в себя двадцать три поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Таблица 2 — шесть отклонённых поправок. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим на "час голосования" законопроект во втором чтении.

Центральная трибуна.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен в полном объёме к рассмотрению в третьем чтении, и комитет просит вынести его на "час голосования" для окончательного решения.

Председательствующий. Есть готовность рассмотреть законопроект в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на голосование в третьем чтении.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Игорь Евгеньевич Манылов, официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Манылов И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается закон, который направлен на со-

вершенствование законодательства в сфере контроля и надзора — федерального контроля и надзора и муниципального контроля. Закон базовый действует уже полтора года, в принципе он себя проявил с лучшей стороны, но система контроля и надзора нуждается в такой систематизации, которую предлагает правительство в этом законопроекте.

В соответствии с законопроектом вносятся изменения в отдельные федеральные законы, которыми регламентируются контрольно-надзорные функции федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов, касающиеся особенностей организации и проведения проверок, в частности, установления вида проверки, предмета проверки, оснований для начала проверки, сроков периодичности их проведения и уведомления о проведении внеплановой выездной проверки. Это специальные законы, которые регулируют отдельные сферы деятельности, к примеру, такие, как сферы энергетики, газоснабжения, радиационной безопасности населения.

Изменения предусматриваются в части установления более частой периодичности плановых проверок, например, при осуществлении государственного контроля в сфере регулирования цен и тарифов, надбавок к ним, где общий срок проверок — три года — является неоправданным, предлагаются более частые проверки; в части контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса. Также в некоторых случаях предусматриваются более длительные сроки проведения самих проверок: в отличие от установленного в базовом законе двадцатидневного срока предлагается тридцатидневный срок, например, в области обеспечения безопасности железнодорожного, воздушного движения.

Предусматривается введение новых оснований для проведения проверок, а также закрепление процедур согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры. Общее правило в базовом законе предусматривает такое требование. Данным законопроектом предлагается в остальных специальных законах также предусмотреть обязанность согласования плана проверок, а в некоторых случаях предусматривается уведомительный порядок согласования с прокуратурой, уведомление прокуратуры.

Кроме того, в отдельных видах государственного контроля, в которых для достижения целей проверки необходимо оперативное реагирование, предусматривается изъятие специальное, которое позволяет не производить предварительное уведомление проверяемых субъектов. Например, как это звучало

уже несколько раз и при обсуждении на предыдущих стадиях, и в рамках работы над базовым законом, в такой сфере, как миграционный контроль, предупреждение о проверке, по сути, де-факто саму проверку, и поэтому предусматривается такое изъятие, либо при осуществлении видов контроля, в которых государственный контроль является приоритетным для государства с точки зрения предотвращения фактов причинения вреда жизни, здоровью граждан, нанесения вреда животным, окружающей среде. Для осуществления отдельных видов государственного контроля вводится процедура постоянного надзора. Это специальные сферы, как правило. Ну, к примеру, это сфера атомного надзора, промышленного надзора либо безопасности гидротехнических сооружений, где вводится такой институт, как постоянный надзор.

Также законопроектом вносятся изменения в ряд федеральных законов, которые предусматривают приведение этих законов в соответствие с положениями закона о защите прав юридических лиц при контроле и надзоре. И в отдельных сферах предлагается, где это возможно, разделить понятия государственного контроля и надзора.

Помимо всего изложенного предлагается сокращение частоты проведения плановых проверок с одного раза в два года до одного раза в три года. Например, это касается федеральных законов "О кредитной кооперации" и "Об оценочной деятельности...". Кроме того, содержится положение, которое регулирует порядок осуществления контрольной деятельности на уровне местных органов управления, определяются обязательные требования к порядку проведения проверок, устанавливаемых муниципальными правовыми актами.

Вчера здесь, в Государственной Думе, был принят закон, который предусматривает отсрочку вступления в силу нормы, устанавливающей особенности организации государственного контроля и надзора. Мы данный проект поддерживали, он принят во втором и в третьем чтениях, и это даёт возможность поработать над предлагаемым сегодня законопроектом в течение практически полугода, даёт возможность учесть и предусмотреть интеграцию всех специальных законов и их положений, которые касаются контроля и надзора в соответствии с требованиями базового закона.

С учётом всего вышеизложенного прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Евгений Алексеевич... Прошу прощения, депутат Головнёв будет делать содоклад вместо Фёдорова.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статс-секретарь — заместитель министра достаточно подробно остановился на законопроекте, и, вероятно, нет необходимости повторять то, что он сказал. Отмечу, наверное, только одно. Действительно, вчера мы с вами в третьем чтении приняли законопроект, касающийся государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, где взяли некий тайм-аут на полгода для приведения в соответствие положений, касающихся тех отраслей, которые требуют проверок гораздо чаще, чем это было установлено — один раз в три года, либо по разрешению прокуратуры. В рамках данного федерального закона вносятся изменения в шестьдесят два федеральных закона.

Фактически на сегодняшний день представлена некая конструкция. На заседаниях комитета и в рабочей группе, которая была создана в рамках обсуждения данного законопроекта, мы, скажу откровенно, не со всеми её положениями были согласны. Но в целом конструкция, которая предлагается на сегодняшний день правительством, профильным министерством, даёт нам некие основания для того, чтобы его обсуждать.

Мы получили заключения от комитетов-соисполнителей, которые тоже указывают на достаточно большое количество идей, которые мы могли бы, так сказать, внести, но, вероятней всего, уже ко второму чтению.

Действительно, нам предстоит достаточно большая работа, о чём сказал Игорь Евгеньевич. Я надеюсь, что в те сроки, которые мы определили по вчерашнему закону, нам удастся по этим шестидесяти двум федеральным законам определить те отрасли, где проверка, контроль и надзор должны быть гораздо чаще.

С учётом вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к содокладчику.

Не считаете ли вы, что необоснованно исключаете институт общественного контроля за соблюдением прав потребителей? Именно на это и направлены изменения, вносимые в пункт 2 статьи 45, согласно которым изымаются полномочия общественных объединений проверять соблюдение прав по-

требителей и правил торгового, бытового и иных видов обслуживания потребителей.

И вопрос второй. Почему, постоянно используя в законопроекте понятия контроля и надзора, вы не даёте им самостоятельных определений? Может быть, разграничить их и дать в соответствующем изложении самостоятельные определения понятиям контроля и надзора, чтобы не путались контрольно-надзорные функции?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Головнёв В. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, я думаю, что никто не исключает такие уважаемые институты, как Общество защиты прав потребителей и многие другие, в том числе общественные организации. И здесь, я думаю, вы не очень правильно трактуете тот пункт, который приводите.

Ну и ещё, наверное, скажу, что у вас есть уникальная возможность ко второму чтению дать свои предложения. Более того, вы можете войти в рабочую группу нашего комитета, где мы с вами сумеем на профессиональной основе обсудить данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не понял я вас. Нет, я сказал, что у нас уже был последний случай в истории российского парламентаризма, когда мне сказали, что не сработала кнопка. У нас кнопки работают. Тем более, что слово не воробей, я уже это сказал. Поэтому переходим к прениям.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове, следовательно, мы выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 30. Проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Гималетдинов просит рассмотреть законопроект без своего участия, от Комитета по энергетике докладывает Зайцев Константин Борисович.

Пожалуйста.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон от 27 декабря 2009 года № 347-ФЗ "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" должен был вступить в силу 31 декабря 2010 года. В соответствии с решениями, принятыми 19 декабря 2009 года президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Респуб-

лики Казахстан, в настоящее время проводится работа по формированию единого экономического пространства трёх стран, предусматривающего формирование единой системы технического регулирования.

Планом действий по формированию единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации на 2010—2011 годы предусмотрено подписание Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в трёх странах. Соглашение предусматривает переход на единую систему технического регулирования в рамках Таможенного союза, а также передачу полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза.

Одновременно подготовлен и 20 сентября 2010 года одобрен на заседании Комиссии Таможенного союза проект плана разработки единых технических регламентов Таможенного союза. Указанный план предусматривает разработку и принятие пятидесяти семи регламентов Таможенного союза. Российская сторона определена разработчиком сорока трёх технических регламентов, а по четырнадцати техническим регламентам является соисполнителем.

Срок принятия технических регламентов Таможенного союза определён — до 1 января 2012 года. Комиссия Таможенного союза 27 сентября приняла решение рекомендовать сторонам приостановить вступление в силу национальных технических регламентов, объекты регулирования которых совпадают с объектами технических регламентов государств — участников ЕврАзЭС и Таможенного союза.

Белорусская сторона уведомила российскую сторону о подготовке постановления Совета Министров Республики Беларусь о приостановлении шести национальных технических регламентов и выразила просьбу об аналогичных действиях с российской стороны. Решением Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2010 года утверждён график первоочередных технических регламентов Таможенного союза, которым предусмотрен срок внесения окончательного текста технического регламента Таможенного союза о безопасности низковольтного оборудования в марте 2011 года. То есть предполагается, что в эти сроки Комиссией Таможенного союза технический регламент будет принят.

В соответствии с Соглашением о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза на территориях сторон соответствующие обязательные требования, уста-

новленные законодательством сторон, не применяются. Таким образом, реализация положений федерального закона на столь короткий срок нецелесообразна, поскольку повлечёт за собой необоснованно значительные затраты со стороны участников рынка электробытовой и компьютерной техники.

Имеется заключение Правового управления, в котором указано, что по законопроекту нет замечаний правового и юридико-технического характера, поэтому он может быть принят в первом чтении и в целом.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Коллеги, я для стенограммы должен сообщить, что одним из авторов законопроекта является депутат Шаккум, который также не возражает против того, чтобы законопроект рассматривался без его участия.

Доклад сделан. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы, да ещё и не один, хотя, казалось бы, всё ясно... Запишитесь тогда.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня такой вопрос.

У нас специалисты по обслуживанию низковольтного оборудования, да и вообще электромонтёры имеют кроме профессионального разряда группу допуска, удостоверения, постоянно подтверждают свою квалификацию. Вот скажите, принятие данного технического регламента повлечёт ли необходимость десяткам тысяч таких специалистов пересдавать заново экзамены на получение новой группы допуска? И какой объём документации потребуется? Ведь низковольтное оборудование — оно везде есть, буквально на каждом метре территории страны. Какой объём документации придётся переделать? Но первое — про группу допуска: для получения удостоверений пересдавать им всем придётся или нет?

Председательствующий. Владимир Николаевич, конечно, Зайцев будет сейчас отвечать на ваш вопрос, только у него будут проблемы, поскольку он о другом говорил.

Пожалуйста, Константин Борисович.

Зайцев К. Б. На самом деле я полагаю, что тот регламент, который принят нами 27 декабря 2009 года, войдёт в основу того технического регламента, который будет принят Таможен-

ным союзом, и, безусловно, все необходимые технические моменты там будут учтены.

Председательствующий. Депутат Драганов, пожалуйста, ваш вопрос.

Драганов В. Г. Уважаемый Константин Борисович, вы справедливо отметили, что эта проблема особенно актуальна в рамках Таможенного союза, поскольку известно, какой мучительный, почти семилетний путь у истории технического регулирования в нашей стране. Сейчас мы смотрим на Таможенный союз — может быть, этот обруч позволит нам продвигаться здесь. Но странным образом меняется наша стилистика, и всё реже и реже в пояснительных записках говорится о международном опыте. Вот вы увязывали этот вопрос, когда готовили законопроект, с тенденциями в Европейском союзе, например? Поскольку понятно, что европейский рынок, евразийский рынок, Таможенный союз, наш рынок, в конце концов, — это единое, пусть пока в кавычках, экономическое пространство.

Зайцев К. Б. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Я хочу сказать, что на самом деле мы сегодня не рассматриваем сам закон о техническом регулировании низковольтного оборудования, так как мы с вами его уже рассмотрели. И безусловно, когда мы его рассматривали, опыт других стран тоже учитывался. Но сегодня мы рассматриваем принципиально другое, потому что сроки по Таможенному союзу определены и мы в марте 2011 года должны выйти на новый регламент уже в рамках Таможенного союза, соответственно, тогда мы вновь будем это всё анализировать.

Председательствующий. Депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н. Скажите, какие обязательные требования, установленные нашим федеральным законом, не соответствуют техническому регламенту Таможенного союза? Зачем мы, приняв федеральный закон, установили срок введения его в действие, как вы сказали, 31 декабря 2010 года? Ведь теперь решением Комиссии Таможенного союза установлен новый график первоочередных технических регламентов. И почему наш Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования не включен в график?

Зайцев К. Б. Спасибо за вопрос. На самом деле вопрос справедливый. Но мы с вами не могли знать, когда три страны, три президента примут это политическое решение. Поэтому мы разрабатывали свой закон о техническом регламенте, просто мы не знали, когда будет принято политическое решение о едином Таможенном союзе.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я уже неоднократно говорил и ещё раз говорю, что есть ряд техрегламентов, которые должны учитывать проблемы инвалидов. Вот это, на мой взгляд, тот техрегламент, который должен учитывать проблемы инвалидов. Скажите, пожалуйста, есть ли информация, насколько они учтены в белорусском будущем варианте?

Зайцев К. Б. Я на этот вопрос, Валерий Сергеевич, не могу вам сейчас ответить по одной простой причине — потому что сорок три технических регламента согласно данному соглашению будет рассматриваться. Срок принятия этих регламентов — 1 января 2012 года. Соответственно, наша сторона — я в своём выступлении говорил — будет эти сорок три технических регламента формировать, и четырнадцать будут только соисполнители. Я думаю, что в рамках этого мы с вами тоже обсудим данную проблему.

Председательствующий. Все вопросы заданы, присаживайтесь, Константин Борисович.

По ведению — депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я сам по первичному образованию инженер-электрик и очень много лет занимался низковольтным оборудованием, поэтому и вопрос был именно по теме, с чем докладчик согласился, дав на него ответ. Тут вы были не правы.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я не стану с вами спорить, но у ведущего есть право, если вопрос не по теме или, скажем, высказывание не по теме, давать соответствующий комментарий. Дело в том, что этот закон о приостановке действия технического регламента, а не о самом техническом регламенте, именно поэтому я и сказал, что ваш вопрос, наверное, справедлив, но вряд ли имеет прямое отношение к обсуждаемой теме.

Уважаемые коллеги, я обязан по Регламенту обратиться к депутатам в связи со следующим. Дело в том, что комитет вносит предложение рассмотреть законопроект в первом чтении и в целом, и, если кто-то возражает, я обязан предоставить ему слово. Возражений нет? Тогда мы выносим на "час голосования" этот законопроект в первом чтении и в целом.

И переходим к пункту 31. Проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подготовлен и внесён в Государственную Думу законопроект, направленный — я хочу, чтобы вы внимательно послушали, — на уточнение правовых основ формирования оборонного заказа и обеспечение реализации новой государственной программы вооружения до 2020 года. Сегодня мы с вами рассматривали на "правительственном часе" этот очень важный вопрос — формирование ГПВ. И хочу выделить ряд важных моментов, обосновывающих необходимость, актуальность скорейшего принятия законопроекта. Только недавно мы с вами приняли федеральный бюджет, где предусматривали новый важный механизм — подчёркиваю, новый, — связанный с формированием и стимулированием выполнения гособоронзаказа через предоставление предприятиям госгарантий, объём которых только в 2011 году составит около 25 процентов от объёма средств на разработку, закупку вооружения.

Кроме того, после сложных, многоэтапных обсуждений Президентом Российской Федерации недавно были одобрены прогнозируемые объёмы бюджетных ассигнований новой программы вооружения, которые в разы отличаются от объёмов предыдущих программ. В связи с этим правительством только в декабре будет согласован окончательный вариант госпрограммы вооружения до 2020 года, который планируется представить президенту, и сегодня звучало, что он будет подписан где-то в первом полугодии.

Утверждённая государственная программа вооружения в течение 2011 года в соответствии с Бюджетным кодексом является основанием для заключения длительных контрактов. Вместе с тем в соответствии с порядком выполнения гособоронзаказа уже с 1 января 2011 года необходимо организовать проведение его размещения среди организаций промышленности, заключить с ними длительные контракты. Логика очень проста: оборонка должна не стоять, а работать, это жизненно необходимо для организаций оборонно-промышленного комплекса, позволит им планомерно вести работу по производству военной продукции.

В связи с этим в подготовленном законопроекте предполагается приостановить действие отдельных норм Бюджетного кодекса (статья 72) и Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (статья 3) — почитайте, там чётко всё прописано, — в части реализации гособоронзаказа и программы вооружения и ввести в действие с 1 января 2011 года две нормы. Первая — о заключении госконтрактов до 2020 года,

в том числе особенно так называемых длинных контрактов, на поставку вооружения до утверждения Президентом Российской Федерации госпрограммы вооружения на 2011—2020 годы в пределах одобренных объёмов бюджетных ассигнований. Вот это очень важно. И вторая — о формировании, утверждении в 2011—2014 годах гособоронзаказа в соответствии с основными показателями государственного оборонного заказа, которые мы установили и прописали в федеральном законе о бюджете. Вот две нормы.

Я думаю, здесь вообще не должно возникать никаких вопросов, коллеги. Я прошу поддержать законопроект, потому что с 1 января нормы должны работать. И прошу принять его в трёх чтениях.

Председательствующий. С докладом председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Автор законопроекта Виктор Михайлович подробно изложил его основные положения, поэтому я позволю себе остановиться только на тех вопросах, которые находятся в ведении Комитета по бюджету и налогам.

Как было уже сказано, законопроектом предлагается приостановить действие ряда норм закона "О государственном оборонном заказе" и статьи 72 Бюджетного кодекса, которые устанавливают требования заключения государственных контрактов в рамках госпрограммы вооружения в пределах расходов федерального бюджета. Однако начиная с 2011 года в федеральном бюджете предусмотрены гарантии оборонным предприятиям для привлечения кредитов на выполнение оборонного заказа на основе государственных контрактов с Министерством обороны. В 2011 году на эти цели в бюджете предусмотрено 169 миллиардов рублей, в 2012 году — 176 миллиардов, в 2013 году — 186 миллиардов.

В связи с тем что гарантии предоставляются оборонным предприятиям на условиях обязательного возврата взятых кредитов, средства на исполнение этих гарантий учитываются не в расходах федерального бюджета, а в источниках финансирования дефицита (пункт 12 статьи 115 Бюджетного кодекса). Таким образом, рассматриваемый законопроект направлен на устранение существующих в законодательстве ограничений по финансированию гособоронзаказа.

Кроме этого, необходимо отметить, что все нормы рассматриваемого законопроекта содержатся в проекте федерального закона "О дорожных фондах...", внесённом правительством

вом 9 декабря, который касается совместного ведения и может быть принят Государственной Думой только в конце февраля следующего года. Выделение этих норм в самостоятельный законопроект, принятие такого закона позволит организациям оборонного заказа заключать с Минобороны России долгосрочный государственный контракт сроком до 2020 года уже в январе 2011 года.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет предлагает принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н. Уважаемый Виктор Михайлович, всё-таки скажите, какова цель ликвидации требования о заключении государственных контрактов в рамках реализации государственной программы вооружения и не открываем ли мы этим ворота для бесконтрольности, коррупции и воровства в армии?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон Заварзину.

Заварзин В. М. Здесь только чисто временной показатель, ещё раз говорю. У нас были связаны руки: после подписания государственной программы вооружения президентом — здесь никакой коррупционной составляющей, она просто отсутствует как таковая — можно заключать контракт. Ещё раз говорю: это три месяца. Давайте так считать: три месяца это всё стоит, оборонка стоит, контракт не заключили... Я подчёркиваю, что этот законопроект имеет временное предназначение — до 31 декабря 2014 года, потом мы войдём в это русло. Поэтому, чтобы заключать эти контракты, — и Юрий Викторович об этом чётко сказал — мы вводим эту норму, и это нормально. Извините, но у нас есть и обратные претензии оборонки: почему не заключаем контракты и постоянно между заказчиком и исполнителем борьба идёт? Сейчас мы эту норму вводим и ликвидируем всякие претензии друг к другу.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове. Было предложение рассмотреть данный законопроект в первом чтении и в целом, поэтому я обращаюсь к залу: есть ли возражающие? Если есть, дам три минуты для выступления. Нет.

Выносим на "час голосования" в первом чтении и в целом.

Уважаемые коллеги, вы будете смеяться, но мы возвращаемся к началу нашей повестки дня, к пунктам 2, 3 и 4. Проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Слово предоставляется председателю Комитета

по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, мне приятно, что вы начинаете рассматривать столь сложные законопроекты с улыбкой, как предложил Олег Викторович, с хорошим настроением.

Проблемы связаны со сроками введения в действие данных законов — не со дня официального опубликования, а с 15 января. Мы предлагаем вернуть их во второе чтение, и затем я доложу таблицы поправок по 2, 3, 4-му вопросам повестки дня.

Председательствующий. Итак, мы с вами сейчас должны вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы вернуть законопроект во второе чтение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Вернули законопроект во второе чтение.

Теперь у нас имеется таблица — три поправки, которые комитет предлагает поддержать.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, три поправки, которые вам розданы, содержат следующее. В поправке 1 уточняются возможные основания увольнения сотрудника Следственного комитета: он может уволиться по собственной инициативе в связи с выходом на пенсию. В поправке 2 указывается, что выслуга лет сотрудников Следственного комитета, численая в органах прокуратуры Российской Федерации, засчитывается в выслугу лет в Следственном комитете Российской Федерации. И последней поправкой устанавливается срок вступления закона в силу — с 15 января 2011 года.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Таблица принимается, законопроект выносится на голосование во втором чтении.

Центральная трибуна.

Плигин В. Н. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Комитет предлагает также рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть: депутат Рохмистров, Лекарева и Москалец. Всё, никого не забыл? Три выступления.

Переходим к пункту 3. Я так понимаю, что комитет также предлагает вернуть законопроект...

Плигин В. Н. ...к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Вернули.

Теперь у нас имеется одна поправка, правильно я понимаю?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, смысл поправки: предполагалось, что федеральный закон вступает в силу со дня опубликования, за исключением определённых пунктов, в настоящее время устанавливается, что настоящий федеральный закон вступает в силу с 15 января 2011 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок. То есть, таким образом, дата вступления в силу — 15 января.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Нет.

Ставится на голосование поправка, предложенная комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Поправка принимается. Это означает, что мы выносим законопроект на голосование во втором чтении.

Центральная трибуна, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые процедуры, получено заключение, предлагаем принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие обсудить, высказаться по мотивам? Одно выступление по мотивам — депутат Мизулина.

Переходим к пункту 4. Также было предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сказал совершенно отчётливо: вернуться ко второму чтению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Одна поправка. Будет комментарий? Пожалуйста, комментируйте.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, указывается, что настоящий федеральный конституционный закон вступает в силу с 15 января 2011 года.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Нет.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поправка принята. Это означает, что мы можем вынести данный законопроект на голосование, на "час голосования" во втором чтении.

Комитет, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, позвольте ещё раз вас поблагодарить за очень плодотворную и тщательную работу с блоком законопроектов, касающихся Следственного комитета. Проект данного федерального конституционного закона также предлагаем одобрить сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вынести проект федерального конституционного закона на голосование в третьем чтении. Будут ли предложения высказаться по мотивам? Нет.

Выносим на голосование в третьем чтении.

И остался ещё один вопрос повестки дня, который мы с вами не рассмотрели, — это пункт 32, первое чтение, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Докладывает Виталий Борисович Шуба, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы представляем на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Законопроект вносится депутатами Государственной Думы, они обозначены. Также присоединились к числу авторов законопроекта депутаты Шаккум и Швалёв.

Законопроект очень короткий и определяет порядок финансирования названных центров. Необходимость данной законодательной инициативы возникла в связи с тем, что мы приняли 83-й закон, который упорядочивает правовой статус бюджетных учреждений. Средства на финансирование центров исторического наследия президентов предусмотрены Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Комитет по бюджету и налогам поддерживает внесённый депутатами законопроект. Также он поддерживается Правительством Российской Федерации, но вместе с тем есть замечания, которые, мы полагаем, можно устранить при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Доклад закончен. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Шесть записавшихся.

Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Виталий Борисович, я хотел бы уточнить. Если можете, прокомментируйте, чтобы представить, о чём мы говорим. Допустим, затраты на базовую, центральную библиотеку — библиотеку имени Ленина — и затраты вот на это новое создание, которое мы так лихорадочно называем историческим наследием... Если это говорится о наследии Ельцина, то оно катастрофично для страны.

Шуба В. Б. Валентин Степанович, базовый закон принят Государственной Думой 25 апреля 2008 года, одобрен Советом Федерации 6 мая 2008 года, подписан президентом 13 мая 2008 года и после опубликования вступил в силу. Законопроект, который сегодня уже закон, был разработан депутатами Государственной Думы — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я не буду перечислять, и в том числе членом Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым. Закон сегодня работает, и требуется только уточнить порядок финансирования центра.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

Апарина А. В. Спасибо.

Виталий Борисович, я обращаюсь к вам: отвечайте, пожалуйста, конкретней и чётче. Будьте добры, напомните, а зачем вообще создали, какова цель создания этих центров? И как же так, если вот... Я продолжаю о президентах: что, там и Горбачёв будет, который развалил страну, который принёс столько несчастья миллионам людей? И что, мы должны на него ещё и деньги выделять? Ещё раз уточните, будьте добры. Чувствуется, вы не очень одобряете этот закон, потому что нечётко отвечаете. Почётче, почётче скажите, какова цель создания этих центров. Что, вот сейчас невозможно без этого жить? В такое время, вместо того чтобы детям... у детей забираем деньги, а на центры какие-то мы выделяем, туда направляем деньги, на тех, кто развалил страну.

Шуба В. Б. Алевтина Викторовна, ну, первое, ваш вопрос — это не предмет обсуждаемого сейчас законопроекта. Базовый закон принят, и на протяжении двух с половиной лет он уже работает. Он не персонифицирован с Ивановым, Петровым, Сидоровым, это центры исторического наследия президентов Российской Федерации, которые прекратили свои полномочия.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста, ну, коль скоро закон уже, как вы говорите, принят, какие всё же ассигнования предусматриваются для этого центра? Какие конкретно? Чтобы депутаты услышали суммы. Может быть, всё же нам лучше возродить программу "Дети России", которая со следующего года прикажет долго жить, чем вот эти ассигнования направлять на этот центр? Может быть, пока повременить с центром действительно, но крайней мере с финансированием его?

Шуба В. Б. Светлана Петровна, я ещё раз напоминаю, что законопроект, который сегодня является уже законом, был внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", коль Сергей Михайлович Миронов также является соавтором этого законопроекта, или теперь уже закона, и также, я понимаю, депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что касается финансирования. В соответствии с законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом разделе, 13-й подраздел, глава 092, это глава Минфина, предусмотрено финансирование в объёме 150 миллионов рублей.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Виталий Борисович, конечно, можно переводить стрелки на Миронова, но что вас подтолкнуло стать автором такого законопроекта? Сейчас бывшие, как говорится, соратники Ельцина публикуют книги — я вот сейчас книгу Полторанина читаю, — где убийственные факты и о них самих, и о Ельцине. Если хоть десятая часть верна, надо в прокуратуру обращаться, в Следственный комитет, а не в Министерство финансов за деньгами. Этот закон имеет символический характер — просто наплевательское отношение к собственному народу, который Ельцину дал уже оценку. Поясните, что вас вообще подтолкнуло заниматься этой темой, вместо того чтобы выступить с инициативой отменить базовый закон?

Шуба В. Б. Спасибо. Борис Сергеевич, ну, прежде всего мы — законодатели, а затем уже политики. Если мы законодатели, то, значит, принимаемые нами законы должны быть юри-

дически точны. Вот как раз наш законопроект вносит точность в порядок финансирования этого центра; всё остальное, о чём вы говорите, это уже политика.

Председательствующий. Тепляков.

Тепляков Е. Н. Виталий Борисович, понятно, что этот закон работает уже два года. Но скажите, почему мы допускаем создание многих центров, а не одного, единого для всех президентов? И я думаю, что уйдёт вот эта проблема финансирования. И скажите, все ли центры будут равномерно финансироваться на основании сметы расходов или всё-таки как-то выборочно?

Спасибо.

Шуба В. Б. Есть общий объём финансирования, я его назвал, на 2011 год — 150 миллионов. Будет сто пятьдесят центров, значит, всего выделено будет 150 миллионов.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Борисович, вот депутатам больше чего делать, они сидели-сидели и решили в нарушение Бюджетного кодекса и вами же принятого закона о совершенствовании деятельности госучреждений вдруг написать, что выделяется центру на основании сметы расходов. Откуда у депутатов такая щедрость и за счёт каких доходов?

Шуба В. Б. Первое — это затраты федерального бюджета, естественно, это полномочия Российской Федерации. Относительно той формулировки, которая применена, я сказал, что она будет уточнена при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что необходимо ещё раз проконсультроваться и рассмотреть. Казённые учреждения поименованы в принятом 83-м законе, данного центра там нет, значит, нужно рассматривать вопрос финансирования через выделение субсидий или через имущественный взнос. Но это уже предмет второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я так понимаю, что нет желающих выступить? Есть желающий — Коломейцев. И Романов. Двое выступающих, по десять минут каждый. *(Шум в зале.)*

Нет, стоп, присядьте, пожалуйста, Николай Васильевич, со мной шутки шутит Рохмистров, потому что, когда я сказал, что два выступления, поднялась третья рука — Рохмистрова: он воспользовался тем, что я не произвёл запись. Ну, шутки Рохмистрова здесь не проходят. Была одна рука, потом появилась вторая, потом появилась третья...

Включите запись, пожалуйста.

Сейчас запишутся пятнадцать человек, и мы с вами примем решение.

Покажите список.

Шестнадцать желающих записалось. По одному от фракции предлагается.

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному выступлению от фракции. А могло быть всё хорошо — выступили бы депутаты Коломейцев и Романов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И до пяти минут. Предложение: выступить по одному депутату от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто будет выступать от фракции? Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вот я вас прошу, вы хоть один раз возьмите и по списку... У вас здесь искусственно нажимаются кнопки людей, которые не готовы к выступлению и не собираются выступать.

По сути говорю. Вы знаете, вообще, это выглядит очень циничным — вот этот закон, и особенно с точки зрения инициативы депутатов. Понятно, что у каждого президента своя челядь, своя охрана, свои секретари, которых надо трудоустроить. Но я вас спрашиваю: почему в нищей стране, где не находится денег сиротам, инвалидам, ветеранам, где не на что лечить туберкулёз и СПИД, вы берёте и цинично сначала принимаете закон, который даёт 250 миллионов каждому президенту, в том числе уже и Путину, и по закону, может, даже и Медведеву? *(Шум в зале.)*

Да вы меня не перекричите!

Председательствующий. Коллеги, спокойно давайте выслушаем депутата Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Но я хотел бы сказать: ведь, посмотрите, вы щедрые и боитесь даже, чтобы депутатам дали заработную плату в госкорпорациях... Я на всякий случай скажу, что вот в финансово-экономическом обосновании — депутат, представляющий здесь законопроект, вводит в заблуждение — написано, что не 150, а 250 миллионов. То есть это уже говорит

о неискренности депутата и о том, что это дело вообще тёмное! Это первое.

Второй момент. У нас самая скромная зарплата у госкорпорации ЖКХ — там до 500 тысяч. Но вы помните, что господин Цицин себе и своим заместителям от 16 миллионов написал премии, у нас Чубайс и его заместители получают заработную плату от 700 тысяч, понимаете? У нас в "Ростехнологиях" получают до миллиона 900 — это заработная плата в госкорпорации, не в каждой коммерческой структуре так платят.

Мы категорически против принятия законов, которые просто цинично и надменно насмеваются над нищим населением нашей страны и вводят необоснованные выплаты людям, наносящим вред нашей стране. Что, вам мало Ельцин сделал? Ваш же беспартийный лидер в своих посланиях... Два послания почитайте, первое и второе, — треть послания направлена на то, что сделала предыдущая безымянная администрация.

Вы посмотрите сегодня статистику. Где планы Путина по удвоению ВВП? Оно есть? Его нет. Посмотрите, что происходит сегодня: президент говорит о детстве двадцать девять минут, а когда обсуждаются проблемы летнего отдыха, сюда приходят, извините, восьмые заместители министров, которые не владеют информацией и не отвечают ни на один вопрос. Давайте эти деньги, если вдруг комитет по бюджету находит, что они лишние, направим на летний отдых детей. От этого наследие у президента Медведева будет лучше и памятнее, чем от того, что вы очередную "свечку" возведёте и люди будут плевать на неё, глядя на наименование. Давайте эти деньги отдадим на библиотеки, которые вы закрываете и закроете почти все, когда вступит в действие закон об упорядочении деятельности государственных и прочих учреждений.

Поэтому, уважаемые коллеги, вы задумайтесь над тем, что мы вносим, за что голосуем, и вопрос перед зеркалом себе задайте, почему голосуете и искренне ли.

Мы голосовать за этот закон не будем.

Председательствующий. От фракции ЛДПР записался депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы с вами все недавно принимали бюджет, делаем это достаточно регулярно, и, когда бюджетные средства направляются куда-либо, мы всегда должны понимать, куда мы из бюджета даём деньги. Куда мы в данном случае даём деньги? Что делают эти центры? Чем они занимаются? Перед кем они отчитываются? Понятно, если мы даём правительственным, государственным учреждениям

средства, они расходуются и тратятся в рамках определённой Бюджетным кодексом работы по статьям, которые мы здесь расписываем, Счётная палата проверяет порядок использования средств, и, собственно говоря, мы с вами здесь даём оценку, как расходуются бюджетные средства.

Что такое данные центры? Пока понятия юридического я, честно говоря, не увидел ни в законе, нигде. Это не государственная, не муниципальная организация, это не какая-то общественная организация, не политическая партия, тем не менее мы себе позволяем на эти центры выделить денег больше, чем у нас получают оппозиционные партии. В среднем оппозиционная партия получает 120—130 миллионов рублей в год в зависимости от того, сколько за неё проголосовало. Здесь же непонятная ситуация: мы даём деньги неподотчётной структуре, а сумма достаточно приличная. Если в рамках аналогичных средств может существовать политическая партия, которая имеет аппарат, штат и работает во всех регионах, практически на всей территории нашей большой страны, то здесь мы отдаём организации, которая непонятно где работает, чем занимается, ни перед кем не отчитывается. Бюджетные деньги выдавать безотчётно на непонятные цели мы не можем, потому что в рамках ни первого закона, ни сегодняшнего закона нам не объяснили, зачем необходимы эти деньги. Если объяснят, что данные средства бюджетные поступают на такие-то, такие-то, такие-то цели, что мы, выделив эти деньги, в результате получим такую-то отдачу, — это можно понять. Мы понимаем, когда деньги, как здесь справедливо говорят, тратятся на детей, здоровье нации, тем более сейчас, когда 70 процентов школьников у нас, мягко говоря, не соответствуют стандарту "здоров", это понятно. Мы понимаем, что деньги нужны на дороги, мы понимаем, что деньги нужны на выплату пенсий, мы это понимаем, но мы не понимаем, почему деньги нужны туда, и непонятно, кто за что отвечает и что, собственно говоря, делают эти центры.

Надо использовать опыт бывших президентов, надо, никто же не против, но у нас же есть и социальные гарантии, и всё остальное, и если мы выделяем серьёзные средства — а 150 миллионов — это достаточно серьёзные средства, у нас в бюджете, вы посмотрите, по некоторым статьям меньше денег идёт, — так надо и получать отчёт, что на выходе, куда мы вкладываем эти деньги, потому что в противном случае нераскрытие этой информации... Может быть, они действительно пользу приносят обществу, но мы об этом не знаем. И мы бы хотели узнать, приносят ли пользу обществу эти деньги, или они действительно пилятся на какие-то личные нужды определённой группы

людей. Ну, если они для определённой группы людей, тогда, наверное, можно создать фонд, и те люди, которые их уважают, с удовольствием туда перечислят и большие суммы из своего кармана, но бюджетные деньги мы с вами не имеем права выдавать без отчёта и без указания целей, на которые мы их выделяем. Ни о целях не сказано, ни отчёта по этим средствам мы не слышим. В связи с этим фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выразил депутат Шуба. Будет ли кто-то выступать от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Список из пятнадцати человек, он несекретный, там очень много людей.

Уважаемые депутаты, мы закончили обсуждение данного вопроса. Я обращаюсь к докладчику... Да, у него есть необходимость выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шубе.

Я прошу депутатов пройти в зал, у нас через семь минут "час голосования".

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы не обсуждаем базовый закон, наш законопроект вносит порядок в финансирование указанного центра по закону, который был обозначен. Что касается выделения 150 миллионов рублей, они были заложены в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Нами закон этот принят, но если депутат Рохмистров и в целом фракция ЛДПР не знакомы с законом о федеральном бюджете — ну, это их проблемы. Единственное, что мы сейчас делаем, — это упорядочиваем финансирование этого центра, что, на наш взгляд, просто необходимо сделать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

У нас остаётся ещё пять минут до "часа голосования". Пока депутаты занимают рабочие места, мы можем приступить к рассмотрению наших протокольных поручений. Потом мы прервёмся, проведём "час голосования" и вернёмся к протокольным поручениям.

Протокольные поручения от 7 декабря. Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по обороне.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, учитывая, что вы с 7-го числа не рассматривали... Я же их с собой не ношу. Может, вы будете читать тогда?

Председательствующий. Ну, вы такое длинное протокольное поручение... Это касается Турции, Ирана и чего-то ещё...

Коломейцев Н. В. Нет, оно касается как раз Турции и Ирана... А, оно о том, что мы выделяем Министерству обороны на закупку вооружения в три раза больше, чем Турция, Иран и Индия. Но они почему-то в пять раз больше закупают техники — самолётов, танков, ракет и так далее. Вот я и предлагал поручить комитету запросить информацию о том, почему так происходит. Почему у нас пять налоговиков как заместители министра, один олигарх-строитель как заместитель министра и всего трое военных вот таким образом тратят наши бесценные, очень трудно достающиеся бюджету деньги?

Председательствующий. Депутат Пузанов от комитета.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, это протокольное поручение включает далеко не только вот ту информацию, которая сейчас прозвучала. Здесь речь идёт и об ускоренном сокращении, о количестве полигонов, которые сокращаются, и о неэффективности расходования средств, и о мобилизационных вопросах, и так далее. То есть это всё то, о чём сегодня говорил министр обороны в своём докладе. И кстати, вопрос, касающийся заместителей и всего трёх военных в штате, уже прозвучал, и министр на него дал, думаю, исчерпывающий ответ. Комитет не считает возможным это обсуждать ещё раз.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение двум комитетам — Комитету по международным делам и Комитету по обороне, оно касается Договора по СНВ-3. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Нет, оно касается, вероятно, того, что на наши ядерные объекты ГУ МО американскими специалистами установлены в нарушение федерального закона специальные счётчики, датчики, хотя эти объекты не подпадают под ограничение ни предыдущих договоров по СНВ, ни даже нового. Вот

я и просил запросить информацию о том, почему у нас Министерство обороны таким образом нарушает, вообще, интересы государственной безопасности и допускает туда, куда, они сами говорят, не должны допускать?

Председательствующий. Боюсь, что это не про датчики, но тем не менее...

Пожалуйста, Пузанов.

Пузанов И. Е. Ну, на сегодняшний день у нас существует соглашение относительно безопасности и надёжности перевозки, хранения, уничтожения оружия и предотвращения распространения его, которое продлено протоколами до 2006 года. Срок действия соглашения нам известен. В рамках рамочного соглашения Министерство обороны с Министерством обороны и Министерством энергетики США заключили межведомственные соглашения, условия которых позволяют проверять некоторые объекты с разрешения Министерства обороны. Этот вопрос не представляет никакой особой сложности, речь идёт о внешних периметрах, а не о проверке объектов. Комитет считает, что данный вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комитет не поддерживает, как я понимаю, это протокольное поручение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Время — 17.00. Переходим к "часу голосования".

Мы обсуждаем пункт 2 порядка работы. Депутат Рохмистров выступает по мотивам голосования.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. Связано это с тем, что на сегодняшний день фактически одно ведомство в сфере защиты правопорядка у нас находится в работоспособном состоянии, и нареканий граждан в его адрес нет.

Показательными и, так сказать, доступными для граждан были те действия, которые были проведены в городе Москве, например, это уголовное дело по факту руководителя Мосинвестконтроля (была предпринята попытка его закрыть проку-

ратурой города Москвы, тем не менее удалось его возобновить и даже по более, так скажем, жёсткой статье), это действия Следственного комитета в Краснодарском крае, во Владимирской области. И наверное, это единственный руководитель правоохранительного органа, который не постеснялся выйти к людям и общаться с людьми. Я получил много благодарственных отзывов от своих избирателей из Владимирской области, из Гусь-Хрустального, с которыми лично беседовал председатель Следственного комитета. Там, несмотря на то что долгие годы всё хоронилось, никаких дел не заводилось и люди потеряли надежду, веру в то, что государство их в состоянии защитить, Следственный комитет показал, что он готов и способен работать.

Поэтому фракция ЛДПР за то, чтобы данное ведомство было выделено в отдельный федеральный орган. Мы поддерживаем те изменения, которые предложены, и будем всячески способствовать тому, чтобы данный федеральный орган и в дальнейшем имел возможность работать и защищать наших граждан. Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект и готова способствовать дальнейшему развитию законодательства в части изменения как отношения самих правоохранительных органов к своей деятельности, так и отношения граждан к правоохранительной системе России.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я должен исправить одну свою ошибку. Мы засчитаем выступление депутата Рохмистрова по мотивам голосования в третьем чтении, но мы должны этот законопроект проголосовать сначала во втором чтении, потому что мы его возвращали к процедуре второго чтения, поэтому сначала давайте проголосуем данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Теперь выступления по мотивам, одно выступление мы уже выслушали.

Депутат Лекарева, пожалуйста, ваше выступление.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Мы с удовлетворением прослушали заявление председателя комитета Плигина Владимира Николаевича о том, что в полном объёме учтены наши поправки в части идеологии, о том, что проблемы борьбы с организованной преступностью, наркоинтервенцией, терроризмом и торговлей детьми десятилетиями не находят своего разрешения. Наши предложения заключались в том, чтобы Следственный комитет сосредоточил в своих руках всю полноту власти в части защиты законных прав и интересов детей, в том числе защиты малолетних детей от насилия, поэтому хотелось бы пожелать, чтобы в деятельности Следственного комитета наша идеология реализовалась на практике и была бы реальным ответом на послание президента, в котором он чётко говорит о том, что у нас в стране отсутствует государственная политика в отношении защиты детей.

Создание Следственного комитета даёт нам надежду на объединение усилий всех уровней власти, направленных на повышение эффективности защиты здоровья и нравственности ребёнка, избавление детей от насилия и, наконец, уяснение, где находятся десятки тысяч детей, местонахождение которых неизвестно. Делегирование функций по защите законных прав и интересов ребёнка Следственному комитету будет убедительным доказательством намерений Российской Федерации выполнять в полном объёме нормы международной Конвенции о правах ребёнка, о нарушении которых нам постоянно напоминает международное сообщество.

Мы надеемся, что Следственный комитет станет единым координирующим органом, сосредоточившим в своих руках всю полноту власти в отношении преследования людей, способных и готовых на преступления против ребёнка. Пора создать федеральный банк данных не только детей, находящихся в опасных для их жизни и здоровья условиях, но и групп риска, тех преступных сообществ, которые готовы совершать преступления против российских детей.

Кроме того, Следственный комитет получит возможность осуществлять деятельность на международном уровне и в рамках различных программ участвовать в уголовных расследованиях, связанных с вызволением детей из сексуального рабства и спасением их от эксплуатации. Мы очень надеемся, что именно этот орган государственной власти сдвинет наконец с мёртвой точки вопрос, который не даёт жить спокойно десяткам миллионов наших российских граждан.

Спасибо.

Председательствующий. По мотивам — Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, политическая и правовая сила предложения президента о создании Следственного комитета заключена именно в системности и последовательности действий, направленных на решение вопросов борьбы с преступностью и коррупцией. И сразу обращает на себя внимание тот уровень ответственности, который берёт на себя президент в связи с новой схемой руководства и управления столь специфичной системой. Мы нисколько не сомневаемся в необходимости таких шагов, так как именно новый, самостоятельный, сильный и структурированный орган нам и нужен.

При этом хочу развеять опасения о якобы возможном формировании некоего монстра типа НКВД, ВЧК, ОГПУ, так как следует иметь в виду, что Следственный комитет в отличие от названных систем начинает своё существование на достаточно хорошо отработанном правовом поле. Но несмотря на это, сложившаяся сегодня ситуация в области правопорядка такова, что даже подходы к её оценке необходимо кардинально взламывать, точно так же как следует перевести в практическую плоскость само понимание коррупции и оценить её реальное состояние. И вот Следственный комитет России в силу предоставленных ему полномочий должен бескомпромиссно и чётко действовать во всех сферах отношений, во всех органах власти, не обращая внимания на должности и чины.

Мы понимаем, что громить преступность и коррупцию не просто, поэтому личный состав Следственного комитета должен иметь как повышенный иммунитет, так и право выделяться из общего корпуса следователей. Да, конечно, так сказать, процессуально все следователи одинаковы, но статус следователей этого комитета должен быть иным, так как этим следователям придётся не просто расследовать уголовные дела, но и, по сути, вести войну как с преступностью, так и с коррупцией, в связи с тем что подследственность дел Следственного комитета такова, что, образно говоря, фронтовые условия им будут обеспечены.

Мы желаем следователям, всему Следственному комитету России удачи и просим принять федеральный закон "О Следственном комитете..."

Председательствующий. Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия". Это пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Мизулина по мотивам голосования перед третьим чтением.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела, вообще-то, сейчас от имени фракции выступить в поддержку этого законопроекта, но, к сожалению, тот текст, который нам раздали ко второму чтению, и текст поправок не совпадают. И я, вообще, на самом деле сейчас даже растерялась, Владимир Николаевич: не совпадают поправки, которые были во втором чтении приняты, и то, что в окончательном тексте, розданном нам.

Например, во втором чтении была принята поправка 33 депутатов Государственной Думы Старшинова и Груздева, которая предусматривала отнесение к подследственности Следственного комитета составов преступлений, связанных с сексуальными преступлениями против детей, это статья 133 и части первые статей 134 и 135 Уголовного кодекса, то есть преступления небольшой и средней тяжести. В тексте, который сегодня роздан депутатам в зале, этой поправки нет. Статей 131—157, что буквально было в поправке 33, нет, указаны статьи 136—149. То есть это преступления, из-за которых весь сыр-бор. Преступления, связанные с растлением детей, это

статья 133 и статьи 134 и 135, части первые, Уголовного кодекса, небольшой и средней тяжести, опять не учтены. Причём здесь различия с таблицей принятых поправок, вот что меня удивляет. И я пока не имею ответа на этот вопрос, обнаружили буквально только что. Мы просили бы разобраться, Владимир Николаевич.

Председательствующий. Ну, это против всех правил, но тем не менее я дам слово...

Мизулина Е. Б. Но тут такая ситуация, ведь это было принято.

Председательствующий. Я дам слово Плигину для комментария, после чего поставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно неоднократно обсуждали вопрос, связанный с расследованием дел в отношении детей, а также с совершением преступлений несовершеннолетними, то есть мы говорили о преступлениях, когда дети косвенно, но тем не менее в той или иной мере являются субъектом преступления, и о преступлениях в отношении детей. Мне представляется, что в законопроекте достаточно последовательно и точно отражена линия, связанная с тем, что к подследственности Следственного комитета Российской Федерации относятся дела тяжкие, особо тяжкие, совершённые несовершеннолетними, а также в отношении совершеннолетних. Эта поправка достаточно точно определяет данные составы.

Что касается сопутствующего и иного законодательства, то, насколько я понимаю, на рассмотрении Государственной Думы уже находятся проекты законов, которые касаются преступлений против половой неприкосновенности детей, а также преступлений, связанных с порнографией. В том случае, когда пределы санкций будут повышены до тех санкций, которые указаны мною выше, данные преступления также будут относиться к расследованию Следственным комитетом Российской Федерации. Кроме всего прочего, я предлагаю договориться по этому поводу и провести заседание рабочей группы по вот тем составам, о которых мы в настоящее время говорим. Что касается всего другого, материалы законопроекта полностью отражают материалы поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Другими словами, Владимир Николаевич, вы от комитета заявляете о том, что текст аутентичен, правильно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Текст аутентичен, аутентичен!
Я руководствуюсь мнением комитета, текст аутентичен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Друзья мои, у меня нет другого способа. Я могу задать вопрос комитету, комитет утверждает нечто, после чего я ставлю на голосование.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 3.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но я же не могу, глядя в честные глаза Коломейцева, принимать решение.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, у меня есть просьба, — и я прошу это поддержать — перевести на более ускоренный режим голосования, потому что повестка очень большая и ещё мы протокольные поручения не рассмотрели. Если можно, поддержите, пожалуйста.

Спасибо.

Председательствующий. Если никто не возражает, давайте так и сделаем.

У нас Зубов, Левичев, Коломейцев, Гартунг, Драпеко записались по ведению. Я так понимаю, что все эти записавшиеся имеют своё мнение относительно проголосованного пункта 3. Правильно ли я понимаю вас, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, бессмысленно это обсуждать. Если вы считаете, что была нарушена процедура, что был проголосован неаутентичный текст, то у нас есть все соответствующие процедуры, а вот путём этих рассуждений мы никакую истину не найдём, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я могу действовать только в рамках Регламента, Регламент мне предписывает действовать так, как я поступаю.

Ставится на голосование законопроект, пункт 4. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", это пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно делают мне замечания, что 4-й вопрос мы проголосовали во втором чтении. (*Шум в зале.*)

Я прошу всех успокоиться, и тогда мне проще будет вести заседание и не нарушать наш Регламент.

Коллеги, 4-й вопрос мы проголосовали во втором чтении, теперь я ставлю его на голосование в третьем чтении.

Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон одобрен.
Пункт 6 повестки дня, третье чтение, проект федерального закона "О внесении изменений...

Из зала. А 5-й?

Председательствующий. 5-й мы уже проголосовали — 388 голосов "за" по 5-му пункту.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению

отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Коломейцев по пункту 10 выступает по мотивам.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, это, безусловно, очень короткий законопроект и столь же непонятный, хотя в принципе поднимается тема... У нас почему-то пока что-то серьезное не случится, как в той поговорке: пока петух не клюнет, мужик не перекрестится. У нас сегодня есть колоссальная проблема: Кущёвская выявила, что на территории нашей страны процветает рабский труд. Я был на пяти мероприятиях Государственной Думы, касающихся этой проблемы, которые проводились различными комитетами, и был в правительстве Москвы на одном мероприятии. Так вот, представители официальных миграционных органов везде называют разные цифры: один представитель говорит о пяти миллионах мигрантов, второй — о пятнадцати, третий — о двенадцати, то есть это говорит о том, что в нашей стране после такой переписи, в том виде, как она была проведена, никто не знает реального положения, а в такой ситуации управлять любому человеку чрезвычайно сложно.

Мы убеждены, что вот этот законопроект в принципе не решает ни одного вопроса, а комитету, который, кстати, даже самый главный закон до того запутал, что даже такой любитель

администрации, как Мизулина, и та засомневалась, надо бы взять и предметно разобраться вообще с миграционной темой, миграционным законодательством. Первое: почему к нам, в отличие от всех цивилизованных стран, едут все кто ни попадя, даже не представляя медицинских справок, в то время как у нас треть больных СПИДом — это иностранцы? Вдумайтесь: к нам едут люди, больные СПИДом, больные туберкулезом и другими специфическими болезнями, а так называемая оптимизация больниц приводит только к тому, что даже профилактики никакой не проводится.

Второй момент: у нас рабский труд поощряется нынешней властью, так как она поощряет удвоение олигархии, заинтересованной в использовании этого рабского труда, и она уже дошла до самого низа — до деревни. Это же, представьте, какой рабский труд используется сегодня в строительстве — там целые батальоны гастарбайтеров работают бесплатно, а потом их вышвыривают и они обирают по ночам Москву и Подмосковье, все близлежащие города!

Третий момент: мне кажется, что в данной ситуации комитет вместе с соответствующими службами не дорабатывает и в части ужесточения мер в связи с наркоопасностью, которая существует для страны. В нашу страну идут вообще неконтролируемыми потоками колоссальные объемы наркоты, и миграционное законодательство никак не регулирует эти вопросы.

Мы не будем поддерживать этот законопроект, как бессмысленный.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
Депутат Грешневилов по мотивам голосования по пункту 12.
Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё совсем недавно пять министров отчитывались перед страной и перед депутатами Госдумы за то, что леса России горели, страна задыхалась в дыму и наши регионы не могли справиться с этими аномальными явлениями. Президент на сей счёт сказал, что нужно внимательно присмотреться к Лесному кодексу, инвентаризировать лесную политику, вернуться к тому, чтобы восстановить лесную охрану.

Что мы здесь тоже в своих выступлениях отмечали? Несоввершенство Лесного кодекса; что лесную охрану надо восстанавливать; что вот эта неправильная политика по передаче регионам полномочий по управлению лесами как раз и привела к тому, что не все регионы справляются даже большинство регионов просто не справляются с этим. И что мы сегодня видим в этом законопроекте? Мы признали ошибки, но исправлять их не хотим. Мы продолжаем эту порочную практику — передавать в регионы полномочия. И среди этих полномочий, например, лесоустройство. А что такое лесоустройство? Это грандиозная, серьёзная, научная система мероприятий, призванная обеспечить рациональное ведение лесного хозяйства и пользование лесным фондом, эффективное воспроизводство, охрана и защита лесов, единая научно-техническая политика в лесном хозяйстве. При обсуждениях в первом чтении я спрашивал представителя комитета по природным ресурсам: а достаточно ли средств на уровне местного самоуправления в регионах, если даже на охрану лесов от пожаров не нашлось средств; а есть ли средства вот на это лесоустройство? Сказали, подумают, чтобы сделать в федеральном бюджете строчку. И что мы видим в этом законопроекте? Вместе с серьёзными полномочиями... Мы передаём их голо, эти полномочия, то есть не обеспечиваем их финансированием, и это очень печально. Я считаю, что регионы и с этой задачей не справятся.

Далее. Мы в этом законопроекте закладываем нормы и правила по рубкам. Если раньше в лесозащитных лесах, в лесах с особым статусом охраны лесов проводилась не сплошная рубка, то сегодня какие нормы и правила? А никаких требований к этим рубкам! Более того, этими правилами ухода за лесами предусматриваются рубки обновления, переформирования, реконструкции, а по сути это является типичной промышленной рубкой лучших участков леса. В правилах и нормах речь идёт о реконструкции малоценных лесных насаждений, но определение малоценности столь расплывчато, что под него можно подвести любой участок леса. То есть фактически легализуется проведение сплошных рубок в любых лесах, в том числе там, где сплошные рубки раньше были запрещены Лесным кодексом. Поэтому очень странно, что мы не прислушиваемся к мнению экологов, не прислушивались к тому, что сами говорили на первом заседании, когда обсуждали эти аномальные явления.

И третье. После того как мы обсуждали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время ваше.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Рохмистров по мотивам по пункту 13.

Рохмистров М. С. Пункт 13. Этим законопроектом мы с вами продлеваем и расширяем возможности фонда ЖКХ. Все вы наверняка в курсе, что такое ЖКХ и что после национальной проблемы это проблема номер два в нашей стране.

Прочитав настоящий законопроект, фракция ЛДПР увидела, что у нас в ЖКХ-то, собственно говоря, всё в порядке, там решать нечего — ну, где-то чуть-чуть добавим им полномочий, чтобы деньги воровать было удобней. В нормальной стране, и в нашей тоже, существует такое понятие — "мошенничество". Деньги берутся для того, чтобы что-то сделать по

тому направлению, для чего они выделяются этой организацией, если она этого не делает, то её привлекают за мошенничество, а мы с вами фонд жилищно-коммунального хозяйства за мошенничество не привлекаем, а расширяем им полномочия при полном отсутствии контроля. Что, у нас всё хорошо? 24 миллиарда Фонд содействия реформированию ЖКХ получил доходов по депозитам в этом году! Хорошее дело, да? Ну, наверное, не потребовалось содействовать реформированию жилищно-коммунальной сферы, поэтому вот положили они на депозит деньги, 24 миллиарда. Из них на 1 миллиард они подняли... подействовали собственному благополучию, 3 миллиарда дали регионам, чтобы региональные организации подействовали своему благополучию, а 20 миллиардов — опять на депозит. Что, у нас и дальше так будет продолжаться? И мы с вами, не дав оценки деятельности этого фонда, принимаем законопроект, которым расширяем им возможности воровать деньги, бюджетные деньги! У нас скоро жилищно-коммунальные войны будут: у нас полстраны захлебнётся в канализации! У нас каждую зиму замерзают люди в домах, которые признаны нормальными, откуда их не переселяют, у нас жители выходят на улицу!

И мы ещё какие-то непонятные термины вводим — типа что теперь для переселения из аварийных домов можно будет покупать жильё у организаций, не являющихся застройщиками, но за три четверти от стоимости строительных работ, которую определяет федеральный орган исполнительной власти на территории данного субъекта. Вы хотя бы одного дурака видели, который вам за 75 процентов не от рыночной, а от стоимости строительства какой-нибудь метр продал бы? Да никто не продаст!

И здесь столько разного... извините, полномочий наворочено, в этом законопроекте, что его принимать нельзя! А вот принимать нам на заседании палаты решение по фонду ЖКХ надо, и надо срочно. И я надеюсь, что комиссия, которая Государственной Думой создана, рассмотрит все вопросы, которые там есть, и они обязательно будут вынесены сюда. Тогда, возможно, в этот законопроект придётся вносить изменения в части и контроля, и того, что им можно делать и что нельзя делать. Сегодня им пока можно зарабатывать на бюджетных деньгах и повышать собственное благополучие: фондом содействия личному благополучию работников фонда ЖКХ его можно назвать.

Председательствующий. Депутат Коломейцев по мотивам.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За этот закон нельзя голосовать по нескольким обстоятельствам.

Первое. Этот закон можно включить в Книгу рекордов Гиннеса по факту вообще несоблюдения всей законотворческой процедуры, потому что здесь вся суть закона изложена в пункте 15 статьи 1, где написано: "с 1 января 2012 года" заменить словами "с 1 января 2013 года". Но из-за этой замены господин Шуккум и его помощники наваяли здесь столько разных всяких добавок, с моей точки зрения продолжающих ущемлять субъекты, которые поздно разобрались, как можно получить эти деньги на ремонт ЖКХ.

Второе. Они продолжают в принципе политику иезуитскую, нарушающую заповедь самого Солона, который породил парламент, что закон должен быть понятен и простому ремесленнику, и олигарху, понимаете? Здесь так наворочено, что сам Шуккум тут не разберётся, даже если захочет, потому что здесь вообще левое ухо правой ногой чешут, поэтому, с моей точки зрения, этот закон и подобные ему в форме братской могилы вообще нельзя принимать! Вы посмотрите, какие мероприятия провёл комитет, посмотрите подобные мероприятия по ЖКХ, опять же доклады вице-премьера Яковлева, вице-премьера Козака, Басаргина в части аварийного фонда — совершенно нестыкующиеся цифры! У нас на 80 процентов инфраструктура изношена, но, видно, для того, чтобы пригладить, один говорит, что на 65 процентов, второй — что на 70 процентов, третий — что на 62 процента.

И самое страшное, что общение с так называемыми независимыми, но нормальными управляющими компаниями, которые в принципе пытаются на плаву поддержать вот эту систему, говорит о чём? Взяткоёмкость вот этого закона — минимум 30 процентов, потому что прозрачности распределения средств нет никакой. Коррупция в части проверок фонда колоссальная, потому что берут и специально создают одну чистенькую управляющую компанию, куда привозят Счётную палату, куда привозят всякие комиссии, а во всех остальных... отчитываются, что заменили приборы учёта, — ни одного прибора не заменили, потом шкуру дерут с нищего населения! Отчитываются, что провели капитальный ремонт, в том числе и придомовой территории, — ни одного даже сантехнического изделия не заменили, и миллиарды списываются!

Поэтому мы считаем, что в таком варианте этот закон принимать нельзя. Убеждены, что мы Думой должны принять решение и назначить комплексную проверку этого фонда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время истекло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я понимаю. Просто, если бы за вашей спиной сидел депутат Зюганов, он бы вам сказал, что фамилия депутата не Шуккум, а Шаккум.

Депутат Тумусов. Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный закон, конечно, не решает всех кричащих проблем в такой запущенной сфере, как жилищно-коммунальное хозяйство. И тем не менее я лично хотел бы поблагодарить комитет и его руководителя, уважаемого господина Шаккума, за поддержку моей поправки насчёт финансирования ремонта фундаментов. Сколько копий сломано в этом зале по этому вопросу, сколько раз вносил законодательную инициативу, и не принимали! И наконец-то принято решение этим законом о том, чтобы финансировать ремонт фундаментов, в том числе свайных фундаментов в районах Крайнего Севера, и за это спасибо.

Наша фракция также поддерживает предложение о продлении финансирования фонда до 1 января 2013 года. И также мы поддерживаем то положение, что наконец-то снижается доля ТСЖ в муниципальных образованиях — так называемый заградительный процент — с 20 до 10. Мы считаем, что этот заградительный барьер надо бы вообще убрать, и мы знаем, что идут приписки и так далее.

Следующее. Мы также согласны с установкой даты признания жилых помещений аварийными — до 1 января 2010 года.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В своём выступлении я хотел бы отреагировать на те высказывания, которые были озвучены депутатами Рохмистровым Максимом Станиславовичем и Николаем Васильевичем Коломейцевым. Ну, утверждения были примерно такие: этот закон делает так, чтобы деньги воровать было удобнее, нужно привлечь к ответственности, в фонде коррупция и так далее.

Ну, первое. Я утверждаю, что эти обвинения безосновательны, потому что никаких законных оснований произносить их сегодня нет, нет никаких возбуждённых уголовных дел, ни тем более решений суда, ни фактов, установленных многочисленными проверками фонда. Более того, во всех регионах от руководства слышны только положительные отзы-

вы о деятельности фонда, потому что фонд — это десятки миллионов квадратных метров отремонтированного жилья и миллионы квадратных метров жилья для людей, которых переселили из ветхих домов. Говорить о том, что фонд дерёт шкуру с населения, на мой взгляд, безосновательно, поскольку фонд вообще с населением не работает, деньги перечисляются регионам, выполняющим определённые требования по реформированию. Да, ситуация в ЖКХ сегодня достаточно серьёзная, и наш комитет тоже оценивает её как достаточно негативную, но в то же время деятельность самого Фонда содействия реформированию ЖКХ, на мой взгляд, позитивная, что подтверждается как многочисленными проверками, так и отзывами из регионов.

Более того, помимо средств, которые выделены правительством, фонд за счёт размещения средств получил доход в 26 миллиардов, и эти деньги вновь распределены на капитальный ремонт домов, на переселение граждан из ветхого, аварийного жилья. И каждый депутат в своем регионе имеет возможность участвовать в программах, которые ведёт фонд, потому что реализует их непосредственно субъект Федерации. Поэтому я в данном вопросе призываю депутатов к конструктивному диалогу и содействию работе фонда реформирования ЖКХ. А законопроект, который мы рассматриваем, прошу поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против	54 чел. 12,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли в третьем чтении законопроект о внесении изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием закона "О Следственном комитете...". Одной из норм, ко-

торая обсуждается постоянно, в этом законопроекте является отнесение к подследственности того или иного органа дел, касающихся несовершеннолетних, в частности половой неприкосновенности несовершеннолетних. Статьи, которые касаются половой неприкосновенности несовершеннолетних, носят комплексный характер, в них есть несколько частей. Текст принятого закона полностью совпадает с текстом соответствующих поправок. В то же время наши уважаемые коллеги, выходя за рамки этих поправок, ставят вопрос о том, чтобы преступления, касающиеся половой неприкосновенности несовершеннолетних, обозначенные в частях первых этих статей, также были переданы для расследования Следственному комитету... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Заканчивайте, главную мысль выскажите, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Я считаю, что мы с нашими коллегами, если разделяем эту точку зрения, внесём сегодня или завтра предложение по изменению подследственности, и менее тяжкие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних будут отнесены к компетенции Следственного комитета. Примерно три тысячи.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, нам, конечно, всегда приятно слушать выступления Владимира Николаевича Плигина, но тогда и всем остальным по пятнадцать секунд надо бы добавлять.

Председательствующий. Но вам грешно жаловаться, я вам часто добавляю время.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Швейцарской Конфедерации". Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о временной трудовой

деятельности граждан одного государства на территории другого государства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения об освобождении от применения таможенными органами государств — членов Таможенного союза определённых форм таможенного контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о карантине растений от 11 декабря 2009 года". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52² и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Сначала мы голосуем законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

По мотивам — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я взяла слово по мотивам, но наивно полагаю, что вдруг кого-нибудь уговорю. Я обращаюсь ко всем депутатам с огромной просьбой: вот ещё разочек послушайте, пожалуйста, почему наша фракция, почему я, как учитель в прошлом, говорим вам, что за него нельзя голосовать. Вся беда в том, что мы с вами, вернее, не мы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла 122-й закон об отмене льгот. С этого началось всё зло. И по всем другим законам теперь мы говорим следующее. Выходит уважаемый мною председатель комитета Григорий Артёмович Балыхин и говорит: "Ну куда ж нам теперь деться? Мы не можем иначе поступить, нам нужно обязательно рассмотреть вопрос о передаче финансирования школьных учреждений, всех учреждений образования, культуры и прочего в регионы, и дотации на это центр федеральный давать не будет". Но это же преступление!

Вот представьте, ко мне обращаются многие люди у нас в Тамбовской области с вопросами: а почему в Липецке вот такая льгота существует? Почему у них там вот это столько стоит? Почему зарплата другая? Почему в Москве?.. Ну что мне остаётся сказать? Наверное, то, что мы с вами живём в княжествах — в княжествах, которые скоро, вероятно, будут укрупняться и вообще центр интересов не будут. Ну, можно ещё понять, когда заводы, фабрики не финансируют, но когда бюджетные учреждения, школы, больницы — то, чем пользуемся все мы, то, что не может само себе зарабатывать, это жизнь показала, — мы должны их поддерживать.

И учителя уже начали привыкать, вы представляете? Им дают вместо 3 тонн угля 1 тонну уже много времени и говорят: ну, простите, мы понимаем, что есть закон, обеспечивающий вот такую норму, но сейчас у нас денег нет, давайте как-нибудь одной тонной обойдёмся и так далее. А теперь мы вот это всё хотим узаконить.

Вот отмахиваться будет председатель правительства от этого, мол, это не моя забота, это забота губернаторов. Губернаторы будут отмахиваться в случае чего и всё это относить на муниципальные центры и так далее, и так далее. Ещё как-то можно понять, когда вы не голосуете, ну, например, за увеличение процентной ставки выплат родителям на детские сады, но когда вы голосуете за то, чтобы всё передать в регионы, и доказываете, что это справедливо, что это модернизация, оптимизация и прочее, и прочее, — это модные слова, за которыми стоит развал, полный развал системы, и образования в первую оче-

редь. Поэтому я вас очень прошу: попробуйте хоть один раз выступить против... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия данного законопроекта по следующим причинам. Если вы помните, в первом чтении законопроект предусматривал изменение только одного положения — передачи компенсации родительской платы за содержание ребёнка в дошкольном учреждении с федерального уровня на региональный уровень. Но и это нельзя было поддерживать, потому что бюджеты субъектов уже сформированы и это приведёт только к ухудшению финансового положения субъектов, увеличивая их дефицит.

Далее. Ко второму чтению концепция законопроекта была полностью изменена, а именно: между строк этого законопроекта вдруг появляются пункты, касающиеся льгот сельских учителей. Как вы помните, эти льготы были введены в 1930 году постановлением ВЦИК, это бесплатное жильё для учителей, бесплатное отопление и освещение. Как человек, выросший в семье сельских учителей, не понаслышке знаю об этих льготах. И вдруг появляется решение на предпоследнем заседании комитета уменьшить эти льготы на 50 процентов, а к сегодняшнему дню изменилось и это положение, вернее, концепция полностью, я бы сказал, изменена по сравнению с исходным, первоначальным вариантом текста, а именно эти льготы предлагается заменить на компенсации. Не говорится о том, как, каким образом будут рассчитываться эти компенсации, а указывается лишь на то, что они должны, в общем-то, сохраниться на уровне от достигнутого на сегодняшний день. Но в каждом субъекте они разные — где-то 50 процентов, где-то 25 процентов, где-то ничего не выплачивается, и мы теперь хотим законодательно закрепить всё то, что сейчас уже имеется у нас в субъектах. Я считаю, что это существенно ухудшит положение сельских учителей.

Поддерживать данный законопроект ни в коем случае нельзя!

Председательствующий. Кармазина по мотивам.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступающие от фракции коммунистов и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", сами себе противоречат по отношению к тем поправкам, которые мы сегодня принимаем по пункту 5 статьи 55. Эти нормы были приняты ещё в 92-м году совершенно в другой стране, в другом госу-

дарстве. После этого мы с вами приняли ряд законов. Это закон о разграничении предметов ведения, по которому у нас образование находится на субъектовом уровне, кроме того, мы приняли 131-й закон и 95-й закон, мы приняли закон о поддержке реформирования жилищно-коммунального хозяйства, где чётко прописали, что у субъектов не должно быть натуральных льгот. В законе от 92-го года прописана льгота, но не прописан ни размер, ни как она возмещается. Там предусмотрено, что льгота предоставляется, а дальше написано, что субъекты Российской Федерации обязаны установить размер, условия и порядок возмещения. И субъекты это начали делать. Прокуратура выходит с протестами, отменяет их законы, в результате бедные учителя — вы поезжайте в сельскую местность — ходят по судам.

Официально заявляю (три года мы работаем, ещё с 2007 года, Новиков, я и ряд депутатов позже подключились): то, что сегодня предлагается, — это самый лучший вариант, потому что здесь должны быть меры поддержки, именно меры социальной поддержки, не ниже, чем они были в субъектах. И правы вы оба, выступавшие, что они везде разные. Даже если и были эти льготы, то они тоже были разные, потому что у нас разные условия, разные... В Краснодаре, например, 100 рублей предоставляли, в каком-то субъекте — 700 рублей, где-то 3 тысячи. В этой-то части мы как раз приводим в соответствие.

Хочу вам напомнить, что у нас такие же льготы были предоставлены и другим представителям интеллигенции, работающим в сельской местности, — это работники культуры, это работники здравоохранения, фельдшеры, — давно предоставлены, и никто из них не бастует. Вот, допустим, ЗАТО: мы не можем на федеральном уровне прописать всё так же для муниципалитетов и субъектов, я уже называла законы, — это не наши полномочия, но у нас в сельской местности проживают и работают учителя, преподаватели, которые, так скажем, финансируются из федерального бюджета. Приведу пример. У нас есть ЗАТО — город Железнодорожный, в состав которого входит посёлок Подгорный, где так называемых федеральных учителей замучили: свет им отключают, судятся... Всё дело в том, что субъекты приняли свои законы, а федеральные учителя страдают от этого, у меня в марте была целая толпа на приёме!

Уважаемые коллеги, законопроект правильный, я прошу его поддержать. И большое спасибо профсоюзам и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52² и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: по пункту 12 повестки дня я голосовал против. А коллеге Кармазиной скажу: буквально месяц назад прошёл митинг фельдшеро-в Владимирской области, так что митингуют, митингуют. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Переходим к пункту 25. (*Шум в зале.*)

Спокойно, депутаты, спокойно, время позднее. А каково мне?

Коллеги, кстати, обращаю ваше внимание на то, что время — 17.55, а у нас ещё не закончена процедура голосования по тем вопросам, которые мы обсудили, и Коломейцев написал тридцать одно протокольное поручение, которые мы должны рассмотреть. Поэтому вношу предложение завершить сегодня работу полностью, потому что рассматривать завтра протокольные поручения Коломейцева перед выступлением Бориса Вячеславовича будет, наверное, неправильно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Послезавтра, послезавтра, огорился я.

Коллеги, уже начали процедуру рассмотрения, поэтому давайте таким образом поступим. Или голосовать надо? Не надо, согласились.

Пункт 25. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона. "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Рохмистров по мотивам.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, то, что законопроект улучшает действующую систему, — это несомненно, поэтому фракция ЛДПР поддержит его принятие. Тем не менее хотелось бы вернуться к одному вопросу, чтобы было понимание у депутатов. У нас сегодня профессиональные сообщества действуют в рамках саморегулируемых организаций, в уставах которых прописаны достаточно чёткие меры. Исключение составляет очень небольшое количество организаций, и одним из наиболее ярких примеров является Российский союз автостраховщиков. Самой формой данного объединения, к сожалению, не предусмотрены, так сказать, меры по антимонопольной защите. В принципе сегодня, так скажем, руководство нормами и правилами осуществляют пять крупнейших игроков рынка и несколько чиновников, которые, кстати, действуют по собственному усмотрению, а не в соответствии с директивами, которые кем-то в каком-либо порядке утверждаются. В связи с этим ссылка на то, что как бы вот регулирование деятельности по выдаче полисов сегодня определяется чисто субъективным мнением людей заинтересованных, людей, которые исполняют определённые должностные обязанности, и ссылка на то, что 4-й поправкой это регулируется... Я бы хотел 4-ю поправку зачитать: "осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства", и ни одного пункта, который говорил бы, на основании каких нарушений приостанавливается деятельность организации, которая имеет право на эту деятельность. То есть органом, осуществляющим лицензирование этой деятельности, лицензия не приостановлена, не отозвана и фактически профессиональное сообщество на основании своего субъективного мнения либо просто по желанию может принять решение о фактической остановке деятельности по заключению публичных договоров, которыми являются договоры ОСАГО, — вот это и является тем элементом,

который на сегодняшний день, к сожалению, законодательно не прописан.

Если мы делаем ссылку на то, что это профессиональное объединение, которое работает в определённых рамках, принятых в государстве, тогда надо реформировать, преобразовывать данное профессиональное сообщество и, так скажем, вводить его в рамки саморегулируемых организаций, в отношении которых достаточно чётко прописана процедура, как производится регулирование, и тогда есть своеобразная защита от монополизации рынка, либо от некоторых коррупционных проявлений, либо от появления бизнес-заинтересованности. На сегодняшний день, к сожалению, таких норм нет. И сегодня мы отказались принять хотя бы какие-то нормы, которые бы устанавливали, что при наличии подобных явных нарушений, которые ведут к этому... мы их не вводим в законодательство, то есть фактически сегодня мы должны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

У нас был дополнительный вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях". Ставлю его на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю его же на голосование в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в редакции: кто за то, чтобы одобрить данный законопроект в первом чтении? Это 28-й пункт, правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Голосуйте, коллеги. Это 29-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю данный законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31. В первом чтении ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Этот же законопроект ставится на голосование в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у меня для вас приятная новость: депутат Коломейцев отозвал все протокольные поручения, кроме двух. (*Оживление в зале.*) Нет, ну их было очень много, осталось только два. Одно адресовано Комитету по финансовому рынку.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, здесь, Коломейцев на месте. А второе — комитету по экономической политике. Есть предложение согласиться с этими протокольными поручениями.

Так, спокойно, это ещё не всё. Теперь у нас протокольные поручения других депутатов. Значит, Коломейцев всё снял. Смолин? Смолина нет. Селезнёв здесь? Нет. Терентьева тоже нет? Нет, здесь Терентьев. Поручение Комитету по международным делам и Комитету по труду и социальной политике.

От комитета по труду — Иванов. Пожалуйста, прокомментируйте, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в Комитете по труду и социальной политике уже имеется информация, которую предлагают запросить авторы данного протокольного поручения.

Председательствующий. Не настаиваете? Я обращаюсь к Михаилу Борисовичу, он единственный автор, который присутствует в зале. Не настаиваете на голосовании? Не настаивает, снимается.

Протокольные поручения от 10 декабря. Депутат Хахичев присутствует в зале? Протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Пожалуйста, включите микрофон.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

В протокольном поручении поставлен вопрос о кричащем противоречии между трудом и капиталом в части доходов. С одной стороны, около 80 процентов населения России являются бедными и нищими, с другой — доходы капитала составляют 520 миллиардов долларов. Расхождение между 10 процентами бедных и богатых составляет шестнадцать — сорок три раза, в ряде случаев доходит до восьмисот раз. Корзина продовольственная не пересматривалась пять лет. Сегодня нормативы, которые разработало министерство, Минздравсоцразвития, совершенно другие, и в корзине значительно не хватает как количественного, так и объёмного состава продуктов и других благ. На базе этой продовольственной корзины...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, Герасименко, коротко комментарий комитета.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос адресован неправильно Комитету по охране здоровья, вообще-то, продовольственной корзиной в своё время занимался Комитет по труду и социальной политике. К сведению депутата Хахичева: в настоящее время комиссией Правительства Российской Федерации образована рабочая группа по подготовке проекта федерального закона о потребительской корзине.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, обоснование вашего протокольного поручения тому же комитету.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Я поднимаю вопрос о нашей злободневной проблеме — наркомании. Много и президент, и Путин об этом говорят, а толку-то от того, что они говорят! Сегодня даже ребёнка, который употребляет наркотики, принудительно лечить невозможно. Есть консультации, но принудительно лечить невозможно, а без принудительного лечения невозможно это дитя, или взрослого дядю, или тётю отучить от употребления наркотиков, поэтому я прошу, чтобы меня поддержали. Письма я писал — всё бесполезно, пусть Государственная Дума обратит внимание на столь сложную проблему!

Председательствующий. Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. От имени двух комитетов предлагаю данное поручение не поддерживать, потому что меры принимаются, утверждена стратегия государственной антинаркотической политики, недавно выступал с докладом директор ФСКН Иванов, проблема экстренно не решается.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Улас — Комитету по финансовому рынку.

Включите микрофон Владимиру Дмитриевичу Уласу.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке Российской Федерации информацию о структуре внешнего корпоративного дол-

га компаний и банков, по которому имеются государственные гарантии.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков от комитета.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги и уважаемый коллега Улас! Центральный банк составляет платёжные балансы, он вывешивает эту информацию на своём сайте, а вот информацию о структуре долга корпораций, скорее, должно предоставлять правительство, тем более госгарантии Центральный банк не предоставляет, опять же это делает правительство. Надо переписать протокольное поручение: запросить информацию у правительства. Поэтому комитет и не поддержал.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании, Владимир Дмитриевич?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Уласа. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, комитет же предложил переписать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Обоснование, пожалуйста.

Уласу включите микрофон.

Улас В. Д. Уважаемые коллеги, по информации из различных источников, сегодня более 70 процентов лекарств являются импортными. Поэтому я прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о доле импортных лекарств и их компонентов и о тех лекарствах, которые производятся у нас в стране, и, самое главное, о тех мерах, которые планирует предпринять министерство для того, чтобы устранить внешнюю медикаментозную зависимость страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф. В комитете такая информация есть, есть она и на сайте Минздравсоцразвития, можно запросить или посмотреть на сайте. Отечественным лекарствам принадлежит порядка 20 процентов российского рынка лекарств в стоимостном выражении, в товарном выражении — 65 процентов, это дешёвые лекарства. На самом деле действительно более 70 процентов по стоимости — это импортные лекарства.

Что касается инвестиций (специально для Владимира Дмитриевича): 185,3 миллиарда по целевой программе выделяется на развитие лекарственной промышленности. И в концепции к 2020 году планируется выпускать 90 процентов отечественных лекарств, поэтому комитет считает нецелесообразным поддерживать данное поручение.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, информация вся имеется.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Уласа. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рябов — Комитету по промышленности.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Фёдоровичу Рябову.

Рябов Н. Ф. Мы знаем, что существуют моногорода, и только что в послании президент снова поднял эту тему: необходимо разработать программу. Я уже восемь месяцев бьюсь над одним из моногородов в Нижегородской области — посёлок Сява, где предприятие "Карбохим" растащили, разворовали, в частности, купили, скажем, отдельно железную дорогу, и покупатель этот заплатил значительно меньше, чем получил доход от металлолома. И я прошу правительство включить в программу этот моногород, там больше негде людям работать. Письма писал, ответы приходят, но паровоз идёт, так сказать, своим направлением — нам что, как в Пикалёво, перекрыть дорогу федеральную, чтобы Путин приехал и свой имидж поддержал на ситуации в Сяве?!

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов от комитета.

Драганов В. Г. Я разделяю тревогу Николая Фёдоровича, но в данном случае поручение не по адресу, поскольку вопрос социально-экономического развития муниципальных образований относится к ведению других комитетов. Но с другой стороны, Николай Фёдорович, вы сейчас обратились к Владимиру Владимировичу, в правительство, я готов поддержать вас, давайте ещё раз напишем в правительство, давайте вынесем решение комитета. Но это протокольное поручение комитет не поддерживает по тем основаниям, о которых я сказал.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Дальше протокольное поручение Разворотнева, Рябова, Эделя, Гаврилова Комитету по обороне. Кто будет докладывать? Рябов, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Тогда Разворотнев.

Рябов Н. Ф. По обороне — Разворотнев.

Председательствующий. Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 8 декабря текущего года в вечерних новостях появилось сообщение о призыве аспирантов в ряды Российской армии. Видимо, министр обороны планирует развивать науку в Российской армии. Президент России Медведев совершенно справедливо ставит вопрос о развитии науки в России. Главную роль здесь должна играть молодёжь, её участие в новейших разработках, в том числе нанотехнологий. На практике всё происходит наоборот. Перспективные молодые исследователи и раньше выезжали за рубеж для работы, а теперь это может приобрести массовый характер. Следовательно, будем укреплять экономики зарубежных стран.

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить информацию в Пра-

вительстве Российской Федерации о том, планируется ли призыв аспирантов в Российскую армию в перспективе.

Председательствующий. Пузанов Игорь Евгеньевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Пузанов И. Е. В настоящее время призыв аспирантов осуществляется в рамках существующей практики. Сегодня состоялся разговор с начальником Генерального штаба об оценке общего количества аспирантов, имеющих в стране, и их влиянии на количество призывников. Рассматривается вопрос о снятии аспирантов с призыва вообще.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов, озвученное депутатом Разворотневым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольные поручения вчерашние. Рябов Николай Фёдорович — Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. В общем, много говорят о том, что сельское хозяйство у нас сработало с положительным эффектом и в прошлом году, и в этом году. Но мы видели ужасающие картины гибели скота, и вот эта картина уничтожения цыплят-бройлеров — это жуткая картина. То есть кормов не хватает, зерна нет. А Скрынник у нас на коне, и пора ей награду очередную давать. Мы настаиваем на её отставке. Значит, надо от Государственной Думы запросить правительство, чтобы отставили, в противном случае от сельского хозяйства не останется ничего.

Председательствующий. Хайруллин от комитета. Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение по трём основаниям. Во-первых, формулировка протокольного поручения некорректна: мы можем обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой дать какую-то информацию по деятель-

ности Минсельхоза России, но никак не выходить с предложением об отставке министра.

Второе. Менее месяца назад, 24 ноября, министр сельского хозяйства Скрынник выступала на пленарном заседании с информацией по текущей ситуации в агропромышленном комплексе России, по результатам которой ни у кого не возникло подобных предложений.

И третье. Обоснование протокольного поручения недостаточно для такого вывода. Да, есть упущение в хозяйственной деятельности перечисленных предприятий. Надо изучить ситуацию или запросить такую информацию у региональных структур управления агропромышленного комплекса.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 12,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	54 чел.
Не голосовало	396 чел. 88,0 %
Результат: не принято.	

Отклоняется.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Олег Викторович, по протокольному поручению депутата Хахичева вся фракция голосовала за. Несколько депутатов просто не нажали кнопки как следует.

Председательствующий. Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Как бы не вернулся обратно к протокольным поручениям...

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, очень волновался, снимая 29-й закон, и нажал за 32-й закон кнопку "за" ошибочно. Я против, о чём сказал публично.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, ваше протокольное поручение комитету по труду.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, там два протокольных поручения.

Председательствующий. Да, два, правильно.

Апарина А. В. Я не знаю, о каком сначала говорить, но...

Председательствующий. По труду которое.

Апарина А. В. Дети войны, я об этом буду говорить.

Уважаемые коллеги, у нас есть социальные законы, по которым реализуется социальная поддержка детям репрессированных, детям блокадного Ленинграда, детям-узникам и так далее, и это всё правильно. Но есть огромная категория людей уже пожилого возраста — это дети войны, чьи родители погибли во время Великой Отечественной войны. И никакой поддержки.

Моё протокольное поручение: запросить в министерстве информацию, ведётся ли учёт этой категории граждан и какие они имеют льготы? И думает ли министерство в перспективе внести предложение в Госдуму о социальных льготах этой категории граждан?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в Государственной Думе уже неоднократно рассматривались законодательные инициативы об установлении специального статуса для граждан, которые во время Великой Отечественной войны были в детском возрасте, об установлении им статуса "дети войны". Эти инициативы были отклонены. Однако, если Алевтина Викторовна хочет снова возвратиться к обсуждению данной проблемы и внести на рассмотрение Государственной Думы соответствующий законопроект, то ей необходимо самой обратиться в Министерство здравоохранения и социального развития с просьбой о предоставлении информации, запрашиваемой в рассматриваемом протокольном поручении, которая будет ей необходима для разработки законопроекта.

Комитет против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято.

Отклоняется.

Протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Уважаемые товарищи, сейчас идёт массированное наступление на родителей, на матерей: одно говорят, делают другое. И попытка внедрить и принять закон по ювенальной юстиции тоже в русле этого. Нет достаточной заботы о матерях. Вот сейчас мне начнут говорить: в комитете спросите... Я спрашивала — в комитете нет учёта. Моё протокольное поручение: у министерства запросить информацию о том, сколько же у нас многодетных матерей в России, и в том числе о том, сколько женщин имеют звание "Мать-героиня". Как всё-таки мы о матерях в комплексе заботимся?! Ведь 27-го, по-моему, состоится заседание Госсовета, на котором тоже будут рассматриваться очень опасные, так сказать, вопросы, по сути, чтобы лишить матерей... у матерей отбирать детей по любому поводу. Моё предложение: запросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А карточка стоит у вас там? Вы поддерживаете данное протокольное поручение?

Включите микрофон по карточке Шиманова.

Мизулина Е. Б. Нет, вопрос ведь не к фракции, а к комитету, а я возглавляю комитет...

Председательствующий. Время идёт, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы не поддерживаем вот это протокольное поручение Алевтины Викторовны. В нём поставлено три вопроса. Первый — об учёте матерей одиноких, но всё это есть, специальная графа была при переписи населения. По переписи 2002 года у нас все данные есть, и по отцовским семьям, и по материнским, — пожалуйста, мы вам можем представить информацию, у нас она есть даже в виде слайдов. Данные переписи 2010 года нам обещают представить в конце этого года или в начале следующего.

Второе — о количестве матерей, имеющих звание "Мать-героиня": сегодня нет такого звания, нет такой награды, поэтому, естественно, сейчас никто такой учёт не ведёт, есть орден "Родительская слава".

Третье — о льготах для матерей. Согласно разграничению полномочий сегодня такого рода льготы предоставляются на уровне регионов. Мы предлагаем другие варианты решения — через закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Есть ли кто-то из депутатов — Паутов, Русских, Кашин?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никого нет, снимаем.

Кашин, Останина, Русских, Паутов? Нет, снимаем.

Поручение Рябова, Разворотнева. Пожалуйста, депутат Рябов, вам слово. Протокольное поручение Комитету по международным делам.

Рябов Н. Ф. Уважаемые депутаты, мы приняли в прошлый раз заявление по Катыни, позорное заявление. Я этой темой заинтересовался, стал изучать и обратил внимание на то, что, будучи в Польше, Президент России сказал, что дополнительно передал документы и все эти документы размещены якобы на сайте. Я смотрел сайт: документов, подтверждающих расстрел польских граждан на территории России, там нет. Поэтому я настаиваю, ещё раз повторяю, настаиваю: пусть президент представит документы в Государственную Думу, депутатам. Мы хотим знать, на основании каких документов, так скажем, делают вывод о расстреле польских граждан. Более того, получается, что зарубежной стране документы передали, а нас в известность не поставили. Ещё раз подчёркиваю: я настаиваю на этом.

Председательствующий. Депутат Стародубец, пожалуйста, от комитета.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

В порядке информации: 2 декабря Генеральная прокуратура Российской Федерации передала пятьдесят томов дела № 159 польской стороне. В период же пребывания Президента Российской Федерации в Польше никакие материалы польской стороне не передавались. Исходя из этого Комитет по международным делам считает, что нет предмета для протокольного поручения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В. Во-первых, я хочу выразить возмущение. Как комитет может выступать против того, чтобы мы узнали, сколько многодетных матерей? Я запрашивала: нет этого. Потом, как можно заявлять: "У нас нет сейчас звания "Мать-героиня"? Люди-то есть! И там всего-навсего говорится о том, чтобы дали сведения о количестве — сколько их.

А относительно этого протокольного поручения скажу следующее: мы завершаем этот год, работу, но и год завершается, Год учителя, и очень интересно узнать, а что же сделано за целый год в связи с Годом учителя. Насколько мы знаем, закрывались сельские школы десятками, увольняли сотни тысяч учителей. Так всё-таки, что сделано в Год учителя, что комитеты так охраняют и почему министерство выступает против, ведь я прошу всего-навсего запросить информацию? Я настаиваю, чтобы мы запросили эту информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У нас часто бывает, что протокольные поручения готовятся по известной поговорке: "В огороде бузина, а в Киеве дядька". Вот не исключением является и поручение Алевтины Викторовны. В этом поручении говорится о том, какой плохой закон № 83-ФЗ, причём непонятно, почему он называется законом об автономных учреждениях. Я хочу проинформировать вас, Алевтина Викторовна, что закон "Об автономных учреждениях" был принят ещё в 2006 году. А вы закон, который принят в этом году, называете законом об автономных учреждениях, ну, просто некорректно...

Что касается вашей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось, но я так понял, что комитет против.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апариной.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас же есть регламент, друзья мои!

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Проблема обманутых дольщиков является одной из острейших. Мы знаем, что она обсуждается в Следственном комитете, создана соответствующая группа. Этой проблемой занимается также Министерство регионального развития. Оказывается, до сих пор нет точной статистики, сколько же у нас обманутых дольщиков, существуют совершенно разные оценки. Есть двадцать самых проблемных регионов, но здесь тоже нет точной статистики.

Просьба к Комитету по строительству и земельным отношениям запросить информацию о мерах, предпринимаемых по решению вопроса обеспечения жильём обманутых дольщиков, в том числе и в самых проблемных регионах. Меня это интересует в том числе как депутата от Краснодарского края.

Председательствующий. Депутат Юсупов Марсель Харисович прокомментирует от комитета.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям против данного протокольного поручения. Положением о Министерстве регионального развития не предусмотрена такая функция, как решение вопросов обеспечения жильём обманутых вкладчиков. В соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов..." контроль и надзор в области долевого строительства осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется данное строительство. В связи с этим комитет

считает, что нет оснований направлять запрос в Министерство регионального развития Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. То, что кричит Локоть, всё равно не попадёт в стенограмму.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, будет именно это написано. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Павлович Обухов, ваше протокольное поручение комитету Елены Борисовны Мизулиной. Она срочно ищет карточку, по которой сейчас будет комментировать ваше протокольное поручение.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П. Елена Борисовна, у нас есть соглашение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и "ЕДИНОЙ РОССИИ", возьмёте карточку у "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Есть проблема детского дошкольного образования, реализации прав граждан. Президент в своём послании довольно конкретно остановился на этом, давал грозные поручения. Особенно массовые нарушения прав граждан на детское дошкольное образование отмечаются в Краснодарском крае — 67 тысяч детей стоят на очереди. Я знаю, это и в других регионах имеет место. Прокуратура проводит проверки, выявлены факты использования помещений детсадов посторонними организациями.

Просьба запросить в правительстве информацию о том, как оно будет выполнять поручение президента наводить порядок здесь — в реализации гарантированного обеспечения прав на общедоступное дошкольное образование, в том числе и в Краснодарском крае.

Председательствующий. Мизулина по карточке Воробьёва.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, в комитете есть все данные по дошкольному образованию. Мы подгото-

вили ответ уважаемому депутату, где по Краснодарскому краю есть вообще все данные, даже вплоть до того, какова величина родительской платы, каков размер компенсаций, какая очерёдность — всё есть. Мы вам подготовили специально ответ. Если вас интересует информация по другим регионам, тоже можем предоставить, но это очень большой объём работы. Насколько мы поняли, вас интересует Краснодарский край, мы по Краснодарскому краю всё приложили, вы эту информацию получите.

Председательствующий. Сергей Павлович, не удовлетворены?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова: он не удовлетворён ответом комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. По пункту 32 я сказал, по протокольным поручениям от нашей фракции: вся фракция голосовала за, но кнопки не успевали нажимать, ускоренный режим.

Председательствующий. Надо успевать.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. До пятницы, а кое с кем и до четверга.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 декабря. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли желающие выступить?
Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.
Локоть А. Е., фракция КПРФ.
Уважаемые депутаты, состоявшиеся в прошлое воскресенье выборы Президента Республики Беларусь являются важным политическим этапом не только в развитии политической

системы республики, но и в развитии российско-белорусских отношений. Я хочу в подтверждение этого тезиса привести только три факта. Ежегодный товарооборот между Россией и Беларуссией — более 20 миллионов долларов, и с каждым годом он возрастает. Уважаемые депутаты-"единороссы", об этом сказал ваш лидер Владимир Владимирович Путин. Все документы Таможенного союза и все документы Единого экономического пространства — а это более пятнадцати документов — подписаны Александром Григорьевичем Лукашенко как Президентом Республики Беларусь и ратифицированы парламентом. И последнее: русский язык в Республике Беларусь в отличие от некоторых стран СНГ является государственным наравне с белорусским, и президент, и парламентарии, да, собственно, и все говорят на русском языке.

Депутаты нашей фракции были приглашены в Республику Беларусь и имели возможность наблюдать не только за ходом голосования, но и за ходом агитационной кампании. Наш лидер, председатель партии Геннадий Андреевич Зюганов, был приглашён на Всебелорусское народное собрание и имел возможность не только выступить на этом высоком форуме, но и встретиться с коллективами, и все мы подтверждаем, что везде царил доброжелательная атмосфера, проявлялось внимание и к нашей партии, и к жизни России.

Все фракции имели возможность участвовать в наблюдении за ходом выборов. Уважаемые депутаты, многих из вас мы встречали там, в Республике Беларусь, и первую информацию мы получили здесь во время 38-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, когда депутаты Республики Беларусь говорили о ходе избирательной кампании. Все те, кто был там, все те, кто участвовал в сессии, подтвердят, что накат на Президента Республики Беларусь в средствах массовой информации России избиратели, народ Беларуси воспринимают как личное, как национальное оскорбление. И это не послужило укреплению российско-белорусских отношений.

Каковы же итоги? Голосовали дружно, голосовать приходили семьями, участие в голосовании приняло 90 процентов избирателей! При всём том административном ресурсе, который используется в Российской Федерации, у нас явка на выборы год от года, от выборов к выборам падает, а в Белоруссии мы наблюдаем другую тенденцию. За Лукашенко проголосовало 80 процентов избирателей, за альтернативного кандидата — 2,5 процента. Надо сказать, что альтернативным кандидатам были предоставлены все возможности для участия в выборах.

А вот призывы прийти с песком, с землёй на площадь мы услышали задолго до дня голосования. И поэтому, когда состоялся этот погром, которому мы были свидетелями, когда мы увидели шанцевый инструмент, заготовленный заранее для участников митинга, конечно же, не осталось сомнений: власть приняла адекватное решение. При этом я хочу напомнить тем, кто спекулирует на этой теме, в том числе в Российской Федерации, что в Белоруссии никогда парламент не расстреливали, в депутатов не стреляли. К сожалению, девять российских граждан задержаны во время этих событий, но у нас есть информация о том, что белорусские власти принимают решение и в скором времени они все будут отпущены и будут иметь возможность вернуться на Родину.

От имени фракции я с этой трибуны заявляю: мы не понимаем и не принимаем той антибелорусской кампании, которая продолжается в российских СМИ, и считаем, что Государственная Дума должна принять соответствующее решение и дать соответствующую оценку этим событиям. Избранный Президент Республики Беларусь Александр Григорьевич Лукашенко абсолютно легитимен, за него проголосовало 90 процентов участников этого избирательного процесса, поэтому от имени фракции мы поздравляем Александра Григорьевича с избранием на этот пост, мы поздравляем весь белорусский народ с избранием курса развития. Мы надеемся, что российско-белорусские отношения будут развиваться активно и дальше и строительство Союзного государства будет продолжено.

Считаем, Борис Вячеславович, что Государственная Дума должна поздравить и президента, и народ Белоруссии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Почти двадцать лет назад произошли события, которые привели к двум вещам. Первое — мы с вами все потеряли нашу великую общую Родину. ЛДПР считает это одной из главных трагедий последнего столетия, если не большего периода в жизни российского и других народов, и мы были единственными, подчёркиваю, единственными, кто пытался спасти тогда Советский Союз: из семи официально зарегистрированных партий фактически тогда уже действовали только две — это мы и коммунисты, других вообще не было. Второе событие — это то, что народ России, как и народы других новообразованных постсо-

ветских государств, получил право на демократию, право на свою точку зрения, политические партии получили право на то, чтобы идти во власть, добиваться власти, реализовывать свои программы, свои задачи.

Мы, ЛДПР, двадцать лет делали прогнозы, предостерегали руководство страны от того, что может произойти, если не будут реализованы те или иные вещи. Мы предлагали к реализации свою программу, которую за двадцать лет не меняли ни разу. Мы говорили о том, что будет, если не ввести государственную монополию на алкоголь, и в итоге мы, к сожалению, получили это: миллионы российских граждан ушли раньше из жизни из-за спаивания, отравления фальшивым алкоголем. Когда мы видим, что правящая партия реализует то, о чём говорила ЛДПР ещё десять — пятнадцать лет назад, мы не протестуем против этого — мы приветствуем, как и приветствуем всё то благородное и позитивное, что взято из нашей программы, мы не гонимся за славой.

Мы на протяжении двадцати лет говорили о том, что есть русский вопрос. Нас не слышали ни в начале, ни в конце 90-х, не слышат и в этом веке. Сейчас некоторые коллеги, в том числе сидящие в этом зале, пытаются и нас упрекнуть в подстрекательстве к тем событиям, которые произошли недавно на Манежной площади в Москве и в других городах России, но если бы нас слышали все эти двадцать лет, если бы русский вопрос был решён ранее, если бы русские не чувствовали себя униженными и оскорблёнными не только в некоторых новых государствах постсоветского пространства, но и в своей стране, на своей родине, тогда, возможно, не было бы тех трагических событий, которые произошли в последние недели, в последние дни.

Что происходит? Происходит то, что ЛДПР, как и другая оппозиционная партия — КПРФ, пытается действовать в рамках существующего избирательного законодательства. Мыдвигаем своих кандидатов — на них оказывается давление, их запугивают, их увольняют с работы, отчисляют из институтов, но мы всё равно боремся, потому что за нами миллионы наших граждан. Мы уважаем те миллионы, которые голосуют за вас, но мы не понимаем, почему вы упорно не хотите видеть тех российских граждан, которые голосуют за две оппозиционные партии — за ЛДПР и за КПРФ, почему вы им отказываете в праве формировать власть. наших кандидатов, которые побеждают на выборах различного уровня, в итоге, так сказать, отстраняют от победы, что недавно произошло, например, в Архангельской области. Мы наблюдаем также и то, что некоторые губернаторы, в частности губернатор Смоленской области Ан-

туфьев, несмотря на давление со стороны своей же партии — партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", занимаются созданием непонятных фондов, в которых расхищаются бюджетные деньги, прокуратура, суды не могут решить ни один вопрос — тотальное сращивание.

Что вы предлагаете делать нам, оппозиции? Мы пытаемся действовать в рамках правового поля, мы не призываем людей выходить на улицы, мне кажется, что к этому подталкиваете их в первую очередь вы сами. И думаю, что будущего у России вот с такими губернаторами, как Антуфьев, нет, как нет его и с такими политиками, как те, которые формируют подавляющее большинство от одной партии в городском совете Смоленска, в результате чего парализуется работа всего города в течение года, и это страшно. Страшно то, что народ России теряет веру: если раньше на встречах с избирателями мы видели негатив в отношении власти, в отношении некоторых политиков, то сейчас мы видим абсолютное безверие и безволие, и это страшно, потому что у страны, президент которой провозгласил курс на модернизацию, не может быть будущего, если у людей нет веры в это будущее.

Призываю вас всех к тому, чтобы следующий год, выборный год, последний год работы этого созыва, мы всё-таки из уважения друг к другу и к нашим избирателям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, наверное, Новый год — это время надежд, но и время, когда надо подвести какие-то итоги, посмотреть, что мы сделали для людей, которые нас сюда прислали, и что мы хотели бы им пообещать в будущем, если, конечно, мы собираемся это исполнить, поэтому начать своё выступление мне бы хотелось с вопроса: когда рядовой человек почувствует изменения к лучшему? Как правило, этот вопрос задают те люди, у которых, в общем-то, всё неплохо в жизни, и они поэтому всё время так громко на всех углах кричат: когда же рядовые граждане почувствуют, что стало лучше? Об этом, наверное, имеет смысл поговорить.

Вот смотрите, за этот год количество людей, уровень жизни которых ниже черты бедности, снизилось на 1 процент, 12 процентов осталось ещё — это очень много, но давайте не будем забывать, что десять лет тому назад их было 29 процентов, а это 45 миллионов человек. Много это или мало? Давайте спросим у них, давайте спросим у безработных, которые на-

шли работу несмотря на кризисный год, — это 2 миллиона человек, — давайте спросим у них, стало ли лучше им. Давайте спросим у ветеранов войны, которые получили за этот год квартиры, — их уже почти 100 тысяч человек. Это всё благодаря тем решениям, которые мы с вами здесь принимали. Давайте спросим, наконец, тех граждан, которые переселены из ветхого и аварийного жилья, — это на самом деле десятки тысяч семей. Давайте спросим жильцов 82 тысяч многоквартирных домов, которые были капитально отремонтированы, а это 10 миллионов 600 тысяч человек (год тому назад было всего 5 миллионов), — наверное, они нам дадут какие-то другие ответы. Мы можем спросить ещё молодые семьи, которые наконец-то стали получать квартиры; мы можем спросить тех сирот, на которых государство стало выделять деньги; мы можем говорить о военнослужащих, которые сегодня реально получают жильё, и о той программе, которая реализуется и должна наконец к 2013 году закончиться тем, что проблема жилья для военнослужащих будет решена. Ну и наконец, всё-таки главное, с чем мы подходим к концу этого года, — это пенсии не ниже прожиточного минимума. Это то, о чём сказал Путин и что мы с вами выполнили. Вот это, может быть, главное, с чем мы подходим к концу этого года.

А вот теперь о том, что предстоит в новом году, на самом деле об этом тоже имеет смысл поговорить. Вот смотрите, на очереди здравоохранение. Здравоохранение — это то, что больше всего волнует людей, это то, с чем мы сталкиваемся каждый день, ну, за исключением, может быть, тех, кто ходит в кремлёвскую поликлинику. Ну так вот, обратите внимание: наконец-то у нас реформа не идёт сама по себе, реформа обеспечивается законами, а главное, — безусловно, обеспечивается финансированием. Мы приняли два важнейших закона — это закон об ОМС и закон о лекарственных средствах, на очереди закон об основах охраны здоровья граждан страны, а главное, сохранён национальный проект и огромные деньги, 460 миллиардов, идут на модернизацию здравоохранения в регионах — люди смогут получать нормальную медицинскую помощь.

Это был Год учителя, год образования. Много ещё не сделано, очень много, но обратите внимание: дошкольное образование — по государственной программе, которую мы с вами здесь приняли, первые деньги пошли на детские садики. А разве бассейны, которые мы сегодня строим в школах, — вот это не новое качество нашей школы, не новое качество образования? Но главное, мы начали очень серьёзный разговор о профессии учителя, об образовании. И вот то всенародное обсуждение Закона "Об образовании", которое предстоит нам

в этом году, — это как раз и поднятие престижа профессии учителя. А главное — мы наконец-то уходим от истерик по поводу ЕГЭ или распродажи парт, которой нам всё время грозили, и начинаем обсуждать проблемы, которые действительно волнуют каждого.

И наконец, бизнес. Тяжёлое решение было принято по поводу страховых взносов, но заметьте, в этом году была отсрочка. Триллион, который бизнес в этом году не заплатил, — это серьёзное подспорье. Было принято решение о снижении ставки по малому бизнесу. И наконец, сегодня, обратите внимание, мы считаем, дальше надо идти по пути снижения административных барьеров, потому что они составляют более половины всех налоговых выплат.

Можно, наверное, очень много говорить и об ограничении проверок, и о том, сколько денег пойдёт на инвестиционные программы, о том, что действительно сегодня начинается инвестиционный прорыв в стране, но время моё кончается, и мне очень хотелось бы использовать последние секунды для того, чтобы поздравить вас всех с Новым годом — и тех, кто присутствует здесь, в зале, и тех, кто в Государственной Думе работает.

Председательствующий. Старшинов Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Старшинов М. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый председатель, уважаемые коллеги! В сложившейся сегодня в стране ситуации очевидны проблемы с обеспечением стабильности в национальных отношениях. Мы стоим перед угрозой размораживания межнациональных конфликтов. Сегодня предотвратить эту угрозу ещё можно, завтра, боюсь, уже будет нельзя.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже много раз говорила и снова говорит о необходимости создания федерального органа по делам национальностей. Этот вопрос больше откладывать нельзя. Речь идёт не о том, чтобы создать ещё одну бюрократическую структуру, министерство должно работать как антикризисный центр — там должны работать антикризисные менеджеры, имеющие полномочия и опыт в разрешении конфликтных ситуаций.

Нам остро необходим постоянный мониторинг конфликтных ситуаций и зон напряжённости в межнациональных отношениях. В настоящее время, к сожалению, у нас отсутствует информация о процессах внутренней миграции в стране, о трудовых и городских этнических анклавах, о растущем напряжении между национальными группами. Мы должны понимать, что влияние политиков... дестабилизация государства, страны

с помощью разыгрывания так называемой национальной карты по-прежнему входит в арсенал глобальной политики. Нам необходимо системно работать с национальными диаспорами — именно на них лежит большая доля ответственности за декриминализацию этнической среды.

Нужна последовательная миграционная политика, необходимо уничтожать нелегальный, так называемый чёрный рынок труда, потому что различного рода "черкизоны" множатся с невероятной скоростью. Однако национальная политика не может опираться только на ограничительные меры, репрессивными методами мы добьёмся только усиления противостояния в обществе.

Обращаю ваше внимание на то, что межнациональные отношения имеют социальное и культурное измерения. Нам необходимо народное просвещение в самом широком смысле этого слова, в том числе культурное, религиозное, дающее знание культуры своего народа и противостоящее примитивным стереотипам и наивным мифам о прошлом и настоящем народов России, их истории и культуре. Эти знания должны стать бронёй, защищающей от проявления ксенофобии и этноксенофобии в нашей многонациональной стране.

Особая роль в национально-культурном воспитании молодых людей принадлежит средствам массовой информации. На телеэкранах и полосах газет нам массивно подаётся Кавказ как преисподняя, а не как благословенный регион с уникальной культурой и природой, да и вообще Россия, в особенности крупные города, преподносится как поле битвы криминальных групп, которым подпевают обезличенные полуголые поп-дивы, осуществляя гламурное сопровождение криминальных информационных сводок. Складывается впечатление, что в многонациональной стране просто отсутствуют национальные творческие достижения.

В заключение несколько слов о молодёжной политике. Уже многие сказали об её отсутствии, о том, что последние события продемонстрировали её провал, повторять не буду. Вот одно конкретное предложение: мы предлагаем ввести институт социального педагога по месту жительства. Необходимо вспомнить неплохо зарекомендовавшую себя советскую практику: именно работа, проводившаяся по месту жительства — в подростковых клубах, кружках, секциях, вводила молодёжь с улицы, давала перспективы. Сегодня молодёжное движение развалено, никем не поддерживается и ещё больше будет добито 83-м федеральным законом. Молодёжи и сейчас-то негде собираться: огромное количество клубов элементарно продано, система дополнительного образования полностью коммерциа-

лизирована. Необходима систематическая работа с молодёжью, но если не будет инфраструктуры для молодёжного досуга, если не будет человека, чьими прямыми обязанностями будет являться социальная работа с молодёжью по месту работы, по месту жительства, то вся молодёжная политика превратится в пустую болтовню.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двенадцать депутатов записались. Попрошу только именно по порядку работы, не отвлекаясь от темы.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, прошу снять с рассмотрения сегодня пункт 8. Куда мы гоним?! Сенат рассматривал более недели вопрос о ратификации договора, а мы хотим в течение нескольких часов важнейший договор, судьбоносный для нашей страны, рассмотреть вот так, гоня лошадей! Тем более что нет текста ратификационной грамоты Соединённых Штатов. Прошу, убедительно прошу снять с повестки дня!

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Сегодня в порядке работы отчёт правительства. Материалы к нему поступили ещё полтора месяца назад, но только позавчера появился подробный, на двух тысячах страниц, отчёт правительства об исполнении бюджета за девять месяцев. В нём на странице 73 мягко сказано — видимо, патриотами в правительстве — следующее: низкий уровень расходов по разделу "Национальная экономика" — 53 процента — обусловлен отсутствием решений Правительства Российской Федерации о реализации ряда мероприятий по модернизации и техническому перевооружению экономики России. Это и есть точная оценка работы за текущий год, данная правительством самому себе. Именно эта оценка и должна быть включена сегодня в постановление Госдумы ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение снять договор с рассмотрения по нескольким причинам. Первое: собака зарыта в приложениях, которые нам умышленно не раздали.

Второе. Сенат Конгресса США рассматривал на восемнадцати заседаниях этот вопрос, были приглашены Обама (несколько раз), все бывшие госсекретари и министры обороны, Хиллари Клинтон, действующий министр обороны, они выступали, было задано более тысячи вопросов — мы же хотим с кондачка принять закон, который наносит ущерб безопасности Российской Федерации: в нём сделаны беспрецедентные уступки, хотя условия даже при лидере нашем Владимире Владимировиче Путине были жёстко поставлены и назад никто не сдавал! Я считаю, что это будет актом национального предательства, если мы сегодня будем ратифицировать этот договор.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я также предлагаю исключить из повестки дня пункт 8, о ратификации соглашения по СНВ-3, поскольку он совершенно не проработан для нас.

Давайте зададимся вопросом, почему американцы идут на подписание этого соглашения. Сегодня они обладают сверхсовременными системами вооружения пятого и даже шестого поколений, которые по своим характеристикам сопоставимы с тактическим ядерным оружием, они завершают создание очередного пояса противоракетного вокруг России, включив туда и Польшу, и Чехословакию, чтобы свести фактически к нулю эффективность ответного ядерного удара в случае прямой агрессии против нашей страны. А что имеет Россия сегодня? Современных вооружений нет, боевая подготовка отсутствует, морально-психологическое состояние офицерского корпуса удручающее, об уровне министра обороны вы сами могли судить позавчера. В этих условиях ракетно-ядерный щит — это наша единственная защита от шантажа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я так же, как и мои коллеги, поддерживаю это предложение, о снятии пункта 8. В средствах массовой информации — а они все досужие, всегда всё знают — есть некоторые данные о том, что мало того что Сенат долго обсуждал, он ещё внёс ряд поправок даже в первоначальный договор. Почему мы не научены опытом того, что делал у нас Горбачёв в своё время?!

Мы с вами были в Министерстве обороны и слышали доклад нашего главнокомандующего, это было не так давно. Что он сказал? У нас нет армии. Да и что сегодня творится в армии, мы все понимаем, только вы связаны дисциплиной партийной

и закрываете на это глаза. Уже буквально каждый человек на улице, уже все говорят: что вы там, вообще, творите?!

Я предлагаю снять этот пункт.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я также присоединяюсь к предложению о необходимости отложить рассмотрение вопроса о ратификации договора.

Я вообще-то удивлён, Борис Вячеславович, как легко мы здесь, в Государственной Думе, рассматриваем судьбоносные для страны вопросы. Я обращаю ваше внимание на то, как мы рассматривали вопрос о Катыни: без всяких документов, без всякого обсуждения этой проблемы на заседаниях комитета! Сегодня тоже нам предлагают втёмную голосовать, не зная за что. Ну как можно так решать, я подчёркиваю, важнейшие вопросы?! Я считаю, что мы можем допустить ещё один акт национального предательства, нам этого никогда не простят.

Вот сегодня кое-кто, кто был около Ельцина, говорит: он плохой, он вон что натворил. Через пять лет нам будут говорить: а вы где были, почему вы ратифицировали? Нельзя так судьбу России решать!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сегодня в повестке дня стоит отчёт правительства о работе за девять месяцев этого года. Конечно, отчитываются не рядовые министры, а заместители председателя правительства. Так вот сейчас самое время послушать отчёт правительства, провести обсуждение не так, как уже решено, задавая два-три вопроса, а так, чтобы каждый депутат мог задать представителям правительства столько вопросов, сколько у него имеется, и в первую очередь любителю многочисленных поездок и визитов председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину. А то на встрече с борцами и даже на то, чтобы пару приёмов показать доверчивому народу, время есть, а побывать у нас времени нет! Предлагаю проголосовать за то, чтобы депутаты могли задать все свои вопросы.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, фракция просит вас раздать поправки, которые вошли в резолюцию Сената о ратификации договора по СНВ при финальном голосовании, мы просим вас раздать. Товарищи депутаты, вы должны знать, что мы сегодня принимаем. Дорогой, уважаемый наш спикер, давайте не будем позорить Государственную Думу вот этой поспешной

ратификацией, мы просто унижаем парламент, показываем, что мы декорация, что мы не способны нормально обсуждать судьбоносные для нации вопросы! Я требую, чтобы министр иностранных дел предварительно побывал в каждой фракции. Я требую, чтобы мы отложили этот вопрос и рассматривали так, как положено уважающему себя парламенту суверенной державы, а не какого-то там государства второго сорта, которое подчинено американцам. Мы не имеем права так обсуждать судьбоносный для страны договор, как это сейчас нам предлагается. Это будет позором и в том числе для нынешнего состава Государственной Думы!

Требую отложить рассмотрение этого вопроса!

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы всё время очень торопимся, а потом вносим поправки и извиняемся. Дошло до того, что у нас уже пикеты устраивают беременные женщины, "Всероссийское родительское собрание" выступает против тех законов, которые мы приняли или намерены принимать. И сегодня мы очень торопимся угодить Америке. Я поддерживаю своих товарищей в том, чтобы этот вопрос сегодня не рассматривать поспешно. И кроме того, задаю вопрос: намерено ли Министерство иностранных дел отреагировать на заявление сенатора Джона Маккейна, который оскорбил в который раз Россию, назвав её Верхней Вольгой с ракетами? А мы тут услужничаем, так сказать! Точно так же с Катынью поторопились, и посмотрите, что поляки сейчас делают. Поэтому я предлагаю проявить мудрость и снять сегодня с рассмотрения этот вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Микрофон включите.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вам включили микрофон на рабочем месте.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спать не надо там! Последнее заседание — и вы не видите, где я сижу. Следите каждый миг, где я нахожусь! Бездельники! (*Шум, оживление в зале.*)

Я согласен с критикой по поводу скоропалительного включения в повестку дня, может быть, самого главного вопроса XXI века. Идёт разоружение России, но об этом я скажу, когда будем выступать.

У меня вопрос к Плигину, председателю комитета. Сегодня последнее заседание, но до сих пор не вносится в повестку дня наш проект постановления по акту исторического примирения. Как можно вообще так делать?! Где право законодательной инициативы?! Почему Плигин решает, что наше предложение в чём-то противоречит Конституции? Лучше в повестку дня включите и не голосуйте, ссылаясь на то, что якобы противоречит! И никакого противоречия нет, вот сегодняшнее разоружение — да, противоречит, а Плигин наш безобидный документ туда-сюда гоняет! Он не имеет права не включать его в повестку дня! Нас сюда избрали наши избиратели, господин Плигин, а не вы, и не вам решать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня, наверное, больше по ведению выступление будет.

Из двенадцати выступавших из фракции КПрФ одиннадцать человек говорили об одном и том же. Ну что, вы в самом деле не понимаете, что ли, что требовать снять этот вопрос с рассмотрения — всё равно что требовать у продавца, чтобы он снизил цены: не он их устанавливает, а хозяин магазина. Единственное, что нужно было потребовать, — чтобы нам раздали документы, а вы превратили это всё в какой-то фарс! Мы и так знаем, что мы все против!

Председательствующий. Ну, отлично, пообсуждали...

Уважаемые коллеги, учитывая, что практически все выступления были посвящены одному, хочу обратить внимание на то, что у вас находится на руках проект постановления, который внёс Комитет по международным делам, где уже предлагается минимум три заседания, посвящённых этой теме, обратите на это внимание.

Я, конечно, дам слово председателю комитета Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестку дня внесён вопрос, действительно представляющий важнейшее значение для национальной безопасности Российской Федерации, и именно поэтому мы столь тщательно подходили к подготовке этого вопроса к рассмотрению. И мне неприятно видеть, как наша оппозиция фактически не говорит по сути этого вопроса, а работает на камеры, пытаясь создать у людей непозволительную иллюзию поспешного и поверхностного обсуждения нами этого вопроса. Всё то, о чём сейчас говорили уважаемые коллеги, оппонировавшие сегодня

нышнему рассмотрению, не относится к тому формату дискуссии, который на сегодня предложил комитет Государственной Думе. Сегодня мы рассматриваем эту ратификацию в первом чтении. Я напомню, что это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, пожалуйста, продлите.

Косачёв К. И. Я напомню, что это уникальная, беспрецедентная процедура: мы никогда не рассматривали ратификационные законы в трёх чтениях. Мы предложили именно такую процедуру с учётом важности и, повторю ещё раз, сложности обсуждаемого вопроса. Все те поправки к ратификационной резолюции, которые проголосовал Сенат Конгресса США, разумеется, будут нами самым тщательным образом изучаться, и мы будем готовить соответствующие предложения ко второму чтению. И именно в рамках процедуры второго чтения мы и будем обсуждать все те вопросы, вызывающие озабоченность, которые звучат сегодня в этом зале.

Кстати, поправки, которые сейчас просит раздать фракция КПРФ, я успел посмотреть буквально в течение двух минут, но даже после такого рассмотрения этих поправок я вижу, что часть из них не проголосована Сенатом и не вошла в окончательный текст резолюции, то есть эта бумага как минимум нуждается в проверке до того, как мы её распространим в зале.

Так вот, уважаемые коллеги, сегодня при процедуре первого чтения мы определяемся по сути того соглашения о стратегических наступательных вооружениях, которое было подписано президентами Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки, всё, что касается поправок к резолюции, проголосованной Сенатом, будет обсуждаться при процедуре второго чтения.

К первому чтению ратификационный пакет готов полностью, он обсуждался вчера на заседании Комитета по международным делам. До этого прошло несколько слушаний, несколько совместных заседаний профильных комитетов. Документ полностью готов к рассмотрению сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я спрашивал, почему нарушена регламентная статья. За три дня до рассмотрения раздаётся полный комплект документов. Лично мне не дали приложений, около пятисот страниц, по которым как раз и есть вопросы. Они есть у Косачёва, но он как собака на сене — сидит из-под полы вытаскивает по одной и показывает. Пусть отдаст всё, чтобы все почитали!

Председательствующий. По ведению — Косачёв. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Николай Васильевич, вот эти не пятьсот, а триста семнадцать страниц текста договора о стратегических наступательных вооружениях внесены Президентом Российской Федерации в Государственную Думу в июне этого года и находятся в базе данных, есть у всех депутатов, неоднократно прочитывались, что называется, под увеличительным стеклом всеми членами профильных комитетов, включая депутатов от фракции КПРФ, — вопросы задавайте им.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили этот вопрос. Я ставлю на голосование предложения Куликова Олега Анатольевича, Коломейцева Николая Васильевича, Уласа Владимира Дмитриевича, Плетнёвой Тамары Васильевны, Илюхина Виктора Ивановича, Апаринной Алевтины Викторовны снять пункт 8 из проекта порядка работы. Пожалуйста, определитесь голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 21,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	100 чел.
Не голосовало	350 чел. 77,8 %
Результат: не принято	

Не принято, пункт 8 остаётся в порядке работы.

Все остальные предложения коллег, которые выступили, мы выслушали, на них будут соответственно реагировать те, к кому были обращения.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	59 чел. 13,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Жириновский В. В. Так я всё-таки жду ответа от депутата Плигина. Целый год наш безобидный документ швыряют, ту-

да-сюда отправляют, а самые сложные законопроекты спокойно включили в повестку дня, и никаких проблем у вас нету, поэтому я хочу слышать... Что это такое?! Целая фракция ждёт! Ведь неделю тянут, полгода, год... Комарова целый год тянула с постановлением по аварии в Березняках, теперь Плигин тянет — ну где соблюдение Регламента Государственной Думы?! Мы внесли — в повестку дня включайте (обоснования финансового не надо, ничего не надо) и голосуйте против, но нет, он просто выпихивает и начинает нас учить, что такое Конституция! Товарищ Плигин, я её писал, Конституцию, когда вы вообще этим не занимались, и вы по ней живёте! И я прошу вас ответить мне сейчас, почему вы не включаете в повестку дня наш проект, связанный с простым вопросом. Обратиться к президенту, создать рабочую группу по подготовке какого-то вопроса — ну, самая безобидная вещь, это технический вопрос, и вы его выпихиваете! Значит, вы готовите от имени вашей фракции подобный документ?!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я хочу сказать, что такого рода вопросы мы обычно обсуждаем на Совете Государственной Думы, куда вы очень редко ходите. Этот вопрос можно обсудить в январе, когда мы будем обсуждать программу законопроектной деятельности на весеннюю сессию 2011 года.

Жириновский В. В. Я просил, чтобы ответил Плигин, — вот пускай он, Плигин, и ответит!

Председательствующий. Я председательствующий, и я ему слова не даю.

Жириновский В. В. Так это плохо! А я прошу дать ему слово! Тогда поставьте на голосование мою просьбу от имени фракции, чтобы депутат Плигин мне ответил.

Председательствующий. Это чисто процедурный вопрос.

Жириновский В. В. Ну, процедура... Значит, не демократия, а диктатура у нас уже.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас сейчас есть более интересный вопрос. Я хочу предоставить слово Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста, на трибуну.

Жириновский В. В. Плигина наградите за бездействие!

Председательствующий. Обязательно.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы по поручению главы государ-

ства вручить государственные награды ряду депутатов Государственной Думы.

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу орденом Почёта награждена Журова Светлана Сергеевна, заместитель Председателя Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в укреплении законности и многолетнюю плодотворную работу почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" присвоено Сергеевой Гульнаре Ильдусовне, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждён Ольшанский Николай Михайлович, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в развитии физической культуры и спорта и многолетнюю добросовестную работу почётное звание "Заслуженный работник физической культуры Российской Федерации" присвоено Лебедеву Олегу Владимировичу, депутату Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Распоряжением Правительства Российской Федерации Почётной грамотой Правительства Российской Федерации награждён Сибегатуллин Фатих Саубанович. *(Аплодисменты.)*

И, уважаемые коллеги, вчера была вручена премия Правительства Российской Федерации в области науки и техники Прозоровскому Валерию Владимировичу. Я предлагаю поздравить Валерия Владимировича. *(Аплодисменты.)*

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я передал вам просьбу о том, чтобы вы раздали некоторые поправки к договору об СНВ, которые опубликованы на официальном сайте Сената. Прошу мою просьбу удовлетворить, а не ограничиться только

объяснением председателя комитета по международным вопросам, ибо это официальный сайт и официальный перевод, это нужно для того, чтобы руководствоваться некоторыми поправками при голосовании по 8-му вопросу.

Председательствующий. Спасибо. Я хочу обратить внимание на то, что данный вопрос решается президиумом сегодняшнего пленарного заседания. Вы мне адресовали этот документ, я его направил для проверки соответствия тому, что опубликовано на сайте. У меня есть необходимость удостовериться в правомерности того, что там написано. А далее после этого, естественно, может быть принято решение о рассмотрении.

По ведению — депутат Корниенко.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Куликов по карточке Корниенко.

Борис Вячеславович, я не считаю возможным согласиться с вашей аргументацией по поводу обращения депутата Калашникова. Вы не можете сомневаться в правоте депутата. Вы такой же депутат, как и Калашников, и вы не вправе так ставить вопрос. Либо это парламент, либо это административное учреждение!

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич, я выслушал ваше выступление.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Эрнста Фаритовича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Исаева Эрнста Фаритовича с 20 декабря 2010 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с назначением его на должность заместителя Премьер-министра Прави-

тельства Республики Башкортостан — министра сельского хозяйства Республики Башкортостан.

У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания по проекту постановления? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам предлагается рассмотреть два проекта постановлений Государственной Думы: о назначении депутата Государственной Думы Гальцовой Ольги Дмитриевны на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и депутата Государственной Думы Кобзона Иосифа Давыдовича на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента, согласованы с руководителями всех фракций. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по 3-му вопросу? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Название 4-го вопроса я для стенограммы оглашу: о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи", он уже был доложен Владимиром Михайловичем Асеевым. Есть ли замечания по этому вопросу? Нет. Тогда выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Пункт 5, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Суть предлагаемой поправки — в установлении процедуры работы с законопроектом, в который ответственный комитет предлагает авторам внести изменения до рассмотрения его в первом чтении. Сегодняшняя ситуация такова, что в том случае, когда ответственный комитет считает, что какие-то концептуальные вопросы в законопроекте можно принять, а какие-то нет, он в соответствии с частью шестой статьи 112 Регламента вправе предложить авторам внести изменения в этот законопроект до его рассмотрения в первом чтении. К сожалению, практика реализации этой нормы привела к тому, что такого рода возвраты становятся бесконечными. Более того, есть уже случаи, когда комитет позволяет себе выносить заключение даже без мотивировки возвращения законопроекта авторам.

Что предлагается в поправке? Первое, решение обязательно должно быть мотивированным, чтобы авторам было понятно, как дальше работать с этим законопроектом. Второе, автор получает право устно на заседании комитета или письменно подать заявление о том, что он не согласен с позицией комитета. И третье, комитет при наличии такого устного или письменного заявления о несогласии с решением комитета либо при отсутствии такого заявления, но по истечении не менее тридцати дней с момента направления решения комитета авторам включает этот законопроект, вернее, направляет этот законопроект в Совет Государственной Думы для включения в повестку заседания Государственной Думы и рассмотрения.

Каковы ожидаемые последствия такого рода поправки? Во-первых, она восстанавливает полномочия Государственной Думы как единственного органа, который вправе рассматривать и принимать либо отклонять законопроекты, и, во-вторых, создаёт дополнительные гарантии конституционного права законодательной инициативы.

В то же время, уважаемые коллеги, наша фракция хотела бы обратить ваше внимание на то, что назрела необходимость серьёзной дискуссии относительно того, как организована работа над законопроектами внутри Государственной Думы, и об эффективности нашей деятельности. Проблема явки — это лишь попытка увести, отвлечь наше внимание от истинных причин, связанных с организацией нашей работы, от осознания той реальности, в которой не депутаты, и даже не депутатское большинство решает, быть закону или не быть и какому закону

быть, а некие отдельные правительственные чиновники, зачастую без имён и фамилий, такие некие "маски-шоу".

Фракция считает, что, во-первых, законодатели должны исходить из того, что закон — это акт согласования позиций и разных интересов, и от нас закон должен выходить как результат согласия. Он должен нести в общество не раздор, не конфликты, не акции протеста на улице, а согласие, и это согласие должно зарождаться здесь в процессе выяснения и обсуждения разных точек зрения. И тогда не будет такой ситуации, о которой сегодня здесь говорили: Президент России говорит, что главная ценность — поддержка семьи, детей, материнства, а беременные женщины выходят на акцию протеста — протестуют против закона, который, так сказать, наступает на гарантии беременных женщин.

Второе. Российскому парламенту семнадцать лет, а тот закон, с которого нам надо было бы начинать, и тогда не было бы этой поправки, — закон о федеральной законодательной процедуре, о достижении согласия в рамках этой процедуры — до сих пор не принят, застрял между первым и вторым чтениями. Мы до сих пор не знаем, что такое закон и что такое законодательство, семнадцать лет эти термины не определены законом!

Ну и третье. Регламент — наша внутренняя конституция, которая, к сожалению, Конституции России не соответствует, ибо принцип многопартийности в нём не защищён, фактически это Регламент, обслуживающий только думское большинство. Между тем сегодняшнее парламентское право многих стран содержит массу механизмов, защищающих парламентскую оппозицию.

К сожалению, недавние события на Манежной площади ещё раз убеждают, что путь наших молодых людей на Манежную площадь проходил, скажем так, через этот зал. И он мог бы здесь завершиться, если бы в этом зале, особенно у тех, кто поддерживает объединение России, преобладал дух не пионерский, а жертвенной готовности служить единству и целостности России. И коль скоро мы с вами признаём столетнюю историю парламента, я имею право сослаться на слова нашего предшественника, выдающегося юриста, который стал юристом, профессором, не будучи депутатом Госдумы, — депутата Первой Государственной думы Павла Ивановича Новгородцева. Он говорил, что только те люди, которым удастся сделать так, чтобы снова в России можно было жить и дышать, а не погибать нравственно и физически, станут действительно желанными избранниками народа. Я позволю себе напомнить его слова о том, что нам с вами, нашему поколению, которое придёт на смену советской власти, будет очень трудно, поскольку

нам придётся откинуть большевистские идеологии, программы как ненужную ветошь, нам придётся восстанавливать поруганные ими святыни России. Он не утверждал, что у Октябрьской революции не было причин, но он рассматривал Октябрьскую революцию как кару, страдания и искупление, которые мы должны претерпеть.

Уважаемые депутаты, наша фракция не втягивается в споры относительно того, кто из нас более оппозиционный, но хочу только заметить, сказать фракции ЛДПР, что их лидер действительно талантлив, он кожей чувствует, что хочет русский народ, и говорит то, что люди хотят слышать, но за словом, как известно, должно быть дело.

И вот та поправка в Регламент, которую предлагает наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это путь к реальному объединению, а не к однопартийному объединению России, это путь к достижению согласия здесь. Будет согласие здесь, в Думе, при принятии законов — не будет уличных акций и не будет событий на Манежной площади.

Мы убедительно просим поддержать эту поправку, она позволит нам действовать более согласованно при принятии законов, которых ждут наши люди.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проект постановления. Частью шестой статьи 112 Регламента установлено право субъекта права законодательной инициативы до принятия законопроекта в первом чтении по предложению ответственного комитета изменить текст законопроекта. Представленным проектом постановления конкретизируются требования к указанному предложению ответственного комитета — оно должно быть мотивированным, а также уточняется форма, в которой субъект права законодательной инициативы может выразить своё отношение к предложению комитета, устно на заседании ответственного комитета или путём подачи письменного заявления на имя председателя комитета.

Проект постановления предусматривает ограничение срока, в течение которого субъект права законодательной инициативы может выразить своё мнение. По истечении этого срока, если субъект права законодательной инициативы не выразил своего отношения к предложению ответственного комитета,

ответственный комитет осуществляет подготовку внесённого законопроекта к рассмотрению Государственной Думой. В соответствии с предлагаемыми изменениями в Регламент ответственный комитет обязан подготовить внесённый законопроект для рассмотрения Государственной Думой и в случае несогласия субъекта права законодательной инициативы с предложением об изменении текста законопроекта.

По мнению комитета по Регламенту, предлагаемые уточнения Регламента позволят оптимизировать законодательную работу, исключив возможность затягивания законодательного процесса в случае, если субъект права законодательной инициативы в течение длительного срока не реагирует на предложение ответственного комитета. В связи с изложенным комитет предлагает принять данную поправку.

И хочу добавить для депутата Мизулиной, что, соблюдая Регламент, надо было выступать только по конкретной тематике, а не расширять её до невозможного.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос. Сразу скажите кому.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Елене Борисовне вопрос. С момента внесения в Думу законопроектов депутатами оппозиционных фракций до их вынесения на рассмотрение в первом чтении проходит такой срок, что законопроекты теряют свою актуальность, а у иных депутатов истекают сроки полномочий. Не считаете ли вы, что в таких условиях в целях исключения возможности затягивания законодательного процесса в Регламенте необходимо установить предельный срок подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении? Это не прозвучало, а мне кажется, в этом причина кроется.

Председательствующий. Так, секундочку, кому был вопрос? Мизулиной Елене Борисовне.

Пожалуйста, микрофон включите.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Валерий Сергеевич, да, этот вопрос тоже не решён в Регламенте, но версия его решения предлагается в законопроекте о порядке принятия федеральных конституционных и федеральных законов, потому что сроки связаны в том числе с тем, что ряд субъектов законодательного процесса находятся за пределами этого зала. Ну, данная поправка в Регламент действительно не касается этого срока, но всё зависит не только от срока.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, вопрос, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к Елене Борисовне. Елена Борисовна, вы же юрист и всё хорошо знаете. Как вы считаете, профильный комитет вправе отложить, не включать в повестку дня постановление по политическим причинам, ссылаясь на какую-то туманную фразу, что это якобы противоречит Конституции?

И депутату Асееву вопрос: вы не нарушили сейчас Регламент, когда начали делать замечание депутату, что она выходит за рамки вопроса профильного? Вы что, дали себе право учить депутатов, как поступать, что является профилем, темой и вообще какие акценты расставлять?! Может быть, вы нам будете давать ещё тексты выступлений, согласованных у вас, и тогда не будет проблем никаких у вас — мы будем зачитывать ваши тексты?!

Вот я хотел, чтобы ответили и Мизулина, и Асеев.

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Вольфович, профильный комитет не вправе отложить принятие законопроекта даже по соображениям, что, по его мнению, законопроект не соответствует Конституции, иначе он будет подменять Конституционный Суд.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Специально для депутата Жириновского: в Регламенте записано, что выступать необходимо по тому вопросу, который указан в повестке дня.

И второе: по решению Думы я — человек, который отвечает за комментарий норм Регламента.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Будем придерживаться нашего Регламента и процедуры. На вопросы записались Плетнёва Тамара Васильевна, Попов Сергей Александрович, им, безусловно, будет дана возможность задать вопросы, но после того, как мы рассмотрим те вопросы, которые поставлены на фиксированное время.

Вопрос 7, об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года. Первым с докладом выступает первый замести-

тель Председателя Правительства Российской Федерации Игорь Иванович Шувалов.

Пожалуйста, на центральную трибуну.

Шувалов И. И., *первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович! В соответствии со 102-м федеральным законом Правительство Российской Федерации представляет отчёт, и вам также будет представлена информация Банка России о том, как исполняется план антикризисных мер. Мы неоднократно в течение 2010 года вас информировали о том, как Правительство Российской Федерации работает и как осуществляются расходы федерального бюджета по антикризисному плану. И для того чтобы не повторяться, не говорить снова об оценках развития кризиса, о том, какие перспективы у российской экономики в течение этого года, какие мы давали прогнозы и как эти прогнозы сбывались, я остановлюсь, пожалуй, на конкретных цифрах, расскажу, что нам удалось в этом году сделать, какие мероприятия осуществить.

Тем не менее мы в правительстве, когда готовились к сегодняшнему мероприятию, определили, что наиболее важным вопросом в нашей антикризисной программе является раздел по социальной политике: это различные мероприятия по рынку труда, наша поддержка, социальная политика в отношении пенсионеров, безработных и так далее. По этому разделу отдельную информацию представит заместитель председателя правительства Александр Дмитриевич Жуков.

Таким образом, в конце 2010 года мы перед вами можем прочитать о том, что в полной мере происходило субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях. В целом было выделено около двадцати видов таких субсидий с общим объёмом финансирования почти 40 миллиардов рублей, из них 30 миллиардов — это денежные средства, которые были потрачены на поддержку гражданских отраслей промышленности, и 9,8 миллиарда — на поддержку оборонно-промышленного комплекса.

Были внесены в полном объёме взносы в уставные капиталы предприятий гражданских отраслей промышленности и предприятий оборонно-промышленного комплекса, в их числе Объединённая судостроительная корпорация — 1,6 миллиарда рублей, "Оборонпром" — почти 2,5 миллиарда рублей, "Уралвагонзавод" — 10 миллиардов рублей и НПО "Энергомаш имени академика В. П. Глушко" — 250 миллионов рублей.

Также мы продолжали оказывать поддержку системообразующим предприятиям, предоставляя государственные гарантии, под которые банки и кредитовали эти предприятия. Таких гарантий было предоставлено на 155 миллиардов рублей. По информации, которую мы, правительство, получили буквально накануне, под эти гарантии было фактически выдано кредитов на сумму 95 миллиардов рублей.

Все эти меры привели к тому, что сегодня мы с вами можем констатировать следующее: налицо достаточно высокий уровень, точнее, рост промышленного производства, в том числе рост производства машин и оборудования за январь — ноябрь 2010 года составил 11,5 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, по химической промышленности рост ещё больше — 15 процентов.

Вы знаете, что мы последовательно проводим мероприятия по поддержке автомобильной отрасли. Очень много сделано по системообразующим предприятиям — по "АвтоВАЗу", по "ГАЗу", буквально вчера председатель правительства находился в Нижнем Новгороде, и были подписаны новые документы, было заявлено о новых инвестиционных планах. Это результат в том числе и нашей совместной работы по финансовому оздоровлению этих предприятий.

Продолжается реализация программы льготного кредитования физических лиц по приобретению автомобилей российского производства стоимостью до 600 тысяч рублей. Эта программа начала реализовываться в 2009 году. На 16 декабря выдано по этой программе 155 тысяч кредитов, и в целом на получение таких кредитов было подано 336,5 тысячи заявок.

Далее, реализуется программа по приобретению автомобилей со скидкой 50 тысяч рублей, и эта программа себя зарекомендовала как успешная. В 2010 году на реализацию этой программы было потрачено 11,6 миллиарда рублей. На 10 декабря текущего года фактически реализовано почти двести шестьдесят две тысячи автомобилей.

Направлено 20 миллиардов рублей на осуществление дополнительных закупок федеральными органами исполнительной власти автомобильной техники, производимой на территории Российской Федерации. Направлено 10 миллиардов рублей на осуществление дополнительных закупок автомобильной, дорожной и строительной техники субъектами Российской Федерации при условии софинансирования программы за счёт региональных бюджетов.

В целом если посмотреть на показатели роста автопрома... Мы считаем, что с учётом того роста, который мы сейчас наблюдаем в автопроме, мы имеем хорошую перспективу для

развития этой отрасли промышленности. Также способствует развитию автопрома программа по перевозкам, которые мы субсидируем: мы субсидировали доставку автомобилей, которые производятся в европейской части страны, на восточные рубежи и наоборот. Вы знаете, что были открыты новые предприятия на Дальнем Востоке, и мы субсидировали перевозки произведённых на Дальнем Востоке автомобилей в европейскую часть страны.

10 миллиардов рублей мы перечислили в этом году на увеличение уставного капитала "Ростехнологий", с тем чтобы эти 10 миллиардов рублей были переданы как уже завершающие суммы для санации "АвтоВАЗа". В целом за кризисный период помощь "АвтоВАЗу" составила 65 миллиардов рублей.

Помимо поддержки автопрома мы проводили определённые мероприятия по поддержке авиастроения, и вы знаете, что большую долю здесь имеет наш оборонный заказ — гособоронзаказ. Что касается гражданских самолётов, это направление мы также поддерживали определёнными мероприятиями, подробная информация была представлена вам правительством 30-го числа, она в письменном виде у вас имеется.

Что касается сложной ситуации в сельском хозяйстве. В результате аномальной жары и других климатических явлений в сорока трёх регионах страны свыше двадцати пяти тысяч хозяйств пострадало от засухи, и подтверждённый прямой ущерб превысил 41 миллиард рублей. С учётом масштабов последствий разгула стихии правительством был принят комплекс дополнительных мер в целях помощи аграрному сектору, в том числе сельхозтоваропроизводителям предоставлена возможность получить из федерального бюджета кредиты в объёме 25 миллиардов рублей, эти средства направляются непосредственно сельхозпроизводителям на закупку кормов, семян, удобрений и горюче-смазочных материалов.

На покрытие ущерба от засухи регионам выделены прямые дотации в размере 10 миллиардов рублей, введено эмбарго на экспорт зерновых до 1 июля 2011 года. Увеличены уставные капиталы таких компаний, как "Росагролизинг" — на 3 миллиарда рублей, Россельхозбанк — на 3 миллиарда рублей и "Объединённая зерновая компания" — также на 3 миллиарда рублей. Все указанные суммы перечислены. Всего на господдержку сельского хозяйства из федерального бюджета в 2010 году будет направлено 117,5 миллиарда рублей.

В 2010 году общий объём бюджетных ассигнований, выделенных на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, составит почти 18 миллиардов руб-

лей, из них уже около 17 миллиардов использовано. За последние годы банками — партнёрами правительства по поддержке малого и среднего предпринимательства выделено свыше двенадцати тысяч кредитов на общую сумму почти 59 миллиардов рублей. Эта программа осуществляется через Внешэкономбанк.

Я достаточно быстро и, может быть, такими общими блоками вам представил эту информацию, поскольку меня попросили сегодня быть достаточно кратким: в 12 часов начинается прямая линия президента. Поэтому, уважаемые коллеги, мы готовы ответить подробно на те вопросы, которые у вас есть, но мы настроены на то, чтобы с 12 часов всё-таки смотреть выступление Президента Российской Федерации.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Слово предоставляется Александру Дмитриевичу Жукову, заместителю Председателя Правительства Российской Федерации.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, добрый день! Вот Игорь Иванович только что тем не менее достаточно подробно рассказал, какие меры были предприняты для поддержки промышленности и отдельных предприятий по самым разным направлениям. И надо сказать, что эти меры сыграли свою, в общем-то, достаточно существенную роль в преодолении последствий мирового кризиса и положительно отразились на целом ряде очень важных социальных показателей, за которыми мы следили с самого начала. О чём я хочу рассказать вам? О рынке труда в первую очередь.

Вы знаете ситуацию, которая складывалась в начале этого года на рынке труда: рост безработицы вызывал очень большую тревогу у нас. В начале этого года, в январе, общая численность безработных составляла 6 миллионов 800 тысяч человек, это 9,8 процента. В общем, для нашей страны это весьма высокий показатель, потому что до кризиса было существенно меньше. Этот показатель на 1 октября снизился до 5 миллионов человек и составил 6,6 процента, то есть на 1 миллион 800 тысяч человек снизилось общее количество безработных в Российской Федерации, и по этому показателю мы вышли почти на докризисный уровень. А начиная с конца февраля этого года снижалась и численность зарегистрированных без-

работных. Пик был в феврале, это было 2 миллиона 295 тысяч человек, зарегистрированных в службе занятости, на конец сентября их количество сократилось более чем на 570 тысяч человек и составило 1 миллион 619 тысяч человек. Коэффициент напряжённости на рынке труда, наверное один из важнейших показателей, — это соотношение численности не занятых трудовой деятельностью граждан, которые зарегистрированы в службе занятости, и количества заявленных вакансий — составлял более трёх единиц, сейчас это полторы единицы.

Ещё один довольно важный показатель — это неполная занятость. (*Шум в зале.*) Количество людей, которые либо находятся в вынужденных отпусках, — такое у нас в период кризиса было довольно часто...

Коллеги!..

Очень шумно в зале, Олег Викторович.

Из зала. Это хорошо!

Жуков А. Д. Хорошо, да?

Председательствующий. У нас теперь всегда так, вы просто забыли, Александр Дмитриевич. И у нас теперь много народу ходит на заседания. (*Оживление в зале.*)

Из зала. Это значит, что мы живы ещё! Жив, жив ещё парламент!

Председательствующий. Но я обращаюсь к депутатам: прошу внимательно слушать докладчика.

Из зала. Это у вас в правительстве тишина!

Жуков А. Д. Нет-нет, это хорошо, что такую реакцию вызывает доклад, но я просто... Чуть-чуть повнимательней, если можно.

Председательствующий. Коллеги, спокойно! Внимательней, прошу вас!

Жуков А. Д. Чрезвычайно важная вещь: количество неполно занятых людей, которые отправлены в вынужденные отпуска, тех, кто работает не целую неделю, которое увеличивалось очень сильно и в прошлом году, и в начале этого года, тоже существенно уменьшилось, более чем на 1 миллион человек, — а это всё потенциальные безработные — сейчас их численность составляет 611 тысяч.

Должен сказать, что я сейчас привёл данные за девять месяцев, но мы ведём мониторинг на рынке труда в еженедельном режиме, получаем данные с десятков тысяч предприятий, потому что правительство считает, что это важнейший показатель, который, в общем-то, свидетельствует о социальном состоянии общества в целом. Так вот, если говорить о сегодняшнем дне (у нас уже декабрь), то общая безработица, по сравнению с сентябрём, осталась практически на том же уровне — 5 миллионов

человек, регистрируемая — 1 миллион 544 тысячи. Небольшое увеличение, которое было в последние недели, связано исключительно с сезонным фактором, в прошлом году это увеличение было намного больше.

Думаю, что ситуацию на рынке труда удалось улучшить не только благодаря системным мерам по поддержке предприятий, которые были приняты, но и в результате реализации программ по снижению напряжённости на рынке труда. Эти программы были разработаны ещё в прошлом году, применялись в каждом регионе. В рамках этих программ за девять месяцев к общественным и временным работам привлекались 1 миллион 223 тысячи человек. Это люди, которые нашли временную работу с помощью службы занятости, и, безусловно, это облегчило ситуацию.

Очень важное направление: опережающее профессиональное обучение прошли 96 тысяч работников, находившихся под угрозой увольнения. На стажировку для приобретения опыта работы было направлено более 60 тысяч выпускников профессиональных учебных заведений, что позволило им в дальнейшем закрепиться на рабочих местах. В прошлом году у нас была просто критическая ситуация с выпускниками: после окончания высших учебных заведений они не могли найти работу. В рамках программы занятости мы выбрали направление, в соответствии с которым они заранее — на пятом курсе, на последнем курсе — проходили стажировку на предприятиях и дальше там же устраивались на работу. Таким образом, существенно увеличилось количество выпускников, которые нашли работу, мы не создали новых безработных.

Около 8 тысяч граждан были временно трудоустроены в другой местности. Это направление программы, может быть, и не сработало так, как мы хотели, но тем не менее всё-таки 8 тысяч человек...

Очень важно, что новое направление программы — по трудоустройству инвалидов — в этом году получило своё развитие: более 3 тысяч незанятых инвалидов получили возможность трудоустроиться на рабочие места, которые были дооборудованы.

Что касается итогов года в целом, я думаю, что по программам порядка 2 миллионов человек в течение года найдут для себя работу и будет создано очень большое количество дополнительных рабочих мест. Здесь я бы в первую очередь отметил не только временные рабочие места, которые создаются на общественных работах, но и, конечно, программы по содействию самозанятости безработных граждан. За два года порядка 250 тысяч человек у нас в стране по этим программам

смогли начать собственное дело, и не просто собственное дело, но ещё и создать дополнительно рабочие места для других людей. Я считаю, что это одно из важнейших антикризисных мероприятий, один из важнейших результатов реализации программ.

Итак, в этом году у нас общий объём финансирования региональных программ — 41,2 миллиарда рублей, в том числе за счёт федерального бюджета — 38,5 миллиарда. За счёт бюджетных ассигнований осуществлялись и мероприятия по занятости на крупнейших предприятиях, в частности на "АвтоВАЗе", где была очень сложная ситуация, вы знаете, и на Вятско-Полянском машиностроительном заводе "Молот".

Хочу отметить, что все эти программы по улучшению ситуации на рынке труда мы осуществляли в тесном контакте с нашими социальными партнёрами в рамках российской трёхсторонней комиссии, в первую очередь с профсоюзами, ну и, конечно, с работодателями. И сейчас будет подписываться новое генеральное соглашение, на следующие три года, где записано, что мы будем продолжать это сотрудничество, которое себя очень хорошо зарекомендовало именно в части создания новых рабочих мест.

Отдельная, очень серьёзная проблема, о которой все говорили в начале года, — ситуация в моногородах. Мы обратили на неё особое внимание и акцент сделали не на поддержке занятости на неэффективно работающих градообразующих предприятиях, а в первую очередь на их реструктуризации, на создании альтернативных рабочих мест и диверсификации экономики моногородов, для того чтобы они в дальнейшем могли уйти от монозависимости. Всего в бюджете этого года в рамках антикризисной программы было предусмотрено порядка 27 миллиардов рублей на эти цели, в том числе 10 миллиардов — межбюджетные трансферты на реализацию инвестиционных проектов, 10 миллиардов — бюджетные кредиты, 5 миллиардов — на внесение дополнительного взноса в Фонд содействия реформированию ЖКХ.

К системным мерам, которые обеспечили достижение результатов в перспективе, относится поддержка реализации инвестпроектов в моногородах. Всего запланирована реализация пятидесяти таких проектов в тридцати пяти моногородах из первоочередного перечня. На эти цели уже перечислено 10 миллиардов рублей дотаций и 5,6 миллиарда рублей бюджетных кредитов.

По результатам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения выступления.

Жуков А. Д. Для реализации инвестпроектов к 2015 году ожидается создание двухсот тысяч постоянных рабочих мест и привлечение частных инвестиций в общей сумме не менее 190 миллиардов рублей. Думаю, что мы будем постоянно заниматься мониторингом ситуации в моногородах и поддержкой их развития именно по тем направлениям, о которых я сказал.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на то, что, несмотря на серьёзные трудности с бюджетом, несмотря на большой дефицит бюджета, правительство, как и заявляло, не отказалось от одной социальной программы, в том числе от главной программы 2010 года — повышения пенсий. Не буду перечислять все этапы повышения пенсий в этом году — прежде всего это валоризация, конечно, — скажу лишь, что в целом на 1 октября средний размер трудовой пенсии по старости составил 8 тысяч 177 рублей. Это означает повышение пенсии почти на 24 процента по сравнению с началом года. И вторая важная вещь здесь — это то, что сегодня ни один пенсионер в стране не получает меньше прожиточного регионального минимума. Это отдельная программа, реализовать которую мы считали для себя обязательными, на это были направлены в том числе и средства федерального бюджета. Кроме того, мы приняли законы, которые позволили тратить средства материнского капитала, вернее, продлили на один год возможность получения единовременных выплат в размере до 12 тысяч рублей. Этой мерой воспользовались 840 тысяч семей.

Большая поддержка шла по линии жилищного строительства. Это и использование материнского капитала — 258 тысяч заявлений было принято, 62 миллиарда рублей всего потрачено. Это, конечно же, и массивная поддержка строительства жилья для ветеранов Великой Отечественной войны — 104 тысячи ветеранов уже получили квартиры, это только те, кто встал на учёт после 1 марта. В этом году на это было израсходовано из федерального бюджета 122 миллиарда рублей. Кроме того, конечно, была реализована очень серьёзная программа по строительству жилья для военнослужащих: в этом году будет предоставлено всего около 52 тысяч квартир, около 100 миллиардов рублей потрачено. Почему я говорю об этом как об антикризисных мерах? Потому что жилищное строительство — одна из самых, наверное, эффективных антикризисных мер: каждый вложенный туда рубль создаёт дополнительно очень большое количество рабочих мест.

Ну и наконец, последнее, что я хотел сказать. В начале года часто обсуждалась проблема роста цен на лекарства, и это, наверное, каждого гражданина затрагивает. В 2009 году цены рос-

ли скачкообразно: по итогам года в амбулаторном сегменте они выросли более чем на 10 процентов, в госпитальном — на 16 процентов, а в отдельных регионах надбавки на лекарства, прошедшие через целую цепочку посредников, достигали 200 процентов. Поэтому мы приняли решение о совершенствовании госрегулирования цен на лекарства. Благодаря достаточно жёсткому контролю, который осуществлялся в аптеках, к октябрю цены на лекарства впервые за последние годы потихоньку начали снижаться. В амбулаторном сегменте рынка снижение составило 2,74 процента, в госпитальном — 2,43 процента. Вроде бы небольшие цифры, но это, на мой взгляд, чрезвычайно важно в ряду антикризисных мер.

Итак, завершая своё выступление, хочу сказать: антикризисные меры, которые применяло правительство в этом году, во многом носили очень ярко выраженную социальную окраску и дали целый ряд позитивных результатов, но это не значит, что мы их полностью будем прекращать, в частности в 2011 году мы будем продолжать меры по дополнительной поддержке рынка труда и некоторые другие тоже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Сергею Михайловичу Игнатьеву.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с федеральным законом от 3 июня 2009 года Банк России представил в Государственную Думу информацию о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы за девять месяцев текущего года.

Со времени моего последнего выступления в Государственной Думе 23 ноября серьёзных изменений в макроэкономической ситуации не произошло. Сальдо текущего счёта платёжного баланса в ноябре составило примерно плюс 4 миллиарда долларов. К сожалению, продолжился чистый отток частного капитала, и в ноябре он достиг примерно 9 миллиардов долларов.

Стоимость бивалютной корзины в ноябре достигла максимума за последние одиннадцать месяцев. Центральный банк в рамках механизма плавающего валютного коридора активно продавал иностранную валюту на внутреннем рынке. Всего мы продали в ноябре 5,6 миллиарда долларов. В начале декабря ситуация на валютном рынке начала меняться: стоимость бивалютной корзины постепенно снижалась, продажу валюты мы осуществляли только в начале месяца. Всего с начала де-

кабря Банк России на валютном рынке продал только 940 миллионов долларов. Судя по всему, чистый отток частного капитала в декабре сократился.

Продолжается рост кредитования банками российской экономики: за ноябрь портфель банковских кредитов нефинансовым организациям и населению вырос на 1,5 процента, по оперативной информации, за двадцать дней декабря рост кредитного портфеля продолжается примерно таким же темпом. Хотел бы отметить и сокращение просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям и населению за ноябрь на 2,8 процента.

Процентные ставки по банковским кредитам, которые до последнего времени быстро снижались, в ноябре несколько приостановили своё падение. Так, средневзвешенная процентная ставка по кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года составила в январе 2010 года 13,9 процента, в октябре — 8,9 процента, в ноябре — уже 9,2 процента, правда, последняя цифра приведена без данных по Сбербанку, пока их ещё нет.

Беспокоит инфляция. Годовая инфляция, то есть прирост потребительских цен за предшествующие двенадцать месяцев, снизилась до 5,5 процента в июле, после чего она начала расти и в ноябре достигла 8,1 процента. За двадцать дней декабря потребительские цены выросли на 0,7 процента, в прошлом году за такой же период — только на 0,4. Основная причина — быстрый рост цен на продукты питания в результате низкого урожая.

Теперь о применении Банком России специальных антикризисных механизмов. Центральный банк прекратил предоставление банкам кредитов без обеспечения, в них больше уже нет нужды: ликвидности в банковской системе достаточно, объём активов, которые банки могут предоставить Банку России в качестве обеспечения, в настоящее время тоже достаточен. Из 192 банков, которые пользовались беззалоговыми кредитами Центрального банка, полностью погасили эти кредиты 188 банков, сохраняющаяся задолженность — 46 миллиардов рублей.

31 декабря прекратится действие и другого антикризисного механизма — компенсации Банком России части убытков кредитных организаций, возникших у них по кредитам, выданным другим кредитным организациям, у которых была отозвана лицензия. Всего за время действия этого механизма было зафиксировано четыре случая образования просроченной задолженности. Во всех случаях Банк России размещал компенсационные депозиты в банках-кредиторах. В трёх случаях

просроченная задолженность была погашена и депозиты Банку России были возвращены. В одном случае банк-заёмщик не погасил просроченную задолженность (это случилось в октябре) и у него была отозвана лицензия. Депозит Банка России размером в 2,3 миллиарда рублей был списан в пользу банка-кредитора. Банк России создал провизию на эту сумму. После завершения конкурсного производства часть средств этого депозита может быть возвращена Банку России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. С учётом того что Игорь Иванович собирается уйти на заседание правительства, потом будет выступление президента, я предлагаю процедуру изменить: сейчас заслушать лидеров парламентских фракций, а уже после перерыва — вопросы и выступления от комитетов, а остальные члены правительства останутся и ответят на все вопросы.

Председательствующий. Есть замечания по этому предложению, коллеги? Я думаю, разумное предложение. Нет возражений? Надо ставить на голосование? Все согласились.

Я предоставляю слово представителю фракции КПРФ депутату Мельникову Ивану Ивановичу.

Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, помните тот момент истории, когда среди наших граждан появился "лучший немец", фамилию вы знаете, заслуги тоже знаете, а вот теперь пополнение: как мы недавно узнали, господин Кудрин стал лучшим министром финансов по версии западного журнала "Евромагни". Это и неудивительно, действительно западные деньги с помощью российского правительства чувствуют себя гораздо лучше. Если ещё в середине года Центральный банк прогнозировал, что отток капитала из России составит не более 10 миллиардов долларов, то, по последним данным, из страны уже ушло 29 миллиардов. В страну деньги, конечно, тоже приходят, только уточню — в основном не в форме инвестиций, а в форме заимствований. Из всех показателей, приведённых в отчёте, лучше всех растёт государственный долг: на конец 2011 года предел долга запланирован в сумме 55 миллиардов долларов, а на конец 2013 года — уже 76 миллиардов, стремительно идём к ельцинским показателям! Так что слава и почёт министру финансов и правительству от всего западного мира, однако гражданам нашей страны вряд ли отчёт правительства может порадовать: отчёт безжизненный, так как от решения реальных проб-

лем оторван. Это касается и 2010 года, и планов на три ближайших года.

Возьмём жильё и ЖКХ. Сколько уже об этом говорилось, а на деле с начала года снова резко взлетают вверх тарифы, фактическое выполнение программы капитального ремонта составило около 26 процентов от запланированных объёмов, программа переселения из аварийного жилищного фонда выполнена меньше чем на 3 процента — цифры настолько стыдные, что только за это отчёт стоит признать негодным. Зато масса свободных средств фонда ЖКХ размещена то в ценных бумагах, то на депозитных счетах. Ясно, что снова обогащаются банки. Кстати, доходы от этих вложений в отчёте вовсе не отражены.

Председатель правительства заявил недавно, что не осталось пенсионеров, которые живут за чертой бедности, да и в отчёте все успехи сводятся к повышению пенсий — отличные лозунги, но не больше: при нынешних расценках на товары и услуги ваша черта бедности и бедность реальная — это разные вещи. Сколько слов о детях, об образовании, а тенденция на снижение доступности и качества набирает обороты. Да, скачок расходов в образовании аж на 28 процентов в 2011 году, но иллюзорный скачок, потому что никак не поможет ни ученику, ни педагогу: большая часть повышения уйдёт на коммунальные услуги, транспорт и связь, то есть в конечном счёте деньги достанутся всё тем же сырьевым монополиям.

Размер повышения зарплат и стипендий — всего на 6,5 процента, и то с середины года, и он такой, что никогда не угонится за инфляцией, а уже сейчас ясно, что в заявленном коридоре её не удержать: 8 процентов она превысит. При этом на 2012 и 2013 годы ни роста доходов, ни повышения зарплат нет, не предусмотрено вовсе. Это что, государственный подход?

Вы, коллеги, знаете, что старший преподаватель в техническом вузе имеет ставку 7 тысяч 150 рублей, стипендия составляет примерно пятую часть от прожиточного минимума, планируется ликвидировать систему начального профобразования, закрываются сельские школы? А потом власть удивляется, что молодёжь не разделяет её оптимизма!

Напомню для тех, кто был удивлён недавно декабрьскими событиями на Манежной площади, сколько затрачено на государственную национальную политику и межнациональные отношения: кроме 80 миллионов рублей на одно международное мероприятие не предусмотрено ничего. Закладывая мины, не стоит удивляться, что они взрываются. (*Аплодисменты.*)

Не знаю, есть ли смысл после истории с Ивановской областной клинической больницей что-то добавлять о здраво-

охранении, — это безупречная иллюстрация. Программа государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи выполняется в полном объёме только в восьми регионах, а в остальных — с дефицитом в 65 процентов. Зарплата медиков остаётся низкой, поборы с населения — значительными, рост цен на лекарства продолжает существенно опережать инфляцию. Что сделано для того, чтобы эти проблемы решить? Мы много об этом слышим, но, как и наши избиратели, не видим никаких изменений.

Возможно, кто-то может подумать, что силы правительства были отвлечены на проблемы модернизации, развитие науки и инфраструктуры. Информацию открыто даёт Счётная палата: только на какие-то 33 процента реализована программа мер по ускорению процессов модернизации — это что? Вариантов всего два: некомпетентность или саботаж.

Многое из того, что одобрялось комиссией по модернизации при президенте, вообще в тумане, не отражено в отчёте, зато примеры отношения правительства к приоритетам на виду. Так, при составлении бюджета в три раза сократили ежегодное финансирование Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. И такая вот "модернизация" сплошь и рядом. Неудивительно, что так и не утверждён план по стимулированию инновационной активности предприятий: не любят в правительстве такие расходы! (*Аплодисменты.*)

Федеральную целевую программу по поддержке талантливой молодёжи осилили профинансировать на 8 процентов от годового объёма. Поддержка развития федеральных государственных образовательных учреждений, в том числе МГУ и Санкт-Петербургского госуниверситета, профинансирована только на 10,5 процента.

По направлению "Медицинская техника и фармацевтика" комиссией при президенте было предусмотрено выделение более 1 миллиарда рублей, но средства так и не выделялись.

Может быть, вложили в большие стратегические задачи, в энергетику? Вот Евросоюз закачал 3 триллиона евро в программу использования возобновляемых источников энергии, рассчитанную на период до 2025 года, у нас же всё доят и доят советское наследие, а в уставах наших энергокомпаний только одна цель — прибыль, прибыль, прибыль. Даже в США уже отказались от либеральных принципов в этой сфере — мы же идём курсом на нерентабельность всего этого хозяйства в перспективе: износ фондов уже более 60 процентов, а средств на разработки не выделяется.

Год прошёл под знаком лесных пожаров, на самом деле не просто пожаров, а агонии из-за нынешнего Лесного кодекса и либерального природопользования.

Жара не сможет оправдать тот факт, что 2010 год ничем не отличался от всех предыдущих в политике по отношению к селе. Даже из предусмотренных 8 миллиардов рублей для предоставления субсидий на компенсацию затрат и издержек при реализации зерна ничего не выделено. Разного рода инвестиции на развитие производственного потенциала АПК не доходят до цели. Это знаем мы, это знает Счётная палата, это остро ощущают на селе. Это бардак! (*Аплодисменты.*)

Наконец, в течение всего года не было никаких настоящих, твёрдых шагов в воссоздании реального сектора. Уже в горле застряла эта тема, но это сердце экономики, и оно по-прежнему не бьётся. Один пример: на 1 октября 2010 года принято решение о предоставлении субсидий только одиннадцати организациям машиностроения и станкоинструментальной промышленности, работающим для самых разных отраслей, там выделено менее 6 процентов от годового объёма ассигнований. Нет государственной поддержки — нет качества, нет экспорта продукции, то есть круг замыкается, и замыкается руками правительства. И людей бросаете: больше половины задолженностей по зарплате в 2010 году приходится на долю обрабатывающего производства. Реструктуризация экономики моногородов профинансирована лишь на 42 процента.

Коллеги, обращаю внимание, правительству повезло: цена на нефть выправилась, и уже давно. Ссылка на внешнеэкономические факторы с начала 2010 года не работает. Средства Резервного фонда, которые ранее планировалось израсходовать, были сэкономлены, но в 2010 году мы увидели, что у правительства снова нет денег ни на поддержку людей, ни на модернизацию, ни на реальный сектор.

Нас не устраивает такой отчёт, такой курс и такое правительство! Мы от вас много и не ждали, скоро перестанет ждать и население. Фракция КПРФ будет голосовать против. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово представителю фракции ЛДПР депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я люблю всегда с выводов начинать, и всем депутатам советую: мы тоже не поддержим, мы тоже не согласны. А теперь о причинах.

Игорь Иванович, вам приятно выступать в таком зале? Я бы встал и вообще ушёл — пустой зал: депутаты не хотят слушать не вас лично, а правительство. При этом меры приняты: предусмотрено наказание для депутатов, чтобы они присутст-

вовали, — не действует! Почему я это говорю? Потому что и некоторые ваши меры, принимаемые правительством, когда доходит до низового уровня, тоже не действуют — вот вам причина! Видите, они не слушают, не хотят! Почему? Потому что бесполезно слушать, давать оценки — всё уже решено! Партия большинства — они тоже могут уйти: кнопки нажмут за них. В этом же проблема, в этом проблема!

Тут Александр Дмитриевич говорит: "Чего-то шумно у вас..." Александр Дмитриевич, у вас тихо потому, что у вас однопартийное правительство, а вот если там появятся два коммуниста-министра и двое от ЛДПР, сразу изменится обстановка на ваших заседаниях и вы будете принимать более здравые решения. Тот факт, что вы этого боитесь, тоже о чём-то говорит. Ну есть же реально три партии — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с филиалом-дочкой в виде "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", слева КПРФ, справа ЛДПР — что ещё надо?! (*Аплодисменты.*) Отличный вариант! Но вы в эфир ничего не даёте про нас, народ не видит, что происходит в парламенте, а в правительстве никого от оппозиции нет... Меня это удивляет: столько проколов у некоторых министров и у некоторых губернаторов, но вы не хотите дать ход реальной многопартийности! При этом президент прямо говорит, что невозможна такая формула — всегда победа одной и той же партии и проигрыш другой.

Вот я привожу пример, Игорь Иванович. Вы, правительство, дали, и правильно дали, 5 миллиардов рублей на развитие Соловков: музеи, обустройство, ЖКХ — всё правильно. На выборах главы поселения Соловков 19-го числа, в прошедшее воскресенье, побеждает член ЛДПР — что делает ваш губернатор? Внаглую — Плигина здесь нет? — нарушает Конституцию! Ему говорят про результаты выборов, а он говорит: "А мы результаты не признаём". Слушайте, арестуйте его, его фамилия Михальчук, он в Якутии уже нагадил — его оттуда выгнали, теперь он сел в Архангельске и здесь будет гадить, и никто его не трогает! Внаглую отменил результаты выборов, которые прошли, просто так, потому что ему не нравится: как это так, не прошла Яковлева от "ЕДИНОЙ РОССИИ"?! Там всего 600 избирателей, но даже 600 человек не хотят за вас голосовать, даже 600 человек вы не смогли убедить, чтобы они проголосовали за вас! Я почему это говорю? Игорь Иванович, вы понимаете, почему это делает Михальчук? 5 миллиардов вы дали — как их раздербанить, как их распилить, если там будет сидеть представитель ЛДПР? Мы же не допустим этого! Поэтому они ждут 13 марта — они проведут выборы, сфальсифицируют, чтобы победил свой человек, и начнут в 2011 году пилить 5 миллиардов, и музеям достанутся крохи, потому что

музеями руководит сводная сестра губернатора Михальчука: всё, семейный подряд!

В общем, Соловки будут развиваться так же, как Краснодар. Вы знаете, что у вас губернатор Краснодарского края — самый богатый в мире — в мире! — землевладелец?! Такого количества земли нет ни у одного человека на планете Земля — вы об этом знаете?! (*Шум в зале.*) Естественно, всё через брата, который здесь сидит, через племянника, через всех родственников... Геннадий Андреевич, зачем Октябрьскую революцию делали, если коммунист Ткачёв имеет сегодня земли больше, чем все помещики Российской Империи?!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Сейчас стал, а был коммунистом! И Кондратенко был коммунистом!

В этом же смысл, Игорь Иванович. У вас красивые цифры, вы всё говорите правильно, правительство говорит: смотрите, сделали это, это, это... Молодцы, не спорим, а результат? Больницы: лекарства даём, оборудование даём, врачи есть, питание есть — больные выздоровели? Почему об этом правительство не говорит? Вот вы все меры приняли, а к чему это привело? Результата же нет!

Нам заявляют здесь: средний размер пенсии — 8 тысяч. А я получаю 4 тысячи! Почему я, москвич, получаю всего 4 тысячи? (*Шум в зале.*) Кого вы обманываете?! Почему московский пенсионный фонд мне ничего не добавляет? И я уверен, что пенсионер Зюганов столько же получает, ещё меньше, наверное. Как назначили в 2006 году 4 тысячи...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Так назначили — 4 тысячи, а у меня сорок лет стажа!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Вы член "ЕДИНОЙ РОССИИ"? А что, нет?!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Не знаю, вот так, 4 тысячи, и всё! И сорок лет стажа!..

Председательствующий. Все пенсионеры, присутствующие в зале, покажут декларации.

Жириновский В. В. Видите, Игорь Иванович, Александр Дмитриевич, видите, как у нас хорошо? А у вас скукотища, сидите там и клюёте носом, засыпаете там, засыпаете! И Олимпиада у вас рушится, всё сыплется, и футбол — проиграете, заранее уже говорю, даже в десятку не войдём в 18-м году, потому что ребята после событий на Манежной уедут в зарубежные

страны играть, чтобы там не били их фанатов, русских команд, "Спартака" и прочих.

А здесь какая причина? Куда бюджет идёт? В национальные регионы больше, чем в русские, — кто такое право дал?! А делается всё тихо. И там налоги меньше. А как там расходуются бюджетные средства, которые вы направляете туда? Деньги идут на создание рабочих мест? Не идут, бюджет по карманам расходится! Так много денег, что можно приехать в Москву и погулять. Ведь почему они едут в Москву погулять? Вы им дали огромное количество денег в этом году, вы их перекормили деньгами! Они скупили все машины: приезжает целая семья внаглую и покупает целых три машины! Стоит русский парень, продавец, — приехали, купили три машины, и папа, и мама, и сын, и уехали в одну из северокавказских республик, всё! И они безработными считаются, говорят, что они очень плохо живут! Питаются — каждый день свежий барашек, и во дворе стоят джипы, самые дорогие машины, но они плохо живут по вашим словам. Вы будете получать то, что было на Манежной, по всей стране, потому что вы, правительство, закармливаете одних и не даёте денег другим! (*Аплодисменты.*)

Здесь ошибка есть в подходе к решению именно экономических вопросов. И пока у вас такие губернаторы, как Михальчук на севере, Ткачёв на юге и в Сибири такие же... Вам надо немедленно убрать тридцать губернаторов, заменить их, — отправьте их на пенсию, на другую работу, с ними вообще ничего невозможно будет сделать, с ними засыпают некоторые регионы страны! Всё же в кадровую политику упирается!

Теперь смотрите, что вы делаете. Вы нам тут хвалитесь перед всей страной: а вот, несмотря на кризис, мы социальную политику даже ещё усиливаем. Так кто дураки, мы или Европа?! Вся Европа сократила социальные расходы, государственные расходы, народ вышел на улицы, бунтует, но экономика более здоровая будет, потому что деньги дают только на ту продукцию, которая выпущена, а мы говорим: мы на это не пойдём, мы отдадим деньги населению. И потом представитель Центрального банка выходит и говорит: цены растут. Так это из-за вашей неправильной политики! Цены будут расти: вы даёте деньги — больше покупателей, а товаров меньше. Получается, вся Европа — дураки, все затянули пояса, народ недоволен, но они продолжают это делать; правительства уходят в отставку, другие партии создают коалиции, но они это продолжают делать. А мы всегда будем их догонять, всё время! И молодёжь наша, и наши учёные не хотят жить в стране-двоечнице. Понимаете, мы двоечники в этой европейской школе! Там есть отличники — аме-

риканцы, на "хорошо" немцы и французы учатся, болгары и финны — на тройки, а мы, русские, в этой европейской школе — двоечники, нас там держат на задворках. Но двоечниками не хотят быть двоечниками, поэтому бунтовать будут.

То, что было на Манежной, нужно определить только как начало пробуждения национального самосознания русского народа, и мы, ЛДПР, вам двадцать лет говорим: пока вы русским не скажете хотя бы, что они как нация... Никаких привилегий никому по национальности, все народы равны, все хорошие, особенно татар люблю, я просто в восторге от них, от татар и от башкир, в восторге диком, но про русских молчите всё время, с трудом выговорили: "лица славянской наружности". Русские есть, у нас 120 миллионов русских, и они имеют право чувствовать себя хозяевами, — нет, говорят "лица славянской наружности". Что это за народ такой — славянский?! Или предлагают: давайте "россияне" говорить. А что, разве говорят "французияне", "итальяне"?! Есть какие-то понятия, есть русская церковь — мы же не говорим "российская церковь", русский язык — мы же не говорим "российский язык". Всё это вам тоже нужно иметь в виду, но у вас нет министра по гуманитарным вопросам. У вас все занимаются экономикой — молодцы, но в нашей действительно многонациональной стране есть гуманитарные вопросы, которыми никто у вас не занимается У вас Щёголев занимается техническими средствами связи, а программами телевидения он не занимается, и национальным вопросом никто не занимается, и религиозным никто не занимается, и воспитанием...

Демографией вы тоже не занимаетесь. Вы понимаете, что демографический кризис мы с вами не преодолели? По предварительным подсчётам, нас уже 141 миллион — идёт уменьшение, это же плохо! А пособия вы даёте всей стране! Вот Геннадий Андреевич должен знать, что коммунизм не кончился — они платят пособие всем: и у кого пятнадцать детей в семье, и кто одного не может родить. Так же нельзя, это неправильно всё!

Учтите это всё, господа министры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаккум Мартин Люцианович. По-моему, он ещё не пенсионер...

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совместная работа фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Правительства Российской Федерации по реализации антикризисных мер по-

казала на деле свою эффективность, что бы там ни говорила оппозиция: антикризисная политика правительства была реализована успешно. Это значит, что настало время переходить от ручного управления к планомерным действиям по реализации долгосрочной экономической стратегии.

Важнейшим условием сегодня является развитие инфраструктуры, и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", достаточно много сделали в этом направлении. В этом году мы восстановили систему целевых дорожных фондов, и такие дорожные фонды будут созданы не только на федеральном уровне, но... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я прошу внимания, коллеги.

Шаккум М. Л. ...но и на уровне субъектов Российской Федерации в обязательном порядке, коллеги.

В своём ежегодном послании президент поставил задачу начать работу над новой редакцией закона о государственных закупках, и я думаю, вместе с правительством мы с этой задачей справимся. Основной целью нового закона должна стать эффективность закупки. Главный субъект, заказчик, должен получить необходимый инструментарий, а мы должны спрашивать с него результат, а не только контролировать процедуры, по которым он совершает закупку.

Сегодня необходимо с новыми силами взяться за реализацию приоритетных национальных проектов. Создание доступного и комфортного жилья — это мощнейший инструмент решения демографической проблемы. Необходимо обеспечить строительство в первую очередь жилья экономкласса стоимостью не более 30 тысяч рублей за квадратный метр, энергоэффективного и малоэтажного жилья.

Цель на долгосрочную перспективу — повышение конкурентоспособности страны. Как отметил Игорь Иванович, необходимо стремиться к преодолению психологии временщиков, выстраивать долгосрочные стратегии. Мы должны с новой силой взяться за техническое регулирование — это основа для повышения конкурентоспособности экономики. Мы должны взять на вооружение в том числе и западные стандарты и активно интегрироваться в европейскую систему технического регулирования. Для повышения конкурентоспособности важнейшее значение имеют также интеграционные процессы, прежде всего в рамках Таможенного союза, АТЭС и Шанхайской организации сотрудничества, и, конечно же, тесное взаимодействие с Евросоюзом. Хорошо, что процесс вступления в ВТО тоже сегодня находится в завершающей стадии. И, как отметил Игорь Иванович, за последние годы существенно активизиро-

валась работа по различным направлениям международного сотрудничества.

Мы связываем большие надежды и с проектом "Сколково" — это полигон для отработки новых путей к успеху в бизнесе и новых моделей управления. В "Сколково" нам предстоит отработать эффективные механизмы функционирования различных государственных институтов и новые формы взаимодействия государства и бизнеса.

Наша страна получила право на проведение важнейших международных мероприятий: это саммит АТЭС, Универсиада, Олимпиада и, наконец, чемпионат мира по футболу в 2018 году. И мы согласны, Игорь Иванович, с вашим утверждением о том, что проведение на высоком уровне чемпионата мира по футболу может стать национальной идеей, объединившей десятки миллионов граждан.

Уважаемые коллеги, в период кризиса мы существенно расширили полномочия правительства по распоряжению бюджетными средствами, приняв в декабре 2008 года закон № 310-ФЗ. За это предложение проголосовала исключительно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и сегодня мы видим, что поступили правильно, иначе просто невозможно было бы оперативно и эффективно решать порождённые кризисом проблемы. И только наша фракция изначально одобрила антикризисный пакет правительства и обеспечила ему политическую поддержку.

С этой высокой трибуны Владимир Вольфович возмущался, почему в правительстве нет представителей ЛДПР. Побеждайте на выборах, побеждайте в честной конкурентной борьбе! Но хотелось бы заметить, уважаемые коллеги, что от крика и шума благосостояние нашего народа и его достаток никак не прибавятся. Мы сегодня не за крики, не за шум, а за конструктивную работу правительства. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Кстати, надо бывать в правительстве, почаще бывайте, товарищи! Я не вижу вас там при конструктивных обсуждениях, а при таких обсуждениях конкретных вопросов в кабинете у того же Игоря Ивановича Шувалова бывает достаточно жарко, хочу вам заметить.

Сегодня мы ждём, коллеги, большего от правительства, мы ждём прорывных решений, и речь идёт не только о восстановлении докризисного уровня, необходимо ставить новые, амбициозные задачи по модернизации России. И я думаю, совместно с правительством мы эти задачи, безусловно, решим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Мы немножко выйдем за Регламент, но мы так как раз и договорились.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, нас призывали к конструктивной работе. Мне представляется, что для депутатов — представителей народа площадка для конструктивного сотрудничества — это Государственная Дума, поэтому давайте сейчас конструктивно, с цифрами и фактами обсудим отчёт правительства за три квартала.

Мы уже констатировали, что кризисный 2009 год наша страна прошла хуже всех из стран "большой двадцатки". У нас были самый высокий спад производства, была самая высокая инфляция при самых высоких удельных расходах от ВВП на преодоление кризиса. Как же мы прошли, уже практически прошли, первый посткризисный год, когда начался экономический рост?

Первое, что мы должны констатировать, это исключительно благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру. Обратимся к цифрам, коль у нас конструктивное обсуждение: цена на нефть выросла по сравнению с предыдущим годом на 30 процентов, цена на медь (сентябрь к сентябрю) — на 24 процента, цена на алюминий (сентябрь к сентябрю) — на 17 процентов. Соответственно, число долларовых миллиардеров у нас тоже выросло в два раза. При этом тридцатипроцентном в среднем росте цен на сырьё — а у нас сырьевая экономика — какой же у нас рост доходов бюджета? Рост доходов бюджета у нас 17 процентов, а экономический рост — 3,6 процента. Следовательно, темпы роста в первый посткризисный год существенно ниже, чем темпы восстановления цен на сырьё и чем те возможности, которые нам даёт внешнеэкономическая конъюнктура, которая никак не зависит от действий нашего правительства.

Далее. Мы выходим из кризиса ещё более сырьевой страной, чем мы в него вошли, то есть у нас происходит деградация отраслевой структуры. Опять же обратимся к цифрам, к вашим цифрам и к цифрам Росстата. Обрабатывающая промышленность: после роста на настоящий момент в обрабатывающей промышленности у нас 90 процентов от уровня 2008 года. Строительство... *(Шум в зале.)*

Я обращаю ваше внимание: я вам не мешаю, уважаемые коллеги? Я могу потише.

Строительство: спад в отрасли продолжается, и в 2010 году уровень — 80 процентов от 2008 года. При этом в добывающей промышленности 3 процента рост по сравнению с 2008 годом. Как можно было вообще достичь таких результатов при такой внешнеэкономической сверхблагоприятной конъюнктуре?! (*Аплодисменты.*)

Первая причина: я думаю, что правительство понимает борьбу с кризисом как распределение субсидий и гарантий по ограниченному кругу предприятий, причём большая часть бенефициариев из вашего списка вызывает большие вопросы. Так, из предоставленных гарантий выделена гарантия аптечной сети "36,6", различным строительно-девелоперским холдингам — "СУ-155", "ПИК", "Интеко" и так далее. Какие это, интересно знать, градообразующие или стратегические предприятия? Но даже не это главное, кризис и реструктуризация экономики преодолеваются не путём распределения 40 миллиардов рублей субсидий или 28 миллиардов рублей гарантий, кризис преодолевается всей налоговой, курсовой, денежно-кредитной и бюджетной политикой, а вот этого как раз у правительства нет ни в отчёте, ни в докладах, ни в реальности. Никакого структурного сдвига в пользу инновационных отраслей нет и быть не может. Ну давайте посмотрим налоговое стимулирование — есть налоговое стимулирование инновационных отраслей? Нет, конечно, поскольку меры, принятые по "Сколково", пусть и правильные, но это меры для тех, кого пока ещё нет, поэтому, естественно, никакого инновационного сдвига за счёт налоговых мер не может быть. (*Аплодисменты.*)

Теперь бюджетное финансирование модернизационных явлений, модернизационных мероприятий — ну, тут просто профанация: даже в бюджете на программу по модернизации, которую должна определить комиссия, предполагалось выделить до 10 миллиардов рублей! Дальше просмотрим всю цепочку: по бюджетной росписи — 4,2 миллиарда, то есть уже меньше половины из того гипотетически возможного, а реально выделено 746 миллионов. Что такое 746 миллионов? Это одна десятитысячная от расходов бюджета — вот это именно те "наночастицы", о которых нам много говорят, но от таких наночастиц соответственно и нанорезультат! А в целом — уже называлась эта цифра — исполнение по выделенным средствам на модернизацию, инновационное развитие — 33 процента.

Далее, стимулирование экономического роста, то есть стимулирование роста в обрабатывающей промышленности, в экономике в целом. Опять посмотрим налоговое стимулирование: для кого были меры налогового стимулирования на

2010 год, кто его получил? Нефтяникам по месторождениям Восточной Сибири — снижение НДПИ и возврат по инвестициям; возврат НДС — опять это добывающая промышленность, которая, в общем, особенно не страдает и имеет сверхблагоприятную конъюнктуру. По обрабатывающей промышленности никаких мер не принято. Стимулирования импортозамещения, за счёт которого живёт наша обрабатывающая промышленность, нет, а политика дорогого рубля привела к росту импорта. Опять же обратимся к цифрам из отчёта правительства: экспорт товаров сентябрь к сентябрю — 13 процентов рост, импорт сентябрь к сентябрю — 32 процента рост. Какие тут могут быть импортозамещение, и рост, и реструктуризация в пользу обрабатывающих, инновационных отраслей?

Дальше. Можно, конечно, рассматривать вот эти десяти-тысячные от расходов бюджета и то, как они повлияли на обрабатывающую промышленность и на инновационные отрасли, но в целом в условиях кризиса работает на преодоление кризиса весь бюджет, все государственные расходы, потому что именно государственные расходы, объём их, подстёгивают экономический рост. Смотрим, каков был спрос со стороны государства. По доходам: при принятии бюджета доходы недооценили, занизили фактически на 1 триллион 200 миллиардов рублей. Потом, уже в конце года, уточнили расходы на 300 миллиардов, и при этом недофинансирование будет уже, по признанию министра финансов, около 200 миллиардов. То есть фактически опять происходит сжатие государственных расходов и сохранение Стабилизационного фонда, средства которого мы вкладываем в чужую экономику, хотя давно ясно, что сжатие государственных расходов, уменьшение дефицита бюджета не снижают инфляцию, инфляция — не от государственных расходов, а от роста тарифов.

Следующее посмотрим, стимулирование инвестиционной активности. У нас вообще спад продолжается в строительстве, по сравнению с прошлым годом — 99,2 процента. Мы предлагали для стимулирования инвестиций, для стимулирования строительства восстановление инвестиционной льготы по прибыли — её нет.

Бюджетные инвестиции. Стимулируют строительство реальные бюджетные инвестиции, не взносы в уставный капитал, которые идут фактически в ту же банковскую систему на погашение банковских кредитов и расшивку задолженности, а конкретные инвестиции под конкретную проектно-сметную документацию, но этого же нет! И те доходы дополнительные, которые вдруг обнаруживаются, заранее не учитываются, их же не

в конкретные стройки вкладывают, наоборот, заместитель министра финансов тут нам говорит, что мы не можем их вкладывать в стройки, поскольку не успеем их освоить. Вкладываем лишь в перечисление, во взносы в уставные капиталы, а это опять же — в бумажную экономику, и отсюда у нас спад в строительстве.

Чем нам грозит вот такая ситуация, чем она грозит нашей стране, по большому счёту? Накануне кризиса, обращаю ваше внимание, в 2008 году, только в 2008 году по ВВП наша страна достигла уровня 1990 года. Теперь мы, по оценке правительства, преодолеем кризис к середине 2012 года. Таким образом, если весь мир развивается по траектории "рост — кризис — рост", то мы развиваемся по траектории "застой — кризис — застой". Это действительно угроза национальной безопасности и существованию страны!

Мы не можем поддержать такой отчёт, такую программу, а что нужно делать, изложено в нашем альтернативном бюджете. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.40. В 12.40 приступим к работе, продолжим обсуждение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.40. Как мы и договаривались, в это время мы должны приступить к работе. Я прошу депутатов пройти в зал и зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 17 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу. Сейчас у нас процедура вопросов и ответов.

От фракции КПРФ вопрос задаёт депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Вопросы Елене Борисовне.

Уважаемая Елена Борисовна, кто и что мешает российскому агропрому под вашим руководством сегодня обеспечить население России своим, национальным экологически

чистым продовольствием по доступным ценам, а не завозить порой негодные, просроченные продукты на 30 миллиардов долларов в год из-за рубежа и тем самым гробить здоровье своих граждан?

И второй, маленький вопрос. Я вчера вернулся из Оренбургской области, где все в один голос спрашивают: когда и по какой цене будет отпускаться из интервенционного фонда и фуражное, и продовольственное зерно? Кстати, какова ситуация с обеспечением кормами в тех регионах, которые очень здорово подсохли?

Председательствующий. Пожалуйста.

Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Николай Михайлович, что касается развития нашего агропромышленного комплекса, то мы движемся в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства, и финансирование происходит четко в соответствии с этой государственной программой и отраслевыми программами, которые у нас работают. Также существует Доктрина продовольственной безопасности, в которой обозначены те проценты импортозамещения, которые мы системно снижаем. Вот, например, по мясу птицы, свинины мы идём с опережающими показателями: плюс 14,8 процента у нас прирост по мясу птицы и 6,8 процента — по мясу свинины. Конечно же, в дальнейшем в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности мы будем уходить от импортной продукции, но это всё будет происходить в соответствии с планом, в соответствии с той господдержкой, которая нам оказывается.

Что касается интервенционного фонда, то принято решение о реализации зерна из интервенционного фонда: 900 тысяч тонн на четыре региона — это Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская и Московская области, в первом квартале этого года мы закончим это мероприятие. Также 211 тысяч тонн выделяется на другие регионы. Это тот объём, который мы забираем у обанкротившихся предприятий, наших зернохранилищ. В дальнейшем по окончании ярового сева будет понятно, как будет распределяться остальная часть интервенционного фонда. Реализовываться будет по ценам закупки 2009 и 2008 годов в зависимости от того, какое зерно.

И по кормам: общее обеспечение кормами составляет более двадцати кормовых единиц на голову, в прошлом году это было двадцать две с лишним единицы. Есть снижение, но этого объёма достаточно для того, чтобы ситуация была под контролем и зимовка прошла, так скажем, стандартно. В еженедельном режиме я общаюсь и с Оренбургской областью, у них эта

ситуация также под контролем, на будущей неделе их министр сельского хозяйства будет у нас отчитываться и по этому вопросу тоже.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Лебедев Игорь Владимирович от фракции ЛДПР. Пожалуйста, ваш вопрос.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, Президент России Дмитрий Медведев и премьер-министр Владимир Путин неоднократно заявляли следующее (цитирую): "Абсолютным приоритетом государства является человек. Одновременно личность является стратегическим государственным ресурсом, и российские власти намерены этот ресурс сберегать, приумножать и развивать, для них нет более серьёзной и важной задачи". Что же происходит на самом деле? Правительство тратит миллиарды на строительство объектов к саммиту АТЭС в Приморье, на строительство спортивных объектов в Татарстане, на инновационный центр "Сколково", на национальный центр авиастроения в Жуковском, а у наших граждан в некоторых городах в существующих условиях и при нашей инфраструктуре порой нет возможности до соседнего дома добраться, потому что элементарно, банально нет нормальной дороги. Вот скажите, пожалуйста, как все эти действия правительства соотносятся с курсом на развитие человеческого капитала, о котором постоянно заявляют руководители нашей страны?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Спасибо за вопрос, вопрос очень хороший. Должен сказать, что, несмотря на реализацию вот таких масштабных программ, которые вы перечислили, всё-таки главным приоритетом у нас на ближайшие годы остаётся социальная политика. Если говорить о 2011 году, то, безусловно, главным приоритетом будет модернизация здравоохранения. Вот в ближайшие два года, в 2011-м и 2012-м, 460 миллиардов дополнительно будет выделено из федерального бюджета только на модернизацию и реализацию региональных программ в области здравоохранения. Это коснётся практически всех поликлиник и больниц.

Что касается тех крупных проектов, которые мы реализуем, — вот саммит АТЭС во Владивостоке будет проходить по существу во вновь строящемся университете. Это будет крупнейший вуз на Дальнем Востоке, в дальнейшем — крупнейший центр по развитию образования. Это тоже решение очень серьёзной социальной проблемы.

Что касается спортивных объектов, они ведь не исчезнут после проведения Олимпиады или чемпионата мира по футболу. Всё это пойдёт на развитие спортивной инфраструктуры, а в конечном итоге на улучшение здоровья людей, на поддержание здорового образа жизни — так вся эта инфраструктура будет использоваться. Более того, скажем, такое мероприятие, как чемпионат мира по футболу, потребует развития всей транспортной инфраструктуры. Это коснётся двенадцати крупнейших городов России, где транспортная сеть — и аэропорты, и внутригородская дорожная сеть — будет приведена в порядок. Я надеюсь, что будет реализован очень серьёзный проект, связанный с развитием высокоскоростного железнодорожного движения между этими городами. Это вообще может коренным образом изменить транспортную доступность в России.

На наш взгляд, реализация таких крупных проектов является также частью социальной политики и в конечном итоге принесёт и для экономики России, и для бюджета России в долгосрочной перспективе достаточно большую прибавку и будет содействовать развитию социальной инфраструктуры.

Председательствующий. Булаев Николай Иванович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопросы по инвестициям: хотелось бы знать, сколько инвестиций было привлечено в текущем году, как планируется стимулировать привлечение инвестиций и инвестиционный спрос и что будет происходить с инвестиционным потоком, если ЦБ намерен повысить ставку?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Да, я отвечу.

Иностранные инвестиции в российскую экономику в январе — сентябре составили около 50 миллиардов долларов, несколько меньше, чем в прошлом году, но тем не менее сумма достаточно существенная. Инвестиции в основной капитал в январе — ноябре выросли на 5,1 процента по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Напомню, что в прошлом году инвестиции за этот период сократились почти на 11 процентов, это реально было следствием кризиса.

Что касается расходов инвестиционной направленности федерального бюджета в целом (речь идёт о бюджетных ассигнованиях на реализацию ФЦП и непрограммные части), то на 1 декабря, по данным казначейства, кассовые расходы

составили 718 миллиардов рублей. На 2011 год расходы бюджета по этим направлениям мы намечаем в объёме почти 1,5 триллиона рублей.

Так что вот такая ситуация. Конечно, в расширении инвестиций очень серьёзную роль играет банковский сектор. Можно сказать, что у нас достаточно существенно растёт объём кредитов банковского сектора реальному сектору экономики и средняя ставка снижается. Это тоже, конечно, способствует развитию инвестиций.

Вот всё, если говорить в целом.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по-видимому, вопросы надо задать вам. В последнее время действительно правительством приняты постановления по установлению стандартов раскрытия информации предприятиями жилищно-коммунального комплекса. Мы считаем, что сделан шаг в нужном направлении, но в то же время обращаем ваше внимание, что в 2011 году платежи граждан вырастут в среднем на 15 процентов, при том что поступают многочисленные жалобы на качество коммунальных услуг, которое не улучшается. *(Шум в зале.)* Чем вы объясните рост тарифов естественных монополий, намного превышающий уровень заявленной правительством инфляции и реальной инфляции? И что собирается сделать правительство в плане контроля за качеством и затратами предприятий-монополистов, предоставляющих коммунальные услуги? *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я не знаю, слышит ли вопросы Александр Дмитриевич, но вот я слышу с трудом, хотя, по-моему, Галина Петровна говорит громко и в микрофон. Я прошу: чуть потише в зале!

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я переадресую вопрос Осинцеву Юрию Валерьевичу, Минрегион.

Председательствующий. Пожалуйста.

Осинцев Ю. В., статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Галина Петровна, действительно, есть вопросы по тарифам в 2010 году, хотя в среднем тарифы выросли на 25 процентов и были единичные всплески, когда они превышали этот рост. Сегодня правительством сделано следующее. Первое. Принято постановление о раскрытии информации управляющими компаниями по своим затратам, и это произойдёт уже в декабре этого года. Второе. Мы сейчас подготовили и внесли поправки

в 307-е постановление правительства, которые, во-первых, отменяют тринадцатую квитанцию, во-вторых, наш прогноз роста тарифов на следующий год в жилищно-коммунальном секторе — не выше 15 процентов. И самое главное, мы 307-м постановлением введём процедуру, когда можно будет любому жильцу требовать перерасчёт за неоказанную или плохо оказанную услугу. То есть это серьёзные изменения, которые касаются в целом всей этой отрасли. И в этой части, мы считаем, системных и серьёзных изменений влияния на инфляцию роста тарифов естественных монополий на коммунальную инфраструктуру всё-таки не будет, она будет значительно ниже, чем в 2010 году.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста, второй вопрос от фракции КПРФ.

Коломейцев В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, по итогам 2009 года неосвоение расходов федерального бюджета было 300 миллиардов рублей. Когда премьер был у нас с отчётом, на мой вопрос он ответил, что положение будет меняться к лучшему. Однако за одиннадцать месяцев текущего года освоение средств по национальной экономике составило всего 67 процентов, по федеральным целевым программам — 44 процента, по амбулаторной помощи населению — 61 процент, по подпрограмме "Туберкулёз" — вообще 0,9 процента, на профилактику и лечение гепатита В и С было выделено 13 миллиардов рублей, но ни одного рубля не использовано, а вот средства на функционирование президента освоены на 90 процентов. Почему такая неравномерная бюджетная политика правительства? Вновь, вероятно, будет 300... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста.

Жуков А. Д. Понятен, да.

Что касается туберкулёза, вакцинации. То, что на сегодняшний день эти расходы ещё не прошли по бюджету, связано с порядком оплаты закупленных вакцин, это всё пройдёт в декабре, поэтому там практически на 100 процентов будут исполнены те ассигнования бюджета, которые заложены.

Что касается федеральных целевых программ, там ситуация не такая, как вы сказали, мы буквально на прошлом заседании правительства рассматривали этот вопрос. Большинство федеральных целевых программ более чем на 80 процентов профинансировано. Есть действительно некоторые программы, по которым имеются отставания, так, "Электронная Россия...", по-моему, одна из таких программ. Тем не менее, думаю, до конца года будут активные меры предприняты, чтобы в пол-

ном объёме всё это профинансировать. Если есть необходимость, от Минфина могут по этому поводу дополнить.

Председательствующий. Есть дополнения у представителя Минфина? Пожалуйста.

Новак А. В., *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Да, я хотел бы добавить, что у нас ожидается исполнение бюджета на уровне 98,5 процента от расходной составляющей, то есть примерно 150 миллиардов рублей не будет исполнено, по сравнению с прошлым годом — в два раза меньше.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция ЛДПР неоднократно требовала вернуться к пересмотру 307-го постановления. Вы наверняка смотрели вчера новости по первому каналу, где сообщалось о том, что жителям Санкт-Петербурга прислали квитанции, так сказать, за прошлогодний снег, попросив доплатить за услуги ЖКХ, оказанные в прошлом году. У нас в Курске ситуация такая же абсолютно: люди, которые честно платят по счётчикам, вынуждены платить и за тех, кто не платит. И уже в народе родилась такая шутка: коммунальщики опупели. Причём это не жаргонизм, а связано с аббревиатурой "ОПУ" — общедомовой прибор учёта, который ставится в домах, и, если его показания разнятся с показаниями индивидуальных приборов учёта, всё это перекладывается на людей, которые честно платят. Вот мы, фракция ЛДПР, хотели бы, чтобы вы поподробнее рассказали, что конкретно изменилось. Ведь мы живём не в средние века, когда было так, что если один воин убежал с поля боя, то всю десятку или сотню казнили. Когда это наконец прекратится?

Жуков А. Д. Так, ответит представитель Минрегиона, поскольку он эту тему начал уже освещать. Пожалуйста, особенно подробно по приборам учёта.

Осинцев Ю. В. Значит, ещё раз тогда скажу, что мы вносим серьёзные поправки в 307-е постановление правительства, которым как раз регламентируется вся эта деятельность, и тринадцатая квитанция отменена. Постановление находится в Минюсте. Мы уверены, что в этом году этот вопрос юридически будет решён и тринадцатой квитанции больше не будет. В то же время мы вносим в том числе и все изменения, касающиеся приборов учёта, о чём я уже сказал. Будет чётко прописан механизм, что должен делать жилец, как требовать перерасчёта при некачественной услуге, и этот перерасчёт обязана будет произвести управляющая компания. В том числе принят

и тот инструмент по раскрытию информации, о котором я уже говорил. Это всё вместе позволит нам эти вопросы решить, и я думаю, что таких вопросов в 2011 году уже не будет.

Председательствующий. Депутат Плахотников.

Жуков А. Д. Олег Викторович, можно?

Председательствующий. Да, извините, пожалуйста.

Жуков А. Д. Всё-таки ещё раз хочу чётко сформулировать: в соответствии с изменениями, которые сейчас подготовлены, исключена будет полностью практика, когда бремя расходов на общедомовые нужды и внутридомовые потери ложится только на собственников помещений, которые оснащены индивидуальными приборами учёта, то есть они будут распределяться по всем собственникам помещений в многоквартирном доме. Эта ситуация будет исправлена, станет более справедливой.

Председательствующий. Депутат Плахотников, пожалуйста.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я, как член Комитета по собственности, о собственности государственной хочу задать вопрос Александру Дмитриевичу.

В 2010 году доходы от приватизации могут достичь рекордной суммы — 18 миллиардов рублей. Меня интересует, станут ли эти доходы от приватизации источником покрытия дефицита бюджета или планируется в дальнейшем целевое расходование — куда они будут расходоваться?

Жуков А. Д. Вообще-то, в соответствии с Бюджетным кодексом все доходы от приватизации являются источником покрытия дефицита бюджета, так будет и в этом году, но я думаю, что в дальнейшем можно посмотреть повнимательнее эти вопросы, особенно когда речь пойдёт о приватизации очень крупных государственных компаний, чтобы целевым образом, скажем, направить эти доходы на пенсии, на покрытие дефицита Пенсионного фонда. Я думаю, что мы вместе с вами можем подумать об этих изменениях и, скажем, какие-то целевые вещи по доходам от приватизации предложить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, опережающий рост тарифов на услуги естественных монополий — на газ, электроэнергию — и на железнодорожные перевозки является основной причиной инфляции, что прежде всего сказывается на предоставлении услуг ЖКХ. В то же время зарплата бюджетников не повышалась уже два года, а повышение пенсий, о котором вы сегодня говорили, полностью съедается ростом цен на услу-

ги ЖКХ. Как известно, при повышении пенсии уменьшается субсидия на оплату услуг ЖКХ для тех граждан, у которых доля расходов, приходящаяся на это, составляет более 22 процентов, а это прежде всего пенсионеры. Как вы относитесь к нашим предложениям, предложениям партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", изложенным в брошюре, которую вам Оксана Генриховна сегодня презентовала, ограничить рост цен на услуги ЖКХ 5 процентами или как минимум официальным уровнем инфляции?

Жуков А. Д. Брошюру я ещё не успел прочитать, с удовольствием ознакомлюсь, конечно, с ней.

Что касается роста тарифов. На 2010 год у нас эти ограничения существенно более жёсткие, чем были в предыдущие годы. Например, по электроэнергии у нас рост регулируемых тарифов для населения в 2009 году составил 125 процентов, на 2011 год — 10 процентов ограничение, это существенно меньше. По тепловой энергии тоже у нас было 121,3 процента, сейчас — 12—14 процентов. По газу для населения было 115 процентов, в этом году — 126 процентов, в следующем году — 117 процентов. Существенное уменьшение! По пассажирским перевозкам — то же самое: 122 процента в 2009 году, 110 процентов — в 2011-м. То есть мы идём по этому пути. Ограничить или полностью отказаться в условиях инфляции всё-таки невозможно, иначе мы просто загубим эти отрасли экономики в целом, а они тоже должны развиваться, как и любые другие, но тем не менее эти ограничения у нас в следующем году значительно более жёсткие.

Председательствующий. Спасибо.

Я предоставляю слово председателю Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгению Алексеевичу Фёдорову.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемое правительство, министры Российской Федерации! Год прошёл. Говоря об итогах за девять месяцев, можно сказать в целом о реакции российской экономики, правительства и общества на кризис по сравнению, например, со странами Европы, как самыми развитыми. По темпам роста промышленного производства Россия опережает, например, Италию, Францию, Великобританию, Канаду и США, если выйти за рамки Европы. По уровню безработицы к концу отчётного периода Россия заняла лучшее положение, чем Германия, Великобритания, Канада, Италия, США, Фран-

ция, Испания, — 6,6 процента. Число безработных в результате антикризисных мер только за текущий период сократилось на два миллиона человек.

Готовность к кризису вопреки требованиям оппозиции, звучавшим в этом зале, а она не поддерживала антикризисные меры в Российской Федерации... Кстати, резервы восстанавливаются, международная часть резервов России на 1 декабря составила 483 миллиарда долларов и выросла на 100 миллиардов долларов по сравнению с минимумом в кризис, в марте — мае 2009 года. Мы избавились от иностранных долгов. То есть мы в отличие от стран Европы готовились к кризису, было стратегическое планирование такого возможного пути развития ситуации. Это позволило сохранить социальный рост. Напомню, что за десять лет зарплата в сравнительном долларовом выражении, например, выросла в десять раз и пенсии выросли в одиннадцать раз, а в европейских развитых странах рост за этот период на порядок ниже.

По-прежнему наблюдается рост продолжительности жизни россиян. Напомню, с 2000 года она увеличилась почти на четыре года, причём на три года — за последние пять лет, и приближается к семидесяти годам. По сравнению с 2005 годом рождаемость в России увеличилась более чем на 21 процент — это один из лучших в мире показателей.

За отчётный период реальная заработная плата по сравнению с уровнем в сентябре прошлого года выросла на 5,1 процента, средний размер пенсий — на 40,5 процента. Напоминаю, что, например, в европейских странах, с которыми мы сравниваем, — падение 10 и 15 процентов по этим показателям. Падение! Это как раз последствия кризиса, к которому Европа не была готова в отличие от России.

Реальные покупки в сопоставимых ценах выросли за отчётный период по большинству товаров, к примеру, легковых автомобилей — на 9 процентов, строительных материалов — на 11,3 процента, мяса — на 5,4 процента, фруктов — на 10,2 процента. Это реальные показатели улучшения благосостояния россиян. Просто другие страны в союзе с некоторыми силами в Российской Федерации лучше пропагандой занимаются, но по реальным показателям в России совершенно другая ситуация.

Это позволило реализовать конституционно закреплённый социальный курс, в том числе сохранить стабильность. И мы видим признание успехов и рост авторитета Российской Федерации: это и Таможенный союз, и единое экономическое пространство, это и футбол, и окончание, завершающая ста-

для переговоров по вступлению в ВТО, и многие-многие другие вопросы.

Вывод: Россия первая вышла из глобального экономического кризиса. Такую оценку ситуации дал и Президент Российской Федерации, отметив, что Россия только что вышла из глобального экономического кризиса, что открывает ей дорогу в первую линию мировых социальных, экономических и политических лидеров. Но обостряется геополитическая конкуренция, в том числе с использованием нечестных методов. Можно напомнить о звучавших здесь, в зале, выдержках из материалов, размещённых "WikiLeaks", и о механизмах влияния на решения, которые принимаются в России не честным конкурентным путём. Ну и неплохо было бы, конечно, вернуть информацию в перечень объектов интеллектуальной собственности, что мы исключили по требованию наших иностранных партнёров. Кроме того, к нечестным методам можно отнести и соревнование, кто больше напечатает денег, ведь понятно, чего они стоят, эти бумажки, и кто за это будет платить, — не те страны, которые эти деньги активно, триллионами, печатают сейчас. Соответственно, мы считаем, что комитету надо ускорить принятие закона о стратегическом планировании, а лучше трансформировать его в закон о стратегическом управлении. Проект закона уже около четырёх лет находится на рассмотрении в правительстве.

В этом году активнее заработала конкурентная среда. Мы с вами в позапрошлом году приняли второй антимонопольный пакет, и уже в этом году, используя возможности этого закона, опираясь на принятое нами решение, антимонопольная служба сумела в два раза уменьшить плату за некоторые услуги связи, за тот же роуминг например.

Подготовлена реформа ЖКХ. Напоминаю, что мы приняли в прошлом году решение о долгосрочном тарифообразовании, и в этом году уже заканчивается формирование порядков, которые позволят постепенно остановить рост тарифов за счёт прихода частного капитала, инвестиций и развития рыночной среды в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Другого пути снизить тарифы нет, кроме как стандартного для всех стран.

Снизилось давление на бизнес, мы с вами приняли очень много законов в этом направлении и продолжаем их принимать. Ну и главное, запущены системные процессы трансформации экономики в экономику инновационного типа. Первый шаг на пути этих процессов системного характера — это "Сколково". Напоминаю, что мы с вами приняли в марте стратегический план подготовки законодательства. Госдума поручила ко-

митетам, и комитеты подготовили законопроекты для развития инновационной экономики. Мы исходим из того, что надо постепенно скорректировать сто тринадцать законов, касающихся экономической деятельности. На ближайшем этапе нужно действительно трансформировать науку в исследовательский бизнес, готовить переход промышленности к постиндустриальному типу и через этот механизм стандартно, как во всех странах, решать проблему моногородов.

Комитет высказал ряд иных предложений, они отражены в заключении, и, оценивая положительно действия правительства и Центрального банка, предлагает принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка о реализации антикризисных мер за девять месяцев 2010 года.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Комитета по труду и социальной политике выступает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в своё время по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её лидера, председателя правительства, была установлена практика ежеквартальных отчётов правительства перед Государственной Думой. Сегодня мы прослушали последний в этом году отчёт, посвящённый антикризисным мерам правительства, и должны констатировать: что бы ни говорила оппозиция, антикризисный план, предложенный Правительством Российской Федерации, оказался эффективным, позволил нам сохранить экономический потенциал нашей страны, сохранить социальную стабильность в стране.

Как председатель Комитета по труду и социальной политике, хочу констатировать, что, несмотря на прозвучавшие сегодня здесь, в этом зале, призывы некоторых представителей оппозиции отказаться от социальных гарантий, ни парламентское большинство, ни правительство не пошли по этому пути. Все социальные гарантии, которые установлены нашим законодательством, в полной мере реализованы. Более того, в этом году мы сделали дополнительные шаги, направленные на социальное обеспечение граждан Российской Федерации.

Наиболее существенные, значимые шаги были сделаны в развитии пенсионной системы. Трудность состояла в том, что, проводя сложную работу по валоризации пенсий, пересчёту пенсий для пенсионеров, заработавших свой стаж в дореформенный период, мы одновременно перешли от налогов к страховым взносам в пенсионную систему, на чём настаивали профсоюзы и работодатели. Несмотря на сложность сочетания

этих двух важнейших операций, они были осуществлены успешно: пенсионная система работает как часы, пенсии выплачиваются своевременно, сбор взносов достаточно полный.

В результате проведённой валоризации с 1 января произошёл рост трудовых пенсий граждан. Могу сказать, что в среднем трудовая пенсия выросла до 7 тысяч 334 рублей, против 6 тысяч 314 рублей. Наиболее высокий рост был достигнут у участников Великой Отечественной войны — 1 тысяча 855 рублей, инвалидов вследствие военной травмы — 1 тысяча 715 рублей, а также лиц, имеющих трудовой стаж более сорока пяти лет, — 1 тысяча 667 рублей. 1 апреля, напомним, мы произвели дополнительное увеличение трудовой пенсии. По состоянию на 1 сентября 2010 года средний размер трудовой пенсии по старости составил 8 тысяч 182 рубля — почти два прожиточных минимума пенсионера, рост пенсии составил 23,8 процента, почти 24 процента, в том числе за счёт валоризации — 16,2 процента.

В этом году мы впервые установили норму, что ни один пенсионер не может получать пенсию — совокупную выплату — ниже величины прожиточного минимума. В шестидесяти шести субъектах Федерации для пяти миллионов человек установлена доплата к пенсии за счёт федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации.

Были увеличены ежемесячные денежные выплаты и пособия гражданам. Мы говорим об этом меньше, но это было сделано, причём за счёт перехода к страховым взносам произошёл существенный рост максимального пособия, которое может быть выплачено по больничному листу, а также некоторых других видов выплат. Так, например, максимальный размер пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет вырос почти в два раза, с 7 тысяч 500 рублей до почти 14 тысяч рублей.

Правительство проводило последовательную политику в области содействия занятости населения. Со всеми восемьюдесятью двумя субъектами Федерации были заключены соглашения, утверждены региональные программы содействия занятости, а, кроме того, с рядом субъектов были заключены дополнительные соглашения и выделены дополнительные средства. Общий объём средств, выделенных на программы содействия занятости со стороны федеральной власти и со стороны субъектов Федерации, составил 41,3 миллиарда рублей. Произошло существенное снижение безработицы. Если считать её по методике МОТ, то сегодня она составляет 6,6 процента, в то время как на начало года составляла 9,2 процента.

Вместе с тем, отмечая позитивный результат, отмечая то, о чём уже здесь было сказано, мы можем охарактеризовать

и некоторые проблемы, которые вызывают у нас озабоченность и над которыми мы предлагаем правительству поработать в новом году. Какие это проблемы? Во-первых, к концу сентября наметилась тенденция не увольнения, а отправки части работников в неоплачиваемые отпуска. Общее количество людей, которые отправлены таким образом в неоплачиваемые отпуска, в течение года выросло на 20 процентов. Во-вторых, при проведении активной политики занятости регионами продолжает делаться упор на создание временных рабочих мест.

Здесь было справедливо сказано о такой новой замечательной форме, как стажировка выпускников образовательных учреждений, но хочу подчеркнуть, что из общего объёма средств, выделенных на эти цели, освоено 18 процентов, а из средств на трудоустройство инвалидов освоено 16 процентов.

Нам представляется необходимым в будущем сосредоточиться на работе по следующим направлениям. Во-первых, сосредоточиться на создании постоянных высокоэффективных рабочих мест, во-вторых, продумать и совместно с Государственной Думой принять решения, которые дополнительно защитили бы выпускников высших учебных заведений. Некоторое время обсуждался вопрос о квотировании рабочих мест для подобного рода выпускников. Возможно, это слишком жёсткая мера, не вполне соответствующая рыночной экономике, но мы могли бы ввести для предприятий с определённой численностью сотрудников обязанность принимать подобного рода работников на стажировку по направлению государственных органов занятости.

Мы также должны решить вопрос с предоставлением эффективных рабочих мест для инвалидов. В Государственной Думе по инициативе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга находится принятый в первом чтении законопроект о квотировании рабочих мест для инвалидов. Мы знаем, что финансово-экономический блок правительства возражает против принятия этого закона, однако никаких других эффективных механизмов, которые позволили бы обеспечить создание постоянно действующих рабочих мест для инвалидов, правительством пока не предложено, и мы готовы работать вместе в этом направлении.

Следующая важная тема, которую мы предлагаем обсудить. На период финансово-экономического кризиса мы отказались от дальнейшего повышения минимального размера оплаты труда, который в 2008 году был установлен на уровне величины прожиточного минимума трудоспособного человека, как этого требует Трудовой кодекс Российской Федерации. Сейчас, в условиях, когда кризис преодолевается и когда необ-

ходим рост покупательной способности населения, обеспечиваемой в первую очередь заработными платами, мы считаем целесообразным вернуться к вопросу о повышении минимального размера оплаты труда.

Крайне серьёзной проблемой, на наш взгляд, является тема суррогатных форм занятости. Действительно, безработица начинает снижаться, однако, стремясь уйти от предоставления социальных гарантий работникам, а также от налогообложения, в частности от уплаты страховых взносов в систему социального страхования, часть работодателей, причём существенная, подменяет нормальную занятость договорами гражданско-правового характера о якобы оказании работниками услуг, а также заёмным трудом. Нами разработан и предложен правительству и сторонам социального партнёрства законопроект, жёстко ограничивающий подобного рода возможности переквалификации трудовых отношений в гражданско-правовые. Считаем необходимым принять этот закон в ближайшее время.

Если говорить о проблемах, которые на сегодняшний день стоят перед пенсионной системой, хотел бы выделить две из них. Поддержав в своё время предложение о существенном повышении взносов во внебюджетные социальные фонды, мы приняли непопулярное решение. Сейчас по необходимости мы приняли ряд важных и популярных решений, связанных с предоставлением льгот по этим взносам, тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что эти льготы могут носить исключительно временный характер, поскольку система социального страхования — это не система налогообложения, это во-первых, а во-вторых, необходимо обеспечить в полном объёме покрытие из федерального бюджета всех выпадающих доходов в связи с установлением данных льгот.

Нерешённой также остаётся проблема досрочного выхода на пенсию граждан из-за вредных и опасных условий труда, а это около трети наших граждан. В настоящий момент, в момент выхода нами из кризиса, в момент обсуждения процессов, связанных с дальнейшим развитием пенсионной системы, мы понимаем, что без решения этого вопроса мы не сможем двигаться по пути дальнейшего существенного и качественного улучшения жизни наших граждан.

В заключение от комитета хочу предложить принять отчёт правительства к сведению и признать хорошей работу правительства в области обеспечения социальной стабильности наших граждан, социальной стабильности нашего общества в условиях выхода России из кризиса.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по финансовому рынку выступает Лиана Витальевна Пепеляева.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел отчёт правительства и информацию Центрального банка в пределах вопросов ведения. Прежде всего необходимо отметить, что оказание антикризисных мер по поддержке финансовой системы страны фактически завершено, другими словами, в представленных документах речь идёт о политике формирования стабильных социально-экономических условий для долгосрочного развития экономики страны.

В третьем квартале Банк России приостановил снижение ставки рефинансирования и процентных ставок по операциям Банка России, поскольку их уровень обеспечивает баланс между необходимостью проведения стимулирующей денежно-кредитной политики и основными макроэкономическими рисками. Банк России последний раз провёл снижение ставки рефинансирования 1 июня, при этом ставка по кредитам продолжала снижаться. Приведу пример: средневзвешенная ставка по кредитам нефинансовым организациям сроком до одного года в январе составляла 13,9 процента, в сентябре — 9,7 процента, а в ноябре без учёта Сбербанка — 9,2 процента.

Валютный рынок. В третьем квартале ситуация на валютном рынке продолжала оставаться стабильной, этот период характеризуется низким объёмом валютных интервенций Банка России, объём нетто-покупок составил всего 0,3 миллиарда долларов США.

Валовый кредит Банка России кредитным организациям. Его объём стабильно снижался: в первом квартале — практически в два раза, с 1,6 триллиона рублей до 900 миллиардов рублей, во втором квартале — до 700 миллиардов рублей и в третьем квартале — до 600 миллиардов рублей.

Комитет по финансовому рынку поддерживает принимаемые Банком России меры по сокращению использования антикризисных инструментов и расширению использования и развития традиционных инструментов рефинансирования банковской системы.

В третьем квартале завершена антикризисная программа по предоставлению Внешэкономбанком кредитов в иностранной валюте тем российским организациям, которые брали кредиты от иностранных финансовых институтов. Мы с вами принимали по этому поводу специальный федеральный закон — "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы...", которым предусматривали определённую помощь тем российским организациям, которые кредитовались в срок до

25 сентября 2008 года. В рамках этой программы Внешэкономбанк выдал кредиты десяти организациям, общий объём кредитов — 11,6 миллиарда долларов США, и кредиты выдавались в период с октября 2008 года до конца 2009 года. На 1 октября 2010 года мы имеем следующую ситуацию: все кредиты полностью заёмщиками погашены и те денежные средства, которые Банк России размещал на депозитах Внешэкономбанка и которые и являлись инструментом фондирования данных операций, в полном объёме Банку России возвращены.

Ещё одна тема — совместная работа Банка России и Агентства по страхованию вкладов. Продолжалась работа по прекращению банкротства кредитных организаций, и в рамках совместной работы принимались меры в отношении одиннадцати банков. Стабильно снижается задолженность АСВ перед Банком России: на 25 октября она составляла 114,6 миллиарда рублей, за третий квартал снизилась на 13,4 миллиарда рублей.

Комитет по финансовому рынку считает необходимым отметить, что по мере дальнейшей стабилизации основных макроэкономических показателей все антикризисные меры и инструменты должны быть всесторонне проанализированы на предмет их рациональности, эффективности и целесообразности.

Что касается отчёта правительства и информации Центрального банка, комитет рекомендует Думе принять их к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, спасибо за лаконичное выступление.

Юрий Викторович Васильев от Комитета по бюджету и налогам. Ваше выступление, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом № 102-ФЗ мы сегодня рассмотрели отчёт правительства, информацию Центрального банка о реализации антикризисных мер за девять месяцев текущего года. В своём сводном заключении комитет учёл замечания и предложения, высказанные комитетами-соисполнителями и Счётной палатой.

В целом по состоянию на 1 октября 2010 года на реализацию антикризисных мер выделено 233,7 миллиарда рублей, или 79,2 процента к утверждённым назначениям. При этом надо учитывать, что рассмотрение отчёта проходит в конце декабря и многие показатели по реализации антикризисных мер

значительно улучшены. Об этом говорилось в выступлениях представителей правительства и Центробанка.

Подводя предварительные итоги двухлетней работы, можно констатировать: практика ежеквартального обсуждения реализации антикризисных мер на заседаниях Государственной Думы показывает, что принятие 102-го федерального закона создало правовую основу для конструктивного диалога парламента и правительства и оперативного парламентского контроля. Так, в соответствии с решением Госдумы по итогам рассмотрения ежеквартальных отчётов Комитетом по бюджету и налогам в правительство направлялись обобщённые замечания, которые учитывались при подготовке последующих отчётов.

Под постоянным контролем парламента находились также такие жизненно важные вопросы, как обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, использование средств материнского капитала, снижение напряжённости на рынке труда, выделение средств на ремонт и содержание автомобильных дорог, финансирование инвестиционных проектов в моногородах и другие.

Все ветераны, вставшие на учёт до 1 марта 2005 года, обеспечены жильём, а это 28 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны. Улучшили свои жилищные условия 104 тысячи 100 ветеранов, вставшие на учёт после 1 марта 2005 года. За счёт средств материнского (семейного) капитала более 22 тысяч семей получили единовременные выплаты в сумме 12 тысяч рублей на текущие нужды семьи и более 12 тысяч 300 семей получили кредиты на приобретение жилья. Полностью выделены средства на реализацию региональных программ по снижению напряжённости на рынке труда.

В полном объёме освоены средства, выделенные на ремонт и содержание автомобильных дорог в субъектах Российской Федерации. Более двухсот семидесяти тысяч автомобилей реализовано в рамках программы стимулирования приобретения новых легковых автомобилей взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию.

Наряду с такими положительными результатами были и недостатки. Мы неоднократно обращали внимание правительства на то, что финансирование инвестиционных проектов в моногородах в течение года осуществлялось в незначительном объёме — всего на 0,06 процента от плановых назначений. Финансирование этих проектов в полном объёме — а это 20 миллиардов рублей — началось только в четвёртом квартале текущего года. Мы постоянно обращали внимание правительства на то, что такое неритмичное выделение средств, бесспорно, затрудняет эффективное их освоение в моногородах. Причиной такого

положения остаётся затягивание принятия нормативных актов и процедур согласования необходимых документов.

Коллеги, комитет подготовил проект постановления Госдумы, он находится у вас на руках. Мы поддерживаем позиции, высказанные в выступлениях всех председателей комитетов-соисполнителей, и предлагаем принять к сведению отчёт правительства за девять месяцев 2010 года и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я даю слово представителю правительства Александру Дмитриевичу Жукову для заключительного выступления, он может отреагировать на вопросы и тезисы, прозвучавшие в выступлениях представителей фракций.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые депутаты, я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за нашу совместную работу по принятию антикризисных мер и по поддержке тех предложений, которые вносило правительство. Я думаю, что именно такая оперативная работа помогла нам справиться с основными последствиями кризиса и, в общем-то, выйти на траекторию роста. Думаю, что сегодняшнее обсуждение было весьма заинтересованным и полезным. Мы, безусловно, учтём те рациональные предложения, которые были высказаны и в выступлениях руководителей фракций, и в выступлениях представителей комитетов, и в дальнейшем в нашей работе по разработке дополнительных мер по стимулированию роста экономики, улучшению социального положения будем учитывать то, что прозвучало сегодня. Хочу ещё раз всех поблагодарить, пожелать вам счастливого Нового года — я знаю, что у вас сегодня последнее заседание, — и всем нам, наверное, пожелать, чтобы 2011 год был лучше, чем 2010-й. По крайней мере мы для этого приложим все усилия. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо за пожелания.

На этом мы завершаем обсуждение 7-го вопроса, выносим проект постановления на "час голосования". Члены правительства могут присутствовать и дальше на заседании, если у них нет других дел.

Возвращаемся к пункту 5. Вопрос депутата Плетнёвой. Нет депутата Плетнёвой в зале?

Вопрос депутата Попова Сергея Александровича.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, а вы с регионами уточняли эту позицию? Ведь у нас субъектами права законодательной

инициативы очень часто выступают субъекты Федерации, и они за месяц, за тридцать дней, дать полный ответ или изменить текст физически не в состоянии. Они что, должны просто дать информацию, что они согласны этот текст изменить, или они должны уже представить новый текст?

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Александрович, в течение месяца... Срок не установлен, срок устанавливается только в том случае, если не поступает ответа. Можно сделать устное заявление. Фактически все комитеты Государственной Думы, когда субъектом права законодательной инициативы является законодательный орган власти субъекта, всегда приглашают на заседание комитета его представителя, информируют, направляют проект заключения, который будет принят на заседании комитета в том случае, если не сможет приехать представитель, то есть субъект Федерации в курсе того, какой вариант готовится. В этом случае достаточно будет устно на заседании комитета, если кто-то присутствует, сказать: мы не согласны — этого уже достаточно для того, чтобы законопроект шёл в таком виде, в каком есть, — либо письменное заявление направить: не согласны с заключением комитета и настаиваем на рассмотрении в той версии, которая есть. Если же субъект Федерации скажет, что готов изменить, то тогда в обычном порядке идёт работа, и здесь не будет вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Нет: вопрос тщательно исследован. Комитет поддерживает. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии?

Выносим проект постановления по рассмотренному вопросу на "час голосования".

Переходим к пункту 6, проекту заявления Государственной Думы "В связи с 50-летием создания лазера". Доклад первого заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Андрея Афанасьевича Кокошина.

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, дорогие коллеги! Это действительно очень знаменательное, большое событие и с исторической точки зрения, и с точки зрения того, что происходит сегодня в фундаментальном научном плане и в сугубо практическом, производственном. Мы не можем не отметить это событие хотя бы потому, что из трёх нобелевских лауреатов, получивших премию за открытие в квантовой электронике, которое привело к созданию лазера, два лауреата — это наши академики Прохоров и Басов, третий — американец Чарльз Таунс.

Я буквально два слова скажу, текст у вас есть у всех, я надеюсь, вы, коллеги, ознакомились с ним. Текст выводит на ряд практических рекомендаций по созданию соответствующей государственной программы развития лазерных технологий и лазерной техники, это мы сейчас активно обсуждаем с соответствующими ведомствами правительства. Но смысл как бы... просто хочу, чтобы вы ещё раз обратили внимание на то, что действительно открытие лазера было соизмеримо, наверное, с открытием рентгеновского излучения, а практическое использование лазерной техники соизмеримо по своему значению с электрификацией. Оно гораздо более обширно, чем многие себе представляют — от самой тонкой медицины до сверхмощных лазеров, которые используются и в научных исследованиях, и потенциально в термоядерном синтезе, и, естественно, для решения специальных задач.

Так что, уважаемые коллеги, в канун Нового года, после успешного проведения Российской академией наук специальной сессии по лазерам, где ещё раз были и зарубежными коллегами отмечены крупные достижения России сегодняшнего дня, несмотря на все потери и тяжёлые времена в прошлом в лазерной технике, прошу поддержать данное заявление — тем самым мы отдадим дань уважения тем, кто работал и работает в этой области, и лишним раз подтвердим приоритет и престиж нашей страны в работе по этому направлению.

Председательствующий. Коллеги, ну, это символический акт нашего внимания, палаты, к известному событию, тем не менее я вижу, что есть вопросы, по крайней мере два: депутат Локоть... нет, три, четыре... Тогда запишитесь. Вот тебе и символический акт! Видимо, будем уточнять фамилии...

Покажите список записавшихся.

Шесть человек готовы обсуждать.

Ненашев, ваш вопрос.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодняшнее рассмотрение Государственной Думой вопроса о содействии развитию лазерной техники особо значимо не только для науки, но и для обороны, безопасности России, особо значимо и для развития российских технологий и всего отечественного машиностроения. Считаю своевременным и актуальным внесение данного проекта заявления. Обращаясь к авторам заявления, предлагаю по сути ряд инициатив. Во-первых, с участием представителей академии наук, соответствующих министерств и ведомств провести парламентские слушания в следующем году. Я вот только что общался с представителем Радужного, это, по сути, центр лазерных разработок во Влади-

мирской области, они поддерживают эту идею. И второе — рассмотреть вопрос о принятии государственных программ разработки отечественных нанотехнологий. Как вы к этому относитесь, Андрей Афанасьевич?

Кокошин А. А. В принципе позитивно, будем рассматривать на заседании комитета и будем выносить на Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Андрей Афанасьевич, как-то внезапно появляется вот такой проект заявления и без всяких проблем тоже включается в повестку дня, а мы с нашим проектом мучаемся! Но у вас вопрос более такой узкий, специфический, и вы даже сказали про специальные какие-то надобности, я так понимаю, имелось в виду использование лазера в военных целях. Скажите, есть ли разница между лазером и пучковым оружием, о котором тоже мало говорят, чтобы мы могли как-то понять, насколько здесь мы продвинулись. И можно ли говорить о том, что мы имеем какие-то преимущества, поскольку, как я понимаю, может быть, в США отставание в этом вопросе? Вот, если можно, в этом плане поясните.

Кокошин А. А. Спасибо, Владимир Вольфович, вопрос крайне важный. Я действительно подразумеваю прежде всего использование лазерной техники в военных целях. Это обязательно только оружие, не только собственно средства поражения, такого рода средства входят в категорию оружия направленной энергии, или направленной передачи энергии, но есть много специальных задач, связанных с передачей информации, обеспечением информационной безопасности, которые решаются и в рамках военного ведомства, и в рамках других силовых структур.

Что касается пучкового оружия, или ускорителей частиц, как их чаще называют, то работа в этом направлении во многих странах продолжается. Довольно давно, ещё в 60-е годы, инициаторами выступали и мы, и американцы, особенно были знамениты работы академика Буткера в этом отношении. Но я в этой аудитории не могу подробно останавливаться на сопоставлении имеющихся достижений той или иной страны.

Председательствующий. Закрытые слушания проведём. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Достаточно давно заканчивал физико-технический факультет, но в 80-х годах, когда нам читали курс квантовой физики, с гордостью говорили, что это открытие советских учёных-физиков. Вот у нас что, слово "советские" не проговаривается здесь? Ну чего мы пишем-то?! У меня предложение от имени нашей фракции: давайте напишем конкретно, чьи

это были учёные, какой страны, и кем мы гордимся действительно заслуженно сегодня.

Кокошин А. А. Ну, у меня, например, нет никаких возражений, можно действительно указать, что это советские учёные, но вот здесь написано: "наши соотечественники, выдающиеся учёные". В общем, я думаю, это покрывает всё, как говорится, — все советские люди были нашими соотечественниками.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Мы сегодня после этого вопроса будем обсуждать в первом чтении законопроект о ратификации Договора СНВ-3. По мнению военных специалистов, Россия отстает от США в плане создания оружия высоких технологий не на годы, а уже на эпохи, и эти же специалисты убеждают нас в том, что мы отстали и в лазерном вооружении. У меня вопрос: насколько вообще лазерное оружие может стать альтернативой ядерному оружию? Видите ли вы перспективы преобразования России в лазерную державу и сколько и чего для этого надо — какие нужны ассигнования из бюджета? И какие программы мы можем принять, чтобы не быть незащищёнными перед высокоточным оружием США и других высокоразвитых стран?

Спасибо.

Кокошин А. А. Я подробнее могу ответить, наверное, на этот вопрос вне данной аудитории, так как он большой, многокомпонентный. Что касается, например, замены ядерного оружия лазерным оружием, то я такой возможности в обозримой перспективе не вижу.

Что касается в целом развития высоких технологий в военных целях, то могу отметить, коллеги, что Россия даже в тяжелейшие 90-е годы активно развивала целый ряд суперсовременных технологий, которые позволили создать такие системы, как "Тополь-М", "Ярс", "Искандер", высокоточное дальнобойное оружие повышенной дальности, перейти к строительству многоцелевых атомных подводных лодок с предельно низким уровнем шумов, ниже биологического уровня, биологических шумов моря, перейти к созданию стратегических подводных ракетноносцев нового поколения и целого ряда других систем. Так что я считаю, что у нас здесь есть большой задел. Безусловно, есть и проблемы. В целом ряде направлений и технологий многое сегодня зависит от научно-технического потенциала в целом, от гражданских технологий, от технологий двойного назначения, но в целом какого-то такого провала, жуткого отставания, о котором вы говорите, безусловно нет. И я уверен в том, что мы можем обеспечить надёжное, устойчивое ядерное сдерживание

и высокую степень устойчивости военно-стратегического баланса.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, вот хотел спросить о причинах нашего отставания — оно действительно огромное, — но вы уже фактически ответили на этот вопрос. Хотел бы спросить ещё и о другом. Примерно полгода назад американцы испытали лазерное оружие фактически в космосе, точнее, не совсем в космосе — с самолёта. Это у них, по сути дела, идёт разработка новой системы противовоздушной обороны, они шагнули вперёд, они действительно шагнули вперёд, и то, что мы Договор СНВ-3 будем обсуждать... Не торпедируют ли фактически их разработки лазерного оружия для системы ПРО вообще этот договор, который мы после вашего выступления будем обсуждать?

Кокوشин А. А. Виктор Иванович, вопрос очень важный, и он тоже требует достаточно предметной, так сказать, экспертной проработки и обсуждения. Могу сказать, что эксперименты подобного рода, не буду детализировать, ведутся в ряде стран на протяжении по крайней мере уже тридцати — тридцати пяти лет с разной степенью успеха, я имею в виду то, о чём пишет пресса по итогам американских испытаний. За этим направлением надо очень внимательно следить, и у нас соответствующие службы Министерства обороны и наша промышленность внимательно за этим следят. Безусловно, есть у нас и собственные разработки в этой сфере, но опять же я возвращаюсь, коллеги, к вопросу о том, что устойчивость военно-стратегического равновесия — оно, кстати, может быть количественно, так сказать, равнозначное, а устойчивость может быть не очень высокая — обеспечивается на обозримую перспективу прежде всего возможностями стратегических ядерных сил: их боевой устойчивостью, неуязвимостью применительно к потенциальному упреждающему удару агрессора и способностью прорвать в ответном ударе любую потенциальную противоракетную оборону. Здесь у нас технологические заделы очень значительные, они создавались в 80-е, в 90-е годы и в текущем десятилетии. Те системы вооружений, о которых я сказал, плюс кое-что ещё обеспечивают очень высокую степень боевой устойчивости наших стратегических ядерных сил и нашу способность прорывать противоракетную оборону, и работа над этим продолжается.

Надо понимать, коллеги, природу ядерного оружия, ведь достаточно, так сказать, обеспечить прохождение определён-

ного количества боевых блоков через противоракетную оборону... Мощность ядерного оружия, конечно, остаётся по-прежнему главным фактором стратегического равновесия, и у нас этому уделяется, я считаю, должное внимание и высшим государственным руководством, и военным ведомством, и нашей оборонной промышленностью.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Если нет, значит, выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим...

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я всё-таки не понял: если автор не против... Мы согласились с тем, чтобы внести поправку и на второй странице слова "выдающимся российским учёным" заменить на слова "выдающимся советским учёным"?

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, у нас ещё есть время до "часа голосования". Автор не против, поэтому подготовьте поправку, раздайте её в зале. Мы не принимаем поправки с голоса, напишите текст поправки сейчас вместе с автором. Я не вижу никакой проблемы в том, чтобы написать "наши соотечественники", "советские учёные", — никакой проблемы здесь нет, но напишите текст поправки.

Выносим проект на "час голосования".

По ведению — депутат Апарина.

Апарина А. В. Олег Викторович, я обращаюсь к вам как к одному из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" с вопросом в связи с тем, о чём только что говорили. Вот уже не в первый раз стесняются говорить о советских изобретениях, учёных и так далее. Мой вопрос: это указание "ЕДИНОЙ РОССИИ" — не упоминать ничего советского, только опешлять или же это самодеятельность тех, кто выступает?

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я могу вам сказать, что я горжусь тем, что закончил советскую школу, что закончил советский вуз, да и все в этом зале гордятся тем же самым. Что ещё можно сказать от себя лично? Я жил в Советском Союзе, и не наша вина, кстати сказать, в том, что теперь нет этого государства.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 8, это ратификация. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова.

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 22 декабря этого года американский Сенат большинством голосов — семьдесят один за и двадцать шесть против — проголосовал за ратификацию российско-американского договора о сокращении стратегических наступательных вооружений. Таким образом, после длительных дискуссий американская сторона выполнила требуемые парламентские процедуры в отношении этого важного документа. Подписывая новый договор, президенты России и США условились синхронизировать его ратификацию. В Государственной Думе уже проделана в связи с этим серьезная работа. И мы глубоко признательны всем вам, российским законодателям, за то заинтересованное внимание, которое вы проявили к данному соглашению в ходе его обсуждения в различных комитетах, за ваши вопросы, которые задавались в ходе слушаний, и за очень полезные мнения и соображения, высказывавшиеся по ходу дискуссий. Со своей стороны представители нашего министерства старались максимально аргументированно донести до депутатского корпуса достоинства этого договора, который, по нашему убеждению, в полной мере отвечает российским интересам. Мы надеемся, что новый договор получит поддержку всего состава Государственной Думы, для этого, по нашему мнению, имеются все необходимые предпосылки. Выполнение договора укрепит безопасность нашей страны, международную стабильность, будет способствовать упрочению режима нераспространения ядерного оружия, станет дополнительным фактором, способствующим закреплению позитивных тенденций и в наших отношениях с Соединёнными Штатами, и на международной арене в целом.

В ходе подготовки договора нашим переговорщикам удалось решить ряд принципиально важных задач. Мы отмели попытки навязать нам односторонние ограничения, которые затрагивали бы основу российского стратегического потенциала — мобильные ракетные комплексы. В юридически обязывающей форме была зафиксирована взаимосвязь стратегических наступательных и стратегических оборонительных вооружений. Нам удалось распространить действие договора на стратегические наступательные вооружения в неядерном оснащении. Всё это закладывает основу для дальнейшего развития стратегического диалога с Соединёнными Штатами по приоритетным направлениям.

Договор на сегодня стал наиболее весомым результатом усилий по выстраиванию наших отношений с Вашингтоном на обновлённой, конструктивной основе. В нём закреплены принципы равноправия, паритетности, равной и неделимой безопасности. Эти принципы делают этот договор своего рода золотым стандартом для заключения соглашений в области разоружений и контроля над вооружениями в будущем. И мы намерены сделать всё, чтобы не допустить снижения этой высокой пробы, и обеспечить неукоснительное применение указанных принципов ко всем остальным направлениям нашей разоруженческой, да и другой повестки дня.

Понятно, что равноправный и паритетный характер договора понравился не всем в Соединённых Штатах. Он подвергся жесточайшей критике со стороны противников развития российско-американского партнёрства. Ратификация в Сенате, как вы знаете, шла непросто и состоялась во многом благодаря личным усилиям президента Обамы, вице-президента Байдена, государственного секретаря Клинтон, министра обороны Гейтса и председателя Объединённого комитета начальников штабов Маллена. Вместе с тем за ратификацию администрация заплатила известную цену. Речь идёт прежде всего о резолюции, которая была одобрена Сенатом в качестве его мнения, обязательного для президента Соединённых Штатов. Резолюция включает в себя ряд условий, пониманий и заявлений, которые содержат одностороннее толкование чувствительных положений нового договора, и это всё при том, что без включения этих положений в этот документ договор никогда бы не состоялся.

К примеру, в резолюции содержится утверждение, согласно которому положения преамбулы договора — а именно там зафиксированы взаимосвязь между СНВ и ПРО и влияние СНВ в неядерном оснащении на стратегическую стабильность — не создают для США и России юридических обязательств. Мы с этим абсолютно не согласны: это произвольная трактовка принципов и норм международного права. Данный договор, как и любой другой договор, — это единое целое, это баланс договорённостей, которые выработывались с огромным трудом. Этот договор должен применяться во всей своей полноте, без каких-либо изъятий. Это абсолютно ясно с точки зрения любого толкователя международного права.

Резолюция содержит также ряд положений, которые утверждают необходимость полномасштабной и ничем не ограничиваемой реализации американской программы создания глобальной системы противоракетной обороны. В этой связи подчеркну, что содержание договора недвусмысленно устанавливает взаимо-

связь между СНВ и ПРО (она закреплена в преамбуле), а уже в тексте самого документа есть статья, которая даёт любой из сторон право в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств выйти из этого договора. Мы убеждены, что реализация полномасштабной глобальной ПРО США и будет таким чрезвычайным обстоятельством. Американцы об этом прекрасно информированы, хорошо об этом знают.

Мы, безусловно, — и вы знаете об инициативе Президента России Дмитрия Медведева — хотим равноправного сотрудничества с США, с членами НАТО по противоракетной обороне, хотим выстроить совместную систему, опирающуюся на наши потенциалы — потенциал Российской Федерации и потенциал НАТО, но если создать такую систему не получится, если будет реализовано то, что республиканцы навязали в ратификационной резолюции, и если всё это будут проводить, игнорируя наши озабоченности, то ситуация будет, конечно же, совсем другой, президент об этом говорил достаточно определённо и не один раз. Поэтому мы будем самым внимательным образом отслеживать всю вот эту ситуацию вокруг противоракетной обороны.

Говоря о других разделах ратификационной резолюции Сената, которые вызывают озабоченность, отмечу, что в резолюции делается попытка выставить Россию в роли потенциального нарушителя договора и всячески акцентируется необходимость самой строгой верификации. Я хотел бы в этой связи подчеркнуть добросовестность отношения России к своим международным договорам. Мы никогда не отказывались от верификационных мер, они в договоре записаны, в облегчённой форме, да, потому что у нас уже другая эпоха, мы живём не в период холодной войны, но то, что записано в договоре, мы, конечно же, будем выполнять. Но мы хотим обеспечить эффективный контроль и за тем, как наши американские партнёры выполняют положения договора, — эта задача приобретает особую важность, поскольку мы знаем о планах Соединённых Штатов по созданию вооружений стратегической дальности в неядерном оснащении, знаем об их намерении в рамках программы противоракетной обороны использовать в противоракетах первые ступени МБР и БРПЛ.

Ещё один момент хочу отметить. Мы считаем неприемлемым американское одностороннее толкование положений договора, согласно которому (толкованию) будущие системы стратегической дальности в неядерном оснащении, не соответствующие содержащимся в договоре определениям и параметрам, не будут рассматриваться в качестве новых типов или видов СНВ, которые подпадают под действие договора. Хочу

подчеркнуть, что в договоре чётко зафиксирован порядок рассмотрения вопроса о новых видах СНВ, причём определение таких видов вооружений и решение о распространении на них действия договора должны выработываться учреждаемой в соответствии с договором двусторонней консультативной комиссией. Мы исходим из того, что американская сторона будет привержена этой юридически обязывающей договорённости.

Ну и наконец, в резолюции фигурирует призыв — не обязательство, а призыв — к президенту США добиваться договорённости с Россией о сокращении тактического ядерного оружия, начать соответствующие переговоры с нами на эту тему. Считаю целесообразным подчеркнуть, что наш абсолютный приоритет заключается в том, что... сначала надо выполнить обсуждаемый сегодня договор, а далее среди наших приоритетов будет задача понять, как развивается ситуация вокруг противоракетной обороны, как решаются вопросы обычных вооружений в Европе и, конечно же, удастся ли решить проблему предотвращения вывода оружия в космос. На этот счёт у нас есть соответствующие предложения, которые рассматриваются на конференции по разоружению в Женеве.

В заключение хотел бы выразить надежду, что Государственная Дума примет во внимание наши соображения при принятии решения о поддержке законопроекта. Ясно, что его ратификация и введение в действие сегодня является одной из принципиальных государственных задач, но сделать это нужно, конечно же, так, чтобы ни у кого не осталось сомнений в нашей решимости последовательно отстаивать законные интересы Российской Федерации и продвигать договорённости, которые опираются на равноправие, учёт интересов друг друга, паритетность и, конечно же, уважение к международным обязательствам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы от имени фракции требуем пояснить, на каком основании не розданы внесённые депутатом Калашниковым по поручению фракции переведённые поправки, которые приняты при финальном голосовании в Сенате Конгресса США, — их было бы полезно почитать всем депутатам.

Председательствующий. Насколько мне известно, председатель комитета и депутат Калашников эту тему обсудили

и пришли к согласованному решению, что это сейчас не имеет смысла, если я правильно понимаю.

Пожалуйста, дайте пояснение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас даст разъяснение председатель комитета.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ознакомился с тем текстом, который предлагался к распространению в зале. Он был составлен некорректно: там были воспроизведены далеко не все поправки, они по какому-то непонятному выборочному принципу там цитировались, а самое главное, в этом тексте содержались поправки, действительно размещённые на сайте Сената, но не получившие поддержки при голосовании и не вошедшие в текст финальной резолюции. Из текста, который предлагалось раздать в зале, это никоим образом не следовало, и, таким образом, этот текст, будучи розданным в зале, просто вводил бы в заблуждение депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, я не думаю, что у кого-то есть желание что-то прятать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Депутат Калашников, пожалуйста, ваша точка зрения. Мы сейчас решим эту проблему голосованием.

Пожалуйста.

Калашников Л. И. Вот именно так мне и предложено было решить эту проблему — сказали: мы всё равно при голосовании проголосуем против. На самом деле там одна из поправок вообще некорректная, которая касалась Грузии и за которую проголосовал шестьдесят один сенатор, не прошла, как предполагается. Уважаемый Сергей Викторович в своём выступлении прямо упомянул ту поправку, которую я требовал раздать депутатам Государственной Думы и которая привела к фактическому изъятию из текста договора, а именно поправку о том, что США не считают для себя юридически обязывающим ограничение по ПРО.

Председательствующий. Ну смотрите, два депутата не могут разобраться, надо или не надо, а хотят, чтобы разобрались четыреста пятьдесят человек! Я предлагаю продолжить работу по Регламенту.

Лавров может дать пояснение. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Мы, конечно же, не хотим ничего скрывать от депутатов Государственной Думы...

Председательствующий. Разумеется.

Лавров С. В. ...и считаем необходимым распространить текст ратификационной резолюции, которую принял Сенат Конгресса США, когда будет готов официальный вариант. Он получен сегодня утром и сейчас переводится нашими сотрудниками. До конца дня текст будет предоставлен в распоряжение всех депутатов и всех членов Совета Федерации.

Председательствующий. Коллеги, я даю поручение: как только этот текст получит аутентичный перевод, он немедленно должен быть размещён у нас в электронной базе. Согласны все с этим? Согласны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы хотите сорвать обсуждение, у вас такая цель?

Я предлагаю предоставить слово министру обороны Российской Федерации Анатолию Эдуардовичу Сердюкову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я делаю замечание депутату Коломейцеву, потому что он выкрикивает с места и мешает нам, членам президиума, работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мешает, мешает!

Сердюков А. Э., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр обороны Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесённый на ратификацию новый российско-американский договор о сокращении стратегических наступательных вооружений является важным достижением в сфере контроля над вооружениями и в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Характер возможных военных угроз для России и, соответственно, направленность военного строительства существенно зависят от баланса двух составляющих в российско-американских отношениях: с одной стороны, от степени сближения позиций двух стран и учёта взаимных интересов, с другой стороны — от возможности сдерживания от применения силы в решении спорных вопросов.

Установленные договором предельные уровни развёрнутых носителей стратегических ядерных сил и боезарядов на них обеспечивают гарантированный уровень стратегического сдерживания и позволяют нанести неприемлемый ущерб государству-агрессору в любых условиях. Договор закрепляет за Россией право самостоятельно определять состав и структуру своих стратегических наступательных вооружений, проводить их модернизацию. Мы намерены обеспечить паритет с США как по числу развёрнутых носителей, так и по боезарядам.

Выполняя договор, Российская Федерация получает возможность оптимизировать затраты на поддержание существующих стратегических ракетных и авиационных комплексов и на создание перспективных образцов стратегических вооружений. Проектом государственной программы вооружений на 2011–2020 годы предусмотрены меры по перевооружению стратегических ядерных сил. В их составе планируется иметь порядка 70 процентов современных образцов вооружения, а в составе Ракетных войск стратегического назначения — самого боеготового компонента сил ядерного сдерживания — их доля составит более 90 процентов. При этом количество мобильных ракетных комплексов, обладающих повышенной живучестью и эффективностью, будет не только сохранено, но и увеличено. Нами разработан комплекс мероприятий по совершенствованию средств обеспечения боевого применения стратегических ядерных сил. До завершения реализации договора будет обеспечено гарантированное обнаружение ракетно-ядерного нападения, будут значительно улучшены характеристики системы боевого управления, повышены возможности разведывательных систем и комплексов в интересах действия стратегических ядерных сил.

В договоре удалось закрепить возможность реального сокращения стратегических вооружений США, а также устранить ряд дискриминационных ограничений на российские стратегические ядерные силы сдерживания, которые имелись в прежнем соглашении, предыдущем договоре: России не придётся по живому резать свои стратегические наступательные вооружения, их вывод из боевого состава будет осуществляться только по мере истечения сроков эксплуатации вооружения. Полагаем принципиально важным положение договора, предусматривающее зачёт всех боезарядов, как ядерных, так и неядерных. Это особенно актуально в связи с имеющимися у США планами по переоборудованию части межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок под неядерное оснащение.

Новый договор значительно упрощает верификационный механизм, исключает особые меры контроля за российскими мобильными межконтинентальными баллистическими ракетами, сокращает количество инспекций. Это прежде всего отразится на боеготовности соединений и воинских частей Ракетных войск стратегического назначения, Военно-воздушных сил и Военно-Морского Флота, так как инспекции не будут нарушать установленный режим боевого дежурства и планы боевой подготовки. Для нас же снижение количества инспекций не приведёт к потере качества контроля за ракетными и авиа-

ционными базами США ввиду того, что общее количество таких объектов у американцев значительно меньше, в течение года наши инспекционные группы будут иметь возможность проверить все объекты США.

Зафиксированный в договоре порядок обмена телеметрической информацией позволяет нам самостоятельно определять пуски, по которым может осуществляться обмен телеметрическими данными. Всё это фактически позволит исключить возможность использования американцами полученных от России данных телеметрии для наращивания потенциала противоракетной обороны США. Таким образом, по нашим оценкам, реализация договора не нанесёт ущерба военной безопасности государства и не приведёт к снижению боевых возможностей и потенциала стратегических ядерных сил Российской Федерации при условии соблюдения США положений договора.

В то же время считаю необходимым в заявлении Государственной Думы чётко обозначить важность для реализации договора положения о взаимосвязи стратегических наступательных и стратегических оборонительных вооружений, зафиксированного в преамбуле договора. Это положение является его неотъемлемой частью, и мы будем из этого исходить. Любые действия, предпринимаемые США по наращиванию системы ПРО, будут нами анализироваться на предмет их влияния на потенциал сдерживания российских стратегических ядерных сил. Если по полученным оценкам будет выявлено изменение существующей ситуации, мы вынуждены будем предпринимать меры, которые сочтём адекватным ответом на такие действия США.

Особое внимание также целесообразно уделить реализации планов США по созданию новых стратегических вооружений в неядерном оснащении. Если США будут выводить неядерные стратегические носители из сферы договора, такие шаги должны расцениваться как прямое его нарушение со всеми вытекающими последствиями.

И последнее. Я полагаю, что любые дальнейшие шаги по сокращению и ограничению стратегических и нестратегических наступательных вооружений могут предприниматься только при безусловном выполнении нового договора, реализации всех его принципов и положений.

Прошу Государственную Думу ратифицировать договор.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Думы делает председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я представляю с этой трибуны позицию Комитета Государственной Думы по международным делам и сразу скажу, что Комитет по международным делам квалифицированным большинством поддержал ратификацию нынешнего договора в первом чтении. Если не будете возражать, я избавлю вас от оглашения нашего заключения, оно у вас на руках.

Хотел бы остановиться на трёх моментах. Первое — это наша работа, работа нашего комитета, по подготовке этого документа к ратификации. Я думаю, что именно по этому документу мы работали так, как не работали никогда ранее, — я имею в виду и глубину, и тщательность нашей работы: состоялось четыре заседания комитета, посвящённых этому договору, последнее из них было вчера, состоялись парламентские слушания, проходившие, разумеется, в открытом режиме с привлечением и специалистов, и общественности, и, разумеется, депутатов из других комитетов, и сенаторов, и так далее, состоялась очень интересная работа с так называемой группой мудрецов при Комитете по международным делам, в которую входят наши бывшие послы, и российские, и советские, и те, кто вёл переговоры по предыдущим договорам с Соединёнными Штатами Америки в области баланса Стратегических сил, и, разумеется, прошло бесчисленное количество рабочих совещаний, на которых мы вырабатывали нашу позицию.

Второе — это комментарий по поводу работы наших коллег в Сенате Конгресса США. Они тоже работали очень мощно, они провели ещё большее количество слушаний, ещё большее количество заседаний комитетов. Но дело, я уверен, не в том, что они работали глубже или тщательней, чем мы, дело в том, что при рассмотрении этого вопроса в американском Сенате на содержательную дискуссию, к сожалению (я подчеркну: к сожалению), наложился соображения, связанные с избирательной кампанией в Соединённых Штатах Америки и чисто партийными интересами, когда те или иные сенаторы определялись по существу вопроса исходя не столько из содержания достигнутых договорённостей, сколько из соображений, повредит ли это либо принесёт дополнительные очки в межпартийной борьбе. И я считаю, что исход голосования в американском Сенате, когда за соответствующую резолюцию проголосовали в том числе двенадцать сенаторов от Республиканской партии США, говорит о том, что и среди американских сенаторов, к счастью, достаточное число политиков, которые способны ставить политические интересы, я имею в виду общеполитические и общенациональные интересы, выше узкопартийных интересов. Я уверен в том, что именно такой подход должен быть

главенствующим в нашей дальнейшей работе над текстом ратификационных документов.

Ну и наконец, третье — о нашей будущей работе над этим законопроектом о ратификации договора. Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам, что никогда в этом зале за всё время существования Государственной Думы, работы всех предыдущих созывов мы не применяли процедуру рассмотрения ратификационных законопроектов в трёх чтениях, раз за разом мы проводили ратификацию в режиме процедуры единственного чтения — да или нет, и только в этом случае впервые Комитет по международным делам предложил и Совет Думы поддержал процедуру рассмотрения этого документа в трёх чтениях именно исходя из важности этого договора с точки зрения национальных интересов Российской Федерации и необходимости тщательного, всестороннего обсуждения всех возникающих при этом вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Косачёв К. И. Так вот, отвечая нашим оппонентам из оппозиционных фракций, которые сейчас меня перебивают, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что они последовательно пытаются ввести вас в заблуждение, утверждая, что сегодня мы обсуждаем то, чего у нас нет на руках. Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем в первом чтении законопроект о ратификации российско-американского договора о стратегических наступательных вооружениях, который находится в базе данных Государственной Думы с конца мая этого года, когда он был внесён Президентом Российской Федерации. Если наши коллеги из оппозиционных фракций с конца мая не сумели, к сожалению, с ним ознакомиться, это их собственные проблемы.

Итак, коллеги, сегодня мы обсуждаем наше отношение к работе двух переговорных команд, которые в конечном итоге и выработали этот согласованный текст договора, и наше отношение к двум президентам, которые поставили свои подписи под этим договором, — вот тема нашей сегодняшней дискуссии. Для этого у нас есть на руках все необходимые документы.

Что касается решения наших коллег в американском Сенате и той самой ратификационной резолюции, которая действительно поступила к нам только сегодня утром, действительно сейчас переводится и действительно будет анализироваться самым тщательным образом. Так вот, наше отношение к работе наших американских коллег в Сенате — это предмет рассмотрения данного договора во втором чтении. Не об этом сегодня идёт речь, но об этом мы обязательно будем говорить в январе или в какое-то другое время, когда мы выйдем на процедуру второго чтения. И как председатель профильного комитета —

Комитета по международным делам, могу со всей ответственностью вас заверить в том, что, разумеется, те положения, которые нашли своё отражение в ратификационных документах американского Сената, не останутся без подробного профессионального ответа с нашей стороны. На ваше рассмотрение в обязательном порядке будут представлены и поправки в сам ратификационный законопроект, и, возможно, сопутствующие заявления, а сколько их будет, нам ещё предстоит понять. Но именно по этой причине, уважаемые коллеги, мы и предложили идти по процедуре трёх чтений, и именно поэтому наша работа сегодня не заканчивается, наша работа сегодня только начинается, и если бы мы сегодня не делали этот первый шаг, то просто-напросто заблокировали бы свою последующую работу по подготовке наших интерпретаций и наших заявлений, которые будут балансировать и купировать заявления и интерпретации, принятые американским Сенатом, и которые в конечном итоге будут восстанавливать в полном объёме тот паритет, тот баланс интересов, который, безусловно, соблюден в самом тексте договора о сокращении стратегических наступательных вооружений.

И исходя именно из этих соображений, профессиональной, качественной работы двух переговорных команд и двух президентов, мы и предлагаем вам сегодня принять, ещё раз подчеркну, в первом чтении данный законопроект о договоре по СНВ, который в полной мере отвечает национальным интересам Российской Федерации, обеспечивает обороноспособность страны и защищает граждан, наших с вами избирателей. Я прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Константин Иосифович.

А я просто для прессы специально показываю вот тот документ, который мы сегодня обсуждаем, — собственно текст договора, подписанный двумя президентами. Этот документ есть на руках у всех депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если нет, можете получить. Он есть, вот показывают депутаты, у всех он есть.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать два человека. Коллеги, у меня есть следующее предложение: давайте, учитывая значимость вопроса, отведём тридцать минут на вопросы и ответы. Согласны? Я беру спи-

сок, и идём по списку тридцать минут. Принимается такое предложение? Принимается. Даже Коломейцев согласился.

Обухов по ведению.

Обухов С. П. Что за процедура у нас сейчас? Коллега Косачёв сказал, что мы рассматриваем вопрос доверия к президентам. Мы сейчас договор ратифицируем или обсуждаем вопрос о доверии к президентам?

Председательствующий. Сергей Павлович, вы настолько образованный человек, что прекрасно знаете ответ на вопрос, который задаёте.

Уважаемые коллеги, первый вопрос — как всегда, фракция ЛДПР: видимо, есть специальная кнопка. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да, сохраните эту хорошую традицию, Олег Викторович.

У меня вопрос, наверное, к Анатолию Эдуардовичу.

Анатолий Эдуардович, вот фракцию ЛДПР очень сильно интересует вообще смысл всего данного мероприятия. Вам как министру обороны хорошо известно, сколько мы потратим на ликвидацию этих вооружений. А в чём мы выиграем? В деньгах? Можно сказать, для чего мы вообще всё это делаем: ради мира во всём мире или для того, чтобы кто-то через несколько лет прочитал в американской газете о конфликте на китайско-финляндской границе?

Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете пункт 11 статьи IV, где говорится, что "стратегические наступательные вооружения, подпадающие под действие настоящего Договора, не базируются за пределами национальной территории каждой из Сторон"? Что мы подразумеваем под этим — вооружения, которые находятся в Европе или которые в Штатах находятся? Для чего вообще всё это делается, если мы всё равно потом возьмём и расторгнем в любой момент этот договор?

Председательствующий. Кто отвечает? Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я просто хочу напомнить, в своём докладе я сказал, что мы по живому резать как раз ничего не будем. Более того, те параметры, которые заложены, они нам позволяют наращивать нашу группировку, и достаточно прилично, поэтому в этом смысле мы ничего не теряем. Во-вторых, срок старого договора истёк уже в декабре. И мы исходили из того, что нам необходимо всё-таки какие-то позиции согласовать со своими партнёрами и снять вот те напряжённости, которые существуют между Россией и США. Считаем, что это очень полезный договор, тем более что он существенно отличается

от старого в плане позитива, так скажем, именно для Российской Федерации. Полагаем, что нас он никак не ущемляет и, более того, даёт дополнительные возможности, а вот американской стороне как раз придётся часть своих вооружений соответственно подрезать.

Председательствующий. Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к военным...

Председательствующий. Секундочку, секундочку...

Лавров С. В. Там была ещё вторая часть вопроса.

Председательствующий. Да, вторая часть. Пожалуйста.

Лавров С. В. В отношении пункта 11 статьи IV, где говорится, что стратегические наступательные вооружения не размещаются за пределами национальных территорий, кроме случаев, когда подводные лодки ходят в международных водах или когда бомбардировщики летают. Это просто констатация того, что всегда было, и никогда иных подходов к размещению стратегических наступательных вооружений нигде не было зафиксировано. Это не тактическое ядерное оружие, о котором отдельный разговор, и не что-то иное.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к Министерству обороны.

У нас разные подходы, насколько мне известно, к неснимаемым боеголовкам: наши будут утилизированы, то есть уничтожены, американцы их будут складировать. Соединённые Штаты Америки разрабатывают системы неядерных баллистических ракет, и они будут у них на вооружении. Каково время разворачивания вот этих утилизированных, вернее, снятых с дежурства боеголовок, возможно ли это и как мы будем разрешать эту проблему?

Сердюков А. Э. Я ещё раз повторю: мы не режем ни одной ракеты, просто не режем. Вот те параметры, которые заложены, они нам дают ещё возможность развития, более того, постановки дополнительных. Что касается неядерных, то они тоже идут в зачёт, то есть мы вот этой нормой попытались ограничить как раз американскую сторону в плане перевода с ядерного оружия в неядерное, таким образом, поменять потенциал. Мы всё это считаем едиными цифрами, поэтому, ещё раз повторю, мы не ущемляем свои интересы.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вообще, нас интересуют интересы страны, а не ваши.

Уважаемый Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, почему поменялась позиция, которую первоначально отстаивали со стороны России... Ваш бывший заместитель Кисляк, бывший начальник Генерального штаба Балуюевский и Министерство обороны в целом были категорически против трёх позиций. Сегодня вы сдали их все. Скажите, что получила взамен Россия? И вообще скажите, пожалуйста, вы можете привести, как опытный международник, хоть один пример принятия в странах "семёрки" документа, который в полном объёме не представлен парламенту? И что за этим следует, за таким отношением к депутатскому корпусу?

И вопрос господину Сердюкову: скажите, пожалуйста, у вас на объекте 12-го ГУ МО поставлены в нарушение всех договоров американскими специалистами американские... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Я, единственное, ещё раз хочу среагировать на заявление по поводу документов. Я для прессы, для стенограммы, для граждан России и даже для Николая Васильевича Коломейцева хочу сказать, что тот документ, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении, у депутатов на руках имеется, и никакого другого документа мы сегодня не рассматриваем.

Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Лавров С. В. Что касается документа, по которому вы будете голосовать, я думаю, Олег Викторович, вы уже всё сказали, и после выступления Константина Иосифовича, я думаю, вопросов не должно было остаться.

А что касается утверждения, будто мы сдали три основные позиции, то это утверждение тоже связано, наверное, с непониманием уважаемым депутатом того, что сейчас здесь происходит. Здесь происходит выражение мнения Государственной Думы по договору, в котором никакие позиции, включая те три, которые сейчас были упомянуты, не сданы, а, наоборот, защищены. Попытка эти позиции интерпретировать в резолюции Сената Конгресса Соединённых Штатов должна рассматриваться в контексте подготовки ратификационного пакета Государственной Думы. Ни то, ни другое сам текст договора не затрагивает по определению.

Председательствующий. Депутат Собко. Ваш вопрос, Сергей Васильевич.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое.

У меня первый вопрос к Сергею Викторовичу.

Председательствующий. А, извините.

Есть необходимость ответить по второй части, Анатолий Эдуардович?

Сердюков А. Э. Про 12-й главк. Я хочу сказать, что средства слежения на этих объектах не стоят, единственное, у нас есть ряд соглашений с американцами, в рамках которых выделяются средства для обеспечения физической защиты, это действительно есть, но непосредственно на объектах никаких средств слежения нет, а вот средства слежения как раз стояли на заводе в Воткинске, когда невозможно было ни въехать, ни выехать, ни ввезти, ни вывезти с этого завода ничего без контроля американского. По новому соглашению мы все эти вещи сняли, то есть сейчас никакого контроля нет.

Председательствующий. Теперь Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо большое.

Сергей Викторович, если можно, скажите, пожалуйста, вот то, что мы в таком темпе сейчас пытаемся принять, пусть и в первом чтении, этот законопроект, не говорит ли о том, что в таком же темпе начнётся, так сказать, и исполнение этого закона, и, когда мы уже практически разоружимся, вдруг выяснится, что американцы не придерживаются этого соглашения, и мы выйдем из этого соглашения? Кто тогда будет отвечать? Кто нам гарантирует, что мы вот такими разоружёнными не останемся, так сказать, — и без СНВ-3, и без вооружения?

И второй вопрос — к министру обороны, если можно. Наши предприятия сейчас Министерством обороны не финансируются в части НИРов, в то время как американцы переходят на новые типы ядерного вооружения, поэтому мы останемся без них? Вот как вы думаете, чем это закончится?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. В отношении темпов, честно говоря, я не знаю, куда медленнее-то: с мая документ находится у вас на изучении, несколько серий слушаний состоялось, на которых вопросы задавались и были получены ответы. Я-то как раз считаю, что темп этот, ну, нормальный как минимум, он не ускоренный совсем. И это опять-таки связано с тем, что конкретно сегодня происходит. А происходит сегодня, так сказать, реакция на договор, который более полугода находится у вас на рассмотрении. Он никоим образом не противоречит нашим интересам, он их обеспечивает, и об этом говорилось сегодня, были подробно изложены факты. И на случай несоблюдения другой стороной этого договора у каждой стороны, и у России тоже, естественно, есть право из него выйти.

И насчёт обеспечения безопасности: смею вас заверить — и министр обороны может дополнительно подтвердить, — что она будет обеспечена при любых условиях.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я хотел бы сказать, что силы ядерного сдерживания в финансировании и нынешнего ГОЗа, и следующего ГОЗа, и во всей ГПВ на 2011—2020 годы, которая сейчас принимается, являются приоритетом, то есть независимо от тех средств, которые выделит государство, будет стопроцентное финансирование. Все предприятия, которые так или иначе задействованы в этом процессе, финансируются в абсолютно полном объёме. Более того, в этой ГПВ планируются такие объёмы, что необходимо будет даже модернизировать и увеличивать объёмы производства, это первое.

Второе, что касается НИРов и ОКРов, я просто приведу две цифры: в 2011 году планируется более 40 миллиардов, в 2020 году — более 280 миллиардов.

Пожалуй, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Для сведения депутатов: две минуты назад я подписал заявку на размножение текста перевода ратификационной резолюции Сената США, то есть вы получите этот текст, видимо, минут через пятнадцать.

Вопрос депутата Коломейцева Виктора Андреевича.

Коломейцев В. А. Вчера Председатель Госдумы заявил журналистам, что нижняя палата ратифицирует договор в пятницу, но это произойдёт после того, как будет получен официальный текст резолюции американского Сената и будет установлено, что там нет поправок, меняющих текст договора. Мы будем иметь этот документ сейчас? И что мы вообще обсуждаем?

Председательствующий. Видимо, отвлёкся Виктор Андреевич, потому что я ровно тридцать секунд назад сказал, что я подписал заявку на размножение этого документа. Мы сегодня его не рассматриваем, вы сегодня его получите как тот материал, который мы с вами будем использовать при подготовке к процедуре второго чтения, мы будем ещё долго над ним работать.

Я не знаю, кто будет отвечать после меня на этот вопрос... Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Я просто хочу привлечь внимание депутатов к цитате, которую сейчас привёл депутат. Там сказано: после того, как убедимся, что в документе, который одобрен в Сенате США, нет поправок, меняющих текст договора. Таких попра-

вок там нет, их действительно вносили республиканцы, но все они были отбиты. Они хотели менять сам договор, но этого не произошло — ни единой буквы в договоре решения Сената не меняют.

Председательствующий. Депутат Левичев, ваш вопрос.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я констатирую, что у многих моих коллег-депутатов присутствует всё-таки недопонимание, что будет, если мы ратифицируем этот договор, поэтому я хотел бы сформулировать вопрос к докладчикам иначе: нельзя ли пояснить, какие последствия ждут Россию, если мы не ратифицируем этот договор? Я просил бы, чтобы Сергей Викторович пояснил политические последствия, а Анатолий Эдуардович — военно-стратегические последствия, насколько это возможно в открытом заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Ну, я думаю, о политических последствиях можно немало говорить. Главное последствие будет заключаться в том, что договор, который действительно выводит наши отношения с Соединёнными Штатами на принципиально новый качественный уровень — на уровень равноправия, паритетности, баланса интересов сторон, не вступит в силу, договор, который приветствуется всем без исключения международным сообществом, в пользу которого принимались документы и на национальном уровне, и в рамках Европейского союза, не вступит в силу, — это будет, я думаю, серьёзный удар по нашей репутации, по нашей, так сказать, способности понимать происходящие в мире события.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович, ваша точка зрения.

Сердюков А. Э. Военные последствия, собственно говоря, будут выглядеть примерно так: с нашей стороны, естественно, ограничений ни в том, ни в другом варианте не произойдёт, но мы потеряем возможность ограничить, что называется, своих компаньонов, поскольку они как раз должны будут ограничить свои возможности, то есть вот такой возможности у нас не будет, соответственно, и паритетность несколько поменяется.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к министру обороны.

Уважаемый Анатолий Эдуардович, во время своего президентства господин Путин одним росчерком пера уничтожил

три дивизии ракетных войск стратегического назначения на железнодорожной основе — самые новейшие комплексы, которые достались России от Советского Союза. Скажите, пожалуйста, какова будет судьба оставшихся аналогичных ракетных комплексов, если мы ратифицируем Договор СНВ-3?

И ещё я хотел бы сказать и отметить следующее. Мы ведь привыкли всё опережающими темпами исполнять, все международные соглашения — ОСВ-1, ОСВ-2, бежали впереди Америки, Америка ещё только думала, как поступать со своим оружием, а мы уже заливали шахты! Не получится ли так, что мы здесь опережающими темпами всё уничтожим, а американцы скажут: простите, у нас сомнения есть в исполнении этого соглашения?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Видимо, Анатолий Эдуардович будет отвечать?

Сердюков А. Э. Да. Я хочу ещё раз сказать, что ни одно соединение, ни одна воинская часть в рамках этого соглашения сокращена не будет.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос, наверное, к обоим докладчикам.

Ну, не секрет, что потенциал наступательных вооружений связан с качеством и эффективностью оборонных мероприятий. Вот много тут говорили про систему ПРО США, и действительно в статье V говорится, что не будет она развиваться на территории Соединённых Штатов. Но анализировались ли интересы России в плане соотношения сил с учётом развития системы противоракетной обороны в рамках НАТО? И насколько эффективно будет регулироваться развитие противоракетной обороны в рамках НАТО, в том числе с учётом систем, размещённых или планируемых к размещению в других странах, в Европе?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Ну, что касается точки зрения Министерства иностранных дел, я уже затрагивал тему противоракетной обороны. Я думаю, что все вы знаете о том предложении, которое было сделано Президентом России на саммите Совета Россия — НАТО, предложении, которое может качественно изменить весь характер евроатлантической безопасности и действительно вывести нас окончательно из плена стереотипов холодной войны, но это возможно, как сказал президент, исключительно на равноправной основе, и конечно же, это возможно только если ни в коей мере не будут ущемляться какие-либо интересы Российской Федерации, а мы не будем ущемлять интересы других. Но то, что договор касается

противоракетной обороны в контексте российско-американских отношений, я думаю, мало что меняет, вернее, мало что меняется в плане натовских дискуссий, поскольку натовская система, если она и будет создана, будет базироваться на системе ПРО в Соединённых Штатах. И тут вступает в действие логика, заключённая в договоре, о которой мы сегодня уже несколько раз говорили.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Сначала небольшая ремарка для уважаемого мной Сергея Викторовича: поскольку нет документов, пока ждём перевод, мы пользуемся своими переводами. Передо мной лежит текст выступления сенатора Маккейна при обсуждении этого вопроса в Соединённых Штатах Америки, где он говорит, что Россия перестала быть великой державой и глобальным партнёром для США. Какая тут паритетность, вообще говоря, в подходах?!

И министру обороны. Основу нашей ракетно-ядерной мощи всё-таки составляют ракеты "РС-20" с моноблочной головкой, вернее, с разделяющейся головкой, на "Южмаше" производство. Фактически этого производства уже нет, не существует на Украине. По единице, по несколько единиц ставим на боевое дежурство моноблочные "Тополя". Что мы предполагаем сделать в этом отношении, чтобы опять же паритетность какую-то сохранить?

Лавров С. В. У меня ответ короткий: я всё-таки предпочёл бы, чтобы все мы судили о паритетности на основе внимательного чтения договора, а не на основе высказываний сенатора Маккейна, равно как не судили бы по его высказываниям о величии нашего государства или наоборот.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Что касается тяжёлых ракет, то я могу сказать, что в договоре ничего об этом не говорится, нас никак не ограничивают. Они стоят на боевом дежурстве и будут стоять ровно столько, сколько мы можем продлевать их срок. То есть этот договор нас никак не ограничивает.

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Анатолий Эдуардович, вот как Россия будет противостоять странам, наращивающим свои ядерные силы, в том случае, если их мощь превысит нашу и американскую? Россия и США — наиболее мощные ядерные державы, но мы не должны забывать про такие страны, как Китай и Северная Корея. И каким способом или оружием планируется обеспечивать

безопасность нашего государства? Ведь пока с перевооружением в нашей стране не всё благополучно, а под действие договора подпадает новейшая ракета "Булава", которая так и не поставлена на вооружение и испытания которой так и не закончились.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я ещё раз просто акцентирую внимание на том, что договор нас не ограничивает ни по видам, ни по конкретным ракетам, поэтому "Булавы" это никак не коснётся, и в ближайшее время мы надеемся всё-таки поставить её на боевое дежурство.

Что касается потенциала ядерного, то потенциалы российский и американский просто несравнимы с потенциалом тех стран, которые вы перечислили. И я думаю, что в ближайшее десятилетие достигнуть какого-то паритета с Россией или с Америкой просто нереально: возможности ядерных сил у нас достаточно высоки.

Председательствующий. Депутат Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Анатолий Эдуардович! Мы ведём сейчас обсуждение вопроса, который вносит некий паритет в количество стратегических наступательных вооружений России и США. Но, как уже говорилось в этом зале, США действуют в рамках Североатлантического альянса. В связи с этим вопрос: как бы вы могли сформулировать баланс между Россией и НАТО, не Россией и США, понятно, здесь будет паритет, а Россией и НАТО? Каким образом изменится этот баланс в случае, если мы сокращаем свои стратегические наступательные вооружения, США тоже сокращают, а остальные страны НАТО — нет? Не возникает ли здесь тот дисбаланс, который как раз будет угрожать нашей национальной безопасности?

И второй, короткий, вопрос. Как бы вы сформулировали те плюсы, которые от подписания этого договора получает американская сторона? На ваш взгляд, не считая потепления отношений, дружественных отношений между нашими президентами, какие плюсы, политические или военные, получает Америка от подписания? Возможно, вот тот дисбаланс, который будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лавров С. В. Что касается стратегических ядерных вооружений, которые находятся в собственности других, помимо

Соединённых Штатов, членов НАТО, то Анатолий Эдуардович уже давал характеристику масштабам нашего потенциала и американского потенциала. В НАТО ещё два ядерных государства — Франция и Великобритания, они, между прочим, проводят свои собственные сокращения, наращивать не планируют, и ситуация с соотношением ядерного потенциала нашей страны и потенциала НАТО, ну, я думаю, ничуть не хуже, чем было соотношение потенциалов Советского Союза и НАТО в те времена, если сложить ядерные потенциалы.

Что касается преимуществ, которые Соединённые Штаты от этого договора получают, то, ну, не мне судить о том, как они эти преимущества презентуют, вы можете наверняка об этом узнать, прочитав транскрипт дискуссий, слушаний, которые происходили в Сенате, — там администрация достаточно убедительно отстаивала свою точку зрения. Но я думаю, что американцы тоже деньги считают, они понимают, что для поддержания стабильности в глобальном плане, в стратегическом плане, для поддержания стратегического паритета не нужно такого количества ракет, такого количества боеголовок, которые у них накоплены. Ну и кроме всего прочего, здесь, наверное, и политико-психологический фактор играет свою роль: американцы не хотят выглядеть как государство, которое не обеспокоено задачей понижения уровня военных потенциалов в мире.

И ещё один момент. На нас всех, на всех ядерных державах, лежат обязательства в соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия, и движение в сторону сокращения ядерных потенциалов отвечает этим обязательствам. На каком-то этапе, я убеждён, — мы об этом прямо говорим, мы открыто говорим, американцы об этом говорят — к разговору о том, как дальше ограничивать стратегический наступательный потенциал, должны подключиться все ядерные государства. Это наша позиция.

Председательствующий. Депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Викторович, я, как сын и внук военных, задаю вопрос вам и министру обороны. Вам известно, как никому другому, и вообще это всем в мире известно: американцы, Соединённые Штаты Америки, руководители блока НАТО, если им невыгодно, никогда ни на цент не подпишут ни одной бумаги, ни одного соглашения, никогда! Я не знаю, кто вас и нас сегодня подталкивает, что вот эту торопливость мы пытаемся проявить. Тем более, что вы говорите: резолюция американского Сената по соглашению о стратегических наступательных вооружениях с Россией не имеет юри-

дической силы. Для истории хотя бы назовите фамилии военных экспертов, кто вёл переговоры, для стенограммы, если это не военный секрет, чтобы мы потом, остатки дней доживая, и наши внуки, если придётся жить на этой Земле, знали, кто раздевал и обезоруживал страну.

Председательствующий. Кто будет отвечать на этот вопрос? Я понимаю, что это сложно сделать...

Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я хочу понять с чего начать...

На самом деле принимали участие практически все эксперты, безусловно, которые так или иначе к этой теме имеют отношение, и со стороны производства, ну и безусловно, весь Генеральный штаб в силу своих, естественно, обязанностей, те, кто планирует применение, те, кто управляет силами ядерными, и так далее.

Что касается того, насколько это выгодно или невыгодно нам. Я хочу сказать, что те параметры, которые заложены в договоре, гораздо выше того, что у нас есть сейчас в наличии. То есть мы никоим образом себя не ограничиваем, более того, и развивались бы мы, никого не спрашивая, но у нас в договоре заложены параметры, которые можно спокойно исполнять, и мы понимаем, что потенциал наших ядерных сил никак не снизится. При этом американцы, естественно, должны или вынуждены будут по крайней мере свою часть ракет подрезать. Притом цифры, которые заложены, — семьсот развёрнутых и сто неразвёрнутых, — это потенциал, которым мы будем покрывать в течение десяти лет. Вот всё будем загружать в ГПВ, будем ставить только новое оружие на боевое дежурство, но тем не менее не выйдем на эти параметры, мы выйдем в лучшем случае ещё через пять — семь лет, то есть за рамками действия этой программы вооружений.

Председательствующий. Анатолий Эдуардович, задержитесь на секундочку. Депутат Беляков напоминает мне, что вы не успели ответить на вторую часть его вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюков А. Э. А, по поводу пропорций? Ну, потенциал и Великобритании, и Франции — это по четыре лодки, по шестнадцать пусковых установок. Мы сейчас говорим, допустим, о носителях — семьсот и боезарядах — одна тысяча пятьсот пятьдесят. В любом случае, будет этот договор или не будет договора, эти лодки у них в наличии есть, наш потенциал в наличии тоже есть, и при этом мы никак не ограничены в развитии своего потенциала. Исходим ровно из того, что есть в наличии сейчас у НАТО и у нас.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Викторович, в соответствии с текстом договора тяжёлые бомбардировщики могут временно размещаться за пределами национальной территории, о чём предоставляется уведомление. ВВС США имеют около тридцати пяти аэродромов на территориях иностранных государств, в том числе в Европе, которые способны принимать те самые тяжёлые бомбардировщики, заявленные в договоре об СНВ. Как тут не предположить, что американская сторона иногда — в кавычках, конечно, — будет временно использовать собственные аэродромы на территории европейских стран для базирования стратбомбардировщиков, а заодно и самолётов-разведчиков при проведении стратегических учений или локальных войн? Каким образом этот пробел договора может быть компенсирован?

Лавров С. В. Знаете, я уже касался этой темы. Это право на обоюдной основе зафиксировано, это тот же самый механизм, та же самая договорённость, которая была в предыдущем договоре — Договоре СНВ-1. Эти бомбардировщики не несут на себе ядерного оружия, есть система проверки выполнения этой нормы, и, повторю, это всё зафиксировано на равноправных, паритетных началах. Это норма старого договора, которую было решено сохранить в новом.

Председательствующий. Депутат Ненашев.

Времени ещё две минуты.

Ненашев М. П. У меня вопросы к министрам нашего правительства. Связан он вот с чем. Уважаемые Сергей Викторович и Анатолий Эдуардович, вы видите, какое критичное, местами сверхкритичное отношение к обсуждаемому договору, оно и в обществе приблизительно такое же. Почему? Потому что мы привыкли за эти последние двадцать лет, что американцы, как бы мягче сказать, нас обманывают: обещают не расширять НАТО — расширяют, обещают не делать ПРО... И вы, Сергей Викторович, сказали в своём докладе, что в случае развёртывания ПРО мы выйдем из этого договора. В Лиссабоне стало известно, если верить той информации, которую мы получили, что американцы собираются разворачивать ПРО на территориях граничащих с нами государств. Это первое.

И второе. Имеющаяся информация позволяет нам говорить, что в высокоточном оружии США нас превосходят и им этот договор нужен, скажем, уже как бы для демонстрации собственного миролюбия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Честно говоря, у меня пока из обсуждения и задаваемых вопросов не сложилось впечатления, что вызывает беспокойство содержание договора, потому что по самому

договору был только один вопрос — насчёт вот этих стратегических бомбардировщиков, ответ на который абсолютно ясно следует просто из прочтения соответствующей статьи.

Что касается противоракетной обороны, то мы тоже об этом сегодня говорили. Мы зафиксировали в Лиссабоне нашу инициативу, наши предложения совместно работать на равноправной основе. Есть договорённость, которая предполагает, что военные и дипломатические эксперты за ближайшие полгода постараются выйти на общее понимание, и доклад соответствующий будет представлен в июне. Я не стал бы ничего предрешать, но если наши партнёры не захотят равноправно, совместно заниматься этой проблематикой, то в этом случае наша позиция будет такой, как её прямо, недвусмысленно не один раз изложил Президент Российской Федерации. Я надеюсь, вы тоже с ней знакомы.

Ну и насчёт высокоточного оружия. Стратегическое вооружение в неядерном оснащении засчитывается в общие потолки, об этом подробно говорил сейчас Анатолий Эдуардович, это также записано в договоре, семьсот развёрнутых носителей, сто неразвёрнутых, и в этом в общем количестве — восемьсот — должны уместиться и ядерные, и неядерные стратегические установки.

Председательствующий. Два вопроса ещё — Апарина и Жириновский, и подводим черту: и так уже перебираем.

Апарина, пожалуйста.
Апарина А. В. Спасибо.

Анатолий Эдуардович, поскольку в руководстве Министерства обороны очень мало военных специалистов, нас всё-таки интересует, кто же — назовите хотя бы одну фамилию — из военных специалистов вёл переговоры.

И второе. Сергей Викторович, мы согласны, что мы мощная держава, и мы должны помнить об этом и заботиться об авторитете державы. Вот в ходе подготовки договора, ратификации договора, насколько известно, американские сенаторы допустили неуважительные высказывания в адрес нашей страны. Можно сказать, это их внутреннее дело, но это стало достоянием общественности и средств массовой информации. Будьте добры, скажите, как вы намерены по дипломатическим каналам отреагировать на это и поставить их на место? Нельзя так неуважительно о великой России отзываться!

Сердюков А. Э. Военных специалистов, которые принимали участие в переговорах, возглавлял начальник Генерального штаба Макаров Николай Егорович. Что касается гражданских специалистов в Министерстве обороны, то соотношение, как я буквально недавно вам говорил, такое: у нас 1 миллион

человек военнослужащих, чуть больше 800 тысяч — гражданский персонал. В центральном аппарате соотношение примерно такое: 10 тысяч 500 человек — весь центральный аппарат, из них гражданских — 1 тысяча 800 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович. Это будет уже тридцать четвёртая минута обсуждения.

Жириновский В. В. Сергей Викторович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Всё, замолчали — я начал! Да что же такое вообще?!

Председательствующий. Ну, сейчас, подождите: министр должен сказать, как он ответит сенатору Маккейну.

Лавров С. В. Мы доведём недипломатичный сигнал по дипломатическим каналам, я вам обещаю.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос, Сергей Викторович, к вам, всё-таки в историческом аспекте. Вот у нас всегда было слишком много ракет. Это провоцировало американцев и ухудшало наши отношения или мы их догоняли каждый раз — что здесь было определяющим? Всё-таки перебор был у нас? Это была ошибка, как, допустим, с танками, или ещё что-то?

И к депутату Косачёву. Он нас убеждал, что в американском Сенате поднялись над партийными интересами. А он в курсе дела, что двенадцать республиканских сенаторов проголосовали за, потому что президент Обама увеличил финансирование их отдельных программ, в их штатах, которые они представляют в Сенате? То есть налицо прямая коррупция на высшем уровне! Вот в быту это называется продажностью, а наверху — "увеличили финансирование". Никаких партийных интересов там действительно нет, там финансовые интересы! Вы нас таким же образом хотите убедить — чтобы фракциям КПРФ и ЛДПР кто-то заплатил, чтобы проголосовали? Так давайте — вы же нам ничего не предлагаете! *(Оживление в зале.)*

Лавров С. В. Насчёт первой части вопроса, он достаточно философский, но в известной степени и исторический, вы правы, Владимир Вольфович. Но я думаю, что не нужно подробно историю пересказывать, сколько раз мы догоняли и как в итоге догнали в 91-м, ну и вот сейчас имеем то, что имеем. Но этот договор в отличие от того, срок которого истёк, от Договора СНВ-1, не предусматривает процедур, о которых сейчас Анатолий Эдуардович говорил, когда у объекта в Воткинске просто постоянно сидели американцы со своим оборудованием, ли-

нейками и прочими средствами, измеряли то, что там производится. Это прекращено, у нас теперь нет ни одной процедуры согласно этому договору — надеюсь, он будет ратифицирован, — которая в одностороннем порядке была бы направлена против Российской Федерации. Абсолютно все эти процедуры выверены и не позволяют, не допускают какую-либо интрузивность с точки зрения наших новых, перспективных разработок. И конечно, что касается цифровых показателей, как сказал министр обороны, не требуют резать по живому, а дают нам возможность развиваться так, как мы и планировали, а американцы будут сокращаться, то есть они отчасти будут нас догонять в обратную сторону.

Председательствующий. Да. Ну а у Косачёва просто нет столько денег, я думаю, чтобы купить Жириновского, копить будет всю жизнь — не хватит!

Что-то вы хотите сказать, Константин Иосифович? У него нет слов!.. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые депутаты, все вопросы... Мы начали задавать вопросы (я отметил у себя время) в 14.14, сейчас 14.52, то есть... Говорят, осталось три вопроса. Настаивает кто-то?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Один Улас настаивает. Хорошо, давайте один вопрос дадим задать Уласу: он единственный просит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, палата против.

Информирую депутатов, что вы получили на руки материал, который был обещан, можете его внимательно изучить.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Десятиминутный режим.

Калашников от фракции КПРФ, пожалуйста.

Калашников Л. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Викторович, вы совершенно правильно закончили ответ на последний вопрос, о Воткинске: это была ошибка, которую мы, переговорщики наши, допустили при подписании договора. Вы сейчас толкаете нас сделать те же самые ошибки, только в ускоренном режиме.

Вы, как специалист высокого класса, знаете лучше любого другого, что принципы правоприменения в Америке и у нас несколько разные: если у нас за основу берётся международное законодательство, то у американцев — прежде всего своё, отечественное, и только потом международное. Не получится ли так, что мы с вами, приняв сегодня договор международный, будем его исполнять и только потом думать о наших понимании, определениях, заявлениях, а американцы в первую оче-

редь будут исполнять свою ратификационную резолюцию и только потом обращать внимание на международный договор, который мы сейчас обсуждаем? Ну, видимо, таковы сегодня политические нравы, что нам нужно быстро сделать новогодние подарки президентам, только в отличие от американцев мы это делаем не за несколько месяцев и не после нескольких тысяч вопросов, которые были заданы законодателями в Сенате, а очень быстро, да ещё и упаковываем этот новогодний подарок в инструкцию по применению на английском языке.

Законы политического жанра всё-таки требуют, чтобы я, как представитель оппозиции, изложил, почему для нас этот документ неприемлем ни в первом, ни в десятом чтениях: фракция КПРФ глубоко убеждена, что предлагаемый договор наносит серьёзный ущерб безопасности России.

Договор никак не ограничивает развитие ПРО США. Заявление по противоракетной обороне, сделанное Россией при заключении договора, лишено всякой конкретики. МИД должен был чётко обозначить, при достижении каких параметров американской ПРО Россия выйдет из договора, но этого сделано не было, поэтому американская сторона и отнеслась к этому заявлению как к пустой болтовне. В американской ратификационной резолюции прямо сказано, что новый договор СНВ никак не ограничивает США в развитии ПРО. Пражский договор никак не ограничивает ядерные арсеналы других государств, вернее, даже не учитывает — ограничивать мы их не можем — арсеналы других государств, которые юридически и фактически являются союзниками США, а это означает почти тридцатипроцентное превосходство по боезарядам. Договором засчитывается один тяжёлый бомбардировщик как один боезаряд, а это выгодно только США, которые сегодня имеют в два раза больше тяжёлых бомбардировщиков, чем Россия.

Договор никак не ограничивает возвратный ядерный потенциал: достаточно снять с ракет часть боеголовок, а платформы, рассчитанные на большее число боеголовок, можно оставить. Из-за этого на американских ракетах "Minuteman" и "Trident" число боеголовок может быть в короткий срок доведено почти до четырёх тысяч, что почти в два с половиной раза больше лимитов, предусмотренных договором. Кому выгоден такой трюк? Безусловно, более финансово обеспеченной стороне, то есть США. И получается не договор о сокращении, а договор о правилах зачёта, в Договоре СНВ-1, кстати, это жёстко регламентировалось.

Договор никак не ограничивает число крылатых ракет морского базирования, а в условиях господства на море американских ВМС эти ракеты, по сути, не тактическое, а стратеги-

ческое оружие. При максимальной загрузке "томагавками" ударный потенциал флота США может достичь десяти тысяч крылатых ракет. Возможности российского флота по этому показателю значительно меньше.

Договор вообще относит к стратегическим наступательным вооружениям только то, что выгодно США. Так, договор совсем не касается видов вооружений, разрабатываемых США по концепции быстрого глобального удара, а ведь намерение создать такие вооружения ясно выражено в американской ратификационной резолюции, которую вы нам только сейчас раздали. Это оружие, идеально подходящее для первого обезоруживающего удара, что, по мнению американцев, никак не влияет на стратегический баланс между США и Россией. Нам сегодня предлагается согласиться с этой очевидной нелепостью.

Крайне опасным для России является положение договора об обмене телеметрической информацией при запусках ракет. Для контроля соблюдения данного договора телеметрия вообще не нужна. Вы, уважаемые министр иностранных дел и Анатолий Эдуардович, коснулись частично этого вопроса. Да, мы кое в чём облегчили себе телеметрию, но зачем же мы прописали телеметрию как показатель партнёрства, когда это делается только на основании тех параметров, которые телеметрия должна засчитывать? Американцы в ратификационной резолюции очень серьёзно к этому отнеслись, поскольку вроде как в общем телеметрия оговорена: всё мы должны отдавать — и аппаратуру, и диски воспроизведения — и обучать их специалистов.

Нам предлагается ратифицировать важнейший международный договор без серьёзной работы над ним: летом в Госдуме прошли единственные парламентские слушания по этому вопросу. Для сравнения: в американском Сенате проведено восемнадцать слушаний, там ратификации предшествовали семь дней дебатов. Отсюда результат: у них ратификационная резолюция в несколько десятков страниц, где жёстко по множеству пунктов отстаиваются национальные интересы США, а нам предложен ратификационный законопроект в первом чтении, да ещё так наспех...

Чем грозит России Пражский договор вкупе с американской ратификационной резолюцией? Концепция быстрого глобального удара и наращивания числа крылатых ракет в сочетании с развитием американской ПРО делают возможной войну против России, в которой наша страна не сможет нанести ответный удар.

Конечно, Россия не может обеспечить свою безопасность только договорами. Россия после восемнадцати лет капитализма имеет лишь половину от советской промышленности, наши Вооружённые Силы подверглись масштабной деградации. В такой ситуации нам нужен договор, который ограничит наращивание наиболее опасных для нас вооружений вероятных противников. Заключение такого договора должно стать главной задачей российской дипломатии, но единственный реальный путь к такому соглашению, как это ни парадоксально, лежит через отказ от ратификации Пражского договора.

Напомню, фракция КПРФ семь лет не допускала ратификации так называемого Договора СНВ-2. Если бы этот договор вступил в силу, Россия уже была бы лишена последней гарантии своего суверенитета — тяжёлых шахтных межбаллистических ракет. Мы блокировали этот позорный договор до тех пор, пока от него не отказались сами американцы в интересах развития системы противоракетной обороны. В нынешних условиях Пражский договор столь же опасен для развития России, как Договор СНВ-2 в 90-е годы, но сегодня у нас недостаточно голосов, чтобы предотвратить новый удар по национальной безопасности. Сейчас российский парламент — это парламент, где всё решает одна партия. Конечно, нам известно, что думское большинство намерено голосовать за ратификацию, но мы хотим предупредить этих господ: после этого голосования на вас ляжет огромная ответственность за возможное военное поражение России и утрату нашей страной своего суверенитета. Задумайтесь об этом!

Тут сенатора Маккейна уже дважды называли — напомню (у меня осталось немножко времени для выступления), какими терминами он нас там охарактеризовал, как он нас полоскал! Кстати говоря, это один из тех сенаторов, который проголосовал за ратификацию этого договора, и он тринадцать дней назад прямо назвал Россию слабой страной, с которой не надо считаться, не имеет никакого смысла считаться, с деградирующей демографией, со всепоглощающей коррупцией, с разлагающимся сепаратизмом, полностью зависимой от экспорта своих углеводородов. Поэтому, когда в следующий раз российские власти захотят топнуть ножкой — по поводу дела ли Магницкого или по поводу событий в Грузии, — вы, господа, должны помнить эти слова Маккейна и понимать, что в довесок к этому у нас не будет ракет, а будет только пример, как США поступают со слабыми, — Югославия, Афганистан, Ирак... Кто следующий? Не хотелось бы, чтобы это была Россия. Нам не жалко отдельных персонажей, но жалко страну.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллега Калашников, цитирую ваше интервью вчерашнее: "У них ратификационная резолюция в несколько десятков страниц, где по пунктам жёстко отстаиваются национальные интересы США, а нам предлагается принять ратификационный договор из одной фразы", — так вы сказали!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я за вас скажу: действительно, депутат Драганов постоянно злоупотребляет — ему слова не дают от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и он каждый раз комментирует то, что говорит оппозиция. Переходите в следующем году в оппозицию, и вам дадут слово. Я знаю, многие депутаты мучаются в этой фракции — им слова не дают, только Плигин и Москалец одно и то же нам здесь несут с трибуны, а вся фракция вымирает! Они вымирают — посмотрите, их никого нет: чего им сидеть, когда за них всё решают другие?!

Почему мы не поддержим? Я ведь не зря Сергею Викторовичу задал вопрос, он действительно философский. У нас было много ракет, наверное, больше, чем у них, по количеству и лучше по качеству, больше всего они боялись "Сатаны" — и без всякого парламента Горбачёв с Шеварднадзе подписали Договор СНВ-1, согласились на уничтожение ещё двадцать пять лет назад. То есть всегда идём с опережением, всё время уничтожаем, всё время разоружаемся! Может быть, действительно мы слишком много тратили и этим самым пугали их, и они боялись. Но давайте возьмём первые испытания, вернее, первое применение ядерного оружия в Хиросиме и Нагасаки — американцы пугали не японцев, я уже говорил здесь, они пугали Сталина: если он не пойдёт на пересмотр итогов войны, чтобы не в пользу СССР, а чтобы ещё и интересы других стран учитывались, то вот — Хиросима и Нагасаки. И зря Сталин испугался! Мы и в Северном Иране могли остаться, и Восточная Турция была у наших ног, сейчас была бы большая Армения, Курдистан и так далее, но он был человек слабый, он не ездил никуда, ничего не знал, только Грузия, Гори, и всё, да ещё Туруханский край, когда был в ссылке. То есть человека брать из криминальной среды — это же тяжело разобраться с западниками.

Вот в этом, скажем, смысл обсуждения. Посмотрите, что делают американцы: с мая начали обсуждать, даже с апреля. Все обсуждали, все уговаривали, пришли все бывшие госсекретари, по-нашему — министры иностранных дел, а у нас никто не пришёл — ни Иванов, ни Примаков, ни Козырев (а до него,

до Козырева, ещё был Бессмертных и прочие). Там все друг с другом разговаривают — почему они так делают? Потому что у них личность на первом месте. У нас на первом месте колхоз, и поэтому мы с вами всегда будем проигрывать. Мы с вами — деревня, так сказать, они — город, у нас — колхоз, а у них главное — человек, в этом же смысл!

Что ракеты? У нас уже были ракеты — больше всех, но телевизор сильнее любых ракет и любых танков, в чьих руках телевидение, тот и побеждает! Вот сегодня президент выступал: перед ним — три руководителя трёх ведущих каналов, и нам вечером скажут, как мы должны жить в ближайшие двадцать лет. Есть ракеты, нет ракет, есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нет "ЕДИНОЙ РОССИИ" — они решают, ящики телевизионные, руководители. Весь смысл в этом. Конечно, если очень много ракет, что же их впустую производить, охранять и содержать, но ведь обидно то, что, когда мы имели очень много оружия, оно не было использовано для обогащения страны. Ведь Горбачёву предлагали огромные деньги! Вот вы не обижайтесь, коммунисты, я не против коммунистов как таковых, но вот Горбачёв, Шеварднадзе — ну что они делают?! Бесплатно всё сдают! Ведь Америка из Европы уйдёт в 2030 году, а мы ушли в 94-м году, и нас не только никто не просил уйти — нас упрашивали остаться! Это вообще верх идиотизма! Вся Европа просила: оставайтесь, режим — убирайте, убирайте режим, а армия русская пускай стоит! И британцы просили, и французы просили, и американцы! Армию потащить за собой — это же нужно быть последним идиотом! Вам платили бы за каждого солдата, за каждый танк платили бы, мы и сегодня ещё жили бы на немецкие деньги и получали бы каждый год миллиарды евро — вот и были б деньги! У нас стояло столько войск в Европе! И из Польши не надо было уводить, из Венгрии не надо было уводить — мы бы за счёт медленного вывода этих войск и медленной продажи по рыночным ценам всего имущества... Там бензина было на третью мировую войну, вы представляете?! Боеприпасов — на третью мировую войну! То есть хорошо сделал Советский Союз, молодцы! Но распорядились как? А почему так распорядились? Потому что человека с юга взяли. Ставропольских никогда не берите, краснодарских, с Кавказа! С Кавказа Сталин, Микоян, Орджоникидзе, Медунов, Брежнев — Днепрпетровск, Горбачёв — из Ставрополя... Юг весь поражен коррупцией — весь! — заразил всех уже.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Чистенькие! Мы ни разу не управляли, ни разу! Вот вашего Сосковца выгнали и других, а из того региона как раз ни разу ничего не было!

Понимаете, проголосуем сейчас или не проголосуем — всё телевизор будет решать в 2021 году, а ещё лучше — Интернет, и это, конечно, обидно. Дипломаты — понятно, они должны работать, Министерство обороны — им в принципе даже выгодно это всё: чем меньше вооружений, тем меньше конфликтов, никто не будет на нас нападать, вы что, не понимаете?! Зачем нападать — мы же всё им отдали уже, всё отдали: газ, нефть, золото, уран, деньги, людей — всё! Что им брать?! Вы что, их за идиотов принимаете?! Зачем вводить войска, ставить везде гарнизоны и кормить оккупационную армию? Им такой Манеж устроят наши мальчишки, что они будут бежать отсюда в разные стороны — не успеют. Это не Ирак, а Россия, они никогда к нам не придут, это вообще исключается. Мы всё отдали, мы даже с опережением отдаём сегодня, почему они и называли так Кудрина — "лучший министр финансов": где ещё такой министр финансов найдётся, чтобы все деньги отдал Западу?!

Америку нам есть за что ругать. Что вы к Маккейну пристали? Мы же сбили его во Вьетнаме, и он испугался, с того дня тридцать лет он не может прийти в себя! Он с ума сошёл, когда падал на парашюте в эти джунгли, там его в тылу пытали, так сказать, вьетнамские педофилы, мучили его, издевались над ним, и он этого забыть не может, этот Джон Маккейн, сумасшедший старик! (*Шум в зале.*)

Мы тоже их можем оскорблять. Где эта американская промышленность? Всё китайцам отдали, у них нет ничего! А где американская кухня? Нет ничего, всё везут азиаты им, со всего мира везут! Где их финансовая система? Нет её, только печатный станок! У них нет финансистов, у них станок, и они печатают деньги, сколько им надо. Это варвары в смысле экономики, они не умеют зарабатывать. И туда съехались в первую очередь уголовники. Кто были первые переселенцы? Те, кто в Европе нарушал закон, бежали туда, скрываясь от преследования, не потому, что нужны новые земли, а потому, что должны были сидеть в европейских тюрьмах. Вот такие, как Березовский, Ходорковский, Чичваркин... я к примеру говорю, может быть, они не совсем бандиты, но тоже с запашком, так сказать, с изюминкой определённой. Американцам нечего гордиться, их все презирают! Везде идёт увеличение количества желающих учить русский язык, в Польше в три раза увеличилось, например. То есть во всём мире любят Россию, русский язык, русскую музыку, писателей, ведь мы им не только богатства отдали — мы им отдали культуру, например балет, мы им спортсменов отдали, своего у них сегодня ничего нет!

У нас хромает наша пропаганда, надо, чтобы весь мир узнал, что мы о них думаем. Их предают свои же! Вот Джулиан Ас-

санж — он же англосакс из Австралии, и ему противен этот западный мир. Они не выдерживают... азиаты их взрывают каждый день и будут дальше взрывать, и ничего у них не получится, и Франция будет арабизирована, и Германия, и сами они уже понимают, что там будут турки. Вот об этом нам надо подумать, ведь мы должны свою цивилизацию сохранить.

И конечно, ракеты устаревают, через двадцать лет будет новое оружие — пучковое, лазерное, магнитное, так сказать, природное... ну, не знаю... погодное. Вот главное оружие — когда всю Америку зальёт, Новый Орлеан — это была репетиция, в следующий раз половина Америки так вот будет смыта, и операция будет называться "Пора помыться" — они же грязные, американцы, они же не моются никогда, вот будет такая возможность их немножко пополоскать. *(Шум в зале.)*

Ведь 11 сентября Буш вообще в катакомбах сидел, в подвале, молился, выпил три бутылки виски, с ума сходил, вместе с Чейни танцевали один танец определённой ориентации, так сказать. Там у них не было в бункере, как у Гитлера, женщин. Это страшная страна, и мы не должны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Марков... Вот видите — не дают ему визу в США! Поедете вы, виза будет, поедете!

Из зала. Мы российский парламент!..

Жириновский В. В. Да, российский парламент! А Маккейну можно было в Сенате поливать нас грязью, Марков?! Вот там не было никого, чтобы ему рот заткнуть!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Замолчите, Марков! Вы американский шпион! *(Шум в зале.)* Вы здесь сидите, так сказать, шпион Марков, и вас из МГИМО... Вот министр Лавров Сергей Викторович — немедленно из МГИМО выгнать Маркова! Такие преподаватели в МГИМО не нужны — к Маккейну иди, сапоги ему чистить! Иди к Маккейну, иди к Кондолизе Райс, тоже ей в одном месте что-нибудь поцелуй! *(Шум в зале.)* Туда, в Америку поезжай! Марков, идите в американское посольство — там вас ждут, зарплату получите, конец года — получите хорошую зарплату! *(Сильный шум в зале.)*

Они поливают нас грязью, а он мне ещё указывает... Не бойтесь, вас примут! У вас "зелёная карта" в кармане, и там у вас и дачи будут, и преподавательство, и бешеные бабки будете там получать!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Харитонов по ведению.

Харитонов Н. М. Владимир Вольфович, я желаю душевного и земного равновесия вам, но деревню не обижайте, деревня — это совесть России!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну что, обменялись... *(Шум в зале.)*

Депутат Заварзин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Только про Маккейна больше не надо.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас своих маккейнов море!

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я прежде всего призываю остыть и отнестись к обсуждаемому вопросу максимально конструктивно и максимально грамотно.

Россия — одна из великих держав, и не в последнюю очередь из-за обладания ядерным оружием, это все мы знаем и этим гордимся, поэтому вопросы поддержания высокой эффективности ядерного потенциала занимают ключевое место среди национальных приоритетов нашего государства. Поставим конкретный вопрос в этой плоскости: нужен ли нам новый российско-американский договор о стратегических наступательных вооружениях? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужен, и поддерживает его ратификацию, поддерживает этот законопроект в первом чтении. Таким образом, по нашей процедуре мы в целом концептуально одобряем документ, подписанный президентами двух государств в Праге.

Мы считаем Договор СНВ-3 в его базовом варианте в полной мере отвечающим интересам Российской Федерации. Этот документ строго сбалансирован, сформулирован на паритетной основе, он выгоден обеим сторонам, хотя многие авторитетные специалисты, в том числе и американские, считают, что от его заключения в большей степени выигрывает Россия, это и дебаты в Сенате показали.

Во-первых, Договор СНВ-3 восстанавливает нормативно-правовую базу режима взаимного контроля над стратегическими наступательными вооружениями России и США. Прежние двусторонние договорённости в этой сфере, которые тормозили развитие наших ядерных программ, исчерпаны. Согласитесь, коллеги, всё-таки попытка играть на этом опасном поле без чётко установленных правил может привести к самым непредсказуемым последствиям. Я никогда не соглашусь, что неподписание Договора СНВ — это нечто такое, что мы можем делать, а можем и не делать: в этом случае мы очень опасный прецедент создадим.

Во-вторых, на фоне обеспечения достаточных условий для эффективного сдерживания американского наступательного потенциала России удалось добиться от Соединённых Штатов максимально возможных уступок. О них сегодня говорили,

я хочу ещё раз это подчеркнуть и прошу внимательно прочесть об этом в договоре. Согласованы практически оптимальные для нас уровни стратегических носителей боезарядов и боезарядов на них. Отменены прежние, откровенно дискриминационные для России ограничения и меры контроля, о чём очень убедительно говорил Анатолий Эдуардович, министр обороны. Наша страна получила возможность и впредь самостоятельно определять структуру своих стратегических ядерных сил и, самое важное, их качество — почитайте внимательно: если раньше у нас были связаны руки, то сейчас мы можем всю триаду полностью построить так, что она будет нового качества и будет выгодна для нас. Это касается реализации российских программ, включая долгосрочные, по принятию на вооружение новых образцов СНВ.

Я дополню выступление министра обороны: согласно ГПВ к 2020 году стратегические ядерные силы у нас должны быть переоснащены на 95 процентов новейшими видами — это очень важная цифра. Одновременно надо иметь в виду, что России впервые за всю историю развооруженческих договоров не придётся по живому резать уже имеющиеся боеготовые стратегические системы, о чём тоже было сказано.

Коллеги, давайте пойдём от противного, допустим, документ мы не ратифицируем — что изменится? Вы же сами здесь говорили, наивно думать, что американский ВПК откажется от создания системы ПРО, только Россия тогда останется в роли пассивного наблюдателя, причём в условиях отсутствия правовой основы и режима контроля над СНВ, когда у США будут полностью развязаны руки для наращивания своего стратегического потенциала. Вряд ли это отвечает российским интересам. Кстати, этого и хотели противники ратификации в Сенате США, поэтому они не хотели ратифицировать, республиканцы в частности.

Работу по ПРО с американцами и НАТО обязательно нужно продолжать, так в преамбуле написано, а то, что не прописали в резолюции, — теперь мяч на нашей стороне — мы с вами сейчас, когда будем принимать законопроект, можем прописать. Эта резолюция для нас не юридически обязывающая, мы пропишем свои условия и укажем, что она имеет юридические основания, вот и всё. Что касается ПРО — Лиссабон дал нам старт, сейчас нужно продолжать эту работу. Я двумя руками поддерживаю, я за то, чтобы эта работа ни в коем случае не останавливалась ни на минуту.

Теперь несколько слов о резолюции. Мы сегодня много говорили о резолюции, которой американцы сопроводили свою ратификацию этого договора. Нам видится принципиальным,

что оппонентам президента Обамы, в том числе из лагеря республиканцев, не удалось внести изменения в текстовую часть Договора СНВ-3, однако, по предварительным оценкам специалистов, резолюция содержит ряд интерпретаций, толкований договора описательного характера, я подчёркиваю, не затрагивающих сущности документа. Наша фракция считает, что Государственная Дума в состоянии зеркально парировать новации наших американских коллег, прописанные в этой резолюции. Вот к этому я вас активно призываю, всех оппонентов, все партии, фракции. Ко второму чтению мы должны очень внимательно, о чём здесь говорил министр Лавров Сергей Викторович, посмотреть все процедурные моменты, которые прописаны в этой резолюции, и высказать своё мнение — только своё, российское, — которое ни в коем случае не будет ущемлять нашу позицию.

В заключение хочу сказать несколько слов о людях, занимающихся этой проблемой. Вот тут задавали вопрос по поводу экспертной группы. Я честно, искренне вам говорю: я их всех знаю, этих экспертов, которые работали в Женеве, это высокопрофессиональные специалисты, и ни одной позиции МИДа и России мы не сдали.

Я предлагаю проголосовать за и всех коллег призываю к активной работе при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Леви́чев, пожалуйста.

Левичев Н. В. Уважаемые коллеги, прежде всего моя личная большая признательность Владимиру Вольфовичу за то, что он не дошёл до положения дел на фабрике его бабушки.

А после некоторых реплик коллег из фракции КПРФ у меня закралось такое сомнение: а подписывали ли они вообще в своей жизненной практике хотя бы один договор, хотя бы купли-продажи?

Уважаемые коллеги, сегодняшнее заседание Государственной Думы, безусловно, можно отнести к разряду исторических. Предлагаемый к ратификации договор — это серьёзнейший фактор, который будет влиять на дальнейшее развитие всего мира. И я согласен с российскими дипломатами: судьбоносность договора вовсе не в том, в чём её видят наши западные коллеги, для российской стороны Договор СНВ-3 определяет, по сути, и форму, и содержание взаимоотношений России и Соединённых Штатов Америки, и я даже сказал бы в более широком плане — России и Запада. Этот документ способен стать либо мостиком для диалога между нами, либо первым шагом на пути к созданию нового железного занавеса, и пер-

спектива этого документа определяется в том числе позицией наших партнёров, которую мы будем тщательно и щепетильно анализировать ко второму чтению.

Россия и Соединённые Штаты обладают огромным ядерным потенциалом, многократно превышающим ядерный потенциал любой другой страны. На наше поведение неизбежно ориентируются другие ядерные страны, нам просто вынуждены будут подражать. Естественно, мы должны быть взвешенно осторожными в таком вопросе, как обоюдное разоружение, но политически СНВ — это и весомый аргумент в диалоге со странами, которые только стремятся к обладанию ядерным оружием.

Наверное, проблемой номер один в мире становится международный терроризм. Чтобы ему противостоять, мы, конечно, должны быть сильными, ведь и Россия, и Соединённые Штаты как сверхдержавы несут ответственность за мир и стабильность и на своих континентах, в своих регионах, и выступают гарантом безопасности для соседей. Но понятно, что эта безопасность должна быть не в ущерб партнёрской стороне.

Я не буду перечислять все особенности договора, их и так прекрасно знают все, кому это было интересно, времени на изучение документа действительно было достаточно, да и особенности российско-американских отношений в последнее время известны всем, отношений, которые, напомню, ещё недавно находились на стадии едва ли не той самой холодной войны из-за позиции США по вопросу о размещении систем ПРО в Восточной Европе. Безусловно, мы все понимаем, что, несмотря на решение лиссабонского саммита НАТО, России ещё только предстоит выработать механизм взаимодействия с Западом по этому вопросу, но принципиальное значение имеет закрепление в договоре неразрывной взаимосвязи между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями, а также возрастающая в процессе сокращения СНВ важность этой взаимосвязи.

Необходимо помнить, что у Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки до определённого высокого уровня развиты стратегические оборонительные системы и изменение этого уровня оставляет каждой стороне право решать вопрос о своём дальнейшем участии в процессе сокращения стратегических наступательных вооружений. Поэтому сегодня, голосуя в первом чтении за ратификацию договора об ограничении стратегических наступательных вооружений, мы должны обратить особое внимание на цитату из заявления российской стороны, сделанного в Праге в день подписания документа о том, что договор может действовать и быть жиз-

неспособным только в условиях, когда нет качественного и количественного наращивания возможностей систем ПРО Соединённых Штатов Америки. Считаю это одним из ключевых условий нашей стороны и уверен, что на это будет в дальнейшем обращено пристальное внимание во взаимоотношениях России и Соединённых Штатов.

Ограничение стратегического ядерного потенциала естественным образом предполагает и ограничение неядерного наступательного вооружения. Уверен, что у сторон, подписавших договор, не должно быть секретов друг от друга в этом вопросе, иначе в случае сокращения одного вида оружия и одновременного наращивания потенциала другого мир может быть поставлен на грань военного уничтожения.

Голосуя сегодня в первом чтении за ратификацию договора, я очень надеюсь на то, что этот новый элемент мировой архитектуры безопасности позволит укрепить надежды мирового сообщества на дальнейшее развитие многополярного мира, основанное на гуманитарном сотрудничестве и взаимовыгодном партнёрстве.

Сегодня президент Дмитрий Анатольевич Медведев рассказывал о вчерашнем телефонном разговоре с президентом Обамой. Вот его оценка: он умеет слушать и слышать, не находится в плену стереотипов, и, что немаловажно для политика, он выполняет обещания, будь то СНВ или ВТО.

Я особо хочу подчеркнуть тот факт, что сегодняшнее рассмотрение, ратификация договора происходит практически синхронно с его ратификацией в США, и это лишний раз свидетельствует о том, что Россия держит слово и готова к конструктивному диалогу. Если российско-американские дипломатические часы будут и дальше работать синхронно, партнёрство наших держав будет надёжным и выгодным, а мир будет безопаснее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сейчас я предоставлю заключительное слово докладчикам и содокладчику. И обращаю внимание, что после этого будет объявлен "час голосования", поэтому всех депутатов, находящихся в здании Государственной Думы, я прошу пройти в зал и занять свои рабочие места. Я предоставляю слово Сергею Викторовичу Лаврову.

Пожалуйста.

Лавров С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, сначала буквально два комментария фактологического свойства. Ну, во-первых, сенатор Маккейн голосовал против договора. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Я прошу, кстати, присесть, коллеги, прошу внимания.

Лавров С. В. Во-первых, поскольку сегодня никто не обходится без упоминания сенатора Маккейна, привожу справку: он голосовал против договора.

Во-вторых, я не могу согласиться с тем, что в очередной раз прозвучало из уст депутата Калашникова, а именно, что договор не ограничивает действий американцев в рамках программы молниеносного глобального удара. Это и есть стратегические вооружения в неядерном оснащении, и они подпадают под общие потолки: хочешь иметь больше неядерных — сокращай ядерные. Это однозначно, и никем это не оспаривается.

И наконец, что касается восемнадцати слушаний, того, что так обстоятельно процесс у наших американских коллег проходил: подавляющее большинство этих слушаний были в комитетах. Если вы посчитаете число слушаний, которые проводились в Федеральном Собрании Российской Федерации с участием представителей и других министерств, я думаю, что цифра будет близкая. И самое интересное, что республиканцы пытались менять сам текст договора, и значительная часть этой работы была посвящена голосованию по поправкам, которые они предлагали внести в договор, что, наверное, характеризует отношение республиканцев к тому, как их интересы в этом договоре отражены, а остальное время, основное время, было потрачено на переговоры по резолюции Сената. Надеюсь, что мы не будем свидетелями попыток внести поправки в текст договора в российской Государственной Думе, и очень надеюсь, что так же тщательно, как американский Сенат, депутаты подойдут к выработке своей позиции в связи с договором, который, безусловно, заслуживает ратификации в неизменном виде, но, я думаю, по итогам сегодняшней дискуссии изложить в том числе и то, что мы сегодня здесь услышали, в ратификационных документах, которые будут сопровождать договор, будет абсолютно необходимо. Мы готовы обеспечить экспертизу этой работы.

А в целом я очень хотел бы поблагодарить все без исключения фракции, потому что даже те, кто выступает против этого договора, в своих комментариях затрагивали проблемы, которые, по-моему, всем присутствующим через получаемые ответы помогали лучше понять суть того, что сейчас происходит, суть и значение этого очень важного документа. Позиции российской стороны в нём гарантированно обеспечены. Я уверен, что заявление, которое Государственная Дума примет, текст ратификационного закона, который здесь будет одобрен уже по-

сле второго чтения, также будут обеспечивать наши интересы с учётом того, что произошло в Сенате.

Ещё раз всем большое спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, связанный с тем, что, мне кажется, при ответе на мой вопрос, связанный с резолюцией, парламент был введён в заблуждение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, это по ведению.

Рохмистров М. С. По ведению!

Нас ввели в заблуждение, раздав резолюцию позже, чем положено, нас ввели в заблуждение. Здесь чётко написано, что Соединённые Штаты не собираются никак ограничивать свою противоракетную оборону, переходят к поэтапному размещению её в Европе. И собственно говоря, договор не налагает никакой ответственности в плане ограничения противоракетной обороны Соединённых Штатов.

Председательствующий. Сейчас, видимо, будет выступать министр обороны. Но я просто для сведения депутата Рохмистрова хочу сказать, что вот тот документ, который он нам показывает, мы сейчас не обсуждаем. Это повторяется в зале сегодня, ну, наверное, уже пятнадцатый раз, только я говорил об этом, наверное, раз пять. Мы обсуждаем основной текст договора. Вот тот ратификационный документ, который вы держите в руках, мы будем обсуждать при подготовке ко второму чтению.

А сейчас я предоставляю слово для заключительного выступления министру обороны господину Сердюкову.

Сердюков А. Э. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я буквально пробежусь по тем вопросам, вернее даже, дам уточнения по тем моментам, которые были затронуты в процессе вопросов и ответов. Я ещё раз хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что мы полностью свободны в определении структуры нашей триады, то есть мы можем развивать любую часть так, как считаем необходимым.

Что касается контроля, то вы, наверное, знаете, что по старому договору все наши ядерные силы достаточно жёстко контролировались как в плане инспекций, так и в плане даже космических аппаратов. Мы должны были в определённые сроки в определённом месте в раскрытом состоянии выставлять все свои подвижные грунтовые комплексы для осмотра и просчёта. Каждая ракета должна была иметь определённые наносящиеся на неё номера либо опознавательные знаки. Что касает-

ся телеметрии, я хочу сказать, что по всем пускам, которые мы осуществляли, мы должны были обязательно отдавать в открытом виде всю телеметрию, по всем нашим ракетам, в том числе и по перспективным или вновь разрабатываемым. Сейчас мы ограничены буквально пятью пусками и сами определяем, какие конкретно это будут пуски. В целом мы запускаем не менее десяти, из них, как правило, от пяти до семи пусков — в связи с продлением сроков эксплуатации тех ракетных комплексов, которые состоят у нас на вооружении.

Параметры. Вот я ещё раз хочу просто остановиться на тех параметрах, которые прозвучали: параметры в 700 и 1550 единиц нам позволяют развиваться абсолютно без ограничений достаточно серьёзными темпами, ну, как минимум ещё лет пятнадцать уж точно!

По количеству инспекций. Вот я в своём докладе сказал и ещё раз хочу акцентировать ваше внимание: из-за того что объектов у американцев гораздо меньше, чем у нас, мы в соответствии с тем количеством, которое установлено в договоре, можем ежегодно буквально все пункты инспектировать, американцы же этого, к сожалению, или, вернее, к счастью, делать не могут.

Лиссабонские предложения, то, что прозвучало не так давно в выступлении президента... Я хочу сказать, что мы проработали этот вопрос практически со всеми ведомствами, с военными по крайней мере, со всеми основными западными странами, практически все они поддерживают. С американскими специалистами мы сейчас эту работу проводим, и я хочу сказать, что эксперты, которые выступают с их стороны, и те европейские эксперты, которые связаны с этой работой, не исключают такой возможности. До июня мы должны в любом случае уже выйти на какие-то промежуточные итоги и после этого будем соответственно подводить окончательные итоги.

Что касается увязки СНВ с ПРО, мы исходим из того, что это абсолютно связанные вещи.

Вот и всё, спасибо. И хочу поблагодарить всех депутатов за такое активное участие в обсуждении договора!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Не хотел я это говорить... Вот когда министр выступал, он в принципе правильно как бы защищался, но ведь, находясь в Красноярском крае, американцы настояли на том, чтобы, так сказать, свернули голову радару, говорили: в любом месте постройте, а этот сломайте, потому что этот радар фиксировал всё вокруг земного шара. А мы говорим, что не уступаем! Военные возмутились в Красноярском крае, плевались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. А это всё из той же песни.

Председательствующий. Коллеги, слово для заключительного выступления предоставляется Косачёву Константину Иосифовичу, председателю Комитета по международным делам.

Пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что дискуссия достаточно мощная состоялась, но тем не менее считаю важным произнести несколько слов уже в заключение с учётом, повторю ещё раз, важности обсуждаемого сегодня вопроса.

Первое. Здесь прозвучало в одном из выступлений, что, дескать, вот в Сенат приходили всякие высокопоставленные представители администрации и правительства, а у нас этого не было. Я могу со всей ответственностью заявить, что это не так: на всех этапах работы над данным вопросом мы находились в теснейшем контакте с руководством и, так скажем, оперативными сотрудниками всех без исключения министерств и ведомств, которые занимались данным вопросом. Более того, могу сказать, что из-за разницы во времени между Россией и США нам порой приходилось созваниваться даже ночью и с министром иностранных дел, и со многими другими коллегами, для того чтобы определиться в каких-то, так сказать, оперативных реакциях, поэтому ещё раз подчеркну, что этот контакт был полноценным и очень эффективным. Кроме того, — уже сейчас об этом можно говорить — мы достаточно плодотворно на всех этапах и подготовки этих документов к подписанию, и, соответственно, подготовки их к ратификации взаимодействовали с нашими коллегами в американском Сенате по линии профильных комитетов: комитетов по международным делам, по безопасности, по обороне — и, что в таких случаях происходит нечасто, даже работали напрямую с обеими переговорными командами. Вот коллега Антонов здесь сидит, он возглавлял российскую переговорную команду, госпожа Гёте-Мюллер возглавляла американскую. Мы и с ними находились в постоянном контакте на всех этапах работы с этими документами. Приходилось выезжать и в Женеву, где шли переговоры, мы от Госдумы ездили туда, и от Совета Федерации коллеги туда выезжали. Поэтому мы прекрасно понимаем, что происходит, и цену каждого слова, каждой запятой мы отчётливо себе представляли и, естественно, продолжаем представлять сейчас, поэтому каких бы то ни было упреков в поверхностности либо в поспешности я категорически не принимаю.

Второе. Внимательно слушая сегодняшнюю дискуссию в зале, я так и не услышал практически ни одного, да, по существу, просто ни одного содержательного возражения против содержания, простите за тавтологию, против сути договора о сокращении и об ограничении стратегических наступательных вооружений. Те аргументы, которые звучали, относились исключительно к ратификационной резолюции Сената, и, повторю ещё раз, мы, разумеется, будем к этому вопросу возвращаться, разбирая всё опять же по слову и по запятой.

Что касается самого договора, коллеги, я вам хочу напомнить, что Договор СНВ-2 так и не вступил в силу тогда, когда он был подписан, в конце 90-х, из-за последовательной, так сказать, оппозиции со стороны фракции Коммунистической партии. Когда мы его ратифицировали спустя несколько лет, он уже оказался устаревшим, ненужным и так и не вступил в силу. И надо сказать, что это тоже опыт, который нужно учитывать.

Что касается нынешнего документа, то он, безусловно, является шагом вперёд и по отношению к Договору СНВ-1, и по отношению к Договору СНВ-2, и по отношению к московскому договору: там очень тщательно прописаны верификационные процедуры, их число снижается, уходит из-под этой системы верификации тот же Воткинский завод, о котором здесь тоже говорилось, есть много других важных для России решений — и по обмену телеметрической информацией, и по многим другим факторам, которые являются составляющими нашей обороноспособности и безопасности.

Я также хотел напомнить, что срок действия Договора СНВ-1, на смену которому сейчас приходит Договор СНВ-3, истёк в декабре прошлого года, и вот уже год мы находимся в состоянии, когда ни мы не можем проконтролировать действия наших американских соперников в данном случае, ни они наши. Может быть, нас может радовать, что нас никто не контролирует, но нас не может не беспокоить, что мы сейчас не имеем полной информации о том, что происходит в сфере ядерных вооружений с американской стороны, в силу того что никакого контроля на этот счёт не осуществляется. Ратификация Договора СНВ-3, таким образом, возвращает нас в режим взаимной прозрачности, а значит, и в режим взаимного доверия.

И последнее, что я хотел бы сказать, уважаемые коллеги. Я хотел бы обратить ваше внимание на наше сегодняшнее решение, заложенное в постановлении, о том, что срок подачи поправок ко второму чтению устанавливается, как это и предусмотрено Регламентом, четырнадцать дней, поэтому я про-

шу всех не расслабляться, во всяком случае тех, для кого этот договор важен, и использовать предстоящие четырнадцать дней, несмотря на новогоднее настроение, для того чтобы работать над этим текстом, вносить поправки и потом дать возможность профильным комитетам подготовить данный вопрос ко второму чтению, которое будет ориентировочно в середине января.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы полностью рассмотрели данный вопрос и выносим его на "час голосования".

Переходим к "часу голосования". Все готовы? Я прошу занять свои места.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Эрнста Фаритовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Мы должны проголосовать его сначала за основу.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием создания лазера" за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть одна поправка, которую внёс депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, она ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.
Я ставлю данный проект на голосование в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
7-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
8-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть два протокольных поручения. Первое — Куликова Олега Анатольевича Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту.

Пожалуйста, включите микрофон Куликову Олегу Анатольевичу.

Он отсутствует? Не обсуждаем.

Второе протокольное поручение — депутатов Железняк и Фокина Комитету Государственной Думы по безопасности. Возражений со стороны профильного комитета не поступило.

Илюхин Виктор Иванович возражает. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Борис Вячеславович, я хотел бы к авторам этого протокольного поручения просто обратиться и сказать: друзья мои, коллеги, будьте мужчинами! Ну что, Нине Александровне сейчас легко? Решили ещё ущипнуть, решили ещё ударить? Не превращайтесь в ледащих баб! Если вам захотелось что-то уточнить, уточните, а если вы нам вызов бросаете, мы будем говорить, кто такой Цапок, кто такой сегодня глава Энгельса, кто в Гусь-Хрустальном арестован, в Новосибирске и так далее, — этого хотите? Неужели вы не мужики, простите меня?! С женщиной начали воевать! Подлю!

Председательствующий. Микрофон включить Железняку или Фокину?

Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Именно для того, чтобы понять, где правда в сообщениях средств массовой информации, а где выдумки, мы и просим представить нам официальную информацию, на основании которой мы могли бы уже сформировать собственную позицию, — речь в протокольном поручении идёт именно об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, Комитет по безопасности, пожалуйста.

Включите микрофон Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Мы выслушали позиции. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против 136 чел. 30,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Это по предыдущему вопросу? Тогда будем считать, что мы его уже обсудили.

Уважаемые коллеги, мы завершаем сегодняшнюю повестку, остался 9-й вопрос, об итогах осенней (2010 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Разрешите по этому вопросу выступить мне.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, завершается работа осенней сессии 2010 года, она была напряжённой как по количеству рассмотренных законопроектов, так и по охвату тех проблем, на решение которых эти законопроекты были направлены. Количество законов, которые мы рассматриваем и принимаем в ходе сессии, значительно превышает средние показатели, наработанные Государственной Думой: в ходе осенней сессии мы приняли двести три закона, что является рекордом среди всех осенних сессий за весь период работы Государственной Думы.

Одной из главных сфер, к которым было приковано внимание депутатов в 2010 году, стала безопасность — безопасность личности, общества, России. За время осенней сессии мы рассмотрели целый ряд законов базового характера, прежде всего это Федеральный закон "О безопасности", он заменил одноимённый закон 1992 года. За минувшие восемнадцать лет и вызовы, и угрозы, и состояние общества, безусловно, изменились, стал другим и потенциал государства. Сегодня мы имеем реальную возможность начать масштабную модернизацию органов правопорядка, в результате мы должны получить новое

качество судебной системы, следствия. На этой неделе Государственная Дума завершила работу над пакетом законопроектов, внесённых президентом и посвящённых созданию самостоятельного органа — Следственного комитета Российской Федерации. Считаю, что тем самым сделан важнейший шаг на пути повышения качества борьбы с криминалом. И депутаты Государственной Думы внесли существенный вклад, доработав текст закона, обеспечив в том числе более выверенный баланс полномочий сотрудников Следственного комитета.

Мы приступили к работе над ещё одним законопроектом, который также будет иметь огромное значение для сферы безопасности, — это законопроект "О полиции". После широкого общественного обсуждения его текст уже существенно улучшен. У депутатов есть предложения по доработке этого законопроекта, которые могут быть учтены в ходе подготовки ко второму чтению. Не сомневаюсь, что в подготовке поправок, как и в случае с законом "О Следственном комитете...", примут самое активное участие депутаты всех фракций. Надеюсь, что переименование милиции в полицию также станет символом тех позитивных перемен, которые назрели во всей правоохранительной системе страны. Наша задача — обеспечить этим процессам надёжную законодательную базу, в том числе постоянно совершенствовать правовые инструменты борьбы с такими угрозами, как терроризм. В эту сессию были усилены уголовные санкции за преступления террористического характера, более того, теперь пособничество в терроризме стало самостоятельным составом преступления. Это создаёт новые возможности для предупреждения терроризма.

В декабре в Москве и в ряде других городов страны произошли тревожные события, которые напомнили ещё об одной угрозе — об опасности экстремизма. Нет сомнений в том, что ксенофобии не должно быть места в нашей многонациональной стране. Нет сомнений и в том, что инициаторы любых массовых мероприятий должны чувствовать свою ответственность и за качество их организации, и за соблюдение требований закона. Я глубоко убеждён — и последние события это подтвердили, — что работа по совершенствованию законодательства о собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях своевременна и необходима, проводится в интересах безопасности людей, в интересах укрепления правового государства. С другой стороны, нужно наводить порядок в сфере оборота оружия, в том числе так называемой травматике, — слишком часто оно становится причиной непоправимых трагедий. Такой закон мы с вами приняли.

Уважаемые коллеги, мы начинали осеннюю сессию с обсуждения сложной ситуации, возникшей в результате засухи и природных пожаров, прокатившихся по многим регионам страны. На будущее требуется принять упреждающие меры, в том числе законодательного характера, и мы с вами ведём такую работу: по инициативе депутатов Государственной Думы комплексные поправки вносятся в Лесной кодекс, в начале декабря правительством внесён на наше рассмотрение законопроект "О добровольной пожарной охране", о необходимости которого мы не раз говорили этим летом.

Нужно развивать современные механизмы и виды страхования, которые связаны с сельскохозяйственным производством и сельским образом жизни. Нужно стимулировать рациональное использование самого ценного нашего богатства — земли. Закон о возможности изъятия сельхозземель у нерадивых собственников нами принят. Пашня не должна быть брошенной, а тем более не должна использоваться не по назначению.

Нужно противодействовать попыткам искусственно вздуть цены на продукты питания, а такие попытки были на фоне летней засухи. Инструменты для того, чтобы эффективно влиять на ситуацию, у государства есть: действует Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", в эту сессию мы выработали меры ответственности за нарушение его требований. И депутаты обязательно продолжат эту работу, проводя постоянный мониторинг правоприменительной практики в сфере торговли.

Безусловно, уровень безопасности и качества решения социально-экономических задач зависит от эффективности государства, его политических институтов. В этом направлении мы тоже продолжили работу в ходе осенней сессии. Прежде всего хочу отметить первый опыт участия непарламентских партий в пленарном заседании Государственной Думы: 10 декабря все семь зарегистрированных в России партий обсуждали здесь вопросы трудовых отношений — думаю, что в целом первый опыт оказался успешным и в следующем году эта новая демократическая парламентская традиция будет обязательно поддержана.

Завершая реализацию прошлогоднего послания президента Дмитрия Анатольевича Медведева, мы упорядочили использование открепительных удостоверений на выборах, создали дополнительные условия равенства информационного освещения деятельности партий на региональном уровне. В русле инициатив президента был принят и закон, изменивший процедуру подтверждения полномочий членов Совета Федерации. Депутаты уже приступили к обсуждению практи-

ческих шагов по реализации тех идей, которые недавно прозвучали в послании президента 2010 года, в их числе инициативы по введению пропорциональной или смешанной системы на выборах местного уровня.

В целом новое послание президента носит ярко выраженный социальный характер. В нём красной нитью проходят принципиальные для российского общества темы: демография, ценности семейного воспитания, защита прав детей. В ходе текущей сессии установлен законодательный запрет на работу с детьми для лиц, совершивших преступления. Кроме того, соответствующим образом ограничен и круг лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами или попечителями несовершеннолетних. Мы работаем над тем, чтобы российские законы надёжно защищали детей от посягательств преступников и от вовлечения в преступную деятельность, от информации, которая способна причинить вред здоровью и развитию ребёнка, от наркотиков, спиртного, сигарет. Мы вместе обязаны продолжить эту работу, очень важно, чтобы все фракции выступали в этом вопросе союзниками.

Я хочу сегодня ещё раз поблагодарить депутатов, которые откликнулись на моё предложение и летом посетили детские лагеря отдыха. Призываю и в дальнейшем как можно больше внимания уделять проблемам молодого поколения, а их спектр, к сожалению, очень широк: от такого позорного явления, как беспризорность, до вопросов самореализации выпускников вузов. Самые серьёзные усилия потребуются, чтобы удовлетворить спрос на места в детских садах. Рассчитываю, что выделенные в федеральном бюджете 500 миллионов рублей дадут дополнительный импульс развитию сети детских дошкольных учреждений. Каким бы образом ни были разделены функции и полномочия между уровнями и органами власти, забота о детях всегда останется прямой обязанностью государства, при этом очень многое, конечно, зависит и от общества, от наших социальных институтов.

В эту сессию мы предприняли ряд шагов по законодательной поддержке организаций, занимающихся благотворительной деятельностью. Считаю также знаковым событием принятие закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения...". Это решение долгое время обсуждалось, велась острая дискуссия, но сам факт появления такого закона, кропотливая работа над его содержанием показали, что мы умеем достигать компромисса, мы умеем воплощать в юридических нормах баланс интересов государства и общества, религиозных конфессий и светских учреждений.

От духовного здоровья — к здоровью физическому. В эту сессию принят важнейший закон — "Об обязательном медицинском страховании...". Был также законодательно увеличен тариф страховых взносов на обязательное медицинское страхование, но при этом были сделаны необходимые исключения, в том числе для малого бизнеса, работающего в социальной и производственной сферах. Уже со следующего года дополнительные средства пойдут на модернизацию здравоохранения в регионах. Напомню, что реализовать эту масштабную программу предложил председатель правительства Владимир Владимирович Путин в ходе ежегодного отчёта о деятельности правительства. Общий объём финансирования составит 460 миллиардов рублей за два ближайших года.

Значительное время в ходе осенней сессии мы посвятили в целом работе над федеральным бюджетом и над бюджетами социальных фондов на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов. Практика нулевого чтения по проекту бюджета с каждым годом становится всё более востребованной и результативной. Именно в режиме предварительного обсуждения депутаты добились увеличения финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства до объёмов, утверждённых в её паспорте. Кроме того, считаю важным, что в следующем году продолжится субсидирование региональных бюджетов на дорожное строительство в административных центрах регионов — на эти цели выделяется 34 миллиарда рублей. Не нужно забывать, что последствия мирового финансового кризиса ещё далеко не полностью преодолены и это отражается на финансовых возможностях страны. Как раз сегодня о реализации антикризисных мер за девять месяцев текущего года перед депутатами отчитывались представители правительства. В целом, несмотря на сохраняющийся дефицит, бюджет мы приняли сбалансированный, обеспечены обязательства государства и предусмотрен рост финансирования практически по всем приоритетным направлениям безопасности, социальной сферы, инновационного развития.

Уважаемые коллеги, час назад я был у Председателя Правительства Российской Федерации, мы обсуждали итоги уходящего 2010 года. Владимир Владимирович Путин высоко оценил работу депутатов Государственной Думы, независимо от фракций, и я передаю благодарность председателя правительства Путина и поздравление с Новым годом. *(Аплодисменты.)*

В эту сессию принят целый ряд законов, закрепляющих благоприятный режим для инновационного центра "Сколково", в том числе созданы дополнительные условия для высококвалифицированных иностранных специалистов, желающих

приехать на работу в Россию, и членов их семей. Опыт "Сколково" может и должен распространяться на другие проекты. Создающаяся российская инновационная система, безусловно, нуждается в точках роста, и их должно быть много. Со своей стороны мы продолжим внедрять стимулирующие налоговые условия для инновационной деятельности, в том числе будем и дальше помогать развиваться хозяйственным обществам при вузах и научных учреждениях. В эту сессию мы уже облегчили для них применение упрощённой системы налогообложения, сняв некоторые ненужные ограничения.

В числе безусловных достижений осенней сессии отмечу поправки, касающиеся НДС в части применения нулевой ставки. Эти решения являются ещё одним шагом государства навстречу бизнесу. Другой пакет поправок в Налоговый кодекс, принятый также в эту сессию, направлен на стимулирование капитальных вложений в строительство и модернизацию аэропортов, портов и иных объектов транспортной инфраструктуры.

Наверное, каждую сессию мы уделяем внимание коррективке законодательства о госзакупках, и многие претензии к базовому в этой сфере закону вполне объективны. Считаю, что депутаты вместе с правительством должны принять самое активное участие в разработке новой редакции Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", при этом нужно обязательно учесть задачи и инновационного развития, и поддержки отечественного производства. Но все мы понимаем, что инновационная экономика не может строиться и развиваться изолированно. Формат Таможенного союза — это осознанный выбор России. Я убеждён, что этот новый этап экономической интеграции, базирующейся на опыте ЕврАзЭС, будет иметь успех. Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана не только исторически оправдан, но и, безусловно, выгоден народам наших стран. Вполне возможно, что уже в ближайшей перспективе состав его участников расширится, а в настоящее время парламентарии стран-участниц продолжают работать над развитием правовой базы Таможенного союза. Со своей стороны депутаты Государственной Думы в ходе осенней сессии приняли новый закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", а также ратифицировали целый ряд соглашений. Продолжалась работа по развитию сотрудничества и в рамках других интеграционных объединений, в том числе ШОС и ОДКБ. Мы удовлетворены также тем, что Сенат Конгресса США ратифицировал договор о мерах по дальнейшему

сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, подписанный президентами России и США в апреле этого года, и начали сегодня ратификационную процедуру, с тем чтобы завершить её в ближайшее время, в самом начале весенней сессии.

Уважаемые коллеги, впереди 2011 год, год выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва. Мы выходим на новый политический этап. От всех политических сил требуется особая выдержка, ответственность, профессионализм. Я верю, что независимо от партийной принадлежности каждый из нас желает улучшить жизнь сограждан и укрепить российское государство, а значит, две оставшиеся сессии мы проведём на самом высоком уровне. Мы полностью и качественно решим стоящие перед парламентом задачи, я в этом не сомневаюсь.

Поздравляю всех депутатов и работников Аппарата Государственной Думы с наступающим Новым годом! *(Аплодисменты.)*

Осеннюю сессию 2010 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

8 декабря

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 22 сек.:	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Исаев Э. Ф.	— присутствует
	Киекбаев М. Д.	— присутствует
	Носкова О. В.	— присутствует
	Нюдюрбегов А. Н.	— присутствует
	Рыков К. И.	— присутствует
	Скоробогатько А. И.	— присутствует
	Фахритдинов И. Ю.	— присутствует
	Южилин В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 19 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
15 час. 38 мин. 53 сек.:	Валенчук О. Д.	— не голосовал *
	Захарьящев В. И.	— не голосовал *
	Исаев Р. А.	— не голосовал *
	Рыжак Н. В.	— не голосовал *
15 час. 43 мин. 44 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за *
17 час. 03 мин. 05 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 04 мин. 20 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 06 мин. 32 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
17 час. 07 мин. 12 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 07 мин. 47 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Кокочин А. А.	— за *
17 час. 08 мин. 20 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Савченко О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 08 мин. 59 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 09 мин. 33 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 10 мин. 18 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 10 мин. 57 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
17 час. 14 мин. 42 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 15 мин. 20 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 16 мин. 14 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 16 мин. 53 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 17 мин. 34 сек.:	Плигин В. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 11 сек.:	Гальцова О. Д.	— за *
	Мусалимов Н. Н.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 51 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Чижев С. В.	— за *
17 час. 19 мин. 32 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 20 мин. 10 сек.:	Гончаров Н. В.	— за *
	Кульмухаметов Э. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 20 мин. 52 сек.:	Ольшанский Н. М.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
17 час. 22 мин. 05 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 22 мин. 47 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 23 мин. 35 сек.:	Липатов Ю. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 59 мин. 34 сек.:	Гуляев Р. А.	— против *
	Ермакова Н. А.	— против *
	Савченко О. В.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 декабря

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 21 сек.:	Архипов И. В.	— присутствует
	Игошин И. Н.	— присутствует
	Лебедь А. И.	— присутствует
	Морозов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 16 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
15 час. 28 мин. 50 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
17 час. 15 мин. 23 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 15 мин. 52 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 19 мин. 38 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 20 мин. 16 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 21 мин. 16 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Богомолов В. Н.	— за *
	Иткулов С. Г.	— за *
	Кабанова В. В.	— за *
	Кульмухаметов Э. В.	— за *
	Кущёв В. М.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
	Ненашев М. П.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
17 час. 23 мин. 50 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 24 мин. 23 сек.:	Малашенко В. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 27 мин. 58 сек.:	Коган А. Б.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 28 мин. 30 сек.:	Савченко О. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 29 мин. 01 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 29 мин. 36 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 30 мин. 11 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 30 мин. 45 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 31 мин. 20 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 31 мин. 53 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 38 мин. 42 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Сибатагуллин Ф. С.	— за *
17 час. 39 мин. 29 сек.:	Езубов А. П.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 40 мин. 15 сек.:	Песковская Ю. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 41 мин. 02 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 41 мин. 49 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 42 мин. 25 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 43 мин. 37 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 44 мин. 17 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 45 мин. 13 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 45 мин. 48 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 46 мин. 20 сек.:	Мальчихин В. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 46 мин. 48 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
17 час. 47 мин. 24 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 48 мин. 00 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 48 мин. 48 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 54 мин. 33 сек.:	Исаев Р. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
18 час. 39 мин. 31 сек.:	Савченко О. В.	— за *

21 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 53 мин. 38 сек.:	Ненашев М. П.	— за *
10 час. 56 мин. 21 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— против *
	Мединский В. Р.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 04 мин. 01 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
11 час. 04 мин. 39 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
11 час. 05 мин. 20 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
11 час. 55 мин. 50 сек.:	Асеев В. М.	— за *
13 час. 47 мин. 59 сек.:	Пехтин В. А.	— за *
15 час. 06 мин. 52 сек.:	Капков С. А.	— за *
15 час. 26 мин. 14 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
16 час. 59 мин. 24 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Воронова Т. Г.	— за *
	Михалёв Б. В.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 04 мин. 58 сек.:	Мальчихин В. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Ненашев М. П.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 05 мин. 30 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Шагашев А. Л.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 12 мин. 06 сек.:	Кабанова В. В.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Чижев С. В.	— за *
17 час. 12 мин. 43 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Борзова О. Г.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 16 мин. 29 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
17 час. 17 мин. 00 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Валенчук О. Д.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
17 час. 18 мин. 01 сек.:	Журова С. С.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Усольцев В. И.	— за *
17 час. 18 мин. 34 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Журова С. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 19 мин. 38 сек.:	Коробов М. Л.	— за *
17 час. 23 мин. 57 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
17 час. 24 мин. 59 сек.:	Свердлов Ю. В.	— за *
17 час. 25 мин. 23 сек.:	Свердлов Ю. В.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 26 мин. 29 сек.:	Гончар Н. Н.	— за *
	Езубов А. П.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Кнорр А. Ф.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Мусалимов Н. Н.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Соловьёв А. А.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 27 мин. 01 сек.:	Попов А. В.	— за *
17 час. 28 мин. 52 сек.:	Шоршоров С. М.	— за *
17 час. 30 мин. 05 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Попов А. В.	— за *
17 час. 31 мин. 02 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Карпович Н. Н.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Язев В. А.	— за *
17 час. 32 мин. 06 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 32 мин. 38 сек.:	Слиска Л. К.	— за *
	Язев В. А.	— за *
17 час. 33 мин. 02 сек.:	Киекбасв М. Д.	— за *
17 час. 34 мин. 19 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
	Коробов М. Л.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 35 мин. 10 сек.:	Пузанов И. Е.	— за *
	Булаев Н. И.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Игнатова М. В.	— за *
	Карабасов Ю. С.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
17 час. 38 мин. 40 сек.	Шхагошев А. Л.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
17 час. 39 мин. 06 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
17 час. 40 мин. 49 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 41 мин. 16 сек.:	Пепеляева Л. В.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 41 мин. 46 сек.:	Васильев В. А.	— за *
	Коробов М. Л.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Пузанов И. Е.	— за *
17 час. 42 мин. 43 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
17 час. 43 мин. 34 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
17 час. 44 мин. 18 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
17 час. 45 мин. 29 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 47 мин. 28 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
17 час. 48 мин. 27 сек.:	Грызлов Б. В.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
17 час. 50 мин. 26 сек.:	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 53 мин. 11 сек.:	Архипов И. В.	— за *
	Бабич М. В.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Зубицкий Б. Д.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
18 час. 05 мин. 37 сек.:	Кокوشин А. А.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

22 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 31 мин. 11 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *
15 час. 37 мин. 52 сек.:	Муслимов И. Б.	— против *
16 час. 33 мин. 01 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
17 час. 02 мин. 40 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 07 мин. 58 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 13 мин. 21 сек.:	Марков В. К.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 15 мин. 10 сек.:	Колесников В. И.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 15 мин. 42 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 16 мин. 34 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Козерадский А. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 17 мин. 31 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
17 час. 17 мин. 59 сек.:	Рязанский В. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 32 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 58 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 22 мин. 29 сек.:	Рыжак Н. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 23 мин. 07 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Кнорр А. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
17 час. 26 мин. 47 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
	Загидулов М. Ф.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 38 мин. 13 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 40 мин. 14 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Кобзон И. Д.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 41 мин. 12 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 41 мин. 39 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 42 мин. 09 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
	Южилин В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 42 мин. 36 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 43 мин. 02 сек.:	Слиска Л. К.	— за *
17 час. 43 мин. 29 сек.:	Расторгуев Н. В.	— за *
17 час. 44 мин. 56 сек.:	Осипов В. К.	— за *
17 час. 54 мин. 23 сек.:	Марков С. А.	— за *
17 час. 56 мин. 24 сек.:	Исаков И. А.	— за *
17 час. 59 мин. 55 сек.:	Исаков И. А.	— за *
18 час. 00 мин. 24 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
18 час. 01 мин. 16 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
18 час. 01 мин. 50 сек.:	Савченко О. В.	— за *

24 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 07 сек.:	Иванов А. С.	— присутствует
	Яковлева Т. В.	— присутствует
12 час. 40 мин. 17 сек.:	Шудегов В. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 36 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
15 час. 40 мин. 55 сек.:	Марков С. А.	— за *
15 час. 42 мин. 30 сек.:	Голиков Г. Г.	— за *
15 час. 44 мин. 13 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
15 час. 44 мин. 56 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
15 час. 48 мин. 16 сек.:	Мукабенова М. А.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

8 декабря 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	3
Коган Ю. В.	6
Кокошин А. А.	7
Зубов В. М.	8
Обсуждение и утверждение порядка работы	10
О проекте федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы и иных социальных платежей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	14
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	14
О проекте федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации высококвалифицированных иностранных специалистов и членов их семей; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О проекте федерального закона № 94401-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 450980-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	16
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	17
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	18

Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	22
Жириновский В. В.	23
Ненашев М. П.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 431664-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Комиссией таможенного союза об условиях пребывания Комиссии таможенного союза на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	29
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	30
Ответы Денисова А. И. на вопросы	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 449013-5 "О ратификации Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	32
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	34
О проекте федерального закона № 433172-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими судами рыбопромыслового флота, осуществляющими рыболовство в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы Проничева В. Е.	36
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	37
Ответы Проничева В. Е. на вопросы	38
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 449013-5 "О ратификации Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирования Организа-	

ции Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. на вопросы	42
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	45
Выступление Денисова А. И. с заключительным словом	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
"Правительственный час"	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И. и его ответы на вопросы	49
Выступления представителей фракций	
Романов В. С.	70
Иванов С. В.	71
Липатов Ю. А.	73
Грачёв И. Д.	75
Выступление Шматко С. И. с заключительным словом	77
О проекте федерального закона № 246229-5 "О ратификации Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	80
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	82
Ответы Шишкарёва С. Н. и Аристов С. А. на вопросы	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 446124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	86
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	87
Ответы Аристов С. А. на вопросы	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	91
О проекте федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в статью 22 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении запрета на работу с детьми для лиц, имевших судимость или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22 ¹ Феде-	

рального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	91
Рассмотрение поправок	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	92
О проекте федерального закона № 392368-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (об отмене предельной величины облагаемой базы для начисления взносов на доплату к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	92
Рассмотрение поправок	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	93
О проекте федерального закона № 231582-5 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (об ограничении круга лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами и попечителями; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	93
Рассмотрение поправок	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 384656-5 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о случаях привлечения судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	94
Рассмотрение поправок	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	95
Рассмотрение поправок	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98

О проекте федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления порядка исправления опечаток и арифметических ошибок в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	98
Рассмотрение поправок	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 369312-5 "О внесении изменения в статью 23.24 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, по рассмотрению дел об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	98
Рассмотрение поправок	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 367416-5 "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 314140-5 "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	99
Рассмотрение поправок	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	100
О проекте федерального закона № 339742-5 "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края" (второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2010 года с наименованием "О создании и упразднении некоторых районных судов Алтайского края")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	100
Рассмотрение поправок	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	100
О проекте федерального закона № 126148-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"	

Федерации" (в части, касающейся порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	101
Рассмотрение поправок	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
О проекте федерального закона № 271397-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)" (второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования управления хозяйственными обществами")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	101
Рассмотрение поправок	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
О проекте федерального закона № 335399-5 "О внесении изменений в статью 4 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока передачи полномочий Российской Федерации по организации и проведению государственной экспертизы проектной документации уникальных объектов капитального строительства органам государственной власти города Москвы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	103
Рассмотрение поправок	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	103
О проекте федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения условий деятельности фонда и порядка предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Пановым В. В., Пекаревым В. Я., Исаевым Р. А., Бабичем М. В., Коганом А. Б., Таскаевым В. П., Вяткиным Д. Ф., Исаевым А. К., Юсуповым М. Х.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы	104
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	109
Рохмистров М. С.	110
Корниенко А. В.	112
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	113
О проекте федерального закона № 352642-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о числе депутатских мандатов, получаемых федеральными списками кандидатов по результатам голосования; внесён депутатами Государст-	

венной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Свистуновым А. Н., Тепляковым Е. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	114
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	119
Ответы Жириновского В. В. и Москальца А. П. на вопросы	121
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	127
Принятие закона	128
О проекте федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	128
Принятие закона	129
Отклонение проекта федерального закона № 94401-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства"	129
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Комиссией таможенного союза об условиях пребывания Комиссии таможенного союза на территории Российской Федерации" (проект № 431664-5)	130
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 449013-5)	131
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества" (проект № 450980-5)	131
Принятие Федерального закона "О ратификации Меморандума о взаимопонимании в области скоординированного развития кольцевой автомагистрали вокруг Чёрного моря" (проект № 246229-5)	131
Принятие проекта федерального закона № 433172-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	131
Принятие проекта федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в статью 22 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации" во втором чтении	132
О проекте федерального закона № 392368-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	132
Выступления по мотивам голосования	132
Принятие закона	133

Принятие проекта федерального закона № 231582-5 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	134
Принятие проекта федерального закона № 384656-5 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" во втором чтении	134
Принятие проекта федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" во втором чтении	134
Принятие проекта федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	135
Принятие проекта федерального закона № 369312-5 "О внесении изменения в статью 23.24 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	135
Принятие проекта федерального закона № 367416-5 "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" во втором чтении	135
Принятие проекта федерального закона № 314140-5 "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области" во втором чтении	136
Принятие проекта федерального закона № 339742-5 "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края" во втором чтении	136
Принятие проекта федерального закона № 126148-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" во втором чтении	136
Принятие проекта федерального закона № 271397-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)" во втором чтении	136
О проекте федерального закона № 335399-5 "О внесении изменений в статью 4 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	137
Принятие закона	137
Принятие проекта федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	137
Принятие проекта федерального закона № 446124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам" в первом чтении	138
О проекте федерального закона № 352642-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о числе депутатских мандатов, получаемых федеральными списками кандидатов по результатам голосования; внесён депутатами Государст-	

венной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Свистуновым А. Н., Тепляковым Е. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	138
Вяткин Д. Ф.	141
Шеин О. В.	143
Выступления Жириновского В. В. и Москальца А. П. с заключительным словом	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	150

10 декабря 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	152
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В.	152
Островский А. В.	154
Шаккум М. Л.	156
Тумусов Ф. С.	157
Обсуждение и утверждение порядка работы	159
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Завгаеве А. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Горячевой С. П.	166
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	167
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Мединском В. Р.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Горячевой С. П.	167
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	167
О проекте федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в статью 22 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении запрета на работу с детьми для лиц, имевших судимость или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части,	

касающейся полномочий субъектов Российской Федерации в области торговой деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И.	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 343802-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (о производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	168
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении ребенка отчимом (мачехой); третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	170
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	170
О проекте федерального закона № 205010-5 "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения квалификации предусмотренного статьей преступления; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 231582-5 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (об ограничении круга лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами и попечителями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 384656-5 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о случаях привлечения судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
	763

О проекте федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления порядка исправления опечаток и арифметических ошибок в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
О проекте федерального закона № 369312-5 "О внесении изменения в статью 23.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, по рассмотрению дел об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
О проекте федерального закона № 367416-5 "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 314140-5 "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 339742-5 "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 126148-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173

О проекте федерального закона № 432323-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о предельных суммах расходов из средств избирательных фондов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
О проекте федерального закона № 445126-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 328784-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Испания о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Испания в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	174
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	177
Ответы Грушко А. В. и Стародубца А. С. на вопросы	178
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	186
Жириновский В. В.	189
Багдасаров С. А.	192
Выступление Грушко А. В. с заключительным словом	196
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	197
О состоянии и дальнейшем совершенствовании законодательства Российской Федерации, регулирующего трудовые отношения	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	198
Выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе	
Глотов С. А.	202
Наеждин Б. Б.	205
Митрохин С. С.	209
Выступления представителей фракций в Государственной Думе	
Колемейцев Н. В.	213
Жириновский В. В.	216
Шеин О. В.	220
Выступления представителей Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений	
Сафонов А. Л.	224
Шмаков М. В.	225
	765

Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	226
О проекте федерального закона № 364994-5 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Правового департамента Министерства экономического развития Российской Федерации Волкова П. М.	230
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	232
Ответы Волкова П. М. на вопросы	232
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 326124-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" (второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мукабеновой М. А.	235
Рассмотрение поправок	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 416106-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения срока обучения в аспирантуре по отдельным специальностям научных работников технических и естественных отраслей наук; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	237
Рассмотрение поправок	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	238
О проекте федерального закона № 400715-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в целях создания благоприятных условий для функционирования некоммерческих организаций, оказания социальных услуг населению, развития благотворительной деятельности и добровольчества; второе чтение; принят в первом чтении 5 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон	

"О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Хамчиева Б. Б.	238
Рассмотрение поправок	239
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	240
О проекте федерального закона № 226193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части введения понятия "музей-заповедник (музей-усадьба)"; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	240
Рассмотрение поправок	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
О проекте федерального закона № 444277-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О персональных данных" (в части продления срока приведения созданных до 1 января 2011 года информационных систем персональных данных в соответствие с требованиями Федерального закона "О персональных данных"; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О персональных данных")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	242
Рассмотрение поправок	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения наименования высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	243
Рассмотрение поправок	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
	767

О проекте федерального закона № 390101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (в части, касающейся формирования, размещения, хранения и использования государственного материального резерва; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	244
Рассмотрение поправок	244
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	245
О проекте федерального закона № 439027-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о переносе даты вступления в силу норм, устанавливающих порядок организации и проведения проверок при отдельных видах контроля (надзора); внесён депутатами Государственной Думы Касьяновым И. Н., Скочем А. В., Лебедевым О. В., Загидулловым М. Ф., Головнёвым В. А., Шаққумом М. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы	245
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 345539-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня органов, которым предоставляется право на получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Груздевым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	249
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. и её ответы на вопросы	249
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального закона № 446526-5 "О полиции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	253

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	259
Ответы Нургалиева Р. Г. на вопросы	261
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	268
Луговой А. К.	272
Гришанков М. И.	274
Гудков Г. В.	276
Выступление члена Общественной палаты Российской Федерации Кучерены А. Г.	280
Выступления Нургалиева Р. Г. и Колесникова В. И. с заключительным словом	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Завгаеве А. Г.)	283
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	283
О проекте федерального закона № 408064-5 "О внесении изменений в статью 22 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	283
Принятие закона	284
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 400727-5)	285
О проекте федерального закона № 343802-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	285
Принятие закона	285
О проекте федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	286
Принятие закона	286
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 205010-5)	287
О проекте федерального закона № 231582-5 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	287
Принятие закона	288
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 384656-5)	288
	769

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 391621-5)	289
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 369312-5)	289
Принятие Федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" (проект № 367416-5)	289
Принятие Федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области" (проект № 314140-5)	290
Принятие Федерального закона "О создании Бийского городского суда Алтайского края и упразднении некоторых районных судов Алтайского края" (проект № 339742-5)	290
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (проект № 126148-5)	290
О проекте федерального закона № 432323-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	290
Принятие закона	293
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Французской Республики в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан" (проект № 445126-5)	293
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Испания о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Испания в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (проект № 328784-5)	293
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" (проект № 364994-5)	294
Принятие проекта федерального закона № 326124-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" во втором чтении	294
Принятие проекта федерального закона № 416106-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" во втором чтении	295
О проекте федерального закона № 400715-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельно-	

сти и благотворительных организациях" и статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	295
Принятие закона	295
Принятие проекта федерального закона № 226193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" во втором чтении	296
О проекте федерального закона № 444277-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О персональных данных"	
Принятие законопроекта во втором чтении	296
Принятие закона	296
Принятие проекта федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении	296
Принятие проекта федерального закона № 390101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" во втором чтении	297
Принятие проекта федерального закона № 446526-5 "О полиции" в первом чтении	297
Принятие проекта федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции" в первом чтении	297
Принятие проекта федерального закона № 345539-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении	298
Принятие проекта федерального закона № 439027-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении	298
О проекте федерального закона № 465346-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения функций Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	299

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	300
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	300
О проекте федерального закона № 455931-5 "О национальной платёжной системе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	301
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	303
Ответы Саватюгина А. Л. и Резника В. М. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	311
Свистунов А. Н.	313
Медведев П. А.	315
Тумусов Ф. С.	316
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	317

21 декабря 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	318
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	318
Жириновский В. В.	320
Вяткин Д. Ф.	322
Дмитриева О. Г.	324
Обсуждение и утверждение порядка работы	325
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Корнилова Валерия Александровича" (на основании его письменного заявления)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. и его ответы на вопросы	331
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 416106-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения срока обучения	

в аспирантуре по отдельным специальностям научных работников технических и естественных отраслей наук; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333
О проекте федерального закона № 155209-5 "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	333
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 430281-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения наименования высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации); третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 271397-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 390101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (в части, касающейся формирования, размещения, хранения и использования государственного материального резерва; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 431376-5 "О Следственном комитете Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	338
Рассмотрение поправок	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	342
О проекте федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября	

2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	343
Рассмотрение поправок	343
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
О проекте федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (второе чтение; одобрен в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	346
Рассмотрение поправок	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
О проекте федерального закона № 427904-5 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части изменения меры пресечения в виде заключения под стражу при выявлении у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	347
Рассмотрение поправок	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 402468-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся порядка производства по уголовным делам в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	348
Рассмотрение поправок	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 402489-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" (второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные	

акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	350
Рассмотрение поправок	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 422749-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (о одновременной материальной помощи пострадавшим от чрезвычайных ситуаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	356
Рассмотрение поправок	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального закона № 426814-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (о дополнительных мерах социальной поддержки; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	358
Рассмотрение поправок	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 381988-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сокращении сроков амортизации отдельных видов нематериальных активов; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	363
Рассмотрение поправок	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 416838-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	366
Рассмотрение поправок	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	367
О проекте федерального закона № 259042-5 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2010 года с наименованием	

"О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	367
Рассмотрение поправок	367
"Правительственный час"	
Об итогах летней оздоровительной кампании детей	
Информация заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А.	370
Информация статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	373
Информация заместителя министра образования и науки Российской Федерации Дулинова М. В.	375
Информация первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	377
Ответы Буксмана А. Э., Дулинова М. В., Топилина М. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	380
Выступления представителей фракций	
Останина Н. А.	388
Иванов С. В.	390
Карпович Н. Н.	392
Мизулина Е. Б.	394
Выступление Логинова А. В. с заключительным словом ...	396
О проекте федерального закона № 259042-5 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 418862-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся Сводного реестра должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и Сводного реестра государственных гражданских служащих Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	398
Рассмотрение поправок	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	399
О проекте федерального закона № 427518-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации"	

Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О техническом регулировании"; второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	399
Рассмотрение поправок	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 319306-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (об отмене нормы об обязательном аудите для субъектов малого и среднего предпринимательства, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	400
Рассмотрение поправок	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 409640-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об увеличении до трёх месяцев срока оформления заграничного паспорта гражданину Российской Федерации, имеющему (имевшему ранее) допуск к сведениям особой важности или к совершенно секретным сведениям, отнесённым к государственной тайне; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	401
Рассмотрение поправок	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения и возврата финансовых средств, авансированных работодателями и заказчиками работ (услуг) для обеспечения выезда иностранных работников из Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года с наименованием "О признании утратившими силу абзаца первого пункта 5, пункта 7 и пункта 10 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	402
Рассмотрение поправок	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402

О проекте федерального закона № 456304-5 "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения перечня лиц, наделённых правом налагать наказание в виде административного приостановления деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	402
Рассмотрение поправок	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 426420-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о предоставлении членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего права на бесплатный проезд к месту его погребения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	402
Рассмотрение поправок	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
О проекте федерального закона № 268680-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации терминологии в законодательстве в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н.	404
Рассмотрение поправок	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 358872-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области лесных отношений; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А.	409
Рассмотрение поправок	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	410
Рассмотрение поправок	410

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	410
О проекте федерального закона № 465346-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения функций Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения условий деятельности фонда и порядка предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	411
Рассмотрение поправок	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия"; продолжение рассмотрения законопроекта во втором чтении)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 384482-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении института экспертизы отчётов об оценке саморегулируемой организацией оценщиков; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	414
Рассмотрение поправок	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	415
О проекте федерального закона № 430965-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального	

закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся применения информационно-телекоммуникационных технологий при проведении процедуры банкротства; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	416
Рассмотрение поправок	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416
О проекте федерального закона № 427405-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности госкорпораций и госкомпаний; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	416
Рассмотрение поправок	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	422
О проекте федерального закона № 439027-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о переносе даты вступления в силу норм, устанавливающих порядок организации и проведения проверок при отдельных видах контроля (надзора); второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	422
Рассмотрение поправок	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	423
О проекте федерального закона № 300985-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (о запрете на продажу алкогольной продукции гражданам, не предъявившим удостоверение личности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	423
Рассмотрение поправок	423

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 439040-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части использования возобновляемых источников энергии; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	424
Рассмотрение поправок	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425
О проекте федерального закона № 399639-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке определения некоторых видов доходов и расходов организаций, входящих в структуру ДОСААФ России, в целях исчисления налога на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	425
Рассмотрение поправок	426
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	426
О проекте федерального закона № 388914-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И.	426
Рассмотрение поправок	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	427
О проекте федерального закона № 469054-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (об использовании материнского (семейного) капитала на уплату процентов по кредиту или займу на приобретение или строительство жилого помещения независимо от даты заключения кредитного договора (договора займа); внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Исаевым А. К., Фёдоровым Е. А., Шакумом М. Л., Аксаковым А. Г., Рязанским В. В., Гайнуллиной Ф. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	428
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	428
Ответы Аксакова А. Г. и Соколовой И. В. на вопросы	429
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	432
Рохмистров М. С.	433
Мизулина Е. Б.	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
	781

О проекте федерального закона № 472509-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об установлении пониженных тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Фёдоровым Е. А., Головнёвым В. А., Резником В. М., Решульским С. Н., Шакумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яковлевой Т. В.	437
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	439
Ответы Габдрахманова И. Н. и Яковлевой Т. В. на вопросы	439
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	442
Кашин В. И.	444
Рохмистров М. С.	445
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	447
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	448
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Корнилова Валерия Александровича"	449
О проекте федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров"	
Выступления по мотивам голосования	449
Принятие закона	451
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (проект № 416106-5)	451
О проекте федерального закона № 155209-5 "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"	
Выступления по мотивам голосования	451
Принятие законопроекта во втором чтении	453
Принятие закона	454
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 430281-5)	454
О проекте федерального закона № 271397-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-	

ции в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)"	
Выступления по мотивам голосования	454
Принятие закона	455
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (проект № 390101-5)	456
Принятие проекта федерального закона № 431376-5 "О Следственном комитете Российской Федерации" во втором чтении	456
Принятие проекта федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" во втором чтении	456
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" во втором чтении	456
О проекте федерального закона № 427904-5 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"	
Принятие законопроекта во втором чтении	457
Принятие закона	457
Принятие проекта федерального закона № 402468-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" во втором чтении	457
О проекте федерального закона № 402489-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия"	
Принятие законопроекта во втором чтении	458
Выступления по мотивам голосования	458
Принятие закона	459
О проекте федерального закона № 422749-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"	
Принятие законопроекта во втором чтении	460
Принятие закона	460
О проекте федерального закона № 426814-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча"	
Принятие законопроекта во втором чтении	460
Принятие закона	461
Принятие проекта федерального закона № 381988-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	461

Принятие проекта федерального закона № 416838-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" во втором чтении	461
Принятие проекта федерального закона № 259042-5 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	462
О проекте федерального закона № 418862-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	462
Принятие закона	463
О проекте федерального закона № 427518-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	463
Принятие закона	463
О проекте федерального закона № 319306-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	463
Принятие закона	464
О проекте федерального закона № 409640-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Принятие законопроекта во втором чтении	464
Принятие закона	464
Принятие проекта федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	465
Принятие проекта федерального закона № 456304-5 "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	465
О проекте федерального закона № 426420-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих"	
Принятие законопроекта во втором чтении	465
Принятие закона	466
О проекте федерального закона № 268680-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	466
Выступления по мотивам голосования	466
Принятие закона	467
Принятие проекта федерального закона № 358872-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	468

Принятие проекта федерального закона № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения" во втором чтении	468
Принятие проекта федерального закона № 465346-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении	468
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения" (проект № 130822-5)	469
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (проект № 465346-5)	469
Принятие проекта федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" во втором чтении	469
О проекте федерального закона № 384482-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	470
Принятие закона	470
О проекте федерального закона № 430965-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	470
Принятие закона	471
О проекте федерального закона № 427405-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	471
Принятие закона	471
Принятие проекта федерального закона № 439027-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении	472
О проекте федерального закона № 300985-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	472
Выступления по мотивам голосования	472
Принятие закона	473
	785

О проекте федерального закона № 439040-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	473
Принятие закона	474
Принятие проекта федерального закона № 399639-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	474
О проекте федерального закона № 388914-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	474
Принятие закона	475
О проекте федерального закона № 469054-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта в первом чтении	475
Принятие закона	475
О проекте федерального закона № 472509-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	476
Принятие закона	476
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (проект № 439027-5)	476
О проекте федерального закона № 439776-5 "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 439780-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о порядке возмещения расходов по выплате трудовых пенсий в связи с принятием Федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	477
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	478
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	478
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования")	481

22 декабря 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	483
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Романов В. С.	483
Абельцев С. Н.	485
Игошин И. Н.	487
Черешнев В. А.	489
Обсуждение и утверждение порядка работы	491
О проекте федерального закона № 402468-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся порядка производства по уголовным делам в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
О проекте федерального закона № 326124-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мукабеновой М. А.	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
О проекте федерального закона № 381988-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сокращении сроков амортизации отдельных видов нематериальных активов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
О проекте федерального закона № 416838-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	499
О проекте федерального закона № 259042-5 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления	

налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	499
О проекте федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения и возврата финансовых средств, авансированных работодателями и заказчиками работ (услуг) для обеспечения выезда иностранных работников из Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 456304-5 "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения перечня лиц, наделённых правом налагать наказание в виде административного приостановления деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 358872-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области лесных отношений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А.	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения условий деятельности фонда и порядка предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501
О проекте федерального закона № 399639-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке определения некоторых видов доходов и расходов организаций, входящих в структуру ДОСААФ России, в целях исчисления налога на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	501

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501
О проекте федерального закона № 401526-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Швейцарской Конфедерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	501
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	502
Ответы Денисова А. И. и Климова А. А. на вопросы	503
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506
О проекте федерального закона № 441753-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	506
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н.	508
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	509
Ответы Бородавкина А. Н. и Спасского Н. Н. на вопросы	510
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	514
О проекте федерального закона № 418868-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	514
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н.	515
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	517
Ответы Спасского Н. Н. на вопросы	518
Выступления в прениях Романов В. С.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 475185-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о временной трудовой деятельности	

граждан одного государства на территории другого государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Российской Федерации Егоровой Е. Ю.	519
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	520
Ответы Егоровой Е. Ю. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального закона № 446788-5 "О ратификации Соглашения об освобождении от применения таможенными органами государств — членов Таможенного союза определённых форм таможенного контроля" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	524
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	525
Ответы Чайки К. Л. на вопросы	526
Выступления в прениях Драганов В. Г.	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 439251-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о карантине растений от 11 декабря 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 439209-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Алдошина О. Н.	529
"Правительственный час"	
Информация министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э. (в режиме закрытого заседания)	530
О проекте федерального конституционного закона № 459718-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о создании в системе военных судов апелляционных инстанций; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	531
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	532
Ответы Минха Г. В. на вопросы	532
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 439251-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о каран-	

тине растений от 11 декабря 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 439209-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	534
Ответы представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Алдошина О. Н. на вопросы	535
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 439773-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления запрета на осуществление расчётов и взысканий в безакцептном (беспорном) порядке; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л.	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 394584-5 "О внесении изменений в статьи 52 ¹ и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 52 ² Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	537
Рассмотрение поправок	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 394201-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (об обеспечении страховщиков бланками страховых полисов обязательного страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	544
Рассмотрение поправок	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 374483-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся по-	

рядка выделения полос радиочастот и присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	548
Рассмотрение поправок	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О проекте федерального закона № 408095-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства о торговой деятельности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	549
Рассмотрение поправок	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	550
О проекте федерального закона № 454517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньлова И. Е.	550
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 468180-5 "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" (внесён депутатами Государственной Думы Гималетдиновым И. М., Шаккумом М. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б. и его ответы на вопросы ...	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	558
О проекте федерального закона № 473287-5 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования оборонного заказа в пределах расходов, установленных федеральным бюджетом; внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Шаккумом М. Л., Бабичем М. В., Кармазиной Р. В., Кареловой Г. Н., Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Заварзина В. М.	559
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	560
Ответы Заварзина В. М. на вопросы	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561

О проекте федерального закона № 431376-5 "О Следственном комитете Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	562
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (третье чтение)	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (третье чтение)	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	565
О проекте федерального закона № 471851-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" (в части, касающейся порядка финансирования деятельности Центра исторического наследия Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Максимовой Н. С., Макаровым А. М., Шаккумом М. Л., Швалёвым Ф. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. и его ответы на вопросы	565
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	569
Рохмистров М. С.	570
Выступление Шубы В. Б. с заключительным словом	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	572
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 431376-5 "О Следственном комитете Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	574
Принятие законопроекта во втором чтении	575
Выступления по мотивам голосования (продолжение)	575
Принятие закона	577
О проекте федерального закона № 431374-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-	

ции в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия"	
Принятие законопроекта во втором чтении	578
Выступления по мотивам голосования	578
Принятие закона	580
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 431372-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" во втором чтении	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 402468-5)	581
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" (проект № 431372-5)	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" (проект № 326124-5)	582
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 381988-5)	582
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" (проект № 416838-5)	582
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 259042-5)	583
О проекте федерального закона № 414448-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	583
Принятие закона	584
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 456304-5)	584
О проекте федерального закона № 358872-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	585
Принятие закона	586
О проекте федерального закона № 457476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании	

утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	586
Принятие закона	590
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 399639-5)	591
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Швейцарской Конфедерации" (проект № 401526-5)	592
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии" (проект № 441753-5)	592
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о создании Совместной компании с ограниченной ответственностью "Дорнод уран" (проект № 418868-5)	592
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства" (проект № 475185-5)	592
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об освобождении от применения таможенными органами государств — членов Таможенного союза определённых форм таможенного контроля" (проект № 446788-5)	593
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза о карантине растений от 11 декабря 2009 года" (проект № 439251-5)	593
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года" (проект № 439209-5)	593
О проекте федерального закона № 439773-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	594
Принятие закона	594
О проекте федерального закона № 394584-5 "О внесении изменений в статьи 52 и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании"	
Принятие законопроекта во втором чтении	594
Выступления по мотивам голосования	595
Принятие закона	598
О проекте федерального закона № 394201-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об обязательном	

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	
Принятие законопроекта во втором чтении	598
Выступления по мотивам голосования	599
Принятие закона	600
Принятие проекта федерального закона № 374483-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" во втором чтении	600
О проекте федерального закона № 408095-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	600
Принятие закона	601
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 459718-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в первом чтении	601
Принятие проекта федерального закона № 454517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении	601
О проекте федерального закона № 468180-5 "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования"	
Принятие законопроекта в первом чтении	602
Принятие закона	602
О проекте федерального закона № 473287-5 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	602
Принятие закона	603
Принятие проекта федерального закона № 471851-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" в первом чтении	603
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы (продолжение)	603
24 декабря 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	618
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	618
Островский А. В.	620
Макаров А. М.	622
Старшинов М. Е.	624
Обсуждение и утверждение порядка работы	626
Награждение депутатов Государственной Думы	633
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Эрнста Фаритовича"	

(в связи с его назначением на должность заместителя Премьер-министра Правительства Республики Башкортостан – министра сельского хозяйства Республики Башкортостан)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	635
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	636
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Гальцовой О. Д.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Кобзоне И. Д.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	636
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	636
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения законопроекта до принятия (одобрения) его в первом чтении)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	637
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	639
Ответы Мизулиной Е. Б. и Асеева В. М. на вопросы	640
Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года	
Доклад первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И.	642
Доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	645
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	650
Выступления представителей фракций	
Мельников И. И.	652
Жириновский В. В.	655
Шаккум М. Л.	659
Дмитриева О. Г.	662
Ответы Жукова А. Д., министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б., статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Осинцева Ю. В. и заместителя министра финансов Российской Федерации Новака А. В. на вопросы	665
Выступления представителей комитетов Государственной Думы	
Фёдоров Е. А.	673
Исаев А. К.	676
	797

Пепеляева Л. В.	680
Васильев Ю. В.	681
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	683
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года" на "час голосования"	683
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения законопроекта до принятия (одобрения) его в первом чтении; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Мизулиной Е. Б. на вопросы (продолжение)	683
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	684
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием создания лазера"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кокошина А. А. и его ответы на вопросы	684
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	689
О проекте федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	690
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э.	695
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	698
Ответы Сердюкова А. Э. и Лаврова С. В. на вопросы	700
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	715
Жириновский В. В.	719
Заварзин В. М.	723
Левичев Н. В.	725
Выступления Лаврова С. В., Сердюкова А. Э. и Косачёва К. И. с заключительным словом	727
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Эрнста Фаритовича"	733

Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	733
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи"	733
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	734
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием создания лазера"	734
Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года"	735
Принятие проекта федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" в первом чтении	735
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	736
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие осенней сессии Государственной Думы	737
Информация	744

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 37 (205)
2010 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 09.08.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5